Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

¿Un giro en la política exterior estadounidense?

El caso de Groenlandia bajo la Administración Trump

Estudiante: Miguel Fernández-Bolaños Vidal

Director: Profesor Miguel Paradela López

Madrid, Abril 2026

RESUMEN

Este trabajo estudia si las acciones llevadas a cabo por EE.UU. bajo el gobierno de Donald Trump en su segundo mandato respecto a Groenlandia representan un hecho aislado o forman parte de una nueva estrategia en política exterior de EE. UU. Desde un punto de vista del realismo ofensivo, este trabajo estudia la continuidad y escalada del interés en Groenlandia por parte de EE.UU. en el segundo mandato de Trump frente al interés histórico de EE.UU. en Groenlandia y la región del Ártico.

Este trabajo tiene como base el valor creciente de Groenlandia, basado en su posición estratégica, formando parte de la brecha Groenlandia-Islandia-Reino Unido (GIUK), su infraestructura de sistema de alerta antimisiles y el acceso al Ártico mediante nuevas rutas marítimas debido a los efectos del calentamiento global. Frente a este contexto, este trabajo evalúa cinco hipótesis acerca de la institucionalización de la política exterior de Trump, el peso relativo de su estilo presidencial frente a presiones geopolíticas estructurales y el impacto en la cohesión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) respecto a las acciones de EE. UU., comparando las acciones de Trump respecto a Groenlandia con las llevadas a cabo en Irán, Venezuela y los aliados en la OTAN.

Los hallazgos sugieren que, mientras que el estilo coercitivo y transaccional de Trump amplifica la retórica, el interés de EE. UU. en Groenlandia refleja una respuesta racional realista frente a los recientes cambios geopolíticos en el Ártico, que seguramente persistan más allá de esta Administración, pese a que el tono de confrontación no lo haga.

Palabras clave: *Groenlandia, Trump, política exterior de EE. UU., Ártico, Realismo, OTAN, competición estratégica.*

ABSTRACT

This thesis studies if the actions carried out by the U.S. under the Donald Trump's Administration in his second term towards Greenland represent an isolated episode or they are part of a new foreign policy strategy of the U.S. From a perspective of the offensive realism, this thesis studies the continuity and scalation of the interest of the U.S. in Greenland in the second term of Donald Trump against the historical interest of the U.S. in Greenland and the Arctic region.

This thesis is based on the growing value of Greenland, based on its strategic position, being part of the Greenland-Iceland-United Kingdom (GIUK) Gap, its early-warning missile defense infrastructure, and the access to the Arctic through new shipping routes because of global warming. Against this context, this thesis evaluates five hypotheses about the institutionalization of Trump's foreign policy, the relative weight of his presidential style against structural geopolitical pressures, and the impact on North Atlantic Treaty Alliance (NATO) cohesion of the U.S. actions, comparing Trump's actions towards Greenland with the ones been done in Iran, Venezuela and the NATO allies.

The findings suggest that, while the coercive and transactional style of Trump amplifies the rhetoric, the interest of the U.S. in Greenland reflects a rational realist response against the recent geopolitical changes in the Arctic, that will likely persist beyond this Administration, despite the confrontation tone does not.

Key Words: *Greenland, Donald Trump, U.S. Foreign Policy, Arctic, Realism, NATO, Strategic Competition.*

ÍNDICE

1. FINALIDAD Y MOTIVACIONES 1

1.1. Finalidad 1

1.2. Motivaciones 4

1.2.1. Importancia Geopolítica de Groenlandia 4

1.2.2. Relación con los Aliados Occidentales 5

1.2.3. Implicaciones internacionales. 6

1.3. Contexto Histórico de la Relación Groenlandia-EE.UU. 8

1.3.1. Segunda Guerra Mundial (1940-1945) 8

1.3.2. La Guerra Fría y creación de la OTAN (1946-1960) 9

1.3.3. El camino de Groenlandia hacia la semiautonomía (1970-2009) 10

1.3.4. Período contemporáneo: Interés Estratégico Renovado (2010-Presente) 11

1.4. Preguntas de Investigación 14

1.5. Hipótesis 15

2. METODOLOGÍA 17

3. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MARCO TEÓRICO. 18

3.1. Contexto histórico de la región y del conflicto 18

3.1.1. Rol Estratégico de Groenlandia. 18

3.1.2. La Relación de Trump con los Aliados de EE.UU. 20

3.1.3. Postura Institucional de EE.UU. respecto al Ártico 21

3.2. Marco Teórico 23

3.2.1. Realismo Ofensivo (John Mearsheimer, “The Tragedy of Great Power Politics”, 2001). 24

4. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN: UNA NUEVA ESTRATEGIA INTERNACIONAL EN EL SEGUNDO MANDATO DE TRUMP 29

4.1. Cambios en el contexto internacional entre 2021 y 2025 29

4.1.1. La Administración Biden y la Política Ártica. 29

4.1.2. La Postura de Rusia hacia el Ártico. 29

4.1.3. La Postura de China y el papel de los minerales críticos. 30

4.1.4. Cambios políticos en Groenlandia 31

4.2. Evidencias de Institucionalización de la Estrategia en el Segundo Mandato de Trump 31

4.2.1. Marco Retórico y Doctrina Estratégica. 32

4.2.2. Instrumentos Legislativos y Legales 36

4.2.3. Partidas Presupuestarias 37
4.2.4. Seguimiento Operacional en Groenlandia 39
4.3. Comparación de la Actuación de Trump en Groenlandia con otros casos de Política Exterior en el Segundo Mandato de Donald Trump 40
4.3.1. Venezuela 40
4.3.2. Irán 42
4.3.3. OTAN y Aliados Occidentales 44
5. CONCLUSIÓN 50
6. ANEXOS 52
ANEXO: Declaración de uso de herramientas de IA generativa 52
7. BIBLIOGRAFÍA 54

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Mapa político de Groenlandia 4
Ilustración 2. Línea temporal de los eventos entre Groenlandia, Dinamarca y EE.UU. desde 1940 hasta 2025 13
Ilustración 3. Imagen de la brecha GIUK 19
Ilustración 4. Mapa de las rutas marítimas del Ártico y los recursos naturales de Groenlandia..... 20

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Tabla comparativa de los casos de Venezuela, Irán, OTAN y Groenlandia……...49

1. FINALIDAD Y MOTIVACIONES

1.1. Finalidad

Este trabajo busca comprender y analizar las acciones del Gobierno de Estados Unidos (EE. UU.) bajo el segundo mandato de Donald Trump (2025-2029), buscando identificar si estas acciones son un episodio aislado de tensión diplomática basado en iniciativas del presidente, o si por el contrario se trata de una nueva doctrina de política exterior de EE. UU., caracterizada por tensiones y ultimatos, incluso hacia sus aliados.

Por tanto, este trabajo busca determinar si las acciones estadounidenses frente a Groenlandia se pueden ver entonces como el inicio de una política exterior distinta a la anterior. En concreto, este trabajo busca determinar si las acciones históricas de Estados Unidos pueden corresponderse con las acciones que ha llevado a cabo Donald Trump durante su primer mandato presidencial (2017-2021) y su segundo mandato presidencial (2025-2029).

Trump ha llevado a cabe una serie de acciones a lo largo de sus dos mandatos presidenciales, incluyendo un intento de compra en 2019, y en su segundo mandato ha ido más allá, amenazando a Groenlandia y llegando a afirmar que no dudaría en usar la fuerza o la coerción económica para hacerse con Groenlandia, incluyendo nombramientos de cargos y visitas oficiales a la isla por parte de personas de su gabinete como el vicepresidente JD Vance ((Gronholt-Pedersen, 2019; Bennett et al., 2025). Estas acciones podrían suponer el final de la OTAN, así como una ruptura total de la relación transatlántica del bloque occidental y una nueva carrera imperialista entre las grandes potencias mundiales, especialmente en el Ártico, donde rivales como Rusia y China tienen intereses (Dean, 2023; Baskaran & Schwartz, 2026; Taheri, 2026).

En 2019, la propuesta de compra de Groenlandia por parte de Donald Trump fue vista como un gesto simbólico, aislado de una política exterior factible. Sin embargo, esta propuesta ha tenido una continuación en 2025, con una retórica más beligerante y acciones concretas, como el nombramiento del gobernador de Luisiana, Jeff Landry, como enviado especial a Groenlandia o el hecho de no descartar el uso de la fuerza para hacerse con el control del territorio (Starcevic, 2025). Además, a esto se debe añadir la publicación de una nueva Estrategia de Seguridad Nacional (ESN) (*National Security Strategy*, NSS), que enfatiza el poder que EE.UU. debe tener en el hemisferio occidental,

al que se refiere como “nuestro hemisferio”, y una Estrategia de Defensa Nacional (EDN) (*National Defense Strategy*, NDS) en la que se menciona específicamente a Groenlandia (no mencionada directamente en la ESN) como “terreno clave” en varias ocasiones (National Security Strategy, 2025; Department of War, 2026). Esto ha generado dudas acerca de si se trata de un cambio estructural en la política exterior de EE. UU., por lo que este trabajo buscará analizar si está continuidad y escalada de la tensión se ha podido traducir en una institucionalización de una “Doctrina Trump” en la política exterior de EE. UU.

La Estrategia de Seguridad Nacional es un documento formal y legal que detalla el marco de acción de todos los departamentos de gobierno y agencias gubernamentales de EE.UU. A diferencia de un comentario en redes sociales o en la prensa, la Estrategia de Seguridad Nacional no refleja una preferencia personal, sino una estrategia política que guía la toma de decisiones del gobierno de EE.UU. en su acción exterior (Arnal et al., 2025).

Para contextualizar, Groenlandia es la isla más grande del mundo, situada en el Océano Glacial Ártico. Se trata de un territorio cubierto en su mayoría por una gran capa de hielo (la segunda mayor del planeta), lo que limita su tierra habitable y cultivable, resultando en una densidad de población que es la más baja del mundo (solamente 57.000 personas habitan en Groenlandia, y su capital, Nuuk, tiene 18000 habitantes). Junto con las Islas Feroe, Groenlandia es uno de los dos territorios semiautónomos del Reino de Dinamarca, y cuenta con sus propias instituciones de gobierno que se encargan de los asuntos domésticos. Sin embargo, los asuntos de Defensa y política exterior dependen de Dinamarca. Actualmente, el partido gobernante es Demokraatit, políticamente de centroderecha y que defiende una independencia gradual de Dinamarca. (Belmonte et al., 2025).

La primera llegada de colonos europeos fue por parte de colonos vikingos islandeses llegados en el siglo X (Volquarsden, 2023). Allí, se dedicaron a la ganadería y la caza de focas hasta su desaparición en el siglo XV, y su lugar fue ocupado por inuits que habían emigrado desde zonas del norte de Groenlandia (Gad, 2013; Volsquarden, 2023). Así, en 1721, con la llegada de misioneros daneses enviados a evangelizar a estos remanentes de la comunidad vikinga de Groenlandia, los misiones, liderados por Hans Egede, se encontraron con población inuit a la que decidieron evangelizar (Gad, 2013). Así comenzaría la relación moderna entre Groenlandia y Dinamarca, iniciando el comercio con la isla a la vez que se ampliaba el imperio colonial de Dinamarca (Gad, 2013;

Volsquarden, 2023). Tras las llamadas a la descolonización realizadas por las Naciones Unidas tras la Segunda Guerra Mundial, Groenlandia sería incorporada como una provincia de Dinamarca en 1953 (Volquarsden, 2023).

Actualmente, Groenlandia se ha convertido en un lugar de alta importancia geoestratégica y económica debido a su posición en el Ártico y sus reservas de materias primas, que incluyen reservas de petróleo, gas y tierras raras entre otros. Esto ha generado un gran interés por parte de varias potencias, entre los que se encuentra EE.UU., en un contexto de competencia por los yacimientos de estos recursos naturales árticos y las rutas marítimas que se están descubriendo debido a los efectos del cambio climático. A esto hemos de añadir la mayor presencia de China y Rusia en el Ártico. Pese a no haber una presencia militar en la propia Groenlandia, sí que existe una clara evidencia del interés de ambas potencias por la localización y los recursos del Ártico.

China lanzó en 2018 su política respecto al Ártico, conocida como la Ruta de la Seda Polar (*Polar Silk Road*), definiéndose como un "Estado cercano al Ártico" (*Near-Arctic State*) (Baskaran & Schwartz, 2026). Desde entonces, ha buscado expandir su presencia en la región mediante inversión en infraestructuras y proyectos científicos, pero la mayoría de los proyectos de extracción en Groenlandia se han visto trabados por "cuestiones de seguridad" (Baskaran & Schwartz, 2026). Por su parte, Rusia ve el Ártico como un bastión defensivo, y busca el control de las aguas y el espacio aéreo del Ártico (Dean, 2023). Por ello, Rusia ha continuado invirtiendo en capacidades militares, como rompehielos nucleares, en la región, con el objetivo de fortalecer así su presencia en la región, respondiendo a su estrategia ártica propia (Dean, 2023). Por tanto, aunque la presencia de ambas potencias se ha incrementado en la región, su presencia en la propia Groenlandia se limita a presencia económica y científica de China, y no militar (Dean, 2023; Baskaran & Schwartz, 2026).

Ilustración 1. Mapa político de Groenlandia

1.2. Motivaciones

1.2.1. Importancia Geopolítica de Groenlandia

Groenlandia ocupa una posición muy relevante a nivel geopolítico para la defensa del Atlántico Norte y el Ártico. Groenlandia forma parte de la famosa brecha GIUK (*Greenland-Iceland-United Kingdom*), una ruta de vital importancia de acceso al Atlántico desde los países del norte de Europa y Rusia), vital para el control de la flota soviética durante la Guerra Fría (Sorensen, 1979). Su localización ha hecho que este territorio se convierta en un punto clave de la defensa de la región, con sistemas de defensa como misiles o sistemas de alerta temprana (Sorensen, 1979). Además, debido al deshielo, ocupa también un lugar muy relevante debido a las nuevas rutas comerciales y marítimas que se empiezan a trazar en el Ártico (DeCocco, 2020). Históricamente, Groenlandia ha sido una pieza clave en la estrategia de seguridad de EE. UU., especialmente en el contexto de la Guerra Fría, tras la firma del tratado de 1951, con el cual EE.UU. podría establecer una cobertura completa para el Sistema de Alerta Temprana de Misiles Balísticos (*Ballistic Missile Early Warning System,* BMEWS). Además, con este tratado se aseguró la presencia militar estadounidense en el territorio, con la base aérea de Thule como principal base militar, inaugurada en 1951 (Sorensen, 1979). Actualmente esta base recibe el nombre de Base Espacial Pituffik.

Como he mencionado previamente, la relevancia actual de Groenlandia ha aumentado debido a los efectos del cambio climático en el Ártico. Debido al deshielo, además de haberse creado nuevas rutas comerciales, se ha permitido el acceso a los recursos naturales de Groenlandia (minerales, petróleo, etc.), lo que ha incrementado la competencia por la presencia en la región (Richardson, 2019, Climate and Security). Esta presencia ha llevado al desarrollo de estrategias no solo por parte de Estados Unidos o aliados como Dinamarca o Canadá, sino también de potencias rivales como Rusia o China (DeCocco, 2020, Artic Policy). Por tanto, Groenlandia se ha convertido en un nuevo punto de tensiones entre Estados Unidos, China y Rusia, obligando a Estados Unidos a reevaluar su estrategia respecto al Ártico (Department of Defense, 2019). Estos acontecimientos, junto con la llegada de Donald Trump y su retórica hacia Groenlandia, perteneciente a un país aliado de la OTAN como Dinamarca, han generado preguntas acerca de la cohesión de la OTAN, el rol de EE. UU. en la Alianza, y el balance que existe entre las iniciativas presidenciales y la estrategia de política exterior que tiene EE. UU.

1.2.2. Relación con los Aliados Occidentales

El interés manifiesto de Donald Trump por hacerse con el control territorial de Groenlandia, tanto en su primer mandato en 2019 como en el discurso inaugural de su segundo mandato en 2025, generó respuestas diplomáticas inmediatas por parte de las autoridades políticas de Groenlandia, Dinamarca y otros actores europeos. Estas respuestas muestran la importancia de Groenlandia, no ya solo como un activo estratégico de seguridad en el Ártico y el Atlántico Norte, sino como un territorio autónomo del Reino de Dinamarca, país perteneciente a la OTAN y la Unión Europea (UE). En consecuencia, debido a las declaraciones acerca de la adhesión de Groenlandia y la postura más agresiva de Donald Trump frente a sus aliados europeos, los servicios de inteligencia daneses han considerado como una amenaza potencial a la seguridad del país a EE. UU. por primera vez en su historia, en su informe anual de 2025 (Roussi, 2025).

Por tanto, la situación de Groenlandia es un caso de estudio clave para examinar como Donald Trump busca presionar a sus aliados como parte de su estrategia de política exterior, con un objetivo de maximizar su posición de poder en las relaciones con sus aliados para beneficiarse en el futuro de esta posición dominante. En este caso, podemos ver como una iniciativa presidencial se enfrenta directamente con la soberanía de un país aliado y las normas del sistema internacional.

Además, esta iniciativa presidencial, pese a contar con respaldo institucional por parte de doctrinas estratégicas militares de EE.UU. referentes a la región y antecedentes históricos entre EE.UU. y Groenlandia, también está fuertemente influenciada por el estilo negociador de Donald Trump, caracterizado por una retórica agresiva, una lógica basada en que los acuerdos son meras transacciones y la presión pública. Por ejemplo, en la propuesta de 2024, llegó a amenazar con medidas militares o económicas coercitivas, y llegando a publicar el mensaje "*MAKE GREENLAND GREAT AGAIN!*" (¡Hacer Groenlandia grande de nuevo!), en sus redes sociales (The F Rant, 2025). Cabe destacar que "*Make Greenland Great Again*" es el nombre no oficial que recibe la propuesta de ley del Congreso número H.R. 361, introducida por el partido Republicano en 2025 y que permitiría negociar la adhesión de Groenlandia a EE. UU. (Congress, 2025). Este desafío a la manera tradicional de negociar de la OTAN y la amenaza del uso de la fuerza frente a ellos supone una contradicción del orden liberal en que han basado sus relaciones los países europeos y Estados Unidos (Stokols, 2025). Sin embargo, las propuestas de adhesión de Groenlandia han recibido respuestas negativas por parte de las autoridades groenlandesas. En primer lugar, la propuesta de compra del 2019 fue respondida por la ministra de Asuntos Exteriores groenlandesa, Ane Lone Bagger, que dijo que "Groenlandia estaba abierta para los negocios, pero no estaba a la venta" (Reuters, 2019). En su propuesta más reciente, en 2024, el primer ministro de Groenlandia, Mute Egede, respondió a la propuesta de Trump diciendo: "Groenlandia es nuestra. No estamos a la venta y nunca estaremos a la venta. No debemos perder nuestro esfuerzo por la libertad" (Reuters, 2024).

Por todo esto, este caso es un buen ejemplo de cómo se enfrentan y evolucionan las dinámicas del poder presidencial en EE. UU., las respuestas de sus aliados, y la competencia creciente en el Ártico, donde EE.UU. adopta una postura realista y busca maximizar su seguridad y su poder frente a sus rivales gracias a la posición geoestratégica de Groenlandia.

1.2.3. Implicaciones internacionales.

Una anexión por la fuerza de Groenlandia por parte de EE.UU. tendría un gran impacto en la política internacional, pues sería un enfrentamiento entre dos países aliados de la OTAN. Este enfrentamiento generaría una grave crisis de confianza entre los Estados europeos y EE.UU., dado que Groenlandia es un territorio semiautónomo del Reino de Dinamarca. Al ser ambos Estados miembros de la OTAN, y ambos están protegidos por

el Artículo 5 de la OTAN, que dice así: "*Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudará a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte. Cualquier ataque armado de esta naturaleza y todas las medidas adoptadas en consecuencia serán inmediatamente puestas en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las disposiciones necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales.*" (The North Atlantic Treaty, sin fecha). Por tanto, si EE.UU. llegase a usar la fuerza militar contra otro Estado miembro de la OTAN, esto seguramente destruyese a la propia OTAN (Taheri, 2026).

Por otra parte, la lógica de una invasión para reforzar la presencia militar de EE.UU. en Groenlandia y controlarla así *de facto* pierde su lógica si se observa el tratado firmado entre EE.UU. y Groenlandia en 1951. En este tratado, el Artículo II, en su apartado 3b. II), permite a EE.UU., en su tarea de desarrollar la defensa de Groenlandia, "construir, instalar, mantener y operar instalaciones y equipamiento, incluyendo instalaciones meteorológicas y de comunicaciones, así como almacenar suministros". (Anderson & Kraft, 1952). Por tanto, este tratado permite a Donald Trump aumentar la presencia militar y el número de bases de EE.UU. en la isla sin la necesidad de tomarla por la fuerza o comprarla.

A nivel interno, dentro del bloque occidental, un conflicto interno dentro de la OTAN supondría la pérdida de poder económico y militar del bloque en su conjunto, además de una pérdida de la seguridad colectiva, dado que EE.UU. es el primer país en gasto militar dentro de la Alianza, y una acción de EE.UU. contra otro Estado miembro supondría la destrucción de la Alianza (Taheri, 2026).

A nivel internacional, un conflicto dentro de la OTAN podría ser visto por potencias rivales como China como una ruptura del bloque occidental y una señal de que el orden internacional cada vez es más incierto. Esta situación podría incentivar acciones más firmes en estos países que mantienen disputas territoriales con vecinos más débiles, como por ejemplo el caso de China con Taiwán, aunque en este caso un conflicto interno en la

OTAN no crearía las condiciones militares o económicas necesarias para China, aunque si pudiese otorgar una legitimación a la hora de justificar una potencial invasión.

1.3. Contexto Histórico de la Relación Groenlandia-EE.UU.

Dentro del apartado de las motivaciones, se analizan las relaciones de Groenlandia y EE.UU., con especial énfasis en el periodo que abarca desde el comienzo de la Segunda Guerra Mundial (1940) hasta la actualidad (2025). Pese a que las acciones de Donald Trump respecto a Groenlandia hayan llamado la atención debido a su cobertura mediática y la atención pública que ha recibido, el interés estratégico de EE. UU. por Groenlandia no es una novedad.

Esta dimensión histórica es crucial para ver cómo han evolucionado las dinámicas actuales desde los primeros acercamientos de EE.UU. hacia Groenlandia.

1.3.1. Segunda Guerra Mundial (1940-1945)

En 1867 tras la adquisición estadounidense de Alaska, el secretario de Estado de EE.UU., William Seward, propuso la compra de Groenlandia, pero no llegó a ocurrir finalmente. Sin embargo, la relación estratégica entre Groenlandia y EE.UU. comenzó durante la Segunda Guerra Mundial, cuando Dinamarca fue ocupada por la Alemania nazi el 9 de abril de 1940. Detectando el riesgo que esto suponía para Groenlandia, un año más tarde, el 9 de abril de 1941, y con el gobierno danés bajo la ocupación alemana, el embajador danés en EE.UU., Henrik Kauffman, firmó un tratado con EE.UU. en el que se garantizaban los derechos de EE.UU. a establecer bases militares en Groenlandia para propósitos defensivos. Según el Artículo 1 de este tratado, el gobierno de EE.UU. decía que "reitera su reconocimiento y respeto por la soberanía de Dinamarca sobre Groenlandia (…) como resultado de la presente guerra europea existe el peligro de que Groenlandia pueda ser convertida en un punto de agresión contra las naciones del continente americano" (Briggs, 1941).

Sin embargo, este documento se firmó sin autorización del gobierno danés, que comunicó a Kauffman el 12 de abril de 1940 que "el gobierno desaprueba fuertemente el hecho de que tú, sin autorización de aquí (refiriéndose a Dinamarca), y contrario a la constitución, hayas concluido un acuerdo con el gobierno de EE.UU. respecto a la defensa de Groenlandia" (Briggs, 1941). Pese a estos hechos, el acuerdo, llamado "Acuerdo en relación con la Defensa de Groenlandia" se implementó hasta que "los peligros presentes a la paz y la seguridad del continente americano hayan pasado", y acabaría siendo firmado por el parlamento danés (el "Rigsdag", en danés) tras el final de la Segunda Guerra

Mundial. (Anderson & Kraft, 1952). Tras el fin de la guerra, EE.UU., bajo el mandato de Harry Truman, ofreció 100 millones de dólares en oro para comprar Groenlandia, pero el acuerdo no se llegó a firmar (Mosbey, 2025). Sin embargo, en la reunión que mantuvieron James Byrnes y Gustav Rasmussen, ministros de Asuntos Exteriores estadounidense y danés, respectivamente, para discutir la compra de Groenlandia en 1946, se expresó el deseo de EE.UU. de controlar Groenlandia de manera parcial y/o total (Larsen, 2021).

1.3.2. La Guerra Fría y creación de la OTAN (1946-1960)

Tras el final de la Segunda Guerra Mundial y la creación de la OTAN (de la que EE.UU. y Dinamarca son socios fundadores) en 1949, se actualizó la relación trilateral de Groenlandia, Dinamarca y EE.UU. con la firma de un nuevo tratado de defensa, que sustituía al previamente firmado en 1941. Este nuevo tratado se firmó en entre el ministro de Asunto Exterior de Dinamarca, Ole Bjorn Kraft, y el embajador estadounidense en Dinamarca, Eugene Anderson, el 27 de abril de 1951 (Anderson & Kraft, 1952). Cabe destacar que, con el tratado de 1941, EE.UU. ya había conseguido establecer una presencia militar significativa en Groenlandia (Mosbey, 2025). Sin embargo, este acuerdo otorgó capacidad a EE.UU. de controlar las instalaciones militares en Groenlandia y estableció el marco de cooperación para la defensa de Groenlandia dentro de la OTAN (Anderson & Kraft, 1952).

El acuerdo de 1951 dio lugar la creación de la base aérea de Thule en el noroeste de Groenlandia. Establecida al principio como una estación meteorológica a ser la base principal de las operaciones de EE.UU. en el Ártico (Takahashi et al., 2019). La base aérea de Thule ha tenido numerosas funciones, entre las que destacan sistemas de alerta temprana en caso de un ataque con misiles, así como el apoyo para el control del espacio aéreo ártico. Sin embargo, hubo ciertas escaladas de tensión en relación con esta base, como la violación de la política no nuclear de Dinamarca de 1957, pues se establecieron armas nucleares en Groenlandia, destacando el accidente aéreo de 1968 cerca de la base, cuando un bombardero B-52 se estrelló llevando 4 bombas nucleares a bordo (Takahashi et al., 2019). La situación geográfica de Groenlandia fue muy relevante durante la Guerra Fría, en especial en los períodos en que las tensiones entre la URSS y EE.UU. se intensificaba (Sorensen, 1979).

En este contexto de tensión, cabe destacar la importancia de Groenlandia en la formación de la brecha GIUK (*GIUK Gap*), junto a Islandia y Reino Unido, un “cuello de botella” entre los Océanos Glacial Ártico y Atlántico, vital para la defensa marítima de la OTAN

frente a la flota y los submarinos soviéticos que tenían su base naval en la península de Kola (Sorensen, 1979).

Los cuellos de botella a nivel marítimo son importantes a nivel global porque concentran los flujos marítimos de las rutas comerciales mundiales en una sería de puntos críticos que pueden afectar a la economía global y la seguridad en caso de ser bloqueados, lo que otorga a los países que controlan o amenazan estos puntos y rutas marítimas una ventaja sobre sus competidores (Hall et al., 2025).

La brecha GIUK representaba (y representa) una de las líneas defensivas más importantes de la estrategia marítima de la OTAN. Sin embargo, la detección de submarinos soviéticos en las costas canadienses durante la Guerra Fría generó una nueva situación, en la que se vio que los submarinos podrían atravesar la brecha GIUK sin ser detectados en su despliegue (Sorensen, 1979). Esto es muy relevante, dado que la estrategia del Ártico para EE.UU. y la OTAN ha estado basada en "la política de contención" (*Containment Policy*) desarrollada por George F. Kennan, buscando evitar la expansión soviética en aquellos días. (Mosbey, 2025).

1.3.3. El camino de Groenlandia hacia la semiautonomía (1970-2009)

Mientras la Guerra Fría ocurría, Dinamarca mantuvo la soberanía formal de Groenlandia, aunque la isla obtuvo la denominación de territorio semiautónomo con mandato doméstico en 1979, teniendo autoridad sobre su política interna. Sin embargo, el control sobre la política exterior y de defensa de Groenlandia sigue estando bajo control danés. En este período se comienza a hablar de "desecuritización" de Groenlandia en materia de defensa y seguridad, pues los líderes políticos de Groenlandia buscan reformular las cuestiones de seguridad de Groenlandia de manera que tuviesen en cuenta los intereses de los groenlandeses (Gad et al., 2024).

Sin embargo, este proceso de desecuritización, en el que juegan intereses económicos y políticos tanto de Dinamarca como de Groenlandia, refleja los esfuerzos de los políticos groenlandeses de pasar de ser vistos como un simple territorio estratégico del que no se puede desprender Dinamarca a ganar un mayor control sobre las decisiones que afectan al futuro de Groenlandia, reforzando así la postura independentista de la mayoría de las fuerzas políticas de Groenlandia (Rasmussen, 2019).

Este cambio de visión de Groenlandia propuesta por los gobernantes groenlandeses ocurrió gradualmente a la vez que Groenlandia desarrollaba instituciones de autogobierno más fuertes y empezaba a articular sus propias perspectivas de seguridad y defensa. En

2009, Groenlandia ganó aún más autonomía con la creación de un autogobierno, gracias a la Ley de Autogobierno de Groenlandia (*Greenland Self-Government Act*). Esto crea una nueva división entre Groenlandia y Dinamarca, incluyendo políticas como la fiscal, comercial, sanitaria o educativa. Aunque quizás la más importante sea la autoridad sobre las reservas minerales y el control legal de estas, incluyendo la concesión de licencias mineras, otorgada en 2010. Sin embargo, las políticas de defensa y exterior siguieron estando a cargo del gobierno de Dinamarca, aunque esto ha levantado controversias sobre que es política exterior o política comercial, por ejemplo, pues ambos gobiernos tienen diferentes interpretaciones sobre lo que significa, por ejemplo, el comercio internacional (Rasmussen, 2019).

1.3.4. Período contemporáneo: Interés Estratégico Renovado (2010-Presente)

El período actual ha presenciado una atención internacional renovada sobre Groenlandia basada en diferentes factores: los efectos del cambio climático han provocado la apertura de nuevas rutas marítimas en el Ártico, así como las reservas que posee Groenlandia de recursos naturales tan importantes actualmente como las tierras raras. Esto ha generado un incremento de la competencia de las grandes potencias en la región (Rasmussen, 2019).

La estrategia del Ártico de 2019, creada por el Departamento de Defensa de EE.UU., enfatizaba la importancia de mantener las capacidades y el personal militares en la región, incluyendo las operaciones de la base aérea de Thule como parte vital de la vigilancia espacial (Defense. Gov, 2019). La estrategia de la USAF también destacaba la creciente importancia del Ártico para la defensa de EE.UU. y la necesidad de mejorar las capacidades de EE.UU. en la región (Barrett et al., 2019).

Sin embargo, todo esto se ha visto afectado por la propuesta de Donald Trump de adquirir Groenlandia. En agosto de 2019, durante su primer mandato, Donald Trump expresó su interés en que EE.UU. comprase Groenlandia a Dinamarca. La ministra de Asuntos Exteriores de Groenlandia en ese momento, Ane Lone Bagger, respondió que "Estamos abiertos para negocios, pero no estamos a la venta". (Gronholt-Pedersen, 2019). Las autoridades danesas no se tomaron en serio estas declaraciones, como el antiguo primer ministro Lars Lokke Rasmussen, actual ministro de Asuntos Exteriores de Dinamarca, que declaró que "Esto debe ser una broma del Día de los Inocentes (*April's Fool*). Totalmente fuera de temporada" (Gronholt-Pedersen, 2019). Sin embargo, en ese mismo año, Trump si que lograría firmar un memorándum de entendimiento (*Memorandum of*

Understanding, MoU) con Groenlandia para explorar la zona y explotar los yacimientos minerales de Groenlandia (Baskaran & Schwartz, 2026). Sin embargo, este acuerdo no tiene una fecha de fin definida, ni tampoco impone ningún obligación o compromiso legal para EE.UU. o Groenlandia (Government of Greenland & US Department of Interior, 2019).

A su vez, Groenlandia desarrolló su propia estrategia de seguridad en 2024, bajo el principio de "Nada sobre nosotros sin nosotros", implicando que el gobierno groenlandés quería que aquellas decisiones que afectasen a Groenlandia tuviesen la participación y el consentimiento de Groenlandia (Christensen, 2024).

Sin embargo, tras la reelección de Trump para un segundo mandato en noviembre de 2024, Trump volvió a retomar su discurso de la importancia estratégica de Groenlandia. En diciembre de 2024, Trump reiteró que EE.UU. necesitaba hacerse con el control de Groenlandia para la seguridad nacional de EE.UU. (Reuters, 2024). Para reforzar esta posición, Donald Trump, durante el año 2025, envió a personas afines a visitar Groenlandia, como su propio hijo, Donald Trump Jr., en enero, o a su vicepresidente JD Vance, su mujer, Usha Vance, el consejero de Seguridad Nacional Michael Waltz, o el secretario de Energía Chris Wright en marzo (Bennett et al., 2025). En agosto de 2025 se dio el choque entre los gobiernos de EE.UU. y Dinamarca, pues Dinamarca convocó al enviado de EE.UU. en Dinamarca, pues no tenía embajador formal en el país, debido a que se habían detectado a tres personas relacionadas con Donald Trump llevando a cabo operaciones encubiertas en Groenlandia, y recopilando información acerca de asuntos que han creado tensiones entre Groenlandia y Dinamarca, para debilitar las relaciones entre Groenlandia y Dinamarca e intentar que movimientos secesionistas de Groenlandia se unan a EE.UU. (Bennett et al., 2025; FRANCE24, 2025). Por último, en diciembre de 2025, Donald Trump anunció que Jeff Landry, gobernador republicano de Lousiana, sería el enviado especial de EE.UU. para Groenlandia. Landry declaró en la red social X: "¡Gracias Donald Trump! Es un honor servirle en esta posición voluntaria para hacer Groenlandia parte de EE.UU. ¡De ninguna manera esto afecta a mi posición como gobernador de Louisiana!", a la vez que Donald Trump repetía que no tendría inconvenientes en usar la fuerza si llegase a ser necesario (El Grand Continent, 2025; Muthukumar, 2025). Esta acción provocó que el ministro de Asuntos Exteriores de Dinamarca, Lars Lokke Rasmussen, llamase al embajador estadounidense en Dinamarca, Ken Howery, para una reunión (Jochecová, 2025). En enero de 2026, Trump anunciaba que Groenlandia era necesaria para su proyecto de la "Cúpula Dorada", un escudo

antimisiles que protegería a EE.UU. y estaría operativo antes de que el segundo mandato de Trump termine en 2029, aunque no especificaba que rol era el que tenía Groenlandia (Debusmann Jr, 2025; Leicester, 2026)

Frente a estas acciones de Donald Trump, diferentes líderes europeos expresaron su solidaridad con Dinamarca y Groenlandia. El presidente francés Emmanuel Macron declaró que "Groenlandia pertenece a su gente. Dinamarca es su garante", y la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen dijo que "Estamos en total solidaridad con Dinamarca y el pueblo de Groenlandia". (Jochecová. 2025). Además, los servicios de inteligencia daneses declararon en diciembre de 2025 por primera vez a EE.UU. como un riesgo de seguridad nacional debido a las acciones que han llevado a cabo respecto a Groenlandia. En el informe realizado, se declaraba que "EE.UU. usa su poder económico, incluido en forma de amenazas de altos aranceles, para fortalecer sus deseos, y ya no excluye el uso de la fuerza militar, incluso contra aliados" (Roussi, 2025). En la siguiente imagen se puede ver una cronología de los hechos entre Groenlandia y EE.UU. tras 1940 hasta el año 2025.

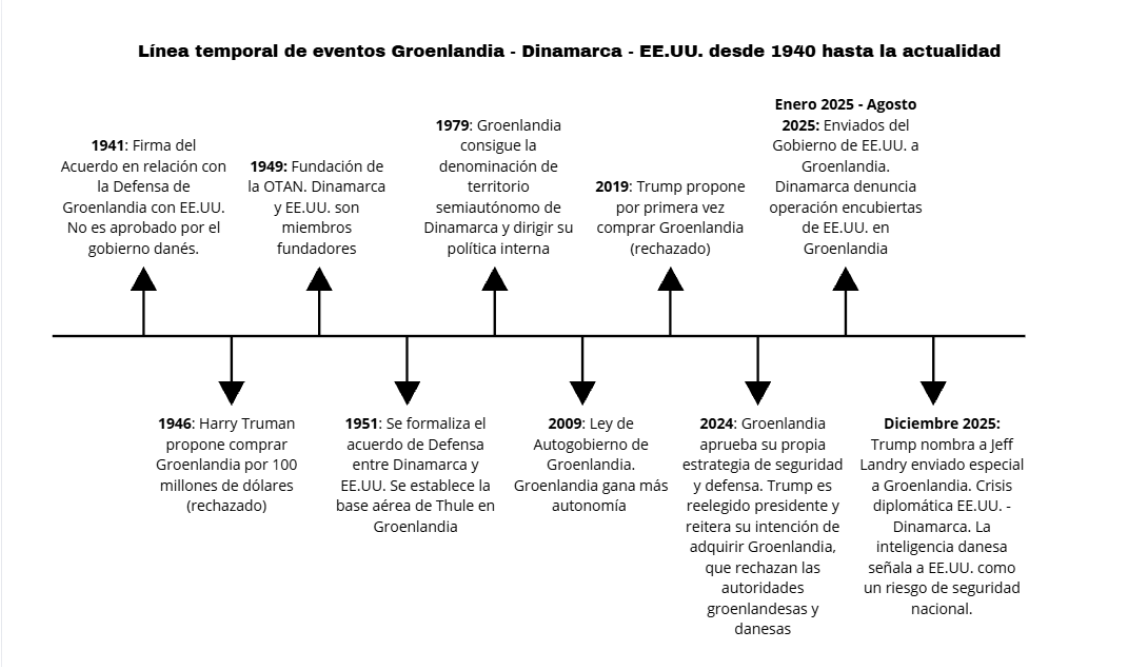


Ilustración 2. Línea temporal de los eventos entre Groenlandia, Dinamarca y EE.UU. desde 1940 hasta 2025

Situando las acciones de EE. UU. bajo los mandatos de Donald Trump en este amplio contexto histórico, este trabajo puede ayudar a determinar la importancia relativa del

liderazgo presidencial y sus iniciativas frente a las presiones de una política exterior institucionalizada en los resultados de la política exterior de EE. UU.

1.4. Preguntas de Investigación

La pregunta de investigación principal es la siguiente:

- **¿Las acciones de Estados Unidos bajo la Administración Trump hacia Groenlandia representan el inicio de una nueva estrategia internacional?**

A esta pregunta de investigación se le sumarán las siguientes preguntas, que buscarán responder de una manera más amplia la pregunta de investigación principal:

  - ¿Cómo han respondido los actores europeos (Dinamarca, la Unión Europea, la OTAN) a las propuestas y declaraciones de EE. UU. sobre Groenlandia bajo la Administración Trump?
  - ¿Se ha observado una escalada en la retórica internacional de EE. UU. más allá de Groenlandia?
  - ¿El caso de Groenlandia está mejor explicado por la personalización presidencial de la política, por una presión geopolítica estructural, o por la combinación de ambas?
  - ¿Es posible que los actores implicados puedan gestionar de manera común y mediante una resolución pacífica la seguridad de un enclave estratégico como Groenlandia?

Por tanto, para responder a estas preguntas, el objetivo de investigación principal de este trabajo es analizar y comprender si las acciones de Estados Unidos bajo el mandato de Trump hacia Groenlandia han pasado de ser simples iniciativas presidenciales a una parte institucional de la política ártica de EE. UU. y si esto puede ser el inicio de una nueva doctrina "Trump" en la política exterior norteamericana. Esto se podría realizar mediante distintos objetivos específicos:

  - Analizar los motivos de la iniciativa de anexión de Groenlandia de Donald Trump en 2025, sí como las reacciones que levantó
  - Determinar si ha existido una escalada en la tensión y si la política estadounidense hacia Groenlandia se ha institucionalizado.
  - Evaluar si la política exterior estadounidense se ha vuelto más agresiva solamente en Groenlandia o forma parte de una estrategia más amplia a nivel internacional

- Analizar el caso desde una perspectiva realista, y enfocándose en intereses de seguridad y poder por parte de Estados Unidos.

1.5. Hipótesis

Previamente a la realización de este trabajo, se han desarrollado las siguientes hipótesis, que buscarán contrastarse con el trabajo realizado:

Hipótesis 1 (H1): Escalada e Institucionalización: La Administración Trump y sus acciones hacia Groenlandia en su segundo mandato representan una escalada y una institucionalización de la política de EE.UU. no solo respecto al Ártico en comparación con 2019, sino a nivel internacional, evidenciado por la retórica, las acciones y los documentos estratégicos, como la Estrategia de Seguridad de 2025 o la Estrategia de Defensa de 2026, que priorizan la adquisición o el control de Groenlandia.

Hipótesis 2 (H2): Factores Estructurales contra Presidenciales: El cambio en la política estadounidense respecto a Groenlandia está mejor explicado por presiones geopolíticas estructurales (expansión ártica de China y Rusia, nuevas rutas marítimas, recursos naturales) que por el estilo presidencial de Trump, aunque ambos factores son importantes para explicar este cambio de políticas.

Hipótesis 3 (H3): Crisis de Cohesión de la OTAN: La amenaza del uso de la fuerza de Trump frente a Dinamarca para hacerse con el control de Groenlandia afectaría a la cohesión de la OTAN, representando un cambio respecto a la gestión tradicional de EE.UU. de la OTAN. Esto puede significar la aparición de una nueva "Doctrina Trump" que prioriza los intereses nacionales de EE.UU. de manera unilateral frente a compromisos de defensa colectivos como la OTAN.

Hipótesis 4 (H4): Maximización Realista de Poder: Desde la perspectiva de la teoría realista, el interés de adquirir Groenlandia por parte de EE.UU. refleja un comportamiento racional de maximización de poder en respuesta a un cambio en el valor estratégico del Ártico, y el interés estadounidense en Groenlandia persistirá aunque Trump no siga en el poder. Sin embargo, la retórica de Trump basada en la coerción no continuará.

Hipótesis 5: Respuesta de los Aliados Europeos: Los actores europeos (Dinamarca, la UE y la OTAN) responderán a la presión de EE.UU. aumentando su presencia militar en el Ártico y tratando de fortalecer la cooperación en seguridad en la OTAN y la UE.

Además, la UE defenderá la soberanía danesa de Groenlandia, oponiéndose al control de EE.UU. sobre Groenlandia.

2. METODOLOGÍA

Este trabajo emplea una metodología cualitativa, dado el objetivo de interpretar y analizar procesos políticos, doctrinas estratégicas, y dinámicas entre países más que cuantificar variables.

El análisis se basa en tres tipos de fuentes. El primero es literatura académica acerca de geopolítica en el Ártico, política exterior y teoría de Relaciones Internacionales, en especial el realismo ofensivo, que provee el marco teórico e histórico en el que las acciones de Trump se realizan. El segundo tipo son documentos oficiales que constituyen las bases del análisis: la Estrategia de Seguridad Nacional de 2025, la Estrategia de Defensa Nacional de 2026, el Acuerdo de Defensa entre Groenlandia y EE.UU. de 1951, la Estrategia de Política Exterior y Seguridad de Groenlandia de 2024, e instrumentos legales de EE.UU. como la H.R. 361. Estos documentos permiten evaluar si la retórica de Trump se ha traducido en acciones políticas concretas. Por último, artículos de prensa como *Politico*, *Reuters*, *BBC* o *Le Grand Continent*, que se usan para construir la cronología de los eventos y obtener declaraciones de los actores políticos. Estos se incluyen en base a lo reciente del tema, que limita la presencia de literatura académica acerca de los eventos más recientes.

La información de las fuentes se analiza de manera cualitativa, identificando patrones, cambios retóricos, y escaladas en la tensión entre las diferentes fuentes. Se aplica también una triangulación entre diferentes fuentes, con el objetivo de fortalecer la validez del análisis y tratar de reducir el sesgo interpretativo inherente de una sola fuente, en especial aquellas que no son académicas.

3. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MARCO TEÓRICO.

3.1. Contexto histórico de la región y del conflicto

La importancia de Groenlandia para la política de EE.UU. se basa en 3 pilares fundamentales: el rol estratégico de Groenlandia, la relación de Trump con los aliados norteamericanos y cómo ha evolucionado durante su presidencia de EE.UU., y la postura institucional de EE.UU. respecto a la región del Ártico.

3.1.1. Rol Estratégico de Groenlandia.

Diversas fuentes consideran Groenlandia como estratégica para la seguridad de EE.UU. desde distintos puntos de vista. La importancia geopolítica de Groenlandia se basa en la presencia de defensas antimisiles mediante radares de detección temprana en la base de Pituffik y su localización en la región ártica, que le otorgan un papel muy relevante en las rutas marítimas de la región y el acceso a recursos naturales que posee la región y en especial la propia Groenlandia (Spence & Hanlon, Belfer Center, 2025). Por su parte, EE.UU., en su estrategia para el Ártico del año 2019, desarrollada durante el primer mandato de Trump. considera el Ártico, incluyendo a Groenlandia, como una región de competencia estratégica que necesita mejorar sus capacidades militares, aumentar la inversión en la infraestructura de la región, y cooperación por parte de sus aliados (Defense Gov., 2019).

En el aspecto militar, Groenlandia se posiciona como un territorio de vital importancia militar y geopolítica, debido a su rol en la defensa antimisiles, pues cuenta con radares de alerta temprana para la detección de misiles, así como el control de las rutas marítimas del Ártico (Mosbey, 2025). Desde el punto de vista del continente americano, podemos obtener dos visiones complementarias. Desde el punto de vista de Canadá, Groenlandia se posiciona como un territorio vital de la brecha GIUK para realizar operaciones navales, debido al incremento de las operaciones submarinas rusas en el Atlántico Norte (Dean, 2023). Desde el punto de vista de EE.UU., el país considera muy relevante el papel que tiene Groenlandia en su defensa, pues la posición de Groenlandia es clave para la defensa del continente americano. (Sorensen, 1979).

Ilustración 3. Imagen de la brecha GIUK

Además, de manera adicional a la estrategia ártica previamente mencionada del Departamento de Defensa de EE.UU., la Fuerza Aérea de EE.UU. (*United States Air Force*, USAF), que es el principal cuerpo militar de EE.UU. presente en Groenlandia, destacó prioridades específicas para el Ártico, incluyendo el mantenimiento de la base aérea de Pituffik (en ese momento aún conservaba el nombre de base aérea de Thule (Thule Air Base, en inglés)), incrementar las capacidades de vigilancia en el Ártico y asegurar la libertad de navegación por las rutas marítimas del Ártico (Barrett et al., 2020, USAF).

Estas estrategias oficiales de EE.UU. respecto al Ártico revelan un pensamiento común respecto a la región en el que se destaca la importancia de Groenlandia no ya solo como un pilar para la defensa del Ártico, sino para la defensa de EE.UU. como país.

Además de la relevancia geopolítica y militar de Groenlandia, estudios recientes se han enfocado en los efectos que el cambio climático tiene en la región, afectando a su importancia geopolítica. Según un informe de la Marina de EE.UU. (*United States Navy*, USN), el calentamiento global está provocando que se funda el hielo del Ártico, lo que está abriendo nuevas rutas marítimas y un mayor acceso a los recursos naturales de la región, aumentando la importancia de la región desde un punto de vista estratégico y económico (Richardson, 2019). Si esto se observa desde el punto de vista estadounidense, la convergencia de estos factores medioambientales, militares, geopolíticos y económicos, Groenlandia es un territorio vital para los intereses de EE.UU. (Nedwick, 2025).

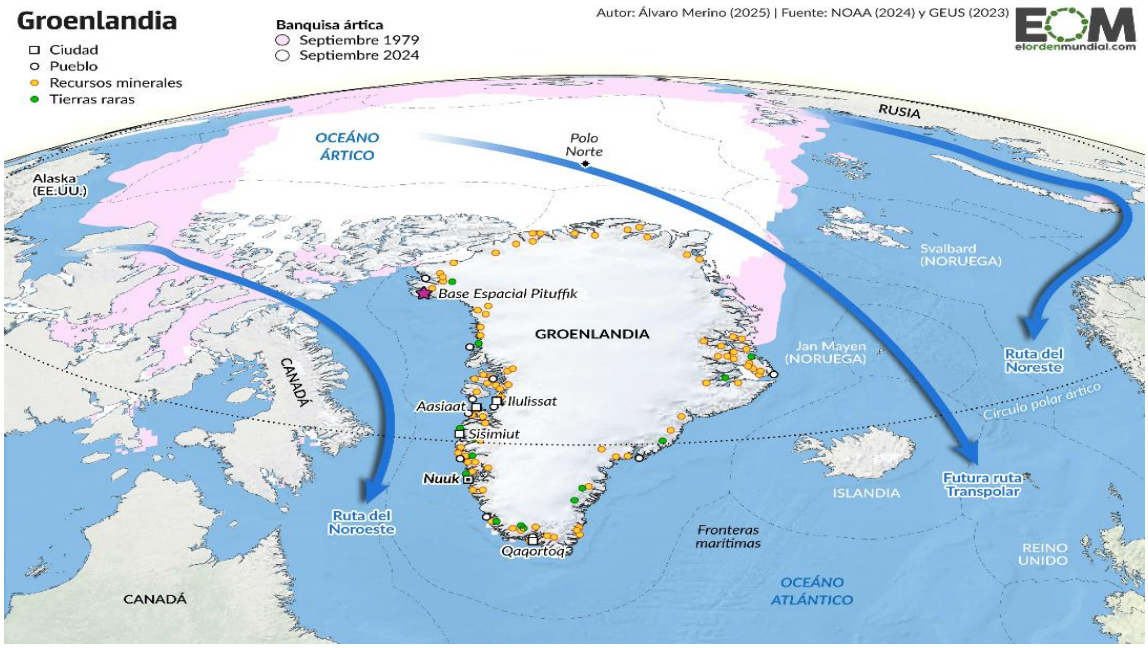


Ilustración 4. Mapa de las rutas marítimas del Ártico y los recursos naturales de Groenlandia.

Por tanto, como podemos observar, el valor que posee Groenlandia actualmente desde un punto de vista estratégico se ha incrementado considerablemente, especialmente en los últimos años, gracias los avances tecnológicos, el cambio climático, y una nueva era de competencia entre las grandes potencias mundiales.

3.1.2. La Relación de Trump con los Aliados de EE.UU.

Para entender la actitud de Donald Trump hacia Groenlandia, debemos examinar desde un nivel más amplio su relación con los aliados de EE.UU. En 2018, durante la reunión de la OTAN en Bruselas, Donald Trump dejó ver su visión transaccional de las alianzas, enfocándose en que las cargas deben ser compartidas por todos los socios, y cuestionando el valor que ofrecen los compromisos multilaterales (NATO, 2020). Durante su segundo mandato, esta visión transaccional de las relaciones internacionales ha continuado e incluso se ha intensificado, con amenazas a países aliados de la OTAN, tanto económicas como políticas.

El caso concreto de la intención de Donald Trump de hacerse con el control de Groenlandia. Trump usa una retórica en la que habla de conquista de la isla, alegando que deben tener Groenlandia porque es necesaria para la seguridad de EE. UU (El Grand Continent, 2025). Si además observamos cómo negocia Trump y busca conseguir sus

objetivos, vemos que el caso de Groenlandia no es ajeno a sus tácticas habituales de negociación (The F Rant, 2025).

Desde un punto de vista diplomático, las consecuencias de las acciones realizadas por EE.UU. bajo el mandato de Trump respecto a Groenlandia han sido instantáneas: Dinamarca convocó al embajador estadounidense en el país debido a operaciones de influencia encubierta en Dinamarca por agentes estadounidenses vinculados con Donald Trump (France 24, 2025; Hall et al., 2025). Además, el anuncio de Jeff Landry como enviado especial a Groenlandia, en el que el propio Landry declaró que su misión era que Groenlandia formase parte de EE.UU., generó declaraciones en contra por parte de las autoridades de Groenlandia y Dinamarca (Nierenberg et al., 2025, New York Times; Jochecová, 2025, POLITICO; Starcevic, 2025, POLITICO).

Sin embargo, la respuesta contra la adquisición de Groenlandia por parte de EE.UU. no solo la realizaron Groenlandia y Dinamarca, sino también diversos líderes europeos como Emmanuel Macron, presidente de Francia o Ursula Von der Leyen, presidenta de la Comisión Europea, salieron en defensa de la soberanía de Groenlandia, compartida entre su población y Dinamarca (Jochecová, 2025, POLITICO). Sin embargo, varios líderes europeos expresan su preocupación por la visión de Trump de un nuevo orden mundial basado en la fuerza, destruyendo normas ya establecidas (Stokols, 2025).

Por tanto, podemos observar como las intenciones de Trump de hacerse con Groenlandia son vistas por distintos aliado como un incidente aislado, aunque los ataques más recientes a otros socios de la OTAN más allá de Groenlandia, así como las operaciones militares llevadas a cabo en el exterior, extienden el pensamiento de que Trump busca enfrentarse al orden liberal internacional establecido tras la Segunda Guerra Mundial, incluso violando el principio de la igualdad de soberanía entre las distintas naciones.

3.1.3. Postura Institucional de EE.UU. respecto al Ártico

Más allá de las alusiones de Donald Trump de hacerse con Groenlandia y su retórica de conquista, EE.UU. ha desarrollado un marco institucional para llevar a cabo una estrategia en el Ártico. Las políticas norteamericanas además se han actualizado al compararse con las de otros países que tienen también intereses en la región (DeCocco, 2020). El Departamento de Defensa, durante el primer mandato de Trump, en su informe al Congreso acerca de la estrategia ártica de EE.UU. en 2019, representaba el consenso en la fuerza militar de EE.UU. de la importancia de la región, enfocándose en 3 pilares en

su estrategia: crear concienciación acerca del Ártico, impulsar las operaciones realizadas en la región, y fortalecer el orden basado en reglas. (Defense Gov, 2019).

Esta estrategia ártica de la USAF durante el primer mandato complementaba la estrategia del Departamento de Defensa con medidas más específicas, enfocándose en la importancia de la base aérea de Thule (actualmente, Pituffik) y las capacidades espaciales de la misma para el conocimiento de la región ártica (Barrett et al., 2020).

Además, el informe de la USN, titulado "Strategic Outlook for the Artic" (2019) destaca la importancia del cambio climático a la hora de realizar estrategias de defensa en la región, pues los cambios en el medioambiente pueden afectar a los cálculos estratégicos. Además, el documento destaca que la estrategia ártica estadounidense debe tener una planificación a largo plazo, más allá de administraciones individuales puntuales (Richardson, 2019).

Sin embargo, la estrategia de Defensa Ártica del Departamento de Defensa de 2024, la que actualmente está llevando a cabo el Departamento de Guerra estadounidense (antiguo Departamento de Defensa), enfatiza que el Ártico es crítico para la defensa nacional de EE.UU., por lo que se deben mejorar la capacidades militares desplegadas en la región, así como profundizar el compromiso con los aliados, dado que 7 de los 8 Estados árticos son miembros de la OTAN, y aumentar la presencia militar de EE.UU. en el Ártico (Department of Defense 2024). También se menciona la importancia no solamente militar que tiene la región, sino la importancia económica al comenzar a abrirse nuevas rutas comerciales marítimas en la región debido a los efectos del cambio climático (Department of Defense, 2024). Además, el 9 de octubre de 2025, la Casa Blanca hizo oficial que Trump había encargado la construcción de 4 buques rompehielos a Finlandia, y otros 7 adicionales que se construirían en EE.UU. con ayuda de Finlandia, para completar así su flota de rompehielos (White House, 2025). Actualmente, EE.UU. cuenta con 2 rompehielos operativos, y la Guardia Costera asegura que son necesarios 9 para poder asegurar las necesidades de EE.UU. en el Ártico (White House, 2025).

Sin embargo, cabe destacar que una cuestión principal es si EE.UU. está preparada para una "expansión ártica". En concreto, Zellen, en un estudio para "The Artic Institute", destaca como esta expansión debe lidiar con un marco institucional, formado por las estrategias previamente mencionadas, que busca basarse en la cooperación y un orden basado en reglas, y la retórica expansionista de Trump, posiciones que pueden estar enfrentadas en algunas ocasiones. (Zellen, 2025).

Sin embargo, Groenlandia tiene sus propias estrategias de seguridad y defensa, lo que supone un "pero" en la retórica de defensa necesaria de Donald Trump. Groenlandia ha insistido recientemente en que los asuntos de seguridad del territorio deben ser consultados con sus autoridades (Christensen, 2024). Además, las posturas del gobierno groenlandés acerca de la política exterior y la defensa del territorio buscan conseguir la "desecuritización", es decir, no hablar de defensa como un problema de seguridad, porque entonces sería más difícil lograr la independencia (Rasmussen, 2019). Cabe destacar que en las pasadas elecciones, celebradas en marzo de 2025, 5 de los 6 partidos que concurrían preferían la independencia de Dinamarca, aunque difieren en la gradualidad del proceso. El partido vencedor, "Demokraatit" (Democrático), de centroderecha y dirigido por Jens Frederik Nielsen, se considera moderado respecto a la independencia (Lukiv, 2025). El líder del partido, Jens Frederik Nielsen, líder del actual gobierno groenlandés, declaró en enero de 2026 que "si tenemos que elegir entre EE.UU. y Dinamarca aquí y ahora, elegimos Dinamarca" (Brennan, 2026). Además, todos los partidos del parlamento groenlandés lanzaron un comunicado conjunto en 2025 en el que se declaraban en contra de una anexión por parte de EE.UU. (AP, 2025).

Como se puede observar, existen tensiones entre estos 3 pilares que forman el estado de la cuestión (la importancia estratégica de Groenlandia, la visión transaccional de Trump de las alianzas internacionales y la presencia de un marco institucional para la estrategia estadounidense del Ártico). Estas tensiones serán la base del análisis que pretende realizar este trabajo.

3.2. Marco Teórico

Para este trabajo, se aplicará la teoría realista de las Relaciones Internacionales en base a un autor que sigue, dentro de la escuela realista, el llamado realismo ofensivo: John Mearsheimer.

Este enfoque es el más apropiado debido a que las palabras y las acciones políticas llevadas a cabo por EE.UU. bajo la presidencia de Donald Trump respecto a Groenlandia se podrían basar en intereses de seguridad nacional de EE.UU. Durante una rueda de prensa el 22 de diciembre de 2025, tras el nombramiento de Jeff Landry como enviado especial a Groenlandia junto a Marco Rubio, Donald Trump declaró: "*Necesitamos Groenlandia para la seguridad nacional. Si miras Groenlandia, si miras a lo largo de la costa, ves barcos rusos y chinos por todas partes."* (Le Grand Continent, 2025). A esto hay que añadirle que Donald Trump no ha descartado ningún medio para hacerse con el

control de Groenlandia, incluyendo la coerción económica o el uso de la fuerza si fuesen necesarios (Muthukumar, 2025).

La teoría del realismo se trata de un enfoque que ve las Relaciones Internacionales como unas relaciones competitivas y que pueden derivar en conflictos. Esto es debido a que los Estados se encuentran en un medio anárquico, carente de normas y de un gobierno global, y donde se ve la seguridad y el poder son los asuntos primarios (Korab-Karpowicz, 2010). Como resultado, los Estados actúan en un mundo "trágico" donde la seguridad nacional guía la toma de decisiones, la cooperación internacional es frágil y la posibilidad de una guerra está siempre presente (Bell, 2016).

3.2.1. Realismo Ofensivo (John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics", 2001).

En su obra "The Tragedy of Great Power Politics", John Mearsheimer explica cómo, a diferencia de los enfoques de Morgenthau (que defendía que los Estados eran el reflejo de los individuos que los componen (*animus dominandi*), que se comportaban en base a unas leyes naturales y que competían debido a que la política internacional es una lucha por el poder) y Waltz (que explica como la estructura del sistema internacional determina el comportamiento de los Estados, haciendo que estos lleven a cabo determinadas acciones o estrategias dentro de los límites de esta estructura), "las grandes potencias están siempre en búsqueda de oportunidades para ganar poder sobre sus rivales, con la hegemonía como su objetivo final" (Mearsheimer, 2001, página 29). Esta perspectiva realista de Mearsheimer puede ayudar a explicar como la política exterior de EE.UU. bajo el mandato de Donald Trump, busca conseguir aún un mayor control sobre Groenlandia, pese a tener ya presencia militar a Groenlandia gracias a las bases establecidas allí y los acuerdos firmados, como la pertenencia de Groenlandia a la OTAN por formar parte del Reino de Dinamarca.

En esta obra, Mearsheimer es capaz de identificar 5 asunciones que fundamentan su razonamiento. La primera es que el sistema internacional es anárquico, pero esto no quiere decir que se trate de un sistema caótico o sin orden, sino que es anárquico debido a que no hay una autoridad por encima de los Estados soberanos. Como dice Mearsheimer, "no hay un gobierno sobre gobiernos" (Mearsheimer, 2001, página 30). La segunda asunción es que los Estados poseen cierta capacidad ofensiva, otorgándoles la capacidad de dañar a otros Estados (Mearsheimer, 2001, página 30). La tercera asunción es que los Estados no pueden estar nunca seguros de las intenciones de los otros Estados, y por tanto no

pueden estar seguros de que la capacidad ofensiva de otro Estado no sea utilizada para atacarle a él, pues las intenciones de los Estados pueden cambiar rápido (Mearsheimer, 2001, página 31). La cuarta asunción de Mearsheimer es que la supervivencia es el gol primario de las grandes potencias, manteniendo su integridad territorial y la autonomía de su política doméstica. La supervivencia prima sobre el resto de los objetivos debido a que, si un Estado es conquistado, es improbable que pueda conseguir sus otros objetivos (Mearsheimer, 2001, página 31). Por última, la quinta asunción es que las grandes potencias son actores racionales, que son conscientes del entorno internacional en el que viven y piensan como lograr su supervivencia de una manera estratégica, atendiendo a su propio comportamiento, así como al del resto de Estados que son parte del sistema internacional, y de cómo las acciones que llevan a cabo ellos mismos pueden afectar a corto y largo plazo (Mearsheimer, página 31, 2001). Estas asunciones llevan a las grandes potencias a comportarse en base a 3 factores: el miedo, la autoayuda y la maximización de poder frente al resto de Estados (Mearsheimer, 2001, página 32). Por tanto, si esto lo aplicamos a la lógica actual de Donald Trump respecto a Groenlandia, podemos ver que EE.UU. no puede saber con certeza cuales son las intenciones de China y Rusia, las otras grandes potencias presentes en el territorio, pese a que sus intenciones puedan no ser belicistas actualmente, como con el caso de China y su inversión en infraestructura económica e industrial en Groenlandia (Tejeda, 2025). Esta incertidumbre lleva a que EE.UU. tome acciones preventivas, como la intención de anexionarse Groenlandia o la presión pública sobre Dinamarca al asegurar que no han invertido lo suficiente en la seguridad de Groenlandia, que maximicen la posición de poder y las ventajas que pueda tener EE.UU. en la región.

Debido a estas condiciones, para Mearsheimer, “Los Estados en el sistema internacional también buscan garantizar su propia seguridad. Al ser otros Estados amenazas potenciales, y debido a que no hay una autoridad superior que venga al rescate cuando llamen al 112 (911, en inglés, es el teléfono de emergencias) los Estados no pueden depender de otros para su propia seguridad. Cada Estado tiende a verse a sí mismo como vulnerable y solo, y por tanto busca proveerse para su propia supervivencia” (Mearsheimer, 2001, página 33). Además, Mearsheimer también dice que “En consecuencia, los Estados prestan mucha atención a como el poder está distribuido entre ellos, y hacen un esfuerzo especial por maximizar su parte de poder mundial (…) Los Estados emplean una variedad de medios (económicos, diplomáticos y militares) para cambiar el balance de poder en su favor, incluso si esto hace que otros Estados sospechen

o incluso sean hostiles. Debido a que la ganancia de poder de un Estado es la pérdida de poder de otro Estado, las grandes potencias tienden a tener una mentalidad de "suma cero" cuando interactúan entre ellas". (Mearsheimer, 2001, página 34). Esto podría aplicarse a la lógica de Donald Trump de hacerse con el control de Groenlandia por cualquier medio, incluso llegando a utilizar la fuerza militar, pues, pese a que Groenlandia es un territorio que forma parte de la OTAN debido a que pertenece a Dinamarca (país fundador de la OTAN), Trump busca maximizar el poder global que posee EE.UU. actualmente, y además, rechaza de manera explícita que el territorio lo controle un país aliado, pues para él no ha realizado las tareas de seguridad que debería haber realizado (Le Gran Continent, 2025). Por otra parte, la lógica de Trump de no confiar tampoco en sus aliados para la seguridad nacional de EE.UU. está también ligada con el pensamiento que expone Mearsheimer, pues Trump ha dejado claro que EE.UU. debe poseer Groenlandia por motivos de seguridad nacional, no Dinamarca, y en algunas comparecencias recientes ha dejado claro que no confía en sus socios europeos de la OTAN para la seguridad de Groenlandia (Stokols, 2025).

Por otra parte, y ligado a esta idea del poder como un juego de suma cero, Mearsheimer desarrolla el concepto de hegemonía y los "hegemones". Para el concepto de hegemonía, que Mearsheimer define como la "dominación del sistema" (Mearsheimer, 2001, página 40), Mearsheimer dice que "la búsqueda de poder solo termina cuando la hegemonía es conseguida. La idea de que una gran potencia pueda sentirse segura sin dominar el sistema, proveyendo que tiene una "cantidad apropiada" de poder, no es persuasiva" (Mearsheimer, 2001, página 34). Por tanto, para Mearsheimer "Debido a la dificultad para determinar cuánto poder es suficiente para hoy y mañana, las grandes potencias reconocen que la mejor manera para lograr su seguridad es lograr la hegemonía ahora, eliminando cualquier posibilidad de un reto por cualquier otra gran potencia" (Mearsheimer, 2001, página 35). Por tanto, aquel Estado que consiga una cantidad suficiente de poder para dominar al resto de Estados del sistema se considera un hegemón. Sin embargo, un Estado que sea posea más poder que el resto de las potencias del sistema no es un hegemón, pues se enfrenta a otras potencias que prevalecen en el sistema (Mearsheimer, 2001, página 40). Dentro de estos hegemones, existen aquellos que son globales, si dominan el mundo entero o regionales, si dominan determinadas áreas geográficas. Para Mearsheimer, nunca ha habido un hegemón global, mientras que EE.UU. ha sido el único hegemón regional recientemente, pues ha sido la única gran potencia (Mearsheimer, 2001, páginas 40-41). Para Mearsheimer, los hegemones regionales no quieren aliados, pues buscan impedir que

potencias de otras regiones obtengan un poder similar al que poseen ellos en sus regiones, y prefieren que haya dos potencias en la misma región, pues así concentrarán su atención en ellos y no en el hegemón de la otra región (Mearsheimer, 200, página 41-42). Por tanto, si aplicamos la lógica del realismo ofensivo explicada por Mearsheimer a la situación actual de EE.UU. con Groenlandia, vemos que, para mantener su posición de hegemón regional del hemisferio occidental, debe mantener sus posiciones estratégicas en la región, lo cual incluye territorios como Groenlandia. Esta preocupación de EE.UU. por mantener sus posiciones no se basa entonces en una amenaza de Rusia o China sobre el territorio de EE.UU. gracias a hacerse con Groenlandia, sino permitir que estas potencias rivales ganen influencia en una región como el Ártico, lo que podría indicar una pérdida del poder que poseen los estadounidenses. Debido a esto, esta suposición de pérdida de poder de EE.UU. en una región podría percibirse como un declive de EE.UU. y entonces generar desafíos por parte de estas potencias en otras regiones del mundo con presencia de EE.UU.

Por último, Mearsheimer también desarrolla la idea del "dilema de seguridad" (*security dilemma),* que refleja la lógica detrás del realismo ofensivo. Mearsheimer dice que este dilema se genera cuando un Estado busca incrementar su propia seguridad, pues entonces esto genera que se reduzca la seguridad de otros Estados. Entonces, los Estados tienen dificultades a la hora de aumentar sus probabilidades de supervivencia sin amenazar la supervivencia de otros Estados. Mearsheimer adopta la idea del dilema de seguridad de John Herz, quien propuso el término en 1950, y que decía que "Dado que nadie puede sentir completamente seguro en un mundo de unidades que compiten, la competición por el poder continua, y el círculo vicioso de seguridad y acumulación de poder continua". Por tanto, el dilema de seguridad indica que, incluso si los Estados no tienen intenciones agresivas más allá de asegurar su supervivencia, esta intención misma va a generar tensiones entre los Estados. Las actividades económicas que China y Rusia realizan en el Ártico pueden estar basadas en sus propias estrategias de seguridad y sus propios intereses económicos, pero desde la perspectiva de EE.UU., estas actividades amenazan su seguridad y sus intereses en la región y requieren contramedidas, como puede ser el control de Groenlandia. Esto genera entonces un bucle infinito de competición entre las potencias que refuerza la lógica de Mearsheimer de la política internacional de las grandes potencias como un juego de "suma cero", donde las ganancias de un Estado suponen las pérdidas de otro Estado.

Respecto al asunto concreto de la anexión de Groenlandia por parte de EE.UU., John Mearsheimer, en una discusión con el profesor noruego Glenn Diesen, declaró que "existe una seria posibilidad que EE.UU. acabe tomando Groenlandia" (Diesen, 2026). Para Mearsheimer, la conquista de Groenlandia sería sencilla y tendría bajo coste para Trump, pues los Estados europeos se verían obligados a aceptarlo, además de ser unos Estados que buscan constante el favor de Trump, según el propio Mearsheimer (Diesen, 2026).

4. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN: UNA NUEVA ESTRATEGIA INTERNACIONAL EN EL SEGUNDO MANDATO DE TRUMP

En este apartado se buscará identificar si la política exterior de Trump es una nueva estrategia internacional de EE.UU. bajo el enfoque de dos documentos oficiales de EE.UU.: la Estrategia de Seguridad Nacional de 2025 y la Estrategia de Defensa Nacional de 2026.

4.1. Cambios en el contexto internacional entre 2021 y 2025

Para evaluar si el enfoque de Donald Trump hacia Groenlandia y el Ártico responde a una nueva estrategia internacional de EE.UU. o es una intensificación de una estrategia previa, es necesario entender como el contexto internacional evolucionó durante los cuatro años que Trump estuvo fuera del poder entre sus dos mandatos, el período entre enero de 2021 y enero de 2025.

4.1.1. La Administración Biden y la Política Ártica.

Durante la Administración Biden, EE.UU. no abandonó su interés por el Ártico, sino que buscó favorecer sus intereses en la región basándose en la cooperación con sus aliados y fortalecer su presencia en base a los tratados existentes. Esto se puede observar en la Estrategia Ártica del Departamento de Defensa de 2024, publicada en este período. En esta estrategia, se define el Ártico como "una región estratégicamente importante para EE.UU." y más concretamente el Ártico de América del Norte como "vital para la defensa de la patria" (Department of Defense, 2024). Sin embargo, pese a que la estrategia apuesta por una mayor presencia de EE.UU. en la región, lo hace apoyándose en la cooperación con los aliados, especialmente de la OTAN, destacando que existe una "concentración notable de aliados con los que EE.UU. comparte un alto grado de cooperación y intereses, valores y objetivos alineados", estando en "el núcleo de la Estrategia Ártica del Departamento de Defensa" (Department of Defense, 2024). Sin embargo, también advierte del mayor interés que tiene la región ahora para China y Rusia, advirtiendo de que hay un "alineamiento creciente" entre los dos países en la región (Department of Defense, 2024). La Estrategia de Defensa Ártica de 2024 es la estrategia más reciente para la región del Departamento de Defensa.

4.1.2. La Postura de Rusia hacia el Ártico.

La invasión de Rusia sobre Ucrania en febrero de 2022 tuvo consecuencias directas en la región del Ártico y la cuestión de Groenlandia. En primer lugar, aceleró las adhesiones

de Finlandia y Suecia en 2023 y 2024, respectivamente, lo que transformó la distribución política de la región, con 7 de los 8 Estados árticos siendo aliados de la OTAN (Whiting, 2024; Dall'Arche et al., 2026). El Ártico ha sido visto por diversos analistas como un escenario de conflicto entre Rusia y la OTAN (The Simmons Foundation, 2025). La intención de Rusia de controlar el Ártico tiene además un impacto directo en Groenlandia con las operaciones de influencia rusa que buscan promocionar los movimientos independentistas de Groenlandia y Escocia, debilitando así la brecha GIUK, un espacio clave para la OTAN para controlar el Atlántico Norte y el paso de la flota rusa hacia el Atlántico actualmente, al igual que en el período de la Guerra Fría (Butler, 2026).

Por otra parte, pese a la actuación del ejército ruso en Ucrania, Rusia ha seguido invirtiendo en sus capacidades estratégicas, navales y aéreas en el Ártico, a menudo a costa de sus fuerzas militares convencionales en otro sitio (Dean, 2023). Además, dos de los principales activos militares de Rusia, la Flota del Norte y sus capacidades nucleares, están situados en la península de Kola, un lugar situado en pleno Océano Ártico (Dean, 2023). Estas actuaciones llevan a que Europa considere una amenaza a Rusia, a lo que Trump hace mención en su Estrategia de Seguridad Nacional de 2025, diciendo que EE.UU. debe llevar esfuerzos diplomáticos para "reestablecer las condiciones de estabilidad estratégica a lo largo de la masa euroasiática" y prevenir que "cualquier adversario domine Europa" (National Security Strategy, 2025). Por tanto, desde una perspectiva estratégica para EE.UU., la posición de Groenlandia como pilar defensivo del Atlántico Norte y herramienta de control de las fuerzas rusas en el Ártico y el Atlántico Norte cobra aún más importancia cuando Rusia es visto como una amenaza por parte tanto de Europa como de EE.UU.

4.1.3. La Postura de China y el papel de los minerales críticos.

Durante los años de la Administración Biden, China continuó aumentando su presencia en el Ártico, siguiendo la estrategia de la Ruta de la Seda Polar. A esto debemos de sumar el control de la industria de tierras raras (*rare earth minerals*, REEs) y minerales críticos por parte de China, que anunció restricciones en las exportaciones de estos materiales en 2025 (Baskaran, 2025). Esto que afectó a las cadenas de suministro de la industria de defensa de EE.UU., dado que diversos activos militares, como los cazas F-35 y los misiles Tomahawk son dependientes de estos minerales (Baskaran, 2025). En este contexto, Groenlandia aumentó su valor estratégico para EE.UU., debido a su riqueza mineral, especialmente dos grandes depósitos de tierras raras (Baskaran & Schwartz, 2026).

Por tanto, la importancia de Groenlandia para EE.UU. no reside solamente en su posición estratégica, sino en los recursos que posee la isla, en concreto los minerales críticos. Esto se especifica en la Estrategia de Seguridad Nacional, donde en el apartado de seguridad económica se enfatiza en "asegurar el acceso a cadenas de suministro y materiales críticos" (National Security Strategy, 2025). Según la Estrategia de Seguridad Nacional, "esto requerirá expandir el acceso de EE.UU. a minerales y materiales críticos mientras se contrarrestan prácticas económicas predatorias" (National Security Strategy, 2025). Por tanto, el interés por Groenlandia no sería ajeno a esta prioridad de asegurar materiales críticos, dada su cercanía con EE. UU., aunque no se mencione a Groenlandia en el documento.

4.1.4. Cambios políticos en Groenlandia

Dentro de Groenlandia, hubo cambios políticos internos en este periodo. En 2024, Groenlandia publicó su Estrategia para la Política Exterior, de Seguridad y de Defensa 2024-2033, basada en el principio "Nada sobre nosotros sin nosotros", mostrando su determinación a participar en las decisiones que afectan a su propia seguridad y relaciones con otros territorios (Christensen, 2024). Además, como se ha explicado previamente, la victoria en las elecciones de marzo de 2025 de Demokraatit, cuyo líder declaró en enero de 2026 que preferiría mantenerse con Dinamarca antes que unirse a EE.UU., estrechó la ventana de oportunidad que Trump veía en el movimiento independentista groenlandés, pese a la sospecha de enviados de EE.UU. vinculados a Trump encargados de realizar operaciones encubiertas para debilitar la relación entre Groenlandia y Dinamarca (France24, 2025; Brennan, 2026).

Por tanto, se puede observar como en los cuatro años que Trump estuvo alejado del poder, el contexto en el Ártico cambió significativamente: la OTAN se expandió en la región, la presencia de Rusia y de China creció, hubo cambios políticos en Groenlandia y se intensificó el problema con los recursos naturales necesarios para la defensa de EE.UU.

4.2. Evidencias de Institucionalización de la Estrategia en el Segundo Mandato de Trump

Una de las preguntas de investigación de este trabajo es si las acciones de Trump hacia Groenlandia constituyen un impulso aislado del presidente o si constituye un paso en una estrategia más amplia en el contexto internacional por parte de EE.UU. Por institucionalización, se entiende como el proceso por el cual una política se incorpora a las estructuras del Estado mediante un marco retórico y una doctrina estratégicas,

instrumentos legales y políticos, partidas presupuestarias, y un seguimiento operacional de la política.

4.2.1. Marco Retórico y Doctrina Estratégica.

El cambio en el tono y la intención de la primera propuesta de Donald Trump sobre Groenlandia en 2019, tomada a modo de broma, con la realizada en su segundo mandato, reflejan una transformación en la importancia de Groenlandia para EE.UU. En 2019, su propuesta de compra de Groenlandia carecía de argumentos diplomáticos y políticos, y el primer ministro danés, Lars Lokke Rasmussen, lo calificó de "broma" (Gronholt-Pedersen, 2019). Sin embargo, la lógica de seguridad nacional aplicada a la adquisición de Groenlandia en su segundo mandato (Trump declaró a la BBC en diciembre de 2025 que EE.UU. necesitaba Groenlandia para la "protección nacional" y que "debemos tenerla" (a Groenlandia) (Curtis & Fella, 2026)) ahora está respaldada por una Estrategia de Seguridad Nacional.

La Estrategia de Seguridad Nacional (ESN), aprobada en noviembre de 2025, es la evidencia más importante acerca de una posible institucionalización en este análisis. La Estrategia de Seguridad Nacional es un documento formal y legal que detalla el marco de acción de todos los departamentos de gobierno y agencias gubernamentales de EE.UU. A diferencia de un comentario en redes sociales o en la prensa, la Estrategia de Seguridad Nacional no refleja una preferencia personal, sino una estrategia política que guía la toma de decisiones del gobierno de EE.UU. en su acción exterior (Arnal et al., 2025).

Pese a que la ESN no menciona directamente a Groenlandia, sí que sigue una lógica que afecta a la isla en distintos niveles. Principalmente, la ESN anuncia el "Corolario Trump a la Doctrina Monroe" en el apartado del hemisferio occidental (National Security Strategy, 2025). Con este "Corolario Trump", EE.UU. busca "reafirmar y reforzar la Doctrina Monroe para reestablecer la preminencia estadounidense en el hemisferio occidental" e "impedir la habilidad a competidores no hemisféricos de posicionar fuerzas u otras capacidades de amenaza, o poseer o controlar activos estratégicos vitales en nuestro hemisferio" (National Security Strategy, 2025). Groenlandia, situada en el Ártico del continente americano, sería precisamente ese tipo de "activo estratégico vital" al que se refiere la ESN, y Rusia y China serían aquellos "competidores no hemisféricos" a los que EE.UU. debe impedir el acceso.

Además, la ESN menciona que EE.UU. "quiere asegurarse su acceso continuado a localizaciones estratégicas clave" en el hemisferio occidental (National Security Strategy,

2025). A esto se debe añadir también la misión encargada al Consejo de Seguridad Nacional, que "comenzará inmediatamente un proceso robusto entre agencias para encargar a las agencias…el identificar puntos y recursos estratégicos en el hemisferio occidental con una visión para su protección y el desarrollo conjunto con socio regionales" (National Security Strategy, 2025). Esta visión acerca de asegurar el acceso de punto estratégicos clave en el hemisferio occidental coincide con la situación de Groenlandia, que mantiene una posición estratégica clave, no solamente con el sistema de detección de misiles de la Base Aérea de Pituffik, sino también para controlar los flujos marítimos de la zona, con la brecha GIUK en el Atlántico Norte y el Ártico Oriental, y en el lado occidental la ruta marítima del Paso del Noroeste con Canadá y EE.UU.

Si se observan los principios que articulan la ESN, se puede observar como las acciones de Trump hacia Groenlandia van más allá de una obsesión personal. En especial, hay tres que se pueden aplicar al caso de Groenlandia: el realismo "flexible", el "equilibrio de poder" y el principio de "soberanía y respeto". Bajo el realismo "flexible", EE.UU. determina que su "política será realista acerca de lo que es posible y deseable de conseguir en sus relaciones con otras naciones" (National Security Strategy, 2025). Bajo el "equilibrio de poder", EE.UU. trabajará con "aliados y socios para mantener los equilibrios de poder globales y regionales para prevenir la aparición de adversarios dominantes" (National Security Strategy, 2025). Y bajo la "soberanía y respeto", la ESN dice que "EE.UU. buscará proteger su propia soberanía" y "definir su propio camino en el mundo y determinar su propio destino, libre de interferencias del exterior" (National Security Strategy, 2025). Si se observan estos principios desde la lógica del realismo ofensivo, suponen una justificación para las acciones llevadas a cabo por Trump. En el realismo ofensivo de Mearsheimer, los Estados buscan la maximización de poder en un escenario internacional anárquico, aprovechando ventanas de oportunidad ofrecidas por sus rivales para prevenir que sean hegemones. En este caso, EE.UU. busca aprovechar oportunidades, como el conflicto entre Rusia y Ucrania, para prevenir que rivales como China o la propia Rusia sean los hegemones de la región gracias al control del territorio y sus recursos. Así, EE.UU. se mantiene como hegemón regional gracias a acciones ofensivas que expanden su influencia más que manteniéndose a la defensiva en sus posiciones actuales en la región y dejando que sus rivales ganen influencia.

A nivel de retórica, también se debe mencionar la situación de los aliados de EE.UU. Esta relación supone la diferencia más clara entre la ESN aprobada por la Administración Trump y la Estrategia Ártica aprobada por la Administración Biden.

La ESN menciona entre sus principios los conceptos de "repartir y desplazar la carga" (*burden-sharing and burden-shifting*) en relación con los aliados. Mantiene que "EE.UU. estará dispuesto a ayudar, potencialmente mediante un trato más favorable en materia comercial, compartiendo tecnología o la obtención de defensa, a aquellos países que estén dispuesto a tomar más responsabilidad por la seguridad en sus vecindarios" (National Security Strategy, 2025). También se hace mención al compromiso de La Haya, el cual dice que los países de la OTAN deben aumentar el gasto en Defensa al 5% del PIB, un compromiso al que accedieron los socios de la OTAN en la reunión de junio de 2025 en La Haya para 2035 (Arteaga & Simón, 2025; National Security Strategy, 2025).

Sin embargo, esta lógica de compartir las cargas y hacerse cargo de la seguridad en su "vecindario" sufre una contradicción si se aplica al caso de Groenlandia. Por una parte, la ESN da a entender que compartir las cargas sigue una lógica en la que todos ganan: los aliados que inviertan más en su propia defensa recibirán un mejor trato por parte de EE.UU., incluso en materia de Defensa. Sin embargo, el propio Trump ha utilizado la coerción frente a aquellos aliados que incrementaron sus capacidades defensivas en el Ártico debido a las presiones estadounidenses para hacerse con el control de Groenlandia. En enero de 2026, Trump amenazó con un arancel del 10% en primer lugar, que luego incrementó al 25%, contra Dinamarca, Noruega, Suecia, Finlandia, Países Bajos, Alemania, Francia y el Reino Unido, todos aliados de la OTAN, debido al envío de tropas para una "misión de reconocimiento" previa a la Operación Resistencia Ártica (*Operation Arctic Endurance*) (Curtis & Fella, 2026). Trump dijo que los aranceles se debían a que esta era "una situación muy peligrosa para la seguridad, y supervivencia de nuestro planeta" y que "estos países, que están jugando a un juego muy peligroso, han puesto un nivel de riesgo en juego que no es defendible ni sostenible" (Curtis & Fella, 2026). Sin embargo, no solamente existe una contradicción con el principio de "compartir las cargas", sino también con el principio de "justicia", en dice que EE.UU. "quiere que sus aliados sean ricos y capaces" y que "gasten más de su PIB en su propia defensa" (National Security Strategy, 2025). También daña el principio de "paz mediante la fuerza", dado que dice que "la fuerza es la mayor disuasión" (National Security Strategy, 2025). Sin embargo, siguiendo esta lógica, la disuasión que requiere el Ártico se basa en el tipo de actividad militar aliada conjunta que Trump busca impedir.

Además, otro aspecto que tuvo un efecto negativo en los aliados fue el descubrimiento de las operaciones encubiertas de la administración Trump en Groenlandia. En agosto de 2025, Dinamarca convocó al enviado de EE.UU. en el país tras detectar que tres

individuos con vínculos con Trump estaban llevando a cabo operaciones encubiertas en Groenlandia, buscando debilitar las relaciones entre Groenlandia y Dinamarca, y favorecer una anexión con EE.UU. (Bennett et al., 2025). Esta forma de actuar queda reflejada en la ESN: "Todo oficial de EE.UU. trabajando en la región debe estar al tanto de la imagen completa de la influencia externa perjudicial mientras simultáneamente aplica presión y ofrece incentivos a los países socios para proteger nuestro hemisferio." (National Security Strategy, 2025). Sin embargo, en el caso de Groenlandia, se está aplicando esta doctrina sobre un aliado y no un adversario, y se estaría considerando a Dinamarca como una "influencia externa perjudicial", algo que sí que sería consistente con el objetivo de "reclutar y expandir", con el que EE.UU. busca potenciar su imagen como el socio económico y de seguridad del hemisferio occidental (National Security Strategy, 2025).

A esto se debe añadir la EDN de 2026, firmada por el secretario de Guerra (antiguo secretario de Defensa) Pete Hegseth, y dirigida a "la alta dirección del Pentágono y los mandos de combate", consolida la institucionalización desde un punto de vista de la planificación militar de EE.UU. (Department of War, 2026). En la EDN, se indica que, cuando Trump fue investido presidente de EE.UU. por segunda vez, "el acceso de EE.UU. a terreno clave como el canal de Panamá y Groenlandia estaba cada vez más en duda" (Department of War, 2026). Desde un punto de vista de estrategia, este cambio en la situación de Groenlandia es clave, pues ya no es simplemente una aspiración o una ambición pendiente de Trump, sino que supone un problema preexistente a la llegada de Trump que la EDN está dispuesta a resolver. Por tanto, la EDN se estructura para resolver los problemas de EE.UU. a nivel de Defensa, entre los que se encuentra Groenlandia, estableciendo una respuesta militar oficial e incluyendo a Groenlandia como una cuestión fundamental de la planificación militar de EE.UU. para su defensa nacional.

Sin embargo, pese a estas acciones frente a los aliados, en el Foro Económico Mundial (más conocido como Foro de Davos) de 2026 Trump rebajó las amenazas, descartando el uso de la fuerza ("no quiero usar la fuerza") y mencionó "negociaciones inmediatas de nuevo para discutir la adquisición de Groenlandia por parte de EE.UU." (Curtis & Fella, 2026). También, tras una discusión con el Secretario General de la OTAN, Mark Rutte, anunció que no impondría aranceles tras una "reunión muy productiva", donde habían "formado el marco de un futuro acuerdo respecto a Groenlandia y la región ártica entera" (Curtis & Fella, 2026). Por tanto, esta retirada de las amenazas militares y arancelarias de Trump podrían indicar que la coerción de su política exterior se había encontrado con

límites estructurales, como resistencia interna dentro del Congreso de EE.UU., una solidaridad entre los aliados europeos que no esperaba o encuestas negativas de la ciudadanía. Cabe destacar que un comité de políticos, tanto Republicanos como Demócratas, de EE.UU. viajaron a Dinamarca en enero para tratar de "bajar la temperatura" tras las amenazas de Trump a Groenlandia y la reunión mantenida entre el gobierno de EE.UU. y el gobierno danés; y que el 58% de los estadounidenses estaba en contra de la toma de Groenlandia, según una encuesta del Pew Research Center (Jacobsen, 2026; Shepard, 2026).

4.2.2. Instrumentos Legislativos y Legales

La dimensión legal de la institucionalización de esta "Doctrina Trump" en la política exterior de EE.UU. aún no está completa. A nivel interno, el instrumento legislativo más importante es la H.R. 361, conocida como "*Make Greenland Great Again Act*", introducida en el Congreso en 2025 por representantes del Partido Republicano que autorizaría al Gobierno a negociar la anexión de Groenlandia (Congress, 2025). Sin embargo, está propuesta aún no se ha registrado como ley, pero demuestra que la adquisición de Groenlandia ha tomado ya una dimensión legislativa y política en EE.UU. más allá de un simple comentario de Trump.

La EDN también supone una evidencia a nivel legal. Bajo su primera línea de esfuerzo, "Defender la Patria de EE.UU.", la EDN lanza la siguiente directiva del Departamento de Guerra: "el Departamento de Guerra proveerá al presidente con opciones creíbles para garantizar el acceso militar y comercial de EE.UU. a terreno clave desde el Ártico hasta Sudamérica, especialmente Groenlandia, el Golfo de América (término usado por la Administración Trump para referirse al Golfo de México) y el Canal de Panamá" (Department of War, 2026). Esto supone un paso más allá de un marco retórico, pues es una directiva oficial lanzada desde el Departamento de Guerra a todos los mandos de combate de EE.UU. Además, bajo la tercera línea de esfuerzo "incrementar el reparto de cargas con los aliados y socios de EE.UU.", la ESN solicita a los aliados de EE.UU. en el hemisferio occidental "prevenir que los adversarios de EE.UU. controlen o ejerzan de otra manera influencia indebida sobre terreno clave, especialmente Groenlandia, el Golfo de América y el canal de Panamá" (Department of War, 2026). Esta solicitud implica que los esfuerzos colectivos de defensa de los aliados deben centrarse en territorios estratégicos, entre los que se incluye Groenlandia, y prevenir que los adversarios de EE.UU. se establezcan allí. Por tanto, la combinación de los mandatos de la ESN en

materia de seguridad desde diferentes ámbitos (no solamente a nivel militar, sino también comercial, económico o en políticas de interior y migración) y las directivas operacionales a nivel militar de la EDN suponen una evidencia de institucionalización a nivel legal de una nueva estrategia internacional por parte de EE.UU.

A nivel legal, también cabe destacar que el tratado de 1951 entre EE.UU. y Dinamarca permite a EE.UU. construir bases militares en Groenlandia (Anderson & Kraft, 1952). Basándose en este tratado, el general Greogry M. Guillot, comandante del Comando Norte de EE.UU., declaró al Congreso en marzo que buscaba abrir 3 nuevas bases militares en Groenlandia, y que no haría falta un nuevo tratado, ya que el tratado de 1951 "es muy completo y, francamente, muy favorable a nuestras operaciones o posibles operaciones en Groenlandia" (France24, 2026). Entre estas bases, se encontrarían dos previamente abandonadas por EE.UU.: Narsarsuaq, con un puerto de aguas profundas, y Kangerlussuaq, con una pista de aterrizaje para aviones de gran tamaño (France24, 2026). Por tanto, la utilización de este tratado para construir más bases supone aprovechar instrumentos legales ya existentes para acabar integrando en las instituciones del Estado y la política de Defensa de EE.UU. de una manera permanente.

4.2.3. Partidas Presupuestarias

A nivel presupuestario, existen diversos indicios que indicarían que estamos ante una nueva estrategia internacional por parte de EE.UU. bajo el mandato de Trump. Una de ellas es el nuevo presupuesto de Defensa de EE.UU. para el año 2026, que supondría el mayor incremento de gasto militar desde la Segunda Guerra Mundial (Debusmann Jr, 2026). En total, el presupuesto serían 1,5 billones de dólares (*$1,5 trillion*), lo que supondría un incremento de 445 mil millones de dólares (un 42%) respecto al anterior presupuesto (Debusmann Jr, 2026). Dentro de este incremento, habría que destacar puntos que afectarían a Groenlandia directa o indirectamente. El primero serían los 65,8 mil millones de dólares que se destinarían a la construcción de buques de guerra, a los que Trump se ha referido como la "Flota Dorada", y el segundo serían los 185 mil millones destinados a financiar la "Cúpula Dorada", el escudo antimisiles que busca construir Trump para proteger a EE.UU. de ataques de misiles y drones (Debusmann Jr, 2026). Cabe recordar que esta "Cúpula Dorada" fue una de las justificaciones que dio Trump para hacerse con Groenlandia, llegando a decir que "Debido a la Cúpula Dorada, y los sistemas de armas modernos, tanto ofensivos como defensivos, la necesidad de ADQUIRIR (refiriéndose a Groenlandia) es especialmente importante" (Leicester, 2026).

Otra cuestión importante acerca del presupuesto y que afecta a Groenlandia es la creación de buques rompehielos que ha iniciado la Administración Trump. En 2025, EE.UU. y Finlandia firmaron un MoU en el que EE.UU. adquiriría cuatro rompehielos construidos en Finlandia y se construirían hasta siete rompehielos adicionales en EE.UU. con ayuda técnica de Finlandia, en un momento en el que EE.UU. opera únicamente dos rompehielos y la Guardia Costera de EE.UU. estima que son necesarios nueve buques rompehielos para las necesidades de EE.UU. (National Security Strategy, 2025). Según el acuerdo firmado, este tiene una duración de 4 años desde la firma del acuerdo y es prorrogable por parte del presidente de EE.UU., lo que excede el mandato presidencial de Trump (National Security Strategy, 2025). Esto significa que compromete al menos al próximo presidente de EE.UU. a continuar con la adquisición de capacidades árticas que busca la Administración de Trump.

La ESN incluye este tipo de acciones económicas en una doctrina más amplia. Dentro del apartado de seguridad económica, la ESN incluye un punto acerca de la "Dominancia Energética", en el que se especifica que "restaurar la dominancia energética de EE.UU. (en petróleo, gas, carbón y nuclear) …es una prioridad estratégica", así como "expandir las exportaciones netas de energía…nos permitirá proyectar poder." (National Security Strategy, 2025). En este aspecto, Groenlandia cuenta con yacimientos probados de gas natural y petróleo, además de minerales críticos, lo que podría ser otro de los motivos por los que EE.UU. se ha fijado en Groenlandia, no solamente por su posición estratégica, sino por su riqueza en recursos naturales.

La ESN también hace énfasis en los instrumentos económicos que puede utilizar el gobierno de EE.UU. financiando a entidades que no solamente pertenezcan a los Departamentos de Guerra, Estado o Energía (National Security Strategy, 2025). En ese aspecto, se señala que instituciones como el Export-Import Bank (EXIM), la agencia exportadora de crédito oficial de EE.UU., o la International Development Finance Corporation (DFC), el brazo de inversión del gobierno de EE.UU., recibirán propuestas de inversión en el hemisferio occidental recabadas por el gobierno de EE.UU. para que las evalúen (National Security Strategy, 2025; EXIM, sin fecha; DFC, sin fecha). Sin embargo, estas operaciones de inversión ya estaban en marcha antes de la publicación de la ESN en noviembre de 2025, pues en junio de 2025, EXIM envío una carta de interés a Critical Metals Corp, una compañía minera, por un préstamos de 120 millones de dólares para financiar el yacimiento de tierras raras de Tanbreez, el yacimiento que posee la compañía en Groenlandia, y que sería aprobado por un período de 15 años, siendo la

primera inversión minera en el extranjero de la Administración Trump (Critical Metals Corp, 2025; Baskaran & Schwartz, 2026). Bajo la ESN, el gobierno de EE.UU. institucionaliza este tipo de operaciones de inversión y adquisición a lo largo de diferentes departamentos y agencias gubernamentales. Además, en febrero de 2026, EE.UU. anunció el lanzamiento del "Proyecto Bóveda" (*Project Vault*), un proyecto con el que EE.UU. busca asegurar una reserva y el suministro de minerales críticos por 12 mil millones de dólares, 10 de los cuales los proveería EXIM y el resto inversores privados (EXIM, 2026).

Adicionalmente, la EDN menciona que el Departamento de Guerra "ofrecerá al presidente opciones creíbles para garantizar el acceso militar y comercial de EE.UU. a terreno clave desde el Ártico hasta Sudamérica, especialmente Groenlandia" (Department of War, 2026). Unido a la Estrategia Ártica del Departamento de Defensa de 2024, bajo el gobierno de Biden, que decía que "El Ártico es una región estratégicamente importante para EE.UU.", y que "bajo esta estrategia, el Departamento de Defensa, en cooperación con nuestros socios y aliados, busca preservas el Ártico como una región estable donde la patria estadounidense permanezca segura y nuestros intereses nacionales vitales estén a salvo", vemos que las capacidades militares en el Ártico para EE.UU. están siendo integrados en ciclos de planificación en la política de defensa de EE.UU. a largo plazo y en diferentes administraciones, y por tanto, incluyéndose en sus dotaciones presupuestarias, no limitándose solamente a la retórica presidencial particular de Trump.

4.2.4. Seguimiento Operacional en Groenlandia

Desde un punto de vista del seguimiento de Groenlandia y sus movimientos políticos, EE.UU., bajo la Administración Trump, ha pasado también de unos comentarios a una serie de acciones concretas a través de diferentes frentes. A nivel político, aparte de las operaciones encubiertas realizadas por ciudadanos de EE.UU., la visita simbólica en enero de 2025 del hijo de Donald Trump, Donald Trump Jr. (que no ostenta ningún cargo en la Administración de EE.UU.), seguida de una visita en marzo por parte del vicepresidente JD Vance, su mujer, el consejero de Seguridad Nacional Michael Waltz y el secretario de Energía Chris Wright (Bennett et al., 2025). Además, el nombramiento del gobernador de Luisiana, Jeff Landry, como enviado especial para Groenlandia en diciembre de 2025, con la misión explicita de incorporar Groenlandia a EE.UU., supuso el nombramiento formal de un enviado diplomático para adquirir Groenlandia (Starcevic, 2025). Desde el punto de vista de la ESN, también se menciona la penetración económica

de EE.UU. en los territorios extranjeros, instruyendo a las embajadas de EE.UU. para que "sean conscientes de las grandes oportunidades de negocio en sus países", alegando que "todo oficial del gobierno de EE.UU. que interactúe con estos países debe entender que parte de su trabajo es ayudar a las compañías americanas a competir y triunfar" (National Security Strategy, 2025). Dentro de este tipo de penetración económica podrían entrar acciones como la inversión en la mina de Tanbreez mediante el préstamo a Critic Metals Corp, o el plan para construir un mega centro de datos operativo para 2027 por parte de la empresa GreenMet, participada por antiguos empleados de Trump, y cuyo CEO ha estado desarrollando contactos con las administraciones groenlandesa y danesa para hacer avanzar el proyecto (Nichol-Schwarz, 2026).

4.3. Comparación de la Actuación de Trump en Groenlandia con otros casos de Política Exterior en el Segundo Mandato de Donald Trump

Durante su segundo mandato, Donald Trump y su Administración se han mostrado muy activos en lo referente a su política exterior, tanto frente a adversarios como con sus propios aliados. Desde el comienzo de su segundo mandato, Trump ha atacado a siete países y ha proferido amenazas contra otros, incluyendo socios como Canadá, Islandia o la propia Dinamarca con el asunto de Groenlandia (El Grand Continent, 2026). Además, recientemente ha llegado a amenazar con salirse de la OTAN, llegando a decir que lo estaba considerando "seriamente", a la vez que ha criticado y amenazado a socios como Francia o España por no ceder sus bases o su espacio aéreo para la Operación "Furia Épica" (*Operation Epic Fury*), el ataque iniciado por EE.UU. contra Irán el pasado 28 de febrero de 2026 (Maturana, 2026; Sahuquillo & Vidal, 2026; Soriano, 2026).

En este apartado, se comparará el caso de Groenlandia con 3 casos de política exterior de Trump en su segundo mandato: Venezuela, Irán y la OTAN.

4.3.1. Venezuela

El caso de Venezuela quizás sea el más cercano al caso de Groenlandia a nivel geográfico y temporal. La EDN define la operación llevada a cabo en enero de 2026 en Venezuela, en la que se secuestró a Nicolás Maduro y su esposa, Cilia Flores, bajo la acusación de "narcoterrorismo", como la Operación "Resolución Absoluta" (*Operation Absolute Resolve*), siendo presentada como una expresión del "Corolario Trump" de la Doctrina Monroe: "Nicolas Maduro, por ejemplo, pensaba que podía envenenar América con impunidad. La Operación RESOLUCIÓN ABSOLUTA le enseñó otra cosa, y todos los narcoterroristas deberían tomar nota." (Department of War, 2026). De una manera

significativa, el documento no presenta esta operación como un caso excepcional, sino como un compromiso y una advertencia a futuro, pues el Departamento de Guerra "estará preparado para actuar decisivamente por nuestra cuenta, como la Fuerza Conjunta demostró en la Operación RESOLUCIÓN ABSOLUTA", en caso de que los aliados "no puedan o hagan su parte" (Department of War, 2026).

Las similitudes entre los casos de Venezuela y Groenlandia son relevantes. Tanto Venezuela como Groenlandia están ubicadas en el hemisferio occidental, donde EE.UU. debe ser la potencia dominante, y ambos casos representan un debilitamiento de la posición de EE.UU. en el hemisferio (Venezuela mediante la presencia de "narcoterroristas", Groenlandia debido a la influencia de adversarios en la región que afectan a un territorio considerado "clave"), que justifican la actuación de EE.UU. bajo el Corolario de Trump de impedir que adversarios de EE.UU. obtengan acceso clave en el hemisferio. Además, el caso de Venezuela es un caso visual del principio de "Paz mediante la Fuerza" de la ESN, en la que se dice que "La fuerza es la mejor disuasión. Países u otros actores suficientemente disuadidos de amenazar los intereses de EE.UU. no lo harán. Además, la fuerza nos puede permitir *alcanzar* la paz, porque las partes que respetan nuestra fuerza a menudo buscan nuestra ayuda o son receptivos a nuestros esfuerzos por resolver conflictos y mantener la paz" (National Security Strategy, 2025). Esto podría justificar la decisión de Trump de mantener como presidenta de Venezuela a Delcy Rodríguez, a la que llegó a amenazar con un destino peor que el de Nicolás Maduro "si no hace lo que es correcto", y más recientemente levantar las sanciones que EE.UU. mantenía sobre Delcy Rodríguez, siendo respaldada por el propio Trump: "está haciendo un gran trabajo y colaborando muy bien con los representantes estadounidenses" (RTVE, 2026; BBC Mundo, 2026).

Sin embargo, la diferencia crítica entre el caso de Venezuela y Groenlandia es legal y a nivel de alianzas. Venezuela no es parte de la OTAN como si lo es Groenlandia, por lo que no había riesgo de quebrantar ninguna alianza. Sin embargo, Trump sí que comenzó a amenazar de nuevo con la adquisición de Groenlandia solamente un día después de haber secuestrado a Maduro, lo que advirtió a los socios europeos tras la utilización del poder militar por parte de EE.UU., fortaleciendo la figura de Trump (Fox & Ronald, 2026). Por tanto, se podría considerar a la Operación Resolución Absoluta como una demostración de lo que la ESN y la EDN muestran que busca realizar EE.UU., así como una demostración que sirvió para alertar a los países europeos sobre las intenciones que Trump tiene sobre Groenlandia. Por tanto, el "Corolario Trump" fue demostrado como la

guía de las acciones de EE.UU. en el hemisferio occidental, demostrando el uso de la fuerza frente a un adversario (Venezuela) antes de presionar coercitivamente a un socio (Dinamarca/Groenlandia), siguiendo la directriz de la ESN de "despliegues dirigidos para asegurar la frontera y destruir a los cárteles, incluyendo el uso de la fuerza letal donde sea necesario" y la directriz de la EDN de "asegurar que la Fuerza Conjunta siempre tenga la habilidad de llevar a cabo ataques y operaciones devastadores contra objetivos en cualquier lugar del mundo,…, proveyendo así al President con flexibilidad y agilidad operacionales insuperables" (National Security Strategy, 2025; Department of War, 2026)

4.3.2. Irán

El caso de Irán representa de una manera completa la doctrina operacional a nivel militar de la política exterior de EE.UU. bajo la ESN y la EDN, pues es el único caso en el que la Administración Trump ha llevado a cabo dos operaciones militares a gran escala, pasando de un ataque aéreo dirigido en 2025 a una campaña militar con un gran despliegue naval en el Golfo Pérsico. Por tanto, el caso de Irán provee un ejemplo de cómo la doctrina de EE.UU. escala cuando la demostración inicial de fuerza no consigue los objetivos establecidos.

El 22 de junio de 2025, EE.UU. llevaba a cabo la Operación "Martillo de Medianoche" (*Operation Midnight Hammer*), un ataque dirigido contra tres de las principales instalaciones nucleares de Irán (Vergun, 2025). La EDN presenta esta operación como la demostración de que Trump "cumple su palabra, decisivamente" y de que "ningún otro ejército en el mundo podría haber ejecutado una operación de tal magnitud, complejidad y consecuencia" (Department of War, 2026). Sin embargo, los resultados de la operación fueron incompletos para EE.UU. Como dice la ESN, el régimen iraní "parece estar intentando reconstruir sus fuerzas militares convencionales", y no cerraban la puerta a que los líderes del régimen iraní "intenten conseguir de nuevo un arma nuclear" (Department of War, 2026). Ante esta disuasión incompleta por parte de Irán, EE.UU. no utilizó la vía diplomática para resolver el problema, sino la escalada militar.

La Operación Furia Épica comenzó el 28 de febrero de 2026, tras no haberse alcanzado ningún acuerdo entre EE.UU. e Irán bajo la mediación de Omán en tres rondas de negociación, pese a que el ministro de Exteriores iraní, Abbas Araghchi, dijese que tenían "una oportunidad histórica para alcanzar un acuerdo sin precedentes" (Le Monde, 2026; Hazevi & Le Poidevin, 2026). La Operación Furia Épica fue anunciada por Donald Trump a las 2:00 del día 28 de febrero (horario de la costa este de EE.UU.) mediante su red

social, *TruthSocial*, y una única notificación al Congreso de EE.UU. mediante un aviso previo a la "Banda de los Ocho" (*Gang of Eight*), un grupo de ocho congresistas de ambas cámaras y partidos que reciben información acerca de las operaciones de inteligencia (Rodgers & Schiff, 2026). De acuerdo con declaraciones de Trump el 2 de marzo de 2026, los objetivos de la misión eran cuatro: destruir el arsenal de misiles iraní y su capacidad de producción, eliminar su armada, evitar que Irán obtenga jamás armas nucleares, y evitar que pueda apoyar a grupos terroristas que actúan como "proxies" de Irán (White House, 2026). En 24 horas de operación militar, los ataques de EE.UU. contra Irán, apoyados por ataques israelíes bajo la Operación "León Rugiente" (*Operation Roaring Lion*) eliminó a altos mandos iraníes, entre los que se encontraba el líder supremo iraní, Alí Jameneí (Rodgers & Schiff, 2026; Slack, 2026).

El 1 de abril de 2026, en un anuncio presidencial, Trump declaró que en un mes de operación, declaraba que tanto la fuerza aérea como la armada de Irán estaban destruidas, y que continuaría su ofensiva durante dos o tres semanas más, advirtiendo que "devolverán a Irán a la Edad de Piedra, donde pertenecen" (López, 2026). Los objetivos de las dos operaciones de EE.UU. en Irán, "Martillo de Medianoche" en junio de 2025 y "Furia Épica" en febrero y marzo de 2026 difieren tanto en sus objetivos como en su alcance, pues mientras en 2025 se trataron de operaciones dirigidas contra instalaciones nucleares, en 2026 se busca destruir la fuerza militar de Irán y una degradación del gobierno iraní, con Trump dando un ultimátum a la Guardia Revolucionaria iraní (*Islamic Revolutionary Guard* Corps, IRGC) de "rendirse o enfrentarse a una muerte segura" (Rodgers & Schiff, 2026).

A la hora de comparar el caso de Irán con el de Groenlandia, se pueden sacar diversas conclusiones. En primer lugar, el caso de Irán demuestra que la política exterior de Trump tiene una lógica de escalada: cuando una demostración de fuerza no consigue su objetivo, como la Operación "Martillo de Medianoche", la Administración Trump no busca salidas diplomáticas sino que escala en una acción militar mayor, como la Operación "Furia Épica". Si aplicamos esta lógica al caso de Groenlandia, sugiere que la desescalada que Trump realizó en el Foro de Davos en enero de 2026, rechazando la coerción arancelaria o el uso de la fuerza, podría significar no que Trump haya alcanzado su máxima presión sobre Groenlandia, sino una desescalada antes de volver a arremeter, siguiendo el principio de la ESN de "Predisposición al No-Intervencionismo", que establece un "umbral alto para aquello que se considere una intervención justificada" (National Security Strategy, 2025). En segundo lugar, la eliminación de los líderes de regímenes

contrarios a EE.UU. mediante la acción militar, presente tanto en el caso de Venezuela con el secuestro de Nicolás Maduro como en el caso de Irán con la muerte de Alí Jameneí, elimina cualquier barrera teórica para que la Administración no considere realizar este tipo de operaciones en otros escenarios, dado que mantiene el apoyo de ciertos aliados. En el caso de Irán, EE.UU. ha recibido apoyo público por parte de seis países de la OTAN: Canadá, República Checa, Albania, Macedonia del Norte, Letonia y Lituania (Dorn, 2026). Sin embargo, llevar a cabo una operación similar en Groenlandia tendría un coste mucho mayor, pues supondría un ataque contra un miembro de la OTAN, lo que llevaría a la invocación del Artículo 5 del tratado. Por último, el modo de realizar la Operación "Furia Épica", evitando un debate en el Congreso (cabe recalcar que el Congreso es quien tiene la potestad para declarar la guerra en EE.UU. bajo la Constitución de EE.UU.), actuando bajo las directrices de Trump bajo su potestad de presidente, y coordinándose con un aliado como Israel de manera bilateral y no bajo el respaldo de una organización multilateral, como una autorización del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, demuestra la lógica del principio de "Primacía de las Naciones" de la ESN (US Senate, sin fecha; National Security Strategy, 2025). Bajo este principio, EE.UU. asegura que "el mundo trabaja mejor cuando las naciones priorizan sus intereses. EE.UU. pondrá sus intereses primero, y en nuestras relaciones con otras naciones, les alentaremos a priorizar también sus intereses. Estamos a favor *de* los derechos soberanos de las naciones, *contra* las incursiones que minan la soberanía de las organizaciones transnacionales más intrusivas, y *para* la reforma de esas instituciones para que asistan más que dificulten la soberanía individual" (National Security Strategy, 2025). Por tanto, esto demuestra que el instrumento de política exterior preferido por Trump a la hora de relacionarse con otras naciones en el mundo son las relaciones bilaterales, basadas en la fuerza, antes que el diálogo multilateral basado en la cooperación.

4.3.3. OTAN y Aliados Occidentales

Ligado con el caso de preferencia de las relaciones bilaterales antes que las organizaciones multilaterales en la política exterior de Trump, y que más información pueda dar acerca de las amenazas sobre Groenlandia, quizás sea la utilización de las amenazas coercitivas utilizadas contra Estados aliados, no solamente contra adversarios. Esta no es una parte residual de la política exterior de Trump, pues en la ESN se manifiesta de manera clara dentro de la cuestión del reparto de cargas, donde el Departamento de Guerra se compromete a un "cambio en el tono y estilo del pasado", frente a los aliados

que no cumplan las obligaciones de seguridad en el hemisferio occidental, estando "preparados para realizar una acción enfocada y decisiva", cuando no defiendan los intereses conjuntos (Department of War, 2026).

Existen diversos casos de aliados de la OTAN siendo amenazados por Trump. Quizás el de mayor relevancia sea el caso de Dinamarca, que tras la realización de la Operación Resistencia Ártica en Groenlandia, junto con otros siete miembros de la OTAN, Trump amenazó con imponer unos aranceles del 10%, que subirían al 25%, por la participación en el ejercicio militar (Curtis & Fella). Trump llegó a escribir en su red social un mensaje para la propia OTAN respecto a la cuestión de Groenlandia, que decía "¡OTAN: Dile a Dinamarca que se vayan de ahí, YA!" (Reuters, 2026). Posteriormente, los ocho países involucrados emitirían un comunicado conjunto en el que "como miembros de la OTAN, estamos comprometidos a fortalecer la seguridad ártica como un interés transatlántico conjunto", pero advertían a Trump de que las amenazas de aranceles "erosionan las relaciones transatlánticas y arriesgan una espiral descendente", asegurando que defenderían su soberanía (Government of Sweden, 2026).

Francia sería el país que lideraría la respuesta institucional europea a esta cuestión, impulsando la utilización del Instrumento Anti-Coerción de la Unión Europea, un mecanismo de la UE que se activa frente a casos de coerción económica frente a Estados miembros y que habría afectado a bienes de EE.UU. por valor de 93 mil millones de euros (European Commission, sin fecha; Caulcutt & Mackenzie, 2026; Corlin & Tadeo, 2026). Como respuesta, Trump publicó un mensaje privado de Macron en el que Macron decía que "no entiendo lo que estás haciendo en Groenlandia", utilizando una conversación informal privada como una forma de presión frente a Francia (Le Monde, 2026). Más recientemente, tras la negativa de Francia de permitir utilizar el espacio aéreo a aeronaves de EE.UU. y apoyar la guerra de EE.UU. contra Irán, Trump dijo que Francia había sido "MUY POCO COLABORADORA" y amenazó a Francia diciendo que "¡¡¡EE.UU. lo recordará!!! (RTVE, 2026). Otro país que ha recibido críticas y amenazas de EE.UU. ha sido Reino Unido, quien pese a haber firmado un acuerdo comercial con EE.UU. en el que se comprometía a reducir barreras comerciales e impulsar el comercio, recibió también la amenaza de aranceles tras la Operación Resistencia Ártica (National Security Strategy, 2025; Curtis & Fella, 2026). Además, Trump atacó en varias ocasiones al Reino Unido y su primer ministro, Keir Starmer, aludiendo que estaba "muy disgustado" con Reino Unido por no dejarles utilizar la base conjunta de Diego García en su ofensiva

contra Irán (aunque más tarde se autorizó su uso), o una relación que "ya no es la que era" entre EE.UU. y Reino Unido (Keate, 2026).

España extiende este patrón de ataques a países aliados más allá del contexto del Ártico y la cuestión de Groenlandia. En 2025, Trump criticó a España por su bajo gasto en defensa y no subir el gasto al 5% del PIB, asegurando que estaba "muy triste con España" y que "pensaba en darles un castigo comercial mediante aranceles por lo que han hecho" (Hernández-Morales et al., 2025). Más recientemente, el 3 de marzo de 2026, Trump amenazó a España con "cortar todo el comercio con España" tras la negativa de España de permitir que las bases estadounidenses de Morón de la Frontera y Rota se utilizasen para atacar a Irán, en una reunión con el canciller alemán, Friedrich Merz (Gijs et al., 2026). La Unión Europea inmediatamente defendió a España, con líderes como Macron o Antonio Costa, presidente del Consejo Europeo, defendiendo a España frente a lo que Macron nombró como "amenazas recientes de coerción económica" (Gijs & Hernández-Morales, 2026). El caso de España demuestra como esta política de coerción de aliados no se limita únicamente al Ártico, sino que está coerción se aplica a cualquier aliado que se niegue a apoyar los objetivos que tiene EE.UU. en el exterior, independientemente del tipo de alianzas establecidas con los países.

Sin embargo, las amenazas también han ido dirigidas a Canadá, el otro Estado americano miembro de la OTAN, y no solamente a los Estados europeos. En el caso de Canadá, Trump amenazó en enero de 2026 con imponer un arancel del 100% si Canadá alcanzaba un acuerdo comercial con China, declarando que "Canadá vive gracias a EE.UU." en el Foro de Davos (NPR, 2026). Sin embargo, las amenazas no son solamente económicas y comerciales, sino también políticas. Al igual que en el caso de Groenlandia, Trump ha amenazado con la anexión de Canadá como el estado número 51 de EE.UU., buscando rebajar el rango del presidente de Canadá al llamarle "gobernador", como se denomina a los líderes de los estados de EE.UU., a la vez que retiraba su invitación a Canadá para formar parte de su "Junta de Paz", un órgano creado por Trump con el que buscaría resolver conflictos como el de la Franja de Gaza (Board of Peace, sin fecha; NPR, 2026). Finalmente, Trump también ha amenazado recientemente a la OTAN como institución. Durante sus intentos de adquirir Groenlandia, trató de convencer a la OTAN de que EE.UU. debía ser quien tomase la isla, pero tras una reunión con Mark Rutte en el Foro de Davos, dijo que se "había formado un marco para un acuerdo futuro respecto a Groenlandia" (Curtis & Fella). Sin embargo, tras la negativa de los aliados europeos a participar en la Operación Furia Épica y la negativa a enviar una fuerza naval para abrir

el Estrecho de Ormuz, Trump declaró que estaba considerando "seriamente" la salida de EE.UU. de la OTAN, a la que calificó como "tigre de papel", y amenazó a los aliados con un futuro "muy malo" si no ayudan a EE.UU. a asegurar el estrecho de Ormuz (Sahuquillo & Vidal, 2026; Ventura, 2026). Además, el secretario de Estado de EE.UU., Marco Rubio, aseguró que EE.UU. quizás necesite "reevaluar" su relación con la OTAN tras la guerra contra Irán (Ventura, 2026). Este cambio de tono de EE.UU. respecto a la OTAN podría estar ligado al principio de "primacía de las naciones" de la ESN, considerando a la OTAN como "una organización transnacional que mina la soberanía" y buscando reformarla para adecuarla a los intereses de EE.UU.

Tomados estos casos de coerción frente a diferentes aliados de EE.UU., se revela un patrón que es consistente con los principios establecidos en la ESN y la EDN. La propia EDN dice que el Departamento de Guerra que necesitan que los aliados de EE.UU. "hagan su parte", mediante incentivos que les permitan "dar un paso al frente", y esto lo harán mediante un "cambio en el tono y el estilo del pasado" (Department of War, 2026). En la práctica, este cambio de tono ha supuesto la amenaza de imposición de aranceles a aliados que realicen ejercicios militares para proteger su territorio, la publicación de mensajes privados con otros jefes de Estado, amenazas de embargos comerciales si un aliado se opone a la utilización de bases conjuntas tras iniciar operaciones militares unilateralmente, y amenazas a la integridad territorial de diversos aliados. La Alta Representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores, Kaja Kallas, dijo en un post en la red social X en enero de 2026 que China y Rusia "deben estar teniendo un buen día, pues son los únicos que se benefician de la división entre aliados" tras las amenazas de Trump de anexionarse Groenlandia (Kaja Kallas, 2026).

Esta es la paradoja central de la política exterior de Trump con sus aliados de la OTAN y que contradice a la ESN y la EDN. La ESN dice que EE.UU. se compromete a trabajar con sus aliados "mantener los equilibrios de poder globales y regionales para prevenir la aparición de adversarios dominantes" (National Security Strategy, 2025). La EDN dice que EE.UU. tiene "una red de alianzas que es más rica que la de los potenciales adversarios combinados", y que, "de esta manera, mantendremos equilibrios de poder favorables en cada región clave del mundo, como manda la ESN" (Department of War, 2026). Sin embargo, las amenazas coercitivas utilizadas por EE.UU. en diversos asuntos como el gasto en defensa, la intervención en Irán o el asunto de Groenlandia genera una rotura dentro de la alianza que los adversarios de EE.UU. pueden aprovechar, lo que dificultaría la arquitectura de defensa y seguridad que EE.UU. busca construir.

En la siguiente tabla se pueden observar los casos de Venezuela, Irán y la OTAN en comparación al de Groenlandia.

ANÁLISIS	VENEZUELA	IRÁN	OTAN	GROENLANDIA
Relación con EE.UU.	Rival / Estado hostil	Rival / Estado hostil	Aliados formales (OTAN)	Territorio aliado (OTAN)
Localización	Sudamérica, hemisferio occidental (Corolario Trump)	Oriente Medio, fuera del hemisferio occidental	Europa y Norteamérica	Hemisferio Occidental y Ártico (Corolario Trump)
Acciones realizadas	Operación militar única (secuestro de Maduro) y coerción económica (sanciones)	Operación militar unilateral a gran escala, pasando de ataques quirúrgicos en Martillo de Medianoche (2025) a campaña militar en Furia Épica (2026)	Escalada retórica, pasando de la presión diplomática y la coerción económica (aranceles) a amenazas de salida de la OTAN y anexión territorial	Propuesta de compra fallida en 2019, escalada retórica en 2025 y acciones concretas como coerción diplomática, amenazas del uso de la fuerza, coerción económica y operaciones encubiertas. Se rebaja la tensión en Davos (2026)
Marco de la doctrina de EE.UU. (ESN & EDN)	Corolario Trump a la Doctrina Monroe, Paz mediante la Fuerza, hegemón del hemisferio occidental	Principios de Paz mediante la Fuerza y Primacía de las Naciones, acción militar unilateral	Principio de reparto de cargas y reparto de costes, y cambio de tono y estilo frente a los aliados que no cumplan con las obligaciones	Corolario Trump a la Doctrina Monroe, hegemón del hemisferio occidental, acceso a "terreno clave" y "activos estratégicos vitales"
Implicaciones en las alianzas de EE.UU.	Baja: Venezuela no es un aliado de la OTAN	Media: Irán no es miembro de la OTAN, pero solamente 6 aliados de la OTAN apoyan la operación	Alta: Amenaza directa a la cohesión y credibilidad de la OTAN a	Muy alta: Invocación potencial del Artículo 5 de la OTAN si se usa la fuerza militar, fin probable de la OTAN

			nivel internacional	
Respuesta del país	Aceptación (Delcy Rodríguez coopera con EE.UU.)	Resistencia continuada del régimen iraní, condena internacional por la acción unilateral	Comunicado conjunto de los 8 aliados involucrados en el ejercicio Resistencia Ártica, invocación de la activación del instrumento anticoerción de la UE	Rechazo político unánime en Groenlandia y Dinamarca, solidaridad de la UE, visita de congresistas americanos a Dinamarca
Relevancia y relación con Groenlandia	Demuestra la voluntad de EE.UU. de utilizar la fuerza en el hemisferio occidental	Muestra la escalada militar de EE.UU. en caso de que los objetivos fracasen por la vía diplomática	Muestra una paradoja: la coerción y amenaza a los aliados de EE.UU. debilita la arquitectura de seguridad que EE.UU. busca construir	Caso primario de estudio: intersección de todos los patrones anteriores (voluntad de actuación en el hemisferio occidental y el uso de la fuerza, así como presión tanto a aliados como a rivales)

Tabla 1. Tabla comparativa de los casos de Venezuela, Irán, OTAN, Groenlandia

5. CONCLUSIÓN

La cuestión central de este trabajo era ver si las acciones de EE.UU. en el segundo mandato de Trump respecto a Groenlandia es parte de una nueva estrategia internacional o representa un episodio aislado. Las evidencias recogidas en este trabajo apuntan más a la primera opción, pero con una clarificación.

Groenlandia no representa un episodio aislado. La Estrategia de Seguridad Nacional de 2025 y la Estrategia de Defensa Nacional de 2026 suponen la institucionalización de lo que podría parecer comentarios aislados de Trump en una doctrina oficial de EE.UU. La EDN denomina a Groenlandia como "terreno clave" que requiere acceso militar y comercial de EE.UU. garantizado, dentro de lo que la ESN denomina el "Corolario Trump de la Doctrina Monroe". Cuando una ambición territorial es incluida en una estrategia de defensa firmada por el secretario de Guerra y dirigida al alto mando militar de EE.UU., deja de ser una ambición personal para ser política de Estado.

El análisis comparativo realizado en este trabajo confirma que Groenlandia es parte de una doctrina más amplia. Operaciones como Resolución Absoluta en Venezuela o Martillo de Medianoche y Furia Épica en Irán demuestran un patrón consistente: la Administración Trump usa la coerción económica, presión diplomática y finalmente la fuerza militar para conseguir sus objetivos estratégicos, saltándose los marcos multilaterales y actuando de manera unilateral. La coerción aplicada a aliados e instituciones como la OTAN sigue la misma lógica que la aplicada a los adversarios, pero con aranceles sustituyendo sanciones económicas, y el acceso al territorio en forma de bases militares en lugar de la anexión territorial.

Sin embargo, una clarificación es necesaria para el marco de este trabajo. Los intereses de EE.UU. respecto al Ártico, como la posición estratégica de Groenlandia, los recursos naturales, las nuevas rutas marítimas o la presencia de China y Rusia, son reales, previas a Trump y seguirán en el futuro. Desde una perspectiva del realismo ofensivo, la presión sobre Groenlandia no es irracional. Sin embargo, lo novedoso si es el método, con amenazas del uso de la fuerza contra un aliado de la OTAN y estableciendo la anexión territorial como objetivo en lugar de mejorar la cooperación y acceso con los socios. Estos elementos son lo que constituyen una "Doctrina Trump": no un interés estratégico en el Ártico, mostrado por presidentes previos, sino los medios coercitivos y unilaterales que se utilizan para conseguir el objetivo.

La duda radica en si la "Doctrina Trump" es realmente coherente con la teoría del realismo ofensivo de Mearsheimer, pues para él, existen dos vías para que una potencia maximice su poder: un incremento de sus capacidades o debilitar a tus enemigos. Viendo las acciones que ha llevado a cabo Trump, es posible que, al coaccionar a sus aliados, esté debilitando ambos. Desde un punto de vista de seguridad, el papel de la OTAN en el Ártico es clave, pues 7 de los 8 países de la región están en la Alianza y pueden contener un acercamiento militar de Rusia y China a Groenlandia. Por tanto, amenazar a estos aliados mediante el uso de la fuerza o la coacción económica no debilita a los rivales de EE.UU., sino que les ayuda a la hora de poder proyectarse en la región al debilitarse esa contención de la OTAN. Por otra parte, si esta coerción generase una mayor conciencia de la importancia de aumentar la defensa en el caso de Europa, especialmente hacia Groenlandia, EE.UU. podría ganar poder relativo a la hora proyectar poder conjunto con la OTAN, pero podría perder influencia en Groenlandia, que considera parte de su hemisferio occidental. Por tanto, el problema al que se enfrenta esta "Doctrina Trump" con los aliados no es solamente un caso de resistencia por parte de los aliados, sino también que, si EE.UU. debilita sus alianzas, acabará reduciendo en el futuro sus capacidades colectivas de defensa y proyección de poder frente a sus rivales.

Por tanto, el caso de Groenlandia supone una prueba para ver si el orden transatlántico establecido tras la Segunda Guerra Mundial es capaz de sobrevivir la política revisionista por parte de su aliado más poderoso. Esa cuestión se mantiene, a la hora de escribir este trabajo, sin resolver.

6. ANEXOS

ANEXO: Declaración de uso de herramientas de IA generativa

Nombre Grado/Máster:	**E-6 (Doble Grado en ADE y Relaciones Internacionales)**
Nombre Alumno:	**Miguel Fernández-Bolaños Vidal**
Coordinador/a TFG/TFM:	**Daniel Pérez Fernández**
Nombre Director/a de TFG/TFGM:	**Miguel Paradela López**

Declaro que para la elaboración del presente Trabajo Fin de Grado / Trabajo Fin de Máster se ha utilizado inteligencia artificial generativa como herramienta de apoyo.	SÍ **X**	NO

1) Uso de la IA Generativo

Si tu respuesta ha sido SÍ, contesta a las siguientes preguntas. Si has contestado NO, pasa al apartado 2.

Uso ético

	SÍ	NO
¿A la hora de usar la herramienta IA, en los *prompts* utilizados has incluido datos de carácter sensible o de carácter personal (fotos de personas reales, datos personales, etc.)? *Si tu respuesta es afirmativa especifica cuáles.*		**X**
¿Has orientado tu uso a suplantar tu trabajo personal sin hacer una revisión crítica de la extraído en la herramienta IA? *Si tu respuesta es afirmativa especifica cuáles.*		**X**
¿Has tenido en cuenta las recomendaciones académicas que te han hecho específicamente en el Grado/Máster sobre lo que está permitido o no con la IA?	**X**	

Uso técnico realizado:

¿Qué herramientas has utilizado (ChatGPT, Copilot, Claude, Nano Banana….)? Especifica la versión o tipo de licencia.

Marcar lo que corresponda:

☒ Generación de texto *(Especificar qué herramientas)* → Claude (Sonnet 4.6)

☐ Reformulación *(Especificar qué herramientas)* →

☒ Traducción / corrección *(Especificar qué herramientas)* → Perplexity (Sonar-70B)

☒ Sugerencia de estructura *(Especificar qué herramientas)* → Claude (Sonnet 4.6)

☐ Apoyo metodológico *(Especificar qué herramientas)* →

☒ Buscar o citar bibliografía *(Especificar qué herramientas)* → Claude (Sonnet 4.6) y Perplexity (Sonar-70B)

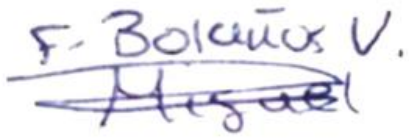
☐ Generar contenido audiovisual (videos, infografías, audios, imágenes, gráficos. *Especifica en concreto qué contenidos has generado con IA además de citarlo correctamente en el trabajo.*

☐ Otros *(Especificar qué herramientas)* →

Yo, Miguel Fernández-Bolaños Vidal, confirmo que el contenido final ha sido revisado, corregido y validado íntegramente por mí como autor/a y asumo la plena responsabilidad académica del mismo.

La utilización de la IA no ha sustituido el análisis crítico, la reflexión personal ni el trabajo intelectual propio exigido en un TFG/TFM.

Firma:



7. BIBLIOGRAFÍA

Aguiar, P. (2025, 21 de enero). *Geopolitics of the GIUK Gap: Past, present, and future*. Geopolitical Monitor. https://www.geopoliticalmonitor.com/geopolitics-of-the-giuk-gap-past-present-and-future/

Anderson, E., & Kraft, O. B. (1952). The defence of Greenland. *The Polar Record*, *6*(43), 408–412. https://doi.org/10.1017/s0032247400047185

AP News (2025, 14 de marzo). Greenland election, politics and Trump. https://apnews.com/article/greenland-election-politics-trump-03635aac237fc6955a820ae2de07143a

Arnal, J., Badillo Matos, A., Bermejo Casado, R., Driessen Cormenzana, M., Escribano, G., Esteban, M., García Encina, C., Lázaro Toura., L., Malamud, C., Milosevich-Juaristi, M., Molina, I., Olivié, I., Simón, L. & Urbasos Arbeloa, I. (2025, 15 de diciembre). Claves de la nueva estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos. *Real Instituto Elcano.* https://www.realinstitutoelcano.org/documento-de-trabajo/claves-de-la-nueva-estrategia-de-seguridad-nacional-de-estados-unidos/

Arteaga, F. & Simón, L. (2025, 26 de junio). La cumbre de la OTAN en La Haya: habemus 5%. *Real Instituto Elcano.* https://www.realinstitutoelcano.org/comentarios/la-cumbre-de-la-otan-en-la-haya-habemus-5/

Barrett, B., Goldfein, D.L. & Raymond, J.W. (2020, 21 de julio). *Arctic strategy*. Department of the Air Force. https://www.af.mil/Portals/1/documents/2020SAF/July/ArcticStrategy.pdf

Baskaran, G. (2025, 9 de octubre). China's new rare earth and magnet restrictions threaten U.S. defense supply chains. *Center for Strategic and International Studies.* https://www.csis.org/analysis/chinas-new-rare-earth-and-magnet-restrictions-threaten-us-defense-supply-chains

Baskaran, G., & Schwartz, M. (2026, 28 de enero). Greenland, rare earths, and Arctic security. *Center for Strategic and International Studies.* https://www.csis.org/analysis/greenland-rare-earths-and-arctic-security

Bayraktar, M. (2025, marzo 6). *U.S. policy toward Greenland*. (s.f.). SSRN. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=5096527

BBC Mundo (2026, 1 de abril). EE.UU. levanta las sanciones contra la presidenta interina de Venezuela, Delcy Rodríguez. *BBC Mundo.* https://www.bbc.com/mundo/articles/c36r5l25429o

Bell D. Political realism and international relations. *Philosophy Compass*. 2017; 12:e12403. https://doi.org/10.1111/phc3.12403

Belmonte, M. T., Echenique., G., Iranzo, S., López-Aparicio, I., Martín, F. J. & Torres, F. (2025, noviembre 20). *Groenlandia: Un nuevo paradigma en el escenario geopolítico mundial*. IEEE–CESEDEN. https://www.defensa.gob.es/ceseden/-/ieee/groenlandia-un-nuevo-paradigma-en-escenario-geopolitico-mundial

Bennett, B., Hall, R. & Schneid, R. (2025, Agosto 27). Denmark summons U.S. envoy over report of Trump-linked covert influence operation in Greenland. *Time*. https://time.com/7312624/greenland-covert-operation-trump-denmark/

Board of peace. (s. f). Board of Peace. Recuperado el 6 de abril de 2026, de https://boardofpeace.org/

Brennan, D. (2026, 21 de enero). Greenland relegated to stepping stone in Trump-Europe standoff, party says. *ABC News.* https://abcnews.com/International/greenland-relegated-stepping-stone-trump-europe-standoff-party/story?id=129374198

Briggs, H. W. (1941). The validity of the Greenland agreement. *The American Journal of International Law*, *35*(3), 506–513. https://doi.org/10.2307/2192457

Butler, R. (2026, 10 de febrero). Atlantic chokepoint: The cognitive front and Russian influence operations in the GIUK Gap. *The Arctic Institute.* https://www.thearcticinstitute.org/atlantic-chokepoint-cognitive-front-russian-influence-operations-giuk-gap/

Caulcutt, C. & Mackenzie, L. (2026, 18 de enero). Macron to urge EU to use trade bazooka in response to Trump's tariffs. *Politico.* https://www.politico.eu/article/macron-to-urge-eu-to-use-trade-bazooka-in-response-to-trumps-tariffs/

Christensen, J.T. (2024, junio). *Greenland: Strategy for foreign, security and defence policy*. Government of Greenland. https://qila.gl/material/9_Greenland_gets_its_own_Strategy_for_Foreign_Security_and_Defence_Policy_Nothing_about_us_without_us_watermark.pdf

Corlin, P. & Tadeo, M. (2026, 18 de enero). What is the EU's Anti-Coercion Instrument and how does it work? *Euronews.* https://www.euronews.com/my-europe/2026/01/18/what-is-the-eus-anti-coercion-instrument-and-how-does-it-work

Critical Metals Corp (2025, 16 de junio). Critical Metals Corp secures US$120,000,000 letter of interest from the U.S. EXIM Bank for the Tanbreez rare earth project in Greenland. https://www.criticalmetalscorp.com/critical-metals-corp-secures-us120000000-loi-for-a-15-year-term-loan-from-the-us-federal-government-bank-exim-bank-for-the-development-of-its-tanbreez-rare-earth-project-in-greenland/

Crossan, R. (2025, febrero 10). *Greenland polar politics*. JSTOR Daily. https://daily.jstor.org/greenland-polar-politics/

Curtis, J. & Fella, S. (2026, 23 de enero). President Trump and Greenland: Frequently asked questions (Research Briefing CBP-10472). *House of Commons Library*. https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-10472/

Dall'Arche, F., Filippenko, A., Gricius, G., Gryzain, N. & Larsen, H. *Greenland, the United States and Arctic security: Towards a credible and principled Transatlantic response*. Europeanleadershipnetwork.org. Recuperado el 6 de abril de 2026, de https://europeanleadershipnetwork.org/commentary/greenland-the-united-states-and-arctic-security-towards-a-credible-and-principled-transatlantic-response/

Dean, R. (2023). *Military threats in, to, and through the arctic east of Greenland and implications for Canada*. North American and Arctic Defence and Security Network. https://www.naadsn.ca/wp-content/uploads/2023/09/East-of-Greenland-report-RD.pdf

Debussman Jr., B. (2025, 24 de mayo). Can Donald Trump build the 'Golden Dome' over the US? *BBC Mundo.* https://www.bbc.com/news/articles/cyvmj6mem70o

Debussman Jr., B. (2026, 3 de abril). Trump seeks $1.5tn for defence alongside domestic spending cuts. *BBC News.* https://www.bbc.com/news/articles/crr1q4kjvn2o

DeCocco, P. (2020, Agosto). U.S. Coast Guard Petty Officer 2nd Class Richard Wells pulls himself out from the Arctic Ocean during ice rescue training. (2020). *Naval Postgraduate School*. https://nps.edu/documents/114698888/121792798/DeCocco_Arctic%2BPolicies%2BReport%2B%288-21-20%29.pdf/d923ea70-1525-dadb-06d4-8d0444557b79?t=1598562199001

Department of Defense. (2024, 22 de julio). *2024 Arctic strategy*. U.S. Department of Defense. https://media.defense.gov/2024/Jul/22/2003507411/-1/-1/0/DOD-ARCTIC-STRATEGY-2024.PDF

Department of War (2026, 23 de enero). *2026 National Defense Strategy: Restoring peace through strength for a new golden age of America.* U.S. Department of War. https://media.defense.gov/2026/Jan/23/2003864773/-1/-1/0/2026-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY.PDF

Diesen, G. [@GDiesen1]. (s/f). *John mearsheimer: Venezuela, Greenland & the end of NATO* [[Object Object]]. *Youtube*. https://www.youtube.com/watch?v=-NQ3lnuYcXs

Dorn, S. (2026, 18 de marzo). Just 6 NATO countries publicly back U.S. attacks on Iran. *Forbes.* https://www.forbes.com/sites/saradorn/2026/03/18/just-6-nato-countries-publicly-back-us-attacks-on-iran/

Donald Trump y la conquista de Groenlandia: «Tenemos que tenerla». (2025, diciembre 23). *El Grand Continent*. https://legrandcontinent.eu/es/2025/12/23/donald-trump-y-la-conquista-de-groenlandia-tenemos-que-tenerla-x/

European Commission (s.f.). Instrumento contra la coerción. https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/es/content/instrumento-contra-la-coercion

Export-Import Bank of the United States. (s.f.). Export-Import Bank of the United States. *Home*. https://exim.gov/

Export-Import Bank of the United States (2026, 6 de febrero). Week in review: Project Vault and strategic critical mineral reserve. *EXIM News.* https://www.exim.gov/news/week-review-project-vault-and-strategic-critical-mineral-reserve

Fox, K. & Ronald, I. (2026, 6 de enero). Why does Trump want Greenland and why is it so important? *CNN*. https://www.cnn.com/2026/01/06/europe/why-trump-wants-greenland-importance-intl

France 24 (2025, 27 de agosto) Denmark summons US envoy over reported covert influence operations in Greenland. *France 24*. https://www.france24.com/en/europe/20250827-denmark-summons-us-envoy-over-reported-greenland-covert-influence-operations

France 24 (2026, 1 de abril). EE.UU. mantiene a Groenlandia en la mira: Washington negocia con Dinamarca el control de tres bases militares más. *France 24*. https://www.france24.com/es/ee-uu-y-canad%C3%A1/20260401-ee-uu-mantiene-a-groenlandia-en-la-mira-washington-negocia-con-dinamarca-el-control-de-tres-bases-militares-m%C3%A1s

Gad, U. P. (2014). Greenland: A post-Danish sovereign nation state in the making. *Cooperation and Conflict*, *49*(1), 98-118. https://doi.org/10.1177/0010836713514151

Gad, U. P., Rud, S., Jacobsen, M., & Rasmussen, R. (2019). Greenland's desecuritization of security and defense. https://doi.org/10.3998/mpub.12676130.12

Gettleman, J. & Tekkeli, M. (2025, marzo 24). Trump insiste en que quiere comprar Groenlandia. ¿Por qué lo hace? *The New York Times*. https://www.nytimes.com/es/2025/03/24/espanol/mundo/trump-groenlandia.html

Gijs, C., Hernández-Morales, A. & Hawkins, A. (2026, 3 de marzo). Trump threatens to cut off all relations with Spain. *Politico.* https://www.politico.com/news/2026/03/03/trump-threatens-to-cut-off-all-relations-with-spain-00808978

Gijs, C. & Hernández-Morales, A. (2026, 4 de marzo). EU scrambles to defend Spain from Donald Trump embargo menace. *Politico.* https://www.politico.eu/article/eu-scrambles-to-defend-spain-from-donald-trump-embargo-menace/

Government of Greenland & U.S. Department of the Interior (2019). *Memorandum of Understanding between the Government of Greenland and the United States of America.* https://govmin.gl/wp-content/uploads/2020/04/MoU_Govt_of_Greenland_USA_2019.pdf

Government of Sweden, Denmark, Finland, France, Germany, the Netherlands, Norway & the United Kingdom (2026, 18 de enero). Joint statement. https://www.government.se/statements/2026/01/statement-by-denmark-finland-france-germany-the-netherlands-norway-sweden-and-the-united-kingdom/

Gronholt-Pedersen, J. (2019, agosto 2019). Greenland tells Trump it is open for business, but not for sale. *Reuters*. https://www.reuters.com/article/world/greenland-tells-trump-it-is-open-for-business-but-not-for-sale-idUSKCN1V60CU/

Hafezi, P. & Le Poidevin, O. (2026, 26 de febrero). U.S.-Iran nuclear talks resume in Geneva against backdrop of military threat. *Reuters.* https://www.reuters.com/world/middle-east/us-iran-nuclear-talks-resume-geneva-against-backdrop-military-threat-2026-02-26/

Hall, J.W. Lumma, J. & Verschuur, J. Systemic impacts of disruptions at maritime chokepoints. *Nat Commun* **16**, 10421 (2025). https://doi.org/10.1038/s41467-025-65403-w

Hansen, J. C. & Taagholt, J., (2001). Greenland: Security Perspectives. Trans. Daniel Lufkin. Fairbanks, Alaska: Arctic Research Consortium of the United States. https://web.archive.org/web/20180422015212id_/https://www.arcus.org/files/publication/24792/greenland.pdf

Hernández-Morales, A., Kayali, L., Starcevic, S. & Wendler, J. (2025, 14 de octubre). Donald Trump, NATO, Spain, Madrid, defense spending and Europe. *Politico.* https://www.politico.eu/article/donald-trump-nato-spain-madrid-defense-spending-europe/

H.R.361 - Make Greenland Great Again Act. (2025). *Congress.gov*. https://www.congress.gov/bill/119th-congress/house-bill/361

Inside the West's race to defend the Arctic. (2025). *The Wall Street Journal*. https://www.wsj.com/world/inside-the-wests-race-to-defend-the-arctic-0f04ca7a

Jacobsen, S. (2026,16 de enero). U.S. lawmakers arrive in Copenhagen to counter Trump's Greenland threats. *Reuters.* https://www.reuters.com/world/us-lawmakers-arrive-copenhagen-counter-trumps-greenland-threats-2026-01-16/

Jochecová, K. (2025, diciembre 23). Europe stands with Greenland as Trump threat returns. *Politico*. https://www.politico.eu/article/europe-stands-united-with-greenland-donald-trump-threat-looms/

Kallas, K. (2026, enero). [Post en X / Twitter sobre la crisis de Groenlandia y la OTAN]. https://x.com/kajakallas/status/2012633517486702617

Keate, N. (2026, 31 de marzo). Donald Trump dunked on Keir Starmer over Iran war. *Politico.* https://www.politico.eu/article/donald-trump-dunked-keir-starmer-over-iran-war/

Korab-Karpowicz, W. J. (2010). Political realism in international relations. https://philarchive.org/rec/KORPRI-4

Lancereau, G. (2025, marzo 29). Putin, Groenlandia y el gran reparto de la región ártica: Su discurso en respuesta a Trump. *El Grand Continent*. https://legrandcontinent.eu/es/2025/03/29/putin-groenlandia-y-el-gran-reparto-de-la-region-artica-su-discurso-en-respuesta-a-trump/

Larsen, I. F. (2021). *"While we owe much to America I do not feel that we owe them the whole island of Greenland"* [Tesis de maestría, Aalborg University]. https://projekter.aau.dk/projekter/files/422788714/FejerskovLarsen_thesis_2021.pdf

Le Grand Continent (2026, marzo 10). Más allá de Irán: qué países han sido amenazados o atacados por Trump y sus allegados en el último año [mapa exclusivo]. *Le Grand Continent.* https://legrandcontinent.eu/es/2026/03/10/mas-alla-de-iran-que-paises-han-

sido-amenazados-o-atacados-por-trump-y-sus-allegados-en-el-ultimo-ano-mapa-exclusivo/

Leicester, J. (2026, 14 de enero). NATO would be more formidable with U.S. control of Greenland, Trump says. *AP News*. https://apnews.com/article/trump-greenland-denmark-nato-golden-dome-defense-724eb464d41d7abec3f36ff9d5193dab

Le Monde (2026, 20 de enero). Trump leaks Macron's private text: "I do not understand what you are doing on Greenland." https://www.lemonde.fr/en/international/article/2026/01/20/trump-leaks-macron-s-private-text-i-do-not-understand-what-you-are-doing-on-greenland_6749612_4.html

Le Monde (2026, 25 de febrero). Iran says an unprecedented deal is within reach ahead of U.S. talks. *Le Monde.* https://www.lemonde.fr/en/international/article/2026/02/24/iran-says-an-unprecedented-deal-is-within-reach-ahead-of-us-talks_6750844_4.html

Lopez, T. (2026, 1 de abril). Trump objectives in Iran near completion: Terrorist nation bully no longer. *Department of War*. https://www.war.gov/News/News-Stories/Article/Article/4450132/trump-objectives-in-iran-near-completion-terrorist-nation-bully-no-longer/

Lukiv, J. (2025, marzo 12). Trump quiere comprar Groenlandia: Qué dice la población de la isla. (2025). *BBC News Mundo*. https://www.bbc.com/mundo/articles/cp8v43m72l4o

Mabbett, D. (2025). Buying Greenland. *The Political Quarterly*, *96*(1), 5–7. https://doi.org/10.1111/1467-923x.13507

Martin-Nielsen, J. (2012). The other cold war: The United States and Greenland's ice sheet environment, 1948–1966. *Journal of Historical Geography*, *38*(1), 69–80. https://doi.org/10.1016/j.jhg.2011.09.004

Maturana, J. (2026, 21 de marzo). Trump apoya cerrar las bases españolas de Rota y Morón y otras europeas de países de la OTAN. *Euronews*.

https://es.euronews.com/2026/03/21/trump-apoya-cerrar-las-bases-espanolas-rota-y-moron-y-otras-europeas-de-paises-de-la-otan

Mearsheimer, J. J. (2001). *The tragedy of great power politics*. https://bxscience.edu/ourpages/auto/2015/12/17/46553148/Mearsheimer%20-%20Tragedy%20of%20Great%20Power%20Politics.pdf

Messari, N. M. (2025, diciembre). *The United States and Venezuela: Beyond the bilateral dimension* (Policy Brief 66-25). Policy Center for the New South. https://www.policycenter.ma/sites/default/files/2025-12/PB_66-25%20%28Nizar%20Messari%29.pdf

Morgenthau, H. J. (1949). *Politics among nations: The struggle for power and peace*. http://slantchev.ucsd.edu/courses/ps240/04%20Conflict%20with%20States%20as%20Unitary%20Actors/Morgenthau%20-%20Politics%20among%20nations.pdf

Mosbey, J. C. (s.f.). *Greenland: Island of vital strategic military/geopolitical importance*. https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/121578101/Arctic_Strategy_Greenland-libre.pdf

Muthukumar, J. (2025). Coercion without invasion: Trump, Greenland, and the erosion of international law. *SSRN Electronic Journal*. https://doi.org/10.2139/ssrn.5262090

National Security Strategy. (2025, 5 de diciembre). The White House. https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf

Nichol-Schwarz, K. (2026, 23 de enero). Greenland data center, Trump and GreenMet. *CNBC*. https://www.cnbc.com/2026/01/23/greenland-data-center-trump-greenmet.html

Newdick, T. (2025, enero 9). Why Greenland is of growing strategic significance. *The War Zone*. https://www.twz.com/news-features/why-greenland-is-of-growing-strategic-significance

Norman, E. R., Bishoy, L., Zaki, E., Wayenberg, B., McNamara, M. W., Morris, J. C., Shafi, S., Mallinson, D. J., Rojas-Padilla, E., Metze, T., Termeer, K., Ash, J., Umland, A., Pelizzo, R., & Nwokora, Z. (2022). Note from the Editor. *Public Sector Organizations*

Yearbook. https://www.psoyearbook.org/wp-content/uploads/2022/04/PSY-12.1-full-issue.pdf#page=179

NPR (2026, 24 de enero). Trump threatens Canada with 100% tariffs over its new trade deal with China. *NPR*. https://www.npr.org/2026/01/24/nx-s1-5687236/canada-china-tariffs-trump

Olesen, T. B. (2025, noviembre 24). Buying Greenland? Trump, Truman and the "pearl of the Mediterranean". *Aarhus University*. https://nordics.info/show/artikel/buying-greenland-trump-truman-and-the-pearl-of-the-mediterranean

Rasmussen, R. (2019). The desecuritization of Greenland's security?: How the Greenlandic self-government envision post-independence national defense and security policy. *Arctic Yearbook*, *2019*, 287–304. https://rucforsk.ruc.dk/ws/portalfiles/portal/67420128/15_AY2019_Rasmussen.pdf

Regehr, B. P. (2025). *Greenland, the GIUK Gap, and Arctic security* (Arctic Security Briefing Paper). The Simons Foundation. https://www.thesimonsfoundation.ca/sites/default/files/Greenland%2C%20the%20GIUK%20Gap%2C%20and%20Arctic%20Security%20-%20Arctic%20Security%20Briefing%20Paper%2C%20May%2020%202025_2.pdf

Report to Congress: Department of Defense Arctic Strategy. (2019). U.S. Department of Defense. https://media.defense.gov/2019/jun/06/2002141657/-1/-1/1/2019-dod-arctic-strategy.pdf

Reuters (2024, 23 de diciembre). Greenland is not for sale, its leader says in response to Trump. *Reuters*. https://www.reuters.com/world/americas/greenland-is-not-sale-its-leader-says-response-trump-2024-12-23/

Reuters. (2026, 14 de enero). NATO would be more formidable with US control Greenland, Trump says. *Reuters.* https://www.reuters.com/world/china/nato-would-be-more-formidable-with-us-control-greenland-trump-says-2026-01-14/

Richardson, J. M. (2019, enero). *Strategic outlook for the Arctic*. Center for Climate and Security. https://climateandsecurity.org/wp-content/uploads/2019/04/strategic-outlook-for-the-arctic-jan-2019.pdf

Rodgers, J., & Schiff, B. (2026, 2 de marzo). *Operation epic fury and the remnants of Iran's nuclear program*. Center for Strategic and International Studies. https://www.csis.org/analysis/operation-epic-fury-and-remnants-irans-nuclear-program

Roussi, A. (2025, diciembre 11). Danish intelligence classifies Trump's America as a security risk. *Politico*. https://www.politico.eu/article/danish-intelligence-classifies-donald-trump-america-as-security-risk/

RTVE (2026, 5 de enero). Trump respalda a Delcy Rodríguez frente a Venezuela, pero avisa: si no hace lo correcto pagará un precio muy alto. *RTVE.* https://www.rtve.es/noticias/20260105/trump-respalda-a-delcy-rodriguez-frente-venezuela-pero-avisa-si-no-hace-correcto-pagara-precio-muy-alto/16882453.shtml

RTVE (2026, 31 de marzo). Italia niega a EE.UU. el uso de su base y Francia el sobrevuelo de aviones para la guerra con Irán. *RTVE.* https://www.rtve.es/noticias/20260331/italia-niega-a-eeuu-uso-base-francia-sobrevuelo-aviones-para-guerra-iran/17005537.shtml

Sahuquillo, M.R. & Vidal, M. (2026, 1 de abril). Trump asegura que se plantea seriamente retirar a Estados Unidos de la OTAN. *El País.* https://elpais.com/internacional/2026-04-01/trump-asegura-que-se-plantea-seriamente-retirar-a-estados-unidos-de-la-otan.html

Shepard, S. (2026, 29 de enero). Few Americans support Trump's proposed takeover of Greenland. *Pew Research Center.* https://www.pewresearch.org/short-reads/2026/01/29/few-americans-support-trumps-proposed-takeover-of-greenland/?cb_viewport=tablet

Slack, H. (2026, 5 de marzo). La muerte de Jamenei: un caso sin precedentes en el que un gobierno acaba con el líder de otro país. *El País.* https://elpais.com/internacional/2026-03-05/la-muerte-de-jamenei-un-caso-sin-precedentes-en-el-que-un-gobierno-acaba-con-el-lider-de-otro-pais.html

Sørensen, F. B. (1979). Greenland and its relevance to North American security. *JSTOR*. https://www.jstor.org/stable/pdf/44641966.pdf

Spence, J. & Hanlon, E. (2025, Enero 17). *Geopolitical significance of Greenland explainer*. Belfer Center for Science and International Affairs. https://www.belfercenter.org/sites/default/files/2025-01/Geopolitical%20Significance%20of%20Greenland%20Explainer.pdf

Starcevic, S. (2025, diciembre 22). Denmark fumes as Trump appoints Louisiana governor envoy to Greenland. *Politico*. https://www.politico.eu/article/donald-trump-denmark-fumes-louisiana-governor-envoy-to-greenland/

Stokols, E. (2025, diciembre 23) This is shattering: Europe reels from Trump's new world order. *Politico*. https://www.politico.com/news/2025/12/23/this-is-shattering-europe-reels-from-trumps-new-world-order-00703927

Taheri, M. (2026, 15 de enero). How Trump could expand U.S. power in Greenland through existing treaty. *Newsweek.* https://www.newsweek.com/how-trump-could-expand-us-power-greenland-existing-treaty-11362190

Takahashi, M., Kawana, S., Saitou, K., Koizumi, Y., Hateruma, S., & Shimizu, A. (2019). Autonomy and military bases: USAF Thule Base in Greenland as the study case. *Arctic Yearbook, 2019*. https://arcticyearbook.com/images/yearbook/2019/Scholarly-Papers/3_AY2019_Takahashi.pdf

Tejeda, G. (2025, abril 4). Greenland in the crosshairs: Arctic power plays and polar politics. *The Soufan Center*. https://thesoufancenter.org/intelbrief-2025-april-4/

The North Atlantic Treaty. (s/f). Official Texts and Resources. *NATO*. https://www.nato.int/en/about-us/official-texts-and-resources/official-texts/1949/04/04/the-north-atlantic-treaty?selectedLocale=es

Trump's deal-making playbook: The art of the ambit claim. (2025, febrero 22). *The F Rant*. https://www.thefrant.com/2025/trends-insights-future/trumps-deal-making-playbook-the-art-of-the-ambit-claim/

U.S. International Development Finance Corporation. (s.f.). *About us*. Dfc.gov. https://www.dfc.gov/who-we-are/about-us

U.S. Mission to NATO. (2018, julio 12). Remarks by President Trump at press conference after 2018 NATO Summit in Brussels. https://nato.usmission.gov/july-12-2018-remarks-by-president-trump-at-press-conference-after-2018-nato-summit-in-brussels/

U.S. Senate (s.f.). Declarations of war by Congress. https://www.senate.gov/about/powers-procedures/declarations-of-war.htm

Ventura, T. (2026, 2 de abril). *Is Trump pulling the U.S. out of NATO over Iran war fallout?* TIME. https://time.com/article/2026/04/01/trump-considering-pulling-us-out-of-nato-iran-war-legal-options/

Vergun, D. (2025, 10 de julio). Defense agency contributed toward Operation Midnight Hammer success. *Department of War*. https://www.war.gov/News/News-Stories/Article/article/4240876/defense-agency-contributed-toward-operation-midnight-hammer-success/

Volquardsen, E. (2023). Greenland: History and Society. *Ilisimatusarfik Grønlands Universitet*. https://da.uni.gl/media/tk0nv5pm/volquardsen-2023-greenland-history-and-society.pdf

Waltz, K. N. (1979). *Theory of international politics*. https://dl1.cuni.cz/pluginfile.php/486328/mod_resource/content/0/Kenneth%20N.%20Waltz%20Theory%20of%20International%20Politics%20Addison-Wesley%20series%20in%20political%20science%20%20%20%201979.pdf

White House (2025, 17 de junio). Fact sheet: Implementing the general terms of the U.S.-UK Economic Prosperity Deal. *The White House.* https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/06/fact-sheet-implementing-the-general-terms-of-the-u-s-uk-economic-prosperity-deal/

White House (2025, 8 de octubre). Construction of Arctic security cutters [Presidential action]. *The White House.* https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/10/construction-of-arctic-security-cutters/

White House (2025, 9 de octubre). Fact sheet: President Donald J. Trump authorizes construction of Arctic security cutters. *The White House.* https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/10/fact-sheet-president-donald-j-trump-authorizes-construction-of-arctic-security-cutters/

National Security Strategy. (2025, 5 de diciembre). The White House. https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf

White House. (2026, 12 de marzo). *Operation Epic Fury: Decisive American power to crush Iran's terror regime*. The White House. https://www.whitehouse.gov/releases/2026/03/operation-epic-fury-decisive-american-power-to-crush-irans-terror-regime/

Whitling, K. (2024, 15 de marzo). Suecia ingresa en la OTAN: la organización del Tratado del Atlántico Norte en detalle. *World Economic Forum.* https://es.weforum.org/stories/2024/03/suecia-ingresa-en-la-otan-la-organizacion-del-tratado-del-atlantico-norte-en-detalle/

Zellen, B., (2025, enero 21). *Greenland during Trump 2.0: Is America poised for an Arctic expansion?*. The Arctic Institute. https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/122442205/Zellen_Greenland_During_Trump_2.0_Is_America_Poised_for_an_Arctic_Expansion_The_Arctic_Institute_21Jan2025-libre.pdf