



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales ICADE

**MÁS ALLÁ DEL MILAGRO ASIÁTICO: EL ANÁLISIS DE  
COREA DEL SUR A TRAVÉS DE LA METODOLOGÍA DEL  
GROWTH DIAGNOSTICS**

***UNA PROPUESTA DE POLÍTICAS ECONÓMICAS PARA IMPULSAR UN  
CRECIMIENTO SOSTENIBLE***

Autor: Lucía Ríos Raya  
Director: Jorge Díaz Lanchas

MADRID | Marzo 2026

## **Resumen**

Corea del Sur ha sido uno de los ejemplos más destacados de crecimiento económico acelerado a nivel mundial desde finales del siglo XX. Sin embargo, en años recientes han surgido varios desafíos que ponen en duda la viabilidad de su modelo de desarrollo. El objetivo de esta investigación es analizar las posibles restricciones al crecimiento económico de Corea del Sur mediante el uso del método de *Growth Diagnostics*. Para ello, se examinan varios indicadores macroeconómicos significativos y se compara el desempeño de la nación con el de otras economías de referencia, como lo son Vietnam, Taiwán, Japón, China y la media de la OCDE. A partir del análisis, se identifican los elementos fundamentales que podrían estar limitando el crecimiento futuro y se sugieren enfoques de política económica para superar dichas restricciones. De esta forma, se contribuye a una distribución más eficaz de los recursos públicos.

## **Palabras clave**

Diagnóstico del crecimiento, Corea del Sur, crecimiento económico, PIB, productividad, inversión, política económica, política monetaria.

## **Abstract**

Since the late 20th century, South Korea's economy has grown at one of the fastest rates in the world. However, a number of issues that raise concerns about the sustainability of its development model have surfaced in recent years. This study uses the Growth Diagnostics methodology to examine potential barriers to South Korea's economic growth. The study looks at important macroeconomic metrics and contrasts South Korea's performance with reference economies like the OECD average, China, Japan, Taiwan and Vietnam. The analysis pinpoints the primary variables that might be impeding future growth and suggests policy approaches meant to alleviate these limitations and enhance the distribution of public funds.

## **Key words**

Growth Diagnostics, South Korea, economic growth, GDP, productivity, investment, economic policy, monetary policy.

## Índice

<b><i>CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN</i></b> .....	4
<b><i>CAPÍTULO II. LA ECONOMÍA DE COREA DEL SUR: EVOLUCIÓN Y CARACTERÍSTICAS ACTUALES</i></b> .....	7
1. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y SOCIAL (1990-2000).....	7
2. MODELO DE DESARROLLO ACTUAL, FACTORES ESTRUCTURALES DEL CRECIMIENTO Y PRINCIPALES DESAFÍOS .....	7
<b><i>CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO Y METODOLOGÍA DEL GROWTH DIAGNOSTICS</i></b> .....	12
1. ENFOQUES TEÓRICOS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO .....	12
2. PRINCIPIOS DEL MÉTODO <i>GROWTH DIAGNOSTICS</i> (HAUSMANN, RODRIK Y VELASCO) .....	12
3. SELECCIÓN DEL GRUPO DE REFERENCIA Y DE LOS INDICADORES MACROECONÓMICOS .....	15
<b><i>CAPÍTULO IV. RESULTADOS DEL ANÁLISIS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE COREA DEL SUR</i></b> .....	22
1. ANÁLISIS DE LOS INDICADORES MACROECONÓMICOS.....	22
2. DIAGNÓSTICO DE LAS PRINCIPALES RESTRICCIONES Y CUELLOS DE BOTELLA.....	40
<b><i>CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS Y RECOMENDACIÓN DE POLÍTICA ECONÓMICA</i></b> .....	45
<b><i>CAPÍTULO VI. BIBLIOGRAFÍA</i></b> .....	48
<b><i>CAPÍTULO VII. ANEXOS</i></b> .....	54
1. Declaración de uso de IA.....	54
2. Datos y gráficos complementarios.....	55

## CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

El desarrollo económico es una de las bases más importantes del análisis económico actual, ya que tiene un impacto significativo en el progreso, la estabilidad y el bienestar de los países. En este contexto, Corea del Sur es un caso ejemplar en la historia económica moderna: una nación que, en solo sesenta años, pasó de ser tener un PIB per cápita inferior a 100 USD y una estructura productiva prácticamente destruida, a transformarse en uno de los países más activos e influyentes tecnológicamente e industrialmente a nivel global. Hoy, el país supera los 30.000 USD de PIB *per cápita* y se sitúa entre las economías más avanzadas del mundo, con un fuerte liderazgo en sectores tecnológicos como los semiconductores, la electrónica o la industria automovilística. Esta acelerada transformación, que es conocida popularmente como el "milagro del río Han", ha suscitado el interés de politólogos y economistas por igual, ya que consiste en una estrategia de desarrollo estatal sólida, un crecimiento rápido y una penetración profunda en los mercados internacionales.

El rápido desarrollo de Corea del Sur se ha asociado tradicionalmente a una combinación de factores entre los que destacan la intervención estratégica del Estado, la promoción de exportaciones, la inversión en capital humano y la estrecha cooperación entre el sector público y grandes conglomerados empresariales conocidos como *chaebol*<sup>1</sup>. Este modelo permitió una rápida acumulación de capital, la adopción de tecnología extranjera y la progresiva integración del país en los mercados internacionales. No obstante, a pesar de su éxito histórico, en los últimos años han surgido una serie de tensiones estructurales que plantean interrogantes sobre la sostenibilidad futura de este modelo de crecimiento. Entre ellas destacan el envejecimiento acelerado de la población, la concentración del poder económico en *chaebol*, las transformaciones del mercado laboral y la necesidad de mantener la competitividad en sectores tecnológicos cada vez más globalizados (OECD, 2023).

En este contexto, resulta especialmente relevante analizar cuáles son actualmente los factores que continúan impulsando el crecimiento económico de Corea del Sur y cuáles podrían convertirse en restricciones para su desarrollo futuro. Para abordar esta cuestión, este Trabajo de Fin de Grado utiliza la metodología *Growth Diagnostics*, desarrollada por Ricardo Hausmann, Dani Rodrik y Andrés Velasco, cuyo objetivo es identificar las restricciones más

---

<sup>1</sup> El término *chaebol* hace referencia a los grandes conglomerados empresariales de Corea del Sur, caracterizados por una estructura de propiedad predominantemente familiar, según la definición recogida en el Dictionary of Finance and Banking (Oxford University Press, 2008).

relevantes que limitan el crecimiento económico de un país y establecer prioridades de política económica para superarlas (Hausmann, Rodrik, & Velasco, 2008). A diferencia de los enfoques tradicionales que proponen reformas económicas generales, este método parte de la idea de que cada economía enfrenta un conjunto específico de “cuellos de botella” que deben identificarse mediante el análisis de distintos indicadores macroeconómicos, institucionales y productivos. Corea del Sur resulta, además, un caso especialmente adecuado para aplicar esta metodología, ya que combina el éxito histórico de una industrialización acelerada con la aparición de restricciones estructurales propias de una economía avanzada y madura.

El análisis realizado en este trabajo indica que la economía surcoreana no presenta hoy una restricción principal asociada a la falta de inversión, a la escasez de capital físico o al acceso a la financiación. Corea del Sur sigue contando con una base industrial sólida, una elevada capacidad de ahorro, un sistema financiero profundo y una infraestructura física y digital altamente desarrollada. Sin embargo, los resultados también muestran que los principales desafíos para sostener el crecimiento ya no se sitúan en los motores clásicos de la industrialización, sino en factores estructurales más complejos: la baja productividad relativa de pymes y servicios, la dualidad del mercado laboral, la fuerte concentración empresarial en torno a los *chaebol* y la vulnerabilidad macrofinanciera derivada del endeudamiento de los hogares. A ello se suma, como condicionante de fondo, el rápido envejecimiento demográfico, que puede intensificar estas tensiones en los próximos años. A partir de este diagnóstico, el trabajo plantea una serie de recomendaciones de política económica orientadas a elevar la productividad fuera de los grandes conglomerados, mejorar la asignación del talento y de los recursos, reforzar la competencia y contener los riesgos financieros, con el fin de sostener un crecimiento más equilibrado, innovador y duradero en la economía surcoreana.

Para llevar a cabo este análisis, el estudio combina una revisión de literatura académica sobre el desarrollo económico surcoreano con el análisis de distintos indicadores macroeconómicos procedentes de fuentes oficiales como el Banco Mundial, la OCDE, el Banco de Corea o Statistics Korea. A partir de estos datos, se aplica el marco analítico del *Growth Diagnostics* para identificar las principales restricciones al crecimiento económico del país. El trabajo se estructura en tres grandes bloques: en primer lugar, se analiza el contexto histórico y estructural del desarrollo económico de Corea del Sur; en segundo lugar, se presenta el marco metodológico y los indicadores utilizados en el diagnóstico; y, finalmente, se aplica el análisis empírico para identificar los principales cuellos de botella del crecimiento y

proponer posibles orientaciones de política económica destinadas a reforzar la sostenibilidad del modelo de desarrollo surcoreano.

## CAPÍTULO II. LA ECONOMÍA DE COREA DEL SUR: EVOLUCIÓN Y CARACTERÍSTICAS ACTUALES

### 1. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y SOCIAL (1990-2000)

A comienzos de la década de 1990, Corea del Sur impulsó una liberalización financiera orientada a integrarse plenamente en los mercados globales de capital. Bajo la presidencia de Kim Young-sam, se flexibilizó el crédito, se redujeron las regulaciones sobre los tipos de interés y se facilitó la entrada de capital extranjero (Baliño & Ubide, 1999). Aunque estas reformas impulsaron la inversión y reforzaron la proyección internacional del país, también sacaron a la luz fragilidades acumuladas durante décadas de crecimiento dirigido. En particular, los *chaebol* aprovecharon el nuevo entorno para expandirse agresivamente en sectores intensivos en capital recurriendo a altos niveles de endeudamiento (Lee, Lee, & Lee, 2002).

La rápida expansión del crédito, la débil supervisión financiera y la estrecha relación entre bancos y conglomerados aumentaron la vulnerabilidad del sistema. Cuando varios grandes *chaebol* entraron en insolvencia en 1997, la crisis de liquidez obligó al Gobierno a solicitar ayuda al FMI. El rescate aprobado a finales de ese año marcó un punto de inflexión, al introducir reformas profundas orientadas a aumentar la transparencia empresarial, reducir el poder de los *chaebol* y liberalizar plenamente el sistema financiero (Park, 2018). Aunque la crisis fue vivida como un episodio traumático, también abrió paso a un modelo económico más acorde con una economía democrática y abierta (Kim & Finch, 2002).

### 2. MODELO DE DESARROLLO ACTUAL, FACTORES ESTRUCTURALES DEL CRECIMIENTO Y PRINCIPALES DESAFÍOS

#### 2.1.El modelo de desarrollo surcoreano

Corea del Sur es hoy una de las economías más integradas del mundo, con un alto nivel de renta, una estructura productiva intensiva en tecnología y una marcada orientación exportadora. Tras partir de una situación de subdesarrollo severo después de la Guerra de Corea, el país protagonizó una rápida transformación que lo convirtió en una de las economías industriales más relevantes de Asia oriental (World Bank, 1993). En este proceso, el Estado desempeñó un papel decisivo al fijar prioridades económicas y coordinar la asignación de

recursos, sentando las bases de un modelo de crecimiento apoyado en la industrialización, la apertura exterior y la disciplina macroeconómica.

Uno de los pilares fundamentales de este modelo ha sido la estrecha articulación entre política fiscal, política industrial y sistema financiero. Durante décadas, el gobierno ha utilizado el gasto público y la regulación del crédito para dirigir recursos hacia sectores estratégicos, priorizando la inversión productiva y la capacidad exportadora. Esta estrategia permitió sostener altas tasas de crecimiento sin generar desequilibrios fiscales persistentes, manteniendo niveles de deuda pública relativamente bajos en comparación con otras economías desarrolladas (OECD, 2022). Incluso tras episodios de fuerte tensión, como la crisis financiera asiática de 1997 o la pandemia, el margen de maniobra fiscal ha seguido siendo suficiente para aplicar medidas de estímulo sin poner en riesgo la sostenibilidad de las cuentas públicas<sup>2</sup>.

La estabilidad macroeconómica también ha sido esencial para el funcionamiento del modelo. El Banco de Corea ha desempeñado un papel central a través de una política monetaria orientada al control de la inflación y a la estabilidad financiera<sup>3</sup>, en un contexto de tipo de cambio flexible que ha permitido absorber mejor los shocks externos y adaptarse a un entorno progresivamente más abierto desde la crisis de 1997 (Bank of Korea, 2023). Precisamente después de la crisis asiática, Corea del Sur entró en una fase de ajuste estructural en la que el debate económico dejó de centrarse únicamente en crecer y pasó a girar en torno a cómo reformar el sistema financiero, mejorar la transparencia empresarial y redefinir la relación entre los *chaebol* y sus filiales (Graham E. , 2003).

A ello se suma un sector exterior muy potente. Las exportaciones<sup>4</sup> de bienes industriales de alto valor añadido, como semiconductores, automóviles o electrónica, siguen siendo un componente central del crecimiento y reflejan una estrategia sostenida de inversión en capital humano, I+D y adopción tecnológica (OECD, 2024), pero también aumenta la dependencia de sectores muy concentrados y expuestos a tensiones geopolíticas y disrupciones en las cadenas globales de suministro (Lee J. W., 2022).

Tras la crisis asiática, además, emergió un nuevo tejido empresarial vinculado a las tecnologías de la información y la comunicación. El surgimiento de compañías como Naver o

---

<sup>2</sup> Véase Anexo: Datos y gráficos complementarios, Figura 1.

<sup>3</sup> Véase Anexo: Datos y gráficos complementarios, Figura 2.

<sup>4</sup> Véase Anexo: Datos y gráficos complementarios, Figura 3.

Daum, ajenas a la estructura clásica de los *chaebol*, fue posible gracias al apoyo público a pymes y *startups*, y contribuyó a sentar las bases del liderazgo actual de Corea del Sur en sectores tecnológicos avanzados (Park, 2018). Desde 2023, de hecho, el crecimiento ha vuelto a estar impulsado por las exportaciones, especialmente por la fuerte demanda internacional de semiconductores avanzados, un ámbito en el que Corea del Sur comparte liderazgo con Taiwán (OECD, 2024). No obstante, este dinamismo convive con desequilibrios persistentes: la elevada deuda doméstica y corporativa sigue siendo una fuente de vulnerabilidad macroeconómica, sobre todo en un contexto de alta exposición a los ciclos financieros globales (Chiang, 2017).

En conjunto, el modelo surcoreano puede entenderse como una combinación de activismo estatal selectivo, disciplina macroeconómica y apertura exterior. Sin embargo, este mismo modelo ha generado tensiones estructurales que hoy son cada vez más visibles: la elevada concentración empresarial, la brecha entre grandes conglomerados y pymes, la dependencia de sectores exportadores muy específicos, la alta deuda privada y las presiones demográficas derivadas del envejecimiento de la población. Estos desequilibrios plantean dudas sobre la capacidad del modelo para sostener un crecimiento inclusivo y estable a largo plazo, y justifican su análisis posterior desde la perspectiva del *Growth Diagnostics*.

## **2.2. Factores clave del crecimiento económico y principales desafíos**

### Modelo de industrialización orientado a la exportación

La evidente inclinación hacia los mercados internacionales ha sido uno de los pilares esenciales del desarrollo surcoreano. La estrategia de exportación, debido al pequeño tamaño del mercado interno, posibilitó beneficiarse de las economías de escala, producir divisas y acelerar el uso de tecnología. Las exportaciones se transformaron en el factor fundamental del crecimiento económico desde los años sesenta, promoviendo una rápida expansión de la manufactura y propiciando un incremento continuo de la productividad (Amsden, 1989).

## Intervención estratégica del Estado y coordinación público-privada<sup>5</sup>

La participación del Estado ha resultado fundamental en la determinación del modelo de crecimiento. El gobierno, por medio de un control fuerte del sistema financiero y una planificación, dirigió el crédito a áreas prioritarias y organizó las resoluciones de inversión privada. Esta conexión cercana entre el sector privado y el sector público posibilitó la superación de los defectos del mercado relacionados con un desarrollo tardío, así como la formación de una base industrial que compitiera a nivel global (Chang, 2002).

### Papel de los *chaebol* como motor del crecimiento

Los *chaebol* han jugado un papel fundamental en el proceso de industrialización. Su tamaño y habilidad para invertir les posibilitaron liderar proyectos de gran dimensión, participar en mercados globales y correr riesgos altos. Compañías como LG, Hyundai o Samsung fueron fundamentales para el desarrollo económico y la proyección global de Corea del Sur (OECD, 2022). No obstante, la fuerte concentración económica vinculada a los *chaebol* ha provocado también dificultades de competencia y rigideces estructurales.

### Inversión en capital humano e innovación tecnológica

Otro elemento crucial del crecimiento ha sido el fuerte compromiso con la capacitación técnica y la educación. La mejora acelerada del capital humano estuvo presente en el proceso de industrialización, lo cual hizo posible la transición hacia sectores que requieren alta intensidad de conocimiento. Corea del Sur ha sobresalido en las últimas décadas por sus altos desembolsos en investigación y desarrollo, colocándose entre las naciones más innovadoras del planeta y fortaleciendo su competitividad en sectores de alta tecnología (OECD, 2024) (Lee J. W., 2022).

### Apertura exterior y vulnerabilidad a choques externos

Aunque la amplia apertura comercial ha generado dinamismo económico, también lo ha hecho con vulnerabilidad. Como quedó demostrado en la crisis financiera de Asia de 1997

---

<sup>5</sup> Véase Anexo: Datos y gráficos complementarios, Figura 4.

o en la crisis sanitaria del COVID-19, la economía surcoreana se ve afectada por las oscilaciones del ciclo económico mundial debido a su dependencia de las exportaciones. Esta dualidad hace del entorno internacional un factor determinante para la estabilidad macroeconómica de la nación (Bank of Korea, 2023).

### Desequilibrios estructurales y retos del crecimiento futuro

En última instancia, el modelo de crecimiento de Corea del Sur afronta retos estructurales significativos. El envejecimiento poblacional, la alta deuda del sector privado, la dualidad en el mercado de trabajo y la diferencia de productividad entre las grandes empresas y las pymes constituyen obstáculos para el crecimiento potencial a largo plazo. Estos elementos indican que las restricciones presentes en el desarrollo no están tan asociadas a la acumulación de elementos tradicionales, sino más bien a limitaciones estructurales e institucionales (OECD, 2022).

## CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO Y METODOLOGÍA DEL *GROWTH DIAGNOSTICS*

### 1. ENFOQUES TEÓRICOS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO

Desde mediados del siglo XX, la teoría económica ha tratado de explicar por qué algunas economías crecen de forma sostenida mientras otras permanecen rezagadas (Todaro & Smith, 2020). Los modelos neoclásicos destacaron la acumulación de capital y el progreso tecnológico como motores del crecimiento (Swan, 1956), mientras que la teoría del crecimiento endógeno incorporó el papel del capital humano, la innovación y el conocimiento (Romer, 1990). Más adelante, los enfoques institucionales subrayaron la importancia de la calidad del gobierno y de las instituciones económicas para explicar las diferencias de desarrollo entre países (Acemoglu, Johnson, & Robinson, 2005).

Sin embargo, la evidencia empírica mostró que ninguna de estas teorías bastaba por sí sola para explicar las trayectorias de crecimiento. En respuesta a ello surgieron enfoques más pragmáticos, entre los que destaca el *Growth Diagnostics* de Hausmann, Rodrik y Velasco (2005, 2008). Esta metodología propone identificar las restricciones específicas que limitan el crecimiento en cada país, en lugar de aplicar reformas universales. Su objetivo es detectar los principales cuellos de botella, como problemas de financiación, productividad, instituciones o capital humano, y priorizar aquellas políticas con mayor impacto potencial sobre el crecimiento (Rodrik, 2010).

### 2. PRINCIPIOS DEL MÉTODO *GROWTH DIAGNOSTICS* (HAUSMANN, RODRIK Y VELASCO)

Como se ha mencionado anteriormente, el método conocido como *Growth Diagnostics* fue creado en 2008 por Andrés Velasco, Dani Rodrik y Ricardo Hausman. Su objetivo era brindar un marco analítico que facilitara la determinación de las limitaciones más significativas para el crecimiento económico de una nación. Esta metodología, en contraposición a los métodos clásicos que generalmente proponen un conjunto homogéneo de políticas de desarrollo, se basa en la suposición de que cada economía se enfrenta a dificultades particulares y, por lo tanto, las soluciones deben adecuarse a su entorno social, productivo e institucional (Hausmann, Rodrik, Velasco, 2008).

Los autores argumentan que los gobiernos, particularmente en países en vías de desarrollo o en transición, trabajan con restricciones de recursos, información y habilidad política. En esta

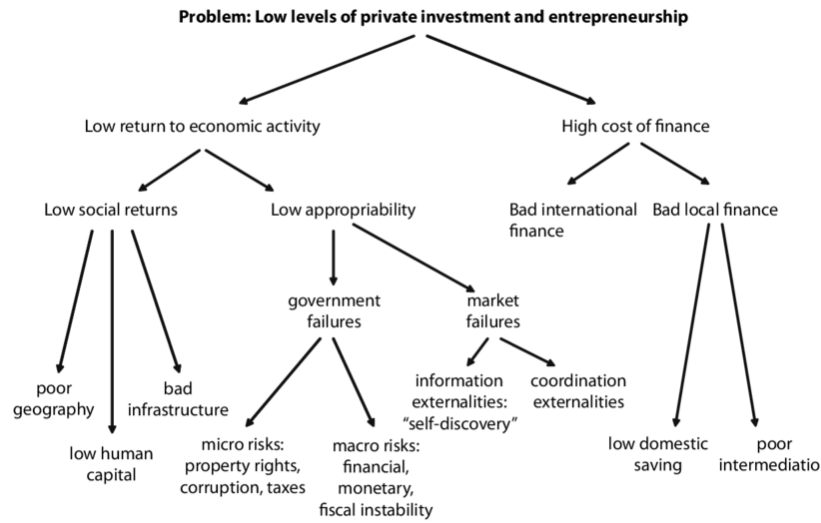
línea, es ineficaz intentar reformar todos los sectores de la economía al mismo tiempo. Por lo tanto, el propósito del *Growth Diagnostics* es dar prioridad a las reformas económicas que tengan el efecto más positivo sobre el crecimiento, enfocando los esfuerzos en aquellas áreas donde las limitaciones son más rigurosas y donde la intervención pública puede generar los mayores beneficios sociales.

El enfoque propone una lógica secuencial y diagnóstica, parecida a la lógica médica: antes de prescribir un tratamiento, se requiere determinar con exactitud el motivo principal del "malestar" económico, en vez de usar un modelo universal. Así, el análisis se enfoca en identificar qué obstaculiza la inversión y la productividad en un país específico, con el objetivo de formular políticas que busquen aliviar esas restricciones críticas. Los autores lo llaman "árbol del crecimiento" y es un esquema jerárquico que sirve para examinar de manera sistemática los posibles factores que pueden obstaculizar el desarrollo. El análisis inicial implica determinar si el crecimiento escaso es consecuencia de un rendimiento inadecuado de la inversión o de una baja tasa de inversión privada.

A partir de ahí, el árbol se ramifica en tres grandes hipótesis:

- a. Bajos retornos de la inversión, los cuales pueden ser resultado de un acceso deficiente a la infraestructura, falta de capital humano, baja productividad o carencias en cuanto a tecnología.
- b. Baja apropiabilidad de los beneficios, relacionada con la ineficiencia del sistema judicial, elevada carga tributaria, corrupción o incertidumbre a nivel macroeconómico.
- c. Costes elevados de financiamiento, que pueden surgir de un sistema financiero poco eficiente, una baja capacidad de ahorro interno o limitaciones para acceder a los mercados internacionales de capital.

**Figura 5.** *Growth Diagnostics* (Hausmann, Rodrik, & Velasco, 2008)



El análisis se lleva a cabo desde el extremo superior hasta el inferior, desplazándose por el árbol hasta localizar la rama que contiene la restricción más significativa. No obstante, según Hausmann, Rodrik y Velasco (2008), el método no tiene que ser implementado de manera mecánica, sino como una guía flexible para pensar en términos económicos. En este proceso juegan un papel crucial los siguientes elementos: la evidencia empírica, el juicio contextual y la comparación internacional. Precisamente en su habilidad para combinar información microeconómica, institucional y macroeconómica dentro de un único marco interpretativo radica el valor del *Growth Diagnostics*. Así, no solo ayuda a identificar los impedimentos más importantes para el crecimiento, sino también a ordenarlos por importancia, lo que posibilita que los líderes políticos enfoquen los recursos en las áreas con mayor potencial de impacto.

A pesar de que la metodología fue diseñada en un principio para países en desarrollo, su adaptabilidad ha posibilitado su uso en economías avanzadas o en transición estructural, donde el propósito ya no es promover el crecimiento a partir de la escasez, sino mantenerlo y diversificarlo ante nuevas restricciones. En este contexto, el caso de Corea del Sur es un ejemplo particularmente interesante: una nación que ha dejado atrás la etapa clásica de industrialización y ahora se enfrenta a limitaciones más complejas, como la innovación, el estancamiento en la productividad o una demografía desfavorable, las cuales necesitan un diagnóstico detallado y contextualizado.

En definitiva, el *Growth Diagnostics* es una herramienta estratégica para la política económica que fusiona un análisis riguroso con una flexibilidad práctica. La aplicación de esto al escenario de Corea del Sur no solo permitirá identificar los factores que explican su excepcional rendimiento histórico, sino también detectar las nuevas restricciones que podrían limitar su crecimiento futuro en una economía global que está cambiando rápidamente.

### 3. SELECCIÓN DEL GRUPO DE REFERENCIA Y DE LOS INDICADORES MACROECONÓMICOS

#### 3.1. Grupo de referencia

Con el fin de evaluar de manera adecuada la posición de Corea del Sur en el marco del análisis de *Growth Diagnostics*, se define un grupo de referencia compuesto por Japón, China, Taiwán, Vietnam y la media de la OCDE. La elección de estas naciones se debe a criterios como la trayectoria de desarrollo, la integración en las cadenas globales de valor, los vínculos comerciales directos con la economía surcoreana y la comparabilidad económica. Con este enfoque, se puede ubicar el rendimiento de Corea del Sur no solo con respecto a las economías avanzadas del Este asiático, sino también con relación a los países emergentes de la zona, proporcionando una perspectiva balanceada de sus fortalezas y limitaciones estructurales.

##### 3.1.1. Japón

Japón constituye el eje central de comparación para Corea del Sur entre las economías asiáticas desarrolladas. Los dos países cuentan con una estructura productiva enfocada hacia la exportación, un alto grado de especialización en el sector industrial y un gran compromiso con la innovación tecnológica. A pesar de que Japón tiene un PIB per cápita más alto que Corea del Sur, cerca de 34.000 USD en comparación con aproximadamente 33.000 USD de Corea del Sur en 2023, su crecimiento es más moderado debido a un estancamiento demográfico y productivo prolongado (OECD, 2024).

Desde el punto de vista estructural, Japón representa un referente en términos de sofisticación industrial y capacidad tecnológica; no obstante, también es una muestra de los peligros vinculados con la disminución de productividad en ciertos servicios y el rápido envejecimiento del público. Esta comparación es particularmente importante para Corea del Sur, que se enfrenta a retos demográficos parecidos y a un agotamiento gradual de su crecimiento potencial (Bank of Korea, 2023).

### 3.1.2. China

China es el principal socio comercial de Corea del Sur y un actor clave en su entorno económico inmediato. A pesar de las diferencias en nivel de renta, el PIB per cápita chino se situó en torno a los 12.700 USD en 2023, la economía china comparte con Corea del Sur una fuerte inserción en las cadenas globales de valor, especialmente en sectores manufactureros y tecnológicos (OECD, 2024).

Al comparar con China, se puede examinar la posición competitiva de Corea del Sur frente a una economía de gran magnitud, que cuenta con costos laborales más bajos y una capacidad tecnológica en aumento. Asimismo, la gran dependencia de las exportaciones surcoreanas al mercado chino hace que este último sea un elemento clave para la estabilidad macroeconómica de Corea del Sur, sobre todo en situaciones de desaceleración del comercio global o conflictos geopolíticos (ICEX, 2023).

### 3.1.3. Taiwán

En cuanto a modelo de desarrollo y estructura económica, Taiwán es uno de los países más semejantes a Corea del Sur. Las dos economías son relativamente pequeñas, muy abiertas al comercio internacional y encabezan el mundo en la fabricación de semiconductores avanzados. Taiwán tuvo un PIB per cápita de más de 34.000 USD en 2023, lo que lo coloca apenas por encima de Corea del Sur (OECD, 2024).

La importancia de Taiwán como grupo de referencia se debe a su especialización extrema en áreas de alta tecnología y a su ecosistema de innovación, que está muy integrado y es dirigido por empresas como TSMC. Esta comparación es particularmente efectiva para analizar las restricciones de Corea del Sur en cuanto a la concentración empresarial y la competencia tecnológica, que son elementos clave para el análisis posterior desde el punto de vista del *Growth Diagnostics* (OECD, 2022).

### 3.1.4. Vietnam

Vietnam se incluye como país de referencia por representar una economía emergente del Sudeste Asiático con una trayectoria de crecimiento acelerado y una creciente integración en las cadenas de suministro regionales. Con un PIB per cápita cercano a los 4.300 USD en

2023, Vietnam se sitúa en una etapa de desarrollo muy distinta a la de Corea del Sur, pero mantiene vínculos económicos cada vez más estrechos con esta última (World Bank, 2024).

Vietnam es, para Corea del Sur, un destino fundamental de inversión extranjera directa y un modelo de la reubicación de actividades manufactureras que requieren mucha mano de obra hacia economías más baratas. La comparación con Vietnam posibilita la identificación de las presiones competitivas que enfrenta la industria surcoreana, además de los desafíos relacionados con la deslocalización productiva y la exigencia de progresar hacia actividades que aporten más valor para mantener el crecimiento a largo plazo (OECD, 2024).

### *3.1.5. Miembros de la OECD*

Resulta especialmente importante, para analizar la expansión económica de Corea del Sur, incorporar a los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) como grupo comparativo. En primer lugar, Corea del Sur ha sido parte de la OCDE desde 1996, lo cual implica una importante convergencia en términos de estadísticas, instituciones y normas con las otras economías avanzadas que integran dicha organización (OECD, 2025). La OCDE, además, reúne a países con marcos de política económica, estructuras productivas y niveles de desarrollo similares. Esto posibilita que el rendimiento de Corea del Sur se ubique en un contexto apropiado de economías con altos ingresos. Por lo tanto, al usar la media de la OCDE como punto de referencia, es más fácil detectar posibles desviaciones en indicadores clave (por ejemplo, la inversión o la productividad) y ayuda a determinar si las restricciones al crecimiento de Corea del Sur se deben a factores particulares de su modelo económico o a tendencias compartidas entre las economías avanzadas.

En conjunto, este grupo de referencia permite el análisis de Corea del Sur desde una perspectiva regional amplia, fusionando economías que son líderes en innovación (Taiwán y Japón), un socio comercial estratégico de gran tamaño (China) y una economía emergente con alta competitividad en costos (Vietnam). Esta combinación es particularmente apropiada para detectar limitaciones al crecimiento vinculadas con la productividad, la estructura industrial y la dependencia externa, que son factores clave del análisis de *Growth Diagnostics* aplicado a Corea del Sur.

### 3.2. Selección de indicadores y datos macroeconómicos

De acuerdo con la metodología de Hausmann, Rodrik y Velasco, el estudio de *Growth Diagnostics* necesita determinar si las restricciones al crecimiento económico provienen de un bajo retorno de la actividad económica o de un alto costo financiero. Luego, se debe analizar detalladamente los motivos concretos de estas limitaciones. Para este propósito, es esencial escoger indicadores que representen con precisión la estructura financiera, institucional y productiva de Corea del Sur y los retos a los que se enfrenta en su presente fase de desarrollo.

Puesto que Corea del Sur es una economía muy desarrollada, con un gran nivel de industrialización y fuertemente integrada en el comercio global, se debe poner énfasis en la productividad, la apropiación de los retornos, la estructura empresarial, el mercado laboral dual y la sostenibilidad tanto financiera como poblacional.

#### 3.2.1. Retorno de la actividad económica de Corea del Sur

La primera rama del árbol de decisión evalúa si un bajo retorno esperado de la inversión está restringiendo el crecimiento económico (Hausmann, Rodrik, & Velasco, 2008). Para analizar este asunto en Corea del Sur, se tienen en cuenta los indicadores que siguen.

##### a. Indicadores del retorno agregado de la actividad económica

- **Formación bruta de capital fijo:** Este indicador posibilita la valoración del vigor inversor de la economía y de la confianza que tienen las empresas y los agentes económicos en el progreso futuro. Históricamente, la inversión ha sido alta en Corea del Sur; sin embargo, en los últimos diez años se han presentado indicios de ralentización, sobre todo fuera de los *chaebol* (OECD, 2024). Su análisis es fundamental para descubrir si el beneficio esperado de la inversión se está disminuyendo.
- **Productividad laboral:** Uno de los factores más relevantes para el crecimiento a largo plazo es la productividad. En particular en el sector servicios y en las pymes, Corea del Sur tiene niveles de productividad más bajos que el promedio de la OCDE, lo cual indica que puede haber limitaciones en los beneficios sociales derivados de la actividad económica (OECD, 2023).
- **Producción industrial y valor añadido manufacturero:** Este indicador es importante para valorar la robustez del modelo exportador y su habilidad de continuar produciendo

altos rendimientos en un entorno de mayor competencia tecnológica internacional, considerando el peso estructural que tiene la industria en la economía surcoreana (Bank of Korea, 2023).

- **Cuenta corriente y balanza comercial:** Los superávits estructurales en cuenta corriente que posee Corea del Sur son una representación de su competitividad exterior. Sin embargo, dado que la concentración geográfica y sectorial de las exportaciones es alta, esto puede limitar los beneficios futuros frente a perturbaciones externas, lo que hace pertinente su consideración en el análisis (OECD, 2024).

#### b. Retornos sociales de la inversión

Se examinan los elementos que determinan los retornos sociales, es decir, aquellos relacionados con la infraestructura, el capital humano y la innovación dentro de lo que se conoce como retorno de la actividad económica.

- **Gasto en I+D):** Corea del Sur está entre las naciones que más invierten en investigación y desarrollo a nivel global, con una inversión que sobrepasa el 4% de su PIB (Banco Mundial, 2024). No obstante, como esta inversión está muy concentrada en los *chaebol*, surgen interrogantes acerca de si los beneficios tecnológicos se propagan por toda la economía (OECD, 2022).
- **Capital humano y nivel educativo:** La calidad del capital humano puede ser evaluada a través de indicadores como el porcentaje de la población con educación terciaria y los resultados en competencias (PISA). Corea del Sur, a pesar de tener un alto nivel educativo, enfrenta desajustes entre la capacitación y el mercado laboral, lo cual puede disminuir los beneficios sociales de invertir en educación (World Bank, 2024).
- **Tasa de desempleo y dualidad laboral:** Además de la tasa de desempleo, que es relativamente baja, es importante examinar la segmentación entre el empleo regular y el irregular, ya que esta última impacta negativamente en la productividad y en el estímulo para invertir en capital humano (OECD, 2023).
- **Infraestructura física y digital:** A pesar de que Corea del Sur cuenta con infraestructuras avanzadas, su estudio demuestra que no representan una limitación importante para el crecimiento, lo cual permite eliminar esta rama del árbol de decisión (ICEX, 2023).

### c. Apropiación de los retornos

El crecimiento puede verse restringido, aun cuando los retornos sociales sean altos, si los actores económicos no tienen la capacidad de apropiárselos.

#### i. Fallos de gobierno

- **Presión fiscal efectiva sobre empresas y hogares:** Al analizar el sistema fiscal, es posible determinar si la carga tributaria desalienta la inversión o el emprendimiento. La tributación en Corea del Sur es moderada si se la compara con la de la OCDE, pero tiene distorsiones que perjudican desigualmente a las compañías grandes y a las pymes (OECD, 2022).
- **Deuda pública y sostenibilidad fiscal:** A pesar de que la deuda pública es relativamente baja, su acelerado aumento a causa del envejecimiento de la población genera dudas acerca de la sostenibilidad futura y de la habilidad del Gobierno para continuar respaldando el crecimiento (Bank of Korea, 2023).
- **Calidad institucional y control de la corrupción:** Los indicadores de gobernanza posibilitan la evaluación de si hay dificultades con el trato preferente hacia los *chaebol* o con la captura regulatoria, lo cual podría restringir que los retornos sean apropiados de manera equitativa (World Bank, 2024).

#### ii. Fallos de mercado

- **Estructura empresarial y concentración de mercado:** La alta carga de los *chaebol* y la limitada capacidad de escalar las pymes explican el estudio del número de compañías, su tamaño promedio y su acceso a financiamiento, factores clave en el caso surcoreano (OECD, 2022).
- **Creación y supervivencia de empresas:** Este indicador posibilita la evaluación de las barreras para ingresar y del dinamismo empresarial, que son especialmente importantes en áreas de innovación y servicios.

### 3.2.2. Coste de financiación

La segunda gran corriente de *Growth Diagnostics* examina si el crecimiento está restringido por un alto costo del capital.

a. Indicadores del coste del capital

- **Tipos de interés reales a largo plazo:** Facilitan la evaluación de si el coste de financiación es un obstáculo real para la inversión privada. La política monetaria en Corea del Sur ha sido, hasta cierto punto, flexible; sin embargo, ha reaccionado a los shocks inflacionarios globales (Bank of Korea, 2024).
- **Crédito al sector privado:** Este indicador muestra el acceso real a crédito y la profundidad financiera, lo cual es especialmente importante para startups y pymes, que históricamente han estado en desventaja con respecto a los grandes conglomerados (OECD, 2023).
- **Inversión extranjera directa:** Su evolución posibilita el reconocimiento de potenciales limitaciones externas al financiamiento, además de la percepción internacional acerca del riesgo país y del ambiente regulatorio (UNCTAD, 2023).
- **Endeudamiento de los hogares:** La deuda de las familias en Corea del Sur es uno de los índices más altos entre los países miembros de la OCDE. Esto podría limitar el consumo y aumentar la vulnerabilidad económica, lo que repercute indirectamente en el crecimiento (OECD, 2024).

La selección de estos indicadores permite aplicar de forma coherente y rigurosa la metodología del *Growth Diagnostics* al caso de Corea del Sur, diferenciando entre restricciones relacionadas con el retorno de la inversión y aquellas vinculadas al coste de financiación. En las siguientes secciones, estos indicadores servirán de base para identificar cuál de estas ramas constituye el principal cuello de botella del crecimiento económico surcoreano y orientar, posteriormente, el diseño de políticas monetarias.

# CAPÍTULO IV. RESULTADOS DEL ANÁLISIS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE COREA DEL SUR

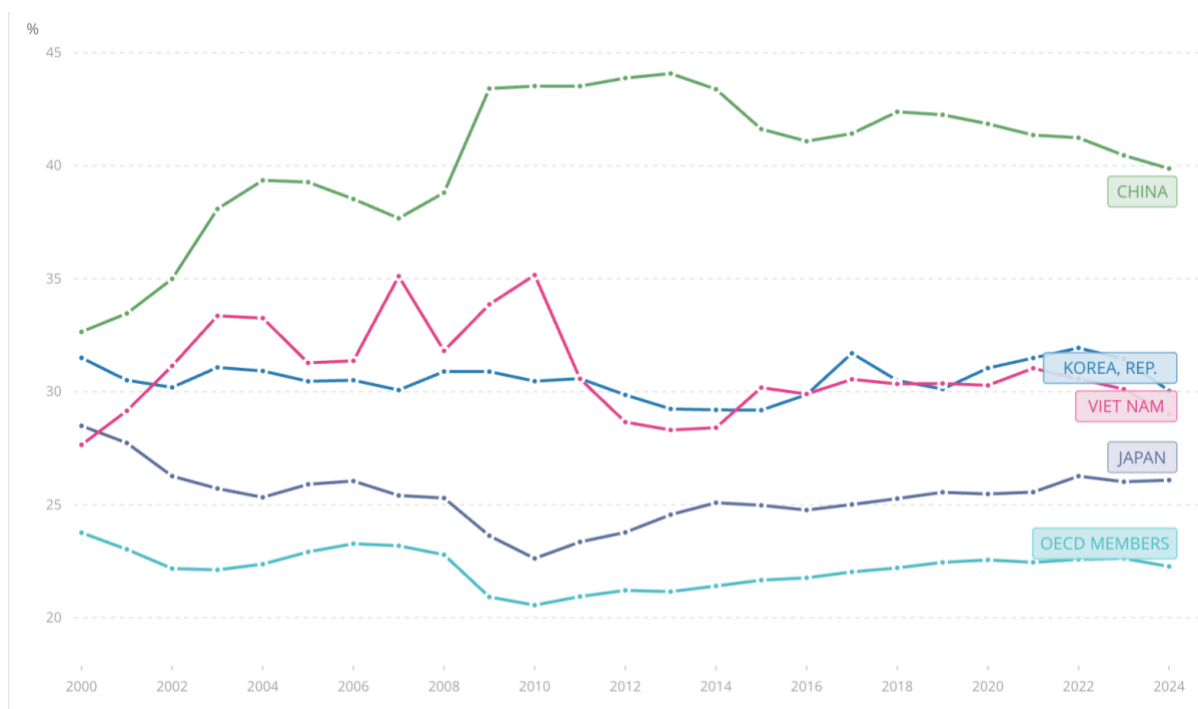
## 1. ANÁLISIS DE LOS INDICADORES MACROECONÓMICOS

### 1.1. Retorno de la actividad económica de Corea del Sur

#### 1.1.1. Indicadores del retorno agregado de la actividad económica

##### a. Formación bruta de capital fijo

**Figura 6.** Formación bruta de capital fijo. Corea del Sur y grupo de referencia. % del PIB. 2000-2024 (Banco Mundial, 2024)



**Figura 7.** Formación bruta de capital fijo. Corea del Sur y grupo de referencia. % del PIB. 2000-2024.

Elaboración propia a partir de (Banco Mundial, 2024)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Korea, Rep.	31,50	30,51	30,19	31,07	30,91	30,46	30,50	30,07	30,89	30,89	30,46	30,58	29,86	29,23	29,19	29,18	29,87	31,70	30,49	30,11	31,04	31,49	31,93	31,45	30,03
Japan	28,49	27,73	26,26	25,71	25,32	25,90	26,04	25,41	25,29	23,62	22,62	23,35	23,77	24,56	25,08	24,97	24,76	25,01	25,27	25,55	25,47	25,55	26,26	26,01	26,08
China	32,65	33,46	34,99	38,08	39,35	39,27	38,52	37,67	38,80	43,41	43,52	43,87	44,08	43,38	41,62	41,08	41,42	42,38	42,25	41,85	41,35	41,23	40,45	39,87	39,87
Vietnam	27,65	29,15	31,14	33,35	33,25	31,27	31,36	35,11	31,81	33,86	35,16	30,57	28,65	28,30	28,40	30,18	29,89	30,54	30,34	30,36	30,28	31,03	30,57	30,11	29,02
OECD members	23,76	23,02	22,17	22,12	22,37	22,91	23,27	23,18	22,78	20,91	20,55	20,94	21,21	21,15	21,40	21,66	21,76	22,02	22,20	22,45	22,55	22,45	22,58	22,62	22,26

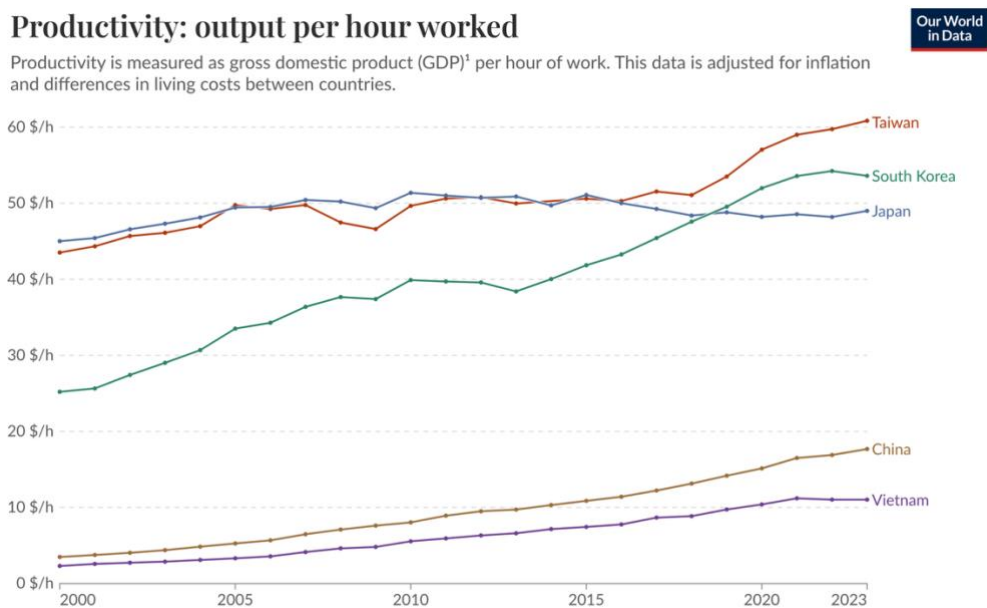
La formación bruta de capital fijo (FBCF) mide la inversión destinada a activos productivos capaces de generar crecimiento económico a medio y largo plazo, como infraestructuras, maquinaria o equipamiento tecnológico (World Bank, 2024). La FBCF se ha mantenido en Corea del Sur en niveles elevados durante las últimas dos décadas, entre el 28%

y el 32% del PIB, claramente por encima de la media de la OCDE. Esto refleja el carácter intensivo en inversión del modelo surcoreano y su orientación hacia sectores industriales y tecnológicos. Frente a Japón, Corea del Sur ha conservado niveles más altos y estables, mientras que, aunque China y Vietnam también presentan ratios elevados, su estructura productiva es distinta.

La literatura explica este patrón por el papel histórico del Estado en la orientación de inversiones, el protagonismo de los *chaebol* y una elevada capacidad de ahorro interno (Amsden, 1989) (Chang, 2002) (Bank of Korea, 2023). Desde la perspectiva del *Growth Diagnostics*, la FBCF no parece constituir una restricción para el crecimiento, ya que los datos muestran que la economía sigue generando incentivos suficientes para invertir.

### b. Productividad laboral

**Figura 8.** PIB por hora trabajada. Corea del Sur y grupo de referencia. 2000-2023. (Fenstra et al., 2025)



La productividad laboral permite evaluar con mayor precisión la eficiencia real del trabajo en una economía (World Bank, 2021). Desde el año 2000, Corea del Sur ha experimentado un aumento significativo en este indicador, pasando de niveles relativamente modestos a situarse por encima de Japón en los últimos años de la serie (Our World in Data, 2025). Esta evolución refleja la transformación estructural de la economía surcoreana hacia

actividades de mayor valor añadido, impulsadas principalmente por sectores tecnológicos como la electrónica, la automoción o los semiconductores.

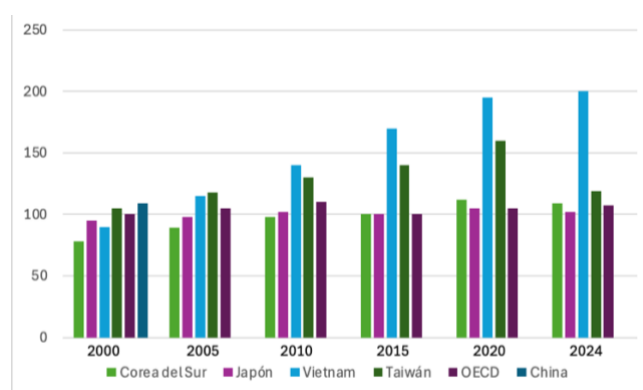
No obstante, la comparación internacional muestra que todavía existen márgenes de mejora. Taiwán presenta niveles de productividad claramente superiores desde mediados de la década de 2010, mientras que China y Vietnam muestran una convergencia progresiva desde niveles más bajos. Además, aunque Corea del Sur ha logrado mejorar su productividad, su posición dentro de la OCDE sigue siendo intermedia, con alrededor de 51 USD por hora trabajada, por debajo de economías más productivas como Estados Unidos o Alemania (OECD, 2025). Diversos estudios señalan que esta brecha se explica en parte por las diferencias internas entre sectores: mientras la productividad manufacturera es elevada, el sector servicios presenta niveles más bajos que reducen la media agregada (Korea Productivity Center, 2025).

Desde la perspectiva del *Growth Diagnostics*, estos datos sugieren que la economía surcoreana ha sido capaz de mejorar significativamente la eficiencia del trabajo, pero también revelan limitaciones estructurales que pueden afectar al crecimiento futuro. Factores como la menor productividad en los servicios, ciertas rigideces en el mercado laboral o la organización del trabajo pueden limitar la capacidad de la economía para transformar las horas trabajadas en mayor valor añadido (Korea Development Institute, 2025). En este sentido, la productividad laboral aparece como un indicador clave para evaluar los posibles cuellos de botella del crecimiento en Corea del Sur.

### c. Producción industrial y valor añadido manufacturero

#### i. Producción industrial

**Figura 9.** Índice de Producción Industrial. Corea del Sur y grupo de referencia. (2015 = 100). 2000-2024. Elaboración propia a partir de (OECD, 2025), (CEIC Data, 2023)

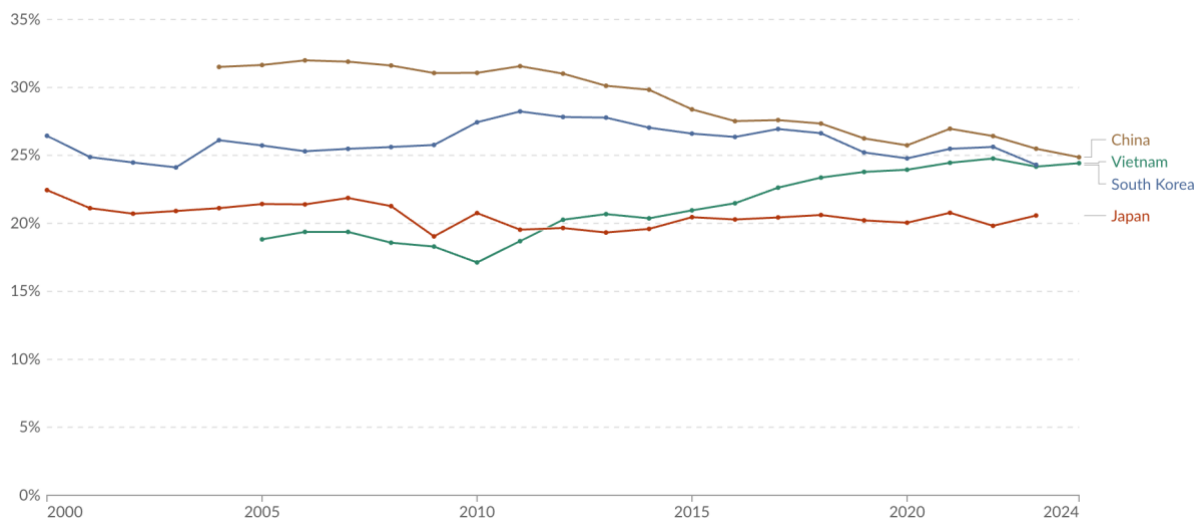


Desde comienzos del siglo XXI, la industria ha sido un motor central del crecimiento surcoreano, apoyada en manufacturas de alta tecnología y en su integración en las cadenas globales de valor (Amsden, 1989). Según el *Industrial Production Index*, la producción industrial surcoreana creció de forma sostenida hasta 2019, cayó con la pandemia y se recuperó rápidamente después, superando 110 en 2023. Esto refleja la resiliencia de sectores como semiconductores, electrónica y automoción, en contraste con el crecimiento más moderado de Japón y la OCDE (OECD, 2025; World Bank, 2024).

Estos datos muestran que Corea del Sur no solo ha mantenido el peso de su industria, sino que ha sabido adaptarla a un entorno cambiante. La fortaleza del sector, especialmente en semiconductores, confirma que la industria no constituye una restricción directa al crecimiento, aunque sí obliga a sostener el esfuerzo en innovación y adaptación tecnológica ante la creciente competencia regional (Lee & Kim, 2025).

## ii. Valor añadido manufacturero

**Figura 10.** Valor añadido manufacturero. Corea del Sur y grupo de referencia. % del PIB. 2000-2024. Obtenido de (Our World in Data, 2025), a partir de (World Bank, 2024) (OECD, 2025)



El valor añadido manufacturero de Corea del Sur se ha mantenido en niveles altos y relativamente estables, generalmente por encima de Japón y acercándose en años recientes a economías emergentes manufactureras como Vietnam. Esta trayectoria refleja el peso estructural de la industria en el modelo de crecimiento surcoreano, basado en manufacturas de media y alta tecnología orientadas a la exportación (Amsden, 1989). La especialización en

sectores como semiconductores, maquinaria de precisión y automoción avanzada ha permitido consolidar una base industrial sólida (United Nations Industrial Development Organization, 2022). Esto contrasta con Japón, donde el peso del sector manufacturero ha disminuido gradualmente desde principios de los años 2000 debido a la terciarización económica y al envejecimiento demográfico. De forma paralela, la reducción del peso manufacturero en China desde mediados de la década de 2010 responde a una estrategia deliberada de reequilibrio hacia el consumo interno y los servicios (Naughton, 2023).

Por su parte, el rápido aumento del valor añadido manufacturero en Vietnam refleja un proceso de industrialización acelerada apoyado en la atracción de inversión extranjera directa y en su integración en cadenas regionales de producción, en las que participan numerosas empresas surcoreanas (ICEX, 2023). Aunque esto ha generado una convergencia parcial en el peso de la industria, persisten diferencias importantes en términos de productividad, complejidad tecnológica y valor añadido por trabajador (Asian Development Bank, 2023). En el caso de Corea del Sur, la ligera caída observada desde finales de la década de 2010 no parece indicar una pérdida de capacidad industrial, sino más bien una transición hacia actividades de mayor contenido tecnológico y mayor valor por unidad producida.

Desde la perspectiva del *Growth Diagnostics*, la manufactura sigue siendo un pilar del crecimiento, aunque plantea interrogantes sobre la capacidad del país para generar nuevas fuentes de valor industrial en un contexto de reconfiguración de las cadenas globales de suministro (International Monetary Fund, 2024).

#### d. Cuenta corriente y balanza comercial

**Figura 11.** Saldo de cuenta corriente. Corea del Sur y grupo de referencia. % del PIB. 2000-2024.

Elaboración propia a partir de (World Bank, 2026)

Country Name	2000	2005	2010	2015	2020	2024
Korea, Rep.	1,70	1,30	2,30	6,80	4,40	5,30
Japan	2,60	3,50	3,80	3,10	3,00	4,80
China	1,68	5,71	3,84	2,60	1,70	2,26
Vietnam				-0,80	4,30	6,10
OECD members						
Taiwan				13,60	14,40	15,70

La Figura 11 muestra que Corea del Sur ha mantenido una posición externa estructuralmente superavitaria durante las últimas décadas. Tras niveles moderados a comienzos de los años 2000, el superávit alcanzó el 6,8% en 2015 y se ha mantenido después

en torno al 4–5%. Este comportamiento refleja la competitividad exportadora del país y su elevada capacidad de ahorro interno. En comparación, Corea del Sur presenta superávits superiores a los de Japón en varios años recientes, aunque inferiores a los de Taiwán, mientras que China ha reducido progresivamente su superávit y Vietnam ha pasado de déficits moderados a superávits crecientes (International Monetary Fund, 2023).

Estos datos sugieren que Corea del Sur no enfrenta una restricción relevante relacionada con el ahorro o la financiación externa. Un superávit sostenido suele indicar que el capital no es escaso y que el coste de financiación difícilmente constituye un cuello de botella para el crecimiento (Hausmann, Rodrik, & Velasco, 2008). En el caso surcoreano, esta solidez externa se apoya en el dinamismo de sus exportaciones tecnológicas, especialmente en semiconductores y electrónica (Bank of Korea, 2024), por lo que las posibles limitaciones al crecimiento deben buscarse en otros ámbitos, como la productividad, la innovación o el mercado laboral.

**Figura 12.** Balanza comercial. Corea del Sur y grupo de referencia. % del PIB. 2000-2024. Elaboración propia a partir de (World Bank, 2024)

Country Name	2000	2005	2010	2015	2020	2024
Korea, Rep.	1,70	2,10	2,50	6,50	3,70	4,10
Japan	1,40	1,40	1,30	-0,60	-0,30	-0,90
China	2,40	5,40	3,60	3,20	2,40	2,80
Vietnam	-3,60	-3,30	-5,60	0,90	5,50	6,40
OECD members	-0,70	-1,10	-0,40	0,20	0,10	0,20
Taiwan						

La Figura 12 muestra que Corea del Sur ha mantenido una posición superavitaria durante las últimas décadas, pasando de alrededor del 1–2% del PIB a comienzos de los años 2000 a un máximo cercano al 6,5% en 2015. Aunque posteriormente el superávit se ha moderado, en 2024 sigue situándose en torno al 4%, reflejando la fuerte competitividad internacional de su sector industrial y su marcada orientación exportadora. En comparación con los países de referencia, Corea del Sur presenta superávits más estables que Japón, cuya balanza comercial se ha deteriorado en años recientes, mientras que China mantiene superávits relevantes pero con cierta reducción progresiva. Vietnam, en cambio, ha pasado de déficits significativos a superávits elevados a medida que se integra en las cadenas globales de producción.

Estos datos sugieren que el sector externo no constituye una restricción para el crecimiento económico de Corea del Sur. La persistencia de superávits comerciales refleja la fortaleza de

sus exportaciones industriales, especialmente en sectores tecnológicos como los semiconductores y la electrónica, y confirma su elevada competitividad internacional (World Bank, 2024). Por tanto, el comportamiento de la balanza comercial indica que las limitaciones al crecimiento deben buscarse en otros ámbitos del diagnóstico, más que en la demanda externa o en la capacidad exportadora (Hausmann, Rodrik, & Velasco, 2008).

### 1.1.2 Retornos sociales de la inversión

#### a. Gasto en I+D (% del PIB)

**Figura 13.** Gasto en I+D. Corea del Sur y grupo de referencia. % del PIB. 2000-2022. Elaboración propia a partir de (OCDE, 2024) (Banco Mundial, 2024)

Country Name	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Corea, República de	2,13	2,28	2,21	2,28	2,44	2,52	2,72	2,87	2,99	3,15	3,32	3,59	3,85	3,95	4,08	3,98	3,99	4,29	4,52	4,63	4,80	4,91	5,21
Japón	2,86	2,92	2,97	2,99	2,98	3,13	3,23	3,29	3,29	3,20	3,10	3,21	3,17	3,28	3,37	3,24	3,11	3,17	3,22	3,22	3,26	3,28	3,41
China	0,89	0,94	1,06	1,12	1,21	1,31	1,37	1,37	1,45	1,66	1,71	1,78	1,91	2,00	2,02	2,06	2,10	2,12	2,14	2,24	2,41	2,43	2,56
Vietnam			0,19									0,15		0,30		0,36		0,42		0,42		0,42	
Miembros OCDE	2,25	2,28	2,22	2,22	2,17	2,18	2,21	2,21	2,29	2,37	2,33	2,35	2,37	2,36	2,44	2,47	2,52	2,55	2,65	2,72	2,93	2,91	3,02

La Figura 13 muestra que Corea del Sur ha seguido una trayectoria de crecimiento sostenido desde 2000, pasando de alrededor del 2,13% del PIB a más del 5% en 2022. Este nivel es especialmente elevado si se compara con la media de la OCDE, situada en torno al 3%. Esta evolución refleja una estrategia pública deliberada orientada a fortalecer la competitividad internacional y el liderazgo tecnológico, apoyada tanto en incentivos fiscales como en una fuerte inversión empresarial (Fukao & Shimizutani, 2021).

Según el *Global Innovation Index 2024*, Corea del Sur se encuentra entre los países que más invierten en I+D a nivel mundial, lo que explica su liderazgo en sectores como semiconductores, electrónica y biotecnología, altamente intensivos en conocimiento (WIPO, 2024). En comparación, Japón mantiene niveles de gasto relativamente más bajos para una economía avanzada, en parte debido a rigideces regulatorias y a un menor dinamismo en la inversión en nuevos sectores tecnológicos (Fukao & Shimizutani, 2021).

Por su parte, economías emergentes como China y Vietnam presentan niveles menores de I+D, aunque con tendencias crecientes asociadas a procesos de *catching-up* tecnológico (Aghion & Howitt, 2009). En el caso de China, el aumento del gasto está vinculado a políticas industriales ambiciosas orientadas al desarrollo de sectores estratégicos como la inteligencia artificial y la tecnología digital. Vietnam, aunque parte de niveles reducidos, muestra un

crecimiento progresivo ligado a la atracción de inversión extranjera y al desarrollo de capacidades tecnológicas (OECD, 2025).

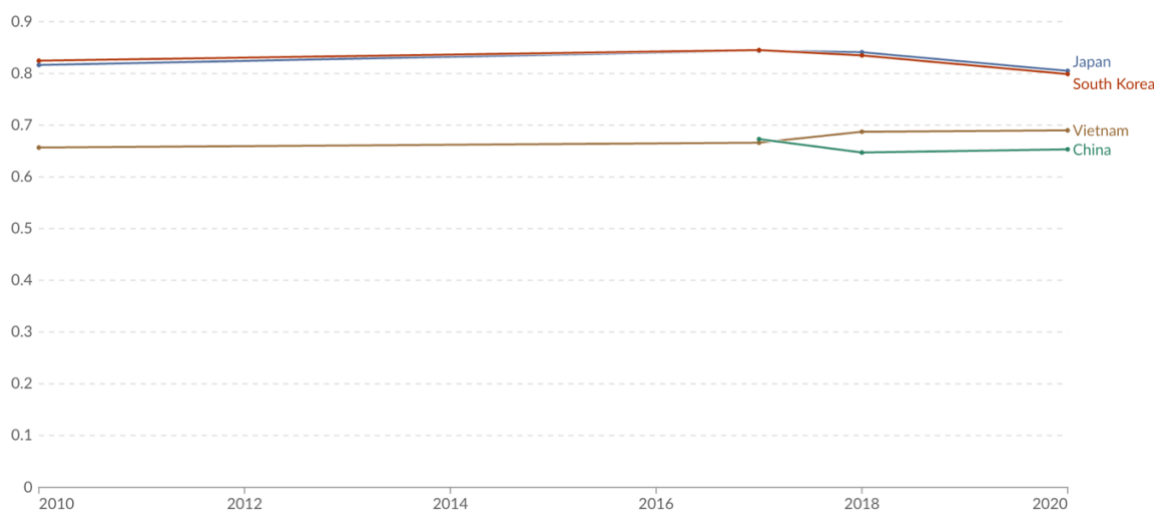
En conjunto, estos patrones sugieren que la inversión en I+D constituye un elemento central para el crecimiento económico sostenido y para la capacidad de los países de adaptarse tecnológicamente y competir en la economía global.

### b. Capital humano

**Figura 14.** Índice de Capital Humano. Corea del Sur y grupo de referencia. Escala 0-1. 2010-2020. Elaboración propia a partir de (Banco Mundial, 2020)

Country Name	2010	2017	2018	2020
Korea, Rep.	0,82	0,85	0,83	0,80
Japan	0,82	0,84	0,84	0,80
Vietnam	0,66	0,67	0,69	0,69
China	-	0,67	0,65	0,65

**Figura 15.** Índice de Capital Humano (Our World in Data, 2020)



Según el *Human Capital Index*, Corea del Sur ha mantenido entre 2010 y 2020 niveles altos y relativamente estables de capital humano, con valores cercanos a 0,80-0,85. Estas cifras son similares a las de Japón, lo que refleja trayectorias históricas de fuerte inversión en educación y sistemas educativos de alta calidad. En contraste, economías emergentes como Vietnam y China presentan niveles más bajos (alrededor de 0,65-0,69 en 2020), aunque han experimentado mejoras significativas desde 2010, impulsadas por políticas orientadas a

ampliar la cobertura educativa y reforzar la formación técnica (UNICEF & UNESCO, 2023). Mientras Corea del Sur y Japón han alcanzado niveles elevados de capital humano hace décadas, China y Vietnam continúan convergiendo progresivamente hacia esos estándares.

Desde la perspectiva del crecimiento económico, un nivel elevado de capital humano debería traducirse en mayor capacidad innovadora, productividad y adaptación tecnológica (Hausmann, Rodrik, & Velasco, 2008). Sin embargo, en economías avanzadas como la surcoreana el principal desafío ya no es aumentar el nivel educativo básico, sino mejorar la adecuación entre las competencias que demanda una economía digitalizada y la formación ofrecida por el sistema educativo. Como señala el Foro Económico Mundial (2024), incluso países con altos niveles educativos afrontan limitaciones vinculadas al aprendizaje continuo y a las brechas en habilidades tecnológicas. Por ello, aunque Corea del Sur no presenta una restricción cuantitativa de capital humano, las políticas educativas deberán centrarse cada vez más en la calidad, la flexibilidad y el desarrollo de capacidades tecnológicas avanzadas.

### c. Nivel educativo

**Figura 16.** Gasto en Educación. Corea del Sur y grupo de referencia. % del PIB. 2000-2023. Elaboración propia a partir de (OECD, 2024)

Country Name	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Corea, República de																4,45	4,33	4,33	4,46	4,68	4,80	4,87	5,81	
Japón	3,46	3,40	3,41	3,47	3,43	3,31	3,28	3,28	3,27		3,60	3,61	3,42	3,41	3,42	3,31	3,15	3,13	3,08	3,16	3,31	3,34		
China																								4,00
Viet Nam									4,89	4,82	4,05	3,78	4,41	4,53	3,54	3,42	3,47	3,42	3,30	3,08	3,22	2,95	2,89	
Miembros OCDE	4,67	4,93	5,16	5,13	5,04	4,93	4,91	4,77	4,91	5,39	5,37	5,14	4,90	5,00	4,94	4,93	4,83	4,86	4,89	4,95	5,29	5,13	4,99	

La Figura 16 muestra que Corea del Sur ha mantenido un nivel relativamente estable entre el 4,3 % y el 5,8 % entre 2000 y 2023. Sin embargo, su inversión sigue siendo ligeramente inferior a la media de la OCDE, situada en torno al 4,9–5,3 % en los últimos años. Esto sugiere que, aunque el país destina recursos relevantes a la educación, lo hace en menor medida que otras economías desarrolladas con sistemas educativos consolidados. En Japón, por ejemplo, se observa una tendencia descendente desde comienzos de los años 2000, vinculada al envejecimiento demográfico y al creciente peso presupuestario de las pensiones y la sanidad (MEXT, 2023). Por su parte, economías emergentes como China y Vietnam presentan niveles de gasto inferiores, aunque con aumentos progresivos asociados a la expansión y mejora de sus sistemas educativos (UNESCO, 2024).

Desde el punto de vista de las políticas públicas, estos patrones se explican también por factores estructurales. En Corea del Sur, la fuerte cultura de competencia académica y la elevada participación en educación terciaria han sido claves para el desarrollo del capital humano, aunque también han generado debates sobre la eficiencia del gasto y el peso de la educación privada y extracurricular, que no siempre aparece reflejada en el gasto público (Kim & Park, 2022). En contraste, muchos países de la OCDE destinan más recursos a sistemas educativos más inclusivos que incorporan formación continua, educación preescolar y políticas de equidad (OECD, 2025). Desde la perspectiva del *Growth Diagnostics*, los datos sugieren que Corea del Sur no enfrenta una restricción clara por falta de gasto educativo, aunque sí existe margen para optimizar la asignación de recursos y alinearla mejor con las necesidades del mercado laboral actual.

#### d. Tasa de desempleo y dualidad laboral

**Figura 17.** Tasa de desempleo. Corea del Sur y grupo de referencia % del total de la fuerza laboral. 2000-2025. Elaboración propia a partir de (Banco Mundial, 2024) (National Statistics Republic of China (Taiwan), 2025)

Country Name	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Korea, Rep.	4,06	3,70	3,05	3,35	3,42	3,48	3,25	3,01	2,96	3,36	3,32	2,99	2,81	2,75	3,08	3,55	3,65	3,65	3,82	3,75	3,93	3,64	2,86	2,68	2,60	2,70
Japan	4,75	5,02	5,39	5,25	4,73	4,45	4,19	3,89	4,00	5,07	5,10	4,55	4,36	4,04	3,59	3,39	3,13	2,82	2,47	2,35	2,81	2,83	2,60	2,60	2,56	2,60
China	3,26	3,80	4,24	4,58	4,49	4,52	4,43	4,35	4,59	4,72	4,53	4,55	4,58	4,60	4,63	4,65	4,56	4,47	4,31	4,56	5,00	4,55	4,98	4,67	4,57	5,20
Viet Nam	2,26	2,76	2,12	2,25	2,14	2,08	2,05	2,03	1,89	1,74	1,11	1,00	1,03	1,32	1,26	1,85	1,85	1,87	1,16	1,68	2,10	2,39	1,52	1,65	1,43	2,20
OECD member	6,72	6,62	7,14	7,27	7,17	6,83	6,34	5,89	6,20	8,38	8,51	8,12	8,10	7,99	7,41	6,86	6,43	5,92	5,48	5,39	7,15	6,19	4,99	4,83	4,91	4,90
Taiwan	2,83	3,35	5,14	5,03	4,53	4,06	3,80	3,79	3,80	5,31	5,68	4,64	4,18	4,16	4,02	3,71	3,87	3,78	3,63	3,64	3,64	3,66	3,61	3,50	3,31	3,30

La tasa de desempleo en Corea del Sur ha sido relativamente baja durante las últimas dos décadas en comparación con la media de la OCDE, que se ha situado entre el 5% y el 8% desde el año 2000. En Corea del Sur, el desempleo ha oscilado generalmente entre el 3% y el 4% desde 2010 hasta 2025, con ligeros aumentos en momentos de crisis global como la de 2008-2009 o la pandemia de COVID-19 en 2020. Este patrón sugiere un mercado laboral relativamente resiliente, probablemente vinculado a políticas activas de empleo, sistemas de protección frente al desempleo y una fuerte cultura laboral orientada a la estabilidad (Korea Development Institute, 2025). Japón presenta una evolución similar, mientras que China y Vietnam registran tasas aún menores, en parte debido a sus distintas estructuras laborales y metodologías estadísticas (OECD, 2025).

**Figura 18.** Tasa de empleo a tiempo parcial. Corea del Sur y grupo de referencia. % de personas empleadas en el mismo subgrupo. 2024. (OECD, 2024)



No obstante, desde una perspectiva más estructural, estos datos también reflejan ciertos desafíos internos. A pesar del bajo desempleo agregado, persisten problemas como el desempleo juvenil y el desempleo de larga duración, que no siempre se capturan plenamente en la tasa general (Grubb & Tergeist, 2007). Diversos estudios señalan además que la dualidad del mercado laboral surcoreano, entre empleos “regulares” y “no regulares”, puede ocultar tensiones importantes, especialmente para jóvenes y mujeres, que se concentran en trabajos temporales o más precarios (Lee & Park, 2024). En este sentido, aunque el desempleo no parece constituir una restricción directa al crecimiento, sí revela desafíos estructurales relacionados con la calidad del empleo y la adaptación del mercado laboral a los cambios tecnológicos (International Labour Organization (OIT), 2023).

e. Infraestructura física y digital

**Figura 19.** Índice de Desempeño Logístico (LPI). Corea del Sur y países de referencia. Escala 1-5. 2007-2023. Elaboración propia a partir de (World Bank, 2026)

Country Name	2007	2010	2012	2014	2016	2018	2023
Korea, Rep.	3,52	3,64	3,70	3,67	3,72	3,61	3,80
Japan	4,02	3,97	3,93	3,91	3,97	4,03	3,90
China	3,32	3,49	3,52	3,53	3,66	3,61	3,70
Vietnam	2,89	2,96	3,00	3,15	2,98	3,27	3,30
OECD members							
Taiwan	3,64	3,71	3,71	3,72	3,70	3,60	3,90

La Figura 19 muestra que Corea del Sur ha mantenido un nivel elevado de calidad logística e infraestructural entre 2007 y 2023, pasando de 3,52 a 3,80. Sus valores se sitúan de forma sistemática por encima de economías emergentes como China y Vietnam, y próximos a los de Japón y Taiwán, lo que confirma que su infraestructura de transporte y comercio se

encuentra entre las más desarrolladas de Asia. Esta posición está vinculada al papel de la inversión pública en puertos, transporte y conectividad comercial para sostener el modelo exportador (Arvis et al., 2018).

Desde la perspectiva del *Growth Diagnostics*, estos resultados indican que la infraestructura física y logística no constituye una restricción relevante para el crecimiento económico surcoreano. Un sistema logístico eficiente reduce costes, facilita el comercio y mejora la competitividad internacional (World Bank, 2026). En el caso de Corea del Sur, la infraestructura ha favorecido su integración en las cadenas globales de valor, por lo que las posibles limitaciones al crecimiento deben buscarse en otros ámbitos, como la productividad, la innovación o el mercado laboral (Kim & Park, 2020).

**Figura 20.** Evolución de los usuarios de Internet. Corea del Sur y grupo de referencia. % de la población. 2000-2024. Elaboración propia a partir de (Statbase, 2026)

Country Name	2000	2005	2010	2015	2020	2024
Korea, Rep.	44,70	73,50	83,70	89,90	96,51	97,90
Japan	29,99	66,92	78,21	91,06	90,22	86,98
China	1,78	8,52	34,30	50,30	70,05	92,00
Vietnam	0,25	12,74	30,65	45,00	70,30	84,15
OECD members						
Taiwan	28,10	58,01	71,50	78,04	88,96	96,71

La Figura 20 muestra que Corea del Sur ha vivido un proceso de digitalización muy rápido desde comienzos del siglo XXI. El indicador pasa de 44,7% en 2000 a cerca del 98% en 2024, situándose entre los niveles más altos del grupo analizado. Ya en 2010 el país superaba el 80%, adelantándose a otras economías avanzadas. Este recorrido refleja una consolidación temprana de la infraestructura digital, apoyada en décadas de inversión pública y políticas orientadas al desarrollo tecnológico (OECD, 2022). Frente a ello, China y Vietnam parten de niveles mucho más bajos, aunque muestran una clara convergencia en los últimos años.

Estos datos indican que la infraestructura digital no constituye una restricción relevante para el crecimiento económico de Corea del Sur. La alta penetración de Internet ha favorecido la difusión tecnológica, la innovación y el desarrollo de sectores intensivos en conocimiento (World Bank, 2021). Por tanto, la conectividad digital ha actuado como un factor de apoyo al crecimiento, desplazando el análisis hacia otros posibles límites, como la productividad o la estructura del mercado laboral.

### 1.1.3. Apropiación de los retornos

#### a. Fallos de gobierno

#### i. Presión fiscal efectiva sobre empresas y hogares

**Figura 21.** Ingresos fiscales totales (% del PIB) en Corea del Sur y países de referencia (2000-2024).

Elaboración propia a partir de (World Bank, 2026)

Country Name	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Viet Nam																								
China						8,45	8,93	9,63	9,94	10,1	10	10,2	10,1	9,73	9,5	9,19	8,9	9,25	8,9	8,33	7,92	7,8	7,5	7,64
Japan																								
Korea, Rep.	13,8	13,1	12,78	13,2	12,5	12,8	13,2	14,2	13,9	13,1	12,9	13,3	13,5	13	12,6	12,5	13	13,8	15	14,3	14	16	17	14,6
OECD members	16,7	16,3	15,18	14,9	14,9	15,6	16	16,1	15,4	13,9	14,3	14,8	15	15,4	15,6	15,8	16	16	15	15,4	15,5	16	17	15,6

La Figura 21 muestra que Corea del Sur ha mantenido una presión fiscal relativamente moderada durante el periodo analizado. Entre 2000 y 2023, el indicador se sitúa generalmente entre el 12% y el 15% del PIB, niveles claramente inferiores a los observados en los países miembros de la OCDE, cuya media se mantiene en torno al 15–17%. En comparación con otras economías asiáticas, Corea del Sur presenta una presión fiscal superior a la de China, cuyos ingresos fiscales descienden gradualmente desde niveles cercanos al 10% hasta alrededor del 7,6%, lo que refleja una mayor capacidad recaudatoria propia de economías más desarrolladas. Japón, por su parte, muestra niveles similares pero ligeramente más estables en torno al 13–14% del PIB.

Estos resultados sugieren que la presión fiscal no constituye una restricción significativa para el crecimiento económico en Corea del Sur. Una carga fiscal relativamente moderada reduce el riesgo de que los impuestos desincentiven la inversión privada o la actividad empresarial, lo que es coherente con el fuerte dinamismo industrial y exportador del país (Swan, 1956). En este sentido, los datos apuntan a que el sistema fiscal surcoreano no representa un obstáculo relevante para la rentabilidad de la inversión (Hausmann, Rodrik, & Velasco, 2008).

## ii. Deuda pública y sostenibilidad fiscal

**Figura 22.** Deuda pública (% del PIB) en Corea del Sur y países de referencia (2012-2025).

Elaboración propia a partir de (World Bank, 2026)

CountryName	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Corea, República de	31,02	33,37	34,817	35,71	36,15	35,446	35,52	37,695	43,78	45,833	47,611	48,554	46	47,9
Japón	226,1	229,6	233,5	228	232	231	232	236	258	254	248	240	236	235
China	34,4	37	40	40,8	49,7	53,9	55,6	59,4	69	70,1	75,5	82	88,3	94,3
VietNam	38,3	41,4	43,6	46,1	47,9	46,6	43,8	41	41,3	39,2	34,9	34,3	31,3	32,2
Taiwán	39,2	38,9	37,5	35,9	35,4	34,5	33,8	32,6	32	30,1	29,5	29	26,3	25,2

La Figura 22 muestra que Corea del Sur ha mantenido niveles relativamente moderados en comparación con otras economías avanzadas, situándose entre aproximadamente el 33% y el 48% del PIB entre 2011 y 2025. Aunque se observa una tendencia creciente, especialmente a partir de 2020 tras las políticas fiscales adoptadas durante la pandemia, el nivel de endeudamiento sigue siendo muy inferior al de Japón, cuya deuda supera el 200% del PIB durante todo el periodo analizado. En comparación con China, cuya deuda aumenta de forma sostenida hasta superar el 90% del PIB en 2025, Corea del Sur mantiene una posición fiscal más contenida y estable, mientras que economías como Vietnam o Taiwán presentan ratios menores en algunos años debido a estructuras fiscales diferentes. Diversos estudios destacan que Corea del Sur ha mantenido tradicionalmente una política fiscal prudente, caracterizada por niveles de deuda relativamente bajos y una elevada credibilidad macroeconómica (IMF, 2023).

Estos datos indican que la sostenibilidad fiscal no constituye una restricción relevante para el crecimiento económico, ya que el nivel de deuda no parece comprometer la estabilidad macroeconómica ni la capacidad del Estado para financiar inversión productiva (Hausmann, Rodrik, & Velasco, 2008).

## iii. Calidad institucional y control de la corrupción

**Figura 23.** Control de la corrupción en Corea del Sur y países de referencia (2000-2023). Escala -2.5 a

2.5. Elaboración propia a partir de (World Bank, 2026)

Country Name	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Korea, Rep.	0,27	0,49	0,54	0,38	0,59	0,3	0,57	0,43	0,5	0,43	0,48	0,5	0,58	0,51	0,34	0,42	0,45	0,57	0,7	0,7	0,73	0,75	0,89	
Japan	1,23	0,94	1,17	1,2	1,21	1,32	1,23	1,32	1,37	1,55	1,55	1,62	1,65	1,69	1,53	1,48	1,48	1,39	1,43	1,46	1,54	1,54	1,4	
China	-0,2	-0,6	-0,4	-0,57	-0,62	-0,52	-0,6	-0,53	-0,52	-0,57	-0,51	-0,44	-0,36	-0,34	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,1	0,03	0,02	-0
Taiwan, China	0,7	0,62	0,81	0,81	0,74	0,53	0,52	0,51	0,61	0,74	0,87	0,72	0,67	0,8	0,74	0,84	0,93	0,99	1,02	1,12	1,18	1,15	1,2	

La Figura 23 muestra que Corea del Sur mantiene niveles positivos y relativamente estables de calidad institucional durante todo el periodo 2000-2023, situándose generalmente entre 0,3 y 0,9 en la escala del *Worldwide Governance Indicators*. Aunque estos valores se sitúan claramente por encima de economías como China, que presenta puntuaciones negativas durante casi todo el periodo, Corea del Sur aún se encuentra por debajo de Japón y Taiwán, que registran niveles institucionales más elevados y estables. Japón mantiene valores superiores a 1 durante la mayor parte del periodo, mientras que Taiwán muestra una mejora progresiva hasta superar 1,1 en los últimos años.

Desde la perspectiva del *Growth Diagnostics*, estos resultados sugieren que la calidad institucional en Corea del Sur es relativamente sólida y no constituye una restricción principal para el crecimiento, aunque existe margen de mejora respecto a economías institucionalmente más consolidadas. La literatura económica señala que instituciones sólidas y bajos niveles de corrupción favorecen la inversión y la asignación eficiente de recursos, factores clave para el crecimiento a largo plazo (Kaufmann, Kraay, & Mastruzzi, 2011).

b. Fallos de mercado

i. Estructura empresarial y concentración de mercado

**Figura 24.** Índice de concentración de mercado (HHI) en Corea del Sur y países de referencia (2000-2022). Escala 0 a 1. Elaboración propia a partir de (World Integrated Trade Solution, 2022)

Country Name	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Korea, Rep.	0,092	0,091	0,092	0,094	0,099	0,100	0,095	0,097	0,091	0,104	0,107	0,109	0,112	0,118	0,123	0,125	0,117	0,110	0,124	0,114	0,121	0,115	0,099
Japan	0,105	0,103	0,100	0,089	0,085	0,084	0,086	0,079	0,072	0,079	0,083	0,084	0,083	0,084	0,087	0,087	0,087	0,088	0,090	0,091	0,099	0,097	0,091
China	0,132	0,123	0,121	0,109	0,100	0,094	0,087	0,075	0,065	0,068	0,064	0,061	0,063	0,062	0,061	0,064	0,063	0,061	0,060	0,051	0,050	0,046	0,044
Vietnam	0,066	0,063	0,068	0,086	0,078	0,078	0,081	0,078	0,075	0,070	0,071	0,069	0,064	0,061	0,067	0,077	0,082	0,083	0,089	0,094	0,114	0,121	0,124

La Figura 24 muestra que Corea del Sur mantiene niveles relativamente estables durante todo el periodo 2000-2022, situándose en torno a valores próximos a 0,09-0,12. Estos niveles son ligeramente superiores a los de Japón, que presenta valores algo más bajos, reflejo de una estructura empresarial más diversificada. China registra niveles de concentración algo más elevados en varios años, mientras que Vietnam parte de valores menores pero muestra un aumento progresivo desde mediados de la década de 2010, asociado a su proceso de industrialización. En Corea del Sur, estos resultados reflejan la persistente relevancia de los *chaebol* en la estructura productiva, conglomerados que concentran una parte importante de la actividad económica y de las exportaciones (Bank of Korea, 2024).

Desde la perspectiva del *Growth Diagnostics*, esta estructura no parece haber impedido el crecimiento, pero puede generar ciertas distorsiones en la competencia y en el desarrollo de pymes. La literatura económica señala que la concentración empresarial en Corea del Sur ha sido un motor de industrialización, aunque también plantea desafíos para la competencia y la innovación a largo plazo (Amsden, 1989) (OECD, 2022).

## 1.2. Coste de financiación de Corea del Sur

### 1.2.1. Indicadores del coste del capital

#### a. Tipos de interés reales a largo plazo

**Figura 25.** Tipos de interés reales (%) en Corea del Sur y países de referencia (2000-2024).

Elaboración propia a partir de (World Bank, 2025)

País / Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Corea del Sur	6.1	5.4	4.6	4.1	3.7	3.2	3.6	3.9	3.5	2.7	2.8	2.9	2.7	2.4	2.1	1.9	1.7	1.8	2.0	1.9	1.2	0.9	1.3	1.5	1.6
Japón	2.2	2.0	1.8	1.6	1.5	1.3	1.1	1.0	0.8	0.5	0.3	0.2	0.1	0.0	-0.1	-0.2	-0.3	-0.2	-0.1	-0.1	-0.3	-0.4	-0.5	-0.4	-0.3
China	5.3	5.1	4.9	4.7	4.5	4.3	4.2	4.0	3.7	3.3	3.0	2.9	2.8	2.7	2.6	2.5	2.3	2.4	2.5	2.4	2.1	2.0	2.2	2.3	2.4
Vietnam	7.8	7.5	7.2	6.8	6.5	6.3	6.0	5.8	5.5	5.2	5.0	4.8	4.6	4.5	4.3	4.1	3.9	3.8	3.7	3.5	3.2	3.0	3.3	3.4	3.5
Taiwán	4.9	4.5	4.2	3.8	3.6	3.3	3.1	3.0	2.7	2.4	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.7	1.6	1.5	1.6	1.5	1.3	1.2	1.4	1.5	1.6
OCDE (prom)	4.1	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	3.2	3.4	2.9	2.2	2.1	2.2	2.0	1.8	1.6	1.4	1.2	1.3	1.5	1.4	0.8	0.6	1.0	1.2	1.3

Según la Figura 25, Corea del Sur ha pasado de niveles superiores al 6% a comienzos de los años 2000 a valores cercanos al 1–2% en los últimos años. Este descenso sigue la tendencia observada en muchas economías avanzadas tras la crisis financiera global. Frente a Japón, con tipos cercanos a cero o negativos, Corea del Sur mantiene un entorno más equilibrado; frente a Vietnam o China, se sitúa en una posición intermedia propia de una economía madura.

Estos niveles moderados indican que el coste del capital no constituye una restricción significativa para la inversión. Los tipos reales no son excesivamente altos ni reflejan escasez estructural de financiación. Además, diversos estudios destacan que Corea del Sur dispone de un sistema financiero sólido y de condiciones amplias de liquidez, lo que reduce la probabilidad de que las limitaciones financieras sean el principal cuello de botella del crecimiento (Bank of Korea, 2023; IMF, 2024).

b. Crédito interno al sector privado

**Figura 26.** Crédito interno al sector privado (% del PIB) en Corea del Sur y países de referencia (2000-2023). Elaboración propia a partir de (World Bank, 2023)

País / Año	2000	2005	2010	2015	2020	2023
Corea del Sur	111	129	147	160	165	168
Japón	181	173	177	181	193	186
China	111	118	140	154	182	188
Vietnam	38	63	100	111	124	125
Taiwán	120	128	138	150	165	170
OCDE (promedio)	110	118	125	135	145	150

La Figura 26 muestra que Corea del Sur cuenta con un sistema financiero altamente desarrollado, con niveles de crédito elevados y crecientes desde comienzos de los años 2000. El indicador pasa de algo más del 110% del PIB a principios del periodo a cifras cercanas al 170% en los últimos años, situándose por encima de la media de la OCDE y en niveles similares a otras economías asiáticas como Taiwán o Japón. En comparación, China ha experimentado un crecimiento aún más rápido del crédito desde mediados de los 2000 como parte de su estrategia de expansión financiera, mientras que Vietnam muestra un aumento progresivo propio de una economía en proceso de profundización financiera. En el caso surcoreano, este alto nivel de intermediación refleja una fuerte disponibilidad de financiación para empresas y hogares, lo que ha favorecido históricamente la inversión y la expansión industrial (OECD, 2023).

Estos datos indican que el acceso al crédito difícilmente constituye una restricción relevante para el crecimiento económico. No obstante, algunos estudios advierten que el elevado endeudamiento, especialmente de los hogares, puede generar riesgos macrofinancieros que requieren supervisión prudencial (Bank of Korea, 2024) (IMF, 2023).

c. Inversión extranjera directa (IED)

**Figura 27.** Inversión extranjera directa (IED), entradas netas (% del PIB) en Corea del Sur y países de referencia (2000-2024). Elaboración propia a partir de (World Bank, 2023)

País / Año	2000	2005	2010	2015	2020	2024
Corea del Sur	1.9	0.9	0.8	0.5	0.7	0.6
Japón	0.1	0.1	0.1	0.2	0.3	0.4
China	3.5	3.7	3.9	2.2	1.7	0.1
Vietnam	4.2	5.5	6.0	6.1	4.0	4.2
Taiwán	2.6	1.8	2.1	2.3	1.7	1.5
OCDE (promedio)	3.0	3.4	2.6	2.4	1.9	2.0

Según la Figura 27, Corea del Sur mantiene niveles relativamente moderados de entrada de capital extranjero frente a otras economías asiáticas. Desde comienzos de los años 2000, la IED se sitúa generalmente por debajo del 1% del PIB, muy por debajo de Vietnam y también por debajo de la media de la OCDE. Esta menor dependencia del capital extranjero se explica en gran medida por el papel histórico de los *chaebol* y por una elevada tasa de ahorro interno, que ha permitido financiar buena parte de la inversión con recursos nacionales (OECD, 2022).

Estos datos sugieren que la limitada entrada de IED no refleja necesariamente una restricción al crecimiento, ya que Corea del Sur ha mantenido altos niveles de inversión y desarrollo tecnológico sin depender fuertemente de capital externo (Bank of Korea, 2024). No obstante, una mayor apertura a la inversión extranjera podría favorecer la competencia, la transferencia tecnológica y la diversificación productiva en sectores emergentes (UNCTAD, 2023).

#### d. Endeudamiento de los hogares

**Figura 28.** Endeudamiento de los hogares (% del PIB) en Corea del Sur y países de referencia (2000-2024). Elaboración propia a partir de (IMF Global Debt Database, 2024)

País / Año	2000	2005	2010	2015	2020	2024
Corea del Sur	58	67	79	88	96	92
Japón	67	65	64	63	65	66
China	11	17	28	40	56	60
Vietnam	8	11	15	22	32	35
Taiwán	64	69	77	85	93	96
OCDE (promedio)	60	65	70	73	75	73

La Figura 28 muestra que Corea del Sur presenta uno de los niveles más elevados de endeudamiento de los hogares entre las economías comparadas. Desde comienzos de los años 2000 el indicador aumenta de forma sostenida, pasando de cifras cercanas al 60% del PIB a valores superiores al 90% en los últimos años. Este crecimiento contrasta con la relativa estabilidad observada en Japón y con el aumento más gradual de economías emergentes como China o Vietnam, que parten de niveles mucho más bajos. También es comparable al caso de Taiwán, donde el endeudamiento de los hogares ha incrementado de forma similar. La elevada ratio surcoreana refleja en parte el dinamismo del crédito al consumo y, especialmente, el fuerte crecimiento del mercado inmobiliario durante las últimas décadas, que ha incentivado el uso de financiación hipotecaria por parte de los hogares (Asian Development Bank, 2023).

Diversos informes del Banco de Corea han advertido que el elevado endeudamiento de los hogares puede aumentar la vulnerabilidad del sistema financiero ante cambios en los tipos de interés o caídas en los precios inmobiliarios, lo que podría afectar al consumo y a la estabilidad económica (Bank of Korea, 2023). En este sentido, aunque la disponibilidad de crédito ha contribuido al crecimiento económico, el nivel actual de deuda de los hogares se considera uno de los principales riesgos macroeconómicos para la economía surcoreana, lo que ha llevado a las autoridades a reforzar las políticas macroprudenciales en los últimos años.

## 2. DIAGNÓSTICO DE LAS PRINCIPALES RESTRICCIONES Y CUELLOS DE BOTELLA

A la luz del análisis realizado, la economía surcoreana no parece estar frenada por una escasez de inversión, por una insuficiencia de infraestructuras ni por un coste del capital anormalmente alto. Al contrario, Corea del Sur sigue mostrando una elevada capacidad de ahorro, un sistema financiero profundo, una base industrial competitiva y una infraestructura física y digital de primer nivel. Por ello, el diagnóstico derivado del enfoque de Hausmann, Rodrik y Velasco sugiere que las restricciones más relevantes no se encuentran en los motores clásicos del crecimiento, sino en la forma en que ese crecimiento se distribuye, se difunde y se sostiene dentro de la economía. En particular, la evidencia acumulada en este trabajo apunta a que los principales cuellos de botella están ligados a la baja productividad relativa de pymes y servicios, a la dualidad del mercado laboral, a la concentración empresarial en torno a los *chaebol* y al elevado endeudamiento de los hogares, que actúa más como vulnerabilidad macrofinanciera que como restricción directa a la inversión (Hausmann et al., 2008; OECD, 2024; IMF, 2025).

### 1. Principales hipótesis

#### 1.1 Hipótesis 1. El crecimiento está limitado por bajos retornos de la inversión

La primera hipótesis planteaba si el crecimiento podía estar limitado por bajos retornos de la inversión (Hausmann, Rodrik, & Velasco, 2008). Los resultados permiten descartar esta posibilidad en términos agregados. La FBCF se mantiene en niveles elevados, la producción industrial continúa mostrando resiliencia y la cuenta corriente y la balanza comercial siguen reflejando la competitividad exterior del país. Sin embargo, cuando el análisis se desplaza desde el retorno agregado hacia los retornos sociales de la inversión, aparece con claridad una primera restricción: la productividad. Corea del Sur ha sido capaz de situarse en la frontera

tecnológica en sectores como los semiconductores (Amsden, 1989), pero esa fortaleza no se traslada con la misma intensidad al resto del tejido productivo. La OCDE subraya que la baja productividad en servicios y pymes es uno de los principales factores detrás de la dispersión de productividad del país, y añade que, en muchas ramas, la productividad de las pequeñas empresas se sitúa en menos de un tercio de la de las grandes compañías (OECD, 2023). Esto da pie a considerar la productividad de pymes y servicios como el cuello de botella más claro dentro de esta primera hipótesis, porque reduce el retorno social agregado de la inversión: la economía invierte mucho, pero no toda esa inversión se convierte con la misma eficacia en valor añadido fuera del núcleo industrial más avanzado (OECD, 2024; OECD, 2018).

Junto a ello, dentro de esta misma hipótesis aparece un segundo reto estrechamente vinculado: el desajuste entre capital humano y necesidades productivas. Corea del Sur mantiene niveles educativos muy elevados y un índice de capital humano alto, pero eso no significa que el sistema esté generando automáticamente las capacidades que demanda una economía cada vez más digital, envejecida y orientada a servicios complejos. En otras palabras, el problema no es tanto de cantidad de educación como de adecuación y utilización. Cuando una economía invierte intensamente en formación universitaria, pero los retornos salariales y profesionales percibidos por muchos jóvenes se concentran en un número muy reducido de grandes empresas, aparecen señales de mala asignación del talento (MEXT, 2023). Ese desajuste no invalida la fortaleza educativa del país, pero sí limita la capacidad de transformar capital humano en productividad generalizada. Por ello, dentro de la hipótesis de bajos retornos de la inversión, los indicadores que más claramente apuntan a restricción son la productividad laboral, la brecha productiva entre grandes empresas y pymes y el encaje imperfecto entre educación y mercado de trabajo (World Economic Forum, 2024; OECD, 2024).

Indicadores que apuntan a mayor restricción dentro de esta hipótesis:

1. Productividad laboral
2. Desajuste entre capital humano y mercado laboral
3. Brecha de productividad entre grandes empresas y pymes

#### 1.2. Hipótesis 2. El crecimiento está limitado por problemas de apropiación de los retornos

La segunda hipótesis analiza si, aun existiendo retornos potencialmente elevados, los agentes económicos enfrentan dificultades para apropiarse de dichos beneficios (Hausmann,

Rodrik, & Velasco, 2008). En este ámbito emergen algunos de los cuellos de botella más relevantes identificados.

El primero está relacionado con la estructura empresarial altamente concentrada de la economía, donde el sistema productivo continúa dominado por los *chaebol*. Aunque estos grupos empresariales han sido motores clave del crecimiento, su elevada concentración económica puede generar distorsiones competitivas, dificultando el crecimiento de nuevas empresas y limitando el dinamismo empresarial (Chang, 2002) (Graham E. M., 2003). Diversos estudios han señalado que las pymes coreanas enfrentan mayores dificultades para acceder a financiación, escalar su producción o integrarse en sectores de alta tecnología, lo que reduce la competencia y limita el potencial innovador de la economía (OECD, 2022).

En segundo lugar, el mercado laboral coreano presenta una marcada dualidad entre trabajadores con empleo estable, principalmente en grandes empresas, y trabajadores con contratos temporales o menos protegidos, concentrados en pequeñas empresas y servicios. Esta segmentación genera diferencias salariales significativas y reduce los incentivos para invertir en capital humano, afectando negativamente a la productividad agregada (Grubb & Tergeist, 2007) (Lee & Park, 2024).

Finalmente, aunque Corea del Sur presenta instituciones relativamente sólidas en términos comparativos, algunos indicadores de gobernanza sugieren que la relación histórica entre grandes conglomerados y autoridades públicas puede generar problemas de captura regulatoria o trato preferente, lo que podría afectar la igualdad de condiciones en el entorno empresarial (Kaufmann, Kraay, & Mastruzzi, 2011).

Indicadores que apuntan a mayor restricción dentro de esta hipótesis:

1. Concentración empresarial y peso de los *chaebol*
2. Dualidad del mercado laboral
3. Barreras estructurales al crecimiento de pymes y startups

### 1.3. Hipótesis 3. El crecimiento está limitado por un alto coste de financiación

El análisis de los indicadores sugiere que el coste del capital no constituye actualmente una restricción principal para el crecimiento económico de Corea del Sur. El sistema financiero coreano presenta niveles elevados de profundidad financiera y acceso al crédito, reflejados en

altos ratios de crédito al sector privado en relación con el PIB (IMF, 2023). Asimismo, los tipos de interés reales se han mantenido relativamente moderados durante gran parte del período analizado, lo que indica que las empresas no enfrentan costes de financiación particularmente elevados (IMF, 2023).

Sin embargo, el análisis revela un riesgo relevante relacionado con el elevado endeudamiento de los hogares. Corea del Sur se encuentra entre los países de la OCDE con mayores niveles de deuda de las familias, impulsados principalmente por el mercado inmobiliario y el elevado precio de la vivienda en áreas metropolitanas como Seúl (Kongdan Oh, 2013). Este fenómeno ha sido señalado reiteradamente por el Banco de Corea como uno de los principales riesgos para la estabilidad financiera del país, ya que podría limitar el consumo privado y amplificar los efectos de futuros shocks macroeconómicos (Bank of Korea, 2024).

Por tanto, aunque el sistema financiero proporciona acceso suficiente a capital para empresas e inversión productiva, el elevado endeudamiento de los hogares representa una vulnerabilidad que podría afectar indirectamente al crecimiento económico en el medio plazo.

Indicadores que apuntan a mayor restricción dentro de esta hipótesis:

1. Endeudamiento de los hogares
2. Vulnerabilidad del mercado inmobiliario
3. Riesgos macrofinancieros asociados al crédito doméstico

**Figura 29.** Resumen de los principales indicadores. Fuente: Elaboración propia.

<b>Indicador</b>	<b>Probabilidad de restricción</b>	<b>Justificación</b>
Productividad laboral (especialmente en servicios y pymes)	Alta	Brecha estructural entre grandes empresas y pequeñas empresas
Estructura empresarial y concentración de mercado	Alta	Dominio de los <i>chaebol</i> y menor dinamismo empresarial
Dualidad del mercado laboral	Alta	Segmentación entre empleo regular y no regular
Desajuste entre capital humano y mercado laboral	Media-alta	Alta educación pero menor absorción productiva
Endeudamiento de los hogares	Media-alta	Riesgo macrofinanciero señalado por el Banco de Corea
Crédito al sector privado	Baja	Amplia disponibilidad de financiación

<b>Indicador</b>	<b>Probabilidad de restricción</b>	<b>Justificación</b>
Coste del capital (tipos de interés)	Baja	Condiciones financieras relativamente favorables
Infraestructura física y digital	Muy baja	Infraestructura avanzada a nivel mundial
Inversión en I+D	Muy baja	Una de las más altas del mundo
Formación bruta de capital fijo	Muy baja	Elevada inversión sostenida

En conjunto, el ranking de restricciones queda relativamente claro. En primer lugar, la baja productividad relativa de pymes y servicios; en segundo, la dualidad del mercado laboral; en tercero, la concentración empresarial en torno a los *chaebol*; y en cuarto, el endeudamiento de los hogares como vulnerabilidad macrofinanciera. A cierta distancia quedarían otros factores que sí merecen seguimiento, como el envejecimiento demográfico, la dependencia de las exportaciones tecnológicas o la exposición geopolítica, pero que en este trabajo aparecen más como condicionantes de fondo que como cuellos de botella inmediatos. Esta jerarquización es importante porque, como recuerda el propio enfoque del *Growth Diagnostics*, no todos los problemas merecen la misma prioridad política cuando los recursos, el tiempo y el capital reformista son limitados (Hausmann, Rodrik, & Velasco, 2008). En el caso de Corea del Sur, la evidencia empírica sugiere que el crecimiento futuro dependerá menos de seguir acumulando capital y más de mejorar la productividad difusa, reducir las segmentaciones internas y contener riesgos que hoy no frenan directamente la inversión, pero sí pueden debilitar la sostenibilidad del modelo (Hausmann et al., 2008; OECD, 2024).

## CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS Y RECOMENDACIÓN DE POLÍTICA ECONÓMICA

### 1. Recomendaciones de política económica

Si este diagnóstico tuviera que traducirse en una agenda realista, la primera prioridad debería ser elevar la productividad en aquellos segmentos donde Corea del Sur rinde peor. Esto exige abandonar la lógica de apoyo indiscriminado a las pymes y pasar a una política más selectiva, centrada en crecimiento, digitalización, escalado e inserción internacional. La OCDE recomienda, precisamente, reorientar el apoyo público desde la simple supervivencia empresarial hacia programas que eleven productividad, adopción tecnológica y participación en el comercio exterior. En la práctica, esto implicaría revisar subsidios poco eficaces, simplificar programas dispersos y reforzar instrumentos de apoyo a empresas con potencial real de innovar y crecer (OECD, 2018) (OECD, 2024).

La segunda prioridad debería ser reducir la dualidad del mercado laboral. Aquí la recomendación no pasa por una desregulación brusca, sino por una estrategia gradual que combine incentivos a la contratación estable, refuerzo de la formación continua y una mejor transición entre educación y empleo. El FMI ha insistido en que Corea del Sur necesita elevar su crecimiento potencial mediante reformas estructurales que aumenten la participación laboral y mejoren la asignación del trabajo, especialmente en un contexto de envejecimiento acelerado. En ese sentido, sería razonable priorizar medidas para jóvenes, mujeres y trabajadores de mediana edad, reforzando la recualificación y reduciendo la brecha entre empleos regulares y no regulares (International Monetary Fund, 2025).

La tercera prioridad es empresarial e institucional. Corea del Sur no necesita debilitar artificialmente a los *chaebol*, pero sí necesita evitar que su predominio limite la competencia y el crecimiento de nuevas empresas. Para ello, se debería reforzar la política de competencia, revisar prácticas de subcontratación que penalicen a proveedores pequeños y mejorar el acceso de startups y empresas medianas a financiación, tecnología y contratación pública. La lógica aquí no es anti-*chaebol*, sino pro-dinamismo: en una economía madura, el crecimiento sostenible exige más actores capaces de innovar y escalar, no solo conglomerados fuertes (OECD, 2024).

La cuarta prioridad es macrofinanciera. Dado que el endeudamiento de los hogares constituye una de las principales vulnerabilidades señaladas por el Banco de Corea, la

recomendación más realista no es expandir más el crédito, sino mejorar su calidad y reducir riesgos. Esto exige mantener reglas exigentes sobre préstamos hipotecarios, vigilar estrechamente el mercado inmobiliario y coordinar mejor política monetaria, supervisión financiera y oferta de vivienda. El propio Banco de Corea ha señalado recientemente que la desaceleración reciente del crédito de los hogares responde en parte al efecto de políticas macroprudenciales más estrictas, lo que sugiere que esta línea debe mantenerse y afinarse, no abandonarse (Bank of Korea, 2024).

En paralelo, y aunque no aparezca como primer cuello de botella en el ranking, Corea del Sur debería preparar mejor su crecimiento para una economía más envejecida. La OCDE subraya que el declive demográfico va a reducir la población activa y ejercer presión sobre el crecimiento potencial, por lo que será necesario actuar sobre participación femenina, prolongación de carreras laborales, integración de talento extranjero y sostenibilidad fiscal (OECD, 2025). Esta no es una reforma que pueda resolverse en cuatro años, pero sí es un ámbito donde una legislatura puede dejar sentadas las bases de la siguiente década (International Monetary Fund, 2025).

En términos de secuencia política, la agenda más realista sería: primero, productividad y competencia en pymes y servicios; segundo, reducción gradual de la dualidad laboral y mejora del encaje entre formación y empleo; tercero, reformas para un ecosistema empresarial más dinámico; y cuarto, contención de riesgos macrofinancieros vinculados a la deuda de los hogares. Esta secuencia responde tanto al ranking de restricciones como al hecho de que un gobierno dispone de recursos, tiempo y capital político limitados. No se trata de reformarlo todo, sino de priorizar aquello que más puede elevar el crecimiento potencial en una sola legislatura.

## **2. Relevancia del estudio y líneas futuras de investigación**

La principal aportación de este trabajo es mostrar que el caso surcoreano ya no puede entenderse solo desde la narrativa del milagro asiático. Corea del Sur sigue siendo una economía extraordinariamente competitiva, pero sus desafíos actuales son los propios de una economía madura: productividad desigual, dualidad laboral, concentración empresarial y vulnerabilidades financieras en los hogares. El enfoque de *Growth Diagnostics* resulta especialmente útil porque obliga a distinguir entre factores que todavía funcionan bien, inversión, infraestructuras, financiación, y factores que empiezan a actuar como freno del

crecimiento. En este sentido, el trabajo es relevante porque desplaza el foco desde la acumulación de capital hacia la calidad de la asignación de recursos, algo esencial para entender la siguiente fase del desarrollo surcoreano.

A partir de aquí, se abren además varias líneas de investigación futura especialmente relevantes. La primera es la desigualdad, no solo en términos de renta, sino también de acceso a empleo de calidad, vivienda y movilidad social. La segunda es la dimensión geopolítica, en particular la fuerte dependencia de los semiconductores y la exposición de Corea del Sur a la rivalidad tecnológica entre Estados Unidos y China. La tercera tiene que ver con la demografía, que probablemente se convertirá en el principal condicionante del crecimiento potencial en la próxima década. Todas estas cuestiones no anulan los resultados de este trabajo, sino que los complementan: si Corea del Sur quiere sostener su crecimiento, tendrá que resolver no solo problemas de eficiencia económica, sino también tensiones sociales y estratégicas cada vez más visibles. Como también advierte la OCDE, la diversificación de cadenas de valor y la respuesta a la caída demográfica serán decisivas para la resiliencia futura de la economía coreana.

## CAPÍTULO VI. BIBLIOGRAFÍA

- Acemoglu, D., & Robinson, J. (2012). *Why nations fail: the origins of power, prosperity and poverty*. Crown Business.
- Acemoglu, D., Johnson, S., & Robinson, J. (2005). *Institutions as a fundamental cause of long-run growth*. Handbook of Economic Growth.
- Aghion, P., & Howitt, P. (2009). *The Economics of Growth*. MIT Press.
- Amsden, A. H. (1989). *Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization*. . Oxford University Press.
- Arvis, J., Ojala, L., Wiederer, C., Shepherd, B., Raj, A., Dairabayeva, K., & Kiiski, T. (2018). *Connecting to compete 2018: Trade logistics in the global economy. The Logistics Performance Index and its indicators*.
- Asian Development Bank. (2023). *Asian Development Outlook: Foreign Direct Investment and Industrial Transformation in Southeast Asia*. ADB.
- Baliño, T., & Ubide, Á. (1999). The Korean Financial Crisis of 1997-A Strategy of Financial Sector Reform. *International Monetary Fund, Monetary and Exchange Affairs Department*.
- Banco Mundial. (2020). *Human Capital Index*. Grupo Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2024). *Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB)*. Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2024). *Gross fixed capital formation (% of GDP) - Korea, Rep., China, Japan, Viet Nam, OECD members*. Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2024). *Unemployment, total (% of total labor force)*. Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2025). *Manufacturing, value added (% of GDP)*. Banco Mundial.
- Bank of Korea. (2023). *Economic outlook for Korea*. Banco Central de Corea.
- Bank of Korea. (2023). *Economic Statistics System (ECOS)*. Banco Central de Corea.
- Bank of Korea. (2023). *Financial stability report*.
- Bank of Korea. (2024). *Balance of payments statistics of Korea*. Bank of Korea.
- Bank of Korea. (2024). *Economic Statistics System (ECOS)*. Banco Central de Corea.
- Bank of Korea. (2024). *Financial Stability Report*.
- Bank of Korea. (2024). *Monetary policy decision and opening remarks to the press*.
- Barón Ortigón, B. A. (2014). *Desarrollo económico de Corea del Sur: 1953-1997*. MPRA-Universidad de Múnich.
- Calva, J. L. (2007). *Agenda para el desarrollo. Vol.2: desarrollo económico*. Editorial Miguel Ángel Porrúa.

- CEIC Data. (2023). *South Korea Production Index: sa: Total Manufacturing (2015=100)*. CEIC Data.
- Chang, H. J. (2002). *Kicking away the ladder: Development strategy in historical perspective*. Anthem Press.
- Chiang, M.-h. (2017). *South Korea's Economy at Crossroads*. Contemporary South Korean Economy: Challenges and Prospects.
- Easterly, W., & Levine, R. (2001). *It's not factor accumulation: Stylized facts and growth models*. World Bank Economic Review.
- Fenstra et al., x. (2025). *Productivity: output per hour worked*. Penn World Table 2025.
- Foro Económico Mundial. (2024). *The Future of Jobs Report 2024*. World Economic Forum.
- Fukao, K., & Shimizutani, S. (2021). *Innovation and Productivity in Japan: Structural Challenges*. Asian Economic Policy Review.
- Glassman, J. C.-J. (2014). *The chaebol and the US military-industrial complex: Cold War geopolitical economy and South Korean industrialization*. Environment and Planning A.
- Government of the People's Republic of China. (China's 14th Five-Year Plan). *Policy document outlining strategic priorities in technology and R&D investment*. China's 14th Five-Year Plan.
- Graham, E. (2003). *Reforming Korea's Industrial Conglomerates*. Washington: Peterson Institute for International Economics.
- Grubb, D., & Tergeist, P. (2007). *Addressing labour market duality in Korea*. OECD Social, Employment and Migration Working Papers.
- Habermann, H., & Padrutt, P. (2011). Growth Diagnostics: Strengths and Weaknesses of a Creative Analytical Framework to Identify Economic Growth Constraints in Developing Countries. *Journal of Knowledge Management, Economics and Information Technology*.
- Hausmann, R., Rodrik, D., & Velasco, A. (2008). *Growth Diagnostics*. The Washington Consensus Reconsidered Towards a New Global Governance.
- ICEX. (2023). *Corea del Sur: Informe Económico y Comercial*. Oficina Económica y Comercial de España en Seúl.
- IMF. (2023). *Republic of Korea: Article IV Consultation Report*.
- IMF. (2023). *Republic of Korea: Financial Sector Assessment Program*.
- IMF. (2024). *Republic of Korea: Staff report for the Article IV consultation*.
- IMF Global Debt Database. (2024). *Endeudamiento de los hogares (% del PIB)*.

- International Labour Organization (OIT). (2023). *World Employment and Social Outlook 2023*.
- International Monetary Fund. (2023). *External sector report*.
- International Monetary Fund. (2024). *Asia and Pacific Regional Economic Outlook*. IMF.
- International Monetary Fund. (2025). *Republic of Korea: 2024 Article IV consultation—Press release; staff report; and statement by the executive director for the Republic of Korea*. International Monetary Fund.
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2011). *The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues*. Hague Journal on the Rule of Law.
- Kim, D.-j. (1996). *Mass-participatory Economy: Korea's Road to World Economic Power*. Universidad de Harvard.
- Kim, H., & Park, S. (2022). *Educational expenditure efficiency in East Asia: Evidence from Korea and Japan*. Asia Pacific Education Review.
- Kim, S., & Park, D. (2020). *Logistics performance and participation in global value chains: Evidence from Asian economies*. Asian Economic Papers.
- Kim, S.-k., & Finch, J. (2002). Living with Rhetoric, Living against Rhetoric: Korean Families and the IMF Economic Crisis. *Korean Studies. Universidad de Hawáii.*, Vol. 26, No. 1, pp. 120-139.
- Kongdan Oh, H. (2013). Korea's Chances in the 21st Century: The Story Continues. *Virginia: Institute for Defense Analyses*.
- Korea Development Institute. (2025). *Macroeconomic implications of productivity trends in Korea*. Korea Development Institute.
- Korea Productivity Center. (2025). *International Comparison of Labor Productivity*. Korea Productivity Center.
- Lanchas, J. D. (2025). *Clases y Material sobre "Growth Diagnostics"*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- Lee, J. W. (2022). Korea's semiconductor industry and global value chains. *Asian Economic Papers*, 1–29.
- Lee, J., & Kim, H. (2025). *Semiconductors and export performance in East Asia*. Journal of Asian Economic Development.
- Lee, J., & Park, S. (2024). *Labour Market Duality and Youth Unemployment in Korea*. Korea Economic Review.
- Lee, K., Lee, K., & Lee, C. (2002). Chaebols, Financial Liberalization, and Economic Crisis: Transformation of Quasi-Internal Organization in Korea. *Asian Economic Journal.* , Vol. 14, No. 1, pp. 17-35.

Maddison, A. (2007). *Contours of the World Economy*. Oxford University Press.

Mainard, M. (2018). *Ciclo virtuoso de la economía del este de Asia*. E-Corea.

MEXT. (2023). *White Paper on Education, Culture, Sports, Science and Technology in Japan*. Government of Japan, Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology.

National Statistics Republic of China (Taiwan). (2025). *Unemployment Rate*. National Statistics Republic of China (Taiwan).

Naughton, B. (2023). *he Chinese Economy: Adaptation and Growth*. MIT Press.

OCDE. (2024). *Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB)*. OECD Data Explorer.

OECD. (2018). *Enhancing dynamism in SMEs and entrepreneurship in Korea*. OECD Publishing.

OECD. (2022). *Digital Economy Outlook 2022*. OECD Publishing.

OECD. (2022). OECD Economic Surveys: Korea 2022. *Organisation for Economic Co-operation and Development*.

OECD. (2023). *Economic surveys: Korea*. Organisation for Economic Co-operation and Development.

OECD. (2023). *Main Economic Indicators* . OECD.

OECD. (2023). *OECD economic outlook: Korea*.

OECD. (2023). *Productivity Statistics*. OECD.

OECD. (2024). OECD Economic Outlook. *OECD Publishing*, Vol. 2024.

OECD. (2024). *OECD economic surveys: Korea 2024*. OECD Publishing.

OECD. (2024). *Part-time employment rate*.

OECD. (2024). *Share of total government expenditure on education*. OECD Data Explorer.

OECD. (2025). *Industrial production – definition and methodology*. OECD Data Explorer.

OECD. (2025). *STAN Database*. OECD.

Our World in Data. (2020). *Human Capital Index, 2010 to 2020*. Our World in Data.

Our World in Data. (2025). *Share of manufacturing in gross domestic product (GDP)*. Our World in Data.

Our World in Data. (2025). *South Korea has doubled its productivity since 2000, overtaking Japan*. Our World in Data.

Oxford University Press. (2008). *Dictionary of Finance and Banking*.

Park, Y. (2018). *Modern Korean Economy: 1948-2008*. Gyeonggi-do: The Academy of Korean Studies.

Rodrik, D. (2006). *Goodbye Washington Consensus, hello Washington confusion?* Journal of Economic Literature.

- Rodrik, D. (2010). *Diagnostics before prescription*. Journal of Economic Perspectives.
- Romer, P. (1990). *Endogenous technological change*. Journal of Political Economy.
- Serra, N., & Stiglitz, J. E. (2008). *The Washington Consensus Reconsidered: Towards a New Global Governance*. Oxford University Press.
- Shin, Y.-H. (1976). Land Reform in Korea, 1950. *Bulletin of the Population and Development Studies Center*, Vol. 5, pp. 14-31.
- Statbase. (2026). *Internet users (% of population)*.
- Swan, T. (1956). *Economic growth and capital accumulation*. Economic Record.
- Todaro, M., & Smith, S. (2020). *Economic Development*. Pearson.
- UNCTAD. (2023). *World Investment Report*. UNCTAD.
- UNCTAD. (2023). *World Investment Report 2023: Investing in sustainable energy for all*.
- UNESCO. (2024). *Global Education Monitoring Report 2024: Funding Education in Times of Change*. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- UNICEF & UNESCO. (2023). *Global Education and Child Development Trends*.
- United Nations Industrial Development Organization. (2022). *Industrial Development Report 2022: The Future of Industrialization in a Post-Pandemic World*. UNIDO.
- Wolf, C. J. (1962). Economic Planning in Korea. *Santa Monica: The RAND Corporation*.
- World Bank. (1993). The East Asian miracle: Economic growth and public policy. *World Bank*.
- World Bank. (2021). *World Development Report 2021: Data for better lives*.
- World Bank. (2023). *Domestic credit to private sector (% of GDP)*.
- World Bank. (2024). *Manufacturing value added (% of GDP)*. World Bank.
- World Bank. (2024). *World Development Indicators*. Banco Mundial.
- World Bank. (2024). *World Development Indicators: Industrial production and value added*. World Bank.
- World Bank. (2025). *Tipos de interés reales a largo plazo(%)*.
- World Bank. (2026). *Control de la corrupción - Worldwide Governance Indicators*.
- World Bank. (2026). *Deuda pública (% del PIB)*.
- World Bank. (2026). *Ingresos fiscales totales (% del PIB)*.
- World Bank. (2026). *International LPI*.
- World Bank. (2026). *Saldo en cuenta corriente como porcentaje del PIB*.
- World Economic Forum. (2024). *The future of jobs report*.
- World Integrated Trade Solution. (2022). *HH Market concentration index By Country 1988-2022*.

World Intellectual Property Organization (WIPO). (2024). *Global Innovation Index 2024: Who Will Finance Innovation?* GII Report.

Zhou, Y. (2020). The Samsung story. *Nature Electronics*, Vol. 3, p. 234.

## CAPÍTULO VII. ANEXOS

### 1. Declaración de uso de IA

Por la presente, yo, Lucía Ríos Raya, estudiante de 5º E3 de la Universidad Pontificia Comillas al presentar mi Trabajo Fin de Grado titulado “Más allá del milagro asiático: un análisis de Corea del Sur a través de la metodología del Growth Diagnostics. Una propuesta de políticas económicas para impulsar un crecimiento sostenible”, declaro que he utilizado la herramienta de Inteligencia Artificial Generativa ChatGPT u otras similares de IAG de código sólo en el contexto de las actividades descritas a continuación:

1. **Brainstorming de ideas de investigación:** Utilizado para idear y esbozar posibles áreas de investigación.
2. **Crítico:** Para encontrar contra-argumentos a una tesis específica que pretendo defender.
3. **Referencias:** Usado conjuntamente con otras herramientas, como Science, para identificar referencias preliminares que luego he contrastado y validado.
4. **Metodólogo:** Para descubrir métodos aplicables a problemas específicos de investigación.
5. **Constructor de plantillas:** Para diseñar formatos específicos para secciones del trabajo.
6. **Corrector de estilo literario y de lenguaje:** Para mejorar la calidad lingüística y estilística del texto.
7. **Sintetizador y divulgador de libros complicados:** Para resumir y comprender literatura compleja.
8. **Revisor:** Para recibir sugerencias sobre cómo mejorar y perfeccionar el trabajo con diferentes niveles de exigencia.
9. **Traductor:** Para traducir textos de un lenguaje a otro.

Afirmo que toda la información y contenido presentados en este trabajo son producto de mi investigación y esfuerzo individual, excepto donde se ha indicado lo contrario y se han dado los créditos correspondientes (he incluido las referencias adecuadas en el TFG y he explicitado para que se ha usado ChatGPT u otras herramientas similares). Soy consciente de las

implicaciones académicas y éticas de presentar un trabajo no original y acepto las consecuencias de cualquier violación a esta declaración.

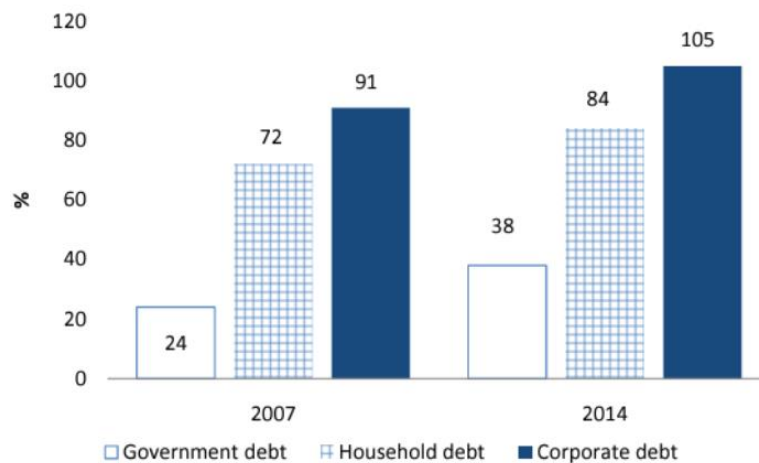
Fecha: 23/03/2026

Firma: Lucía Ríos Raya

## 2. Datos y gráficos complementarios

**Figura 1.** Nivel de endeudamiento del gobierno, del sector doméstico y de las grandes empresas de Corea, expresado como porcentaje del PIB, en los años 2007 y 2014.

Fuente: Chiang Min-Hua, 2017, *South Korea's Economy at Crossroads*. En *Contemporary South Korean Economy: Challenges and Prospects* (pp. 1-22), p. 17.



**Figura 2.** Proyección del crecimiento anual del PIB real (%) entre 2022 y 2027.

Fuente: *OECD Economic Outlook 2025*, p. 201

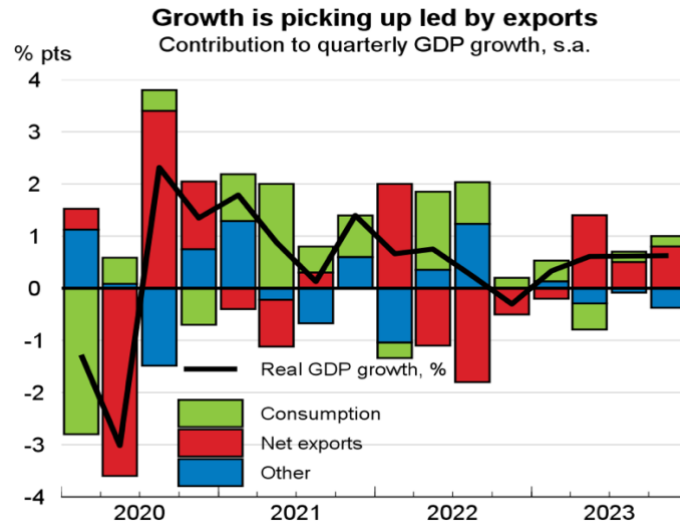
	2022	2023	2024	2025	2026	2027
<b>Korea</b>						
	Current prices KRW trillion	Percentage changes, volume (2020 prices)				
<b>GDP at market prices</b>	2 323.8	1.6	2.0	1.0	2.1	2.1
Private consumption	1 139.4	2.0	1.1	1.2	2.0	2.2
Government consumption	409.9	1.9	2.1	2.8	3.4	2.8
Gross fixed capital formation	742.1	-0.2	-0.8	-2.7	1.5	2.1
Final domestic demand	2 291.3	1.3	0.7	0.3	2.1	2.3
Stockbuilding <sup>1</sup>	32.3	0.1	-0.5	0.4	0.0	0.0
Total domestic demand	2 323.7	1.4	0.2	0.7	2.1	2.3
Exports of goods and services	1 052.6	3.4	6.8	4.5	3.6	2.1
Imports of goods and services	1 052.4	3.0	2.5	4.1	3.8	2.4
Net exports <sup>1</sup>	0.1	0.2	1.8	0.3	0.1	0.0
<b>Memorandum items</b>						
GDP deflator	-	2.0	4.1	2.6	1.9	1.9
Consumer price index	-	3.6	2.3	2.0	1.8	2.0
Core inflation index <sup>2</sup>	-	3.4	2.2	1.9	1.8	2.0
Unemployment rate (% of labour force)	-	2.7	2.8	2.6	2.5	2.5
Household saving ratio, net (% of disposable income)	-	7.3	9.6	10.8	11.1	11.0
General government financial balance (% of GDP)	-	-0.9	-1.5	-2.9	-2.8	-2.9
General government gross debt (% of GDP)	-	48.6	46.0	49.2	52.0	55.0
Current account balance (% of GDP)	-	1.8	5.3	6.4	6.4	6.2

1. Contributions to changes in real GDP, actual amount in the first column.  
2. Consumer price index excluding food and energy.  
Source: OECD Economic Outlook 118 database.

**Figura 3.** Evolución de las exportaciones de bienes y servicios (% del PIB o tasa de crecimiento anual) entre 2020 y 2023.

Fuente: OECD *Economic Surveys: Korea 2024*, p. 147.

[https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2024/05/oecd-economic-outlook-volume-2024-issue-1\\_1046e564/69a0c310-en.pdf](https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2024/05/oecd-economic-outlook-volume-2024-issue-1_1046e564/69a0c310-en.pdf)



**Figura 4.** Evolución de la inversión (‘Gross Fixed Capital Formation’) como porcentaje del PIB.

Fuente: OECD *Data explorer*.

[https://data-](https://data-explorer.oecd.org/vis?bp=true&snb=3&vw=br&df[ds]=dsDisseminateFinalDMZ&df[id]=DSD_EO%40DF_EO&df[ag]=OECD.ECO.MAD&dq=KOR.ITV_ANNPCT.A&lom=LASTNPERIODS&lo=5&to[TIME_PERIOD]=false)

[explorer.oecd.org/vis?bp=true&snb=3&vw=br&df\[ds\]=dsDisseminateFinalDMZ&df\[id\]=DSD\\_EO%40DF\\_EO&df\[ag\]=OECD.ECO.MAD&dq=KOR.ITV\\_ANNPCT.A&lom=LASTNPERIODS&lo=5&to\[TIME\\_PERIOD\]=false](https://data-explorer.oecd.org/vis?bp=true&snb=3&vw=br&df[ds]=dsDisseminateFinalDMZ&df[id]=DSD_EO%40DF_EO&df[ag]=OECD.ECO.MAD&dq=KOR.ITV_ANNPCT.A&lom=LASTNPERIODS&lo=5&to[TIME_PERIOD]=false)

