



FACULTAD DE DERECHO

Eugenesia

“la evolución humana dirigida por ella misma”

Autor: Carmen Manuela Merino Rojo

4º E-1

Filosofía del derecho

Tutor: Vanesa Morente Parra

RESUMEN.

La eugenesia es un movimiento tan desconocido como trascendental en la historia de la humanidad. Ha sido responsable de miles de esterilizaciones y asesinatos a lo largo del siglo XX, de aquí proviene su connotación peyorativa. En este trabajo se presenta todo su recorrido histórico, además de su enfoque actual: la eugenesia liberal, el mejoramiento génico. Se analizará tanto el perfeccionamiento somático, como el germinal, presentando polémicas implícitas como el uso de embriones.

Se abre un debate ético sobre el desenlace que la eugenesia tendrá en la sociedad, la moralidad en la elección de los “hijos de diseño”, las consecuencias de objetivar el concepto de mejora o la posible brecha social que culminará en la división de la raza humana. ¿Debemos renunciar a la erradicación de enfermedades por el miedo al descontrol génico? ¿Seremos capaces de que las mejoras génicas no se conviertan en el capricho de unos pocos? ¿Es ético diseñar a tus hijos?

Son muchas las preguntas que nos asaltan, la incertidumbre es una constante en la historia humana, la duda es intrínseca a nuestra esencia. De ahí la necesidad del debate y la reflexión, haciendo que la eugenesia se convierta en la llave de la utopía humana.

SUMMARY.

Eugenics is a movement as unknown as transcendental in the history of humanity. It has been responsible for thousands of sterilizations and murders during the twentieth century, this is where its pejorative connotation comes from. In this project we analyze all its historical trajectory, in addition to its current approach: liberal eugenics, human enhancement. Both somatic and germinal improvement will be analyzed, being submitted for discussion implicit controversy such as the use of embryos.

It opens an ethical debate about the ending that eugenics will have in society, the morality in the choice of "children of design", the consequences to objectify the concept

of improvement or the possible social gap that will culminate in the division of the human race. Should we renounce the eradication of diseases due to the fear of genetic uncontrol? Will we be able to make genetic improvements not become the whim of a few? Is it ethical to design your children?

There are many questions that jump us, doubt persists in human history, doubt is intrinsic to our essence. Therefore, the necessity of a constructive debate and reflection, making eugenics the key to human utopia.

PALABRAS CLAVE.

Eugenesia, línea germinal, línea somática, perfeccionamiento humano, esterilización, Galton, Darwinismo.

KEYWORDS.

Eugenics, germ line, somatic line, human enhancement, sterilization, Galton, Darwinism.

ÍNDICE

1. ORÍGENES.....	5
2. DARWINISMO SOCIAL	6
2.1 Capitalismo y Darwinismo	9
3. HISTORIA DE LA EUGENESIA.....	10
3.1 Galton	10
3.2 Eugenesia Americana.....	12
3.3 Eugenesia Nazi.....	17
3.4 De Núremberg a Belmont	21
3.5 Arrepentimiento y disculpas.....	23
4. LA VIEJA Y LA NUEVA EUGENESIA	24
5. PERFECCIONAMIENTO DE LA LÍNEA SOMÁTICA.....	27
6. PERFECCIONAMIENTO DE LA LÍNEA GERMINAL	29
6.1 Debate sobre los embriones	32
7. INTERVENCIONES GENÉTICAS DE MEJORA.....	35
7.1 Concepto de mejora.....	36
8. CONSECUENCIAS.....	40
8.1 Disminución de la variedad genética	40
8.2 Desigualdad social	41
8.3 Efectos secundarios	42
9. CONCLUSIÓN.....	44
10. BIBLIOGRAFÍA.....	48

“ La Ciencia nos ha convertido en dioses antes
de que mereciéramos ser hombres.”

Jean Rostand

1. ORÍGENES

Desde épocas muy remotas en la historia de la humanidad ha estado presente el deseo de mejora, es difícil establecer un origen histórico concreto, pero existen ya indicios en la antigua sociedad espartana (año 650 a.C.), la cuál ha pasado a la historia como ejemplo de la búsqueda de la misma, eligiendo así a los individuos mejor dotados para la guerra.

La filosofía eugenésica estaba ya muy asentada en la Grecia clásica. Los orígenes se remontan al siglo IV a.C. con Platón, quién hablaba sobre el control de los matrimonios para guiar y limitar la herencia de los hijos, al igual que Aristóteles, quién también abogaba por la prohibición de mantener vivos a neonatos que sufriesen alguna tara significativa¹.

Platón en sus obras *La República* o *Las leyes*, se planteaba ya la necesidad de adoptar medidas para la perfección de la raza, es decir, medidas eugenésicas. También Aristóteles se muestra consciente ante la idea de que la fortaleza de la ciudad depende sin lugar a duda de la calidad de sus ciudadanos, y que lejos de dejarse esta al azar, deben tomarse medidas para asegurarla. En la obra *La República*, antes mencionada, se recomienda establecer un festival durante el cuál los jóvenes calificados de “adecuados” puedan conocerse, con el objetivo único de mantener relaciones esporádicas de las que resulten niños dotados de las mejores cualidades posibles, ésta

¹ Herreros Ruiz-Valdepeñas, B. y Bandrés Moya, F. , *Historia Ilustrada de la Bioética*, ADEMÁS Comunicación Gráfica, S.L, 2015, pp.51-52.

obra ha sido calificada en ocasiones de utópica pero contra esto tenemos también menciones de medidas similares en obras más realistas como es el caso de *Las Leyes*. Podemos leer también propuestas en este sentido en *La Política* de Aristóteles. Según ambos filósofos si las medidas tomadas para el nacimiento de hijos “adecuados” fallaban, y el recién nacido no resultaba “adecuado” siempre podrían servirse de la práctica del abandono de infantes con deformidades, habitual en las ciudades griegas, Aristóteles afirmaba que “una ley debe prohibir que se críe a ninguno que esté lisiado”².

Asimismo, algunos autores del Renacimiento como, Tomás Moro en su *Utopía*, y Tommaso Campanella en *La Ciudad del Sol* y *La Monarquía Hispánica*, ya en los siglos XV Y XVI , respectivamente, muestran la idea de una perfectibilidad corporal de la humanidad que pasa por una reproducción socialmente controlada³.

2. DARWINISMO SOCIAL

La aparición en 1859 del libro *El origen de las especies* de Charles Darwin inauguró una nueva etapa de la Humanidad, se completó la revolución intelectual copernicana que comenzó con los descubrimientos de los siglos XVI y XVIII.

La teoría de Darwin negaba la existencia de categorías invariables, la idea clave de sus planteamientos es la idea de selección natural, según la cual surgen y desaparecen especies bajo la influencia de circunstancias materiales cambiantes, solo sobrevivirán los que tengan las propiedades más adecuadas para el medio en el que se encuentran envueltos, podemos afirmar que todo se resume a la “ supervivencia del más apto”⁴.

Hay muchos autores que se encuentran en desacuerdo con el hecho de declarar como exclusiva obra de Darwin, *El origen de las especies*, siendo ampliamente reconocido

² Rodríguez Lopez, B. , “¿Qué hay de positivo en la eugenesia positiva?”, *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, nº 18,2014, pp. 144-145.

³ Marin Palma, E. , “De la eugenesia al proyecto genoma humano”, *Anuario de la Facultad de Derecho*, nº 4, Valle de Cabuérniga, 1994-1995, p. 150.

⁴ Ídem., p. 148.

A.R. Wallace como coautor de la misma, al enviar en 1858 su manuscrito a Darwin donde proponía el proceso de selección natural, concluyendo que: “ debido a la simple criba de los menos adaptados a las condiciones reales, sólo los más aptos pervivían”⁵. La coautoría de la Teoría de la evolución es más que clara. Además de esto, esta teoría estaba presente antes de la publicación de la obra darwiniana, siendo ya debatida entre biólogos y científicos, cuando fue publicado *El origen de las especies*, identificándose a más de treinta naturalistas y filósofos que expusieron antes del 1859 la idea de evolución y selección natural⁶. También debemos hacer mención a Malthus, verdadero germen de la teoría de la evolución, quien publicó en el año 1798 el *Principio de la población*, donde se expone, entre otras, la idea de que las especies procrean un múltiplo de los individuos que pueden sobrevivir⁷.

Un diario conservador, La Época, señaló el 22 de Abril de 1882 que aunque las doctrinas de Darwin no eran enteramente originales le “cabe la gloria de haberlas difundido y aclarado”⁸.

El camino hacia Darwin y sus consecuencias fue arduo en España, no fluyo como en el resto de Europa debido entre otros motivos a las influencias del catolicismo. Hubo una mirada siempre crítica hacia los darwinistas, así tenemos a Cánovas del Castillo quien manifestó que : “Darwin no se propone otra cosa que hacer inútil la idea de Dios”. Otro ejemplo lo tenemos en la crítica de Emilia Pardo Bazán: “el darwinismo será todo lo que quiera menos sencillo y accesible al entendimiento”⁹.

No se puede limitar el darwinismo a una teoría biológica, siendo la intervención del darwinismo en la sociedad, lo que conocemos como darwinismo social, la continuación de la lucha natural en todos los planos de nuestra sociedad, una buena definición de este

⁵ *Ibidem*.

⁶ Sandín, M. , “Sobre la redundancia: el darwinismo social”, *Asclepio: Revista de la historia de la medicina y de la ciencia*, vol. 52, Fasc. 2, 2000, pp. 27-28.

⁷ Espina, A. ,”El darwinismo social: de Spencer a Bagehot”, *Revista española de investigaciones sociológicas*, nº 110, 2005, p. 177.

⁸ Almarcha Barbado, A. , “ El darwinismo social y sus resonancias en la Europa actual”, *Revista galego-portuguesa de psicología e educación*, nº2 (Vol. 2), 1998, p. 32.

⁹ *Ídem.*, p.31.

concepto sería: “la extensión de las ideas de la lucha por la existencia y la selección natural darwinianas al campo de las ciencias sociales y políticas”¹⁰.

Herbert Spencer fue el fundador y máximo exponente de la teoría del darwinismo social, para él la lucha por la existencia y la supervivencia de los mejor dotados es el impulsor de la sociedad. Curiosamente los primeros planteamientos de Spencer aparecieron en 1850, con la publicación de *La estática social*¹¹, anticipándose así a la publicación de *El origen de las especies*, con ello se demuestra que hay cierta influencia de la teoría de la evolución natural en los trabajos de Darwin, y no al revés, como podría pensarse. La popularidad que la obra de Darwin alcanzó, hizo a Spencer utilizarla para dotar de “fundamento científico” a su teoría. Así que así a partir del 1860, Spencer empezó a presentar su teoría como la aplicación social de las “leyes evolucionistas”. A pesar de esto, fue él realmente quien concluyó de la lectura de Malthus la idea de la “supervivencia del más apto”¹², Darwin mencionó, que como hemos dicho antes, estas leyes maltusianas fueron la semilla en la que se fundamenta su idea de selección natural, en dichas leyes Malthus exponía el ideal de población: “ la eliminación de ciertos individuos era parte de las reglas de la naturaleza necesarias para la elevación de la humanidad”¹³, vemos ya en estas afirmaciones del siglo XVIII un claro tinte eugenésico.

La sociología de Spencer tiene como pilar fundamental la no intervención del Estado en el proceso natural de la evolución social. Formula unos principios básicos como son el gobierno mínimo, no intervencionismo, en contra del Estado social (autor de *El Hombre contra el Estado*, 1884, en el que hace un balance de los efectos negativos que causó la Ley de pobres de 1834), la lucha por la supervivencia y la selección natural. Spencer llegaba a declarar cosas como esta: “si los beneficios recibidos por cada individuo fuesen proporcionales a su inferioridad... se favorecería la propagación de los individuos inferiores y se entorpecería la de los mejores dotados: la especie degeneraría progresivamente” ó “ La ley de pobres ha favorecido el desenvolvimiento del hábito de

¹⁰ Salvucci, E. , “El rol del darwinismo en la legitimación de la opresión”, *CTS: Revista Iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad*, Vol. 11, nº 32, 2016, p. 40.

¹¹ Barragué Calvo, B., “Liberalismo económico y darwinismo social. Sobre la figura de Herber Spencer”, *Astrolabio. Revista internacional de filosofía*, nº13, 2012, p.47.

¹² “El darwinismo social: de Spencer a Bagehot”, *Revista española de investigaciones sociológicas*, cit., pp.177-178.

¹³ “El rol del darwinismo en la legitimación de la opresión”, *CTS: Revista Iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad*, cit., p. 43.

la imprevisión y multiplicado el número de imprevisores, hasta el punto de que, como remedio a los males causados por la caridad obligatoria, ya se invoca la necesidad del seguro obligatorio”¹⁴.

Walter Bagehot fue continuador de la obra de Spencer, trasladando el contenido de la segunda obra de Darwin, *La ascendencia del hombre*, a la organización política, así fundamenta su idea de la “selección natural de Estados”: los Estados más fuertes son los que acaban sometiendo y dominando a los más débiles¹⁵. En 1880, Emile Gautier publicó el libro *El Darwinismo social*, en el mismo sostiene que: “el libro de Darwin se ha convertido en la Biblia de los nuevos explorados, y el sacrificio del débil será justificado en nombre de la ciencia”¹⁶. Del mismo modo el historiador Lothrop Stoddard propone la construcción de una raza, “por multiplicación de los superiores y eliminación de los inferiores”, que conlleve el nacimiento de una “súper-raza en continuo perfeccionamiento”¹⁷

El darwinismo social fue en el momento de su aparición una fórmula para excusar, defender y justificar la realidad de la estratificación social sobre todo en Norteamérica. Los gobiernos fascistas lo adquirieron para legitimar la teoría de la “selección natural de las elites”. Los darwinistas sociales se preocupaban de la evolución social, como de las razas y las diferencias raciales entre los individuos. El famoso filósofo francés J. A. Gobineau, influido por las doctrinas darwinistas sostuvo que: “no todas las razas eran iguales, ya que algunas eran más aptas para el progreso, y otras completamente incapaces de civilizarse”¹⁸.

2.1 Capitalismo y Darwinismo

El capitalismo nace a través de la libertad económica. Es fácil extrapolar el darwinismo al comportamiento del libre mercado, surge por lo tanto una forma económica como

¹⁴ Ídem. , pp. 179-182.

¹⁵ Ídem. , p. 185.

¹⁶ Ídem. , p. 41.

¹⁷ “El darwinismo social y sus resonancias en la Europa actual”, cit., p. 36.

¹⁸ Ídem. ,pp. 34-35.

resultado de una ley natural, encontrando así un sólido argumento tanto las leyes de mercado como sus desiguales consecuencias, alegando una defensa científica. Se transforma así el capitalismo en una “ley universal incuestionable”¹⁹. Por lo tanto, el darwinismo hace enraizarse al capitalismo como orden económico en la sociedad, que aunque desigual es necesario siendo amparado por un hecho lógico y natural, “ la ley del más fuerte”, la libertad de mercado. “La ayuda a los pobres o explotados es contra la naturaleza, siendo la libre competencia, aunque dolorosa en un presente, necesaria para el futuro de la sociedad”²⁰. El darwinismo defiende al capitalismo siendo su pilar principal para sustentar la idea de productividad y utilidad social como máximos exponentes de la sociales, relegando a un segundo plano la dignidad e igualdad humana.

F.A. Hayek recibió el premio Nobel de Economía en 1974, garantizando que: “ la teoría económica como cualquier otra teoría sobre el comportamiento social, es una teoría de la evolución”, defendiendo así el libre mercado²¹, Hayek aseguraba que las economías donde el gobierno tomaba un papel activo e intervencionista tenían unos resultados económicos pésimos, registrándose en los Estados no intervencionistas unos resultados económicos sobresalientes. Las leyes de libre mercado se alzan como la fórmula del éxito. Según la escuela económica neoclásica, el egoísmo es el único comportamiento que nos llevará a maximizar los beneficios, este planteamiento social-económico nos orienta cada vez más al *homo oeconomicus*, el individuo llevado al culmen de la racionalidad²².

3. HISTORIA DE LA EUGENESIA

3.1 Galton

¹⁹ “El rol del darwinismo en la legitimación de la opresión”, *CTS: Revista Iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad*, cit., p. 41.

²⁰ Ídem., p. 43.

²¹ “Liberalismo económico y darwinismo social. Sobre la figura de Herber Spencer”, *Astrolabio. Revista internacional de filosofía*, cit. , p.49.

²² Ídem. , p.53.

Una vez expuesto el darwinismo y sus consecuencias tanto sociales, políticas y económicas, única manera de comprender el origen y evolución de la eugenesia, hablaremos de Sir Francis Galton, responsable de acuñar el término eugenesia en 1883, que en griego significa “bien nacido”. Galton, primo de Darwin, estaba convencido de que la herencia era la responsable del talento y del carácter, por ello, alentaba a las personas con talento a escoger a sus parejas para la mejora de la raza, apuntando que: “la mejora de nuestra raza me parece uno de los fines más elevados que podemos razonablemente perseguir”²³.

Tras leer *El origen de las especies* llegó a manifestar que: “la selección natural estaba siendo frustrada por la civilización humana”, ésta impedía la extinción de los más débiles como consecuencia de las políticas sociales del Estado de bienestar. Publicó *La herencia del genio* en 1869 donde manifestó que: “de la misma forma que se hace con los animales para mejorar la raza se podría hacer con los humanos. Se podrá producir una raza de hombres altamente cualificados mediante matrimonios sensatos durante varias generaciones consecutivas”²⁴.

El matemático Karl Pearson, gran seguidor de Galton, fue el encargado de desarrollar modelos estadísticos en busca de la herencia de los rasgos más aptos, afirmando que: “los factores biológicos dominan la evolución del Género humano”²⁵. Estuvo al mando del Laboratorio Galton para la Eugenesia Nacional en la University College de Londres. Estas ideas también influyeron en otros grandes científicos como Alexander Graham Bell, quien recomendaba, entre otras cosas, la prohibición del matrimonio entre sordos²⁶.

A través de todos estos acontecimientos y declaraciones vemos la gran influencia de la teoría darwinista sobre la evolución que con Galton desarrolló la consecuencia final y solución práctica a todas estas utopías sociales, económicas y políticas: la eugenesia.

²³ Sandel, M., *Contra la perfección*, trad. Vilá Vernis, R., Marbot Ediciones, Barcelona, 2015, pp.113-114.

²⁴ *Historia Ilustrada de la Bioética*, cit., p. 53.

²⁵ “El darwinismo social y sus resonancias en la Europa actual”, cit., p. 36.

²⁶ *Historia Ilustrada de la Bioética*, cit., p. 56.

3.2 Eugenesia Americana

La idea de Galton llegó hasta Estados Unidos en las primeras décadas del siglo XX. Aunque la práctica de los ideales eugenésicos comienza ya en 1898, cuando en la legislatura de Michigan se incorpora un decreto que disponía la castración de los pacientes del Asilo para Débiles Mentales y epilépticos de Michigan²⁷.

En primer lugar debemos saber que surgen dos conceptos, o más bien, dos corrientes en el movimiento eugenésico: por un lado tenemos la eugenesia negativa que apoya la erradicación de los “no aptos” con métodos como la esterilización tanto voluntaria como forzosa y otras técnicas como es el diagnóstico prenatal seguido del aborto provocado; por otro lado, tenemos la eugenesia positiva la cual anima y promueve la procreación de los “aptos” mediante estímulos económicos y privilegios sociales, o técnicas como la selección germinal para la mejora de la raza. La mayoría de las veces nos encontraremos ambos enfoques de la mano.

En 1910, el biólogo y admirador de la eugenesia Charles B. Davenport abrió la Oficina de Archivos Eugenésicos, en Cold Spring Harbor, Nueva York (Eugenics Record Office)²⁸. Convirtiéndose en el centro teórico de la eugenesia estadounidense, el objetivo era realizar estudios de familias, se centraban en rasgos familiares, buscaban familias que calificaban de degeneradas; con problemas de alcoholismo, débiles mentales, hijos ilegítimos y familias donde había prostitución. Su principal preocupación era la multiplicación de lo que él calificaba como *wasps*, es decir, los blancos, anglosajones y protestantes²⁹. Tras el estudio de multitud de arboles genealógicos una de su más importantes deducciones fue que las personas “no aptas” pertenecían en su gran mayoría a familias pobres.

En contra de lo que se pueda pensar, al ser por desgracia tan poco conocida la historia eugenésica, no fue un movimiento marginal de cuatro racistas y excéntricos, sino que las ideas eugenésicas se extendieron a una velocidad vertiginosa en el siglo XX, al ser la

²⁷ “De la eugenesia al proyecto genoma humano”, *Anuario de la Facultad de Derecho*, cit. , p. 150.

²⁸ *Contra la perfección*, cit., p. 115.

²⁹ Morente Parra, V. y Saravia, G., “Eugenesia, planificación familiar y contracepción: las tesis feministas de Margaret Sanger y Marie Stopes”, *Perspectivas sobre feminismo y derecho*, Dykinson, 2011, Madrid, p. 38.

solución idónea para acabar con la preocupación por la degeneración y consiguiente regeneración de la raza humana que se estaba dando en aquel momento. Roosevelt le escribió a Davenport: “no deberíamos permitir la perpetuación de los ciudadanos de mala clase”³⁰, pero las ideas eugenésicas no sólo tuvieron éxito en Estados Unidos, también gozaron de una gran aceptación en la Unión Soviética o el norte de Europa.

De este modo, aunque las leyes eugenésicas no llegaron a ser aprobadas en el parlamento británico, ni en los países católicos a partir de la intervención del Papa; Noruega, fue el primer estado europeo en incluir legislación pro eugenésica en el año 1915, muy de cerca le siguió Suecia aprobando leyes inspiradas en la teoría eugenésica en 1922³¹, existían leyes de las misma naturaleza en Suiza, Dinamarca y Finlandia.

Otras medidas adoptadas fueron en el caso de Suiza la prohibición del matrimonio entre personas pertenecientes a distintos grupos sociales, además, los miembros del movimiento eugenésico más drástico impulsaron la búsqueda de una raza pura suiza a la que denominaban *Homo Alpinus Helvetica*, en otros, como en Francia se exigía un permiso previo examen médico para poder contraer matrimonio. En contra de esto, en Gran Bretaña la introducción de las políticas eugenésicas fue a través de medios no coercitivos, utilizando la educación y la difusión de las ideas eugenésicas con la esperanza de que estas se adoptasen voluntariamente, ya decía Galton que: “deben ser introducidas estas ideas en las conciencias, como una nueva religión“. A diferencia de otros países donde las ideas eugenésicas estaban sujetas, en mayor o menor medida, a un racismo radical, en Gran Bretaña fue el clasismo, el impulsor de las mismas³².

En 1900 las sociedades eugenésicas contaban con un gran reconocimiento social y patrocinio del poder, al presentarse como una ciencia muy conveniente que se focalizaba en la mejora de la raza, en 1905 un médico: Alfred Ploetz, y un psiquiatra: Ernest Rudin, crearon la primera sociedad de higiene racial, prohibiendo a los pobres, débiles, discapacitados y malas personas a tener descendencia³³. Ploetz ya en 1895

³⁰ *Contra la perfección*, cit., p. 115.

³¹ “De la eugenesia al proyecto genoma humano”, *Anuario de la Facultad de Derecho*, cit., p. 163.

³² “¿Qué hay de positivo en la eugenesia positiva?”, *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, cit., p. 147.

³³ Documentos TV. *Eugenesia, el darwinismo social*. Youtube.

publicó su preocupación por la degeneración en su libro *El valor de nuestra raza y la protección de los débiles*³⁴.

Tenemos que recordar que a principios de siglo ocurren dos acontecimientos que tienen mucho que ver con el estallido de las teorías y prácticas eugenésicas, por un lado el resurgimiento de las ideas mendelianas y la creación por parte de Alfred Binet y Théodore Simon de los test de inteligencia³⁵, los cuales adquirieron gran prestigio de la mano del psicólogo Henry H. Goddard³⁶, siendo utilizados para “diagnosticar” a los sospechosos una carga genética “no apta”.

La sociedad eugenésica británica (Eugenics Education Society) presidida por uno de los hijos de Darwin se fundó en 1907, para 1913 ya contaba con más de mil miembros³⁷, aquel año H.G.Wells escribió: “ nuestro deber es preguntarnos que hará la sociedad utópica con sus enfermos, sus idiotas, sus locos, sus borrachos, sus viciosos y sus seres estúpidos para ser útiles a la comunidad, se tendrá por lo tanto que recurrir a una especie de cirugía social”³⁸

Margaret Sanger, pionera del feminismo también abrazó la eugenesia: “ Más hijos de los aptos, menos de los no aptos”³⁹. A pesar de buscar incesantemente la desvinculación de su discurso de planificación familiar de cualquier implicación racista⁴⁰, fue la fundadora del movimiento Parent Planned Federation of America, su propósito era crear una “ raza de pura sangre”, su “Negro Project” pretendía acabar con la “ masa de negros producto de un error genético”, desgraciadamente su proyecto logró que tres de cada cuatro abortos fueran de mujeres negras⁴¹, en un capítulo titulado “ La fertilidad de los deficientes mentales” de su *Pivot of Civilization* (1922) defiende que : “no hay más que un programa práctico y viable en el tratamiento del gran problema de los deficientes

³⁴ “De la eugenesia al proyecto genoma humano”, *Anuario de la Facultad de Derecho*, cit., p. 159.

³⁵ Ídem., p. 153.

³⁶ “Eugenesia, planificación familiar y contracepción: las tesis feministas de Margaret Sanger y Marie Stopes”, *Perspectivas sobre feminismo y derecho*, cit., p. 41.

³⁷ “¿Qué hay de positivo en la eugenesia positiva?”, *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, cit., p.145.

³⁸ Documentos TV. *Eugenesia, el darwinismo social*. cit.

³⁹ *Contra la perfección*, cit., p.115.

⁴⁰ “Eugenesia, planificación familiar y contracepción: las tesis feministas de Margaret Sanger y Marie Stopes”, *Perspectivas sobre feminismo y derecho*, cit., p.55.

⁴¹ Ballesteros Llompart, J., “Más allá de la eugenesia: el post humanismo como negación del homo patiens”, *Cuadernos de la bioética*, Vol. 23, nº 77, 2002, p. 17.

mentales, los tarados, los retrasados y los imbéciles. Se trata del programa de esterilización”, Sanger veía la caridad como un indicio de enfermedad: “la caridad organizada es un síntoma de enfermedad social maligna, que incrementa el número de defectuosos, delincuentes y dependientes”⁴².

Sanger, se vio obligada a abandonar Estados Unidos debido a su incansable discurso sobre el uso de métodos anticonceptivos como símbolo de la liberación de la mujer y herramienta indispensable para la planificación familiar, el uso de los mismos provocó el descenso de la natalidad en las clases acomodadas, lo que le hizo tener como enemigos manifiestos al Estado y a la Iglesia. Sanger, entonces, huyó a Gran Bretaña donde conoció a su alter ego, Marie Stopes, quien fue la primera mujer en conseguir un título universitario en Escocia⁴³. Tanto Stopes como Sanger, son un claro ejemplo de la simbiosis que se produjo entre las ideas eugenésicas galtonianas y los discursos de liberación feminista a través del uso de métodos contraceptivos. Hay un debate abierto sobre si esta simbiosis nació de un interés utilitarista viendo la popularidad alcanzada por las teorías eugenésicas de Galton, o si realmente, apoyaban las ideas galtonianas de por sí, sin ningún ánimo de lucro.⁴⁴

La Sociedad Americana de Eugenesia organizaba concursos de “La familia más apta” en la década de 1920, se ofrecían cursos de eugenesia en 350 universidades del país. Andrew Carnegie hizo donativos a 500 universidades e instituciones por una cantidad de más de 200 millones de dólares, otro gran financiador fue Jhon D. Rockefeller.

Los partidarios de la eugenesia promovieron leyes para impedir la reproducción de aquellos genes indeseables: en 1907 Indiana adoptó la primera ley que permitía la esterilización forzosa de los enfermos mentales, los prisioneros y los pobres. El preámbulo de dicha ley establecía: “ por cuanto la herencia juega un papel de decisiva importancia en la transmisión del crimen, la idiotez y la imbecilidad”⁴⁵. El famoso

⁴² Laing, J., “Los derechos humanos y la nueva eugenesia”, *Scio*, n°4, 2009, p. 71.

⁴³ “Eugenesia, planificación familiar y contracepción: las tesis feministas de Margaret Sanger y Marie Stopes”, *Perspectivas sobre feminismo y derecho*, cit., pp. 54 y 58.

⁴⁴ “Los derechos humanos y la nueva eugenesia”, *Scio*, cit., pp. 59-60.

⁴⁵ “De la eugenesia al proyecto genoma humano”, *Anuario de la Facultad de Derecho*, cit., p. 152.

sociólogo norteamericano, Harry Laughlin, propuso a principios de los años veinte una ley modelo que sirviese de base y guía para la aprobación de leyes sólidas⁴⁶.

Al final, entre 1907 y 1931, fueron 29 los estados que adoptaron leyes de esterilización forzosa destinadas a controlar la reproducción de “desviados sociales”, acabando con las nuevas posibles estirpes de degenerados. En Virginia esterilizaron a más de 8.000 personas en el marco de la legislación eugenésica, en California a más de 20.000, y más de 60.000 personas genéticamente “deficientes” fueron esterilizados en el resto de Estados Unidos⁴⁷.

Carrie Buck fue la primera mujer elegida para ser esterilizada, era una madre soltera de apenas diecisiete años tenía varias acusaciones en su contra, entre las que se encontraban, la de promiscuidad, mala madre y persona degenerada, fue internada en una institución para retrasados mentales y recibió la orden de someterse a una operación de esterilización. El caso llegó al tribunal de apelación de Virginia (donde fue aprobada la ley de esterilización en 1924, aunque faltaba ser ratificada por los tribunales federales del país) y posteriormente al Tribunal Supremo de Estados Unidos. En 1927, el Tribunal Supremo de Estados Unidos ratificó la constitucionalidad de las leyes de esterilización en éste célebre caso, conocido como *Buck v. Bell*, el encargado de llevarlo fue el juez Oliver Wendell Holmes Jr., dictando que: “tres generaciones de imbéciles son suficientes: la madre de Carrie, Carrie y su hija”.

El documental “ eugenesia, el darwinismo social” de *documentos tv* comienza con el testimonio de Elaine Riddick, quien tenía 13 años cuando fue violada, tuvo un hijo y fue esterilizada. Le hicieron firmar a su abuela analfabeta una autorización para realizar dicha intervención bajo la amenaza de quitarle a su familia la garantía alimentaria que recibían. Como bien dice Elaine: “ fui violada dos veces; en primer lugar por mi agresor y en segundo lugar por el estado de Carolina del Norte. No supo que había sido esterilizada hasta los 19 años. La razón oficial para esterilizarla fue que era deficiente mental, pero por desgracia la verdadera razón fue nacer pobre y negra. Cuando acaba de

⁴⁶ “¿Qué hay de positivo en la eugenesia positiva?”, *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, cit., p.146.

⁴⁷ *Contra la perfección*, cit., p.116.

narrar su terrible experiencia, Elaine se hace una pregunta: ¿ puede el Estado elegir lo que es bueno para una persona?⁴⁸.

3.3 Eugenesia Nazi

Tenemos que remontarnos al 1900 con el escándalo del “ caso Neisser”, en el que se suministró suero contaminado con sífilis a prostitutas con el fin de encontrar una cura a esta enfermedad, es entonces cuando aparecieron las primeras regulaciones sobre la investigación no terapéutica, se dictó la conocida Directiva Prusiana, donde se reconoce el derecho a la información y consentimiento del paciente⁴⁹, quiere decir esto que antes de la extensión y calado de las ideas eugenésicas, Alemania tenía una política de respeto a los derechos y a la moral, se reconocía la prioridad de la integridad humana con respecto a la ciencia, y se acabó con el tan mencionado: “el fin justifica los medios”.

Este panorama cambia al final de la primera guerra mundial, el espectro de la misma, la derrota de Alemania, generó una serie de consecuencias: la sociedad alemana colapsó, la nación se desintegró, la población disminuyó y la comunidad alemana se encontraba contaminada y lisiada. Todos estos problemas sociales hicieron que se concediese a la ciencia un papel importante para conseguir la regeneración de la sociedad, ya que se presentaba como la única esperanza para el resurgimiento de la nación.

Durante el periodo de la República de Weimar (1918-1933) hubo dos enfoques eugenésicos: el que imponía medidas eugenésicas “positivas” y el que imponía medidas eugenésicas “negativas”.

El llamado enfoque “positivo” en el que se hacía uso del Sistema de Bienestar Social, estimulando la natalidad en familias de ascendentes “ no defectuosos” o el control por parte de las Cortes de Salud, a través de los “certificados de matrimonio” (gracias a la aprobación en 1920 de la Ley de Asesoramiento Matrimonial⁵⁰) que permitían un

⁴⁸ Documentos TV. *Eugenesia, el darwinismo social*. cit..

⁴⁹ *Historia Ilustrada de la Bioética*, cit., p. 81.

⁵⁰ “De la eugenesia al proyecto genoma humano”, *Anuario de la Facultad de Derecho*, cit., p. 160.

estricto control de las parejas que lo contraían, también hubo aumentos salariales y mejoramiento del sistema educacional. El “ enfoque positivo” buscaba mejorar las condiciones ambientales para la mejora social⁵¹. Así uno de los últimos repuntes de este enfoque fue la reforma de la legislación penal en Alemania en 1931, donde se publicaron guías detalladas que distinguían entre investigación terapéutica y no terapéutica y rechazaban, “cualquier utilización de las necesidades económicas o sociales de las personas para ser incluidas en el estudio de nuevos tratamientos”⁵². A pesar de estos últimos coletazos por parte del enfoque positivo, la política del Sistema de Bienestar Social no tenía manera de volver a imperar en la sociedad, ya que las medidas eugenésicas “negativas” estaban en auge en aquel momento.

Aquí es donde entra en juego el enfoque “negativo”, apoyado por la rama más racista de Alemania, donde se apoyaba el aborto selectivo y la esterilización obligatoria, esta corriente defendía la herencia de caracteres fijos, sin tener en cuenta los factores ambientales⁵³.

En 1927, recordemos que todavía en la república de Weimar, se funda el *Kaiser Wilhelm Institut fur Anthropologie, Menschliche, Erblehre und Eugenic* (Instituto Kaiser Wilhelm de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia). Su establecimiento fue el clímax del movimiento eugenésico negativo alemán antes del Tercer Reich, Hernan Muckerman quien fuese director de dicha institución declaró: “la civilización ha eliminado la selección natural, por lo tanto hay una carga creciente de individuos inútiles que no merecen vivir y se mantienen y se cuidan en instituciones a costa de aquellos saludables”, centró su investigación en seleccionar a lo que él llamaba “familias normales” quienes tenían características eugenésicas positivas. Del mismo modo, analizó la fertilidad entre profesores universitarios, funcionarios del ejército y policía prusiana, es decir, de la gente considerada “adaptada”. Otra figura importante fue el encargado del departamento de Antropología de dicho instituto, Eugen Fisher, quien era defensor de las ideas del Conde de Gobineau y basaba sus estudios e

⁵¹ Castillejo Cuéllar, A., “ Raza, alteridad y exclusión en Alemania durante la década de 1920”, *Revista de Estudios Sociales*, n°6, Colombia, 2007, p. 130.

⁵² *Historia Ilustrada de la Bioética*, cit., pp. 83-84.

⁵³ “ Raza, alteridad y exclusión en Alemania durante la década de 1920”, *Revista de Estudios Sociales*, cit., p. 130.

investigaciones en la “reconstrucción” de árboles genéticos. A partir de este momento la eugenesia había llegado a su legitimación en Alemania ⁵⁴.

Todo esto, sumado a la depresión económica de 1929, hizo que el costoso Sistema de Bienestar Social se viniera abajo definitivamente, provocando que a la llegada de Hitler al gobierno en el 1933, la corriente del “enfoque negativo” fuese ya la imperante en Alemania. El argumento del innecesario coste social y financiero que producían los “no adaptados” había calado de manera definitiva en la sociedad alemana, abogando por la erradicación de los enfermos mentales, discapacitados, criminales, alcohólicos, prostitutas y débiles, en resumen, personas deficientes y “no aptas”. Más tarde, el término “*Untermenschen*” (infrahumanos) se extendió para que incluyera a judíos, gitanos, homosexuales y negros.

Por lo tanto, con la llegada al poder de los nacionalsocialistas, en el 1933, la legislación eugenésica de Estados Unidos encontró un gran admirador: Adolf Hitler. *Mein kampf* contenía toda una proclama de fe eugenésica: “impedir que las personas defectuosas generen descendencia evitará sufrimientos innecesarios a millones de desgraciados y contribuirá de este modo a una mejora”⁵⁵.

Recién llegado al poder Hitler decretó una ambiciosa ley de esterilización eugenésica, fue exactamente el 14 de julio de 1933, cuando el gobierno hizo votar y promulgó la Ley para la Prevención de la Progenie Genéticamente Enferma⁵⁶, más conocida como “Acta de esterilización”, que sirvió como modelo a la futura legislación eugenésica alemana, esterilizando a las personas consideradas inferiores, los alemanes se inspiraron en la leyes estadounidenses. En su ley de esterilización del 1933 se enumeraban las patologías objeto de ley, se establecieron tribunales de salud hereditaria formados por dos médicos, convertidos estos en los sumos sacerdotes de la sociedad alemana, y un juez. Bajo el régimen se llevaron a cabo 400.000 esterilizaciones (0,5% de la población total). Se les sometía a los sospechosos a absurdos test de inteligencia, los diagnósticos

⁵⁴ Ídem., pp. 131-133.

⁵⁵ *Contra la perfección*, cit. , p.117.

⁵⁶ “De la eugenesia al proyecto genoma humano”, *Anuario de la Facultad de Derecho*, cit. , p. 161.

más frecuentes eran esquizofrenia y debilidad mental innata, denominaciones muy vagas, donde no se podían demostrar los criterios del diagnóstico⁵⁷.

Además de la ley de Esterilización del 1933, otras leyes eugenésicas aprobadas durante el régimen nazi fueron: la Ley contra Criminales Habituales Peligrosos también del año 1933, la Ley de Matrimonio Saludable en el 1935 y ,finalmente, la Ley para la Restauración del Servicio Civil Profesional⁵⁸.

En California, donde la eugenesia contaba con muchos partidarios, la revista los Angeles Times exaltó en un reportaje de 1935 las virtudes de la eugenesia nazi. En 1936 los nazis ruedan una película de propaganda eugenésica: *El enfermo hereditario*.

En 1939, Hitler piensa que deben pasar a una fase más radical, llevando la eugenesia más allá de la esterilización, hasta el asesinato de masas y el genocidio. El 1 de septiembre de 1939, Hitler pone en marcha el programa Aktion T4 (nombre en clave que hacia referencia a la dirección berlinesa donde se encontraba la sede, número 4 de la Tiergartenstrasse)⁵⁹, firmando el documento que autorizaba la muerte de enfermos incurables, conocido como “decreto de la eutanasia”⁶⁰. Los asesinatos tuvieron lugar entre enero de 1940 y julio de 1941, durante 18 meses con el resultado de 75.000 víctimas. El cierre oficial del programa Aktion T4 fue en 1941, pero existen pruebas y testimonios que indican lo contrario.

Una prueba de ello es el caso de Irma Sperling, una niña con discapacidad que fue denunciada por una vecina. Irma fue diagnosticada por un psiquiatra que anotó: “niña débil mental, totalmente retrasada”, el 16 de Agosto de 1934 Irma y otras 228 niñas fueron deportadas a Viena a un hospital psiquiátrico. Allí sometieron a los niños a terribles experimentos, según los documentos encontrados, Irma perdió 12 kilos en un periodo de dos meses⁶¹.

⁵⁷ Documentos TV. *Eugenesia, el darwinismo social*, cit.

⁵⁸ “Raza, alteridad y exclusión en Alemania durante la década de 1920”, *Revista de Estudios Sociales*, cit., p. 134.

⁵⁹ “Eugenesia, planificación familiar y contracepción: las tesis feministas de Margaret Sanger y Marie Stopes”, *Perspectivas sobre feminismo y derecho*, cit., p. 45.

⁶⁰ *Historia Ilustrada de la Bioética*, cit., p. 86.

⁶¹ Documentos TV. *Eugenesia, el darwinismo social*, cit.

Al mismo tiempo en el que acontecían toda esta serie de aberraciones, Himmler creó el programa *Lebensborn* que fomentaba la procreación de arios puros, incluyendo la planificación de que mujeres alemanas fueran fecundadas por oficiales de las SS ⁶². Todos estos asesinatos y esterilizaciones formaban parte de la purificación racial de la sociedad alemana, que Hitler planteaba tan sólo como el prelude de la purificación racial de la sociedad europea.

Después de la II Guerra Mundial, en el 1945, la eugenesia se detiene en Alemania, pero no desaparece, quedando secuelas y ramificaciones, Estados Unidos y los países escandinavos continúan con sus prácticas eugenésicas, aunque eso sí, a una escala mucho menor. Sin embargo, hay que resaltar que hubo algunos lugares en los que después de la Segunda Guerra Mundial el número de castraciones aumentó, destaca Carolina del Norte llegando a ser el tercer Estado del país en número de esterilizaciones. Si estudiamos la eugenesia en Carolina del Norte podemos ver que entre 1929 y 1974 se esterilizaron unas 7.600 personas, existiendo un pico de las mismas en la década de los 50 y los 60. Este pico también se produjo en el estado de Virginia⁶³.

3.4 De Núremberg a Belmont

Fue en el Palacio de Justicia de Núremberg, un año después del inicio del primer juicio a criminales de guerra, donde se abre la primera vista contra 24 importantes médicos nazis, insignificante cifra teniendo en cuenta que se estima la intervención de unos 90.000 médicos nazis en el programa eugenésico.

De aquel juicio salió el Código de Núremberg (1947), sentando las bases de la bioética moderna sobre experimentación humana, restaurando las normas éticas que debe seguir toda investigación. Este documento inspiró la redacción de la Declaración de Helsinki, siendo el código sobre ética de la investigación que más impacto ha tenido en el mundo de la investigación biomédica moderna⁶⁴.

⁶² *Historia Ilustrada de la Bioética*, cit., p. 58.

⁶³ Documentos TV. *Eugenesia, el darwinismo social*, cit.

⁶⁴ *Historia Ilustrada de la Bioética*, cit., pp. 87-90.

El Código de Núremberg manifiesta la necesidad e indispensabilidad de la voluntad de los pacientes para participar en un proyecto de investigación que implique experimentación científica, el voluntario debe ser informado de todos los aspectos que vayan a rodear la investigación: beneficios, riesgos, objetivos, métodos y medios utilizados; además, el voluntario podrá retirarse de la investigación cuando estime conveniente. El punto más importante del Código es entender la supremacía de la dignidad humana por encima de cualquier avance científico⁶⁵.

Publicado el Código de Núremberg en 1947, no es hasta 1964 cuando la Asociación Médica Mundial retoma la ética de la investigación con la Declaración de Helsinki, ratificando, consolidando y fortaleciendo las bases éticas impuestas en el 1947, con una gran diferencia, al no hacer en esta nueva Declaración de principios bioéticos distinción alguna entre investigaciones terapéuticas y no terapéuticas, siendo del todo necesario en ambos casos el consentimiento voluntario del paciente⁶⁶.

Después de todos los horrores médicos que se dieron a lo largo del siglo XX, fue de imperiosa necesidad la creación del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales, adoptado el 4 de noviembre de 1950 y entrando en vigor en 1953, con el fin de proteger a las personas contra las violaciones de sus derechos humanos y libertades fundamentales.

En Estados Unidos en el año 1974, fue también necesaria la fundación de La Comisión Nacional para el estudio de las cuestiones éticas relacionadas con las investigaciones médicas, como reacción a ciertos experimentos médicos que seguían la línea eugenésica como, por ejemplo, el experimento Tunskegee, en el que en primer lugar no se contó con el consentimiento de los pacientes y en segundo lugar, hubo una clara falta de selección equitativa de los pacientes, existiendo un claro enfoque racista. Además, no se les proporcionó penicilina, único fármaco capaz de curar la sífilis.

Cuatro años más tarde de su fundación publicaron las conclusiones finales en el *Informe Belmont*, donde aparecen por primera vez los que van a ser conocidos universalmente

⁶⁵ Ídem., p.93.

⁶⁶ Ídem., p.94.

como *Principios Bioéticos*. En ellos se destacan tres principios o reglas básicas: respeto por las personas, beneficencia y justicia, y a continuación, menciona algunos requisitos que se deducen de los principios mencionados: consentimiento informado, evaluación de riesgos y beneficios y selección de sujetos⁶⁷.

3.5 Arrepentimiento y disculpas

En 1980 el Parlamento Alemán aprobó una indemnización de 5.000 marcos a las víctimas de la ley eugenésica de julio del 1933, 5.000 marcos por todo su sufrimiento, por robarles la dignidad, por jugar con sus vidas y dejarlos marcados para siempre. 5.000 marcos tienen una equivalencia al cambio de unos 2.500 euros, una suma ridícula, que las víctimas, lógicamente, tomaron como un insulto. Otro hecho a tener en cuenta es que las personas esterilizadas durante el régimen nazi no fueron reconocidas como víctimas del mismo hasta el año 2007⁶⁸.

En 2002 y 2003 los gobernadores de algunos Estados emitieron declaraciones oficiales de disculpa⁶⁹. De hecho, en febrero del año 2001 tuvo lugar la aprobación por parte de la Asamblea General de Virginia de una resolución que expresaba pesar y arrepentimiento por su historia eugenésica⁷⁰.

Sin embargo, y pese a reconocer los horrores que habían ocasionado a personas inocentes. Después de un arduo proceso judicial, que comenzó en 2003, para que las víctimas de la eugenesia estadounidense fuesen indemnizadas, en Junio de 2012 el Senado de Carolina del Norte dictó una sentencia negándoles tal derecho.

La Fundación para las víctimas de la esterilización se creó en Marzo del 2010⁷¹.

Hasta aquí hemos hecho un repaso por la historia de la eugenesia a lo largo de la primera mitad del siglo XX, conociendo sus orígenes, sus defensores y detractores, los

⁶⁷ Ídem., pp. 105-108.

⁶⁸ Documentos TV. *Eugenesia, el darwinismo social*, cit.

⁶⁹ *Contra la perfección*, "cit.", pp. 118-119.

⁷⁰ "¿Qué hay de positivo en la eugenesia positiva?", *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, cit. , p.152.

⁷¹ Documentos TV. *Eugenesia, el darwinismo social*, cit.

tintes políticos y económicos que adquirió, la influencia ambiental que provocó su desarrollo y el por qué del sentido peyorativo del término, entendiendo así la reticencia de abrazar las nuevas corrientes eugenésicas, a pesar de que las mismas plantean un enfoque ¿radicalmente opuesto? a la eugenesia tradicional.

4. LA VIEJA Y LA NUEVA EUGENESIA

La eugenesia tiene varias ramas o clasificaciones, en el epígrafe dedicado a la eugenesia nazi, mencioné la diferencia entre las medidas eugenésicas positivas y negativas, las primeras dedicadas a la estimulación de la procreación de los más “aptos” y la segunda rama enfocada al desarrollo de métodos anticonceptivos para reducir o impedir la natalidad entre los “no aptos”.

Pero la clasificación que realmente me interesa es la que se hace entre la eugenesia tradicional y la liberal. Podría afirmarse que no se trata de dos ramas, sino más bien de un antes y un después, para algunos se trata de dos movimientos totalmente opuestos, aunque los dos parten de un punto en común: la mejora de la raza.

Durante todo el trabajo hemos visto la eugenesia tradicional, que se desarrolló durante en el siglo XX. El problema de la eugenesia tradicional o vieja eugenesia es que imponía las cargas del avance pseudocientífico sobre los más pobres, quienes fueron injustamente segregados y esterilizados, llegando a ser asesinados en masa durante el régimen nazi. Entonces era el Estado el que imponía a quién y qué mejoras debían hacerse, estando siempre presente el elemento de la coerción. Uno de los propósitos de la eugenesia tradicional era la demostración de que la debilidad mental se había convertido en la causa principal de males sociales como la criminalidad y la pobreza, en consecuencia debía ser erradicada para purificar y mejorar la comunidad. El fin último era convertir un problema colectivo en uno sanitario, buscando así una solución “médica” a un problema de origen social⁷².

⁷² “De la eugenesia al proyecto genoma humano”, *Anuario de la Facultad de Derecho*, cit., p. 164.

Se observa en la eugenesia tradicional el rechazo al reconocimiento universal de la dignidad intrínseca que todo ser humano tiene, se niega el principio que reconoce a todos los seres humanos una dignidad intrínseca independientemente de su raza, discapacidad, religión, orientación sexual, sexo ó religión. La ética de la tradición utilitarista, que también influyó mucho en el movimiento eugenésico tradicional, defiende la corrección de cualquier tipo de acción con tal de que pueda demostrarse su utilidad⁷³. Encontramos al ser humano como herramienta, útil para encontrar la mejora de la raza, convirtiéndose este en moneda de cambio y material de experimentación.

La eugenesia conocida hasta el momento es una eugenesia autoritaria, planificada por el Estado, coercitiva y deshumanizada, que ha sacrificado a infinidad de individuos según ellos “perjudiciales”, denominados así a través de criterios totalmente arbitrarios y sin base científica alguna.

Antes de la llegada en la década de 1950 de la composición y propiedades de nuestro material hereditario, tuvo lugar una corriente de eugenesia reformista, siendo enmarcada dentro de la *Genética molecular* y de la *Herencia Genética* (clasificación cronológica que lleva a cabo Juan Ramón Lacadena), que se desarrolló durante las décadas comprendidas entre 1940 y 1960, esta corriente se mostraba consciente de la falta de conocimiento genético, además, los reformistas concedían gran importancia al papel que jugaban los factores ambientales en el desarrollo físico e intelectual de las personas. La corriente reformista es la encargada de romper con la rudimentaria *Genética Clásica*, abriéndonos las puertas de la *Nueva Genética*⁷⁴.

Es en 1953, cuando Watson y Crick proponen el modelo estructural de doble hélice, más tarde, en la década que va desde 1975 a 1985 se desarrolla la tecnología de los ácidos nucleótidos, que hace manipulable la carga genética, todo esto provoca el nacimiento de la “Nueva Genética”⁷⁵. Fue posible primero detectar anomalías cromosómicas y enfermedades monogénicas. En el año 2003 el Proyecto Genoma Humano publicó la secuenciación completa del genoma, apareciendo pruebas para

⁷³ *Historia Ilustrada de la Bioética*, cit., p. 102.

⁷⁴ “Eugenesia, planificación familiar y contracepción: las tesis feministas de Margaret Sanger y Marie Stopes”, *Perspectivas sobre feminismo y derecho*, cit., p. 48.

⁷⁵ Cortina, A., “Ética de las biotecnologías (Genética) ¿un mundo justo y feliz?, *Taula, quaderns de pensament*, nº 40, 2006, Universidad de Valencia, p. 15.

rasgos más complejos, como por ejemplo, las que indican el posible desarrollo de un cáncer⁷⁶.

Empieza aquí la eugenesia liberal que resucita los pensamientos Kantianos reconociendo a la humanidad como fin limitativo de las acciones humanas, reconociendo así su dignidad intrínseca, y negando la legitimidad de la instrumentalización de las personas⁷⁷.

Los defensores de la eugenesia liberal defienden que las decisiones genéticas libremente adoptadas no son realmente eugenésicas, no al menos en el sentido peyorativo del término. Ya que según ellos suprimir la coerción, es suprimir todo aquello que vuelve repugnantes las políticas eugenésicas⁷⁸. En esta nueva eugenesia el Estado se mantiene al margen, estando basada en acciones privadas.

Debemos aquí diferenciar entre dos tipos de eugenesia liberal, la que se limita a permitir las intervenciones, y la eugenesia liberal que las considera obligatorias. Y en una segunda línea de pensamiento, nos encontramos a la eugenesia liberal libertaria y la eugenesia liberal igualitaria. La primera sería el modelo de “supermercado genético” sin ninguna preocupación ulterior, mientras que la segunda corriente se encuentra preocupada por las posibles brechas sociales que puede provocar el libre mercado de mejoras génicas, dado el acceso desigual que esto conllevaría, siendo necesario garantizar el acceso igualitario a las intervenciones, Buchanan secunda esta segunda corriente⁷⁹.

Finalmente, otra de las grande discusiones que lleva implícita la nueva eugenesia es sobre la responsabilidad: el tipo de responsabilidad que implican los cambios en nosotros mismos; y por otro lado, la responsabilidad en los cambios que elegimos para otros, en concreto, los no nacidos. Esto nos lleva a la clasificación de las mejoras, pudiendo ser esta en línea somática y germinal, respectivamente. Dentro de estas dos, tendremos en un primer nivel la Terapia génica somática y la Terapia génica germinal, y

⁷⁶ “¿Qué hay de positivo en la eugenesia positiva?”, *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, cit., p. 153.

⁷⁷ “Ética de las biotecnologías (GenÉtica) ¿un mundo justo y feliz?”, *Taula, quaderns de pensament*, cit., p. 18.

⁷⁸ *Contra la perfección*, cit., pp. 119.

⁷⁹ Ídem., pp. 9-10.

en un segundo nivel, estarán las terapias de mejora tanto en las líneas somáticas como en las líneas germinales, actualmente se rechaza esta aplicación.

5. PERFECCIONAMIENTO DE LA LÍNEA SOMÁTICA

Centrémonos en el mejoramiento propio, las mejoras sobre la línea somática, buscar el máximo rendimiento del material genético propio. En este plano entendemos que no hay ningún problema sobre la línea somática, otra cosa es cuando hablamos de buscar una mejora que va más allá de la salud. Utilizar medios médicos para fines no médicos.

Un ejemplo de la aplicación de la bioingeniería es la optimización de la musculatura. Existe ya un gen sintético que, inyectado en células musculares de ratones, aumenta la masa muscular, además de frenar los estragos de la vejez en los músculos. Los musculosos ratones del Dr. Sweeney ya han atraído la atención del mundo del deporte en busca de una ventaja competitiva. Aunque aún no ha sido aprobado para uso humano, el Comité Olímpico Internacional está preocupado, al no poder esta mejora ser detectada ni por pruebas de sangre ni de orina. La pregunta que nos planteamos es: ¿debería el COI prohibir la participación de atletas mejorados?⁸⁰.

En este aspecto, Julian Savulescu, entiende que ingerir sustancias dopantes es una decisión libre, que en nada se distingue de otras opciones para mejorar el rendimiento como pueden ser el entrenamiento, o la vida sana, aunque también para él existe un límite al uso de las drogas⁸¹.

La Terapia en la línea somática cuenta con una aprobación moral y social unánime. Sin embargo, no gozan de la misma aceptación social ni moral las intervenciones de mejora somática no terapéutica. Frente a esto debemos darnos cuenta de la fina línea entre ambas intervenciones, lo que hace que la diferencia entre terapéutico y no terapéutico sea, en ocasiones, muy poco clara. Hay una gran arbitrariedad en distinguir cuando un

⁸⁰ Ídem., pp. 51-52.

⁸¹ Savulescu, J., *Human Enhancement*. Oxford University Press, Nueva York, 2009.

procedimiento es terapéutico o no lo es, al ser además la definición de enfermedad una construcción social.

Otro problema es que las mismas tecnologías usadas en las intervenciones terapéuticas pueden acabar haciendo mejoras no terapéuticas, un buen ejemplo, sería la hormona de crecimiento, este procedimiento no podemos clasificarlo en un tipo u otro de intervención, dependiendo del caso concreto en el que nos encontremos⁸².

¿Cuál es el problema en hacerse intervenciones de mejora? ¿ por qué se cuestiona tanto moralmente, si como hemos dicho muchas veces es incluso difícil clasificar ciertos tipos de procedimientos? Pues bien, aquí es donde debemos pararnos a reflexionar, ya que la distinción entre curar y mejorar es lo que marca la diferencia moral. Aunque parece que cuando las intervenciones de mejora empiezan a ser un problema es realmente cuando van más allá de los que encontramos normal.

Volvamos al ejemplo de la hormona de crecimiento, como hemos dicho antes se trata de un procedimiento que puede pertenecer tanto al lado terapéutico como al de mejora. En 1996, el uso de la hormona de crecimiento era masivo, el 40% de las prescripciones de la hormona eran para niños sin ningún problema médico. Por ello, la Food and Drug Administration, FDA, aprobó únicamente el uso de la hormona para niños menores de 1,60 m y niñas que no superasen el metro y medio⁸³.

Nos encontramos aquí, ante varias posibilidades. En primer lugar, aumentar la altura de una persona que se encuentre por debajo de la media, en segundo lugar aumentar la altura de una persona que se encuentra dentro de la media, y en tercer lugar aumentar la altura de una persona que se encuentra por encima de la media.

El primer caso no nos crea ningún problema o debate moral al tratarse de una mejora terapéutica.

⁸² Lema Añón, C., “Intervenciones biomédicas de mejora, mejoras objetivas y mejoras discriminatorias: ¿de la eugenesia al darwinismo social?”, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, nº 49, 2015, pp. 170-171.

⁸³ *Contra la perfección*, cit., p. 61.

El segundo se trata de una intervención de mejora aunque no sería especialmente problemática para algunos, ¿cuál sería el problema en prescribir la hormona del crecimiento a un niño de altura media que quiere entrar al equipo de baloncesto?; sin embargo, hay otros que ya en este segundo caso se oponen a la mejora de la altura, argumentando que si cada vez la población es más alta, esto nos llevará a una carrera de “armamento hormonal”, además, argumentan, que estas mejoras genéticas provocarán una gran injusticia, por ejemplo, volviendo al caso de la musculatura, un atleta genéticamente optimizado tendrá una ventaja injusta respecto de sus competidores. Pero el argumento de la justicia no es sólido. Siempre se ha dado la situación de que unos atletas están mejor dotados que otros, pero nunca nadie ha pensado que la desigualdad natural en la dotación genética sea injusta⁸⁴. Por lo tanto la moralidad de las mejoras genéticas no puede residir en la falta de justicia, la dotación genética natural nunca ha sido justa y no ha existido debate moral alguno por ello.

Es en el tercer caso donde reside el verdadero problema moral, aquí deberíamos concentrar la discusión. Es en este último caso donde nace el miedo al situarnos cerca de una clara ¿utopía/distopía?, lo único que queda claro es que esto nos acerca cada vez más a una nueva especie post-humana⁸⁵.

6. PERFECCIONAMIENTO DE LA LÍNEA GERMINAL

“¿No hay algo inquietante en la idea de que unos padres puedan encargar un hijo con ciertos rasgos genéticos?”, se pregunta Sandel en su libro *Contra la perfección*.

Las intervenciones de mejora sobre la línea germinal, es decir, sobre óvulos, espermatozoides y embriones, son las que más debates generan, al ser éstas las responsables de que los cambios efectuados pasen de generación en generación, afectando a las generaciones subsiguientes, en contra de lo que ocurre con la terapia génica sobre células somáticas,

⁸⁴ Ídem., p. 53.

⁸⁵ “Intervenciones biomédicas de mejora, mejoras objetivas y mejoras discriminatorias: ¿de la eugenesia al darwinismo social?”, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, cit., p. 174.

donde los cambios afectan en exclusiva a la persona que elige libremente someterse a ellos.

Al ser la terapia génica sobre la línea germinal elegida por personas distintas a los que reciben el tratamiento el primer argumento en contra sería la violación de la autonomía de los futuros hijos, por parte de sus padres. Se argumenta que al escoger los padres la configuración genética de sus hijos, les hacen vivir a la sombra de la persona que sus padres desean, se les priva deliberadamente y por capricho de un futuro abierto, limitando egoístamente la vida de sus hijos a su utopía paternal. Los hijos de diseño no son libres. Habermas es un claro defensor de esta posición. Además de la violación al principio de autonomía, también nos señala la violación que los “hijos de diseño” suponen al principio de igualdad, argumentando que: “se destruye la esencial simetría de las relaciones entre seres humanos libres e iguales, en las relaciones intergeneracionales”⁸⁶.

Este argumento de la falta de autonomía es a primera vista muy convincente. Sin embargo, ha sido rebatido este argumento de forma muy audaz, pensándolo bien, supongamos la ausencia de padre y madre que vayan a elegir nuestra carga genética, ¿alguien ha sido libre para escoger su carga genética? Nadie escoge su propia carga genética⁸⁷, por lo tanto, el argumento de la falta de autonomía y libertad no es válido para cuestionar la moralidad de la terapia génica germinal.

En cuanto a la violación de la igualdad en las relaciones intergeneracionales, los defensores de la terapia génica argumentan la hiperpaternidad, al ser esta conducta también un claro ejemplo de ambición de control y dominio.

Los padres que obligan a tocar el violín a sus hijos desde los tres años ejercen un control sobre la vida de estos que no puede ser en su caso recíproco⁸⁸, otro claro ejemplo de hiperpaternalidad lo tenemos con los padres Amish quienes retiran a sus hijos del colegio antes de la edad legalmente establecida⁸⁹, ya que, bajo su punto de vista han

⁸⁶ *Contra la perfección*, cit., p. 134.

⁸⁷ *Ídem.*, pp. 47-48.

⁸⁸ *Ídem.*, p. 135.

⁸⁹ “¿Qué hay de positivo en la eugenesia positiva?”, *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, cit., p. 168.

adquirido los conocimientos suficientes para desarrollarse dentro de la comunidad, evitando así ser contaminados con demasiadas ideas del mundo exterior. Los padres están claramente acotando el futuro de sus hijos, y es que es muy difícil, criar a un hijo sin encaminarle a un estilo de vida basado en nuestros gustos, sueños y preferencias.

Los defensores del perfeccionamiento en la línea germinal defienden una alteración génica que no limite el derecho a un “ futuro abierto”. La eugenesia liberal defiende que se optimice las capacidades de la progenie sin torcer sus futuros planes de vida ¿Cuál es entonces la diferencia entre mejorar a tu hijo a través de la bioingeniería ó hacerlo a través de la educación?.

Habermas tiene un fuerte argumento para esta pregunta “ experimentamos nuestra propia libertad en referencia a algo que, por su propia naturaleza, no está a nuestra disposición”⁹⁰.

William F. May decía que la paternidad nos enseña, más que ninguna otra relación humana, era a lo que él llamaba “ la apertura a lo desconocido”⁹¹, también decía que “el amor-aceptador, sin amor-transformador, degenera en indulgencia y el amor-transformador, sin amor-aceptador, comienza estimulando y termina rechazando”⁹². Por lo tanto, la elección de los rasgos de un futuro hijo, es algo antinatural, que desfigura la relación paternal, desvirtuándola y deshumanizándola.

El amor paternal se basa en un amor incondicional ante lo inesperado, no se debe tratar tampoco de ser condescendiente y pasivo, se debe enseñar, guiar y transformar a los hijos, pero no una transformación radical y de “diseño”, sino una transformación ulterior a una previa aceptación. Ser padre consiste en amar lo inesperado y sacrificarte por unos hijos no elegidos, es un parentesco marcado por la humildad y la empatía, siendo estos rasgos intrínsecos a una relación paterno-filial. Que los padres elijan a sus “hijos de diseño” les convierte en tiranos con una ambición de dominio desmedida.

⁹⁰ *Contra la perfección*, cit., p. 135.

⁹¹ *Ídem.*, p. 91.

⁹² *Ídem.*, p. 96.

Claro que no elegir a la carta a tu hijo, no implica tener una actitud pasiva ante la salud, o más bien, ante la enfermedad, teniendo los padres la obligación de curar al hijo enfermo. Aquí es cuando los defensores de la terapia génica germinal defienden que siendo la cura del enfermo obligatoria también debe serlo la mejora del sano. Savulescu defiende esta última conclusión diciendo que “ la salud no es valiosa intrínsecamente, sino sólo instrumentalmente”, con este razonamiento deja muy claro que los padres no sólo tienen el deber de curar sino que están “moralmente obligados a modificar genéticamente a sus hijos”, al tomar la salud sólo como un recurso o herramienta que nos permite hacer lo que queremos, siendo así obligatorias las mejoras para poder proporcionar a los hijos “las máximas oportunidades de llevar la mejor vida posible”, Sandel rebate esto afirmando lo absurdo de concebir la salud en términos instrumentales⁹³. Cuando un padre elige un tratamiento de cura para a su hijo, no está jugando a crear un capricho, no están convirtiendo a sus hijos en instrumentos de su voluntad, ahí es donde reside la diferencia.

6.1 Debate sobre los embriones

¿Cuándo se convierte la vida humana en digna de respeto?

En 2015, un equipo de investigación de la Universidad de Sun Yat-Sen de Guangzhou, China, dirigido por Junjiu Huang, realizó la primera modificación genética a un embrión humano, al mismo tiempo se permitió en Gran Bretaña utilizar la tecnología CRISPR-Cas9 para investigar las primeras etapas de desarrollo en embriones. En 2016, se aprobó en Estocolmo, el uso de la tecnología CRISPR-Cas9 , para la edición de embriones⁹⁴.

Y es aquí donde nos encontramos el gran problema de la terapia génica en la línea germinal. La edición de genes de embriones humanos lleva consigo un gran inconveniente y es la apertura a un amplio y acalorado debate ético.

⁹³ Ídem., pp. 93-94.

⁹⁴ Miguel Berian, I. y Armaza Armaza, E., “Un análisis ético de las nuevas tecnologías de edición genética: el CRISPR-Cas9 a debate”, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, 2018, p. 180.

Se requiere el sacrificio de muchos embriones para desarrollar la investigación, siendo esto intolerable para los sectores que consideran que hay vida humana desde la fecundación. Quienes sostienen que toda investigación con células madre embrionarias es inmoral. Sam Brownback, senador de Kansas afirma que “un embrión humano... es un ser humano igual que tú y yo; y merece el mismo respeto”⁹⁵.

Una salida para este problema ha sido la utilización de los embriones sobrantes en las clínicas de fecundación in vitro, ya que algunos entienden que no existe problema en utilizar embriones sobrantes creados con fines reproductivos, al ser estos destruidos en todo caso. Esto evita el debate sobre lo inmoral de la creación de embriones con la única finalidad de usarse en investigación. Esta posición se vio apoyada en el 2006 en el Congreso de Estados Unidos a través de una ley (vetada por el presidente Bush) donde se aprobó financiación únicamente a las investigaciones con células madre que utilizaban embriones sobrantes de la clínicas de fecundación in vitro⁹⁶.

Sin embargo, esta posición/ “solución” no tiene ningún tipo de sentido, ¿por qué es moral la creación de embriones para la FIV y no para la investigación?, ya que en la FIV se sabe anticipadamente que varios de los embriones creados serán destruidos, además, en la investigación sobre células madre los embriones no se crean para ser destruidos, sólo es una consecuencia para el fin último que es su estudio, teniendo como consecuencia, la cura de enfermedades y la mejora de la calidad de la vida humana.

Las investigaciones con CRISPR-Cas9 han encontrado la solución para terminar con el problema moral y poder progresar con las investigaciones sin controversia, evitar el uso de embriones, es decir, grupos de células que tras un idóneo desarrollo darán lugar a un ser humano. Lo hicieron, tomando especial cuidado en la elección de embriones, haciendo uso exclusivamente de los “no viables”, que no deben considerarse embriones humanos, sino cuerpos embrioides, es decir, pseudo-embrión, desde un punto de vista científico el cambio es insignificante, sin embargo, desde un punto de vista moral la diferencia es fundamental. Esta alternativa fue usada por el primer equipo chino que implementó la edición de genes en embriones humanos. Esto es el claro reflejo de la vía normativa abierta por el Tribunal de Justicia de la UE el 18 de diciembre de 2014

⁹⁵ *Contra la perfección*, cit., p. 162.

⁹⁶ *Ídem.*, p. 166.

(asunto C-364/13): “para ser clasificado como un “embrión humano”, un óvulo humano no fertilizado debe tener la capacidad inherente de convertirse en un ser humano”⁹⁷.

Es de muy difícil solución imponer un momento en el que el embrión tiene un status moral igual al nuestro, al ser este un tema muy subjetivo, ligado a creencias religiosas, políticas y formas de vida distintas.

Sin embargo, pienso que teniendo que elegir una sola opción, el 99,9% de la población salvarían la vida de una niña de 12 años antes que una probeta con un embrión. Además, en las investigaciones génicas, no se usan embriones para desarrollar, por ejemplo, un nuevo tipo de tejido sintético, sino que el objetivo de las investigaciones génicas está ligado a la cura y erradicación de enfermedades.

Es necesario ser conscientes de que la investigación con células madre, gracias al uso de blastocitos no implantados, es un noble ejercicio de la inteligencia humana, que ayuda a mejorar la calidad de vida en el mundo, curando enfermedades y salvando a personas. Actualmente la investigación con células madre se está desarrollando con células de personas adultas, al descubrirse que algunas partes del cuerpo humano, como la médula, el cerebro y el corazón, tienen células madre. Además, se está desarrollando una técnica que permite la regresión de las células adultas a su estadio de “célula embrionaria”.

Es muy hipócrita por parte de algunos sectores apoyar la moralidad en la creación de embriones para la FIV, donde una gran mayoría serán embriones sobrantes, pero ver inmoral y aberrante su creación para investigaciones científicas, cuyos hallazgos quizá curen su vida o las de sus hijos algún día. Los que argumenta que la pendiente resbaladiza que nos llevará a la creación de granjas de embriones, deben dejar de vivir con miedo y confiar más que nunca que en la sensibilidad humana y en la creación de una legislación sólida y adecuada.

⁹⁷ “Un análisis ético de las nuevas tecnologías de edición genética: el CRISPR-Cas9 a debate”, cit. , pp. 185-186.

7. INTERVENCIONES GENÉTICAS DE MEJORA

Desde hace tiempo coexistimos con intervenciones de carácter no terapéutico que tienen ya una gran aceptación social y no se plantea ningún debate moral a su alrededor, mientras que las intervenciones de mejora incomodan a la sociedad.

Lo más curioso es la aceptación sin inconvenientes de la licitud de algunas medidas eugenésicas como, por ejemplo, el diagnóstico prenatal. Deducimos de esto, que no todas las prácticas eugenésicas son rechazables o moralmente cuestionables por el hecho de ser prácticas eugenésicas⁹⁸.

Las intervenciones de mejora, el “eugenismo de mercado”, se basa en la libertad de elección, muy alejado del viejo eugenismo de finales del siglo XIX y principios del siglo XX, el cual era un eugenismo de Estado guiado por la coerción. Por lo tanto, las personas que aluden a la vieja eugenesia como pretexto para desacreditar a la actual corriente liberal van muy desencaminados, siendo un argumento injusto e inapropiado. A pesar de no tener cabida esta argumentación debemos siempre tener en mente todas las atrocidades cometidas, incluyendo las innumerables violaciones a los derechos humanos.

Asimismo debemos señalar también, que no pareciendo de ningún modo previsible la vuelta de las esterilizaciones obligatorias impuestas por el Estado, el control social puede ejercerse de otras muchas formas, como por ejemplo, otorgando ayudas, esta coerción indirecta se conoce con el nombre de “estatismo”⁹⁹. Un ejemplo claro de la política eugenésica con una coerción disfrazada se dio hace muy poco, en la década de 1980, a Lee Kuan Yew, primer ministro de Singapur, le preocupaba la caída de la natalidad entre la gente preparada, con estudios y buen nivel de vida, en contraste con la subida entre la gente pobre y sin estudios. Esto desencadenó una política de incentivos,

⁹⁸ “Intervenciones biomédicas de mejora, mejoras objetivas y mejoras discriminatorias: ¿de la eugenesia al darwinismo social?”, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, cit., p.377.

⁹⁹ “¿Qué hay de positivo en la eugenesia positiva?”, *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, cit., p.156.

ofreciendo un apartamento a mujeres con ingresos bajos y sin graduado escolar, a condición de que aceptaran ser esterilizadas¹⁰⁰.

Que alguien acepte voluntariamente un abuso, no hace que éste sea aceptable. Por este motivo debemos ser cautos tratando de analizar objetivamente los factores que hicieron fallar a las antiguas prácticas eugenésicas, para no cometer los mismos errores. Algunos importantes autores como Buchanan, Brock, Daniels o Wikler defienden que “la mala reputación de la eugenesia se debe a prácticas que podrían evitarse en un programa eugenésico futuro”¹⁰¹. Ojalá tengan razón.

Las intervenciones eugenésicas de mejora harán que crezca el dominio en detrimento del don. Se multiplica nuestro sentido de la responsabilidad, al caer todo el peso de nuestro éxito sobre nuestras propias decisiones, no dejando cabida al factor suerte.

Nuestra dotación genética se convierte en un logro que podemos atribuirnos y no en un don recibido de Dios, de la naturaleza o llamémoslo “X” (no vamos a entrar en una discusión teológica) por lo tanto, tenemos derecho a apropiarnos del mismo.

Cuanto más se depende de alteraciones genéticas, menos hay de éxito en nuestro rendimiento, nuestros logros no serán nuestros.

No se concibe la obligación de compartir los beneficios con aquellos que carecen de dones, al no existir ningún tipo de azar, ya que cada uno es enteramente responsable de su propio éxito. Aumenta la responsabilidad en la misma medida en la que disminuye la solidaridad, creando de esta forma una sociedad estrictamente meritocrática¹⁰².

7.1 Concepto de mejora

En abril de 2002, una pareja de sordas norteamericanas, Sharon Duchesneau y Candace McCullough, decidieron tener un hijo mediante inseminación artificial¹⁰³. Lo que hace

¹⁰⁰ *Contra la perfección*, cit., pp. 120-121.

¹⁰¹ Ídem., p. 128.

¹⁰² Ídem., pp.145-146.

¹⁰³ “Intervenciones biomédicas de mejora, mejoras objetivas y mejoras discriminatorias: ¿de la eugenesia al darwinismo social?”, cit., p.381.

que destaquemos su caso, es la curiosa decisión que tomaron: querían tener un hijo sordo. Buscaron un donante de espermatozoides con cinco generaciones de sordos, consiguiendo, finalmente, un hijo con la misma ¿discapacidad?.

Su historia fue publicada en el *Washington Post*, provocó gran repercusión, recibiendo un rechazo unánime por parte de la opinión pública. A las madres, se les increpaba la irresponsabilidad y el capricho de haber diseñado deliberadamente a su hijo con una discapacidad. Ellas se defendieron diciendo que no consideraban que la sordera fuese una discapacidad, sino un modo de vida, ellas se sentían completas y felices siendo sordas. “No creemos que hayamos hecho nada distinto de lo que hacen muchas parejas convencionales cuando tienen hijos” manifestó Duchesneau¹⁰⁴.

El rechazo unánime que se experimentó con este caso tan particular, nos hace plantearnos que se considera normalidad biológica, y por ende, que cambios génicos se pueden calificar como mejora y cuales no. Contrariamente a lo que podemos pensar en un principio, después del rechazo social que experimentó la pareja de lesbianas por la elección de la sordera, tomamos conciencia de que el concepto de mejora quizás no tenga una objetividad histórica, sino que lo que constituye una mejora venga influido socialmente.

El concepto de desventaja no ha sido invariable en el tiempo, características que en un momento dado podían tomarse positivamente en la sociedad, años más tarde han sido rechazadas socialmente y tomadas como claras desventajas, además el desarrollo tecnológico ha hecho que algunas características hayan sido consideradas como desventajas por la posibilidad que se tiene ahora de decidir entre tenerlas o no¹⁰⁵.

La *Convención Internacional sobre los derechos de las personas con discapacidad* de 2008, adoptó lo que se conoce como el “modelo social de la discapacidad”, el cual afirma que las causas de la discapacidad son sociales. Al margen de un criterio médico, es la sociedad la responsable de construir y crear las discapacidades que tienen como consecuencia la proliferación de exclusiones. Las discapacidades son el resultado de la

¹⁰⁴ *Contra la perfección*, cit., p.42.

¹⁰⁵ “De la eugenesia al proyecto genoma humano”, *Anuario de la Facultad de Derecho*, cit., p. 166.

incapacidad de la sociedad de adaptarse a las personas con algún hándicap o diversidad funcional.

Tenemos el ejemplo del famoso refrán “en la tierra de los ciegos, el tuerto será el rey”. Sin embargo, al ser la discapacidad un concepto de creación social, la situación no sería esa, es más, seguramente el tuerto se encontraría con muchos inconvenientes para poder llevar una vida normal, al estar todo adaptado para gente ciega, no existiría, por ejemplo, iluminación nocturna en la calle y todo estaría escrito en braille.¹⁰⁶ Esto nos hace ver que lo que nosotros concebimos como una discapacidad, el ser ciego, no lo sería en otro contexto. La discapacidad es un concepto social y como consecuencia, también lo es el concepto de mejora.

Los padres siempre desean lo mejor para sus hijos, pero puede que en ocasiones estén equivocados, elegir un hijo que mida 1,90 metros, puede hacerle muy apto para ser jugador de baloncesto, pero le incapacita quizá para otros estilos de vida. Algunas elecciones paternas son más que cuestionables, pero la libertad, como todo, tiene un precio¹⁰⁷.

Dentro de que el concepto de mejora sea de naturaleza social y subjetiva, debemos reconocer que hay ciertas características que no dependen del contexto social en que nos encontremos, siempre se tratarán de mejoras positivas y conllevarán una serie de ventajas, ejemplos de las mismas serían la inteligencia o la memoria. Sin embargo, Habermas argumenta en contra, diciendo que por más que un don nos pueda parecer muy positivo, los padres que eligen tal mejora en beneficio de sus hijos, no tienen la certeza ni el poder de saber qué consecuencias puede traer para su hijo una memoria deslumbrante o una gran inteligencia. No poder olvidar puede ser terrible y ser demasiado inteligente puede afectar a las capacidades sociales de los futuros hijos¹⁰⁸.

¹⁰⁶ Intervenciones biomédicas de mejora, mejoras objetivas y mejoras discriminatorias: ¿de la eugenesia al darwinismo social?, cit., pp.383-384.

¹⁰⁷ “¿Qué hay de positivo en la eugenesia positiva?”, *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, cit., p.167-169.

¹⁰⁸ Intervenciones biomédicas de mejora, mejoras objetivas y mejoras discriminatorias: ¿de la eugenesia al darwinismo social?, cit., p.386.

El hecho de que el concepto de mejora sea social, hace que tengamos que hablar de *los criterios discriminatorios de mejora*¹⁰⁹. Al ser susceptible cualquier mejora de ser calificada como una ventaja o una desventaja, dependiendo del contexto social en el que nos situemos, el hecho de ser mujer en una sociedad machista, o negro en una sociedad de marcado carácter racista, hace que ser mujer o persona de color sea una clara desventaja. La selección de la raza, a favor de la piel blanca, o del sexo, a favor del hombre, no tendrá tintes de genocidio o de limpieza racial, los padres buscarán el mejor futuro de sus hijos, evitándoles así situaciones discriminatorias¹¹⁰. Unos padres pese a no pensar que sea mejor en sentido general ser heterosexual, puede que prefieran esta orientación para sus hijos evitándoles de esta manera, posibles ataques homófobos.

Algunos defensores de la eugenesia liberal señalan que en estos casos no debería cambiar el genoma sino las actitudes sociales. Mientras estas persistan no debería ofrecerse la opción de realizar este tipo de elecciones¹¹¹.

La mejora estudiada desde un punto de vista objetivo hace que desaparezca la diferencia entre elegir una mejora a los futuros hijos por una causa natural, es decir, una enfermedad; o una causa social, es decir, la discriminación.

La consideración del concepto de mejora como social tiene como desenlace: la coerción social, la elección de las características de los futuros hijos según las preferencias que la sociedad demande.

Se nos ha vendido la eugenesia liberal como la ausencia de coerción por parte del Estado, haciendo que a diferencia de la eugenesia tradicional, todas las decisiones de mejora girasen en torno a una absoluta libertad. Desgraciadamente, el control social puede hacerse por parte de agentes no estatales. Si un tipo de mejora se vuelve habitual por las ventajas que conlleva, hará que quien no efectúe esa mejora sea juzgado y acabe tomándola en contra de su voluntad por la mera presión social. A los padres que les resulta irrelevante e innecesaria un tipo de mejora, se encontrarán en una difícil situación, viéndose obligados a elegir una mejora no deseada o dejando a sus hijos en

¹⁰⁹ Ídem., p.388.

¹¹⁰ Ídem., p.389.

¹¹¹ “¿Qué hay de positivo en la eugenesia positiva?”, *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, cit., p.166.

una clara desventaja frente al resto de sociedad. Las elecciones de los padres no son totalmente libres.

8. CONSECUENCIAS.

8.1 Disminución de la variedad genética

La presión social en cuanto a los cambios génicos, tiene otra preocupante consecuencia. La desaparición de las elecciones individuales culminará en una posible homogeneización de la población, con la consiguiente pérdida de la diversidad¹¹².

El mercado no ofrecerá algo en lo que sólo tú estás interesado.

Hay un consenso casi unánime sobre la terapia en línea germinal entre algunos biomédicos, que opinan que las modificaciones en el ADN nos llevarán a una preocupante disminución de la variedad genética¹¹³.

La corriente en contra de la edición de genes en embriones sostiene que el genoma humano debe ser preservado, algunos se basan en el hecho de que el genoma fue creado por Dios y por lo tanto es sagrado; otros, en que el ADN es la base en la que se apoya la dignidad humana. El artículo 1 de la *Declaración Universal sobre el Genoma Humano y los Derechos Humanos* aprobada en el 1997 señala que “ El genoma humano es la base de la unidad fundamental de todos los miembros de la familia humana y del reconocimiento de su dignidad intrínseca y su diversidad. En sentido simbólico, el genoma humano es el patrimonio de la humanidad”¹¹⁴.

Debemos hacer mención a la normativa comunitaria que ampara el respeto a la integridad del ADN, donde destaca el Reglamento de la Unión Europea nº 536/ 2014

¹¹² Ídem., p.165.

¹¹³ “De la eugenesia al proyecto genoma humano”, *Anuario de la Facultad de Derecho*, cit., p.163.

¹¹⁴ “Un análisis ético de las nuevas tecnologías de edición genética: el CRISPR-Cas9 a debate”, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, cit., p.187.

del Parlamento Europeo y del Consejo, del 16 de abril de 2014 que señala que “no se pueden llevar a cabo ensayos clínicos de terapia génica que resulten en modificaciones de la identidad genética de la línea germinal del sujeto”.

Aun sabiendo la importancia de la preservación del material genético de cada persona, siendo fundamental la diversidad en este aspecto, y la aberración que supondría que todos fuéramos idénticas copias de un mismo modelo genético. No podemos ser radicales tampoco en la preservación de la carga genética e identidad de cada persona, al ser en ocasiones la misma perjudicial, supongamos la existencia de una patología que afecta seriamente en la persona como puede ser el Alzheimer. Existen, además, algunos tratamientos como es la quimioterapia que en ocasiones afecta a la línea germinal, por lo tanto, la preservación del genoma humano no debe implicar una oposición radical a introducir ciertos cambios que suponen claras ventajas sanitarias¹¹⁵.

8.2 Desigualdad social

Ante el miedo a la disminución de la diversidad genética que se dará como consecuencia de la coerción social en la elección de los rasgos, tenemos el planteamiento de Nozick, partidario de la eugenesia liberal, quien propuso la idea de un “supermercado genético”¹¹⁶ que permitiera a los padres encargarse de sus hijos sin que se imponga un único diseño al conjunto de la sociedad. Esta idea de supermercado tiene la virtud de terminar con la incertidumbre de convertirnos en copias de la misma persona, pero abre una nueva línea de debate: las desigualdades sociales que implicará.

La eugenesia es contraria a la equidad, al ser las mejoras sólo accesible a quienes tengan la posibilidad financiera de adquirirlas, creando esto una más que palpable discriminación económica, además, los padres que puedan permitírselo se verán obligados a aplicar las mejoras disponibles en sus hijos, so pena de dejar que sus descendientes quedasen en desigualdad con el resto del mundo.

¹¹⁵ Ídem., pp.188-190.

¹¹⁶ *Contra la perfección*, cit., p.129.

El biólogo Lee Silver, nos presentó en su libro *Vuelta al Edén* un futuro en el que la libertad en la elección de los rasgos genéticos había producido cambios drásticos en la naturaleza. La distribución de la tecnología que alimentaba esos cambios no era controlada por los Estados, sino por el mercado: mandaban la ley de oferta y demanda impuesta por los padres/ madres, deseosos de que sus hijos tengan las “mejores” características genéticas y así mayores posibilidades de éxito.

Al estar las medidas disponibles según los criterios de mercado, favorecían de forma desigual a los ricos y a los pobres. Esto según Silver desencadenaba una división social muy marcada, llegando a hablar de dos especies diferentes: los “naturales” y los “genricos”¹¹⁷.

La eugenesia liberal deja al juego del mercado la posibilidad de elegir ciertas mejoras, esto afectará a *la justicia social*. La manipulación genética permitirá eludir la lotería natural a aquellos que tengan la capacidad adquisitiva necesaria para ello. Se ampliarán las desigualdades sociales de una forma desmesurada, siendo la brecha social insostenible. Volverá el mundo de jerarquías donde la nueva élite pertenecerá a las clases genéticamente potenciadas¹¹⁸.

Esta brecha social se extenderá a todos los planos que nos rodean, conduciendo, por ejemplo, a la discriminación en el puesto de trabajo, a la negación de contratos de seguro o discriminación en los colegios a los niños con características “indeseables” socialmente¹¹⁹.

8.3 Efectos secundarios

Después de que se publicará el primer experimento de modificación genética sobre embriones humanos, un grupo de científicos solicitó una moratoria sobre su aplicación

¹¹⁷ “Intervenciones biomédicas de mejora, mejoras objetivas y mejoras discriminatorias: ¿de la eugenesia al darwinismo social?”, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, cit., p. 368.

¹¹⁸ “Ética de las biotecnologías (Genética) ¿un mundo justo y feliz?”, *Taula, quaderns de pensament*, cit., p. 24.

¹¹⁹ “De la eugenesia al proyecto genoma humano”, *Anuario de la Facultad de Derecho*, cit., p. 167.

afirmando que “la edición del genoma en embriones humanos utilizando las tecnologías actuales podría tener efectos impredecibles sobre las generaciones futuras”¹²⁰.

Es imprescindible ir con pies de plomo en la investigación génica pero también debemos entender que el riesgo cero no existe. Toma un importante papel el principio de precaución y de responsabilidad.

Algunos entienden que la única solución sería la prohibición de las mejoras genéticas, sin embargo, esto sólo sería un terrible error creando fenómenos como la aparición de “mercados negros” y “turismo biotecnológico”. Debemos apoyar el desarrollo de la ciencia de forma “oficial” siendo la única manera de controlar los posibles efectos negativos que tendría la ciencia “clandestina”. Que la edición de genes sea legal es imprescindible para controlar el uso ilícito de ciertas tecnologías¹²¹. La prohibición de la edición génica no tiene ningún sentido, en un mundo en el que la edición del ADN es una realidad técnica con plena aplicación.

Lo más conveniente no sería la prohibición, sino el uso exclusivo de las técnicas génicas para aquellos casos en los que lo requiera la salud humana, pero algunos se encuadran dentro del argumento de la “pendiente resbaladiza”¹²²: sostienen que el hecho de que hoy aprobemos la licitud de la edición de la línea germinal para fines terapéuticos, hará que llegue un día en el que se utilice para fines no terapéuticos, y la resistencia social sea ínfima. Una partidaria del argumento de la pendiente resbaladiza es Marcy Darnovsky, experta en biotecnología humana, publicó en el Wall Street Journal en 2016 que “una línea reguladora entre rasgos interpretados como médicos y aquellos que son claramente mejoras sería imposible de dibujar”.

Ante esto podemos contraargumentar el caso de la clonación humana, las autoridades reguladoras permitieron la terapéutica, mientras que prohibieron la reproductiva. Tras quince años de clonaciones terapéuticas no ha habido rastro de ningún intento conocido relacionado con la clonación de seres humanos ¹²³.

¹²⁰ “Un análisis ético de las nuevas tecnologías de edición genética: el CRISPR-Cas9 a debate”, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, cit., p. 181.

¹²¹ Ídem., p.183.

¹²² Ídem., p.192.

¹²³ Ídem., p.194.

Otro aspecto de las intervenciones génicas que no quería dejar de mencionar son los organismos modificados genéticamente (OMG)¹²⁴. Las intervenciones en animales o en organismos vegetales y microorganismos, nos plantea el problema de los posibles efectos secundarios que pueden provocar en las personas o en el medio ambiente. Además de los efectos negativos desconocidos que su consumo a largo plazo nos puede acarrear, aparece un segundo problema que viene como consecuencia de que en los países ricos como Estados Unidos, se prevé que en unos años la mayoría de los cultivos sean genéticamente modificados, siendo la brecha entre los países ricos y pobres cada vez más pronunciada. Será de imperiosa necesidad que las organizaciones internacionales sin ánimo de lucro potencien la investigación de OMGs para los países en desarrollo.

9. CONCLUSIÓN

Se nos ha planteado la eugenesia liberal como pura oposición de la tradicional, se ha pensado que acabando con la coerción estatal, un ambiente de total libertad nos llevaría a decidir las mejoras más adecuadas para nosotros y nuestros posibles futuros hijos.

En 1980, Robert Graham, un filántropo eugenésico entregado a la causa de mejorar el “plasma germinal”, creó un banco de esperma, sus donantes eran exclusivamente premios Nobel, fue terriblemente criticado por los claros tintes eugenésicos que su proyecto exponía.

Actualmente en California, está Cryobank, uno de los bancos de esperma más importantes del mundo, su donante ideal “posee un título universitario, mide metro ochenta y tiene los ojos marrones, pelo rubio y hoyuelos”, no persiguen fines eugenésicos, se trata del perfil que desean sus clientes, ellos mismos declaran que “ si

¹²⁴ “Ética de las biotecnologías (GenÉtica) ¿un mundo justo y feliz?, *Taula, quaderns de pensament*, cit. , p.25.

nuestros clientes quisieran adolescentes marginados, les daríamos adolescentes marginados”¹²⁵.

¿Dónde reside entonces la diferencia moral entre diseñar a hijos de acuerdo con una finalidad eugenésica y diseñarlos de acuerdo con los dictados del mercado? Hay una línea muy difusa entre la mejora genética y la eugenesia en su enfoque peyorativo. Como se ha expuesto a lo largo del trabajo las mejoras génicas pueden hacer que nuestra vida alcance una calidad utópica, pero sino andamos con cuidado puede que acabemos con los rasgos que nos hacen humanos.

La eugenesia liberal se nos presenta como el mayor ejercicio de libertad que podamos realizar: transformar nuestro propio cuerpo y el de nuestros hijos alcanzando así el éxito, pero Sandel, afirma que “cambiar nuestra naturaleza para encajar en la sociedad es la mayor pérdida de libertad posible”.

La sociedad se ha transformando mucho en el último siglo, hoy en día, impera el control y dominio, manifestado en cosas tan banales como, por ejemplo, las redes sociales. Deberíamos alejarnos de estas tendencias, dejando espacio a la incertidumbre y aceptación de lo no planeado, en resumen, al amor incondicional.

Para Habermas un hijo genéticamente diseñado está subordinado a otra persona de un modo que no lo está un hijo nacido de forma natural¹²⁶. Los hijos de diseño heredan las características que sus padres, a la carta y de forma unilateral, han acordado, esto hace que estén sometidos de por vida a la elección de su progenitores, a la voluntad de otro, dependerán de por vida de las elecciones que hicieron por ellos sin su permiso.

Antes el uso de las drogas era de carácter “recreativo”, hoy en día su responde en muchos casos a las exigencias de rendimiento y perfección impuestas en la estricta sociedad competitiva que hemos creado. ¿Van a ser los criterios de competitividad mercantil los que marquen como debemos ser genéticamente? Carlos Lema hace una reflexión sobre lo peligrosamente cerca que está la eugenesia liberal del darwinismo social, ambas tendencias apartan al Estado de toda decisión, siendo su único fin la

¹²⁵ *Contra la perfección*, cit., p. 125.

¹²⁶ *Ídem.*, p. 136.

búsqueda de la mejora, mejorar por encima del resto para situarnos en los más alto de la escala social.

La individualidad nos hace egoístas, un rasgo inherente a las mejoras génicas es la falta de pensamiento en la comunidad, y sin embargo, paradójicamente, mis mejoras afectan a los demás ¿sería justo que yo mejore mis características dejando a los que no se lo pueden permitir en una situación de inferioridad? ¿me gustaría quedarme en una situación de inferioridad por el hecho de no poder permitirme una mejora?. Los defensores de la eugenesia liberal afirman que si la eugenesia fuera equitativamente distribuida no hay razón para oponerse a ella. Deberíamos tener unos mecanismos legales muy sólidos para que esto fuera así.

Pero aún siendo las mismas aplicadas de forma equitativa: ¿Quiénes somos las personas, más que simples mortales, para calificar cuándo un rasgo es una mejora y cuando se considera una desventaja? Nadie es poseedor del saber absoluto. ¿Por qué unas características son más aceptables que otras?. “En la variedad está el gusto” dice el refranero castellano.

A pesar del debate que suscitan las mejoras génicas no podemos optar por la *heurística del temor*, ya que los avances en el campo de la genética suponen la promesa de ser capaces de tratar y prevenir una gran número de enfermedades, guiarnos por el *principio de precaución*¹²⁷ parece lo más inteligente, incorporado al tratado de Maastricht, es la regla que impone ciertas restricciones a determinadas actividades, haciendo un estudio del coste- beneficio. Los extremos son peligrosos, además de injustos, la mayoría de veces hay una amplia gama de grises, debemos alejarnos por tanto de las dicotomías. Las intervenciones génicas pueden restar libertad, pero también aumentarla, al liberarnos de enfermedades, y empoderar a las personas.

Está clara la obligatoria aceptación de la eugenesia terapéutica, siendo la única solución a algunas enfermedades. Asimismo, no representa una amenaza de la, muy valorada, esencia humana, que la corriente transhumanista amenaza con robarnos. La rama terapéutica es una promesa de mejora de la calidad de vida que no podemos rechazar.

¹²⁷ “Ética de las biotecnologías (GenÉtica) ¿un mundo justo y feliz?, *Taula, quaderns de pensament*, cit., pp. 19-20.

Tenemos algo que nos distingue del resto de seres vivos: la inteligencia, la cual nos permite tomar las riendas de nuestro futuro como raza, desarrollando así una tecnología superlativa. Lo más importante es la ética encargada de guiar estas tecnologías y las intervenciones que con ella se realiza. Tendremos, por lo tanto, que estudiar cada caso por separado.

Pongámonos en la utópica situación en la que existe una sólida legislación sobre la terapia génica, existiendo equidad en la aplicación de las mejoras y siendo libre la elección de las mismas, de esta manera podríamos preservar la diversidad genética y no seríamos testigos de una insostenible brecha social. Supongamos que también tuviésemos controlados los efectos secundarios y además no se utilizasen embriones para la investigación. Supongamos que no hubiese ningún problema con los principios de igualdad y autonomía. Supongamos, en resumen, que todos los motivos morales por los que somos reacios a la eugenesia no terapéutica desaparecieran. No habría inconveniente alguno en cambiar por lo tanto nuestra naturaleza, todo serían ventajas, mejoraríamos pero sin haber competencia alguna en ello.

Sin embargo, ante este imaginario planteamiento me pregunto: ¿Por qué nos obsesiona cambiar nuestra naturaleza? ¿no sería más fácil cambiar las condiciones sociales y políticas adaptándolas a nuestros dones naturales? Los seres humanos tenemos algo intrínseco a nuestra naturaleza: las imperfecciones, cada ser humano tiene las suyas propias, pero cada una de ellas nos define, nos hace ser quien somos, nos hacen especiales y únicos.

Lord Beveridge, uno de los artífices del estado de Bienestar, dijo que lo que debemos plantearnos es “en qué circunstancias pueden los hombres en conjunto vivir de forma que les merezca la pena”, ¿no será más fácil la aceptación de nuestras imperfecciones, que una guerra de mejoras egoístas e individuales, que nos avocará a una brecha social insalvable?.

Desgraciadamente hemos creado un mundo hostil, en vez de generar condiciones amables que se adapten a nuestra naturaleza, hemos diseñado una sociedad que nos lleva al límite de nuestras capacidades.

El problema en todo esto es la actitud que hemos tomado ante el mundo que nos ha sido dado. Ya no es una cuestión de crear mecanismos que doten de seguridad a las investigaciones génicas, deberíamos cambiar nuestra mentalidad, darnos cuenta de que las promesas que nos da la eugenesia liberal sobre la curación de enfermedades es brutal y debemos trabajar en ello para poder avanzar en este plano. ¿Pero es necesario, pasar al plano no terapéutico?, en vez de alejarnos cada vez más de nuestra esencia imperfecta, deberíamos aprender a aceptarla, a acercarnos a nuestra naturaleza, reírnos de nuestras imperfecciones y amar las de los que nos rodean.

Tomar una actitud de empatía, dejar a un lado los juicios que nos atrevemos a formular respecto de las características de los demás.

La duda, es una actitud humana, de seres limitados y finitos, es el motor del cambio en todos los ámbitos. Victoria Camps en su libro *Elogio de la duda* dice “ el motor de la reflexión es la conciencia de la propia ignorancia y la duda el hábitat normal de la condición humana”. El saber no lo tienen los valores comúnmente asumidos en una comunidad, no es patrimonio de nadie, debemos alejarnos de las doctrinas y adentrarnos en la duda. ¿ Por qué considero ciertas características buenas? ¿tienen algo de objetivo, o es un producto social? ¿estoy de acuerdo, o en su contra me adhiero por seguridad?.

Ya lo dijo Montaigne: “no hay ciencia tan ardua como la de saber vivir”.

10. BIBLIOGRAFÍA

- Almarcha Barbado, A. , “ El darwinismo social y sus resonancias en la Europa actual”, *Revista galego-portuguesa de psicoloxía e educación*, nº2 (Vol. 2), 1998.
- Ballesteros Llompart, J., “Más allá de la eugenesia: el post humanismo como negación del homo patiens”, *Cuadernos de la bioética*, Vol. 23, nº 77, 2002.
- Barragué Calvo, B., “Liberalismo económico y darwinismo social. Sobre la figura de Herber Spencer”, *Astrolabio. Revista internacional de filosofía*, nº13, 2012.

- Castillejo Cuéllar, A., “ Raza, alteridad y exclusión en Alemania durante la década de 1920”, *Revista de Estudios Sociales*, nº6, Colombia, 2007.
- Cortina, A., “Ética de las biotecnologías (Genética) ¿un mundo justo y feliz?”, *Taula, quaderns de pensament*, nº 40, 2006, Universidad de Valencia.
- Documentos TV. *Eugenesia, el darwinismo social*.
- Espina, A. ,”El darwinismo social: de Spencer a Bagehot”, *Revista española de investigaciones sociológicas*, nº 110, 2005.
- Herreros Ruiz-Valdepeñas, B. y Bandrés Moya, F. , *Historia Ilustrada de la Bioética*, ADEMÁS Comunicación Gráfica, S.L, 2015.
- Laing, J., “Los derechos humanos y la nueva eugenesia”, *Scio*, nº4, 2009.
- Lema Añón, C., “Intervenciones biomédicas de mejora, mejoras objetivas y mejoras discriminatorias: ¿ de la eugenesia al darwinismo social?”, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, nº 49, 2015.
- Marin Palma, E. , “De la eugenesia al proyecto genoma humano”, *Anuario de la Facultad de Derecho*, nº 4, Valle de Cabuérniga, 1994-1995.
- Miguel Berian, I. y Armaza Armaza E., “Un análisis ético de las nuevas tecnologías de edición genética: el CRISPR-Cas9 a debate”, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, 2018.
- Morente Parra, V. y Saravia, G., “Eugenesia, planificación familiar y contracepción: las tesis feministas de Margaret Sanger y Marie Stopes”, *Perspectivas sobre feminismo y derecho*, Dykinson, 2011, Madrid.
- Rodríguez Lopez, B. , “¿Qué hay de positivo en la eugenesia positiva?”, *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, nº 18,2014.
- Salvucci, E. , “El rol del darwinismo en la legitimación de la opresión”, *CTS: Revista Iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad*, Vol. 11, nº 32, 2016.
- Sandel, M., *Contra la perfección*, trad. Vilá Vernis, R., Marbot Ediciones, Barcelona, 2015.
- Sandín, M. , “Sobre la redundancia: el darwinismo social”, *Asclepio: Revista de la historia de la medicina y de la ciencia*, vol. 52, Fasc. 2, 2000.
- Savulescu, J., *Human Enhancement*. Oxford University Press, Nueva York, 2009.