



FACULTAD DE RELACIONES
INTERNACIONALES

***EL PAPEL DE LAS INSTITUCIONES EN
EL DESARROLLO***

El caso de España y Corea del Sur

Autor: Enrique Buendía García
Directora: Mónica Goded Salto

Madrid
Junio de 2018

Enrique
Buendía
García

EL PAPEL DE LAS INSTITUCIONES EN EL DESARROLLO



Índice

1. Introducción	5
1.1. Finalidad y motivos	1
1.2. Objetivos y preguntas	3
1.3. Metodología	3
2. Marco teórico y Estado de la cuestión	5
2.1. Sobre el desarrollo	5
2.2. Explicaciones a la disparidad del desarrollo	8
2.2.1. Informe sobre el crecimiento del Banco Mundial	9
2.2.2. Acemoglu y Robinson	13
2.2.3. Rodrik	15
3. Análisis y discusión	16
3.1. Componentes e indicadores	16
3.2. Comparación	22
3.2.1. Índice de desempeño medioambiental	22
3.2.2. Crecimiento económico	23
3.2.3. Equidad	25
3.2.4. Calidad educativa y sanitaria	26
3.2.5. Libertades Humanas	28
3.3. Análisis de resultados	32
4. Conclusiones	37

Índice de figuras

Índice de tablas

<i>Tabla 1: Objetivos de Desarrollo Sostenible, United Nations, 2018</i>	7
<i>Tabla 2: Ingredientes políticos más importantes para el desarrollo, Banco Mundial, 2008</i>	10
<i>Tabla 3: Componentes e indicadores de desarrollo, Elaboración propia, 2018</i>	18
<i>Tabla 4: Resumen de resultados, Elaboración propia, 2018</i>	32

Índice de gráficos

<i>Gráfico 1: Coeficiente de Gini, BBVA, (2016)</i>	20
<i>Gráfico 2: Evolución del Índice de Desempeño medioambiental, Elaboración propia, 2018</i>	22
<i>Gráfico 3: Evolución del PIB, Elaboración propia, 2018</i>	23
<i>Gráfico 4: Evolución del PIB per cápita, Elaboración propia, 2018</i>	24
<i>Gráfico 5: Evolución del índice GINI, Elaboración propia, 2018</i>	25
<i>Gráfico 6: Evolución del índice de educación, Elaboración propia, 2018</i>	26
<i>Gráfico 7: Evolución del índice de esperanza de vida, Elaboración propia, 2018</i>	27
<i>Gráfico 8: Evolución de la igualdad legal, Elaboración propia, 2018</i>	28
<i>Gráfico 9: Evolución del derecho a la propiedad privada, Elaboración propia, 2018</i>	29
<i>Gráfico 10: Índice de libertad de prensa, Elaboración propia, 2018</i>	30
<i>Gráfico 11: Índice de democracia, Elaboración propia, 2018</i>	31

Resumen

El desarrollo constituye un concepto fundamental para valorar adecuadamente el desempeño de cualquier país. Las múltiples dimensiones que abarca el desarrollo hacen de él una noción, a menudo, compleja de entender y cuantificar. El presente trabajo propone, por un lado, una investigación teórica acerca de los principales componentes que conforman el desarrollo, a fin de obtener una serie de indicadores objetivos asociados a dichos componentes. Por otro lado, planteamos una comparación práctica sobre dos países de relevancia internacional, como son Corea del Sur y España. Se trata de una indagación novedosa, realizada a partir de los indicadores anteriormente mencionados, y que nos ha permitido, en último término, llevar a cabo un análisis que recoja los hallazgos más importantes del conjunto de nuestra investigación. En conclusión, el trabajo propuesto pretende dilucidar el concepto de desarrollo desde un enfoque teórico-práctico, buscando siempre la objetividad y la simplicidad.

Palabras clave: Desarrollo, comparación, componentes, España, Corea del Sur

Abstract

The idea of development constitutes a fundamental concept in correctly assessing the performance of every country. The multiple dimensions comprising the whole notion of development make it a complex conception to understand and quantify sometimes. The current investigation proposes, on one hand, a theoretic research about the main components conforming development, in order to obtain a set of objective indicators associated to these components. On the other hand, we suggest an empirical comparison between two countries of international relevance, such as South Korea and Spain. This is a novel quest, made up from the previously mentioned indicators, which has allowed us to perform an analysis summarizing the main facts of our whole investigation. In conclusion, the exploration proposed aims to enlighten the concept of development from both a theoretic and practical approach, always looking for the objectiveness and simplicity.

Key words: Development, comparison, dimensions, Spain, South Korea

1. Introducción

En los últimos años, la noción de desarrollo ha gozado de creciente relevancia en la comunidad económica internacional. A menudo utilizado con la finalidad de comparar el desempeño de un país en concreto con otros Estados, el concepto de desarrollo es, además, muy novedoso. Las primeras formulaciones sobre la idea de desarrollo tienen lugar a finales del siglo XX, para responder a la necesidad de establecer un parámetro que evaluase el desempeño de un país de acuerdo con una serie de dimensiones complementarias al mero progreso económico. Así, estudiar en detalle la concepción actual sobre el desarrollo es de vital importancia para realizar una evaluación multidimensional, práctica y relevante sobre las fortalezas y debilidades de un país en concreto.

1.1. Finalidad y motivos

La finalidad principal de esta investigación es, principalmente, entender de forma clara los factores que rodean el desarrollo tal y como es concebido actualmente. Esta finalidad tiene una doble vertiente. Por un lado, queremos establecer una comparación detallada sobre las formulaciones más relevantes del concepto de desarrollo, para extraer las partes comunes a todas ellas y definir unos indicadores concretos asociados a las variables seleccionadas. El sentido de ello es enfocar correctamente un concepto tan multidimensional como el desarrollo, lo cual, aportará claridad a nuestra investigación y nos permitirá valorar el desempeño de un país en cada una de las dimensiones identificadas.

Por otro lado, realizaremos una investigación práctica sobre el desempeño comparativo de dos países relevantes para nuestro estudio: España y Corea del Sur. Siendo dos países que, en torno a la década de 1970, partían de una posición económica parecida, consideramos relevante estudiar la dinámica de ambos Estados desde entonces hasta la actualidad y elaborar un estudio comparativo de acuerdo con los indicadores seleccionados en las etapas previas de nuestra investigación. La finalidad de esto es aplicar los conceptos teóricos definidos con anterioridad al mundo real, para clarificar nuestra exploración dotándola de una dimensión práctica y ayudar

a comprender de una manera más clara la evolución de nuestro país, España, durante las últimas décadas.

La investigación actual surge motivada, en primer lugar, por la inexistencia de una aproximación comparativa a la valoración del desarrollo español de las últimas décadas. Dicho de otra manera, hemos encontrado estudios individuales sobre la evolución del crecimiento y demás factores que configuran el desarrollo a nivel específico; pero no hemos encontrado publicaciones que, en primer lugar, traten de estructurar de manera clara el concepto de desarrollo y, en segundo lugar, lleven estas conclusiones a un estudio comparativo práctico. Consideramos fundamental recoger de manera individualizada el impacto de cada uno de los factores que comportan el desarrollo para realizar una indagación relevante, dado que cada vez son más las voces que alertan de que las medidas tradicionales para cotejar el desempeño de dos países no son aplicables al mundo de hoy en día.

En segundo lugar, teniendo en cuenta que el desarrollo es un tema muy manido, al que se le han dedicado multitud de estudios y teorías, hemos querido llevar a cabo un estudio comparativo por su componente práctico. Creemos que la elaboración de una comparación detallada es imprescindible para entender correctamente las dimensiones del desarrollo y dotar a la investigación de un enfoque tangible que, además de ser novedoso, resulte interesante para el lector.

En tercer lugar, hemos escogido España y Corea del Sur para realizar nuestra comparación por varios motivos. De entrada, se trata de dos países que, a priori, han partido de una situación similar de partida, allá por los setenta y tras la transición democrática española en especial. Además, no existen estudios comparativos relevantes entre ambos países, por lo que la investigación propuesta es novedosa en el ámbito académico. Por último, Corea del Sur representa un ejemplo contrastado de desarrollo sostenible y crecimiento elevado. Comparar la evolución de dicho país con nuestro país de origen, España, resultará muy interesante de cara a identificar puntos de inflexión, para así evaluar el desempeño de las políticas españolas en comparación con otro modelo económico distinto al europeo. La motivación aquí no es copiar fórmulas de éxito económico para su aplicación en España, sino tomar conciencia del

estado de otras economías y entender, en la medida de lo posible, qué factores en concreto han posibilitado esta evolución.

1.2. Objetivos y preguntas

La investigación propuesta parte con tres objetivos asociados a preguntas concretas, que se describen a continuación:

1. ¿Es posible desmenuzar el concepto de desarrollo en formulaciones más concretas?

Esta pregunta responde al objetivo de encontrar conceptos más sencillos y específicos que ayuden a explicar un concepto tan importante y extendido como el desarrollo.

2. ¿Es posible evaluar el desarrollo de un país de manera tangible y objetiva?

La pregunta propuesta busca cumplir con el objetivo de encontrar indicadores comparables, objetivos y exportables a cualquier país, y que puedan ser utilizados para realizar evaluaciones críticas sobre ejemplos reales.

3. ¿Ha habido diferencias importantes en el proceso del desarrollo de España y Corea del Sur?

Por último, la citada pregunta trata de evaluar el desempeño de los dos países escogidos en materia de desarrollo, para así identificar áreas concretas de mejora donde el poder institucional pueda tener influencia.

1.3. Metodología

En el presente trabajo, realizaremos un estudio práctico siguiendo un enfoque deductivo e inductivo. Describiremos, primeramente, las definiciones sobre el concepto del desarrollo a nivel general, para extraer los factores comunes a todas ellas e identificar ciertos indicadores que se adecúen a nuestros objetivos. Gracias a ello, podremos responder a los dos primeros interrogantes.

Posteriormente, utilizaremos los hallazgos de nuestra indagación teórica para llevar a cabo una investigación concreta con ejemplos reales. Más concretamente, realizaremos una comparación entre España y Corea del Sur que nos permitirá

responder a la tercera de nuestras preguntas. Estableceremos conclusiones generales a partir de los datos recogidos, siguiendo, en este caso, un enfoque inductivo.

Para la realización del presente trabajo nos hemos servido de varias fuentes de información. Hemos consultado bases de datos como *Business Source Complete* o *EconLit With Full Text*; y buscadores académicos como *Google Scholar*. De la misma manera, una abundante mayoría de las definiciones recogidas y los datos empleados provienen de fuentes de información de dominio público, contenidas especialmente en bases de datos de organismos internacionales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional o Naciones Unidas, entre otros.

2. Marco teórico y Estado de la cuestión

2.1. Sobre el desarrollo

A fin de responder con garantías a la pregunta central de esta investigación, es de capital importancia definir correctamente el concepto de desarrollo. Desde los inicios de la economía como ciencia con el famoso libro “La riqueza de las naciones” (Smith, 2011) innumerables autores han dedicado sus investigaciones a definir de manera clara y objetiva un concepto que englobase todos los factores que propician el hecho de que un país sea económicamente más fuerte que el resto. Adam Smith fue el primero en identificar esta idea con el concepto de riqueza; pero la propia evolución científica de la economía ha propiciado que dicho concepto de riqueza haya derivado en el concepto de crecimiento económico que, a su vez, también ha sido objeto de numerosos estudios. La gran aportación de las últimas décadas a dicho debate corre a cargo del ganador del Premio Nobel de la Economía de 1998, Amartya Sen, cuya contribución paradigmática dio lugar al refinamiento de un concepto más moderno: el desarrollo.

Sen es el primer autor que enlaza de forma clara la extensión de las libertades individuales con el desarrollo económico. El autor fundamenta su idea de desarrollo en cinco libertades diferentes (Sen, 2000):

- 1) Libertades políticas
- 2) Facilidades económicas
- 3) Oportunidades sociales
- 4) Garantías de transparencia
- 5) Redes de seguridad

A raíz de la labor de Sen, la definición de desarrollo se ha ido reformando y completando, dando lugar a varias otras definiciones que, hoy en día, recogen los principales organismos internacionales dedicados a promover el desarrollo a escala internacional. Entre estas descripciones, encontramos las siguientes:

1. El PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) sostiene que *“El desarrollo humano tiene que ver con las libertades humanas: la libertad de*

desarrollar todo el potencial de cada vida humana ahora y en el futuro. Esta dimensión universal es lo que confiere al enfoque de desarrollo humano su singularidad” (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2018) Cabe destacar que esta definición viene recogida en el Informe de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas que publica anualmente esta institución. Dentro del mismo informe, encontramos el Índice de Desarrollo Humano, el cual, constituye un indicador relevante para nuestra investigación. Haremos mención al mismo en epígrafes posteriores.

2. El Banco Mundial, por su parte, mantiene que *“El desarrollo sostenible reconoce que el crecimiento debe ser tanto inclusivo como respetuoso con el medio ambiente para reducir la pobreza y construir una prosperidad compartida por la población actual, y para continuar satisfaciendo las necesidades de las generaciones venideras”* (Banco Mundial, 2018)
3. En cuanto al Fondo Monetario Internacional, éste defiende que *“Los objetivos de desarrollo sostenible abarcan la visión de que el desarrollo tiene que ser económica, social y medioambientalmente sostenible (...) a nivel nacional e internacional”* (Fondo Monetario Internacional, 2018)
4. Dentro del mandato del CAD (Comité de Ayuda al Desarrollo), encontramos la siguiente definición de desarrollo: *“El desarrollo sostenible incluye la promoción del crecimiento económico, la reducción de la pobreza, el desarrollo del nivel de vida de los países en vías de desarrollo y un futuro en el que ningún país depende de la ayuda”* (Comité de Ayuda al Desarrollo, 2018)
5. Jeffrey Sachs¹ es de la opinión que: *“El concepto de desarrollo sostenible intenta conjugar las interacciones de tres sistemas complejos: la economía mundial, la sociedad global y el entorno físico de la Tierra. Apunta a un marco holístico, dentro del cual la sociedad aspira a lograr un desarrollo sostenible y socialmente inclusivo, apuntalado por un gobierno responsable. Es un modo de entender el mundo, pero también una visión normativa o ética del mundo: una*

¹ Jeffrey Sachs es un renombrado profesor de economía especializado en el desarrollo sostenible. Además de haber ganado multitud de premios por su labor investigadora, es consejero senior de Naciones Unidas (Jeffrey Sachs, 2018)

manera de definir los objetivos de la sociedad funcional, y que otorga bienestar a los ciudadanos del mundo de hoy y a futuras generaciones” (Sachs, 2015)

6. Por último, conviene hacer referencia a los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Estos consisten en un compendio de propósitos relacionados con el desarrollo y aprobados por todos los países que conforman la Asamblea General de las Naciones Unidas. Estos objetivos son también relevantes para comprender la extensión del desarrollo sostenible, por lo que pasamos a describirlos a continuación para complementar las definiciones propuestas (United Nations, 2018):

Tabla 1: Objetivos de Desarrollo Sostenible, United Nations, 2018

Objetivos	Explicación
1. No a la pobreza	Acabar con cualquier forma de pobreza en todo el mundo
2. Cero hambre	Lograr la seguridad alimenticia, mejorar la nutrición global y promover la agricultura sostenible
3. Buena salud y bienestar	Asegurar la vida sana y promover el bienestar para toda persona de cualquier edad
4. Educación de calidad	Asegurar una educación de calidad y equitativa y promover oportunidades duraderas en el tiempo para todos
5. Igualdad de género	Lograr una igualdad de género y garantizar capacidades efectivas a la mujer
6. Agua limpia y sanidad	Asegurar la disponibilidad y la gestión sostenible de agua limpia y sanidad para todos
7. Energía limpia y asequible	Asegurar el acceso a energía sostenible, segura, asequible y modernizada para todos
8 Trabajo digno y crecimiento económico	Promover el crecimiento económico inclusivo, sostenido y sostenible, así como el pleno empleo productivo y digno para todos

9 Industria, innovación e infraestructura	Construir infraestructura resistente, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación
10. Reducción de las desigualdades, dentro de cada país y entre éstos	
11. Ciudades y comunidades sostenibles	Hacer de las ciudades y comunidades humanas un entorno inclusivo, seguro, resistente y sostenible
12. Consumo y producción responsable	Asegurar patrones de consumo y producción sostenibles
13. Acción climática	Llevar a cabo acciones urgentes para combatir el cambio climático y todo su impacto
14. Vida bajo el agua	Conservar y emplear sosteniblemente los océanos, mares y recursos marinos necesarios para el desarrollo sostenible
15. Vida en la superficie	Proteger, restaurar y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, la gestión sostenible de los bosques, la lucha contra la desertificación; y detener y revertir la degradación de la tierra y la pérdida de la biodiversidad
16. Paz, justicia y fortaleza institucional	Promover las sociedades pacíficas e inclusivas en pos del desarrollo sostenible, proveer del acceso a la justicia universal y construir instituciones efectivas, inclusivas y responsables a todos los niveles
17. Asociaciones por los objetivos	Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la asociación global por el desarrollo sostenible

2.2. Explicaciones a la disparidad del desarrollo

Multitud de autores y organizaciones han tratado de responder a las grandes preguntas relacionadas con el desarrollo. Preguntas como ¿qué factores incentivan el desarrollo? ¿cuál es la interrelación entre estos factores? ¿por qué los países se

desarrollan de distinta forma? o, la gran pregunta, ¿cuál es la “fórmula” para conseguir un nivel de desarrollo adecuado?

Dado el objetivo del presente trabajo, centraremos nuestra investigación teórica en el papel de las instituciones políticas en el desarrollo. A este respecto, resaltamos tres fuentes de información relevantes.

En primer lugar, destacamos el trabajo del informe sobre el crecimiento del Banco Mundial, elaborado por la Comisión para el Crecimiento y el Desarrollo, como uno de los primeros esfuerzos aglutinadores de expertos y conocimiento relevante para tratar el problema que nos ocupa. En segundo lugar, señalaremos el trabajo de dos autores ampliamente reconocidos como Acemoglu y Robinson, cuyo libro “Por qué fracasan los países” se ha convertido en todo un referente en este campo de estudio. Finalmente, subrayaremos el trabajo de Rodrik como otro de los expertos de reconocido prestigio que han tratado el papel de las instituciones en el desarrollo.

2.2.1. Informe sobre el crecimiento del Banco Mundial

El crecimiento económico es una dimensión básica del desarrollo de un país. Constituye una condición necesaria para lograr el desarrollo, ampliando las libertades económicas individuales de los ciudadanos a través de la reducción de la pobreza en términos absolutos y la aportación de los recursos necesarios para proveer servicios públicos fundamentales (Banco Mundial, 2008).

El informe sobre el crecimiento del Banco Mundial ofrece un estudio de los factores más relevantes que han propiciado el crecimiento continuado en 13 países distintos desde 1950 en adelante: Botsuana, Brasil, China, Hong Kong, Indonesia, Japón, Corea del Sur, Malasia, Malta, Omán, Singapur, Taiwán y Tailandia. En concreto, estas economías han crecido anualmente a una tasa media del 7% durante, al menos, 25 años. A nivel general, los países seleccionados aprovecharon la coyuntura económica global en los períodos de máximo crecimiento, importando conocimiento y tecnología y explotando la demanda global como un mercado accesible para sus bienes (Banco Mundial, 2008). Mantuvieron cierta estabilidad macroeconómica y una fiscalidad responsable, lo cual, les permitió sostener elevadas tasas de ahorro e inversión, especialmente en infraestructuras (Banco Mundial, 2008).

El informe es muy extenso, por lo que nos centraremos en las partes que contribuyan de manera más relevante a nuestra investigación. Así, el trabajo destaca el rol de las instancias políticas como un factor fundamental para asegurar el crecimiento continuado. Es el poder político quien debe diseñar una hoja de ruta a largo plazo y mantener el compromiso con el plan escogido. El tamaño del Estado, a juicio de la comisión, debe avanzar en consonancia con las propias capacidades de la economía nacional y el estado de maduración del sector privado. La eficacia de las instituciones debe evolucionar de acuerdo con un proceso continuado de experimentación, extrayendo conclusiones relevantes y aplicándolas progresivamente sobre la definición de las políticas gubernamentales.

En este sentido, el reporte del Banco Mundial señala que también es posible que en épocas de crisis puedan desaparecer ciertos obstáculos al crecimiento. El razonamiento seguido dicta que, bajo circunstancias económicas adversas, es más probable que las instituciones puedan llevar a cabo mayores paquetes de reforma que, de no darse dicha coyuntura, estarían bloqueadas. Por esta razón, el fenómeno de la crisis representa una oportunidad, pero también un riesgo si el paquete de reformas a implementar no es adecuado. De esta manera, se hace aún más evidente la necesidad de contar con líderes y tecnócratas ilustrados que sean capaces de diseñar políticas apropiadas (Banco Mundial, 2008).

Los expertos encargados del informe trataron de extraer conclusiones generales a partir del estudio de los países mencionados anteriormente, siguiendo un enfoque inductivo. Entre los ingredientes políticos más relevantes para el desarrollo, los autores destacan:

Tabla 2: Ingredientes políticos más importantes para el desarrollo, Banco Mundial, 2008

1. Niveles de inversión altos, de en torno al 25% del PIB

Se subraya específicamente la importancia de la inversión en infraestructura y capital humano (salud, conocimiento y destrezas personales)

2. Transferencia de tecnología

Definido como la absorción de *know how*, tecnología y conocimiento del resto del mundo y su asimilación de dicho conocimiento en la estructura económica del país en

concreto.

3. Competencia y cambio estructural

La desaparición de nuevas empresas e industrias en pos de otras más especializadas se entiende como un proceso económico natural. De acuerdo con los argumentos de Schumpeter, es fundamental que los gobiernos dejen libertad para que ciertas industrias caigan y aparezcan nuevas empresas en su lugar. Este proceso de “destrucción creativa” también encuentra su justificación empírica en los resultados de algunos estudios destacados. Sin embargo, el gobierno debe velar por la protección de las personas y trabajadores implicados, garantizando una adecuada protección social o la implementación de reformas que garanticen un ritmo de creación de puestos de trabajo adecuado.

4. Mercados laborales

En países con exceso de oferta laboral, es imprescindible desarrollar políticas que aumenten la movilidad laboral, evolucionando desde empleos básicos a ocupaciones más lucrativas y cualificadas de acuerdo con el ritmo económico coyuntural.

5. Promoción de exportaciones y política industrial

Si bien es cierto que el papel de las exportaciones es fundamental para disparar el crecimiento continuado, la promoción de las exportaciones debería ser concebida como un proceso temporal, sujeto a crítica y evaluación continua y neutral en cuanto a la elección de la clase de exportación.

6. Tasa de cambio

Las políticas de intervención activa sobre la tasa de cambio deben tener carácter temporal y de importancia decreciente con respecto al avance de la economía, propiciando la sustitución de estas políticas por el fortalecimiento de la demanda interna como posterior impulsor del crecimiento

7. Flujos de capital y apertura de los mercados financieros

Se acepta mantener cierto control de capitales hasta que la transformación económica estructural sea satisfactoria, acumulando reservas para el largo plazo a través de una fuerte posición fiscal.

8. Estabilidad macroeconómica

El crecimiento debe darse en un período de estabilidad de precios. Es fundamental el

papel de los bancos centrales para tal fin y evaluar la incidencia del gasto público sobre el crecimiento económico nacional.

9. Ahorros

A nivel genérico, la promoción del ahorro y el mantenimiento de niveles adecuados de ahorro en hogares, empresas y gobierno son pilares básicos para evitar el sobreendeudamiento y la inflación, especialmente en los momentos de máxima expansión del crecimiento.

10. Urbanización e inversión rural

El avance económico conlleva el traslado de puestos de trabajo desde el sector primario, propio del entorno rural, al sector secundario y terciario, típico del entorno urbano. La planificación urbanística se convierte en una actividad significativa para favorecer la calidad de vida de los ciudadanos y la perpetuación de un alto nivel de crecimiento.

11. Equidad e igualdad de oportunidades

La redistribución de rentas, unida a la garantía del acceso universal a servicios públicos fundamentales y a sistemas meritocráticos tanto en el gobierno como en el ambiente privado constituyen procesos fundamentales que debe salvaguardar todo gobierno que persiga el desarrollo sostenible a largo plazo

12. Desarrollo regional

Es importante asegurar la movilidad regional y un sistema fiscal fuerte y responsable para llevar a cabo un crecimiento uniforme.

13. Medioambiente y uso de la energía

Los costos ambientales deben ser siempre tenidos en cuenta a la hora de planear la evolución de la economía, a fin de evitar problemas a largo plazo y garantizar la sostenibilidad.

14. Gobierno eficaz

El informe insta a que los gobiernos atraigan talento, a través de un adecuado sistema de incentivos y enmarcado en un entorno político de debate saludable bajo una estructura organizativa clara; todo ello para garantizar la eficacia gubernamental

15. La calidad del debate

Fundamental para el desarrollo de un espíritu político crítico que mejore

progresivamente el desempeño institucional. El escrutinio asiduo de políticas da lugar a la identificación de malas políticas y a su reformulación posterior.

2.2.2. Acemoglu y Robinson

El libro “Por qué fracasan los países” de Acemoglu y Robinson integra un compendio de publicaciones de ambos autores que trata de dilucidar los factores que implican un mayor desarrollo de un país en concreto. Nos interesa especialmente el capítulo 3 de dicho libro, en el que se resalta el papel de las instituciones en el desarrollo y cómo la política influye sobre dichas instituciones.

En dicho capítulo, los autores toman la situación de Corea del Sur, que teniendo características similares a Corea del Norte, ha seguido una tendencia bien distinta a la de su homólogo norteño a partir de 1945. De hecho, actualmente, y en línea con nuestra investigación, los autores señalan que *“el nivel de vida de los habitantes de Corea del Sur es similar al de la población de Portugal y España”* (Acemoglu & Robinson, 2012, pág. 92).

Asimismo, los autores también afirman que *“el éxito económico de los países difiere debido a las diferencias entre sus instituciones, a las reglas que influyen en cómo funciona la economía y a los incentivos que motivan a las personas”* (Acemoglu & Robinson, 2012, pág. 95). Diferenciando entre instituciones económicas inclusivas y extractivas, los autores defienden que las primeras, como en el caso de Corea del Sur, favorecen la participación ciudadana en actividades económicas óptimas que aprovechan de mejor manera su talento y garantizan las libertades individuales. Para que las instituciones sean inclusivas, deben ofrecer seguridad de la propiedad privada, un sistema jurídico imparcial y servicios públicos que proporcionen condiciones de igualdad y libertad económica. Es fundamental contar con este tipo de instituciones, ya que fomentan la actividad económica, el aumento de la productividad y la prosperidad económica. Garantizar el derecho a la propiedad privada es imprescindible para la inversión y, por consiguiente, el aumento de la productividad. Estas instituciones crean mercados inclusivos donde se dan las anteriores características de manera natural.

Las instituciones económicas inclusivas también propician el desarrollo de la tecnología y la educación. Estos dos factores, en última instancia, fomentan la innovación tecnológica, la inversión en conocimientos y talento individual y el desarrollo de habilidades profesionales.

Las instituciones mencionadas son configuradas en torno a la sociedad sobre la que tienen vigencia. Si entendemos la política como el proceso por el cual una sociedad elige las reglas que la gobernarán, hemos de destacar una serie de factores que influyen directamente sobre el fenómeno político que tratamos. Así, en relación con dicho proceso político, es importante señalar el papel de las élites y, por ende, la distribución del poder político en la sociedad. Las instituciones políticas que reparten el poder ampliamente en la sociedad y lo limitan son pluralistas, dado que el poder político reside en una amplia coalición de grupos. Es evidente la conexión entre pluralismo político, democracia e instituciones económicas inclusivas. También es importante mencionar, de acuerdo con la famosa definición de Max Weber del Estado², que es necesaria cierta centralidad que asegure la estabilidad pública. Así, garantizamos la conexión entre instituciones económicas y políticas inclusivas (Acemoglu & Robinson, Por qué fracasan los países, 2012).

En otro de sus estudios, Acemoglu y Robinson identifican una obvia correlación entre el incremento del PIB per cápita y la expansión democrática, advirtiendo también que no todos los cambios realizados para garantizar la democracia son susceptibles de fomentar el crecimiento. La redistribución de las rentas, por ejemplo, puede dar lugar a desincentivos, o el proceso democratizador puede darse a través de redes clientelares que no favorezcan la libre competencia. Sin embargo, de acuerdo con investigaciones exhaustivas comparando el nivel de PIB per cápita de regímenes post-autocráticos, los resultados muestran que, de media, el proceso democratizador conlleva un incremento en el PIB per cápita de en torno al 20% a lo largo de 30 años (Acemoglu & Robinson, Political Institutions and Comparative Development, 2015)

² “Estado es aquella comunidad humana que, dentro de un determinado territorio, reclama para sí el monopolio de la violencia física legítima. (...) El Estado es la única fuente del “derecho” a la violencia”(Weber, 2009).

2.2.3. Rodrik

Dani Rodrik, junto con Subramanian y Trebbi, en su ensayo sobre el papel de las instituciones en el desarrollo económico, tratan de estimar, de manera diferenciada, la relación entre integración, instituciones y geografía, en una mano, y nivel de ingresos, en la otra (Rodrik, Subramanian, & Trebbi, 2004). Completando los estudios de Acemoglu y Robinson, los autores encuentran evidencia para afirmar que las instituciones son el factor más importante de los mencionados anteriormente para promover el desarrollo.

Entre otros, Corea del Sur a partir de los sesenta sobresale como un país cuya transformación institucional ha dado lugar a enormes ganancias económicas. El desarrollo institucional es definido como resultado cumulativo de acciones políticas pasadas.

El citado ensayo recoge que, para que se produzca inversión, los inversores deben percibir cierto nivel de seguridad. Dicho nivel de seguridad se obtiene a través de la protección del derecho a la propiedad privada, entendiendo ésta como la no expropiación de su inversión y la seguridad de poder retener los resultados de sus negocios. Sin embargo, los autores no son capaces de identificar en qué forma dicha protección ha de darse para cumplir mejor con las expectativas de los inversores.

Finalmente, los autores encuentran evidencia para afirmar que el desarrollo institucional óptimo depende en gran medida de factores contextuales específicos, derivados de diferencias históricas, geográficas o de política económica. Por lo tanto, no es aconsejable trasladar simplemente las medidas económicas adoptadas por una economía a otra distinta, ya que su aplicación dará lugar a resultados muy distintos (Rodrik, Subramanian, & Trebbi, 2004)

3. Análisis y discusión

3.1. Componentes e indicadores

Componentes

De acuerdo con las descripciones de desarrollo mencionadas anteriormente, podemos extraer una serie de componentes del desarrollo comunes a todas estas definiciones.

En primer lugar, todas las definiciones hacen mención a la noción de **sostenibilidad**, entendida como un factor que debe ser incluido en el proceso de desarrollo a fin de hacerlo perdurable en el futuro y accesible para las futuras generaciones en un entorno de estabilidad estructural. Destacamos tres dimensiones diferenciadas: la sostenibilidad ambiental, la social y la económica.

En segundo lugar, se subraya la importancia de la **universalidad**, es decir, el desarrollo debe ser un proceso alcanzable para todas las naciones y ciudadanos del mundo.

En tercer lugar, se indica explícitamente la importancia del medioambiente para hacer que el desarrollo sea respetuoso con el entorno físico y alcance a generaciones venideras. Por lo tanto, identificamos el **respeto al medioambiente** con la sostenibilidad ambiental a la que ya hemos hecho mención en el primer apartado. En línea con lo anterior, le dedicaremos a este componente del desarrollo un estudio individualizado.

En cuarto lugar, se hace mención especial a conceptos como la prosperidad o el crecimiento económico. Entendemos que estos conceptos están entrelazados, de tal manera que la noción de crecimiento hace referencia al desarrollo económico, mientras que el concepto de prosperidad se relaciona con la sostenibilidad y equidad que han de ser propias de dicho desarrollo económico. De cara a nuestra investigación, dividiremos la idea de desarrollo económico a la que hacemos mención en dos dimensiones; la absoluta y la relativa. De esta manera, entendemos como progreso económico en términos absolutos el mero crecimiento económico y como progreso económico en términos relativos la reducción de las desigualdades en pos de la equidad. En conclusión, el **crecimiento económico** y la **equidad** constituyen otros dos componentes importantes del desarrollo.

Por último, se hace especial hincapié en el **bienestar**, concebido como mejora del nivel de vida, como parte imprescindible del desarrollo. Entendemos que, de acuerdo con estos conceptos, es necesario alcanzar cierto nivel de satisfacción de las libertades individuales más fundamentales y de acceso a una adecuada atención sanitaria y educativa. Así pues, destacamos tres componentes significativos del bienestar: la calidad de la educación, la calidad del sistema sanitario y las libertades humanas. Continuando con nuestro razonamiento, descomponemos las libertades humanas de la siguiente manera, guiados por las dimensiones de libertad de Amartya Sen:

- Acceso al sistema de justicia universal y transparente
- Acceso a la educación
- Acceso a la sanidad
- Acceso a la propiedad privada
- Posibilidad de ejercer capacidades mínimas de libertad de expresión
- Posibilidad de participar o decidir, directa o indirectamente, en el gobierno de la nación

Indicadores

Una vez señalados los principales puntos en común de las definiciones destacadas, procederemos a identificar cada uno de estos componentes con una serie de indicadores medibles y contrastables. Es importante que los citados indicadores sean limitados y cuantificables de cara a establecer una comparación significativa.

En el presente trabajo utilizaremos dichos indicadores para estudiar la evolución histórica de dos países en concreto: Corea del Sur y España. Los indicadores mencionados han sido escogidos debido a su relevancia y atendiendo a la posibilidad de establecer una comparación factible entre España y Corea del Sur.

Como conclusión, ofreceremos una visión general que refleje la situación comparativa de los dos países escogidos y que permita establecer una evaluación más amplia del nivel de desarrollo de los mismos.

En la siguiente tabla resumen se recogen los componentes e indicadores escogidos, seguidos de la explicación de cada uno de ellos.

Tabla 3: Componentes e indicadores de desarrollo, Elaboración propia, 2018

Componentes	Indicadores
Sostenibilidad	Contenidos en otros indicadores
Respeto al medio ambiente	Índice de desempeño ambiental
Crecimiento económico	Evolución del PIB PIB per cápita
Equidad	Índice Gini
Calidad educativa	IDH
Calidad sanitaria	IDH
Libertades Humanas	
<ul style="list-style-type: none"> • Acceso al sistema de justicia universal y transparente 	<ul style="list-style-type: none"> • Igualdad legal, contenida en los Indicadores de Gobernanza Global del Banco Mundial
<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a la educación 	<ul style="list-style-type: none"> • Contenida en el IDH
<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a la sanidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Contenida en el IDH
<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a la propiedad privada 	<ul style="list-style-type: none"> • Derecho a la propiedad, contenida en el índice de libertad económica del instituto <i>Heritage</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Posibilidad de ejercer capacidades mínimas de libertad de expresión 	<ul style="list-style-type: none"> • No existen indicadores de relevancia que midan la libertad de expresión individual en una escala cuantitativa. Lo trataremos como una variable dicotómica. Sí existe el Informe de Libertad de Prensa, publicado por <i>Freedom House</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Posibilidad de participar o decidir, directa o indirectamente, en el gobierno de la nación 	<ul style="list-style-type: none"> • Índice de democracia de "<i>The Economist</i>"

Por motivos de simplicidad, entendemos que los indicadores relativos a la sostenibilidad están ya explicados en otros índices presentes en este trabajo. Así, encontramos que la sostenibilidad ambiental puede ser valorada por el índice de desempeño medioambiental; la sostenibilidad social, por el conjunto de libertades humanas; y la sostenibilidad económica, por los índices relativos al crecimiento económico y la equidad. Por lo tanto, obviaremos este componente en nuestro análisis para no ser repetitivos.

El índice de desempeño medioambiental constituye un indicador elaborado por la universidad de Yale en colaboración con el Foro Económico Mundial. Constituye una evaluación completa y detallada de la eficiencia medioambiental de un país. Integra dos dimensiones fundamentales: salud medioambiental y vitalidad de los ecosistemas. Ambas se dividen en un total de 10 secciones que dan lugar, a su vez, a 24 indicadores de desempeño. Dada la variedad de indicadores integrados en el índice y el sentido conjunto de las dimensiones que lo integran, podemos concluir que el índice de desempeño medioambiental es suficientemente amplio y detallado para establecer una comparación concluyente.

El PIB es el indicador por excelencia del crecimiento económico. En concreto, la tendencia del PIB de un país y el crecimiento interanual asociado a esta tendencia es, todavía hoy en día, utilizado comúnmente para valorar el desempeño económico de dicho país.

Además, el PIB per cápita, que resulta de dividir el PIB anual entre el número de habitantes de un país, es un indicador fácil de obtener y relativamente útil para estimar la riqueza media correspondiente a cada ciudadano, ampliamente utilizado gracias a estas dos características fundamentales. Investigaremos acerca de la evolución de este indicador para conocer si difiere considerablemente con el PIB, sirviéndonos como una variable de control para nuestro estudio empírico.

Con respecto a la equidad, hemos destacado un indicador fundamental. El índice GINI es un indicador más complejo, recogido por el Banco Mundial (entre otros), que mide la desigualdad entre los ingresos de los habitantes de un país. Se trata de una medida situada entre el 0 y el 1; siendo 0 máxima igualdad y 1 máxima desigualdad. Dicho

índice se calcula a partir de la llamada curva de Lorenz, que pone en relación el total de la población con el total de la renta de cada país (Banco Mundial, 2018)

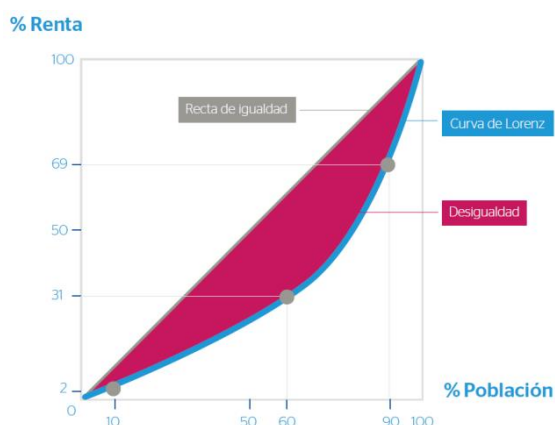


Gráfico 1: Coeficiente de Gini, BBVA, (2016)

El Índice del Desarrollo Humano (IDH) es el indicador por excelencia del desarrollo. Concebido en 1990 por el economista Mahbub ul Haq, se trata de un índice que nace por influencia de los trabajos de Amartya Sen. Así, de acuerdo con el propio índice, la ampliación de las oportunidades de las personas es el principal criterio para evaluar los resultados en materia de desarrollo (PNUD, 2018). El índice basa su puntuación en tres dimensiones fundamentales:

- Índice de esperanza de vida al nacer, que refleja la posibilidad de vivir una vida larga y sana.
- Índice de educación: en función de los años de escolaridad media y los años esperados de escolaridad, para estimar las posibilidades de adquirir conocimiento
- Índice de ingresos: refleja la posibilidad de alcanzar un nivel de vida aceptable.

Tanto el índice de esperanza de vida como el índice de educación nos son de utilidad para nuestra comparación. Tomaremos la puntuación global de cada una de estas dimensiones para comparar la calidad sanitaria y educativa de manera cuantitativa. Por otro lado, tanto el acceso a la educación como a la sanidad están incluidos en el índice de educación y el de esperanza de vida. Por lo tanto, no es necesario recuperar datos específicos de estas dos variables para realizar nuestro análisis comparativo (PNUD, 2016)

Con respecto a las libertades humanas, el primer componente con el que nos encontramos está constituido por el acceso a un sistema de justicia universal y transparente. Los Indicadores de Gobernanza Mundial recogen seis dimensiones distintas que desembocan en una estimación de la bondad del marco institucional de un país en concreto. Una de esas dimensiones corresponde a la igualdad legal, que se define como el grado en el que los miembros de una sociedad tienen confianza y obedecen las leyes civiles (Banco Mundial, 2018). Las puntuaciones varían entre el -2,5 (correspondiente a un mal desempeño) y el 2,5 (que concuerda con un buen funcionamiento)

Para valorar el derecho al acceso a la propiedad privada (derecho que consideramos indispensable para ejercer las libertades individuales básicas), utilizaremos el índice del derecho a la propiedad, contenido en el índice de libertad económica de la Fundación *Heritage* y el *Wall Street Journal*. La Fundación *Heritage* es un ‘*think tank*’ americano de ideología liberal que cada año estima el nivel de apertura económica de cada país a través de su índice de libertad económica. El índice de derecho a la propiedad “*evalúa la habilidad de cada individuo de acumular propiedad privada, bajo un marco jurídico asegurado por leyes claras y aplicadas por el Estado*” (Heritage Foundation, 2018).

El índice de libertad de prensa nos servirá como una aproximación cuantitativa para conocer el nivel de libertad de expresión de un país. Entendemos que, en un país donde exista total libertad de prensa, será posible expresar ideas de todo tipo con total libertad. El índice seleccionado integra una valoración numérica que evalúa el entorno legal donde se desarrolla la actividad, el grado de presión política que recae sobre los reporteros y los factores económicos que afectan al acceso a la información. A mayores valores, se infiere menor libertad de prensa en el país objeto de estudio. Además, el baremo incluye tanto la prensa digital como la impresa y la retransmitida (Freedom House, 2017). Este índice es elaborado anualmente por *Freedom House*, una ONG creada en 1941 que tiene por objetivo expandir las libertades individuales y la democracia.

Por último, el índice de democracia del aclamado periódico económico “*The Economist*” constituye una medida fiable del nivel de desarrollo democrático de un

país en concreto. Este indicador recoge dimensiones democráticas fundamentales, como la calidad del proceso electoral y el pluralismo político, el funcionamiento del gobierno, la participación ciudadana en la política pública, la tradición política en el país concreto y las libertades civiles (The Economist, 2017).

3.2. Comparación

3.2.1. Índice de desempeño medioambiental

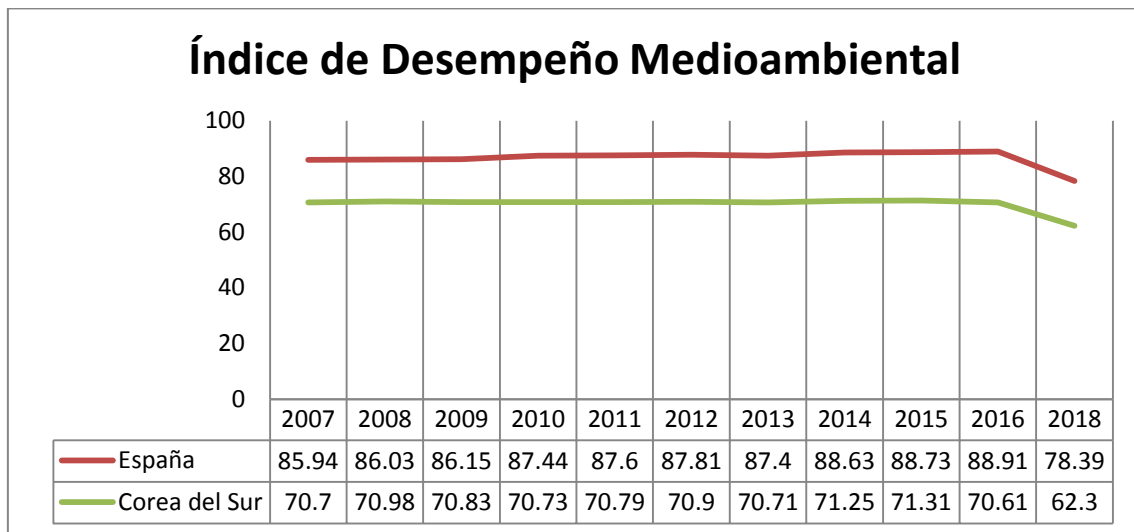


Gráfico 2: Evolución del Índice de Desempeño medioambiental, elaboración propia a partir de datos obtenidos del Índice de Desempeño Medioambiental de la universidad de Yale (Yale, 2016)

El estudio de la evolución del índice de Desempeño Medioambiental permite extraer las siguientes conclusiones.

En primer lugar, ambos países han seguido una trayectoria similar, manteniendo incluso los mismos márgenes entre ambas. En segundo lugar, España ha puntuado siempre por encima, evidenciando una mejor situación medioambiental que no ha cambiado desde que tenemos datos.

Estas dos conclusiones nos permiten afirmar que España está mejor situada que Corea del Sur con relación al respeto al medioambiente, lo cual, deriva en una mayor sostenibilidad ambiental y nivel de vida para el país mediterráneo. En la siguiente sección investigaremos en profundidad aquellas áreas en las que Corea del Sur está peor calificada, de cara a identificar posibles ámbitos de mejora.

3.2.2. Crecimiento económico

PIB

A continuación, presentamos el análisis comparativo entre el PIB de España y el PIB de Corea del Sur

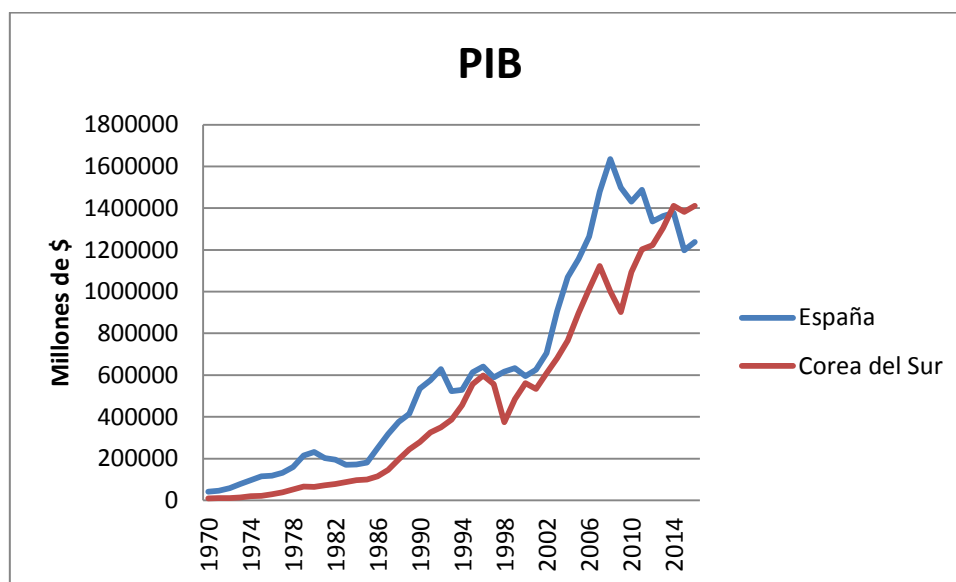


Gráfico 3: Evolución del PIB, elaboración propia a partir de datos obtenidos de los Indicadores de Desarrollo del Banco Mundial (Banco Mundial, 2018)

Como podemos ver, la evolución del PIB de ambos países ha seguido una tendencia similar desde 1980, primera fecha sobre la que tenemos datos. Ciertamente, España ha mantenido un margen positivo sobre el PIB de Corea del Sur desde entonces, hasta la llegada de la crisis económica de 2008, que marca un punto de inflexión en la tendencia de ambos países.

Dicho año marca el punto de máxima diferencia entre el PIB de ambos países (1.600 millones de dólares de España frente a 900 millones de dólares de Corea del Sur). Pero también marca el comienzo de, por un lado, una larga recuperación económica para España, que empezará a corregir su tendencia negativa a partir de 2015; y por otro lado, un corto período de decrecimiento económico para Corea del Sur, seguido de una tendencia de marcado crecimiento que propició que superara, a partir de 2014, a España en cuanto a nivel de PIB. Estudiaremos, de manera breve, los factores principales que han favorecido esta evolución en los últimos años.

PIB per cápita

A continuación, mostramos la evolución del PIB per cápita:

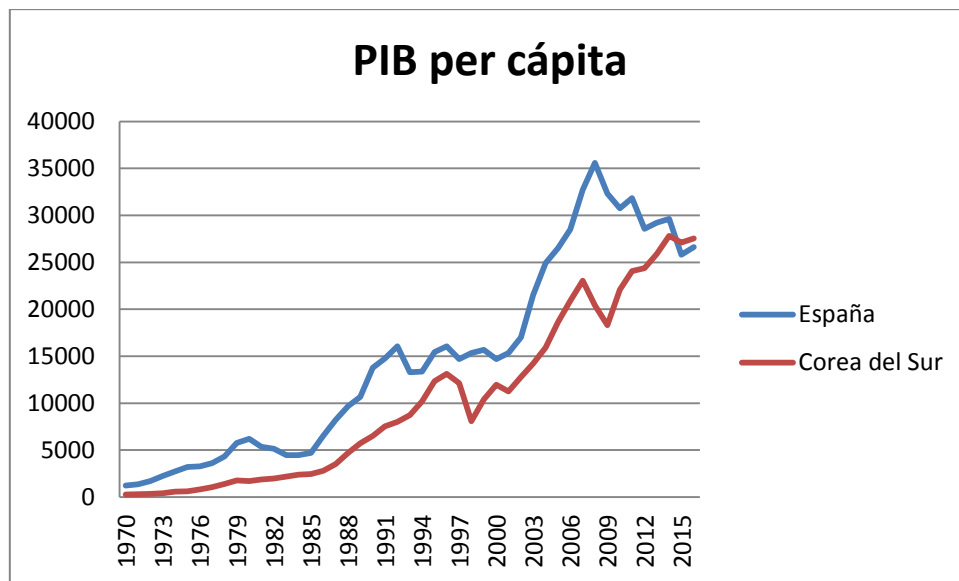


Gráfico 4: Evolución del PIB per cápita, elaboración propia a partir de datos obtenidos de los Indicadores de Desarrollo del Banco Mundial (Banco Mundial, 2018)

En consonancia con las observaciones anteriores realizadas sobre el PIB, podemos extraer varias conclusiones del estudio del PIB per cápita:

1. Ambos países parten de un punto similar en 1970 y siguen una trayectoria parecida desde entonces.
2. La máxima separación entre ambos países tiene lugar en 2008. Desde entonces, la rápida recuperación coreana, unida a una dinámica española decreciente, ha propiciado que desde 2015 Corea del Sur supere a España en PIB per cápita por primera vez desde que existen datos.

Dado que no apreciamos diferencias significativas entre la evolución del PIB y el PIB per cápita, por motivos de simplicidad, realizaremos nuestro análisis únicamente sobre las conclusiones extraídas del PIB.

3.2.3. Equidad

A continuación, se muestra la distribución del índice GINI:

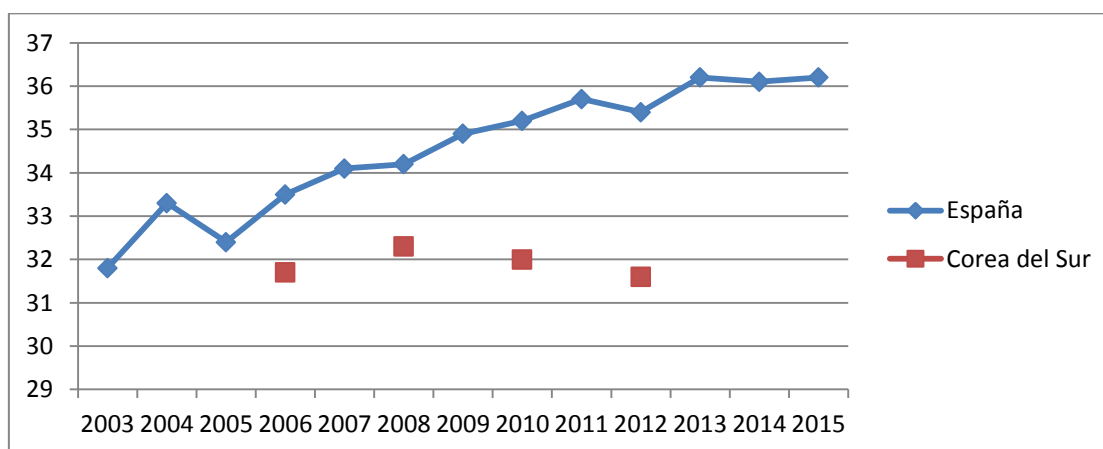


Gráfico 5: Evolución del índice GINI, elaboración propia a partir de datos obtenidos de los Indicadores de Desarrollo del Banco Mundial (Banco Mundial, 2018)

Lamentablemente, los datos ofrecidos por el Banco Mundial son escasos, especialmente en el caso de Corea del Sur. No obstante, se infiere que el país asiático obtiene una puntuación menor durante todo el período estudiado, lo cual significa que obtiene una mejor igualdad en el reparto de la renta. La diferencia entre ambos países se ha incrementado, pasando de ser de apenas dos puntos en 2006 (33,5 de España y 31,7 de Corea del Sur) a casi 4 en 2012 (35,4 de España y 31,6 de Corea del Sur).

Como conclusión general, subrayamos que existe más equidad en la distribución de la renta en Corea del Sur que en España. El incremento en el margen del índice GINI sugiere que las diferencias entre ambos países han aumentado a raíz de la crisis.

3.2.4. Calidad educativa y sanitaria

Comenzaremos describiendo el índice educativo contenido en el Índice del Desarrollo Humano, para después continuar con el indicador sobre la esperanza de vida recogido también en el mismo informe:

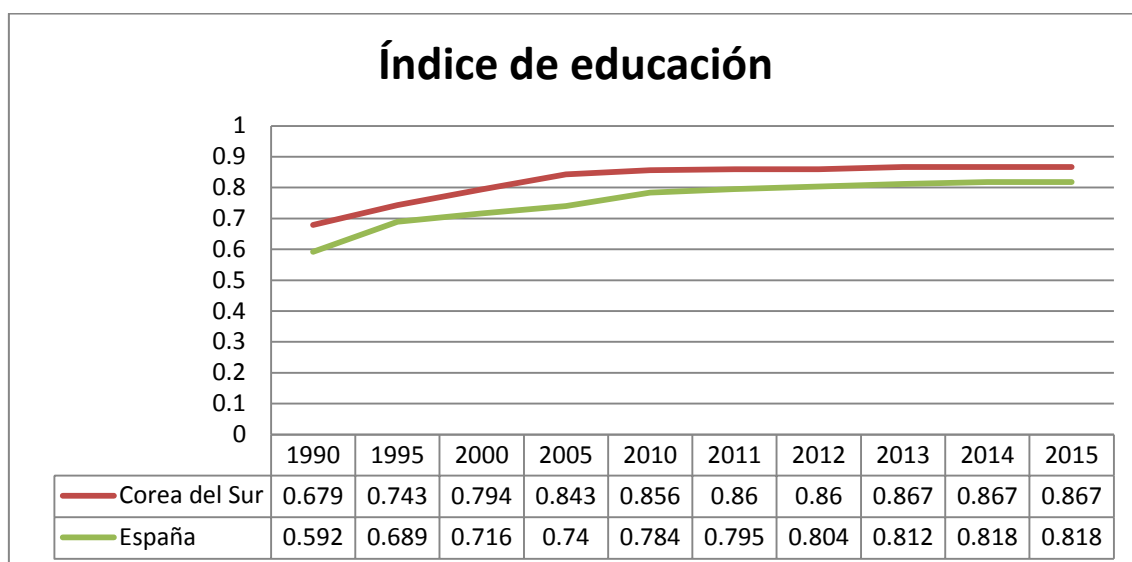


Gráfico 6: Evolución del índice de educación, elaboración propia a partir de datos obtenidos del Índice del Desarrollo Humano del PNUD (PNUD, 2018)

Observamos, en primer lugar, que ambos países han seguido una trayectoria similar; si bien Corea del Sur siempre ha puntuado más alto que España. A pesar de ello, España ha ido reduciendo la distancia con Corea del Sur, que en 1990 era de más de ocho centésimas, hasta las cinco centésimas de diferencia actual en 2015.

En este ámbito, concluimos que Corea del Sur puntúa por encima de España, evidenciando una mejor calidad educativa y brindando más posibilidades de acceso a la educación a sus ciudadanos que España. En este sentido, el esfuerzo español por mejorar sus niveles educativos ha sido positivo, pero insuficiente para alcanzar los niveles coreanos. Aunque la dinámica seguida es positiva en el caso español, sería recomendable incrementar los esfuerzos para continuar progresando con mayor intensidad. En el siguiente apartado examinaremos esta posibilidad con mayor detenimiento.

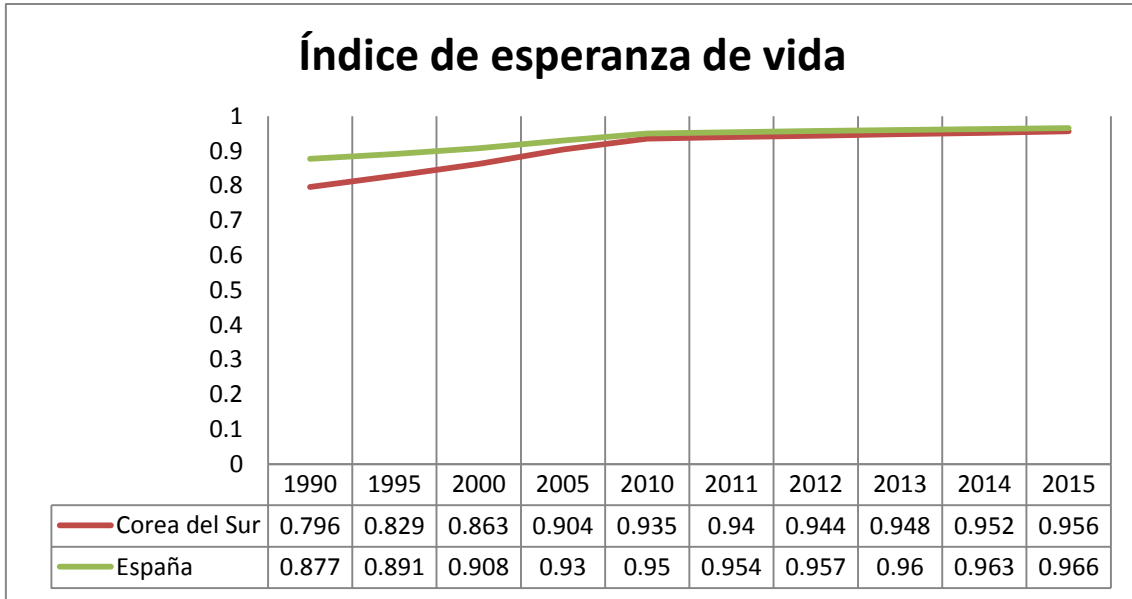


Gráfico 7: Evolución del índice de esperanza de vida, elaboración propia a partir de datos obtenidos del Índice del Desarrollo Humano del PNUD (PNUD, 2018)

Con respecto a la esperanza de vida, cabe la pena destacar el esfuerzo coreano en materia sanitaria. Si bien es cierto que, durante el período de tiempo estudiado, España ha logrado obtener siempre mejores resultados, el país asiático ha sido capaz de incrementar sus niveles de esperanza de vida hasta reducir la distancia con España y prácticamente igualar el nivel del índice.

Así pues, el índice de esperanza de vida señala que España ha mantenido mejores niveles de calidad sanitaria y acceso al sistema desde 1990. Sin embargo, el rápido desarrollo coreano en este ámbito ha propiciado que las diferencias entre ambos países sean, actualmente, minúsculas. Por lo tanto, ambos países mantienen un alto nivel de desarrollo sanitario por igual.

3.2.5. Libertades Humanas

Igualdades legales

De acuerdo con el indicador de la igualdad legal, España y Corea del Sur obtienen las calificaciones que se muestran a continuación:

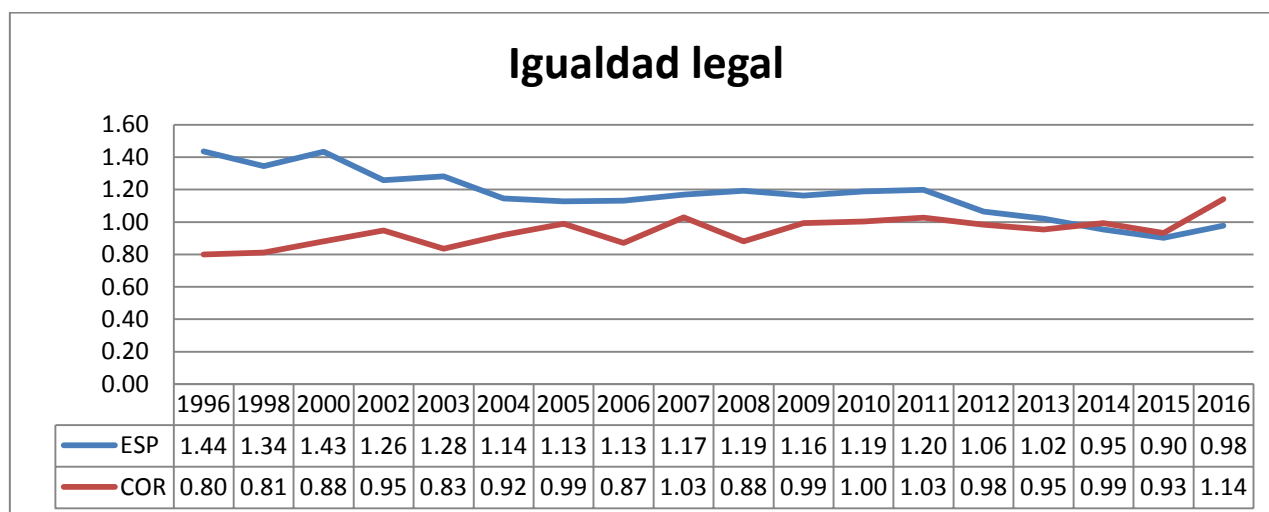


Gráfico 8: Evolución de la igualdad legal, elaboración propia a partir de datos obtenidos de los Indicadores de Gobernanza Global del Banco Mundial (Banco Mundial, 2018)

Desde 1996, vemos que España ha obtenido cada vez peores resultados. Salvo varios repuntes positivos de poca trascendencia, podría decirse que España ha mantenido una marcada tendencia negativa en este indicador durante todo el periodo de estudio. Corea del Sur, sin embargo, salvo ciertas fluctuaciones negativas, ha mantenido una tendencia positiva desde 1996 hasta 2016. Es curioso comprobar que, a partir del 2014, Corea del Sur supera a España.

De la descripción anterior podríamos obtener las siguientes conclusiones. Mientras que la confianza de los ciudadanos españoles en su sistema judicial ha ido en continuo decrecimiento, los ciudadanos coreanos se han mostrado cada vez más seguros de contar con un sistema judicial transparente e igualitario. A pesar de ello, los dos países se sitúan actualmente en relación de igualdad, dado que la diferencia entre ambos en 2016 es mínima.

Es conveniente destacar el importante avance coreano en este ámbito; digno de un estudio más detallado si pudiéramos obtener datos específicos de las estimaciones realizadas por el Banco Mundial. Aunque nos gustaría dar lugar a una explicación más

concreta sobre los factores que han propiciado tanto el descenso de la confianza en el sistema judicial por parte de España, como el incremento en la misma por parte de Corea del Sur; el hecho de que los resultados recogidos versen acerca de estimaciones sobre percepciones sociales sugiere que los resultados incluyen un alto componente subjetivo que, por tanto, dificulta la labor de realizar una indagación pormenorizada.

Acceso a la propiedad privada

El índice de acceso a la propiedad privada, recogido en el índice de libertad económica del instituto *Heritage*, recoge los siguientes resultados:

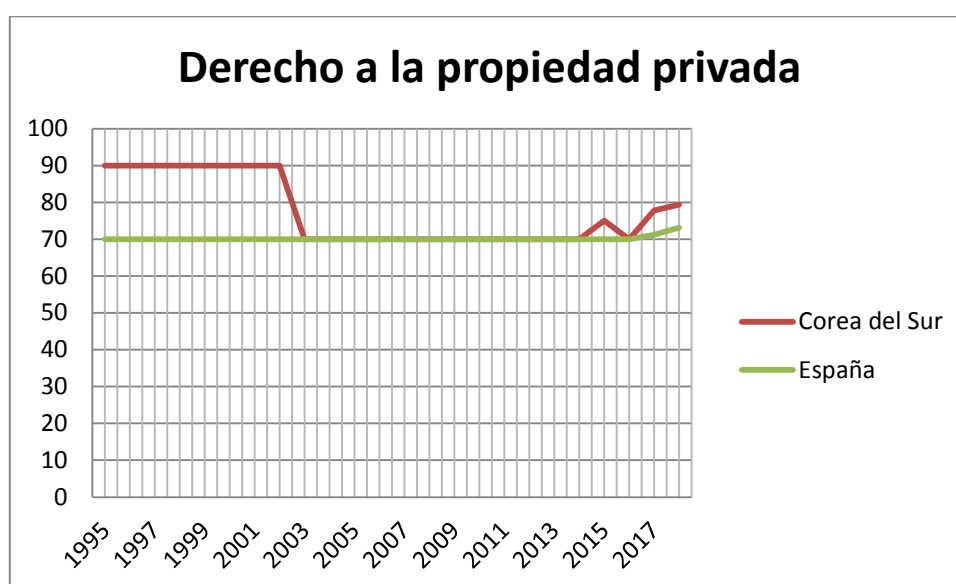


Gráfico 9: Evolución del derecho a la propiedad privada, elaboración propia a partir de datos obtenidos del Índice de Libertad Económica del Instituto *Heritage* (Instituto Heritage, 2018)

Del estudio de la evolución del índice se pueden destacar las siguientes reflexiones:

1. Destaca la constancia del caso español. Solamente en los últimos años la puntuación ha superado, ligeramente, el 70%. La calificación general de España en este ámbito corresponde a la de un país moderadamente libre.
2. Por el contrario, en el caso de Corea del Sur vemos, en primer lugar, una primera etapa, que abarca desde 1995 hasta 2002, donde la puntuación llega al 90%, situándose en la franja de países totalmente libres. Probablemente, esto se trate de una herencia de períodos pasados de alto crecimiento y total libertad de movimiento de capitales. En segundo lugar, se registra una etapa al nivel de España, en el 70%, desde el año 2002 hasta el 2014, situándose en

niveles de libertad moderada, correspondientes a países desarrollados y asentados. En tercer lugar, encontramos una etapa de ligero incremento en los derechos de acceso a propiedad privada a partir de 2015, siguiendo una tendencia similar a la de España.

En general, concluimos que ambos países se encuentran en niveles muy parecidos, correspondientes a países totalmente desarrollados que mantienen cierto nivel de control sobre los movimientos de capitales. Por lo tanto, las diferencias en este ámbito no son realmente significativas.

Libertad de expresión

Sirviéndonos del índice de libertad de prensa, obtenemos la siguiente distribución de datos:

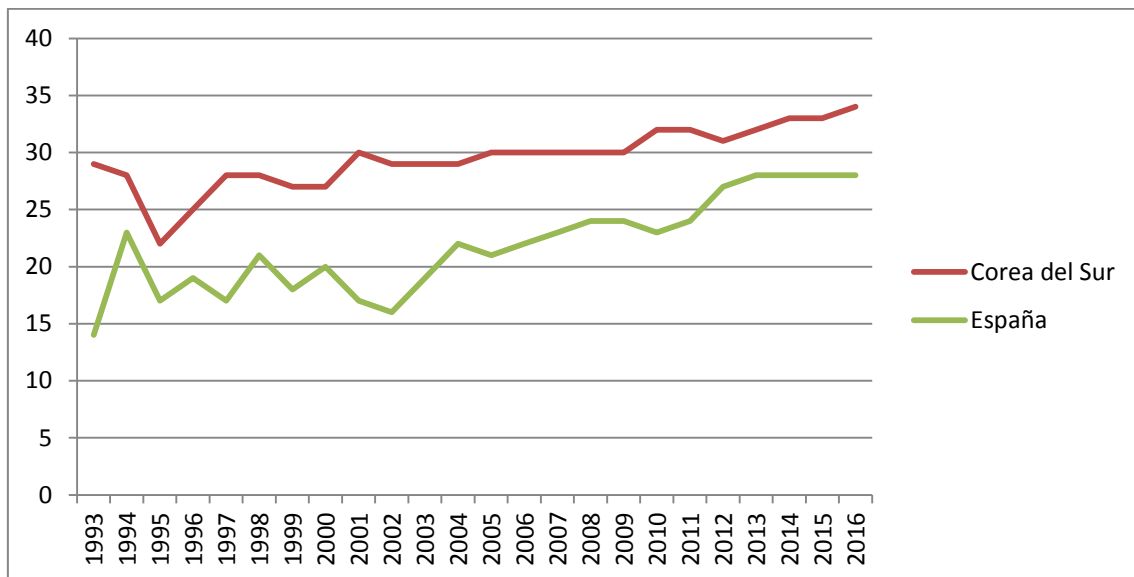


Gráfico 10: Índice de libertad de prensa, Elaboración propia a partir de datos obtenidos del Índice de Libertad de Prensa de *Freedom House* (Freedom House, 2018)

De acuerdo con los resultados obtenidos, hemos de destacar que, a partir de 2007, encontramos una diferencia sustancial entre ambos países. A partir de esta fecha, la puntuación de Corea del Sur supera el umbral de 30, lo cual, significa que existe libertad de prensa parcial en el país (Freedom House, 2017). España, que nunca ha superado dicho umbral, se sitúa entre los países con total libertad de prensa. No obstante, la distancia actual entre ambos países (de 6 puntos, 34 vs. 28) sugiere que no existen grandes diferencias entre ambos.

En resumen, a pesar de que no existen grandes divergencias entre ambos países en cuanto a libertad de prensa, España se sitúa en mejor posición, mientras que Corea del Sur debería poner más esfuerzos en este sentido a fin de revertir una tendencia peligrosa para el ejercicio de las libertades individuales y el acceso a la información.

Participación en el gobierno

Atendiendo al índice de democracia de “*The Economist*”, obtenemos los siguientes resultados:

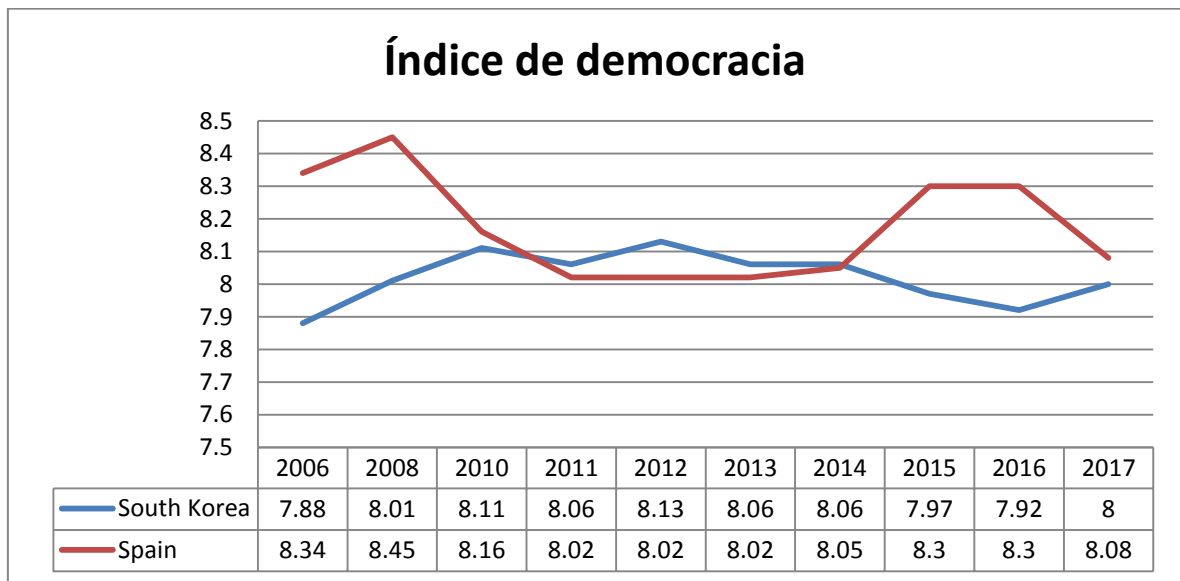


Gráfico 11: Índice de democracia, elaboración propia a partir de datos de obtenidos del Índice de Democracia de *The Economist* (The Economist, 2018)

En líneas generales, observamos tres períodos distintos:

1. Entre 2006 y 2010, España supera a Corea del Sur. La distancia entre ambos va disminuyendo con el paso de los años
2. Entre 2010 y 2014, Corea del Sur supera a España, aunque la distancia entre ambos es muy reducida, por lo que podría decirse que ambos países están prácticamente igualados
3. Entre 2014 y 2017, España vuelve a superar a Corea del Sur, aunque recientemente la tendencia apunta a que ambos podrían volver a coincidir en niveles similares

En conclusión, ambos países mantienen puntuaciones muy cercanas o por encima del 8; lo cual, implica que son democracias plenas, si bien es cierto que existe margen de mejora hasta alcanzar calificaciones cercanas al 10.

3.3. Análisis de resultados

La siguiente tabla incluye los principales hallazgos de nuestro estudio de campo de manera sintetizada. En las páginas siguientes, realizaremos un análisis pormenorizado sobre los resultados donde haya más diferencia entre los países estudiados.

Tabla 4: Resumen de resultados, Elaboración propia, 2018

Componentes del desarrollo	Resultado
Respeto al medio ambiente	Mejor puntuación de España
Crecimiento económico	Mejor puntuación de Corea del Sur. Cambio en la tendencia a partir del 2014
Equidad	Más equidad en Corea del Sur. Incremento de las diferencias a raíz de la crisis
Calidad educativa	Mejor situación en Corea del Sur
Calidad sanitaria	Situación de igualdad
Libertades Humanas	
<ul style="list-style-type: none"> • Acceso al sistema de justicia universal y transparente 	<ul style="list-style-type: none"> • Situación de igualdad
<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a la educación 	<ul style="list-style-type: none"> • Incluida en la calidad educativa
<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a la sanidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Incluida en la calidad sanitaria
<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a la propiedad privada 	<ul style="list-style-type: none"> • Situación de igualdad
<ul style="list-style-type: none"> • Posibilidad de ejercer capacidades mínimas de libertad de expresión 	<ul style="list-style-type: none"> • España ostenta mejor puntuación. Margen de mejora para Corea del Sur
<ul style="list-style-type: none"> • Posibilidad de participar o decidir, directa o indirectamente, en el gobierno de la nación 	<ul style="list-style-type: none"> • Situación de igualdad. Margen de mejora para ambos países

Análisis medioambiental

El análisis del desempeño medioambiental indica que Corea del Sur puntúa especialmente por debajo de España en dos cuestiones. La primera de ellas es la calidad del aire, y la segunda de ellas en la reducción de emisiones de CO₂ por KWH de producción energética³.

Con respecto a la calidad del aire, los ciudadanos coreanos están mucho más expuestos a diferentes gases contaminantes, como el NO₂, o a inhalar partículas perjudiciales, como las PM_{2,5}. La diferencia entre ambos países supera los 40 puntos en este sentido, circunstancia que se explica, principalmente, gracias al papel institucional español que ha promovido, por ejemplo, políticas de utilización del transporte público y de reducción del tráfico en grandes ciudades desde hace varios años.

Con respecto a la reducción de emisiones de CO₂, la desigualdad entre ambos países roza los 45 puntos. Esto también guarda relación con el papel institucional, dado que los gobiernos españoles de la última década han promovido la progresiva instalación de fuentes de energías renovables, consiguiendo una puntuación cercana a la máxima en este campo gracias a ello.

Por lo tanto, concluimos que, en el análisis medioambiental, España está más desarrollada que Corea del Sur gracias a la mayor implicación de las instituciones públicas en este ámbito.

Crecimiento económico

El estudio pormenorizado de los factores que han influido en el crecimiento económico de ambos países, y, especialmente, la investigación acerca de por qué se ha invertido la relación entre ambos países en los últimos años, constituye un tema muy complejo como para ser tratado en este trabajo con la importancia que se merece.

No obstante, comentaremos de manera muy breve una serie de variables macroeconómicas que guardan cierta relación con este fenómeno.

³ El detalle de las puntuaciones se puede observar en el Anexo 1

En primer lugar, llama la atención la elevada diferencia en cuanto a la tasa de ahorro. España ha mantenido un nivel de ahorros muy inferior al del país asiático. De ello, sacamos en claro que la economía española está fuertemente arraigada en el consumo, por lo que no es de extrañar que el impacto de la crisis haya sido mayor en nuestro país⁴.

Una diferencia fundamental que podría explicar el cambio en la tendencia del crecimiento económico podría constituir la disparidad en la tasa de inversión, entendida como la formación de capital bruto. Aquí podemos ver que, en consonancia con las fluctuaciones del PIB, España sufrió un elevado descenso en inversión en 2008 que no se dio en Corea del Sur. Mientras el país asiático se mantuvo en niveles cercanos a 0, España sufrió varios años de decrecimiento consecutivo, encontrando su punto más bajo en el -16,9% del año 2009⁵.

Siendo muy conservadores, concluimos que, a priori, la diferencia en inversión fue lo que provocó la reversión en la tendencia del crecimiento de España y Corea del Sur. Este descenso puede estar asimismo relacionado con la mayor exposición al consumo de la economía española, evidenciada en su escasa tasa de ahorro. En este sentido, los resultados parecen indicar que estas diferencias, o bien, constituyen una característica fundamental de la economía española y, por tanto, difícil de cambiar desde el marco institucional; o bien, han sido alentadas a propósito por las propias instituciones. Dejamos para posteriores estudios un análisis más detallado y, con total certeza, interesante de esta circunstancia.

Equidad

La evolución negativa para España del índice GINI sugiere un deterioro en las relaciones de equidad, especialmente después de la crisis. El papel institucional aquí es fundamental para encontrar un equilibrio efectivo entre crecimiento y equidad.

Ante esta circunstancia, es posible que, o bien, el sistema fiscal español no se ha ajustado tan bien como el coreano a los efectos de la crisis, dando lugar a un sistema tributario menos equilibrado; o bien, el ajuste de los salarios españoles tampoco ha

⁴ Es posible encontrar el desglose de las tasas de ahorro de ambos países en el Anexo 2

⁵ En el Anexo 3 podemos encontrar el detalle de los niveles de inversión de ambos países

sido tan adecuado como el que ha tenido lugar en Corea del Sur. Una vez más, dejamos el análisis en profundidad de esta circunstancia para futuras investigaciones.

Calidad educativa

En cuanto al índice de calidad y acceso educativo, cabe la pena destacar que España puntúa por debajo de Corea del Sur en dos instancias significativas, especialmente relacionadas con la educación secundaria.⁶

En primer lugar, el porcentaje de españoles mayores de 25 años que ha accedido a educación secundaria se sitúa en el 73,7%, 17 puntos menos que el 91,4% coreano. En segundo lugar, los españoles de la misma franja de edad (mayores de 25 años) reciben, de media, dos años menos de educación formativa (9,8 frente a 12,2 años) que los ciudadanos coreanos.

A pesar de la evidente mejora con respecto a la situación en 1990 (cuando el porcentaje de personas con estudios secundarios no superaba el 35% y los años de educación media se situaban en tan sólo 6), es necesario que las instituciones españolas promuevan programas para reducir el abandono escolar o, en su caso, desarrollar nuevas vías educativas para proporcionarle una formación específica y atractiva a aquellos que no prefieran seguir el sistema convencional. Los datos parecen indicar que, comparativamente, las instituciones españolas tienen mucho margen de mejora para alcanzar mayores niveles de desarrollo en este ámbito.

Libertades individuales: libertad de prensa

Por último, en el caso de la libertad de prensa, hemos de destacar que Corea del Sur presenta peores puntuaciones que España. Gran parte de esa diferencia está constituida por una elevada puntuación en el ámbito legal, es decir, el marco legislativo coreano es bastante más restrictivo que el español lo que al ejercicio de libertad de prensa se refiere⁷.

⁶ En el Anexo 4 se encuentra la puntuación específica de ambos países en relación a la calidad educativa

⁷ En el Anexo 5 se sitúa la puntuación pormenorizada de los dos países

Una legislación más flexible o una aplicación menor de las regulaciones y sanciones previstas mejoraría la puntuación de Corea y, en definitiva, favorecería el ejercicio de las libertades individuales de la información en el país.

4. Conclusiones

La presente investigación nos ha permitido responder a las preguntas formuladas al inicio de la misma y cumplir con los objetivos planteados. Así, hemos logrado establecer varias definiciones de referencia sobre el concepto de desarrollo, que nos han permitido desgranar este concepto en torno a una serie de factores comunes. Estos factores comunes, que hemos denominado “componentes del desarrollo”, han dado paso a una lista de indicadores objetivos y específicos, que hemos extraído de diversas fuentes. Por último, concluyendo los objetivos de nuestra investigación, hemos realizado una comparación práctica entre España y Corea del Sur, a raíz de la cual hemos extraído una serie de conclusiones que nos han ayudado a comprender el desempeño de las instituciones de cada país en el desarrollo.

El estudio de los resultados obtenidos ha dado cuenta del mayor deterioro que ha sufrido España (en comparación con Corea del Sur) en ámbitos como el crecimiento económico o la equidad a raíz de la reciente crisis económica de 2007. Hemos podido comprobar que entre 2007 y 2008 se ha producido un punto de inflexión en la relación de ambos países. Esto se traduce en unos mejores niveles de Corea del Sur en los ámbitos señalados a partir del momento al que nos referimos, alterando así la relación tradicional entre España y el país asiático. De esta observación inferimos que el desempeño del marco institucional de España en cuanto a desarrollo económico ha estado por debajo del de Corea del Sur desde la crisis económica.

En cuanto a sostenibilidad medioambiental, hemos comprobado que España ha obtenido mejores puntuaciones durante nuestro período de estudio que Corea del Sur. En este sentido, la mayor preocupación de las instituciones españolas ha dado sus frutos, posibilitando un mayor desarrollo medioambiental.

Con respecto a la calidad educativa, Corea del Sur ha puntuado por encima de España en una serie de ámbitos que sugieren que el sistema educativo del país asiático consigue, por un lado, mayores índices de escolaridad y, por otro lado, mayores niveles de acceso a la educación secundaria. Consideramos que, en este sentido, el papel institucional es especialmente relevante y animamos a las instituciones españolas a desarrollar políticas acordes a esta circunstancia.

De la misma manera, el estudio del índice de esperanza media de vida resulta especialmente interesante. Se hace curioso comprobar que el mayor desarrollo del marco institucional surcoreano en este sector ha posibilitado que el país iguale los altos niveles españoles. A raíz de esta observación, deseamos que las instituciones españolas hagan lo propio en el terreno educativo y puedan sostener un mayor crecimiento en los próximos años, permitiendo alcanzar niveles semejantes a los de Corea del Sur.

Por último, en cuanto a las libertades humanas, destacamos que ambos países cuentan con un alto nivel de bienestar y desarrollo de las libertades básicas. No obstante, señalamos que las instituciones de Corea del Sur podrían desarrollar un marco jurídico más laxo en cuanto al ejercicio de la libertad de prensa.

En definitiva, nuestra indagación teórico-práctica ha sido llevada a cabo satisfactoriamente. Hemos podido desarrollar una aproximación académica coherente al concepto del desarrollo, que ha dado lugar a una serie de resultados extraídos de ejemplos reales. Ha resultado ser una investigación novedosa en ciertos ámbitos de interés. Por último, animamos a la comunidad académica a realizar una introspección más detallada sobre algunos de los componentes que han resultado de interés y no hemos podido desarrollar con el detalle que nos gustaría, para así continuar arrojando luz sobre una noción tan importante y compleja como el desarrollo.

Bibliografía

- Acemoglu, D., & Robinson, J. (2012). *Por qué fracasan los países*. Nueva York: Crown Publishers.
- Acemoglu, D., & Robinson, J. (2015). Political Institutions and Comparative Development. *NBER Reporter*.
- Banco Mundial. (2008). *Informe sobre el crecimiento*. Washington: Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2018). *GINI Index*. Obtenido de <https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI>
- Banco Mundial. (2018). *Sustainable Development*. Recuperado el 3 de Abril de 2018, de Banco Mundial: <http://www.worldbank.org/en/topic/sustainabledevelopment>
- Banco Mundial. (2018). *World Development Indicators*. Obtenido de <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&series=NY.GDP.MKTP.CD&country=#>
- Banco Mundial. (2018). *World Development Indicators*. Obtenido de <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&series=NY.GDP.PCAP.CD&country=ESP#>
- Banco Mundial. (2018). *World Development Indicators*. Obtenido de <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&series=SI.POV.GINI&country=>
- Banco Mundial. (2018). *Worldwide Governance Indicators*. Obtenido de <http://info.worldbank.org/governance/wgi/#doc>
- Banco Mundial. (2018). *Worldwide Governance Indicators*. Obtenido de <http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home>
- BBVA. (2016). *BBVA*. Obtenido de Coeficiente de Gini, el detector de la desigualdad salarial: <https://www.bbva.com/es/coeficiente-gini-detector-la-desigualdad-salarial/>
- Comité de Ayuda al Desarrollo. (2018). Recuperado el 3 de Abril de 2018, de Development Assistance Committee: <http://www.oecd.org/development/developmentassistancecommitteedac.htm>
- Fondo Monetario Internacional. (8 de Marzo de 2018). *IMF and the Sustainable Development Goals*. Recuperado el 3 de Abril de 2018, de Fondo Monetario Internacional: <https://www.imf.org/en/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/16/46/Sustainable-Development-Goals>
- Freedom House. (2017). *Freedom of the Press 2017 Methodology*. Obtenido de <https://freedomhouse.org/report/freedom-press-2017-methodology>

- Freedom House. (2017). *Freedom of the Press 2017: Frequently Asked Questions*. Obtenido de <https://freedomhouse.org/content/freedom-press-2017-frequently-asked-questions>
- Freedom House. (2018). *Libertad de prensa 2017*. Obtenido de <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/freedom-press-2017>
- Heritage Foundation. (2018). *Property Rights*. Obtenido de Heritage Foundation: <https://www.heritage.org/index/property-rights>
- Instituto Heritage. (2018). *2018 Index of Economic Freedom*. Obtenido de <https://www.heritage.org/index/download>
- Jeffrey Sachs. (2018). *Sobre Jeffrey Sachs*. Obtenido de <http://jeffsachs.org/about/>
- PNUD. (2016). *Human Development Report 2016*. Obtenido de PNUD: http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf
- PNUD. (2018). *Human Development Reports*. Obtenido de <http://hdr.undp.org/en/content/education-index>
- PNUD. (2018). *Human Development Reports*. Obtenido de <http://hdr.undp.org/en/69206>
- PNUD. (2018). *Índice de Desarrollo Humano*. Obtenido de Informe Nacional de Desarrollo Humano: <http://desarrollohumano.org.gt/desarrollo-humano/calculo-de-idh/>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2018). *About Human Development*. Recuperado el 5 de Abril de 2018, de Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: <http://hdr.undp.org/en/humandev>
- Rodrik, D., Subramanian, A., & Trebbi, F. (2004). Institutions Rule: The primacy of institutions over geography and integration in economic development. *Journal of Economic Growth*, Vol. 9, 131-165.
- Sachs, J. (Marzo de 2015). *The Age of Sustainable Development*. Recuperado el 3 de Abril de 2018, de Jeffrey Sachs: <http://jeffsachs.org/books/the-age-of-sustainable-development/>
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Planeta.
- Smith, A. (2011). *La Riqueza de las Naciones*. Alianza.
- The Economist. (2017). *Democracy Index 2017*. Obtenido de http://pages.eiu.com/rs/753-RIQ-438/images/Democracy_Index_2017.pdf
- The Economist. (2018). *Índice de democracia*. Obtenido de <https://infographics.economist.com/2018/DemocracyIndex/>
- United Nations. (2018). *Sustainable Development Knowledge Platform*. Obtenido de United Nations: <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgs>
- Weber, M. (2009). *La política como vocación*. Alianza Editorial.

Yale. (2016). *Environmental Performance Index*. Obtenido de Environmental Performance Index Downloads: <http://epi2016.yale.edu/downloads>

Yale. (2018). *2018 Environmental Performance Index*. Obtenido de <https://epi.envirocenter.yale.edu/downloads/epi2018policymakerssummaryv01.pdf>

Anexo

Anexo 1

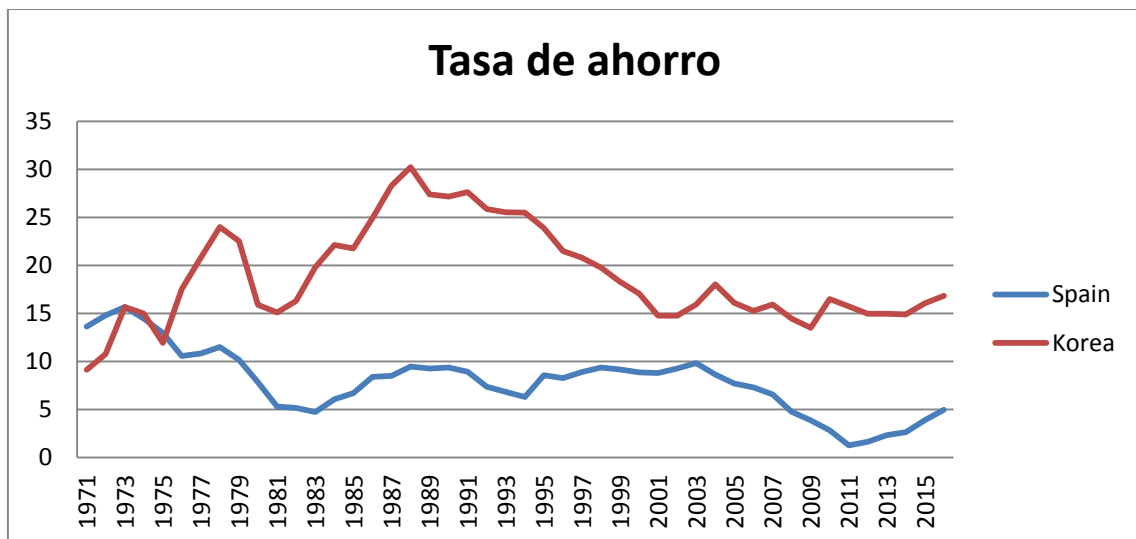
Desglose de calificaciones significativas del Índice del Desempeño Medioambiental (Yale, 2016)

Country	EH - Health Impacts	EH - Air Quality	EV - Agriculture	EV - Forests	EV - Fisheries	EV - Biodiversity and Habitat	EV - Climate and Energy	Environmental Risk Exposure	Air Pollution - Average Exposure to PM2.5	Air Pollution - Average Exposure to PM2.5 - Risk Exposure
Spain	92.5	91.27	78.2	41.5	45.05	96.73	81.83	92.5	100	82.04
South Korea	65.93	45.51	57.8	74.42	58.47	69.34	62.39	65.93	28.94	37.98

Country	Air Pollution - Average PM2.5 Exceedance	Air Pollution - Average Exposure to NO2	Nitrogen Balance	Tree Cover Loss	Fish Stocks	Terrestrial Protected Areas (National Biome Weights)	Terrestrial Protected Areas (Global Biome Weights)	Species Protection (National)	Species Protection (Global)	Trend in CO2 Emissions per kWh
Spain	98.77	50.83	100	41.5	45.05	100	100	98.8	100	93.29
South Korea	20.76	0	2.27	74.42	58.47	67.41	67	65	65.16	48.47

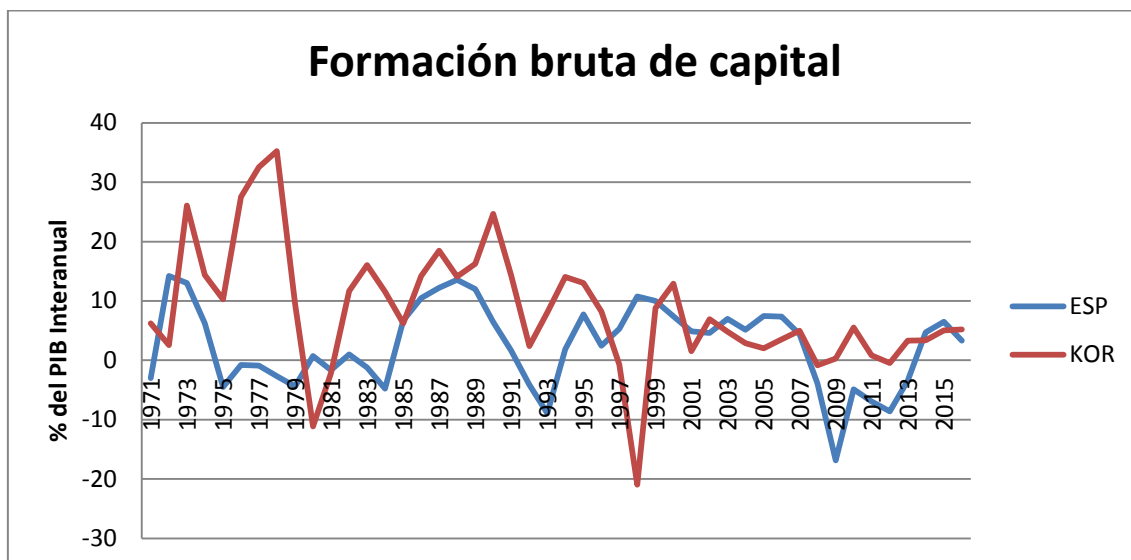
Anexo 2

Evolución de la tasa media de ahorro, elaboración propia a partir de datos obtenidos de los Indicadores de Desarrollo del Banco Mundial (Banco Mundial, 2018)



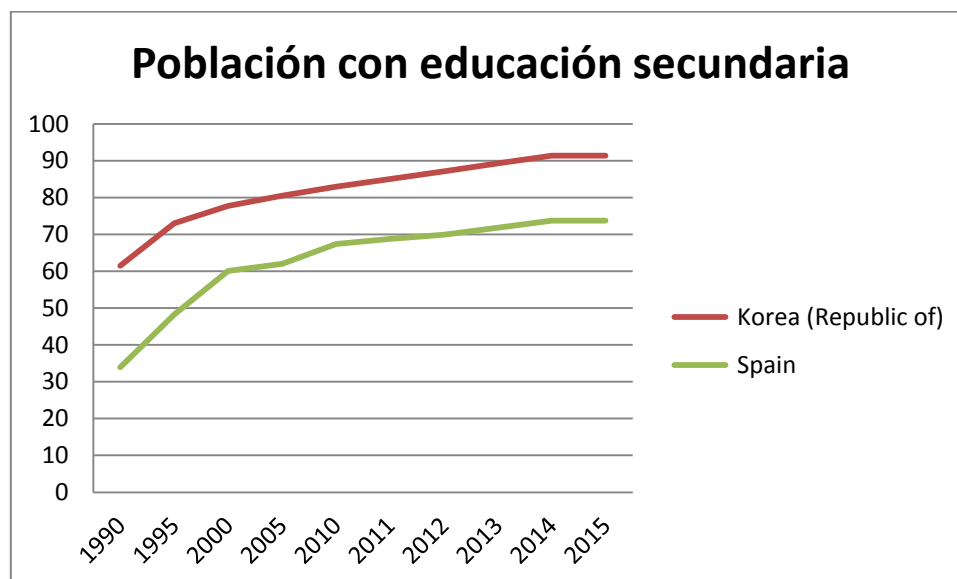
Anexo 3

Evolución de la inversión como formación bruta de capital, elaboración propia a partir de datos obtenidos de los Indicadores de Desarrollo del Banco Mundial (Banco Mundial, 2018)

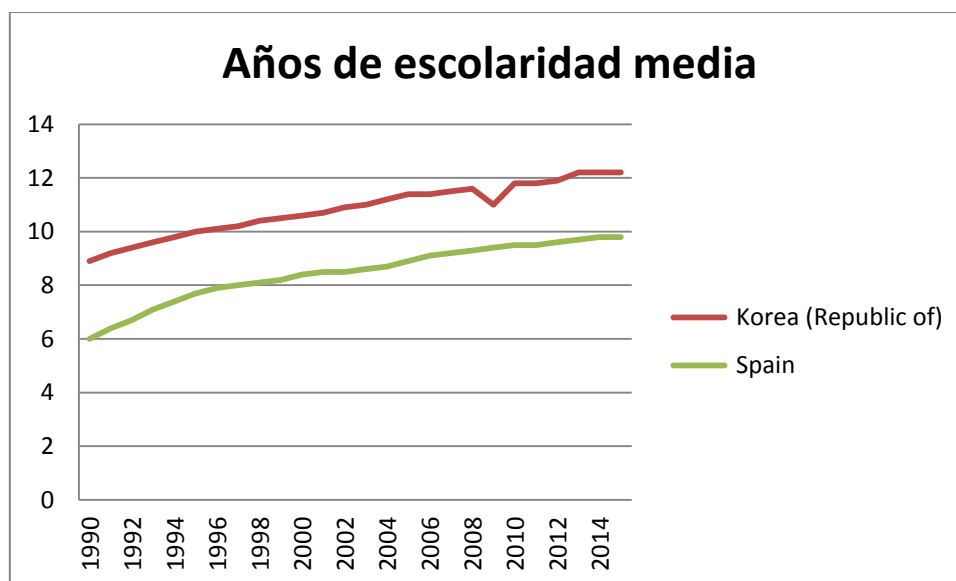


Anexo 4

Evolución del porcentaje de población que ha accedido a educación secundaria, elaboración propia a partir de datos obtenidos del Índice de Educación contenido en el Índice de Desarrollo Humano del PNUD (PNUD, 2018)



Evolución de los años de escolaridad media, elaboración propia a partir de datos obtenidos del Índice de Educación contenido en el Índice de Desarrollo Humano del PNUD (PNUD, 2018)



Anexo 5

Desglose de los datos relativos al Índice de Libertad de Prensa de *Freedom House*

	2001					2002					2003					2004				
	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status
South Korea	3	11	16	30	F	7	10	12	29	F	8	11	10	29	F	8	11	10	29	F
Spain	1	9	7	17	F	1	8	7	16	F	3	10	6	19	F	4	13	5	22	F

	2005					2006					2007					2008				
	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status
South Korea	9	11	10	30	F	9	11	10	30	F	9	12	9	30	F	9	12	9	30	F
Spain	4	12	5	21	F	4	13	5	22	F	5	13	5	23	F	5	14	5	24	F

	2009					2010					2011					2012				
	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status
South Korea	9	12	9	30	F	9	14	9	32	PF	9	14	9	32	PF	9	13	9	31	PF
Spain	5	14	5	24	F	4	13	6	23	F	4	14	6	24	F	5	14	8	27	F

	2013					2014					2015					2016				
	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status	A-Legal	B-Political	C-Economic	Total Score	Status
South Korea	9	14	9	32	PF	10	14	9	33	PF	10	14	9	33	PF	11	14	9	34	PF
Spain	6	14	8	28	F	6	14	8	28	F	6	14	8	28	F	6	14	8	28	F