



**UNIVERSIDAD PONTIFICIA COMILLAS**  
Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

# El populismo

Rasgos principales y análisis del discurso populista

Estudiante: Patricia Unturbe Lahera

Director: Roberto Rodríguez Andrés

Madrid, Abril 2018

## **Resumen**

Los movimientos populistas han tenido una gran relevancia en la historia y actualidad del mundo. Por esto es importante conocer a fondo qué implica el concepto *populismo*, así como sus principales rasgos característicos. Entre estos se encuentra el uso de un discurso muy emotivo que puede llegar a influir notablemente en sus espectadores. El discurso populista es un instrumento fundamental de este tipo de movimientos para ganar popularidad. El caso de Podemos en España está ganando gran popularidad en los últimos años y por eso merece la pena analizar el tipo de discurso que emplean, para comprobar si se puede calificar como populista o no.

Palabras clave: populismo, discurso, Podemos, pueblo, elites.

## **Abstract**

Populist movements have had great relevance in the history and current affairs of the world. This is why it is important to know in depth what the concept of populism implies, as well as its main characteristic features. Among these is the use of a very emotional speech that can significantly influence its listeners. Populist discourse is a fundamental instrument of this type of movement to gain popularity. The case of Podemos in Spain is gaining great popularity in recent years and that is why it is worth analyzing the type of speech they use, to see if it can be classified as populist or not.

Key words: populism, speech, Podemos, mass, elites,

## Tabla de contenidos

<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>4</b>
<b>2. FINALIDAD Y MOTIVOS .....</b>	<b>6</b>
<b>3. OBJETIVOS,PREGUNTAS Y METODOLOGÍA.....</b>	<b>8</b>
<b>4. ESTADO DE LA CUESTIÓN.....</b>	<b>9</b>
<b>4.1 Definición de Populismo .....</b>	<b>9</b>
<b>4.2 Contexto histórico.....</b>	<b>13</b>
4.2.1 Roma clásica y Edad Media.....	13
4.2.2 Populismo en el siglo XIX: Rusia y EEUU.....	14
4.2.3 El populismo clásico en América Latina.....	16
4.2.4 Populismo en el siglo XXI .....	19
<b>4.3 Principales rasgos del populismo a raíz de la definición y del contexto histórico .....</b>	<b>22</b>
<b>5. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>26</b>
<b>5.1 Principales rasgos del discurso populista.....</b>	<b>29</b>
<b>6. ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS DE PODEMOS.....</b>	<b>31</b>
6.1 Análisis del discurso de Proclamación como Secretario General de Podemos.....	32
6.2 Análisis del discurso de la Marcha del Cambio .....	35
<b>8. CONCLUSIÓN.....</b>	<b>37</b>
<b>9. BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>39</b>
<b>10. ANEXOS.....</b>	<b>43</b>

## 1. INTRODUCCIÓN

*“Populismo es una palabra que se encuentra por todas partes, pero su definición en ningún lado”,* escribió en 2012 el director de la revista francesa de análisis sociales y políticos *Critique*, Philippe Roger. Para este autor, todavía hoy día es un término difícil de definir puesto que es una palabra "polémica" y que "designa fenómenos muy diferentes". Y de la misma opinión es Olivier Ihl (2012), especialista de la escuela de Ciencias Políticas de Grenoble, para quien la dificultad en definir populismo obedece a que la *"palabra no constituye un concepto sino una categoría moralizante"*.

Puesto que es una palabra que se emplea con tan diversos usos, es interesante estudiarla más en profundidad. Un intento de definirla fue el de Carlos de la Torre (2016), profesor de ciencias políticas en la Universidad de Kentucky, según el cual el populismo es un discurso que presenta la relación entre pueblo y élites como antagónica. Por tanto, esta contraposición entre bandos no se podría resolver sin romper con las estructuras institucionales de una sociedad. Aunque puede considerarse como una definición simple y comprensible, lo cierto es que detrás de ella existen numerosos aspectos complejos que no son fáciles de comprender.

A pesar de las diversas definiciones y aclaraciones que numerosos autores han intentado hacer sobre el término, la falta de comprensión por parte de muchos de los que la utilizan continúa siendo un factor alarmante. Es incluso irónico que sea un término tan de moda hoy día en el mundo entero, y más incluso en nuestro país. En España se ha comenzado a oír con gran frecuencia a raíz de la irrupción de Podemos, pues es uno de los argumentos más comúnmente usados por sus detractores. Su líder, Pablo Iglesias, destaca que *"lo que Podemos ha conseguido en cuatro años no lo ha conseguido ninguna fuerza política en Europa"*, razón por la cual goza de una gran fuerza en nuestro país. Sin embargo, desde sus inicios siempre ha caminado de la mano de la generalización de las discusiones sobre el populismo. Desde entonces, el término se ha hecho de uso común en los medios de comunicación y el debate político.

Con estos antecedentes, este trabajo consistirá, en primer lugar, en analizar el concepto de populismo para conseguir, por lo menos, una comprensión adecuada sobre el término. Para ello se revisará la perspectiva que diversos autores presentan sobre el vocablo,

además de la investigación de los movimientos populistas más relevantes en la historia y en la actualidad. A partir de esto se obtendrán unos rasgos claves de este tipo de movimientos.

A continuación, en una segunda parte, se acotará más aún el estudio para centrarse en una de las características principales de este tipo de movimientos: el discurso. Según el marco teórico que engloba el discurso populista, se obtendrán una serie de atributos característicos que estos discursos presentan y que les permiten embaucar a sus oyentes.

Como se ha mencionado anteriormente y debido a la gran irrupción que Podemos está teniendo en nuestro país, la última parte del trabajo se centrará en la investigación y análisis del discurso de este partido, con el fin de dar una respuesta al debate sobre si se trata de un movimiento populista.

## 2. FINALIDAD Y MOTIVOS

Los movimientos populistas han gozado de una gran presencia a lo largo de la historia, marcando un antes y un después en prácticamente todos de los lugares donde se han dado. Además, no sólo han conseguido una gran extensión histórica, sino también geográfica, puesto que como se observará más detalladamente a lo largo del trabajo, los llamados *populismos* han conseguido triunfar en numerosos países de muy distinta índole. La gran repercusión que estos movimientos tuvieron sobre la sociedad, economía y política de los países fue tal, que merece ser estudiada en profundidad.

Sin embargo, los populismos no son cosa del pasado. En la actualidad existen múltiples casos de este tipo de movimientos que se dan en sociedades de todo tipo. Constituyen un debate permanente y un asunto de gran polémica entre los habitantes de todo el planeta, tanto los ciudadanos de países que se encuentran bajo gobiernos de este tipo, como aquellos que no lo están pero que sí que sienten la necesidad de expresar su opinión acerca del tema.

En muchas ocasiones, los propios líderes de estos movimientos no se identifican como populistas puesto que son conscientes del significado peyorativo que el concepto ha cobrado en la actualidad. La asociación inconsciente que muchas personas hacen del término con consecuencias negativas como el autoritarismo o los radicalismos, tanto de izquierda como de derecha, han llevado a los dirigentes y simpatizantes de este movimiento a negar su clasificación como populistas.

Por este motivo, es de gran importancia y utilidad identificar aquellos rasgos característicos de este tipo de movimientos para poseer las herramientas necesarias para poder hacer un juicio justo sobre si se trata de un caso de populismo o no.

Además, una de las características más resaltables sobre este tipo de movimientos es el uso que hacen del discurso. A través del uso de la palabra consiguen embaucar a gran parte de la población y ganar un alto número de votantes. Por lo tanto, también es conveniente estudiar en profundidad los atributos concretos del tipo de discurso populista, para poder analizar si los discursos pronunciados por estos líderes cuentan con dichos atributos o no.

Por otra parte, el fenómeno de Podemos ha adquirido gran fuerza en nuestro país en muy poco tiempo. Ha existido (y, de alguna manera, sigue existiendo) una gran polémica en la sociedad española sobre el surgimiento de este nuevo partido, puesto que muchos lo califican como populista. Debido a la gran relevancia e impacto que está teniendo sobre el país es recomendable observarlo de cerca y analizar algunos de los discursos proclamados por su líder, Pablo Iglesias, con el fin de dar un veredicto final sobre si se trata de un tipo de discurso populista o no.

### 3. OBJETIVOS, PREGUNTAS Y METODOLOGÍA

Este trabajo tiene como objetivo general revisar un fenómeno de gran repercusión global conocido como *populismo*. Más concretamente, tiene el propósito de estudiar los distintos casos que se han dado de este tipo de movimientos a lo largo de la historia y en la actualidad, para identificar los rasgos comunes que lo definen. El objetivo, por tanto, consiste en obtener las características del movimiento populista en función de, por una parte, las definiciones aportadas por diversos autores y expertos que han investigado sobre la cuestión, y por otra, de los rasgos comunes que se han dado en los distintos casos de populismo a lo largo de la historia.

Como objetivo más específico se encuentra el análisis en profundidad de uno de los atributos obtenidos: el del discurso populista. Se pretende obtener una serie de elementos esenciales que, según diversos autores, deben darse en cualquier discurso para que pueda calificarse como populista. El objetivo de ello es poder contar con las herramientas necesarias para evaluar qué discursos pertenecen a este tipo de movimientos y cuáles no.

Además, en la parte de análisis se llevará a cabo un estudio sobre el caso de Podemos en España. El objetivo es examinar algunos de los discursos proclamados por parte de este partido para poder constatar si se dan los atributos característicos del discurso populista. Si se concluye con que es evidente la presencia de dichos rasgos sobre los discursos entonces se podrá afirmar que se trata de un tipo de movimiento populista. Sin embargo, si por el contrario carece de estos elementos esenciales, entonces no se habrá podido confirmar la hipótesis.

En cuanto a la metodología con la que se plantea este trabajo, esta se fundamenta para la primera parte teórica en una revisión bibliográfica de ensayos, libros, artículos en revistas científicas e informaciones periodísticas. Para la parte analítica de los discursos de Podemos, se llevará a cabo un análisis cualitativo de los mismos sobre la base de los rasgos comunes del discurso populista planteados en el análisis teórico.



## 4. ESTADO DE LA CUESTIÓN

### 4.1 Definición de Populismo

Para tratar de entender correctamente el significado de populismo es necesario abarcar el concepto desde diferentes perspectivas. Para ello, se abordará la cuestión siguiendo tres criterios básicos: el origen etimológico del término, su definición según distintos diccionarios y el análisis aportado por diversos académicos especializados en la materia.

En cuanto a la etimología, la palabra populismo proviene de la raíz “popular”, del latín *popularis*, que significa relativo al pueblo, así como del sufijo “ismo”, que quiere decir doctrina o tendencia. Por lo tanto, teniendo en cuenta su análisis etimológico, se entiende populismo como aquella disciplina basada en la voluntad del pueblo (RAE, 2018).

Sin embargo, esta no es la única definición posible puesto que el término proviene también del latín *plebs*. Este se utilizaba en la antigua Roma para hacer referencia a los no patricios (fundadores de Roma), es decir, a aquella clase que no eran ni nobles ni esclavos, en otras palabras, el pueblo. De hecho, el término *plebs* derivó en plebiscito, que significa decisión del pueblo (Etimologías Latín, 2016).

Además, existe otra teoría que afirma que la palabra populismo en español proviene de la traducción del término inglés “populism”, el cual a su vez era una traducción del término ruso “Naródnichestvo”. Con ese nombre se designaba al, probablemente, primer movimiento político populista de la historia. Naródnik era el nombre que se asignó a los revolucionarios rusos de los años 1860 que luchaban por un socialismo agrario (Lida, 2010).

Por tanto, una primera aproximación al concepto basada en el análisis etimológico permite identificar al populismo como un movimiento tendente a hacer cumplir en política la voluntad o las tesis del pueblo, acompañado de ciertos elementos de protesta o de revolución hacia lo establecido.

Las definiciones que aportan los diccionarios de este concepto constituyen una segunda vía para tratar de seguir delimitando su naturaleza. El diccionario de la Real Academia Española define el término populismo como la “tendencia política que pretende

atraerse a las clases populares”, lo cual puede considerarse como una definición muy amplia y ambigua (RAE, 2018). El diccionario Larousse define el término como la “Doctrina política que dice defender las aspiraciones e intereses del pueblo” (Larousse, 2016). Es fácil observar que existen dos elementos comunes en ambas definiciones, que además coinciden con los mencionados anteriormente, estos son la doctrina o tendencia política y el pueblo o clases populares. La relación entre estos elementos es imprescindible para comprender el significado de populismo. Además, el diccionario Clave de la editorial SM aporta una nueva dimensión a la definición: “Actitud del que defiende los intereses del pueblo con la intención de atraer su apoyo para conseguir poder” (Clave, 2017). La última parte de esta definición aporta la clave para entender por qué el populismo puede llegar a ser tan conflictivo. La duda radica en si estas personas realmente luchan por los derechos del pueblo porque está en sus creencias profundas, o si por el contrario lo hacen con el afán de conseguir poder. Por último y para añadir un matiz más internacional, se analiza la definición planteada en el diccionario Oxford: “*A political approach that strives to appeal to ordinary people who feel that their concerns are disregarded by established elite groups*” (Oxford Dictionaries, 2018) En este caso, se descubre otra nueva aportación que no se había planteado hasta ahora y es la del descontento de la población con los grupos elitistas. Esta definición es bastante similar a la que se encuentra en el diccionario francés Petit Robert: “Discurso político dirigido a las clases populares, fundado sobre la crítica del sistema y de sus representantes” (Petit Robert, 2013).

Se encuentra en los diccionarios, por tanto, la confirmación con respecto a los significados aportados por la etimología. El populismo busca defender al pueblo llano de las elites que ostentan el poder, que son consideradas como contrarias al interés general y que, en consecuencia, deben ser desocupadas del poder. Entendemos así que el populismo sería un movimiento íntimamente ligado con la idea de crítica, desafección e incluso revolución contra los gobernantes y la aspiración de arrebatárselos el poder y de hacerse con el gobierno para dar cumplimiento a las aspiraciones del pueblo.

En tercer lugar, estas definiciones más básicas pueden ser profundizadas a través del análisis realizado por académicos especializados en esta cuestión. Puesto que son muchísimos los autores que han escrito sobre este término, ha sido necesario acotar la selección para proporcionar una visión más ajustada. Entre ellos puede citarse a Richard

Pipes, historiador especializado en la Unión Soviética, para quien el populismo se explica como una ola anti intelectualista en la década de 1870 basada en la creencia de que los militantes socialistas tenían que aprender del pueblo, antes que pretender erigirse en sus guías (Pipes, 1960). Por otra parte, el sociólogo Edward Shils lo definió como “una ideología de resentimiento contra un orden social impuesto por alguna clase dirigente de antigua data, de la que supone que posee el monopolio del poder, la propiedad, el abolengo o la cultura”. Se observa como populismo ya no hacía referencia a una clase de movimiento en concreto, sino a una ideología que podía hallarse tanto en ambientes urbanos como rurales, y en sociedades de toda clase (Shils, 1956). Para Canovan (1999), el contenido del populismo depende del *status quo* contra el cual reacciona: así, en países de tradición estatista ostentará un discurso liberal y en los sistemas liberales será de corte estatista. Para Stanley (2008), el populismo es una ideología “escueta” (*thin*) que carece de un programa concreto y coherente para solucionar problemas políticos y por ello debe recurrir a ideologías más “robustas” como el liberalismo, el conservadorismo y el socialismo. Abts y Rummens (2007) hablan de un populismo de derecha que apela a una comunidad nacional y que en sus formas más extremistas se torna xenofóbico, mientras que uno de izquierda hace hincapié en las relaciones sociales y económicas y se identifica con los trabajadores y agricultores.

Además, es imprescindible mencionar al filósofo post-marxista Ernesto Laclau por su gran aportación a la literatura populista. En su definición sustituyó la “lucha de clases” que habían planteado otros autores, por la “pluralidad de antagonismos” que consideraba que existía en la sociedad. Según este, “el populismo comienza allí donde los elementos popular-democráticos son presentados como una opción antagonista contra la ideología del bloque dominante” (Laclau, 2005). Debido a esta diversidad de antagonismos surge la necesidad del discurso en nombre del pueblo para articular sus demandas. Otras definiciones más radicales y contrarias a Laclau, como la del profesor de la Universidad de Georgia Cas Mudde, entiende populismo como “una ideología delgada que considera que la sociedad se divide en dos grupos homogéneos y antagónicos, la ‘gente pura’ y la ‘élite corrupta’” (Mudde, 2017).

Aunque todas ellas tengan elementos comunes también es evidente que dependiendo del autor que se escoja, la definición del término conlleva unos atributos muy

distintos a otros. Por esto es importante tener en cuenta la época y contexto en la que se realiza cada una.

No obstante, a pesar de haber definido la palabra según tres criterios distintos no queda resuelta la cuestión sobre el uso peyorativo que el término tiene en la actualidad. En un principio, el concepto populismo comenzó a utilizarse a finales del siglo XIX para denotar la defensa de los intereses de pequeños agricultores frente al Gran Capital. Más adelante, se empezó a usar para designar algunos regímenes de América Latina. Sin embargo, no fue hasta finales del siglo XX cuando su uso se intensificó notablemente en Europa. En España se registró por primera vez en el diccionario de la RAE en el año 1985 bajo la definición antes mencionada. El concepto de populista se utilizaba para designar a diferentes movimientos políticos con el objetivo de defender los intereses del pueblo. Por tanto, hasta este momento no existía ningún indicio de que populismo fuera utilizado en sentido despectivo, sino más bien lo contrario; se identificaba como un rasgo positivo que podría mencionarse en el discurso político (Adamovsky, 2016).

Sin embargo, desde ese momento el término *populismo* comenzó a cobrar un matiz cada vez más peyorativo. Surgieron más regímenes con el objetivo de obtener el apoyo de las masas y todos ellos eran calificados como populismos. Fue en los últimos años del siglo XX cuando los diccionarios empezaron a incluir matices negativos en sus definiciones. Por ejemplo, en 1997 el diccionario Salamanca indicaba que populismo es un término peyorativo y lo definió como la “ideología y comportamiento de los políticos que defienden demagógicamente los intereses de las clases populares”. Ejemplos similares de uso despectivo y de connotaciones demagógicas están presentes también en diversos diccionarios a partir de ese momento (Adamovsky, 2016).

De hecho, el uso actual de la palabra *populismo* es en gran medida peyorativo. En prácticamente todos los medios de comunicación se hace un uso negativo del término, entendiéndolo como el intento de ganarse la voluntad del pueblo a cambio de soluciones demasiado simples para problemas demasiado complejos. De esta manera, tanto populismo como populista se han transformado en adjetivos que califican cualquier régimen como ilegítimo y se utilizan como armas que se lanzan en el ámbito político para atacar o contraatacar en cualquier situación que sea necesario (Fundéu BBVA, 2016). De esta manera, la impresión que se tiene del término ha ido empeorando poco a poco hasta llegar

a la reputación actual, la cual define a un líder que utiliza la mentira, la manipulación o la demagogia.

Es verdad que con el comienzo del siglo XXI surgió una nueva corriente política que reclama una definición del término sin connotación negativa, así como la incorporación de las masas populares excluidas en tiempos pasadas al ámbito político. Sin embargo, y a pesar de estos intentos, la connotación peyorativa perdura. Como muestra del creciente uso de este concepto cabe destacar el nombramiento del vocablo *populismo* como “Palabra del año 2016” según la Fundación del Español Urgente (Fundéu) por su relevancia en la actualidad informativa durante dicho año. El coordinador general de la Fundación, Javier Lascuráin, explicó que en un año tan político como fue 2016 – con acontecimientos de importancia global como el *Brexit*, la victoria de Donald Trump y los diferentes procesos electorales y plebiscitarios en América y España - parecía lógico que la designada a palabra del año proviniese de este ámbito. Además, Lascuráin no dudó en mencionar el “proceso de ampliación y cambio de significado, cargándose de connotaciones a menudo negativas” que está viviendo el término. Lascuráin también comentó que aunque esta transformación no es algo nuevo, es probable que se haya intensificado en los últimos años como consecuencia del uso negativo que los medios de comunicación hacen de él (Lascuráin, 2016).

Por tanto, es evidente que este vocablo es un término en evolución y que puede dar lugar a mucha controversia. Es una palabra que dependiendo de la época, del contexto y de quién y cómo la utilice puede implicar significados y reacciones muy diferentes.

## **4.2 Contexto histórico**

Una vez analizado el concepto de populismo es relevante para este trabajo de investigación revisar los distintos casos que se han dado de este fenómeno a lo largo del tiempo. A través del análisis de su evolución en la historia se podrán obtener una serie de propiedades comunes que caracterizan a los movimientos populistas.

### **4.2.1 Roma clásica y Edad Media**

Aunque anteriormente se ha calificado el movimiento ruso de finales del siglo XIX como el primero considerado como populista, en realidad el populismo es un fenómeno universal protagonista de importantes acontecimientos con origen en la antigua Roma.

Durante la última república romana surgieron líderes que se oponían a la aristocracia tradicional y que, mediante asambleas, intentaban conseguir mayor participación en los asuntos de la República. Con la conquista de toda la península italiana por parte del imperio romano, llegó el capitalismo agrario y arrasó con los pequeños terratenientes romanos que ya no podían competir con los grandes feudos. Algunos tribunos de la plebe exigieron soluciones, pero el Senado, al estar dominado por terratenientes, ignoró dichas reclamaciones (Taguieff, 1996).

Tiberio Graco fue elegido tribuno del pueblo en el 134 a.C y propuso una serie de reformas que fueron bien recibidas por la masa, pero sentaron mal al Senado puesto que suponían una amenaza a sus intereses. Entre estas reformas se encontraban los impuestos para los más ricos, la apropiación de tierras por parte del Estado para redistribuirlas y un sistema básico de seguridad social. Graco gozaba de un gran poder oratorio que, junto con su carisma, le ayudó a conseguir organizar una huelga general que paralizó toda la ciudad de Roma. Aunque fuese a través de un acto antirreglamentario, por primera vez en la historia una ley fue aprobada por votación de las masas y no por la voluntad de las élites. Cuando murió, sus seguidores fundaron “los Populistas”, una asociación política que defendía los derechos del pueblo frente a los intereses elitistas. Esto podría considerarse la primera manifestación de lo que hoy conocemos como populismo (Navarro, 2004).

Otro intento se dio con el inicio del siglo XIII. En este momento surgieron doctrinas religiosas basadas en la herejía que no solo supuso un mayor distanciamiento entre las masas populares y los usurpadores de poder, sino que también constituyeron una rebelión. Siguiendo esta línea, en la mitad del siglo XV durante la época de los Médici en Florencia, es destacable la aparición de un fraile y sacerdote dominico llamado Girolamo Savonarola. Conocido por las célebres hogueras de vanidades que organizaba para quemar todo objeto de lujo, Savonarola predicó en contra de la depravación de los poderosos, de la corrupción y del lujo. A través de sus discursos provocativos atacaba el poder corrompido de las élites eclesiásticas (Saralegui, 2010).

#### **4.2.2 Populismo en el siglo XIX: Rusia y EEUU**

En Rusia surge el primer movimiento al que oficialmente se califica como *populista* y se utiliza para designar una variedad de movimientos anti-zaristas no marxistas. En ese

momento, Rusia era un país atrasado en el que había una gran división entre el Estado represivo y un campesinado pobre. Sin embargo, entre estos dos grupos existía una élite educada que constituyó una corriente radical defensora de la devolución de la cultura al pueblo. Este conjunto de personas estaban unidas en torno a las mismas ideas revolucionarias que luchaban por transformar la sociedad, sacrificándose por el pueblo. El discurso de estos populistas – conocidos como *Naródnikis* – defendía el pueblo como una unidad homogénea por encima de las diferencias que existían entre los grupos que lo formaban. Diversos intelectuales se unieron a este ideal y trabajaron por conseguir una organización de la sociedad al margen del capitalismo (Aricó, 2016).

Según Petrone (2006) hubo una división del movimiento en dos partes. En primer lugar, había una pequeña parte formada por un grupo elitista conspirador que defendía que debía haber un grupo reducido que dirigiese el partido y luchase por instaurar el socialismo. Por otra parte estaba la respuesta populista que defendía las necesidades del pueblo. Aunque este movimiento – conocido como *Naródnichestvo* – decía seguir los principios de organización basados en el sector campesino, la realidad era que rara vez eran tenidos en cuenta.

Al mismo tiempo se dio en EEUU un movimiento por parte de pequeños agricultores en contra de los ferrocarriles, de las grandes empresas de productos agrícolas y de los bancos. Durante las últimas décadas del siglo XIX, EEUU experimentó grandes cambios que transformaron la sociedad, economía y política americana para siempre. La guerra civil, el final de la esclavitud y el cambio de una economía agraria a una industrializada provocó unas diferencias aún mayores entre ricos y pobres. La concentración de la riqueza se vio intensificada con la concentración de la propiedad agrícola, el encarecimiento de los créditos y la gran deflación que atravesaban (García-Jurado, 2012).

Como respuesta a este descontento surgió, en 1892, *People's Party* con un programa político amplio que abordaba temas como reducción de la jornada laboral, la reforma del sistema electoral o la lucha contra la corrupción. Este partido ejerció gran presión sobre las élites norteamericanas y fue comúnmente aceptado por el pueblo consiguiendo más de un millón de votos en las elecciones de ese año. Desde ese momento, dentro del concepto de populismo se englobó una mayor participación del pueblo en las decisiones del Estado (García-Jurado, 2012).

### 4.2.3 El populismo clásico en América Latina

A diferencia de los anteriores episodios de populismo, el caso de América Latina no es el de un único país, sino el de varios países con ciertos paralelismos en sus movimientos políticos. Surgen como respuesta al desprestigio de los partidos tradicionales debido al estancamiento económico que sufría el continente tras la depresión del 29. Algunos de los casos más relevantes que se dieron entre 1920 y 1960 se pueden encontrar, como se analizará a continuación, en Brasil, México, Argentina y Perú.

Desde su formación, Brasil se caracterizó por el carácter autoritario de su emperador que utilizaba su poder para imponerse a cualquier movimiento liberador, en vez de actuar como mediador entre pueblo y oligarquía. La situación en Brasil era caótica, había un monopolio de la tierra por parte de las instituciones dominantes y una gran esclavitud que contribuía a la economía agraria del país. Sin embargo, a partir de 1920 los conflictos entre clases y el descontento de las masas provocó una crisis de su sistema político. Gracias a la gran influencia que tuvo la presidencia de Getúlio Vargas, Brasil pasó de ser un país rural dominado por oligarquías y basado en la ganadería, a uno industrializado y urbanizado. Vargas es considerado como el político que caracterizó el periodo populista, desde que se proclamó como el principal líder de la Revolución de 1930, hasta su muerte a mediados de los 50. Vargas fue protagonista del movimiento de transformación que impulsó el cambio del país (Mendible, 2011).

En México, la depresión económica tuvo gran repercusión sobre sus exportaciones y se dio una revolución de las masas que luchaba por conquistar el poder con el apoyo de los trabajadores. En este caso el protagonista fue Lázaro Cárdenas, quien al igual que el resto de líderes populistas, se identificó con las masas populares y les llamó a organizarse en sindicatos para luchar por sus derechos. Asumió la presidencia de la República y desde el poder estimuló el movimiento obrero y campesinado. Llevó a cabo un sindicalismo bajo el control del Estado y convirtió al Gobierno en regulador de la esfera económica y social mexicana (Medin, 1973). Además, su política nacionalista le permitió tomar el control de la explotación de los recursos naturales del país, lo que proporcionó unas ganancias que invirtió en cubrir las necesidades sociales del pueblo. Se centró principalmente en el sector del campo, creó reformas agrarias y expropió tierras para redistribuirlas entre los más pobres. Finalmente, en 1936 se creó la Confederación de Trabajadores de México que luchó



por establecer un sistema de cooperativas. Su gobierno incrementó los salarios mejorando así el consumo interno del país.

Según algunos expertos como Poblete (2006), en Argentina se produjeron los ejemplos más representativos de lo que llamamos populismo clásico latinoamericano. Entre los rasgos comunes de estos se encuentra que el sistema electoral argentino tiene una inauguración prematura, lo que permitió la participación de las clases medias y bajas en la esfera política. Además, otra característica es la inmigración extranjera de trabajadores que dio lugar a un desarrollo industrial y, por tanto, a una concentración de ciudadanos en zonas urbanas y a una consecuente cultura de masas.

Desde las últimas décadas del siglo XIX, se había consolidado en Argentina un régimen oligárquico como resultado del acuerdo de intereses de altos grupos sociales (dirigentes políticos y financieros, comerciantes y terratenientes, etc). Esto provocó que grupos medios y bajos como artesanos, agricultores, pequeños empresarios o estudiantes se sintieran desplazados y comenzasen a manifestar un sentimiento común de rechazo a la oligarquía. El gran protagonista de la etapa populista en este país fue Juan Perón, un militar y político argentino que es conocido por ser el único presidente elegido tres veces y todas de forma democrática (Poblete, 2006).

Perón tomó parte en la Revolución del 43 que terminó con la llamada Década infame, y tras ella ocupó el Departamento de Trabajo, más tarde la Secretaría de Trabajo, y más adelante el Ministerio de Guerra y la Vicepresidencia de la Nación. Desde estos cargos llevó a cabo reformas del sector obrero y consiguió la correcta implementación de las leyes laborales, gracias a lo cual ganó el apoyo del movimiento obrero. Los sectores más altos se pusieron en su contra y dieron un golpe de estado que forzó a Perón a renunciar al poder. No obstante, tras una gran movilización obrera que reclamó su liberación, Perón fue elegido presidente. Sus políticas estaban orientadas hacia la clase obrera, para conseguir una mayor representación política y un mejor nivel de vida económico y social. Durante su primera presidencia, Perón formó un Estado de Bienestar, además de crear el Ministerio de Trabajo y Previsión Social y llevar a cabo una redistribución de la riqueza a favor de los menos favorecidos. Además, bajo su mandato legalizó el voto femenino y formalizó los derechos laborales y sociales de los trabajadores. Llevó a cabo una política económica que impulsó la industrialización del país respecto al panorama latinoamericano. Se casó con Evita Perón,

que fue la primera mujer en involucrarse altamente en la política de este país. Su participación fue tal que incluso fue nombrada presidenta del Partido Peronista Femenino y declarada "Jefa Espiritual de la Nación" (Kaplan, 1977).

Sin embargo, durante su segunda presidencia, Perón sufrió un derrocamiento por el agotamiento de su política distributiva. Las huelgas y los conflictos sociales por parte de los anti-peronistas se generalizaron. Evita luchó por los derechos laborales y constituyó un vínculo entre Perón y los sindicatos. Pero desde 1951 los sectores civiles y militares comenzaron una serie de atentados, lo que dio lugar al descontento de la población. Tras varios intentos de establecer la calma para evitar una guerra civil, en 1955, las Fuerzas Armadas derrocan a Perón, encarcelándolo y mandándolo al exilio en España. Estos denunciaban la falta de libertades de algunos sectores afectados por las políticas de Perón (entre ellas la clase burócrata, los capitalistas, etc.)

Aun así, esto no fue suficiente para acabar con Perón. Desde Madrid decidió que el candidato Héctor Cámpora se presentaría a las elecciones del 73 para la presidencia argentina. Tras su victoria electoral, se eliminó la proscripción, lo que permitió que Perón volviese a Argentina y finalizase el periodo dictatorial de la autoproclamada Revolución Argentina. Tras la renuncia de Cámpora, se proclamaron nuevas elecciones que dieron como resultado la victoria de Perón por tercera vez. Sin embargo, el tercer peronismo fue corto y poco aclamado puesto que predominó la lucha entre peronistas de izquierda y de derecha. Se fundó la conocida como Triple A (Alianza Anticomunista Argentina), que se encargaba de torturar y asesinar a grupos de la izquierda peronista y comunistas. Fueron unos meses de intensa lucha y violencia por parte de los bandos hasta que finalmente, un año después, Juan Perón fallece y se instaura en Argentina una dictadura conocida como Proceso de Reorganización Nacional (Kaplan, 1977).

En el caso de Perú, el movimiento populista está íntimamente ligado a la presidencia de Alberto Fujimori, durante la última década del siglo XIX. Según explican Mori y Sevilla (2017), Fujimori comenzó su gobierno en 1990 al presentarse a las elecciones presidenciales en las que contó inicialmente con el apoyo de sectores marginales de la sociedad peruana, pequeños empresarios y algunas iglesias evangélicas, y más tarde ganó el apoyo de grandes grupos de izquierda. Su gestión estabilizó la economía de Perú tras el shock del 90, eliminó la inflación y comenzó la reestructuración. Sin embargo, fue una presidencia muy autoritaria

y en ella tuvieron lugar distintos atentados contra la democracia, como el cierre del Congreso en 1992. Además, el gobierno socavó los medios de comunicación, por lo que tuvo vía libre para la corrupción, violación de derechos humanos y persecución de sus opositores. A mediados de década, Fujimori estaba en el pico de su popularidad y ganó fácil la reelección de presidente. Sin embargo, las denuncias de la prensa comenzaron a golpear su imagen y su re-reelección en 2000 la obtuvo en medio de acusaciones de fraude electoral, que él siempre rechazó. Unos meses después, por miedo a ser denunciado penalmente por los actos de corrupción de su gobierno, Fujimori renunció por fax desde Japón para evitar que le detuviesen.

Permaneció en Japón hasta 2007, cuando intentó regresar a Perú. Para ello hizo escala en Chile, donde fue arrestado y la Justicia aprobó su extradición. Cuando llegó a Lima, se le condenó a veinticinco años de prisión por ser autor de las matanzas del Grupo Colina en Barrios Altos (1991) y en La Cantuta (1992). Además se incluyeron sentencias por secuestros, espionaje telefónico, pago a medios de comunicación y compra de congresistas (Mori & Sevilla, 2017).

Sin embargo, doce años después ha sido puesto en libertad a través de un indulto humanitario y derecho de gracia. Por tanto, no solo ha salido de prisión sin haber cumplido su condena, sino que además ya no podrá ser juzgado en los procesos que seguían abiertos en el Poder Judicial. A pesar de ello, en la actualidad Fujimori ha recuperado parte de su popularidad. El denominado "Fujimorismo", ha revivido con el partido fundado por su hija Keiko, que es hoy día la principal fuerza política en el Congreso. Aunque Fujimori no podrá participar en actividades públicas porque su salud no se lo permite, es innegable que con su libertad ha vuelto a convertirse en figura dentro de la política nacional (Mori & Sevilla, 2017).

#### **4.2.4 Populismo en el siglo XXI**

Según datos del estudio publicado por la Universidad de Harvard "*Trump, Brexit, y el ascenso del populismo*", escrito por los profesores Inglehart y Norris (2016), desde la década del 60 hasta 2010, el voto a los partidos populistas de derechas en Europa creció de un 6,7% a un 13,4%, y a su vez el populismo de izquierdas creció de un 2,4% a un 12,7%. Puede ser que el motivo de este crecimiento radique en cambios sociales específicos

ocurridos en los diversos países de Europa y Norteamérica. Sin embargo, existe una causa común en todos ellos y es la falta de representación por parte del sistema que sienten los ciudadanos (Delsol, 2015). De hecho, según cuenta Panizza (2005) en su libro *El populismo y el espejo de la democracia*, se podría incluso hablar de una crisis de representación.

Asimismo, en todos los movimientos populistas actuales es clave el papel que los medios de comunicación han tenido para promover su difusión. Aunque el fenómeno populista esté presente en un país concreto, a través de los avances tecnológicos se ha conseguido que pase de tener presencia regional a conocimiento global.

Además, otra característica común que presentan los distintos movimientos populistas actuales es la estrategia del “ellos contra nosotros”. Según McDonnell (2008), profesor de la Universidad Griffith, el nexo se encuentra en la reivindicación contra las élites por haber fallado a la gente y haber usurpado la democracia. Es por esto que en todos ellos existe una relación antagónica entre pueblo y élites, y para resolverla se debe romper con las estructuras institucionales de la sociedad, según cuenta Carlos de la Torre, profesor de ciencias políticas en la Universidad de Kentucky en una entrevista con BBC (BBC, 2016). Por tanto, inicialmente el populismo como tal no implica una inclinación hacia la izquierda o la derecha, sino que esta dependerá de la forma en las que cada movimiento entienda las categorías de pueblo y élite.

En el caso de Estados Unidos y Europa occidental (excluyendo el sur de Europa), la categoría de *pueblo* se construye en términos nacionales y la del *otro* como el inmigrante. Según Roger (2005), en Europa el término populismo se emplea para designar generalmente movimientos de derecha o de extrema derecha. Por tanto representan un fuerte nacionalismo en contra de la actual globalización que permite migrar de un país a otro sin apenas problema. Sus raíces provienen de movimientos conservadores y están presentes en diversos países como el Frente Nacional en Francia, Movimiento Cinco Estrellas en Italia, el Partido de la Libertad de Austria y el Partido para la Libertad de Holanda. Además, la aprobación del *Brexit* en Reino Unido es una clara indicación del triunfo que esta corriente ha tenido. A la nación europea también se suma Estados Unidos con la llegada de Donald Trump a la presidencia norteamericana. Según el economista Marc Fleurbaey (2017), Trump se califica como populista puesto que intenta seducir a los hombres y mujeres sumergidos y critica el sistema, a los medios y a las elecciones.

Según el estudio realizado en Harvard, la razón común por la que surgieron los populismos de Europa y Estados Unidos es la Gran Depresión del 2008 y 2010. Esta crisis económica dio lugar a un sentimiento de injusticia por parte de los ciudadanos, quienes criticaban que los gobiernos salvaban a los bancos a costa de la población. La deslegitimación de la esfera política y económica provocó los primeros levantamientos en contra de las instituciones (Inglehart & Norris, 2016). Sin embargo, el profesor Kaufmann (2004) considera que la causa del auge de los populismos de derechas se basa en factores culturales, más que económicos. La diversidad étnica de Europa occidental y EEUU es cada vez mayor y por eso se ha desarrollado un sentimiento común de oposición a la inmigración. Según Inglehart y Norris (2016) el perfil general de quienes votan al populismo en Europa es el de generaciones más viejas, hombres, con bajos niveles de educación y pertenecientes a mayorías étnicas y religiosas. Por tanto, el crecimiento de estos votos se entiende como una reacción contra el cambio cultural progresista que se inició a principios de los 70.

El caso de *Podemos* en España no sigue el mismo patrón que el resto de movimientos populistas derechistas de Europa. De hecho, el mismo Pablo Iglesias reconoció que la formación de su partido tiene rasgos peronistas y que Ernesto Laclau, autor de *La razón populista*, podría considerarse como el principal modelo de referencia y padre intelectual de su partido. Por tanto, existen evidencias sobre el carácter populista e izquierdista de *Podemos*. Aunque según Jorge Lago, responsable de la Fundación de Podemos Instituto 25M, no es una cuestión de izquierda o derecha, sino de pueblo-oligarquía, arriba-abajo, ciudadanía-casta. *Podemos* utiliza la distinción entre pueblo y élites como base principal y se aferra a la necesidad de una identidad política nueva (un nosotros) que es imprescindible en la política. (Pérez Colomé, 2016)

Por otra parte, el caso de América Latina y el sur de Europa enfoca la categoría de *pueblo* como los pobres, y los *otros* como la oligarquía. Según Olivier Ihl (2012), de la escuela de Ciencias Políticas de Grenoble, en Latinoamérica el concepto de populismo se utiliza para designar especialmente a los movimientos de izquierda. Estos movimientos son también contrarios al modelo de globalización neoliberal. Con el liderazgo de Hugo Chávez en Venezuela y el poder de Lula da Silva en Brasil, la región se llenó de estos gobiernos. Fisher (2017) afirma que Chávez promovió un populismo de izquierdas para salvar la supuesta democracia en Venezuela, pero que acabó convirtiéndose en un autoritarismo

evidente cuando el Tribunal Supremo de Justicia se apropió de las funciones del parlamento. Según Zamorano (2014) el caso de Bolivia tampoco fue muy diferente. La redistribución de la riqueza y la realidad indígena fueron los factores que utilizó Evo Morales para llegar a la presidencia. A pesar de que algunos consideran su larga permanencia en el gobierno como injusta, su presidencia ha conseguido impulsar la economía boliviana notablemente. Sin embargo, muchos le critican por haberlo conseguido a través de las nacionalizaciones del sector energético. Existen muchos más casos relevantes de populismo en Latinoamérica, como por ejemplo Ecuador o Nicaragua, que siguen un patrón parecido que el resto del continente (Malamud, 2010).

Por tanto, tal y como se ha observado, lejos de ser cosa del pasado, los movimientos populistas están muy presentes en el actual siglo XXI y se han convertido en un asunto de gran interés mediático y también académico (Carrillo, 2017; Vallespín & Bascuñán, 2017; Vargas Llosa, 2017). Aunque con diferentes características, creencias e ideologías, el objetivo final acaba siendo el mismo.

### **4.3 Principales rasgos del populismo a raíz de la definición y del contexto histórico**

Tras este viaje por la historia de los populismos alrededor del mundo y teniendo en cuenta las definiciones del término *populismo* aportadas anteriormente, se puede concluir que existen unos rasgos principales que son claves para clasificar un movimiento como populista, rasgos que han sido detallados pormenorizadamente por autores como García Jurado (2012) y que pueden resumirse en los siguientes.

#### **1. Contexto.**

En primer lugar, se puede afirmar que el populismo nace siempre en una situación de crisis social, que puede ser diferente según los países y las épocas. Esta crisis, aunque suele ser económica como en el caso de Latinoamérica y Europa occidental, también puede ser una crisis identitaria y moral o incluso crisis de cambio de régimen político. Por lo tanto, el populismo es la consecuencia de males sociales como la desigualdad, la corrupción, el abuso de poder, etc. En una situación de estabilidad económica y política en la que la sociedad está satisfecha con la actuación de las instituciones es probable que no se dé un

movimiento populista. Cuando el pueblo siente una amenaza de su bienestar, provoca un descontento que da lugar a una falta de confianza en los partidos que gobiernan. Por esta razón surge una reivindicación social contra las instituciones a las que culpan de su malestar. Es decir, el discurso populista se manifiesta cuando las figuras de poder pierden legitimidad y apoyo entre la masa. (Charaudeau, 2009)

## **2. Liderazgo carismático**

Si bien los liderazgos carismáticos y la personalización de la política son fenómenos que han ganado peso en las últimas décadas en la comunicación política de todos los países (Rodríguez, 2012), se puede considerar que la figura de un líder carismático con gran influencia es esencial para hablar de populismo. Se debe crear una relación directa sin intermediarios entre el líder y el pueblo, para que este se sienta identificado con su dirigente. El líder se caracteriza por el uso de un lenguaje sencillo que ejerce una gran influencia sobre la sensibilidad de los ciudadanos. El carisma es imprescindible en su carácter ya que debe conseguir romper con lo establecido hasta ese momento, a la vez que convencer a los ciudadanos de que ese es el camino adecuado (García-Jurado, 2012).

El análisis histórico presenta diferencias en cuanto a esta característica, ya que mientras que en el caso ruso y estadounidense del siglo XIX los movimientos fueron difusos sin un claro liderazgo, en el caso latinoamericano de finales del siglo XX y el actual siglo XXI los movimientos se caracterizan por la alianza multclasista con liderazgo definido. Además, mientras los primeros tenían una intención liberadora y se mantuvieron al margen del poder, los segundos tenían un objetivo autoritario y llegaron a formar gobiernos y regímenes. Por tanto se observa cómo según ha ido avanzando la historia, la figura del líder populista ha ido cobrando importancia hasta considerarse imprescindible (García-Jurado, 2012).

## **3. Identificación con el pueblo**

La apelación directa al pueblo es también un rasgo diferencial de este movimiento. El populismo invoca al pueblo de manera directa, definitoria y como unidad absoluta, sin hacer referencia a sus diferencias o diversidad de intereses. Incluso en sociedades complejas, el pueblo constituye una unidad indivisible y, por tanto, todo se reduce a una única medida que busca la uniformidad deseada. (García-Jurado, 2012)

Este “pueblo del populismo” pretende conseguir una identidad que permita al ciudadano identificarse con uno mismo, pero al mismo tiempo diferenciarse del de al lado. Sin embargo, esta referencia del pueblo solo hace referencia al grupo personas que se sienten marginados del poder político, excluyendo a los que no. (García-Jurado, 2012)

Como consecuencia de la identificación entre los miembros del pueblo, se crea una contraposición común al “enemigo”, que consideran las instituciones políticas. Por tanto, se da una superación de estas en los distintos niveles como partidos, leyes, asociaciones políticas, gobiernos e instituciones. Consideran que la existencia de estos interfiere en la correcta entrega del mensaje al pueblo, modificando su contenido original, y como consecuencia se da un sentimiento de rechazo. Sólo defienden la existencia de alguna organización cuando esta sirva al populismo y a su líder, y esté enfocada en conseguir la unión entre cabeza y cuerpo para fundir las partes más desvinculadas.

Esto es lo que explica que la gran mayoría de los líderes populistas sean *outsiders*, es decir, que procedan de ámbitos distintos a la política y se presenten ante el pueblo como antítesis de los políticos tradicionales, a los que se debe combatir (Rodríguez, 2016).

#### **4. Comunicación**

La comunicación juega un papel imprescindible en la difusión del discurso y actuaciones populistas. Los medios de comunicación y, en los últimos tiempos, Internet y las redes sociales, son utilizados por los líderes como instrumento para lanzar su mensaje más allá del lugar donde ocurre. Al mismo tiempo, los medios quieren reproducir el mensaje ya que es un tema de controversia y que, por tanto, genera una gran audiencia.

En comparación con movimientos pasados, el populismo del siglo XXI ha conseguido una gran difusión global como consecuencia de la industrialización de zonas urbanas y el desarrollo tecnológico. Esto ha hecho posible que los líderes populistas puedan llegar a conectar con las masas de manera más sencilla.

#### **5. Discurso emotivo**

El uso del discurso es un elemento muy característico de este tipo de movimiento. A través de él es como se consigue conectar con la masa y por eso suele ser muy emotivo para despertar un sentimiento vibrante entre el público. Pretende conmover y levantar al pueblo, a la vez que permanecer en la memoria de sus oyentes.



Además, en ocasiones hacen uso del doble lenguaje. A través de este la semántica se transforma en un campo de batalla y las palabras se distorsionan y obtienen un significado distinto. Por ejemplo, la idea de libertad pasa a estar vinculada con la obediencia, la lealtad con la sumisión y la traición con cualquier desobediencia de las órdenes de las elites populistas. (García-Jurado, 2012)

## 5. MARCO TEÓRICO

Como se ha apuntado en el epígrafe anterior, uno de los rasgos principales del populismo es el discurso que emplean sus líderes. De hecho, a través del análisis tanto del fondo (contenido) como de la forma (estilo) de esos discursos se puede llegar a trazar un análisis certero de en qué consiste el populismo y cuáles son sus rasgos principales.

Por este motivo, el marco teórico de este trabajo estará dedicado a analizar la importancia de los discursos en la comunicación política y las reflexiones que se han realizado hasta el momento sobre cómo son los discursos del populismo, lo cual permitirá adentrarse en el siguiente epígrafe en el caso concreto de análisis propuesto para este trabajo en relación al discurso de Podemos en España.

Para realizar el análisis de estos discursos hay que tener en cuenta el gran peso que tiene la perspectiva social en ellos. Puesto que en los discursos de Pablo Iglesias la esfera social goza de tal relevancia, es importante que a la hora de seleccionar el enfoque teórico se elijan aquellas teorías que, dentro del análisis del discurso, hacen especial hincapié en el entorno social que los rodea. En este apartado se expondrán diversas características que ayudan a comprender el marco teórico del análisis del discurso para, más adelante, aplicarlas sobre los discursos proclamados por el líder de Podemos.

Lo primero que se debe comentar es el propio concepto de *discurso*. Son diversos los autores que han tratado de definir este término, sin embargo, para este trabajo se ha seleccionado la definición planteada por Covadonga López Alonso en su libro *Análisis del discurso*, donde escribe lo siguiente:

*“El discurso es constitutivamente comunicativo, se trata de una manifestación interactiva, explícita o implícitamente, está siempre contextualizado, se actualiza mediante determinados canales y medios, recurre a plurales géneros discursivos, y se sirve de textos variados según los tipos de voces, planificación, unidades de composición y formas de textualidad”* (López Alonso, 2014)

Por tanto, la importancia no radica sólo en las palabras, sino que considera que el contexto en el que se realice también influye notablemente. Además, en *Las cosas del decir*, Calsamiglia y Tusón (2012), también hablan sobre el concepto del discurso. La aportación que hacen es relevante ya que describen el discurso como un proceso interactivo complejo

entre partes que incluye la interpretación de intenciones. El ponente está involucrado en su totalidad, puesto que se trata de una actividad social en la que expone su ideología, intenciones y visión del mundo a los oyentes.

Otra idea esencial para comprender el análisis del discurso es la que presenta la teoría de los actos del habla de Austin (1962) plasmada en su obra *Cómo hacer cosas con palabras*. López Alonso (2012) considera que lo que este concepto plantea es que el acto de hablar tiene como misión última influir en el oyente o interlocutor, así como en su contexto. Calsamiglia y Tusón (2012), por su parte, consideran que la comunicación no es solo resultado del hablante, sino que su verdadero éxito radica en que el oyente interactúe. Por lo tanto, a la hora de dar un discurso, también es importante considerar otros factores como el tipo de audiencia, sus características, sus motivaciones, su actitud, etc., ya que podrá influir en su efectividad. Además, Grice (1989), filósofo de la lengua, estableció unas máximas por las que se rige la conversación, y a partir de las cuales se pueden obtener presuposiciones. Según este, hay unas normas que el hablante usa cuando menciona su discurso adaptadas a cada contexto para conseguir su propio objetivo. Por ejemplo, la máxima de calidad establece no mencionar algo falso durante el discurso y la de modalidad concluye en comunicar de la forma más clara posible evitando ambigüedades. Lo atrayente consiste en averiguar dónde se encuentran estas máximas en el discurso para ver con qué significados se está jugando para conseguir persuadir al público. Otros autores como Dijk (1992) establecen que en todos los niveles del discurso se pueden encontrar las "huellas del contexto" en las que las características sociales del participante juegan un rol fundamental, como género, edad, clase, origen y etnicidad.

Continuando con el análisis del discurso se presenta la característica del **contexto**. El contexto puede ser entendido como el conjunto de circunstancias que rodean una situación y sin las cuales no se puede comprender correctamente (Oxford Dictionaries, 2018). En una situación de discurso político, como es este caso, es importante observar qué se dice y cómo se dice, así como la audiencia y sus características (López Alonso, 2014). Según el contexto, la persona que proclama el discurso hará uso de unas estrategias lingüísticas determinadas en función del objetivo que pretenda conseguir. El lenguaje es una herramienta que se utiliza para reflejar lo que se piensa sobre lo que se dice. Por tanto, durante un discurso político, el enunciador hace uso del contexto, de las estrategias lingüísticas y de su

conocimiento cultural y social para conseguir su objetivo de obtener nuevos votantes para su partido. Esto es precisamente lo que establece la teoría del *framing* (Entman, 1991), según la cual dependiendo cómo se presente algo a la audiencia (llamado “el marco”) influye en las decisiones que esa gente tomará para procesar la información.

Continuando con las características del discurso encontradas en la obra de Covadonga López Alonso se halla el **canal**. Un canal es el medio de transmisión por el que viajan las señales portadoras de información entre emisor, en este caso Pablo Iglesias, y receptor, todos los que escuchan el discurso, tanto presencial como no presencialmente. Normalmente el canal es el aire en la transmisión oral y el papel en la escrita (Velázquez, 2014). El canal determina e influye de manera directa en el discurso y en su efectividad a la hora de llegar a los oyentes y conseguir su objetivo. En el caso concreto que se va a analizar, el canal es el oral y además se ha realizado de manera formal y con previa preparación. Además, es importante que el orador domine el control de la situación ya que al ser un discurso oral, no hay posibilidad de retroceder para corregir los errores. Para ello, debería desarrollar una estrategia comunicativa además de tener las competencias y conocimientos para adaptarse a la situación. (Calsamiglia & Tusón, 2012)

Más concretamente, es un caso de **oralidad secundaria**, un término inventado por Walter J. Ong (1987), referido a la cultura de lenguaje hablado en los medios de comunicación. Gracias al avance tecnológico de las últimas décadas, este tipo de comunicación ha conseguido llegar a lugares que hubiesen sido inalcanzables de otra manera, ya que a través de canales como la televisión o la radio que retransmiten el discurso puede ser escuchado en cualquier punto del planeta. Y no sólo eso, sino que además a través de las grabaciones que se hacen del discurso y su posterior subida a la red, también puede ser visto por millones de usuarios en cualquier momento de tiempo diferente, sin necesidad de que sea en el momento que es proclamado.

Al considerar otros autores para el estudio del marco teórico del análisis del discurso se encuentra Erving Goffman, uno de los sociólogos americanos más influyentes del siglo XXI. Goffman (1956) escribió sobre la presencia física del enunciador, es decir, sobre su **imagen** y posicionamiento, y cómo podrían afectar estas en que el discurso fuese efectivo. La distancia entre emisor y receptor puede verse acotada si el oyente se identifica personalmente con el enunciador y, por tanto, es importante prestar atención a

estos detalles ya que pueden ayudar a conseguir una primera toma de contacto efectiva. Para el caso de Pablo Iglesias es interesante aplicar estos conceptos ya que de alguna manera, con su coleta y su forma de vestir, rompe con los cánones sociales establecidos hasta ese momento para discursos políticos.

### **5.1 Principales rasgos del discurso populista**

Hasta ahora se han presentado los principales elementos que se deben analizar para estudiar un discurso. Sin embargo, convendría además plantear las características principales del tipo de discurso que se va a analizar, el populista, para más adelante aplicarlas a los discursos seleccionados y poder constatar si se consideran como tal o no. Aunque existen muchos rasgos que pueden caracterizar a un discurso populista, lo cierto es que para este trabajo se ha considerado más adecuado hacer una selección sobre los más repetidos y defendidos por distintos autores:

- **1º) Polarizan a la sociedad y culpan a fuerzas externas.** En el discurso populista una de las principales armas es la división de la sociedad entre los que los apoyan y los críticos. (Espino, 2015). La contraposición entre pueblo y élite se basa según el político e historiador Mauricio Rojas (2017), en que el pueblo es puro y simboliza la nación verdadera, pero se encuentra bajo la dominación y el engaño de la elite corrupta y explotadora. Por ello, convierten al pueblo en el centro de toda decisión política.

Además, en el discurso se culpa a un enemigo de los males de la sociedad, como puede ser el imperialismo en el caso latinoamericano, la globalización salvaje en el caso europeo o los mexicanos en el caso de Trump (Rodríguez, 2017).

- **2º) Recurren constantemente a las emociones.** Como se ha mencionado anteriormente, el discurso populista es realmente emotivo. Pretenden causar una serie de sensaciones en el oyente para conmocionarle y alterarle. Volviendo al ejemplo de Trump, su lema de campaña era "*Make America Great Again*", el cual tiene un gran trasfondo emotivo. Llega al orgullo herido del norteamericano para recordarle la época dorada de su país y crear nostalgia a la vez que enfado (Otero, 2016). Además, a veces utilizan la activación emocional para conseguir un levantamiento físico del pueblo a través de manifestaciones (Furones, 2017).

- **3º) Son políticos anti-política.** Los líderes populistas se presentan en su discurso como personas ajenas a la política y, por tanto, a lo que esta representa en la sociedad como la corrupción, burocracia, ineficiencia, abuso. Asimismo, las soluciones son personalistas, es decir, consideran que basta con su carácter y su firmeza para resolver los problemas que los políticos no pueden solucionar. Puesto que estos líderes tienen personalidades fuertes, consiguen convencer a sus votantes de que efectivamente, ellos darán un cambio a la política (Naím, 2013).
- **4º) Juegan con los tiempos verbales.** Durante el discurso populista es común que se idealice el pasado, miran atrás en la historia para sobresaltar un momento feliz y compararlo con la catástrofe actual. Además, culpan de estos males a los que gobernaban anteriormente el país. A veces le dan una dimensión histórica al presente para crear más emoción y captar la atención, por ejemplo Adolf Hitler mencionó en uno de sus discursos: “el gran momento apenas comienza. Alemania ha despertado”. Por último, intentan adueñarse del futuro e incluyen a la sociedad en él para conseguir un sentimiento de pertenencia, utilizan expresiones como “este futuro nos pertenece” (Furones, 2017).
- **5º) Propone explicaciones simples para los problemas.** Se ha descubierto que a las personas les gusta tener “atajos cognitivos” (Espino, 2015), que consisten en ideas que ahorran esfuerzo para comprender conceptos complejos. Por ejemplo, en el caso del discurso de Trump, se utiliza la idea simple de construir un muro contra inmigrantes ilegales para recobrar su grandeza económica. De esta manera, a medida que lo repite más veces durante sus discursos, sus votantes aceptan como lógica esta explicación (Charaudeau, 2009).

En conclusión, todas las características y utensilios mencionados a lo largo de este marco teórico son de gran utilidad, y por tanto serán utilizados para el análisis del discurso de Pablo Iglesias. El objetivo del análisis es identificar el fin que persiguen estos discursos a partir de las teorías plasmadas anteriormente.

## 6. ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS DE PODEMOS

Los cinco rasgos principales del discurso populista expuestos en el epígrafe anterior permiten analizar de forma cualitativa el discurso de Podemos al objeto de este trabajo.

En primer lugar, para comenzar a analizar el discurso se estudiarán estas características básicas (contexto, canal, oralidad, imagen, género, etc.). Una vez estudiadas, se examinará si esos rasgos identificativos del discurso populista se dan en los discursos de Podemos, para comprobar si pueden ser calificados como populistas o, por el contrario, no pertenecen a este tipo de movimientos.

Este análisis va a tomar como base dos discursos concretos de la formación morada. Ambos comparten rasgos y estrategias que señalan hacia un tipo concreto de discurso conocido como arenga. La arenga militar es un discurso solemne utilizado para elevar la moral de las tropas antes de ir a la batalla (Bilbao, 2015). Además, los dos discursos se proclaman en un contexto similar en el que su orador, Pablo Iglesias, se dispone a transmitir un comunicado muy representativo para la historia de su partido.

El primero de ellos es el discurso de proclamación de Pablo Iglesias como Secretario General, en el que se refiere por primera vez a sí mismo como cabeza de Podemos (*“Es un honor dirigirme a todos vosotros y vosotras por primera vez como Secretario General”*). Fue un discurso repleto de referencias emotivas a la breve pero intensa existencia de su partido, que ocurrió el 15 de noviembre de 2014 en el teatro Nuevo Apolo de Madrid durante el Acto de clausura de la Asamblea Sí Se Puede de Podemos. Se centró en presentar cuáles serían las políticas que llevarían a cabo cuando, según Iglesias, ganasen las elecciones en noviembre del siguiente año. Además, trató temas como la corrupción, la economía española, Cataluña y el aborto (El País, 2014).

El segundo discurso corresponde a la Marcha del Cambio, manifestación que tuvo lugar el 31 de enero de 2015 en Madrid y que transcurrió desde Cibeles hasta la Puerta del Sol. Esta convocatoria de Podemos fue un momento histórico para el partido ya que consiguió reunir a 100.000 personas (según la policía, ya que según Podemos la cifra aumentaba a más de 300.000 personas) con el objetivo de juntar fuerzas para convertir 2015 en el año del cambio y lanzar el mensaje de que “hoy comienza tu cuenta atrás” al Gobierno de Rajoy. Al final de la Marcha tuvo lugar el discurso de Pablo Iglesias en un

escenario situado en la Puerta del Sol, y que podría resumirse en la misma cita que se podía leer en la pancarta de la cabecera de la Marcha, “el cambio es ahora”. Una vez más, durante el discurso manifestó su seguridad de que ganarían las próximas elecciones con frases como *"No hemos llenado la Puerta del Sol para soñar. Vamos a ganar las elecciones al PP"* (Wall Street International, 2015).

## **6.1 Análisis del discurso de Proclamación como Secretario General de Podemos**

El contexto que rodea este discurso se caracteriza por ser la primera Asamblea en la que distintos candidatos presentan su candidatura a la Secretaría General y Consejo Ciudadano del nuevo partido. Pablo Iglesias resultó ganador con un gran apoyo.

Iglesias se presentó en el auditorio peinado con su particular coleta y su tradicional camisa blanca en un escenario simple sin mucha decoración. Como se ha mencionado anteriormente, este discurso es muy relevante puesto que en él, Iglesias se presenta por primera vez como cabeza del partido. Según la descripción que López Alonso (2014) hace sobre los géneros, este discurso se trataría de un tipo político, y más en concreto, de un mitin. Además, aunque Podemos llevaba unos meses en el panorama político español, puede clasificarse como un discurso iniciático.

A continuación, se hará un análisis del discurso atendiendo a su estructura y remarcando la presencia de las cinco características del discurso populista antes mencionadas.

Iglesias comienza el discurso haciendo referencia al recorrido “histórico” que Podemos tuvo desde sus inicios, y a la dificultad que conllevó la implantación de su partido. Para ello repite en numerosas ocasiones la expresión *“fue difícil”*, para referirse a los numerosos obstáculos a los que se enfrentaron, pero que supieron superar. De esta manera emociona a sus oyentes ya que consigue crear un sentimiento de orgullo por la superación de los diferentes problemas. Se verifica de esta manera la presencia de la segunda característica del discurso popular, la cual hace referencia a la exaltación de las emociones en el público (líneas 1-17). Cuando concluye esta parte hace una pausa breve para recibir aplausos y continuar con el discurso.



En la siguiente parte (líneas 18-43), Iglesias introduce el principal elemento de persuasión que utiliza a lo largo del discurso: el miedo que siente la oposición, frente a la sonrisa de un *nosotros* (“*Sabemos que va a ser difícil pero no tenemos miedo (...) El miedo lo empiezan a tener otros*” y *Cuando os insulten, cuando os griten, cuando mientan (...) sonreíd, porque vamos a ganar*”). Además, define lo que es Podemos mediante lo que no es, es decir, negando las acusaciones que la oposición hace sobre ellos (“*Podemos no tiene que ver con que yo hable bien en la televisión*”). Como se ha mencionado anteriormente, esta división de la sociedad entre los “*otros*” y “*nosotros*” es uno de los elementos típicos del discurso populista. Finalmente, concluye esta segunda parte explicando que Podemos surge de la pésima situación que existe actualmente en España, de la cual culpa a los corruptos y a la caída del sistema (“*Podemos es el resultado del fracaso del régimen, de sus oligarcas y de sus partidos*”). Es decir, culpa a las fuerzas externas de los males que sufre la sociedad, lo cual supone una aprobación del primer rasgo característico del discurso populista mencionado anteriormente.

En la tercera parte del discurso (líneas 45-77), Iglesias utiliza el argumento de haber ganado en las Elecciones Europeas para defender que los oprimidos tienen la necesidad de ser representados, marcando una vez más una clara división de la sociedad (“*Un cambio que tiene que ver con la posibilidad de construir una alternativa frente a un régimen que se derrumba (...), frente al régimen de la corrupción*”). Continúa esta parte con la recreación de un diálogo entre los “*otros*” (la oposición) y “*nosotros*” (Podemos). El supuesto diálogo consiste en las órdenes que da la oposición para resolver los problemas de la deuda (“*Ellos dicen que la culpa de todo esto es que vivimos por encima de nuestras posibilidades*”), y cómo Podemos las rechaza puesto que para ellos la deuda de España es consecuencia de la corrupción de los políticos (“*La corrupción se puede identificar con Bárcenas (...), con presidentes que se pagan los viajes*”). Por tanto, aquí puede verificarse como se cumple la primera característica al culpar a las fuerzas externas del mal común (corrupción), y también la tercera al manifestar su oposición ante los políticos. Concluye esta parte con una metáfora que podría calificarse como uno de los atajos cognitivos que suponen la quinta característica del discurso popular (“*Podemos es una escoba para barrer la sociedad*”).

Durante la siguiente etapa del discurso puede observarse cómo Iglesias hace un uso claro del juego de los tiempos verbales que constituyen el cuarto rasgo representativo de

este tipo de discurso. Presenta el panorama actual como algo aterrador, para lo cual expone datos numéricos de la “terrible” situación que viven los ciudadanos (*“Lo que da miedo es que en el último año han crecido en un 24% el número de millonarios”*), y además también hace uso del factor emotivo a través de algunos de estos datos, confirmando el segundo rasgo (*“Aterroriza saber que en 15 años no habrá niños jugando en las calles”* y *“Da miedo que el 48% de las madres no puedan amamantar a sus hijos porque el trabajo se lo impide”*). Cuando termina de citar datos concluye esta parte remarcando aún más la división que existe entre las élites y el pueblo. Para ello establece dos bandos: el del miedo y el de la sonrisa, el de los opresores y el de los desfavorecidos.

Como respuesta a los datos que daban miedo que había mencionado anteriormente, Iglesias pasa a hablar de las medidas económicas que llevará a cabo Podemos (*“Vamos a (...) elaborar un programa que sirva para resolver los grandes problemas de este país”*). Para resolverlos, Podemos llevará a cabo una reestructuración de la deuda. Es en este momento cuando afirma que serán los poderosos los que paguen por las necesidades de los oprimidos, incluso amenazando a aquellos que se nieguen. Este último argumento coincide con la quinta característica del discurso populista puesto que constituye una explicación simple para un problema complejo. (Líneas 121-180)

Continúa con la penúltima parte del discurso (líneas 181-200) realizando un tema muy polémico en la actualidad española: el nacionalismo. Muestra su postura liberal a la hora de decidir sobre el futuro de cada uno, en contraposición a lo que defiende la oposición, a los que define como “injustos y autoritarios”.

Iglesias concluye su discurso agrandando aún más la brecha entre ciudadanos y los poderosos que están al mando. Además, ataca a aquellos que según él “roban” los valores de Europa y los ideales de la Revolución francesa. A través de esta idealización del pasado se puede observar cómo otra vez hace uso del juego de los tiempos verbales, característica del discurso popular. Cierra el acto con un final emotivo para despertar sentimientos entre sus oyentes haciendo una llamada a todo el Consejo Ciudadano para “cantar todos juntos” (líneas 205-228).

## 6.2 Análisis del discurso de la Marcha del Cambio

El contexto que rodea el segundo discurso es diferente del primero. A pesar de que tuvo lugar apenas dos meses después, el partido había conseguido ganar gran apoyo por parte de los ciudadanos durante ese periodo, según indicaban todos los sondeos. El discurso fue proclamado al final de la marcha organizada por el propio partido con el único fin de generar repercusión, sobre todo en los medios de comunicación. El discurso se proclamó al aire libre ante miles de espectadores en un escenario instalado en la Puerta del Sol en Madrid. Gozó de una entrada triunfal ante las aclamaciones del público y se situó en el atril, donde se podía ver un letrero con el mensaje “el momento es ahora”. Una vez más, Iglesias se presentó con su particular coleta y camisa blanca.

En este discurso, el líder de Podemos repite muchas de las estrategias mencionadas en el discurso anterior e incluso repasa los mismos temas aunque con algunas variaciones. Sin embargo, presenta un eslogan nuevo a modo de estribillo, el cual utiliza para comenzar todas las partes del discurso: *“Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños”*.

Iglesias abre su discurso con un comienzo emotivo (“¡qué bonito es ver a la gente haciendo historia!”) para resaltar las emociones de sus espectadores desde el primer momento (líneas 1-7).

En la segunda parte, el líder lleva a cabo una idealización del pasado al recordar las revoluciones que han tenido lugar en la misma Puerta del Sol a lo largo de la historia, desde el levantamiento del 2 de mayo de 1808, hasta el campamento del 15M de los indignados. Hace referencia a que todos esos “héroes” se encuentran hoy ahí mismo haciendo historia de nuevo. En esta parte del discurso se puede comprobar como se cumplen tanto el rasgo emotivo como el de juego de los tiempos verbales (líneas 8-33), así como la identificación con el “pueblo” y el “nosotros contra ellos”, emulando sus grandes gestas y levantamientos pasados contra el poder ilegítimo.

A continuación enlaza la parte anterior con la necesidad de dar un cambio al presente y propone como ejemplo a Grecia (líneas 34-78). Iglesias continúa su discurso haciendo referencia a la insostenible situación de España y lo argumenta con datos, tal y como había mencionado ya en el discurso anterior. Culpa del problema al Estado, al que acusa de corrupto, y en concreto al gobierno de Rajoy (*“Las políticas del señor Rajoy no*

*crean empleo, reparten miseria*"). Por tanto, se puede comprobar como también en este discurso, Iglesias culpa a las fuerzas externas de los males que acontecen al país, verificando una vez más la presencia de esta característica en sus discursos. Presenta el cambio como una necesidad esencial para alcanzar la democracia y hace referencia a los valores de la Revolución Francesa (*"¡la libertad y la igualdad triunfarán!*) como había hecho en el discurso anterior (líneas 69-121).

A partir de este momento, las siguientes partes siguen una estructura prácticamente igual que la del primer discurso. Primero plantea cómo es el país cambiado con el que sueñan y cuáles son las medidas que se tendrían que llevar a cabo para ello. Tras esto, menciona grupos de "soñadores" como hizo en el primer discurso y concluye con un agradecimiento a dichos grupos por su ayuda en el cambio de España (líneas 122-173).

Termina el discurso no sin antes mencionar de nuevo el tema del nacionalismo y exaltando la patria española para sobresaltar, una vez más, las emociones de sus oyentes. Concluye utilizando la figura de Don Quijote como un "soñador" y remarca la necesidad de que existan más soñadores como él para enfrentarse a los poderosos, remarcando aún más la división de la sociedad entre pueblo y elites (líneas 174-204).

## 8. CONCLUSIÓN

A lo largo de este trabajo de investigación y tras el estudio que se ha realizado sobre el tema, se han podido obtener diversas conclusiones a partir de lo mencionado por autores expertos en la materia y el análisis propio.

En primer lugar, en referencia al término populismo se puede concluir que, a pesar de su uso cada vez más generalizado, es un concepto difícil de explicar. Esto se debe a que abarca mucho más de lo que puede mencionarse en una simple definición. A pesar de ello, muchos autores y diccionarios han conseguido aportar una idea acertada sobre lo que implica en términos generales. Además, prácticamente todos ellos están de acuerdo en una cosa: la contraposición entre pueblo y élite. Este elemento es imprescindible cuando se habla de populismo, puesto que es la base y razón de su ideología.

En segundo lugar, a través de la revisión que se ha realizado sobre aquellos casos más relevantes de populismo a lo largo de la historia, se puede concluir que el populismo no es característico de una determinada época, ni régimen, ni situación geográfica. Se comprueba que es un fenómeno que se ha dado en momentos y lugares de muy distinta índole, lo que supone que no presenta un origen común.

Sin embargo, a través del análisis de su definición y de su historia, se han podido obtener unas características que rodean al populismo, y que permiten comprender el término en mayor medida. En primer lugar, se descubre que una situación de crisis, ya sea económica, social o política, debe darse como anticipo al estallido del populismo. Es decir, es la consecuencia de algunos males sociales como la desigualdad, la corrupción o el abuso de poder. En segundo lugar, la figura de un líder carismático es esencial cuando se da este fenómeno, y esto ha podido comprobarse a través de los diversos casos de populismo en la historia y en la actualidad desde Tiberio Graco en la Antigua Roma, hasta Chávez en Venezuela o Trump en Estados Unidos, y pasando por Cárdenas en México, Perón en Argentina o Fujimori en Perú. Además, como se ha mencionado numerosas veces a lo largo del trabajo, se da una identificación con la sociedad para conseguir crear un hueco cada vez mayor entre el gobierno y los ciudadanos. Como cuarta característica se encuentra el gran peso que la comunicación (los medios y, hoy día, también Internet y las redes sociales) tiene en la repercusión de este tipo de movimientos. Sin la ayuda de estas vías, la difusión de sus

ideas sería mucho más difícil y por ello cuentan con el factor mediático para conseguir mayor impacto. Por último, se concluye que la presencia de un discurso emotivo es imprescindible cuando se habla de populismo. A través de este se pretende conectar, conmover y levantar al pueblo, así como permanecer en su memoria.

Además, a través del estudio en profundidad sobre esta última característica, se descubre que el discurso que pronuncian los líderes de los movimientos populistas también plantea una serie de rasgos que lo califican como tal. La obtención de estas características son de gran ayuda para el posterior análisis de los discursos proclamados por el líder de Podemos, Pablo Iglesias.

Tras realizar el análisis de ambos discursos, se llega a la conclusión de que todos los rasgos del discurso populista están presentes en los dos. De una manera o de otra se observa cómo en repetidas ocasiones Iglesias hace numerosas referencias a estas características. Aunque en los dos discursos se pueden encontrar evidencias de todos los rasgos, es cierto que en el discurso de Proclamación como Secretario General son especialmente notables la presencia de la primera y tercera característica que hacen referencia, respectivamente, a la división que crean en la sociedad y el sentimiento anti-político al posicionarse como opuestos a ellos, mientras que en el discurso de la Marcha por el Cambio hace más hincapié por la segunda y cuarta característica, que hacen referencia a la exaltación de las emociones del público y al uso de los tiempos verbales para idealizar el pasado y castigar el presente.

Por lo tanto, se puede verificar la hipótesis planteada, y se confirma que el discurso de Podemos se considera populista.

## 9. BIBLIOGRAFÍA

- Abts, K., & Rummens, S. (2007). Populism versus Democracy. *Political Studies Association* , 418.
- Adamovsky, E. (2016). ¿De qué hablamos cuando hablamos de populismo? *Revista Anfibia* .
- Aricó, J. M. (2016). El populismo ruso. *Revista Estudios* .
- Austin, J. L. (1962). *Cómo hacer cosas con palabras*. Paidós Ibérica.
- BBC. (2016). *BBC Mundo*. From ¿Por qué el populismo está en auge en Estados Unidos y Europa?: [www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37953354](http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37953354)
- Bilbao, J. (2015). Discursos épicos antes de la batalla. *Jot Down* .
- Calsamiglia, H., & Tusón, A. (2012). *Las cosas del decir*. Ariel Letras.
- Canovan, M. (1999). Trust the People! Populism and the Two Faces of Democracy. *Political Studies* , 2-16.
- Carrillo, F. (coord.) (2017). *El porqué de los populismos*. Barcelona: Ediciones Deusto.
- Charaudeau, P. (2009). *Reflexiones para el análisis del discurso populista*. *Revue Discurso y Sociedad*.
- Clave. (2017). *Diccionario Clave SM*. From [https://elpais.com/elpais/2014/07/25/opinion/1406288927\\_479703.html](https://elpais.com/elpais/2014/07/25/opinion/1406288927_479703.html)
- Delsol, Ch. (2015). *Populismos: una defensa de lo indefendible*. Barcelona: Planeta.
- Dijk, V. (1992). *Text and Context: Explorations in the Semantics and Pragmatics of Discourse*. Longman.
- El País. (2014). El primer discurso de Pablo Iglesias como líder, en sus frases clave. *El País* .
- Entman, R. (1991). Framing US Coverage of international News: Contrast in Narratives of KAL and Iran Air Incidents. *Journal of Communication* , 4-6.
- Espino, L. A. (2015). Donald Trump y el discurso populista. *Letras Libres* .
- Etimologías Latín. (2016). *www.deChile.net*. Retrieved 2018 from <http://etimologias.dechile.net/?populismo>

- Fisher, M. (2017). El ejemplo de Venezuela: cómo el populismo deriva en autoritarismo. *The New York Times* .
- Fleurbaey, M. (2017). The consequences of Mr. Trump. *Huffpost* .
- Fundéu BBVA. (2016). *Fundeu*. From Populismo, palabra del año 2016: [www.fundeu.es/recomendacion/populismo-palabra-del-ano-2016-para-la-fundeu-bbva/](http://www.fundeu.es/recomendacion/populismo-palabra-del-ano-2016-para-la-fundeu-bbva/)
- Furones, M. Á. (2017). Manual para convertirte en un líder populista. *Yorokobu* .
- García-Jurado, R. (2012). Sobre el concepto de populismo. *Estudios 103* .
- Goffman, E. (1956). *The Presentation of Self in Everyday Life*. Random House.
- Grice, P. (1989). Studies in the Way of Words. *Harvard University Press* , 22-40.
- Ihl, O. (2012). *Revue Internationale de Politique Comparée*. De Boeck.
- Inglehart, R. F., & Norris, P. (2016). Trump, Brexit, and the Rise of Populism. *Harvard University* .
- Kaplan, M. (1977). 50 años de historia argentina: el laberinto de la frustración. *América Latina: Historia de medio siglo* , 1-14.
- Kaufmann, E. (2004). *The Rise and Fall of Anglo-America*. Harvard University Press.
- Laclau, E. (2005). *La Razon Populista*. Fondo de Lectura.
- Larousse. (2016). *Larousse Editorial*. From [https://www.diccionarios.com/detalle.php?palabra=populismo&dicc\\_100=on](https://www.diccionarios.com/detalle.php?palabra=populismo&dicc_100=on)
- Lascuráin, J. (2016). De qué hablamos cuando hablamos de populismo. *Fundéu BBVA*
- Lida, C. (2010). *La Primera Internacional en España, entre la organización pública y la clandestinidad (1868-1889)*. Tierra y Libertad.
- López Alonso, C. (2014). *El análisis del discurso*. Editorial Síntesis.
- López-Petit, S. (1994). *Breve tratado para atacar la realidad*. Traficantes de Sueños.
- Malamud, C. (2010). *Populismos latinoamericanos: los tópicos de ayer, de hoy y de siempre*. Oviedo: Ediciones Nobel.
- McDonnell, D. (2008). *Twenty-first century populism: The Spectre of Western European Democracy*. Palgrave Macmillan.
- Medin, T. (1973). *Ideología y praxis política de Lázaro Cárdenas*. Siglo veintiuno editores.



- Mendible, A. (2011). La era de Vargas, la cara del populismo en Brasil. *Universidad Central de Venezuela* .
- Mori, F., & Sevilla, S. (2017). *Lucidez*. From Alberto Fujimori: Lo malo y lo bueno de su gobierno: <http://www.lucidez.pe/politica/alberto-fujimori-lo-malo-y-lo-bueno-de-su-gobierno/>
- Mudde, C. (2017). *Populism: A Very Short Introduction*. Oxford.
- Naím, M. (2013). *El fin del poder*. Debate.
- Navarro, F. (2004). *Historia Universal* (Vol. Capítulo 6: Roma). Editorial Salvat.
- Ong, W. J. (1987). Oralidad y escritura: tecnologías de la palabra. *Razón y Palabra* .
- Otero, J. (2016). Las claves del discurso populista efectivo. *El Atril* .
- Oxford Dictionaries. (2018). From <https://en.oxforddictionaries.com/definition/populism>
- Panizza, F. (2005). *Populism and the Mirror of Democracy*. Verso.
- Pérez Colmé, J. (2016). *El País*. From De Trump a Podemos: qué es exactamente el populismo: [https://politica.elpais.com/politica/2016/11/14/actualidad/1479150607\\_282338.html](https://politica.elpais.com/politica/2016/11/14/actualidad/1479150607_282338.html)
- Petit Robert. (2013). *Petit Robert Dictionary*. From <https://www.elpais.com.uy/mundo/populismo-version-siglo-xxi.html>
- Petrone, M. (2006). El populismo en la Historia. *Cuadernos de estudios Latino-Americanos* , 17-49.
- Pipes, R. (1960). Russian Marxism and its Populist Background: The Late Nineteenth Century. *Russian Review* , 19.
- Poblete, M. (2006). Populismo Latinoamericano: una perspectiva comparada. *Ciencias Sociales Online* , 71-95.
- RAE. (2018). *Real Academia Española*. From <http://dle.rae.es/srv/search?m=30&w=popular>
- Rodríguez Andrés, R. (2012). "Los efectos de la 'americanización' de las campañas electorales del mundo". *Tribuna Norteamericana*, n. 8, 28-38.

- Rodríguez Andrés, R. (2016). "El ascenso de los candidatos outsiders como consecuencia de las nuevas formas de Comunicación Política y la desafección ciudadana". *Comunicación y Hombre*, n. 12, 73-95.
- Rodríguez, M. (2017). Las cinco ideas y las tres condiciones que necesita el discurso populista para funcionar. *Al Navío* .
- Roger, P. (2005). *The American enemy*. University of Chicago.
- Saralegui, M. (2010). Jerónimo Savonarola, Tratado acerca del régimen y la ciudad de Florencia. *Revista electrónica de pensamiento moderno y metodología en historia de las ideas* .
- Shils, E. (1956). *The Torment of Secrecy: The Background and Consequences of American Security Policies*. Ivan R. Dee .
- Stanley, B. (2008). The thin ideology of populim. *Journal of Political Ideologies* , 95-100.
- Taguieff, P. A. (1996). *Las ciencias políticas frente al populismo: de un espejismo conceptual a un problema real*. Argentina. Universidad de Quilen.
- Vallespín, F. y Bascuñán, M.M. (2017). *Populismos*. Madrid: Alianza Editorial.
- Vargas Llosa, A. (coord.). *El estallido del populismo*. Barcelona: Planeta.
- Velázquez, K. (2014). *Canales para la comunicación*. From KarenCeciliaRocio: <http://karenciliarocio.blogspot.com.es/2014/09/canales-para-la-comunicacion.html>
- Wall Street International. (2015). La marcha del cambio. *Wall Street International* .

## 10. ANEXOS

### 1. Transcripción del Discurso de Proclamación como Secretario General

Uno de los personajes irrepetibles de un cineasta genial de Gillo Pontecorvo: daba una lección política decía: “es muy difícil comenzar una  
5 revolución, más difícil incluso es continuarla y lo más difícil de todo es ganarla. Pero solamente después cuando hayamos vencido comenzarán las verdaderas dificultades. En resumen todavía queda mucho por hacer. Qué gran lección.

Fue difícil comparecer en aquella rueda de prensa en Lavapiés en el teatro del Barrio en el mes de enero. Fue difícil pedir las 50 mil firmas. Fue difícil decir  
10 algo que muy pocos comprendían al principio. Fue difícil recibir críticas, críticas por la derecha y críticas por la izquierda. Fue difícil decir que aunque seas de izquierda, la izquierda y la derecha no siempre sirven para entender lo que pasa. Fue difícil organizar una campaña electoral contando sólo con el apoyo de la gente. Fue muy difícil entrar en el Parlamento Europeo y cuando ganemos las  
15 elecciones en el mes de noviembre del próximo año empezarán las dificultades de verdad.

Sabemos que va a ser difícil, pero no tenemos miedo, no tenemos miedo. El miedo lo empiezan a tener otros como J.P Morgan que parece que están muy preocupados. Igual que en Grecia que agitan los fantasmas del miedo. Pero dos  
20 compañeros que acaban de ser elegidos para el Consejo Ciudadano, Juanma e Irene decían algo en lo que tenían razón: “no es ya que el miedo esté cambiando de bando, es que también la sonrisa está empezando a cambiar de bando”. Cuando os insulten, cuando griten, cuando mientan, cuando difamen, sonreíd, porque vamos a ganar.

25 Dicen que el voto a Podemos es el voto del cabreo, es el voto del enfado, es el voto de la indignación. Ojalá fuera tan fácil. Los arquitectos de Podemos son los que han creado un sistema corrupto, son los responsables de la precariedad

laboral, son los responsables del empeoramiento de las condiciones de trabajo. Los creadores de Podemos son los que han enviado al exilio a miles de jóvenes.

30 Los creados de Podemos son los creadores de la desigualdad, los responsables del robo, los responsables del expolio. Podemos no es un experimento político, Podemos no tiene que ver con que yo hable bien en la televisión, no tiene que ver con que Errejón sea el mejor director de campaña, con que Juan Carlos Monedero sea capaz de emocionarnos a todos dando mítines, no tiene que ver con que

35 Carolina sea la mejor analista social y política de este país. Tampoco con que Luis sepa coordinar grupos humanos como nadie. Podemos es el resultado de algo mucho más triste. Podemos es el resultado del fracaso del régimen, de sus oligarcas y de sus partidos. Podemos es una respuesta a todos esos viejos de corazón viejo que decían que no se podía, pues bien, la gente les ha respondido

40 “claro que podemos”.

Os acordaréis que el 25 de mayo muchos se sorprendieron de que hubiéramos obtenido el 1,2 millones de votos. Se sorprendieron todavía más de que no nos alegráramos, de que no estuviéramos descorchando botellas, de que hiciéramos un llamamiento al duelo, un llamamiento a la calma, de que dijéramos

45 que cinco eurodiputados estaba muy bien pero que eso no servía para cambiar el país. Ese es el trabajo que empieza, ese es el trabajo que empezó en ese momento, ese es el trabajo que volvemos a recomenzar ahora. Hace falta una fuerza política que pueda contribuir a un cambio, a un cambio que no tiene que ver con diseños estratégicos, a un cambio que no tiene que ver con que un

50 partido nuevo se presente a las elecciones, a un cambio que tiene que ver con la posibilidad de construir una alternativa frente a un régimen que se derrumba, una alternativa frente al régimen de la corrupción, una alternativa frente al desastre al que nos están llevando. La deuda, hablaba Alexis de la deuda. Ahora resulta que la deuda está por encima del 100 por ciento y nos dicen que lo que hay que hacer

55 es todavía más recortes para ser más competitivos. Y nosotros decimos que hacer

es todavía más recortes genera más deflación, menos demanda interna, menos capacidad de consumo, menos-más dinero que pagar en los intereses en la deuda, es una pesadilla que se muerde la cola. Ellos dicen que la culpa de todo esto es que vivimos por encima de nuestras posibilidades y que ahora lo que hay que hacer es asumir las exigencias competitivas del mercado. Nosotros decimos que no, que no, que el problema no es reducir el gasto, el problema es aumentar los ingresos. ¿Sabéis cuál es el país de Europa que más ingresa por impuestos a las grandes fortunas? Dinamarca. Cerca del 50 por ciento de su PIB. Curiosamente es el país dónde hay menos corrupción de Europa. La corrupción no tiene que ver con manzanas podridas, tiene que ver con pagar impuestos y con democratizar la economía. La corrupción se puede identificar con Bárcenas, se puede identificar con presidentes que no se pagan viajes que no sabe si son privados o no son privados. Pero eso no es más que la punta del iceberg. La corrupción es un régimen que permite que 20 personas tengan la misma riqueza que 14 millones de personas. Eso es por definición un régimen corrupto. Y ahí nosotros somos algo muy modesto, Podemos es una escoba, una escoba para barrer la sociedad, y una escoba que funcionará en la medida en que esté en las manos de los ciudadanos. Van a agitar el miedo, van a decir “que viene el lobo”, van a decir que será terrible que exista un gobierno de Podemos. Permítanme que les de un consejo: agitar el miedo es una mala estrategia. Lo que da miedo es que en el último año han crecido en un 24 por ciento el número de millonarios. Lo que da miedo es que la población que tiene entre 30 y 49 años se reducirá un 28 por ciento en los próximos 15 años. Aterroriza saber que en 15 años no habrá niños jugando en las calles, exactamente casi un 33 por ciento de niños menores de 10 años. Tener un hijo o dos aumenta del 7 al 11 por ciento las posibilidades de ser un trabajador pobre, eso da miedo. Da miedo que el 15 por ciento de los trabajadores sean ya pobres, no Podemos. Da miedo que un 65 por ciento de las personas que están en riesgo de pobreza no salen de ella cuando encuentran un

trabajo. Eso sí da miedo. Da miedo que el 17 por ciento de los hogares españoles  
85 manifiesta llegar a fin de mes con muchas dificultades. Que 8 de cada 10 jóvenes  
vivan con sus padres. Que solamente el 22,3 por ciento de las personas entre 16 y  
30 años hayan logrado emanciparse. Da miedo que el 48 por ciento de las madres  
no puedan amamantar a sus hijos porque el trabajo se lo impide. Da miedo.  
Nosotros defendemos la vida, defendemos que una mujer decida cuando quiere  
90 tener un hijo. Mientras algunos grandes empresarios como Mónica de Oriol dice  
que prefiere no contratar mujeres en edad fértil. Eso sí que da miedo. Da miedo la  
pobreza infantil que sigue aumentando. Da miedo que se acaben los servicios  
públicos, que se cierren los hospitales, que se cierren centros de día para  
mayores, que se cierren escuelas públicas, no Podemos, eso es lo que da miedo.  
95 Da miedo que el 71% de los 80 mil millones que se defraudan sea atribuible a los  
grandes patrimonios y a las grandes empresas. Da miedo que el patrimonio de las  
grandes fortunas españolas este creciendo un 9,3% en los 6 primeros meses de  
este año, no que la gente vote y elija una cosa diferente. Pero frente al miedo  
está la sonrisa, frente al miedo está la alegría. Hay un país que defiende la alegría  
100 y la dignidad. Lo que ha defendido la gente de la marea verde defendiendo la  
educación pública padres, madres, profesores, profesoras. Hay un país que  
defiende la vivienda digna y el fin de los desahucios ese es el país real. Hay un país  
que defiende la sanidad pública. Hay un país que trabaja en los barrios, en los  
pueblos, en las ciudades en asociaciones de vecinos y en muchos colectivos que  
105 dejó el 15m. Hay un país de asociaciones y de ONGs que hacen el trabajo que  
debería estar haciendo el Estado asegurando alimento y ropa a mucha gente. Hay  
un país de jóvenes como los de Juventud Sin Futuro o como los de la marea  
granate que defienden a la generación más preparada para que no se tengan que  
ir para que no tengan que migrar un mensaje para los que se han ido queremos  
110 construir un país para que vuelvan.

Nos preguntan por las medidas económicas que vamos a tomar. En las

elecciones europeas preparamos un programa para Europa: un programa participativo. Ahora tenemos el desafío de preparar un programa para ganar las elecciones generales y no puede ser el programa de un partido tiene que ser el programa de los mejores por eso vamos a convocar a los mejores economistas a los mejores representantes de la sociedad civil para elaborar un programa que sirva para responder a los grandes problemas de este país al paro a la desigualdad y los niveles de endeudamiento. Tenemos una tasa de paro del 23 % con niveles de precariedad y pobreza inaceptables una deuda 130 desorbitada del 100 por cien del producto interior bruto. En 2008 al inicio de la crisis cuando la deuda era de un 40,2 por ciento pagábamos 16 mil millones de intereses En 2015 gracias a las políticas de austeridad la deuda es del 100 por cien del PIB pagaremos más del doble en intereses: 35 mil 500 millones de euros. A mi esto es lo que me da miedo. Hablamos de 135 reestructurar la deuda y no es que lo digamos los de *Podemos* es que lo dicen economistas y premios nobel como Joseph Stiglitz o Paul Krugman y últimamente también el ex economista jefe y catedrático de Harvard Kenneth Rogoff que dice literalmente “ha sido un error obligar a España, Irlanda o Grecia a pagar absolutamente toda su deuda”. Vaya, poco a poco las cosas que 140 íbamos diciendo que eran de sentido común se van convirtiendo en sentido común. Ya cada vez: más eurodiputados viajan en turista no es tan doloroso no es tan doloroso viajar en turista. Y cada vez serán más los que reconozcan que una reestructuración: ordenada de la deuda es la respuesta más sensata a una situación de emergencia social como la que vivimos. Proponemos un plan de rescate ciudadano y un plan de desarrollo económico en el que 135 podamos impulsar un modelo más productivo. Un plan de desarrollo porque arrastramos un modelo económico que le venía muy bien solamente a aquellos que solo saben hacer negocios con el apoyo del Estado. Un modelo precario inestable e improductivo. Necesitamos desplegar nuevos sectores y nuevas formas de actividad. Esto no se conseguirá sin una fuerte intervención pública al

140 nivel español y a nivel europeo. Pero en la economía española no hacen falta más puentes ni más carreteras pensadas para que unos pocos se lleven comisiones si no un plan de desarrollo integral que nos saque de la dependencia del ladrillo y del turismo. Para aumentar la productividad hay que llevar a cabo una triple operación trabajar menos horas para que se reparta el trabajo trabajar diferente y cambiar las condiciones de trabajo. Esto significa apostar realmente por un cambio en el modelo productivo que genera empleo de calidad, vidas de calidad y reparto del beneficio que supone el aumento de la productividad. Necesitamos economías más verdes y un nuevo urbanismo sostenible movilidad y transporte público una apuesta firme por la investigación y la intensificación tecnológica por la nueva industria cualificada y especializada. Un plan que fomente la creación de cooperativas y los proyectos de autoempleo individual y colectivos. Proyectos que cuenten con el apoyo de créditos públicos para que puedan ser emprendedores y dejen de ser emprendedores. Pero para todo esto hace falta dinero por eso es fundamental llevar a cabo una reforma fiscal para que paguen los que más tienen en lugar de restringir el gasto público. Hay que aumentar los ingresos. Necesitamos acercarnos a la suficiencia fiscal y dejar de depender exclusivamente de la financiación de los mercados internacionales. Una reforma fiscal que ataje el fraude y grave las rentas más altas que ahora no son gravadas. Pero también necesitamos repartir toda esa productividad que somos capaces de generar al mismo tiempo que construimos sociedades más igualitarias. Siempre lo hemos dicho los países más prósperos son los países más igualitarios. Y si somos capaces de cambiar de modelo productivo y de generar más y mejores empleos si la caja de la seguridad social está más llena nuestros pensionistas nuestros abuelos podrán disfrutar de mejores condiciones de vida. Todos estamos juntos en esto desde el joven precario al pensionista pasando por el trabajador que quiere mejorar sus condiciones. Esa es a grandes rasgos nuestra propuesta económica ¿quién tiene que tener miedo? Los que no pagan impuestos esos son los únicos.



Nos preguntan si somos españoles y yo digo que si, pero yo estoy harto de una concepción de España agresiva, una concepción que diga a los demás que lengua tienen que hablar o de qué nación se tienen que sentir. Yo pienso que España es un país de países, es un país de naciones. Y cuando se nos plantea qué es lo que habría que hacer nosotros decimos derecho a decidir sobre todas las cosas. Por eso apostamos por un proceso constituyente. El Partido Popular habla de la legalidad para impedir que la gente vote claro como que será que ellos cumplen mucho la legalidad. Es que manda narices es que manda narices. Y a lo mejor esto es polémico pero yo creo que el Partido Popular y Convergencia y Unió son partidos de la casta que se retroalimentan. Os voy a dar unos datos: en Cataluña hay 24 multimillonarios que aglutinan más de 25 mil millones de euros. En Cataluña hay 1 millón 200 mil personas con ingresos por debajo del salario mínimo. En Madrid hay 28 multimillonarios que aglutinan 38 mil 500 millones de euros. En Madrid hay actualmente más 1 millón de personas que viven con menos de 484 euros al mes de las cuales 760 mil se encuentran en una situación de extrema pobreza relativa y viven con menos de 242 euros al mes. No somos tan diferentes no somos tan diferentes. Yo digo que para que haya derecho a decidir hay que decidir sobre la economía y que en un momento en el que estamos en un bucle frente al inmovilismo del partido popular o frente a los brindis al sol de la esquerro convergencia nosotros decimos discutamos de todo y con todos un proceso constituyente para abrir el candado del 78 y que podamos discutir de todo, de democratizar la economía, de la cuestión territorial, de cada una de las cosas. “Europa, no vale la pena pensar ya lo hacen por ti en Bruselas” decían los Hechos contra el decoro, como si fueran poderes oscuros y desconocidos. Pues tienen nombres y apellidos: Jean Claude Juncker recién elegido presidente de la comisión europea: que mientras era ministro de finanzas en Luxemburgo y presidente suscribió acuerdos secretos con 340 multinacionales para que tributaran al 1 por ciento. Yo digo que el que hace eso es un ladrón y que la crisis

tiene nombres y apellidos. Hubo cuatro empresas, cuatro consultoras que ayudaron a Jean Claude Juncker a llevar a cabo esos acuerdos secretos para que los ricos no pagaran impuestos, ¿Sabéis quién estaba al frente de una de ellas? Luis de Guindos, nuestro ministro de economía. Claro que la crisis que tiene nombre y apellidos. Nosotros somos europeístas pero hay algunos que han robado la Europa de la libertad, la igualdad y la fraternidad, y la han convertido en una pesadilla oligárquica. Nosotros queremos decir, que con los compañeros griegos que con los compañeros del sur de Europa que con todos los pueblos europeos queremos recuperar una idea de Europa para los ciudadanos para los trabajadores y trabajadoras. Una Europa que recupere los valores de los que todos somos hijos: igualdad libertad y fraternidad.

La sonrisa ha cambiado de bando. Les molesta nuestra sonrisa igual que les molesta que cantemos ¿verdad?. Hay unos compañeros, hay unos compañeros de Móstoles que invito a subir al escenario para que canten con nosotros. Y quiero invitar también a todo el Consejo Ciudadano a que me acompañe aquí:: porque vamos a tener que cantar todos juntos. Todos al escenario por favor.

## 2. Transcripción del Discurso de la Marcha por el Cambio

Qué bonito, qué bonito es ver a la gente haciendo historia. Es emocionante es emocionante ver a un pueblo sonreír en la Puerta del Sol, un pueblo con voz de gigante que pide cambio justicia social y democracia. Veo aquí gente digna veo aquí la esperanza de construir entre todos un futuro mejor veo aquí soñadores bona tarda arratsalde on boas tardes ¡bienvenidos a Madrid!

Hay que soñar, pero soñamos tomándonos muy en serio nuestros sueños. La puerta de Sol otra vez símbolo de futuro, de cambio de dignidad y de valor .  
10 Dos de mayo de 1808 : no fueron los reyes, ni los generales ,ni los brillantes regimientos del palacio real los que se opusieron a la invasión. Fue el pueblo de Madrid, ese que hoy está en la calle con nosotros, el que compró con sacrificio la dignidad frente a una invasión intolerable. Fueron los de siempre, los de abájo, los humildes los que se enfrentaron a la vergüenza y a la cobardía de unos  
15 gobernantes que sólo defendían sus privilegios sin importarles nada más . Esa gente valiente y humilde está en nuestro ADN y estamos orgullosos . Más de cien años después mirando al balcón que está debajo de ése reloj hubo gentes que soñaron una España moderna y democrática en la que no hubiera diferencias entre hombres y mujeres en la que todos los niños tuvieran una escuela pública a  
20 la que ir en la que la oscuridad y la ignorancia fueran sustituidas para siempre por la justicia social y el progreso. Esa gente valiente está en nuestro ADN y estamos orgullosos. Esta Puerta del Sol, esta Puerta del Sol vio a esas gentes valientes: humildes los de abajo, los que siempre salieron a defender la democracia y la justicia cuando el totalitarismo y el terror se cernieron sobre nuestro país Esa  
25 gente valiente está en nuestro ADN y estamos orgullosos. Cuando no había libertades esta Puerta del Sol vio a jóvenes estudiantes y trabajadores jugárselo todo por la dignidad de nuestro país. Estamos orgullosos de esa gente. Esta Puerta del Sol vio la recuperación de las libertades y aquel 15 de mayo vio a

millares de jóvenes gritar “¡no nos representan! ¡queremos democracia!”. Esa  
30 gente valiente está aquí ahora ¡Vosotros sois la fuerza del cambio! ¡Gracias por  
estar aquí!

Hoy en esta Puerta del Sol soñamos, pero nos tomamos muy en serio  
nuestros sueños. Hoy soñamos un país mejor pero no hemos llenado la Puerta 35  
del Sol para soñar sino para hacer nuestros sueños realidad en 2015. Los sueños  
35 hay que empujarlos y este año vamos a trabajar para que el cambio político  
llegue, este año comenzamos algo nuevo, este año es el año del cambio ¡y vamos  
a ganar las elecciones al Partido Popular! . Hay que soñar y nosotros soñamos :  
pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Atenas, Europa enero del 2015  
año del cambio, ¡el viento del cambio empieza a soplar en Europa!. Menos de una  
40 semana de nuevo gobierno en Grecia: electricidad gratuita para trescientas fa-  
para trescientas, mil familias que no la podían pagar, suspensión de los procesos  
de privatización en puertos de la compañía pública de electricidad y de 14  
aeropuertos, recuperación de la cobertura sanitaria para todos los ciudadanos,  
reconocimiento de la nacionalidad griega a todos los niños independientemente  
45 del color de su piel, readmisión de maestros despedidos, retirada inmediata de las  
alambradas que separaban al pueblo al parlamento de la gente. Y además, y  
además, un primer ministro que no necesita jurar con corbata y cuyo primer acto  
simbólico es homenajear a los héroes de la resistencia frente a la ocupación  
alemana ¿¡Quién decía que no se puede!?! ¿¡quién decía que un gobierno no  
50 puede cambiar cosas!?! Hoy Grecia tiene un gobierno del cambio. Hoy los  
gobiernos italiano y francés reconocen que hay que poner límites a Merkel, a lo  
mejor es ella la que se queda aislada en Europa. En Grecia han perdido sus  
delegados, ha perdido el delegado Samarás y ha perdido el delegado Rajoy que  
fue a Atenas a apoyar al gobierno del fracaso. En Grecia por fin ha ganado el  
55 pueblo griego. Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. En  
Grecia se ha hecho más en 6 días que lo que hicieron muchos gobiernos en 60

años. Yo sé que tendrán que afrontar dificultades, yo sé que gobernar es difícil, pero los que sueñan seriamente pueden cambiar cosas y hoy en Grecia hay un gobierno serio, un gobierno responsable, un Gobierno que trabaja para su pueblo.

60 Muchos quieren vincular el destino de Podemos al destino del gobierno griego. Apoyamos a nuestros hermanos pero nadie hizo sus deberes por ellos y nadie hará los deberes de los españoles. A los ciudadanos españoles nos toca ahora ser protagonistas de nuestra historia y vamos a soñar ¡pero creyendo seriamente en nuestros sueños!

65 ¿Qué ha pasado en este país? Esta situación de humillación y empobrecimiento no se explica sólo porque haya gobernado mala gente, no se explica sólo porque sean negligentes, que lo son. El problema es un modelo de país que ha puesto a trabajar al Estado contra la sociedad. Una minoría que engordaba sus cuentas mientras la mayoría veía como las suyas adelgazaban. Eso  
70 es la corrupción robar las instituciones a la gente. La corrupción no son solo sinvergüenzas que meten la mano en la caja. Corrupción es que un 1 por ciento de ricos posean lo mismo que el 70 por ciento de la población. Desde que empezó la crisis hay un 27 por ciento más de ricos, exactamente el mismo porcentaje que españoles en riesgo de pobreza. Las personas atendidas por Cáritas han  
75 aumentado un 30 por ciento desde el inicio de la crisis, el mismo porcentaje que ha aumentado la venta de coches de lujo ¡Eso es corrupción! Las políticas del señor Rajoy no crean empleo, reparten miseria, empleos temporales y precarios por sueldos indignos ¿esa es su recuperación?! ¡esa es su recuperación?! El comité europeo de derechos sociales acaba de denunciar que el salario mínimo  
80 español no garantiza la vida digna. En casi 8 millones, casi 8 millones de trabajadores ganan por debajo de los mil euros o mucho menos ¿esa es su recuperación? A ellos les tenemos que sumar cientos de miles de autónomos y falsos autónomos de pequeños comerciantes y de empresarios que hacen malabares para llegar a fin de mes. Son los defensores del totalitarismo de los

85 recortes y la austeridad los que están rompiendo España. Ellos son los que  
rompen el consenso ellos son los antisistema. Los recortes y las políticas de  
austeridad están dividiendo nuestro país en dos, los que se han beneficiado y los  
que están peor que antes, los de arriba y los de abajo. Durante mucho tiempo,  
durante mucho tiempo, nos hicieron creer en mentiras. Nos hicieron creer esa  
90 mentira según la cual las cosas funcionan si a los más ricos les va muy bien “si a  
los ricos les va bien a todos nos irá bien, si los ricos están contentos y se les deja  
corretear a su aire la sociedad avanza y todos nos beneficiamos” ¡Es : mentira! Es  
un cuento que se ha transformado en pesadilla pero ahora vamos a recuperar  
nuestro derecho a soñar a construir juntos un país mejor, un país para la gente.  
95 Sólo cuando los de abajo quieren y los de arriba no pueden se abre la posibilidad  
del cambio. Al cambio los de arriba lo llaman experimento y caos, los de abajo lo  
llamamos democracia. ¿Qué es la democracia? La democracia es la posibilidad de  
cambiar lo que no funciona, y lo que han hecho los gobiernos de este país no ha  
funcionado. Hoy no estamos aquí para protestar estamos aquí por que sabemos  
100 que el momento es ahora. De que seamos capaces de aprovechar este momento  
depende lo que le va a ocurrir a una generación entera a nuestros hijos e hijas, a  
nuestros mayores, a nuestros hermanos y hermanas, a nuestros jóvenes, a  
nuestro país a todos ellos les debemos un país y un futuro mejor y por eso  
estamos aquí, no para protestar. Soñamos, pero nos tomamos muy en serio  
105 nuestros sueños. La tarea que tenemos delante la van a llevar a cabo los  
españoles que quieren cambio, los españoles que quieren un país mejor. Y  
soñamos, si, pero soñamos seriamente con un país dónde los que se han visto  
obligados a irse puedan sacar un billete de vuelta, un país dónde los que quieren  
sacar proyectos adelante puedan hacerlo sin tener que depender de los bancos,  
110 un país dónde acceder a una vivienda no se convierta en un calvario de por vida,  
un país dónde no se cobren sueldos de miseria, un país dónde existan políticas  
que vacunen contra la exclusión y la pobreza. Hoy decimos a esos aristócratas

arrogantes, a esa casta que insulta y miente ¡la libertad y la igualdad triunfarán!

115 Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños ¿De qué  
hablamos cuando soñamos con un cambio? Queremos un cambio que garantice  
las pensiones de los mayores, que se partieron la espalda trabajando. Queremos  
un cambio que potencie nuestras pymes y sirva para engrasar nuestro tejido  
empresarial Queremos que nuestra inversión en I+D+I se equipare a la media  
120 europea. Queremos apostar por la industria innovadora por la soberanía  
tecnológica, por la soberanía alimentaria y energética. Queremos un cambio que  
abra la puerta a la economía verde para salir de un modelo del ladrillo  
improductivo inestable y precario que sólo produce precarios y autónomos  
asfixiados. Queremos un cambio en el modelo energético, que no despilfarre, que  
apueste por las renovables y acabe con los monopolios. Queremos un cambio en  
125 el mercado laboral para producir y competir mejor en lugar de abaratar el  
despido y bajar los salarios. Queremos un cambio que ponga en orden las cuentas  
saber en qué y cómo gastamos. Hay que afrontar una batalla sin cuartel contra el  
fraude fiscal, hacerlo es garantizar los derechos para todas las personas .  
Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Y soñamos con un  
130 país dónde nadie se quede fuera, dónde cualquiera pueda calentarse en invierno  
dónde no haya una sola familia sin techo dónde pasar la noche ¡Nunca más un  
país sin su gente! Por eso, por eso es necesario desplegar un plan de rescate  
ciudadano que ponga todo su empeño en parar la sangría y la asfixia que impide  
la recuperación. Hay que destinar recursos de urgencia nacional a aquellos  
135 sectores más vulnerables y excluidos. Hay que hacer caso a los premios nobel y  
reestructurar la deuda Esta reestructuración tiene que ser rigurosa, solvente y  
honesto, tiene que ser acorde con la cuarta economía del euro como es España.  
Lo que está en juego hoy en Europa y en España es la propia democracia y frente  
al totalitarismo financiero, nosotros estamos con la democracia. Hace unos días

140 se reunían en el foro de Davos los grandes inversores mundiales, 1700 jets  
privados llegaron para discutir del cambio climático. Hay que recordarles que la  
soberanía europea no está en Davos, no está en el Bundesbank, no está en la  
troika, no es de Merkel. La soberanía europea es de los ciudadanos ¡Basta ya de  
secuestrar la soberanía! ¡basta ya de gobiernos cobardes que no defienden a sus  
145 pueblos!

Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Y hoy soñamos  
con una Europa de los ciudadanos, no de los mercaderes y los bancos. Una  
Europa de la gente y de los pueblos. Permitidme que salude a unos cuantos  
soñadores. Esos jóvenes que llenaron las Plazas de Mayo. Esos ciudadanos  
150 ejemplares que pararon desahucios con sus cuerpos jugándose la libertad. Esos  
héroes y heroínas de las batas blancas que defendieron el derecho a la salud y el  
trabajo digno para los profesionales sanitarios. Esos enfermos de hepatitis que  
tuvieron que ocupar hospitales para reivindicar su derecho a vivir. Esa marea  
verde que nos recordó que no hay democracia sin educación pública de calidad.  
155 Esa clase obrera valiente trabajadores de Aena, trabajadores de CocaCola ¡Sois un  
ejemplo! Esos abuelos y abuelas incansables a los que llaman yayoflautas que  
defendiendo su dignidad defienden la de sus hijos y la de sus nietos. Esos millares  
de jóvenes exiliados que nos están viendo por streaming, os prometo que  
construiremos un país para que podáis volver. Esas mujeres, esas mujeres que  
160 tuvieron que recordar que nadie tiene el derecho a decidir sobre sus cuerpos.  
Esos estafados por las preferentes que señalaron cómo los ladrones más  
peligrosos usan gomina y corbata. Esos estudiantes que fueron la vanguardia de la  
comunidad universitaria. Esos trabajadores migrantes ¡nadie tiene derecho a  
llamaros extranjeros en España! Gracias, gracias a todos por ser ese movimiento  
165 popular sin el cual el cambio no será posible en nuestro país.

Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Algunos dicen



que España es una marca, creen que todo se puede comprar y vender. Nosotros amamos a nuestro país que hunde sus raíces en una historia de lucha por la dignidad. Los que creen que todo se puede comprar y vender quisieron convertir a aquel caballero de triste figura en una marca, el marketing. Malditos sean aquellos que quieren convertir nuestra cultura en mercancías. Decía Antonio Machado a través de su Juan de Mairena que aquel hidalgo loco era un ejemplo un ejemplo de nobleza y valor frente a la injusticia. Decía que a veces hacen falta locos dignos que se enfrenten a los poderosos, hacen falta soñadores valientes que sepan soñar un mundo mejor y que se atrevan a llamar las cosas por su nombre. Hacen falta soñadores que se atrevan a defender a los de abajo que se atrevan a enfrentarse a los de arriba ¡Hacen falta quijotes! Estamos orgullosos de ese soñador a caballo, de ese español universal. No permitamos que los traidores conviertan al Quijote en una marca. No permitamos que compren y vendan la dignidad y la belleza. No permitamos que compren y vendan las sonrisas. El derecho de nuestra gente a sonreír, no se vende. El derecho a tener escuelas y hospitales no se vende. La soberanía no se vende. Nuestra patria no es una marca. Nuestra patria es la gente. Han querido humillar a nuestro país con esa estafa que llaman austeridad. Nunca más España sin sus gentes. Nunca más España como marca para que hagan negocios los ricos. No somos una marca somos un país de ciudadanos. Soñamos como Don Quijote pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños y hoy decimos patria con orgullo y decimos que la patria no es un pin en la solapa, no es una pulsera. La patria es esa comunidad que asegura que se protege a todos los ciudadanos, que respeta la diversidad nacional, que asegura que todos los niños sea cual sea el color de su piel van limpios y calzados a una escuela pública. La patria es esa comunidad que asegura que a los enfermos se les atiende en los mejores hospitales con los mejores medicamentos. La patria es esa comunidad que nos permite soñar un país mejor pero creyendo seriamente en nuestros sueños. Madrid, Europa, 31 de enero de

195 2015: año del cambio. Podemos soñar, podemos vencer.