



FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y SOCIALES

# **TRANGRESIONES Y BÚSQUEDA DE PERDÓN EN LA PAREJA: EFECTOS SOBRE LA CALIDAD DE LA RELACIÓN POSTERIOR**

Autor: Paula Mella Youssef

Tutor profesional: Maria Pilar Martínez Díaz

Tutor Metodológico: Mónica Terrazo Felipe

Madrid  
Mayo 2018

Paula  
Mella  
Youssef

**TRANGRESIONES Y BÚSQUEDA DE PERDÓN EN LA PAREJA: EFECTOS  
SOBRE LA CALIDAD DE LA RELACIÓN POSTERIOR**



## Resumen /Palabras clave (código publicación)

La búsqueda de perdón ha mostrado ser un aspecto muy relevante para entender las consecuencias del perdón en las relaciones de pareja. La presente investigación explora los procesos que subyacen a la búsqueda de perdón en las relaciones de pareja, y cómo afecta a la posterior calidad de la relación de pareja. Para ello se contaron con 373 participantes que mantenían una relación de pareja y estaban conviviendo. Los resultados obtenidos son: que la búsqueda de perdón, medida en cuatro factores (disculpas, conductas de reparación, cuidado y evitación) es un fuerte predictor de la calidad de la relación de pareja (satisfacción marital, compromiso, confianza e intimidad emocional), con valores estadísticos ligeramente superiores que los del perdón en sí. Estas variables, no presentan diferencias significativas en cuanto al género, pero se ven significativamente influidas por la gravedad de la ofensa.

*Palabras clave:* búsqueda de perdón, perdón, satisfacción marital, compromiso, transgresión relacional.

## Abstract / Keywords

Seeking forgiveness appears to be a key variable for understanding the consequences of forgiveness in couple's relationships. This research explores the processes that underlie the seeking of forgiveness in couple's relationships, and how it affects the future quality of the relationship. In order to do this, 373 participants who lived together and were in a romantic relationship were recruited. The results that were obtained, showed that seeking forgiveness measured in four factors (apologies, prosocial strategies, care and avoidance) is a strong indicator of the quality of the relationship (marital satisfaction, commitment, trust and emotional intimacy), with statistical levels slightly higher to those of forgiveness itself. These variables do not represent significant differences in terms of gender, nevertheless there are differences by the severity of the offense.

*Keywords:* seeking forgiveness, forgiveness, marital satisfaction, commitment, relational transgression.

## Contenido

Resumen /Palabras clave (código publicación).....	3
Abstract / Keywords.....	3
Introducción .....	5
Método.....	15
Resultados.....	18
Discusión .....	24
Conclusión .....	28
Referencias .....	29
Anexo .....	38

## Introducción

La literatura acerca del perdón tiene una larga trayectoria en la ciencia, literatura, teología y filosofía. Su definición y funcionalidad han sido objetivo de numerosos debates (Enright, Al-Mabuk, Freedman & Sarinopoulos, 1994), dado que es un fenómeno de especial relevancia que surge en todas las relaciones entre personas. En psicología, ha sido estudiado por autores como Enright, McCullough o Worthington; diferenciándolo de otros constructos como las disculpas (Fher & Gelfand, 2010), la aceptación, la negación, el olvido o la reconciliación (Fincham, Hall, & Beach, 2006). En las parejas, el perdón es un factor determinante de la calidad de la relación (Aalgaard, Bolen & Nugent, 2016), pero sus consecuencias no siempre son positivas (McNulty, 2008), es por ello por lo que hay que estudiar otras variables asociadas a este fenómeno con el fin de analizar los aspectos diferenciales que puedan hacerlo indicado o no y en qué situaciones. Las conductas que hace la persona que ofende para conseguir el perdón del otro han demostrado ser un fuerte predictor de la calidad de la relación de pareja (Fincham, Jackson, & Beach, 2005), es por ello por lo que este estudio se centra más específicamente en la búsqueda de perdón tras una transgresión relacional y sus consecuencias en el ámbito de pareja.

### **Definición y tipos de perdón**

Los seres humanos, como seres sociales, estamos en continúa relación con los otros, y por ello, en ocasiones surgen desencuentros. Una forma de desencuentro es la que ocurre tras una ofensa o transgresión relacional. La transgresión relacional, es la “*ruptura implícita o explícita de las reglas de la relación*” (Metts, 1994). Tras una transgresión relacional, aparecerían dos componentes motivacionales: (1) evitación del contacto con la persona que ha realizado la ofensa y (2) búsqueda de venganza o de infligir daño al transgresor (McCullough, Rachal, Sandage, Worthington, Brown, & Hight, 1998; Gottam, 1993). En las relaciones románticas, las transgresiones relacionales suelen incluir infidelidades, mentiras, celos, incumplimiento de promesas o falta de tiempo compartido (Volkman, 2009). La elaboración y superación de estas tendencias negativas y el aumento de las interacciones benevolentes hacia el otro, es lo que denominamos perdón, y permite retomar la relación en mejores condiciones. Tomaremos así la definición de McCullough, Worthington & Rachak (1997), considerando el perdón como la “*disminución de la motivación de tomar represalias contra el transgresor, disminución de la motivación de evitar al transgresor y un aumento de la motivación de reconciliación con el transgresor*” (pp. 321-322). Es un constructo multidimensional que puede ser visto como un proceso o como una disposición (Volkman, 2009).

El **perdón disposicional** o rasgo, es la disposición general o la capacidad para perdonar de una persona (Gerlach, Angroskin & Denissen, 2012). Está relacionado con modelos de personalidad como el Big Five, donde el perdón se ha asociado negativamente con los rasgos de neuroticismo y positivamente con los de cordialidad (Howell, Dopko, Turowski & Buro, 2011). Dunlop, Lee, Ashton, Butcher, & Dykstra (2015) relacionan el perdón con determinados rasgos de personalidad, como la conciencia, cordialidad o honestidad-humildad en el modelo HEXACO. También se ha relacionado el perdón disposicional con la religiosidad y la espiritualidad. Las personas que se declaran como más creyentes y practicantes, obtienen mayores puntuaciones en el perdón como rasgo (McCullough & Worthington, 1999).

Por otro lado, el **perdón situacional** consiste en el acto de perdonar a una persona por un daño específico que ha causado (Gerlach et al., 2012). En esta investigación nos centramos en el perdón en la pareja (conflictos interpersonales), caracterizado por ser un proceso de perdón interpersonal. Es por ello, que hemos considerado presentar la distinción entre perdón unilateral o intrapersonal y perdón negociado o interpersonal (Prieto Ursúa et al., 2012).

El perdón unilateral es definido por Enright, Freedman & Rique (1998), como *“el deseo de abandonar el derecho al resentimiento, al juicio negativo y a la conducta indiferente hacia quien nos ha herido injustamente, a la vez que se fomentan las cualidades de la compasión, la generosidad e incluso el amor hacia él o ella, independientemente de la conducta del ofensor”* (pp. 140). Por otro lado, el perdón negociado, es definido como *“una motivación para reducir la evitación o el distanciamiento de una persona que nos ha herido, así como la rabia, el deseo de venganza y la urgencia para tomar represalias contra ella. El perdón también incrementa el deseo de conciliación hacia esa persona si se pueden reestablecer las normas morales de forma que puedan ser tan buenas o mejores que lo que eran antes”* (Worthington, 1998; pp.60). La principal diferencia entre ambos tipos de perdón se encuentra en que el perdón unilateral es independiente de la conducta de quien ofende, y el negociado no, por ello el estudio de la búsqueda de perdón en relaciones de pareja solo puede entenderse dentro de un marco de perdón negociado.

### **Investigación acerca del perdón**

A partir fundamentalmente, de finales de los años 80, la investigación acerca del perdón experimenta un considerable aumento y aparecen distintas teorías y modelos explicativos. Hemos realizado una pequeña revisión de aquellos que están más relacionados con el perdón negociado ya que consideramos que el perdón en la pareja solo surge en un contexto interpersonal y en relación con las conductas de ambos miembros que forman la pareja.

Kelley & Waldron (2005), afirman que el perdón se asocia significativamente con consecuencias relacionales y que la gravedad de la ofensa está relacionada con un cambio relacional negativo. Prieto-Ursúa et al. (2012), realizan una revisión teórica de la psicología del perdón, concluyendo que los niveles de perdón correlacionan positivamente con indicadores de salud mental y negativamente con indicadores de estrés o disfunción. El momento en el que se perdona, también ha resultado ser clave, pedir disculpas pasado poco tiempo de la ofensa, aumenta las posibilidades de que la víctima perdone (Hannon, Rusbult, Finkel & Kamashito, 2010). Otros estudios relacionan el perdón, con el tipo de relación / cercanía (Finchman, 2015; Luchies, Finkel, McNulty & Kumashiro, 2010; McNulty, 2010a; Hargrave, 1994), concluyendo que en las relaciones cercanas (familia, pareja...) el perdón es un predictor de la calidad y salud de la relación, así como del tipo de apego. Tsang, McCullough, & Fincham (2006), realizan un estudio longitudinal donde asocian el perdón a la cercanía y el compromiso en las relaciones y afirman que, si tras una transgresión se produce el perdón, aparecen cambios significativos en los niveles de compromiso y cercanía de la relación, ayudando a que se produzca la reconciliación.

En cuanto a la relación del perdón con la comunicación o estilos comunicativos (Dindia, 2015; Morse & Metts, 2011; Kelley & Waldron, 2005; Kelley, 1998) el tipo de conductas verbales y no verbales influyen en si finalmente se perdona o no. También se ha estudiado como el tipo de ofensa, el contexto en el que se perdona y la forma que adquiere ese perdón (Finchman et al., 2006; Foster & Guerrero, 2006; Emmers-Sommer, 2003). En relaciones de mayor duración, es más probable que no se perdone, así como si la ofensa se considera de mucha gravedad.

En cuanto a los modelos teóricos, nos ha parecido importante señalar La Teoría de la equidad, dado que guarda mucha relación con el perdón y especialmente con el perdón en la pareja, del que hablaremos a continuación. Esta teoría, explica que para que haya un balance en las relaciones, las personas tienen que tener ratios similares entre lo que dan y lo que reciben (Exline, Root, Yadavalli, Martin & Fisher, 2011; Dainton & Grosss, 2008), de manera que ante una ofensa las personas pueden desplegar un abanico de comportamientos para igualar la relación. El sentido de la justicia y el intento de mantener una relación equilibrada es algo que aparece muy vinculado a las relaciones de pareja. Otro modelo relevante es el de la Teoría de la Interdependencia (Kelley, 1978), según este modelo, podríamos considerar que las relaciones cotidianas, siguen un patrón único de interdependencia basado en determinados costes y beneficios que se intercambian generando distintos niveles de dependencia para conseguir objetivos comunes (Guerrero, Andersen & Afifi, 2017).

### **Investigación acerca del perdón en la pareja**

En las relaciones de pareja, es especialmente importante el perdón, debido a que tiene importantes consecuencias en la relación y en la calidad de la relación. La investigación en este

ámbito es muy amplia, por ello vamos a centrarnos en aquellos estudios se centran en las consecuencias del perdón en la pareja, más que en los antecedentes o el conflicto. En concreto abordamos cuatro indicadores relevantes de la calidad de la relación de pareja: (1) la satisfacción marital, (2) el compromiso, (3) la confianza y (4) la intimidad emocional. Estas variables están relacionadas con la calidad de la relación de pareja tras el perdón por una ofensa.

Múltiples estudios del perdón en el ámbito de pareja se centran en la **satisfacción marital**. Se considera el perdón como un fuerte predictor de la satisfacción en la pareja, y sus utilización en la terapia de pareja han mostrado que es así (Aalgaard, Bolen & Nugent, 2016; Bradbury, Fincham, & Beach, 2000). Fenómenos como la decepción, mejoran a largo plazo la calidad de la relación y la satisfacción asociada a esta (Guerrero et al., 2017). Sheldon, Gilchrist-Petty & Lessley (2014) afirman que las parejas que tienen mayor tendencia a perdonar presentan mayores niveles de satisfacción con su relación, y relacionan el perdón con el modelo VSA (*Vulnerability-Stress-Adaptation*), que compara diferentes estrategias que se emplean para obtener el perdón según la vulnerabilidad y el estrés en el que se encuentre la persona (estrategias: no verbales, condicionales, basadas en minimizar, basadas en la discusión y explicitar). Este modelo explicaría el uso de distintas estrategia de búsqueda de perdón según el estrés al que se vean sometidos tanto la persona ofendida como el ofensor.

El **compromiso**, es definido por Arriaga y Agnew (2001) como *“un estado subjetivo, que incluye tanto componentes cognitivos como emocionales, el cual influye directamente en una amplia gama de comportamientos dentro de una relación en curso”* (pp. 1190). Es un aspecto multidimensional que en el contexto de una relación tiene tres componentes: (1) apego psicológico a la relación (componente afectivo), (2) orientación a largo plazo en cuanto a la relación (componente cognitivo) y (3) intención de persistir en la relación (componente conativo) (Arriaga, Cappelz y Daly, 2016). Las parejas con elevados niveles de compromiso, según el modelo de acomodación, se intentan adaptar continuamente al otro (Guerrero et al., 2017). Según este modelo, se hace un esfuerzo por hacer frente a los conflictos manteniéndose leal a la pareja sin evitar la ofensa o el daño causado por esta (Campbell & Foster, 2002).

En cuanto a la **confianza**, actualmente aumentan los estudios que la relacionan con las terapias de pareja focalizas en la emoción (Greenberg, Warwar, & Malcolm, 2010; Makinen, & Johnson, 2006). Greenberg et al. (2010) afirman que las transgresiones relacionales, son el reflejo del estado en el que se encuentra la pareja y, definen la seguridad y la confianza que hay entre cónyuges. La confianza es una variable de especial importancia dado que, si tras una ofensa no se redefine la situación de la pareja, o se produce perdón, puede producirse una falta de confianza que puede llevar a un aumento del número de conflictos y/o de la gravedad de estos. (Gordon et al, 2009).

La **intimidad emocional**, se define como el intercambio verbal y no verbal entre dos personas que implica formas de aceptación y compromiso de la relación en la pareja (Gilbert, 1976 y Schaefer,



1981). La investigación acerca de la intimidad emocional, al igual que en la confianza, está muy ligada a la terapia focalizadas en la emoción (Greenberg et al., 2010). Greeff & Malherbe (2001), obtienen una correlación significativa y positiva entre la intimidad emocional y la satisfacción marital. Además, encuentran diferencias significativas entre varones y mujeres en la intimidad, afirmando que los varones, presentan valores inferiores en intimidad que las mujeres.

Otro campo de estudio que cuenta con una amplia investigación está relacionado con la infidelidad y su relación con el perdón (Afifi, Falato & Weiner, 2001), los resultados muestran una relación positiva con la forma en la que se descubre la infidelidad y la aparición de pensamientos rumiativos (Beltrán-Morillas, 2015).

Por otro lado, también nos parece interesante averiguar si existen diferencias de género en cuanto al perdón. Es un campo que no está muy desarrollado, pero cuyos resultados indican, que las mujeres muestran una relación bidireccional entre el perdón y la calidad marital, pero los varones muestran un efecto unidireccional de la calidad marital sobre el perdón (Finchman & Beach, 2007). En la misma línea, Hannon (2001), encuentra que las mujeres presentan mayores niveles de satisfacción en la relación de pareja y mayor perdón disposicional que los varones. Kachadourian, Fincham & Davila (2004), basándose en modelos de apego, afirman que las mujeres suelen tener una predisposición a perdonar mayor que los varones ante las ofensas, mientras que los varones tienden a perdonar solo ante ofensas de mayor gravedad.

La mayoría de la literatura científica relaciona positivamente el perdón con la calidad de las relaciones cercanas (Fincham, 2017), pero recientes líneas de estudio, muestran que no siempre es así, hablando de la cara oscura del perdón.

### **Cara oscura del perdón**

Aunque la investigación ha mostrado los efectos beneficiosos del perdón, no todas las consecuencias del perdón son positivas (Fincham, 2017; Ursúa et al., 2012), numerosos estudios han demostrado las posibles consecuencias negativas del perdón (Finchman & Beach, 2002). Siguiendo la teoría del aprendizaje operante de Skinner (1969), la frecuencia de una conducta será reducida si es seguida de consecuencias negativas o desagradables. Perdonar, se considera una consecuencia positiva por lo que aumentaría la probabilidad de repetir la ofensa en un futuro. De hecho, McNulty (2010a), ha mostrado que en el ámbito de las relaciones de pareja el perdón en ocasiones puede dañar las relaciones.

Entre las consecuencias negativas del perdón en la pareja, McNulty (2010a) encuentra que perdonar tras una ofensa en el matrimonio aumenta las probabilidades de que se vuelva a ofender dado que desaparecen las consecuencias negativas para la persona que ofende; además, disminuye la satisfacción en la relación cuanto más se perdona (McNulty, 2010b; McNulty, 2008). McNulty

(2011), analiza este efecto en los cuatro primeros años de matrimonio de 72 parejas, concluyendo que la tendencia a perdonar estaba asociada positivamente con cambios en la frecuencia de las ofensas. Las parejas que decían estar más predispuestas a perdonar presentaban altos niveles de agresividad psicológica que se mantenían estables durante los primeros cuatro años del matrimonio. Por otro lado, las parejas que mostraban menor predisposición al perdón disminuían sus niveles de agresividad psicológica en el periodo del estudio. Siguiendo esta línea de trabajo, Luchies et al. (2010) describen el Efecto Felpudo (*Doormat Effect*), según el cual las personas que tienden a perdonar constantemente se convierten en el felpudo de quienes les han ofendido, teniendo consecuencias negativas tanto para su autoestima como para su respeto personal.

En el perdón, una variable que puede estar relacionada con que las consecuencias relacionales sean positivas o negativas, es la conducta del ofensor (Finchman, 2017), esta variable se conoce como búsqueda de perdón, y es centro de interés de esta investigación.

### **Búsqueda de perdón**

Distintos estudios han demostrado que la búsqueda de perdón, puede ser un indicador clave de las consecuencias del perdón. Desde una perspectiva de perdón negociado, nuestro estudio se centra, más específicamente, en la búsqueda de perdón. Sandage, Worthington, Hight, & Berry (2000) definen la búsqueda de perdón como, “*una motivación para aceptar la responsabilidad moral e intentar reparar el daño en una relación donde uno es moralmente culpable*”. Es un constructo multidimensional y multipersonal que incluye entre otros, una búsqueda activa de un perdón que todavía no se ha conseguido (Ashby, 2003). Es un ámbito que cuenta con poca investigación y parte de esta, tiene que ver con las creencias religiosas y la parte más moral del perdón (Bassett et al., 2008).

La búsqueda de perdón se da principalmente en el ámbito de las relaciones cercanas, según Kelley et al. (1983) una relación cercana se caracteriza por ser “*una relación fuerte, frecuente y de una interdependencia diversa que dura un periodo considerable de tiempo*” (pp. 11). Es en este tipo de relaciones en las que McCullough et al. (1998) afirman que es más probable que el transgresor busque la forma de conseguir el perdón del otro tras una ofensa. También, es más probable que la persona ofendida presente más empatía hacia el ofensor. Finchman (2017), afirma que, en las relaciones cercanas, especialmente aquellas que presentan vínculos familiares, se percibe una obligación de continuar con la relación tras una ofensa. Es por ello, que es más importante que el proceso de perdón cuente con garantías de que no se repetirá la ofensa.

En cuanto a la dimensión emocional que subyace a la búsqueda de perdón, Riek, Luna, & Schnabelrauch, (2014), realizan un estudio longitudinal basado en la culpa como promotor de la búsqueda de perdón. En este estudio, se explica que la culpa es la principal motivación y mediadora

de la búsqueda de perdón, siempre y cuando no pase a convertirse en vergüenza. La cercanía relacional estaría relacionada de forma indirecta con la culpa y directa con la búsqueda de perdón Riek (2010), describe una serie de variables que median en la cercanía relacional y podrían influir en la búsqueda de perdón y la culpa como: la responsabilidad, la gravedad de la ofensa, la rumiación o el compromiso.

Autores como Waldron & Kelley (2008) o Gerlach et al. (2012), consideran la búsqueda de perdón como parte de un proceso de moralidad negociada. La persona que ha sido ofendida puede decidir si es conveniente o no perdonar al ofensor (Kelley & Waldron, 2005).

### **Búsqueda de perdón y pareja**

En el ámbito de pareja, el volumen de investigación acerca de la búsqueda de perdón es menor. Algunos estudios afirman que la búsqueda de perdón y el perdón en sí, son algunos de los factores más importantes para asegurar una relación de pareja duradera y satisfactoria (Fincham et al., 2005). Fincham et al. (2006) afirman que la búsqueda de perdón puede ser un factor necesario para un matrimonio satisfactorio, dado que aporta múltiples beneficios tanto a la persona que ofende, como a quien es ofendido. McCullough et al. (1997, 1998) afirman que la búsqueda de perdón se suele dar generalmente en el contexto de relaciones satisfactorias y comprometidas; y asociado a determinados factores psicológicos (empatía, rumiación, cercanía relacional) para la restauración de la relación tras una ofensa.

La forma en la que se produce la búsqueda de perdón y, en concreto, el tipo de comunicación que emplea el ofensor para solicitar el perdón ha sido estudiado por Kelley & Waldron (2005). Ellos definen cinco tipos de comunicación relacionados con la búsqueda de perdón (reconocimiento explícito, garantía no verbal, explicación, compensación y humor), que presentan, a su vez, distintos tipos de consecuencias relacionales. Estos autores explican que para que se produzca el perdón tiene que haber una renegociación de la relación y que no valdría exclusivamente con sentir culpa o pedir disculpas.

Consideramos de especial relevancia la distinción que hacen estos autores a la hora de describir la comunicación que se produce en la búsqueda de perdón. Por ello, vamos a detallar brevemente en qué consiste cada categoría:

- *Reconocimiento explícito*: incluye disculpas y la expresión de remordimiento. Está relacionado con la responsabilidad o la culpa que puede haber sentido la persona que ha ofendido.
- *Garantía no verbal*: incluye conductas no verbales como la mirada, los abrazos, las caricias... donde el ofensor puede demostrar sus intenciones de reparar el daño.

- *Explicación*: el ofensor ofrece datos, explicaciones y motivos a cerca de su conducta reduciendo la incertidumbre que pueda tener el otro miembro de la pareja. Es un bajo indicador de compromiso en la pareja.
- *Compensación*: conductas de persistencia e intención de agrandar los deseos de la parte ofendida, empleando los recursos necesarios (ej. Conductas de compensación, comprar regalos...). Guarda relación con variables de intimidad en la pareja.
- *Humor*: incluye conductas humorísticas empleadas para cambiar el estado de ánimo de la persona ofendida y desviar su atención de la ofensa.

Para este estudio, hemos reagrupado las categorías definidas por Kelley & Waldron (2005) agrupándolas en (1) disculpas, (2) acciones de regeneración del vínculo (conductas de reparación), (3) conductas no verbales o de cuidado, y (4) una nueva categoría de evitación. Hemos decidido cambiar estas categorías porque creemos que de esta forma se ve de una forma más clara y algo más genérica, la influencia de distintas conductas de búsqueda de perdón. La categoría de Kelley & Waldron (2005) de reconocimiento estaría relacionada en nuestro estudio con el factor de disculpas; la de garantía no verbal con las conductas de cuidado; la explicación, en nuestro estudio guardaría relación con el factor de disculpas al considerarse un modo directo de disculparse y buscar el perdón; la de compensación, con las conductas de cuidado y de reparación; y, el humor, lo consideramos como una forma de evitación.

A continuación, definiremos cada categoría:

1. Según Ashby (2003) una **disculpa** debe incluir tres componentes: (1) admitir responsabilidad por la acción cometida, (2) tomar conciencia del daño que se ha producido a la otra persona y (3) expresar remordimientos y arrepentimiento. Pansera & La Guardia (2012) afirman que, si las disculpas son percibidas como sinceras, están asociadas con mayores niveles de perdón y se consideran variables moduladoras en la satisfacción relacional.
2. Las **conductas de reparación** implican un cambio en el comportamiento y/o en las reglas relaciones, de forma que incremente la seguridad (psicológica) de que la ofensa no se va a repetir (Carlisle, Tsang, Ahmad, Worthington, Witvliet & Wade, 2012). Kelly, Metts & Ebesu (1998) afirman, que aquellas parejas que muestran mayores niveles de satisfacción marital emplean conductas de reparación para reparar el vínculo.
3. Para las **conductas de cuidado**, tendremos en cuenta las conductas verbales y no verbales que no se refieren directamente a la ofensa, pero que pretenden ocultarla mediante mensajes de cuidado y promesas que reconectan a la víctima con la persona que ha realizado la ofensa. Dindia

(2003) explica que pueden ser acciones rutinarias empleadas estratégicamente tras una ofensa para reconectar a ambas partes y mostrar una actitud cuidadora de cara a ser perdonado.

4. Por último, definiremos las **conductas de evitación** como conductas dirigidas a evadir, minimizar y/o negar la ofensa y sus consecuencias negativas en la víctima (Morse & Metts, 2011). Guzmán-González, Alfaro & Armenta (2013), desde un punto de vista sistémico, afirman que la evitación y los pensamientos de venganza predicen menor satisfacción marital.

En cuanto a las diferencias de género en la búsqueda de perdón, no hemos encontrado ningún estudio, es por ello que creemos interesante introducirlo como una de nuestras hipótesis.

### **Objetivo e hipótesis**

En las relaciones humanas es inevitable que se produzcan daños y ofensas que deben ser manejados de una forma constructiva. La investigación sobre el perdón ha demostrado que perdonar tiene considerables beneficios tanto para la salud individual como para el bienestar relacional. En concreto en las relaciones de pareja se ha puesto de manifiesto que la capacidad de perdonar es una de las habilidades que más valoran los matrimonios que manifiestan tener una relación satisfactoria.

Sin embargo, algunos investigadores señalan que no siempre es positivo perdonar en el contexto de una relación de pareja ya que si el perdón no lleva asociados cambios en las conductas que provocan la ofensa, el perdón podría favorecer que las ofensas siguieran produciéndose. Es por ello preciso hacer un análisis más detallado del proceso de perdón, analizando las conductas específicas de reparación del ofensor y su relación, no solo con que se produzca el perdón, sino con la calidad de la relación posterior. Este análisis permitirá identificar qué formas de buscar el perdón están relacionadas con un mayor bienestar relacional y cuáles conducen a un mayor daño y sufrimiento.

Planteamos las siguientes hipótesis:

1. Explorar la estructura del cuestionario. Dado que existen distintas modalidades de búsqueda de perdón, se analizará la estructura del cuestionario, para ver si los resultados concuerdan con los de Martínez et al. (en prensa), que obtuvo cuatro factores: disculpas, conductas de reparación, conductas de cuidado y conductas de evitación.
2. Estudiar las diferencias que aparecen en la búsqueda de perdón, el perdón y la calidad de la relación de pareja entre varones y mujeres. Esperamos encontrar mayores niveles de calidad de la relación de la pareja y de perdón en las mujeres, con respecto a los varones (Finchman & Beach, 2007; Hannon, 2001; Kachadourian, Fincham & Davila 2004).
3. Si se emplean las conductas de cuidado y de reparación para la de búsqueda de perdón, se verá una relación con determinadas variables de calidad de relación la pareja, así como en el perdón.

La confianza, intimidad emocional, el compromiso y el perdón correlacionarán positivamente con la búsqueda de perdón, especialmente con los factores de conductas de reparación, cuidado y disculpas (McCullough et al., 1998).

4. Si la ofensa se considera como grave; se emplearán estrategias de búsqueda de perdón de reparación del vínculo o evitación más que de disculpas o cuidado (Riek et al., 2014; Pansera & La Guardia, 2012 y Waldron & Kelley, 2008; Waldron & Kelley, 2005). Es decir, habrá diferencias en las estrategias empleadas, en el perdón, y la posterior calidad de la relación de pareja, según la gravedad de la ofensa. Concretamente, esperamos que a medida que aumenta la gravedad de la ofensa se empleen estrategias que busquen la reparación del vínculo (conductas de reparación) más que disculpas o evitación.

## Método

### Participantes

Para el estudio se han pasado los comités de ética, de la Universidad Pontificia de Comillas y de Fordham University. Obteniendo en ambos un informe positivo.

En el estudio participaron 373 personas que se encontraban en una relación de pareja estable y convivían con ella en el momento del estudio. Los participantes fueron seleccionados a través de una encuesta online siguiendo la técnica de bola de nieve: Se contactó con responsables en diversas asociaciones que trabajan con parejas (comunitarias, educativas, recreativas, religiosas...) así como con personas del entorno personal, solicitando que enviaran la presentación del estudio a personas que cumplieran las condiciones de la investigación y que a su vez lo reenviaran a otras personas que pudieran responder y difundirlo.

A los participantes se les informó de los requisitos para responder (ser mayor de edad, haber estado en el último año o estar actualmente en una relación de pareja y poder recordar una ofensa), del propósito del estudio y de que su participación era voluntaria y anónima. La investigación no supone riesgo para los sujetos. Aun así, se les proporcionó en la hoja de instrucciones un correo electrónico de contacto por si alguno de ellos deseaba ponerse en contacto con la investigadora para comentar algún aspecto relacionado con la respuesta al cuestionario. En total participaron en la encuesta un total de 454 personas, pero finalmente, sólo fueron válidos para el estudio las respuestas de 373 participantes debido a un elevado número de valores perdidos. De ellos, 131 eran varones (35,1%) y 242 mujeres (64,9%). La edad media total fue 44,230 años (DT=15,053); 48,81 años (DT=15,106) para los varones y 41,730 años (DT=14,485) para las mujeres. La duración media de la relación fue de 19,21 años (DT=14,454).

### Instrumentos

Para medir las distintas variables se pasó a los participantes una serie de cuestionarios:

- Variables sociodemográficas (edad, sexo, estudios, duración de la relación, convivencia). Aproximadamente el 80% de la muestra había realizado estudios universitarios o superiores. La duración media de la relación fue de 19,21 años (DT = 14,454).
- Tipo de ofensa y gravedad de la ofensa. Consta de 2 ítems: una pregunta abierta donde se pide que recuerden la última ofensa que han tenido, y una segunda pregunta donde valoran la gravedad de tal ofensa en una escala Likert de 1-5 donde 1 = Nada y 5 = Mucho. Para el posterior análisis se dividió a los sujetos en tres grupos, según consideraban la ofensa algo grave (8,3%; n=31), grave (19,6%; n=73) o muy grave (72,1%; n=269).

- Perdón: incluía un ítem donde se preguntaba si había perdonado finalmente a su pareja o no medido en una escala Likert de 1-5 donde 1= totalmente en desacuerdo y 5= totalmente de acuerdo.
- *Búsqueda de perdón*: **BP** Martínez et al. (en prensa). Es un cuestionario compuesto por 28 ítems en una escala Likert de 1-5 donde 1 = Muy poco y 5 = Muy frecuentemente. En nuestra muestra presenta un Alpha de Cronbach de 0,907. Está formado por cuatro factores (Disculpas, conductas reparación, cuidado, evitación). A continuación, ponemos los valores Alpha de Cronbach para cada subescala y un ejemplo de un ítem de cada factor:
  - Disculpas (Alpha = 0,932): *“Dice que lo siente y que no volverá a ocurrir”*
  - Conductas de reparación (Alpha = 0,921): *“No habla de ello, pero muestra con sus acciones que lo siente”*
  - Conductas de cuidado (Alpha = 0,887): *“Tiene detalles que saben que me gustan”*
  - Conductas de evitación (Alpha = 0,790): *“Me plantea pasar página y empezar de nuevo”*
- *Dyadic Adjustment Scale*: **DAS-4** (Sabourin & Lussier, 2005). Es un cuestionario de 4 ítems medidos en una escala Likert de 1-6 donde 1 = Todo el tiempo y 6 = Nunca. Es una versión reducida del DAS-32, pero que ha mostrado ser igualmente efectivo y con mejores resultados en los niveles de discapacidad social (Sabourin & Lussier, 2005). En nuestra muestra ha presentado un Alpha de Cronbach de 0,824 y en el estudio original tiene un valor de 0,840. Ejemplo: *“¿Con qué frecuencia ha hablado o considerado el divorcio, la separación o el fin de la relación?”*
- *Investment Model Scale*: **IMS** (Rusbult, Martz & Agnew, 1998). Es un cuestionario compuesto por 4 factores. Hemos empleado los 7 ítems del cuestionario que corresponden al factor de compromiso. Dado que ha demostrado ser un factor independiente de los otros. Los 7 ítems, están medidos en escala Likert de 1-5 donde 1 = Completamente en desacuerdo y 5 = Completamente de acuerdo. Este cuestionario, en nuestra muestra, presenta un Alpha de 0,916 obteniendo los mismos resultados que en el estudio original (Alpha = 0,910-0,950). Ejemplo: *“Estoy muy comprometido con la relación y con nuestra pareja”*
- *Personal Assessment of Intimacy in Relationships*: **PAIR** (Schaefer & Olson, 1981). Hemos empleado los 6 ítems (escala Likert de 1-5 donde 1 = Completamente en desacuerdo y 5 = Completamente de acuerdo), que dentro del cuestionario miden una subescala de intimidad emocional. Se utiliza esa subescala esta subescala, ya que la intimidad emocional es la que más se puede ver influenciada por una ofensa y el perdón. Presenta un Alpha de 0,875, con mejores resultados que el original (Alpha=0,750) (Greeff & Malherbe, 2001). Ejemplo: *“Puedo expresar mis sentimientos sin que mi pareja se ponga a la defensiva”*



- *Dyadic Trust Scale: DTS* (Larzelere & Huston, 1980). Mide la confianza en la pareja. Está formado por 8 ítems medidos en una escala del 1-5 donde 1 = Completamente en desacuerdo y 5 = Completamente de acuerdo. Tiene una Alpha de 0,908 en la muestra de nuestro estudio y en el estudio original, un Alpha = 0,930. Ejemplo: “*Siento que puedo confiar completamente en mi pareja*”

### **Diseño y análisis**

Se realizó un estudio de tipo descriptivo transversal, con un diseño no experimental, basado en las medidas de los distintos cuestionarios. Para los análisis estadísticos se empleó el programa IBM SPSS Statistics 23.

Para la primera hipótesis donde se explora la estructura del cuestionario se realizó un análisis factorial exploratorio. Para hallar las diferencias entre varones y mujeres se realizó la prueba U de Mann-Whitney. Para la tercera hipótesis donde se relacionan las formas de búsqueda de perdón con las variables de calidad de la relación de pareja se realizó un análisis descriptivo correlacional. Por último, para averiguar las diferencias en la estrategia de búsqueda de perdón y en la calidad de la relación de la pareja, se realizó la prueba de Kruskal-Wallis.

## Resultados

Los valores descriptivos (media y desviación típica) de las distintas variables, se resumen en la Tabla 1.

Tabla 1

*Medias y Desviaciones Típicas de las Variables de Estudio*

Variable	M	DT
Disculpas	21,895	7,328
Conductas de reparación	25,794	8,029
Cuidado	17,930	4,502
Evitación	22,455	9,989
Insatisfacción marital	9,406	3,573
Compromiso	31,824	4,849
Intimidad emocional	23,172	4,900
Confianza	32,824	6,342

*Nota.* n = 373

Dado que hubo un elevado número de valores perdidos con porcentajes del 80% al 20%, durante la depuración de la base de datos se realizó un remplazamiento de los valores perdidos por los valores promedios de cada variable, en aquellos sujetos que presentaban un 20% o menos de valores perdidos (Acock, 2005). A continuación, detallaremos los resultados de cada hipótesis:

**Hipótesis 1:** Contrastar si la estructura del cuestionario se corresponde con la propuesta teórica de Martínez et al. (en prensa).

Para explorar la estructura del cuestionario, se realizó un análisis factorial exploratorio, cuyos resultados coinciden con los de Martínez et al. (en prensa). Al correlacionar los factores entre sí, se consideran factores oblicuos. El análisis factorial se realizó mediante el método ULS (mínimos cuadrados no ponderados), con una rotación oblicua Oblimin extrayendo cuatro factores. El valor de la medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo,  $KMO = 0,927$ ; y la prueba de Barlett  $X^2(378) = 7116,108$ ;  $p=0,000$ . Se obtuvieron cuatro factores: conductas de reparación, conductas de evitación, conductas de cuidado y disculpas. El porcentaje acumulado de varianza total explicada por los cuatro factores es del 62,442%. El primer factor (conductas de reparación), explica el 39,254%; el segundo (conductas de evitación), 12,693%; el tercero (conductas de cuidado), 6,722%; y el cuarto (disculpas), 3,774%.

A continuación, en la Tabla 2, se muestra la matriz de correlaciones entre factores.

Tabla 2

*Matriz de Correlaciones entre Factores*

Factor	Evitación	Cuidado	Disculpas
Conducta de reparación	-0,020	-0,558	0,618
Evitación		-0,080	-0,023
Cuidado			-0,486

*Nota.* n = 373

Los factores están relacionados entre sí, el factor de evitación no guarda relación con los demás al tener todas sus correlaciones próximas a 0. A continuación, mostramos la matriz de configuración, con las saturaciones de cada ítem en los factores (Tabla 3).

Se puede observar que la saturación de los ítems en su factor correspondiente es superior a 0,3. Se eliminaron tres ítems del cuestionario original que no cumplían estos requisitos (ítems 8, 21 y 25). Los ítems 10 y 30, presentan saturaciones con valores elevados en dos de los factores. Dado que ambos valores son semejantes, consideramos incluirlos en el factor en el que más próximos están teóricamente. En el caso del ítem 10 es el factor de conductas de reparación, y el ítem 30, en el factor de conductas de evitación.

Tabla 3

*Matriz Factorial de Configuración*

	Factor			
	Reparación	Evitación	Cuidado	Disculpas
13. Toma voluntariamente medidas para que no vuelva a ocurrir	<b>0,889</b>		-0,589	0,604
14. Intenta que no suceda de nuevo	<b>0,815</b>		-0,545	0,553
16. Hace cambios concretos para que puedan cerrar mis heridas	<b>0,794</b>		-0,632	0,625
12. Lleva a cabo voluntariamente acciones de reparación	<b>0,789</b>		-0,728	0,606
11. Intenta cuidar de los sentimientos que han sido heridos	<b>0,773</b>		-0,707	0,638
15. Habla conmigo de cómo me afecta lo ocurrido para que no vuelva a suceder	<b>0,714</b>		-0,506	0,665
9. Espera el tiempo que necesito para perdonar	<b>0,549</b>		-0,516	0,529
24. Me explica que lo sucedido es algo normal		<b>0,694</b>		
23. Señala lo inevitable de su acción		<b>0,662</b>		
26. Me comenta lo ineficaz de escarbar en la herida		<b>0,635</b>		
22. Busca hacerme ver que lo que ha ocurrido no es tan importante		<b>0,604</b>		
29. Me recuerda que las heridas se curan con el tiempo		<b>0,581</b>		
28. Bromea sobre la situación		<b>0,526</b>		
27. Me plantea pasar página y empezar de nuevo		<b>0,519</b>		
31. Me recuerda otra situación en que hice algo similar		<b>0,400</b>		
18. Tiene detalles que sabe que me gustan	0,526		<b>-0,846</b>	0,459
19. Hace cosas por mí	0,456		<b>-0,825</b>	0,416
17. Se esfuerza en comportarse agradablemente	0,499		<b>-0,795</b>	0,495
20. Está más pendiente de mí sin hacer mención a lo sucedido	0,486		<b>-0,759</b>	0,405
10. No habla de ello, pero muestra con sus acciones que lo siente	<b>0,499</b>		<b>-0,557</b>	0,410
6. Expresa su malestar por el daño que me ha causado	0,595		-0,481	<b>0,865</b>
2. Me pide perdón	0,488		-0,489	<b>0,833</b>
4. Admite su responsabilidad en lo que ha hecho	0,608		-0,460	<b>0,818</b>
3. Dice que lo siente y que no volverá a ocurrir	0,578		-0,454	<b>0,801</b>
1. Reconoce que su acción me ha dañado	0,460		-0,430	<b>0,796</b>
5. Manifiesta sentirse culpable por lo que ha hecho	0,460		-0,332	<b>0,787</b>
7. Se da cuenta del dolor que me ha causado	0,663		-0,496	<b>0,767</b>
30. Actúa como si no hubiera pasado nada	<b>-0,417</b>	0,356		<b>-0,472</b>

*Nota.* n = 373. Cuatro factores extraídos. Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados. Método de rotación: Oblimin.

**Hipótesis 2:** Diferencias entre varones y mujeres.

Se utilizó el estadístico de Levene para estudiar la homogeneidad de varianzas, se pudo asumir homogeneidad de varianzas para todas las variables, excepto para la variable de disculpas  $F(1, 370) = 6,710$ ;  $p=0,010$ . También se realizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov (KS) en la

muestra de hombres y de mujeres para ver si se cumplía el supuesto de normalidad (Tablas 5 y 6 del Anexo). Al no cumplirse en todas las variables el supuesto de normalidad, se decide emplear estadística no paramétrica.

En concreto, se realizó la prueba U de Mann-Whitney. Los resultados de la prueba muestran que no hay diferencias estadísticamente significativas entre ambos sexos para ninguna variable de calidad de la relación de pareja, ni de búsqueda de perdón, ni de perdón: disculpas ( $z=-0,223$ ,  $p =0,824$ ), conductas de reparación ( $z=-1,538$ ,  $p =0,124$ ), conductas de cuidado ( $z=-1,667$ ;  $p =0,096$ ), conductas de evitación ( $z=-0,026$ ,  $p =0,979$ ), insatisfacción marital ( $z=-0,630$ ,  $p =0,528$ ), compromiso ( $z=-0,048$ ,  $p =0,962$ ), intimidad emocional ( $z=-0,086$ ;  $p =0,931$ ), confianza ( $z=-0,638$ ,  $p =0,524$ ) y perdón ( $z=-1,478$ ,  $p=0,139$ ).

**Hipótesis 3:** Relación entre la búsqueda de perdón, indicadores de calidad de la relación de pareja y el perdón.

Para comprobar esta hipótesis, se realizó un análisis descriptivo correlacional de Pearson. Las correlaciones entre los distintos factores de la búsqueda de perdón y las variables de calidad relacional se muestran en la Tabla 4:

Tabla 4

*Correlaciones Búsqueda de Perdón, Calidad de la Relación de Pareja y Perdón*

Medida	Insat. Marital	Compromiso	Int. Emo	Confianza	Perdón
Disculpas	-0,383*	0,314*	0,440*	0,410*	0,305*
Cond. Rep.	-0,581*	0,462*	0,571*	0,566*	0,436*
Cuidado	-0,479*	0,422*	0,502*	0,514*	0,365*
Evitación	-0,010	-0,011	-0,044	-0,041	-0,050

*Nota.*  $n = 373$ . \*La correlación es significativa en el nivel 0,01 (Bilateral). Variables de búsqueda de perdón: Disculpas, Conductas de reparación, Cuidado y Evitación. Variables de calidad de la relación de pareja: Insatisfacción marital, Compromiso, Intimidad emocional y Confianza. Y Perdón.

Como se puede observar, todas las correlaciones son estadísticamente significativas, exceptuando aquellas que incluyen el factor de evitación. Cuando se emplean como estrategia de búsqueda de perdón las disculpas, las conductas de reparación o las conductas de cuidado; se relaciona positivamente en distintos aspectos de calidad de la relación de pareja (satisfacción marital, compromiso, intimidad emocional y confianza) y con el perdón. La búsqueda de perdón obtiene en algunos variables valores superiores a los del perdón den sí (ej.  $R_{\text{cond. reparación} - \text{insat marital}} = -0,717$  y  $R_{\text{perdón} - \text{insat marital}} = -0,482$ ). Las conductas de evitación no parecen estar asociadas a la calidad de la relación de pareja.

**Hipótesis 4:** Diferencias según la gravedad de la ofensa.

Para esta hipótesis, se realizó la prueba de Levene. Se pudo asumir homogeneidad de varianzas para todas las variables, excepto para conductas de reparación  $F(2, 370) = 5,038$ ;  $p=0,007$ ; conductas de cuidado  $F(2, 370) = 5,376$ ;  $p=0,005$  y compromiso  $F(2, 370) = 6,066$ ;  $p=0,003$ . También se realizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov (KS), para ver si las variables se ajustaban a la distribución normal (Tablas 8, 9 y 10 del anexo). No todas las variables, en todos los grupos se ajustaban a la normalidad, por lo que se empleó estadística no paramétrica. En este caso, al tratarse de muestras independientes y presentar tres niveles de la variable independiente, se realizó la prueba de Kruskal-Wallis.

La mayoría de las variables, muestran diferencias significativas en al menos uno de los grupos. Para la variable disculpas  $\chi^2(2) = 1,833$ ,  $p=0,400$ ; para las conductas de reparación  $\chi^2(2) = 10,095$ ,  $p=0,006$ ; para las conductas de cuidado  $\chi^2(2) = 4,878$ ,  $p=0,087$ ; para las conductas de evitación  $\chi^2(2) = 0,836$ ,  $p=0,658$ ; para la insatisfacción marital,  $\chi^2(2) = 21,497$ ,  $p=0,000$ ; para el compromiso  $\chi^2(2) = 9,119$ ,  $p=0,010$ ; para la intimidad emocional  $\chi^2(2) = 14,419$ ,  $p=0,001$ ; para la confianza  $\chi^2(2) = 13,097$ ,  $p=0,007$ ; y perdón,  $\chi^2(2) = 9,861$ ,  $p=0,001$ .

A continuación, se realizó la prueba de Mann-Whitney, como prueba post hoc para seguir las diferencias significativas y ver que grupos eran los que diferían entre sí (Tablas 11 y tabla 13, anexo). Se aplicó la corrección de Bonferroni, para ajustar el valor de Alpha. En este caso se empleó un  $\alpha=0,017$ , resultado de dividir el Alpha de 0,05 entre 3 (de los tres grupos). También se calculó el tamaño del efecto de Rosenthal (Rosenthal, 1991), para ver cuán diferentes son los grupos (Tabla 12, anexo).

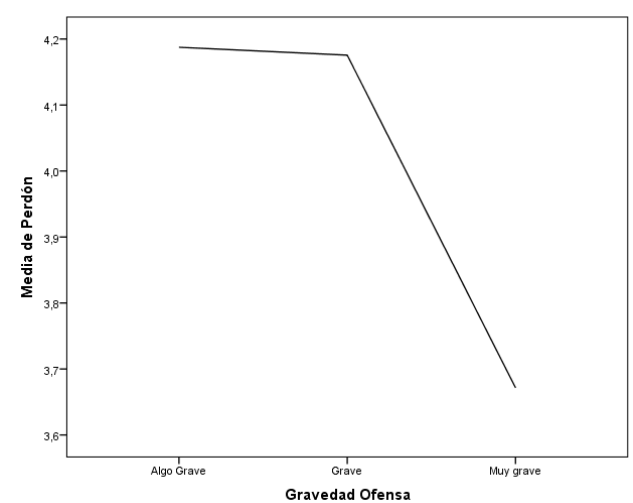
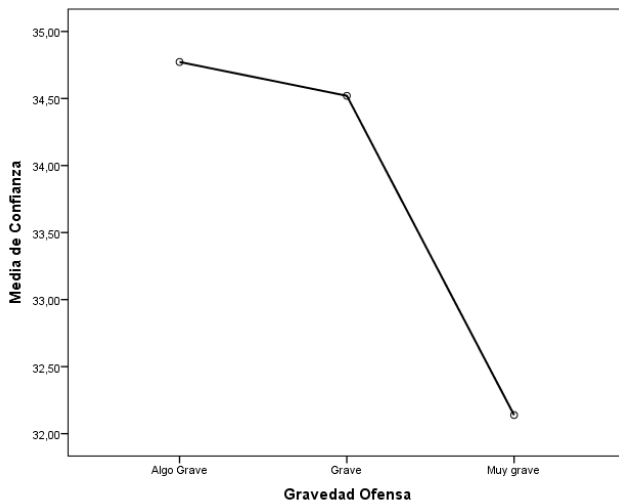
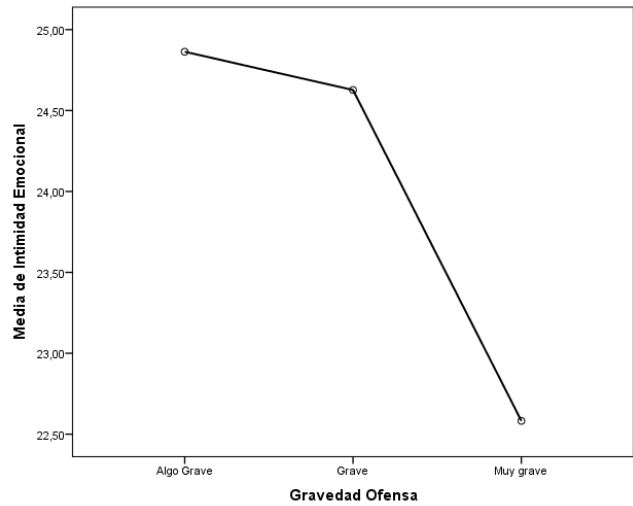
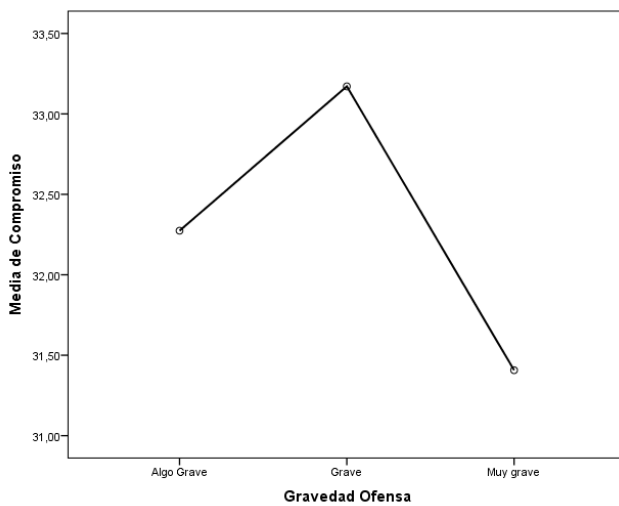
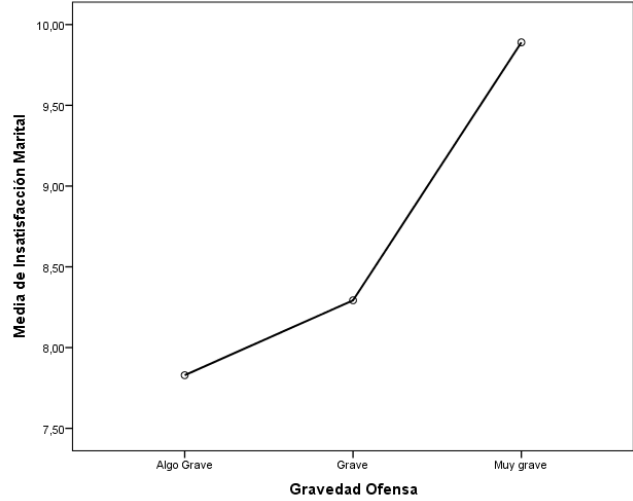
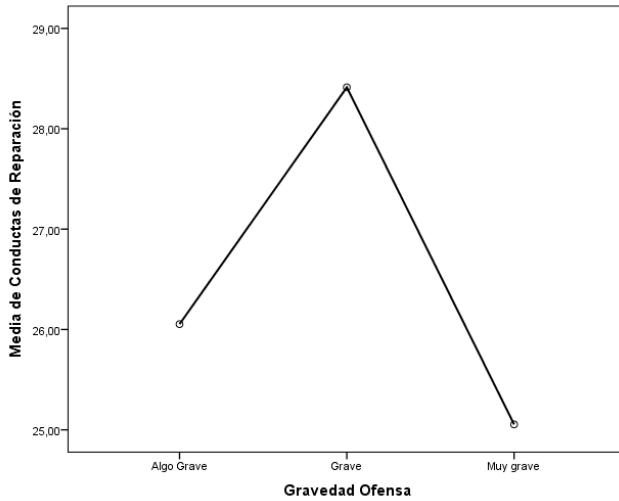
Tabla 11

*Prueba de Mann-Whitney Según Gravedad de la Ofensa*

	G1. "Algo grave" <i>Mdn (DT)</i>	G2. "Grave" <i>Mdn (DT)</i>	G.3 "Muy Grave" <i>Mdn (DT)</i>
Cond. Reparación	27,000 (9,006) <sub>a</sub>	29,000 (6,368) <sub>a</sub>	25,794 (8,190) <sub>b</sub>
Insatisfacción Marital	7,000 (3,052) <sub>a</sub>	8,000 (2,985) <sub>b</sub>	9,406 (3,664) <sub>c</sub>
Compromiso	33,000 (3,934) <sub>a</sub>	35,000 (3,025) <sub>a</sub>	33,000 (5,268) <sub>b</sub>
Intimidad Emocional	25,000 (4,074) <sub>a</sub>	25,000 (4,530) <sub>b</sub>	23,172 (4,970) <sub>c</sub>
Confianza	34,000 (4,778) <sub>a</sub>	35,000 (4,875) <sub>a</sub>	32,824 (6,723) <sub>b</sub>
Perdón	5,000 (1,224) <sub>a</sub>	4,000 (1,019) <sub>b</sub>	4,000 (1,277) <sub>c</sub>

*Nota.* nG1=31, nG2=73, nG3=269.  $\alpha = 0,017$ . Los valores muestran las medianas y las desviaciones típicas de cada grupo en cada variable.

Todas las variables de calidad de la relación de pareja, el perdón y el factor de conductas de reparación en la búsqueda de perdón muestran diferencias significativas entre al menos dos grupos según la gravedad de la ofensa. A continuación, mostramos las gráficas de medias de los resultados significativos.



## Discusión

### **Diferencias entre varones y mujeres:**

Contrariamente a lo esperado no se encuentran diferencias significativas en ninguna de las variables entre mujeres y varones. Estos resultados no concuerdan con los obtenidos por Greeff & Malherbe (2001) para la intimidad emocional, dado que ellos encontraban valores significativamente más elevados para las mujeres. Sin embargo, si concuerda con sus resultados para la satisfacción marital, donde afirman que no hay diferencias según el género. Tampoco concuerda con lo hallado por Finchman & Beach (2007) y Hannon (2001), quienes señalan que en general las mujeres presentan más predisposición al perdón que los varones, y que tienden a valorar mejor su calidad de relación de pareja. Aun así, no parece haber un acuerdo entre los resultados de los distintos estudios, sobre si existen diferencias según el género en las variables estudiadas.

### **Relación entre la búsqueda de perdón, el perdón y la calidad de la relación de pareja:**

Los factores de búsqueda de perdón de disculpas, conductas de cuidado y conductas de reparación (especialmente, los dos últimos) presentan correlaciones altas y positivas con los valores de calidad de la relación de la pareja, con valores superiores incluso que los del perdón. Esta diferencia es importante, dado que una explicación a esto es que la búsqueda de perdón es un mejor predictor de la calidad de la relación de pareja que el perdón en sí. Los resultados concuerdan con los de Sheldon et al. (2014) y con los de McCullough et al. (1998), las parejas con mayor tendencia a perdonar y con conductas de búsqueda de perdón caracterizadas por un intento de reparación del vínculo, presentan mayores niveles de satisfacción con su relación. Estos resultados, también guardan relación con el modelo VSA, según la vulnerabilidad y el estrés en el que se encuentre la persona se emplearan unas estrategias u otras de búsqueda de perdón y esto a su vez tendrá distintas repercusiones en la calidad de la relación de pareja (Sheldon et al., 2014).

En cuanto a la búsqueda de perdón y la calidad de la relación de pareja, los resultados concuerdan con los obtenidos por Fincham et al. (2005, 2006), McCullough et al. (1997, 1998), estos autores explican que la búsqueda de perdón es un fuerte predictor de la calidad de la relación de pareja, y los valores correlacionales de sus estudios así lo indican, con valores similares a los obtenidos por nosotros. El perdón también tiene correlaciones altas y positivas con las variables de calidad de relación de la pareja, en concreto, se obtienen conclusiones similares a las de Tsang, McCullough, & Fincham (2006), obteniendo una correlación significativa entre el perdón y el compromiso.

En cuanto al factor de evitación, incluye conductas que buscan quitarse la responsabilidad o desentenderse del daño de la ofensa. No obtiene correlaciones significativas con las variables de calidad de la relación de pareja, esto indica que, tras una ofensa, evitar reconocer el daño causado, no



afecta a la calidad de la relación de pareja, los resultados concuerdan con los de otras investigaciones, dado que cuando se ha encontrado que guarda relación es en muestras que no son de parejas (Aune, Metts, & Ebesu Hubbard, 1998)

En conclusión, la búsqueda de perdón ha resultado ser una variable de mucha importancia a la hora de determinar la calidad de la relación de pareja tras una ofensa. Las estrategias de búsqueda de perdón, que se basan en reparar el daño causado y restaurar el vínculo (disculpas, conductas de reparación y conductas de cuidado), obtienen correlaciones significativas con los distintos indicadores de calidad de la relación de pareja (satisfacción marital, compromiso, intimidad emocional y confianza). De esta forma, se confirma nuestra hipótesis mostrando la importancia de la búsqueda de perdón tras una ofensa para la calidad de la relación posterior.

### **Diferencias según la gravedad de la ofensa:**

La gravedad de la ofensa, sí que guarda relación con la estrategia de búsqueda de perdón empleada y la calidad de la relación posterior. Cuando la ofensa es considerada de poca gravedad, la estrategia de búsqueda de perdón más empleada es la evitación. Sin embargo, si la ofensa es considerada grave, se emplean otras estrategias como las conductas de cuidado, de reparación y las disculpas. En concreto hemos obtenido que ante ofensas poco graves la búsqueda de perdón en cualquiera de sus modalidades, a excepción de las conductas de evitación, resulta ser efectiva. A medida que la ofensa es de mayor gravedad, las disculpas, dejan de ser efectivas y aumenta el empleo de las conductas de cuidado y de reparación, aunque sólo son estadísticamente significativas las conductas de reparación. Si la ofensa es considerada como “muy grave”, todas las conductas de búsqueda de perdón disminuyen considerablemente, así como la calidad de la relación de pareja.

Estos resultados concuerdan con lo planteado en las hipótesis (Kelley & Waldron, 2005). Cuando la ofensa es considerada de poca gravedad, se perdona más, pero se busca menos ese perdón a través de conductas de reparación. A medida que la gravedad de la ofensa aumenta, el perdón va disminuyendo y aumentan todas las conductas de búsqueda de perdón. Y si la ofensa es considerada muy grave, disminuye tanto la búsqueda de perdón como el perdón, siendo la estrategia más empleada las conductas de reparación. Una consecuencia a largo plazo de este fenómeno sería que ante ofensas de poca gravedad el hecho de que se perdona con una frecuencia menor de todas las conductas de búsqueda de perdón aumentaría las probabilidades de que se produzcan de nuevo este tipo de ofensas. Es decir, en igualdad de gravedad, lo que más se necesita es que se demuestre que no se va a volver a cometer la ofensa, es por ello que cuanto más grave se considera la ofensa más necesarias son las conductas de reparación de cara a prevenir la repetición de la ofensa.

En cuanto a la calidad de la relación de pareja, los resultados son significativos y muestran que ante ofensas de poca y media gravedad la calidad de la relación de pareja medida en cuatro variables (satisfacción marital, compromiso, confianza e intimidad emocional) mejora, mientras que, ante ofensas de mucha gravedad, disminuye considerablemente. Estos resultados concuerdan con los de Fincham (2017), Guerrero et al. (2017) y Fincham et al. (2005, 2006), tras una ofensa, mejora la calidad de la relación de pareja si se emplean estrategias de búsqueda de perdón, que busquen reparar el vínculo.

El compromiso, presenta una trayectoria algo distinta al resto de variables de calidad de la relación de pareja, ante ofensas graves. En concreto, la variable de compromiso presenta una distribución llamativa, dado que aumenta considerablemente (y de forma no lineal) cuando la ofensa es considerada grave en vez de algo grave, y disminuye drásticamente cuando la ofensa es considerada muy grave. Esto quiere decir que elevados niveles de compromiso no tiene por qué implicar una relación satisfactoria en la presencia de ofensas grave, tal y como explican Guerrero et al. (2017) y Campbell & Foster (2002).

La forma que adquiere la búsqueda de perdón es una parte clave en la renegociación de la relación de pareja tras la ofensa (Riek et al. 2014; Kelly & Waldron, 2005 y Waldron & Kelley, 2005). Ante ofensas graves el uso de estrategias de reconciliación de la relación de pareja (lenguaje condicional, conductas de compensación, cuidado...), mejoran la calidad de esta, concordando con lo obtenido por Kelly & Waldron (2005). Las conductas de reparación se asocian significativamente con mejoras en la intimidad de la relación de pareja y la búsqueda de perdón ayuda a la restauración de la relación, incluso tras una ofensa severa. Estos resultados, también concuerdan con los de Pansera & La Guardia (2012) quienes afirman que la satisfacción marital y la gravedad de la ofensa son variables moderadoras en el perdón. Nosotros, sin haber realizado un estudio de mediación-moderación, si obtenemos diferencias significativas según la gravedad de la ofensa. Ver el modo en el que influye, sería una interesante línea de investigación futura.

En conclusión, la búsqueda de perdón ha demostrado ser una variable de gran importancia en ofensas de graves y poco graves, aumentando significativamente la calidad de la relación de pareja posterior. En concreto, las conductas de reparación, que se centran en la restauración del vínculo han obtenido diferencias estadísticamente significativas según la gravedad de la ofensa.

### **Limitaciones y futuras líneas de investigación**

Este estudio, presenta una serie de limitaciones, dada la propia naturaleza de los datos al ser tomados mediante autoinforme y de forma retrospectiva. A pesar de que el tamaño de la muestra es considerable, se trata de una muestra demasiado homogénea que no presenta una distribución normal. Sería interesante retomar esta investigación con parejas con mayor diferencia de edad, de distintas culturas o de distinta orientación sexual. Estudiamos una pequeña porción de un gran y complejo proceso que es el perdón, es por ello que, sería interesante poder seguir investigando el funcionamiento del perdón y la búsqueda de perdón en la pareja de una forma longitudinal para así poder aclarar todas las incongruencias que aparecen en las distintas investigaciones y poder analizar las consecuencias del perdón en la calidad de la relación posterior, más a largo plazo.

## Conclusión

El objetivo de este trabajo es analizar la búsqueda de perdón en la pareja tras una transgresión relacional y ver cómo influye en la posterior calidad de la relación de pareja, en comparación con el perdón. Tras los distintos análisis, los resultados de la investigación se pueden resumir en tres bloques:

1. La búsqueda de perdón presenta cuatro factores relacionados entre sí (disculpas, conductas de reparación, conductas de cuidado y conductas de evitación).
2. Estos factores están relacionados de forma diferencial con variables de calidad de la relación de pareja y con el perdón.
3. Tanto la búsqueda de perdón, la calidad de la relación de pareja y el perdón varían en función de la gravedad de la ofensa. En concreto, las conductas de reparación obtienen valores significativos, aumentando su frecuencia ante ofensas consideradas como graves,

Sería conveniente seguir aumentando el volumen de investigación en esta área y así poder seguir profundizando en las consecuencias de la búsqueda de perdón en la pareja.

## Referencias

- Aalgaard, R. A., Bolen, R. M., & Nugent, W. R. (2016). A literature review of forgiveness as a beneficial intervention to increase relationship satisfaction in couples therapy. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 26(1), 46-55. doi: <http://dx.doi.org/10.1080/10911359.2015.1059166>
- Acock, A. C. (2005). Working with missing values. *Journal of Marriage and Family*, 67(4), 1012-1028. doi: 10.1111/j.1741-3737.2005.00191.x
- Afifi, W. A., Falato, W. L., & Weiner, J. L. (2001). Identity concerns following a severe relational transgression: The role of discovery method for the relational outcomes of infidelity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 18(2), 291-308. doi: <https://doi.org/10.1177/0265407501182007>
- Arriaga, X., Cappelz, N., y Daly, C. (2016). Personal standards for judging aggression by a relationship partner: how much aggression is too much? *Journal of Personality and Social Psychology*, 110, 36-54. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/pspi0000035>
- Arriaga, X., & Agnew, C. (2001). Being committed: affective, cognitive, and conative components of relationship commitment. *Society for Personality and Social Psychology*, 27, 1190-1203. doi: 10.1177/0146167201279011
- Ashby Jr, H. U. (2003). Being forgiven: toward a thicker description of forgiveness. *Journal of Pastoral Care & Counseling*, 57(2), 143-152. doi: 10.1177/154230500305700205
- Aune, R.K., Metts, S., & Ebesu Hubbard, A.S. (1998) Managing the Outcomes of Discovered Deception, *The Journal of Social Psychology*, 138:6, 677-689, doi: 10.1080/00224549809603254
- Bachman, G. F., & Guerrero, L. K. (2006). Forgiveness, apology, and communicative responses to hurtful events. *Communication Reports*, 19(1), 45-56. doi: 10.1080/08934210600586357

- Bassett, R. L., Edgerton, M., Johnson, J., Lill, C., Russo, G., Ardella, L., Pascuzzo, K., Erbland, A., Cox, A.; & Graf, N. (2008). Seeking Forgiveness: The View from an Experimental Paradigm. *Journal of Psychology & Christianity*, 27(2), 140-149.
- Beltrán-Morillas, A. M., Valor-Segura, I., & Expósito, F. (2015). El perdón ante transgresiones en las relaciones interpersonales. *Psychosocial Intervention*, 24(2), 71-78. doi: 10.1016/j.psi.2015.05.001
- Bradbury, T. N., Fincham, F. D., & Beach, S. R. (2000). Research on the nature and determinants of marital satisfaction: A decade in review. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 964-980. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.00964.x>
- Carlisle, R. D., Tsang, J. A., Ahmad, N. Y., Worthington Jr, E. L., Witvliet, C. V., & Wade, N. (2012). Do actions speak louder than words? Differential effects of apology and restitution on behavioral and self-report measures of forgiveness. *The Journal of Positive Psychology*, 7(4), 294-305. doi: <https://doi.org/10.1080/17439760.2012.690444>
- Campbell, W. K., & Foster, C. A. (2002). Narcissism and commitment in romantic relationships: An investment model analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28(4), 484-495. doi: 10.1177/0146167202287006
- Dainton, M., & Gross, J. (2008). The use of negative behaviors to maintain relationships. *Communication Research Reports*, 25(3), 179-191. doi: 10.1080/08824090802237600
- Dindia, K. (2003). Definitions and perspectives on relational maintenance communication. En Canary & Dainton (Eds.) *Maintaining relationships through communication: Relational, contextual, and cultural variations* (pp. 18-40). Routledge.
- Dunlop, P. D., Lee, K., Ashton, M. C., Butcher, S. B., & Dykstra, A. (2015). Please accept my sincere and humble apologies: The HEXACO model of personality and the proclivity to apologize. *Personality and Individual Differences*, 79, 140-145. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.02.004>

- Enright, R. D., Al-Mabuk, R., Freedman, S. & Sarinopoulos, I. (1994). The moral development of forgiveness. En Puka, B. (Eds.). *Moral Development, A compendium*, 3, 219-248. Rensselaer Institute: USA.
- Enright, R. D., Freedman, S. y Rique, J. (1998). The Psychology of Interpersonal Forgiveness. In R. D. Enright & J. North (ed.). *Exploring Forgiveness*. Madison, WI: The University of Wisconsin.
- Emmers-Sommer, T. M. (2003). When partners falter: Repair after a transgression. En Canary, D. J., & Dainton, M. (Eds.) *Maintaining relationships through communication: Relational, contextual, and cultural variations* (pp.157-173). Routledge
- Exline, J. J., Root, B. L., Yadavalli, S., Martin, A. M., & Fisher, M. L. (2011). Reparative behaviors and self-forgiveness: Effects of a laboratory-based exercise. *Self and Identity*, 10(1), 101-126. doi: 10.1080/15298861003669565
- Fehr, R., & Gelfand, M. J. (2010). When apologies work: How matching apology components to victims' self-construals facilitates forgiveness. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 113(1), 37-50. doi: 10.1016/j.obhdp.2010.04.002
- Fincham, F. D. (2017). Translational Family Science and Forgiveness: A Healthy Symbiotic Relationship?. *Family Relations*. doi: 10.1111/fare.12277
- Fincham, F.D. (2015). Forgiveness, Family Relationships and Health. En Toussiant, L.; Worthington Jr, E.L. & Williams, D. (Eds.). *Forgiveness and Health: Scientific Evidence and Theories Relating Forgiveness to Better Health* (pp. 255-270). New York: Springer.
- Fincham, F., & Beach, S. R. (2007). Forgiveness and marital quality: Precursor or consequence in well-established relationships?. *The Journal of Positive Psychology*, 2(4), 260-268. doi: 10.1080/17439760701552360
- Fincham, F. D., Hall, J., & Beach, S. R. (2006). Forgiveness in marriage: Current status and future directions. *Family Relations*, 55(4), 415-427. doi: 10.1111/j.1741-3729.2005.callf.x-11

- Fincham, F. D., Jackson, H., & Beach, S. R. (2005). Transgression severity and forgiveness: Different moderators for objective and subjective severity. *Journal of Social and Clinical Psychology, 24*(6), 860-875. doi.org/10.1521/jscp.2005.24.6.860
- Fincham, F. D., & Beach, S. R. (2002). Forgiveness in marriage: Implications for psychological aggression and constructive communication. *Personal Relationships, 9*(3), 239-251.
- Gerlach, T. M., Agroskin, D., & Denissen, J. J. (2012). Forgiveness in close interpersonal relationships: A negotiation approach. In Kals, E., Maes, J. (eds.) *Justice and conflicts* (pp. 377-390). Springer Berlin Heidelberg. doi: 10.1007/978-3-642-19035-3\_23.
- Gilbert, S.J. (1976). Self-disclosure, intimacy and communication in family. *Family Coordinator 25* (221-231). doi: <http://dx.doi.org/10.2307/582335>
- Gordon, K. C., Hughes, F. M., Tomcik, N. D., Dixon, L. J., & Litzinger, S. C. (2009). Widening spheres of impact: The role of forgiveness in marital and family functioning. *Journal of Family Psychology, 23*(1), 1-13. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/a0014354>
- Gottman, J. M. (1993). A theory of marital dissolution and stability. *Journal of Family Psychology, 7*(1), 57-75. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/0893-3200.7.1.57>
- Guerrero, L. K., Andersen, P. A., & Afifi, W. A. (2017). *Close encounters: Communication in relationships*. Sage Publications.
- Guzmán-González, M., Alfaro, I., & Armenta, C. (2013). Perdón y satisfacción marital: una mirada desde lo sistémico. *Salud & Sociedad: investigaciones en psicología de la salud y psicología social, 4*(3), 284-294. doi: 10.22199/507187475.2013.0003.00005
- Greeff & Malherbe (2011) Intimacy and Marital Satisfaction in Spouses, *Journal of Sex & Marital Therapy, 27*:3, 247-257. doi: 10.1080/009262301750257100
- Greenberg, L., Warwar, S., & Malcolm, W. (2010). Emotion-focused couples therapy and the facilitation of forgiveness. *Journal of Marital and Family Therapy, 36*(1), 28-42. doi: 10.1111/j.1752-0606.2009.00185.x



- Hannon, M. A. (2001). *Perpetrator behaviour and forgiveness in close relationships*. Tesis doctoral no publicada, Facultad de Filosofía de la Universidad de Carolina del Norte.
- Hannon, P. A., Rusbult, C. E., Finkel, E. J., & Kamashiro, M. (2010). In the wake of betrayal: Amends, forgiveness, and the resolution of betrayal. *Personal Relationships*, *17*(2), 253-278.
- Hargrave, T. D. (1994). Families and forgiveness: A theoretical and therapeutic framework. *The Family Journal*, *2*(4), 339-348. doi: <https://doi.org/10.1177/1066480794024007>
- Howell, A. J., Dopko, R. L., Turowski, J. B., & Buro, K. (2011). The disposition to apologize. *Personality and Individual Differences*, *51*(4), 509–514. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2011.05.009>.
- Kachadourian, L. K., Fincham, F., & Davila, J. (2004). The tendency to forgive in dating and married couples: The role of attachment and relationship satisfaction. *Personal Relationships*, *11*(3), 373-393. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2004.00088.x>
- Kelley, D., & Waldron, V. (2005). An investigation of forgiveness-seeking communication and relational outcomes. *Communication Quarterly*, *53*(3), 339-358. doi: [10.1080/01463370500101097](https://doi.org/10.1080/01463370500101097)
- Kelly, D., Metts, S., & Ebesu, A. (1998). Managing the outcomes of discovered deception. *The Journal of Social Psychology*, *138*(6), 677-689. doi: <https://doi.org/10.1080/00224549809603254>
- Kelley, D. (1998). The communication of forgiveness. *Communication Studies*, *49*(3), 255-271. doi: <https://doi.org/10.1080/10510979809368535>
- Kelley, H. H., & Thibaut, J. W. (1978). *Interpersonal Relations: A theory of interdependence*. John Wiley & Sons.
- Kelley, H. H., Berscheid, E., Christensen, A., Harvey, J. H., Huston, T. L., Levinger, G., McClintock, E; Paplau, A; & Peterson, D. R. (1983). Analyzing close relationships. En *Close relationships*, (pp. 20, 67). W.H: Freeman and company: Nueva York.

- Larzelere, R. E., & Huston, T. L. (1980). The dyadic trust scale: Toward understanding interpersonal trust in close relationships. *Journal of Marriage and the Family*, 595-604. doi:10.2307/351903
- Luchies, L. B., Finkel, E. J., McNulty, J. K., & Kumashiro, M. (2010). The doormat effect: when forgiving erodes self-respect and self-concept clarity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 98(5), 734-749. doi: 10.1037/a0017838
- Luchies, L. B. (2011). *Is High Expected Forgiveness a License to Transgress?* Tesis doctoral, Northwestern University.
- Makinen, J. A., & Johnson, S. M. (2006). Resolving attachment injuries in couples using emotionally focused therapy: Steps toward forgiveness and reconciliation. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 74(6), 1055. doi: 10.1037/0022-006X.74.6.1055
- Martínez-Díaz, M.P., Caperos, J.M., Prieto-Ursua, M., Gísmero, E., Cagigal, V., & Carrasco, M.J. (en prensa). Transgressions and forgiveness seeking in close relationships: dimensions and assessment.
- McCullough, M. E., & Worthington, E. L., Jr. (1999). Religion and the forgiving personality. *Journal of Personality*, 67, 1141-1164. doi: <https://doi.org/10.1111/1467-6494.00085>
- McCullough, M. E., Rachal, K. C., Sandage, S. J., Worthington, E. L., Jr., Brown, S. W., & Hight, T. L. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships: II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(6), 1586-1603. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.75.6.1586>
- McCullough, M. E., Worthington, E. L., Jr., & Rachal, K. C. (1997). Interpersonal forgiving in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 321-336. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.75.6.1586>
- McNulty, J. K. (2008). Forgiveness in marriage: putting the benefits into context. *Journal of Family Psychology*, 22(1), 171-175. doi: 10.1037/0893-3200.22.1.171

- McNulty, J. K. (2010a). Forgiveness increases the likelihood of subsequent partner transgressions in marriage. *Journal of Family Psychology*, *24*(6), 787-790. doi: 10.1037/a0021678
- McNulty, J. K. (2010b). When positive processes hurt relationships. *Current Directions in Psychological Science*, *19*(3), 167-171. doi: 10.1177/0963721410370098
- McNulty, J. K. (2011). The dark side of forgiveness: The tendency to forgive predicts continued psychological and physical aggression in marriage. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *37*(6), 770-783. doi:10.1177/0146167211407077
- Metts, S. (1994). Relational transgressions. En W. R. Cupach & B. H. Spitzberg (Eds.), *LEA's Communication Series: The dark side of interpersonal communication* (pp. 217-239). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Morse, C. R., & Metts, S. (2011). Situational and communicative predictors of forgiveness following a relational transgression. *Western Journal of Communication*, *75*(3), 239-258. doi: 10.1080/10570314.2011.571652
- Pansera, C., & La Guardia, J. (2012). The role of sincere amends and perceived partner responsiveness in forgiveness. *Personal Relationships*, *19*(4), 696-711. doi: 10.1111/j.1475-6811.2011.01386.x
- Prieto Ursúa, M., Carrasco Galán, M. J., Cagigal de Gregorio, V., Gismero González, M. E., Martínez Díaz, M. P., & Muñoz San Roque, I. (2012). El Perdón como Herramienta Clínica en Terapia Individual y de Pareja. *Clínica contemporánea*, *3*(2), 121-134. doi: <http://dx.doi.org/10.5093/cc2012a8>
- Riek, B. M., Luna, L. M. R., & Schnabelrauch, C. A. (2014). Transgressors' guilt and shame: A longitudinal examination of forgiveness seeking. *Journal of Social and Personal Relationships*, *31*(6), 751-772. doi: 10.1177/0265407513503595
- Riek, B. M. (2010). Transgressions, guilt, and forgiveness: a model of seeking forgiveness. *Journal of Psychology & Theology*, *38*(4), 246-254. doi: 10.1177/0265407513503595

- Rosenthal, R. (1991). *Meta-analytic procedures for social research* (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage.
- Rusbult, C. E., Martz, J. M., & Agnew, C. R. (1998). The investment model scale: Measuring commitment level, satisfaction level, quality of alternatives, and investment size. *Personal Relationships*, 5(4), 357-387. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1998.tb00177.x>
- Sabourin, S., Valois, P., & Lussier, Y. (2005). Development and Validation of a Brief Version of the Dyadic Adjustment Scale with a Nonparametric Item Analysis Model. *Psychological Assessment*, 17(1), 15-27. <http://dx.doi.org/10.1037/1040-3590.17.1.15>
- Sandage, S. J., Worthington Jr, E. L., Hight, T. L., & Berry, J. W. (2000). Seeking forgiveness: Theoretical context and an initial empirical study. *Journal of Psychology and Theology*, 28(1), 21-35. doi: <https://doi.org/10.1177/009164710002800102>
- Schaefer, M. T., & Olson, D. H. (1981). Assessing intimacy: The PAIR inventory. *Journal of Marital and Family Therapy*, 7(1), 47-60. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1981.tb01351.x>
- Sheldon, P., Gilchrist-Petty, E., & Lessley, J. A. (2014). You did what? The relationship between forgiveness tendency, communication of forgiveness, and relationship satisfaction in married and dating couples. *Communication Reports*, 27(2), 78-90. doi: [10.1080/08934215.2014.902486](https://doi.org/10.1080/08934215.2014.902486)
- Skinner, B. F. (1969). *Contingencies of reinforcement*. East Norwalk, CT: Appleton-Century-Crofts.
- Tsang, J. A., McCullough, M. E., & Fincham, F. D. (2006). The longitudinal association between forgiveness and relationship closeness and commitment. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 25(4), 448-472. doi: <https://doi.org/10.1521/jscp.2006.25.4.448>
- Volkman, J. R. (2009). *A longitudinal analysis of the forgiveness process in romantic relationships*. Tesis doctoral (George Mason University).

Waldron, V. R., & Kelley, D. L. (2008). Communicating forgiveness. En *Communicating forgiveness* (pp. 91-126). Sage: United States of America.

Waldron, V. R., & Kelley, D. L. (2005). Forgiving communication as a response to relational transgressions. *Journal of Social and Personal Relationships*, 22(6), 723-742. doi: 10.1177/0265407505056445

Worthington, E. L. (1998). An empathy-humility-commitment model of forgiveness applied within family dyads. *Journal of Family Therapy*, 20, 59-76. doi: <http://dx.doi.org/10.1111/1467-6427.00068>

## Anexo

Tabla 5

Prueba de KS para las Mujeres

	Estadístico de KS	Sig.
Disculpas	0,085	0,000*
Cond. Reparación	0,067	0,010*
Cuidado	0,125	0,000*
Evitación	0,060	0,037*
Insat. Marital	0,183	0,000*
Compromiso	0,256	0,000*
Int. Emocional	0,166	0,000*
Confianza	0,183	0,000*
Perdón	0,211	0,000*

Nota. n = 242. \*Significativo para  $p=0,05$ .

Tabla 6

*Prueba de KS para los Varones*

	Estadístico de KS	Sig.
Disculpas	0,074	0,075
Cond. Reparación	0,096	0,005*
Cuidado	0,137	0,000*
Evitación	0,059	0,020*
Insat. Marital	0,183	0,000*
Compromiso	0,258	0,000*
Int. Emocional	0,158	0,000*
Confianza	0,143	0,000*
Perdón	0,240	0,000*

Nota. n = 131. \*Significativo para  $p=0,05$ .

Tabla 8

*Prueba de KS, Grupo “Algo Grave”*

	Estadístico de KS	Sig.
Disculpas	0,139	0,131
Cond. Reparación	0,104	0,200
Cuidado	0,156	0,052
Evitación	0,099	0,200
Insat. Marital	0,174	0,018*
Compromiso	0,309	0,000*
Int. Emocional	0,177	0,015*
Confianza	0,148	0,081
Perdón	0,359	0,000*

Nota. n = 31. \*Significativo para p=0,05.

Tabla 9

*Prueba de KS, Grupo “Grave”*

	Estadístico de KS	Sig.
Disculpas	0,068	0,200
Cond. Reparación	0,103	0,052
Cuidado	0,113	0,021*
Evitación	0,121	0,010*
Insat. Marital	0,135	0,002*
Compromiso	0,275	0,000*
Int. Emocional	0,118	0,014*
Confianza	0,130	0,004
Perdón	0,248	0,000*

Nota. n = 73. \*Significativo para p=0,05

Tabla 10

*Prueba de KS, Grupo “Muy Grave”*

	Estadístico de KS	Sig.
Disculpas	0,068	0,004*
Cond. Reparación	0,063	0,011*
Cuidado	0,098	0,000*
Evitación	0,051	0,088
Insat. Marital	0,185	0,000*
Compromiso	0,248	0,000*
Int. Emocional	0,180	0,000*
Confianza	0,179	0,000*
Perdón	0,222	0,000*

Nota. n = 269. \*Significativo para p=0,05.

Tabla 12

*Tamaño del efecto de Rosenthal*

	Grupo		
	1-2	1-3	2-3
	r	r	r
Disculpas	-0,055	-0,026	-0,061
Cond. Reparación	-0,054	-0,036	-0,164*
Cuidado	-0,001	-0,058	-0,105
Evitación	-0,039	-0,043	-0,009
Insat. Marital	-0,042	-0,175*	-0,185*
Compromiso	-0,106	-0,008	-0,151*
Int. Emocional	-0,008	-0,127*	-0,165*
Confianza	-0,012	-0,109	-0,134*
Perdón	-0,027	-0,124*	-0,154*

Nota. nG1 = 31. nG2=73. nG3=269. G1= "Algo grave",

G2= "Grave", G30 "Muy grave".

\*Significativo para  $p=0,017$ .

Tabla 13

*Prueba de Mann-Whitney Según Gravedad de la Ofensa*

	Grupos					
	1-2		1-3		2-3	
	Z	p	Z	p	Z	p
Disculpas	-1,078	0,281	-0,500	0,617	-1,194	0,232
Cond. Reparación	-1,053	0,292	-0,696	0,487	-3,204	0,001*
Cuidado	-0,025	0,980	-1,134	0,257	-2,049	0,040
Evitación	-0,768	0,442	-0,832	-0,373	-0,193	0,847
Insat. Marital	-0,824	0,410	3,413	0,001*	-3,607	0,000*
Compromiso	-2,065	0,039	-0,162	0,871	-2,957	0,003*
Int. Emocional	-0,175	0,861	-2,484	0,013*	-3,209	0,001*
Confianza	-0,240	0,811	-2,113	0,035	-2,610	0,009*
Perdón	-0,536	0,592	-2,411	0,016*	-3,001	0,003*

Nota. nG1 = 31. nG2=73. nG3=269. G1= "Algo grave",

G2= "Grave", G30 "Muy grave". \*Significativo para  $p=0,017$ .