



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales  
Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

# **Conflicto comercial entre Japón y Corea del Sur**

Análisis de las causas, desarrollo y potenciales  
consecuencias del conflicto

Estudiante: **Naia Herrán Sedano**

Director: Eszter Wirth

Madrid, junio de 2020

*A quien le pueda interesar.*

## **RESUMEN**

El conflicto comercial entre Japón y Corea del sur puede tener graves consecuencias debido al importante papel que desempeñan ambos países en el comercio internacional y la interdependencia de sus economías. El objetivo de este Trabajo de Fin de Grado será analizar las razones por las que Japón ha desatado esta guerra comercial, el desarrollo del conflicto y sus potenciales consecuencias. Para ello, primero se examinarán las teorías del comercio internacional y se analizarán los indicadores económicos de ambos países. En segundo lugar, se determinarán las causas históricas y últimas del conflicto y se estudiará el desarrollo del mismo y el papel de la Organización Mundial de Comercio, de ahora en adelante OMC. Por último, se determinarán las posibles consecuencias para ambos países y para la comunidad internacional y se resaltará la importancia del diálogo como herramienta de toma de decisiones consensuadas.

**Palabras clave:** conflicto comercial, proteccionismo, Japón, Corea del Sur, comercio internacional.

## **ABSTRACT**

The trade conflict between Japan and South Korea may have serious consequences due to the important role played by both countries in the international arena and the interdependence of their economies. The objective of this Bachelor's Thesis will be to analyze the reasons why Japan has unleashed this trade war, the development of the conflict and its potential consequences. Firstly, the theories of international trade will be examined, and the economic indicators of both countries will be analyzed. Secondly, the historical and ultimate causes of the conflict will be identified and the development of the conflict and the role of the World Trade Organization, henceforth the WTO, will be studied. Finally, the possible short and long-term consequences for both countries and the international community will be identified and the importance of dialogue as a tool for consensus-building will be highlighted.

**Key words:** trade war/conflict, protectionism, Japan, South Korea, international trade.

## ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	7
1.1    Justificación de la investigación .....	7
1.2    Objetivos.....	7
1.3    Metodología de investigación .....	8
1.3.1    Limitaciones y dificultades .....	9
2. ESTADO DE LA CUESTIÓN.....	10
3. MARCO TEÓRICO .....	12
3.1    ¿Qué es el comercio internacional? Definición de sus principales teorías.....	12
3.1.1    Proteccionismo.....	13
3.1.2    Libre comercio .....	15
3.1.3    Guerras comerciales pasadas .....	17
3.2    Situación actual de las relaciones bilaterales entre Corea del Sur y Japón ....	18
3.2.1    Indicadores económicos de Corea del Sur y Japón.....	18
3.2.2    Comparación de su realidad política .....	25
4. CONFLICTO COMERCIAL ENTRE COREA DEL SUR Y JAPÓN: CAUSAS, DESARROLLO Y POTENCIALES CONSECUENCIAS DEL CONFLICTO .....	26
4.1    Causas del conflicto comercial .....	26
4.1.1    Causas históricas: el imperialismo japonés .....	26
4.1.2    Conflicto territorial.....	27
4.1.3    Intereses políticos.....	28
4.1.4    Conflicto social .....	29
4.2    Desarrollo del conflicto comercial.....	30
4.2.1    Papel de la OMC .....	32
4.3    Posibles consecuencias del conflicto comercial.....	33
5. CONCLUSIONES.....	35

5.1	Principales conclusiones.....	35
5.2	Propuesta de futuras líneas de investigación .....	37
6.	REFERENCIAS .....	38
7.	ANEXOS .....	43
7.1	Cronología del conflicto .....	43
7.2	Fotografías del boicot surcoreano a los productos japoneses .....	45

## **ÍNDICE DE TABLAS**

<b>Tabla 1. Indicadores económicos y sociales de Corea del Sur y Japón en 2019 .....</b>	<b>19</b>
--	-----------

## **ÍNDICE DE GRÁFICOS**

<b>Gráfico 1. Crecimiento anual del PIB real desde 1970 en % .....</b>	<b>20</b>
<b>Gráfico 2. Exportaciones de bienes y servicios (% del PIB en 2018) .....</b>	<b>22</b>
<b>Gráfico 3. Tasa de apertura desde 1970 (suma de exportaciones e importaciones en % del PIB).....</b>	<b>23</b>
<b>Gráfico 4. Desequilibrio comercial en las exportaciones entre Corea del Sur y Japón en miles de millones de US\$ (2015-2019) .....</b>	<b>24</b>
<b>Gráfico 5. Origen de las importaciones surcoreanas de Alta Tecnología en % (2018).....</b>	<b>31</b>

## **ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS**

<b>Foto 1.....</b>	<b>45</b>
<b>Foto 2.....</b>	<b>46</b>
<b>Foto 3.....</b>	<b>46</b>

## **ÍNDICE DE SIGLAS**

Banco Central Europeo: BCE

Fondo Monetario Internacional: FMI

Instituto de Comercio Exterior: ICEX

Organización del Tratado del Atlántico Norte: OTAN

Organización Mundial del Comercio: OMC

Partido Liberal Democrático: PLD

Producto Interior Bruto: PIB

Salario Mínimo Interprofesional: SMI

Trabajo de Fin de Grado: TFG

### **SIGLAS EN INGLÉS, por su uso más extendido:**

Acuerdo General de Seguridad de Información Militar: GSOMIA

Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio: GATT

Asociación de Comercio Internacional de Corea del Sur: KITA

Asociación de Naciones del Sureste Asiático: ASEAN

Dólar estadounidense: US\$

Observatorio de la Complejidad Económica: OEC

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.1 Justificación de la investigación

Entender la magnitud del conflicto comercial entre Corea del Sur y Japón es de vital importancia para comprender el futuro de Asia. Corea del Sur y Japón, que comparten socios económicos y a Estados Unidos como aliado estratégico, se enfrentan a amenazas geopolíticas similares y tienen una fuerte interrelación económica. Sin embargo, las tensiones entre ambos países han derivado en una guerra comercial que comenzó en julio de 2019 cuando el gobierno japonés estableció restricciones en la exportación de tres productos químicos clave para la industria tecnológica surcoreana: la poliamida florada, el fluoruro de hidrógeno y los fotoprotectores. Son tres componentes indispensables para fabricar semiconductores (chips) y pantallas de *smartphones*, productos en los que Corea del Sur es líder mundial en su fabricación, y Japón es el principal exportador de los productos químicos necesarios para producirlos.

Entender el contexto de las relaciones actuales entre ambos países es fundamental, pues la reactivación de las tensiones históricas ha derivado en un conflicto económico, pero también en provocaciones militares, sociales y políticas. Analizar la naturaleza transversal del conflicto ha sido la principal motivación para elegir este tema, que fue propuesto por mi tutora, pues como estudiante de Relaciones Internacionales mi interés está en analizar el entorno económico, histórico, político y diplomático.

Asimismo, el conflicto comercial entre Corea del Sur y Japón tendrá consecuencias globales si no encuentran una pronta solución debido a su repercusión en el sector tecnológico y a la geografía estratégica de ambas naciones. Sin embargo, la cobertura mediática ha sido casi nula en comparación con el conflicto acontecido entre Estados Unidos y China. Este Trabajo de Fin de Grado, de ahora en adelante TFG, busca darle la repercusión que merece por la relevancia de sus potenciales consecuencias a medio y largo plazo.

## 1.2 Objetivos

El objetivo principal de este TFG será analizar las causas y el desarrollo del conflicto comercial actual entre Japón y Corea del Sur.

Asimismo, se establecen los siguientes objetivos secundarios:

Objetivo 2: Analizar las teorías sobre comercio internacional para determinar qué línea teórica caracteriza a las políticas comerciales de ambos gobiernos.

Objetivo 3: Determinar brevemente la situación política, económica y social de Corea del Sur y Japón y determinar cómo afecta a las relaciones bilaterales entre ambos países.

Objetivo 4: Examinar el papel de la OMC en el conflicto comercial.

Objetivo 5: Determinar las potenciales consecuencias para ambos países y para la comunidad internacional.

### **1.3 Metodología de investigación**

El presente TFG es un estudio de caso basado en la indagación. Para su realización, se han estudiado y contrastado fuentes bibliográficas cualitativas de diversa naturaleza en función del objetivo.

El primer acercamiento fueron los vídeos sobre el conflicto, el nacionalismo en el Japón actual y el fin del milagro económico surcoreano realizados por el canal de Youtube de Bloomberg y CNBC.

En segundo lugar, se consultaron noticias y artículos académicos de medios de comunicación españoles e internacionales como El País, la Agencia EFE, The National Interest, The Diplomat, The Financial Times, Europapress, BBC, CNBC, CNN, RFI, Stratfor Worldview, Le Monde diplomatique, New York Times, US News, Reuters, Foreign Policy, Nikkei Asian Review, la agencia de noticias surcoreana Yonhap, The Mainichi, KBS World, Hankyoreh, The Korea Herald, y The Japan Times. Se buscaron medios con líneas editoriales diversas y de distintos países para contrastar la información. Tras este ejercicio de documentación, se procedió a la elaboración de una línea del tiempo que se puede consultar en el Anexo 7.1 y a la redacción del estado de la cuestión.

En tercer lugar, se procedió a la elaboración del marco teórico mediante el estudio bibliográfico de las diversas teorías sobre comercio internacional, de la situación política y económica actual de Corea del Sur y Japón y de sus relaciones bilaterales. Se consultaron diversos artículos, trabajos académicos y fragmentos de libros encontrados en buscadores académicos como ResearchGate, Social Science Research Network, Google Scholar, Jstor y Dialnet. Los datos económicos sobre la situación actual de Corea del Sur y Japón provienen del Banco Mundial, Naciones Unidas, DatosMacro y el Observatorio para la Complejidad Económica principalmente.

En cuarto lugar, se redactó el grueso del trabajo, consistente en el análisis de las causas del conflicto comercial, su desarrollo y el papel de la OMC en el mismo. Al ser un tema de actualidad, fue complicado encontrar trabajos académicos y documentos de fuentes oficiales al respecto. Este apartado realizó a partir de artículos académicos, trabajos de investigación e informes de las siguientes fuentes: la OMC, la CEPAL, el Orden Mundial del Siglo XXI, Global Asia, La Caixa Research, Millennium Journal of International Studies, Council on Foreign Relations, International Studies Quarterly, East Asian Review, Economic Letters, el Instituto de Comercio Exterior (ICEX), Stratfor Worldview, Information Technology & Innovation Foundation (ITIF) y fuentes ya mencionadas en los apartados previos.

Por último, se llegó a conclusiones sobre las potenciales consecuencias del conflicto a corto, medio y largo plazo para ambos países y para la comunidad internacional basadas en el análisis crítico y la reflexión personal.

### **1.3.1 Limitaciones y dificultades**

Este TFG ha sido escrito en una situación excepcional, por lo que su redacción no ha estado exenta de dificultades.

En primer lugar, ha sido un conflicto poco mediático por lo que la mayoría de fuentes son traducciones del japonés y del coreano y varían datos y términos. Para contrastar la información, se han consultado medios nacionales e internacionales con distintas líneas editoriales.

Asimismo, la inmensa mayoría de las fuentes consultadas han sido online, ya que el acceso a libros físicos y al depósito de la biblioteca se ha visto afectado por el confinamiento.

En tercer lugar, cabe destacar que ha sido una primera aproximación al conflicto, ya que por su actualidad no existe mucha bibliografía académica al respecto. La ausencia de bibliografía específica ha requerido un mayor esfuerzo de análisis.

Por último, limitar el tema ha sido una dificultad en sí misma. En el apartado 5.3 se proponen futuras líneas de investigación que hubieran sido interesantes de analizar. Asimismo, se han tratado con brevedad numerosos temas cuyo desarrollo tiene mayores implicaciones para el conflicto.

## 2. ESTADO DE LA CUESTIÓN

El 4 de julio de 2019, el gobierno japonés estableció restricciones en la exportación a Corea del Sur de tres productos clave para su industria tecnológica: la poliamida florada, el fluoruro de hidrógeno y los fotoprotectores. Las consecuencias para los gigantes surcoreanos del desarrollo tecnológico, como Samsung y SK Hynix, serán terribles si no se llegan a acuerdos ventajosos entre las mismas y el gobierno nipón. La restricción supone un aumento de los trámites burocráticos, del tiempo de los mismos, de los costes de importación y del poder del gobierno nipón, que puede vetar cualquier venta a Corea del Sur. La razón oficial para que Japón implementase esta restricción fue una cuestión de seguridad; supuestamente, Corea del Sur no garantiza que los productos químicos japoneses, que tienen un uso militar porque pueden utilizarse para producir gas sarín o uranio, llegaran a la vecina Corea del Norte. Sin embargo, los expertos consideran dicha razón una excusa y achacan la decisión al malestar porque, según la sentencia compensatoria establecida por las cortes surcoreanas, algunas empresas niponas deberán indemnizar a los trabajadores forzosos durante la colonización de la península de Corea (Rees, 2019). Además, el gobierno nipón eliminó el 28 de agosto a Corea del Sur de su lista blanca de países con estatus comercial preferente (Reuters, 2019). Corea del Sur respondió con la misma medida, que a su vez entró en vigor el 18 de septiembre (Ji-hye, 2019).

Desde 1910 hasta 1945, Corea fue una colonia japonesa brutalmente reprimida. El pasado colonial se ve reflejado en el conflicto económico actual, pues su razón es, principalmente, histórica. Aunque han existido intentos bilaterales de reconciliación, como el acuerdo de 1965 en el que Japón asumió su responsabilidad y pagó compensaciones económicas a Corea del Sur, el primer ministro japonés tiene un marcado discurso nacionalista que aumenta la brecha entre naciones y reabre heridas. En 2012, la Corte Suprema coreana determinó que las víctimas tenían derecho a una compensación individual de las empresas involucradas en los casos de trabajo forzoso. Dicho fallo aumentó la tensión, ya que Japón argumenta que el conflicto había sido resuelto con el Acuerdo de 1965. Sin embargo, en 2015 ambos gobiernos acordaron que Japón sería el responsable de la creación de un fondo de 9 millones de USD para compensar a las mujeres surcoreanas víctimas de explotación sexual durante la Segunda Guerra Mundial. Esta medida tampoco se materializó debido al cambio de gobierno en Corea del Sur (Hahm y Heo, 2019).

Asimismo, existe una disputa territorial sobre la soberanía de un archipiélago denominado Dokdo por los surcoreanos y Takeshima por los japoneses (Roblin, 2019). Aunque el conflicto por la soberanía se remonta a hace tres siglos, desde el fin de la colonización imperialista japonesa forman parte del territorio surcoreano. En agosto de 2019, buques de guerra y aviones surcoreanos realizaron maniobras militares en el territorio, acrecentando la tensión ya existente (Vidal Liy, 2019).

Por otra parte, la marcada ideología nacionalista y anti-revisionista del gobierno japonés acrecienta el malestar de la sociedad surcoreana. Coincide que, debido al desaceleración de la economía, el apoyo de las masas al presidente surcoreano Moon Jae-in está disminuyendo. Para aumentar el apoyo social, el presidente sigue una línea nacionalista y alentadora de la memoria histórica e identidad nacional que aumenta la tensión con Japón. Debido a las tensiones políticas, la inteligencia surcoreana ha reducido el compartimiento de información sobre Corea del Norte con el servicio de inteligencia japonés, que hasta la fecha se producía en el marco del General Security of Military Information Agreement, de ahora en adelante GSOMIA (Romero, 2019). Además, Seúl ha impedido el uso de sus puertos a los barcos de las fuerzas de defensa nipona.

A todo discurso político, le sigue una reacción social. Desde julio de 2019, se ha producido un boicot a los productos japoneses y las importaciones de cerveza japonesa han caído en un 99 por ciento y las de sake un 73,6 por ciento (Yonhap, 2019). El sector textil, automovilístico y turístico también se vieron afectados por el boicot.

Las consecuencias de las restricciones comerciales están por determinar. Aunque existen intentos de diálogo, se deben llegar a acuerdos para agilizar la burocracia y recuperar la confianza, pues de no ser así las consecuencias económicas y de seguridad podrían ser terribles. Japón también sufrirá fuertes consecuencias económicas, ya que tiene un superávit comercial con Corea del Sur de 18.000 millones de US\$. (Naciones Unidas, 2019). Asimismo, Corea del Sur ha comenzado la adopción de medidas para reducir su dependencia en las exportaciones de las empresas japonesas. Ambos países son líderes de desarrollo tecnológico, que es central para el desarrollo y crecimiento económico de terceros países (Álvarez, 2019). Afirma Avril Wu, analista de TrendForce, que el descenso de la producción se verá reflejado en un aumento de precios en los productos en el futuro, pues de momento las empresas surcoreanas tienen reservas (RFI, 2019). Ambos países están destinados a entenderse, debido a su interdependencia económica y a sus amenazas geopolíticas compartidas y el papel del diálogo es clave para la firma de acuerdo que ponga fin a este conflicto. Varios acontecimientos indican que

será la línea a seguir; el gobierno japonés ha llegado a un acuerdo con el gigante surcoreano Samsung para la venta de fotoresistentes, los líderes de las empresas más importantes de ambos países han pedido la resolución diplomática del conflicto y ambos gobiernos están buscando una solución conjunta en el marco de la OMC. De no ser así, esta guerra comercial podría convertirse en una amenaza no solo económica, sino también de seguridad.

### **3. MARCO TEÓRICO**

El marco teórico se dividirá en tres apartados; en primer lugar, se definirán las principales teorías del comercio internacional para determinar cuál o cuáles son las implementadas en este caso en concreto; en segundo lugar, se analizarán los indicadores económicos de ambas naciones y se contrastarán sus gobiernos actuales para entender la situación actual; por último, se estudiará su interdependencia económica.

#### **3.1 ¿Qué es el comercio internacional? Definición de sus principales teorías**

Se entiende por comercio internacional como el intercambio de bienes físicos y servicios entre dos o más países. Afirma Calduch Cervera (2018), que *“el análisis económico que se realiza desde la teoría del comercio exterior adopta las aportaciones de la macroeconomía, pero las aplica desde la perspectiva de la microintencionalidad”* (página 3). Antiguamente, los países adoptaban una tendencia aislacionista y proteccionista y se autoabastecían dentro de sus posibilidades para evitar la importación de bienes del extranjero. Sin embargo, en la actualidad el entorno internacional se caracteriza por su apertura, causa y consecuencia de una mayor globalización. Esta apertura, *“permite que las autoridades económicas puedan seguir políticas comerciales desde la óptica exclusiva de sus resultados”* (Calduch Cervera, 2018, página 3). También supone un aumento de la interdependencia económica entre naciones.

La economía política de la actualidad se rige por un sistema denominado orden liberal internacional. Su origen se remonta al fin de la Segunda Guerra Mundial y a la creación de numerosas instituciones de cooperación mayoritariamente económica en el marco de Bretton Woods, pero también en materia de seguridad con el objetivo de mantener la paz internacional. En 1947, se firmó el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio, de ahora en adelante GATT por sus siglas en inglés. El GATT culminó con la

creación de la OMC en 1995 en el marco de la Ronda de Uruguay (Sandoval Padilla, 2019).

Afirma Cohn (2012), que este sistema se fundamenta en la idea de que las democracias liberales deben trabajar en un proyecto común en términos políticos y económicos ya que aumentaría su seguridad. Fue durante la Guerra Fría cuando Estados Unidos adoptó su liderazgo como gran potencia mundial y se aplicaron este tipo de teorías a las medidas de política exterior de los países del bloque liberal, que culminaron en una compleja red de interdependencia basada en la apertura de mercados, la cooperación política, la cooperación en materia de seguridad, las instituciones multilaterales, el liderazgo hegemónico estadounidense, la solidaridad y las alianzas estratégicas entre países democráticos (Ikenberry, 2010).

El orden mundial internacional se define por su cooperación multilateral y transversal en el marco de las instituciones internacionales y las alianzas entre naciones y la interdependencia de un grupo de países cada vez más integrado y liderado, hasta ahora, por Estados Unidos. El papel de organizaciones internacionales como las Naciones Unidas, la OTAN, la OMC, el FMI o el Banco Mundial es clave para sustentar este orden. También lo es el de grupos de países como el G-7, G-8 y G-20, en cuyas cumbres se coordinan las políticas macroeconómicas de las naciones más influyentes (en términos económicos).

Cabe destacar el auge de movimientos de carácter nacionalista, proteccionista y antiglobalización que han aparecido en varios países como respuesta a la crisis económica de 2008, que consideraron consecuencia de un sistema económico pervertido y fallido. Ejemplo de esta afirmación son el auge de Podemos o VOX en España, la victoria de líderes como Trump o Bolsonaro y la materialización del Brexit.

Existen numerosas teorías sobre comercio internacional, que estudian la estructura, el funcionamiento y las consecuencias de un mayor o menor grado de apertura al comercio internacional. A continuación, se examinarán las dos más significativas para el análisis de este caso concreto: la teoría del proteccionismo y la del libre comercio.

### **3.1.1 Proteccionismo**

A continuación, se examinará la teoría económica del proteccionismo, prestando especial atención a sus potenciales consecuencias para la comunidad internacional.

El objetivo de las políticas y medidas comerciales proteccionistas es fomentar el consumo del producto nacional y disminuir el consumo del producto importado de industrias extranjeras (Abboushi, 2010). Algunos tipos de medidas proteccionistas implementadas por el gobierno son: el aumento de los precios de los productos extranjeros, el descenso de los precios de los productos locales y la limitación del acceso de los productos extranjeros al mercado nacional. Para ello, se implementan herramientas como el establecimiento de aranceles sobre las importaciones para aumentar su precio y disminuir la competencia a favor del producto nacional, la imposición de cuotas sobre la cantidad de productos extranjeros comercializados en el mercado nacional para limitar la oferta de productos importados y aumentar su precio, el establecimiento de normas y regulaciones para dificultar el proceso de importación, la subvención a los productores nacionales en forma de pagos directos en efectivo o exenciones fiscales y el control monetario para limitar el acceso a las monedas extranjeras y/o manipular el tipo de cambio a favor de los productos nacionales (Abboushi, 2010). El objetivo de estas medidas es incrementar las exportaciones y discriminar negativamente, inflando artificialmente su precio en el mercado local, los productos extranjeros (Kommerskollegium, 2016).

Los argumentos a favor del proteccionismo incluyen la defensa de la economía nacional, el déficit comercial, aumentar el empleo, proteger a las nuevas industrias y el comercio justo (Abboushi, 2010). La globalización y el orden liberal han generado desigualdades internacionales e internas y el keynesianismo vuelve a estar a la orden del día. Afirma Halimi (2008) que, tras la crisis financiera de Estados Unidos en 2008, se acrecentó la influencia del proteccionismo y la creencia de que el estado ha de intervenir en los momentos de recesión o estancamiento económicos. El BCE (2019) determina que la integración económica ha disminuido en la última década y que el aumento del proteccionismo podría poner en riesgo los beneficios del comercio internacional y el crecimiento económico. Ha habido un cambio de escenario comercial y la línea hacia la integración económica de los últimos 70 años está desapareciendo debido a factores estructurales y compositivos como; los giros geográficos en la actividad económica, el cambio de composición de la demanda agregada hacia el sector servicios, que es menos agresivo en términos comerciales; el aumento de la influencia y poder de los mercados emergentes, cuya participación comercial es menor; y el descenso de la elasticidad del comercio internacional, que es el resultado de la disminución de las cadenas de valor mundiales, la reubicación de las fábricas de producción a lugares más cercanos al

mercado final y a los efectos marginales de la profundización financiera. (Gächter y Gkrintzalis, 2017).

Las consecuencias de las políticas intervencionistas son muchas y variadas. Según un informe de La Caixa Research (Canals, 2019), el efecto más preocupante del proteccionismo es el descenso del crecimiento anual del PIB mundial. Otras consecuencias son: la pérdida de competitividad y eficiencia de las industrias nacionales, que conduce a un menor desarrollo y a un aumento del precio para el consumidor local; un descenso del consumo y de la inversión interiores como resultado del aumento de los precios; y el aumento de la incertidumbre, que pospone las compras de los hogares y las decisiones de las empresas. Dicho informe determina también cuatro elementos que pueden paliar las consecuencias del proteccionismo. Consideran que el aumento de los ingresos fiscales como resultado del establecimiento de nuevos aranceles podría compensar las consecuencias negativas de las medidas proteccionistas. La reducción de los precios por parte del exportador, que por lo tanto también disminuiría a su margen de beneficios, también reduciría el impacto de las medidas proteccionistas para el consumidor final. Asimismo, la sustitución del consumo de productos importados por productos nacionales impulsaría el crecimiento económico nacional, pero disminuiría el crecimiento del país exportador y esto supondría una bajada de la eficiencia global de los productores. Por último, se podrían sustituir las importaciones de los países más caros o con aranceles más altos por importaciones provenientes de otros países más baratos o con aranceles más bajos (Canals, 2019).

### **3.1.2 Libre comercio**

Desde el final de la Segunda Guerra Mundial y la firma del GATT en 1947, la teoría del libre comercio ha sido la predominante, ganando más fuerza tras la victoria del bloque Occidental en la Guerra Fría. Entre los objetivos del GATT destacan; *“tender al logro de niveles de vida más altos, a la consecución del pleno empleo y de un nivel elevado, cada vez mayor, del ingreso real y de la demanda efectiva, a la utilización completa de los recursos mundiales y al acrecentamiento de la producción y de los intercambios de productos”* (página 505). Para conseguirlo, se trabajó mediante acuerdos de ventajas recíprocas como *“la reducción substancial de los aranceles aduaneros y de las demás barreras comerciales y la eliminación del trato discriminatorio en materia de comercio internacional”* (GATT, 1947). Desde el establecimiento del GATT, el comercio

multilateral ha resultado en prosperidad económica y estabilidad política (Abboushi, 2010).

En el marco del GATT, se han celebrado ocho rondas de negociaciones. En 1995, tras la ronda de Uruguay, se creó la OMC, sucesora del GATT. El objetivo de la OMC es la apertura del comercio en beneficio de todos, y, por ende su función es ayudar a que los exportadores e importadores lleven adelante sus actividades comerciales. Sus principios son el comercio sin discriminaciones, el comercio libre de manera gradual y mediante negociaciones, la previsibilidad basada en la consolidación y la transparencia, el fomento de una competencia leal y la promoción del desarrollo y la reforma económica. (OMC, 2020). Para ello es la responsable de “*administrar los acuerdos comerciales, servir de foro para las negociaciones comerciales, resolver las diferencias comerciales, examinar las políticas comerciales nacionales, ayudar a los países en desarrollo con las cuestiones de política comercial mediante la asistencia técnica y la organización de programas de formación, y de cooperar con otras organizaciones internacionales*” (OMC, 2020). Existen tres acuerdos base: sobre mercancías, sobre servicios y sobre propiedad intelectual. Estos acuerdos recogen a su vez acuerdos particulares. En la actualidad, la OMC tiene 164 miembros, que representan casi el 95 por ciento del comercio mundial.

Las teorías de Adam Smith y David Ricardo son la base del liberalismo económico y, aunque han evolucionado sus premisas siguen vigentes. Smith desarrolló la teoría de la ventaja absoluta y determinó que, en un escenario de libre comercio, las naciones deben especializarse en la producción de aquellos bienes en los que tengan una ventaja absoluta y exportarlos. Con ventaja absoluta se refiere a que su producción fuera mayor y más eficiente a la de los otros países con los que comercian. Al mismo tiempo, deben importar los bienes en cuya producción son menos eficientes. Smith demostró que la producción mundial aumenta y es más eficiente si cada país se especializa.

David Ricardo desarrolló la teoría de la ventaja comparativa, que sigue la línea de investigación de la teoría de Smith. Ricardo trata de dar respuesta a qué ocurriría si un país no tiene ventaja absoluta en ningún producto y determina que el país que debe especializarse en la producción es aquel que tiene un coste relativo menor (Polanco, 2012). Para calcular el coste relativo se debe tener en cuenta que los costes de producción y el precio por unidad de un bien varían y están interrelacionados. La mayor limitación de esta teoría es que Ricardo asume que el trabajo es homogéneo en todos los sectores, y por lo tanto perfectamente movable, y que los salarios son iguales (Polanco, 2012).

Podría considerarse a Krugman el teorista del liberalismo actual, pues desarrolló un modelo en el que afirma que un país exporta los productos para los que tiene recursos naturales en abundancia o para los que tiene abundancia en los factores de producción. Determina que el comercio internacional se explica mediante la existencia de la competencia imperfecta y de las economías de escala en crecimiento (Krugman, 1998).

En la actualidad, la existencia del libre comercio tiene grandes beneficios. La teoría del libre comercio defiende que, a mayor libertad, mayores beneficios, pero estos no son únicamente económicos. Ludwig von Mises afirmaba en su obra "El Estado omnipotente" (1944) que en un mundo de libre comercio y democracia no existen razones para la guerra. El libre comercio supone una mayor interdependencia entre países, y esto disminuye las tensiones de carácter político. Asimismo, la expansión de los mercados aumenta la producción y esto eleva la eficiencia y abarata los costes de fabricación, la competición internacional reduce los monopolios de las empresas nacionales y los consumidores tienen acceso a una mayor variedad de productos y a un precio más bajo.

### **3.1.3 Guerras comerciales pasadas**

“Guerra comercial” se ha convertido en un término habitual en nuestro día a día. Las guerras comerciales suceden cuando hay una escalada de las medidas proteccionistas en lo económico entre dos o más naciones. Surgen principalmente por dos razones: para defender los intereses nacionales o para ejercer un daño sobre el país a cuyas exportaciones se aplican las medidas proteccionistas. Según Berthou et al. (2018), las consecuencias de las guerras comerciales son devastadoras para el comercio internacional y para el crecimiento del PIB global.

A continuación, se expondrán brevemente el contexto histórico y las consecuencias del arancel Smoot-Hawley, cuya historia es clave para determinar cuáles son las características más habituales de las guerras comerciales. El arancel Smoot-Hawley se aprobó como ley en Estados Unidos en 1930. Se aumentaron los aranceles sobre 20.000 productos importados para proteger la producción nacional y suavizar la Crisis del 29. Estas medidas provocaron la protesta de los socios comerciales perjudicados, varios expertos y empresarios, ya que sus consecuencias iban a ser demoledoras. Las respuestas de los afectados no tardaron en llegar: tomaron a su vez medidas proteccionistas sobre los productos estadounidenses y redujeron su flujo comercial e interdependencia (O’Brien, 2010). Otras guerras comerciales con gran

repercusión fueron la Guerra del Plátano, la guerra comercial acontecida entre Estados Unidos y Japón en los años ochenta (Ishinomori, 1988) o la actual guerra comercial entre China y Estados Unidos. Cabe destacar que, aunque comparte características, la guerra comercial entre Japón y Corea del Sur es de una naturaleza diferente, pues obedece a represalias históricas y no a causas estrictamente económicas.

La consecuencia de las guerras comerciales es una pérdida de los beneficios del libre comercio internacional. Se reducen la demanda agregada, el bienestar, la eficiencia y el crecimiento a largo plazo (Abad, 2018,). Además, aumentan los precios y, como consecuencia, decrece el consumo final (Berthou et al., 2018). Este tipo de conflictos económicos son un círculo vicioso en el que todas las partes acaban perdiendo, a excepción de algunos países que no participan directamente en el conflicto, que se benefician debido al efecto del desvío del comercio. En los años treinta fue la Unión Soviética la que se benefició indirectamente del arancel Smoot-Hawley al aumentar sus exportaciones a Europa Occidental y, en la actualidad, países como México o Vietnam están sacando ventaja de la guerra comercial entre China y Estados Unidos (Radu, 2019).

### **3.2 Situación actual de las relaciones bilaterales entre Corea del Sur y Japón**

En este segundo apartado del marco teórico se tratará de entender la realidad actual de Corea del Sur y Japón para determinar cómo afecta a sus relaciones bilaterales y a las causas del conflicto. En primer lugar, se compararán los principales indicadores económicos de ambos países. En segundo lugar, se describirá la situación política actual y la línea política de sus respectivos gobiernos. Por último, se analizará su interdependencia económica, que es un factor clave para entender las potenciales repercusiones de este conflicto comercial.

#### **3.2.1 Indicadores económicos de Corea del Sur y Japón**

A continuación, se analizarán los indicadores que se han considerado que mejor reflejan la realidad social y económica de Corea del Sur y Japón. Para ello, se ha elaborado una tabla que recoge los datos del año 2019 como el PIB anual, el PIB per cápita, la deuda pública (% del PIB), la tasa de desempleo, el SMI, el salario medio, las exportaciones totales, las exportaciones (% del PIB), las importaciones totales, las importaciones (% del PIB), la balanza comercial y la tasa de natalidad.

*Tabla 1. Indicadores económicos y sociales de Corea del Sur y Japón en 2019*

INDICADOR (2019)	COREA DEL SUR	JAPÓN
<b>PIB anual</b>	1.466.279M.€	4.540.300M.€
<b>PIB per cápita</b>	28.397€	35.883€
<b>Deuda pública (% del PIB)</b>	37,68%	234,99%
<b>Tasa de desempleo</b>	4,15%	2,29%
<b>SMI (mensual)</b>	1.365,6 €	1.213,1 €
<b>Salario medio anual</b>	38.117€	42.853€
<b>Exportaciones totales</b>	484.352,5 M.€	630.217,3 M.€
<b>Exportaciones (%del PIB)</b>	33,03%	13,88%
<b>Importaciones totales</b>	449.614,1 M.€	643.803,2 M.€
<b>Importaciones (% del PIB)</b>	30,66%	14,18%
<b>Balanza comercial</b>	34.738,4 M.€	13.585,9 M.€
<b>Tasa de natalidad</b>	6,40‰	7,40‰

Nota: M. equivale a millones

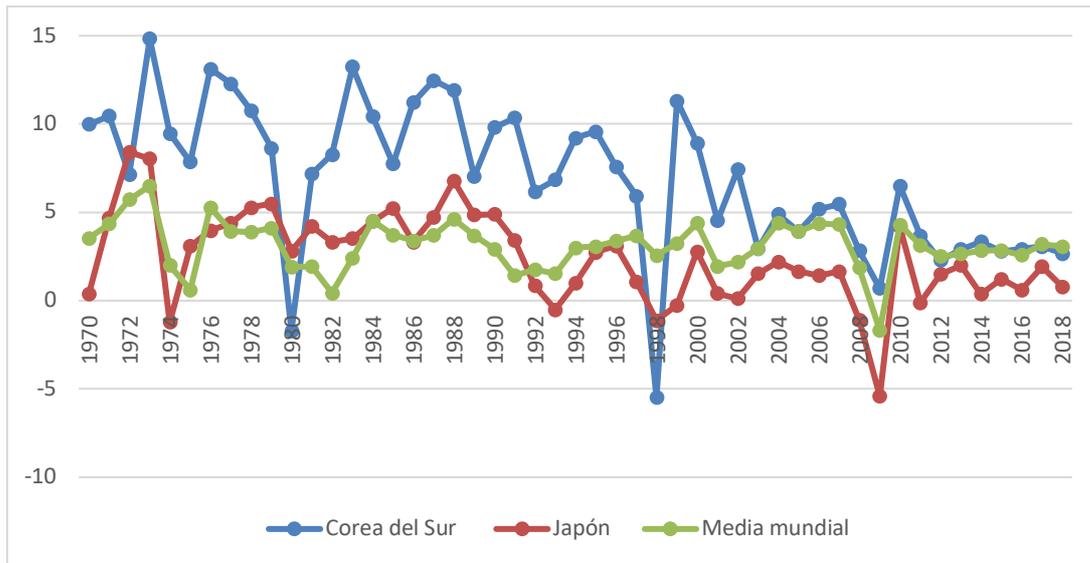
Fuente: DatosMacro. Tabla de elaboración propia.

Corea del Sur es la doceava economía mundial en términos de volumen de PIB. En 2019 su PIB anual fue de 1.466.279M. de euros y el PIB per cápita de 28.397€. Los últimos datos del primer trimestre de 2020 muestran un crecimiento económico negativo respecto al último trimestre de 2019: -1,3%. Anualmente, el PIB crece desde el año 2015, aunque a un ritmo más lento que en años anteriores. Por otro lado, Japón es la tercera potencia económica a nivel mundial, con un PIB anual por valor de 4.540.300M.€ en 2019 y un PIB per cápita de 35.883€. El PIB japonés ha caído un 0,6% en el primer trimestre de 2020, aunque desde 2012, año en el que registró su valor más alto, el PIB japonés lleva fluctuando con subidas y bajadas que rondan los 4.500 billones de euros.

A continuación, se puede observar el gráfico 1 sobre el crecimiento de PIB real desde 1970, en el que se comparan los datos ambos países con la media mundial. Se determina que el crecimiento económico ha sido mayor en Corea del Sur, exceptuando el

periodo de la segunda crisis del petróleo (1979-80) y la crisis asiática (1997-98). En contraposición, los datos muestran a un Japón prácticamente estancado desde los años 90, a excepción de una bajada pronunciada en 2009 que sigue la tendencia de la media mundial y pudo deberse a los efectos de la crisis de 2008.

**Gráfico 1. Crecimiento anual del PIB real desde 1970 en %**



Fuente: World Development Indicators, Banco Mundial (2018).

En lo respectivo a la tasa de desempleo, los últimos datos del Banco Mundial muestran una tendencia al alza desde 2013 en la República de Corea. En 2013, el 3,1% de la población se encontraba en situación de desempleo y en 2019, el 4,15%. La realidad en Japón es distinta, pues su tasa de desempleo lleva disminuyendo por noveno año consecutivo y ha registrado un valor de 2,29% en 2019. Otros dos indicadores indispensables para determinar la realidad del mercado laboral son el SMI y el salario medio. En 2019, el salario medio en Corea del Sur fue de 38.117€ al año, que son 12 pagas de 3.176 euros al mes. Subió un 2,32% respecto a 2018, en el marco de medidas del presidente Moon Jae-In para reactivar la economía. El salario medio japonés en 2019 fue de 42.853€ anuales, lo que supone 12 pagas mensuales de 3.571 euros. Aumentó un 7,32% respecto a 2018 (Datos Macro, 2020). En lo respectivo al SMI, fue de 1.365,6€ mensuales en Corea del Sur y de 1.213,1€ en Japón.

La tasa de natalidad de ambos países es preocupante, y ambos gobiernos intentan llevar a cabo políticas sin éxito para reactivarla. En el año 2018, fue de un 6,4‰ en Corea del Sur, con una media de 0,98 hijos por mujer, y de un 7,4‰ en Japón, con una media

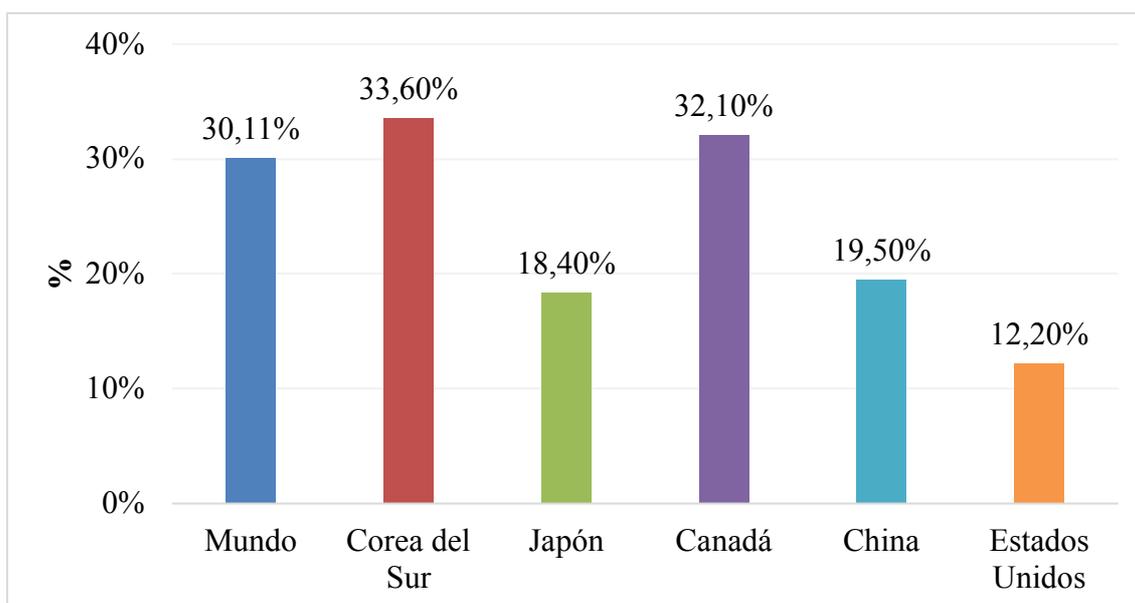
de 1,42 hijos por mujer. En el caso de Moon Jae-In, aumentar la natalidad es parte de su plan de reactivación de la economía y para ello ha reducido la jornada laboral de 68 horas semanales a 52 y ha aumentado el SMI entre otros parámetros (Moulite, 2018).

Por último, se analizará el perfil comercial de ambos países. En 2019, las exportaciones de la República de Corea tuvieron un valor de 484.352,5 millones de euros y representaron un 33,03% de su PIB. En Japón, la cifra de exportaciones fue de 630.217,3 millones de euros y representaron un 13,88% del PIB. En lo relativo a las importaciones, supusieron una cifra de 449.614,1 millones de euros y el 30,66% del PIB para Corea del Sur y tuvieron un valor de 643.803,2 millones de euros y el 14,18% del PIB para Japón (DatosMacro, 2020). Por tanto, Corea del Sur es una economía más abierta al comercio internacional, tanto en términos de exportaciones como de importaciones, que Japón, cuya economía es más grande y más cerrada.

Según datos del OEC, la economía japonesa es la más compleja del mundo, pues exporta automóviles, piezas para vehículos, circuitos integrados, maquinaria y equipamiento fotográfico. Las principales importaciones incluyen el petróleo crudo, carbón, gas de petróleo, equipamiento para *broadcasting* y circuitos integrados. El valor de las exportaciones e importaciones japonesas ha disminuido entre 2013 y 2018. El perfil de productos importados y exportados surcoreanos es similar al japonés y hacen de la economía surcoreana la quinta más compleja del mundo. Corea del Sur exporta principalmente circuitos integrados, petróleo refinado, automóviles, piezas para vehículos y piezas para maquinaria. Importa, en orden de relevancia, petróleo crudo, circuitos integrados, gas de petróleo, petróleo refinado y briquetas de carbón (OEC, 2019). Sin embargo, Corea del Sur sí ha aumentado sus exportaciones desde 2013.

Asimismo, cabe destacar que las exportaciones son mayores que las importaciones y ambos países tienen una balanza comercial positiva, siendo mayor la de Corea del Sur. A continuación, se puede observar en el gráfico 2, realizado a partir de datos del Banco Mundial, el porcentaje del PIB que supusieron las exportaciones del año 2018 para Corea del Sur y Japón. Se ha cambiado de fuente porque se ha considerado necesario observar la media mundial para realizar una comparación acorde a la realidad.

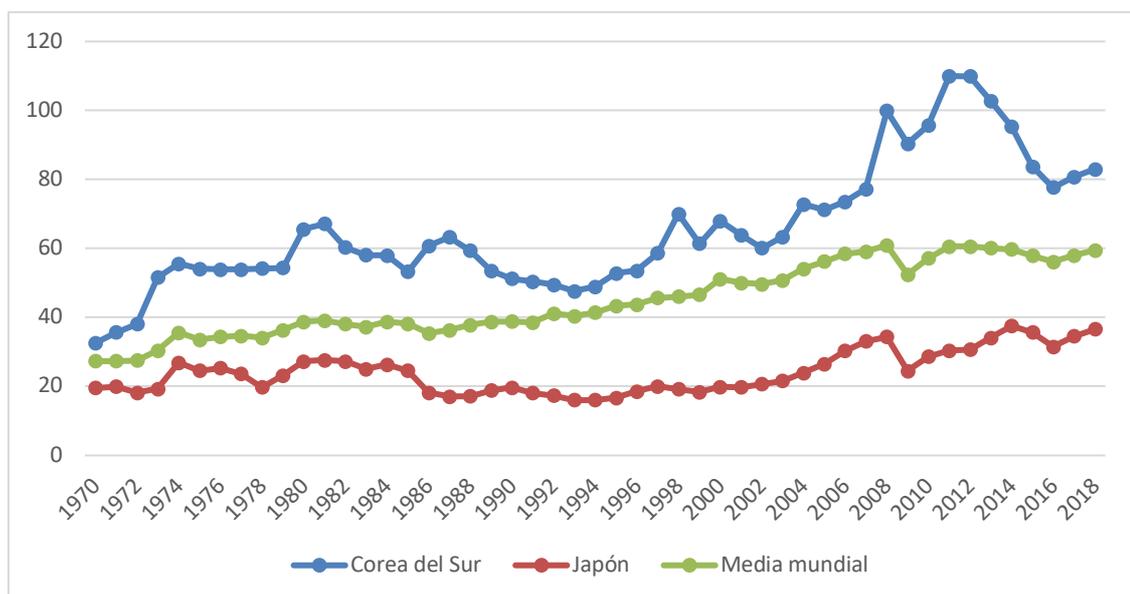
**Gráfico 2. Exportaciones de bienes y servicios (% del PIB en 2018)**



Fuente: Banco Mundial (2018). Gráfico de elaboración propia.

Se observa que Corea del Sur es muy dependiente de sus exportaciones, que como se ha mencionado con anterioridad, han aumentado desde 2013. El 33,6% del PIB surcoreano es dependiente de las exportaciones, frente al 30,11% mundial. Es un dato muy alto que sitúa a Corea del Sur en una posición muy vulnerable en caso de conflicto económico. En el caso de Japón, el porcentaje es notablemente más bajo: un 18,4% que le da más margen de movimientos. Se considera que este gráfico es clave para entender las potenciales consecuencias del conflicto comercial entre Japón y Corea del Sur, pues los segundos son más vulnerables a las restricciones comerciales.

**Gráfico 3. Tasa de apertura desde 1970 (suma de exportaciones e importaciones en % del PIB)**



Fuente: World Development Indicators, Banco Mundial (2018).

En el gráfico 3, se observa la tasa de apertura de Corea del Sur, Japón y la media mundial entre el año 1970 y 2018, últimos datos a los que se ha tenido acceso. La tasa de apertura en Corea del Sur es mucho más alta que en Japón o la media mundial, y esto se debe a que Corea es una economía más pequeña y a que, desde los años 60, ha apostado por un modelo de desarrollo denominado “industrialización mediante la promoción de exportaciones” (EOI en inglés), que es más tardía que la japonesa (SaKong y Koh, 2010). Los planes económicos quinquenales para impulsar la industrialización comenzaron en 1962. El primer plan (1962-1966) se centró en el sector minero, manufacturero e industrial. Las industrias que se consideraron clave dentro del sector industrial fueron la del cemento, fertilizantes, maquinaria industrial y refinación de petróleos. El segundo plan (1967-1971) se centró en la industria pesada y química, incluidas las de siderurgia, maquinaria y petroquímica. En los años setenta, la industria clave fue la automovilística y en los ochenta hubo un giro hacia industrias más complejas (SaKong y Koh, 2010).

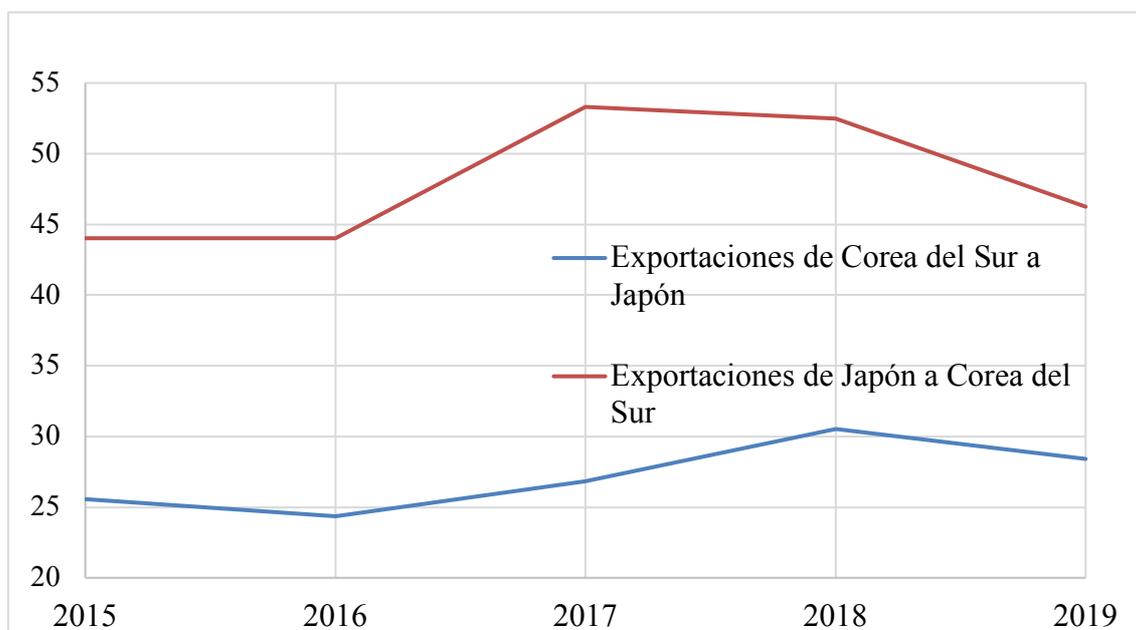
### 3.2.1.1 Interdependencia económica

Sin embargo, aunque Corea del Sur sea la parte más vulnerable, al depender más del comercio internacional, en el conflicto comercial, existe una gran interdependencia entre ambos países y Japón también sufrirá un desaceleramiento económico si no se llega a una

solución. Según datos del OEC (2019), Japón es el quinto país que más exportaciones surcoreanas recibe tras China, Estados Unidos, Vietnam y Hong Kong. A su vez, Corea del Sur es el tercer país que más exportaciones japonesas recibe tras China y Estados Unidos. A continuación, se puede observar el gráfico 2, elaborado a partir de los datos recogidos en Comtrade, base de datos sobre transacciones comerciales de Naciones Unidas.

El gráfico 4 muestra los datos de las exportaciones de Japón a Corea del Sur en rojo y de las exportaciones de Corea del Sur a Japón en azul acontecidas entre 2015 y 2019. Se observa un claro desequilibrio comercial, pues las exportaciones de Corea del Sur a Japón son mucho más bajas que las de Japón a Corea del Sur. El valor de 2019 de las exportaciones de Japón a Corea del Sur fue de 46,3 miles de millones de dólares estadounidenses y el de las exportaciones de Corea del Sur a Japón fue de 28,4 miles de millones de dólares estadounidenses (Comtrade, 2020). Estos datos muestran que Corea del Sur depende más de las exportaciones provenientes de Japón, que Japón de las exportaciones de Corea del Sur. Una vez más, la situación de Corea del Sur es más vulnerable.

**Gráfico 4. Desequilibrio comercial en las exportaciones entre Corea del Sur y Japón en miles de millones de US\$ (2015-2019)**



Fuente: Comtrade, Naciones Unidas (2020). Gráfico de elaboración propia.

### 3.2.2 Comparación de su realidad política

A continuación, se analizarán brevemente los perfiles políticos y la ideología de Shinzō Abe, primer ministro de Japón, y Moon Jae-in, presidente surcoreano.

Shinzō Abe regresó al cargo de primer ministro de Japón el 26 de diciembre de 2012 como un líder renacido, fuerte y proactivo con el objetivo de revertir el declive percibido en su país (Dobson, 2017). Pertenece al Partido Liberal Democrático (PLD) de ideología conservadora y primera fuerza política desde su fundación en 1955. Su abuelo materno, Nobusuke Kishi, fue primer ministro entre 1957 y 1960 y sospechoso de crímenes de guerra por su puesto como Ministro de Comercio e Industrias entre 1941 y 1945. La estrategia para conseguir su objetivo se conoce como la “Doctrina Abe” y ha supuesto un cambio radical en la política exterior japonesa. Además de tratar de reactivar la economía nipona mediante la flexibilización monetaria, el estímulo fiscal y la reforma estructural para fomentar el crecimiento (McBride y Xu, 2018), el mandato de Abe se caracteriza por un marcado anti-revisionismo histórico fruto de su nacionalismo exacerbado que se materializa en la negación de los crímenes del imperialismo japonés y por tratar de convertir a Japón en un “país normal” en términos de seguridad mediante la contribución activa a la paz y la revisión constitucional (Dobson, 2017).

Moon Jae-In es el presidente de la República de Corea desde el 10 de mayo de 2017 y pertenece al Partido Democrático de Corea, de corte socioliberal y progresista. Llegó al poder con frescura y deseo de cambiar las cosas, pero han surgido dificultades socioeconómicas estructurales, como el aumento de la tasa de desempleo, que han cambiado las prioridades de su agenda (Rhyu, 2018). Sus principales políticas han sido la reforma de los *chaebol*, término utilizado para denominar a las grandes empresas surcoreanas, la reducción de la jornada laboral de 68 a 52 horas semanales, el aumento del SMI, el acercamiento a Corea del Norte en política exterior y la tensión con Japón por su postura anti-revisionista. El empeoramiento de las relaciones bilaterales con Japón le sirve a Moon Jae-In para diferenciarse del anterior gobierno. Las relaciones bilaterales con Japón oscilan dependiendo de quién esté en el gobierno; los progresistas, como el Partido Democrático de Corea, tienden a la confrontación y los conservadores a la desescalada de tensiones en pos de una mayor cooperación (Stratfor Worldview, 2019). Asimismo, esta situación le ayuda a desviar la atención del pueblo surcoreano de la ralentización de la economía y fomenta el sentimiento patriótico (Hahm y Heo, 2019).

#### **4. CONFLICTO COMERCIAL ENTRE COREA DEL SUR Y JAPÓN: CAUSAS, DESARROLLO Y POTENCIALES CONSECUENCIAS DEL CONFLICTO**

A continuación, se procederá al análisis del conflicto. Primero, se determinarán las causas históricas, el imperialismo japonés, y las causas directas, que incluyen conflictos territoriales, sociales y de intereses políticos. En segundo lugar, se estudiará el desarrollo del conflicto, poniendo en relieve las fechas clave y analizando brevemente el papel de la OMC en el mismo. Por último, se determinarán las posibles consecuencias del conflicto a corto, medio y largo plazo.

##### **4.1 Causas del conflicto comercial**

Se han dividido las causas en históricas, consecuencia del imperialismo japonés, territoriales, debidas a la soberanía del archipiélago de Dokdo/Takeshima, por intereses políticos y sociales.

##### **4.1.1 Causas históricas: el imperialismo japonés**

La principal causa del conflicto comercial actual es de naturaleza histórica y se remonta al imperialismo japonés. El Gran Imperio del Japón empezó en tras la Revolución Meiji y terminó tras el fin de la Segunda Guerra Mundial. Entre 1910 y 1945, la península de Corea estuvo ocupada por Japón. Durante esos 35 años, se cometieron crímenes de guerra como trabajos forzados, experimentos con armas biológicas, asesinatos y la explotación sexual de las denominadas “mujeres de consuelo”.

Hay dos tipos de enfrentamientos históricos entre Japón y Corea del Sur: uno por la postura anti-revisionista de los libros de texto japoneses y otro por las mujeres de consuelo (Hahm y Heo, 2019).

En primer lugar, se analizará el conflicto referido a los libros de texto y la manipulación de la historia a través de la educación. El conflicto comenzó en 1982, cuando el Ministerio de Educación japonés empezó la estrategia de manipulación cambiando palabras para blanquear su pasado imperialista. Apunta Lee (2001), que Corea del Norte, Corea del Sur y China protestaron ante esta situación, ya que consideraban que es responsabilidad del gobierno japonés enseñar a las generaciones más jóvenes cómo fue

la historia real sin blanquearla. Además, el Ministerio de Educación surcoreano analizó cinco libros de historia japoneses y encontró información errónea en todos ellos. Por ende, Corea del Sur solicitó al gobierno nipón cambiar la información distorsionada, encontrándose con la negativa japonesa porque lo consideraron una interferencia en los asuntos internos nacionales (Hahm y Heo, 2019). Cuando el LDP perdió el poder, el primer ministro Murayama se disculpó públicamente y las relaciones entre Japón y Corea del Sur mejoraron notablemente (Lind, 2008). Sin embargo, cuando el LDP volvió a ganar las elecciones, también regresó el anti-revisionismo y la manipulación de los hechos históricos en los libros. La Asamblea Nacional surcoreana adoptó una resolución para denunciar a Japón ante la comunidad internacional por este motivo (Hahm y Heo, 2019).

En una nueva versión de los libros de historia realizada en 2005 por petición del gobierno japonés, se argumentó que las “mujeres de consuelo” no eran esclavas sexuales porque no actuaban obligadas y lo hacían por un interés económico. Corea del Sur solicitó las disculpas públicas del gobierno japonés y una indemnización económica como compensación. El gobierno japonés se negó porque consideraron que no hay evidencias probadas y la compensación ya se llevó a cabo en el Acuerdo de 1965, que normalizó las relaciones entre ambas naciones (Hahm y Heo, 2019).

El caso de las “mujeres de consuelo” ha tenido una gran relevancia internacional por la vulneración de los derechos humanos. El anti-revisionismo histórico japonés contrasta con la defensa de la memoria histórica surcoreana y las provocaciones japonesas han sido constantes a lo largo de los años. Sin embargo, en 2015 ambos gobiernos consiguieron llegar a un acuerdo en el que Japón pediría un perdón final e irreversible y se crearía un fondo para indemnizar a las víctimas. El acuerdo no gozó del apoyo de la opinión pública surcoreana porque se consideró que no se había consultado a las víctimas (Hahm y Heo, 2019). Cuando Moon Jae-In, del partido de la oposición, fue elegido presidente, renunció al acuerdo. Por ende, el conflicto histórico sigue sin estar solucionado y esto podría provocar un debilitamiento de la cooperación bilateral en temas de seguridad internacional como la crisis nuclear de Corea del Norte (Choe, 2015).

#### **4.1.2 Conflicto territorial**

El 20 de diciembre de 2018, hubo una provocación militar; el radar de un avión militar japonés que patrullaba por aguas internacionales detectó la amenaza de la fragata destructora coreana *Gwanggaeto*, que les apuntaba directamente. (Roblin, 2019). Aunque

ni Corea del Sur ni Japón defienden el conflicto armado, este hecho sirvió para reabrir un viejo conflicto territorial: el de la soberanía del archipiélago de Dokdo, denominado así por los coreanos, o Takeshima, nombre utilizado por los japoneses.

El archipiélago de Dokdo/Takeshima está compuesto por dos islotes inhabitables ubicados en el Mar del Este (Hahm y Heo, 2019). En la actualidad, el territorio está bajo control surcoreano, aunque los japoneses opinan que es una ocupación ilegal (Roblin, 2019). Históricamente, siempre ha sido un territorio coreano, aunque el Ministerio de Asuntos Exteriores japonés defiende que el territorio se convirtió en suyo en 1905 porque lo consideró *terra nullius*<sup>1</sup> y Corea no protestó ni defendió su soberanía histórica.

#### 4.1.3 Intereses políticos

Para desplazar la atención pública de la política doméstica, los políticos suelen adoptar políticas exteriores agresivas que fomenten el nacionalismo y aumenten el apoyo de la sociedad (Mansfiel y Snyder, 2002). En este caso, el resurgimiento del viejo conflicto territorial ha seguido esta estrategia. Como se ha desarrollado en el marco teórico, la situación económica de ambas naciones es complicada, más en el caso de Corea del Sur. Hahm y Heo (2019), afirman que “*el nacionalismo domina la política, y las ideas conservadoras atraen a la sociedad, por lo que los políticos se aprovechan de ello*” (Página 66, traducción aproximada).

Moon Jae-In decidió renunciar al acuerdo compensatorio a las “mujeres de consuelo” desarrollado en 2015 entre el anterior gobierno surcoreano y el japonés (Roblin, 2019). Lo hizo porque no gozaba del apoyo de la opinión pública y le servía para diferenciarse de la anterior administración. Aunque intentó negociar condiciones mejores, se encontró con la negativa del gobierno japonés. Al mismo tiempo, el gobierno de Abe aprovechó el cambio de gobierno en Corea del Sur para volver a su política anti-revisionista, lo que aumentó las tensiones y reabrió viejos conflictos. El presidente nipón, por ejemplo, ha enviado ofrendas en numerosas ocasiones, la última en abril de 2020, al santuario Yasukuni, símbolo del imperialismo japonés. El santuario sintoísta venera a los soldados caídos en conflictos bélicos y entre ellos se encuentran catorce criminales de guerra de clase A condenados en los juicios de Tokio. Estas visitas alimentan a su vez la retórica nacionalista del Moon Jae-In, pues reabren heridas históricas entre la sociedad surcoreana

---

<sup>1</sup> *Terra nullius* es una expresión en latín que sirve para referirse a aquellos territorios que no son propiedad de nadie.

a las que Moon Jae- In también responde con un discurso nacionalista que aparta la atención pública de su fallido plan de reactivación de la economía. Es una pescadilla que se muerde la cola. Según Hahm y Heo (2019), el deterioro de las relaciones de Japón con Corea del Sur y China ha derivado en un aumento del apoyo de la sociedad al presidente japonés. El giro a la derecha nacionalista y anti-revisionista ha tenido, por lo tanto, dos beneficios para Abe: ha apartado la atención de la sociedad de los malos datos económicos y ha ganado apoyo social.

Asimismo, las distintas líneas de política exterior adoptadas respecto a Corea del Norte han aumentado la brecha entre ambas naciones. El plan de rescate de la economía elaborado por Moon Jae-In considera la colaboración en materias de energía y económicas con la vecina Corea del Norte. Al mismo tiempo, Abe ha aumentado la presión política y militar para desnuclearizar Corea del Norte (Roblin, 2019). Uno de los principales nexos de unión entre la Corea gobernada por Park Geun-Hye y el gobierno japonés fue la cooperación en el asunto nuclear norcoreano. En 2016, también firmaron un acuerdo de intercambio de información sobre Corea del Norte entre sus servicios de inteligencia; el GSOMIA<sup>2</sup>. Por lo tanto, las afinidades políticas parecen ser determinantes para la relación bilateral entre ambas naciones (Stratfor Worldview, 2019).

#### **4.1.4 Conflicto social**

Como hemos determinado en el anterior apartado, se observa un renacimiento del nacionalismo en Asia. Aunque es una estrategia política, esto se ve reflejado en la sociedad y crea un conflicto social entre naciones.

Por una parte, se observa una tendencia nacionalista en la cultura popular con películas como la coreana “El Asesinato”, estrenada en 2015, que está ambientada en la Corea ocupada por Japón de los años 30. (Vidal Liy, 2019).

Por otra parte, miles de ciudadanos surcoreanos participaron en un boicot a los productos japoneses y al turismo al país vecino. Desde julio de 2019, las importaciones de cerveza japonesa cayeron un 99 por ciento y las de sake un 73,6 por ciento. (Yonhap, 2019).

---

<sup>2</sup> El GSOMIA es un acuerdo para compartir información directamente entre las agencias de inteligencia japonesa y surcoreana sobre las actividades nucleares y militares de Corea del Norte. Las negociaciones comenzaron en 2011, se firmó en 2016 y fue el primer acuerdo de este tipo firmado bilateralmente desde 1945. La opinión pública surcoreana se mostró en contra de la colaboración con la inteligencia japonesa (Shao, 2019).

Por último, un sondeo realizado en 2019 los periódicos Hankukilbo de Corea del Sur y Yomuri de Japón, han determinado que el nivel de confianza entre ambas naciones ha disminuido; el 75% de los surcoreanos desconfía de los y el 74% de los japoneses tampoco se fía de los surcoreanos. Ha sido el peor dato desde 1996. En lo relativo al perdón por la explotación sexual de las “mujeres de consuelo”, el 87% de los surcoreanos manifestó que Japón debe disculparse oficialmente y el 80% de los japoneses afirmó no considerarlo necesario (KBS World, 2016).

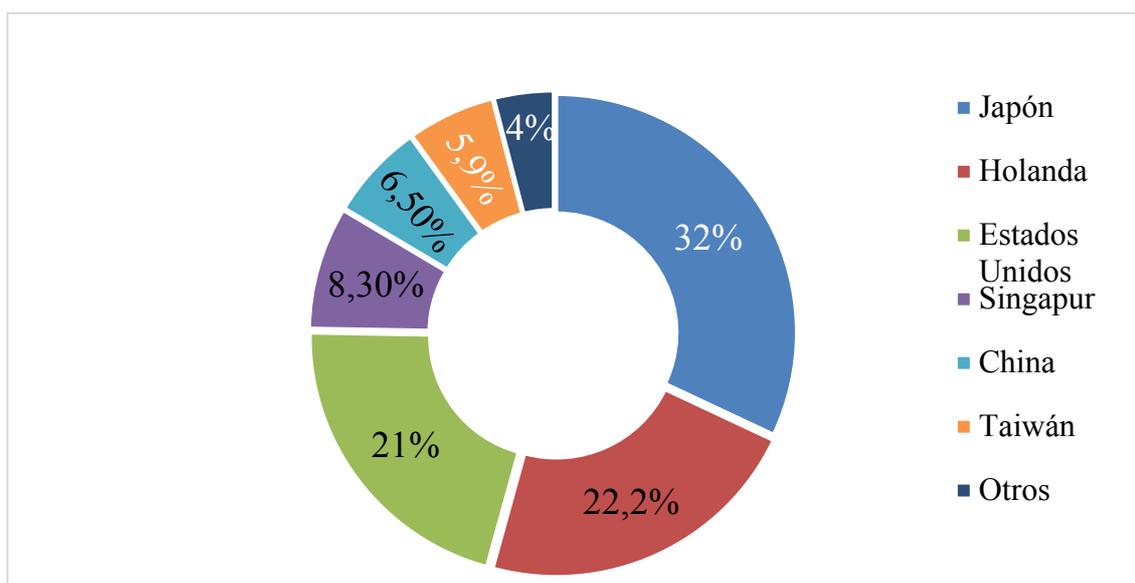
#### **4.2 Desarrollo del conflicto comercial**

Como hemos observado, las causas del conflicto comercial son principalmente históricas, territoriales, políticas y sociales. Asimismo, el aumento del nacionalismo por los intereses políticos en las políticas de las dos naciones ha acrecentado la brecha entre ambas. En este apartado, se procederá a detallar brevemente el desarrollo del conflicto comercial centrándonos en las causas últimas. Se puede observar una cronología del mismo en el punto 7.1 de los anexos.

La causa última que provocó el deterioro de las relaciones que culminó en el conflicto comercial fue la sentencia del Tribunal Supremo de Corea del Sur de octubre de 2018, en la que se determinó que la acusación compuesta por 10 trabajadores forzosos durante la ocupación japonesa podría reclamar indemnizaciones a las empresas japonesas como Sumitomo, Mitsubishi Heavy Industries o Nippon Steel (Macón, 2019).

El 4 de julio de 2019, entraron en vigor las restricciones impuestas por el gobierno japonés para la exportación a Corea del Sur de 3 semiconductores clave para su industria tecnológica: la poliamida florada, el fluoruro de hidrógeno y los fotoprotectores. Esta fue una medida muy estudiada, ya que las consecuencias para los gigantes surcoreanos del desarrollo tecnológico, como Samsung y SK Hynix, serán terribles si no se llegan a acuerdos ventajosos entre las mismas y el gobierno nipón.

**Gráfico 5. Origen de las importaciones surcoreanas de Alta Tecnología en % (2018)**



Fuente: Nikkel Asian Review, citada en Goodman, Kim et al. (2019). Gráfico de elaboración propia.

Como se puede observar en este diagrama circular (Gráfico 5), la dependencia de Corea del Sur de las importaciones de alta tecnología provenientes de Japón es muy elevada; el 32% de las exportaciones totales de alta tecnología provienen del país nipón. Según los datos de Information Technology & Innovation Foundation (2019), los semiconductores suponen alrededor del 30% de sus exportaciones totales y reportaron el 92% del crecimiento de las exportaciones surcoreanas. Samsung y SK Hynix son la segunda y cuarta empresa proveedora de semiconductores en el mundo. Samsung llegó a un acuerdo con el gobierno japonés a los pocos días de la imposición de las restricciones. No se han encontrado datos sobre SK Hynix.

La restricción supone un aumento de los trámites burocráticos, del tiempo de los mismos, de los costes de importación y del poder del gobierno nipón, que puede vetar cualquier venta a Corea del Sur. La razón oficial argumentada por Japón para imponer restricciones fue una cuestión de seguridad; supuestamente, Corea del Sur no garantiza que los productos químicos japoneses, que tienen un uso militar porque pueden utilizarse para producir gas sarín o uranio, no vayan a llegar a la vecina Corea del Norte (Reuters, 2019).

Sin embargo, los expertos consideran dicha razón una excusa y achacan la decisión al malestar porque según la sentencia compensatoria establecida por las cortes

surcoreanas, algunas empresas niponas deberán indemnizar a los trabajadores forzosos durante la colonización de la península de Corea (Rees, 2019). Además, el gobierno nipón eliminó el 28 de agosto a Corea del Sur de su lista blanca de países con estatus comercial preferente (Reuters, 2019). Corea del Sur respondió con la misma medida, que a su vez entró en vigor el 18 de septiembre (Ji-hye, 2019).

El 8 de agosto el gobierno japonés aprobó el envío de un fotoprotector clave para la fabricación de chips con el objetivo de rebajar las tensiones (Financial Times, 2019). El 29 de agosto tuvo lugar la primera exportación de fluoruro de hidrógeno a Corea del Sur (The Japan Times, 2019).

El 16 de diciembre de 2019 tuvo lugar la primera reunión bilateral oficial en Tokio para intentar solucionar el conflicto comercial mediante el diálogo sin la mediación de organizaciones internacionales.

#### **4.2.1 Papel de la OMC**

La OMC vela por los intereses del libre comercio transparente, no discriminatorio y ventajoso para todas las partes. Las restricciones comerciales impuestas por Japón entran en contradicción con la naturaleza de la OMC, pues fomentan el nacionalismo, el proteccionismo y el unilateralismo.

Se han producido diversas acciones en el marco de la OMC. La primera tuvo lugar en la reunión celebrada por el Consejo de Comercio de Mercancías el 8 y 9 de julio de 2019 en Ginebra. Corea del Sur solicitó la retirada de las restricciones comerciales impuestas por Japón (Hankyoreh, 2019). La segunda se produjo el 24 de julio, cuando ambas naciones explicaron sus posturas sin llegar a ningún acuerdo (The Mainichi, 2019). La tercera se produjo cuando Corea del Sur antepuso una diferencia ante el Organismo de Solución de Diferencias de la OMC, cuya función consiste en solucionar diferencias comerciales (OMC, 2020). Corea del Sur argumentó que las restricciones eran un acto discriminatorio dirigido directamente a su país y que tenía motivaciones políticas. El gobierno japonés se mostró de acuerdo con mantener reuniones con Corea del Sur para solucionar sus diferencias, pero afirmó que el control de las exportaciones no viola ninguna norma de la OMC. El 11 de octubre de 2019, los representantes de ambas naciones tuvieron la primera ronda de conversación en Ginebra. La segunda ronda tuvo lugar el 19 de noviembre. Después, se detuvo el procedimiento a petición de Corea del Sur, que llegó a un acuerdo con Japón para mantener en pie el pacto GSOMIA. Japón se

comprometió a colaborar en encontrar una solución mediante el diálogo bilateral. Tras un periodo de tregua, el 2 de junio Corea del Sur manifestó su deseo de volver a anteponer una diferencia debido al desinterés de Japón en resolver el conflicto (Tong-hyung, 2020). Cabe destacar que los procedimientos del Organismo de Solución de Diferencias son procesos largos y el fallo podría tardar años: la primera etapa es la de consultas, en la que se intenta solucionar la diferencia mediante conversaciones bilaterales o con mediación de la OMC, pero si en las consultas no se consigue llegar a una solución, se pasa a la segunda etapa, en la que se crea un grupo especial que trabaja junto al Órgano de Solución de Diferencias en la elaboración de un informe. El informe, a no ser que se los miembros de la OMC lo rechacen por consenso, se convierte en una resolución o en una recomendación. Ambas partes pueden apelar contra la resolución (McBride y Chatzky, 2019).

En la actualidad, existen muchas críticas a la OMC provenientes de fuentes diversas como el sector agrícola, Donald Trump o debidas al acuerdo de propiedad intelectual entre otras. Además, la OMC se encuentra bajo presión porque están aumentando los acuerdos comerciales bilaterales entre sus miembros, ya que favorecen su soberanía nacional (McBride y Chatzky, 2019).

#### **4.3 Posibles consecuencias del conflicto comercial**

Las restricciones comerciales debilitarán las relaciones comerciales entre ambos países; Corea, más dependiente de las importaciones japonesas, deberá buscar alternativas para mantenerse en la cima de la producción de chips y pantallas de *smartphones* y Japón sufrirá fuertes consecuencias económicas, ya que tiene un superávit comercial con Corea del Sur de casi 20.000 millones de dólares estadounidenses (Comtrade, 2020). Corea del Sur está tratando de reducir su dependencia en las empresas químicas japonesas por todos los medios, principalmente invirtiendo en la producción propia y buscando países alternativos de los que importar los compuestos químicos restringidos por Japón.

Afirma Stangarone (2019), que la economía surcoreana depende cada vez más de Samsung, y Samsung depende cada vez más de los semiconductores. Los chips de memoria aumentaron del 5 por ciento de las exportaciones en 2014 al 14 por ciento de las exportaciones surcoreanas en noviembre de 2018. Las exportaciones totales representaron el 17,7 por ciento de las exportaciones de Corea del Sur en 2018. Para poner esto en perspectiva, los automóviles sólo representan alrededor del 6,7 por ciento de las

exportaciones de Corea del Sur. Cabe destacar que otras exportaciones clave como automóviles, acero y barcos han disminuido o se han mantenido estables (Stanganore, 2019). Samsung y SK Hynix han tomado medidas para solucionar este desafío: ambas empresas están invirtiendo en I + D para mantener una ventaja tecnológica sobre China, que se está convirtiendo en líder del sector, mientras reducen los gastos de capital para evitar un exceso de oferta causado por la bajada de los precios. Asimismo, Samsung también ha comenzado a moverse hacia nuevos mercados en crecimiento, como el de los chips para automóviles, y ha firmado un contrato con Audi a partir de 2021 (Stanganore, 2019).

Según un estudio realizado por la Cámara de Comercio e Industria Coreana (KCCI) a 500 empresas coreanas que mantienen negocios con Japón, el 55 por ciento afirmó que la prolongación de las restricciones provocaría daños importantes en sus operaciones. Asimismo, el 87,8% citó a la industria del turismo como el sector más afectado, seguido por la industria de semiconductores con un 85,4 %, química (62 %), acero (57,4 %) y automóvil (56,55 %) (ICEX, 2019).

Otra consecuencia ha sido la respuesta social en forma de boicot a los productos japoneses desarrollada en Corea del Sur en julio de 2019 tras la imposición de restricciones. Apunta Suzuki (2019) que, aunque el surgimiento de boicots es frecuente, habitualmente son de corta duración. Sin embargo, este boicot dura todavía y esto podría deberse al grupo de jóvenes activos en redes sociales. En los comienzos, su tono era más agresivo y patriótico, pero con el tiempo se ha ido relajando. El boicot afectó a la industria de bienes de consumo japonesa, destacando la industria de bebidas alcohólicas (sake y cerveza), la alimenticia, la textil (especialmente la tienda Uniqlo por un anuncio polémico debido a su postura antirevisionista) y la del automóvil. También se vio afectado el sector servicios porque hubo una caída del turismo (Suzuki, 2019). Según los datos del estudio de la Cámara de Comercio e Industria Coreana previamente mencionado, el 66,6% de las empresas encuestadas afirmó que las restricciones habían provocado una disminución de la confianza en los socios japoneses. Asimismo, el 56% preveía una reducción de las alianzas con sus socios japoneses frente al 44 por ciento que mantendría las relaciones independientemente de la situación (ICEX, 2019).

Por otra parte, el conflicto también tendrá consecuencias para la comunidad internacional debido a su repercusión en el sector tecnológico y a la geografía estratégica de ambas naciones. Según Avril Wu, analista de Trend Force, *"podría haber un retroceso de la producción, lo que tendrá como efecto aumentar los precios [de los chips] y desde*

*luego de los productos manufacturados"* (RFI, 2019). Además, ambos países son líderes de desarrollo tecnológico, que es central para el desarrollo y crecimiento económico de terceros países (Álvarez, 2019).

A finales de 2019 se observó un cierto acercamiento de las posturas que hacía prever un futuro optimista; el pacto GSOMIA se mantuvo en pie, Corea del Sur retiró su diferencia ante la OMC y Japón concedió un permiso para la venta de fotoprotectores a Samsung. Además, los empresarios líderes llamaron a una resolución diplomática del conflicto. Sin embargo, la situación parece haber cambiado. Tras un periodo de tregua, el 2 de junio Corea del Sur manifestó su deseo de volver a anteponer una diferencia debido al desinterés de Japón en resolver el conflicto mediante el diálogo bilateral (Tong-hyung, 2020).

Actualmente resulta imposible determinar con seguridad cómo culminará esta guerra comercial y si todo volverá a su cauce, pero todo parece indicar que ambos países están destinados a entenderse con el tiempo. Cuánto más rápida sea la solución, menos se debilitará la confianza y mayor será la cooperación. Aunque parece que la solución tardará un tiempo, ha habido intentos de diálogos. Si ambos países trabajarán para encontrar un escenario ventajoso para los dos, podrían formar un bloque económico y político muy influyente. Ambas naciones tienen razones prácticas para fomentar la cooperación; son democracias con un gran peso económico, comparten la amenaza militar de Corea del Norte, son aliadas de Estados Unidos y comparten la presión por el aumento de la influencia política, económica y militar de la vecina China (Roblin, 2019). Deben llegar a un acuerdo que les permita dejar atrás el pasado y centrarse en el futuro. De no ser así, esta guerra comercial podría convertirse en una amenaza no solo económica, sino también de seguridad.

## **5. CONCLUSIONES**

### **5.1 Principales conclusiones**

A continuación, se procederá a enunciar brevemente las principales conclusiones a las que se ha llegado en este TFG. Para organizarlas, se escribirán debajo del objetivo que las concierne.

**Objetivo principal: analizar las causas y el desarrollo del conflicto comercial actual entre Japón y Corea del Sur.**

Las causas principales del conflicto comercial se deben a motivos históricos. Destaca el negacionismo de los crímenes cometidos durante el imperialismo japonés, pues el gobierno japonés no los menciona en los libros de texto y se niega a pedir perdón a las llamadas “mujeres de consuelo”, el conflicto territorial por el archipiélago de Dokdo y el creciente nacionalismo que ha derivado en un conflicto social. La causa última fue la sentencia del Tribunal Supremo surcoreano de octubre de 2018 en la que dicta que las víctimas del trabajo forzoso pueden reclamar indemnizaciones a las empresas japonesas.

Asimismo, el desarrollo del conflicto internacional se caracteriza por la mayor vulnerabilidad de Corea del Sur y por la voz cantante de Japón, que es quien primero toma las medidas comerciales en un sector clave para la economía surcoreana.

**Objetivo 2: Analizar las teorías sobre comercio internacional para determinar qué línea teórica caracteriza a las políticas comerciales de ambos gobiernos.**

Las medidas adoptadas por Abe son de corte proteccionista y contrarias a la teoría del libre comercio, que busca una mayor interdependencia entre naciones. El nacionalismo se ha inmiscuido en la política económica. Asimismo, la respuesta de Corea del Sur a las restricciones también es proteccionista; para solucionar su dependencia en las exportaciones ha invertido en la producción propia y también ha eliminado a Japón de su lista de socios comerciales preferentes.

**Objetivo 3: Determinar brevemente la situación política, económica y social de Corea del Sur y Japón y determinar cómo afecta a las relaciones bilaterales entre ambos países.**

Podría determinarse que el escenario actual se caracteriza por la incertidumbre, la existencia de medidas proteccionistas relativamente moderadas y la intención de diálogo (Canals, 2019). La brecha entre ambos países ha aumentado desde el cambio de gobierno surcoreano y la cooperación era mayor entre Abe y Park Geun-hye, pues compartían el entendimiento de la política exterior y eran ideológicamente más afines. Ambos primeros ministros siguen una estrategia de desplazamiento de la atención pública de la política doméstica. Para ello, adoptan políticas exteriores agresivas que fomentan el nacionalismo y aumentan el apoyo de la sociedad a su causa (Mansfiel y Snyder, 2002).

**Objetivo 4: Examinar brevemente el papel de la OMC en el conflicto comercial.**

Se han desarrollado dos rondas de conversaciones en el marco del Organismo de Solución de Diferencias en octubre y noviembre de 2019. Aunque el papel de la OMC es importante para el fomento del diálogo y el acercamiento de posturas en pos del libre comercio, los procedimientos son largos y el fallo podría tardar años.

**Objetivo 5: Determinar las potenciales consecuencias para ambos países y para la comunidad internacional.**

Aunque en la actualidad el conflicto comercial se encuentra parado por la pandemia del Covid-19, se debe buscar una solución mediante el diálogo porque si no se encuentra, disminuirá la cooperación entre Corea del Sur y Japón y esto tendría graves consecuencias para la seguridad de la región geográfica porque su cooperación es clave para la desmilitarización de Corea del Norte. Asimismo, Corea del Sur deberá buscar alternativas para mantenerse líder de producción de chips y pantallas de *smartphones* y Japón sufrirá fuertes consecuencias económicas, pues el superávit comercial con Corea del Sur es de casi 20.000 millones de dólares estadounidenses.

Las repercusiones para la comunidad internacional incluyen el aumento de los precios de los *smartphones* y otros productos fabricados a partir de la poliamida florada, el fluoruro de hidrógeno y los fotoprotectores. Además, el conflicto podría tener una gran repercusión en el sector tecnológico, ya que ambos países son líderes en su desarrollo, y este es central para el crecimiento económico de terceros países.

**5.2 Propuesta de futuras líneas de investigación**

A continuación, se proponen seis futuras líneas de investigación de gran interés para analizar el alcance del conflicto comercial. En primer lugar, se propone analizar cómo y cuánto han afectado las tensiones entre Japón y Corea del Sur a la ASEAN y determinar el papel de la ASEAN en el conflicto. En segundo lugar, se propone examinar el papel de China en el conflicto comercial e histórico, ya que también fue víctima del imperialismo nipón y es un socio comercial estratégico de Japón y Corea del Sur. En tercer lugar, se propone examinar el papel mediador de Estados Unidos en el conflicto comercial debido a sus alianzas con Corea del Sur y Japón. En cuarto lugar, se propone estudiar con detenimiento las exportaciones e importaciones de poliamida florada, fluoruro de hidrógeno y fotoprotectores entre Japón y Corea del Sur y entre Corea del Sur y el resto de países para así determinar cuál es el impacto real de las restricciones niponas. En quinto lugar, se propone analizar el desarrollo y las consecuencias del boicot surcoreano al sector de bienes y servicios japonés. Por último, se propone analizar el impacto del Covid-19 en el conflicto comercial.

## 6. REFERENCIAS

- Abad, R. (2018) Trade Wars in the 21st Century: Perspectives from the Frontline. *Western Asset*.  
Disponibile en: <http://www.westernasset.com/us/en/pdfs/whitepapers/trade-wars-in-the-twenty-first-century-2018-08.pdf>
- Abboushi, S. (2010). Trade protectionism: reasons and outcomes. *Journal of Global Competitiveness*, Vol. 20, No. 5, pp. 384-394 Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/235283803\\_Trade\\_protectionism\\_Reasons\\_and\\_outcomes](https://www.researchgate.net/publication/235283803_Trade_protectionism_Reasons_and_outcomes)
- Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT). (1947). Disponible en: [https://www.wto.org/spanish/docs\\_s/legal\\_s/gatt47.pdf](https://www.wto.org/spanish/docs_s/legal_s/gatt47.pdf)
- Álvarez, R. (2019). Corea del Sur y Japón: ¿todos a perder-perder? *América economía*.  
Recuperado de: <https://www.americaeconomia.com/analisis-opinion/corea-del-sur-y-japon-todos-perder-perder>
- Banco Mundial. (2018). Exportaciones de bienes y servicios (% del PIB). Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NE.EXP.GNFS.ZS>
- Banco Mundial. (2018). World Economic Indicators. Disponible en: <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>
- Banco Mundial. (2019). Desempleo total de Japón y Corea del Sur. Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS?locations=JP-KR>
- BCE. (2019). The economic implications of rising protectionism: a euro area and global perspective. *ECB Economic Bulletin*, Issue 3/2019. Disponible en: [https://www.ecb.europa.eu/pub/economic-bulletin/articles/2019/html/ecb.ebart201903\\_01~e589a502e5.en.html#toc1](https://www.ecb.europa.eu/pub/economic-bulletin/articles/2019/html/ecb.ebart201903_01~e589a502e5.en.html#toc1)
- Berthou, A., Jarret, C., Siena, D., Szczerbowicz, U. (2018). Quantifying the Losses from a Global Trade War. *Banque de France ECO Notepad*, 19.
- Calduch Cervera, R. (2018). *Curso de comercio internacional*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Disponible en: <https://www.ucm.es/data/cont/docs/835-2018-03-01-Apuntes%20Comercio%20Internacional.pdf>
- Canals, C. (2019). Informe sobre la amenaza del proteccionismo en la economía mundial. *La Caixa Research*. Disponible en: <https://www.caixabankresearch.com/la-amenaza-del-proteccionismo-en-la-economia-mundial>

- Choe, S. H. (2015). Japan and South Korea Settle Dispute over Wartime 'Comfort Women'. *New York Times*. Disponible en: <https://www.nytimes.com/2015/12/29/world/asia/comfort-women-south-korea-japan.html>
- Cohn, T. H. (2012). *Global Political Economy*. Londres: Pearson Education.
- Comtrade. (2020). Datos sobre el desequilibrio comercial entre Corea del Sur y Japón. Disponible en: <https://comtrade.un.org/data>
- DatosMacro. (2019). Comparar economía países: Corea del Sur vs Japón. Expansión. Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/paises/comparar/corea-del-sur/japon>
- Dobson, H. (2017) Is Japan Really Back? The Abe Doctrine and Global Governance. *Journal of Contemporary Asia*, Vol. 47, No. 2, pp. 199-224. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/00472336.2016.1257044?needAccess=true>
- Financial Times. (2019). Japan approves South Korea chip material exports but tensions remain. Disponible en: <https://www.ft.com/content/58a4be3a-b97e-11e9-8a88-aa6628ac896c>
- Gächter, M. y Gkrintzalis, I. (2017) The finance-trade nexus revisited: Is the global trade slowdown also a financial story? *Economics Letters*, Elsevier, Vol. 158 (C), pp. 21-25.
- Goodman, Kim et al. (2019). The South Korea-Japan Trade Dispute in Context: Semiconductor Manufacturing, Chemicals and Concentrated Supply Chains. *Office of Industries Working Paper ID-062*. Disponible en [https://usitc.gov/publications/332/working\\_papers/the\\_south\\_korea-japan\\_trade\\_dispute\\_in\\_context\\_semiconductor\\_manufacturing\\_chemicals\\_and\\_concentrated\\_supply\\_chains.pdf](https://usitc.gov/publications/332/working_papers/the_south_korea-japan_trade_dispute_in_context_semiconductor_manufacturing_chemicals_and_concentrated_supply_chains.pdf)
- Hahn, S. y Heo, U. (2019). History and Territorial Disputes, Domestic Politics, and International Relations An Analysis of the Relationship among South Korea, China, and Japan. *Korea Observer - Institute of Korean Studies*, 50(1), pp.53-80. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/332377874\\_History\\_and\\_Territorial\\_Disputes\\_Domestic\\_Politics\\_and\\_International\\_Relations\\_An\\_Analysis\\_of\\_the\\_Relationship\\_among\\_South\\_Korea\\_China\\_and\\_Japan](https://www.researchgate.net/publication/332377874_History_and_Territorial_Disputes_Domestic_Politics_and_International_Relations_An_Analysis_of_the_Relationship_among_South_Korea_China_and_Japan)
- Halimi, S. (2008). Proteccionismo; ¿resucitando a Keynes? *Le Monde diplomatique*, No. 150, p. 30. Disponible en: Dialnet.
- Hankyoreh. (2019). South Korea requests withdrawal of Japan's export controls to WTO. Disponible en: [http://english.hani.co.kr/arti/english\\_edition/e\\_international/901273.html](http://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_international/901273.html)
- ICEX. (2019). Aumenta la desconfianza hacia las firmas japonesas en Corea del Sur. Informe de la Oficina Económica y Comercial de España en Seúl. Disponible en:

[https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/noticias/NEW2019829979.html?idPais=KR&utm\\_source=RSS&utm\\_medium=ICEX.es&utm\\_content=04092019&utm\\_campaign=Aumenta%20la%20desconfianza%20hacia%20las%20firmas%20japonesas%20en%20Corea%20del%20Sur](https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/noticias/NEW2019829979.html?idPais=KR&utm_source=RSS&utm_medium=ICEX.es&utm_content=04092019&utm_campaign=Aumenta%20la%20desconfianza%20hacia%20las%20firmas%20japonesas%20en%20Corea%20del%20Sur)

- Ikenberry, G. J. (2010). The Liberal International Order and its Discontents. *Millennium Journal of International Studies* , 512.
- Information Technology & Innovation Foundation. (2019). The Effect of Korea-Japan Relations on Trade and the Global Economic Order. KEI-KITA Joint Seminar. Disponible en: <http://www2.itif.org/2019-japan-korea-trade-global.pdf>
- Ishinomori, S. (1988). *Japan, Inc.: An Introduction to Japanese Economics*. Berkeley: University of California Press.
- Ji-hye, S. (2019). Japan officially removed from South Korea's whitelist. *The Korea Herald*. Disponible en: <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20190917000835>
- KBS World. (2019). Un sondeo refleja desconfianza entre surcoreanos y japoneses. Disponible en: [http://world.kbs.co.kr/service/news\\_view.htm?lang=s&Seq\\_Code=66604](http://world.kbs.co.kr/service/news_view.htm?lang=s&Seq_Code=66604)
- Kommerskollegium. (2016). Protectionism in the 21st Century. *Kommerskollegium. National Board of Trade Sweden*. Disponible en: <https://www.kommers.se/InEnglish/Publications/2016/Protectionism-in-the-21st-century>
- Krugman, P. (1998). Ricardo's Difficult Idea: Why Intellectuals don't Understand Comparative Advantage? En Gary Cook (ed.), *Freedom and trade: The economics and politics of international trade, Vol.2*. New York: Routledge.
- Lee, W. D. (2001). A Normal State without Remorse: The Textbook Controversy and Korea-Japan Relations. *East Asian Review* 13: 3 (fall), pp. 21-40.
- Lind, J. (2008), *Sorry States: Apologies in International Politics*. Ithaca: Cornell University Press.
- Macón García-Galán, I. (2019). Sin salida a la Guerra comercial entre Japón y Corea del Sur. *Blog del CEU Real Instituto Universitario de Estudios Europeos*. Disponible en: <http://blog.idee.ceu.es/2019/11/26/sin-salida-a-la-guerra-comercial-entre-japon-y-corea-del-sur/>
- Mansfield, E. y Snyder, J. (2002). Incomplete Democratization and the Outbreak of Military Disputes. *International Studies Quarterly* No. 46, pp 529-549.

- McBride, J. y Chatzky, A. (2019). What's next for the WTO? *Council on Foreign Relations*. Disponible en: <https://www.cfr.org/background/whats-next-wto>
- McBride, J. y Xu, B. (2018). Abenomics and the Japanese Economy. *Council on Foreign Relations*. Disponible en: <https://www.cfr.org/background/abenomics-and-japanese-economy>
- Moulite, M. (2018). Corea del Sur reduce su límite de trabajo de 68 horas a la semana a 52. *CNN*. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2018/07/04/corea-del-sur-reduce-su-limite-de-trabajo-de-68-horas-a-la-semana-a-52/>
- O'Brien, A. (2010). Smoot-Hawley Tariff. *Economic History Association*. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20101122042222/http://eh.net/encyclopedia/article/obrien-hawley-smoot.tariff>
- OECD. (2019). Japan. Disponible en: [https://oec.world/en/profile/country/jpn/#:~:text=In%202018%2C%20Japan's%20exports%20per,Lab%20Equipment%20\(%2411.9B\).](https://oec.world/en/profile/country/jpn/#:~:text=In%202018%2C%20Japan's%20exports%20per,Lab%20Equipment%20(%2411.9B).)
- OECD. (2019). South Korea. Disponible en: <https://oec.world/en/profile/country/kor#monthly-trade-exports-imports>
- OMC. (2020). Entender la OMC: Información básica. Disponible en: [https://www.wto.org/spanish/thewto\\_s/whatis\\_s/tif\\_s/fact2\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/fact2_s.htm)
- Polanco, H. R. (2012). El modelo ricardiano de ventaja comparativa y el comercio contemporáneo. *Ciencia y Sociedad*, 37 (4), pp. 529-555. Disponible en: [http://scholar.google.es/scholar\\_url?url=https://revistas.intec.edu.do/index.php/ciso/article/download/938/955&hl=es&sa=X&scisig=AAGBfm3CmfIY190Hr4grRFONcDrPdr1uWw&nossl=1&oi=scholar](http://scholar.google.es/scholar_url?url=https://revistas.intec.edu.do/index.php/ciso/article/download/938/955&hl=es&sa=X&scisig=AAGBfm3CmfIY190Hr4grRFONcDrPdr1uWw&nossl=1&oi=scholar)
- Radu, S. (2019). These economies are benefiting from the US-China Trade War. *US News*. Disponible en: <https://www.usnews.com/news/best-countries/articles/2019-08-23/these-countries-are-the-winners-of-the-china-us-trade-war>
- Rees, E. (2019). Seoul and Tokyo stare each other down. *Stratfor Worldview*. Disponible en: <https://worldview.stratfor.com/article/seoul-and-tokyo-stare-each-other-down-abe-moon-trade-war>
- Reuters. (2019). Japón elimina a Corea del Sur de su lista blanca de socios comerciales e irrita a Seúl. Disponible en: <https://es.reuters.com/article/topNews/idESKCN1US0W0>

- RFI. (2019). Una querrela histórica entre Corea del Sur y Japón amenaza el Mercado tecnológico. Disponible en: <http://www.rfi.fr/es/contenu/20190711-una-querella-historica-entre-corea-del-sur-y-japon-amenaza-el-mercado-tecnologico>
- RFI. (2019). Una querrela histórica entre Corea del Sur y Japón amenaza el Mercado tecnológico. Disponible en: <http://www.rfi.fr/es/contenu/20190711-una-querella-historica-entre-corea-del-sur-y-japon-amenaza-el-mercado-tecnologico>
- Rhyu, S. (2018). Moon Jae-In and the Politics of Reform in South Korea. *Global Asia*, Vol. 13, No. 3, pp. 26 – 32. Disponible en: <https://www.globalasia.org/data/file/articles/22b1306f6cca19893a0f81fb42bd5148.pdf>
- Roblin, S. (2019). Forget North Korea: Is the Next Showdown in Asia Japan vs. South Korea? *The National Interest*. Disponible en: <https://nationalinterest.org/blog/buzz/forget-north-korea-next-showdown-asia-japan-vs-south-korea-40692>
- Romero, T. (2019). La otra guerra comercial entre Corea del Sur y Japón. *El Orden Mundial*. Disponible en: <https://elordenmundial.com/la-otra-guerra-comercial-entre-corea-del-sur-y-japon/>
- SaKong, I. y Koh, Y. (2010). *La economía coreana: Seis décadas de crecimiento y desarrollo*. Santiago de Chile: Naciones Unidas (CEPAL). Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1449/4/S1800642\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1449/4/S1800642_es.pdf)
- Sandoval Padilla, L. (2019). *La Guerra comercial entre Estados Unidos y China. Trabajo de Fin de Grado en Relaciones Internacionales*, Universidad Pontificia Comillas. Disponible en: <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/28281/TFG-Sandoval%20Padilla%2C%20Laura.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Shao, G. (2019). South Korea is scrapping a security deal with Japan: here's why it matters. *CNBC*. Disponible en: <https://www.cnn.com/2019/08/23/what-is-the-korea-japan-intelligence-sharing-agreement.html>
- Stangarone, T. (2019). Is this the end of South Korea's semi-charmed export life? *The Diplomat*. Disponible en: <https://thediplomat.com/2019/01/is-this-the-end-of-south-koreas-semi-charmed-export-life/>
- Stratfor Worldview. (2019). South Korea vs. Japan: The Trade War the World Needs to Watch. *The National Interest*. Disponible en: <https://nationalinterest.org/blog/buzz/south-korea-vs-japan-trade-war-world-needs-watch-69636>
- Suzuki, S. (2019). Boycott Japan: How young South Koreans keep the anger alive. *Nikkei Asian Review*. Disponible en: <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Comment/Boycott-Japan-How-young-South-Koreans-keep-the-anger-alive>

- The Japan Times. (2019). Japan approves first export of hydrogen fluoride to South Korea since controls tightened. Disponible en: <https://www.japantimes.co.jp/news/2019/08/30/business/japan-exports-hydrogen-fluoride-south-korea/#.XusFPmozaqB>
- The Mainichi. (2019). Japan, S. Korea trade barbs over export curbs at WTO. Disponible en: <https://mainichi.jp/english/articles/20190725/p2g/00m/0na/004000c>
- Tong-hyung, K. (2020). South Korea to Reopen WTO Complaint Over Japan Trade Curbs. *The Diplomat*. Disponible en: <https://thediplomat.com/2020/06/south-korea-to-reopen-wto-complaint-over-japan-trade-curbs/>
- Vidal Liy, M. (2019). Corea del Sur y Japón agitan el tablero asiático. *El País*. Disponible en: [https://elpais.com/internacional/2019/09/20/actualidad/1568998719\\_967479.html](https://elpais.com/internacional/2019/09/20/actualidad/1568998719_967479.html)
- Von Mises, L. (2002). *Gobierno omnipotente: en nombre del Estado*. Madrid: Unión Editorial S.A. (Año de publicación del libro original en 1944).
- Yonhap. (2019). Las importaciones de cerveza japonesa caen en picado debido al boicot. Disponible en: <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20191129001100883>

## 7. ANEXOS

### 7.1 Cronología del conflicto

**1902 – 1945:** Ocupación de Corea del Sur por el Imperio del Japón.

**1945:** Independencia de Corea del Sur del extinguido Imperio del Japón.

**1965:** Firma del tratado de restablecimiento de las relaciones bilaterales entre Corea del Sur y Japón. Japón asumió su responsabilidad por los crímenes cometidos durante el periodo imperialista, pagó compensaciones y otorgó préstamos con intereses bajos a Corea del Sur.

**26 de septiembre de 2006 – 12 de septiembre de 2007:** Primera presidencia de Shinzō Abe.

**26 de septiembre de 2012 – actualidad:** Segunda presidencia de Shinzō Abe.

**28 de diciembre de 2015:** Corea del Sur y Japón llegan a un acuerdo definitivo para compensar a las víctimas de esclavitud.

**10 de mayo de 2017 – actualidad:** Presidencia de Moon Jae-In.

- 30 de octubre de 2018:** El Tribunal Supremo surcoreano condena a Nippon Steel y Sumitomo Metal a la compensación por trabajo forzado durante 1910-1945 a las víctimas surcoreanas que habían reclamado a título individual.
- 21 de noviembre de 2018:** Corea del Sur disuelve el fondo de indemnización, fruto del acuerdo bilateral con Japón para compensar a las víctimas de trabajo forzado.
- 29 de noviembre de 2018:** El Tribunal Supremo surcoreano condena a Mitsubishi Heavy Industries a la compensación por trabajo forzado a las víctimas explotadas durante la Segunda Guerra Mundial.
- 20 de diciembre de 2018:** Japón acusa a Corea del Sur de apuntar con los radares de un buque destructor a un avión (japonés) que estaba patrullando en las costas del norte del país.
- 19 de junio de 2019:** Corea del Sur propone a Japón crear un nuevo fondo de compensación a las víctimas del imperialismo japonés. Japón rechaza la oferta.
- 1 julio de 2019:** Japón impone restricciones en la exportación a Corea del Sur de tres productos químicos indispensables para la producción de *smartphones*. La restricción entra en vigor el 4 de julio.
- 8 de julio de 2019:** Los representantes surcoreanos en el consejo de Comercio de Mercancías de la OMC celebrado el 8 y 9 de julio de 2019 en Ginebra denuncian y solicitan la retirada de las restricciones comerciales impuestas por Japón.
- 12 de julio de 2019:** Representantes del gobierno de ambos países se reúnen en Tokio para tratar de solucionar el conflicto sin éxito.
- 24 de julio de 2019:** Japón y Corea del Sur explicaron sus posturas y decisiones ante la OMC.
- 2 de agosto de 2019:** Japón elimina a Corea del Sur de su lista blanca de socios comerciales preferentes.
- 14 de agosto de 2019:** Shinzō Abe envía una ofrenda al Santuario de Yasukuni.
- 23 de agosto de 2019:** Corea del Sur amenaza con suspender condicionalmente el Acuerdo General sobre la Seguridad de la Información Militar (GSOMIA).
- 11 de septiembre de 2019:** Corea del Sur presenta una diferencia ante el Organismo de Solución de Diferencias de la OMC por las restricciones exportadoras de Japón.
- 18 de septiembre de 2019:** Corea del Sur elimina a Japón de su lista de socios comerciales preferentes.
- 26 de septiembre de 2019:** los ministros de asuntos exteriores se reúnen en Nueva York en el marco de la Asamblea General de Naciones Unidas, pero las negociaciones no son exitosas.
- 11 de octubre de 2019:** segunda ronda de conversaciones en la sede de la OMC en Ginebra.

- 24 de octubre de 2019:** el primer ministro surcoreano se reúne con Shinzō Abe en Tokio.
- 19 de noviembre de 2019:** segunda ronda de conversaciones ante la OMC.
- 22 de noviembre de 2019:** Corea del Sur revierte su decisión de poner fin al GSOMIA horas antes de la expiración oficial del acuerdo.
- 21 de abril de 2020:** Shinzō Abe envía la segunda ofrenda desde el comienzo del conflicto comercial al Santuario de Yasukuni.
- 2 de junio de 2020:** Corea del Sur manifiesta su deseo de volver a anteponer una diferencia ante la OMC debido al desinterés de Japón en resolver el conflicto. El anterior procedimiento fue anulado por petición de Corea del Sur y ambas partes se habían comprometido a encontrar una solución mediante el diálogo bilateral.

## 7.2 Fotografías del boicot surcoreano a los productos japoneses

A continuación, pueden observarse tres fotografías del boicot surcoreano al sector de bienes y servicios japonés que se inició como protesta social ante las restricciones anunciadas en julio de 2019.

*Foto 1*



Fuente: Reuters (2019).

Un estudiante surcoreano delante de la tienda de ropa japonesa Uniqlo informando sobre el boicot a los productos japoneses.

Foto 2



Fuente: Lee Jin-man (2019).

Ciudadanos surcoreanos llaman al boicot de productos japoneses en una protesta delante de la Embajada de Japón en Seúl.

Foto 3



Fuente: EPA – EFE (2019).

Cartel informando del boicot a los productos japoneses en un supermercado surcoreano.