



CAMBIO Y CONTINUIDAD EN EL PROCESO POLÍTICO EN TAILANDIA. IMPLICACIONES POLÍTICAS DE LAS ELECCIONES LEGISLATIVAS DE 2019

Javier Gil¹

Instituto Universitario “General Gutiérrez Mellado”/ Universidad Pontificia de Comillas

Resumen:

Las elecciones celebradas en marzo de 2019 en Tailandia constituyen el último paso en la consolidación del poder del ejército en Tailandia y en consecuencia, en la consolidación del autoritarismo. Todo el proceso electoral estaba sujeto a la Constitución aprobada por referéndum el 7 de agosto de 2016. Ley fundamental, que otorgaba un gran poder de control e influencia al estamento militar sobre el poder legislativo del país, al garantizarse la elección de los 250 miembros del senado, junto a la nueva ley electoral, que premiaba a los partidos pequeños frente a los grandes. Estrategia, que estaba dirigida a limitar la consecución de escaños por parte de los partidos dentro de la órbita política del fugado Thaksin Shinawatra. Estas elecciones, si bien estaban llamadas a poner fin a un largo ciclo de inestabilidad y división social interna, muy posiblemente no solucionaran los grandes problemas estructurales del país, origen de la confrontación en el país

Palabras Clave: Elecciones, Tailandia, democracia, autoritarismo, China, Thaksin Shinawatra.

Title in English: Change and continuity in the political process in Thailand. Political implications of the 2019 legislative elections.

Abstract:

The March 2019 elections in Thailand are the latest step in the consolidation of the military's power in Thailand and, consequently, in the consolidation of authoritarianism. The entire electoral process was subject to the Constitution approved by referendum on 7 August 2016. A fundamental law, which gave great control and influence to the military over the legislature, by ensuring the election of the 250 members of the Senate, along with the new electoral law, which rewarded small parties over the big ones. This strategy was aimed at limiting the achievement of seats by parties within the political orbit of the fugitive Thaksin Shinawatra. These elections, while called to end a long cycle of instability and internal social division, may not solve the country's major structural problems, the principal source of confrontation in the country

Key Words: Elections, Thailand, dmocracy, authoritarianism, China, Thaksin Shinawatra.

Copyright © UNISCI, 2019.

Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores, y no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. *The views expressed in these articles are those of the authors, and do not necessarily reflect the views of UNISCI.*

¹ Javier Gil es profesor del Instituto Universitario “General Gutiérrez Mellado” y Profesor Colaborador Asistente de la Universidad Pontificia de Copmillas.

E-mail: <jgil@comillas.edu>

DOI: <http://dx.doi.org/10.31439/UNISCI-62>



1. Introducción

El 24 de marzo de 2019, se celebraron las sextas elecciones legislativas del presente siglo en Tailandia, con el objetivo de elegir un nuevo parlamento de la gran nación siamesa. Proceso electoral, que estaba llamado a poner punto final, al segundo periodo militar en Tailandia en el presente Siglo XXI. Si bien las elecciones debían iniciar un nuevo ciclo político democrático, en el histórico país situado en el corazón del Sudeste Asiático Peninsular. La realidad es, que dichas elecciones, han supuesto una consolidación del poder del estamento militar en Tailandia por una doble vía: en primer lugar, la constitucional. El texto que rige los designios de Tailandia fue elaborado por la junta militar, y si bien fue posteriormente apoyada por la sociedad tailandesa en el referéndum de 2016, no fue un texto elaborado con la participación de todos los representantes de la vida política tailandesa. En segundo lugar, y gracias también a la propia constitución del país, la junta militar introdujo, entre otros cambios de distinto calibre, elementos claves referidos a los futuros procesos electorales en Tailandia que le garantizaran un inmenso poder político. El primero de ellos, una nueva fórmula electoral con el objetivo de reducir el poder de las marcas electorales de Thaksin Shinawatra en Tailandia, ya que beneficia a los partidos pequeños y medianos, y en segundo lugar, consolidar al senado como eje del poder militar en el país, ya que los 250 senadores son elegidos por el estamento militar. Hecho que marca a fuego todo el poder legislativo del país compuesto por los 250 senadores y los 500 congresistas.

En el presente artículo, y partiendo de una breve introducción a los años del mandato de Thaksin Shinawatra, se analiza todo el proceso electoral acometido en el año 2019, con el doble objetivo de: 1) comprender la actual situación del reparto de poder en Tailandia, 2) y averiguar hacia donde se dirige Tailandia políticamente. Ya que como muy bien argumenta el profesor de Ciencia Política de la Universidad de Ubon Ratchathni, Titipol Phakdeewanich, estas elecciones no han devuelto a Tailandia la democracia, sino que se ha impuesto un sistema donde el ejército será la figura clave² y por ello no es posible catalogar a Tailandia como un estado completamente democrático.

Persiguiendo dichos objetivos, este artículo defiende como argumento central del mismo, que el nuevo gobierno de Prayuth, resultado del proceso electoral celebrado en marzo de 2019, ha introducido un cambio radical en el sistema político tailandés, instaurando un gobierno autoritario, con el apoyo de la triada de las élites monárquicas, de la burocracia y del ejército, y poniendo así punto final al periodo de grandes libertades iniciado en 1997, e instaurado como defiende brillantemente el experto en política tailandesa Charles Keyes, el paternalismo despótico³.

La evolución política en Tailandia no ha hecho sino seguir, la tendencia regional de todo el Sudeste Asiático, donde se ha dado una lenta pero paulatina pérdida de calidad democrática en la región. De hecho, de acuerdo a Freedom House, solo Timor Oriental es catalogado como país libre. El caso de Tailandia es quizás el más dramático, junto a la Filipinas de Duterte, ya que Tailandia, es uno de los motores políticos y económicos de la región, y su salida del club democrático es una muy mala señal para los valedores de la democracia y los valores liberales en Asia. Junto a ello, que disidentes críticos de la Junta Militar, estén desapareciendo en los

² Mayberry, Kate: "Referendum on democracy - Thailand's first elections in years", *Al Jazeera*, 17 de marzo de 2019, en <https://www.aljazeera.com/news/2019/03/democracy-thailand-elections-years-190317053333287.html>

³ Keyes, Charles: "Democracy thwarted: the crisis of political authority in Thailand", *ISEAS*, vol. 11, 2015, en https://www.iseas.edu.sg/images/pdf/Trends_2015_11.pdf



países vecinos, lanza peligrosas sombras sobre la propia vida política en Tailandia⁴⁵. Pero desgraciadamente, esta tendencia, va más allá del Sudeste Asiático. El caso de Egipto sigue la misma línea que el caso tailandés. Donde el estamento militar, también tras un golpe de Estado, ha legitimado su posición política con la celebración de elecciones⁶. Así, se puede considerar el caso de Tailandia como un perfecto ejemplo del auge del autoritarismo como amenaza a la democracia liberal. Idea defendida por Robert Kagan⁷ y que tiene en países tan importantes como China o Rusia a importantes valedores. De hecho, y de acuerdo al periodista tailandés Pravit Rojanaphruk, el ejército por medio de las elecciones y su constitución ha conseguido perpetuarse en el poder⁸, situación que embarca a Tailandia en una nueva época política.

Este giro hacia un sistema híbrido en Tailandia, se ha visto acompañado de otro importante cambio, pero de menor calado, en su política exterior. Así como Tailandia, había sido un histórico aliado de Estados Unidos durante toda la Guerra Fría y los años posteriores. La crítica americana y europea a Tailandia, centrada en su estamento militar, debido a los dos golpes de Estado, ha propiciado que Tailandia, al menos temporalmente, haya girado levemente hacia China. Si bien está todavía por determinar, cuál profundo será la transformación de ese giro, e incluso si se llega dar de una manera cierta, cierto es que ahora, las relaciones con el gigante americano son peores y China se ha mostrado como un socio fiable y sobre todo condescendiente con las intervenciones del ejército en la política tailandesa. Así China, y en palabras de Benjamin Zawacki⁹, ha impulsado el denominado como capitalismo autoritario como el mejor sistema de gobierno. Idea que ha ganado terreno en la última década en Tailandia y que el ejército ha plasmado en la constitución.

Se podría argumentar, por tanto, que, tras el fin de la Guerra Fría y la entrada en el Siglo XXI, Tailandia se encuentra en una profunda fase de transformación. Cambio tectónico, que no solo afecta a su propio sistema político, sino también a la de sus alianzas y a su rol como eje del Sudeste Asiático peninsular.

2. Thaksin Shinawatra llega al poder. Implicaciones domésticas

El 6 de enero de 2001, Thaksin Shinawatra, el billonario hombre de negocios tailandés, se aupó al poder tras una victoria aplastante en las elecciones legislativas de dicho año. Su victoria, marcó un antes y un después en la historia reciente de Tailandia. Ya que Thaksin Shinawatra y su partido, el Thai Rak Thai, *Los tailandeses aman a los tailandeses*, puso patas arriba, todo el sistema de partidos que hasta entonces había protagonizado la vida política de Tailandia desde la restauración de la democracia hasta su victoria en 2001. Como argumenta John Funston, Thaksin Shinawatra llegó al poder bajo una campaña electoral en la que prometió encarar los problemas económicos de los más pobres, debilitados por la dura crisis financiera que hizo mucho daño en el Sudeste asiático en 1997¹⁰, junto a una profundización de la calidad

⁴ Bengali, Shashank: "Arrests, killings strike fear in Thailand's dissidents: 'The hunting has been accelerated'", *La Times*, 28 de mayo de 2019, en <https://www.latimes.com/world/la-fg-thailand-dissidents-20190528-story.html>

⁵ Quinley, Caleb: "Nowhere to hide", *Southeast Asia Globe*, 7 de julio de 2019, en <https://southeastasiaglobe.com/nowhere-to-hide/>

⁶ Mérieau, Eugénie: "How Thailand Became the World's Last Military Dictatorship Thailand", *The Atlantic*, 20 de marzo de 2019, en <https://www.theatlantic.com/international/archive/2019/03/thailand-military-junta-election-king/585274/>

⁷ Kagan, Robert: "The strongmen strike back", The Brookings Institution, (marzo 2019), en https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2019/03/FP_20190318_strongmen_kagan.pdf

⁸ Rojanaphruk, Pravit: "Thailand's democratic dictatorship", *Deutsche Welle*, 6 de junio de 2019, en <https://www.dw.com/en/opinion-thailands-democratic-dictatorship/a-49082008>

⁹ Zawacki, Benjamin: "West must act firmly to stem rise of 'China model' in Thailand", *Asia Nikkei*, 20 de mayo de 2019, en <https://asia.nikkei.com/Opinion/West-must-act-firmly-to-stem-rise-of-China-model-in-Thailand>

¹⁰ Bello, Walden: "The Asian financial crisis: Causes, dynamics, prospects", *Journal of the Asia Pacific Economy*, vol.4, nº 1 (1999), pp.33-55.



democrática del país¹¹. Todo ello, edulcorado con un fuerte discurso nacionalista, que, si bien fue aplaudido por la gran mayoría budista del país, fue rechazado de plano en las provincias musulmanas del Sur, único lugar donde su máquina electoral no logro penetrar¹² entonces, ni tampoco en las elecciones legislativas de 2019.

La acción política de Thaksin Shinawatra, se concretó en tres grandes áreas, que sin duda marcaron el devenir de su primera legislatura y algunas de las consecuencias de sus medidas llegan hasta el día de hoy, sobre todo, la persistencia de la insurgencia.

En primer lugar, Thaksin Shinawatra, llegó al poder con la promesa de limpiar Tailandia de drogadictos y traficantes¹³. Con dicho objetivo, implementó la denominada como war on drugs, que años después ha sido de nuevo puesta en funcionamiento por el presidente de Filipinas Rodrigo Duterte¹⁴, con los mismos resultados de muerte y destrucción. La war on drugs de Thaksin Shinawatra costó la vida a alrededor de 2.800 tailandeses, buena parte de ellos, sin ninguna conexión con el mundo de las drogas, y no solucionó una de las principales amenazas a la seguridad interna del país, esto es, el importante flujo de drogas dentro del país, junto al impacto de las rutas de la droga de su vecina Myanmar y que tienen notables consecuencias en Tailandia.

En segundo lugar, destacaron sus políticas para aliviar la pobreza¹⁵ a las clases más pobres del país situadas en el norte y noreste del país, granero de votos de su partido, y electorado al que le había prometido importantes beneficios si resultaba elegido. Quizás, este fue uno de los puntos clave a la hora de comprender en primer lugar la magnitud de la victoria de Thaksin y en segundo lugar, el apoyo sólido mostrado por su electorado del norte y noreste del país en apoyarlo a lo largo de los siguientes años y de las clases populares del resto del país. Como argumentó el propio Thaksin, para elevar la calidad democrática del país, era condición sine qua non mejorar la situación económica de los más pobres¹⁶. Así se puede argumentar que Thaksin fue el primer político tailandés de la época contemporánea tailandesa, que atendió los deseos de esa zona regional del país que por décadas había estado desatendida por las elites políticas y económicas de Bangkok. Como botón de muestra de esta falta de atención, destaca la nula influencia de las comunidades del noreste que hablaban laosiano, y que Charles Keyes pudo constatar en sus primeras experiencias en el país¹⁷. Solo así es posible entender que en todas las elecciones legislativas celebradas en Tailandia desde el 2001, los partidos conectados a Thaksin Shinawatra siempre haya alcanzado la victoria en el norte y noreste de país. Situación que se ha vuelto a manifestar en las elecciones legislativas de 2019.

La tercera gran medida que introdujo Thaksin Shinawatra y que sin duda puede ser considerado como un grave error, fue el fin del Southern Border Provinces Administrative Center (SBPAC) como centro de resolución pacífico de las disputas entre las comunidades budistas y musulmanes en el sur del país. Y sobre todo, y como afirma Zachary Abuza, en un lugar donde poder expresar las demandas de los ciudadanos del sur, así como denunciar el

¹¹ Funston, John (ed) (2009): *Divided over Thaksin. Thailand's coup and Problematic transition*, Singapur, ISEAS.

¹² Gilquin, Michel (2002): *The Muslims of Thailand*, Chiang Mai, Silkworm Books.

¹³ Chin, Ko-Lin (2009): *The golden triangle*, Ithaca, Cornell University Press.

¹⁴ Ranada, Pia: "Why Duterte reminds Thais of Thaksin and his drug war", *Rappler*, 22 de marzo de 2017, en <https://www.rappler.com/nation/164947-duterte-thais-thaksin-shinawatra-drug-war>

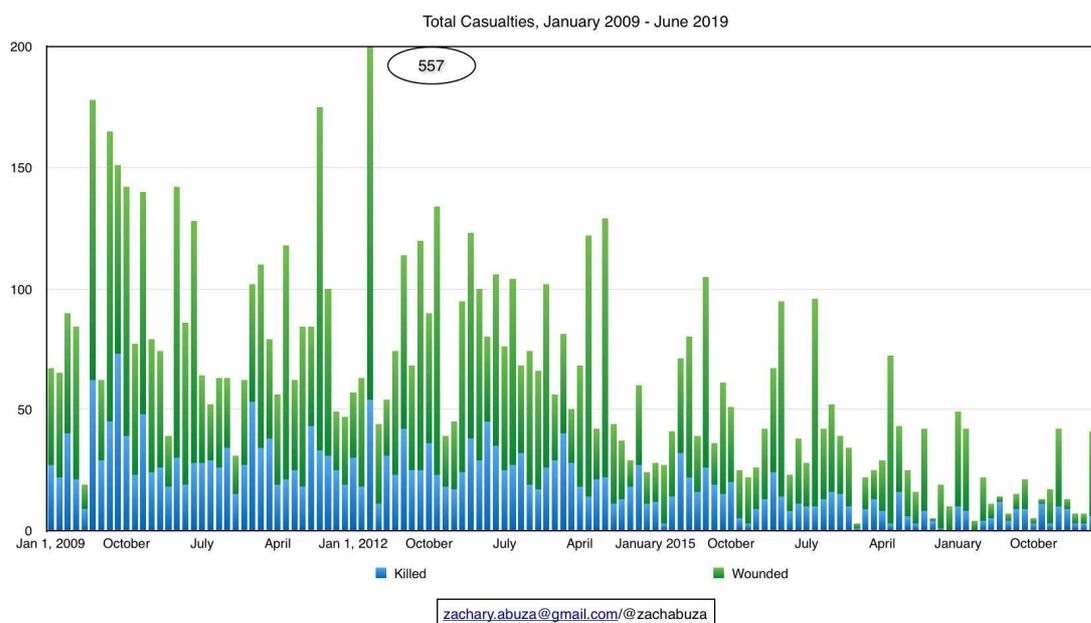
¹⁵ SarDesai, D.R. (2010): "Thailand: independence at any price", en *Asia Past and present*, Westview Press, pp. 236-254.

¹⁶ Shinawatra, Thaksin: "A Conversation with Thaksin Shinawatra", Council of Foreign Relations, 18 de septiembre de 2016, en <https://www.cfr.org/event/conversation-thaksin-shinawatra>

¹⁷ Keyes, Charles: "Democracy thwarted: the crisis of political authority in Thailand", ISEAS, vol. 11 (2015), en https://www.iseas.edu.sg/images/pdf/Trends_2015_11.pdf

comportamiento de funcionarios del estado corruptos¹⁸. Aspecto clave, ya que, desde las comunidades musulmanas del sur, siempre se han denunciado los abusos por parte de los cuerpos policiales y militares, y el nulo control sobre ello, que ha provocado una sensación de impunidad. Impunidad, que bajo el nuevo gobierno de Prayut podría estar acabándose si continúan los arrestos de miembros de las fuerzas y cuerpos de Seguridad del Estado acusados de asesinatos¹⁹.

Gráfico 1. Muertos y heridos causados por la insurgencia en Tailandia (junio 2009-junio 2019)



Fuente: Gráfico obtenido de la cuenta de Twitter de Zachary Abuza

Así, el SBPAC, se conformaba como una perfecta válvula de escape de las tensiones acumuladas en el sur del país, donde históricamente había habido movimientos insurgentes y terroristas contra el poder central tailandés.

El fin de dicho centro, junto con el impacto de los conflictos en Afganistán e Irak, hizo que la insurgencia estallara con toda su fuerza en marzo de 2004. La reacción de Thaksin Shinawatra, que se concretó en la mano dura contra la insurgencia, junto a la consecución de algunos graves errores en la política de contra insurgencia²⁰ como las matanzas de Tak Bai y los de la mezquita Krue Se, dónde murieron 87 y 34 respectivamente, hizo que la insurgencia yihadista en el Sur del país, que estalló bajo su mandato, haya provocado más de 12.000 muertos desde el año 2004 hasta el presente. Conflicto, al que, en el corto plazo, no se perciben posibles signos de distensión. Más si cabe, cuando existe un claro estancamiento en las negociaciones entre el ejecutivo y la MARA Patani, grupo que agrupa al conglomerado insurgente en el sur del país, debido a la propia inestabilidad del país²¹ y a los continuos cambios en el ejecutivo.

¹⁸ Abuza, Zachary (2009): *Conspiracy of silence*, Washington, United States Institute of Peace.

¹⁹ Phasuk, Sunai: "Notorious Militia Member Arrested in Southern Thailand", Human Rights Group, 18 de junio de 2019, en <https://www.hrw.org/news/2019/06/18/notorious-militia-member-arrested-southern-thailand>

²⁰ Pongsudhirak, Thitinan: "The malay-muslim insurgency in Southern Thailand", en *A handbook of Terrorism and Insurgency in Southeast Asia*, Cheltenham, Edward Elgar, pp. 266-278.

²¹ Shintaro, Hana: "Where is the Safety Zone?", *Prachai*, 2 de julio de 2019, en <https://prachatai.com/english/node/8126>



Situación, que para el nuevo gobierno de Prayut, se ha convertido en una prioridad absoluta, siendo éste, uno de los aspectos a analizar en un futuro próximo.

En el año 2005, y tras cuatro años en el poder, Thaksin Shinawatra se alzó de nuevo con una victoria histórica, que le hizo revalidar su primer mandato y así poder profundizar en su acción política. Sin embargo, dicha victoria significó el inicio del fin de su ciclo político ya que varios hechos convergieron en su contra.

En primer lugar, el despertar en 2005 de la oposición en la calle, por medio de los denominados popularmente como Camisas Amarillas²², el color de la monarquía en Tailandia, que defendían el fin del gobierno de Thaksin como vía de proteger las instituciones políticas del país. Las camisas amarillas estaban compuestas por elementos eminentemente urbanos y pertenecientes a la elite del país, lanzaron una férrea campaña de oposición frontal a su gobierno, con el objetivo de forzar la dimisión del líder tailandés y sin duda contaban con el apoyo de la monarquía, el estamento militar, el poder judicial y la elite burocrática²³. Grupos que chocaban tanto contra las propias políticas de Thaksin como sobre todo respecto a su visión sobre la democracia y el rol de las masas populares en su relación con la elección de los gobernantes.

La tensión y profunda división política en las calles, provocó que Thaksin Shinawatra convocara de nuevo elecciones, para así buscar una salida a la crisis política del país. Solución que no fue tal, ya que fueron boicoteadas por la oposición, no presentándose a ellas, y dejando el camino despejado para que uno de los grandes poderes en la sombra del país, el ejército²⁴, con el beneplácito del rey, ejecutara su primer golpe de estado del Siglo XXI en septiembre del año 2006, argumentando²⁵ entre otras causas de su intervención la degradación de la labor gubernamental del gobierno de Thaksin Shinawatra, personificada en la corrupción, su autoritarismo creciente y sus supuestas críticas la Monarquía.

De hecho, es importante resaltar, que la actual cronificación del poder del ejército en Tailandia, es un reflejo de la posición que a lo largo del último siglo ha ostentado dicha institución. Desde 1932, el ejército ha ejecutado 22 golpes de estado, de los cuales, 13 han sido satisfactorios²⁶. Por ello, tanto el golpismo del ejército como la intervención constante del estamento militar en la vida del país ha sido una constante, y en cierta manera, podríamos hablar de una cierta normalización en las acciones golpistas del ejército tailandés. Posteriormente, en 2008, Thaksin Shinawatra fue condenado in Absenta a dos años de cárcel por abuso de poder. Desde 2006 se encuentra en el extranjero, constituyéndose en la principal figura política en la sombra de país.

Cabe señalar, respecto a los dos últimos golpes de estado del ejército en Tailandia, 2006 y 2014, ambos contaron con el beneplácito de la casa real. Respecto al último, y siguiendo la línea argumental del gran experto en Tailandia, Zachary Abuza, Prem Tinsulanonda, consejero

²² El nombre oficial fue el de People's Alliance for Democracy (PAD)

²³ Thabchumpon, Naruemon: "Contending Political Networks: A Study of the "Yellow Shirts" and "Red Shirts" in Thailand's Politics", *Southeast Asian Studies*, vol. 5, nº 1 (April 2016), pp. 93-113.

²⁴ Durante el primer golpe de Estado del ejército, los soldados portaban un lazo amarillo en sus fusiles, simbolizando su conexión con la monarquía.

²⁵ Gil, Javier: "Cómo apoyar el proceso de democratización en Tailandia. Oportunidades para España", *Fundación Alternativas*, (abril 2008), en

https://www.fundacionalternativas.org/public/storage/opex_documentos_archivos/94f81a238d397a2e90427135a8233231.pdf

²⁶ Macan-Markar, Marwaan: "All the king's men: Thai military power shifts away from Prayuth", *Asia Nikkei*, 2 de julio de 2019, en <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Asia-Insight/All-the-king-s-men-Thai-military-power-shifts-away-from-Prayuth>



histórico y clave del monarca, apoyó ambos golpes²⁷. Siendo especialmente importante el segundo, ya que el monarca Bhumibol Adulyadej se encontraba en una situación precaria de salud, y desde la Casa real se entendía que el proceso de sucesión debía de realizarse con un ejecutivo de confianza. Y esa confianza, no la generaba la hermana de Thaksin Shinawatra, Yinluck Shinawatra, que fue depuesta de su cargo de primera ministra con el segundo golpe de estado protagonizado por el ejército en 2014. Por ello, no se puede entender la segunda intervención del ejército tailandés, sin la transición en la Casa real tailandesa en el fondo de la actividad política doméstica.

En segundo lugar, y como reacción al surgimiento de las Camisas amarillas, emergió el movimiento conocido internacionalmente de las camisas rojas²⁸, que agrupaba a los seguidores de Thaksin Shinawatra, fieles a Thaksin que entendía que solo bajo su mandato, su opinión había sido tenido en cuenta a la hora de gobernar Tailandia²⁹. Los camisas rojas y de acuerdo a Thabchumpon, Naruemon pasaban sus objetivos políticos en la lucha contra la presencia militar en la vida política tailandesa, el gobierno del partido demócrata y los propios camisas amarillas³⁰. La emergencia de los dos grupos políticos en la calle, vino no solo a manifestar la profunda división de la sociedad tailandesa, y sobre todo, la degradación del parlamento como elemento clave de discusión y encuentro institucional y la gran polarización en la que se sumió el país. Esta quizá, fue una de las principales consecuencias del choque entre los miembros de las camisas amarillas y rojas. Sacar del parlamento la confrontación política y llevarla a las calles y situar en polos opuestos a la mayoría de la población.

Este primer periodo militar fue muy corto, de septiembre de 2006 a diciembre del 2007. El ejército se limitó a introducir una nueva constitución y a convocar unas nuevas elecciones. Proceso electoral, que estaba destinado a devolver la democracia y la tranquilidad al histórico reino de Siam. Las elecciones celebradas en 2007, fueron de nuevo ganadas por el partido asociado a Thaksin Shinawatra, el PPP, si bien, vio cómo su gobierno quedó neutralizado por la vía rápida por medio de un triple proceso.

En primer lugar, con la destitución forzada por el Tribunal Constitucional del primer ministro Samak Sundaravej debido a su participación en un programa de cocina, acción que estaba prohibida por la Constitución del país. Su sustituto Somchai Wongsawat³¹, también fue expulsado del poder mediante acción judicial del Tribunal constitucional, al que acusó de diversos delitos como fraude electoral. Situación que provocó que el PPP fuera disuelto acusado de corrupción. Hecho que hizo, que el segundo partido en fuerza electoral en el parlamento de Tailandia, el histórico Partido Demócrata, se hiciera cargo del gobierno hasta la convocatoria de nuevas elecciones. Las siguientes elecciones, que se celebraron en 2011, dieron de nuevo el triunfo a la marca electoral de Thaksin Shinawatra, en este acaso al Phak Peua Thai, liderada por la hermana de Thaksin Shinawatra, Yinluck, que al igual que los anteriores ejecutivos, tuvieron que enfrentarse a una fuerte oposición en las calles.

²⁷ Abuza, Zachary: "Thai Power Broker Prem Tinsulanonda Loomed Behind Military-Royal Alliance" *Benar News*, 28 de mayo de 2019, en <https://www.benarnews.org/english/commentaries/asean-security-watch/Prem-Tinsulanonda-05282019120456.html>

²⁸ El nombre oficial fue el de United Front for Democracy against Dictatorship.

²⁹ Thabchumpon, Naruemon: "Contending Political Networks: A Study of the "Yellow Shirts" and "Red Shirts" in Thailand's Politics", *Southeast Asian Studies*, vol. 5, nº 1 (April 2016), pp. 93-113.

³⁰ Thabchumpon, Naruemon: "Contending Political Networks: A Study of the "Yellow Shirts" and "Red Shirts" in Thailand's Politics", *Southeast Asian Studies*, vol. 5, nº 1 (April 2016), pp. 93-113.

³¹ Gil, Javier: "La crisis política en Tailandia: evolución, causas y efectos", Real Instituto Elcano, (junio de 2010), en

http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido/!ut/p/a1/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfGjzOKNQ1zcaA73dDQ38_YKNDRwtfN1cnf2cDf1DjfULsh0VAepxmvsl/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI90-2010



Ello provocó, siguiendo el mismo hilo conductor que durante el primer golpe de estado, y tras errores de calado cometidos por Yinluck Shinawatra³², la segunda intervención del ejército en el siglo XXI, poniendo esta vez sí, punto y final a la breve experiencia más liberal en Tailandia con la puesta en escena de la constitución liberal de 1997. Constituyendo el golpe de Estado de 2014, en la tercera acción en contra del ámbito político de Thaksin Shinawatra y sus seguidores. Y sin duda poniendo punto y final a la fortaleza electoral de Thaksin Shinawatra y sus marcas electorales.

Las siguientes elecciones, celebradas en 2019, tendrían lugar con nuevas reglas y estarían llamadas, no a restaurar la democracia, sino a estabilizar Tailandia y así hacer fuerte la idea del autoritarismo capitalista. Idea que ha ganado importante terreno en la región y sobre todo en Tailandia tras el largo ciclo de inestabilidad y violencia política acontecido en el país.

3. El ejército vuelve a actuar: segundo golpe de Estado

El 22 de mayo de 2014 el ejército ejecutó su segundo golpe de estado en el siglo XXI en Tailandia, cerrando un ciclo político que había comenzado en el año 2001 con la victoria de Thaksin Shinawatra en las elecciones legislativas. Este segundo golpe de Estado vino a constituirse como el treceavo desde la abolición de la monarquía absoluta en Tailandia en 1932, y el advenimiento del Estado moderno tailandés.

El ejército, desde su toma del poder en mayo de 2014, inicio un proceso de transformación del entramado político tailandés que ha tenido su culminación con las elecciones de marzo de 2019, que han otorgado el puesto como primer ministro a Prayut Chan-o-cha, que era a su vez, la máxima figura del ejército. Por lo tanto, se puede argumentar, que el segundo periodo militar fue más profundo e intenso en sus objetivos estructurales que el primero.

Como se ha expuesto anteriormente, junto al deseo de controlar la sucesión del rey Bhumibol Adulyadej, cuando el ejército ejecutó su segundo golpe de Estado en el presente Siglo XXI, su objetivo iba más allá de garantizar una transición ordenada en la monarquía tailandesa, sino que su objetivo era el de consolidar y prolongar su poder político, una vez que se produjeran nuevas elecciones en el país.

Este deseo de mayor influencia y control se basaba en el convencimiento de que el actual sistema democrático en Tailandia se había mostrado ineficiente por dos aspectos. En primer lugar, para superar la división partidista entre las camisas rojas y las camisas amarillas. Polarización política, que el sistema democrático no ha conseguido suturar. Y en segundo término, como herramienta útil para solucionar algunos de los grandes dilemas que afectan a Tailandia como la insurgencia en el Sur. Es decir, la inteligencia del ejército tailandés hubiera aceptado la corriente iliberal que recorre buena parte del mundo y que defiende que los gobiernos autoritarios³³ son más efectivos en garantizar el crecimiento económico y la paz social que las democracias.

Este hecho, esta directamente ligado a la mayor influencia que China juega en el país y sobre todo, a la buena relación que el gobierno del Partido Comunista de China ha desarrollado durante los años en los que el ejército ha estado dirigiendo los designios del país. Y que se ha

³² Como destaca Charles Keyes, uno de sus mayores errores fue su propuesta de amnistía a políticos y funcionarios con acusaciones de delitos cometidos desde el año 2004, y que tenía como claro objetivo liberar judicialmente a su hermano Thaksin.

³³ Kurlantzick, Joshua: "The Continued Power of Militaries in an Increasingly Autocratic World", Council of Foreign Relations, (abril 2019), en <https://www.cfr.org/blog/continued-power-militaries-increasingly-autocratic-world>



podido ver con claridad en las importantes compras de armamento que Tailandia ha hecho a China.

Gasto en defensa, que durante la campaña electoral fue duramente criticado por los partidos que se situaban en la oposición al ejército como el Pheu Party y el Partido del Futuro, sobre todo este último, que defendía, no solo, una rebaja sustancial en el presupuesto del ejército, sino también el fin gradual del servicio militar en Tailandia. Un ataque en toda regla contra el ejército. Si bien, hay que señalar, que el nivel de gasto en defensa en el entorno asiático y vinculado a su ámbito más regional, el porcentaje de defensa invertido en Tailandia es bastante menor que los acontecidos en otros países de la región como Indonesia. Pero el presupuesto en defensa se ha doblado desde el primer golpe de Estado en 2006³⁴.

El ejército, tras ejecutar su segundo golpe de Estado, instauró el National Council for Peace and Order (NCPO) que ha sido el principal órgano de gobierno ejecutivo en Tailandia desde el año 2014 hasta la celebración de elecciones en 2019. Este órgano ejecutivo, guarda una importante familiaridad con el que se implantó en Myanmar como órgano del poder central. Y al igual que en el caso de Tailandia, Myanmar también se encuentra con un sistema híbrido, donde el ejército tiene un rol determinante en la política de Myanmar.

Así, el ejército, planificó y diseñó su futuro rol político mediante la transformación de varios elementos claves del entramado institucional tailandés. Entre ellos, destacan tres por encima del resto: 1) la forma de elección de los miembros del congreso y del senado, 2) la transformación de votos en escaños para la conformación del congreso 3) y el poder en la sombra que el ejército se reservaba durante 20 años a través de la obligación de todo gobierno que surja en Tailandia desde octubre de 2018 hasta octubre de 2037 de implementar la guía maestra establecida por el National Council for Peace and Order.

Esta modificación profunda del sistema político tailandés se realizó, en primer lugar, mediante la instauración de una nueva constitución. Ley fundamental, redactada por el estamento militar, y diseñada para garantizar su influencia sobre el proceso político en Tailandia³⁵

La constitución de 2017 se constituyó, como el sello de poder del ejército. Siguiendo la propia historia constitucional tailandesa, la constitución de 2017 fue una constitución de carácter restrictivo³⁶, frente a otras anteriores, sobre todo la de 1997, que es considerada una de las abiertas y progresistas del país. Este giro conservador, se explica por toda la inestabilidad política anterior, que empujó a la junta militar a confeccionar una nueva constitución que limitara las capacidades políticas de los distintos agentes políticos del país, sobre todo partidos políticos, a los que la junta consideraba, los principales causantes de la inestabilidad en el país.

³⁴ Abuza, Zachary: "Huge army spend is self-serving folly", *Bangkok Post*, 24 de julio de 2019, en <https://www.bangkokpost.com/opinion/opinion/1717891/huge-army-spend-is-self-serving-folly>

³⁵ Ilaw: "Ten reasons why 'Prayut' should not claim to an 'elected Prime Minister' ", *Ilaw*, en <https://ilaw.or.th/node/5292>

³⁶ "Thailand's new Constitution: What you need to know", *The Straits Times*, 6 de abril de 2017, en <https://www.straitstimes.com/asia/se-asia/thailands-new-constitution-what-you-need-to-know>



Tabla 1. Resultados del referendun de 7 de agosto de 2016

Provincia	Región	Participación	Constitución		Rol del Senado		Nulo %
			Sí %	No %	Sí %	No %	
Bangkok	Central	53,27	69,22	30,78	65,57	34,43	1,53
Krabi	Sur	61,99	83,99	16,01	81,15	18,85	2,48
Kanchanaburi	Central	58,36	68,71	31,29	64,98	35,02	3,65
Kalasin	Noreste	57,16	45,03	54,97	40,81	59,19	2,88
Kamphaeng Phet	Norte	65,67	71,86	28,14	68,24	31,76	3,79
Khon Kaen	Noreste	57,44	44,91	55,09	41,74	58,26	3,07
Chanthaburi	Central	61,44	74,74	25,26	71,42	28,58	3,12
Chachoengsao	Central	59,58	68,79	31,21	65,85	34,15	3,26
Chonburi	Central	54,42	76,45	23,55	73,46	26,54	2,50
Chainat	Central	60,97	64,05	35,95	60,55	39,45	3,94
Chaiyaphum	Noreste	56,22	45,63	54,37	42,29	57,71	3,39
Chumphon	Sur	62,87	90,04	9,96	87,51	12,49	2,19
Chiang Rai	Norte	67,64	45,02	54,98	41,08	58,92	4,13
Chiang Mai	Norte	73,17	45,92	54,08	42,63	57,37	4,09
Trang	Sur	64,50	86,19	13,81	83,54	16,46	2,37
Trat	Central	58,33	79,41	20,59	75,73	24,27	3,06
Tak	Norte	70,06	72,69	27,31	69,37	30,63	4,55
Nakhon Nayok	Central	58,19	70,63	29,37	67,42	32,58	3,53
Nakhon Pathom	Central	60,37	68,64	31,36	65,40	34,60	3,26
Nakhon Phanom	Noreste	58,40	47,23	52,77	41,96	58,04	2,63
Nakhon Ratchasima	Noreste	60,51	64,39	35,61	60,78	39,22	3,14
Nakhon Si Thammar	Sur	57,33	88,05	11,95	85,93	14,07	2,54
Nakhon Sawan	Norte	56,86	67,01	32,99	63,68	36,32	3,57
Nonthaburi	Central	56,29	67,37	32,63	63,80	36,20	2,00
Narathiwat	Sur	66,10	36,04	63,96	35,38	64,62	7,11
Nan	Norte	66,21	52,83	47,17	48,32	51,68	3,58
Bueng Kan	Noreste	58,18	39,55	60,45	35,26	64,74	2,76
Buriram	Noreste	55,88	60,22	39,78	56,29	43,71	3,41
Pathum Thani	Central	55,32	62,93	37,07	59,61	40,39	2,46
Prachuap Khiri Khan	Central	59,30	82,93	17,07	80,18	19,82	2,88
Prachinburi	Central	62,75	69,01	30,99	65,72	34,28	3,07



Pattani	Sur	62,24	35,02	64,98	34,33	65,67	7,43
Phra Nakhon Si Ayutthaya	Central	61,22	60,57	39,43	57,40	42,60	3,71
Phayao	Norte	65,38	47,15	52,85	43,63	56,37	3,53
Phang Nga	Sur	62,71	84,23	15,77	81,43	18,57	2,65
Phatthalung	Sur	66,58	84,55	15,45	81,38	18,62	2,15
Phichit	Norte	55,07	65,33	34,67	61,61	38,39	3,34
Phitsanulok	Norte	60,99	68,96	31,04	65,02	34,98	3,06
Phetchaburi	Central	64,81	80,12	19,88	77,20	22,80	3,22
Phetchabun	Norte	61,72	69,20	30,80	65,70	34,30	3,68
Phrae	Norte	65,26	46,21	53,79	42,71	57,29	3,28
Phuket	Sur	54,78	88,03	11,97	85,59	14,41	2,12
Maha Sarakham	Noreste	58,02	42,41	57,59	38,42	61,58	2,86
Mukdahan	Noreste	62,45	37,99	62,01	34,63	65,37	3,18
Mae Hong Son	Norte	74,36	64,18	35,82	59,32	40,68	4,21
Yasothon	Noreste	57,03	36,35	63,65	32,58	67,42	2,52
Yala	Sur	65,47	39,93	60,07	39,23	60,77	6,54
Roi Et	Noreste	54,56	35,98	64,02	32,12	67,88	2,72
Ranong	Sur	60,02	87,10	12,90	84,19	15,81	2,84
Rayong	Central	57,94	78,68	21,32	75,10	24,90	2,53
Ratchaburi	Central	63,17	75,38	24,62	71,97	28,03	3,66
Lopburi	Central	59,12	64,22	35,78	61,24	38,76	3,86
Lampang	Norte	66,87	51,72	48,28	48,53	51,47	4,23
Lamphun	Norte	76,47	48,08	51,92	44,87	55,13	4,37
Loei	Noreste	65,85	54,19	45,81	49,91	50,09	3,45
Sisaket	Noreste	57,38	42,46	57,54	38,22	61,78	3,64
Sakon Nakhon	Noreste	56,95	47,89	52,11	42,74	57,26	2,54
Songkhla	Sur	63,21	82,26	17,74	80,26	19,74	2,62
Satun	Sur	63,27	70,20	29,80	67,17	32,83	3,16
Samut Prakan	Central	52,02	65,50	34,50	62,15	37,85	2,40
Samut Songkhram	Central	56,86	77,40	22,60	74,10	25,90	3,69
Samut Sakhon	Central	55,79	72,05	27,95	68,83	31,17	3,11
Sa Kaeo	Central	57,35	71,16	28,84	67,69	32,31	3,05
Saraburi	Central	64,08	67,27	32,73	64,42	35,58	3,83
Sing Buri	Central	61,78	58,62	41,38	55,59	44,41	3,46
Sukhothai	Norte	64,23	70,25	29,75	66,32	33,68	3,31
Suphan Buri	Central	59,80	60,81	39,19	57,47	42,53	3,57



Surat Thani	Sur	58,50	87,29	12,71	84,22	15,78	2,31
Surin	Noreste	54,95	49,22	50,78	45,09	54,91	3,48
Nong Khai	Noreste	54,37	44,29	55,71	40,96	59,04	3,24
Nong Bua Lamphu	Noreste	54,91	39,75	60,25	36,70	63,30	2,89
Ang Thong	Central	58,39	58,84	41,16	55,74	44,26	3,74
Amnat Charoen	Noreste	59,91	54,69	45,31	49,88	50,12	2,76
Udon Thani	Noreste	55,70	40,66	59,34	37,51	62,49	3,05
Uttaradit	Norte	61,21	60,27	39,73	56,65	43,35	3,13
Uthai Thani	Central	60,57	74,74	25,26	71,32	28,68	3,19
Ubon Ratchathani	Norte	59,47	54,77	45,23	49,83	50,17	3,00

Fuente: Gráfica elaborada a partir de los datos obtenidos en: https://www.ect.go.th/ect_en/

El referéndum sobre la constitución de 2017, aprobada en 2016, fue el segundo dentro del Siglo XXI, ya que anteriormente, también la Junta Militar, tras su primer golpe de Estado, había introducido una nueva constitución en el país que fue expuesta a su aprobación o rechazo al conjunto del pueblo tailandés en el año 2007.

Respecto al referéndum de la constitución de 2017, existen una serie de aspectos claves a resaltar.

En primer lugar, la baja participación, que fue de un 59% en términos nacionales, pero con importantes variaciones según la región. Dándose importantes picos de participación en regiones de todo el país no produciendo una correlación entre más participación y más apoyo o rechazo a la carta magna.

En segundo lugar, si bien la constitución fue aprobada por un 61% de los votantes que participaron en la consulta, su aprobación se justificó por la alta participación y apoyo en la parte central del país y su capital. Ya que las zonas más pobladas del país, norte y noreste del país, junto a algunas del Sur, bastiones de la insurgencia, rechazaron la constitución. Aspecto clave para entender uno de los principales problemas políticos y de seguridad en Tailandia, esto es, división regional e insurgencia en el sur.

En tercer lugar, el referéndum no solo contaba con una pregunta, centrada ésta, en el rechazo o apoyo a la constitución³⁷, sino que también existía una segunda pregunta³⁸ que se centró en determinar si el Senado debía participar en la elección del primer ministro³⁹ durante los cinco primeros años de vida del nuevo tiempo político y que si bien también fue aprobada con un 58%, obtuvo unos escasos guarismos y al igual que en la primera pregunta, fue rechazada ampliamente en las zonas norte y noreste del país.

Así, si bien la constitución fue aprobada, no ha servido para articular un espacio común de convivencia entre las distintas regiones y partidos del país y ello sin duda es uno de los grandes problemas que la propia Tailandia presenta en este siglo. La constitución aprobada, fue elaborada por el gobierno militar, y como tal, no estuvo enriquecida por los partidos de la oposición a la dictadura. Por lo que careció de la voluntad de establecer una norma fundamental

³⁷ La 1ª pregunta fue: Do you accept the draft constitution?

³⁸ La 2ª pregunta fue: Should the Upper House of Parliament be permitted to join the Lower House in selecting a Prime Minister?

³⁹ Ramsey, Adam: "Thailand constitutional referendum: all your questions answered", *The Guardian*, 3 de agosto de 2016, en <https://www.theguardian.com/world/2016/aug/03/thailand-constitutional-referendum-all-your-questions-answered>

que agruparía a la totalidad de la población y sus distintas sensibilidades. Esa falta de legitimidad persiste en el presente.

Una vez aprobada en referéndum, el nuevo monarca de Tailandia, Maha Vajiralonkorn, la firmó el 6 de abril de 2019⁴⁰. El apoyo del nuevo monarca a la constitución y por extensión al ejército, hay que situarla también como un movimiento propio del nuevo monarca, que ha depositado toda su confianza en los generales de la Guardia del Rey, centrados en la facción de Bangkok. A ella pertenece Prayut y es con ella, con quien el monarca mantiene una muy buena relación⁴¹. La entrada en vigor de la constitución de 2017, puso punto y final al proceso constitucional liberal en Tailandia comenzado en 1997 y dio el pistoletazo de salida para el último acto del proceso ideado por el ejército en la toma de control del poder político en el país, las elecciones legislativas⁴²

4. Elecciones, formación de las Cámaras y estrategia a implementar

El poder legislativo en Tailandia se compone, según la constitución de 2017, de dos cámaras. El parlamento o cámara baja y el senado o cámara alta.

Respecto al parlamento, sus 500 miembros serían elegidos de un doble modo. 350 de ellos mediante la fórmula electoral de winner takes all, en otras palabras, un diputado por cada distrito electoral. Los 150 diputados restantes se repartían mediante una nueva fórmula implantada en la constitución y dirigida exclusivamente a reducir la fuerza electoral de los partidos mayoritarios y al mismo tiempo, facilitar la aparición y consolidación de pequeños partidos que vendrían a atomizar el parlamento, dificultando la formación de alianzas de gobierno. El objetivo no era otro, que evitar las pasadas mayorías absolutas que Thaksin Shinawatra y sus partidos satélites habían conseguido desde el año 2001.

Imagen 1. Impacto de la fórmula electoral utilizada para las elecciones legislativas 2019



Fuente: <https://www.bangkokpost.com/thailand/politics/1605898/explainer-new-rules-for-the-house-of-representatives>

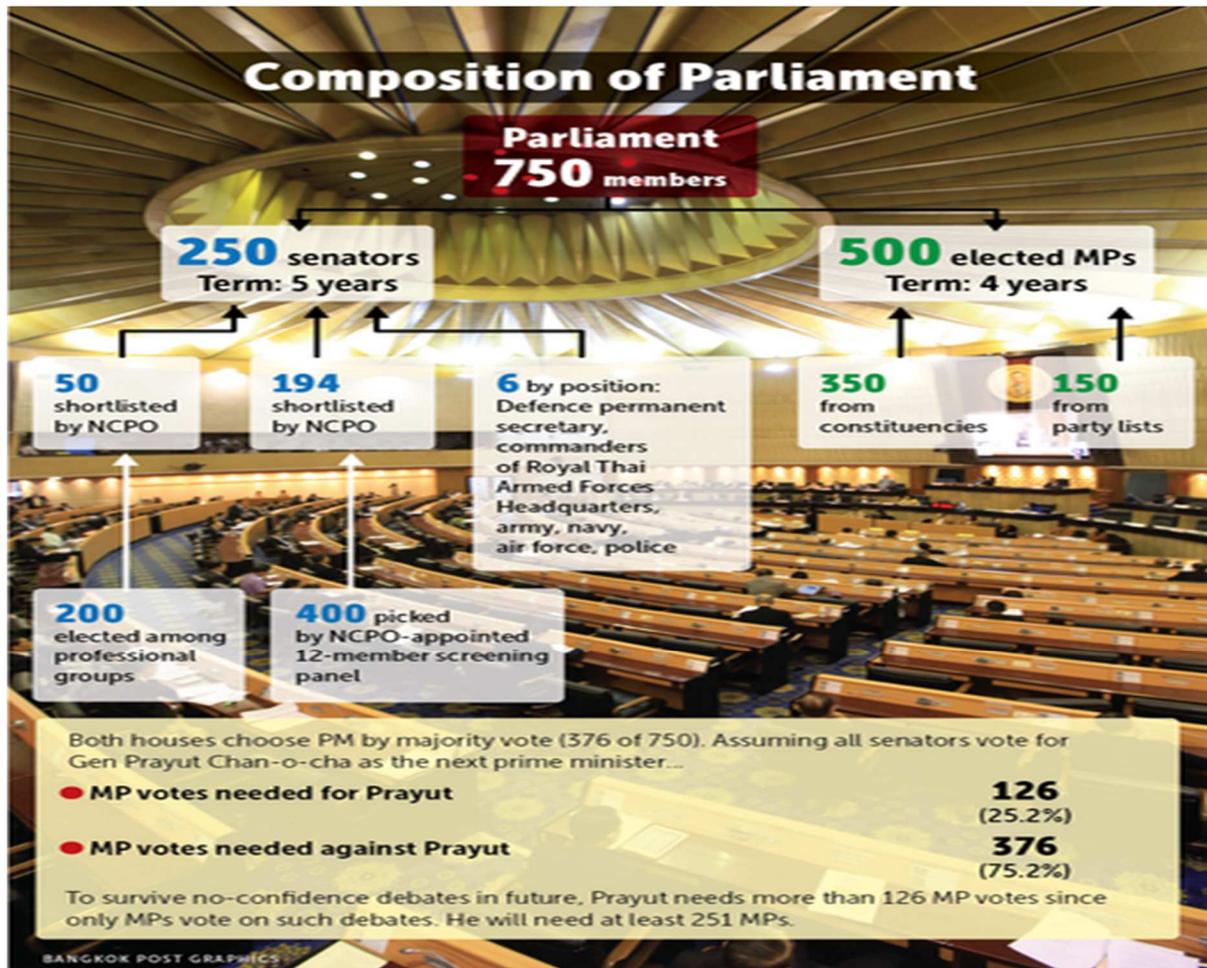
⁴⁰ Holmes, Oliver: "Thailand's king signs constitution that cements junta's grip", *The Guardian*, 6 de abril de 2017, en <https://www.theguardian.com/world/2017/apr/06/thailand-king-signs-constitution-path-polls-election>

⁴¹ Macan-Markar, Marwaan: "All the king's men: Thai military power shifts away from Prayuth", *Asia Nikkei*, 2 de julio de 2019, en <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Asia-Insight/All-the-king-s-men-Thai-military-power-shifts-away-from-Prayuth>

⁴² Corben, Ron: "New Constitution Ensures Thai Military Maintains Key Role After Elections", *Voa News*, 7 de abril de 2019, en <https://www.voanews.com/east-asia-pacific/new-constitution-ensures-thai-military-maintains-key-role-after-elections>

Respecto a la formación del Senado, y de acuerdo con la constitución de 2017, todos los miembros del Senado debían ser elegidos por el NCPO (244) y el ejército (6). Este reparto implicaba, que el candidato del partido representante de los intereses del ejército, únicamente con conseguir el 25,2 % de los votos, se alzaría con la presidencia del país, ya que obtendría los 126 diputados mínimos para gobernar que serían sumados a los 250 del senado. Cerrando cualquier posibilidad a un gobierno alternativo al ejército. El control del Senado por parte del estamento militar y su rol primordial en la elección del primer ministro estaba garantizado por la propia constitución aprobada en referéndum,

Imagen 2. Composición del Congreso y el Senado en Tailandia según la Constitución 2017



Fuente: <https://www.bangkokpost.com/thailand/politics/1617850/explainer-the-appointed-senate>

Un tercer aspecto a destacar, y que venía a completar la influencia del ejército sobre el legislativo de Tailandia, se centraba en la obligación de todo gobierno establecido en Tailandia hasta el año 2037 a implementar la estrategia a 20 años establecida por el NCPO, con el objetivo de convertir a Tailandia en un país desarrollado en lo económico, estable en lo político y seguro en materia de defensa interna y externa.

Esta tercera gran fijación institucional impuesta por el ejército, tenía como objetivo prioritario⁴³, el de cercar y controlar los movimientos en política interior y exterior de los gobiernos emanados de las elecciones en Tailandia. El objetivo claro, es controlar y sobre todo

⁴³ Areerat, Kongpob: "The devil in the details: Thailand's new constitution in a nutshell", *Prachatai*, 9 de abril de 2017, en <https://prachatai.com/english/node/7062>



limitar la acción del poder ejecutivo y legislativo en Tailandia, si éste, no estuviera en la órbita del ejército para así evitar una futura intervención militar.

5. Resultados de las elecciones legislativas de 2019

Las elecciones legislativas para salir del impasse político en el que se encontraba Tailandia tuvieron lugar el 24 de marzo de 2019, tras cinco cancelaciones previas por parte del gobierno militar. Si bien se presentaron decenas de partidos, cuatro grandes partidos representaban los principales espectros políticos del país.

Por un lado, el Partido Demócrata, un partido clásico en Tailandia, que siempre había sido el partido dominador en Bangkok y en el sur del país, y era uno de los enemigos acérrimos de Thaksin Shinawatra y de sus herederos políticos.

En segundo lugar, destacaba el Palang Pracharath Party (PPP) representando al gobierno militar, y liderado por Prayut Chan-o-cha, que ejerció de primer ministro desde el segundo golpe de Estado. Ambos partidos, podría argumentarse, representaban a las camisas amarillas.

En tercer lugar y dentro del claro ámbito de la oposición, destacaba el Pheu Thai Party, representante de las camisas rojas, y herederos políticos de Thaksin Shinawatra y en segundo lugar, el Partido del Futuro, liderado por Thanathorn Juangroongruangkit, el billonario y joven estrella política emergente en Tailandia.

El aspecto más novedoso de la irrupción del Partido del Futuro es que por primera vez desde el año 2001, ha emergido un partido que se situaba claramente entre los dos grandes polos opuestos del país, representados por los camisas amarillas y rojas.

La campaña electoral estuvo trufada de ataques a la oposición tanto en su limitación a la hora de actuar políticamente como a la propia posibilidad de participar en los comicios. Dentro de los grandes obstáculos que se dieron a la oposición destacan dos por encima de todos. El primero de ello, se centró en la ilegalización de partido Thai Raksa Chart Party (Thai Save the Nation Party), debido a que nominó como candidata a primera ministra a Ubolratana, la hermana del actual rey de Tailandia Maha Vajiralongkorn⁴⁴. Hecho sin precedentes en la historia de Tailandia, ya que nunca algún miembro de la Casa Real se había postulado para un cargo político⁴⁵. El tribunal Constitucional argumentó que dicho movimiento político atentaba contra el propio sistema democrático y contra la figura del Rey como máximo poder estatal⁴⁶. Su disolución supuso un golpe muy duro a los intereses del Pheu Thai Party, ya que la creación del Thai Raksa Chart Party se había implementado como una herramienta de emergencia ante una posible ilegalización del gran partido Phue Thai Party. Así, el pequeño Thai Raksa Chart Party que fue ilegalizado, no se había presentado en muchos distritos electorales donde si lo hacía el Pheu Thai Party con el objetivo de no quitarse votos y así maximizar posiciones. Su disolución provocó, que en muchos distritos electorales, no existía la opción de votar a uno de los dos partidos representantes de los camisas rojas, hecho ocasionó una importante pérdida de apoyo electoral⁴⁷.

El segundo ataque a la oposición se centró, en el que de facto, se ha convertido en el gran líder opositor al gobierno del recién elegido Prayut Chan-o-cha, Thanathorn

⁴⁴ Pongsudhirak, Thitinan: "TRC dissolution turns up political heat", *Bangkok Post*, 8 de marzo de 2019, en <https://www.bangkokpost.com/opinion/opinion/1640868/trc-dissolution-turns-up-political-heat>

⁴⁵ W. Crispin, Shawn: "Hints of a royal election deal in Thailand", *Asia Times*, 7 de febrero de 2019, en <https://www.asiatimes.com/2019/02/article/hints-of-a-royal-election-deal-in-thailand/>

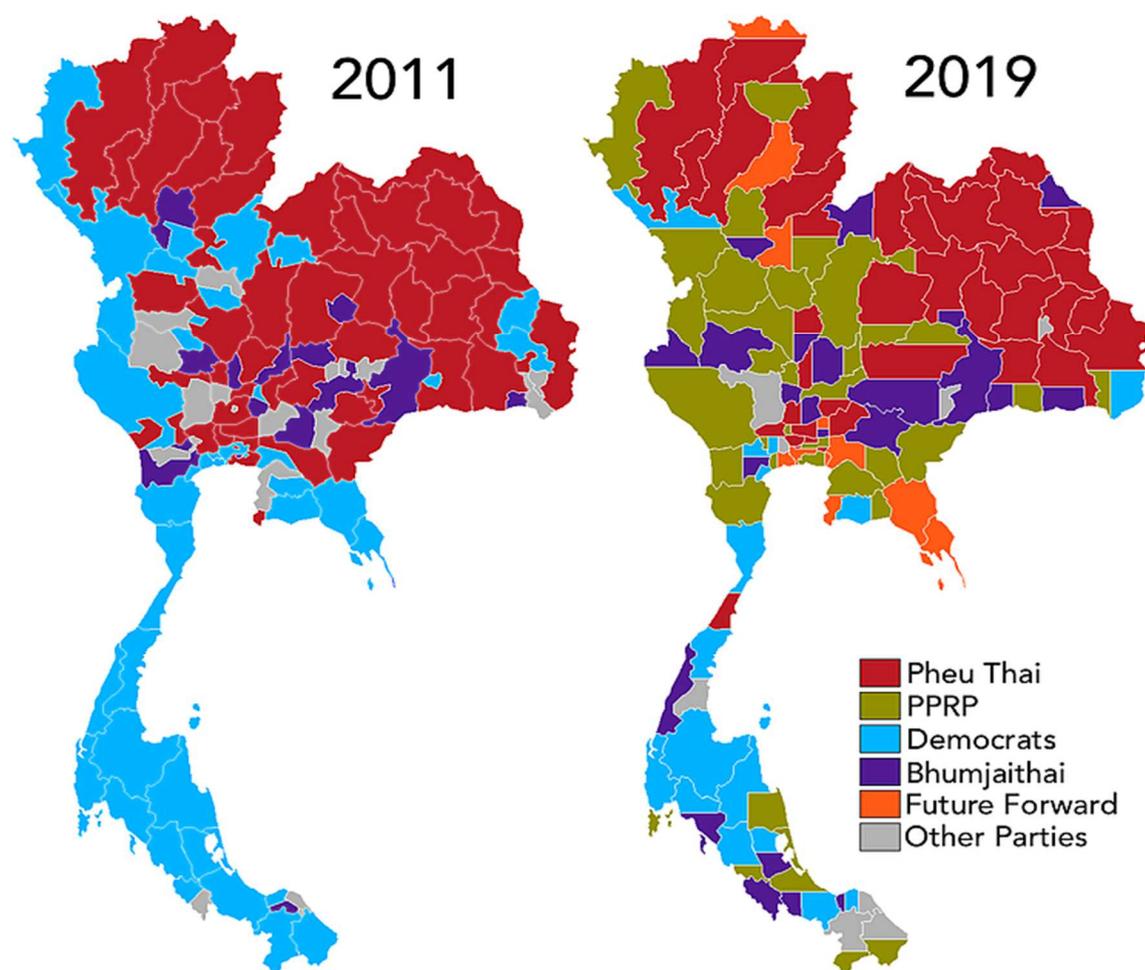
⁴⁶ Reed, John: "Thailand's constitutional court disbands pro-Thaksin political party", *Financial Times*, 7 de marzo de 2019, en <https://www.ft.com/content/d9795a46-40b8-11e9-9bee-efab61506f44>

⁴⁷ Ilaw: "Ten reasons why 'Prayut' should not claim to an 'elected Prime Minister'", *Ilaw*, en <https://ilaw.or.th/node/5292>

Juangroongruangkit. Durante la campaña electoral tuvo dos acusaciones. La primera se centró en la denuncia a que Thanathorn Juangroongruangkit formalizó su candidatura a diputado todavía teniendo acciones del grupo empresarial V-Luck Media Co. Hecho que estaba prohibido por la constitución.⁴⁸ La segunda, en la acusación vertida contra él, de que propagó información falsa sobre la Junta Militar por Facebook⁴⁹. Por ello fue acusado de sedición. Acusación por la que será juzgado por un tribunal militar debido a que, si bien la junta militar en 2016 puso fin, al hecho de que tribunales militares juzgaran a civiles. No se suspendió de manera retroactiva, por lo que los supuestos delitos cometidos por el líder de Future forward, cometidos en 2015, pasarían a jurisdicción militar ya que atentarían contra él⁵⁰

Tras la celebración de las elecciones, el propio Tribunal Constitucional no permitió al líder del partido Thanathorn Juangroongruangkit recoger su acta de parlamentario, con el objetivo de bloquear su ascendencia política, alegando que todavía estaba bajo investigación judicial.

Imagen 3. Resultados de las elecciones legislativas de 2011 y 2019



Fuente: <https://www.thaidatapoints.com/post/regional-voting-comparing-2019-to-2011>

⁴⁸ Bangkok Post: "Regime 'not targeting FFP boss'", *Bangkok Post*, 25 de abril de 2019, en <https://www.bangkokpost.com/thailand/politics/1666468/regime-not-targeting-ffp-boss>

⁴⁹ Straits Times: "Rising Thai political star faces fresh legal woes after election", *The Straits Times*, 3 de abril de 2019, en <https://www.straitstimes.com/asia/se-asia/rising-thai-political-star-faces-fresh-legal-woes-after-election>

⁵⁰ Rojanaphruk, Pravit: "Gov't says trying Thanathorn in military court is fair", *Khaosod English*, 8 de abril de 2019, en <http://www.khaosodenglish.com/politics/2019/04/08/govt-says-trying-thanathorn-in-military-court-is-fair/>

Una vez realizadas las elecciones, se produjo un importante cambio, que afectó sin duda a los partidos anti-junta militar. Fue la modificación que introdujo la Comisión Electoral de Tailandia en el número de votos que se necesitaban para poder participar en el reparto de escaños según el voto por lista, es decir, los 150 escaños restantes. Así, si bien en un principio, había sido 71.000 los votos necesarios para entrar en la distribución de escaños, ante la situación de que muchos pequeños partidos no llegaban a tal resultado, y con la perspectiva de que Pheu Thai Party se llevase un mayor número de escaños, se redujo a 30.000, argumentado que la propia ley electoral y constitución citaban tal posibilidad⁵¹. Aspecto que benefició a los pequeños partidos frente al Pheu Thai Party y así le hicieron perder el control de la cámara baja, al controlar menos de 250 escaños⁵². Ello ha producido que el parlamento que salió de las elecciones de Tailandia contase con 27 grupos parlamentarios⁵³ que ha debilitado la fortaleza de los grandes partidos, produciéndose una importante atomización del mismo.

Imagen 4. Composición del Parlamento de Tailandia

Thailand's parliament

Since the general election on March 24

Prayut Chan-O-Cha

Incumbent Prime Minister

65 years old



The prime minister to be confirmed by a simple majority vote in the lower and upper houses of parliament

Lower House

500 Representatives

Opposition parties

Pheu Thai
136

Future Forward
81
Party leader suspended

Other anti-Junta
29

Swing vote parties

Democrat party
53

Bhumjaithai
51

Pro-junta

Palang Pracharat
116

Other pro-Junta
34

Source : Thailand Media/Thai Election Commission

Upper house

250 Senators

244 chosen by junta

6 seats reserved for the armed forces leaders

© AFP

Fuente: <https://www.channelnewsasia.com/news/asia/how-thailand-s-coup-leader-kept-power-through-election-11600102>

A nivel de partidos, tanto los dos partidos clásicos de los procesos electorales del presente siglo, tanto el Partido Demócrata como la marca electoral de Thaksin han visto reducido su espacio político. El primero en el sur y áreas centrales del país y el segundo en sus bastiones del norte y noreste. Ambos a manos del partido creado por la Junta Militar el PPRP, cuyos resultados siguieron lo esperado en las encuestas previas, y la clara sorpresa de estas elecciones, el partido del futuro que ha logrado colarse en Bangkok y distintas áreas centrales del país.

⁵¹ Sattaburuth, Aekarach: "Party-list seats row engulfs EC", *Bangkok Post*, 2 de abril de 2019, en <https://www.bangkokpost.com/thailand/general/1654856/party-list-seats-row-engulfs-ec>

⁵² Ilaw: "Ten reasons why 'Prayut' should not claim to an 'elected Prime Minister'", *Ilaw*, en <https://ilaw.or.th/node/5292>

⁵³ Bemma, Adam: "Thailand's parliament meets, but military retains upper hand", *Al Jazeera*, 24 de mayo de 2019, en <https://www.aljazeera.com/news/2019/05/thailands-parliament-meets-military-retains-upper-hand-190523081322369.html>



Todos los cambios introducidos por la junta militar produjeron, que a pesar de que los partidos anti-junta recabaran más de 16 millones de votos frente a los casi 9 millones de los partido pro junta, estos últimos tengan mayoría de escaños y senadores en legislativo de Tailandia⁵⁴ completando el plan ideado por el estamento militar.

Así, si bien las elecciones legislativas han producido un nuevo gobierno, lo cierto es que estas elecciones no han servido para instaurar⁵⁵ de nuevo a la democracia en Tailandia debido a las múltiples irregularidades que se han dado como se ha mostrado con anterioridad.

La elección de Prayut Chan-o-cha como nuevo presidente del país tras el proceso electoral de marzo de 2019 ha visto concluir el profundo e intenso proceso de transformación del sistema político en Tailandia.

La fortaleza de Prayut es tal que incluso se ha permitido anunciar que en caso de inestabilidad política, las viejas soluciones, esto es, los golpes de Estado, volverán a aplicarse sin problemas⁵⁶.

Por ello cabe concluir que el autoritarismo se ha asentado en Tailandia abriendo un nuevo camino para Tailandia y para todo el entorno regional.

6. Conclusiones

La emergencia de Thaksin Shinawatra como líder de Tailandia en el año 2001 ha transformado el panorama político del país. Su doble victoria en las elecciones de 2001 y 2005 y la posterior irrupción de los denominados popularmente como camisas rojas y amarillas, simbolizando dos visiones antagónicas sobre el concepto propio de democracia, y intervención militar en 2006 constituyen elementos claves para comprender la evolución política del país.

El golpe de Estado de 2006 fracasó en su intento de eliminar de la vida política del país la influencia de Thaksin y sus allegados, por ello, la intervención militar de 2014 tuvo como objetivo prioritario poner punto y final a la era Thaksin en el país. El golpe de Estado protagonizado por el ejército en el año 2014 tuvo su epílogo con la celebración de elecciones de marzo de 2019. En dichas elecciones, los objetivos por parte de la junta militar eran tres:

En primer lugar, consolidar el poder militar en Tailandia como guardián de la estabilidad y la paz en el país mediante el diseño de una constitución que colocara en un lugar privilegiado al ejército. Situando al estamento militar en una privilegiada situación en el reparto de poder.

En segundo término, destaca, el barniz de democracia que se ha querido dar al país con la celebración de estas elecciones legislativas pero que ha consolidado un régimen autoritario tutelado por el estamento militar. Siguiendo la estela de Egipto, el gobierno militar ha tratado de legitimar su permanencia en el poder mediante la celebración de elecciones.

En tercer lugar, la caída de la democracia en Tailandia es una pésima noticia no solo para el propio país, que era visto como una democracia vibrante en los 90, pero que ha estado afectada por grandes dosis de inestabilidad política en este nuevo milenio. La pérdida de la democracia en Tailandia, viene a sumarse a la creciente ola de autoritarismo que recorre buena parte del mundo y que en el caso del Sudeste Asiático deja únicamente a Timor Oriental,

⁵⁴ Ilaw: "Ten reasons why 'Prayut' should not claim to an 'elected Prime Minister'", *Ilaw*, en <https://ilaw.or.th/node/5292>

⁵⁵ Chachavalpongpun, Pavin: "A military dictatorship in Thailand is clinging onto power – with the tacit support of the western powers", *The Independent*, 22 de mayo de 2019, en <https://news.yahoo.com/military-dictatorship-thailand-clinging-onto-132524203.html>

⁵⁶ Thongnoi, Jitsiree: "Infighting within Thailand's new government prompts PM Prayuth Chan-ocha to warn against internal coup", *South China Morning Post*, 5 de julio de 2019, en <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3017303/infighting-within-thailands-new-government-prompts-pm-prayuth>



Malasia e Indonesia como democracias si bien estas últimas con algunas debilidades. Tailandia, se ha constituido como un sistema híbrido, donde autoritarismo y democracia se funden y mezclan.

Es sin duda una victoria para China, que rearma su modelo autoritario en Tailandia y es una muy mala noticia para Europa y Estados Unidos que ven como un país clave en el Sudeste Asiático ha dejado atrás la democracia.

Bibliografía

Abuza, Zachary: “Huge army spend is self-serving folly”, *Bangkok Post*, 24 de julio de 2019, en <https://www.bangkokpost.com/opinion/opinion/1717891/huge-army-spend-is-self-serving-folly>

Abuza, Zachary: “Thai Power Broker Prem Tinsulanonda Loomed Behind Military-Royal Alliance” *Benar News*, 28 de mayo de 2019, en <https://www.benarnews.org/english/commentaries/asean-security-watch/Prem-Tinsulanonda-05282019120456.html>

Areerat, Kongpob: “The devil in the details: Thailand’s new constitution in a nutshell”, *Prachatai*, 9 de abril de 2017, en <https://prachatai.com/english/node/7062>

Bello, Walden: “The Asian financial crisis: Causes, dynamics, prospects”, *Journal of the Asia Pacific Economy*, vol. 4, nº 1 (1999) pp.33-55.

Bemma, Adam: “Thailand's parliament meets, but military retains upper hand”, *Al Jazeera*, 24 de mayo de 2019, en <https://www.aljazeera.com/news/2019/05/thailands-parliament-meets-military-retains-upper-hand-190523081322369.html>

Bengali, Shashank: “Arrests, killings strike fear in Thailand’s dissidents: ‘The hunting has been accelerated’”, *La Times*, 28 de mayo de 2019, en <https://www.latimes.com/world/la-fg-thailand-dissidents-20190528-story.html>

Chachavalpongpun, Pavin: “A military dictatorship in Thailand is clinging onto power – with the tacit support of the western powers”, *The Independent*, 22 de mayo de 2019, en <https://news.yahoo.com/military-dictatorship-thailand-clinging-onto-132524203.html>

Chin, Ko-Lin (2009): *The golden triangle*, Ithaca, Cornell University Press.

Corben, Ron: “New Constitution Ensures Thai Military Maintains Key Role After Elections”, *Voa News*, 7 de abril de 2019, en <https://www.voanews.com/east-asia-pacific/new-constitution-ensures-thai-military-maintains-key-role-after-elections>

Funston, John (ed) (2009): *Divided over Thaksin. Thailand’s coup and Problematic transition*, Singapur, ISEAS.

Gil, Javier: “Cómo apoyar el proceso de democratización en Tailandia. oportunidades para España”, Fundación Alternativas, (abril 2008), en https://www.fundacionalternativas.org/public/storage/opex_documentos_archivos/94f81a238d397a2e90427135a8233231.pdf

Gil, Javier: “La crisis política en Tailandia: evolución, causas y efectos”, Real Instituto Elcano, (Junio de 2010), en



http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido!/ut/p/a1/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfGjzOKNQ1zcA73dDQ38_YKNDRwtfN1cnf2cDf1DjfULsh0VAepxmvs!/?WC_M_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI90-2010

Gilquin, Michel (2002): *The Muslims of Thailand*, Chiang Mai, Silkworm Books.

Holmes, Oliver: “Thailand's king signs constitution that cements junta's grip”, *The Guardian*, 6 de abril de 2017, en <https://www.theguardian.com/world/2017/apr/06/thailand-king-signs-constitution-path-polls-election>

Ilaw: “Ten reasons why ‘Prayut’ should not claim to an 'elected Prime Minister’”, *Ilaw*, en <https://ilaw.or.th/node/5292>

Kagan, Robert: “The strongmen strike back”, The Brookings Institution, (marzo 2019), en https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2019/03/FP_20190318_strongmen_kagan.pdf

Keyes, Charles: “Democracy thwarted: the crisis of political authority in Thailand”, ISEAS, Volumen 11 (2015), en https://www.iseas.edu.sg/images/pdf/Trends_2015_11.pdf

Kurlantzick, Joshua: “The Continued Power of Militaries in an Increasingly Autocratic World”, Council of Foreign Relations, (abril 2019), en <https://www.cfr.org/blog/continued-power-militaries-increasingly-autocratic-world>

Macan-Markar, Marwaan: “All the king's men: Thai military power shifts away from Prayuth”, *Asia Nikkei*, 2 de julio de 2019, en <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Asia-Insight/All-the-king-s-men-Thai-military-power-shifts-away-from-Prayuth>

Mayberry, Kate: “Referendum on democracy - Thailand's first elections in years”, *Al Jazeera*, 17 Marzo de 2019, en <https://www.aljazeera.com/news/2019/03/democracy-thailand-elections-years-190317053333287.html>

Mérieau, Eugénie: “How Thailand Became the World’s Last Military Dictatorship Thailand”, *The Atlantic*, 20 de marzo de 2019, en <https://www.theatlantic.com/international/archive/2019/03/thailand-military-junta-election-king/585274/>

Phasuk, Sunai: “Notorious Militia Member Arrested in Southern Thailand”, Human Rights Group, 18 de junio de 2019, en <https://www.hrw.org/news/2019/06/18/notorious-militia-member-arrested-southern-thailand>

Pongsudhirak, Thitinan: “The malay-muslim insurgency in Southern Thailand”, en *A handbook of Terrorism and Insurgency in Southeast Asia*, Cheltenham, Edward Elgar, pp. 266-278.

Pongsudhirak, Thitinan: “TRC dissolution turns up political heat”, *Bangkok Post*, 8 de marzo de 2019, en <https://www.bangkokpost.com/opinion/opinion/1640868/trc-dissolution-turns-up-political-heat>

Quinley, Caleb: “Nowhere to hide”, *Southeast Asia Globe*, 7 de julio de 2019, en <https://southeastasiaglobe.com/nowhere-to-hide/>

“Rising Thai political star faces fresh legal woes after election”, *The Straits Times*, 3 de abril de 2019, en <https://www.straitstimes.com/asia/se-asia/rising-thai-political-star-faces-fresh-legal-woes-after-election>

Ramsey, Adam: “Thailand constitutional referendum: all your questions answered”, *The Guardian*, 3 de agosto de 2016, en <https://www.theguardian.com/world/2016/aug/03/thailand-constitutional-referendum-all-your-questions-answered>



Ranada, Pia: “Why Duterte reminds Thais of Thaksin and his drug war”, *Rappler*, 22 de marzo de 2017, en <https://www.rappler.com/nation/164947-duterte-thais-thaksin-shinawatra-drug-war>

Reed, John: “Thailand’s constitutional court disbands pro-Thaksin political party”, *Financial Times*, 7 de marzo de 2019, en <https://www.ft.com/content/d9795a46-40b8-11e9-9bee-efab61506f44>

“Regime 'not targeting FFP boss'”, *Bangkok Post*, 25 de abril de 2019, en <https://www.bangkokpost.com/thailand/politics/1666468/regime-not-targeting-ffp-boss>

Rojanaphruk, Pravit: “Gov’t says trying Thanathorn in military court is fair”, *Khaosod English*, 8 de abril de 2019, en <http://www.khaosodenglish.com/politics/2019/04/08/govt-says-trying-thanathorn-in-military-court-is-fair/>

Rojanaphruk, Pravit: “Thailand's democratic dictatorship”, *Deutsche Welle*, 6 de junio de 2019, en <https://www.dw.com/en/opinion-thailands-democratic-dictatorship/a-49082008>

SarDesai, D.R.: “Thailand: independence at any price”, en *Southeast Asia Past and Present*, Boulder CO, Westview Press, pp. 236-254.

Sattaburuth, Aekarach: “Party-list seats row engulfs EC”, *Bangkok Post*, 2 de abril de 2019, en <https://www.bangkokpost.com/thailand/general/1654856/party-list-seats-row-engulfs-ec>

Shawn W Crispin: “Hints of a royal election deal in Thailand”, *Asia Times*, 7 de febrero de 2019, en <https://www.asiatimes.com/2019/02/article/hints-of-a-royal-election-deal-in-thailand/>

Shinawatra, Thaksin: “A Conversation with Thaksin Shinawatra”, Council of Foreign Relations, 18 de septiembre de 2016, en <https://www.cfr.org/event/conversation-thaksin-shinawatra>

Shintaro, Hana: “Where is the Safety Zone?”, *Prachai*, 2 de julio de 2019, en <https://prachatai.com/english/node/8126>

Thabchumpon, Naruemon: “Contending Political Networks: A Study of the “Yellow Shirts” and “Red Shirts” in Thailand’s Politics”, *Southeast Asian Studies*, vol. 5, nº 1, (April 2016), pp. 93-113.

“Thailand's new Constitution: What you need to know”, *The Straits Times*, 6 de abril de 2017, en <https://www.straitstimes.com/asia/se-asia/thailands-new-constitution-what-you-need-to-know>

Thongnoi, Jitsiree: “Infighting within Thailand’s new government prompts PM Prayuth Chan-ocha to warn against internal coup”, *South China Morning Post*, 5 de julio de 2019, en <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3017303/infighting-within-thailands-new-government-prompts-pm-prayuth>

Zawacki, Benjamin: “West must act firmly to stem rise of 'China model' in Thailand”, *Asia Nikkei*, 20 de mayo de 2019, en <https://asia.nikkei.com/Opinion/West-must-act-firmly-to-stem-rise-of-China-model-in-Thailand>