



## LAS RELACIONES ENTRE ESTADOS UNIDOS Y AMÉRICA LATINA EN EL PERIODO 2009-2018. ALGUNOS ASPECTOS CENTRALES

Pablo Biderbost<sup>1</sup> Guillermo Boscán<sup>2</sup> Belén Calvo<sup>3</sup>  
*Universidad de Comillas y Universidad de Salamanca*

### Resumen:

En el presente artículo, se pretende encontrar líneas de continuidad y discontinuidad en las relaciones entre Estados Unidos y América Latina durante las administraciones presidenciales de Barack Obama y Donald Trump. Para ello, se describirán en primer lugar cuáles son los trazos genéricos de estos vínculos. A posteriori, se detallarán y analizarán los lazos existentes entre el gigante del norte y las dos potencias regionales. Por un lado, se describirá la relación con México (su, hasta ahora, socio en el NAFTA y ahora en el USMCA). Por otro lado, idéntico ejercicio será realizado sobre la relación que ambas gestiones de gobierno estadounidense han mantenido con Brasil en un periodo que, en lo que cabe a este país, ha contado con momentos tanto en los que aspiraba a ocupar un rol de global player como otros en los que ha debido hacer frente a una intensa crisis política y económica. Finalmente, se presentarán unas conclusiones que resumen los patrones hallados.

**Palabras Clave:** Obama, Trump, América Latina, México, Brasil, Venezuela, Estados Unidos

*Titulo en Inglés: The US and Latin America Relations in the 2009-2018 Period. Some Central Aspects.*

### Abstract:

In this article, we intend to find the continuity and discontinuity lines existing in the relations between the United States and Latin America during the presidential administrations of Barack Obama and Donald Trump. For this, we will describe first what are the generic traits of these links. Later, the existing links between the US and the two regional powers will be detailed and analysed. On the one hand, the relationship with Mexico (until now, a partner in the North American Free Trade Agreement or NAFTA, and now in USMCA) will be described. On the other hand, the same exercise will be carried out on the relationship that both administrations of the US have maintained with Brazil, a country that wanted to play a global role and faces an intense political and economic crisis. In the conclusions, the patterns found will be presented.

**Key words:** Obama, Trump, Latin America, Mexico, Brazil, Venezuela, United States

Copyright © UNISCI, 2018.

Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores, y no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. *The views expressed in these articles are those of the authors, and do not necessarily reflect the views of UNISCI.*

<sup>1</sup> Pablo Biderbost es Profesor Colaborador Asistente (Contratado Doctor) del Departamento de Relaciones Internacionales de la Universidad Pontificia Comillas (España). E-mail: <pbiderbost@comillas.edu>

<sup>2</sup> Guillermo Boscán es Profesor Ayudante Doctor de la Universidad Pontificia de Salamanca.

<sup>3</sup> Belén Calvo es Graduada en Relaciones Internacionales y Traducción e Interpretación por la Universidad Pontificia Comillas.

DOI: <http://dx.doi.org/10.31439/UNISCI-24>



## 1. Introducción

No es novedad que América Latina ha dejado de ser prioridad estratégica para Estados Unidos. La región no representa ni genera, como si lo hacen otros espacios geográficos del mundo, amenazas de calibre. Aunque las redes de narcotráfico y de otro tipo de crimen organizado con origen latinoamericano cuentan con tentáculos del otro lado del río Grande o Bravo del Norte, sus efectos debilitadores son mayormente sufridos por los estados latinoamericanos. Este carácter “no riesgoso” del subcontinente latinoamericano ha provocado que, en las recientes décadas, la política estadounidense hacia la región sea elaborada de manera descentralizada. En este proceso, diferentes agencias gubernamentales poseen un rol relevante, pero, exclusivamente, en relación a su *expertise* (Department of the Treasury, Department of State, Department of Homeland Security, Drug Enforcement Administration, etc.). En este contexto, los lobbies ejercen también una influencia no desdeñable en la definición de la política exterior que, desde la Casa Blanca, mira hacia los vecinos del sur del continente<sup>4</sup>.

Este trato desatento no parece responder al creciente número de líneas de contacto que existe entre ambas regiones<sup>5</sup>. Según estadísticas recientes del US Census Bureau, en Estados Unidos residen 57 millones de hispanos que, mayoritariamente, se desenvuelven en espacios transnacionales<sup>6</sup> en los que tienen lugar intercambios y flujos en planos tan diversos como la economía, la sociedad, la cultura y la política<sup>7</sup>. En el ámbito comercial, la dependencia mutua también es notoria. El 26% de las exportaciones americanas se dirigen hacia América Latina. Debe, a la vez, resaltarse que para muchos pequeños países centroamericanos y caribeños, por la influencia que sobre ellos Estados Unidos posee, tanto las políticas domésticas como externas del “*Gran Hermano*” repercuten internamente.

En el presente artículo, se pretenden encontrar líneas de continuidad y discontinuidad en las relaciones entre Estados Unidos y América Latina durante las administraciones presidenciales de Barack Obama y Donald Trump. Para ello, se describirán en primer lugar cuáles son los trazos genéricos de estos vínculos. Especial mención se realiza sobre la respuesta que la administración Trump ha elaborado en relación a la situación en Venezuela. A posteriori, se detallarán y analizarán los lazos existentes entre el gigante del norte y las dos potencias regionales. Por un lado, se describirá la relación con México (su, hasta ahora, socio en el “North American Free Trade Agreement” o NAFTA). Por otro lado, idéntico ejercicio será realizado sobre la relación que ambas gestiones de gobierno americanas han mantenido con Brasil en un periodo que, en lo que cabe a este país, ha contado con momentos tanto en los que aspiraba a ocupar un rol de “global player” como otros en los que ha debido hacer frente a una intensa crisis política y económica. Finalmente, se presentarán unas conclusiones que resumen los patrones hallados.

---

<sup>4</sup> Reid, Michael.: “Obama and Latin America: A promising day in the neighbourhood”, *Foreign Affairs*, vol 94, nº 5, (September/October 2015) pp. 45-53, en <https://www.foreignaffairs.com/articles/americas/obama-and-latin-america>

<sup>5</sup> *Ibid.*

<sup>6</sup> Itzigsohn, José, Cabral, Carlos Dore, Medina, Esther Hernández, Vazquez, Obed: “Mapping Dominican transnationalism: narrow and broad transnational practices”, *Ethnic and Racial Studies*, vol. 22, nº 2, (1999) pp. 316-339.

<sup>7</sup> Biderbost Pablo, Claudio Bolzman, Boscán Guillermo (2019): “Patterns of political transnationalism in a non-traditional diaspora: The case of Swiss Citizens in Latin America”, en *The Routledge Companion to Migration, Communication, and Politics*, Abingdon, Routledge. Cambridge University Press, pp. 246-312.



## 2. Aspectos de la política exterior y de seguridad de la Administración Obama en América Latina.

Cuando Barack Obama llega a la Casa Blanca, la imagen de los Estados Unidos en la opinión pública latinoamericana se encontraba en mínimos históricos. Concretamente, en el caso mexicano, menos del 50% de la población tenía una imagen favorable del vecino al norte del Río Grande<sup>8</sup>. Los sucesos del 11-S condujeron a un viraje en las prioridades geopolíticas de la Administración Bush. La firma del acta de defunción del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) en Mar del Plata en 2005 se convirtió en el factor que terminó de confinar a América Latina a un sitio no prioritario en la agenda exterior estadounidense<sup>9</sup>. En este contexto, el primer presidente afroamericano arribó al poder con un claro mandato de recomponer la relación con sus vecinos hemisféricos<sup>10</sup>.

Un par de gestos intentaron escenificar ese viraje. El primero de ellos se vincula al número de viajes presidenciales que realizó a la región. La visitó en 16 oportunidades de un total de 52 visitas (en torno al 31% de sus salidas al exterior, según los registros oficiales, tuvieron como destino un país latinoamericano o caribeño<sup>11</sup>). El segundo de ellos refiere al discurso utilizado para describir la relación deseada con sus vecinos americanos<sup>12</sup>. En lo que fue su primera asistencia a una Cumbre de las Américas, en Trinidad y Tobago en el año 2009<sup>13</sup>, afirmó que ambicionaba una "*equal partnership . . . based on mutual respect and common interests and shared values*". Esa "*retórica multilateralista*" generó afinidades que, aunque con sus matices dependiendo de la ideología de la contraparte latinoamericana, permitieron el diseño de una agenda amplia de colaboración.

Particular mención, en el marco de este viraje, debe hacerse de la reanudación de relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y Cuba<sup>14</sup>. Esta circunstancia permitió superar el único legado existente en el hemisferio de la extinta Guerra Fría. Indicios de este cambio se vislumbraron en el año 2009 cuando la Administración Obama apoyó la iniciativa unánime de los países latinoamericanos de readmitir a Cuba en el seno de la Organización de Estados Americanos<sup>15</sup>. El restablecimiento de los vínculos, anunciado en diciembre de 2014 y en el que

---

<sup>8</sup> Feierstein, Mark (2017): "How the Trump-Mexico spat affects the U.S.'s relations across the region", Global Americans, 12 February 2017, en: <http://latinamericagoesglobal.org/2017/02/trump-mexico-spat-affects-u-s-s-relations-across-region/>

<sup>9</sup> En noviembre de 2005, en ocasión de la celebración de la IV Cumbre de las Américas en la ciudad argentina de Mar del Plata, el fallecido presidente Hugo Chávez lideró un acto en el que frente una multitud pronunció que el proyecto de integración comercial hemisférico se encontraba moribundo. Concretamente, afirmó que, en la ciudad costera, «*está la tumba del ALCA*». El uso de la expresión hacía referencia a que, por la oposición durante la cumbre de los cuatro miembros originarios del Mercosur más Venezuela, resultó imposible continuar con la agenda de integración comercial de carácter panamericano.

<sup>10</sup> Morgenfeld, Leandro Ariel. (2016). Obama y América Latina, Universidad Nacional de Misiones, La Rivada; vol.2 nº 8 (2014) pp. 44-59.

<sup>11</sup> Durante sus ocho años de mandato, Obama visitó los siguientes doce países latinoamericanos: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, El Salvador, Jamaica, México, Panamá, Perú y Trinidad y Tobago. México llegó a ser visitado hasta en cinco ocasiones.

<sup>12</sup> Véase Reid (2015), *op. cit.*

<sup>13</sup> Esta cumbre presidencial es especialmente recordada porque, durante la misma, el presidente Barack Obama recibe como regalo de manos del fallecido presidente Hugo Chávez un ejemplar en lengua inglesa del libro "*Las venas abiertas de América Latina*" del escritor uruguayo Eduardo Galeano. Para algunos, el gesto intentó simbolizar que, desde la región, se confiaba en las capacidades de comprensión que sobre sus realidades tendría el primer mandatario estadounidense de origen afroamericano en su gobierno.

<sup>14</sup> Moreno Dario, Ilcheva María: "The Obama Doctrine and Cuba" en Kassab Hanna S., Rosen Jonathan D. (eds) (2016): *The Obama Doctrine in the Americas*, Lanham, Lexington Books., pp.37-52.

<sup>15</sup> Cuba había sido suspendida de membresía en el año 1962 por su adhesión a los principios marxistas-leninistas. El levantamiento de la suspensión debería activar, cuando así lo requiera el gobierno cubano, el inicio de un proceso de negociaciones para dar encaje a su presencia en la organización. "Resolución VI: Exclusión del actual



influyó decisivamente la diplomacia vaticana capitaneada por el primer Papa de origen latinoamericano<sup>16</sup>, sorprendió al mundo y eliminó un elemento que provocaba constantes cortocircuitos entre los vecinos a ambos lados del río Bravo<sup>17</sup>. Este acercamiento se coronó con la gira de despedida de la región que el presidente Obama realizó en marzo de 2016 y que incluyó la visita a la nación insular, primera visita de este tenor desde el año 1928<sup>18</sup>.

Entre las áreas político-diplomáticas en la que se ha percibido cierta afinidad entre Estados Unidos y América Latina durante la gestión de Obama, se encuentran aquellas de tipo económico-comercial y las vinculadas a seguridad. Entre las primeras, es relevante remarcar que durante su gestión se elevó a once el número de acuerdos de libre comercio con países en la región<sup>19</sup>. Esta cantidad adquiere más valor cuando es comparada con el total de acuerdos de esta naturaleza rubricados por Washington a día de hoy: sólo veinte en total. En otras palabras, América Latina representa el 55% de los convenios de este tipo<sup>20</sup>.

También en el terreno estrictamente económico, aunque con implicancias en materia de seguridad y migratoria, Estados Unidos activó durante la gestión de Obama la “*Caribbean Energy Security Initiative*” (CESI). La misma ha tenido por objeto, una vez constatado el declive de la economía venezolana y de su programa Petrocaribe, el fortalecimiento de las capacidades energéticas de los países caribeños. Para ello, el CESI se ha basado fundamentalmente en el trabajo en tres dimensiones: mejora de la gobernanza energética regional, apoyo financiero para hacer de estos Estados destinos apetecidos por la inversión internacional en la materia y, en diálogo con el CARICOM, contribuir a la coordinación entre donantes internacionales<sup>21</sup>. Con esta iniciativa, así mismo, la diplomacia de Washington ha aspirado a ser reconocida como un actor no en términos anti-venezolanos sino, por el contrario, como una promotora del fortalecimiento de las economías de las naciones insulares que han resultado beneficiadas durante el proceso<sup>22</sup>

Entre las cuestiones relacionadas con la seguridad, es importante mencionar que, durante este periodo (2009-2017), Washington otorgó asistencia técnica y financiera a México (en el marco de la iniciativa Mérida<sup>23</sup>) y a los países centroamericanos (a través de la *US Strategy for Central America*). En ambos casos, los pilares de actuación han sido la promoción de la prosperidad económica (mediante la aceleración de la integración de los mercados), de la seguridad física (mediante el combate del tráfico de estupefacientes y de seres humanos) y del

---

gobierno de Cuba en el sistema interamericano”, Octava reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, Punta del Este 1962, en file:///C:/Users/glori/Downloads/RPI\_061\_114.pdf

<sup>16</sup> Mazzina, Constanza., Cambel, Manuela. G. (2017). “El acuerdo cubano-americano y la diplomacia del papa Francisco”, *Comillas Journal of International Relations*, nº 10, pp. 9-26.

<sup>17</sup> Diferentes factores contribuyeron a que la administración Obama diese este paso. Fundamentalmente, una influencia decisiva fue la ejercida por los cambios en la opinión expresada en relación a los asuntos de la isla por la minoría cubanoamericana. Las nuevas generaciones nacidas en territorio americano se habían distanciado (y continúan haciéndolo) de las antiguas posiciones en el seno de esta comunidad que exigían que el gobierno americano actuase con mano dura y sin contemplaciones con el régimen cubano (Biderbost, 2014).

<sup>18</sup> Calvin Coolidge fue el último presidente estadounidense en visitar Cuba.

<sup>19</sup> Véase Office of the United States Trade Representative (2018), en <https://ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements>.

<sup>20</sup> Acuerdos de esta naturaleza han sido firmados con Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Perú y República Dominicana. La alianza comercial con México tiene lugar dentro del ya mencionado NAFTA y la existente con los países centroamericanos referidos y República Dominicana se enmarca en el *Dominican Republic-Central America Free Trade Agreement* (CAFTA-DR).

<sup>21</sup> “Caribbean Energy Security Initiative (CESI)”, US Department of State, en <https://www.state.gov/e/ent/c66945.htm>

<sup>22</sup> Schechter, Peter y Marczak, Jason: “U.S. must act to prevent regional energy crisis”, *CNN*, 31 de julio de 2014, en <http://globalpublicsquare.blogs.cnn.com/2014/07/31/u-s-must-act-to-prevent-regional-energy-crisis/>

<sup>23</sup> Daniel Rosen, Jonathan, Zepeda Martínez, Roberto: “The War on drugs in Mexico: a Lost War”, *Revista Reflexiones*, vol 94, nº1 (2015), pp. 153-168.



fortalecimiento institucional del aparato gubernamental en los países receptores (mediante la puesta en marcha de políticas anticorrupción y de combate a la impunidad)<sup>24</sup>.

A esta “*sintonía*”, debe sumarse el hecho de que, por primera vez en la historia, Estados Unidos reconoció su papel como mercado consumidor de drogas. Esto ha implicado exhibir su cuota de responsabilidad en la existencia de redes criminales internacionales que trafican estos productos. Fue la *Office of National Drug Control Strategy* la que definió con claridad cuál era la realidad de la demanda de estupefacientes en la sociedad americana y cuáles eran las políticas, de signo diverso<sup>25</sup>, que debían ejecutarse para proceder a su reducción<sup>26</sup>. Como era de esperar, esta declaración contribuyó a descomprimir, al menos en el plano discursivo, la tensión con los socios latinoamericanos debido a que la misma venía siendo insistentemente solicitada.

También en el ámbito de la seguridad, es relevante hacer mención al nombramiento que hizo Obama del Enviado para el Diálogo de Paz en Colombia<sup>27</sup>, Bernie Aronson, un curtido especialista en asuntos interamericanos, fue designado en el cargo en el año 2015. Aunque Estados Unidos no participó directamente de los diálogos con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), la presencia del *special envoy*<sup>28</sup> resultó vital por diferentes motivos. Por un lado, su acompañamiento encarnó una especie de eslabón *sui generis* dentro del llamado Plan para la Paz y el Fortalecimiento del Estado o Plan Colombia para la paz (comúnmente, llamado Plan Colombia<sup>29</sup>). Es importante recordar que este acuerdo constituye una *rara avis* debido a que ha sido uno de los pocos puntos de encuentro en materia de política exterior entre Republicanos y Demócratas en los últimos decenios. Por otro lado, la experiencia del representante estadounidense en procesos de desarme en América Central durante la década de 1990 se entendió como un activo en esta instancia de diálogo. A la vez, su presencia fue comprendida como un reaseguro para garantizar la aprobación de los fondos que, de manera posterior al acuerdo de paz, aportarían el Senado y la Cámara de Representantes norteamericanas<sup>30</sup>.

Sin lugar a dudas, la influencia de la Administración Obama en la región se hubiera acrecentado de haberse cumplido con su promesa electoral en el año 2008 de nombrar un Enviado Especial para la región en su totalidad. Aunque el vicepresidente Joe Biden ha cumplido de facto durante el segundo mandato con este rol, la existencia de un nombramiento formal hubiera facilitado procesos de diálogo y la profundización de las líneas mencionadas de colaboración<sup>31</sup>.

<sup>24</sup> “U.S. Strategy for Central America”, US Department of State, en <https://www.state.gov/p/wha/rt/strat/index.htm>

<sup>25</sup> Las dimensiones abordadas por estas políticas fueron las siguientes: (1) *Emphasizing prevention over incarceration*; (2) *Training health care professionals to intervene early before addiction develops*; (3) *Expanding access to treatment*; (4) *Taking a “smart on crime” approach to drug enforcement* y (5) *Giving a voice to Americans in recovery*.

<sup>26</sup> “National Drug Control Strategy”, Office of National Drug Control Strategy, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/node/287066>

<sup>27</sup> Aronson, Cynthia J., Tickner, Arlene B. (2016). “Colombia and the United States: The path to strategic partnership”, en Dominguez Jorge y Fernandez Rafael (eds): *Contemporary US-Latin American Relations*, New York, Routledge, pp. 150-182

<sup>28</sup> La provision constitucional, en relación a los Enviados Especiales, afirma que el Presidente “shall nominate, and, by and with the advice and consent of the Senate, shall appoint ambassadors, other public ministers and consuls”, Wriston, Henry M. (1960): “The special envoy”, *Foreign Affairs* (January 1960), en <https://www.foreignaffairs.com/articles/1960-01-01/special-envoy>

<sup>29</sup> A través de este acuerdo, Estados Unidos contribuyó con 10 mil millones de dólares para el fortalecimiento de las capacidades militares, económicas e institucionales del estado colombiano.

<sup>30</sup> La administración Obama comprometió, en marzo de 2016, apoyar a Colombia en la fase posterior a los acuerdos de paz con 2500 millones de dólares a repartir a lo largo de un quinquenio.

<sup>31</sup> Véase Reid (2015), *op. cit.*



Otra expectativa que se vio parcialmente truncada durante la gestión del primer presidente afroamericano fue la vinculada a la puesta en marcha de una reforma integral de la gestión inmigratoria<sup>32</sup>. Desde los países que en América Latina generan más emigración hacia Estados Unidos<sup>33</sup>, se confiaba en las capacidades políticas del demócrata en tal sentido. Una vez superado el único bienio (2009-2011) en el que hubo predominio de su partido en ambas cámaras, resultó imposible obtener el tan ansiado acuerdo bipartidista en la materia que Obama pregónó en su campaña electoral. Una vez asentado el *Tea Party* (la facción más extrema del Partido Republicano) en la Cámara de Representantes, se optó por una solución edulcorada que, al menos, facilitase la autorización de trabajo a quienes hubiesen llegado al país siendo menores de edad. Ello tuvo lugar mediante la “*Deferred Action for Childhood Arrivals*”<sup>34</sup>, conocida usualmente por su acrónimo DACA<sup>35</sup>.

Probablemente, los mayores puntos de fricción de la Administración Obama con la región han venido de la mano de lo que, de lado latinoamericano, ha sido entendida como su inacción ante los procesos de *impeachment* por los que fueron desplazados del poder tres presidentes democráticamente elegidos. Concretamente, se le acusa de no denunciar las violaciones al debido proceso en los juicios políticos por los cuales Manuel Zelaya (Honduras), Fernando Lugo (Paraguay) y Dilma Rousseff (Brasil) fueron obligados a abandonar sus cargos en los años 2009, 2012 y 2016, respectivamente. Cada uno de estos episodios contribuyó a agigantar la brecha discursiva y política entre los Estados Unidos y los gobiernos de los países latinoamericanos que constituían (o resultaban próximos) al llamado *cluster* bolivariano<sup>36</sup>.

Finalmente, el mayor indicador del multilateralismo desatento que caracterizó al trato de la Administración Obama hacia América Latina es aquel que describe los avances que China ha logrado en la región. Su gestión no supo ni pudo ofrecer una vía alternativa al desembarco del gigante asiático en el hemisferio occidental. La interconexión chino-latinoamericana se observa en numerosos terrenos<sup>37</sup>. Uno de ellos es el comercio: es el principal socio de Argentina, Brasil, Chile y Perú. La inversión es otro de los pasos que ha dado en esta área del planeta: se ha comprometido a invertir, según se anunció en el primero foro China-CELAC, 250 billones de dólares durante el periodo 2015-2019.

El rol de China como prestamista en los últimos años se ha acrecentado también de manera extraordinaria. Los principales actores en este terreno son el *Export-Import Bank of China* (China EXIM Bank) y el *China Development Bank* (CDB). Su protagonismo en esta

<sup>32</sup> Domínguez, J. (ed.), Fernández de Castro, R. (ed.). (2016). “Contemporary U.S.-Latin American Relations”. New York, Routledge.

<sup>33</sup> Según estimaciones del Migration Policy Institute (2017), 8.25 millones de latinoamericanos residen sin autorización en territorio estadounidense (sobre un total de 11 millones de personas indocumentadas). Los países de origen con mayor presencia dentro de este colectivo son México (6.1 millón) y los comprendidos al interior del llamado triángulo norte (Guatemala, El Salvador y Honduras) que contabilizan un total 1.5 millón de individuos. Véase: Yee Vivian, Davis Keenan and Patel Jugal K; “Here’s the Reality About Illegal Immigrants in the United States”, *The New York Times*, 6 de marzo de 2017, en

<https://www.nytimes.com/interactive/2017/03/06/us/politics/undocumented-illegal-immigrants.html>

<sup>34</sup> “Consideration of Deferred Action for Childhood Arrivals (DACA), US Department of Homeland Security, en <https://www.uscis.gov/archive/consideration-deferred-action-childhood-arrivals-daca>

<sup>35</sup> Este programa, suspendido el 5 de septiembre de 2017 por la gestión de Donald Trump, facilitaba una especie de salvaguarda administrativa para la paralización de procesos de deportación en jóvenes que reuniesen ciertos requisitos (vinculados a edad, momento de llegada al país, antecedentes penales y nivel formativo). Al mismo tiempo, les otorgaba permisos de trabajo.

<sup>36</sup> Lowenthal, Abraham. F., & Baron, Hannah. M.: “A Transformed Latin America in a Rapidly Changing World” en Domínguez Jorge I, Covarrubias Ana (eds) (2014): *Routledge Handbook of Latin America in the World*, New York, Routledge, p.25.

<sup>37</sup> Dollar, David (2017): “China’s Investment in Latin America”. *Goeconomics and global issues*. Paper 4, January. Brookings Institution, en: [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/01/fp\\_201701\\_china\\_investment\\_lat\\_am.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/01/fp_201701_china_investment_lat_am.pdf)



materia es producto de que sus condiciones de financiación superan a las ofrecidas por la banca privada y la tradicional banca de desarrollo<sup>38</sup>. Los destinatarios de estos préstamos son las propias agencias de gobierno y empresas estatales. El fin último de los fondos obtenidos cubre un espectro amplio que incorpora tanto la creación de infraestructuras como el desarrollo de proyectos productivos vinculados a extracción y procesamiento de petróleo, gas natural y otros minerales.

El avance de la influencia geopolítica china en la región se ve potenciado de la mano del crecimiento de la diáspora de este origen y de su enraizamiento en la sociedad de América Latina<sup>39</sup>. Aunque la presencia de la comunidad chino-latinoamericana data de mediados del siglo XIX<sup>40</sup>, en las últimas cuatro décadas, ha acontecido un crecimiento exponencial de sus miembros. Se estimaba que, para el año 2009, la región contaba con un total de 767.000 personas nacidas en territorio culturalmente chino (China, Taiwán y Hong Kong). Estas cantidades no incorporan a los cientos de miles de latinoamericanos de origen chino que descienden de individuos que llegaron en oleadas migratorias previas.

### **3. Administración Trump y América Latina: ¿un giro copernicano?**

Varios indicadores verifican que la región no se encuentra entre las prioridades diplomáticas de la Administración de Donald Trump. Aunque el hoy presidente visitó México en agosto de 2016 siendo candidato (episodio que, por cierto, generó una enemistad aún vigente entre Enrique Peña Nieto y su actual homólogo en los Estados Unidos), no ha visitado el “*patio trasero*” en sus primeros 18 meses de gobierno. Las únicas visitas inicialmente previstas tendrían lugar en el marco de cumbres multilaterales: Cumbre de las Américas en abril de 2018 (en Perú) y Cumbre del G-20 en noviembre del mismo año (en Argentina). La presencia en el primero de estos encuentros fue cancelada para permitir al presidente estadounidense resolver desde Washington la respuesta que se daría ante el presunto ataque con armas químicas que tuvo lugar en Siria.

Más allá de la retórica antiinmigración, no existe tampoco una clara agenda con foco en la región. A ello, ha contribuido el alejamiento del Departamento de Estado de especialistas con profundo conocimiento de las realidades del subcontinente con lo que ello implica en materia de pérdida de *expertise*<sup>41</sup>. Así mismo, han agigantado la brecha entre los vecinos hemisféricos decisiones tales como el intento de mejorar y ampliar el muro que divide a los Estados Unidos de México, la retirada del país de la *Trans-Pacific Partnership* (TTP) y la eliminación de los visados especiales de residencia para individuos de origen centroamericano.

<sup>38</sup> A modo de ejemplo, debe recordarse que sólo en 2014 el monto de dinero que llegó a América Latina bajo este formato desde China fue de 22.100 millones de dólares (más que lo prestado por las dos tradicionales instituciones prestamistas en esta región: Banco Interamericano de Desarrollo y Banco Mundial. Dollar, *op.cit.*

<sup>39</sup> Mazza, Jacqueline (2016): “Chinese Migration to Latin America and the Caribbean”, *The Dialogue. Leadership for the Americas*, en: <https://www.thedialogue.org/analysis/chinese-migration-to-latin-america-and-the-caribbean/>

<sup>40</sup> Los primeros habitantes de origen chino en América Latina llegaron como trabajadores invitados para, una vez abolida la esclavitud, trabajar en condiciones de informalidad en el sector rural, la explotación de materias primas y la construcción de ferrocarriles. *Ibid.*

<sup>41</sup> Entre otros, se han retirado Thomas Shannon, Sub-secretario de Estado y William Brownfield, concededor de los esfuerzos que, en materia de combate antinarcóticos, se han hecho en la región, Gramer, Robbie y Johnson, Keith: “Tillerson Praises Monroe Doctrine, Warns Latin America of ‘Imperial’ Chinese Ambitions”, *Foreign Policy*, 2 de febrero de 2018, en: <http://foreignpolicy.com/2018/02/02/tillerson-praises-monroe-doctrine-warns-latin-america-off-imperial-chinese-ambitions-mexico-south-america-nafta-diplomacy-trump-trade-venezuela-maduro/>; Lynch, Colum: “Top State Department Officials Step Down in “Black Friday” Exodus”, *Foreign Policy*, 27 de agosto de 2017, en <https://foreignpolicy.com/2017/08/27/top-state-department-officials-step-down-in-black-friday-exodus/>



Este conjunto de acciones e inacciones aislacionistas conduce a que pueda sugerirse que Trump ha abandonado el conjunto de prácticas arraigadas derivadas de la vigencia de la Doctrina Monroe<sup>42</sup>. Esta es una construcción teórica que, desde 1823, rige el modo en el que Estados Unidos se ha vinculado con sus vecinos continentales<sup>43</sup>. Su mayor intención ha sido la de evitar la injerencia de potencias extranjeras (inicialmente, europeas) en el espacio hemisférico. Esta retirada norteamericana en tiempos de Trump no ha hecho sino potenciar la influencia china en América Latina.

La diplomacia de este país asiático, comprendiendo perfectamente el viraje que habría en las relaciones entre ambas orillas del río Bravo con la llegada de Trump al poder, organizó una gira de Xi Jinping apenas tuvo lugar la elección presidencial en noviembre de 2016. El actual propósito en su agenda diplomática con la región es afianzar una visión post-*commodities* que encaje mejor con la transformación económica que atraviesa el gigante asiático dirigida a estimular su consumo interno<sup>44</sup>. El contenido de los vínculos, en esta nueva fase, estaría centrado en la transferencia de *know how* en materia de capacidad industrial y la aceleración del proceso inversor chino en América Latina en áreas tales como la infraestructura energética y el transporte.

Para hacer frente a este avance chino en América Latina, la Administración Trump organizó una gira del antiguo Secretario de Estado, Rex Tillerson en febrero de 2018 para visitar cinco países en la región (México, Argentina, Perú, Colombia y Jamaica). Otro factor catalizador de esta gira fue la pronunciada baja que ha sufrido la imagen de los Estados Unidos en general y de la figura de Trump en particular entre los latinoamericanos durante el primer año de la nueva gestión presidencial en Washington<sup>45</sup>. Según ha reportado *Gallup*, sólo el 16 por ciento de los ciudadanos de esta región aprueba el liderazgo del presidente estadounidense y se han registrado descensos en todos los países<sup>46</sup>.

Los resultados del recorrido de Tillerson en febrero de 2018, con ánimo de mejorar los lazos en materia energética, migratoria y comercial y de afianzar una respuesta interamericana en relación al problema de Venezuela, no han sido satisfactorios<sup>47</sup>. A ello, han contribuido los cambios en la Secretaría de Estado con la llegada de Mike Pompeo. Su perfil, que coincide en mayor medida con la visión que sobre la región posee Donald Trump, probablemente genere políticas más restrictivas en materia de inmigración, seguridad y en relación a la gestión de la crisis político-económica por la que atraviesa el país gobernado por Nicolás Maduro. El viaje del Secretario de Defensa (James Mattis) que tuvo lugar en agosto de 2018, con el propósito de construir una narrativa hemisférica en contra del avance de China y Rusia en la región, no ha

---

<sup>42</sup> El propio John Kerry, Secretario de Estado durante el segundo mandato de Obama, había hecho declaraciones en 2013 en la sede de la Organización de los Estados Americanos en torno a que esta doctrina había sido superada en relación a los componentes imperialistas que la misma contenía. Gramer, Robbie y Johnson, Keith, *op. cit.*

<sup>43</sup> Loveman, Brian (2016): "US Foreign Policy toward Latin America in the 19th Century" en Oxford Research Encyclopedia of Latin American History.

<sup>44</sup> Ferchen, Matt: "What's New About Xi's 'New Era' of China-Latin America Relations?", *The Diplomat*, 26 de noviembre de 2016 en: <https://thediplomat.com/2016/11/whats-new-about-xis-new-era-of-china-latin-america-relations/>

<sup>45</sup> Keating, Elizabeth (2018): "Outlook Grim in Latin America for Relations Under Trump", *Gallup*, 24 de enero de 2018, en: [http://news.gallup.com/poll/226193/outlook-grim-latin-america-relations-trump.aspx?g\\_source=WORLD\\_REGION\\_WORLDWIDE&g\\_medium=topic&g\\_campaign=tiles](http://news.gallup.com/poll/226193/outlook-grim-latin-america-relations-trump.aspx?g_source=WORLD_REGION_WORLDWIDE&g_medium=topic&g_campaign=tiles)

<sup>46</sup> Gramer, Robbie y Johnson, Keith, *op.cit*

<sup>47</sup> Como nota característica de esta gira, llama la atención la advertencia que el Secretario Tillerson hizo durante la misma a la región en relación a evitar caer ante las redes de un nuevo imperialismo en ciernes: el propuesto por la política agresiva procedente desde China.





arrojado tampoco resultados alentadores ni ha contribuido a la generación de una unívoca agenda regional<sup>48</sup>.

#### **4. Trump y Venezuela: ¿una relación siempre distante?**<sup>49</sup>

El trato dispensado por la Administración Trump a la situación en Venezuela merece un desarrollo exclusivo. Como bien apuntan Rochin y Biderbost<sup>50</sup>, ha habido dos fases en esta relación. La primera se caracterizó por una retórica que, desde Washington, denunciaba tímidamente los excesos de lo acontecido en Venezuela. Por el contrario, el segundo momento (en el que aún estamos inmersos) se ha caracterizado por la toma de decisiones tendientes a reestablecer el equilibrio democrático y superar la crisis humanitaria en la nación sudamericana.

El primer momento puede ser explicado a partir de lo reportado por la Comisión Federal Electoral de Estados Unidos en abril de 2017. Según lo informado por esta agencia del gobierno americano, CITGO Petroleum Corporation (una filial de PDVSA, la compañía petrolera venezolana) entregó 500.000 dólares para la ceremonia de investidura del presidente Trump. Dicha cantidad fue entregada el 22 de diciembre de 2016 y se equipara con lo que aportaron JPMorgan Chase, el más grande grupo bancario de Estados Unidos, o la petrolera Exxon. Su aportación duplicó a las donaciones de empresas como Google o Pepsi. CITGO fue adquirida por PDVSA a principios de la década de 1990 y, en la actualidad, es considerada la sexta empresa de refinería más grande de Estados Unidos. Cuenta con tres plantas y alrededor de 6.000 gasolineras en territorio estadounidense.

Es importante resaltar que, durante este primer momento, aconteció también la introducción de la propuesta de ley denominada “*Venezuela Humanitarian Assistance and Defense of Democratic Governance Act of 2017*” (H.R. 2658) que tiene por objeto proveer a la población venezolana a través de organizaciones no gubernamentales medicinas, alimentos y asistencia técnica. Al mismo tiempo, prevé el inicio de acciones para combatir la corrupción y para apoyar a los medios de comunicación no dominados por el gobierno<sup>51</sup>. Este proyecto de ley<sup>52</sup> ha sido esponsorizado por, entre otros legisladores cercanos a la Administración Trump, Marco Rubio (Senador por Florida).

El segundo momento de la relación se inaugura cuando el primero de mayo de 2017, el presidente Maduro convoca a una Asamblea Nacional Constituyente, la cual redactaría una nueva constitución y desmantelaría al actual Parlamento venezolano, controlado por la oposición. A partir de este momento, los llamados de la comunidad internacional al gobierno bolivariano a desistir de esta iniciativa se multiplicaron. El ciclo de acción colectiva en las calles se recrudeció aún más y la oposición denunció un fraude constitucional y un autogolpe de Estado.

---

<sup>48</sup> Fleischman, Luis.: “Secretary Mattis’ Visit to Latin America: A Good Beginning That Needs to be Taken to the Next Level”, The America’s Report, 20 de Agosto de 2018 en: <https://www.centerforsecuritypolicy.org/2018/08/20/secretary-mattis-visit-to-latin-america-a-good-beginning-that-needs-to-be-taken-to-the-next-level/>.

<sup>49</sup> Este apartado se basa en el texto “*La respuesta de la Administración Trump al conflicto en Venezuela*” preparado por Nalia Rochin y Pablo Biderbost (2017) y que fue publicado en la sección de “Comentarios” del web site de la Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación-UNISCI (<http://www.unisci.es/>).

<sup>50</sup> Rochin, Nalia y Biderbost, Pablo “*La respuesta de la Administración Trump al conflicto en Venezuela*”. Comentario UNISCI, 11 de agosto de 2017, en: <http://www.unisci.es/la-respuesta-de-la-administracion-trump-al-conflicto-en-venezuela/>

<sup>51</sup> Harrell, Jeffery: “New Legislation to Provide Aid to Venezuela”, The Borgen Project, octubre 2017, en: <https://borgenproject.org/legislation-provide-venezuela-humanitarian-assistance/>

<sup>52</sup> El proyecto de ley fue remitido al Comité de Asuntos Exteriores del Senado y fue corregido en septiembre de 2017. También ha sido remitido al Comité de Asuntos Judiciales para que, a posteriori, pase a la Cámara de Representantes.



Ante este escenario, Trump declaró el 18 de mayo de 2017 que la crisis humanitaria en Venezuela es algo no visto en décadas y que *"una Venezuela estable y pacífica está en el interés de todo el hemisferio"*, un objetivo por el que dijo trabajará con los otros jefes de estado en el continente. Más adelante, Trump dijo que hará *"lo que sea necesario"* en cooperación con otros países de América para remediar la situación humanitaria en Venezuela, la cual calificó de *"desgracia para la humanidad"*. Ese mismo día, Estados Unidos impuso sanciones a ocho magistrados del Tribunal Supremo de Venezuela, acusándoles de usurpar las funciones de la Asamblea Nacional.

El 8 de julio de 2017, en medio de esta situación de inestabilidad, una de las exigencias de la oposición es cumplida de forma parcial: el líder Leopoldo López pasa de la prisión de Ramo Verde a arresto domiciliario. El 16 de julio la oposición organizó una consulta popular a nivel nacional e internacional para demostrar el rechazo a la constituyente de Maduro. Según estimaciones iniciales, participaron 7.2 millones de personas. Paralelamente, esa misma jornada, el chavismo llevó a cabo un simulacro de votaciones para la selección de los miembros de la Asamblea Constituyente, la cual programó para el 30 de julio.

El 17 de julio Trump afirmó mediante un comunicado que *"Estados Unidos no se quedará quieto mientras Venezuela se desmorona. Si el régimen de Maduro impone su Asamblea Constituyente el 30 de julio, Estados Unidos tomará fuertes y prontas acciones económicas"*. Ese mismo día, Trump utilizó su cuenta oficial como presidente de Estados Unidos en Twitter para agregar: *"los Estados Unidos una vez más piden elecciones libres y están con el pueblo de Venezuela"*. Se esperaba que tales sanciones económicas significaran un bloqueo económico al petróleo venezolano pero no fue así. En cambio, el 26 de julio el responsable del Departamento del Tesoro Steven Mnuchin, anunció una serie de sanciones a trece funcionarios cercanos a Maduro: *"no ignoraremos los actuales esfuerzos del régimen de Maduro para debilitar la democracia, la libertad y el imperio de la ley"*.

Sin embargo, las amenazas no surtieron efecto, y las votaciones para una Asamblea Constituyente tuvieron lugar el día programado. En este escenario, un día después, el 31 de julio Steven Mnuchin anunció que *"las elecciones ilegítimas de ayer confirman que Maduro es un dictador que ignora la voluntad del pueblo venezolano"*. En un comunicado, el secretario del Tesoro afirmó: *"sancionando a Maduro, Estados Unidos deja claro nuestra oposición a las políticas de este régimen y nuestro apoyo a la gente de Venezuela que busca devolver el país a una democracia completa y próspera"*. Por primera vez, se impusieron sanciones económicas directas contra el gobernante venezolano.

Pero la respuesta venezolana vendría el primero de agosto de 2017, cuando los opositores Leopoldo López y Antonio Ledezma fueron llevados por el Servicio Bolivariano de Inteligencia de nueva cuenta a la prisión de Ramo Verde. La comunidad internacional preocupada condenó los hechos. Ese mismo día y en el mismo sentido, Trump declaró en un comunicado: *"Estados Unidos condena las acciones de la dictadura de Maduro. López y Ledezma son presos políticos retenidos ilegalmente por el régimen"*. Continuó diciendo: *"Estados Unidos hace responsable a Maduro por la salud de López, Ledezma y de cualquier otro detenido. Reiteramos nuestro llamamiento a la liberación inmediata e incondicional de todos los presos políticos"*. Se trató de la primera vez que el propio Trump se refirió a Venezuela como una *"dictadura"*.

Durante el año 2018, el gobierno de Trump acentuó las sanciones al régimen de Maduro. En el mes de mayo y luego de las elecciones no reconocidas por la comunidad internacional en las que el presidente bolivariano fue reelegido, Donald Trump firmó un decreto que obliga a empresas y ciudadanos estadounidenses a no comprar deuda emitida por el gobierno



venezolano. La prohibición alcanza a la deuda emitida por la empresa petrolera PDVSA y, en consecuencia, cierra aún más el grifo financiero del gobierno<sup>53</sup>.

Sin embargo, días después de esta medida, tuvo lugar un gesto por parte de la Administración de Maduro que busca claramente la distensión<sup>54</sup>. Luego de gestiones realizadas por los senadores republicanos Orrin Hatch y Bob Corker, fueron liberados Joshua y Tamara Holt. Los miembros de este matrimonio habían sido acusados de espionaje y almacenamiento de armas por la justicia venezolana. El Ministro de Comunicaciones y vocero del gobierno bolivariano, Jorge Rodríguez, anunció que lo sucedido es una muestra de la buena voluntad del régimen y de sus deseos de mantener adecuadas relaciones diplomáticas.

La respuesta del gobierno de Maduro ante el episodio con el matrimonio Holt debe ser entendida como una reacción a la desesperada debido a que las medidas anunciadas por el gobierno de Estados Unidos no vienen sino a agudizar el ocaso del sistema económico del país bolivariano. La hiperinflación, la escasez de medicinas y alimentos y la inseguridad física han provocado, entre otros efectos, la salida de Venezuela de cerca de 4 millones de personas, trecientas mil de las cuales se encuentran radicadas en Estados Unidos<sup>55</sup>. A la vez, el 59% de los hogares venezolanos reporta tener un miembro de la familia en el exterior y cuatro de cada diez habitantes en el país ha expresado su intención de emigrar<sup>56</sup>.

El hemisferio occidental tiene en Venezuela una crisis humanitaria de dimensiones desconocidas en el pasado reciente. Con la excepción de Bolivia y Nicaragua, existe una perfecta alineación regional para presionar al régimen de Maduro para tomar medidas que faciliten el retorno de estándares democráticos en el país caribeño. A corto plazo, el escenario que se avizora es el de la continuidad en la imposición de sanciones tanto por parte de potencias regionales (latinoamericanas más los Estados Unidos y Canadá) como extra regionales (Unión Europea). El uso de la fuerza militar por parte de la Administración Trump se descarta, entre otros motivos, porque generaría una reacción adversa ante sus socios hemisféricos a los que ya ha provocado tanto con su retórica antiinmigrante y aislacionista como con las medidas políticas antes descritas<sup>57</sup>.

## **5 De la asociación estratégica a la completa incertidumbre. Evolución de la relación Estados Unidos-México durante los mandatos de Barack Obama y Donald Trump**

### **5.1 Visitas oficiales entre vecinos estratégicos**

En el transcurso de los dos mandatos presidenciales de Obama, México tuvo dos presidentes: Felipe Calderón (1 de diciembre de 2006 – 30 de noviembre de 2012) y Enrique Peña Nieto (1 de diciembre de 2012 – actualidad). Obama empezó su primer mandato con un discurso amistoso hacia el dirigente de México que se mantuvo a lo largo de todo su gobierno —y a través

<sup>53</sup> Una inmediata reacción por parte del Gobierno de Maduro, luego de la medida tomada por la administración Trump, fue la expulsión de dos diplomáticos americanos afincados en Caracas.

<sup>54</sup> Pengelly, Martin. (2018): “Trump hails release of Utah man jailed in Venezuela for two years”, *The Guardian*, 26 de mayo de 2018, en <https://www.theguardian.com/us-news/2018/may/26/utah-man-jailed-in-a-venezuela-for-two-years-to-be-released>

<sup>55</sup> No es Estados Unidos el país que está recibiendo mayores contingentes de inmigrantes venezolanos. Son los países sudamericanos, vecinos geográficamente a Venezuela, los que han vivido un incremento proporcionalmente mayor de diáspora procedente de esta nación. El caso de Colombia resulta, en tal sentido, paradigmático. Se estima que la población de origen venezolano en su territorio se encuentra al cierre de esta edición en torno a las 600 mil personas (OIM, 2018).

<sup>56</sup> Sweigart, Emile: “Where Is Venezuela’s Diaspora?”, *America’s Quarterly*, 2018 en: <http://www.americasquarterly.org/content/where-venezuelas-diaspora-0>.

<sup>57</sup> Londoño, Ernesto y Casey, Nicholas.: “Trump Administration Discussed Coup Plans With Rebel Venezuelan Officers”, *The New York Times*, 8 de septiembre de 2018, en <https://www.nytimes.com/2018/09/08/world/americas/donald-trump-venezuela-military-coup.html>.



del cambio de mandatario mexicano en 2012—, lo que denota la importancia que para Obama tuvo su vecino del sur. Si bien la afinidad ideológica con los dos presidentes mexicanos no era, en teoría, muy elevada<sup>58</sup>, en la práctica el pragmatismo de Obama produjo un clima de acercamiento y cooperación entre ambos países.

Calderón viajó a Estados Unidos para visitar al presidente en enero de 2009. Fue la primera de seis reuniones entre ambos dirigentes: la ya mencionada, una segunda el 16-17 de abril de 2009 en México, D.F., una tercera el 9-10 agosto de 2009 en Guadalajara (Jalisco), una cuarta el 19-20 de mayo de 2010, en Washington, D. C., una quinta en el mismo lugar el 3 de marzo de 2011, y una sexta y última reunión el 18 de junio de 2012 en Los Cabos (Baja California Sur).

La reelección de Obama el 26 de noviembre de 2012 ocurrió casi simultáneamente a la entrada del nuevo presidente mexicano, Enrique Peña Nieto, el 1 de diciembre de 2012. Durante el mandato de Enrique Peña Nieto se produjeron reuniones presidenciales con Obama en cuatro ocasiones: el 2 y 3 de mayo de 2013 en México, D.F., el 19 de febrero de 2014 en Toluca, México, en el marco de la Cumbre de Líderes de América del Norte, el 6 de enero de 2015 en Washington, D.C. y el 22 de julio de 2016 en Washington, D.C.

Las declaraciones emitidas durante el mandato de Calderón y el de Enrique Peña Nieto siguieron una línea similar, subrayando la naturaleza «estratégica» de la relación entre ambas naciones y el compromiso de las presidencias de fortalecerla<sup>59</sup>. Al margen de la amplia gama de temas presentes en dichas declaraciones, en los que se ahondará a continuación, la seguridad continuó siendo el tema dominante de la agenda.

## **5.2 Una agenda bilateral marcada por la seguridad, la migración y el comercio**

Compartir una frontera altamente porosa de casi 3.200 kilómetros imprime un carácter particularmente complejo e intenso a la relación entre México y Estados Unidos. Históricamente, la relación bilateral se ha caracterizado por ser «*especial*» para ambos países, por su asimetría, por la creciente interdependencia de sus economías y sociedades, por seguir un patrón de conflicto-cooperación y por implicar a una enorme variedad de temas y de actores<sup>60</sup>.

Cuando Obama asumió la presidencia el 20 de enero de 2009, heredó de la administración Bush una relación bilateral con México basada en la cooperación de ambos países en temas de seguridad, especialmente, según la tónica impuesta tras los atentados del 11 de septiembre de 2001. No obstante, cobraron mayor importancia en la agenda bilateral temáticas que con la anterior administración habían permanecido en un segundo plano, tales como la reforma migratoria, la integración de la comunidad mexicana residente en Estados Unidos y la interrelación económica de ambos Estados.

<sup>58</sup> Felipe Calderón fue presidente al frente del PAN (Partido de Acción Nacional); Enrique Peña Nieto, del PRI (Partido Revolucionario Institucional). Ambos partidos adscriben a la derecha/centroderecha.

<sup>59</sup> Véase, a modo de ejemplos, “Joint Statement from President Barack Obama and President Felipe Calderón”, The White House, Office of the Press Secretary, 19 de mayo de 2010, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/joint-statement-president-barack-obama-and-president-felipe-calder-n> y “Joint Statement between the United States and Mexico”, The White House, 2 de mayo de 2013, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/05/02/joint-statement-between-united-states-and-mexico>.

<sup>60</sup> Velázquez Flores, Rafael: “La política exterior de Estados Unidos hacia México bajo la administración de Barack Obama: cambios y continuidades”, *Norteamérica*, vol. 6, nº 2 (julio-diciembre 2011), pp. 85-113, en [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1870-35502011000200004&script=sci\\_abstract](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1870-35502011000200004&script=sci_abstract); Ribando Seelke, Clare: “Mexico: Background and U.S. Relations”, CRS, 30 de marzo de 2016, en <https://www.hsdl.org/?abstract&did=791800>



En materia de seguridad, para Estados Unidos la lucha contra las redes transnacionales de crimen organizado, y en particular aquellas dedicadas al narcotráfico, es una de las mayores preocupaciones en la agenda bilateral por el contagio de violencia al área fronteriza y por el repunte del consumo de drogas en la sociedad estadounidense. En el encuentro entre Obama y Calderón en 2010, los dos mandatarios dieron cuenta de la importancia «crítica» de cooperar en este ámbito y aceptaron su corresponsabilidad: México, por su vínculo con el crimen y la violencia del que emanan las redes transnacionales de narcotráfico y trata de seres humanos; Estados Unidos, por el tráfico de armas y ganancias ilícitas desde su territorio al mexicano, y ambos por el consumo de drogas<sup>61</sup> a uno y otro lado de la frontera<sup>62</sup>.

En este sentido, es de vital importancia la Iniciativa Mérida, que se puso en marcha tras una visita de Calderón a Bush en marzo de 2007 y se mantuvo funcionando durante los ocho años de gobierno de Barack Obama, con un total de 2.600 millones de dólares destinados a su presupuesto entre 2008 y 2016<sup>63</sup>. En la mencionada reunión entre Obama y Calderón en 2010, el acuerdo se revisó y el eje del programa viró de un enfoque basado en entrenar fuerzas de operación antidrogas en México a otro que hace mayor hincapié en robustecer las instituciones y promover el desarrollo social y económico como método de prevención. Así pues, la iniciativa pasó a constar de cuatro pilares: 1) el desmantelamiento de los grupos criminales, 2) el fortalecimiento institucional, 3) la creación de una «Frontera del Siglo XXI», y 4) el desarrollo de la cohesión social y la resiliencia de las comunidades fronterizas<sup>64</sup>.

Una parte importante de los recursos del programa se destinaron a reformar el sistema de justicia mexicano, un proceso prolongado que llevó a la inauguración de un sistema penal acusatorio<sup>65</sup> en junio de 2016. Enrique Peña Nieto, entonces ostentando la presidencia, calificó la reforma como «*la transformación jurídica más trascendente de los últimos 100 años*»<sup>66</sup>. Este proceso favoreció el acercamiento entre México y Estados Unidos al reforzar la lucha contra los grupos criminales transnacionales, si bien este último siguió mostrando cierta preocupación por la persistencia de problemas como la corrupción, la impunidad y las violaciones de los derechos humanos<sup>67</sup>.

---

<sup>61</sup> Más adelante, en la reunión de 2016 entre Barack Obama y Enrique Peña Nieto, se haría alusión al repunte en el consumo de heroína en ambos países, que se planteó combatir con políticas domésticas interdependientes: México debía controlar el cultivo de opiáceos y la producción de heroína en su territorio. Estados Unidos se comprometía a limitar la disponibilidad de los mismos dentro de sus fronteras. Ambos proyectaron apoyarse en la persecución de redes dedicadas al tráfico de heroína. Véase “Fact Sheet: United States-Mexico Relations,” The White House, 22 de julio de 2016, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/07/22/fact-sheet-united-states-mexico-relations>.

<sup>62</sup> “Joint Statement, *op. cit.*”

<sup>63</sup> Ribando Seelke, Clare y Finklea, Kristin: “U.S.-Mexican Security Cooperation: The Mérida Initiative and Beyond”, CRS, 18 de enero de 2017, en [https://defenseoversight.wola.org/primarydocs/170118\\_crs.pdf](https://defenseoversight.wola.org/primarydocs/170118_crs.pdf)

<sup>64</sup> *Ibid*; “Joint Statement, *op. cit.*”

<sup>65</sup> Bajo la reforma, México reemplazó los procesos judiciales a puertas cerradas basados en alegatos escritos por un sistema de enjuiciamiento penal que comprende procedimientos acusatorios, verbales y públicos y presunción de inocencia. Dichos cambios aspiraron a mejorar la transparencia e imparcialidad del sistema judicial mexicano e incluyeron la adopción de métodos alternativos para la resolución de conflictos. Véase García, Jacobo: “México cambia las reglas; de culpable a inocente hasta que se demuestre lo contrario”, *El País*, 16 de junio de 2016, en [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/16/mexico/1466036106\\_906837.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/16/mexico/1466036106_906837.html).

<sup>66</sup> “Palabras del presidente Enrique Peña Nieto, durante el evento: La reforma de justicia penal. Un compromiso de Estado hecho realidad”, Presidencia de la República, 18 de junio de 2016, en <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/palabras-del-Presidente-enrique-pena-nieto-durante-el-evento-la-reforma-de-justicia-penal-un-compromiso-de-estado-hecho-realidad>.

<sup>67</sup> Ribando Seelke Clare y Finklea Kristin, *op. cit.*



En lo referido a temas migratorios y de integración<sup>68</sup>, en 2010 Obama dio cuenta de los esfuerzos de su administración por ganar apoyo en el Congreso para llevar a cabo una reforma migratoria que apremiaba dado que el sistema migratorio vigente «no funciona»<sup>69</sup>. Sin embargo, en 2016, cuando recibió la visita de Enrique Peña Nieto, aún no se habían producido avances significativos en dicha reforma migratoria, y el mandatario estadounidense se comprometió a salir de la presidencia habiendo programado para inicios de 2017 un plan de entrenamiento en beneficio del Instituto Nacional de Migración de México para la mejora de los servicios al migrante y la inserción de un código de buenas prácticas de repatriación<sup>70</sup>.

En último lugar, la interrelación entre las respectivas sociedades y economías fue impulsada especialmente durante el segundo mandato de Obama, coincidente con la presidencia de Enrique Peña Nieto. En este sentido, se impulsaron programas de intercambio académico y de cooperación en materia de investigación entre México y Estados Unidos y, sobre todo desde México, se promovió la profundización del comercio<sup>71</sup> bilateral, de las inversiones estadounidenses en México y de la cooperación energética<sup>72</sup>.

### **5.3 Donald Trump: una relación «notoria y públicamente» tensa**

La victoria de Trump en las elecciones del 8 de noviembre de 2016 generó preocupación en México por varias cuestiones que ya anticipaba su campaña electoral. En primer lugar, si bien los beneficios del TLCAN para la economía mexicana parecen más bien modestos<sup>73</sup>, la renegociación del tratado podría tener un impacto negativo para México, cuyas exportaciones están destinadas en un 80% al país vecino<sup>74</sup>.

En segundo lugar, las políticas migratorias del nuevo presidente han provocado desde temprano importantes tensiones. Su reclamo de que los mexicanos deben financiar el muro fronterizo que Trump pretende haber terminado de construir al finalizar su mandato se ha encontrado con la negativa tajante de su homólogo mexicano que, para manifestar su rechazo, canceló la visita que tenía programada a Washington, D.C. el 31 de enero de 2017<sup>75</sup>. La amenaza

---

<sup>68</sup> Según los datos más recientes del *Pew Research Center*, en 2014 se contabilizaron 11,7 millones de inmigrantes mexicanos, la mitad de los cuales se encontraba en situación irregular. México constituye así la mayor fuente de inmigración de Estados Unidos. Véase González-Barrera Ana y Krogstad Jens Manuel: “What we know about illegal immigration from Mexico”, *Pew Research Center*, 2 de marzo de 2017, en <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/03/02/what-we-know-about-illegal-immigration-from-mexico/>.

<sup>69</sup> Joint Statement, *op. cit.*

<sup>70</sup> Fact Sheet, *op. cit.*

<sup>71</sup> El 29 de junio de 2016, Obama cumplió su promesa de renegociar el TLCAN al anunciar que había acordado con Enrique Peña Nieto y con el primer ministro de Canadá, Justin Trudeau, una serie de enmiendas al tratado que, por un lado, reforzaban los estándares medioambientales y, por el otro, eliminaban medidas proteccionistas con el objetivo de mejorar la competitividad de América del Norte en el mercado mundial. La firma del Acuerdo Transpacífico (TTP) el 4 de febrero de 2016 ya había sido un primer paso en ambas direcciones: el establecimiento de nuevos estándares ambientales y la liberalización del comercio entre varios países de la Cuenca del Pacífico que incluían a Canadá y a México. Véase Mars, Amanda: “Obama, Trudeau y Peña Nieto se conjuran contra el proteccionismo”, *El País*, 30 de junio de 2016, en [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/29/estados\\_unidos/1467212834\\_788827.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/29/estados_unidos/1467212834_788827.html).

<sup>72</sup> Ribando, *op. cit.*

<sup>73</sup> Villarreal, M. Angeles y Fergusson, Ian F.: “The North American Free Trade Agreement (NAFTA)”, *CRS*, 24 de mayo de 2017, en <https://fas.org/sgp/crs/row/R42965.pdf>

<sup>74</sup> Datos de The Economist Intelligence Unit. Véase Villarreal, Angeles: “U.S.-Mexico Economic Relations: Trends, Issues, and Implications”, *CRS*, 27 de abril de 2017, en [https://www.everycrsreport.com/files/20170427\\_RL32934\\_eed2a3ff1e5ebf6218c665da85a7819daa074cd5.pdf](https://www.everycrsreport.com/files/20170427_RL32934_eed2a3ff1e5ebf6218c665da85a7819daa074cd5.pdf)

<sup>75</sup> Ahmed, Azam: “El Presidente mexicano Enrique Peña Nieto cancela su visita a Washington”, *The New York Times*, 26 de enero de 2017, en <https://www.nytimes.com/es/2017/01/26/el-Presidente-mexicano-enrique-pena-nieto-cancela-su-visita-a-washington/>.



de enviar a territorio mexicano a los centroamericanos que llegan a Estados Unidos buscando asilo tampoco ha sido bien recibida por el gobierno de Enrique Peña Nieto.

En este contexto, el secretario de Relaciones Exteriores Luis Videgaray, hasta ahora principal interlocutor con la administración Trump, manifestó en febrero de 2017 que México rechaza una renegociación del TLCAN que suponga la imposición de aranceles, que «*hay que oponerse frontalmente*» a la construcción del muro, que México no aceptará las deportaciones masivas de centroamericanos a su territorio y que Estados Unidos debe asumir la «*responsabilidad que históricamente no ha asumido*» sobre el narcotráfico controlando el consumo de drogas y el flujo de armas<sup>76</sup>.

El punto más álgido de la relación tuvo lugar, como recuerda Rochin (2018), en febrero de 2018, tras una áspera conversación telefónica Enrique Peña Nieto optó por cancelar por enésima vez su visita de estado a Washington. Según afirmó Trump el mes siguiente, Peña le solicitó hacer una declaración pública de que el país azteca no pagaría por el muro fronterizo. La respuesta de Trump, según sus propias palabras, fue: “*¿Estás loco? No haré una declaración de ese tipo*”. En una medida aparentemente de conciliación, Jared Kushner, quien se ha convertido de facto en el secretario de Estado cuando se trata de cuestiones mexicanas, se entrevistó con el presidente del país azteca. A pesar de dicha visita, y a raíz de la caravana migrante que recorría el país rumbo al río Grande, Trump volvió a arremeter contra México y amenazó con militarizar la frontera.

En un hecho sin precedentes en la historia de la relación bilateral, Enrique Peña Nieto envió un mensaje criticando enérgicamente a Trump, calificando de “*ofensivos e infundados*” sus ataques a México y sugiriéndole a su contraparte estadounidense centrarse en cuestiones de política interna. Una defensa que provocó algo que parecía impensable en pleno proceso de campaña electoral mexicana: la unidad nacional. Todos los candidatos apoyaron el mensaje presidencial. No obstante, a pesar de las tensiones, hasta ahora se ha mantenido un mínimo contacto diplomático basado en el reconocimiento de las «*notorias y públicas*» diferencias y en la intención de acercarse a dialogar desde el respeto mutuo y desde la necesidad de trabajar conjuntamente en dos áreas: por un lado, el problema del déficit comercial de Estados Unidos con México y, por el otro, la lucha contra el narcotráfico<sup>77</sup>.

La victoria del líder de izquierdas Andrés Manuel López Obrador en la última elección presidencial en México ha abierto un nuevo capítulo en la relación bilateral. Aunque su sexenio no se inicia sino hasta el 1 de diciembre de 2018, la participación de sus emisarios en la renegociación del NAFTA ha sido sindicada como un factor clave para el éxito de las negociaciones y la continuidad de la naturaleza trinacional de esta zona de libre comercio<sup>78</sup>.

## **6 “Cuando los gigantes hacen buenas migas”. Evolución de la relación Estados Unidos-Brasil durante los mandatos de Barack Obama y Donald Trump**

### **6.1 Encuentros (y desencuentros) diplomáticos**

Durante los ocho años de Barack Obama al frente del gobierno estadounidense, Brasil tuvo tres presidentes: Luiz Inácio Lula da Silva (1 de enero de 2003-1 de enero de 2011), Dilma Rousseff

<sup>76</sup> Lafuente, Javier: “El Gobierno de México presenta sus líneas rojas frente a Trump”, *El País*, 1 de marzo de 2017, en [http://internacional.elpais.com/internacional/2017/02/28/mexico/1488310997\\_329857.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2017/02/28/mexico/1488310997_329857.html).

<sup>77</sup> Véase “Joint Statement on U.S.-Mexico Relations”, The White House, Office of the Press Secretary: 27 de enero de 2017, en <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/01/27/joint-statement-us-mexico-relations>.

<sup>78</sup> Zavala, Misael: “Trudeau asks AMLO to intervene in NAFTA renegotiations with the US”, *El Universal*, 29 de septiembre de 2018, en: <http://www.eluniversal.com.mx/english/trudeau-asks-amlo-to-intervene-nafta-renegotiations-us>



(1 de enero de 2011-31 de agosto de 2016), y, tras el voto a favor de la destitución de esta última en el juicio político iniciado el 12 de mayo de 2016, Michel Temer (31 de agosto de 2016).

*A wonderful meeting of the minds* fue el título de la entrada que el blog de la Casa Blanca dedicó a la primera reunión entre Obama y Lula el 14 de marzo de 2009<sup>79</sup>. Lula fue el primer mandatario latinoamericano que recibió Obama tras asumir la presidencia. En ese primer y único encuentro, se estableció la tónica de los dos años que ambos compartirían al frente de sus respectivos gobiernos. Obama se declaró un «*ferviente admirador del liderazgo progresista*» de Lula y afirmó que Estados Unidos tenía «*mucho que aprender de Brasil*». Lula, por su parte, expresó su confianza en un proceso de cambio y en la «*posibilidad de construir asociaciones*» con terceros países<sup>80</sup>.

Tres meses después de la llegada al poder de Rousseff, Obama visitó Brasil el 19, 20 y 21 de marzo de 2011 y la presidenta brasileña visitó Estados Unidos el 9 de abril de 2012. Tras ambas reuniones, emitieron comunicados conjuntos en los que se mostraron satisfechos con la calidad de su relación, basada en «*valores compartidos*», y afirmaron su deseo de seguir estrechando lazos<sup>81</sup><sup>82</sup>. Más tarde, en mayo de 2013, en una visita a Río de Janeiro y Brasilia, el vicepresidente Joe Biden se declaró convencido de que con Obama se había abierto la «*oportunidad de una nueva era en las relaciones entre Estados Unidos y América*» y de que ningún otro socio era «*más importante en esta tarea que Brasil*»<sup>83</sup>.

No obstante, las esperanzas de un acercamiento se truncaron con la primera crisis grave del gobierno de Obama con su contraparte brasileña<sup>84</sup>: en septiembre de 2013, cuando se hicieron públicos los archivos filtrados por Snowden que revelaban que la Agencia Nacional de Seguridad Estadounidense había espiado las comunicaciones de Rousseff y de Petrobras, la mandataria decidió cancelar la visita a EE. UU. prevista para octubre de 2013. Tras ser reelegida en enero de 2015 (en su discurso inaugural diría que «*es muy importante que mejoremos nuestra relación con Estados Unidos*»), Rousseff puso fin a casi dos años de distanciamiento con su visita a Estados Unidos el 30 de junio de 2015<sup>85</sup>.

<sup>79</sup> Lee, Jesse: "President Obama: 'A wonderful meeting of the minds'", The White House, 14 de marzo de 2009, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2009/03/14/president-obama-a-wonderful-meeting-minds>.

<sup>80</sup> "Remarks by President Obama and President Lula Da Silva of Brazil", 14 de marzo de 2009, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-obama-and-president-lula-da-silva-brazil>.

<sup>81</sup> "Joint Statement by President Rousseff and President Obama", The White House, 19 de marzo de 2011, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/19/joint-statement-president-rousseff-and-president-obama>.

<sup>82</sup> "Joint Statement by President Obama and President Rousseff", The White House, 9 de abril de 2012, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/04/09/joint-statement-president-obama-and-president-rousseff>.

<sup>83</sup> "Remarks by the Vice President on U.S.-Brazil Relations, Rio de Janeiro, Brazil", The White House, 29 de mayo de 2013, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/05/29/remarks-vice-president-us-brazil-relations-rio-de-janeiro-brazil>

<sup>84</sup> No se trataba, sin embargo, de la primera desavenencia entre ambos gobiernos. La relación bilateral venía acumulando una serie de fricciones: antes de Obama, la negativa de Brasil a apoyar la ocupación estadounidense de Iraq en 2003 y la no concreción del Área de Libre Comercio de las Américas en 2005; ya con Obama, la disconformidad de Brasil con la falta de resolución de Estados Unidos ante la destitución del Presidente hondureño Zelaya en 2009, los obstáculos de Estados Unidos al acuerdo nuclear trilateral entre Brasil, Irán y Turquía en 2010 y las críticas de Brasil a la intervención de la OTAN en Libia en 2011. Véase Trinkunas, Harold: "Moving beyond dispensable: Strengthening U.S.-Brazil relations", Brookings Institution, 26 de junio de 2015, en <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2015/06/26/moving-beyond-dispensable-strengthening-u-s-brazil-relations/> y Reid, Michael: "Obama and Latin America", *Foreign Affairs*, vol 94, nº 5, (September/October 2015), en <https://www.foreignaffairs.com/articles/americas/obama-and-latin-america>.

<sup>85</sup> En dicha reunión, Rousseff declaró: «*Yes, it is true, I did cancel my previous trip to the U.S. at that point in time. Since then, some things have changed and the change is particularly due to the fact that President Obama*





Ante el inicio de su juicio político el 12 de mayo de 2016, Obama se mostró cauto, declarando su confianza en la «*madurez*» y la «*durabilidad*» de la democracia brasileña para afrontar los «*desafíos*» políticos y económicos que enfrentaba el país<sup>86</sup>. En marzo de 2016, la crisis política e institucional que atravesaba el país obligó a Rousseff a cancelar un tercer encuentro en Washington, donde Obama la había invitado a participar en la Cumbre sobre Seguridad Nuclear organizada en la capital estadounidense en abril<sup>87</sup>. Un mes después de la destitución de Rousseff, el 22 de septiembre de 2016, el vicepresidente Biden recibió a Temer y le mostró su apoyo, felicitándolo por haber mantenido «*el liderazgo regional y global durante el reciente periodo de cambio político en Brasil*»<sup>88</sup>.

## **6.2 Temas centrales de la agenda bilateral**

Obama heredó de su predecesor una relación con Brasil caracterizada por la cordialidad, pese a las diferencias ideológicas entre Bush y Lula, y por una variabilidad que la torna relativamente endeble. Al no ser interdependientes sus economías o su seguridad nacional, cuando surgen tensiones lo más habitual es que se produzcan enfriamientos de varios meses sin mayores consecuencias. En consonancia con ello, y dada la afinidad ideológica de Obama con los progresistas Lula y Rousseff, durante el periodo analizado las dos partes trataron de estrechar los vínculos ya existentes: una palabra cuya presencia prevaleció en el discurso de ambos mandatarios hacia su contraparte fue «*fortalecer*».

La energía constituyó uno de los principales temas de la agenda bilateral, en particular en materia de biocombustible<sup>89</sup>. En la reunión anteriormente mencionada entre Lula y Obama en 2009, los mandatarios expresaron su intención de reforzar el acuerdo de cooperación para la producción de biocombustible que el presidente brasileño firmara con Bush en 2007<sup>90</sup>. En 2011, en el encuentro con Rousseff, pusieron en marcha un Diálogo Estratégico sobre la Energía a nivel presidencial, que aspiraba a ampliar la cooperación en materia de desarrollo energético y sería renovado posteriormente en la reunión de 2015<sup>91</sup>.

Otras materias de gran relevancia en las relaciones entre Estados Unidos y Brasil fueron el comercio y la inversión directa. Pese a carecer de un tratado de libre comercio, el comercio entre ambas naciones creció considerablemente, tanto en bienes como en servicios. Según los

---

*and the U.S. government have stated on several occasions that they would no longer engage in intrusive acts of spying [on] friendly countries. I believe President Obama. [...]*», como puede leerse en “Remarks by President Obama and President Rousseff of Brazil in Joint Press Conference”, The White House, 30 de junio de 2015, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/06/30/remarks-president-obama-and-president-rousseff-brazil-joint-press>.

<sup>86</sup> “Press Briefing by Press Secretary Josh Earnest”, The White House, 12 de abril de 2016, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/04/12/press-briefing-press-secretary-josh-earnest-4122016>.

<sup>87</sup> Chagas, Paulo Victor: “Rousseff cancela viaje que haría a Estados Unidos”, *Agência Brasil*, 29 de marzo de 2016, en <http://agenciabrasil.ebc.com.br/es/politica/noticia/2016-03/rousseff-cancela-viaje-que-haria-estados-unidos>.

<sup>88</sup> “Readout of Vice President Biden’s Meeting with President Michel Temer of Brazil”, The White House, Office of the Press Secretary, 22 de septiembre de 2016, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/09/22/readout-vice-president-bidens-meeting-president-michel-temer-brazil>.

<sup>89</sup> Estados Unidos y Brasil son los mayores productores y consumidores de etanol del mundo. Véase el informe de U.S. Energy Information Administration, *Brazil's Key Energy Statistics* en [https://www.eia.gov/beta/international/analysis\\_includes/countries\\_long/Brazil/brazil.pdf](https://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/countries_long/Brazil/brazil.pdf)

<sup>90</sup> Meyer, Peter J.: “Brazil: Background and U.S. Relations”, CRS, 11 de febrero de 2016, en <https://fas.org/sgp/crs/row/RL33456.pdf>

<sup>91</sup> “Fact Sheet: The U.S.-Brazil Strategic Energy Dialogue”, The White House, Office of the Press Secretary, 9 de abril de 2012, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/04/09/fact-sheet-us-brazil-strategic-energy-dialogue>; “Joint Communique by President Barack Obama and President Dilma Rousseff”, The White House, 30 de junio de 2015, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/06/30/joint-communicate-president-barack-obama-and-president-dilma-rousseff>.



últimos datos disponibles, Estados Unidos es el segundo socio comercial de Brasil, por detrás de China, y Brasil ocupa el duodécimo puesto para Estados Unidos<sup>92</sup>. Por otra parte, la inversión extranjera directa de Brasil hacia Estados Unidos se ha incrementado de manera significativa, mientras que Estados Unidos se mantiene como el mayor inversor del Estado brasileño<sup>93</sup>. En la primera reunión entre Obama y Lula en 2009, los líderes subrayaron la importancia de estimular el comercio y la inversión para el mutuo beneficio de sus naciones<sup>94</sup>, y en los posteriores encuentros con Rousseff al mando del gobierno brasileño formalizaron mecanismos como el Diálogo Económico y Financiero (2011) y reiteraron su compromiso de trabajar conjuntamente para el buen desarrollo del sistema de comercio multilateral, haciendo alusión a las estrategias del G-20 y de la Organización Mundial del Comercio<sup>95</sup>.

Asimismo, los asuntos de seguridad han cobrado una relevancia creciente. En el área de defensa, el terremoto de Haití de enero de 2010 alentó la colaboración militar entre los gobiernos de Lula y Obama, llevando a la firma de, por un lado, un Acuerdo de Cooperación en el Área de Defensa, que promovía la cooperación en materia de investigación, desarrollo tecnológico y suministro de equipo militar y, por el otro, un Acuerdo General de Seguridad en materia de Información Militar pensado para favorecer el intercambio de información clasificada. Durante el mandato de Rousseff, se estableció otra plataforma de diálogo presidencial, el Diálogo de Cooperación en la Defensa (2012), y entraron en vigor los dos acuerdos firmados con Lula (2015)<sup>96</sup>. Con Temer, por último, se inició un Diálogo bilateral sobre la Industria de la Defensa en septiembre de 2016 con el fin de promover «*la coordinación de esfuerzos con el sector privado y de promocionar el comercio en la industria de la defensa*»<sup>97</sup>.

En materia de narcotráfico, Estados Unidos colaboró con Brasil mediante la firma de un memorando de entendimiento en 2008. El objetivo del memorando era reforzar la capacidad de las autoridades brasileñas de combatir el tráfico y reducir la demanda nacional de drogas, y en virtud del mismo Brasil recibió fondos para programas de entrenamiento hasta el año 2014<sup>98</sup>. Por último, en lo referente al terrorismo, el gobierno estadounidense también asistió al brasileño a través de programas de entrenamiento, a fin de prevenir ataques en los Juegos Olímpicos de 2016, y contribuyó a reforzar la seguridad de la frontera con Paraguay y Argentina en el marco del «*Grupo 3+1 sobre la Seguridad en el Área de la Triple Frontera*», creado en 2002<sup>99</sup>.

### **6.3 Donald Trump: desafíos e incógnitas**

La asunción de la presidencia estadounidense por parte de Donald Trump ha generado cierta preocupación en Brasil por su determinación de virar hacia políticas económicas más proteccionistas, puesto que la imposición de nuevos aranceles podría perjudicar a la industria brasileña. No obstante, el ministro de Comercio, Marcos Pereira, apuntó que la salida de

<sup>92</sup> El comercio de mercancías entre ambos países se incrementó en más de un 83% entre 2005 y 2014 y el de servicios en un 446% entre 2004 y 2014. Véase Meyer, *op. cit.*

<sup>93</sup> En 2014, el stock acumulado de inversión extranjera directa de Estados Unidos en Brasil ascendió a 70,5 mil millones de dólares de dólares, mientras que el de Brasil en Estados Unidos alcanzó los 616 millones. *Ibid.*

<sup>94</sup> Remarks by President Obama and President Lula Da Silva of Brazil, *op. cit.*

<sup>95</sup> Joint Statement by President Rousseff and President Obama, *op. cit.*; Joint Statement by President Obama and President Rousseff, *op. cit.*; Remarks by President Obama and President Rousseff of Brazil in Joint Press Conference, *op. cit.*

<sup>96</sup> “Fact Sheet: U.S.-Brazil Defense Cooperation”, The White House, Office of the Press Secretary, 9 de abril de 2012, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/04/09/fact-sheet-us-brazil-defense-cooperation>.

<sup>97</sup> “U.S. Relations with Brazil”, U.S. Department of State, 29 de enero de 2017, en <https://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/35640.htm>.

<sup>98</sup> Meyer, *op. cit.*

<sup>99</sup> *Ibid.*



Estados Unidos del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TTP), así como la posible renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), podrían ser beneficiosas para el comercio nacional al favorecer un acercamiento comercial con Chile, Perú, México y los países del Mercosur<sup>100</sup>.

Sea como fuere, es de esperar que haya mayores posibilidades de entendimiento con Temer y (con su más que probable sucesor) Jair Bolsonaro que con otros presidentes latinoamericanos más alejados ideológicamente de Trump. Sin embargo, parece poco probable que la profundización de la relación con Brasil se convierta en una prioridad dentro de la región para Trump que, como se ha señalado en el apartado anterior, tiene la mira puesta en México.

## 7. Conclusiones

América Latina hace tiempo que pareciera que no se encuentra entre las prioridades de la diplomacia norteamericana. Aunque la retórica y la práctica multilateralista de Obama ciertamente mejoró la imagen de los Estados Unidos entre los ciudadanos latinoamericanos, no fue suficiente para generar una asociación estratégica adaptada a las nuevas realidades a una y otra orilla del río Grande.

La llegada de Donald Trump al poder no vino sino a agudizar estas contradicciones. Su retórica anti-inmigratoria ha provocado el retorno a tiempos que se creían superados en los que la población latinoamericana rechazaba visceralmente lo vinculado a Estados Unidos. La efectividad negativa de su discurso se ha combinado con las no mejores consecuencias de su ausencia física de la región en los dos primeros años de gobierno y con la toma de decisiones que han afectado (y lo seguirán haciendo) las economías y las sociedades latinoamericanas.

Entre las potencias regionales, la llegada de Trump ha provocado efectos diversos. México se encuentra en una situación de búsqueda de un nuevo modelo de inserción en la actual fase de globalización. El modelo que le funcionó durante 30 años, en el que Estados Unidos era un socio fiable, desapareció cuando el slogan de “*American First*” se encarnó en la Casa Blanca. Brasil, por sus propias debilidades sistémicas, se encuentra en un proceso de descomposición del que poco o nada puede esperar de su contraparte norteamericana. Con su retroceso en la arena internacional, es América Latina en su totalidad la que queda a merced de poderes ajenos mejor organizados y con una agenda más clara.

Una expresión del viejo refranero castellano resulta útil para describir el actual escenario en el que Estados Unidos exhibe un interés mínimo por América Latina y en el que las potencias regionales se encuentran desnortadas: “*A río revuelto, ganancia de pescadores*”. Ante un panorama en el que, excepto en relación a la crítica situación venezolana, no se vislumbra un programa hemisférico unificado, son China y Rusia quienes avanzan lentamente posiciones. La primera, como se dijo, fundamentalmente, en el terreno económico. La segunda, aunque menos perceptible, en el campo militar y del discurso (comunicacional).

---

<sup>100</sup> Boadle, Anthony: “Brazil sees opportunities if Trump pursues protectionism: minister”, *Reuters*, 26 de enero de 2017, en <http://www.reuters.com/article/us-brazil-trump-trade-idUSKBN15A310>.



### Bibliografía

Ahmed, Azam: “El Presidente mexicano Enrique Peña Nieto cancela su visita a Washington”, *The New York Times*, 26 de enero de 2017, en <https://www.nytimes.com/es/2017/01/26/el-Presidente-mexicano-enrique-pena-nieto-cancela-su-visita-a-washington/>.

Arnson, Cynthia J., Tickner, Arlene B. (2016): “Colombia and the United States: The path to strategic partnership”, en Dominguez Jorge y Fernandez Rafael (eds): *Contemporary US-Latin American Relations*, New York, Routledge, pp. 150-182

Biderbost, P. (2014). Cuba y Estados Unidos, una década después. *El Confidencial*, en: [https://www.elconfidencial.com/mundo/2014-12-22/cuba-y-estados-unidos-una-decada-despues\\_599012/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2014-12-22/cuba-y-estados-unidos-una-decada-despues_599012/)

Biderbost Pablo, Claudio Bolzman, Boscán Guillermo (2019): "Patterns of political transnationalism in a non-traditional diaspora: The case of Swiss Citizens in Latin America", en *The Routledge Companion to Migration, Communication, and Politics*. Abingdon: Routledge, Cambridge University Press, pp. 246-312.

Biderbost, P. y Jiménez, Jimena (2016). Experiences of impact assessment in development aid in Latin America. *Miscelánea Comillas: Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 74(144), 35-63.

Boadle, Anthony: Brazil sees opportunities if Trump pursues protectionism: minister, *Reuters*, 26 de enero, en <http://www.reuters.com/article/us-brazil-trump-trade-idUSKBN15A310>

“Brazil's Key Energy Statistics”, U.S. Energy Information Administration, en [https://www.eia.gov/beta/international/analysis\\_includes/countries\\_long/Brazil/brazil.pdf](https://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/countries_long/Brazil/brazil.pdf)

“Caribbean Energy Security Initiative (CESI)”, US Department of State, en <https://www.state.gov/e/enr/c66945.htm>

Chagas, Paulo Victor : “Rousseff cancela viaje que haría a Estados Unidos”, *Agência Brasil*, 29 de marzo de 2016, en <http://agenciabrasil.ebc.com.br/es/politica/noticia/2016-03/rousseff-cancela-viaje-que-haria-estados-unidos>

“Consideration of Deferred Action for Childhood Arrivals (DACA), US Department of Homeland Security, en <https://www.uscis.gov/archive/consideration-deferred-action-childhood-arrivals-daca>

Daniel Rosen, Jonathan, Zepeda Martínez, Roberto: “The War on drugs in Mexico: a Lost War”, *Revista Reflexiones*, vol. 94, nº1 (2015), pp. 153-168.

Dollar, David (2017): “China’s Investment in Latin America”. *Geoeconomics and global issues*. Paper 4, January. Brookings Institution, en: [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/01/fp\\_201701\\_china\\_investment\\_lat\\_am.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/01/fp_201701_china_investment_lat_am.pdf)

Domínguez, J. (Ed.), Fernández de Castro, R. (ed.) (2016): *Contemporary U.S.-Latin American Relations*. New York: Routledge.



“Fact Sheet: U.S.-Brazil Defense Cooperation”, The White House, Office of the Press Secretary, 9 de abril de 2012, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/04/09/fact-sheet-us-brazil-defense-cooperation>

“Fact Sheet: The U.S.-Brazil Strategic Energy Dialogue”, The White House, Office of the Press Secretary, 9 de abril de 2012, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/04/09/fact-sheet-us-brazil-strategic-energy-dialogue>

“Fact Sheet: United States-Mexico Relations”, The White House, 22 de julio de 2016, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/07/22/fact-sheet-united-states-mexico-relations>.

Feierstein, Mark (2017): “How the Trump-Mexico spat affects the U.S.’s relations across the region”, Global Americans, 12 February 2017, en: <http://latinamericagoesglobal.org/2017/02/trump-mexico-spat-affects-u-s-s-relations-across-region/>

Ferchen, Matt: “What’s New About Xi’s ‘New Era’ of China-Latin America Relations?”, *The Diplomat*, 26 de noviembre de 2016 en: <https://thediplomat.com/2016/11/whats-new-about-xis-new-era-of-china-latin-america-relations/>

Fleischman, Luis.: “Secretary Mattis’ Visit to Latin America: A Good Beginning That Needs to be Taken to the Next Level”, The America’s Report, 20 de agosto de 2018 en: <https://www.centerforsecuritypolicy.org/2018/08/20/secretary-mattis-visit-to-latin-america-a-good-beginning-that-needs-to-be-taken-to-the-next-level/>

García, Jacobo (2016). México cambia las reglas; de culpable a inocente hasta que se demuestre lo contrario, *El País*, 16 de junio, en [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/16/mexico/1466036106\\_906837.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/16/mexico/1466036106_906837.html).

Goldberg, Jeffrey: “The Obama Doctrine”, *The Atlantic*, abril 2016, en <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/04/the-obama-doctrine/471525/>

González-Barrera Ana y Krogstad Jens Manuel: “What we know about illegal immigration from Mexico”, Pew Research Center, 2 de marzo de 2017, en <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/03/02/what-we-know-about-illegal-immigration-from-mexico/>.

Gramer, Robbie y Johnson, Keith: “Tillerson Praises Monroe Doctrine, Warns Latin America of ‘Imperial’ Chinese Ambitions”, *Foreign Policy*, 2 de febrero de 2018, en: <http://foreignpolicy.com/2018/02/02/tillerson-praises-monroe-doctrine-warns-latin-america-off-imperial-chinese-ambitions-mexico-south-america-nafta-diplomacy-trump-trade-venezuela-maduro/>

Harrell, Jeffery: “New Legislation to Provide Aid to Venezuela”, The Borgen Project, octubre 2017, en: <https://borgenproject.org/legislation-provide-venezuela-humanitarian-assistance/>

Itzigsohn, José, Cabral, Carlos Dore, Medina, Esther Hernández, Vazquez, Obed: “Mapping Dominican transnationalism: narrow and broad transnational practices”, *Ethnic and Racial Studies*, vol. 22, nº 2, (1999) pp.316-339.



“Joint Communique by President Barack Obama and President Dilma Rousseff”, The White House, 30 de junio de 2015, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/06/30/joint-communique-president-barack-obama-and-president-dilma-rousseff>

“Joint Statement from President Barack Obama and President Felipe Calderón”, The White House, Office of the Press Secretary, 19 de mayo de 2010, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/joint-statement-president-barack-obama-and-president-felipe-calder-n>

“Joint Statement between the United States and Mexico”, The White House, 2 de mayo de 2013, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/05/02/joint-statement-between-united-states-and-mexico>

“Joint Statement on U.S.-Mexico Relations”, The White House, Office of the Press Secretary: 27 de enero de 2017, en <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/01/27/joint-statement-us-mexico-relations>

“Joint Statement by President Rousseff and President Obama”, The White House, 19 de marzo de 2011, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/19/joint-statement-president-rousseff-and-president-obama>

“Joint Statement by President Obama and President Rousseff”, The White House, 9 de abril de 2012, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/04/09/joint-statement-president-obama-and-president-rousseff>.

Kassab, H. S., & Rosen, J. D. (eds.) (2016). *The Obama doctrine in the Americas*, Lanham, Lexington Books.

Keating, Elizabeth (2018): “Outlook Grim in Latin America for Relations Under Trump”, *Gallup*, 24 de enero de 2018, en: [http://news.gallup.com/poll/226193/outlook-grim-latin-america-relations-trump.aspx?g\\_source=WORLD\\_REGION\\_WORLDWIDE&g\\_medium=topic&g\\_campaign=tiles](http://news.gallup.com/poll/226193/outlook-grim-latin-america-relations-trump.aspx?g_source=WORLD_REGION_WORLDWIDE&g_medium=topic&g_campaign=tiles)

Kurtz, D y Restrepo, D. (2017). Colombia’s Tenuous Peace Needs U.S. Support, en: <http://foreignpolicy.com/2017/05/17/colombias-tenuous-peace-needs-u-s-support/>

Lafuente, Javier (2017): El Gobierno de México presenta sus líneas rojas frente a Trump, *El País*, 1 de marzo de 2017, en [http://internacional.elpais.com/internacional/2017/02/28/mexico/1488310997\\_329857.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2017/02/28/mexico/1488310997_329857.html).

Lee, Jesse: “ President Obama: `A wonderful meeting of the minds””, The White House, 14 de marzo de 2009, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2009/03/14/president-obama-a-wonderful-meeting-minds>

Londoño, Ernesto y Casey, Nicholas.: “Trump Administration Discussed Coup Plans with Rebel Venezuelan Officers”, *The New York Times*, 8 de septiembre de 2018, en <https://www.nytimes.com/2018/09/08/world/americas/donald-trump-venezuela-military-coup.html>



Loveman, Brian (2016): “US Foreign Policy toward Latin America in the 19th Century” en Oxford Research Encyclopedia of Latin American History

Lowenthal, Abraham. F., & Baron, Hannah. M.: “A Transformed Latin America in a Rapidly Changing World” en Dominguez Jorge I, Covarrubias Ana (eds) (2014): *Routledge Handbook of Latin America in the World*, New York, Routledge, p.25.

Lynch, Colum: “Top State Department Officials Step Down in “Black Friday” Exodus”, *Foreign Policy*, 27 de agosto de 2017, en <https://foreignpolicy.com/2017/08/27/top-state-department-officials-step-down-in-black-friday-exodus/>

Mars, Amanda: “Obama, Trudeau y Peña Nieto se conjuran contra el proteccionismo”, *El País*, 30 de junio de 2016, en [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/29/estados\\_unidos/1467212834\\_788827.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/29/estados_unidos/1467212834_788827.html).

Mazza, Jacqueline (2016): “Chinese Migration to Latin America and the Caribbean”, *The Dialogue. Leadership for the Americas*, en: <https://www.thedialogue.org/analysis/chinese-migration-to-latin-america-and-the-caribbean/>

Mazzina, Constanza., Cambel, Manuela. G. (2017). “El acuerdo cubano-americano y la diplomacia del papa Francisco”, *Comillas Journal of International Relations*, nº 10, pp. 9-26.

Meyer, Peter J.: “Brazil: Background and U.S. Relations”, CRS, 11 de febrero de 2016, en <https://fas.org/sgp/crs/row/RL33456.pdf>

Moreno Dario, Ilcheva María: “The Obama Doctrine and Cuba” en Kassab Hanna S., Rosen Jonathan D. (eds) (2016): *The Obama Doctrine in the Americas*, Lanham, Lexington Books., pp.37-52.

Morgenfeld, Leandro Ariel. (2016). Obama y América Latina, Universidad Nacional de Misiones, La Rivada, vol.2 nº 8 (2014) pp. 44-59.

“National Drug Control Strategy”, Office of National Drug Control Strategy, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/node/287066>

Office of the United States Trade Representative (2018), en <https://ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements>.

“Palabras del presidente Enrique Peña Nieto, durante el evento: La reforma de justicia penal. Un compromiso de Estado hecho realidad”, Presidencia de la República, 18 de junio de 2016, en <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/palabras-del-Presidente-enrique-pena-nieto-durante-el-evento-la-reforma-de-justicia-penal-un-compromiso-de-estado-hecho-realidad>.

Pengelly, Martin. (2018): “Trump hails release of Utah man jailed in Venezuela for two years”, *The Guardian*, 26 de mayo de 2018, en <https://www.theguardian.com/us-news/2018/may/26/utah-man-jailed-in-a-venezuela-for-two-years-to-be-released>



“Press Briefing by Press Secretary Josh Earnest”, The White House, 12 de abril de 2016, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/04/12/press-briefing-press-secretary-josh-earnest-4122016>

“Readout of Vice President Biden’s Meeting with President Michel Temer of Brazil”, The White House, Office of the Press Secretary, 22 de septiembre de 2016, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/09/22/readout-vice-president-bidens-meeting-president-michel-temer-brazil>

Reid, Michael: “Obama and Latin America: A promising day in the neighbourhood”, *Foreign Affairs*, vol 94, nº 5, (September/October 2015), pp. 45-53, en <https://www.foreignaffairs.com/articles/americas/obama-and-latin-america>

“Remarks by President Obama and President Lula Da Silva of Brazil”, The White House, 14 de marzo de 2009, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-obama-and-president-lula-da-silva-brazil>

“Remarks by the Vice President on U.S.-Brazil Relations, Rio de Janeiro, Brazil”, The White House, 29 de mayo de 2013, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/05/29/remarks-vice-president-us-brazil-relations-rio-de-janeiro-brazil>

“Remarks by President Obama and President Rousseff of Brazil in Joint Press Conference”, The White House, 30 de junio de 2015, en <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/06/30/remarks-president-obama-and-president-rousseff-brazil-joint-press>

“Resolución VI: Exclusión del actual gobierno de Cuba en el sistema interamericano”, Octava reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, Punta del Este 1962, en file:///C:/Users/glori/Downloads/RPI\_061\_114.pdf

Ribando Seelke, Clare: “Mexico: Background and U.S. Relations”, CRS, 30 de marzo de 2016, en <https://www.hsdl.org/?abstract&did=791800>

Ribando Seelke, Clare y Finklea, Kristin: “U.S.-Mexican Security Cooperation: The Mérida Initiative and Beyond”, CRS, 18 de enero de 2017, en [https://defenseoversight.wola.org/primarydocs/170118\\_crs.pdf](https://defenseoversight.wola.org/primarydocs/170118_crs.pdf)

Rochin, Natalia y Biderbost, Pablo “La respuesta de la Administración Trump al conflicto en Venezuela”. Comentario UNISCI, 11 de agosto de 2017, en: <http://www.unisci.es/la-respuesta-de-la-administracion-trump-al-conflicto-en-venezuela/>

Rochin, Natalia (2018): “Trump y Peña Nieto ¿nuevamente vecinos distantes?”, en: <https://blogs.comillas.edu/comillasir/2018/05/10/trump-y-pena-nieto-nuevamente-vecinos-distantes-por-nalia-rochin/>

Schechter, Peter y Marczak, Jason.; “U.S. must act to prevent regional energy crisis”, *CNN*, 31 de julio de 2014, en <http://globalpublicsquare.blogs.cnn.com/2014/07/31/u-s-must-act-to-prevent-regional-energy-crisis/>

Sweigart, Emile: “Where Is Venezuela’s Diaspora?”, *America’s Quarterly*, 2018 en: <http://www.americasquarterly.org/content/where-venezuelas-diaspora-0>





“Tendencias migratorias en las Américas”, República Bolivariana de Venezuela, abril 2018, en: <http://www.refworld.org/es/pdfid/5aeca2bc4.pdf>

Trinkunas, Harold: “Moving beyond dispensable: Strengthening U.S.-Brazil relations”, Brookings Institution, 26 de junio de 2015, en <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2015/06/26/moving-beyond-dispensable-strengthening-u-s-brazil-relations/>

“U.S. Relations with Brazil”, U.S. Department of State, 29 de enero de 2017, en <https://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/35640.htm>.

“U.S. Strategy for Central America”, US Department of State, en <https://www.state.gov/p/wha/rt/strat/index.htm>

Velázquez Flores, Rafael: “La política exterior de Estados Unidos hacia México bajo la administración de Barack Obama: cambios y continuidades”, Norteamérica, vol. 6, nº 2 (julio-diciembre 2011), pp. 85-113, en [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1870-35502011000200004&script=sci\\_abstract](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1870-35502011000200004&script=sci_abstract)

Villareal, M. Angeles: “U.S.-Mexico Economic Relations: Trends, Issues, and Implications”, CRS, 27 de abril de 2017, en [https://www.everycrsreport.com/files/20170427\\_RL32934\\_eed2a3ff1e5ebf6218c665da85a7819daa074cd5.pdf](https://www.everycrsreport.com/files/20170427_RL32934_eed2a3ff1e5ebf6218c665da85a7819daa074cd5.pdf)

Villarreal, M. Angeles y Fergusson, Ian F.: “The North American Free Trade Agreement (NAFTA), CRS, 24 de mayo de 2017, en <https://fas.org/sgp/crs/row/R42965.pdf>

Wriston, Henry M. (1960): “The special envoy”, *Foreign Affairs* (January 1960), en <https://www.foreignaffairs.com/articles/1960-01-01/special-envoy>

Yee Vivian, Davis Keenan and Patel Jugal K; “Here’s the Reality About Illegal Immigrants in the United States”, *The New York Times*, 6 de marzo de 2017, en <https://www.nytimes.com/interactive/2017/03/06/us/politics/undocumented-illegal-immigrants.html>

Zavala, Misael: “Trudeau asks AMLO to intervene in NAFTA renegotiations with the US”, *El Universal*, 29 de septiembre de 2018, en: <http://www.eluniversal.com.mx/english/trudeau-asks-amlo-to-intervene-nafta-renegotiations-us>

