



UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE COMILLAS, ICADE.

« Las reformas fiscales en Francia, comparado con el caso de Alemania en los años 2000. »

Autor: Antoine Castagnet

Índice

Resumen & Abstract	4
1. Introducción	5
1.1 Planteamiento del problema y necesidad de investigación.....	5
1.2 Objetivos	6
1.3 Metodología y estructura del trabajo.....	7
1.4 Limitaciones del trabajo.....	8
1.5 Revisión crítica de la literatura	10
2. Entorno macroeconomico de Francia y Alemania desde 1997	13
2.1 Evolución del PIB de ambos países durante el periodo de estudio.....	14
2.2 Las inversiones dentro de la demanda agregada en Francia y Alemania.....	16
2.3 El desempleo en cada uno de los países entre 1997 y 2013	17
2.4 La recaudación en ambos países	18
2.5 El gasto público	19
2.6 Evolución de la deuda en Francia y Alemania	20
2.7 La inflación en ambos países	21
2.8 La balanza de pagos.....	22
3. Reformas fiscales y laborales en Alemania (2000-2005): Descripción de la agenda 2010	26
3.1 Las reformas fiscales de la agenda 2010	28
3.1.1 Estimular las inversiones	31
3.1.2 Reforma de las finanzas comunales	31
3.2 Reformas laborales y sociales de la agenda 2010	32
3.2.1 Alargamiento del tiempo de trabajo	33
3.2.2 Reforma del mercado laboral	34
3.2.3 Reforma del sistema sanitario	36
3.2.4 Reforma de las pensiones	37
4. Reformas fiscales en Francia desde el año 2013	38
4.1 Estrategia y visión del gobierno para el año 2014	38
4.2 Detalle de las principales medidas fiscales que se adoptaron o que se están negociando en Francia	39
5. Comparación entre lo sucedido en Alemania y las reformas recientes enFrancia	44
5.1 Elementos en común	44
5.2 Críticas de lo que se está haciendo en Francia	46
5.3 Crítica del sistema impositivo Francés	48
5.4 Qué podría faltar	49
6. Mejoras posibles : Como incrementar la eficiencia de los impuestos	54
6.1 La relevancia de los impuestos dentro de la republica	54
6.2 ¿Cómo conseguir una fiscalidad no disuasiva sin comprometer el crecimiento?	54
6.3 Recomendaciones a nivel europeo	55
6.4 Recomendaciones a nivel nacional	57

7. Conclusión General	60
------------------------------------	-----------

Bibliografía.....	63
--------------------------	-----------

Índice de Gráficos y Tablas

Gráficos

Gráfico 1 : <i>Evolución del PIB de ambos países durante el periodo de estudio</i>	14
Gráfico 2 : <i>Las inversiones dentro de la demanda agregada en Francia y Alemania ...</i>	16
Gráfico 3 : <i>El desempleo en cada uno de los países entre 1997 y 2013</i>	17
Gráfico 4 : <i>La recaudación en ambos países</i>	18
Gráfico 5 : <i>El gasto público</i>	19
Gráfico 6 : <i>Evolución de la deuda en Francia y Alemania</i>	20
Gráfico 7 : <i>La inflación en ambos países</i>	21
Gráfico 8 : <i>La balanza de pagos</i>	22
Gráfico 9 : <i>Evolución de los gastos en intereses de la deuda en Alemania desde 1961</i>	27
Gráfico 10 : <i>Evolución de los gastos del estado en billones entre cotizaciones a los seguros, intereses de la deuda y los gastos en educación e investigación</i>	28

Tablas

Tabla 1 : <i>Posición exterior del Francia</i>	23
Tabla 2 : <i>Tipos y escalones del IRPF en Alemania de 1958 hasta 2014</i>	29
Tabla 3 : <i>Reformas Hartz</i>	34-35
Tabla 4 : <i>Calculo del tipo óptimo marginal de gravamen</i>	58

Resumen & Abstract

Francia y Alemania han contribuido a la construcción de la unión europea. Sin embargo, no se ven afectados por la crisis de la misma manera. Alemania es ahora considerada como el modelo económico que hay que seguir mientras que a Francia le cuesta imponerse dentro de las instituciones europeas. De hecho Alemania sufrió una grave crisis económica al principio de la década 2000. Sin embargo Alemania supo implementar reformas estructurales de cara a superar sus desequilibrios. Al contrario Francia se enfrenta a esos mismos desequilibrios contables hoy en día. Además la actual consolidación fiscal impide el gobierno Francés de tomar las medidas estructurales necesarias. Este problema lleva a la cuestión central de qué reformas fiscales Francia ha de poner en marcha de manera de volver a generar crecimiento económico. La primera parte de la investigación recopila los resultados macroeconómicos de ambos países entre 1997 y 2013. La segunda parte analiza las reformas fiscales que hizo Alemania en la década pasada. La tercera parte detalla las reformas fiscales que ocurrieron en Francia desde el año 2013. La siguiente parte compara Francia y Alemania respecto a las reformas fiscales que implementaron. La última parte trata de las posibles mejoras que podría hacer Francia. El objetivo final es determinar las consecuencias de dichas reformas sobre los agentes económicos.

Palabras claves : Reforma, Imposición, Sistema Fiscal, Impuesto, Tipo de Gravamen, Crecimiento, Base Imponible, Base Imponible, Gasto Fiscal, Recaudación, Consumo, Inversión, Incentivar.

France and Germany have built together the European Union. Nevertheless, they are not suffering the economic crisis in the same way. Germany is now considered as the unique economic model in Europe and France can hardly express himself within the European institutions. As a matter of fact Germany experimented a tough intern economic crisis during the first decade of the 21th century. However Germany knew how to implement structural reforms in order to overcome his imbalances. On the opposite side France is being confronted to the same issues nowadays. Furthermore the current fiscal consolidation impedes France to make all the structural reforms the country needs. This issue leads to the central question of which fiscal reforms France has to put into practise to get back to generate growth? The first part of the investigation aims to overview macroeconomic environment of both countries from 1997 to nowadays. The second part analyses the fiscal reforms Germany made in the past decade. The third part details the fiscal reforms France made since 2013. The following part compares both countries in terms of fiscal reforms. The last part treats about the possible improvement France could achieve. The final objective is to determine the consequences of those fiscal reforms on the economic agents

Key words: Reform, Taxation, Tax system, tax rate, Growth, Tax base, Fiscal expenditure, to Levy, Consumption, Investment, to Boost

1. Introducción

1.1 Planteamiento del problema y necesidad de investigación

En ese contexto de crisis y de paralización de la economía, los gobiernos europeos buscan incrementar sus ingresos sin incrementar el gasto público. Además el color político habiendo cambiado en 2012 en Francia conlleva que la visión en términos de política fiscal y de presupuesto nacional del actual gobierno pueda ser distinta, respecto del anterior. El gobierno de izquierda liderado por François Hollande pretende recaudar más que el gobierno Sarkozy, a través de mayores tasas impositivas y disminuyendo el gasto público. Esa política fiscal contractiva puede no parecer viable a medio y largo plazo ya que la renta nacional ha disminuido y la presión fiscal sobre los hogares es cada vez más fuerte desde el inicio de la crisis. Los partidarios de tales medidas afirman que con esas reformas el gobierno logrará equilibrar su balanza de pagos y su cuenta corriente volviendo al mismo nivel de los años 2000. Los oponentes de dicha reforma predicen que el gobierno no logrará sus objetivos ya que tanto los hogares como los empresarios se sienten agobiados, lo que producirá una fuga de capitales. Sin embargo otro país europeo ya tomó en su historia medidas parecidas, se trata de Alemania durante el segundo mandato de Gerard Schröder. En ambos casos se tratan de medidas impopulares, pero es relevante investigar los efectos de tales políticas a medio y largo plazo.

De manera general enfocaré mi investigación tanto en las distintas estrategias que haya podido seguir tanto el SPD en Alemania para resolver los problemas estructurales de Alemania en la década 2000 como en las nuevas estrategias que está siguiendo el actual gobierno de Francia. Me parece importante y necesario comparar las estrategias seguidas por cada país ya que se tratan de países muy comparables en cuanto a su diversidad productiva y sobre todo porque los dos países han liderado la construcción de la comunidad europea al principio y a posteriori llevaron a cabo el fomento de la zona euro. Sin embargo, hoy en día Alemania se encuentra en una posición de dominio absoluto dentro de las instituciones europeas. En efecto si Alemania no cumplió durante varios años con los criterios de Maastricht, es a día de hoy un ejemplo respecto a su estabilidad financiera y en la gestión de sus cuentas públicas además de ser considerado como un

ejemplo productivo gracias al famoso y reputado “Made in Germany” que le permite ser el mayor país exportador de toda la zona euro.

En cambio el horizonte es más oscuro para Francia al incurrir grandes desequilibrios en sus cuentas públicas, desequilibrios que pueden ser difícilmente compensados con un crecimiento casi nulo desde el año 2010, un paro alto y un difícil acceso al crédito para las pymes y nuevas empresas. Esos últimos años la prensa tanto Francesa como Europea hace hincapié en la pérdida de liderazgo del estado Francés dentro de las instituciones europeas. Francia era una de las voces más importantes y escuchadas en Europa mientras que ahora Alemania se ha posicionado como líder incontestable del regionalismo europeo y de hecho Francia desde el inicio de la crisis económica mundial se posiciona cada vez más en contra de su vecino Alemán para cubrir y proteger a sus intereses que se distinguen de los intereses Alemanes.

Francia ha pasado de ser un ejemplo en Europa a seguir el ejemplo Alemán, un hecho incontestable que perjudica a Francia. Sin embargo mi intención no es explicar por qué y cómo Francia ha perdido el peso económico que tenía antes sino detallar las reformas fiscales que ha procesado recientemente y estimar su impacto a largo plazo sobre los agentes y agregados económicos basándome en lo sucedido en Alemania durante los años 2000. El cumplimiento de esta investigación me podrá permitir realizar una comparación sustancial entre los dos países en cuanto a las reformas fiscales que implementaron cuando ambos se encontraban con grandes dificultades económicas.

1.2 Objetivos:

El presente trabajo de investigación académica está orientado a explicar por qué la reforma fiscal del gobierno francés es comparable con las reformas que se llevaron a cabo en Alemania en los años 2000 y, al mismo tiempo, estimar los efectos de tales medidas sobre los principales indicadores macroeconómicos como la balanza de pagos, la cuenta corriente, el saldo fiscal, el PIB...

El objetivo final es predecir el impacto de esas medidas fiscales sobre los agentes económicos (hogares y empresas en particular).

1.3 Metodología y estructura del trabajo:

El enfoque de mi investigación va a ser eminentemente empírico. Procederé a recoger datos y a partir de ellos realizaré mi análisis. A partir de él trataré de extraer conclusiones para la elaboración de una teoría comparativa entre ambos países.

Mi metodología va a ser cualitativa y cuantitativa. En efecto para contestar a mi pregunta de investigación recurriré a la lectura y la interpretación de documentos oficiales tanto de las administraciones públicas de ambos países como los informes de instituciones internacionales o los institutos nacionales de estadísticas como pueden ser la comisión europea, el FMI, el banco nacional etc... Además, encontraré los datos que necesito en esas mismas fuentes.

Pero también procederé a la lectura y el análisis de fuentes cualitativas de autores que sean periodistas, economistas o tecnócratas que han escrito sobre el tema de la fiscalidad en Francia o Alemania.

La primera parte del trabajo está dedicada al análisis macro económico. El análisis macro económico recoge los datos más importantes para mi investigación es decir la evolución de los agregados económicos en Francia y Alemania durante el periodo de estudio. En efecto las reformas fiscales se adoptan para corregir desequilibrios macro-económicos. Estudiar el comportamiento de los agregados permite entender las decisiones en términos de política económica. Para realizar esta parte me he apoyado en los datos del Fondo monetario internacional para realizar gráficos comparativos de Francia y Alemania.

La siguiente parte trata de las reformas fiscales y laborales que se llevaron a cabo en Alemania entre el año 2000 y 2005. Necesitaba tratar parcialmente de reformas laborales ya que tienen un impacto significativo sobre la fiscalidad. Esta parte contiene la información necesaria para poder comparar lo sucedido en Alemania con lo que está sucediendo en Francia hoy en día. Trata esencialmente de la agenda 2010, el plan de acción implementado por el gobierno SPD para sacar el país del estancamiento.

La tercera parte trata esta vez de las reformas fiscales que se están poniendo en marcha en Francia. Por la mayoría se tratan de reformas que ya se han votado pero también he

incluido proyectos que todavía están por votarse ya que la actualidad fiscal en Francia es muy amplia.

La cuarta parte recoge lo que se ha hecho en las dos partes anteriores para de este modo proceder a un análisis comparativo de Francia y Alemania en materia fiscal. Me enfoco principalmente en los elementos en común de ambos países, las críticas que se podrían hacer respecto a la actuación del gobierno francés, una rápida crítica del sistema fiscal francés y lo que falta a la estrategia seguida para alcanzar los objetivos que se ha fijado Francia.

La última parte recoge recomendaciones que el gobierno francés podría tomar en cuenta para maximizar la eficiencia de los impuestos en el país. Se tratan de recomendaciones tanto a nivel nacional como a nivel comunitario ya que Francia forma parte de la unión europea.

Antes de acabar con la introducción he juzgado necesario la realización de la revisión crítica de la literatura que existe sobre mi tema. Primero porque era importante comprobar que disponía de suficientes fuentes sobre el tema tanto en Francia como en Alemania. Segundo porque necesitaba encontrar opiniones opuestas en cuanto a lo que se ha hecho en Alemania y lo que se está haciendo en Francia. Por fin este ejercicio es necesario para constatar si mis objetivos de investigación eran alcanzables.

1.4 Limitaciones del trabajo

Antes de leer el presente trabajo es importante mencionar que existen varias limitaciones y restricciones.

- Es un trabajo académico realizado en el marco de la macroeconomía. Este trabajo sólo se centra en aspectos de esa especialidad y no aborda aspectos financieros, jurídicos o cualquier otro tipo.
- Aunque el trabajo está escrito de manera objetiva, es inevitable incluir un toque de subjetividad en ello. La subjetividad no consiste principalmente en tener una opinión sobre todas las teorías que existen en economía sino sobre la elección de, entre muchas teorías, una política económica y fiscal adecuada para el trabajo.
- La presente investigación teniendo un límite de palabras no ha sido posible entrar en detalle para cada uno de los puntos y problemas abordados. He tenido que hacer

elecciones porque no es posible tratar de todas las reformas que se implementan en un país teniendo un tope de 18 000 palabras. Además muchas leyes siendo muy técnicas no pude desarrollarlo como quisiese y a veces he tenido que renunciar a incluirlo dentro de mi investigación.

- Mi investigación compara Francia y Alemania. Sin embargo no hablando alemán he estado pendiente de la ayuda de compañeros Alemanes para traducir y entender varios archivos tratando de política económica o fiscal. Por esa mera razón tengo más fuentes Francesas que alemán. Quiero agradecer especialmente *Maria Stinner*, antigua alumna de ICADE por haberme traducido al español la agenda 2010 del SPD, un documento que recoge el conjunto de las políticas económicas que se llevaron a cabo en Alemania a partir del año 2003.
- No siendo español, no he podido en mi opinión usar un español tan formal como lo hubiese querido y de vez en cuando he repetido expresiones lingüísticas y vocabulario. Teniéndolo en cuenta soy consciente que unas partes de la presente investigación pueden ser un poco difíciles de leer. Sin embargo he hecho todo lo que podía para mejorar la calidad de este trabajo. Quiero también agradecer a *Isabelle Lenormand* prima mía que ha hecho una relectura de mi trabajo para minimizar los posibles errores lingüísticos en mi trabajo de investigación y especialmente a mi tutor Gonzalo Gómez Bengoechea por la pertinencia y claridad de sus consejos.

1.5 Revisión crítica de la literatura:

He tenido que determinar y consultar que otros estudios e investigaciones se han realizado sobre el tema de fiscalidad tanto en Francia como en Alemania (SPD, 2003).

Gracias al cumplimiento de esa etapa he podido comprobar que tanto mi pregunta de investigación como mis objetivos de investigación podían ser fundamentados por fuentes bibliográficas, datos estadísticos e investigaciones que se han hecho o recopilado anteriormente.

En junio 2003 Olaf Scholz secretario general del SPD en esa época declaraba en el documento oficial de la agenda 2010 del partido que Alemania se veía muy afectada por la coyuntura mundial sobre todo por la situación económica de los demás países de la unión europea. Además de la coyuntura mundial argumentaba que los estabilizadores automáticos y la fuerte competitividad a escala internacional eran responsables del leve crecimiento del país en los años 2002 y 2003 y que por esas razones no se pudieron cumplir los criterios de Maastricht durante esos dos años (SPD, 2003, p. 5-6).

Para resolver ese problema, el partido proponía en esa misma acta oficial una reforma muy profunda del mercado laboral justificada por el hecho que la población envejecía y debido a la fuerte competición internacional a la cual está sometida el país sobre todo frente a países emergentes industrializados el gobierno afirmaba que era necesario alargar la duración semanal del trabajo con rentas inferiores a las del pasado. Esa declaración inducía pagar menos cotizaciones sociales a las empresas y moderar la tendencia de subida de sueldos iniciada desde varias décadas atrás. El objetivo siendo a medio y largo plazo hacer que las empresas alemanas sean más competitivas en los mercados internacionales de bienes reduciendo el coste del trabajo que padecen. (SPD, 2003, p. 5-6).

En dicho contexto es en general habitual ver a los políticos echar la culpa de una ausencia de crecimiento a factores exteriores como la coyuntura mundial en este caso. Por esa

razón resulta necesario contrastar esa información con otras fuentes y otros tipos de documentos menos oficiales para averiguar cuáles eran las razones de una coyuntura desfavorable en Alemania durante el principio de la década 2000 y para comprobar si de verdad hoy en día los costes laborales han bajado significativamente en Alemania.

“Estas reformas han contribuido a la caída del gobierno [...]” (SCHMID, 2004). La autora afirma en ese extracto que las reformas laborales llamadas “*Hartz*” han provocado un incremento del gasto público. Dichas reformas tenían como objetivo inicial desalentar los paradores a conformarse con vivir gracias a los subsidios de desempleo. Sin embargo el número de beneficiarios de la reforma “*Hartz 4*” aumentó hasta alcanzar una cifra de 6.7 millones de beneficiarios cuando la estimación inicial era de 2 millones de alemanes que iban a beneficiar de ese subsidio (Lestrade, 2004). El descontento de la población alemana se fundó a raíz de esa reforma laboral y según el autor esa reforma hizo que la población se radicalizara, lo cual condujo a la victoria del mayor competidor del SPD es decir el CDU que se impuso en 2005. Está averiguado que la agenda 2010 hizo perder al SPD en las elecciones que surgieron después de su implementación. En cambio es necesario alejarse del debate político para intentar estimar el peso y el impacto de la agenda 2010 en la economía Alemana hoy en día. Al tratarse de reformas estructurales solo podemos sacar conclusiones sobre dichas reformas enfocándonos en los resultados económicos de Alemania a partir de los años 2000 hasta ahora.

“Respecto a la idea según la cual, podríamos resolver todos nuestros problemas gravando el capital, es por supuesto una ilusión. Sin embargo implica que un sistema fiscal gravando más el trabajo que el capital no está adaptado a nuestra época” (Camille Landais, 2011) [...]

Con esta frase los autores expresan claramente una opinión según la cual el capital tendría que ser gravado con un impuesto mayor. Sin embargo es necesario averiguar cuál es el peso de la relación trabajo/capital dentro de lo que recaude el estado francés. Es probable que el trabajo sea gravado con un impuesto mayor ya que se trata del factor más visible de la demanda agregada y más fácil de determinar. Además resulta más fácil de defraudar unas ganancias de patrimonio o de capital.

“Un aumento de los impuestos sobre la clase alta tiene menos impacto sobre la actividad que una reducción del gasto social a favor de las clases populares (Duval, 2013). El autor se refiere al hecho que las clases medias y bajas sufren de una mayor presión fiscal que las clases altas. Esta situación según el autor podría comprometer el crecimiento del país provocando una disminución significativa del consumo a corto plazo y de la inversión a medio y largo plazo. Durante el desarrollo de esta misma investigación procederé a describir e interpretar las reformas fiscales que hubo en Francia para de este modo comprobar si esta afirmación es verdadera o no. Gracias a esa descripción será así posible estimar los efectos de tales políticas para el futuro del país.

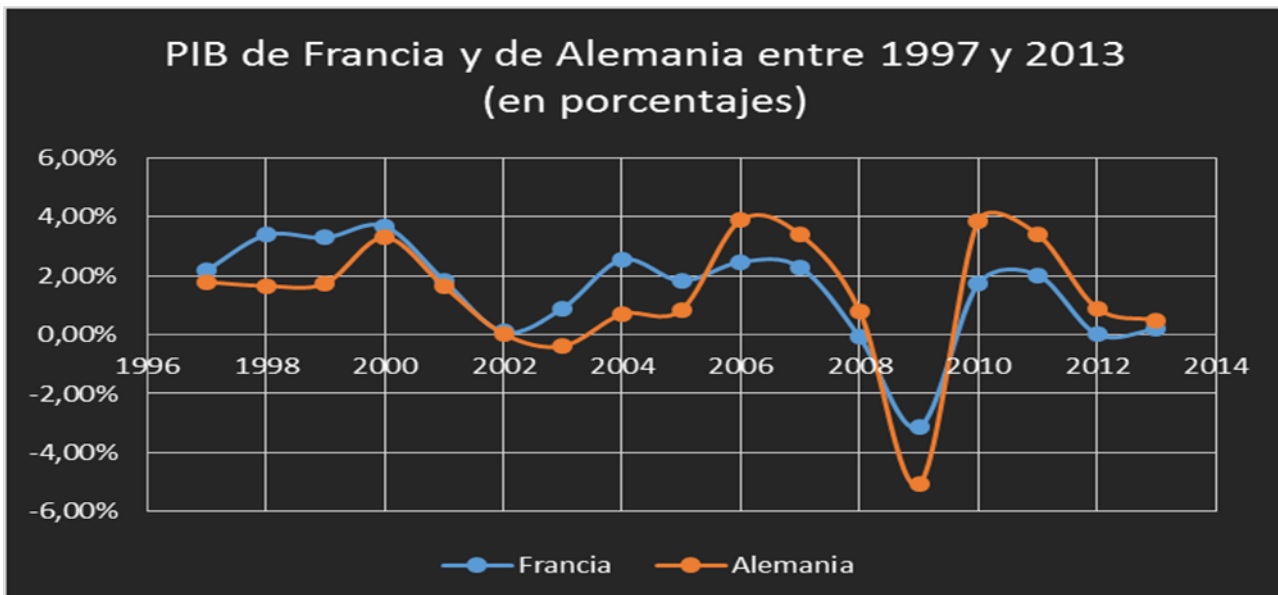
“Dicho de otra manera, las subidas de impuestos debían de pesar por la mitad sobre los hogares y por la otra mitad sobre las empresas. Ya no es esta lógica que prevalece hoy en día” (Pech, 2013). El mismo autor defiende que las empresas se ven afectadas muy positivamente por esas reformas beneficiando de regalos fiscales es decir desgravaciones y que el aumento de la carga impositiva la soportarán los hogares. Entiende la lógica de estas nuevas reformas como muy desfavorable a los hogares, esta afirmación es verdad en muchos países europeos que están operando y sufriendo planes de rescate. Francia no puso en marcha un plan de rescate sino digamos un plan de ajuste fiscal y presupuestario. Por esta razón he de estudiar y analizar el contenido de las últimas reformas con el fin de poder corroborar o no esta afirmación.

Al final de esta revisión crítica de la literatura mantengo tanto mis objetivos de investigación como mi estructura ya que no he percibido fallos o carencias mientras procedía a la lectura de mis fuentes bibliográficas.

2. Entorno Macro-económico de Francia y Alemania desde 1997:

Antes de empezar a estudiar los efectos negativos o positivos que podrían derivar de las últimas reformas en Francia es relevante analizar la evolución de unos cuantos agregados o índices de ambos países en un determinado periodo de estudio. Escogí trabajar con el periodo 1997/2013, 2013 porque se trata del último año en el que tenemos datos disponibles y 1997 porque se tratan de los últimos años antes del estallido de la burbuja internet, crisis financiera que no es comparable con la que vivimos hoy en día pero afectó a todos los países europeos. La década de los noventa fue marcada por numerosas crisis que directamente o indirectamente afectaron al conjunto de países europeos como por ejemplo la crisis mexicana en el 1994, la crisis económica asiática en el 1997 o la crisis en Rusia en el año 1998 incrementaron la inestabilidad monetaria y económica en el mundo. A escala europea en 1992 la crisis del sistema monetario europeo supuso el fin de un sistema de bandas de fluctuación de tipos de cambio entre las distintas monedas de la unión que generaba una cierta inestabilidad permanente dentro de la unión e hizo que la unión europea se preparara a implementar la moneda única es decir fomentar y poner en práctica el mercado común pactada en el 1992 en el tratado de Maastricht. El fin del sistema monetario europeo conllevó a que los países europeos más desarrollados conocieron unos años de recesión. El fin de ese sistema implicó un cierto tiempo de adaptación para Francia Y Alemania. Por eso quise empezar mi análisis después de ese periodo de transición. Ahora veamos los resultados económicos de ambos países durante el periodo de estudio :

2.1 Evolución del PIB de ambos países durante el periodo de estudio:



Fuente: Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional.

El final de la década de los noventa fue un tiempo de crecimiento económico para la mayoría de los países europeos. Ese periodo se caracteriza por sus tasas de crecimiento positivas. Las economías crecen pero a ritmos relativos, los mercados financieros y monetarios mundiales se están recuperando de las crisis anteriores en los países emergentes por eso el comercio mundial de manera global está todavía contraído. Por ese motivo solo Alemania registra tasas de crecimiento más bajas que Francia porque al ser una economía exportadora, el país sufre muchísimo más la contracción del comercio mundial. Francia al contrario crecía más que Alemania ya que su demanda interior constituye la mayor palanca de su crecimiento. Además la década 90 se caracterizó en Francia por un fuerte proceso de aumento demográfico sostenido por un saldo migratorio positivo junto a una mejora sustancial de la esperanza de vida. Cinco millones de habitantes más se añadieron a la población Francesa entre el año 1985 y el año 2000, lo cual incrementó sustancialmente el consumo interno y en un segundo lugar el crecimiento económico (France Priou, 2012).

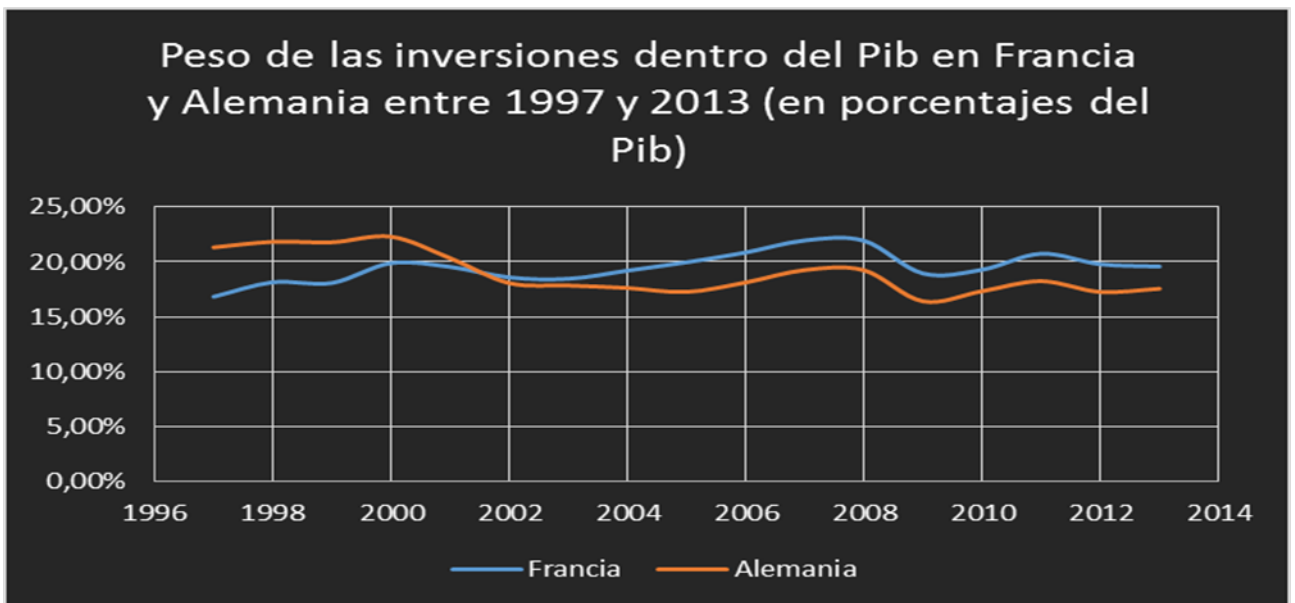
Las economías europeas van a crecer hasta los años 2000/2001 ya que en el año 2000 se produce el mini *Krack* bursátil relacionado con el estallido de la burbuja de los “valores .com” El *Krack* produce un ambiente general de incertidumbre financiera en los mercados financieros mundiales que estuvo parando el crecimiento económico de los países desarrollados. En el año 2002 la crisis financiera se contagia a la economía real, año que se traduce en el grafico por el primer año de crecimiento nulo.

Después del año 2002 las principales economías europeas se van a recuperar de la crisis e inician un proceso de crecimiento del 2003 hasta el 2007. Sin embargo en el 2008 la crisis financiera mundial causada por los *subprimes* que ocurrió a finales de 2007 se contagió a la economía real en el mundo entero. Desde 2008 estamos frente a una situación de escasez del crédito debido a la quiebra de unos establecimientos de crédito a escala mundial y de la poca confianza de los inversores en los bancos y otros establecimientos de financiación en cuanto a la calidad de los activos presentes en sus pasivos. A continuación las grandes empresas se enfrentan a una importante disminución de la demanda. Entonces al disminuir las ventas y los ingresos, las empresas se pusieron a buscar costes de producción más baratos para mantener sus márgenes. Luego como es de esperar, las deslocalizaciones en masa causaron un aumento del paro significativo en todos los países desarrollados de la unión europea. De esta forma empieza el círculo vicioso paro-contracción de la demanda-quiebra o deslocalización de empresas-paro-contracción del comercio mundial....

2009 fue sin duda el peor año de la década 2000 para Francia y Alemania. Los dos años siguientes recuperaron ambas economías pero en 2012 otra vez cayeron los PIB de ambos países. Desde 2010 Alemania consigue tasas de crecimiento superiores a las de Francia porque a pesar de la contracción del comercio mundial supo diferenciarse con su “*made in germany*” a raíz de una política industrial muy clara, de un mercado laboral más flexible y sobre todo gracias a una economía que beneficia de muchos incentivos para innovar. También hay que tener en cuenta el papel que tuvieron las reformas que se tomaron en Alemania en la primera mitad de la década 2000. Por esas reformas y medidas el gobierno de aquella época en Alemania perdió las elecciones de 2005. Sin embargo dichas reformas siguen teniendo un impacto en la economía hoy en día de Alemania sobre

todo en términos de desempleo, seguridad social, estrategia industrial (Fondo Monetario Internacional, 2014)...

2.2 Las inversiones dentro de la demanda agregada en Francia y Alemania:

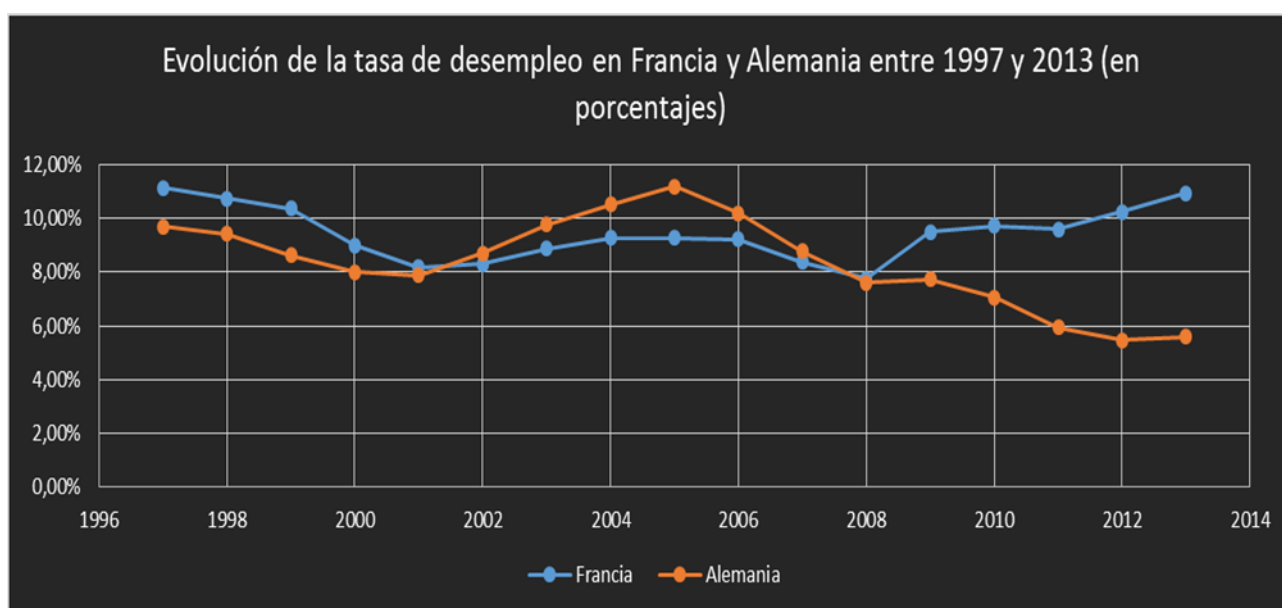


Fuente: Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional

Al tratarse de dos países que aplican una alta carga fiscal sobre la población y las empresas y al ser dos países desarrollados es difícil hacer que las inversiones superen el 20% del PIB. Sin embargo siguen siendo dos países relativamente atractivos gracias a sus altas tasas de intereses y el “know-how” de la población activa en ambos países. Sin embargo el alto nivel de imposición en cada país provoca que muchas empresas en vez de instalar sus sedes sociales en uno de los dos países lo hagan en el Reino Unido o en Irlanda donde los tipos de gravamen de cada impuesto son mucho más bajos. Francia parece tener un nivel de inversiones superior a la de Alemania pero hay que matizar esa impresión ya que Alemania consiguió en 2013 un PIB de más de seis miles de billones al de Francia. También hay que tener en cuenta que Alemania tiene más de 20 millones de habitantes. Por lo tanto Francia y Alemania tienen un nivel muy similar de inversiones dentro de la demanda agregada. Sin embargo notamos una cierta tendencia a la baja desde los finales de los noventa. Esa disminución significativa podría resultar a la vez de la crisis financiera

a principios de los 2000 pero también de la dependencia cada vez mayor que tiene Alemania con el exterior es decir con sus exportaciones. Al mismo tiempo ocurrió desde una década un debilitamiento de la demanda interna en Alemania debido a la coyuntura pero también a las reformas del mercado laboral que ocurrieron a principios de los 2000, o sea una tendencia a bajar el nivel de rentas en Alemania con el fin de seguir manteniendo las principales industrias del país en Alemania. Sin embargo después del año 2005 vuelve a subir el peso de las inversiones dentro del PIB Alemán. Podemos imaginar que será por la reforma fiscal del gobierno que bajó la tasa del IS y también por la coyuntura europea que fue propicia hasta finales del 2007. Al contrario el peso de las inversiones en el caso de Francia es mucho más fluctuante pero se estanca por debajo del 20% (Fondo Monetario Internacional, 2014).

2.3 El desempleo en cada uno de los países entre 1997 y 2013:



Fuente: Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional

La lectura de ese grafico nos indica en primer lugar que ambos países se encontraron con dificultades en sus respectivos mercados de trabajo durante el periodo de estudio sin embargo no ocurrió en años similares en Francia y Alemania. Si Alemania ha visto su tasa de paro incrementarse fuertemente al principio de la década 2000 parece que Francia al contrario se está encontrando con grandísimas dificultades hoy en día. En efecto en 2012 la tasa de paro de Francia superó el 10% mientras que ese record tuvo lugar en Alemania del 2004 hasta el 2006, periodo que se caracteriza por el gobierno de Schroeder

y sus famosa agenda 2010. A partir del 2005 se ve que la tasa de desempleo va bajando en Alemania. ¿Será por las reformas del mercado laboral que se tomaron a raíz de la agenda 2010? Estudiaré más en profundidad las reformas laborales que ocurrieron en Alemania a continuación. Francia parece tener problemas estructurales que podrían explicar sus malos resultados en cuanto a sus tasas de paro. En efecto nunca alcanzó el pleno empleo, de hecho su mejor año fue en 2008 donde el desempleo era ligeramente inferior al 8%. Se le ha reprochado mucho a Francia de tener un mercado laboral es decir una legislación laboral demasiado rígida en cuanto a los despidos y sobre todo unas cargas sociales empresariales altas. Por estos motivos explicaban los empresarios la relativa alta tasa de paro en Francia. Estudiaré a continuación la tendencia que está cogiendo Francia (Fondo Monetario Internacional, 2014).

2.4 La recaudación en ambos países:

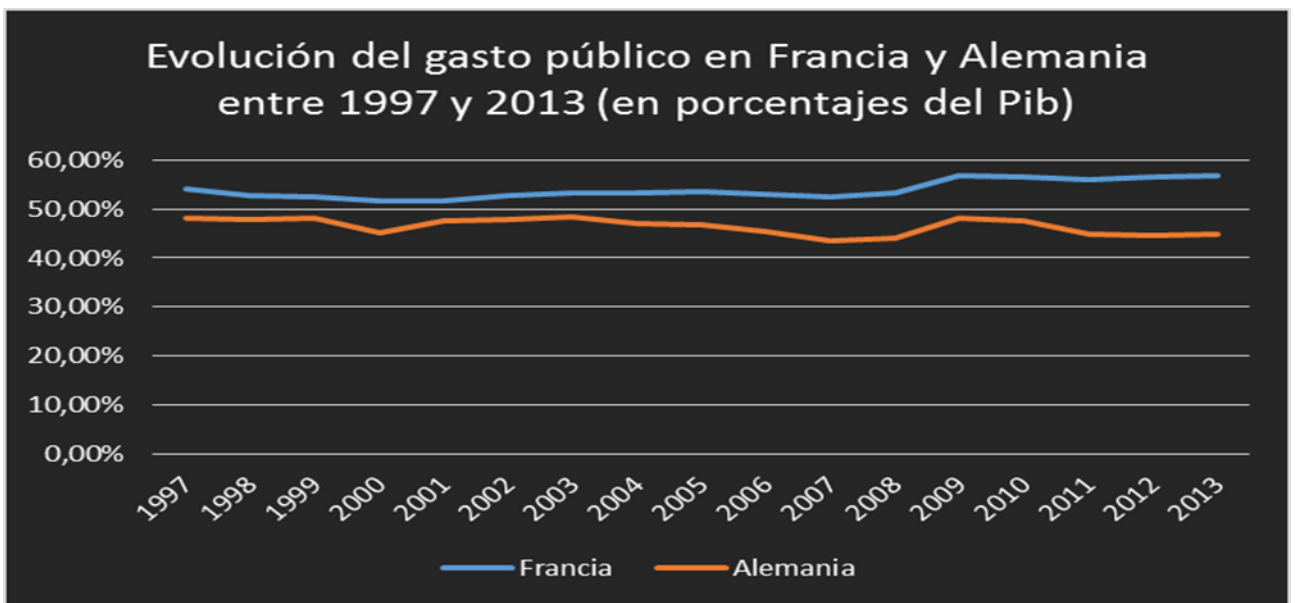


Fuente: Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional

Ambos países son países que ejercen una alta presión fiscal sobre los contribuyentes, lo cual explica sin duda un nivel alto de recaudación en los dos países. Francia recauda un poco más que Alemania pero sigue siendo muy comparable. Por ejemplo el IS en Francia es de un 33% (Insee, 2014) mientras que en Alemania es de un 29.5% como promedio, cifra que sigue siendo relativamente alta a escala mundial (Toutel'Europe.eu, 2014). En cuanto al IVA y al IRPF ambos países tienen tipos de gravamen aún más similares: un

20% de tipo regular de IVA en Francia, un 19% en Alemania. El IRPF es de un 45% en ambos países. Ese pequeño diferencial de tipos de gravamen del IS podría explicar esa ligera diferencia que hay entre los dos países en cuanto a la recaudación y también diferencias en términos de desgravación (Fondo Monetario Internacional, 2014).

2.5 El gasto público:

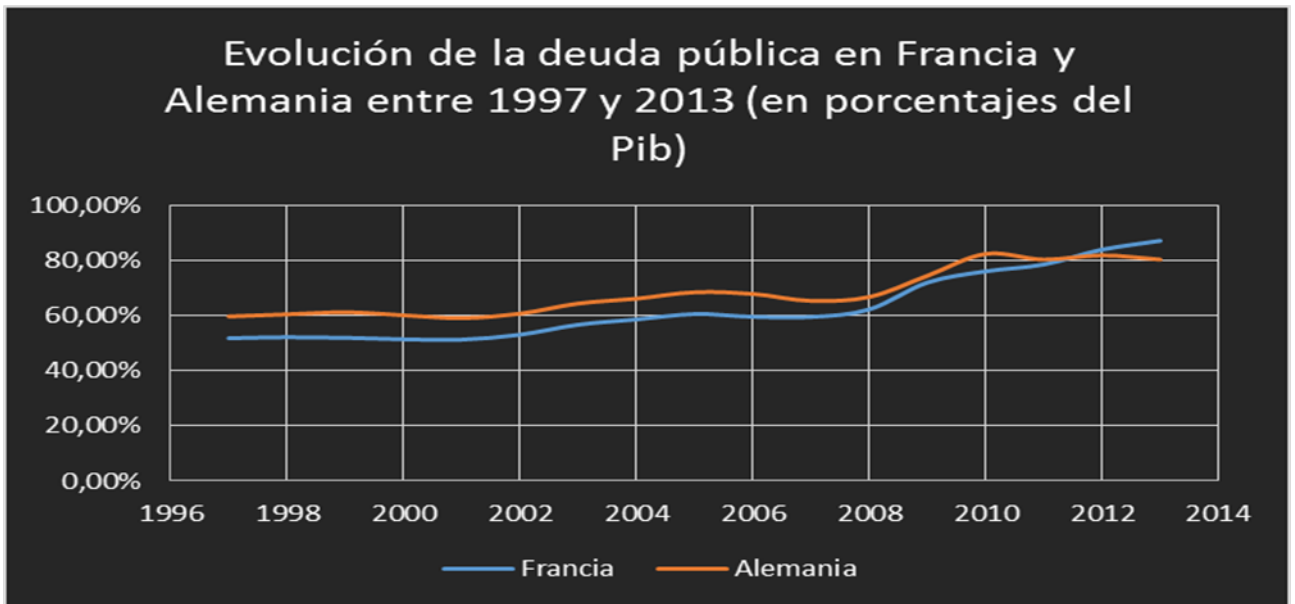


Fuente: Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional

De la misma forma que para la recaudación, el gasto público en ambos países es muy comparable, lo cual no nos extraña ya que se trata de los dos países fundadores de la comunidad económica europea CEE, líderes hoy en día de la unión europea. Es entendible por tanto que ambas economías tengan rasgos similares es decir que ambos países justifiquen un alto nivel de recaudación a cambio de un alto nivel de gasto público, lo que comúnmente llaman economías del bienestar. Además de incluir la inversión del estado en educación, sanidad por ejemplo también son dos países que proporcionan a su población numerosos estabilizadores automáticos para sostener la demanda interna y la cohesión social. Otra vez el gasto público en Francia tiende a ser más elevado que en Alemania. Sin embargo en este caso ese dato puede interpretarse como una debilidad de la economía Francesa ya que se la puede acusar de no controlar lo suficiente su gasto

Público. Daré más detalles a continuación cuando analice la deuda Pública en ambos países (IMF, 2014).

2.6 Evolución de la deuda en Francia y Alemania:

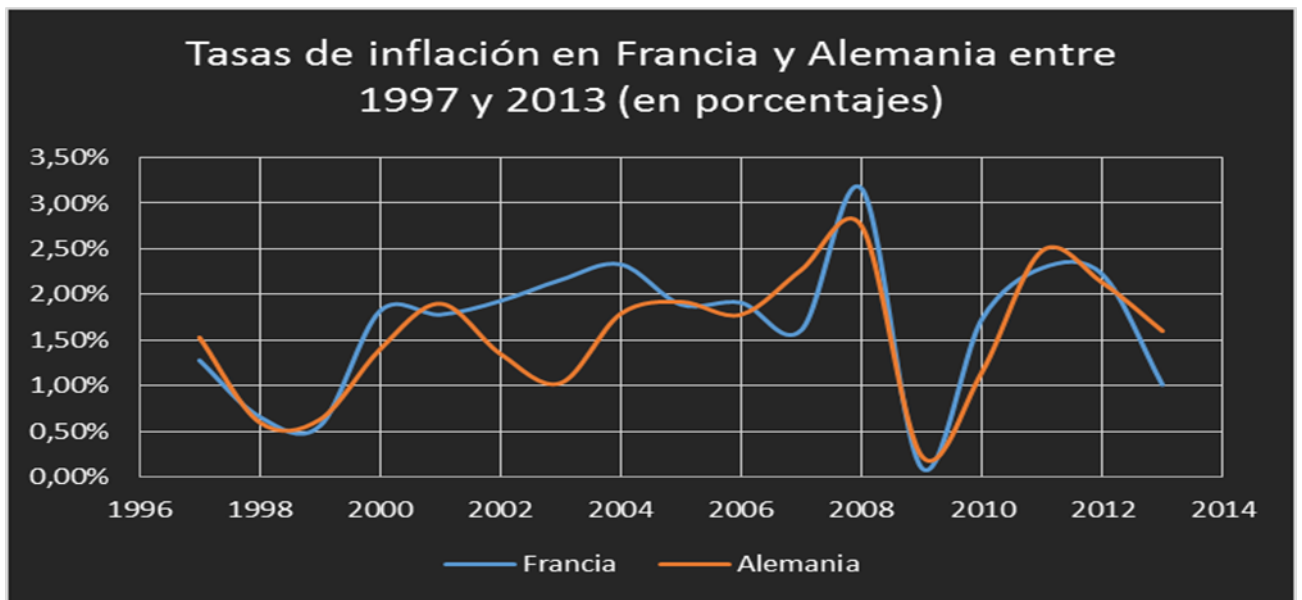


Fuente: Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional

Una vez más ambos países tienen niveles similares de apalancamiento. En 2013 la deuda estructural Alemana culminaba al 80% y la deuda Francesa al 88% de sus PIB respectivos. Esos dos países no respetan el criterio de Maastricht que fija el límite de endeudamiento de un país de la zona euro al 60%. Esa situación como lo explicaba anteriormente puede perjudicar a esos países porque mandan un mensaje negativo a los mercados lo cual podría conllevar problemas para financiarse en el futuro, es decir encarecer la financiación elevando los tipos de intereses. Obviamente por la crisis la deuda de ambos países se ha disparado pasando por ejemplo de un 61% en 2008 hasta un 88% en 2013 en el caso de Francia ya que se redujeron las exportaciones y el consumo interior en ambos países y hubo menos inversiones. Sin embargo tanto Francia como Alemania son países endeudados pero no en exceso lo cual significa que pueden hasta hoy seguir financiándose en los mercados internacionales de deuda: Francia al 3% y Alemania por menos de 1% (más o menos según las fluctuaciones diarias). A día de hoy no cabe duda que ambos países son capaces de pagar a sus acreedores, benefician de confianza en los mercados internacionales. ¿Qué otros factores podrían explicar una deuda alta de manera

estructural? Que sea para Francia como para Alemania un aumento estructural del gasto público, un déficit crónico de la seguridad social (hasta 2012 en el caso Alemán) y una baja tendencial de la recaudación (a pesar de un alto nivel de presión fiscal en ambos países, con las telecomunicaciones y las prestaciones de servicios de optimización fiscal es más fácil hoy en día eludir impuestos). Además en el ámbito europeo la pareja Franco-Alemana ha sido contribuidora dentro de la unión europea con el fin de consolidar los distintos países que iban a formar la unión monetaria en el año 2000, otra fuente de gasto. En el caso de Alemania la reunificación le cuesta 80 billones de euros cada año y en el caso Francés la descentralización implementada por Mitterrand en los años 80 implicó un aumento del gasto público significativo y también de los déficits públicos incurridos. Francia y Alemania son dos países relativamente muy endeudados aunque no se encuentran con problemas de financiación hoy en día. En cambio, no pueden permitirse dejar correr a la deuda estructural a largo plazo porque una deuda superior al 100% podría peligrar su balanza de pagos y a raíz de eso su financiación en los mercados (International monetary fund, 2014).

2.7 La inflación en ambos países:

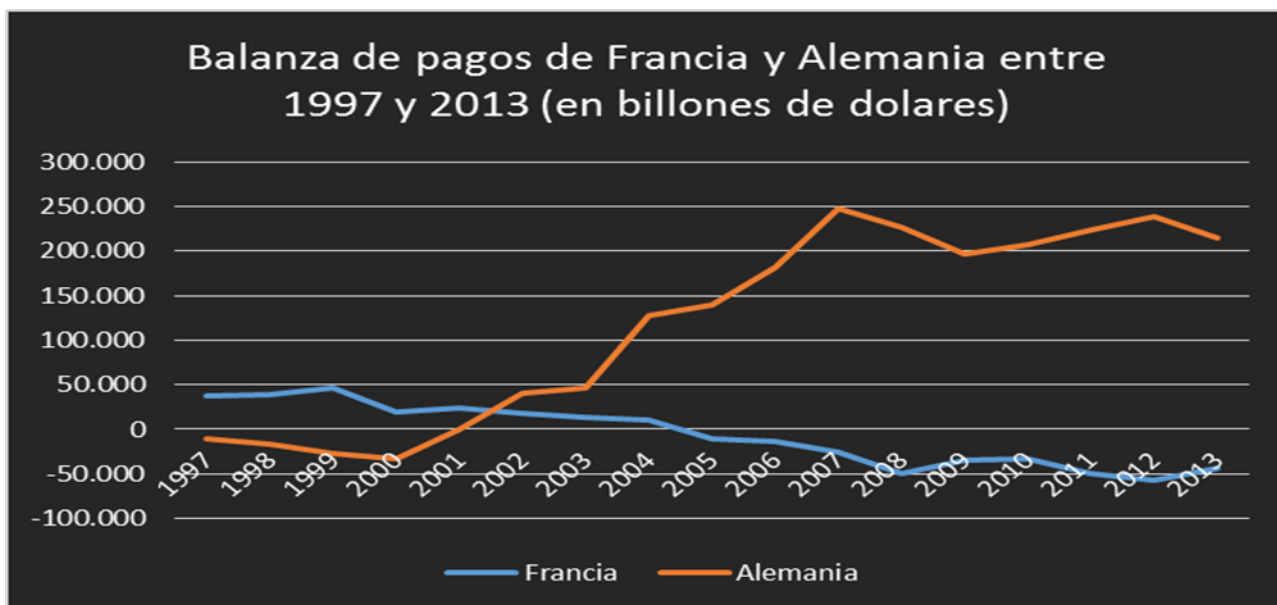


Fuente : Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional

Francia y Alemania forman parte de la unión monetaria, eso implica que tienen la misma política monetaria centralizada por el banco central europeo ubicado en Frankfurt. La

moneda única fue introducida el primero de enero del año 1999 pero hay que tener en cuenta que el banco central europeo actual sigue las mismas directivas que las directivas que seguía el Bundesbank cuando todavía manejaba la política monetaria de Alemania es decir el mantenimiento de los precios, más precisamente que la inflación se aproxime al dos por ciento sin superarlo. Por este motivo las tasas de inflación de ambos países son muy similares. La inflación durante ese periodo dentro de la unión europea fue controlada aunque ese umbral del dos por ciento fue superado en 2008 año del inicio de la crisis y en el 2011 y en 2012 lo cual en un tiempo de recesión es positivo para la economía ya que significa que las empresas han conseguido incrementar sus precios respecto al año interior. Podemos interpretarlo de otra manera: las empresas consiguieron crear el valor suficiente para incrementar sus precios de venta lo cual significa que aunque las economías no crezcan una parte del tejido empresarial consiga aumentar su nivel de producción. Esa señal implica que el tiempo más duro de la crisis podría estar detrás de nosotros puesto que sin duda el año 2009 fue el peor año para las economías europeas (Fondo Monetario Internacional, 2014).

2.8 La balanza de pagos:



Fuente : Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional

La balanza de pagos registra todas las transacciones que se producen entre un país y el resto del mundo en un determinado periodo expresado en la moneda local. Esta misma

incluye la cuenta corriente, la cuenta de capital y la cuenta financiera. En teoría la suma de los componentes de la balanza de pagos debe sumar cero. Si no es el caso es que existe un desequilibrio en una de las tres cuentas de la balanza de pagos: la cuenta corriente, la cuenta de capital y la cuenta financiera. Este desequilibrio puede causar un déficit o un superávit en la balanza de pagos. Observando el gráfico arriba nos damos cuenta de que Alemania consiguió casi siempre estar en superávit excepto a finales de la década de los noventa mientras que Francia solo registra balances de pagos deficitarios desde el año 2004 (Fondo Monetario Internacional, 2014). ¿Cómo se puede explicar dicho déficit y de dónde vienen los desequilibrios? Con el fin de aportar una respuesta a esa pregunta resulta necesario analizar la posición exterior del país:

5.1 Séries chronologiques de la position extérieure de 2004 à 2012

(en milliards d'euros)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Investissements directs									
En valeur comptable ^{a)}	149,5	203,8	214,4	225,1	290,8	352,1	394,5	405,5	411,0
En valeur de marché ^{b)}	210,2	291,0	381,5	371,9	261,0	377,9	347,1	246,3	304,6
Français à l'étranger									
En valeur comptable ^{a)}	-491,0	551,6	578,8	636,8	714,3	780,3	864,5	888,3	914,0
En valeur de marché ^{b)}	717,4	859,9	1 008,1	981,9	650,0	843,4	891,0	730,8	881,0
Étrangers en France									
En valeur comptable ^{a)}	-341,4	-347,7	-364,5	-411,7	-423,5	-428,1	-470,0	-482,8	-503,0
En valeur de marché ^{b)}	-507,1	-568,9	-626,6	-610,0	-389,0	-465,4	-543,9	-484,5	-576,5
Investissements de portefeuille	-174,5	-176,9	-112,0	26,2	-15,1	-249,9	-352,7	-598,9	-681,3
Titres étrangers	1 285,3	1 587,9	1 851,0	2 014,1	1 857,4	2 049,9	2 078,0	1 826,7	1 947,9
Actions et titres d'OPCVM	325,0	444,9	544,3	561,7	341,1	448,4	498,3	393,4	483,4
Obligations et assimilés	854,4	1 017,0	1 170,7	1 325,8	1 307,5	1 362,9	1 355,5	1 246,7	1 261,7
Titres de créance à court terme	105,9	126,0	136,1	126,7	208,7	238,5	224,2	186,6	202,8
Titres français	-1 459,8	-1 764,8	-1 963,0	-1 987,9	-1 872,5	-2 299,7	-2 430,8	-2 425,5	-2 629,2
Actions et titres d'OPCVM	-436,0	-585,3	-752,0	-720,3	-449,0	-573,2	-579,3	-499,0	-594,0
Obligations et assimilés	-923,1	-1 056,7	-1 104,4	-1 152,3	-1 252,0	-1 477,3	-1 605,3	-1 686,9	-1 832,1
Titres de créance à court terme	-100,7	-122,8	-106,7	-115,3	-171,5	-249,2	-246,2	-239,6	-203,1
Pour mémoire : valeurs du Trésor	-478,6	-541,6	-541,8	-573,0	-696,9	-831,1	-886,7	-908,9	-982,9
Instrument financiers dérivés ^{c)}	-19,7	-22,9	-29,7	-71,6	-55,3	-38,4	-38,1	-41,6	-42,7
Autres investissements (hors avoirs de réserve)	-89,8	-135,0	-294,4	-433,0	-513,5	-359,1	-323,1	-114,8	-150,1
Crédits commerciaux et avances à la commande	25,9	14,5	10,4	2,0	-3,4	-6,5	-16,0	-0,5	-1,9
Créances	91,3	88,9	83,8	85,7	84,9	78,4	78,0	105,4	105,0
Engagements	-65,4	-74,4	-73,4	-83,7	-88,3	-85,0	-94,0	-105,8	-106,9
Prêts-emprunts de la Banque de France	21,0	20,5	1,0	-48,2	-187,2	-139,1	-99,5	-176,9	-170,3
Créances	25,5	22,9	24,9	39,6	29,9	35,6	51,8	46,1	49,5
Engagements	-4,5	-2,4	-23,9	-87,8	-217,1	-174,7	-151,3	-223,0	-219,9
Prêts-emprunts des administrations publiques	6,5	12,9	13,1	7,6	2,0	5,8	12,7	19,5	24,7
Créances	27,2	29,0	31,9	26,7	26,7	26,1	33,2	44,2	76,7
Engagements	-20,7	-16,1	-18,7	-19,1	-24,7	-20,2	-20,5	-24,7	-52,0
Prêts-emprunts des IFM	-161,5	-175,4	-299,4	-370,9	-286,6	-208,1	-175,4	70,6	7,9
Créances	578,9	840,7	945,6	1 094,7	1 058,6	990,6	1 123,2	1 205,1	1 079,5
Engagements	-740,4	-1 016,1	-1 245,0	-1 465,6	-1 345,2	-1 198,8	-1 298,6	-1 134,5	-1 071,6
Prêts-emprunts des autres secteurs ^{d)}	18,3	-7,4	-19,5	-23,6	-38,2	-11,2	-44,9	-27,6	-10,4
Créances	81,0	80,2	77,2	78,9	73,4	78,8	81,4	235,6	248,4
Engagements	-62,7	-87,7	-96,7	-102,5	-111,6	-90,0	-126,3	-263,2	-258,8
Avoirs de réserve	56,8	63,0	74,6	78,6	74,0	92,4	124,5	133,1	139,9
Total créances									
Avec les investissements directs en valeur comptable	2 753,8	3 388,7	3 827,0	4 296,1	4 153,3	4 405,5	5 302,6	5 721,6	5 862,5
Avec les investissements directs en valeur de marché	2 980,2	3 697,0	4 256,3	4 641,2	4 089,0	4 468,7	5 329,1	5 564,1	5 829,5
Total engagements									
Avec les investissements directs en valeur comptable	-2 831,5	-3 456,7	-3 974,1	-4 470,9	-4 372,3	-4 608,3	-5 497,5	-5 938,2	-6 185,7
Avec les investissements directs en valeur de marché	-2 997,2	-3 677,8	-4 236,2	-4 669,2	-4 337,8	-4 645,6	-5 571,4	-5 939,9	-6 259,2

Ese documento facilitado por la “Banque de France” nos permite entender porque Francia registra tales resultados en su balanza de pagos. En el año 2012 el saldo de la cuenta corriente de Francia registró un déficit de 44.4 billones de euros es decir 2.2% del PIB contra 35 billones (1.8% del PIB) en 2011. El principal componente de la cuenta corriente son los intercambios de bienes y servicios. Ese dato se ha degradado menos que en 2011 (-45 billones) pero sigue negativo en 2012 (-38 billones). Esta ligera mejora resulta de la estabilización del coste de las materias energéticas. El segundo componente es el saldo de las rentas que ha sido afectado por la baja del rendimiento de las inversiones en acciones y obligaciones extranjeras. Debido al déficit de la cuenta corriente, el patrimonio neto nacional o posición exterior se reduce. La posición exterior es deudora de 430 billones de euros en valores de mercado al final de 2012 (21.1% del PIB). Está compensada en mayoría por la emisión de bonos a largo plazo (La Banque de France, 2014).

La posición exterior representando el patrimonio o el apalancamiento neto de los franceses respecto al exterior, ese resultado significa que los capitales de fuera que reciben los franceses son superiores a las inversiones que realizan. Francia tiene un problema importante con su balanza comercial que es negativa desde el año 2005 mientras que Alemania registra superávits en su balanza comercial desde al año 2002. Ese diferencial en términos de exportaciones explica una buena parte del diferencial de resultados en términos de balanza de pagos entre Francia y Alemania (La Banque de France, 2014).

En conclusión, si Francia y Alemania eran dos países comparables en cuanto a sus resultados económicos en las dos décadas pasadas, la nueva tendencia de la década 2010 rompe con el equilibrio Franco-Alemania del pasado y da a Alemania un nuevo papel de líder único dentro de la zona euro. Cuando Francia en 2013 luchaba para llegar al 4% de déficit y no hundir su crecimiento, Alemania cumplía con los requisitos de Maastricht y llegaba a un crecimiento superior al 2% muy superior al de sus vecinos europeos (datosmacro.com, 2014). Esos resultados llaman la atención pero no han caído del cielo,

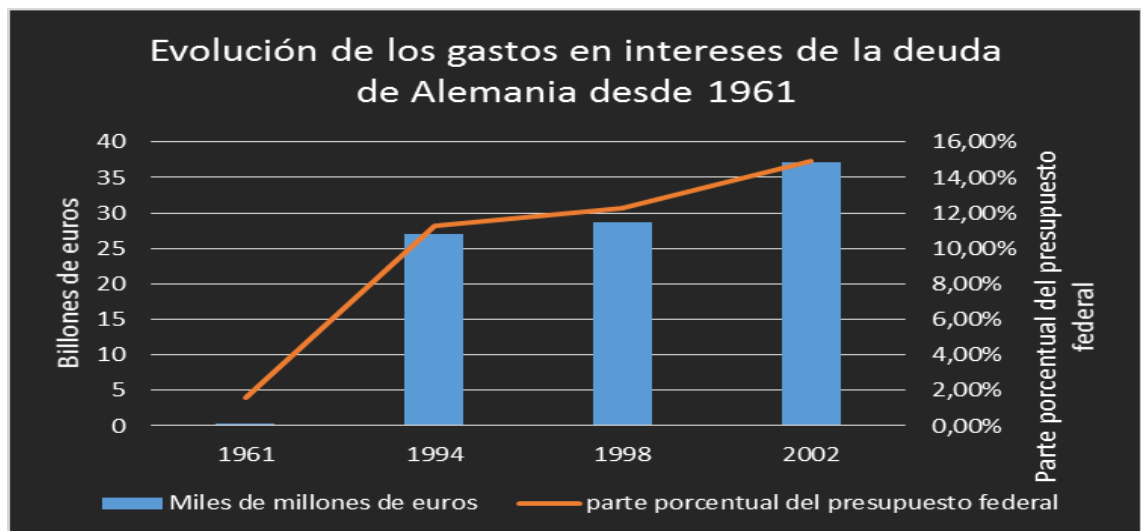
cuando el país se encontraba mal al principio de la década 2000, los gobernantes tuvieron la valentía de tomar medidas estructurales muy impopulares para resolver sus desequilibrios internos, que de hecho provocaron la derrota del SPD en las próximas elecciones. Hoy en día Alemania está considerada como un modelo económico y podemos destacar como moraleja que a veces es necesario que un país sufra a corto y medio plazo si quiere mejorar en el tiempo sus datos macroeconómicos. Alemania supo sufrir en la década pasada para convertirse en la “potencia económica europea” de esta década.

3. Reformas fiscales y laborales en Alemania (2000-2005): Descripción de la agenda 2010.

En el año 2003 Alemania se encontraba en una situación económica y social delicada. Ese mismo año los institutos de investigación económica es decir la OCDE, la comisión europea y el gobierno federal preveían un crecimiento entre el 0.5 y el 0.75% del PIB para Alemania. La creación de empleo resultaba difícil ya que el umbral de empleo alemán estaba extraordinariamente alto, lo que implicaba que se requería un crecimiento más alto que en otros países desarrollados para crear empleo. Además el estancamiento del crecimiento económico a nivel mundial, también tenía consecuencias dramáticas para Alemania. A continuación resumiré en seis puntos las conclusiones del informe de la agenda 2010 procesado por el gobierno de Gerard Schroeder y su partido el SPD respecto a la situación económica de Alemania en el año 2003:

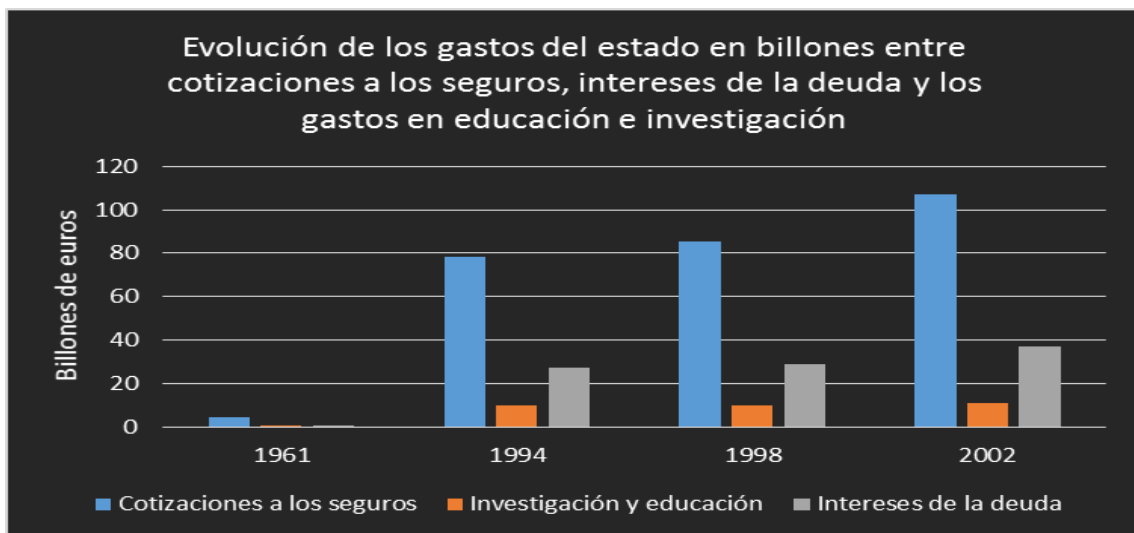
1. El desempleo ya que el peso de las exportaciones representa aproximadamente la mitad del PIB alemán. Al contraerse el comercio internacional disminuyen las exportaciones entonces dicha contracción conlleva menos pedidos para las pymes exportadoras que se ven obligadas a no renovar los subcontratistas y de manera general a reducir el volumen de sus plantillas ya que baja la demanda (SPD, 2003, p. 6).
2. El incremento del déficit de la seguridad social puesto que al aumentar el paro son menos trabajadores que cotizan a la seguridad social. En el pasado el conjunto de sistemas de protección social ya era deficitario esencialmente por un problema de demografía (el número de pensionistas se está incrementando de una forma más rápida que el número de nuevos entrantes en la vida activa) (SPD, 2003, p. 6).
3. La pérdida de ingresos fiscales: En el 2002 los ingresos fiscales disminuyeron un 1.2% (5.3 mil millones de euros) respecto al 2001. Esta tendencia se mantenía también en el primer semestre del 2003, en lo cual los ingresos fiscales (sin tener en cuenta los impuestos municipales) habían disminuido un 2.9% en comparación con el primer trimestre del año anterior. En efecto al contraerse el comercio mundial la recaudación de IVA e IS ha de bajar (SPD, 2003, p. 6).

4. Las inversiones experimentaron un descenso drástico debido a la coyuntura pero también porque la bolsa Alemana es decir el DAX registró muchas pérdidas durante los tres últimos años (SPD, 2003, p. 6).
5. El endeudamiento del país, de los estados federales y de los municipios no ha dejado de crecer a pesar de la estrategia de saneamiento introducida por el gobierno federal. La deuda soberana ha pasado de 940 mil millones en el 1994 a 1153 mil millones de euros en el 1998 para llegar a una cantidad de 1247 mil millones de euros en el 2002. Después de haber logrado reducir la deuda de forma drástica en el 1998, en el 2002 no se pudo cumplir con los criterios de Maastricht por culpa de la recesión global y de los estabilizadores automáticos que en tiempos de recesión o de estancamiento tienen el inconveniente de aumentar drásticamente la deuda soberana. Como es de esperar constatamos un incremento drástico de los gastos en intereses de la deuda entre 1961 y 1994. A continuación se encuentra un gráfico que resume la evolución de los gastos en intereses de la deuda en Alemania desde 1961 :



Fuente : Elaboración propia en base a los documentos del SPD en la agenda 2010. (SPD, 2003, p.6).

6. Los gastos sociales y los pagos de intereses de la deuda soberana afectan al presupuesto federal, esa combinación reducirá gastos potenciales en el futuro. Los gastos sociales del presupuesto federal llegaron a 4.1 mil millones de euros en el 1961 y siguieron aumentando de manera constante hasta 106,9 mil millones de euros en el año 2002. Los intereses de la deuda eran de 0.4 mil millones de euros en 1961, de 28.7 mil millones de euros en 1998 y alcanzaban 37.1 mil millones de euros en el año 2002. De esta manera, los gastos sociales y los gastos en intereses de la deuda formaban un 62% del presupuesto federal en el año 2002. En comparación los gastos para la educación, la ciencia y la investigación era de 0.4 mil millones en el año 1962 mientras que en el año 2002 alcanzaban 11 mil millones de euros. Ese incremento es normal debido al aumento de la población que pudo acceder a la educación y a los estudios universitarios y de hecho esa tendencia es buena ya que la educación provoca efectos de arrastre que permiten asegurar a medio y largo plazo un crecimiento mayor para el país. Sin embargo la falta de control de la deuda es algo mucho más preocupante (SPD, 2003, p. 5-6-7). A continuación se encuentra un gráfico describiendo lo descrito en ese punto :



Fuente : Elaboración propia en base a los documentos del SPD en la agenda 2010

(SPD, 2003, p. 6)

3.1 Las reformas fiscales de la agenda 2010:

A raíz de las conclusiones que formulaba la agenda 2010, se formularon un conjunto de medidas fiscales destinadas a mejorar la recaudación del estado y optimizar el gasto

público. En los años 2002 y 2003 la economía Alemana se encuentra con dificultades, el crecimiento está estancado a tasas inferiores al 1%, tasas de desempleo próximas al 10%, las inversiones están cayendo y una deuda soberana que por primera vez supera el umbral del 60% exigido por el tratado de Maastricht (Fondo Monetario Internacional, 2014). En un contexto de casi recesión; el gobierno decide implementar reformas fiscales radicales que tienen como fin la consolidación fiscal del país, se trata entonces de políticas contra cíclicas a corto plazo. En cuanto a las medidas y reformas llevadas a cabo se enfocan en una mejor redistribución de la renta. Al ser un gobierno socialista en un estado de bienestar este enfoque no es sorprendente. De alguna forma los hogares de renta baja se beneficiaban de dichas reformas mientras que los hogares de renta alta eran más perjudicados. En efecto la agenda 2010 causó la cancelación de más de 70 (Hofmann, 2004) reducciones y desgravaciones de impuestos. Con esta decisión el gobierno afirmaba haber vuelto a más igualdad en el trato fiscal. En efecto el gobierno de aquella época modificó las tasas del IRPF bajándolas continuamente año tras año siguiendo la ideología que menos impuestos iban a conllevar más crecimiento. Debajo adjunto la tabla del IRPF en Alemania de 1958 hasta hoy en día con sus distintos tipos y escalones a través del tiempo



Grenzbelastung nach Tarifen 1958 bis 2014

zu versteuerndes Einkommen in €	Grenzbelastung																				
	T1958 v.H.	T1965 v.H.	T1975 v.H.	T1978 v.H.	T1979 v.H.	T1981 v.H.	T1986 v.H.	T1988 v.H.	T1990 v.H.	T1996 v.H.	T1998 v.H.	T1999 v.H.	T2000 v.H.	T2001 v.H.	T2002 v.H.	T2004 v.H.	T2005 v.H.	T2009 v.H.	T2010 v.H.	T2013 v.H.	T2014 v.H.
	Grundtabelle																				
5.000	28,2	21,6	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	19,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10.000	33,9	33,5	34,2	34,2	28,0	24,1	23,8	23,2	22,5	27,2	27,2	27,2	25,6	23,4	23,4	19,7	19,1	18,1	17,6	17,5	17,2
15.000	39,8	40,4	41,6	41,6	39,4	35,1	33,6	30,1	25,4	28,9	29,0	29,2	28,2	26,2	26,2	25,3	25,0	24,8	24,7	24,7	24,7
20.000	42,5	43,7	46,2	46,2	45,4	42,6	40,6	35,8	28,4	30,6	30,8	31,2	30,8	29,0	29,0	27,9	27,3	27,1	27,0	27,0	27,0
25.000	44,9	46,3	48,2	48,2	48,2	47,4	45,5	40,4	31,4	32,3	32,6	33,2	33,4	31,8	31,8	30,6	29,6	29,4	29,2	29,2	29,2
30.000	46,9	48,2	50,1	50,1	50,1	50,1	48,7	44,1	34,4	34,4	34,4	35,1	36,0	34,6	34,6	33,2	31,9	31,7	31,5	31,5	31,5
35.000	48,6	49,4	51,8	51,8	51,8	51,8	50,5	46,8	37,3	37,3	37,3	38,6	37,4	37,4	35,9	34,2	34,0	33,8	33,8	33,8	33,8
40.000	50,0	50,0	53,1	53,1	53,1	53,1	51,7	48,7	40,3	40,3	40,3	40,3	41,2	40,2	40,2	38,5	36,4	36,3	36,1	36,1	36,1
45.000	50,9	50,9	54,1	54,1	54,1	54,1	52,5	50,1	43,3	43,3	43,3	43,3	43,9	42,9	43,0	41,2	38,7	38,5	38,4	38,4	38,4
50.000	51,6	51,6	54,9	54,9	54,9	54,9	53,3	51,5	46,2	46,2	46,2	46,2	46,5	45,7	45,7	43,9	41,0	40,8	40,7	40,7	40,7
55.000	51,9	51,9	55,5	55,5	55,5	55,5	54,1	52,9	49,2	49,2	49,2	49,2	49,1	48,5	48,5	45,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0
60.000	53,0	53,0	55,8	55,8	55,8	55,8	54,9	54,2	52,2	52,2	52,2	52,2	51,0	48,5	48,5	45,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0
65.000	53,0	53,0	56,0	56,0	56,0	56,0	55,8	55,6	53,0	53,0	53,0	53,0	51,0	48,5	48,5	45,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0
70.000	53,0	53,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	53,0	53,0	53,0	53,0	51,0	48,5	48,5	45,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0
75.000	53,0	53,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	53,0	53,0	53,0	53,0	51,0	48,5	48,5	45,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0
80.000	53,0	53,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	53,0	53,0	53,0	53,0	51,0	48,5	48,5	45,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0
85.000	53,0	53,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	53,0	53,0	53,0	53,0	51,0	48,5	48,5	45,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0
90.000	53,0	53,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	53,0	53,0	53,0	53,0	51,0	48,5	48,5	45,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0
95.000	53,0	53,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	53,0	53,0	53,0	53,0	51,0	48,5	48,5	45,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0
100.000	53,0	53,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	53,0	53,0	53,0	53,0	51,0	48,5	48,5	45,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0
120.000	53,0	53,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	53,0	53,0	53,0	53,0	51,0	48,5	48,5	45,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0

- Entre 2000 y 2002 los cambios de tipos ya son significativos pasando por ejemplo del 51% de gravamen para el último escalón hasta el 48.5% y del 25.6% hasta el 23.4% para el primer escalón (Ministerio Federal de Finanzas de Alemania, 2014). En cambio la tendencia a la baja ha sido aún más fuerte entre el año 2002 y el 2005 pasando de un 23.4% hasta el 19.1% en 2005 en cuanto al escalón más bajo. Respecto al escalón más alto ese ha pasado de un 48.5% en 2002 hasta el 42% en el año 2005 (Ministerio Federal de Finanzas de Alemania, 2014). Tras esa fecha los gobiernos sucesivos siguieron bajando los tipos de gravamen sobre la renta. De esta forma se pretendía aumentar el poder adquisitivo de la población con el fin de mejorar la demanda interna ya muy baja en aquella época (Ministerio Federal de Finanzas de Alemania, 2014). La meta de ese conjunto de medidas era de aliviar a los hogares a los 5 años de unos 42 billones (Hofmann, 2004). Este alivio reforzó el poder adquisitivo de los Alemanes :
 - Una familia con dos hijos y una renta bruta anual de 30000 euros estaba aliviada de 566 euros entre 2004 y 2005 (Ministerio Federal de Finanzas de Alemania, 2014).
 - El alivio fue mucho mayor para las familias disponiendo de una renta baja que para los hogares teniendo una renta alta. Este alivio fue menor para dichas clases.

El alivio fiscal proporcionado por esas reformas se vio compensado por el aumento de las cargas sociales. La bajada de los tipos del IRPF suponían una reducción del 11.7% de impuestos para el contribuyente (Hofmann, 2004). Sin embargo la quita de unas setenta deducciones fiscales suponía la reducción de un 12% del conjunto de deducciones fiscales (Hofmann, 2004). La finalidad de esas medidas era aumentar el poder adquisitivo de los contribuyentes en un primer tiempo. En un segundo tiempo el aumento del consumo de los hogares llevaría a incrementar el crecimiento de Alemania o sea el PIB y de este modo aumentar los ingresos públicos.

En cuanto a la fiscalidad de empresas que se puso en práctica en el año 2002 lo que llamaba el gobierno de aquella época el pacto de competitividad que respaldaba en hacer los productos nacionales más atractivos tanto a la exportación como para la demanda interna. De este modo la tasa de impuestos sobre sociedades fue reducida a una tasa

informe de un 25% (SPD, 2003, p.11). Esta medida tenía como otro objetivo el de mejorar la imagen de Alemania como localización estratégica dentro de Europa. En efecto bajar los tipos de gravamen sobre las empresas es decir reducir el IS tendía a atraer más inversores y empresas en el país ya que el IS era uno de los más altos de Europa antes de esta reforma. Además el peso de las inversiones dentro del PIB estaba cayendo. No obstante cuando se tomaron esas medidas los gobernantes aseguraban que esas medidas eran coyunturales y que de este modo tendrían que volver a subir los impuestos en el futuro. El pacto de competitividad también incluía reducciones de impuestos para las pymes exportadoras.

3.1.1 Estimular las inversiones:

La administración pública entre el año 2000 y 2005 intentó fomentar la economía a través de un aumento de la inversión pública en tiempos difíciles para la economía Alemana. Los gastos en inversiones dentro del presupuesto federal pasaron de 25 billones de euros en 2002 hasta 26.7 billones de euros en 2003. Por ejemplo el instituto nacional de crédito invirtió 7 billones de euros en 2003 para la reconstrucción de los municipios con el fin de bajar los tipos de intereses y con la expectativa de estimular 21 billones de euros en inversiones. Con una política expansiva del gasto público el objetivo buscado por el gobierno a corto y medio plazo era estimular la demanda. (SPD,2003,P-16).

3.1.2 Reforma de las finanzas comunales:

La situación financiera siendo caótica en numerosas ciudades y pueblos el gobierno federal pretendía otorgarles más recursos. La variable de ajuste que usó el gobierno fue la tasa profesional. La tasa profesional es el impuesto que recaudan los pueblos y ciudades. Grava a las empresas y talleres que ejercen en el pueblo o en la ciudad. Al principio de la década 2000 numerosos pueblos y ciudades no podían responder a sus necesidades de financiación a corto plazo ni tampoco realizar inversiones urgentes a corto plazo. Con el fin de mejorar su situación financiera, el gobierno federal decidió bajar el porcentaje sobre la tasa profesional que tanto ciudades como pueblos tienen que transferir al gobierno federal. Mejor dicho las ciudades transferían menos a los Bund y Lander de la tasa profesional que ingresaban. Este cambio suponía más 2.5 billones en 2004 y más

3 billones de euros en 2005 para las ciudades (Hofmann, 2004). Las perspectivas de esta menor recaudación del estado sobre las ciudades implicaban un mayor margen de maniobra para realizar inversiones urgentes en hospitales, escuelas, carreteras en las ciudades del país.

3.2 Reformas laborales y sociales de la agenda 2010:

Recuerdo que el contexto económico-social era bastante difícil en Alemania a principios de la década del 2000. En el país se producía una estancación económica donde el PIB fue inferior al 1% durante varios años seguidos (IMF, 2014). El desempleo era muy alto con más de 4 millones de parados (Brodersen, 2005). La bajada de la demanda exterior era la conclusión del estallido de la burbuja de las entidades.com (internet) y de numerosos crisis financieras y monetarias a través del mundo. Además la débil demanda interior del país no compensaba los malos resultados de la exportación. A nivel de país, Alemania se encontraba con varios problemas estructurales, como por ejemplo el alto coste de la financiación de la protección social que incrementaba un déficit de por sí alto los años previos a la nueva década. Al nivel demográfico el país padecía un cambio estructural y paulatino, un mal del cual sufría la mayoría de sus vecinos europeos: el envejecimiento de la población o la época post *baby boom*. Este fenómeno demográfico conllevaba altos déficits en el sistema de financiación de las pensiones a nivel nacional. Además la globalización teniendo un grado de avance ya muy desarrollado proporcionaba a los inversores muchas alternativas para Alemania; un país donde los costes laborales y los impuestos eran muy altos hasta principios de la década del 2000.

Con la agenda 2010, el gobierno entendía modernizar los sistemas de protección social y el mercado laboral. La situación es análoga en la mayoría de los países occidentales: la seguridad social tiene dificultades financieras debido a cambios en la estructura demográfica. Alemania para volver a ser una economía dinámica necesitaba un mayor nivel de crecimiento y una mejora del empleo.

“La agenda 2010 se basaba en el hecho que el estado social no está suficientemente adaptado a los cambios demográficos y que la sociedad no está bastante eficiente. Por eso la agenda buscaba en 30 medidas a reducir las cargas salariales, aumentar la demanda interna (inversiones más consumo), acelerar la búsqueda de empleo y flexibilizar el mercado de empleo y otras reformas estructurales sobre la salud, la educación, la formación, las pensiones y los impuestos” (Hintereder, 2004).

3.2.1 Alargamiento del tiempo de trabajo:

Por mucho que un país tenga una mano de obra muy bien formada y cualificada, si las cargas salariales y sociales son muy altas, ese país no es atractivo para los inversores internacionales. Por ese motivo muchas empresas multinacionales empezaban a deslocalizar yéndose de Alemania desde el final de la década de los noventa. En efecto el país sufría de un problema de atracción ya que el nivel de vida siendo alto y los salarios también las empresas que operaban en Alemania podían difícilmente competir con los países asiáticos o del este de Europa. Para resolver ese problema y así evitar que muchas empresas multinacionales se fueran del país para operar en sitios con mano de obra más barata, el gobierno dejó carta blanca a las grandes empresas en la fijación de la duración del trabajo. En la mayoría de los países desarrollados existe una duración legal del trabajo. Sin embargo los poderes públicos en los años 2002/2003 pensaron que era óptimo dejar un vacío legal en cuanto a la duración del trabajo para así permitir que se quedaran más empresas multinacionales y atraer a otras. Entonces a partir del año 2003 en Alemania la duración legal del trabajo se podía negociar libremente con los *stakeholders* de la empresa. Un ejemplo significativo es el caso de Daimler Chrysler que amenazó con deslocalizar en 2003 hacia Hungría avanzando como argumentos los altos costes de producción y de remuneración en Alemania. El gobierno junto con los stakeholders hizo presión sobre los sindicatos para que llegaran a un alargamiento del tiempo de trabajo sin compensación y una reducción de logros sociales presentando la situación como “a tomar o a dejar”. El gobierno fomentó ese tipo de acuerdos en varias grandes empresas del país con el fin de salvar el empleo en Alemania y hacer que el país fuese más competitivo frente a la nueva competencia europea procedente del este de la unión europea.

Eso formaba parte del pacto de competitividad internacional implementada por Schroeder. Además de alargar el tiempo de trabajo contra garantías de empleo también se produjo un proceso de estabilización de las cargas sociales de las empresas

(cotizaciones), de moderación salarial (significativo en las grandes empresas), una disminución de las prestaciones libremente cedidas (tipo 13º mes). Anteriormente a la agenda 2010 los poderes públicos habían iniciado desde 1995 a un proceso de devaluación en términos reales. En resumen ya se les pedía muchos sacrificios a los trabajadores alemanes para incrementar o no empeorar las exportaciones, así perjudicaban directamente el consumo interior pero a cambio se les aseguraba un empleo (Lestrade, 2004).

3.2.2 *Reforma del mercado laboral:*

La reforma del mercado laboral iba a poner fin a la explosión del paro llevando los parados a escoger el trabajo en vez del paro, mejorando así las finanzas de la protección social. El objetivo anunciado era reducir el paro de un 50%, o sea menos de 2 millones de parados en dos años (SPD, 2003). Las principales reformas en cuanto al mercado laboral las iba a elaborar Peter Hartz antiguo director de recursos humanos en Volkswagen, habían sido contratadas por el canciller Schroeder con el fin de hacer más eficiente el mercado laboral en Alemania, y erradicar el paro voluntario. Debajo resumiré brevemente cada una de las cuatro leyes que formuló Peter Hartz.

Hartz 1: modificación de la reglamentación del trabajo a tiempo parcial, endurecimiento de la remuneración de los parados, protección contra el despido de los seniors (trabajadores mayores).

Hartz 2: nuevas formas de empleo: pseudo independencia de los trabajadores, creación mini Jobs y mid Jobs

Tratándose por la mayor parte de subvenciones a la creación de empresas y deducciones de impuestos y de cargas sociales y salariales para los empleos de baja remuneración, la reforma *Hartz 2* fue recibida de manera positiva.

Hartz 3: reorganización de la administración del trabajo (fusión de administraciones competentes a nivel federal y provincial), recibido con indiferencia por parte de la población.

Hartz 4: esa reforma conllevó muchos problemas al gobierno. El número de parados siendo alto en aquella época la financiación de las prestaciones (estabilizadores automáticos) costaba mucho.

Antes de las reformas *Hartz* existían tres formas de asistencia: prestación a los parados, ayuda a los parados y la ayuda social. Además para administrar esa asistencia existían en Alemania dos administraciones competentes, una a nivel federal (la agencia para el empleo) y otra a nivel provincial que proporcionaba y financiaba la ayuda social. La conclusión de *Hartz* fue que la ayuda social generaba disfuncionamientos. Por eso fusionaron en Alemania la asistencia a los parados y la ayuda social en algo que se llamó *subsidio de desempleo 2*.

Los criterios para tener derecho a esa prestación eran los siguientes:

Toda persona estando en edad de trabajar y sin recursos, estando en el paro y llegando al final de su derecho de percibir la prestación de desempleo 1 (prestación a los parados, los que se encuentren en una situación de desempleo desde menos de 12 meses) y beneficiando de la ayuda social siendo apto al trabajo iba a recibir una prestación de 276 euros hasta 345 (Lestrade, 2004, p. 35). Dicha generación cubre las necesidades mínimas. Además esta ley especificaba que tenían que aceptar un trabajo incluso si era inferior a su nivel de formación y antiguo nivel de remuneración.

Esta reforma replanteaba los logros sociales adquiridos desde la época Bismark, suponía un fuerte riesgo de aumentar las desigualdades; esta reforma generó muchos debates y muchísimas manifestaciones.

Además de las reformas *Hartz* se aplicó la reforma del mercado de empleo 1 que preveía una relajación de la protección contra los despedidos en las empresas de menos de 10 asalariados. El objetivo era alentar la contratación cuando el volumen de trabajo lo exigía además de bajar las cargas salariales y sociales proporcionando al mercado laboral alemán una mayor competitividad (Lestrade, 2004).

3.2.3 *Reforma del sistema sanitario :*

Antes del año 2003 el 89% de los alemanes tenía un seguro médico en uno de los 300 seguros gestionados por un régimen fijado por ley y eso sin tener en cuenta la edad, ni rentas de los afiliados todos beneficiaban de los mismos derechos en cuanto al tratamiento médico. Las cotizaciones estaban aseguradas a partes iguales por los afiliados y por los empresarios. Sin embargo la evolución demográfica del país y la disminución del número de cotizantes conllevaba un aumento abismal de los costes de financiación de la seguridad social. Dichos costes aumentaron de un 35% entre 1992 y 2003.

La ley sobre la modernización del seguro médico entró en vigor el primero de enero de 2004. Una mayor competencia dentro del sistema sanitario y una mayor implicación por parte de los afiliados redujo de 10 billones los costes de los organismos oficiales de la seguridad social. Concretamente a partir del 2004 los enfermos pagaban más sobre las medicinas que compraban además de una cuota de 10 euros cada trimestre. En el año 2012 la seguridad social alemana registró un excedente de 19.5 billones de euros como consecuencia estructural de esa reforma. Se inició un debate respecto a qué hacer con ese excedente y sobre las cuotas trimestrales que tienen que pagar los afiliados de la seguridad social Alemana (Hofmann, 2004, p. 9).

3.2.4 Reforma de las pensiones:

Debido al envejecimiento de la población era probable que el sistema de pensiones en el futuro fuera a encontrarse rápidamente en una situación deficitaria por las mismas razones que la seguridad social: cada vez más pensionistas financiados por un número cada vez menos importante de cotizantes. En 2002 el gobierno implementó un sistema de pensión complementario por capitalización subvencionado por el estado y destinado a complementar el sistema de pensiones tradicionales. Además el gobierno pospuso el aumento de las pensiones prometido desde unos años atrás y empezó a planificar el aumento de años cotizados necesarios para tener derecho a las pensiones es decir que en el año 2006, el asalariado corriente podía jubilarse con 63 años en vez de 60 años. El objetivo del gobierno en aquella época era perennizar el sistema de pensiones a largo plazo y evitar los déficits. Esa tendencia fue seguida por una mayoría de países europeos durante los años siguientes tras la reforma Alemana (Hofmann, 2004, p. 10).

4. Reformas fiscales en Francia desde al año 2013:

4.1 Estrategia y visión del gobierno para el año 2014:

El gobierno quiere a la vez reducir la carga fiscal que soportan las empresas y conseguir mayores ingresos fiscales que el año anterior. Por este motivo son los hogares que soportarán los nuevos incrementos de impuestos y de este modo financiarán las deducciones hechas a las empresas

El presupuesto del estado francés para el año 2014 está claramente a favor de las empresas. El ajuste fiscal salva a las empresas y pesa sobre los hogares. Se trata de una apuesta arriesgada: el gobierno se enfoca en la disminución del gasto público. En efecto cuando un gobierno o estado tiene la voluntad de aumentar los ingresos públicos, tiene dos formas de hacerlo, vía una disminución del gasto público o un aumento de la recaudación.

El gobierno está llevando a cabo una consolidación presupuestaria: el gobierno se ha fijado como objetivo conseguir ahorrar en 2014 18 billones de euros, 0.9% del PIB (Duval, 2013, p. 6). Esta voluntad política presenta un riesgo importante que es el de afectar negativamente a la reactivación económica dejando continuar la presente racha de destrucción de empleos. Además este año la reducción del déficit es muy limitada. En 2014 en teoría (según las autoridades) el déficit público alcanzará el 3.6% (sin contabilizar el gasto corriente de la deuda) en vez del tres como lo fijan los criterios de convergencia del tratado de Maastricht (Ministère Français de Economía y de Finanzas, 2014).

Como dicho anteriormente la prioridad está dada a la disminución del gasto: se prevén en 2014 menos quince billones de euros de gasto público y un aumento general de los impuestos estimado a tres billones de euros (Duval, 2013, p. 6).

Las empresas se beneficiarán de 10 billones de deducciones de IS proveniente del CICE (*“crédit d’impôts et de compétitivité à l’emploi”*, reducción de impuestos y créditos de competitividad para crear empleos). Desgraciadamente la economía siendo un juego de balance para financiar el CICE subirán los gravámenes obligatorios que pesan sobre los

hogares. De ahí se produce el fenómeno de “rabieta fiscal” del que se habla tanto en el país desde el inicio de la crisis (Pech, 2013, p. 8).

Estas medidas se implementaron con el fin de aumentar los márgenes de las empresas y que sean más competitivas. Sin embargo en un contexto de estancación económica del país debido también al aumento de la presión fiscal y presión fiscal psicológica sobre los hogares, es poco probable que las empresas usen este oxígeno fiscal para invertir y reclutar.

La bajada del gasto público también es negativo: en efecto desde hace años la reducción del peso del sector público en proporción dentro de la economía francesa debilita la producción de bienes públicos. La bajada de las prestaciones sociales tiene graves consecuencias sociales como por ejemplo el aumento de la pobreza y de las desigualdades sociales.

Antes de empezar cada ejercicio económico cada gobierno tiene que votar el presupuesto más eficiente posible y de esta forma resolver la ecuación presupuestaria. La ecuación presupuestaria que se planteó antes que empezara 2014 fue como conseguir en 2014 que el déficit público alcance el 3.6% del PIB. Para cumplir con esa meta solo dos soluciones se presentaban: en primer lugar aumentar los ingresos públicos y en segundo lugar bajar el gasto público. El gobierno eligió la segunda, solo el 20% del esfuerzo se concretará en aumentos de impuestos para evitar el “enfado fiscal”. Después de 3 años de extrema presión fiscal, por lo menos se divisa una desaceleración fiscal. El 80% restante del plan de consolidación fiscal del gobierno se concretará en una disminución del gasto público durante 2014 (Duval, 2013, p. 7).

4.2 Detalle de las principales medidas fiscales que se adoptaron o que se están negociando:

- “*Le crédit d’impôt pour la compétitivité et l’emploi* », el CICE es una deducción fiscal que concierne las empresas empleando asalariados y equivale a una bajada de sus cotizaciones sociales. Debe de ser gravado sobre el IRPF o el IS. No pueden beneficiarse de esa deducción las micro empresas y los emprendedores ya que no asumen tantas cargas sociales. El tipo del CICE es del 4% para las remuneraciones

del año 2013 y del 6% para las remuneraciones de los años siguientes. La base de esa deducción son las remuneraciones brutas sometidas a las cotizaciones sociales abonadas durante el ejercicio económico ajustado a la duración legal del trabajo (151.67 horas al mes). Solo los salarios que no superan 2.5 veces el salario mínimo tienen derecho a estar retenidos para la deducción (Lefebvre, 2013).

- El CIR “Crédit d’impôt recherche” es una medida cuyo fin es el apoyo de las actividades de investigación y desarrollo sin restricciones en cuanto al sector o al tamaño de la empresa. Las empresas que invierten dinero en I + D pueden deducírselo de sus impuestos, del IRPF o del IS si la empresa puede demostrar los gastos realizados a la administración fiscal. El tipo del CIR varía según la suma invertida. El tipo es del 30% para las inversiones inferiores a 100 millones de euros. El tipo es del 5% para una inversión superior a 100 millones de euros (Pech, 2013, p. 9).
- “L’ecotaxe” ha sido suspendida por el primer ministro francés en enero 2014. Este impuesto que debía de ser europeo ya se está aplicando en varios países de la unión europea. Este impuesto está destinado a financiar las infraestructuras de transporte. La TPL o tasa nacional sobre los vehículos de transporte de mercancías debía entrar en vigor en enero 2014 para los camiones de 3.5 toneladas y más, que utilizan la red nacional de carreteras. La TPL o “*ecotaxe*” es un impuesto progresivo que depende del tamaño y de la antigüedad del vehículo. Su tipo varía en función del número de ejes y del peso total del cargamento autorizado. Cuanto más pesado sea éste y cuantos más ejes tenga, la tasa al kilómetro recorrido es mayor. La comisión europea está ejerciendo presión sobre el gobierno para que entre en aplicación, sin embargo la mayoría de la población siendo relictante respecto a esa medida, el gobierno hizo marcha atrás (Levy, 2013, p. 16).
- El impuesto sobre el EBE (excedente bruto de explotación) también está generando conflictos, sobre todo con el MEDEF (sindicato de jefes de empresa) que estima que esta medida podría afectar muy negativamente a la inversión en Francia. Parece también que el gobierno hará marcha atrás. El impuesto sobre el EBE iba a tener un tipo del 1% (sobre el EBE de la empresa) para las empresas que realizaran una facturación superior a 50 millones de euros al año. Los ingresos estimados de ese impuesto iban a ser de 2.5 billones de euros en 2014 justo lo que

le faltaba al gobierno para cerrar en equilibrio el presupuesto del año 2014. Es más probable que el gobierno rechace esta medida y que la reemplace por incrementos de los tipos del IS. La alternativa que planteó el gobierno a esa medida es un incremento del tipo del IS denominado “*surtaxe de l’impôt sur les sociétés*” que consiste en un tipo de gravamen del 10.7% sobre las sociedades realizando una facturación superior a 250 millones de euros. Igual que para el impuesto sobre el EBE ese hipotético impuesto generaría un ingreso de 2.5 billones de euros al estado (Pech, 2013, p. 8).

- La contribución social generalizada “CSG” es una retención fiscal que forma parte de las retenciones sociales cuyo fin es la diversificación de las fuentes de financiación de la seguridad social. Esas retenciones sociales representan el 15.5% del salario bruto de cada asalariado Francés desde 2012 cuando tenía un tipo global del 3.9% en el año 1997. La CSG es la primera fuente de financiación de la seguridad social. Las retenciones sociales en su conjunto financian el sistema de salud público, el sistema de pensiones y otros beneficios sociales (estabilizadores automáticos). El gobierno actual está estudiando la posibilidad de aumentar el tipo de la CSG de medio punto porcentual para perennizar el sistema de pensiones hasta el 2020. La CSG es una cotización social muy eficiente ya que la base imponible es muy profunda, no existe ni cociente familiar ni tampoco nichos fiscales que permiten eludirlo ya que se le retiene a cada activo el 7.5% de su salario bruto para financiar el sistema de pensiones. Con la CSG el estado recauda 90 billones de euros, más que el IRPF (alrededor de 60 billones de euros). Aumentar el tipo de la CSG un medio punto aseguraría 6 billones más para el gobierno (Le site officiel de l’administration française, 2013).
- Los tipos del IVA han sido modificados desde el primero de enero de 2014. El tipo normal ha pasado del 19.6% al 20%. El tipo intermedio del 7% hasta 10% y el tipo reducido sigue siendo 5.5% (Le site officiel de l’administration française, 2014).
- La “*taxe carbone*” es un impuesto que sanciona la adquisición y el alquiler de vehículos contaminantes en función de la cantidad de dióxido de carbón emitido que oscila entre 1500 y 8000 euros al año en 2014 en función de la emisión de carbón del vehículo. A esos impuestos se añaden el pago de un impuesto anual

por detención de vehículos contaminantes cuya tasa de carbón emitida es elevada. Este impuesto anual oscila entre 190 y 250 euros en función del año de la primera matriculación del vehículo (190 euros si el vehículo ha sido matriculado en 2012 o después). Estos impuestos ya han resultado ser muy eficientes en los países que adoptaron medidas parecidas. También son estratégicos porque tienen el objetivo de preparar la transición hacia un consumo de vehículos menos contaminantes a largo plazo. Parece ser una medida proteccionista de la cual se podría beneficiar el sector automóvil francés. En efecto los competidores internacionales suelen producir coches más contaminantes particularmente los productores alemanes y americanos. Esa medida entonces perjudica claramente los competidores internacionales del sector automóvil. Además Renault es actualmente líder mundial en coches electrónicos. Esos impuestos podrían estimular la venta de vehículos franceses en el futuro en Francia (Le site officiel de l'administration française, 2013).

- El tope del cociente familiar ha sido rebajado de 2000 hasta 1500 euros entre 2013 y 2014 (Pech, 2013, p. 9). El cociente familiar es simplemente la división de la renta neta imponible entre el número de partes fiscales que componen el hogar fiscal. Cada hijo cuenta por una semi parte mientras que los padres receptores de una renta cuentan por una parte cada uno. El objetivo del cociente familiar es reducir la base liquidable del IRPF de los hogares fiscales teniendo mayores gastos debido a los hijos que tienen a su carga. Gracias al cociente familiar las parejas con hijos pueden reducir su base imponible respecto al IRPF. Por ejemplo una pareja con dos hijos teniendo una renta neta disponible de 30 000 euros al año tendrá una base imponible del IRPF de 10000 euros ($30\ 000/3$, padres = $1+1$, los dos hijos = $0.5*2$). En 2014 el límite de la reducción del cociente familiar ha sido rebajado a 1500 euros por cada hijo. Entonces la reducción a la que tiene derecho esa familia será de 3000 euros ($1500*2$). De esta forma la base liquidable del IRPF para esta familia será de 7000 euros en 2014 en vez de 6000 euros en el año 2013 ($2000*2$) y 5328 euros en 2012 ($2336*2$) (Allègre, 2013).

- Recientemente ha sido promulgada la “contribución excepcional de solidaridad” se trata de un tipo de gravamen del 75% (que será soportado por las empresas) sobre las rentas derivadas del trabajo superior a un millón de euros (Le Figaro, 2013). Esta medida tiene un carácter excepcional y en principio tendría que aplicarse solamente para los años 2013 y 2014. Sin embargo una medida introducida como provisional puede convertirse en durable al fin y al cabo. Esta contribución concierne alrededor de 470 empresas y entre 1000 y 1500 ejecutivos. Este impuesto lo tendrá que abonar las empresas ya que en 2013 el consejo constitucional censuró el proyecto de ley que preveía un gravamen del 75% para las personas físicas teniendo una renta derivada del trabajo al año superior a un millón de euros ya que el consejo estimó que esa ley iba a engendrar una ruptura de la equidad respecto al esfuerzo contributivo nacional (Duvert, 2013).
- A partir de 2014 las alzas de pensiones para los padres habiendo criado por lo menos a tres hijos serán fiscalizadas. Esta medida tiene que generar 1.2 billones de euros al estado e impactar a 3.8 millones de hogares (Duvert, 2013).

5. Comparación entre lo sucedido en Alemania y las reformas recientes en Francia.

La pareja Franco-Alemana lidera la unión europea desde su creación. Sin embargo han sido escasas las veces donde los dos países se encontraron en el mismo estado de forma, económicamente hablando por supuesto. Lo cual es normal, cuando se tratan de dos países vecinos con estructuras económicas y rasgos productivos distintos. Obviamente al ser dos economías modernas de Europa, ambos países son parecidos en unos aspectos, sin embargo Francia se enfrenta ahora a los mismos problemas que Alemania al empezar la década 2000. En efecto Francia se encuentra ahora con una tasa de paro alta, un crecimiento nulo y grandes desequilibrios en las cuentas públicas, igual que Alemania una década antes cuando el gobierno SPD puso en práctica la agenda 2010. Alemania supo aprovecharse de esos problemas estructurales para emprender reformas a largo plazo. En el caso de Francia eso está todavía por hacer, entonces podemos afirmar que a día de hoy Francia tiene una década de retraso sobre Alemania. De momento parece que Francia está siguiendo estrategias muy distintas a las que aplicó Alemania para resolver estos mismos desequilibrios. Ahora lo que ignoramos es cuando y como Francia pueda superarlo.

5.1 Elementos en común:

No cabe duda que Francia se encuentra ahora en un contexto muy distinto del que se encontraba Alemania a principio de los años 2000. Al principio de la última década el mundo salía de una pequeña crisis provocada por el estallido de la burbuja.com, el crecimiento mundial fue afectado ligeramente durante dos años. Alemania por razones estructurales internas crecía menos que sus vecinos europeos con tasas de crecimiento inferiores al 1% (ver la primera parte con datos del FMI). Mientras que Francia se encuentra ahora en un contexto de crisis económica mundial en el que los países occidentales crecen todos muy poco o incluso a tasas negativas. Debido a la situación económica dentro de la zona euro los márgenes de maniobra son reducidas para Francia ya que las directivas de la UE son muy claras: hay que reducir los déficits públicos. Resulta extremadamente difícil crecer cuando un país está llevando a cabo un plan de consolidación fiscal sin poder generar inflación ya que los objetivos del banco central europeo son muy rígidos respecto a la inflación (aproximarse al 2% de inflación).

Por esta misma razón las reformas que se están llevando a cabo en Francia tienen muy poco en común respecto a lo que se hizo en Alemania en los años 2000. El SPD aplicó una política intervencionista de gasto público para volver a tener tasas de crecimiento altas. En efecto la reforma de las finanzas comunales proporcionaba más recursos a las ciudades y ayuntamientos con el fin de cumplir con las necesidades de las colectividades territoriales. Además el estado incrementó la inversión en obras públicas tres años sucesivos. Encima de incrementar el gasto público el gobierno alemán apostó por bajar los tipos del IRPF paulatinamente para fomentar el consumo privado. Las políticas implementadas por el SPD seguían una lógica Keynesiana anti cíclica mientras que las reformas que está implementando el gobierno francés siguen una lógica neoliberal de consolidación fiscal en tiempos de crisis es decir pro cíclica.

Ambos países hicieron un pacto de competitividad. En el caso de Alemania se trataba de negociar caso por caso en cada empresa entre sindicatos y la dirección para garantizar la permanencia de la empresa en el territorio Alemán. Se consiguió la garantía de empleos en Alemania y una mayor atracción del país a cambio de un alargamiento del tiempo de trabajo sin por tanto aumentar los sueldos. En el caso de Francia el pacto de competitividad solo se ha traducido por deducciones fiscales atribuidas a las empresas tales como el CICE y el CIR. Además Alemania bajó los tipos del IS en el año 2003 a una tasa uniforme del 25% mientras que Francia no cambió los tipos de gravamen del IRPF (Ministerio Federal de Finanzas de Alemania, 2014). Al contrario, Francia matizaba la posibilidad de introducir un impuesto sobre el EBE para las grandes empresas. Afortunadamente, ese proyecto fue abandonado ya que los efectos sobre la industria francesa que pudiera generar tal impuesto eran muy arriesgados. Para compensarlo, el IS podría incrementarse de manera temporal (Roger, 2013).

Lo único que podríamos calificar de similar o más bien comparable concierne la presión fiscal sobre los hogares. Por un lado es cierto que el SPD rebajó los tipos del IRPF para fomentar el consumo privado mientras que en Francia no rebajaron los tipos del IRPF (Ministerio Federal de Finanzas de Alemania, 2014). Sin embargo en ambos países se quitaron una suma importante de deducciones fiscales (de las cuales se beneficiaban los hogares) costosas para el estado, lo cual implicaba en el caso alemán e implica en el caso de Francia una alta presión fiscal sobre los hogares.

También es comparable la reforma de las pensiones que se hizo en Alemania y la que se está llevando a cabo en Francia. El gobierno Sarkozy ya había aumentado el número de semestres necesarios cotizados para poder jubilarse pasando de 60 hasta 62 años la edad legal mínima de jubilación (La retraite en clair , 2014). Sin embargo Alemania instauró un sistema complementario de pensiones por capitalización subvencionado por el estado para que el sistema público de pensiones no quebrara. Francia está actualmente alentando a la población para que opte por un sistema de pensiones por capitalización con discursos y anuncios sobre la insostenibilidad del sistema público de pensiones. Pero hasta ahora esa voluntad no se ha traducido por acciones públicas o leyes sino que es una posibilidad que tiene la población de elegir entre el sistema corriente de pensiones o un sistema de pensiones por capitalización (Hofmann, 2004).

5.2 Criticas de lo que se está haciendo en Francia:

El CICE y el CIR (deducciones de impuestos para las empresas que desarrollan I + D) tienen como objetivo mejorar la competitividad, el fomento de inversiones y creaciones de empleos pero no se podrá controlar el uso de esas deducciones ya que el gobierno se comprometió a impedir los controles fiscales. Es legítimo que se busque aumentar los márgenes de las empresas pero si no existe ningún incentivo para invertir no existe ningún seguro respecto a que harán las empresas del país con esos créditos fiscales. El objetivo de dichas medidas es en principio el de alentar el reclutamiento y la inversión de las empresas; sin embargo existe una probabilidad muy grande de que la mayoría de las empresas no hagan nada productivo con esos créditos fiscales sobre todo por la mera razón que no habrá ningún control sobre el uso del CICE y del CIR.

Las subidas del IVA se han hecho también para financiar el CICE: recae el peso del IVA sobre los hogares más humildes. Estando actualmente en una década que se caracteriza en Europa por un consumo interno y una demanda interna bajísimos, aumentar el IVA parece económicamente inviable siendo la recuperación del consumo y de la inversión el objetivo principal dentro de la unión europea. Además desde el lado de la oferta, incrementar el impuesto sobre el consumo tiende a reducir las ventas y de este modo también los márgenes de las empresas operando en el país.

Ecotaxe:

Esta reforma resulta ser poco ecológica, simplemente grava a los automovilistas y camioneros por usar las redes de carreteras del país. Los problemas que plantea dicha medida son los siguientes: en 2005 se firmó la privatización de la red de autopistas ya que el gobierno de “De Villepin” necesitaba fondos para cerrar el presupuesto anual, esa privatización se hizo por billones de euros. Las autopistas están ahora gestionadas por una empresa privada europea denominada ECOMOUV que percibirá dicho impuesto (la *ecotaxe*) y podrá asignar multas (Levy, 2013). Ya que el estado perdió su soberanía sobre el conjunto de autopistas en el país Francia grava ahora los camiones desde 3.5 toneladas en las carreteras de provincias (ya que no podía gravar algo sobre las autopistas que ya no gestiona el gobierno) lo cual quiere decir que cualquier camión deberá gastar 2euros de *ecotaxe* en el peaje (Levy, 2013). Dicha situación constituye una pérdida de ingresos para el sector público frente al sector privado y un freno al comercio de proximidad. Aumentar la recaudación a raíz de los intercambios de proximidad parece ser una medida drástica anti productiva sin fundamento económico.

Respecto a la “contribución excepcional de solidaridad” (el famoso impuesto sobre las rentas superiores a 1 millón de euros al 75%) soportado por las empresas: la medida no es mala idea, que contribuyan las empresas más poderosas en tiempos de crisis, sin embargo plantea un problema de atracción para las empresas internacionales implantadas en Francia; además la optimización fiscal puede permitir eludir estar sujeto a ese impuesto. Esta medida podría alentar prácticas ilegales como defraudar el impuesto. Desde el lado de la oferta se podría plantear a medio y largo plazo en las grandes multinacionales, las cuales pagan rentas muy altas si es viable seguir operando en Francia. En vez de operar en Francia las multinacionales podrían mudar su sede social hacia Alemania, España o Bélgica o frenar voluntariamente sus actividades en Francia de forma provisional mientras siga en vigor esta contribución. Además de eso las empresas que todavía no están operando en Francia son muy reacias a la idea de implantarse ahora en el país.

En cuanto a la posibilidad de aumentar el tipo global de la CSG, esta punci3n amputaría directamente el poder adquisitivo de los hogares puesto que se trata de una punci3n

directa sobre el salario bruto. Además este medio punto más tendría un impacto distinto según la situación de la persona en función de si es asalariada, desempleada o jubilada. Sería más viable ajustar el tipo de la CSG sobre las rentas de cada uno en vez de incrementar el tipo global para todos. Desde 1991 las retenciones sociales no dejaron de aumentar para financiar un sistema social cada vez menos sostenible. En proporción, desde 1991 el salario bruto medio de la población aumentó menos rápidamente que el aumento del tipo global de las retenciones sociales (Cazenave, 2013).

Rebajar el tope del cociente familiar conlleva una vez más, menos poder adquisitivo para las familias con hijos a su carga. Esta medida va a afectar negativamente el consumo privado de dichas familias ya que pagarán más IRPF que los años anteriores. A corto y medio plazo esta medida puede influir sobre la calidad de vida de estas familias que tendrán que consumir menos y de esta forma prescindir a lo mejor de gastos esenciales como lo pueden ser la salud y la educación.

5.3 Crítica del sistema impositivo francés:

El sistema fiscal francés es demasiado complejo: la falta de visibilidad y de progresividad podría romper el vínculo de confianza entre los ciudadanos y el impuesto. Además existe también una falta de equidad en el sistema actual: se grava muchísimo más el trabajo que el capital, esta situación pone de relieve una paradoja según los autores del libro “*Pour une révolution fiscale*”: “estamos en un periodo en el cual el patrimonio y las rentas que se sacan de ello han crecido muchísimo en las últimas décadas mientras que la producción y las rentas del trabajo crecen a un ritmo relativamente lento” (Camille Landais, 2011, p. 23). La emergencia de una clase media es el fruto del siglo 20, un hecho histórico con consecuencias políticas y sociales relevantes. Tanto hoy como ayer el patrimonio está muy concentrado y tiene como consecuencia que el peso del pasado es muy importante, en París como en las demás ciudades son en general los que han heredado aquellos que son propietarios mientras que los demás pagan un alquiler. Esta situación no implica que haya que agobiar a los que más patrimonio tengan sino que hay que aliviar los gravámenes sobre el trabajo.

En resumen el gobierno enfoca la presión fiscal sobre los hogares y no solamente sobre los más favorecidos. Además la reducción del gasto tendrá un peso importante sobre los hogares humildes ya que se produjeron recortes presupuestarios importantes en sectores claves de la economía que engendran efectos de arrastre importantes tales como la educación, la salud o las obras públicas de reforma. Además no son los más favorecidos los que necesitan servicios públicos y prestaciones sociales ya que los hogares con renta media o alta suelen poner a sus hijos en escuelas privadas y acudir a clínicas privadas por ejemplo.

Esa política, es decir el resultado del conjunto de medidas fiscales que ha adoptado el gobierno últimamente es dependiente de lo que harán las empresas con sus ventajas fiscales: invertir y crear empleos o distribuir más dividendos a los accionistas. Si se produce la primera hipótesis el gobierno habrá alcanzado sus objetivos sino, si se produce la segunda hipótesis, entonces en este caso la colectividad habrá perdido: tanto las empresas como los hogares.

Fiscalizar a los pensionistas que hayan criado por lo menos tres hijos es una vez más perjudicar a muchos hogares de clases medias y populares lo cual retrasa todavía más la recuperación del consumo privado en Francia. Además esta medida podría en algunos casos hacer que unas familias ya no cumplieran con sus necesidades básicas.

5.4 ¿Que podría faltar?:

El gobierno apostó por la bajada del gasto público para equilibrar las cuentas. Tener como meta final la reducción del déficit es una elección muy arriesgada. Esa opción presenta muchos inconvenientes.

En primer lugar reducir el déficit vía reducción de gastos se traduce por un efecto recesivo importante. En 2013 el gobierno quiso ahorrar 30 billones de euros bajando el gasto público de unos 10 billones de euros y recaudando 20 billones más de euros. En 2014 el gobierno quiere realizar un ahorro de 18 billones de euros o sea un 0.9% del PIB, lo cual es un esfuerzo importante (Duval, 2013, p. 6).

Por un lado es esencial limitar el endeudamiento público. En 2013 el gasto por intereses de la deuda era de 56.14 billones. Además es relevante hacer el esfuerzo ahora puesto que los tipos de intereses siendo excepcionalmente bajos tanto los de banco central europeo como el de la FED. Sin embargo la FED estaría a punto de subir los tipos de intereses en 2015 lo cual encarecerá la financiación a nivel mundial y el reembolso de la deuda soberana será poco a poco más difícil (El Economista, 2014).

En cambio un presupuesto nacional con un menor gasto público se traduce en menos renta para los beneficiarios de los estabilizadores automáticos. Además, mayores impuestos se traducen por menos renta para los contribuyentes. En un contexto de un euro fuerte y de mayores dificultades para los países emergentes, no se espera una mejora significativa respecto a las exportaciones del país. Estas medidas condenan a corto plazo una recuperación tendencial de la demanda interna. Encima tanto la troika como el Fondo Monetario Internacional menospreciaron el efecto recesivo de las políticas de austeridad. En efecto se preveía dentro de la zona euro un multiplicador del 0.5% entre las políticas de austeridad y la tasa de crecimiento, es decir que 1% más de impuestos o 1% menos de gasto público iba a suponer un crecimiento de un 0.5% menos. El multiplicador real está entre el 0.9% y el 1.7% en promedio dentro de la unión europea (Arnaud Bouillin, 2013).

Lo que es preocupante es que el gobierno actual ya fracasó en cuanto a los objetivos que se había fijado el año pasado. En 2013 el gobierno pretendía ahorrar 30 billones de euros para alcanzar el 3% de déficit. El déficit llegó a unas tasas del 4.1% porque la actividad se contrajo más de lo que se había anticipado. Por lo tanto es difícilmente imaginable que se alcance el 3% de déficit en el año 2014 (Duval, 2013).

Estimaciones del gobierno: la consolidación fiscal que se está llevando a cabo está comprendida entre el 0.9% y el 1%, y es inferior al año 2013 donde la consolidación fiscal estaba alrededor del 2% (30 billones de euros). Dicho de otra forma el gobierno se ha fijado como objetivo ahorrar entre un 0.9% y un 1% (18 billones de euros) del PIB para el año 2014. El cumplimiento de ese objetivo permitiría según el gobierno rebajar el déficit público de un 0.5% y así llegar a un déficit del 3.6% al final de 2014 (Pech, 2013). Sin embargo existen otros factores internos y externos que podrían poner en peligro el alcance de este déficit:

- El gasto financiero de la deuda podría incrementarse aún más. Si Francia alcanza su nivel esperado de crecimiento estimado por el gobierno el gasto de intereses de la deuda en 2014 sería de 47 billones de euros (France Info, 2013). Pero la actividad económica que sigue estancada en Europa a pesar de una política monetaria expansiva y permisiva podría contraerse más si la FED reduce como es previsto el dinero que inyecta en la economía es decir si suben los tipos de intereses. Si se produce eso, los tipos de intereses a escala mundial tendrán que subir. Durante el año 2013 el crédito dentro de la zona UE ha bajado de un 2.9% respecto al año anterior. Si la UE no consigue reactivar la actividad crediticia con tipos del 0.25%, que será la situación europea con tipos de intereses mayores. Una contracción todavía mayor de la actividad económica en Europa bajaría el nivel de crecimiento de Francia e incrementaría el gasto de intereses de la Deuda Pública Francesa (Draghi, 2014).
- El contexto económico global y europeo podría empeorarse. En efecto la contracción de la economía en China más la incertidumbre en el medio oriente en cuanto al precio de las energías podría acelerar un proceso de inflación. La poca inflación de 2013 en Francia (0.9%) permitió mantener el poder adquisitivo de las clases medias y populares (Duval, 2013, p. 11). Además el contexto político-económico dentro de la zona europea es difícil por culpa de las numerosas políticas de austeridad en particular las consolidaciones fiscales que se están llevando a cabo en varios países. El difícil contexto exterior podría anular los efectos positivos del CICE y del CIR que podría verse debilitado si se contrae todavía más el comercio exterior.
- Un aumento de la presión fiscal sobre las clases altas tiene menos impacto sobre la actividad que una bajada del gasto público hacia las clases bajas. En esta situación los “ricos” reaccionan recurriendo al ahorro mientras que los pobres reaccionan consumiendo menos.

Es cierto que la bajada del gasto público podría permitir liberar energías eliminando costes burocráticos que son negativos para la actividad. Sin embargo resulta necesario analizar si esa bajada del gasto público no deteriora la producción de bienes públicos indispensables a la actividad privada (salud, educación, seguridad, justicia, entorno legal

y medio ambiental). Desde los años noventa se está produciendo en Francia un fenómeno de reducción del estado social protector debido a un cambio de ideología a nivel nacional y mundial que se respalda en un estado cada vez menos intervencionista y unos mercados cada vez más libres. Ahorrar para reducir el déficit público es necesario pero seguramente no lo es a toda costa. En efecto en el caso de Francia la reducción del peso del sector público y de los recursos que se le atribuye no conllevó una reducción de la deuda soberana. Al contrario la deuda se incrementó fuertemente desde el año 2008 a pesar de la voluntad de los diferentes gobiernos de reducir el peso del sector público dentro de la economía (Eurostat, 2014). No se trata simplemente de quitar órganos estatales por reducir el coste de funcionamiento de las administraciones públicas sino que hay que estimar que entidades pueden ser reducidas o eliminadas sin por tanto deteriorar la calidad de los bienes públicos producidos por el estado y necesarios para el buen funcionamiento de la economía privada.

Esta crisis habrá permitido destacar la ineficiencia del estado social desde dos décadas que producía sin lugar a duda déficits públicos insostenibles. En cambio los planes de ajustes que se están produciendo en Francia y en el resto de Europa se han hecho sin ninguna racionalidad económica sino con el mero objetivo de aumentar la recaudación en el mismo tiempo que bajar drásticamente al gasto público para cumplir con los criterios de Maastricht cuya relevancia en tiempos de crisis económica a escala mundial parece inadecuada. En vez de adoptar estrategias a largo plazo, el gobierno francés se preocupa por cumplir con objetivos a corto plazo que no garantizarán el crecimiento económico ni tampoco el pleno empleo en los próximos años. La administración pública desde el año 2009 ha recortado demasiado en áreas que producen efectos de arrastre importantes en la vida económica privada tales como la educación, la salud o la justicia. No es un favor en pro a la economía el pagar mal a los profesores y llenar las clases de los colegios, gastar dos veces menos en justicia que Alemania o pagar casi dos veces menos un asalariado del sector público (Duval, 2013).

El gobierno ha tomado un conjunto de medidas fiscales para incrementar sus ingresos fiscales junto con gastar lo menos posible pero todavía no se divisa ningún proyecto de política económica que tendría efectos positivos y produciría sinergias positivas en la economía. En efecto, el mercado laboral sigue siendo poco flexible, no se está diseñando proyectos industriales o planes de competitividad. La visión, la estrategia comercial del

país no se ha replanteado, no se produce ningún cambio estructural ya que el gobierno no apuesta por ningún sector en particular, sino que intenta proteger los sectores que han sido eficientes en el pasado. Una estrategia a largo plazo podría reactivar la inversión privada a raíz de un mayor compromiso público, lo cual reactivaría también a medio plazo el consumo privado que como mucho en 2014 va a seguir estancándose. Esta situación nos hace replantear la capacidad de reforma del estado francés y de la población ya que en la década 2000 la población alemana aceptó trabajar más para menos a cambio de la garantía de sus empleos mientras que en Francia sigue en vigor la semana de 35 horas aunque ambos partidos lleven más de dos décadas criticándolo. Ejemplo similar con la seguridad social que lleva casi treinta años siendo deficitaria pero no hay todavía ninguna reforma estructural que haya sido implementada para corregirlo (SCHMID, 2004, pp. 85-92).

6. Mejoras posibles: como incrementar la eficiencia de los impuestos:

6.1 La relevancia de los impuestos dentro de la república:

“Porque Francia es una república, los ciudadanos están invitados a cumplir con ciertas obligaciones, una de ellas es pagar sus impuestos para testificar su pertenencia a la colectividad. La crisis de las deudas soberanas ha demostrado que un estado que recauda poco tiene problemas mayores en caso de crisis en la cual no puede reducir su gasto fiscal. Los países que habían apostado por el dumping fiscal como Irlanda, han sufrido mucho en esta crisis” (Delalande, 2013).

Delalande hace hincapié sobre la importancia de recaudar para un estado. Sin embargo un sistema fiscal tiene que ser horizontal, igualitario y equitativo para que los ciudadanos no se alejen de sus compromisos fiscales. Sin embargo la alta presión fiscal del sistema fiscal francés actual acentúa el carácter poco redistributivo del sistema fiscal francés. Los impuestos progresivos como el IS y el IRPF han sido rebajados a lo largo de los años anteriores a cambio de impuestos como la CSG que se aplican a todos. Por tanto es necesario implementar un sistema fiscal más visible y restaurar más progresividad en impuestos mayores como el IS o el IRPF (Camille Landais, 2011).

6.2 ¿Cómo conseguir una fiscalidad no disuasiva sin comprometer el crecimiento? :

La fiscalidad teniendo un impacto sobre la demanda y oferta de trabajo, es importante establecer un sistema fiscal que no sea disuasivo tanto para los empleadores como para los activos que han salido hace poco del mercado laboral. Bajar los impuestos puede entonces crear empleos pero sería ineficiente hacerlo a toda costa. Entonces cabe necesario subir los tipos de unos ciertos impuestos para financiar las reducciones fiscales que se han hecho para mejorar la competitividad.

Una solución consiste en aliviar las cotizaciones patronales (cotizaciones de seguridad social e impuestos sobre los salarios de los asalariados) (OECD, 2011).

Para optimizar el efecto de estas medidas sería conveniente enfocarse en las empresas que reclutan a nuevos asalariados, en particular a los más afectados por la crisis como los

jóvenes y los parados de larga duración para así impedir que el paro vuelva a ser estructural (OECD, 2011).

Según Thomas, para evitar los abusos es necesario ligar esos alivios en términos de cotizaciones patronales con la masa salarial total de la empresa y sobre todo esas medidas tienen que ser sencillas, cuanto más complejas sean las reformas menos las empresas cooperan, lo cual anularía el efecto del gasto fiscal hecho por la administración fiscal a favor de las empresas (Thomas, 2011).

Además se pueden tomar medidas para incentivar a las personas sin empleo a buscar trabajo y los activos para trabajar más tiempo. En efecto el sistema fiscal francés grava más las rentas salariales que las pensiones lo cual disuade a numerosos activos el seguir trabajando.

Los incentivos se pueden crear de distintas formas:

- Instaurando indemnizaciones en la que una parte es des-fiscalizada para los sueldos muy bajos
- Otorgando deducciones de impuestos bajo condición de empleo (para luchar contra la pobreza laboral)

En un sistema fiscal compuesto por hogares fiscales la segunda renta se añade a la primera renta del jefe de familia. Eso tiene como consecuencias que la segunda renta pase a formar parte de una categoría impositiva superior a la que la primera renta estaba gravada. Así, incluso un salario bajo puede ser gravado a un tipo alto de gravamen. Adoptando un sistema fiscal respaldado sobre el contribuyente individual en vez de estar basado sobre el hogar fiscal, los gobiernos podrán así aumentar los incentivos al trabajo hacia los segundos abastecedores de renta dentro de cada familia. (en general las mujeres). El sistema por hogares fiscales crea demasiados desincentivos relativos a la segunda renta dentro de las familias (Echevin, 2003).

6.3 Recomendaciones a nivel europeo:

La comisión europea emitía en el año 2011 una serie de recomendaciones para salir más rápidamente de esta crisis. Las recomendaciones centrales fueron seguidas por el estado

francés (recortes en la administración pública, menos gasto fiscal, buscar una recaudación mayor sin levantar deuda). Sin embargo el gobierno francés todavía no aplicó todas esas recomendaciones. A continuación se encuentran las recomendaciones de la comisión que en mi opinión vendrían bien a la economía Francesa:

Limitar las deducciones/exenciones y tipos reducidos del IVA, conviene ampliar la base imponible del IVA ya que se trata de un impuesto neutral para las empresas y además permitirá incrementar de manera significativa la recaudación de los estados (European comission , 2011).

Reducir la distorsión fiscal a favor de la palanca de endeudamiento como se ha hecho en España en la última reforma fiscal del sistema tributario español: los intereses de deuda de las empresas son deducibles del beneficio imponible aún en Francia. El coste económico de esta distorsión es importante al aumentar la probabilidad de quiebra y la falta de confianza en esas empresas en los mercados. Es importante el dejar permitir que las empresas apalancadas lo deduzcan de su base imponible (European comission , 2011).

Las economías europeas necesitan una mayor coordinación fiscal para ser más eficientes, para ello se necesita:

Erradicar las trabas al comercio (acabar con la doble imposición y con distorsiones importantes de tipos de IVA)

Crear impuestos comunitarios para consolidar un presupuesto europeo mayor.

Impedir el dumping fiscal y la competencia fiscal entre estados miembros (lo cual conlleva que los estados intenten recaudar más sobre el trabajo (Comission européenne, 2011).

Mejorar la progresividad de los impuestos: dar más progresividad a impuestos como el IRPF y el IS daría un respiro a las clases medias y a las pequeñas y medias empresas, lo cual permitiría de reactivar el consumo interno tan necesitado dentro de la UE.

En vez de aumentar los tipos de gravamen, resulta mucho más eficiente extender la base imponible de los impuestos. En efecto, si se encuentra más gente sujeta a un impuesto se puede recaudar más y minimizar el fraude fiscal o la ilusión del impuesto.

6.4 Recomendaciones a nivel nacional:

Aumentar el tipo del gravamen de la CSG (contribución social general, actualmente del 7.5%). Es la manera más sencilla de fiscalizar la financiación de la seguridad social sin perjudicar la competitividad nacional. Además la CSG es un impuesto retenido sobre la renta de cada activo, lo cual sería una medida justa ya que nadie podría eludir o evitar contribuir a ese impuesto. Además la CSG es el impuesto que dañaría menos al crecimiento porque comprende todas las rentas del país incluso las que son derivadas del capital.

En un ámbito de crisis económica y frente al aumento de los déficits públicos no cabe duda que luchar contra el fraude fiscal es una prioridad ya que una administración fiscal que no supiera luchar de manera eficaz contra el fraude fiscal perdería su credibilidad respecto a la opinión pública ya que todos los ciudadanos tienen que ser iguales frente a los impuestos. Fue exactamente lo que pasó en el caso de Grecia cuyo estado perdió su legitimidad muchos años atrás y provocó incentivos importantes al defraude de los impuestos. Además el fraude fiscal representaría entre 15 y 20% de los ingresos fiscales según *Pierre Moscovici* ministro de economía. Eso se podrá conseguir a través de mayores controles fiscales y un mejor intercambio de información entre países.

Reducir el gasto fiscal del estado es necesario. El CICE y el CIR que son deducciones de impuestos cuyo fin es mejorar la competitividad de las empresas ya es un gasto fiscal importante para el estado. Es cierto que ese gasto fiscal va a ser compensado vía los aumentos de tipos del IVA pero es posible reducir considerablemente el gasto fiscal quitando una parte de los numerosos nichos fiscales que representan casi 400 deducciones o reducciones de impuestos, o sea una falta de ganancias de cerca de 71 billones de euros en 2013 (Challenges, 2012).

De forma estructural el patrimonio siempre ha sido muy gravado pero eso consiste en una injusticia ya que el patrimonio no influye en el nivel de vida de una familia puesto que el valor del patrimonio se puede apreciar a través del tiempo sin que esa apreciación se haya traducido en una mejora en la calidad de vida de dicha familia. Por tanto es necesario e importante aportar criterios objetivos al gravamen del patrimonio que tenga en cuenta el tamaño de la familia y su nivel de renta. Existen muchos casos en los que una familia

numerosa de clase media ha heredado de una propiedad inmobiliaria y se ve ahogada por los impuestos que tiene que abonar por el patrimonio que adquirió o heredó en el pasado (Camille Landais, 2011).

Desde el punto de vista de la eficiencia de los impuestos es necesario luchar contra el fraude fiscal pero también es muy importante implementar medidas fiscales que no incentiven el defraude. Es necesario entonces encontrar el punto de equilibrio entre el tipo de gravamen y la recaudación es decir encontrar un tipo de gravamen óptimo que permita recaudar lo más posible sin alentar la elusión o evasión fiscal. El nuevo impuesto de carácter excepcional del 75% que ya están soportando las empresas sobre las rentas superiores a un millón de euros que pagan a sus directivos podría no dar los resultados esperados en términos de recaudación. Por eso es pertinente calcular el tipo óptimo marginal de gravamen de dicho impuesto:

Para sacar el tipo óptimo marginal de gravamen es necesario disponer de los parámetros siguientes:

“e” la elasticidad de la renta imponible

“n” la elasticidad de migración debido a la variación de los tipos de gravamen

“a” el número de partes fiscales

“t” el tipo óptimo marginal de gravamen

Con esas variables obtenemos el cociente siguiente:

$$t = 1/(1+a*e+n).$$

En Francia el parámetro “a” es igual a 2 para una familia sin hijos, el parámetro “e” es igual a 0.15 para un individuo de clase media. Sin embargo no existen datos para Francia en cuanto al parámetro “n” es decir la variación del número de contribuyentes debido a una modificación de los tipos de gravamen. Por eso tendré en cuenta el parámetro “n” de Dinamarca (país comparable con Francia por su alta presión fiscal) que es igual a 0.25.

$$t = 1/(1+2*0.15+0.25)$$

$$t = 64.62$$

El tipo óptimo marginal de gravamen es entonces igual a 64.62%.

Ese ratio nos indica que fijar ese impuesto al 75% es inadecuado ya que es mayor al tipo de gravamen óptimo (igual a 64.62%). Ese impuesto con ese tipo perdería en eficiencia debido a la elasticidad de la renta imponible y a la elasticidad de migración altas de Francia (Saez, 2001). Dejando ese impuesto a ese tipo tan alto del 75% es peligroso para la administración fiscal, el coste generado por la implementar implementado el impuesto podría ser superior al dinero recaudado que deriva del impuesto.

Ya he comentado antes que sería necesario a corto plazo empezar a fiscalizar la financiación de la seguridad social y que por eso lo menos dañino para la competitividad nacional sería aumentar los tipos de retención de la CSG. Sin embargo eso constituye un sacrificio más para todos los contribuyentes franceses y probablemente eso cause un efecto negativo sobre el consumo privado. En cambio se puede compensar la bajada del consumo privado vía una economía que crea más empleos como se ha hecho en Alemania en la década del 2000. ¿Cómo se podría crear empleos? Bajando las cotizaciones patronales favoreciendo de esta manera la contratación de las empresas y reduciendo así el coste unitario marginal de cada asalariado.

7. Conclusión general:

Francia como muchos otros países de la UE ha seguido las recomendaciones de la comisión europea en 2011 cuando el conjunto de países admitió que la crisis financiera había contagiado a la economía real. Las instrucciones de la comisión eran las siguientes: “los impuestos sobre el patrimonio son los que perjudican menos al crecimiento económico seguido por los impuestos sobre el consumo y, por último, los impuestos sobre la renta” ¿Qué hizo Francia desde entonces? Aumentar el gravamen sobre el patrimonio de los particulares, aumentar los tipos del IVA significativamente. En cuanto al IRPF surgieron ligeras modificaciones que conciernen las rentas altas del país pero sí que se han eliminado deducciones fiscales que sostenían el consumo privado. El tipo real del IS ha sido rebajado de forma significativa gracias a créditos fiscales destinados a impulsar la competitividad del país pero ese coste fiscal está ya financiado vía el aumento de la presión fiscal sobre los particulares y hogares.

El 2014 es demasiado temprano para estimar los efectos de tales medidas. Habrá que esperar por lo menos hasta el 2016 para estimar los efectos reales de la política fiscal del gobierno que se podría calificar de “Política de oferta” al enfocarse tanto en la mejora de competitividad de las empresas dejando de lado el aspecto fundamental que es para las empresas, el consumo privado. La salvación de Francia pasa por la actuación de sus empresas. Si dedican los créditos fiscales de los que se benefician con el fin de emplear trabajadores y/o para invertir, en este caso Francia podrá corregir su déficit público y bajar su tasa de desempleo. Sin embargo si las empresas dedican esos créditos fiscales a ampliar sus márgenes, el déficit público aumentará y la posición exterior del país no se mejorará.

En mi opinión el destino de Francia está muy ligado al de sus vecinos europeos y ciertas actuaciones se podrían hacer a nivel europeo de forma conjunta para sacar a Europa del estancamiento económico en el que se encuentra.

En cambio los objetivos que exige la Unión Europea a los países no son coherentes con la gobernanza de la Unión Europea. En efecto a raíz de los criterios de Maastricht se les pide crecer reduciendo los déficits vía planes de consolidación fiscal sin tampoco generar inflación. Es extremadamente difícil de entender la visión de la Unión Europea sin

posibilidad para los estados de gestionar su política cambiaria, su política monetaria. Además no existe un sistema fiscal consolidado europeo ni tampoco un presupuesto europeo digno de una unión monetaria.

Para crecer a tasas decentes es decir superior a los 2%, un país como Francia cuya tasa de paro ya superó los 10% y con un saldo comercial deficitario, necesita un Euro más débil para incrementar sus exportaciones, hacerse más atractivo y generar inflación para aliviar el pago del gasto corriente de intereses de la deuda.

Además existen sectores claves de la economía que tienen un potencial de crecimiento muy importante pero cuyo coste de inversión es muy alto como el sector de las energías renovables. Dichos sectores de porvenir merecen una intervención pública para facilitar su expansión a corto plazo y así crear empleos a medio plazo. Los planes de estímulos fiscales que se han hecho en Europa han sido todos ellos un fracaso al aplicarse a todos los sectores de la economía. Las políticas keynesianas tienen un efecto significativo a largo plazo pero resultan ser muy ineficientes si se aplican a sectores de la economía que están dejando de generar empleos en Europa como es el sector automóvil por ejemplo. Es el deber de los estados alentar la inversión en los sectores más prometedores y potencialmente generadores de empleos.

El pacto de competitividad es un alivio tremendo para las empresas lo cual se compensa por el alza del gravamen sobre las clases medias. Ese incremento de la presión fiscal sobre una categoría de la población que representa todavía el 50% de la población total reducirá para 2014 el consumo privado de Francia ya que el CICE y el CIR empezarán supuestamente a tener un impacto real en la economía a partir de 2015.

Contrariamente a lo que se ha hecho en Alemania a lo largo de la década 2000 cuando Alemania se enfrentaba a problemas similares a los que Francia se enfrenta hoy en día, Francia no ha implementado reformas de carácter estructural que puedan tener un impacto claramente positivo y permitir a Francia poder crecer con tasas de crecimiento lo suficiente altas para la década que viene. En el caso Francés bajo la presión de la UE y de la influencia de los famosos criterios de Maastricht, el estado busca responder a problemas estructurales con medidas coyunturales de corto plazo aplazando así para el futuro los mismos problemas a los que se enfrenta hoy en día. La grave crisis europea de

deuda soberana era la oportunidad de tomar medidas de fondo con una visión sostenible a largo plazo pero sin embargo parece que en Francia priman los intereses políticos sobre los intereses económicos y eso pone en peligro todas las reformas estructurales que la mayoría parlamentaria intenta establecer debido a la fuerte incertidumbre que hay en cuanto a las próximas elecciones. Ninguno de los dos partidos está dispuesto a tomar grandes medidas que replanteen tanto el sistema fiscal, como el sistema de pensiones y de seguridad social por miedo de perder detrás las elecciones.

El gobierno es muy consciente de los desafíos actuales pero la estrategia que ha decidido seguir frente a la crisis es muy arriesgada.

En efecto la prioridad se ha dado a la competitividad privada, es decir a la reducción de costes y de cotizaciones. Sin embargo es hoy en día muy difícil de competir en costes con economías emergentes tales como China India... Thierry De La Tour director ejecutivo de la empresa SEB, líder en Francia de los pequeños electrodomésticos afirmaba en una entrevista que no ve que el coste laboral en Francia sea un obstáculo mayor al desarrollo de las pymes exportadoras. Al revés estima que esas empresas están bien sostenidas por parte del gobierno. Sin embargo observa que la financiación es un gran problema, sobre todo para las pymes y start-up que entran en el mercado (Chevalier, 2014).

Teniendo en cuenta ese problema estructural los gobernantes harían mejor en facilitar la financiación a las pequeñas empresas que intentan diferenciarse a nivel internacional gracias a la calidad tecnológica de sus productos. Francia intenta a toda costa rebajar sus costes laborales para competir con las economías emergentes que están erradicando las industrias históricas de nuestro continente mientras que se tratan de sectores cada vez menos competitivos dentro de los cuales se destruyen empleos cada mes. Por eso en mi opinión el gobierno francés tendría que jugar un papel de fomento de las nuevas industrias y de los sectores que tienen futuro en términos de valor añadido y de empleos. En cambio eso no se debe hacer inyectando billones en la economía sino facilitando el crédito a esas nuevas empresas líderes en diferenciación y otorgándoles una fiscalidad acomodaticia, por lo menos al principio por la mera razón que van a generar empleos y valor añadido a largo plazo pero para ello en un contexto donde la demanda interior es muy baja, dichas empresas necesitan un apoyo del gobierno.

Bibliografía

- Allègre, G., 2013. Les impôts en famille: du nouveau?. *Cahiers Français*, Issue 373, pp. 21-27.
- Arnaud Bouillin, L. N., 2013. L'incroyable erreur des experts du FMI. *Marianne*, 18 Enero, pp. 16-18.
- Brodersen, H., 2005. La croissance-avec difficulté(s). *Allemagne d'aujourd'hui*, Issue 171, p. 133.
- Camille Landais, T. P. E. S., 2011. *Pour une révolution fiscale*. pagina 24 ed. Paris: Editions du seuil et de la République des idées.
- Cazenave, F., 2013. La CSG, une hausse continue depuis sa création. *Le Monde*, 20 agosto.
- Challenges, 2012. Les niches fiscales coûteront 71 milliards d'euros à l'Etat en 2013. *Challenges*, 10 Febrero.
- Chevalier, M., 2014. Industrie : cette France qui gagne. *Alternatives économiques*, Abril, pp. 10-12.
- Comission européenne, 2011. <http://ec.europa.eu/>. [En línea]
Available at: http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/ags2012_annex4_fr.pdf
[Último acceso: Abril 2014].
- datosmacro.com, 2014. www.datosmacro.com. [En línea]
Available at: <http://www.datosmacro.com/deficit/http://www.datosmacro.com/pib>
[Accès le 17 Mayo 2014].
- Direction de l'information légale et administrative, 2014. <http://www.vie-publique.fr/>. [En línea]
Available at: <http://www.vie-publique.fr/decouverte-institutions/finances-publiques/ressources-depenses-etat/depenses/qu-est-ce-que-service-dette.html>
[Último acceso: Marzo 2014].
- Draghi, M., 2014. <http://www.ecb.europa.eu/>. [En línea]
Available at: <http://www.ecb.europa.eu/press/pressconf/2014/html/is140403.en.html>
[Último acceso: Marzo 2014].
- Duval, G., 2013. Impôts, protection sociale, dépenses publiques QUI VA PAYER?. *Alternatives économiques*, octobre, pp. 10-12.
- Duvert, Y., 2013. *BFMTV.com*. [En línea]
Available at: <http://www.bfmtv.com/economie/impots-taxes-va-changer-2014-629324.html>
[Accès le Enero 2014].
- Echevin, D., 2003. L'individualisation de l'impôt sur le revenu : Equitable ou pas?. *Economie et prévision*, Issue 160-161.
- El Economista, 2014. <http://www.eleconomistaamerica.com>. [En línea]
Available at: <http://www.eleconomistaamerica.com/economia/noticias/5635410/03/14/La->

Fed-recorta-su-programa-de-compra-de-bonos-hasta-los-55000-millones-mensuales.html#.Kku8hbYhPy

[Último acceso: 20 Marzo 2014].

European comission , 2011. *Tax reforms in EU Member states 2011*, s.l.: s.n.

Eurostat, 2014. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>. [En línea]

Available at:

[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php?title=File:Public_balance_and_general_government_debt,_2008-2011_\(1\)_\(%25_of_GDP\).png&filetimestamp=201210](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php?title=File:Public_balance_and_general_government_debt,_2008-2011_(1)_(%25_of_GDP).png&filetimestamp=201210)

[Último acceso: Abril 2014].

Fondo Monetario Internacional, 2014. <http://www.imf.org/>. [En línea]

Available at:

http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weorept.aspx?pr.x=42&pr.y=6&sy=1997&ey=2013&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=132%2C134&s=NGDP_RPCH&grp=0&a=

[Último acceso: enero 2014].

Fondo Monetario Internacional, 2014. *world economic outlook*. [En línea]

Available at:

http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weorept.aspx?pr.x=82&pr.y=11&sy=2002&ey=2003&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=134&s=NGDP_RPCH%2CLU R&grp=0&a=

[Último acceso: enero 2014].

Fondo Monetario Internacional, 2014. *World economic outlook*. [En línea]

Available at:

<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weorept.aspx?pr.x=37&pr.y=3&sy=1997&ey=2013&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=132%2C134&s=PCPIEPCH&grp=0&a=>

[Último acceso: enero 2014].

Fondo Monetario Internacional, 2014. *World Economic Outlook*. [En ligne]

Available at:

<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weorept.aspx?pr.x=15&pr.y=8&sy=1997&ey=2013&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=132%2C134&s=BCA&grp=0&a=>

[Accès le enero 2014].

Fondo Monetario Internacional, 2014. *World Economic Outlook*. [En línea]

Available at:

<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weorept.aspx?pr.x=15&pr.y=8&sy=1997&ey=2013&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=132%2C134&s=BCA&grp=0&a=>

[Último acceso: enero 2014].

France Info, 2013. <http://www.franceinfo.fr/>. [En línea]

Available at: <http://www.franceinfo.fr/emission/Unknown%20token%20emission-type->

[url/noeud-diffusion-temporaire-pour-le-nid-source-1155275-05-05-2014-11-47](http://www.insee.fr/fr/themes/document.asp?ref_id=T12F132)

[Último acceso: Marzo 2014].

France Priou, M. B., 2012. *Institut national des études démographiques*. [En línea]

Available at:

http://www.ined.fr/fichier/t_publication/1640/publi_pdf1_population_fr_2012_4_france_conjoncture_demographique_mortalite.pdf

[Último acceso: 2014].

Hintereder, P., 2004. L'agenda 2010 progresse. *Deutschland Magazine*, p. 4.

Hofmann, G., 2004. Le train de réformes. *Deutschland Magazine*, Febrero-Marzo.pp. 6-14.

Hofmann, G., 2004. Reforma de las finanzas comunales. *Deutschland Magazine*, p. 8.

IMF, 2014. *Report for selected countries and subject : France and Germany*. [En línea]

Available at:

http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weorept.aspx?pr.x=33&pr.y=14&sy=1997&ey=2013&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=132%2C134&s=GGX_NGDP&grp=0&a=

[Último acceso: enero 2014].

Insee, 2014. *Insee.fr*. [En línea]

Available at: http://www.insee.fr/fr/themes/document.asp?ref_id=T12F132

[Accès le enero 2014].

International monetary fund, 2014. *Report for Selected Countries and Subjects : International Monetary Fund*. [En línea]

Available at:

http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weorept.aspx?pr.x=19&pr.y=16&sy=1997&ey=2013&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=132%2C134&s=GGXWDG_NGDP&grp=0&a=

[Último acceso: enero 2014].

La Banque de France, 2014. *www.banque-france.fr*. [En línea]

Available at: [https://www.banque-](https://www.banque-france.fr/fileadmin/user_upload/banque_de_france/Economie_et_Statistiques/tableaux-statistiques-complementaire-du-rapport-annuel-2012-de-la-BDP.pdf)

[france.fr/fileadmin/user_upload/banque_de_france/Economie_et_Statistiques/tableaux-statistiques-complementaire-du-rapport-annuel-2012-de-la-BDP.pdf](https://www.banque-france.fr/fileadmin/user_upload/banque_de_france/Economie_et_Statistiques/tableaux-statistiques-complementaire-du-rapport-annuel-2012-de-la-BDP.pdf)

[Último acceso: Febrero 2014].

La retraite en clair , 2014. <http://www.la-retraite-en-clair.fr/>. [En línea]

Available at: <http://www.la-retraite-en-clair.fr/cid3190611/a-quel-age-peut-partir-retraite.html>

[Accès le Abril 2014].

Le Figaro, 2013. Le conseil constitutionnel valide la taxe a 75%. *Le Figaro*, 29 Diciembre.

Le site officiel de l'administration française, 2013. *Service-Public.fr*. [En línea]

Available at: <http://vosdroits.service-public.fr/particuliers/F2971.xhtml>

[Último acceso: marzo 2014].

- Lefebvre, F., 2013. *Réformes fiscales 2013*. Paris: Rédaction des éditions Francis Lefebvre.
- Lestrade, B., 2004. Hartz 4 - Une réforme contestée. *Allemagne d'aujourd'hui*, Issue 175, pp. 32-45.
- Lestrade, B., 2004. L'allongement du temps de travail, un phénomène irréversible?. *Allemagne d'aujourd'hui*, Issue 170, pp. 13-25.
- Levy, E., 2013. Ecotaxe Une faillite d'état. *Marianne*, Issue 864, pp. 14-18.
- Ministerio Federal de Finanzas de Alemania, 2014. *ÜBERSICHTEN ZUR EINKOMMENSTEUER-TARIFBELASTUNG VON 1958 BIS 2014*. [En ligne]
Available at: https://www.bmf-steuerrechner.de/uebersicht_ekst/
[Accès le Febrero 2014].
- Ministère Français de Economie y de Finanzas, 2014. <http://www.economie.gouv.fr>. [En línea]
Available at: <http://www.economie.gouv.fr/files/plf2014-essentiel.pdf>
[Último acceso: 17 enero 2014].
- OECD, 2011. *OECD Employment Outlook 2011*. [En ligne]
Available at: <http://www.oecd.org/els/oecdemploymentoutlook2011.htm>
[Accès le Abril 2014].
- Pech, T., 2013. Impôts, protection sociale, dépenses publiques QUI VA PAYER?. *Alternatives Economiques*, octobre, p. 7.
- Roger, P., 2013. Bercy envisage d'alourdir temporairement l'impôt sur les sociétés. *Le Monde*, 06 octobre.
- Saez, E., 2001. Using Elasticities to derive Optimal Income tax rates. *Review of Economic studies*, Marzo, pp. 205-229.
- SCHMID, K.-P., 2004. *Allemagne d'aujourd'hui n° 170*. p 84 ed. valenciennes: Presses Universitaires du Septentrion.
- SPD, 2003. *Mut zur Veränderung*, Berlin: SPD - Vertriebservice.
- SPD, 2003. *mut zur veränderung SPD-Sonderparteitag*, Berlin: s.n.
- Toutel'Europe.eu, 2014. <http://www.touteurope.eu/>. [En línea]
Available at: <http://www.touteurope.eu/actualite/les-impots-en-europe.html>
[Último acceso: enero 2014].
- Le site officiel de l'administration française, 2013. *Service-Public.fr*. [En línea]
Available at: <http://vosdroits.service-public.fr/particuliers/F2971.xhtml>
[Último acceso: marzo 2014].
- Le site officiel de l'administration française, 2014. *Service-Public.fr*. [En línea] Available at: <http://vosdroits.service-public.fr/professionnels-entreprises/F23567.xhtml> [Último acceso: marzo 2014].

Le site officiel de l'administration française, 2013. Service-Public.fr. [En línea] Available at: <http://vosdroits.service-public.fr/professionnels-entreprises/F31213.xhtml>[Último acceso: marzo 2014].

Delalande, N., 2013. lemonde.fr. [En línea]

Available at: http://www.lemonde.fr/economie/article/2013/03/14/le-systeme-fiscal-francais-est-faiblement-redistributif_1847949_3234.html

Thomas, A., 2011. L'observateur de l'ocde. [En línea]

Available at:

http://www.observateurocde.org/news/fullstory.php/aid/3028/Mettre_l_92imp_F4t_au_servi ce_de_l_92emploi_.html