



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

Grado en Comunicación Internacional
Bachelor in Global Communication

Trabajo Fin de Grado

La ultraderecha en España, Reino Unido y Portugal.

¿Cómo son los discursos sobre la inmigración de los principales líderes de los partidos políticos de «VOX», de «Reform UK» y de «Chega!»?

Estudiante: **Pelayo Millán Muñiz**

Dirección: Prof^a Dra. Bettina Schnell

Madrid, junio 2022

RESUMEN

En el marco político actual, la inmigración en Europa, lejos de convertirse en una suerte que permite una mayor multiculturalidad en las distintas culturas europeas, se ha convertido en objeto de fuerte debate político. Tal ha sido el debate político que podemos afirmar sin miedo a equivocarnos que este ha sido uno de los grandes motivos a los que se debe el ascenso político de la ultraderecha en diferentes rincones de Europa como España con "VOX", el "Reform UK" en Reino Unido y "Chega!" en Portugal. El objetivo de este Trabajo de Fin de Grado es analizar los discursos contra la inmigración de estos tres partidos políticos y cómo les ha valido para poco a poco ir aumentando su importancia en el marco político de su respectivo país.

Palabras clave: Inmigración, Análisis del discurso, Ultraderecha, Discurso, Líderes políticos.

ABSTRACT

In the current political framework, immigration in Europe, far from becoming a fortune that allows for greater multiculturalism in the different European cultures, has become the subject of strong political debate. Such has been the political debate that we can safely say that this has been one of the main reasons for the political rise of the ultra-right in different corners of Europe, such as Spain with "VOX", the "Reform UK" in the United Kingdom and "Chega!" in Portugal. This Final Degree Project aims to analyse the anti-immigration discourse of these three political parties and how it has helped them to gradually increase their importance in the political framework of their respective countries.

Key words: Immigration, Discourse analysis, Far-right, Discourse, Political leaders.

Índice

1. Introducción	6
2. Planteamiento de la investigación.....	7
3. Constitución de corpus de discursos	8
4. Estado de la cuestión y marco teórico.....	9
4.1 Aproximación al concepto de populismo	9
4.2 Aproximación al concepto de lenguaje político.....	11
4.3 Investigaciones relevantes sobre el discurso de la ultraderecha.....	12
4.4 El análisis del discurso	16
5. Marco metodológico	17
5.1 Análisis cualitativo.....	17
5.2 Propuesta de Charaudeau	19
6. Contextualización de los discursos	23
6.1 España.....	23
6.1.1. Contextualización del discurso de Santiago Abascal.....	25
6.2 Reino Unido.....	26
6.2.1. Contextualización del discurso de Nigel Farage	28
6.3 Portugal.....	28
6.3.1. Contextualización del discurso de André Ventura	30
7. Análisis de los discursos populistas de Santiago Abascal, Nigel Farage y André Ventura.....	31
7.1 Elementos del discurso populista según Patrick Charaudeau.....	32
7.1.1 Sobre la situación de crisis y victimización.....	32
7.1.2 Sobre la causa del mal y los culpables	35
7.1.3 Sobre la exaltación de valores	37

7.1.4 Sobre el hombre providencial.....	41
7.1.5 Sobre el lenguaje y la retórica populista	43
8. Conclusión	46
9. Bibliografía.....	49
10. Anexos	52
10.1 Transcripción del discurso de Santiago Abascal	52
10.2 Transcripción del discurso de Nigel Farage	57
10.3 Transcripción del discurso de André Ventura.....	58

Quisiera dar las gracias a Edu por su inestimable apoyo en Milán.

Y a mi tutora, Bettina por su infinita paciencia.

1. Introducción

En el marco político actual, la inmigración en Europa, lejos de convertirse en una suerte que permite una mayor multiculturalidad en las distintas sociedades europeas, se ha convertido en objeto de fuerte debate político. Tal ha sido el debate político que podemos afirmar sin miedo a equivocarnos que este ha sido uno de los grandes motivos a los que se debe el ascenso político de la ultraderecha en diferentes lugares de Europa como «VOX» en España, el «Reform UK» en Reino Unido y «Chega!» en Portugal. Este trasfondo sociopolítico sirve de telón de fondo al presente Trabajo de Fin de Grado cuyo objetivo reside en analizar los discursos contra la inmigración de estos tres partidos políticos y cómo les ha valido para poco a poco ir aumentando su importancia en el marco político de su respectivo país.

Al ser este Trabajo de Fin de Grado una investigación sobre el análisis del discurso de tres oradores populistas la estructura planteada está dividida en diez apartados principales. En primer lugar, la introducción, donde introduce el objetivo, los capítulos del trabajo y por último la pregunta de investigación de la que parte este Trabajo de Fin de Grado. En segundo lugar, el planteamiento de la investigación, donde se pretende analizar con más detalles los objetivos de este trabajo. El tercer apartado es la constitución de corpus de discursos donde se introduce los tres discursos que sirven para realizar el séptimo apartado, el análisis. El cuarto apartado es el estado de la cuestión y el marco teórico juntos donde se habla sobre la base de este trabajo como el populismo, el lenguaje político, investigaciones previas sobre el discurso de la ultraderecha y también sobre el análisis del discurso. En quinto lugar, el marco metodológico, en el que se hace alusión a la forma de realizar el análisis de los discursos en el séptimo apartado; en este quinto apartado se habla sobre la propuesta de Patrick Charaudeau y el análisis cualitativo. El sexto apartado de este Trabajo de Fin de Grado es la contextualización de los discursos puesto que la contextualización de los tres discursos analizados también es de vital importancia para un correcto análisis de los tres discursos. El séptimo apartado es, sin lugar a duda, el apartado más extenso e importante del trabajo; en él se realizará el análisis del discurso de los tres oradores mencionados con anterioridad partiendo de la base de la propuesta de Patrick Charaudeau y de un análisis cualitativo. El octavo apartado presenta las conclusiones a las que se han llegado una vez realizado el análisis de los tres discursos. Finalmente, el noveno apartado son las múltiples referencias y citas de otros

trabajos, artículos que han sido útiles para la consecución de este trabajo de investigación y el décimo y último apartado son las transcripciones de los tres discursos.

El último objetivo de la introducción es presentar la pregunta de investigación de la que parte este Trabajo de Fin de Grado. Esta pregunta de investigación no es otra que analizar los discursos de Santiago Abascal, del partido político «VOX», Nigel Farage, de «Reform UK» y André Ventura de «Chega!» y dirimir si el lenguaje utilizado es populista o no, cuya respuesta final quedará plasmada en la conclusión.

2. Planteamiento de la investigación

Como ya he mencionado en el primer apartado, la ultraderecha ha ido ganando terreno a la derecha tradicional y este fenómeno puede ser estudiado gracias al análisis del discurso. El análisis del discurso es una herramienta extremadamente útil para analizar hasta el más pequeño detalle de un discurso y es por eso que junto a los cinco elementos del discurso populista de Patrick Charaudeau la investigación se plantea con el fin de responder a la pregunta de si los tres discursos aquí analizados podrían ser catalogados como populistas. El análisis del discurso junto con el modelo de análisis cualitativo pretende analizar qué es lo que los líderes de los grandes partidos de ultraderecha de España, Reino Unido y Portugal están diciendo en sus respectivos discursos para estar consiguiendo un apoyo bastante notable por una parte de las población española, inglesa y portuguesa. Además, se pretende aprender de cómo el contexto de un discurso también tiene un gran impacto en los receptores que escuchan al político y cómo este afecta para que la aceptación de estos políticos vaya en constante aumento.

Una vez presentado las razones que han llevado a la realización de este Trabajo de Fin de Grado, ahora se presentarán los objetivos.

El objetivo de esta investigación es analizar tres discursos de tres políticos de la extrema derecha (Santiago Abascal, Nigel Farage y André Ventura) dentro del actual marco político. Los tres discursos elegidos para este análisis presentan varias similitudes que resultan de particular interés para el análisis. Por un lado, el elemento principal que caracteriza a los tres discursos es que los tres destacan por ser marcadamente “antinmigración”. Por otro lado, los tres discursos son pronunciados por políticos de ideología de extrema derecha que son los líderes (eran en el caso de Nigel Farage) de partidos políticos antinmigración.

En este Trabajo de Fin de Grado de investigación se ha establecido un objetivo principal consiste en determinar cómo son los discursos de Santiago Abascal, Nigel Farage y André Ventura. Dentro de este objetivo principal hay dos subobjetivos que son: en primer lugar, determinar si los tres discursos son populistas y, en segundo lugar, determinar si los tres discursos son de carácter antiinmigración.

En primer lugar, lo primero que se hará antes de llevar a cabo el análisis de los discursos es establecer un marco de tiempo y situación de cada uno de los tres discursos que se va a analizar. En esta primera parte se analizará la situación política del país en el que se ha pronunciado el discurso; Portugal para André Ventura, España para Santiago Abascal y Reino Unido para Nigel Farage. También se pretende analizar el marco político de cada país y comentar la situación parlamentaria en el momento preciso en el que el discurso tuvo lugar para poder comparar y reflexionar del porque se realizó el discurso. A modo de conclusión de esta primera parte, se pretende hacer un contraste en cuanto a las ideas políticas y el programa electoral presentado por el «Partido Conservador y Unionista», por «Chega!» y por «VOX».

En segundo lugar se procederá al análisis de los discursos. Se analizará qué efecto han pretendido conseguir los oradores con eufemismos, con el lenguaje subjetivo y con la retórica empleados. También se analizará el lenguaje no verbal de los oradores. ¿De qué manera ayudan los gestos del orador para incidir en el mensaje que quiere transmitir a la audiencia? ¿Cómo se apoya el orador en el lenguaje no verbal para cautivar, motivar y embaucar al público objetivo? ¿La imagen y el atuendo que presenta el orador es correcta para el evento y para la finalidad del discurso?

3. Constitución de corpus de discursos

El corpus de discursos sobre el que se fundamenta el análisis se compone de los discursos de Santiago Abascal, Nigel Farage y André Ventura. La elección de estos tres políticos para llevar a cabo este Trabajo de Fin de Grado se debe al hecho de que los tres son políticos de organizaciones partidistas consideradas dentro del espectro de la extrema derecha y que está habiendo cada vez más una mayor polarización en Europa que se está traduciendo en una mayor cantidad de países cuyos gobiernos o están liderados por políticos ultraderechistas o por coaliciones de gobierno que incluyen a estos partidos políticos de extrema derecha. Otra razón que me llevó a escoger a Santiago Abascal, Nigel

Farage y André Ventura es el hecho de que los tres son políticos con un gran renombre y con una notable representación en los respectivos órganos constitucionales de los respectivos países. Además esta representación en los órganos constitucionales significa que su ideario está fuertemente respaldado por un sector del pueblo español, británico y portugués. También, he optado por tres discursos en los que los tres políticos critican a la inmigración como unos de los causantes de los problemas de España, Reino Unido y Portugal ya que me ha resultado muy interesante ver el argumentario utilizado para defender el hecho de que la inmigración sea uno de los mayores causantes de problemas de índole social y económico. Como último motivo que me ha llevado a escoger a estos tres políticos y sus respectivos discursos sobre la inmigración es que los tres políticos iniciaron sus respectivas andaduras en la política con los partidos de la derecha tradicional existentes por aquel entonces en España (Santiago Abascal estuvo afiliado al Partido Popular afiliado desde 1994 hasta 2013), en Reino Unido (Nigel Farage fue miembro del Partido Conservador desde 1978 hasta 1993) y en Portugal (André Ventura perteneció al Partido Social Demócrata desde 2001 hasta 2018) y con el paso del tiempo empezaron a mostrar su disconformidad con las políticas de estos partidos hasta el punto de abandonar los partidos para fundar partidos políticos más alejados de la derecha, centro derecha tradicional y más polarizados en temas como la inmigración.

4. Estado de la cuestión y marco teórico

4.1 Aproximación al concepto de populismo

Entendemos el populismo como «el conjunto de ideas políticas que apelan a las grandes masas sociales, caracterizadas por ser de difícil aplicación» (Marín García, 2020, pág. 1). Estas «ideas políticas» suelen ser propuestas irreales que buscan persuadir a los electores. Creo que para este Trabajo de Fin de Grado conocer lo que es el populismo va a ser un factor muy importante por lo que antes de nada se debe de tener una buena base teórico sobre lo que es el populismo y este qué supone en los partidos de ultraderecha. Los tres oradores cuyos discursos voy a más tarde analizar son oradores populistas puesto que tanto André Ventura, como Santiago Abascal como Nigel Farage presentan en sus discursos ideas muy populistas que son muy bien aceptadas por una parte de la población tanto en Portugal, como España como Reino Unido pero que (des)afortunadamente son utópicas y no se pueden aplicar.

Para que podamos definir un discurso como político es muy importante que cumpla a grandes rasgos con cinco características. En primer lugar, el discurso político no tiene como objetivo principal persuadir al contrincante pero sí reconocer y distinguir a los partidarios de un partido político y atraer a aquellos que no se decantan por un partido u otro. En segundo lugar, es un discurso muy estratégico puesto que se define en un solo discurso al antagonista de quien lo pronuncia, y también medios y propósitos. La tercera característica es que el orador que da un discurso político no solo se limita a dar el discurso sino que además, asume una cuestión, expresa un compromiso o una posición respecto a un determinado tema en cuestión. La cuarta característica es que el discurso debe siempre tener una base polémica. Finalmente, como último elemento indispensable caracterizador de un discurso político es un discurso lógicamente argumentado que se presenta como un tejido de tesis, argumentos y pruebas destinadas a esquematizar y teatralizar de un modo determinado el ser y el deber ser políticos ante un público determinado (Máxima Uriarte, 2020, pág. 1).

Las características más típicas del populismo son: un líder carismático, apelación de las masas, ir contra las élites establecidas y propuestas irreales (Marín García, 2020). En el caso de los tres políticos que voy a analizar, se puede decir sin lugar a duda que Nigel Farage o Santiago Abascal (André Ventura en menor medida) son ejemplo de líderes carismáticos que canalizan y representan al partido político por el cual luchan y lo hacen de forma brillante.

También, los tres políticos son grandes agitadores de masas que saben qué palabras elegir y cómo aprovecharse del descontento generalizado de la población para ganar apoyos. Saben que una movilización electoral en la gran mayoría de casos puede ser clave para que su partido político triunfe por encima de los partidos políticos ya establecidos que llevan mucho tiempo gobernando. Los tres oradores también luchan contra la élite establecida que en este caso son los partidos políticos que llevan gobernando durante un prolongado periodo de tiempo. El populismo busca polarizar al electorado entre «amigo-enemigo» lo que divide a la población que será más reaccionaria y por lo tanto, buscará aquellos extremos donde se sitúan los tres oradores mencionados anteriormente.

4.2 Aproximación al concepto de lenguaje político

El lenguaje político es una forma específica de comunicación cuya característica principal es estar dotado de un carácter performativo. El concepto de performatividad se refiere a una forma particular de lenguaje que no describe ni registra nada, un lenguaje cuyas afirmaciones no son ni verdaderas ni falsas (Díaz-Andreu, 2020). Además como afirma el catedrático de Gramática Histórica Eugenio de Bustos «el lenguaje político, como todo lenguaje, no es inocente. Intenta siempre, de alguna manera, mover al oyente en una dirección determinada, manipular nuestra conciencia» (Díaz-Andreu, 2020). Es esta intención permanente que hace al lenguaje político único y distinto.

Otra característica típica del lenguaje político es la gran cantidad de eufemismos; y esto se debe a que muchas veces los propios políticos tratan de suavizar sus palabras para ser «políticamente correctos» y no ofender a ningún sector de la población. Podemos considerar eufemismos relacionados con la cosa pública la denominación de “tercer mundo” por países pobres, la de “procedimientos de ejecución hipotecaria” por desahucios o la de “externalización de los servicios públicos” por privatización (Díaz-Andreu, 2020). Ahora bien, la extrema derecha en este caso se distingue de otras formaciones políticas porque a diferencia de estas, intenta ahorrarse eufemismos y demás formas que suavizarían la situación porque estos siempre intentan mostrar la realidad más cruda y desagradable con el fin de lograr un gran impacto en su «público objetivo» aquel público que está harto de promesas que no se han cumplido por parte de los grupos políticos que ostentan el poder.

Si los eufemismos están a la orden del día en el lenguaje político, no lo es menos la manipulación. Esto es uno de los ases bajo la manga que todo político guarda y que es extremadamente común en el lenguaje político. Con la manipulación se pretende conseguir poner a la opinión pública de parte del político para que esto después se traduzca en un aumento de votos con el fin de conseguir el poder o mantenerlo, según se dé el caso. Un claro ejemplo de manipulación es cuando en 2012, el ministro de Hacienda, Cristóbal Montoro hablaba de “regularización tributaria especial”, de “tributación de rentas no declaradas” o de “afloramiento de bases imponibles” cuando se refería claramente a una amnistía fiscal. Al maquillar la verdad de unos hechos e intentar buscar otras palabras para la «dolorosa realidad» se está consiguiendo «manipular» a todos los grupos de interés todo con el fin de que el político alcance sus objetivos.

Como colofón, me gustaría destacar la unidad de significado más básica; la palabra. Esta en sí misma es poderosísima y una sola palabra puede tener una inmensa cantidad de significados, y esto mismo ocurre en el lenguaje político. Términos como «progresista» están de forma innata ligadas a los partidos políticos de izquierda; pero entonces la pregunta es ¿solo aquellos políticos de izquierdas quieren el progreso del ciudadano español? Entendemos que no, pero es una palabra que hoy en día se asocia a la izquierda y de la que la derecha política trata de alejarse no por el significado como tal de «progreso» si no por la connotación que lleva en la actualidad. «VOX» en latín significa voz y, debido al origen latín de la palabra, el partido político quiere transmitir que es un partido asociado a la tradición. Además pretenden sugerir que son la voz de una parte de la población que no ha sido representada hasta ahora.

El poder y la capacidad de influir de las palabras es formidable por lo que el receptor del discurso debe estar atento a un intento de manipulación por parte del discurso de un político. En política, la amplia mayoría de las veces el empleo de un eufemismo es un claro ejemplo de engaño.

4.3 Investigaciones relevantes sobre el discurso de la ultraderecha

La ultraderecha europea y estadounidense culpa a la inmigración como unos de los factores más desequilibrantes de las sociedades actuales; y es por eso por lo que los discursos de los grandes líderes de la ultraderecha culpan al factor de la inmigración por problemas como, por ejemplo, la inseguridad en los respectivos países de Europa y Estados Unidos. Las migraciones en el Mediterráneo son concebidas como una amenaza a la seguridad europea. Sin embargo, más que una amenaza real y objetiva, la inmigración es una amenaza construida. Esta imagen es reforzada por los medios de comunicación y los discursos de los líderes políticos europeos Arabi, 2020, pág. 172, (citado en Ferreira,2019, s/p) (Arabi, 2020, pág. 172).

Durante mucho tiempo, los discursos de la ultraderecha han sido analizados con lupa desde la aparición de estos partidos políticos, pero en las últimas décadas dicho estudio cobra mayor relevancia debido a que una gran cantidad de partidos políticos de extrema derecha han conseguido una mayor representación electoral en sus respectivos países. Uno de los partidos políticos cuyos discursos antinmigración han sido objeto de estudio es el partido político de extrema derecha de España, VOX. Desde su creación en 2013, este partido político ha sido objeto de estudio de una gran cantidad de investigadores ya

que ha sido el primer partido política de extrema derecha en entrar en la cámara baja y alta de España desde la disolución de Fuerza Nueva en el año 1982 (Camargo Fernández, 2021, pág. 64).

Una investigación relevante llevada a cabo sobre el discurso de la ultraderecha es una investigación llevada a cabo por Marcin Sosinski y por Francisco José Sánchez, ambos de la Universidad de Granada, en el año 2022. Analizan el discurso político de VOX sobre los refugiados a través de mensajes difundidos por las redes sociales de VOX. Finalmente, tras un exhaustivo análisis, llegan a cuatro conclusiones en las que para VOX: los refugiados afganos que llegarían a España son una amenaza puesto que muchos terroristas pueden hacerse pasar refugiados que buscan asilo pero en ningún momento apoyan esta teoría con datos. La segunda conclusión a la que llegan es que todo el mundo no cabe en España, claramente refiriéndose al hecho de que el gobierno de Pedro Sánchez no podía continuar con la actitud de permitir la entrada masiva de refugiados y ofrecerles más oportunidades a ellos que a los propios españoles. La tercera, que los cristianos tienen preferencia por aquellas personas cuyos valores sean compatibles con occidente solo estos serán bienvenidos, mostrando así una clara islamofobia. La última conclusión de los autores anteriormente citados es que para VOX Europa es sinónimo de libertad, haciendo una clara alusión al contraste «nosotros/ellos» típicamente populista, en el que subyace una visión etnocéntrica y eurocéntrica según la cual hay una diferencia insalvable entre los españoles y los recién llegados, que no se rigen por unos parámetros de convivencia equiparables a los nuestros, lo que podría desembocar en serios problemas de convivencia (Sosinski & Sanchez García, 2022, pág. 167).

En 2021, Daniel Vegas Macías, de la Universidad de Guajalajara, México lleva a cabo un análisis de los discursos antiinmigración en el contexto de la pandemia de la COVID-19. Afirma que este tipo de discurso ha ido ganando cada vez más adeptos. Estas manifestaciones no pueden operar sin enemigos visibles, y los migrantes internacionales se tornan en una especie de destinatarios ideales de estos sentimientos. Ayhan Kaya (2017) por su parte argumenta que, en general, los discursos populistas relativos a la inmigración se fundamentan en la concepción maniqueada que polariza la sociedad, al hacer distinción entre nosotros y ellos, a través de capitalizar o promover el resentimiento económico y cultural (Vega Macías, 2021, pág. 2). Vega Macías afirma que la pandemia de la COVID-19 fue utilizado como una excusa por parte de algunos grupos políticos en Alemania, Francia, Italia España, Hungría, Grecia y Estados Unidos como argumento

principal para limitar la inmigración. El objetivo de este artículo era analizar cómo la contingencia sanitaria ha influido al discurso político sobre la inmigración. Como conclusión, Vega Macías afirma que durante la pandemia las posiciones antimigratorias y xenófobas en estas regiones se han vigorizado, principalmente por los integrantes de algunos movimientos políticos de derecha. También concluye que fruto de las consecuencias de la pandemia, los flujos migratorios han ido en aumento y que la dependencia de la inmigración había quedado patente a través de las labores que realizan en dichos países, por lo que el mantra utilizado por la derecha de la inmigración era el causante de muchos males quedó refutada con la pandemia de la COVID-19. También, afirma Vega Macías, que la derecha presentará un nuevo discurso antiinmigratorio en la que los migrantes volverán a ser culpado de los fracasos varios de las administraciones públicas «pandemia-migración-problema». La derecha tendrá un discurso migratorio renovado y listo para ser utilizado en el endurecimiento de las políticas de integración y control migratorio, o como un instrumento electoral muy efectivo (Vega Macías, 2021).

Hassan Arabi, realiza una investigación del discurso xenófobo en el ámbito político; en especial de España, Reino Unido y Estados Unidos y revelando qué efectos ha tenido este tipo de discurso en el ámbito social. Afirma que «el mensaje alberga una gran dosis de victimismo y una reacción violenta contra las instituciones y el propio sistema democrático (Arabi, 2020, págs. 168-169)» y estos partidos extremistas surgen miedo y de la inseguridad que sienten las sociedades frente a la pluralidad política y las diferencias culturales. Concluye su investigación constatando que debido a los continuos flujos migratorios por todo el mundo, la xenofobia y el racismo han crecido y esto no parará de hacerlo. Los países objeto de esta investigación tienen toda una larga tradición democrática pero muchos partidos políticos extremistas están aprovechando de los momentos de crisis económica e incertidumbre en los mercados financieros para generar miedo en las poblaciones y, luego rentabilizarlo en sus campañas electorales. Otra interesante conclusión a la que se llega en esta investigación es que tanto en Estados Unidos como en Europa muchos partidos conservadores y con cierta reputación, están imitando el discurso de la extrema derecha con tal de atraer algunos votos. Estos partidos, al no optar por denunciar a la extrema derecha y castrar sus mensajes, aliándose con los demás partidos democráticos, están considerados como cómplices de la proliferación del nuevo fascismo político. De esta forma, están haciendo un flaco favor a la sociedad y a la propia democracia (Arabi, 2020). El surgimiento de estos partidos de extrema derecha se

debe, en gran parte, a la incapacidad de los partidos tradicionales de contrarrestar este empuje.

El Instituto Universitario de Estudios Europeos de la Universidad CEU San Pablo, apoyado por Eduardo Torrecilla Giménez han elaborado un documento de trabajo que estudia el avance de la ultraderecha en Grecia y Francia, dos países que tienen o han tenido partidos políticos de extrema derecha como es el Frente Nacional de Marine Le Pen en Francia y Amanecer Dorado en Grecia. Analizan el hecho de que, tal y como lo hizo el partido de Adolf Hitler hace ochenta años, los partidos de ultraderecha de Europa cosechan mejores resultados cuando hay un contexto de crisis social y económica. Si Adolf Hitler lo hizo a partir del crack bursátil de 1929, la caída de Lehman Brother a final de 2007 ha servido como un gran impulso para Amanecer Dorado y también para el Frente Nacional y el UKIP en Reino Unido en las elecciones europea del 25 de mayo de 2014. Un partido marcadamente neonazi como es Amanecer Dorado del suceso acaecido en 2007 para que en 2012 obtuviese 18 escaños en el Parlamento heleno. El documento de trabajo define las características básicas de la ideología de ultraderecha y cómo hacer frente a la expansión de la propaganda xenófoba. En este trabajo, se llega a la conclusión de que la ultraderecha ha hecho uso de un patrón contextual que ha fomentado su auge con elementos claves como la crisis económica, el elevado desempleo, la identificación de un «chivo expiatorio», la exaltación del nacionalismo como uno de los valores básicos... El patrón más importante para este Trabajo de Fin de Grado es el uso calculado de la propaganda y del lenguaje; analizan el hecho de que se usen «conceptos nocivos a la inmigración como “parásitos” de los subsidios públicos, “asaltos” a las fronteras de la UE, etc. (Torrecilla Giménez, 2015, pág. 38) lo que una vez más centra los discursos en un objetivo: el inmigrante. Todos estos factores generan un profundo efecto en la sociedad (más aún si hay una crisis social y económica de por medio) que hace que urjan las soluciones fáciles e inmediatas.

Teun A. van Dijk llevó a cabo un análisis del racismo por parte de las élites y no en el racismo “popular”. Desde hace tiempo que la temática del racismo está muy presente en la política y se usa como un arma arrojadiza puesto que muchos políticos de partidos «democráticos» han acusado a otros políticos de otros partidos políticos de ser racistas. Obviamente es una acusación que ningún político quiere recibir pero que cada vez es más frecuente. Van Dijk lleva a cabo este análisis y comenta que el prejuicio y la discriminación no son innatos, sino aprendidos, y se aprenden principalmente del discurso

público. Este tipo de discurso, como los debates políticos, las noticias y los artículos de opinión, los programas de televisión, libros de texto y trabajos de investigación académica están en gran parte controlados por las élites. La realidad es que este problema no ha hecho más que aumentar y la pandemia no ha hecho más que hacer aún más crítico este problema. Como punto de apoyo a su teoría, Van Dijk apunta a que son las propias élites las que han fomentado el racismo y la xenofobia gracias a la creación de palabras que se usan con fines peyorativos como «raza» (A. van Dijk, y otros, 2006).

La mayor parte de los estudios sobre el racismo se centran en formas de discriminación y exclusión, o en prejuicios e ideologías, y tienden a ignorar el papel fundamental del lenguaje, el discurso y la comunicación en las sociedades modernas, también en la reproducción del racismo. La política y las políticas sean cuales sean, además, se expresan, se promueven o practican como formas de texto y habla, desde las leyes, la legislación y los debates parlamentarios, a las deliberaciones gubernamentales, decretos y decisiones o programas políticos y propaganda.

4.4 El análisis del discurso

El análisis del discurso se ha convertido en una herramienta imprescindible para analizar diversas facetas tanto del orador como de lo que pretende transmitir al electorado. Aunque esto no siempre ha sido la norma; ya que el análisis del discurso empezó a surgir a partir de los años setenta, prácticamente a la par que el feminismo (aunque la popularidad de este enfoque ha aumentado a la velocidad de la luz), mientras que el crecimiento el análisis del discurso ha aumentado de forma más lenta y paulatina. También hay que destacar que el análisis del discurso, especialmente en la política, hasta hace relativamente poco, había tenido una escasa importancia y había pocos expertos que se dedicasen a analizar de forma minuciosa los gestos, movimientos, palabras y el lenguaje utilizado en un discurso y a su orador.

Como he mencionado antes, el análisis del discurso es una disciplina cuyo objeto de estudio es el discurso, esto es, el uso que de la lengua hacen los hablantes en unas situaciones determinadas. De este modo, la totalidad de enunciados de una sociedad, bien sean orales o escritos, se convierte en objeto de estudio (Centro Virtual Cervantes, s.f.). Ahora bien, ¿cómo se aplica el análisis del discurso a la política?

Dada la relevancia que ha tomado el lenguaje y otros símbolos en el debate político, la importancia del análisis del discurso reside en que, a través de estos estudios podemos acceder a la propia actividad política, constituyéndose en un instrumento útil en la comprensión de la articulación y carácter de lo político en las sociedades contemporáneas (Concepción Montiel, 2016). Gracias al análisis del discurso tenemos una visión transversal de lo que un político quiere expresar a través de, no solo con sus palabras, sino también con gestos, miradas, las pausas que le otorga la discurso y demás factores en toda clase de eventos, ya sea de carácter público o privado.

Es importante subrayar que la orientación metodológica en el análisis del discurso es relativista y no deductiva, inductiva, cualitativa o cuantitativa porque en esta disciplina todo queda reducido al discurso y las diferencias entre aquello subjetivo y objetivo desaparece.

También hay que destacar que la naturaleza del análisis del discurso es empírica porque la teoría de la cual se va a sustentar es la que permite dar cuenta de unos hechos que han ocurrido en un discurso dado. Solo será posible hacer suposiciones cuando estas puedan ser demostradas categóricamente. La lingüística fue la primera disciplina en centrarse en el análisis del discurso y se basa en la interpretación de textos filosóficos o literarios buscando entender de qué maneras los objetos consiguen tener un significado.

El análisis del discurso representa la confluencia de un extenso conjunto de teorías y de prácticas metodológicas impulsadas por la reflexión ciertas formas de realización verbal y de algunos temas propios de la disciplina (Concepción Montiel, 2016). Para aplicar el análisis del discurso al discurso político debemos tener en cuenta tres dimensiones: el texto, como producto oral o escrito; la situación social determinada en la que queda inserto como práctica discursiva y la práctica social que estructura áreas de conocimiento. Es decir, el análisis del discurso «se refiere a un conjunto neutro de recursos metodológicos que sirven para analizar alocuciones, escritos, entrevistas, conversaciones, etc.» (Howarth, 1997, como se citó en Concepción Montiel, 2016).

5. Marco metodológico

5.1 Análisis cualitativo

El discurso es un tipo de interacción y acción social. Desde un punto de vista analítico del discurso, tal definición contextual a la vez sugiere que el estudio del discurso político no debe limitarse a las propiedades estructurales del texto o el habla en sí mismo, también incluye una cuenta sistemática del contexto y sus relaciones con las estructuras discursivas (van Dijk & Mendizabal, 1999). La caracterización más rica de los géneros de discurso político no se puede dar meramente basándose en las propiedades discursivas per se, también se necesita de una definición contextual sistemática desde el punto de vista de sistemas pertinentes, organizaciones, actores, escenarios y conocimientos, entre otros. Desde luego, algunos discursos pueden ser, en lo formal, virtualmente idénticos, pero se debe considerar que uno puede ser legal o educativo, mientras que el otro puede ser político, dados los papeles o condiciones de los participantes, las metas de los actores, las funciones de la interacción.

Algo muy a tener en cuenta también es que no todo lo «político» se podría clasificar como político. Muchas conversaciones pueden tener intrincadas metas, complejas o múltiples, donde lo público y lo privado, las metas formales e informales, y como tales, las propiedades del discurso de diferentes géneros pueden mezclarse de acuerdo a nuestro análisis, sin embargo, nosotros nos sostenemos en especificar qué tan pronto como un discurso o parte de un discurso es directamente o indirectamente funcional al proceso político (por ejemplo, de campaña, de escrutinio, o de otra manera de influenciar o ser influido en la perspectiva de las elecciones), este discurso debería categorizarse y analizarse como (y también, principalmente) político. Así, problemas de categorización y delimitación de género también sugieren que los contextos comunicativos deben caracterizar no simplemente las categorías respecto de las metas, sino también una jerarquía de ellas (van Dijk & Mendizabal, 1999)

Con el fin de conseguir los objetivos mencionados con anterioridad, se pretende llevar a cabo un análisis cualitativo de los tres discursos. El análisis del discurso ofrece un gran abanico de oportunidades como herramienta de análisis cualitativo. De esta manera, se pueden analizar las representaciones discursivas puestas en circulación por cada político, centrando la atención, en especial, a cómo estos políticos mencionan la inmigración.

Para el análisis de los discursos de los tres discursos nos basamos en la concepción de discurso que lo define como un texto (oral y/o escrito) más todos los aspectos relevantes en la instancia de su producción, de su circulación y de su recepción. Este concepto puede ser expresado mediante la fórmula Discurso = Texto + Contexto. Por todo

lo anterior, en este Trabajo de Fin de Grado en el próximo apartado no se centra solo en el propio texto sino que tendrá en cuenta el contexto en el que se enmarca.

Cada frase de los discursos de Santiago Abascal, Nigel Farage y André Ventura será, entonces, una unidad de análisis (UA) en la que podremos reconocer diferentes variaciones entre los discursos de cada político e incluso variaciones dentro del discurso de un mismo medio. Así, podemos advertir detalles importantes para la consecución de los objetivos de este trabajo como puede ser revelar la forma en la que el inmigrante es culpado o si se busca a otro culpable, por ejemplo el gobierno de la nación, y el inmigrante es un arma arrojada con la que culpar al gobierno.

El análisis comienza con un proceso de codificación consistente en el etiquetamiento y la desagregación de pasajes textuales de acuerdo con la categoría buscada. El etiquetamiento o rotulación es la identificación de un pasaje como realización de una categoría determinada. La desagregación es la extracción de estos pasajes (Sayago, 2013, pág. 5).

5.2 Propuesta de Charaudeau

Patrick Charaudeau es doctor en lingüística general y considerado uno de los mayores especialistas contemporáneos en el análisis del discurso. Patrick Charaudeau escribe un artículo para el Centro del Análisis del Discurso de la Universidad de Paris XIII un análisis en el que correlaciona la democracia y el populismo; después establece una serie de características que considera que son parte esencial de los discursos populistas «En este artículo se considera el populismo como un discurso. Para ello, hemos creído necesario describir en primer lugar las características de la palabra política en el espacio público, con el objeto de evitar atribuir al discurso populista lo que es propio de las presiones y estrategias del discurso político en general. A partir de esta primera observación, se describe el mecanismo del discurso populista para luego analizar sus especificidades en diversos contextos sociales, según esas mismas categorías. Este artículo propone así un estudio programático como un llamado a proseguir este trabajo caso por caso, única posibilidad de establecer comparaciones y observar similitudes y diferencias entre diferentes discursos (Charaudeau, 2009, pág. 2)».

En este artículo afirma que la definición del discurso político en general y la definición de la palabra «populismo» se asemejan.

El Diccionario de la lengua española lo define de la siguiente manera: «Tendencia política que pretende atraerse a las clases populares. U. m. en sent. despect. (Real Academia Española, 2022)». Nótese el sentido despectivo del que va acompañado la definición en la RAE.

La diferencia que Patrick Charaudeau encuentra para distinguir el discurso populista del discurso político en general es que hay una manipulación en la que se incluyen emociones de forma exagerada sin que el pueblo sospeche de la intención manipulativa en el discurso populista «el discurso populista sólo puede ser visto como una transformación del contrato político, como una estrategia de manipulación, en la medida en que maneja las mismas categorías que el discurso político, pero en exceso, un exceso que juega sobre la emoción en detrimento de la razón política, emoción capaz de engañar al pueblo sin que éste sospeche» (Charaudeau, 2009, pág. 12).

Con el fin de encontrar puntos que distinguen un discurso populista con el que «pretende atraer a las clases populares» y a la vez diferenciarse del discurso político en general; Patrick Charaudeau establece un sistema de cinco componentes con los que diferenciar el discurso populista del discurso político en general: 1) sobre la situación de crisis y victimización 2) sobre la causa del mal y los culpables 3) sobre la exaltación de valores 4) sobre el hombre providencial y 5) sobre el lenguaje y la retórica populista.

El primer componente clave que distingue Patrick Charaudeau es: sobre la situación de crisis y victimización. Este componente es clave para los oradores populistas puesto que necesitan que las clases populares estén lo más descontentas posibles con el gobierno y para ello hablan de tres factores que incumben a estos grupos. En primer lugar, el orador populista habla de la situación económica, destacando los grandes problemas que la economía del país tiene (precariedad laboral, despidos, la disparidad entre ricos y pobres; nosotros y ellos). En segundo lugar, habla de la decadencia moral de la nación y de cómo está desapareciendo la identidad nacional del país que tanto preocupa a muchas clases populares. Por último, en tercer lugar, el orador populista habla del «estado de victimización» que sufren los ciudadanos frente al gobierno. El populista enarbola un discurso victimista ante la inseguridad en las calles debido a la falta de seguridad policial y la inseguridad judicial causada por las leyes del país.

El segundo componente se titula: sobre la causa del mal y los culpables. Afirma Patrick Charaudeau que el orador populista define a la «causa del mal» de forma inexacta

e imprecisa puesto que se pretende dar la imagen que el culpable del mal esté oculto y que no está definido como quizás algo superior que construye y destruye su merced. Gracias a esta vaga definición, el causante del mal también puede ser el propio sistema que existe en el país y que evita que el pueblo triunfe. Las instituciones públicas y la burocracia son perfectamente objetivos hacia los que el populismo puede culpar como el causante de una sociedad en decadencia y que ellos se ofrecen como salvadores. No solo es el «causante del mal» el propio sistema, burocracia o instituciones públicas; también lo pueden ser un grupo de personas que sostienen una ideología contraria a la del orador populista. En el caso de los tres políticos analizados y por su ideología ultraconservadora; Santiago Abascal, Nigel Farage y André Ventura, los marxistas y socialistas bien pueden ser los verdaderos «causantes del mal», organizados en lobbies o mafias (palabras con verdadera connotación negativa) que actúan desde dentro del propio país para destruirlo. No solo existe el enemigo interior que ya ha sido descrito; también existe el enemigo exterior. El enemigo exterior es un ente abstracto que supone una amenaza para el país o que la retórica del orador populista la presenta como una amenaza a la que culpar de los males y que por tanto debe estar lo más lejos posible del país. Un ejemplo de este enemigo exterior, con una gran importancia para este Trabajo de Fin de Grado, es el inmigrante y que se proyecta como una figura terrible y oculta que está a la espera de atacar al ciudadano indefenso. El enemigo, ya sea interno o externo, es vagamente descrito con el fin de atemorizar aún más al pueblo, indefenso y que depende del orador populista para conseguir un cambio. Los culpables preparan un complot y el orador populista encuentra a un chivo expiatorio, que viene a sustituir a una víctima inocente, al que culpar.

El tercer componente es: sobre la exaltación de valores. Tanto en el discurso populista como en el discurso político la proyección de una realidad «ideal» en el que se muestran valores fundamentales que unen a los miembros de una comunidad social es esencial. Además de esto, es también muy importante añadir valores estrechamente relacionados con la historia y la tradición del país. Estos valores son muy importantes ya que servirán para reconstruir la identidad perdida por la nación debido a la crisis social y a los causantes del mal. En este tercer componente, la palabra «nación» cobra una especial importancia puesto que el discurso populista prácticamente se apropia de ella para hacer uso de la «nación orgánica» y de una mayor independencia frente a necesidades de países extranjeros. Los valores de filiación y herencia cobran también una notable importancia

ya que los discursos populistas suelen estar plagados de estas referencias. Como último recurso a destacar de este tercer componente es que ya que el populista pretende otorgar el poder de decisión al pueblo, promueva de esta manera reestablecer una soberanía popular, dinamitando las instituciones públicas, una de las posibles causantes del mal, y además hacer desaparecer la dimensión temporal con eslóganes como «ahora» haciendo creer que todo es posible.

El cuarto componente de la clasificación de Charaudeau se denomina: sobre el hombre providencial. No solo es lo que el orador dice, sino la propia figura del orador populista también es un componente importante. El orador populista dice representar al pueblo e insta al pueblo a manifestarse en un impulso colectivo, a actuar de forma conjunta. Es importante que el vínculo entre el orador populista y el pueblo sea más sentimental que propiamente ideológico. En este cuarto componente también es muy importante el ethos de potencia con el que el populista afirma que nada se puede interponer a la voluntad con la ayuda de una fuerza y potencia para subvertir el mundo. Debido a esto, el comportamiento oratorio del líder populista se caracteriza por arrebatos de protesta, fórmulas de choque o el manejo de la ironía. Aunque su liderazgo sea en solitario, para conseguir la unión entre el pueblo y el orador populista es importante que la voluntad de potencia esté al servicio del interés general. Un elemento clave es conseguir que el orador populista consiga representar la autenticidad, la sinceridad y la «potencia» y en este caso, cada sociedad ve esto de forma distinta por lo que es importante que el orador sepa como representar esos valores de forma específica en el país en el que pretende subvertir el orden puesto que existe la posibilidad que lo que resulte auténtico en Reino Unido pueda no ser lo en Portugal. El hombre providencial es un sinónimo de una constante bastante reseñable en los discursos populistas; el orador populista se presenta al pueblo como el conductor o pastor; como «guía» del pueblo.

El quinto y último componente es quizás el más extenso e intrincado de todos: sobre el lenguaje y la retórica populista. El líder populista debe ser un auténtico maestro de la palabra; el lenguaje debe ser sencillo y comprensible porque pretende levantar en contra del lenguaje estereotipado. Desde el punto de vista de la fraseología, destacan las frases nominalizadas y giros impersonales con modalidades que expresan la evidencia. En cuanto al registro, el populista utiliza un vocabulario familiar e incluso vulgar, este para despreciar los adversarios políticos. La argumentación es extremadamente sencilla con el fin de facilitar la relación causa – efecto y para apoyar esto se recurre a cifras y

datos (normalmente exagerados) que no tienen un respaldo real pero que con esto se consigue aterrorizar al pueblo. Además, es clave la forma de expresarse el líder populista en cuanto a pronombres se refiere. «Nosotros» abarca al propio líder populista, al partido político, a sus partidarios y al propio pueblo mientras que con «yo» se reafirma como potente, voluntario y que se compromete totalmente.

En los tres discursos de Santiago Abascal, Nigel Farage y André Ventura los cinco componentes clave aparecen en varios fragmentos de cada discurso por lo que la descripción previa realizada será muy útil para la correcta comprensión de los cinco componentes y cómo estos aparecen en cada uno de los tres discursos y cómo son clave a la hora de distinguir si son discursos populistas y antinmigración.

6. Contextualización de los discursos

6.1 España

«VOX», como partido político, se remonta a enero de 2014, cuando las víctimas del terrorismo José Antonio Ortega Lara y Ana María Vidal Abarca, el presidente de la Fundación DENAES, Santiago Abascal, y el exministro de UCD Ignacio Camuñas, entre otros, anunciaron la creación de un nuevo partido de ámbito nacional. Santiago Abascal declaraba que «VOX» surgía «en respuesta a un sentimiento de orfandad política en el centro derecha» y «justificaba la necesidad de una alternativa política nueva que apueste por la regeneración democrática, por la división de poderes, el fortalecimiento del estado, que tenga una postura beligerante y clara con los nacionalistas y que dé respuesta a lo que muchos españoles están demandando.» (efe, 2014)

Poco antes habían mandado una carta al entonces presidente del gobierno y del Partido Popular, Mariano Rajoy, en la que exigían revisiones del actual estado de las autonomías de España y la necesidad de reconvertir el Estado ante una crisis que se cernía por toda España. La solución que proponían era la realización de una reconversión con la ayuda del otro partido mayoritario por aquel entonces, el PSOE, «Esta reconversión no trataría sin más de corregir y perfeccionar el actual sistema, sino de redefinirlo y reorientarlo a la vista del resultado de su desarrollo, una vez transcurridas tres décadas y media desde su puesta en marcha, y ante las nuevas circunstancias surgidas a lo largo de ese período, en particular, nuestra pertenencia a la Unión Europea y a la Unión Monetaria Europea»

(EUROPA PRESS, 2012). Un año más tarde, Ortega Lara y Santiago Abascal, junto con otros dirigentes, entre los que destacaría el actual diputado y portavoz en el Congreso de la formación Iván Espinosa de los Monteros, fundan «VOX». A la vez, se produjo la dimisión de Santiago Abascal.

Desde su formación en 2014 como partido político hasta su primer éxito pasaron 4 años en el que habían cosechado resultados muy discretos sin representación en ninguna de las autonomías en las que se presentaron en las elecciones autonómicas del 24 mayo de 2015. Los mejores resultados obtenidos en ese momento fueron en la Comunidad de Madrid con 37 043 votos (un 1,17 % del total) y en Ceuta con un 1,27 % de los votos. En las elecciones generales del 20 de diciembre de ese mismo año «VOX», con Santiago Abascal a la cabeza, obtuvo también unos pobres resultados con solo 57 753 votos para el Congreso, sin conseguir diputado alguno.

A partir de 2017, la notoriedad de «VOX» empezó a aumentar cuando tuvo lugar una cumbre euroescéptica con partidos de extrema derecha como Agrupación Nacional francés, AfD alemán, Partido por la Libertad neerlandés en Coblenza en enero de 2017. Según Carles Ferreira en un estudio de ideología en la «Revista española de ciencia política» dice que «Los resultados muestran que «VOX» es una organización de ultraderecha, que se ajusta a las características de la familia de partidos de la derecha radical. Su ideología está basada en una combinación de nacionalismo y xenofobia (nativismo) y de una visión autoritaria de la sociedad, apegada a los valores de ley y orden. (Ferreira, 2019)»

La situación cambió bruscamente con las elecciones autonómicas andaluzas de diciembre de 2018. «VOX», un partido relativamente nuevo, recibió 395.978 votos (casi un 11% del total), lo cual se tradujo en 12 escaños autonómicos, y en un papel crucial de esta nueva fuerza para terminar con el dominio de cuarenta años del Partido Socialista (PSOE) en Andalucía, al llegar a un acuerdo de investidura con el Partido Popular (PP) y Ciudadanos, que permitió a estos dos últimos formar gobierno. Más allá de Andalucía, aquellos resultados dejaban claro al resto de España que «VOX» iba a convertirse en una fuerza relevante en las siguientes elecciones generales, que el presidente Pedro Sánchez convocó poco después para el 28 de abril de 2019, y que se sumaban a las ya previstas elecciones europeas, autonómicas y municipales del 26 de mayo de 2019 (Rubio-Pueyo, 2019).

Las dos elecciones generales que tuvieron lugar en el año 2019 terminaron por consolidar al partido liderado por Santiago Abascal; en las primeras elecciones generales de ese año, el 28 de abril, «VOX» consiguió más del 10% de los votos en esas elecciones generales y consiguió entrar en el Congreso de los Diputados con un total de 24 diputados. Debido a una falta de consenso entre los partidos para formar un gobierno de colación se tuvieron que repetir las elecciones generales y el día 10 de noviembre de 2019 tuvieron lugar las segundas elecciones generales donde «VOX» mejoró los resultados de abril y consiguió auparse hasta conseguir un total de 52 diputados en el congreso y más de un 15% de los votos totales.

Ya desde la irrupción de «VOX» en las elecciones generales de noviembre de 2019, se ha procedido a analizar con muchísimo cuidado los movimientos de este partido ya que es el primer partido de corte extrema-derecha que consigue una gran representación en España. Hasta hace muy poco, España parecía inmune al auge de fuerzas de extrema derecha que ha experimentado Europa durante los últimos años. Esa supuesta “excepción española” resultaba ciertamente sorprendente dados los profundos y duraderos efectos negativos que la crisis de 2008 ha dejado en la sociedad española, y que continúan hasta hoy como los altos picos de desempleo, un sinfín de medidas austeras o las tasas de desahucios. Además de los efectos económicos, sociales y políticos, desde un punto de vista ideológico-cultural, la crisis ha conducido a la ruptura de los grandes consensos sociales y narrativas que habían caracterizado la trayectoria de la democracia española desde el periodo de la transición postfranquista en los años setenta. A lo largo de estos últimos cuarenta años, España no ha conocido ninguna fuerza de extrema derecha significativa que fuera comparable al Rassemblement National francés, a la Lega italiana, el Amanecer Dorado griego, o la alemana AfD (Rubio-Pueyo, 2019).

6.1.1. Contextualización del discurso de Santiago Abascal

El discurso de Santiago Abascal se produce el sábado 5 de diciembre de 2020, en pleno contexto de la pandemia de la COVID-19 en el Puerto del Rosario, Lanzarote, una de las islas que conforman el archipiélago canario, después de que VOX hubiese convocado una concentración en protesta por la inmigración ilegal cuyo lema era “Frente a la invasión migratoria, los canarios se ponen de pie”. El discurso que da Santiago Abascal lo hace delante de una multitud que se había concentrado para pedir el fin de la inmigración ilegal y hay que tener en cuenta también que en el mismo Puerto del Rosario,

se había intentado romper dicha concentración organizada por VOX por grupos antifascistas.

Por aquel entonces, estaba ocurriendo una oleada masiva de pateras que estaban llegando a las costas canarias, en especial al puerto de Arguineguín, donde, solo en noviembre de ese año, entraron en dicho puerto 6 537 migrantes (Vega, 2022). En el año 2020 se registraron la llegada de más de 23 000 migrantes, y aunque no pareciese un número inasumible, supuso para el gobierno nacional y autonómico un problema pues no había espacios donde recibirlos, ni camas donde acostarlos; tampoco una estrategia para gestionar un repunte que, aunque previsible, acabó convirtiéndose en una crisis. Volcado en la gestión de la pandemia, el Ejecutivo de Pedro Sánchez tardó meses en reaccionar, mientras sus ministerios —Defensa, Migraciones e Interior— se peleaban entre ellos por la cesión de terrenos o por la urgencia de trasladar a migrantes a la Península para descongestionar las islas (Martín & Bauluz, 2021).

Rápidamente, Santiago Abascal voló a las Islas Canarias para visitar Tenerife, Gran Canaria, Fuerteventura y Lanzarote para reunirse con empresarios del sector hotelero y del turismo para trasladarle su apoyo. Además aprovechó para acompañar a VOX Canarias en las distintas manifestaciones y concentraciones por todo el archipiélago canario.

6.2 Reino Unido

«Reform UK», anteriormente conocido «Brexit UK» es un partido político de Reino Unido liderado antiguamente por el polémico político Nigel Farage. Es un partido abiertamente euroescéptico cuyo objetivo principal antes del Brexit era conseguir la salida del Reino Unido de la Unión Europea. Como «VOX» y «Chega!» se sitúa en el espectro de la extrema derecha aunque muchos integrantes del partido descartan serlo. Este partido también ha sido tachado de populista y es marcadamente euroescéptico, cosa que comparte tanto con «VOX» como con «Chega!».

Reform UK fue fundado el 23 de noviembre de 2018 y surge como una escisión del «UK Independence Party (UKIP)». Los fundadores de este partido político son Nigel Farage y Catherine Blaiklock y la mayor parte de sus votantes proviene del «UK Independence Party (UKIP)», del «Conservative Party» y sorprendentemente de votantes que apoyaban el Brexit pero de ideología de izquierdas y que venían de partidos como el

«Respect Party» y el «Revolutionary Communist Party». The Brexit Party's priority was for Britain to withdraw from the EU, and to move to World Trade Organisation trading rules if a free trade agreement were not agreed upon. Desde su Fundación en 2018, este partido siempre ha luchado por que Reino Unido tuviese un mayor control como país y no ser tan dependiente de los órganos de gobierno europeos. «It described this as "a clean-break Brexit", more commonly known as a "no-deal Brexit". Generally described as populist, it drew its support from those who were frustrated with the delayed implementation of the 2016 referendum decision and wished to leave the EU without remaining part of the EU's Single Market or Customs Union (Zulianello, 2019, pág. 3)».

En un principio el partido se llamaba «Brexit Party» pero a partir del 6 de enero de 2021 el nombre cambió a «Reform UK» y este, una vez conseguido su objetivo principal, el Brexit, pasó a ser un partido político cuyo objetivo era evitar políticas contra el confinamiento. Antes de que Reino Unido abandonase la Unión Europea, «Reform UK», por aquel entonces llamado «Brexit Party», tenía 23 miembros en el Parlamento Europeo y su mayor hito fue conseguir 29 asientos y ser el partido de Reino Unido con más porcentaje de votos en las elecciones del Parlamento Europeo en 2019.

Nigel Farage, el líder del Brexit Party entre los años 2019 y 2021 es un político muy polémico cuya trayectoria se remonta a principios del siglo XXI ya que antes de ser líder del Reform UK fue líder del «UK Independence Party» en dos fases distintas; del año 2006 a 2009 y del año 2010 a 2016. Desde los años 90, Nigel Farage se ha caracterizado como muy euroescéptico y en el año 1992 fue uno de los fundadores del «UK Independence Party» tras desligarse del «Conservative Party» cuando este firmó el tratado de Maastricht, un tratado que integraba al Reino Unido más con Europa y daba lugar a la Unión Europea.

Nigel Farage se convirtió en líder del UKIP en septiembre de 2006, y dirigió el partido en las elecciones europeas de 2009, en las que obtuvo el segundo mayor porcentaje de voto popular en el Reino Unido, con más de 2 millones de votos. En noviembre de 2009 abandonó el cargo para centrarse en presentarse a las elecciones generales de 2010 en Buckingham, la circunscripción del presidente de la Cámara de Representantes, John Bercow, y quedó en tercer lugar. Farage se presentó con éxito al concurso de liderazgo del UKIP de noviembre de 2010, convirtiéndose de nuevo en líder después de que Lord Malcolm Pearson renunciara voluntariamente. En 2013 ocupó el segundo lugar en la encuesta de The Daily Telegraph sobre los 100 derechistas más influyentes, por detrás

del primer ministro David Cameron. Farage fue nombrado "británico del año" por The Times en 2014. En las elecciones europeas de 2014, el UKIP obtuvo 24 escaños, la primera vez que un partido distinto de los laboristas o los conservadores conseguía el mayor número de escaños en unas elecciones nacionales desde las elecciones generales de diciembre de 1910, presionando a Cameron para que convocara un referéndum sobre la pertenencia a la UE.

6.2.1. Contextualización del discurso de Nigel Farage

Como ocurría con el discurso de Santiago Abascal, el discurso de Nigel Farage tiene como contexto el hecho de que la inmigración en el Reino Unido se había empezado a descontrolar y que se estaban utilizando hoteles en las costas donde esos migrantes llegaban para alojarse debido a la gran demanda de asilo que había por parte de los migrantes pero la poca disponibilidad y plazas que el Reino Unido tenía para ofrecer en sus emplazamientos para refugiados. Según Nigel Farage, el flujo de inmigrantes había pasado de estar en números controlados de 30000 migrantes al año a que en unas pocas semanas esos 30000 migrantes habían pasado a ser 300000, diez veces más por lo tanto la situación era completamente insostenible.

Nigel Farage da ese discurso en público, en una iglesia evangélica situada en el centro de Londres apoyado junto a otros miembros del Partido de la Independencia de Reino Unido (UKIP) frente a una multitud simpatizantes del UKIP. El discurso fue polémico ya que el Sr. Farage comentaba que no se aceptaría a migrantes con enfermedades, por lo tanto, muchos se preguntaban si enfermedades como el VIH iba a ser uno de esos motivos en el que se le restringiría la entrada a un migrante. El discurso tuvo lugar el 4 de marzo de 2015 cuando en el Reino Unido estaba en el poder David Cameron, del Partido Conservador y Unionista.

6.3 Portugal

La decisión de fundar Chega fue el resultado de las disputas internas sobre la orientación política del PSD y el control de la maquinaria del partido. Marchi valora las declaraciones de amigos y militantes de Chega que afirman que André Ventura no es racista ni homofóbico. Sin embargo, las declaraciones del parlamentario contra la comunidad gitana, la hostilidad dirigida a la diputada del partido político Livre Joacine Katar Moreira, de Guinea-Bissau, y los movimientos antirracistas contradicen las

declaraciones seleccionadas de su propio círculo de amistades o partidistas. Marchi pretende demostrar que, "antes de ser un proyecto político, Chega es un lema de reacción contra los equilibrios partidistas que no lo dejaron emerger contra la mordaza discursiva del espacio público que no le permite maximizar sus instintos polémicos sobre los temas de fractura de la sociedad. Para André Ventura, el eslogan "Chega" puede convertirse en la palanca, en Portugal, para una nueva derecha, capaz de promover un bloque de fuerzas antisistema, para el derrocamiento de la Tercera República y el derrocamiento de la Tercera República y la fundación de la Cuarta República, dentro del paradigma del pluralismo de la democracia pluralista y representativa" (p. 47).

Chega! es el principal partido de extrema derecha de Portugal y fue fundado el 9 de abril de 2019. Hasta su irrupción en las elecciones generales de enero de 2022, la trayectoria política había sido corta y discreta porque hasta entonces, en las únicas elecciones generales a las que se había presentado había conseguido unos resultados electorales poco llamativos aunque sí se consiguió que André Ventura, el líder de Chega!, fuese elegido en la circunscripción de Lisboa y consiguió un 2,73% de votos en el Distrito de Portalegre, en el sur de Portugal.

Portugal y Malta fueron los últimos países europeos en los que la ultraderecha no había conseguido hacerse un hueco, pero esto acabó cuando Chega! fue el tercer partido más votado en las elecciones generales del 30 de enero de 2022 con un total del 7,18% de los votos totales, por lo que Malta se ha quedado en solitario en cuanto a términos de representación de la ultraderecha se refiere.

El partido político Chega! surge de forma parecida a lo ocurrido con «VOX» en el panorama político español. El líder del partido, André Ventura, también era un antiguo miembro del partido de derecha tradicional de Portugal; el Partido Social Demócrata (PPD/PSD) que se separó del partido en octubre de 2018.

Aun considerando a André Ventura un recién llegado al espectro político, sufrió influencias que se remontan a la derecha tradicional y a las experiencias, cuando era adolescente, en la Juventud Socialdemócrata - JSD. En 2001 se afilió al Partido Socialdemócrata (PSD) y comenzó a desarrollar su proyecto político en los medios de comunicación y a defender "un modelo de derecha que no fuera una derecha clasista". Su carrera política se vio impulsada por su actuación como "columnista y comentarista en los medios de comunicación sobre asuntos de seguridad, justicia, política y deporte".

André Ventura aprovechó la popularidad adquirida por la exposición pública en la televisión y el club de fútbol Benfica para promocionarse como líder político (Marchi & Gomes Silva, 2020).

A diferencia de otros partidos políticos de extrema derecha que tenían una imagen muy negativa o que apenas tenían eco mediático suficiente, Chega! al nunca estuvo ligado en un principio a un movimiento extremista (S. Mendes & Dennison, 2020). Otro punto a favor que favoreció su aparición en el panorama político portugués es que nada más ser fundado este tuvo una grandísima repercusión debido a que el partido era una escisión del Partido Social Demócrata (PPD/PSD) y por lo tanto el impacto obtenido fue mayor.

Muchos expertos dicen que, «antes de ser un proyecto político, Chega es un lema de reacción contra los equilibrios partidistas que no lo dejaron emerger contra la mordaza discursiva del espacio público que no le permite maximizar sus instintos polémicos sobre los temas de fractura de la sociedad» (Marchi & Gomes Silva, 2020). Según André Ventura, el eslogan "Chega" puede convertirse en la palanca, en Portugal, para una nueva derecha, capaz de promover un bloque de fuerzas antisistema, para el derrocamiento de la Tercera República y la fundación de la Cuarta República, dentro del paradigma de la democracia pluralista y representativa" (Marchi & Gomes Silva, 2020).

Desde su fundación en 2019, Chega! se ha caracterizado por utilizar de forma asidua las redes sociales. En cuanto a la realidad portuguesa, André Ventura es el principal caso de lo que se puede considerarse un populista. El uso de un lenguaje agresivo y un ataque constante a la élite política, la apelación al pueblo y también el ataque a las minorías étnicas o raciales encajan dentro de los principales rasgos retóricos de un populista. André Ventura, en redes sociales, en especial, Facebook, utiliza un lenguaje populista y su comunicación incorpora rasgos de esa misma retórica. Sin embargo, como han concluido otros autores en relación con los estudios sobre el movimiento populista y su uso de los medios los medios sociales, los datos recogidos nos muestran que el populismo aparece de forma fragmentada (Domigues Pereira da Silva, 2019).

6.3.1. Contextualización del discurso de André Ventura

Por un lado, Portugal, a diferencia de la mayoría de los países del mundo, apenas sufrió los efectos de la pandemia en el año 2020 debido a que el país reaccionó con mayor rapidez frente al virus, también se cerraron antes las fronteras. Como último motivo para

explicar el porqué del “milagro portugués” frente a la primera oleada de COVID-19 en 2020 es que el gobierno y la oposición consiguieron entenderse durante toda la pandemia lo que facilitó la toma de decisiones de índole sanitario o jurídico.

Por otro lado, Portugal, en el año 2021, fue uno de los países cuya tercera ola de COVID-19 fue una de las más descontroladas y mortíferas. Según los informes más recientes, el 23 de enero se alcanzó el récord de contagios diarios de toda la pandemia: 15.333; una cifra que hace palidecer los 1.516 que se registraron el 10 de abril de 2020, el peor dato de ese primer período. También a los 8.371 del 16 de noviembre, ya en segunda ola, lo que motivó el cierre de los colegios de forma puntual (Pozo García, 2021).

El discurso de André Ventura tuvo lugar en la Asamblea de la República (el órgano legislativo de la República portuguesa) el 6 de mayo de 2021. André Ventura pronuncia este discurso después de que el gobierno de Antonio Costa (de ideología socialdemócrata) ordenase de forma excepcional y debido al transcurso de la pandemia de la COVID-19 que se requisara de forma temporal el complejo turístico “ZMar Eco Experience” con el fin de realojar a todas las personas que estuviesen confinadas de forma obligatoria. “a requisição temporária, por motivos de urgência e de interesse público e nacional, da totalidade dos imóveis e dos direitos a eles inerentes que compõem o complexo turístico ZMar Eco Experience, na freguesia de Longueira-Almograve (Odemira), para alojar pessoas em confinamento obrigatório ou permitir o seu "isolamento profilático"” (Lusa, 2021). El complejo turístico de “ZMar Eco Experience” está localizado en Odemira, una villa portuguesa que pertenece al Distrito de Beja, en la región del Alentejo entre el centro y sur de Portugal y esta zona había estado muy castigado por la pandemia ya que muchos inmigrantes estaban hacinados en esa localidad. André Ventura también fue muy crítico en su intervención en la Asamblea de la República la forma en la que el gobierno llevó a cabo la requisición del complejo turístico “ZMar Eco Experience” pues se hizo de noche sin consultar a los propietarios de dicho complejo turístico y que dicha requisición era ilegal e inconstitucional.

7. Análisis de los discursos populistas de Santiago Abascal, Nigel Farage y André Ventura

7.1 Elementos del discurso populista según Patrick Charaudeau

El análisis de los discursos de Santiago Abascal, de Nigel Farage y de André Ventura se lleva a cabo de la siguiente manera: se llevará a cabo un análisis de los tres discursos de forma separada, atendiendo a los cinco elementos que Charaudeau considera esenciales para analizar el discurso populista. Después, en cada uno de los elementos del discurso populista de Charaudeau se hará una comparación entre los tres discursos y se procederá a llegar a una pequeña conclusión. Los cinco elementos esenciales para Patrick Charaudeau son los siguientes: 1) sobre la situación de crisis y victimización 2) sobre la causa del mal y los culpables 3) sobre la exaltación de valores 4) sobre el hombre providencial y 5) sobre el lenguaje y la retórica populista (Charaudeau, 2009).

7.1.1 Sobre la situación de crisis y victimización

El primer elemento que Patrick Charaudeau destaca sobre su análisis del discurso populista es «la situación de crisis y victimización» puesto que a los líderes populistas les interesa que las clases populares estén descontentas con la situación social, económica y sanitaria en ese momento. El líder populista «pescará» en ese río de insatisfacción hablando de la situación económica, de la precariedad laboral... También se valdrá de una «decadencia moral» donde los valores que hacían grande a una nación han suplantado por nuevos valores que no representan al país o también hace alusión al «estado de victimización» en el que los ciudadanos se encuentran en su propio país.

7.1.1.1 *Discurso de Santiago Abascal*

Santiago Abascal sitúa su intervención en las Islas Canarias en un total catastrofismo. Él no habla de clases populares como hace Charaudeau, sino que se refiere al conjunto entero de los españoles como clase popular única «Estamos con los españoles que sufren, con los españoles que tienen sentido común». Más tarde en el discurso, aboga por decir que los canarios están sufriendo las consecuencias desastrosas de la pandemia que está afectando también al turismo «la crisis económica que aquí está golpeando intensamente porque precisamente el turismo que se desangra con Canarias es lo que da de comer a la mayor parte de los canarios. Además padecéis como el resto de los españoles la crisis política de restricción de las libertades a manos de un gobierno entregado a todos los enemigos de España». En esa misma parte, Santiago Abascal también aprovecha para

criticar al gobierno de Pedro Sánchez y para ahondar más en el rechazo que él quiere que los «españoles que tienen sentido común» tengan hacia Sánchez. No falta un elemento clave del primer elemento del discurso populista según Patrick Charaudeau; y es la victimización. Santiago Abascal se compadece de los canarios que están pasando por todo tipo de penurias «Estamos con los canarios que las estáis pasando negras para llegar a fin de mes, estamos con los canarios que hoy se sienten discriminados en su propia tierra» y hacia ellos dirige su discurso para fomentar el odio y el desprecio hacia sus rivales políticos. A la mitad del discurso, Abascal continúa con su estrategia de victimización poniendo en el foco del discurso el feminismo, un tema muy polémico y que causa muchas confrontaciones entre VOX y el gobierno de España, al hacer referencia a la falta de seguridad en las calles que Abascal culpa a la «inmigración ilegal» y debido a eso las mujeres se sienten inseguras en las calles «esa inmigración ilegal que genera incertidumbre, que genera inseguridad en las personas más mayores, que genera inseguridad en muchísimas mujeres». Sitúa a las mujeres que residen en las Islas Canarias en un marco de victimización, justo uno de los elementos que Charaudeau resalta como uno de los elementos de la primera característica del discurso populista. Aplica este enfoque puesto que el estado de victimización de una parte de la sociedad crea angustia a los propios ciudadanos.

7.1.1.2 Discurso de Nigel Farage

Nigel Farage en su intervención hace alusión a una situación de crisis causada por la masiva llegada de inmigrantes que ha puesto en peligro la convivencia en el Reino Unido. Afirma que si no cambian la relación que tienen con la Unión Europea la situación va a ser insostenible «if what is already the most crowded country in Europe the fact that we have to build one new dwelling every seven minutes just to cope with current rates of immigration». También, Nigel Farage, resalta de forma alarmista la situación económica en la que se encuentra el Reino Unido, queriendo buscar una reacción de las clases populares puesto que la economía es uno de los factores que más afecta a estas clases y Nigel Farage necesita el apoyo de estas para generar una reacción en la sociedad inglesa; «very good reasons why the people of this country are now deeply unhappy with that situation. The impact on schools, the current accident and emergency crisis that we've seen this winter in our hospitals». Al mencionar la desastrosa situación en la que se encuentra el Reino Unido por culpa de la inmigración también pone un enfoque de

victimización en los ciudadanos del Reino Unido puesto que al fin y al cabo son ellos los que más van a sufrir con las repercusiones económicas que la inmigración va a tener «all I think what's been felt by millions of ordinary, decent, working families is wage compression, an unlimited supply of unskilled labour that has made for many people the minimum wage in effect the maximum wage». Farage hace alusión a la clase popular cuando se refiere a ellos como «ordinary, decent, working families» con el fin de hacer partícipes a estos ciudadanos e inyectarlos el temor de que la inmigración masiva y descontrolada que está teniendo en el Canal de la Mancha es extremadamente peligroso y que a ellos les va a afectar de forma directa.

7.1.1.3 Discurso de André Ventura

En la intervención de André Ventura y aprovechando que estaba en la Asamblea de la República con todos los otros partidos políticos, afirma que la situación de Portugal es muy negativa y aunque no esté hablando con los ciudadanos con ellos de forma directa, aprovecha el mensaje para referirse a ellos de forma indirecta. Además, cuando habla, utiliza «acordamos» (despertar) pero en la primera persona del plural incluyéndose como uno de los damnificados por la situación en Portugal. «Hoje acordamos com uma preocupação adicional», «O mesmo estado que não sabe quantas imóveis têm é o mesmo estado que quer expropriar à vontade sem qualquer problema e sem qualquer limitação», André Ventura comenta los muchos problemas que el Gobierno de Portugal está afrontando y que está teniendo repercusión en los portugueses de bien, que es como André Ventura define a las clases populares que quiere tener a su favor y que él apoya... «o mesmo estado que quer expropriar a vontade dos portugueses de bem que pagam os seus impostos e que cumprem as suas obrigações». Conforme se acerca al final de su intervención, Ventura endurece más las críticas hacia el gobierno pero sin dejar de enfocar a los ciudadanos, esos «portugueses de bem» que le interesa que les apoye. Afirma con rotundidad que el problema de esta inmigración ilegal y que la zona de Alentejo y Ribatejo está en esa situación ya desde hace muchos años y que el gobierno de António Costa no había sido incapaz de solucionar el problema hasta que decidió arrebatar de forma ilegal las propiedades de los ciudadanos portugueses; «um governo incapaz de gerir um problema que sabia que existia há anos e que agora chega a os proprietários e diz “meus amigos” dê-nos as vossas casas, dê-nos as vossas proprietárias e dê-nos as vossas vidas».

En resumen, los tres políticos captan a la perfección el primer elemento que Patrick Charaudeau considera fundamental de los discursos populistas puesto que introducen en sus respectivos discursos alusiones a la insatisfacción general de los ciudadanos para conseguir que se movilizan y rechacen a los respectivos gobiernos de sus países. Como apoyo a dicha afirmación, los tres oradores aquí analizados insisten en una situación económica muy negativa y también dan un marco de victimización de los ciudadanos incapaces de hacer nada frente a un gobierno incompetente.

7.1.2 Sobre la causa del mal y los culpables

Uno de los elementos que más caracteriza los tres discursos populistas por los que he optado es por su incesante búsqueda de un culpable al que achacarle los problemas a los que está sumido España, Reino Unido y Portugal, en especial relacionados con la inmigración.

7.1.2.1 Discurso de Santiago Abascal

Santiago Abascal, por un lado, culpa desde el primer momento, no a los inmigrantes, ya que a ellos los considera víctimas, si no a «políticos de todos los colores que han llamado a la inmigración ilegal». Como dice Charaudeau, que «el culpable no debe estar perfectamente determinado de manera que planea la impresión de que está oculto en las sombras» (Charaudeau, 2009, pág. 13). En su afán de buscar a aquellos culpables de la inmigración, también encuentra en su discurso a otros protagonistas a los que culpabilizar por la inmigración descontrolada que está azotando Canarias; «estamos ante una inmigración masiva promovida por los poderes por las élites y oligarquías políticas españolas y europeas». Una vez más, los culpables de esta inmigración quedan redefinidos puesto que en un primer lugar Santiago Abascal los definía como «políticos de todos los colores» pero que después han pasado a ser «élites y oligarquías españolas y europeas».

Por otro lado, aunque Abascal en un primer momento define a los migrantes como verdaderas víctimas de la situación acaecida en las Islas Canarias, también los define como un foco de conflicto «el problema es la cultura que algunos de los que pretenden introducir en nuestro suelo de esa manera ilegal tienen que es no solo distinta de la nuestra que eso no sería un problema sino que es incompatible con nuestra manera de vivir». Anteriormente en el discurso Santiago Abascal dice que no tienen problema alguno con

el color de piel (para evitar ser calificados de racistas) aunque sí identifican a los migrantes como un grupo de personas causantes del mal; un «enemigo exterior» tal y como lo define Charaudeau.

También, Santiago Abascal identifica a un tercer grupo al que culpabiliza por la inmigración, a parte de la mala situación por la que atraviesa España y ese grupo es «los ninis comunistas o con los que van con la barretina anarquista ahí al lado encima, y que dicen que aquí no hay fronteras, que aquí no hay paredes, que aquí no hay propiedad, que las casas de la gente se pueden ocupar que las fronteras que representan la pared de nuestra patria también pueden ser violadas». La polarización, cada vez más marcada en la política es un elemento que Santiago Abascal utiliza para infundir odio entre los asistentes al acto en el Puerto del Rosario hacia aquellos que no piensan como ellos y que Abascal los califica de «ninis comunistas» siendo esto una exageración puesto que este calificativo se lo otorga a todos los votantes de izquierdas que no son afines a su ideología política.

7.1.2.2 Discurso de Nigel Farage

Al principio de su intervención, Nigel Farage culpa de forma sutil a la Unión Europea, esa unión cuyo partido cree que no favorece a Reino Unido (por ende se consideran euroescépticos), puesto que comenta que la Unión Europea ha pasado a tener el control total de lo que sucede en Reino Unido y es por ese uno de los motivos por los que la inmigración está completamente descontrolada «change our relationship with the European Union, take back control of our borders and put in place a positive immigration policy, one that the people of Britain would overwhelmingly support».

Nigel Farage busca y encuentra a unos culpables causantes de la inmigración que defieren de los culpables que Santiago Abascal encuentra para la inmigración descontrolada. Él dice que los causantes de que los números de inmigración hayan crecido de 30 000 hasta los 300 000 de las últimas semanas son «for the rich because if you're very wealthy open-door emigration means cheaper nannies, cheaper chauffeurs, and cheaper gardeners» ya que se benefician de este «open-door emigration» que tanto les favorece y conviene. De esta manera, Nigel Farage ya tiene a los causantes del mal los culpables que tanto le interesa en su discurso.

7.1.2.3 Discurso de André Ventura

André Ventura desde el comienzo de su intervención en la Asamblea de la República culpabiliza como causante de todos los males al gobierno de Portugal, el gobierno de António Costa; un gobierno, por cierto, de ideología contraria al de Chega! André Ventura califica al gobierno como incapaz de gestionar las propiedades e incapaz de conllevar la situación que había tenido lugar en Odemira, «O mesmo estado que não sabe quantas imoveis têm é o mesmo estado que quer expropriar à vontade sem qualquer problema e sem qualquer limitação. O mesmo estado que não sabe nem consegue vendimar os seus imóveis apesar de em 2009 esta assembleia o terem mandatado para isso é o mesmo estado que quer expropriar a vontade dos portugueses de bem que pagam os seus impostos e que cumprem as suas obrigações». A lo largo de sus seis minutos de intervención no para de repetir que los culpables de la situación en la que se encuentran los inmigrantes hacinados en Odemira no es más que la culpa del gobierno puesto que no han sido capaces de prever tal desplazamiento. «Se para estes partidos no interessam o sofrimento daquelas populações nós estaremos lá», una vez más vuelve a centrar las críticas en el gobierno, ese «sistema» del que habla Charaudeau, que está contra Chega!, contra André Ventura y contra los «portugueses de bem».

A su manera, cada uno de los tres oradores cumple a la perfección con el segundo elemento del discurso populista de Charaudeau, puesto que los tres, en su discurso, encuentran una explicación para que la situación de España, Reino Unido y Portugal sea tan desastrosa. Todos tienen en común que el culpable es una organización/sistema superior a ellos que está en contra del pueblo y del bien; también, tal y como queda patente en el segundo elemento del discurso populista según Charaudeau, el culpable es vagamente descrito y apenas se explica el porqué de que sea el culpable de la situación previamente descrita.

7.1.3 Sobre la exaltación de valores

La exaltación de valores patriotas en un discurso populista no puede faltar, según afirma Charaudeau, ya que representa el tercer elemento de lo que él considera el «discurso populista». A ojos del público medio, la exaltación de valores es probablemente el elemento más fácil de distinguir de todos los elementos del discurso populista pues el elemento de la exaltación de valores siempre ha estado muy fuertemente ligado a los

discursos populistas, en especial aquellos pronunciados por líderes ultraderechistas. Esta «exaltación de valores» es un intento de unir a los miembros de una misma comunidad social bajo un proyecto de idealidad social con esos valores por bandera.

7.1.3.1 Discurso de Santiago Abascal

Santiago Abascal es un enamorado de la exaltación de valores patriotas y relacionados con España. El partido político, VOX, que él representa como presidente, es un partido político que en muchas ocasiones enarbola y se enorgullece de llevar la bandera de España en todo momento. Una gran repercusión mediática tuvo una acción llevada a cabo por dos militantes de VOX cuando cruzaron a nado el estrecho de Gibraltar para colocar una bandera de España con el fin de reclamar la soberanía del peñón de Gibraltar (CADENA SER, 2016).

En el discurso que Santiago Abascal pronuncia en las Islas Canarias, en muchas partes de su discurso se observa como ensalza los valores de España con el fin de conseguir una identidad colectiva que se sienta amparada por España, su historia y los valores que conlleva «en todos los actos de VOX sistemáticamente se hagan donde se hagan, están los enemigos de la libertad y los enemigos de nuestra nación a intentar callarnos la boca, a intentar que nadie os represente pero no lo van a conseguir nunca». En esta primera parte del discurso, Abascal al dirigirse a la multitud que se ha congregado ensalza los propios valores de los españoles desprestigiando a todas aquellas personas que han intentado boicotear su acto y por ello les califica de «enemigos de la libertad» y «enemigos de la nación»; de esta manera el común denominador que busca entre los simpatizantes de VOX es que según Abascal ellos no son «enemigos de la nación»; busca juntar a una misma comunidad social con la premisa de que son «amigos de la nación».

Cuando más tarde hace referencia al gobierno de Pedro Sánchez, uno de los culpables, según Abascal de todos los males de España, define a dicho gobierno como una antítesis de la exaltación de valores, el tercer elemento del discurso populista según Charaudeau; puesto que dice lo siguiente: «a manos de un gobierno entregado a todos los enemigos de España» y «cuando el gobierno está en el chat de la ETA para que le apoye los presupuestos, en el chat del comunismo, en el chat del separatismo golpista para indultar a los políticos criminales que han dado un golpe de estado en Cataluña». Abascal señala al gobierno de España y lo critica por representar justo lo contrario a una identidad

comunitaria que no debería estar liderada por un gobierno que ha pactado con partidos políticos que van en contra de la historia y la tradición de la unidad de España.

Finalmente, Santiago Abascal en su defensa de los valores y del sentido de la palabra «nación» hace una apología a una discriminación ideológica que Santiago Abascal no justifica por el racismo sino que dice hacerlo por seguridad y por el bien de todos «Nosotros exigimos que se respeten nuestras fronteras, exigimos que se venga a España legalmente, exigimos que el que viva entre nosotros respete nuestras leyes y nuestra manera de vivir, pero nosotros no incitamos al odio ni a la fobia contra el inmigrante». Por un lado, en esta sección del discurso Abascal justifica su rechazo a la inmigración que se está produciendo en las costas canarias no por su rechazo a su inmigración, si no por el hecho de que esta se esté produciendo de forma descontrolada. También, por otro lado, alega que aquellos que vengan a España a vivir deben amoldarse a la cultura y forma que tienen los españoles y, por lo tanto, a la variedad cultural, Abascal no le da la bienvenida.

7.1.3.2 Discurso de Nigel Farage

Si bien el discurso de Nigel Farage incluye menos partes donde aparece el tercer elemento del discurso populista de Charaudeau que Santiago Abascal, en el discurso del antiguo líder del Partido de la Independencia del Reino Unido también hay varios elementos que reflejan la exaltación de valores de los que Farage se vale para hablar de una ideología discriminatoria «that will benefit this nation, people who have not got a criminal record, people who have not got a life-threatening illness». Farage habla de que solo quieren admitir a aquellos inmigrantes que venga a lo que él considera como “aportar algo” y que no solo vengan a aprovecharse de las ayudas que el Reino Unido ofrece. Con estas declaraciones, Nigel Farage deja claro que prioriza sin tapujos a los ciudadanos con nacionalidad inglesa frente a los migrantes y es por eso por lo que le exige a la Unión Europea que le devuelva el control de sus fronteras para que puedan controlar quien entra y quien no. Farage no solo habla de ideología discriminatoria sino que también, cuando dice querer recuperar el control de las fronteras, está intentando restablecer la soberanía popular y de hecho la quieren recuperar cuando antes; «take back control of our borders and put in place a positive immigration policy, one that the people of Britain would overwhelmingly support». Cambiar el control de las fronteras ni la forma en la que se controle son leyes sencillas de cambiar ni de aplicar por lo que el principio del «todo es

posible enseguida» es utópico aunque muy útil puesto que el discurso populista promete siempre una inmediatez muy difícil de alcanzar.

7.1.3.3 Discurso de André Ventura

André Ventura utiliza el tercer elemento del populismo según Charaudeau para atacar al gobierno de António Costa. Nada más comenzar su intervención en la «Assambleia da República» André Ventura dice «Um país para onde é mais importante que aqueles que são realojados de sejam de acordo com as suas vontades e aqueles que são os nossos proprietários, aqueles que são os nossos homens y mulheres que vivem em este território são deixados para atras como se fossem descartáveis». Ventura afirma que el actual gobierno de Portugal da más valor a los inmigrantes que necesitan ser realojados que los portugueses cuyas propiedades están siendo embargadas para que dichos inmigrantes puedan ser recolocados. Con esta afirmación, André Ventura ahonda en el tema de la «identidad nacional» ya que él afirma que los «portugueses de bem» deben ser mejor valorados y en cambio, el gobierno de Portugal opta por dar una mayor prioridad a los inmigrantes hacinados en el ZMAR.

Más tarde, André Ventura, con las siguientes declaraciones «é o mesmo estado que quer expropriar a vontade dos portugueses de bem que pagam os seus impostos e que cumprem as suas obrigações» deja entrever que el gobierno va en contra de la identidad nacional ya que António Costa está en una constante lucha contra los portugueses buenos que cumplen sus obligaciones y que su gobierno está martirizando. A lo largo de toda la intervención de André Ventura sus ataques hacia el gobierno portugués no cesan y siempre utilizando el marco de su falta de identidad nacional, un elemento clave para el discurso populista; «para dizer tao somente que a agricultura e que é culpável, os proprietários e que são os culpados, os portugueses de bem é que são os culpados».

En conclusión, los tres oradores analizados en este Trabajo de Fin de Grado claramente utilizan con gran habilidad el tercer elemento del discurso populista según Charaudeau puesto que a los tres les resulta muy útil este elemento ya que apelan a valores que se supone representan el fundamento del vínculo que une a los miembros de una comunidad social. Además, exaltan valores tradicionales con el fin de reconstruir una identidad perdida que les diferenciará de inmigrantes y demás amenazas que consideran peligrosos para el bienestar social y económico de sus respectivos países.

7.1.4 Sobre el hombre providencial

De los cinco elementos del discurso populista según Charaudeau, este cuarto elemento es el que menos representado aparece en los tres discursos analizados. Bien es cierto que este cuarto elemento es bastante extenso y que contiene bastantes subapartados que, aunque muchos no aparecen representados en los discursos de Santiago Abascal, ni de Nigel Farage, ni de André Ventura, otro como el hecho de mostrar que el «ethos de potencia» no está al servicio de una ambición personal sino al servicio del interés general, del bien del pueblo si aparecen con más frecuencia en los tres discursos.

7.1.4.1 Discurso de Santiago Abascal

Santiago Abascal abandera la imagen de salvador de la identidad española pues en su discurso en todo momento se está refiriendo a ello. Cuando, al comienzo de su intervención, habla del gobierno de Pedro Sánchez, Abascal los degrada en extremismos que no representan la identidad nacional anhelada por Santiago Abascal «los actos de los socialistas, de los comunistas, de los separatistas y de la ETA no aparece nadie a interrumpir, no aparece nadie a interrumpir, no aparece nadie a arrebatarles su libertad?». En un intento de dinamitar la imagen del ejecutivo de Sánchez, Abascal desglosa el gobierno que hay en la actualidad en función de los partidos que conforman dicho gobierno y radicaliza las posiciones que estos tienen en el hemiciclo parlamentario para hacer ver a los oyentes de su discurso la inexistente identidad nacional de ese gobierno. «cuando el gobierno está en el chat de la ETA para que le apoye los presupuestos, en el chat del comunismo, en el chat del separatismo golpista para indultar a los políticos criminales que han dado un golpe de estado en Cataluña», en una prolongación de lo mencionado con anterioridad, él quiere hacer ver a sus oyentes que es el único que se postula como el garante de la identidad nacional puesto que se ejerce como salvador de la identidad nacional, tan amenazada por el actual gobierno de Pedro Sánchez que permite la entrada masiva de inmigrantes y pacto con partidos políticos que no creen en la identidad nacional.

7.1.4.2 Discurso de Nigel Farage

Nigel Farage también se erige como un firme defensor del pueblo y se jacta de ello al decir que su partido político se ha convertido en el partido político de Reino Unido en el

que más confían los ingleses en cuanto a materias de inmigración y control de las fronteras se refiere. «it's no wonder that a recent opinion poll showed that we are now the most trusted party in British politics to deal with this issue.» Además, al ser justo en ese tipo de materias en los que los ingleses más confían en ellos muestra que Nigel Farage y su partido intentan de todas las formas posibles ser los salvadores de la identidad nacional, o sea «soberanistas» como dice Patrick Charaudeau.

Nigel Farage al presentarse como defensor del pueblo y como responsable de salvaguardar la identidad nacional propone medidas que favorezcan dicha protección de la identidad nacional evitando la llegada masiva de inmigrantes de la que se queja durante todo el discurso; «I mean we want an Australian style point-system to decide who comes to live, work and settle in this country»

7.1.4.3 Discurso de André Ventura

Uno de los hechos que caracteriza la intervención de André Ventura es por el hecho de apropiarse de la palabra «portugueses de bem» como forma de dividir a la población en gente deseable y gente no deseable para él. Además, es destacable en varias partes el «ethos de potencia» que caracteriza la intervención del Sr. Ventura en la «Assamblea da República»; «Vergonha! Vergonha de um estado que não consegue tratar os portugueses melhor, que não consegue tratar com dignidade a aqueles para que para aca foi eleito e que merecem esse trabalho». André Ventura se vale de ese «ethos de potencia» con el que pretende amedrentar al resto de políticos que están escuchando su intervención (si el discurso hubiese tenido lugar delante de un público más favorable al Sr. Ventura, el objetivo final de este «ethos» sería más enfocado a causar fascinación).

Repite la palabra «vergonha» un total de tres veces (incluso dos veces seguidas en una misma frase) y siempre después de esa palabra incluye una crítica hacia el gobierno, ya que aprovecha esa fórmula de choque que la palabra «vergonha» supone para después hacer una crítica feroz al gobierno al que tilda de una falta de identidad nacional cuando da una mayor importancia a los inmigrantes que a los propios portugueses que han depositado su confianza en él.

En relación con el cuarto componente de los elementos populistas de Patrick Charaudeau, se puede constatar que los tres oradores presentan particularidades del «ethos de potencia» que después adecuan al servicio del interés general, del bien del

pueblo. Este «bien del pueblo» se muestra de manera que los tres oradores quien mostrarse al público como defensores de la identidad de las clases populares y, especialmente, como salvadores de la identidad nacional. Debido a esto los tres se consideran «hombres providenciales» diferentes a los demás, con un carisma único que les hace muy exitosos y populares.

7.1.5 Sobre el lenguaje y la retórica populista

Patrick Charaudeau afirma que los oradores de los discursos populistas deben ser unos auténticos maestros de la palabra. Los tres oradores seleccionados dependen mucho de sus capacidades lingüísticas en sus respectivos idiomas para defender sus ideales y utilizan frases nominales y de giros impersonales con modalidades que expresan la conciencia. Una característica principal del lenguaje a ser utilizado es que este debe ser especialmente sencillo y fácilmente comprensible. Además como un elemento destacable del lenguaje del discurso populista es la simplificación que se tiende a hacer de las causas puesto que la argumentación no se trata más de un «causa-efecto». Por último, cabe destacar el uso de pronombres de la primera persona del singular y del plural tan característico en el presente el discurso populista, puesto que aparece con frecuencia el «nosotros» que abarca al orador, a su partido, a sus partidarios, al pueblo; un «yo» que se afirma, repetimos, como potente, voluntario, que se asume y se compromete totalmente (Charaudeau, 2009, pág. 271).

7.1.5.1 *Discurso de Santiago Abascal*

Si bien el discurso de Santiago Abascal exhibe los cuatro elementos del discurso populista hay un subapartado dentro de este quinto elemento que su discurso no presenta. Por un lado, Charaudeau afirma que en el discurso populista hay una gran cantidad de frases nominalizadas pero en este discurso no aparece ninguna frase nominalizada. Sin embargo, por el otro lado, hay que destacar la elevada cantidad de giros impersonales con modalidades que expresan evidencia puesto que con este tipo de frases buscan conmover las conciencias. Esto queda patente en varias fases del discurso de Abascal, «aquí no hay fronteras, que aquí no hay paredes, que aquí no hay propiedad» donde aprovecha estos giros impersonales con un fin particular. En la evidencia anterior, podemos ver como Santiago Abascal utiliza el giro impersonal para llenar de esperanza su discurso, para dar aliento a las personas que le están escuchando y para prometer días mejores. «Hay

soluciones, no hay varitas mágicas nosotros nos engañamos pero hay que detener el efecto llamada», en esta parte del discurso también se vale de los giros impersonales para ofrecer esperanza a su público objetivo mediante soluciones y alternativas a la entrada masiva de inmigrantes.

También es importante destacar otro aspecto del quinto elemento del discurso populista según Charaudeau, es decir, el uso del «nosotros» y el «yo». Santiago Abascal se dirige mayoritariamente al público con el «nosotros» con el fin de no solo hablar por él y su partido sino que hace un intento de englobar también a sus votantes. Utiliza este «nosotros» para hacer ver que todos reman en la misma dirección y que es un partido unido con un electorado unido. «jóvenes en edad militar con una forma física muy superior a la de muchos de nosotros», aprovechando la crítica hacia los inmigrantes, utilizan el pronombre «nosotros» delante de un grupo simpatizante de VOX que sabe que jaleará su discurso y en especial todas las partes en las que el público se vea reflejado en el discurso.

7.1.5.2 Discurso de Nigel Farage

Nigel Farage sabe de la importancia que tiene involucrar a todos los oyentes en sus discursos para que le apoyen y para así tener una mayor popularidad. No en vano son el partido cuyos electores más confían en que consigan resolver el problema de la inmigración masiva. A lo largo de su intervención, Nigel Farage aplica con regularidad el «nosotros» con el que hace referencia no solo al gobierno y su persona, si no también a todos y cada uno de los votantes de UKIP. «The impact on schools, the current accident and emergency crisis that we've seen this winter in our hospitals», aunque no todos los «we» sean un «nosotros» que hace referencia a un «todo» en este caso el «we've» si hace referencia a todo el mundo, haciéndole partícipes de la terrible situación por la que el Reino Unido está pasando y así uniéndoles a ese sentimiento de desprecio que Nigel Farage quiere que sientan sus votantes. También hace uso del «I» en algunas partes que utiliza para reafirmarse y comprometerse con la gente y con su bienestar. «above all I think what's been felt by millions of ordinary, decent, working families», en esta ocasión, Farage utiliza «I» como una forma de comprometerse con los problemas del «ordinary, decent, working families».

Finalmente, me gustaría resaltar un pronombre que aunque Charaudeau no haya destacado dentro del quinto elemento del discurso populista sobre el lenguaje, se trata del

pronombre «you». En el contexto en el que Nigel Farage lo utiliza, hace alusión a una forma de entablar conversación con el público muy efectivo puesto que introduce al receptor del mensaje en la misma sintonía que el orador. «You know we've gone from about 30,000 people...», este «you» es muy útil para interactuar con el público y el Sr. Farage lo uso de forma magistral al introducir una cifra que sabe que va a causar incomodidad con los oyentes y que reaccionaran de forma horrorizada antes semejante cifra.

7.1.5.3 Discurso de André Ventura

El discurso de André Ventura en la «Assamblea da República» se caracteriza por la omisión del «nosotros» que destaca Patrick Charaudeau en el lenguaje y la retórica populista pero se debe a la tendencia a la elisión de los pronombres en la lengua portuguesa y a la conjugación de los verbos utilizados en su intervención. «dizer que estamos todos juntos e todos no bom caminho. Nem estamos todo juntos. Nem estamos no bom caminho. Estamos num péssimo caminho»; en este caso utiliza la primera persona del plural con el fin de escenificar una situación de catástrofe total y a la vez criticar al gobierno por dar una imagen de unidad y de positividad que nada se asemeja con la realidad. «Precisamos o não de imigração? Precisamos. Mas devemos ser capazes de fazer uma reflexão sobre o tipo de imigração que queremos» En esta otra sección de la intervención de André Ventura, omite el «nós» (nosotros) aunque la intención sigue siendo de unificar y hablar en nombre de todos para criticar al gobierno de António Costa para criticar las medidas de inmigración que ha llevado a cabo.

También hay que destacar la argumentación, la causa-efecto que Ventura emplea en algunas partes de su intervención. Un ejemplo de esta argumentación causa-efecto tan sencilla queda patente cuando André Ventura simplifica la problemática del realojo de los inmigrantes de ZMAR sin tener en cuenta factores que haya complicado mucho más esta operación «Temos um governo incapaz de gerir um problema que sabia que existia há anos e que agora chega a os proprietários e diz “meus amigos” dê-nos as vossas casas, dê-nos as vossas proprietárias e dê-nos as vossas vidas». El Sr. Ventura, sabiendo que está dicotomizando de la realidad le va a ganar muchos apoyos, afirma que el gobierno lo que hace es «quitarle» las casas y fincas a los pobres portugueses para dárselas a inmigrantes. Esta omisión de distintos factores y tergiversar la realidad es muy útil para

conseguir un mayor apoyo de un sector de la población harta de los problemas derivados de la inmigración.

En conclusión, los tres oradores utilizan de forma efectiva el lenguaje y los pronombres y en algunos casos también una sencilla argumentación «causa-efecto» que ayuda a que en su totalidad, las intervenciones de los tres oradores, cada uno en su contexto específico sean más efectivos y que los receptores del mensaje se sientan atraídos por el mensaje dado por el orador.

8. Conclusión

Al comienzo de este Trabajo de Fin de Grado se estableció un objetivo principal con el que se pretendía desarrollar el trabajo que era determinar cómo eran los discursos de Santiago Abascal, Nigel Farage y André Ventura. Dentro de este objetivo principal hay dos subobjetivos que son: en primer lugar, determinar si los tres discursos son populistas y, en segundo lugar, determinar si los tres discursos son de carácter antiinmigración.

Después de haber realizado el análisis de los tres discursos basado en Patrick Charaudeau y su artículo «Reflexiones para el análisis del discurso populista», se puede llegar a la conclusión de que los tres discursos de Santiago Abascal, Nigel Farage y André Ventura son, sin lugar a duda populistas y de carácter antinmigración.

Se ha llegado a esta conclusión después de haber extraído del artículo de Patrick Charaudeau los cinco componentes principales que él consideraba como claves en el discurso populista: sobre la situación de crisis y victimización, sobre la causa del mal y los culpables, sobre la exaltación de valores, sobre el hombre providencial y sobre el lenguaje y la retórica populista.

Se puede observar que los tres políticos introducen a la perfección el primer componente, sobre la situación de crisis y victimización con lo que consiguen ahondar más en la satisfacción general de las clases populares destacando todos los puntos negativos que están sufriendo sus respectivos países. En cuanto al segundo componente analizado, los tres políticos cumplen con el precepto de buscar un culpable al que criticar por todas las desgracias que le están ocurriendo a los ciudadanos de sus respectivos países. Es importante destacar que en este segundo componente donde se esperaba, antes de realizar el análisis en el apartado número siete, que los culpables principales para los tres

políticos serían los inmigrantes, los culpables acaban siendo los propios políticos. Acaba resultando un tanto sorprendente que los tres políticos descartan culpar a los inmigrantes como los causantes del mal, sabiendo que el tema principal de los tres discursos está directamente relacionado con la inmigración. Tanto Santiago Abascal como Nigel Farage y André Ventura optan entonces por caracterizar como los causantes del mal y los culpables a los políticos que están en el cargo y que en los tres casos estudiados son de ideología contraria a la que los tres representan. Además, los culpables son descritos de forma poco precisa. Los tres políticos utilizan la exaltación de valores como uno de los elementos centrales de sus discursos porque apelan a unos valores que creen que les une con el pueblo. Además, exaltan valores tradicionales con el fin de reconstruir una identidad perdida que les diferenciará de inmigrantes y demás amenazas que consideran peligrosos para el bienestar social y económico de sus respectivos países. Los tres oradores cumplen el cuarto componente del discurso ya que los tres presentan particularidades del «ethos de potencia» que después adecuan al servicio del interés general, del bien del pueblo. Asimismo, tanto Santiago Abascal como Nigel Farage, y André Ventura se consideran «hombres providenciales» diferentes a los demás, con un carisma único que les hace muy exitosos y populares. Con esto, se puede decir que cumplen el cuarto componente de Patrick Charaudeau. El quinto componente de Patrick Charaudeau, un tanto distinto de los restantes cuatro componentes pero aun así los tres discursos también contemplan este quinto componente. Los tres oradores utilizan de forma efectiva el lenguaje, el uso de pronombres y en algunos casos también una sencilla argumentación «causa-efecto» que ayuda a que en su totalidad, las intervenciones de los tres oradores, cada uno en su contexto específico sean más efectivos y que los receptores del mensaje se sientan atraídos por el mensaje dado por el orador.

Este trabajo se ha realizado un análisis del discurso de la ultraderecha y, más concretamente de discursos de tres políticos populistas en tres países (España, Reino Unido y Portugal) y con una gran importancia en el panorama europeo. La ultraderecha y el populismo no se manifiestan exclusivamente en estos tres países mencionados por lo que sería muy fructífero un análisis del discurso de otros partidos políticos en otros países de Europa en los que estos hayan obtenido una notable representación parlamentaria como ha ocurrido en los tres países mencionados con anterioridad. Ejemplos de países donde también la ultraderecha ha conseguido una notable representación parlamentaria son: Hungría cuyo primer ministro es Viktor Orban del Fidesz-Unión Cívica Húngara, un

partido de ideología conservadurista nacionalista, de antinmigración y euroescéptico suave; o Polonia con Ley y Justicia, un partido político que gobierna en mayoría y que se caracteriza por su ideología nacional conservadurista, populista de derecha y euroescepticismo suave.

Además, también sería muy beneficioso, para confirmar con un mayor grado de seguridad la hipótesis planteada al comienzo de este Trabajo de Fin de Grado, que se estudie un mayor número de discursos de Santiago Abascal, Nigel Farage y André Ventura. Se espera que este Trabajo de Fin de Grado sirva de contribución para toda aquella comunidad de investigadores que dediquen su tiempo a investigar y analizar al populismo y la ultraderecha.

9. Bibliografía

- A. van Dijk, T., Alsina, M., Granados Martínez, A., Lorite García, N., el-Madkouri Maataoui, M., Taibi, M., . . . Lario Bastida, M. (2006). *Medios de comunicación e inmigración* (Vol. I) Recuperado el 14 de Mayo de 2022. (E. Mestre, Trad.) Murcia: Gallegraf S.L. doi:ISBN 84-690-2122-2
- Arabi, H. (2020). *El discurso xenófobo en el ámbito político y su impacto social*. Recuperado el 23 de Abril de 2022. Publicación, Universidad Libre de Cali, Dirección Seccional de Investigadores, Cali. doi:<https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.1.6085>
- CADENA SER. (21 de junio de 2016). *La nueva 'hazaña' de Vox: 'conquistar' Gibraltar con una bandera española*. Recuperado el 2022 de Abril de 24, de CADENA SER: https://cadenaser.com/ser/2016/06/21/politica/1466498402_981738.html
- Camargo Fernández, L. (2021). *El nuevo orden discursivo de la extrema derecha española: de la deshumanización a los bulos en un corpus de tuits de Vox sobre la inmigración*. Recuperado el 2022 de Abril de 25, Universitat de les Illes Balears. doi:10.6035
- Centro Virtual Cervantes. (15 de Mayo de 2022). *Análisis del discurso*. Recuperado el 12 de Enero de 2022, de Centro Virtual Cervantes: https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/diccio_ele/diccionario/analisisdiscurso.htm
- Charaudeau, P. (2009). Reflexiones para el análisis del discurso. (A. M. Gentile, Trad.) *Discurso & Sociedad*, III(2), 253-279. Recuperado el 2022 de Abril de 29, de [http://www.dissoc.org/ediciones/v03n02/DS3\(2\)Charaudeau.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v03n02/DS3(2)Charaudeau.pdf)
- Concepción Montiel, L. E. (15 de Marzo de 2016). El análisis del discurso y su relevancia en la teoría y en la práctica de la política. En L. E. Concepción Montiel, *Revista Internacional de Pensamiento Político* (Vol. 5, págs. 15-32). Mexicali, Baja California, México. Recuperado el 2022 de Enero de 13, de Revista Internacional De Pensamiento Político, 5, 15–32: <https://www.upo.es/revistas/index.php/ripp/article/view/1804>
- Cortés Pérez, D. (s.f.). *¿Qué es el discurso político?* 🗑️. Recuperado el 7 de Junio de 2022, de Ceupe: <https://www.ceupe.com/blog/que-es-el-discurso-politico.html>
- Díaz-Andreu, F. (26 de Enero de 2020). *Lenguaje político y eufemismos*. Recuperado el 11 de Enero de 2022, de Otras políticas: <https://www.otraspoliticas.com/politica/lenguaje-politico-y-eufemismos/>
- Domigues Pereira da Silva, D. (noviembre de 2019). *O populismo e as redes sociais: o caso de André Ventura e a utilização do Facebook durante eleições europeias de 2019*. Lisboa. Recuperado el 13 de Marzo de 2022, de <https://repositorio.ucp.pt/bitstream/10400.14/30976/1/TESE%20FINAL%20PDF.pdf>
- efe. (14 de enero de 2014). Ortega Lara y Santiago Abascal impulsan un nuevo partido de ámbito nacional. *ABC*, pág. 1. Recuperado el 2022 de marzo de 17, de <https://www.abc.es/espana/20140114/abci-partido-ortega-lara-201401141251.html>
- EUROPA PRESS. (22 de junio de 2012). Vidal-Quadras, Ortega Lara y Santiago Abascal presentan una 'carta abierta' a Rajoy para "la reconversión del Estado". *Europa Press*,

- pág. 1. Recuperado el 18 de marzo de 2022, de <https://www.europapress.es/nacional/noticia-vidal-quadras-ortega-lara-santiago-abascal-presentan-carta-abierta-rajoy-reconversion-estado-20120622123848.html>
- Ferreira, C. (2019). *Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología*. Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración (AECPA). Recuperado el 2022 de Junio de 7, de Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración. doi:10.21308/recp.51.03
- García Cabrero, B., Díaz Camacho, E., & Cisnero Cohernour, E. (Octubre de 2011). *Técnicas Cuantitativas*. Recuperado el 4 de Abril de 2022, de Entorno Virtual para el Desarrollo de Competencias en Evaluación: <http://entornovirtualparaeldesarrollode.weebly.com/41tecnicas-cuantitativas.html>
- Lusa. (21 de Mayo de 2021). *Ventura diz que imigração islâmica "é um perigo para Portugal" e ouve protestos à esquerda*. Recuperado el 13 de Abril de 2022, de Jornal de Negócios: <https://www.jornaldenegocios.pt/economia/politica/detalhe/20210506-1827-ventura-diz-que-imigracao-islamica-e-um-perigo-para-portugal-e-ouve-protestos-a-esquerda>
- Marchi, R., & Gomes Silva, I. (2 de diciembre de 2020). *A nova direita antissistema: o caso de Chega*. Recuperado el 20 de marzo de 2022, de Partido Chega: a extrema-direita fascista em Portugal: <file:///C:/Users/Tester/Downloads/53033-Texto%20do%20artigo-158037-1-10-20210225.pdf>
- Marín García, A. (8 de Diciembre de 2020). *Populismo*. Recuperado el 7 de Junio de 2022, de Economipedia: <https://economipedia.com/definiciones/populismo.html>
- Martín, M., & Bauluz, J. (3 de Diciembre de 2021). Canarias, un año después. *EL PAÍS*, pág. 1. Recuperado el 12 de Abril de 2022, de <https://elpais.com/espana/2021-12-03/canarias-la-crisis-migratoria-un-ano-despues.html#?rel=mas>
- Máxima Uriarte, J. (14 de Octubre de 2020). *Discurso político*. Recuperado el 12 de Enero de 2022, de Características: <https://www.caracteristicas.co/discurso-politico/>
- Plan LEA. (5 de Mayo de 2021). *Listin Diario*. Recuperado el 4 de Abril de 2022, de <https://planlea.listindiario.com/2021/05/discurso-concepto-tipos-funciones-caracteristicas-y-ejemplos/>
- Pozo García, C. (24 de Enero de 2021). *Portugal: del milagro de la primera ola al descontrol de la tercera*. Recuperado el 14 de Abril de 2022, de rtve: <https://www.rtve.es/noticias/20210124/portugal-milagro-primera-ola-descontrol-tercera/2068928.shtml>
- Real Academia Española. (2022). *Diccionario de la lengua española*. España. Recuperado el 18 de mayo de 2022, de <https://dle.rae.es/populismo>
- Rey, P. G., & Rivas, P. N. (2 de Diciembre de 2007). *Política y discurso. Un modelo de análisis cualitativo, 10(2)*. Salamanca, Salamanca, España. Obtenido de <file:///C:/Users/Tester/Downloads/Dialnet-PoliticaYDiscursoUnModeloDeAnalisisCualitativo-2568297.pdf>

- Rey, P. G., & Rivas, P. N. (7 de Diciembre de 2007). *Política y discurso. Un modelo de análisis cuantitativo*. Recuperado el 12 de Enero de 2022, de Dialnet:
file:///C:/Users/Tester/Downloads/Dialnet-PoliticaYDiscursoUnModeloDeAnalisisCualitativo-2568297.pdf
- Rubio-Pueyo, V. (2019). *VOX: ¿UNA NUEVA EXTREMA DERECHA EN ESPAÑA?* La Fundación Rosa Luxemburg. Nueva York: Andreas Günther. Recuperado el 19 de marzo de 2022, de https://www.researchgate.net/profile/Vicente-Rubio-Pueyo/publication/334304642_VOX_UNA_NUEVA_EXTREMA_DERECHA_EN_ESPANA_Estudio_publicado_por_la_Rosa_Luxemburg_Stiftung_-_NYC_Office/links/5d23554b92851cf44070ef9a/VOX-UNA-NUEVA-EXTREMA-DERECHA-EN-ESPANA-Est
- S. Mendes, M., & Dennison, J. (19 de junio de 2020). Explaining the emergence of the radical right in Spain and Portugal: salience, stigma and supply. (V. Wright, G. Smith, P. Mair, & A. Menon, Edits.) *West European Politics*, 44(4), 752-775.
doi:10.1080/01402382.2020.1777504
- Sayago, S. (15 de Diciembre de 2013). *SciELO Analytics*. doi:10.4067
- Sosinski, M., & Sanchez García, F. J. (2022). "Efecto invasión" Populismo e ideología en el discurso político español sobre los refugiados. El caso de Vox. *Discurso & Sociedad*, 16 (1), 149-172. Recuperado el 9 de Abril de 2022, de [http://www.dissoc.org/ediciones/v16n01/DS16\(1\)Sosinski&SanchezGarcia.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v16n01/DS16(1)Sosinski&SanchezGarcia.pdf)
- Torrecilla Giménez, E. (2015). El avance de la ultraderecha en la Unión Europea como consecuencias de la crisis: Una perspectiva del contexto político de Grecia y Francia según la teoría del "chico expiatorio". *Serie Unión Europea y Relaciones Internacionales(76)*, 1-65. Madrid, Comunidad de Madrid, España: CEU Ediciones. Recuperado el 10 de Abril de 2022, de http://opendata.dspace.ceu.es/bitstream/10637/7696/1/avance_torrecilla_2015.pdf
- van Dijk, T., & Mendizabal, I. (1999). *ANÁLISIS DEL DISCURSO SOCIAL Y POLÍTICO*. (D. Jiménez, Ed., & I. Mendizabal, Trad.) Quito, Pichincha, República del Ecuador: ABYA-YALA. Recuperado el 11 de Enero de 2022, de https://books.google.es/books?hl=es&lr=lang_es&id=Ua6jPh1rAPQC&oi=fnd&pg=PA7&dq=pol%C3%ADtica+y+an%C3%A1lisis+del+discurso&ots=jEa_r_V5qf&sig=W0kTgdmpbIUwDPawuDUK0QPDLUNg#v=onepage&q&f=false
- Vega Macías, D. (2021). La pandemia del COVID-19 en el discurso antimigratorio y xenófobo en Europa y Estados Unidos. *Estudios fronterizos*, 22, 1-22.
doi:<https://doi.org/10.21670/ref.2103066>
- Vega, G. (17 de Enero de 2022). La justicia no ve delito en el hacinamiento de migrantes en el muelle de Arguineguín, aunque critica las "lamentables" condiciones. *EL PAÍS*, pág. 1. Recuperado el 12 de Abril de 2022, de https://elpais.com/espana/2022-01-17/la-justicia-no-ve-delito-en-el-hacinamiento-de-migrantes-en-el-muelle-de-arguineguin-aunque-critica-las-lamentables-condiciones.html?event=go&event_log=go&prod=REGCONTADOR&o=popup_regwall
- Zulianello, M. (24 de July de 2019). Varieties of Populist Parties and Party Systems in Europe: : From State-of-the-Art to the Application of a Novel Classification Scheme to 66 Parties

10. Anexos

10.1 Transcripción del discurso de Santiago Abascal

Queridos amigos, estamos con vosotros, no con los ninis comunistas enviados por el gobierno a reventar este acto. Estamos con los españoles que sufren, con los españoles que tienen sentido común. Estamos con los canarios que las estáis pasando negras para llegar a fin de mes, estamos con los canarios que hoy se sienten discriminados en su propia tierra y permitirme que empiece con una reflexión en primer lugar.

¿Creéis que sería posible esto en un acto del Partido Socialista? ¿Creéis que el delegado del gobierno correspondiente habría permitido un acto de acoso, de intimidación y de interrupción permanente en un acto de Pedro Sánchez? ¿Os habéis dado cuenta de que los actos de los socialistas, de los comunistas, de los separatistas y de la ETA no aparece nadie a interrumpir, no aparece nadie a interrumpir, no aparece nadie a arrebatarnos su libertad?

Y sin embargo, en todos los actos de VOX sistemáticamente se hagan donde se hagan, están los enemigos de la libertad y los enemigos de nuestra nación a intentar callarnos la boca, a intentar que nadie os represente pero no lo van a conseguir nunca. Y paradójicamente cuando nosotros vamos a la calle después de todo lo que dicen de nosotros en la Tribuna del Congreso y muchos medios de comunicación ¿Sabéis lo que nos encontramos?

Pues no percibimos el odio espontáneo de la gente. Vemos la gratitud, vemos el aliento, vemos el ánimo de españoles que nos abrazan, que nos dicen que están solos pero que con VOX por fin se sienten representados. ¿Y qué les pasa a Pedro Sánchez y a Pablo Iglesias cuando salen a la calle? Que los españoles espontáneamente les muestran su rechazo. Son ellos los que no pueden ir a la calle porque los españoles lo están pasando mal y son ellos los que desde el gobierno envían a sus lacayos para amedrentarnos, para asustarnos mientras que el delegado del gobierno no ha impedido hasta el último minuto que se les aleje cuando lo que tenía que haber hecho es expulsarles e identificarles por

una concentración ilegal que está impidiendo el ejercicio de vuestros derechos y de vuestra libertadas.

Y por eso decimos que somos más, que somos mejores, que estamos con vosotros, que sois la gente de bien y no con los ninis comunistas o con los que van con la barretina anarquista ahí al lado encima, y que dicen que aquí no hay fronteras, que aquí no hay paredes, que aquí no hay propiedad, que las casas de la gente se pueden ocupar que las fronteras que representan la pared de nuestra patria también pueden ser violadas y nosotros venimos a decir exactamente lo contrario.

Yo lamento haber venido aquí algo más tarde de lo que me habría gustado me gustaría haberos visitado hace mucho tiempo e inmediatamente después de la explosión de la invasión migratoria. Pero venimos aquí con el alma encogida y verdaderamente preocupados porque los canarios que parecéis la lejanía de la península que sois los españoles más alejados de la península que vivís con más dificultades hoy os sentís más solos porque además de afrontar la crisis sanitaria que está afectando a vuestro modo de vida, al turismo; la crisis económica que aquí está golpeando intensamente porque precisamente el turismo que se desangra con Canarias es lo que da de comer a la mayor parte de los canarios.

Además padecéis como el resto de los españoles la crisis política de restricción de las libertades a manos de un gobierno entregado a todos los enemigos de España, a manos de un gobierno que se dedica a hacer noticia durante cuatro días de un chat ridículo en el que un señor ha dicho una serie de disparates cuando el gobierno está en el chat de la ETA para que le apoye los presupuestos, en el chat del comunismo, en el chat del separatismo golpista para indultar a los políticos criminales que han dado un golpe de estado en Cataluña mientras vosotros os persiguen mientras a vosotros no os perdonan un céntimo de los impuestos ni siquiera en mitad de esta crisis.

Cuando no podéis ingresar, cuando no podéis trabajar viene el gobierno que indulta a los políticos a deciros que vosotros pagáis todos los impuestos uno detrás de otro y además de eso ahora es a Canarias que se desangra tiene que soportar la invasión migratoria que no es fruto de la casualidad, que ha sido impulsada por los políticos de todos los colores que han llamado a la inmigración ilegal. ¡Y nos llaman racistas! ¡No! Racistas son ellos, los que están mintiendo a millones de personas que viven en África diciéndoles que aquí está la tierra prometida y obligándoles a jugarse la vida en el mar.

Los racistas son ellos, por eso nosotros, en contra de lo que digan aquellos, no estamos contra el inmigrante. Nosotros exigimos que se respeten nuestras fronteras, exigimos que se venga a España legalmente, exigimos que el que viva entre nosotros respete nuestras leyes y nuestra manera de vivir, pero nosotros no incitamos al odio ni a la fobia contra el inmigrante; nosotros a quien tenemos fobia es a los políticos progres que les están llamando, destruyendo la convivencia, destruyendo la prosperidad, generando inseguridad porque nos hablan de refugiados, refugiados son nuestros hermanos de Hispanoamérica de Venezuela que huyen de la tiranía de Maduro que hoy tiene asiento en el consejo de ministros de España. Varios asientos. Eso son refugiados pero esos que vienen aquí en barcos nodriza la mayor parte de ellos jóvenes en edad militar con una forma física muy superior a la de muchos de nosotros esos... no son refugiados.

Estamos ante otra cosa, estamos ante una inmigración masiva promovida por los poderes por las élites y oligarquías políticas españolas y europeas. Estamos ante una invasión migratoria y ante eso nosotros venimos a exigir una reacción inmediata. Una reacción inmediata ante una invasión migratoria que está destruyendo la imagen de Canarias, la imagen de esta tierra que se desangra y ve perder su economía porque ya nos lo han dicho hoy y ayer y anteayer todos los empresarios del sector turístico, todos los hosteleros, todos los comerciantes. Los turoperadores ya no quieren venir a Canarias no quieren venir a Canarias porque los políticos han llamado a la inmigración masiva y porque les han alojado en los hoteles. En esos hoteles por cierto a los que el estado paga de 19 a 25 euros cuando se trata de los viajes del IMSERSO pero 49 euros cuando se trata de un inmigrante ilegal. Esos son los datos que nos han ofrecido.

Exigimos que se detenga esa inmigración ilegal que genera incertidumbre, que genera inseguridad en las personas más mayores, que genera inseguridad en muchísimas mujeres y lo decimos con toda claridad porque qué casualidad que esos que siempre están acusándonos a los demás de ser enemigos de las personas homosexuales de ser enemigos de las mujeres llaman a la inmigración masiva procedente de lugares que precisamente no se caracterizan ni por su respeto a los homosexuales ni por su respeto a la mujer. No aceptamos ni una lección de los progres y de los comunistas y exigimos que se detenga esa inmigración ilegal que se ha convertido en una auténtica discriminación para los españoles y en este caso específicamente para los canarios. Exigimos que se detenga esa inmigración ilegal que se ha convertido en una coartada para llamarnos racistas a los

demás. No a nosotros no nos importa el color de la piel de las personas, a nosotros nos importa lo que las personas traen en la cabeza cuando vienen a vivir entre nosotros. Nos da igual que sean pelirrojas, que sean negras, que sean rubios, eso a nosotros como españoles ni nos importa ahora, ni nos ha importado nunca a lo largo de nuestra historia.

El problema no es el color de la piel de la gente, el problema es la cultura que algunos de los que pretenden introducir en nuestro suelo de esa manera ilegal tienen, que no solo es distinta de la nuestra que eso no sería un problema sino que es incompatible con nuestra manera de vivir y hemos venido aquí a decirlo con toda claridad. Así que racistas ellos que obligan a muchas personas a jugarse la vida en el Mediterráneo. Así que insolidarios ellos porque ellos son los responsables de la gran tragedia que se vive en los mares, en el Mediterráneo desde hace muchos años, desde hace muchas décadas en Europa porque ellos son los que les llaman, les mienten, les ofrecen la tierra prometida y después les condenan a vivir en los guetos multiculturales de Molenbeek, del Raval de Barcelona o de muchos barrios de Europa donde ya no se puede caminar y entrar con seguridad y eso es a lo que nosotros nos oponemos.

Otros de los que han llamado a la inmigración masiva porque decían que venían a pagar las pensiones, porque tenemos un problema de natalidad en vez de impulsar la natalidad de los españoles, en vez de ayudar a los jóvenes a tener una vivienda, en vez de ayudar a las familias numerosas, en vez de eso nos dicen que necesitamos 1,2,3 y después nos dirán 10 millones de inmigrantes para pagar nuestras pensiones, pues da la casualidad de que no vienen a pagar nuestras pensiones sino que vienen en muchos casos a recibir las ayudas sociales que se niegan a los españoles. Y no es culpa de ellos, es culpa de los políticos progres, comunistas y equidistantes que les han llamado y les han mentado.

Hay soluciones, no hay varitas mágicas nosotros nos engañamos pero hay que detener el efecto llamada. Tiene que llegar nítido y claro el mensaje a toda África del que el que entra en España ilegalmente vivirá en la ilegalidad perpetua y nunca será regularizado, eso si no hemos conseguido deportarles. Tiene que llegar el mensaje de que el que entra está ilegalmente en nuestra casa, en España, en nuestro suelo, debe abandonar toda esperanza de trabajar legalmente entre nosotros. Hace falta que se inicie masivamente las deportaciones de quienes están hoy ilegalmente en nuestro suelo o de quienes están cometiendo delitos graves. Hace falta que se abran otra vez los “sies” y que no estén campando a sus anchas generando inseguridad y conflictos las personas que no tienen en estos momentos documentación y que no sabemos ni quiénes son, ni a qué han venido ni

por qué han venido. Y hace falta el control naval de los mares porque para algo tenemos unas fuerzas armadas y el control naval bien lejos de nuestras costas para que las embarcaciones de ilegales enviadas por las mafias sean interceptadas a tiempo y de vuelta al puerto seguro más cercano. Es decir a Marruecos, a Argelia, a Mauritania y que aceptan a sus nacionales y que la presión internacional y mediática no vaya hacia Occidente, hacia Europa y hacia España, sino que vaya a Marruecos y Argelia, y a Mauritania, a países que han abandonado a sus nacionales y que se niegan a aceptarlos de vuelta incluso cuando tienen documentación; ahí es donde hay que poner la presión. Y por supuesto hay que exigir más medios materiales, humanos y jurídicos para nuestros guardias y nuestros policías que están en primera línea defendiéndonos, y que ven con impotencia como no pueden hacer nada porque les faltan medios materiales e incluso jurídicos hemos visto como algunas de esas asociaciones que llama a la inmigración masiva e ilegal ha perseguido a los guardias civiles por los sucesos del Tarajal y ha hecho vivir a un montón de familias de servidores públicos en la incertidumbre durante muchísimo tiempo.

Esas asociaciones pagadas con dinero público de todos los españoles para que luego llamen a la inmigración ilegal y persigan a los mejores hombres y mujeres de España que hoy los están defendiendo, por eso decimos que hay que acabar también con cualquier tipo de financiación pública contra las ONG que colaboran con las mafias, y esa financiación pública debe ir a ayudar a los españoles necesitados.

Claro que hay remedio. Claro que VOX tiene una posición distinta. Claro que no es desde la incitación al odio ni desde la xenofobia, sino desde el sentido común y desde el amor a España y a nuestros compatriotas que en nuestro país tienen prioridad. Hay soluciones, hay futuro hay esperanza y este acto, esta concentración de hoy esta gigantesca comparación entre los que estamos aquí y los que están ahí al lado de la acera, no solo en el número, sino en la actitud.

No solo en el número si no en vuestra actitud respetuosa, esa comparación es la que nos da futuro, es la que hará que finalmente nuestros hijos y nuestra patria tengan futuro y tengan futuro aquí en nuestro suelo en esta España que nos pertenece, en esta España a la que amamos, en esta España que deseamos compartir con aquellos que quieran venir a vivir legalmente entre nosotros en esta España que siempre ha sido abierta al mundo pero que no va a aceptar la ilegalidad a la que nos quiere condenar un gobierno social comunista que ha pactado con la ETA y con separatismos. Gracias a todos, adelante estamos con vosotros. ¡Viva Lanzarote! ¡Viva Canarias! y ¡Viva España!

10.2 Transcripción del discurso de Nigel Farage

What we want to do is to change our relationship with the European Union, take back control of our borders and put in place a positive immigration policy, one that the people of Britain would overwhelmingly support and by that, I mean we want an Australian style point-system to decide who comes to live work and settle in this country.

We're asking, we're asking to do what normal countries all over the world do. You know we've gone from about 30,000 people a year next to the figures that we saw last week of 300,000 and there are very good reasons why the people of this country are now deeply unhappy with that situation. The impact on schools, the current accident and emergency crisis that we've seen this winter in our hospitals. The changes that have happened within our communities and also just think on this, if what is already the most crowded country in Europe the fact that we have to build one new dwelling every seven minutes just to cope with current rates of immigration and above all I think what's been felt by millions of ordinary, decent, working families is wage compression, an unlimited supply of unskilled labour that has made for many people the minimum wage in effect the maximum wage.

Now I know that there have been beneficiaries of open-door immigration and many big businesses have increased their profits by keeping wages artificially low and I know that it's been a boom for the rich because if you're very wealthy open-door immigration means cheaper nannies, cheaper chauffeurs, and cheaper gardeners but the vast majority of British people want change. They want us to control not just the quantity but also crucially the quality of who comes into this country. We want to do as the Australians do. We want sensible, controlled numbers of people to come to this country but people that have got skills and trades that will benefit this nation, people who have not got a criminal record, people who have not got a life-threatening illness and people who when they come bring with them medical insurance and do not qualify for state benefits and so they've been in the country for five years and contributed to the system.

In fact, I would call this a common-sense immigration policy that would greatly benefit the people of this nation and that is what we're going to campaign on. We don't want mass immigration to continue on its current rates and we certainly don't need vast amounts of unskilled labour coming into this country.

We need better controls over our borders, the border agency itself needs beefing up and our immigration spokesman Stephen Wolf this morning will lay out more of those plans and we'd like to establish a migration Control Commission given a remit to make sure that lower numbers happen in all areas of people, of people coming in net to this country. We are the only party in British politics that is going to talk and address honestly an issue that is for most people their number one concern in British politics and perhaps it's no wonder that a recent opinion poll showed that we are now the most trusted party in British politics to deal with this issue.

10.3 Transcripción del discurso de André Ventura

Senhor presidente, senhores deputados, vieram durante a noite, foi assim que expressaram hoje os moradores dos ZMAR e aqueles que seriam proprietários de vários espaços dentro do mesmo local, a forma como as autoridades procederam ao realojamento de imigrantes em Odemira.

Vieram durante a noite quando ninguém esperava para o fazer. Hoje acordamos com uma preocupação adicional, com os migrantes explicar que tenham vim durante a noite por razões laborais e também por razões religiosas. Vergonha. Um país para onde é mais importante que aqueles que são realojados de sejam de acordo com as suas vontades e aqueles que são os nossos proprietários, aqueles que são os nossos homens y mulheres que vivem em este território são deixados para atrás como se fossem descartáveis. Vieram durante a noite para ocupar as nossas casas e para ocupar uma parte deste estabelecimento sem que ninguém nós tenha dito nada. Mas este padrão de atraso de governo não é em comum.

Em 2020 aprovamos nesta câmara um régimen especial para as expropriações de servidores administrativas. O mesmo estado que não sabe quantas imoveis têm é o mesmo estado que quer expropriar à vontade sem qualquer problema e sem qualquer limitação. O mesmo estado que não sabe nem consegue vendimar os seus imóveis apesar de em 2009 esta assembleia o terem mandatado para isso é o mesmo estado que quer expropriar a vontade dos portugueses de bem que pagam os seus impostos e que cumprem as suas obrigações.

O que passa em ZMAR é um problema de direitos humanos sem dúvida, mas é também um problema de direitos humanos que nós devemos saber que ocorre quando um

governo autoriza 300 contentores para esses imigrantes viverem. Onde é que estava o congresso dos direitos humanos quando o Partido Socialista com a sua cumplicidade, a extrema-esquerda, permitiu que contentores fossem usados como meros locais de aglomeração de pessoas e os gritam, mas há um ano e dois atrás permitiram que estes homens e mulheres vivessem nestas condições. Agora mãos no ar, lágrimas para afora, mas quando olhavam só vemos bem que o que esquerda é é quer e fazer de isto um caso apenas e para dizer tão somente que a agricultura e que é culpável, os proprietários e que são os culpados, os portugueses de bem é que são os culpados.

E isto que temos hoje em Portugal no ZMAR e muitas zonas de Alentejo e do Ribatejo. Temos um governo incapaz de gerir um problema que sabia que existia há anos e que agora chega a os proprietários e diz “meus amigos” dê-nos as vossas casas, dê-nos as vossas propriedades e dê-nos as vossas vidas. Nós devemos perceber bem, quando temos a nome de agir em prova de aqueles que estamos aqui a defender. Não houve nenhuma negociação com os moradores e basta uma mera conversa em contacto com eles para perceber que reposição que foi feita porque não se chegou a acordo com os moradores, foi na verdade uma “fantoçada” porque nunca houve negociação, nunca houve acordo e nunca houve nenhuma intenção de negociar.

A uma declaração unilateral de governo, uma reposição que é ilegal e inconstitucional e que Chega! insira nos tribunais que seja revertida por ser um ataque inadmissíveis os direitos humanos. Por isso mesmo! A manhã ainda, o Chega! entrará novamente no Supremo Tribunal Administrativo a pedir ao estado, ao estado responsável que reverta a decisão de este governo de permitir que sejam depositadas as casas, habitações e propriedades. Se para estes partidos no interessam o sofrimento daquelas populações nós estaremos lá a dizer que um tribunal tem que reverter e que um primeiro-ministro não é senhor absoluto, não é senhor absoluto de o seu território. Pediremos também a Procuradoria-Geral da República que fiscalize a forma com que foi feita esta reposição e com continua a ser abordada em Portugal.

Porque, meus senhores, não basta bater com a mão no peito, dizer que temos uma constituição liberal que defende a propriedade privada e que somos o país do mundo que primeiro defendeu a propriedade se quando e preciso estamos lá na primeira linha a bater palmas quando as pessoas são expropriadas e os seus terrenos são completamente dados à mercê de outros. Migrantes que temos hoje em Portugal e a imigração que temos e uma ilegal e outra legal. Não é isto o que se trata neste caso. Todos os países o têm o que não

podemos nunca, o que não devemos o que não temos o direito e dizer que estes homens e mulheres que vieram para o Portugal para trabalhar e que devem ser acolhidos com dignidade vale mais de o que os nossos próprios “castão” a trabalhar e a pagar impostos a anos. Aquelas populações que se sentem abandonadas pelo estado há anos, em concelhos alguns deles de partidos que hoje que aqui dizem que há anos denunciou problemas, mas estejam ali mesmo há décadas a inseri-lo sem qualquer solução. Dizem agora, os homens e mulheres perderem as suas casas, vieram os seus filhos perder as suas escolas primarias, vieram os centros de saúde fechar, que viram as propriedades agrícolas acabar, viram e lhes dizer e olhar ao dizer e agora dê-nos as vossas casas que vamos a ficar com elas e vamos continuar a abusar de vossa propriedade.

Vergonha! Vergonha de um estado que não consegue tratar os portugueses melhor, que não consegue tratar com dignidade a aqueles para que para aca foi eleito e que merecem esse trabalho. No meio de isto os advogados foram impedidos de entrar na zona de ZMAR. O mesmo ministro que hoje esteve aqui a bater com a mão no peito e a dizer que cumpriu toda a lei, impediu os advogados de os proprietários de entrar. Só com fonema Marcelo Rebelo de Sousa feito a meio da tarde desautorizou mais uma vez o ministro mais desautorizado da história da nossa Terceira República e que aparece aqui com a mão para frente e para atrás a dizer que estamos todos juntos e todos no bom caminho. Nem estamos todo juntos. Nem estamos no bom caminho. Estamos num péssimo caminho. Quando o governo começa a expropriar as vidas e os terrenos das pessoas estamos no muito mal caminho.

Eu vou terminar perguntando que imigração queremos para Portugal. Precisamos o não de imigração? Precisamos. Mas devemos ser capazes de fazer uma reflexão sobre o tipo de imigração que queremos. Muitos dos que querem que chegue pessoas que aqui batemos com às mãos no peito aumentaram em países como Suécia e Alemanha, fruto da imigração islâmica e de imigração de origem islâmica que tiveram nos seus territórios, que tiveram nos seus territórios. É verdade senhores deputados, eu sei que estou a ouvir, eu sei que estou a ouvir, mas é verdade. Eu sei que estou a ouvir.

Senhora: Peça concluir o senhor deputado

Senhora: Peça concluir agora. Já ultrapassou seu tempo.

André Ventura: Queria terminar, mas não foi permitido terminar

Senhora: Faz o favor de concluir

André Ventura: Vou terminar dizendo isto, temos que pensar que imigração queremos. E se mais ninguém é capaz de dizer, nós vamos dizê-lo. A imigração islâmica é um perigo para Portugal. É um perigo sobre as nossas mulheres e sobre as nossas cidades e devemos a bem o que [AUDIO ILEGÍVEL]

Senhora: Eu peço concluir senhor deputado.

André Ventura: Promover para conseguir reverter a dignidade.

Senhora: Muita obrigada.

André Ventura: de aqueles que já perderam há muito tempo. Muito obrigado.