

NOTAS

en, V. (2011). *Coalition and the Constitution*. Publishing.

en, D. (2005). *Path to the Conservative conference*. Disponible en: <http://www.the-dian.com/politics/2005/oct/04/conservatives2005.conservatives3>.

(2012). *Local parties in the UK*. Palgrave Macmillan.

**en, Hanning, J.** (2012). *Practically a Conservative*. The Estate-HarperCollins.

**en, Goodwin, M.** (2014). *Right on the right. Explaining support for the radical right in Britain*. Routledge.

**Heppell, T.** (2014). *The Tories. From Winston Churchill to David Cameron*. Bloomsbury.

**Norman, J.** (2010). *The Big Society. The anatomy of the new politics*. The University of Buckingham Press.

**SELDON, A. & BALL, S.** (Eds.) (1994). *Conservative Century. The Conservative Party since 1900*. Oxford University Press.

WEBS CONSULTADAS

[www.bbc.co.uk](http://www.bbc.co.uk)

[www.conservatives.com](http://www.conservatives.com)

[www.electoralcommission.org.uk](http://www.electoralcommission.org.uk)

[www.gov.uk](http://www.gov.uk)

[www.margaretthatcher.org](http://www.margaretthatcher.org)

[www.ukip.org](http://www.ukip.org)

[www.yougov.co.uk](http://www.yougov.co.uk)

ALBERTO PRIEGO MORENO

## EL PROGRAMA NUCLEAR IRaní

### Orgullo nacional, amenaza regional o percepción equivocada

Las ambiciones nucleares de Irán no son, ni mucho menos, nuevas. De hecho, nos tenemos que remontar a los años 50, al programa patrocinado por E.E.U.U., “Atoms for Peace”, para encontrar los orígenes nucleares de Irán. Incluso, podemos afirmar que la Revolución Islámica era contraria al programa nuclear y el propio Jomeini lo calificó de “antitislámico”. Es por ello que durante los primeros años de la República Islámica de Irán el programa se frenó drásticamente y no fue hasta la muerte del ayatolá Jomeini cuando este se reanudó. En todo caso, tanto el programa nuclear pre como el postrevolucionario tienen un elemento común: utilizar todos los recursos energéticos fósiles para exportación, al tiempo que las necesidades domésticas serían cubiertas con energía nuclear. ¿Quiénes quien mejor haya descrito esa idea haya sido el propio Shah cuando afirmó: “El petróleo es un material noble, demasiado valioso para quemarlo... Nosotros preveremos producir, tan pronto como sea posible, 25.000 megavatios de electricidad con las centrales nucleares”.

Alberto Priego Moreno es director del departamento de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales, Universidad Pontificia Comillas de Madrid.

<sup>1</sup> Tarabari, Gabriel (2008): *How Iran Plans to Fight America and Dominate the Middle East*. Author House, Bloomington (IN), p. 166.

En todo caso, llama la atención que siendo el mismo programa o que al menos manteniendo el mismo fin, la percepción internacional sea tan distinta. En otras palabras, cabe preguntarse por qué durante el régimen del Shah el programa nuclear no era percibido como una amenaza y en cambio hoy sí lo es. Este fenómeno ha sido descrito como el paso del "Atom for Peace" (átomos para la paz) al "Atom for Hostility?" (átomos para la hostilidad) y podría explicarse con una lupa constructivista como diferencias entre estructuras normativas.

## PREREVOLUCIÓN

Las ambiciones nucleares iraníes se remontan a los años 50, cuando el presidente Eisenhower incluyó a Irán en el programa "Atoms for Peace". El acuerdo se hizo público en 1959, coincidiendo con la inauguración del Tehran Nuclear Research Center. En 1968, Irán firmaba el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) siguiendo así el camino marcado por la Comunidad Internacional. Sin embargo, unos años antes de la Revolución islámica, las relaciones entre los EEUU e Irán comenzaron a enfriarse. Washington, a la luz de los avances nucleares de la India, comenzó a sospechar que Irán podría desarrollar un programa nuclear con finalidad militar.

Por ello, Washington comenzó a presionar a aquellos Estados occidentales que estaban cooperando con Irán en su programa nuclear (civil). Tanto Francia como Alemania tuvieron que frenar sus proyectos nucleares en Darkhovin y Bushehr respectivamente. Las suspicacias de Washington condicionaban entonces sus relaciones con Teherán.

## POSTREVOLUCIÓN

La Revolución islámica fue la chispa necesaria para dinamitar las relaciones entre Irán y los EEUU. Al tiempo que la llegada de Jomeini conllevó

la inmediata congelación de las ambiciones nucleares de un Irán que se puso que Washington y Teherán rompieran definitivamente sus relaciones, incluyendo las diplomáticas.

No obstante algunos contactos con el físico pakistaní A.Q. Khan, hubo que esperar hasta 1989 para que Irán reanudara su programa nuclear. Aspectos tales como el descubrimiento del programa clandestino nazi o la intervención internacional para liberar Kuwait, provocaron que Teherán buscara reanudar su programa nuclear como forma de garantizarse su propia seguridad. Con los europeos bajo la lupa de Washington, Rusia se hizo cargo de los proyectos Darkhovin y Bushehr. En palabras del entonces presidente Boris Yeltsin, Rusia llevaba a cabo una *Yeto irak policy* (política de dos vías). Además de ayudar tecnológicamente a Irán, Moscú servía de puente para dialogar con Estados Unidos, con quien no tenía relaciones diplomáticas. A pesar de algunas suspicacias desviadas por los directores de la OIEA, el programa nuclear iraní permaneció más o menos estable hasta 2002, aunque EEUU, según presionando a aquellos Estados, como China o Argentina, que cooperaban con Irán.

## EL CONTEXTO DESDE 2002

En el año 2002 un opositor iraní residente en Londres, Alireza Jafarzadeh, develó la existencia de dos instalaciones nucleares que hasta la fecha eran desconocidas para la comunidad internacional: la de Arak (agua pesada) y la de Natanz (enriquecimiento). Pocos meses después, Estados Unidos, mediante la publicación de unas fotografías, confirmaba los avances de Irán. En palabras del profesor Vicente Garrido, comenzaba lo que posteriormente se conocería como la "crisis nuclear iraní", un proceso de negociación multilateral que ha ido cambiando tanto de negociadores como de denominación.

A pesar de esta tensión, en mayo de 2003 hubo una oportunidad para acabar con el conflicto. El entonces jefe del Gobierno iraní, Jafarí, ofreció

<sup>2</sup> Khalifa, Iran and Hashmi, Rehana S.: "Iranian Nuclear Deal: Future Perspectives and Implications for the Region". *Journal of Pakistan Vision*. Vol. 15, No. 1, p. 16.

<sup>3</sup> Garrido, Vicente: "El Programa nuclear iraní y las dificultades para visitar a los amigos". *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, No. 12, 2006, p. 2.

a Washington lo que se conoce como *Grand Bargain*<sup>1</sup> que se materializaba en una oferta por la cual Irán garantizaba transparencia absoluta en su programa nuclear a cambio de una normalización de las relaciones diplomáticas. Washington simplemente no respondió a la propuesta.

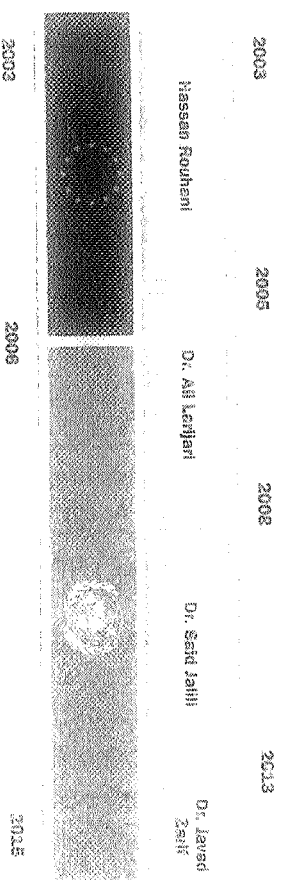
En todo caso, lo que no podemos negar es que desde el año 2003, con altos y bajos, las conversaciones nunca han llegado a romperse. El comienzo del proceso que parece ahora concluir lo podemos datar en octubre de 2003, cuando el Gobierno de Irán junto con Francia, Reino Unido y Alemania alcanzó un acuerdo que cristalizaba en la "Declaración de Teherán", por la que el Gobierno de Teherán se comprometía a colaborar con la OIEA. Se creaba el denominado E3, que reconocía el derecho de Irán al uso civil de la energía nuclear. Curiosamente, el negociador iraní fue el actual presidente Farsan Rouhani.

En agosto de 2005, Mahmud Ahmadiyad ganó las elecciones, radicalizando la posición de Irán. La primera señal de este cambio se mostró en la Asamblea General de las Naciones Unidas, donde el recién elegido presidente de Irán reafirmó el derecho de Teherán a enriquecer uranio. Unos meses más tarde, en abril de 2006, anunció que Irán estaba enriqueciendo uranio U-235 en un porcentaje del 3,5%. Si bien es cierto que estaba lejos de los niveles que se consideran preocupantes, esta declaración le acarreó duras críticas por parte de la comunidad internacional.

Durante todo el mandato de Ahmadiyad las relaciones entre Irán y la comunidad internacional no fueron precisamente fáciles. Incidentes tales como la muerte del científico Ardehsir Hosseinpour, las turbulentas relaciones con Israel o el incesante ritmo de enriquecimiento de uranio provocaron un número muy elevado de crisis. En todo caso, es necesario insistir en que el canal de negociación siempre se mantuvo abierto, aunque no es menos cierto que las posturas no fueron ni mucho menos coincidentes.

El siguiente gráfico muestra la evolución de las conversaciones entre Irán y el grupo EU3 que posteriormente (2007) sería P5+1 con la incorporación de Rusia, China y EE.UU.

GRÁFICO 1  
Evolución de las negociaciones del programa nuclear iraní



Fuente: elaboración propia

### LA SITUACIÓN ACTUAL

La situación actual de las negociaciones con Irán es fruto de un conjunto de circunstancias que han favorecido un progresivo acercamiento entre las partes. Esencialmente, podemos hablar de dos grandes factores que han hecho que hoy se pueda pensar en una solución más o menos definitiva a la "crisis nuclear iraní":

- Resoluciones previas de las Naciones Unidas. En los últimos años, el Consejo de Seguridad aprobó una serie de resoluciones, entre las que destaca la 1929 de junio de 2010, que instaban a Irán a cumplir con sus obligaciones acordadas con la OIEA y, sobre todo, a acabar con el programa de misiles. Al mismo tiempo se incrementaban las sanciones contra la República islámica de Irán. En otras palabras, Irán salía perjudicada en un foro donde tradicionalmente había sido protegida por Rusia y, en menor medida, por China. De este modo, asuntos como el descubrimiento de un centro de enriquecimiento en Qom no solo fa-

<sup>1</sup> Javedanfar, Meir. "The grand bargain with Tehran". The Guardian, 9 de marzo de 2009. Disponible en <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2009/mar/09/iran-nuclearweapons>

correción el acuerdo, sino que planteaban el hecho de que Irán se convirtiera en un problema regional con consecuencias mundiales<sup>5</sup>.

5) Elección de Rouhani como Presidente del Gobierno en Irán. En junio de 2013 Hassan Rouhani ganó las elecciones, cambiando completamente la política exterior de Irán y, por lo tanto, su posición frente a la cuestión nuclear. La primera de estas acciones fue la de sustituir al propio negociador iraní. El nuevo negociador, Javad Zavif, es un diplomático iraní que ni siquiera vivía en Irán cuando sucedió la Revolución islámica. Además, Javad Zavif ha cursado todos sus estudios en EE.UU., lo que le otorga un cariz más occidental.

En septiembre de 2013 se celebró la sesión anual de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Coincidiendo con este evento se produjo un intercambio de cartas entre el presidente Obama<sup>6</sup> y el presidente Rouhani. A pesar de no haberse producido un encuentro personal entre ambos mandatarios, el intercambio de cartas se vio completado por una conversación telefónica, que bien puede ser considerada como el mayor hito en las maltrechas relaciones diplomáticas entre Washington y Teherán desde que se rompieran en 1979. No podemos olvidar que, con anterioridad a la elección de Rouhani, concretamente en marzo de 2013, ya se había producido un encuentro secreto en Omán entre representantes de Irán y de EE.UU. El citado acuerdo se produjo sin el conocimiento del resto de P5+1, lo que demuestra que Teherán y Washington tenían un ánimo claro de avanzar hacia el acuerdo.

Como muestra de este nuevo aire que soplaban en Teherán, el 11 de noviembre de 2013 Irán firmó con la OIEA el denominado "Framework for Cooperation". En este documento, Irán y la OIEA se comprometían a fortalecer el diálogo y la cooperación con el objetivo de lograr el desarrollo del programa nuclear iraní con fines pacíficos. El acuerdo es el precedente de lo

<sup>5</sup> *U.S. Policy of September 2009 on the adversarial perspective side, the arguments of the US and the UK that Iran's nuclear program poses a threat to regional stability*, Karthikeya, Raja: "Iran's Nuclear Program: The Four Pitches" en VVAA (2009): *A collective paper form the 2009 Nuclear Scholar Initiative*, CSIS, Washington D.C., p. 81.

<sup>6</sup> El presidente Obama reconoció en su discurso ante la Asamblea General de la ONU que se había producido un intercambio de cartas.

que posteriormente sería el acuerdo que ahora se está negociando y que puede acabar con "la cuestión nuclear iraní". Así, el 24 de noviembre de 2013, el P5+1 e Irán, después de seis años de negociaciones, alcanzaban un acuerdo interno (*Joint Plan of Action*) que podría resumirse en la paralización de algunos aspectos controvertidos del programa nuclear a cambio de un levantamiento progresivo de las sanciones. La siguiente tabla trata de resumir las posturas y compromisos adquiridos por las partes en el JPA.

Tabla 1  
Fundamentos del Joint Plan Action. Acuerdo JPA

Requerimiento a Irán	Requerimiento a los EE.UU.
Congelar el uranio enriquecido (U-235) al 20%.	No se impondrán nuevas sanciones.
Diluir y reconvertir el uranio enriquecido (U-235) tanto al 20% como al del 5%.	Se permitirá el Irán repatriar 700 millones de dólares en concepto de venta de petróleo.
Frenar aquellas instalaciones de agua pesada que pueden desembocar en una bomba de plutonio.	Se permitirá la venta de derivados petrolquímicos (oro, metales preciosos así como otros bienes) sobre los que se impongan sanciones.

Dar información y acceso a la OIEA al programa nuclear.

CSIS, Washington, D.C.

La primera reunión puso un plazo de seis meses para alcanzar un acuerdo más amplio, lo que instaba a reunirse en febrero de 2014. Aunque a dicha fecha se reconocieron algunos avances, estos no fueron suficientes y por ello se extendió el plazo primero a julio y, más tarde, a noviembre de 2014 (Viena)<sup>7</sup>. De nuevo, las partes reconocieron importantes avances, aunque eran conscientes de la necesidad de extender el eje temporal, hasta junio de 2015, con una revisión en marzo de 2015<sup>8</sup>, que es el punto en el

<sup>7</sup> Sobre esta primera reunión ver Priego, Alberto, "Irán ha vuelto", Diario de Sevilla, 27 de noviembre de 2013.

<sup>8</sup> Sobre la Ronda de Viena ver Priego, Alberto: "La Ronda de Viena: un acuerdo nuclear o un castillo de naipes", *El Mundo*, 18 de noviembre de 2014.

<sup>9</sup> En el momento en el que se está escribiendo este artículo se están desarrollando las conversaciones de Ginebra, que deberían acabar con un acuerdo preliminar.

que nos encontramos. A lo largo de este proceso, que está previsto acabe de forma exitosa o no en junio de 2015, se han tratado esencialmente tres grandes temas:

a) El programa de enriquecimiento de uranio es uno de los aspectos más controvertidos de la actual negociación. El punto donde hay más tensión está en el número de centrifugadoras que se consideraran necesarias para desarrollar el programa nuclear civil. Según Irán, el número de centrifugadoras necesarias asciende hasta las 19.200, mientras que la contraparte occidental plantea que con 2.000 centrifugadoras debería ser suficiente. En la actualidad se calcula que Irán tiene unas 10.200 centrifugadoras, aunque no todas están en funcionamiento.

Las instalaciones que están en cuestión y que monopolizan la negociación son la Planta de Natanz de enriquecimiento de combustible nuclear a escala comercial (FEP), la Planta piloto de Natanz para el enriqueci-

Tabla 2  
Instalaciones nucleares iraníes

Planta	Centrifugadoras	Contribuidoras enriquecimiento uranio
Natanz (FEP)	15.400	8.800 (IR1)
Planta de enriquecimiento nuclear a escala comercial	1.000 (IR2)	al 5%
Natanz (PFEF)	Número indeterminado	
Planta piloto de enriquecimiento de combustible nuclear	IR1	
Fordow (FFEP)	2.700 (IR1 <sup>15</sup> )	700 al 20%
Planta de enriquecimiento de combustible nuclear		

Fuente: Elaboración propia usando datos del Congressional Research Service

Las centrifugadoras (IR1) fueron adquiridas a Pakistán.

miento de combustible nuclear (PFEF) y la Planta de Fordow para el enriquecimiento de combustible nuclear (FFEP).

Junto con estas instalaciones está el reactor de Arak, que también está entre las instalaciones problemáticas. Arak despertó las dudas sobre el programa nuclear iraní en 2002, ya que en esta central se halla un reactor que produce agua pesada, que contiene plutonio, y que puede reprocesarse para la fabricación de armas nucleares. El compromiso iraní es parar este reactor<sup>11</sup> o al menos reducir al mínimo la producción de plutonio.

b) El régimen de sanciones impuestas a Irán. Las sanciones son la otra cara de la moneda. Si bien es cierto que se ha trabajado sobre los puntos concretos que se levantarían (recuperar divisas obtenidas por la venta de petróleo, incrementar la venta de productos iraníes, etc...), la mayor discrepancia está en el marco temporal. Mientras que Occidente opta por un levantamiento progresivo –horizonte a 20 años– de las sanciones, Irán y sobre todo Rouhani necesitan una aceleración económica para legitimar las cesiones, entre otros puntos.

c) Las garantías sobre la no militarización del programa nuclear. Aunque es cierto que el enriquecimiento de uranio para producir armas nucleares debe llegar al 90%, los expertos señalan que el paso que va del 5% al 20% es el más complejo. Por ello, esa búsqueda de uranio U-235 al 20% inquietaba enormemente a la comunidad internacional, aunque Irán ha prometido que no irá más allá de esta cifra. Si a esto le unimos el desarrollo de un programa de misiles avanzado con modelos balísticos como el Barani (febrero de 2014) o el Soumar (marzo de 2015), lo que se genera es una cierta incertidumbre en los Estados de la zona. Por ello, uno de los aspectos más complicados siguen siendo las garantías de no militarización del programa nuclear iraní.

<sup>11</sup> "Cuando comience la verificación, cuando se compruebe que se ha parado el reactor de Arak, y que se cumple el compromiso de no enriquecimiento de uranio por encima del 20% y que el máximo permitido se va a quedar ahí, es cuando podremos hablar de un éxito". **Lintiers, Santiago**: "Vicente Garrido: queda todo prácticamente en el acuerdo del P5+1". blog en Real Instituto Elcano.

## CONSECUENCIAS REGIONALES DE LAS NEGOCIACIONES CON IRÁN

Aunque al término de este artículo las negociaciones aún estarán en curso, parece que poco a poco las posturas se van acercando. Esta predicción parece más probable teniendo en cuenta algunas reacciones como las de Benjamin Netanyahu o la de Arabia Saudí. Así, algunos expertos apuntan al siguiente acuerdo como el más probable<sup>12</sup>:

- \* Reducción del número de centrifugadoras a un máximo de 7.500, ubicando estas en el Natanz pero no en Fordow, y evitando ocultarlas bajo tierra.
- \* Respetto del uranio ya enriquecido, bien enviando fuera del país o bien convertirlo en óxido de uranio para evitar que pueda ser usado para la fabricación de armas nucleares.
- \* Reconfiguración de la central nuclear de Arak para que como máximo pueda producir un máximo de 1 kg de plutonio<sup>13</sup> al mes.

De confirmarse este acuerdo, bien ahora bien en junio, este conllevaría unas consecuencias no solo para Irán sino para toda la región. Veamos cuáles serían:

## Consecuencias para la región

Sin lugar a dudas, la región donde más influencia está teniendo las negociaciones con Irán es el Golfo Pérsico. Los Estados del Consejo de Cooperación de Estados del Golfo (CCCG) son los primeros interesados en que se alcance un acuerdo con Irán. De hecho, en buena medida uno de los miembros de esta organización, Omán, es uno de los responsables de este proceso<sup>14</sup>. En esta misma línea el ministro de Asuntos Exteriores de Irán ya ha visitado a todos los Estados del Golfo, incluyendo a Arabia Saudí, lo que muestra un cierto acuerdo en zanjar la cuestión nuclear.

<sup>12</sup> "Deal or no deal?", *The Economist*, 7-3-2015.

<sup>13</sup> Estas medidas serían válidas para un periodo de 10 años.

<sup>14</sup> Bryant, Christina G.: "Why Gulf States seek status quo from Iran nuclear negotiations", *Christian Science Monitor*, 28 de julio de 2014.

Sin embargo, la opción del acuerdo suscita, al mismo tiempo, una serie de recelos entre algunos de los Estados del Golfo. Así, un acuerdo nuclear con Irán implicaría un mayor poder regional de Teherán en la zona, lo que ante los ojos de Arabia Saudí, Bahrein y Emiratos Árabes<sup>15</sup> podría implicar un resurgimiento del "expansionismo chiíta". En esta misma línea, el levantamiento de sanciones que conllevaría un hipotético acuerdo con Irán, permitiría que Teherán pudiera prestar más apoyo económico a sus aliados regionales: Al Assad, Hezbollah y, en menor medida, Irak.

En lo que a cuestiones más técnicas se refiere, algunas voces de Emiratos Árabes Unidos han criticado las concesiones que se están haciendo a Irán en materia de enriquecimiento de uranio. Abu Dabi considera que las concesiones a Teherán son una clara discriminación frente a sus pretensiones de desarrollo de energía nuclear para 2020.

En todo caso, lo que ha quedado claro después de las conversaciones de 2014 es que los miembros del Consejo de Cooperación de los Estados del Golfo temen que los Estados Unidos den una nueva vuelta de tuerca a su política en Oriente Medio, abandonado definitivamente su rol de proveedor de seguridad en la zona. Motivos no faltan, ya que tras la retirada de Irak, el mantenimiento de Al Assad y el tibio papel en la lucha contra el ISIS, la percepción en el Golfo es que Washington ha perdido el interés en la zona. Quizás por ello podemos hablar de un efecto positivo de las negociaciones para la región, al lograr la vuelta del consenso a los Estados del CCCG.

En marzo de 2014, la pugna por el liderazgo regional entre Qatar y Arabia Saudí provocó que los embajadores de Arabia Saudí, EAU y Bahrein abandonaran las misiones diplomáticas de Doha. La cuestión, además de afectar a las relaciones bilaterales, afectaba también a la propia organización, ya que la Cumbre de diciembre de 2014 se celebraba precisamente en Doha.

<sup>15</sup> Preocupa especialmente en estos lugares por tener minorías chittas.

En principio, el motivo de este conflicto diplomático era el apoyo que Qatar estaba brindando a los Hermanos Musulmanes en Egipto y Palestina. Sin embargo, lo que traslucía a esta controversia era una pugna por el Jeddazo regional que se extendía a otros muchos aspectos. Las negociaciones de noviembre de 2014 con Irán, celebradas por cierto en Omán, hicieron recapacitar a los Estados del Golfo y, tras una reunión celebrada ese mes en Ryad, los embajadores volvieron a Doha justo a tiempo para celebrar la cumbre. La gran sorpresa llegó en diciembre cuando, ante la amenaza que podía suponer un Irán con sus relaciones exteriores normalizadas y sin sanciones, los Estados del CCG decidieron emprender algunas acciones impensables antes de las conversaciones del P5+1.

Los acuerdos en materia de policía y defensa permitirán al CCG disponer de una fuerza policial común con sede en Abu Dabi y una fuerza naval (GCC-POI) con sede en Bahreín. En todo caso, los Estados del Golfo se preparan para afrontar un Irán que se configura como potencia regional y quizás con capacidad nuclear.

#### Consecuencias para las relaciones con Estados Unidos

Las negociaciones no son más que la consumación de la doctrina Obama hacia Oriente Medio ejecutada a través de su enviado especial a la zona, el exsenador Mitchell, quien estableció los siguientes cuatro objetivos:

- 1. La paz entre árabes e israelíes.
- 2. La mejora de la imagen de EEUU.
- 3. La retirada de las fuerzas de Irak.
- 4. Y las negociaciones con Irán sobre la cuestión nuclear que llevaría a la normalización de la relación.

Sin embargo, las negociaciones del P+5 con Irán están siendo interpretadas de forma diferente por distintos sectores de los EEUU. Mientras que para el Partido Republicano suponen una claudicación ante los ayatolás, el Partido Demócrata lo enmarca dentro de la citada política de normalización de las relaciones entre Teherán y Washington. Por ello, las conversaciones no son sino un giro más en la reconfiguración del papel de

EEUU. en la región. Ahora Washington parece querer contar con la opinión de Teherán para asuntos tales como la lucha contra el Estado Islámico, la estabilidad en Yemen o el futuro de Bahreín.

Si bien es cierto que aún es pronto para hacer previsiones de futuro, esta nueva línea iniciada por Washington bien podría ser otro giro más en Oriente Medio, que tendería como fin último una reconfiguración de la política regional apoyándose más en Irán y menos en Arabia Saudí e Israel. En este sentido es como debe ser entendido el viaje de Netanyahu a Washington y el de Kerry<sup>17</sup> a Arabia Saudí, los dos actores que peon parados saldrían ante un hipotético acuerdo con Irán.

La clave de esta reconfiguración bien podría estar en el (re)equilibrio de poder que se está planteando en la zona, habida cuenta de la cada vez más presente influencia rusa en la región, ya que al perder Moscú el monopolio de las relaciones con Irán busca más influencia en Siria y ahora en Egipto<sup>18</sup>. En febrero se celebró en El Cairo una cumbre ruso-egipcia donde se planteó la integración de Egipto en la Unión Euroasiática, así como la asistencia nuclear rusa para la construcción de varias centrales nucleares.

#### Consecuencias internas para Irán

El programa nuclear iraní es ante todo una cuestión de orgullo nacional, por lo que un desmantelamiento del mismo provocaría frustración y un endurecimiento de las posiciones de la población respecto del exterior. Existen melodías populares, billetes de curso legal, incluso fiestas, etc., que conmemoran hitos históricos del programa nuclear. Por ello, pensar que el programa nuclear iraní es una cuestión vinculada a la Revolución islámica es simplemente un error. Vinculado a este sentimiento de orgullo patrio encontramos que las sanciones son consideradas como una humillación por el poder religioso que presiona al poder político. Valgan las pa-

<sup>16</sup> Tofinoy, Y.: "Like Israel, U.S. Arab Allies Fear Obama's Iran Nuclear Deal". *Wall Street Journal*, 4-3-2015.

<sup>17</sup> "Kerry reassures Iran's Gulf rivals on nuclear talks". *Qatar Tribune*, 6-3-2015.

<sup>18</sup> Marzalk, Peter: "Russia: Egypt enters Eurasian Union Orbit". *Register*, 24 de febrero de 2015.

labras del ayatollá Kazem Sedeghi para mostrar este sentimiento y sobre todo esa presión<sup>18</sup> que ejercen sobre los negociadores: "agradecemos que el presidente se haya encontrado con los respetados clérigos en Qom y mantuviera posiciones claras y prometedoras sobre la no aceptación de más sanciones ni humillaciones"<sup>19</sup>.

Por ello, las negociaciones sobre el programa nuclear iraní son muy importantes, pero no serán aceptadas por la cúpula religiosa de Irán a menos que sea percibida como una victoria, especialmente en lo que al levantamiento de sanciones se refiere. Este punto fue remarcado por el presidente Rouhani en Qom, el centro del pensamiento religioso revolucionario. Rouhani afirmó allí que el acuerdo debe pasar por un levantamiento de las sanciones que son consideradas como una humillación nacional<sup>20</sup>.

A modo de conclusión podemos afirmar que las negociaciones sobre el programa nuclear iraní, de llegar a buen puerto, van a suponer una reconfiguración de la situación general de Oriente Medio. Irán se convertirá en un actor con más peso específico aún y los E.E.U.U. mejorarán y probablemente normalizarán sus relaciones con Teherán. Los Estados del CCEG tendrán que dejar sus diferencias para, tal y como hicieron en 1979, hacer frente a la "amenaza" de un gigante regional como es Irán. Por otro lado, otros Estados como Egipto, Arabia Saudita o Emiratos Árabes Unidos tendrán la tentación de nuclearizarse, ya que Irán ha ganado peso en la región y en el mundo. En todo caso, el proceso que debe concluir en junio de 2015 es la culminación de un programa que comenzó en los años 50 y que va a convertir a Irán en una nueva potencia nuclear, aunque todavía no sabemos si exclusivamente civil o si también será militar.

<sup>18</sup> "Nosotros apoyamos en principio las negociaciones nucleares porque sabemos que nuestros negociadores son revolucionarios leales, y esperamos de ellos que negocien con fuerza y dignidad. Y que tengan presente los intereses nacionales y la sangre de nuestros mártires". Zareh-Kashani, Mani: "Iran press week in review". *Brookings Institution*, March 1, 2015.

<sup>19</sup> *Ibidem*.

<sup>20</sup> "El acuerdo final debe incluir la eliminación de todas las injustas e ilegales sanciones. Irán no aceptará ninguna humillación, obligación o la continuación de sanciones en las conversaciones nucleares". *Rasa News Agency*, 25 de febrero de 2015.

RESUMEN

EE.UU. - Irán - Oriente Medio - OTAN - Seguridad internacional

RESUMEN

Desde los años 50 Irán ha venido trabajando en un programa nuclear. Dichas actividades no siempre han contado con el apoyo de Estados Unidos, aunque sí que es cierto que Washington puede ser considerado el padre de dicho programa. Tras la muerte de Jomeini el programa nuclear tomó velocidad de crucero, pero fue en 2002 cuando se descubrieron algunas instalaciones que hicieron sospechar a la OIEA que los fines no eran exclusivamente civiles. Estas sospechas empeoraron con la elección de Ahmadinejad como presidente de Irán. Sin embargo, desde hace un par de años, las posiciones se han acercado y aunque no se ha alcanzado un acuerdo definitivo, a lo largo de 2015 es probable que veamos resultados tangibles.

BIBLIOGRAFÍA

Grung, Greg (2010): "Iran's Nuclear Program". Council of Foreign Relations, March 10.

Bryant, Christa C. (2014): "Why Gulf States seek status quo from Iran nuclear negotiations". *Christian Science Monitor*, 28 de julio.

Garrido, Vicente (2006): "El Programa nuclear iraní y las dificultades para visitar a los amigos". *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, Nº. 12 (2012): "El programa nuclear: mito y realidad". *Economía Exterior*, Nº. 62.

Javanmard, Mehr (2009): "The grand bargain with Tehran". *The Guardian*, 9 de marzo. Disponible en <http://www.theguardian.com/comments/free/2009/mar/03/javanmard-clear-weapons>

Karimkhan, Razi (2009): "Iran's Nuclear Program: The Four pitches" en VVAAT: A collective paper from the 2009 Nuclear Scholar Initiative. CSIS, Washington D.C.

Kakran, Kenneth; Kay, Paul and Martin, Mary Beth (2015): "Iran: Interim nuclear Agreement and Talks on a Comprehensive Accord". *Congressional Research Service*, February.

1000