

Crimea revitaliza la OTAN

by [Alberto Priego](#) 2/04/2014

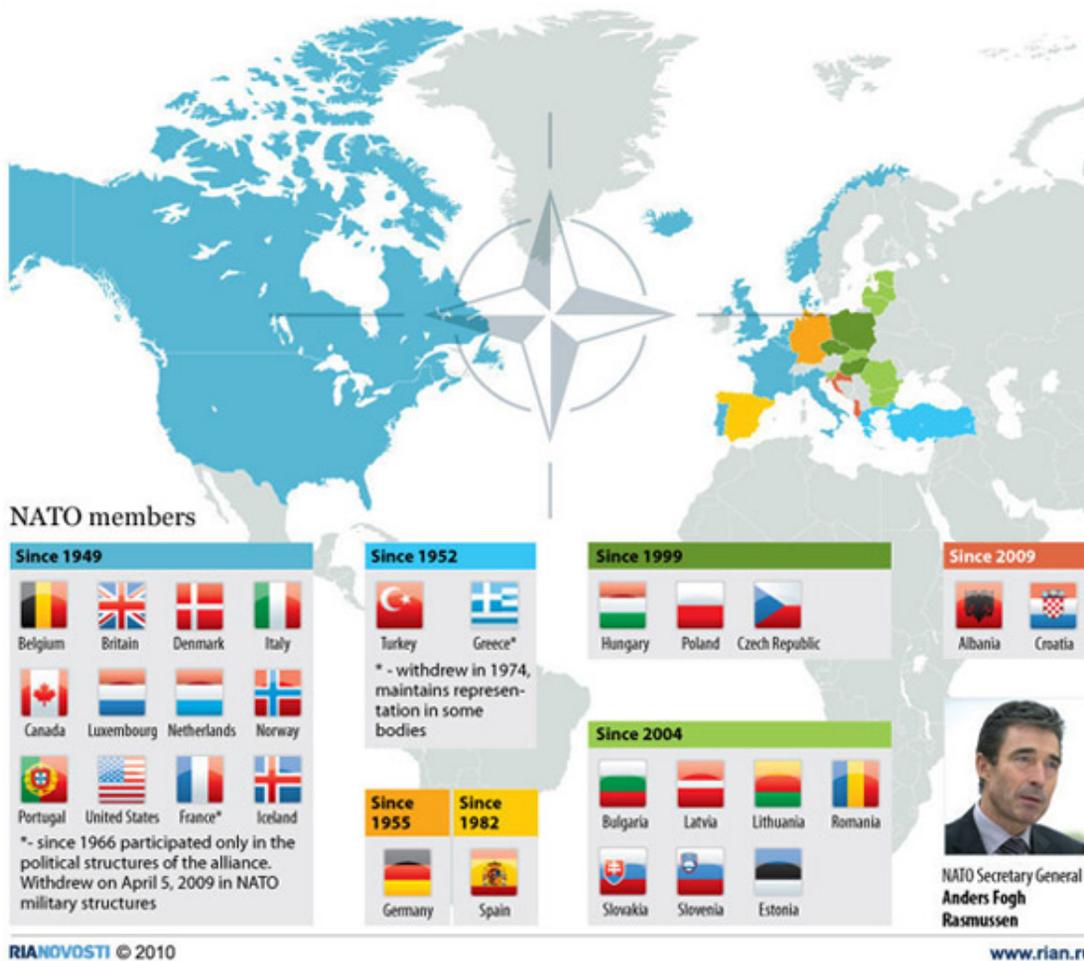
Posted in [Firmas invitadas](#), [Relaciones Transatlánticas](#), [Seguridad y defensa](#)

A pesar de la paulatina pérdida de interés en la OTAN de los últimos dos presidentes norteamericanos, la invasión rusa de Crimea ha revitalizado el atractivo por la alianza. Sesenta y cinco años después de su creación, con la mira puesta en la Cumbre Gales de septiembre de 2014 y con el recién nombrado secretario general Jens Stoltenberg, **la OTAN se configura como la única opción de disuasión creíble frente al creciente expansionismo de Moscú.**

El **Tratado de Washington** es un texto corto pero de importancia vital para el mundo Occidental. Sus artículos han permitido la supervivencia y posterior extensión de lo que se conoce como “*el Mundo Libre*”. Por encima del resto se destacan los **artículos 5 y 10**, estableciendo el primero la **defensa colectiva** como la razón de ser de la propia **OTAN**, mientras que el segundo abre la puerta a cualquier estado, que perteneciendo a esta zona geográfica, desee integrarse en la Alianza Atlántica. Sobre estos artículos se construye la **arquitectura de seguridad del espacio Euro-Atlántico**, tanto antes como después de la caída del Muro de Berlín. Si bien es cierto que en Europa Occidental no concebimos que existan amenazas estatales, los denominados nuevos miembros (Polonia, Bulgaria, Estonia etc...) consideran que la OTAN es su auténtico seguro de vida frente al expansionismo ruso.

History of NATO enlargement

The North Atlantic Treaty Organization (NATO) is a military and political alliance.



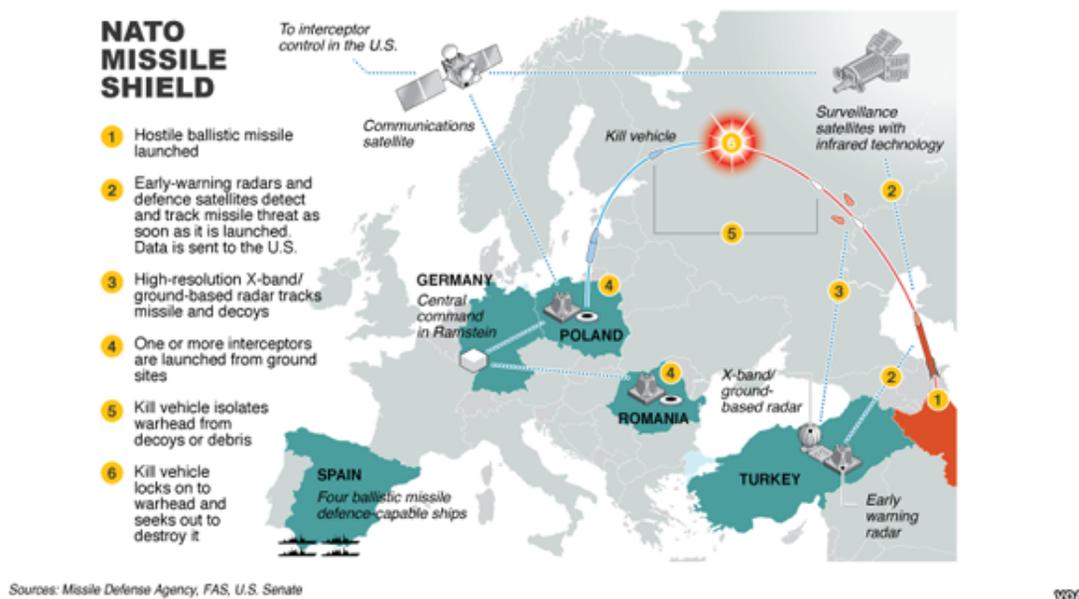
(RIANovosti Infographics)

A pesar de que en los últimos años **Rusia** se ha mostrado como una potencia revisionista y agresiva con sus vecinos, la OTAN no ha cesado en la extensión de la cooperación hacia el Kremlin. A modo de ejemplo podemos destacar el centro de información de la OTAN en Moscú, la aportación rusa a la operación *Active Endeavour* o la lucha conjunta contra los narcóticos en Asia Central. Gracias al **Consejo OTAN-Rusia**, Moscú disfruta de un status privilegiado que, según algunos autores, permite a Rusia tener un pie dentro sin ser miembro de la Alianza. Pero esta política de mano tendida no ha sido recíproca y Rusia no ha cambiado su percepción negativa de la OTAN. Para el Kremlin la Alianza sigue siendo un enemigo o cuanto menos un rival. Valgan dos ejemplos para corroborar esta afirmación. El primero es la continua celebración de [ejercicios militares](#) en los que se simula la invasión de un Estado OTAN por parte del Ejército Ruso ([West 2009](#) o [Surprised Drill 2013](#)). Y el segundo es que las doctrinas militares aprobadas por Moscú consideran a la OTAN como uno de los principales peligros militares de la Federación Rusa ([Doctrina Militar Rusa 2010](#), punto 8), entendiendo incluso las ampliaciones como agresiones a Rusia.

Las relaciones OTAN Rusia comienzan a empeorar en 2004 y, aunque anteriormente habíamos vivido episodios de gran tensión -el informe de ampliación (1995) o la intervención en Kosovo (1999)-, la invasión de [Abjasia y Osetia del Sur en 2008](#) fue un punto de no retorno cuya segunda parte la hemos vivido con Crimea en 2014. En esta ocasión la OTAN vuelve a cobrar importancia ya que las agresiones rusas han tenido por objeto a dos candidatos: Georgia y Ucrania. Probablemente si dichos estados hubieran progresado más en el camino hacia su integración en la Alianza, hoy no estaríamos hablando de los episodios de **Osetia, Abjasia y Crimea**. En otras palabras, **el artículo 5 sigue siendo un elemento claro de**

disuasión. Afortunadamente los aliados no han oído las voces que pedían el desmantelamiento de la alianza siguiendo los pasos de su contraparte el Pacto de Varsovia.

Quizás esa desconfianza haya estado presente en la motivación de la OTAN para construir el **Escudo Antimisiles**. Aunque no estará plenamente operativo hasta 2018, el programa se lanzó en 2004 en la Cumbre de Estambul justo cuando comienzan los problemas con Rusia. El Escudo Antimisiles es percibido por Moscú como una amenaza directa contra su propia seguridad, y aunque esta iniciativa puede desequilibrar la relación de fuerzas, no es menos cierto que se trata de una medida de carácter defensivo que, siguiendo a [Robert Jervis](#), no debe preocupar salvo que se tengan planes ofensivos.



(Voice of America)

En todo caso, la Alianza ha asegurado que no se trata de una medida contra ningún Estado concreto, y mucho menos contra Rusia, pero en el Kremlin se ha asumido como un ataque directo contra su propia seguridad. En cualquier caso, después de los episodios de Osetia, Abjasia y Crimea, el Escudo Antimisiles parece proteger el flanco oriental de la OTAN ya que las intenciones cambian pero las capacidades permanecen.

La invasión de Crimea es una prueba de que el comportamiento ruso en política exterior responde al realismo más ofensivo. Bien se le podría atribuir la famosa frase de [John Mearsheimer](#) que afirmaba que la tragedia de las Grandes Potencias es que no pueden evitar competir.



Alberto Priego

Profesor de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales en la Universidad Pontificia Comillas, donde dirige el Departamento de Relaciones Internacionales. Sus principales líneas de investigación son Diplomacia, Transiciones Políticas y Seguridad. [@AlbertoPriego](#)

Comments

Alberto Hutschenreuter 3/04/2014 | 2:54

Señor Priego: me resulta interesante su artículo. No obstante me pregunto por qué considera que solamente Rusia es la que lleva adelante una práctica fundada en el “realismo ofensivo”. Considero que la ampliación de la OTAN no fue precisamente un ejercicio centrado en el denominado “pluralismo geopolítico”, sino que obedeció a consideraciones relativas a la maximización de poder.

Atentamente, Alberto Hutschenreuter.

[Responder](#)



Javier Jiménez Olmos 2/04/2014 | 1:06

Muy interesante su artículo. No obstante, a mí se me plantean algunas dudas:

- ¿En las relaciones Rusia-Occidente o las anteriores Occidente-Unión Soviética se puede definir con claridad quién es o era el agredido o el agresor?
- Con respecto a la afirmación de que la OTAN ha garantizado la supervivencia del mundo libre ¿no habrá contribuido en mayor medida la Europa del estado de bienestar a esa supervivencia?
- ¿No trata la OTAN encontrar oportunidades para reafirmar y confirmar su continuidad?
- ¿Responde el “escudo antimisiles a una amenaza real o es solo una justificación para incrementar los gastos de defensa y que las empresas del ramo obtengan mayores beneficios?

Muchas gracias por su atención

[Responder](#)
