



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

**ANÁLISIS DE LA POLÍTICA
MACROECONÓMICA HÚNGARA DE VIKTOR
ORBÁN:
¿HAN CONSEGUIDO LAS "ORBANOMICS"
MEJORAR EL NIVEL DE VIDA PESE A LA
DERIVA AUTORITARIA DEL PAÍS?**

Autora: Alejandra Guerrero Duque

Directora: Eszter Wirth

Resumen

El 29 de mayo de 2010 el conservador, nacionalista y euroescéptico Viktor Orbán fue elegido primer ministro de Hungría. Desde sus inicios en el poder decidió llevar a cabo una política económica “iliberal”: impuestos extraordinarios a las multinacionales, políticas de reversión del declive demográfico y regulaciones financieras estrictas con reestructuración de deuda pública, entre otras. Sin embargo, no está demostrado el verdadero beneficio de estas políticas comúnmente denominadas “*Orbanomics*”: se achacan el difícil acceso a las facilidades fiscales de las familias de bajos ingresos o un ajuste pobre de los salarios a la alta inflación del país. El objetivo de este Trabajo de Fin de Grado es analizar el impacto real de las medidas económicas de Orbán en su mandato.

Palabras clave: Hungría, Visegrado, política macroeconómica, Viktor Orbán, Orbanomics, Unión Europea.

Abstract

On May 29th, 2010 the conservative, nationalist and Eurosceptic Viktor Orbán was elected Hungarian prime minister. From his early days in power he decided to pursue an 'illiberal' economic policy: extraordinary taxes on multinationals, policies of reversing demographic decline and strict financial regulations with public debt restructuring, among others. However, the real benefit of these policies, commonly referred to as "Orbanomics", has not been demonstrated: difficult access to tax facilities for low-income families or poor wage adjustment are blamed on the country's high inflation. The aim of this thesis is to analyse the real impact of this prime minister's economic measures.

Keywords: Hungary, Visegrad, macroeconomic policy, Viktor Orbán, Orbanomics, European Union.

ÍNDICE

1.	Introducción.....	7
1.1.	Relevancia del tema en la actualidad.....	7
1.2.	Objetivos.....	8
1.3.	Metodología.....	9
1.4.	Estructura.....	10
2.	Marco teórico.....	11
2.1.	Populismos en Europa del Este: idea del iliberalismo.....	11
2.2.	Breve historia económica de Hungría tras la caída del socialismo. Principales indicadores económicos.....	15
2.2.1.	Recesión transformacional	18
2.2.2.	Modernización tranquila.....	18
2.2.3.	Crisis financiera hasta nuestros días	19
2.3.	Orbanomics.....	22
	Inflación vs “Política de Mega Impuestos”	24
	Políticas de familia.	27
	Corrupción y Orbanomics	28
3.	Análisis del desempeño real de <i>Orbanomics</i> en la economía: ¿ha mejorado el nivel de vida de la población pese a la deriva política cada vez más autoritaria? Comparaciones con la media de la UE y el grupo de Visegrado	31
3.1.	Factores económicos.....	32
	PIB per cápita, salarios medios, tasas de desempleo, tipos de interés.....	32
	Política fiscal	36
	Sector inmobiliario	38
	Nivel de precios.....	41
	Integración económica en la Unión Europea.....	44
3.2.	Factores sociales	47
	IDH, World Happiness Index, tasas de pobreza y desigualdad.....	47
	Tasa de pobreza	50
	Tasa de desigualdad.....	51
	Índice de democracia	53
	Migraciones	55
	Tasa de fecundidad	59
4.	Conclusiones.....	63
5.	Bibliografía.....	66

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Deuda del gobierno central total, % del PIB (1991-2011).	19
Gráfico 2: Variación porcentual del PIB real en Hungría en comparación con la UE de los 28 y la Eurozona de 2006 a 2016.	20
Gráfico 3. Inflación, precios al consumidor en % anual (2010-2021).	25
Gráfico 4. PIB per cápita en PPA (\$ a precios internacionales constantes de 2011).	33
Gráfico 5. Tasa de desempleo total como % de población activa, estimación con modelo OIT.	34
Gráfico 6. Salario neto anual medio en PPA a precios de 2021, en US\$.	35
Gráfico 7. Valores medios de IRPF e IS en % a 2021.	37
Gráfico 8. Índice de precios de la vivienda 2015=100, variación	39
Gráfico 9. Inflación, precios al consumidor (% anual) sin el impacto de 2022.	42
Gráfico 10. Evolución del Índice de Desarrollo Humano en Hungría (1990-2021).	48
Gráfico 11. Índices de pobreza o exclusión, privación material severa, pobreza relativa de ingresos y de muy baja intensidad de trabajo en Hungría, en % de población.	50
Gráfico 12. Índice de Gini, países de Visegrado.	52
Gráfico 13. Migración neta en países del grupo de Visegrado desde 2010, en número de personas.	56
Gráfico 14. Migración neta respecto a la población total de los países de Visegrado y la Unión Europea, en %.	56
Gráfico 15. Tasa de fecundidad en países de Visegrado desde 2010.	60
Gráfico 16. Población total en Hungría en número de personas (1960-2020)	61

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Principales indicadores económicos en Hungría, evolución de 2010 a 2021.	21
Tabla 2. Indicadores económicos de las Orbanomics.	23
Tabla 3. IPC de Hungría anual de los años 2021 y 2022.	26
Tabla 4. Salario neto anual medio en PPA a 2021, en US\$	35
Tabla 5. Índice de precios de la vivienda 2010=100, variación.	39
Tabla 6. Inflación, precios al consumidor (% anual).	41
Tabla 7. Fondos netos recibidos por Hungría, en miles de millones de euros.	45
Tabla 8. Índice de democracia de Hungría de 2006 a 2022.	54

ÍNDICE DE SIGLAS

BCE: Banco Central Europeo.

COMECON: Consejo de Ayuda Mutua Económica.

CZE: República Checa.

EEUU: Estados Unidos.

EIU: The Economist Intelligence Unit

FMI: Fondo Monetario Internacional.

GYED: Gyermekgondozási Díj, en español “Tasa de cuidado infantil”.

HUF: forinto húngaro.

HUN: Hungría

IDH: Índice de Desarrollo Humano.

IPC: Índice de Precios al Consumo.

IRPF: Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas.

IS: Impuesto de Sociedades.

IVA: Impuesto sobre el Valor Añadido.

KSH: Központi Statisztikai Hivatal, en español “Oficina Central de Estadística de Hungría”.

M2: Oferta Monetaria Ampliada.

MSZP: Partido Socialista Húngaro.

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

OIT: Organización Internacional del Trabajo

OLAF: Oficina Europea de Lucha contra el Fraude.

OPEC: Organización de Países Exportadores de Petróleo.

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte.

PIB: Producto Interior Bruto.

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

POL: Polonia

PPA: Paridad de Poder Adquisitivo.

SVK: Eslovaquia

TUE: Tratado de la Unión Europea

UE: Unión Europea.

UEC: Universidad de Europa Central

V4: grupo de Visegrado.

1. Introducción

1.1. Relevancia del tema en la actualidad

Desde 2010, el primer ministro húngaro Viktor Orbán ha implementado una serie de políticas económicas caracterizadas por su objetivo de limitar la deuda pública, para impulsar la creación de riqueza y de acumulación de capital. Para ello, se ha aumentado el número de empleos públicos limitando la tasa de desempleo, se ha delimitado el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas e Impuesto de Sociedades a un tipo fijo, además de mantener una política monetaria expansiva; se ha ejercido un control sobre la banca mediante su nacionalización y creación de un banco nacional, entre otras medidas.

Sin embargo, Hungría ha sido objeto de análisis debido a la deriva autoritaria del país, unido a un contexto de corrupción, límites a la libertad de prensa, creciente desigualdad económica y social e inestabilidad política en la región. Algunos ejemplos son las sanciones por parte de la Unión Europea en el acceso a los fondos de cohesión debido a la reticencia húngara de ayudas a Ucrania (The Economist, 2022), la salida de Universidad de Europa Central del país enmarcada en las ofensivas constantes a George Soros (Hopkins, 2019) y el control del poder judicial mediante su elección directa por parte del poder ejecutivo (de Ghantuz Cubbe, 2022). Las “Orbanomics”, o políticas económicas del primer ministro, necesitan de un análisis en el contexto global y de una revisión histórica del país para su comprensión, así como para observar si ha mejorado la calidad y el nivel de vida de la población.

Hungría es actualmente una economía desarrollada basada en el sector servicios en un 72,4% del PIB, incluyendo el sector de la construcción (UE, s.f.), cuyo comercio intracomunitario con la Unión Europea representa un 78% de las exportaciones nacionales, con Alemania como principal país proveedor. Calculado para el periodo 2021-2027, el país ya ha recibido 5.974 millones de euros de la UE, mientras que la facturación europea ha sido de 1.867 millones de euros (Comisión Europea, s.f.a). Su importancia económica radica en su posición como economía 53 del mundo de 188 en

términos de PIB total (FMI, s.f.), su comercio internacional e intracomunitario, y su posición geográfica en Europa y económica en la Unión Europea.

La relevancia de las Orbanoconomics en el contexto actual surge de distintos prismas. Los países del grupo de Visegrado se integraron en la Unión Europea en 2004 con características comunes con respecto a la percepción en esta integración: conservadurismo, un estado de ánimo contrario a la inmigración, el pragmatismo o la primacía de la economía nacional (Basov, 2020). Estos cuatro países, sean Hungría, Polonia, República Checa y Eslovaquia, accedieron a un mercado común, así como a una incipiente llegada de ayudas por parte de Europa y una integración en la economía de mercado capitalista. Esta integración económica hace que las políticas de cada uno de los Estados tengan impacto directo entre ellas, así como en la Unión; la importancia del régimen político tiene el mismo efecto.

Otro de los puntos para entender la relevancia de la política económica del primer ministro es su deriva autoritaria, con el impacto real que esto conlleva en la calidad de vida de la población: el concepto “iliberal”, antes poco conocido, ha marcado desde 2010 la política estatal, así como el populismo (Scheiring, 2020), que han llevado a Hungría a ser considerada una “democracia deficiente” por el índice de democracia de The Economist Intelligence Unit (2022).

Es por ello por lo que este trabajo pretende analizar cuál ha sido el impacto real de las medidas económicas de Viktor Orbán, mediante el estudio de variables económicas y sociales comparadas con los países del grupo de Visegrado, las consecuencias de estas en la población y las políticas nacionalistas, populistas y conservadoras del país.

1.2. Objetivos

El presente trabajo de investigación analiza cuál ha sido el impacto real de las políticas macroeconómicas de Viktor Orbán en el nivel de vida de la población, desde una perspectiva económica y social, pese a la deriva autoritaria del país. Como subobjetivos, se plantean:

- Analizar las diferencias económicas en países de características similares como son el grupo de Visegrado.

- Considerar el impacto de la deriva autoritaria y el populismo húngaro en la economía del país.
- Estudiar las características de una economía “iliberal” y los resultados de las Orbanomics para una posible aplicación en otros países europeos.

El objetivo último es confirmar o rechazar la hipótesis del autor: las Orbanomics no han mejorado el nivel de vida de la población de Hungría.

1.3. Metodología

Con el fin de dar respuesta al objetivo del trabajo, se sigue un proceso de razonamiento deductivo. Para ello, se procede a la búsqueda y análisis de información relacionada con el tema: el populismo y su desarrollo en el país, Hungría y su desarrollo económico histórico, el ascenso al poder de Viktor Orbán y su contexto, así como su impacto en los países de Visegrado, y las políticas específicas macroeconómicas desarrolladas a partir de 2010. Tras ello, se hace una investigación exhaustiva comparativa de indicadores económicos y sociales entre Hungría, Polonia, República Checa y Eslovaquia, así como la media de la UE de los 27, en caso de ser posible, para comprender cuales han sido las diferencias y los efectos de las políticas húngaras en comparación con las de sus vecinos, prestando atención también a las similitudes previamente existentes. La elección de este grupo de países radica en sus valores culturales, intereses y raíces comunes, así como la existencia previa de una alianza política y cultural.

Para poder dar respuesta a la hipótesis planteada, se acude a dos conjuntos de información. En primer lugar, la revisión cualitativa, con búsqueda y análisis de literatura exhaustiva, como artículos académicos, estudios, trabajos, y noticias de actualidad llevados a cabo hasta el momento. Por otro lado, se utiliza información cuantitativa procedente de los datos y cruce de estos del Banco Mundial y Eurostat, principalmente; también del FMI y la Oficina Central de Estadística de Hungría, así como el PNUD, entre otros.

Se utiliza una técnica de investigación cualitativa con el objetivo de llegar a la conclusión con respecto a la hipótesis de manera inductiva. La metodología comparativa analiza las situaciones específicas de cada país en los indicadores elegidos, durante un periodo acotado desde 2010 hasta nuestros días; en algunos casos, el periodo será mayor, debido a la importancia del desarrollo en el tiempo. Cabe destacar que las limitaciones de este

análisis residen en la incapacidad de estudiar todos los indicadores económicos y sociales que se han visto impactados por las Orbanomics, por lo que se ha tomado en cuenta los más relevantes para la respuesta a los objetivos.

1.4. Estructura

Para dar respuesta a los objetivos de la investigación de la manera más clara posible, el presente trabajo se divide en tres bloques. Tras esta introducción, se comienza con la revisión literaria sobre los populismos en Europa del Este, introduciendo la idea de “iliberalismo” que marcará el desarrollo de la economía húngara. Tras ello, se desarrolla una breve historia económica de Hungría tras la caída del socialismo, enmarcada en tres etapas: la recesión transformacional de 1990 a 1997, la modernización tranquila de 1998 a 2007 y, por último, la crisis financiera que comenzó en 2008 hasta nuestros días. A continuación, se plantea un análisis de las “Orbanomics”: su desarrollo a lo largo del tiempo, y especial atención a la inflación, las políticas de impuestos, las políticas demográficas de familia y la corrupción a lo largo del mandato de Orbán.

El epígrafe 3 abarca el análisis propio sobre el desempeño de las Orbanomics, y su impacto en el nivel de vida pese a la deriva autoritaria nacional. Este análisis cuantitativo parte de los datos y estadísticas obtenidas de distintas fuentes de organismos internacionales, divididos en factores económicos (entre los que se encuentran la política fiscal o el sector inmobiliario, por ejemplo) y los factores sociales (la tasa de pobreza relativa, de desigualdad o el nivel democrático, entre otros). Todo ello, mediante la comparación con los mismos datos de los países del grupo de Visegrado o V4, así como la media europea, enmarcado en un periodo acotado desde 2010 hasta nuestros días. Esto se debe, en primer lugar, por las similitudes históricas que presentan los países vecinos para su comparación con la deriva húngara; en segundo lugar, marca el año del inicio del mandato del primer ministro Viktor Orbán.

Los apartados anteriores servirán de base para comprender el nivel de vida húngaro, y su transformación a lo largo de esos años. Finalmente, se exponen unas conclusiones de cara a obtener resultados del análisis anteriormente mencionado, y dar respuesta a la hipótesis del trabajo.

2. Marco teórico.

2.1. Populismos en Europa del Este: idea del iliberalismo

La base etimológica de “populismo” proviene del latín en “populus” o “popularis”, que quiere decir “relativo al pueblo”. El sufijo –ismo, según la Real Academia de la Lengua Española, “forma sustantivos que suelen significar 'doctrina', 'sistema', 'escuela' o 'movimiento’ ”. Es por ello por lo que, aun inexistente un consenso en su definición, se dilucida un movimiento (en este caso político) de enfoque al pueblo. Sin embargo, existen numerosas contradicciones y diferencias con respecto a la definición de populismo (Barracoya, 2016).

Se considera ideología ya que describe y evalúa una realidad política, así como dispone acciones para su trayectoria (Ball y Dagger, 1995). Laclau (2005) afirma que es un movimiento que no debe ser categorizado como positivo o negativo, si no únicamente como respuesta a la necesidad de la formación de identidades colectivas; es decir, como un medio en sí mismo y no un fin per se. Canovan (1999), por otro lado, considera esta definición poco explícita con respecto a las demostraciones del populismo moderno: él lo considera una “apelación al pueblo contra los valores sociales y estructura de poder establecidos, lo que determina el marco de legitimidad característico del populismo”. En un enfoque más actual, Mudde (2004) describe el populismo como una *thin ideology*, la cual tiende a la simplificación de los argumentos (como mantenía Laclau); en este caso, en pueblo contra las élites (Freedon, 1998). Desde esta perspectiva, es el pueblo fuente de poder y soberanía quien debería erguirse como legítimo gobernante, basado en la voluntad general y con el foco en el bien común (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2018).

Las definiciones anteriores cuentan con dos características comunes para la definición de populismo: su carácter dual y su carácter antiplural, ya que se legitima de manera prepolítica. En este marco teórico, si el surgimiento de las ideas fascistas fue la respuesta para la contención de las ideas revolucionarias, el origen del populismo contemporáneo surge como reacción de la extinción de las posibilidades políticas (Matthews-Ferrero, 2018).

Históricamente, existen registros de populismo desde el siglo XIX, ya que los movimientos comunistas y fascistas ya contaban con ciertos elementos de este, especialmente en su época de confrontación (Mudde, 2016); incluso anteriormente, en

1870-1880, se instauraba el populismo ruso, con intención de construir una nueva sociedad basada en la igualdad. Avanzando en el tiempo, fue en 1980, con la creación de partidos de extrema derecha populistas como el France's National Front, que se inicia el denominado populismo contemporáneo.

Con respecto a Europa del Este, se pueden considerar diversas teorías razonando el surgimiento de la corriente populista. En primer lugar, la teoría radical sostiene que surge como respuesta violenta a la transición postcomunista de un espacio liberal por parte de las élites; la teoría centrista considera el populismo como respuesta a la corrupción y a líderes incompetentes más que contra políticas de transición (Stanley, 2017). Otra teoría, desarrollada por Kopstein y Raily (1999) se basa en que ciertos factores estructurales como la geografía hayan sido clave para el surgimiento de corrientes populistas: los resultados económicos post comunistas pueden verse influidos por la variable vecindad y su sistema económico. Una variante considera como factor clave los pocos años que lleva instaurada la democracia en los países de Europa Oriental, lo que debilita y desestabiliza su identidad nacional y soberanía (Erlanger, 2017).

Sea como fuere, en Europa del Este la corriente populista se ve reflejada en una centralización en la nación y el pueblo, el líder y la comunidad (Skolkay, 2000). Como ejemplo, el tratamiento de las cuestiones de identidad de los partidos populistas: prejuicio étnico mediante la migración, regional con la integración europea o nacional (Noury & Roland, 2020). Se exige la prioridad de los nacionales con una denuncia a los migrantes, especialmente en materia de empleo, debido a la apelación al concepto de pueblo. Esta apelación se enuncia de un modo ideológico y abstracto, como un grupo comunitario: hace referencia a un grupo orgánico y cohesivo, que busca la unión descansando sobre pilares tradicionales como la etnia, la familia, la nación o la religión (Di Camerana Ludovico, 1979; Greskovits, 2022). Suele existir un líder carismático en contraste con las instituciones promovidas por las élites, las cuales el pueblo podía considerar que les habían fallado (Skolkay, 2000). Es un hombre apelado por el pueblo para llevar sus exigencias al plano político, como una especificación perfecta de la nación; una versión que aúna todas las características de lo que representa, con un lenguaje directo que no repara en matices, sin distinguir grises entre blancos y negros (Savarino, 2006).

Esta corriente se ha visto fortalecida en Europa occidental durante los últimos años, con líderes como Jean Marie Le Pen en Francia o Jorg Haider en Austria. En Europa del Este,

el populismo tiene distintas variantes: de extrema derecha, derecha radical o populismo excluyente como la Hungría de Viktor Orbán o la Polonia de Jaroslaw Kaczynski; sus características son una identidad nacional basada, entre otras cosas, en el miedo a la pérdida de territorios, falta de soberanía del pueblo, xenofobia, nacionalismo y euroescepticismo. Otros son los modelos de la República Checa con Andrej Babiš como populismo tecnócrata basando el modelo económico de su estado en una empresa; y Eslovaquia con Robert Fico, de talante izquierdista (Erlanger, 2017).

Dentro del populismo de derecha radical, Viktor Orbán introdujo en su agenda el 26 de julio de 2014 la idea de “iliberalismo”: tras la crisis de 2008, para el primer ministro el contexto liberal internacional no era una opción plausible ni válida (Rivero, 2020). Enmarcado en ideas nacionalistas y de antiglobalización, ejemplifica el fallido modelo liberal mediante la amenaza inmigrante europea, la desigualdad, la falta de empleo para jóvenes o la caída del cristianismo, para lo que encuentra solución en el “iliberalismo”. Él mismo lo define como “procurar el éxito a su nación [...] comprendiendo a aquellos sistemas que no son occidentales, que no son liberales, que no son democracias liberales, que incluso pueden no ser democracias y que, sin embargo, hacen triunfar a sus naciones” (Orbán, 2014). Enfatiza que la fallida democracia liberal húngara se debe a la mala gestión del Estado y su incapacidad para ponerse al servicio del pueblo; y que el pueblo húngaro es más que la suma de individuos, ya que es una “comunidad que necesita ser organizada y desarrollada”. Para él, son entidades como la Unión Europea o el Fondo Soberano Noruego los que impiden el crecimiento de la nación, por estar al servicio de intereses extranjeros (Orbán, 2014).

Un ejemplo sería la campaña de Fidesz-KDNP con por propaganda de odio contra personajes específicos como George Soros. Húngaro de nacimiento, Soros es un exitoso inversor, fundador del fondo Soros Fund Management, así como un defensor de los derechos humanos y la democracia. Para ello, fundó y financió la Fundación Open Society en abril del 1979, estando activa en Hungría desde 1989, cuyo objetivo es “el apoyo a toda persona y organización que lucha por la libertad de expresión, la transparencia, la rendición de cuentas en el gobierno y sociedades que promueven la justicia e igualdad” (Open Society Foundations, s.f.). El fundador de la Universidad de Europa Central buscaba ofrecer a sus estudiantes una perspectiva “nueva, internacional y pluralista”, decidió trasladar la Universidad a Viena debido a los ataques constantes del gobierno

húngaro, en su intento de limitar la libertad académica y más específicamente, los estudios de género (Kováts, 2020; Serughetti, 2019). El cierre de la UEC se consideró un importante golpe a la libertad académica del país; además, Orbán le acusó personalmente por supuestamente promover la inmigración ilegal en Europa e interferir en la política húngara (Ortiz, 2017).

Aunque este término fue acuñado la primera vez por Fareed Zakaria a finales de los noventa, el iliberalismo de Orbán se fundamenta en un enfoque específico nacional, en el que se tiene una doble perspectiva de la democracia: por un lado, se respetan prácticas democráticas como votar, pero no otras como separación de poderes ni derechos civiles; se combina la democracia liberal tradicional con un régimen autoritario al mando del primer ministro (Crespo, 2022). Por consiguiente, choca con las políticas de la UE, que abogan por la integración húngara en la economía de mercado y monetaria, con una introducción total al capitalismo de mercado.

El ejemplo húngaro (y el polaco) representan la crisis democrática liberal en pleno seno de la UE, y es un ejemplo más de cómo la extrema derecha, y por consiguiente el iliberalismo, se extiende por la Europa Oriental. Poner en jaque al Estado de Derecho de esta manera conlleva una amenaza grave a la seguridad nacional y a la autonomía de las instituciones, pero también a las libertades fundamentales, en especial la libertad de expresión, de reunión y de protección de minorías (Castillo-Ortiz, 2019).

2.2. Breve historia económica de Hungría tras la caída del socialismo. Principales indicadores económicos.

La caída de la Unión Soviética trajo consigo una transformación política, económica y social en todos aquellos países que habían vivido bajo su esfera. En Hungría, destaca el político Aczél, al que se le atribuye la “política de las 3Ts: Támogat (Apoya), Tűr (Tolera), Tilt (Prohibe)” (Lénárt, 2020). La posibilidad de la segunda T en 1989 fue la que consiguió una transición tranquila y gradual hacia la esfera capitalista democrática, a diferencia de otros países de Europa del Este.

En 1989 y 1990, el régimen socialista se fue desintegrando paulatinamente; y las expectativas apuntaban a un auge económico y la democratización del país (Lénárt, 2020). Fue principalmente durante estos dos años cuando se da la transición política húngara, aunque luego el proceso real fuera más largo: una transformación en el sistema político, incluyendo elecciones europeas y referéndums; el sistema de partidos húngaro; y el proceso de cambio hacia una constitución (Szilágyi, 2012).

1989 fue un año clave para la política de transición, mediante la creación del Foro Democrático Húngaro, la vuelta a la actividad política de los partidos políticos históricos como el Partido Independiente de los Pequeños Propietarios, la Mesa Redonda de Oposición y el proceso constituyente tras la firma del Acuerdo sobre la agenda política del proceso del cambio de sistema (Szilágyi, 2012). Finalmente, el 20 de agosto de 1990 se firmó la nueva segunda Constitución de manera transitoria: todos los esfuerzos estaban enfocados a la democratización del país, y la finalización de una economía planificada (Álvarez, 2002). Se ha considerado que la transición húngara fue pacífica y sin coerción externa (Kornai, 2006).

Sin embargo, para asentar unas bases de economía de mercado es necesario que la sociedad lo acepte, con actitud de avance y transición; a su vez, la democracia únicamente se solidifica si existe una economía de mercado moderno (Rupnik, 2001). Los cambios legislativos introducidos se consiguieron con relativa rapidez, así como las condiciones y circunstancias de economía de mercado y privatización de la economía estatal (Anderle, 2003); a pesar de ello, las tradiciones político-sociales enraizadas en la sociedad limitaban la aceptación del nuevo modelo de gobierno.

Sumado a ello, la población húngara (y en especial la población rural, la cual no tuvo una participación activa en los cambios anteriormente expuestos) esperaban una mejora de su calidad de vida repentina; pero encontraron todo lo contrario, con una inflación superior al 30% debido a los precios libres, el alza del paro por primera vez desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, endeudamiento estatal, entrada de capital extranjero, liberalización de aranceles, y todo ello incidiendo en la limitación del poder adquisitivo de las familias (Semsey, 1993; Szilágyi, 2012; Mádi, 2019). El estado de bienestar era la meta y una idea importante a la hora de cambiar la totalidad del sistema, pero su importancia fue relegada a un segundo plano por las élites políticas.

Un factor clave a lo largo de la historia del país ha sido la administración restrictiva de la demanda, debido a la necesidad de limitar la exacerbada deuda externa bruta. Estos niveles impositivos no promovían las inversiones de ningún tipo, especialmente los impuestos sobre las transacciones. Un ejemplo de esta alta base impositiva serían las contrataciones en las empresas, las cuales tenían unos costos altos comparado con el salario relativamente bajo para la época: el 43% de los salarios se dedicaba a la seguridad social (Török, 1991).

Entre los principales indicadores económicos de la época, destacan:

- i. PIB crecimiento del 103% durante 1985 y 1990; 48,8% de 1988 a 1990.
- ii. Índice de precios al consumo 117,0 en 1989; 130,0 en 1990.
- iii. M2 aumento de 64% entre 1985 y 1990; 32,3% de 1988 a 1990.
- iv. Inflación del 25%: primeros meses de 1990 los precios a los productores aumentaron un 18,4%, mientras que los del consumidor alcanzaron el 25%
- v. Deuda externa de 20.000 millones de dólares en diciembre 1990.
- vi. Apreciación del HUF 20% en términos reales.
- vii. 60% de las empresas nacionales tenían dueños extranjeros.
- viii. Impuesto de sociedades del 40%
- ix. Sistema de bienestar mixto.

Fuente: Mihály, 2008; Török, 1991; Kornai, 1996.

Como explicación al desboque de inflación, cabe destacar el estricto control del banco central, con el añadido del “queing problem”: la implementación de la reducción

crediticia para traspasar líneas de liquidez de las empresas a los bancos; lo que llevó a la disolución de líneas de créditos eliminadas, por lo que empresarios incapaces de pagar a los vendedores encontraron que estos hacían cola por su dinero (Mizsei & Török, 1990). Con respecto al desempleo, las estadísticas oficiales previas a la liberalización económica no proporcionan antecedentes precisos sobre ello: Hungría funcionaba con desempleo encubierto (Török, 1991).

A estas circunstancias económicas se le suma una menor demanda interna por el menor poder adquisitivo, y la caída del COMECON, el sistema comercial soviético; por ello, las empresas dedicaron sus esfuerzos al único camino posible con exportaciones a mercados externos occidentales con miras a ganar beneficios también en la conversión monetaria. Con éxito, el superávit comercial en moneda alcanzó 1.000 millones de dólares en 1990 (Török, 1991; Semsey, 1992). Estas exportaciones se basaban principalmente en productos agrícolas, terminando con el modelo de herencia soviético e instaurando una reforma agraria que dio lugar a la competitividad; en 1970, Hungría llegó a producir únicamente en cereales un rendimiento de 4790 kg por hectárea (Nyusztay, 2012).

Todos estos cambios en el sistema económico, incluyendo la creación de un nuevo grupo de capitalistas/burgueses, el incremento de PYMES y la democracia plural, conllevó el aumento de las desigualdades sociales. Estas diferencias, ya observables desde 1990, chocaban de nuevo con la mentalidad de la era autoritaria: bajo la esfera soviética, la supuesta igualdad social limitaba la pobreza del país; en los años 90, el 15% de la sociedad se encontraba en las esferas adineradas, y el resto en la pobreza (Bíró-Nagy et al., 2016).

Importantes cambios en la estructura social también afectaban a la percepción de la población húngara sobre los supuestos avances que estaban consiguiendo en su época democrática: aun con niveles de exportaciones altos, no eran igual de competitivos como otros países europeos; existían altas tasas de desempleo; las diferencias tecnológicas en comparación con el resto del continente; el prometido “estado de bienestar” que el país no conseguía alcanzar... todo ello abogaba por un modelo diferente y específico de modernización para el país, ya que la economía de mercado y la entrada de lleno en un mundo sin socialismo no funcionaba (Nyusztay, 2012).

A pesar de todo ello, la transformación húngara pacífica y a una velocidad relativamente alta se dio como resultado de una “transformación negociada”: las prioridades nacionales

no obtuvieron resistencia (lo que no significa que hubiera consenso pleno). En 1990, su “Acuerdo Europeo” con las Comunidades Europeas para la reconstrucción económica inició su cooperación formal con la organización, a la vanguardia de otros países satélites, así como con la OCDE y la OTAN (Kornai, 2006). Culminando en 2004 con su adhesión a la Unión Europea, se consideran unos inicios positivos y que sentaron las bases correctas para su posterior integración.

Una vez comenzaron los cambios políticos y económicos clave durante 1989 y 1990, el periodo histórico hasta nuestros días se divide en tres etapas principales: la recesión transformacional de 1990 a 1997, el final de la crisis y los últimos años de los 90, y la tercera tras la crisis de 2008 hasta hoy.

2.2.1. Recesión transformacional

Al periodo comprendido desde 1990 hasta 1997, se le conoce como recesión transformacional: debido a los cambios sistemáticos del país, se produjo una recesión económica, que luego logró encauzarse hacia una economía estable. El PIB alcanzó el punto más bajo en 1992-1993, llegando a ser un 80% de lo que fue en 1989; es decir, un PIB de un 7%; retroceso de la producción industrial del 12%; desempleo del 12% y la inflación al 35% (Kornai, 1993). Estos resultados llegaron como consecuencia de los factores económicos anteriormente mencionados, destacando la caída del COMECON, la liberalización de los precios y el recorte de la inversión; pero también políticos: la agricultura, sector boyante durante 1989 y 1990, cayó más de un 40% entre 1990 y 1993 debido a la eliminación de los subsidios gubernamentales (Nutti, 1996). El paquete Bokros, principales medidas macroeconómicas tomadas por el gobierno en la transición, buscaba la reducción del consumo interno impulsando la economía mediante las exportaciones, alcanzando un equilibrio fiscal sostenible (Nyusztay, 2012; Bokros, 1993). Esta recesión comenzó a estabilizarse en 1997, cuando las principales medidas del paquete dieron sus frutos con la mejora de indicadores económicos.

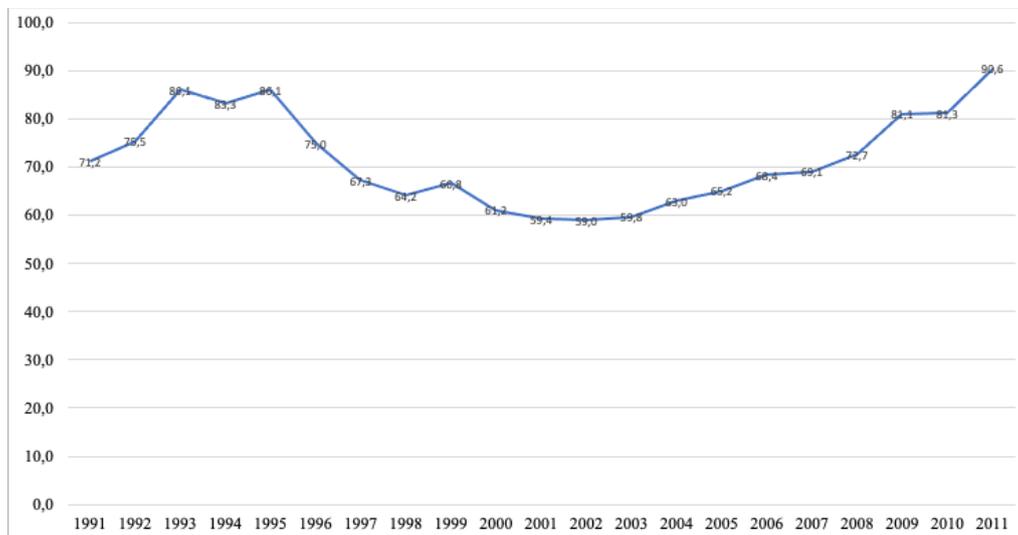
2.2.2. Modernización tranquila

En 1997 comenzaron a verse los resultados del paquete de estabilización de Bokros. Hasta 2007, se comprendió un periodo de desarrollo y modernización sostenible y estable. Los

resultados positivos pasaron por un crecimiento sostenido del PIB del 4%, el desarrollo de infraestructura y la inversión extranjera directa alcanzando hasta 7 mil millones de dólares al año. Estos indicadores marcaban el inicio de una nueva etapa hacia el crecimiento modesto, ahora sí encauzado a la mejora del bienestar de los ciudadanos y a limitar la brecha interna de pobreza y la brecha externa con los demás países de Europa Oriental y Central, ahora siendo el país parte de la Unión Europea (Böröcz, 2012).

Sin embargo, la estabilización no resultó ser sostenible en el tiempo: el déficit presupuestario del periodo rondaba el 5%, debido principalmente al gran exceso de gasto público, además de políticas monetarias antiinflacionarias que seguían llevando al ahorro obligatorio. También el déficit por cuenta corriente aumentó debido a la necesidad constante de financiamiento externo, y la apertura al exterior abrupta del 30% en 1990 al 80% en 2008 (Zádori & Nyers, 2010). La deuda externa pública alcanzó el 70% del PIB en 2007, como se puede observar en el gráfico 1.

Gráfico 1: Deuda del gobierno central total, % del PIB (1991-2011).



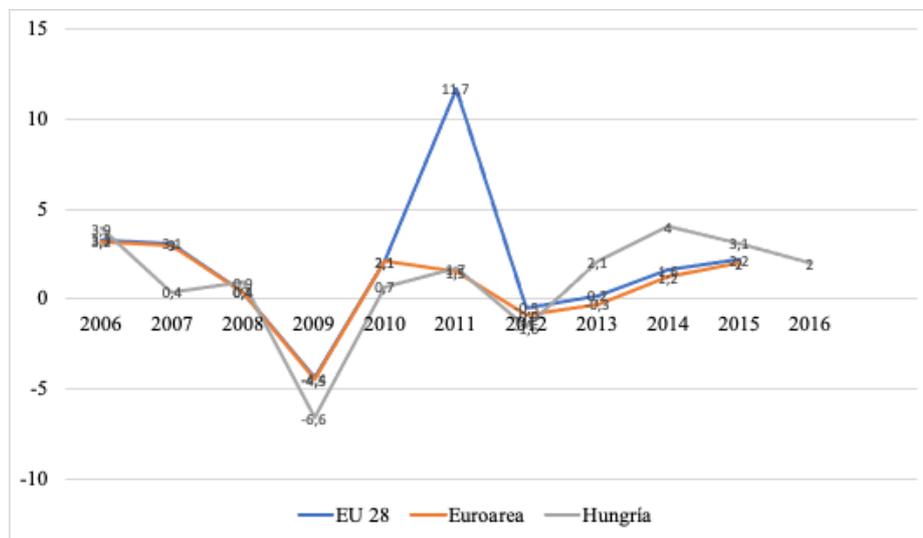
Fuente: Banco Mundial, 20231.

2.2.3. Crisis financiera hasta nuestros días

El crecimiento económico húngaro de 2008 hasta nuestros días ha sido moderado y sostenido, observable en el gráfico 2. El estallido de la burbuja inmobiliaria de 2008 hizo

mella en el país: el periodo de 2006 a 2009, el PIB desaceleró su crecimiento; en 2007-2008 fue menos del 1%; y su punto más bajo fue $-6,6\%$ en 2009 (Eurostat, 2021). Otros indicadores macroeconómicos serían el desempleo, alcanzando $11,2\%$ en 2011; la inflación del 6% ; la pérdida de puestos de trabajo y la caída de los ingresos reales (por debajo de lo obtenido en 1989) (Zádori & Nyers, 2010). Sin embargo, la caída de la demanda interna y de importaciones supuso una mejora en la cuenta de capital y cuenta corriente, alcanzando superávit a partir de 2009.

Gráfico 2: Variación porcentual del PIB real en Hungría en comparación con la UE de los 28 y la Eurozona de 2006 a 2016.



Fuente: Eurostat, 2021.

Tras la crisis financiera, la inflación era del 4% de IPC en 2009, el endeudamiento público se mantenía por encima de la media de la Unión ($78,3\%$ frente al $73,65\%$) y no logró cumplir con las indicaciones de situar el déficit público por debajo del 3% del PIB (BCE, 2010). Tras las malas proyecciones de la economía húngara, la caída del $-6,6\%$ en 2009 remontó hasta conseguir niveles estables entre el 1% - 2% los dos años siguientes, aunque produciéndose una caída en 2012 del $-1,1\%$. A partir de entonces, el crecimiento fue sostenido.

El periodo de 2010 a 2021 se mejoran la mayoría de los indicadores macroeconómicos del país: el PIB per cápita, por ejemplo, aumentó en un $26,6\%$, con un crecimiento económico anual promedio del $2,7\%$ (Tabla 1).

Tabla 1. Principales indicadores económicos en Hungría, evolución de 2010 a 2021.

	2010	2011	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Crecimiento PIB real (%)	1,7	1,8	1,5	3,7	3,3	2,2	4,2	4,9	4,9	-5,1	5
Inflación (IPC, %)	4,2	3,9	1,7	-0,2	-0,1	0,4	2,4	2,8	3,4	2,9	4,3
Tasa de desempleo (%)	11	10,9	10,1	7,8	6,8	5,1	4,2	3,7	3,5	4,1	4
Deuda externa (% del PIB)	64,7	70,1	79,3	76,7	78,1	75,8	74,3	71,6	81,8	83,1	N/A

Fuente: Banco Mundial (2021).

Estas mejoras en los indicadores se deben a dos razones: en primer lugar, la implementación de la liberalización del mercado laboral; en segundo lugar, la reducción de impuestos (Szapáry, 2015). Sumado a ello, el desarrollo del sector industrial impulsó el crecimiento económico en Hungría, dedicados en su mayoría a la industria del automóvil y electrónica (Gobierno de Hungría, s.f.).

En estos últimos años, especialmente desde 2010, no existe una estrategia económica coherente en el país (György & Veress, 2016). Entre los problemas estructurales que presenta el país, se encuentran las desgravaciones a la inversión extranjera directa, y la pérdida de ingresos estatales por la cantidad de monopolios y oligopolios que no se compensan con la entrada de capitales; la única compensación es la carga fiscal demasiado alta a las PYMES (György & Veress, 2016). Esto concluye en que los beneficios resultantes de la privatización de empresas en el pasado se dedicaron a aminorar la deuda pública en vez de una reinversión en la economía, resultando insostenible a largo plazo. A lo largo de su mandato, Viktor Orbán ha afrontado la crisis económica con la pérdida de soberanía política señalando a los extranjeros y élites políticas europeas como principales responsables de la situación del país (Fernández & Blanco, 2015).

2.3. Urbanomics

Viktor Orbán es el primer ministro húngaro desde 2010, presidiendo el partido Fidesz¹-Unión Cívica Húngara, de talante conservador nacionalista y populista de derechas (Visnovitz, & Jenne, 2021). Su mandato ha destacado por la entrada de Hungría en la OTAN, reformas constitucionales y legislativas como la enmienda de la Constitución de 2013, la crisis migratoria europea y la pandemia del COVID (Rivero, 2020). Durante sus más de doce años aproximadamente en el poder, se han obtenido datos sobre la delimitación de la libertad de prensa en el país, la poca independencia del poder judicial, el debilitamiento de la democracia e incluso un retroceso en esta (The Economist, 2017; The Economist Intelligence Unit, 2010).

La deriva antiliberal autoritaria populista de Hungría es el contexto necesario para entender el desarrollo de las “Urbanomics”: las políticas económicas implementada por Viktor Orbán y su gobierno desde 2010. Su principal objetivo es la reducción del déficit presupuestario fortaleciendo el sector privado nacional con inversión extranjera, ya que, en 2010 durante la crisis financiera, Fidesz ascendió al poder con un déficit del 4,2% del PIB según el FMI (2023).

El término se trata de una variante de “Reagonomics”, en EEUU (Deák & Weiner, 2022). Se busca la transferencia de dinero del sector privado a los consumidores y al sector público con miras a la reducción del déficit presupuestario y el crecimiento económico del país, mediante la reducción de impuestos para las empresas, menores trámites burocráticos empresariales y unas mejores condiciones de inversión (Csillag, 2015; Mounk, 2021). Son unas medidas dedicadas principalmente a la clase media alta, el capital y las empresas nacionales, centrado en la creación de riqueza y acumulación de capital (Scheiring, 2020).

Ante la negativa de la Unión Europea en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento de ser laxos en el límite del 3% del déficit presupuestario (García & Monteagudo, 2007), Orbán se centró en una serie de políticas fiscales específicas para ello: sus líneas generales son sobre la inflación y las políticas de familia. Específicamente, la nacionalización de los fondos de pensiones privados, medidas fiscales sobre los impuestos aumentando el IVA e impuestos a los bancos y disminuyéndolos sobre

¹ Alianza de Jóvenes Demócratas.

beneficios empresariales, los tipos de interés básicos y las hipotecas en divisas; además de gravar con impuestos “de crisis” empresas de sectores en los que los actores extranjeros son importantes (Skidelsky & Olah, 2021; Bíró-Nagy, Györi, Scheiring & Szászi, 2022).

En la década de 2000, los capitalistas nacionalistas se aliaron con Fidesz en búsqueda de la acumulación de capital; el partido se comprometió a crear un ambiente pacífico para la burguesía nacionalista, la clase política y las empresas transnacionales (Scheiring, 2020); todo ello para crear un ambiente empresarial que atrajera la inversión extranjera directa, centralizada en la industria nacional (Kornai, 2015). Sin embargo, la promoción del proteccionismo en la economía restringe la importación de bienes extranjeros para fomentar los nacionales, y ha aumentado la recaudación de impuestos y la reducción de gasto público para la limitación del déficit (Drahokoupil, 2016).

Con respecto a los resultados generales de la aplicación de estas políticas económicas, hay distintas perspectivas. Autores como Péter Ákos Bod (2011) y Steve Hanke (2021) elogian el crecimiento económico de un país satélite, con una reducción de la pobreza y el desempleo, así como reducción de impuestos y regulaciones innecesarias y aparatosas; otros como Péter Mihályi (2018) y Daniel Pipes (2014) denuncian el proteccionismo en el que se ha embarcado el país, retrocediendo en libertades y aumentando la dependencia en inversión extranjera. Como resultados reales, en esta tabla se observan algunos indicadores económicos durante su mandato, como resultado de su política económica.

Tabla 2. Indicadores económicos de las Orbanomics.

	2010	2015	2020	2021
PIB real (crecimiento anual, %)	1,1	3,7	-4,5	7,1
Tasa de desempleo (% , promedio anual)	11,2	6,8	4,3	4,1
Índice de precios al consumo (IPC) (inflación anual, %)	4,9	-0,1	3,3	5,1
Oferta Monetaria Ampliada (M2) (variación anual, %)	4,3	5,7	21,1	N/A
Deuda gobierno central total (en % del PIB)	81,3	96,4	96,1	N/A

Fuente: Banco Mundial (2023); Fondo Monetario Internacional (2023).

Cabe destacar el impacto de la pandemia de COVID-19 en la economía húngara: el PIB se contrajo un 5,1% el segundo trimestre de 2020 en comparación con el del año anterior (FMI, 2023); la tasa de desempleo creció de un 3,5% en 2019 a un 4% en 2021; y la inflación alcanzó un 5% en 2021; sin embargo, los últimos datos reflejan una inflación del 25,3% a febrero de 2023. La oferta monetaria se amplió considerablemente, entendido como un mayor dinero en circulación debido a una política monetaria expansiva para apoyar la economía, mediante la reducción de impuestos y aumento de gasto en salud (Banco Nacional de Hungría, 2023; Banco Mundial, 2023; Rueda-Cantuche, 2021).

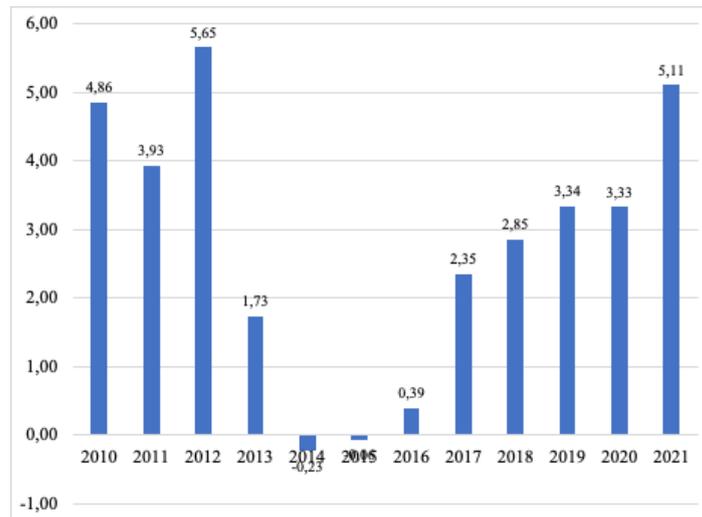
A partir de 2021, se empezó a observar una cierta mejora en los indicadores económicos principales, ya que la política económica ha seguido siendo una prioridad para Orbán. El primer trimestre de 2021 se registró un aumento del 1,9% según el Instituto Central de Estadística (2022), menor que los observados en sus países vecinos. Además, la tasa de desempleo en indicadores oficiales oscila entre 4,6% y el 4,2% en 2022 (OCDE, 2022).

La política económica de Orbán ha sido objeto de numerosas controversias: ha buscado la mejora de la calidad de vida de las rentas medias altas con un enfoque menor en las rentas bajas; ha sido objeto de corrupción ampliamente conocido; la nacionalización de empresas privadas choca con los subsidios financieros para capitalistas nacionales e internacionales, que busca la redistribución de la riqueza hacia la clase empresarial (Scheiring, 2020). El gasto público en sanidad pública se redujo progresivamente hasta llegar a ser el más bajo en la región de los países de Europa del Este; el gasto público en protección social total fue del 13,3% del PIB en 2018, comparado con el 18,1% de 2009 (Banco Mundial, 2023). Los recortes financieros, en búsqueda del objetivo secundario de las Orbánomics, es la mejora de las condiciones de las familias de ingresos altos, limitando las facilidades a las clases sociales más bajas.

Inflación vs “Política de Mega Impuestos”

Se denomina inflación al aumento generalizado de los precios de los bienes y de los servicios en una economía (Moreno-Brid, Rivas & Villarreal, 2014). Por otro lado, el índice de precios al consumo muestra la variación de los precios de los bienes y servicios que consumen las familias, en base a una cesta de la compra tipo de un hogar medio (INE). La inflación en Hungría entre 2010 y 2021 se puede observar en el gráfico 3.

Gráfico 3. Inflación, precios al consumidor en % anual (2010-2021).



Fuente: Eurostat, 2023e.

Al tomar las riendas en 2010, el partido de Orbán se encontró con una inflación del 4,9%. A lo largo de su mandato, se consiguió una reducción significativa hasta alcanzar una inflación del -0,2% en 2014, la más baja conseguida hasta la fecha. Desde entonces, la inflación del país ha ido aumentando significativamente, hasta alcanzar en 2021 un 5,15%. La inflación actual se estudia más adelante en el trabajo. Observando el IPC de los años 2021 y 2022, se adjunta una tabla comparativa (tabla 3) de la subida de precios principales.

Tabla 3. Inflación por componentes del IPC de Hungría, anual de los años 2021 y 2022.

	2021	2021
IPC General	7,40%	24,50%
Alimentos y bebidas no alcohólicas	8,00%	44,80%
Bebidas alcohólicas y tabaco	8,90%	13,40%
Vestido y calzado	2,80%	8,60%
Vivienda	3,40%	33,70%
Menaje	7,40%	21,20%
Medicina	4,80%	10,10%
Transporte	16,50%	20,30%
Comunicaciones	-0,60%	0%
Ocio y Cultura	3,60%	13,90%
Enseñanza	4,70%	8,50%
Hoteles, cafés y restaurantes	8,40%	30,20%
Otros bienes y servicios	5,00%	9,50%

Fuente: Eurostat, 2023b.

La tasa de variación anual del IPC general en Hungría ha alcanzado el 25% en enero de 2023 con respecto al mismo mes del año anterior, y con una variación mensual del 2,3% (Eurostat, 2023b).

Una de las medidas tomadas por Viktor Orbán para combatir la subida del IPC desde 2015 ha sido la Política de Mega Impuestos, con la que se busca aumentar los ingresos y reducir el déficit. Implementada en sus primeros momentos de mandato, se presenta como un impuesto al sector bancario, comercio minorista, telecomunicaciones, sector energético, y otros cuya nacionalidad suele no ser húngara. A parte del objetivo de la reducción de la deuda pública, se buscaba el reequilibrio entre el capital extranjero y el capital húngaro (Sassoli, 2019; Scheiring, 2020). Otra de las medidas con un impacto importante en el desarrollo económico del país es la transferencia obligatoria de las cotizaciones pagadas a los fondos de pensiones privados a un fondo nacional, aumentando considerablemente las arcas del Estado (Simonovits, 2011). Sumado a todo ello, el gobierno introdujo un impuesto de sociedades fijo del 9%, un impuesto sobre la renta de las personas físicas del 16% en 2011 y al 15% en 2018 (Scheiring, 2020).

Las consecuencias de la inflación junto con la Política de Mega Impuestos en relación con las variables explicadas anteriormente han significado la salida de capital extranjero e inversores de Hungría, pasando a manos nacionales: un ejemplo es que, actualmente, el 20% del sector bancario pertenece al gobierno (Sassoli, 2019). El aumento de la

recaudación ha supuesto una vuelta a la soberanía económica del país sin presencia del FMI, manteniendo la deriva antiliberal y autoritaria.

La nacionalización de las pensiones ha implicado una importante brecha que aún sigue aumentando en desigualdad de ingresos, suponiendo que los impactos en los mercados financieros afectaban a las economías personales y de familia; se produjo un aumento en costes burocratizados, la eliminación del papel del trabajador y la importancia de los grupos de interés del sector privado en la economía (Ortiz et al., 2019). Con respecto a impuesto de sociedades y el IRPF, los ganadores de la medida fueron las personas con las rentas más altas, mientras que el 80% inferior está en peor situación, nuevamente aumentando la brecha de ingresos en el país (Scheiring, 2020).

Políticas de familia.

Con respecto a la economía familiar, las Orbanoics se centraron la condonación y reestructuración de la deuda de los ciudadanos de renta alta mediante unas garantías, relegando a un segundo plano la clase media y baja. La inversión de gasto público en seguridad social fue bajando progresivamente como porcentaje del PIB: mientras que en 2009 se encontraba en 7,1% del gasto público, en 2019 se alcanzaron valores del 6,35% (Banco Mundial, 2022).

Con respecto a la tasa de desempleo, en 2010 con plena crisis financiera y económica se situaba en un 11,2%; las Orbanoics han ido reduciendo este porcentaje hasta alcanzar el 3,4% en 2019 y el 4,05% en 2021 (Banco Mundial, 2021). Esta bajada de los niveles de desempleo se debe en parte al fomento de trabajo en servicios públicos: en estas carreras laborales no se recibe ningún tipo de formación especializada, por lo que se dificulta la entrada de los trabajadores públicos al mercado laboral primario posteriormente. La precariedad laboral ha incrementado con la reducción de la prestación por desempleo a únicamente tres meses, la más baja de Europa (Diószegi-Horváth, 2018).

Con una tasa de desempleo tan baja, cabría esperar como consecuencia una mejora de la situación económica de las familias; sin embargo, el sueldo medio bruto del país se enmarca en 12.243.199 HUF (31.438 euros), lo que implica la baja calidad del trabajo y su limitada aportación a la economía real.

Otro factor son los precios de la vivienda, los cuales se han disparado: comprar una vivienda en Budapest implica un precio por metro cuadrado de 2.794,41 euros de media; con respecto al alquiler, un apartamento de un dormitorio en el centro de la ciudad alcanza unos 400 euros (Global Property Guide, 2022). Además, todo ello está enmarcado en la subida de la inflación y el IPC, como se observará a lo largo del análisis del trabajo.

Por último, la calidad de vida en Hungría, el Better Life Index de la OCDE mantiene que su desempeño promedio es menor en ingresos, educación, salud, calidad medioambiental y satisfacción ante la vida (OCDE, s.f.). En sus resultados en el informe PISA, obtuvieron un resultado menor al de la media de la OCDE por 4 puntos, con una esperanza de vida de 76 años comparado con la media de 81 de la Organización y una participación electoral del 70%. Además, destaca la disminución de la libertad de expresión, con impuestos a la publicidad debido al escándalo de corrupción de Janos Lázár (Euronews, 2020), así como menor posición en el Informe Mundial de la Felicidad (2021) y una disminución de únicamente del 2,3% de la tasa de pobreza relativa (Oficina Central de Estadística de Hungría, 2021).

Como conclusión, las mejoras en las economías familiares se han visto en aquellas con rentas medio-altas, excluyendo un 80% de la población en las mejoras, además de limitar su capacidad financiera y limitar su calidad de vida.

Corrupción y Urbanomics

El modelo político antiliberal de Orbán enmarca el país en la deriva de valores tradicionalistas, católicos, euroescépticos y de antinmigración, con una economía basada en el trabajo descartando el estado de bienestar (Várnagy, 2017). En este maremágnum y teniendo en cuenta la transición húngara de una economía planificada a una de mercado, la problemática de la corrupción fue perceptible desde comienzos de su mandato (Enríquez, 2001). Cabe destacar que fue él mismo quien prometió que ganaría las elecciones para hacer frente a ello y con una mejora en la economía.

Según Transparency International (2021), Hungría ha descendido diez puntos en seis años en el índice de transparencia. En 2021, se situaba el número 73 de 180 países que participaban en el índice, consiguiendo un 43/100 en su calificación en la transparencia de sus instituciones, bajando del puesto 69 y un punto en la calificación con respecto al año anterior.

El filósofo húngaro G. M. Tamás (2017) considera que se debe a que la corrupción húngara es de un tipo distinto, basada en la repartición de bienes del Estado entre el gobierno y aliados más cercanos de manera legal, mediante la nacionalización de activos para obtener beneficios de ello, como si de un feudo medieval se tratase. El sistema húngaro actual normaliza la corrupción bajo las normas imperantes legales, conllevando a que se pueda conseguir una estabilidad coexistiendo con niveles altos de esta: se han implementado reformas para el control gubernamental del poder judicial, los medios de comunicación y la administración pública (European Council on Foreign Relations, 2019; Consejo de Europa, 2018). Se ha visto especialmente comprometidos la independencia de los jueces en su destitución y nombramiento, rompiendo con el sistema tripartito democrático; la falta de transparencia en los partidos políticos y campañas electorales (Transparency International, 2021) y la opacidad de las cuentas de las élites políticas del país.

Las protestas masivas contra el gobierno por la filtración de la corrupción en MSZP² (partido anterior a Fidesz) llevaron a manifestaciones por la renuncia de Gyurcsány, el líder anterior a Orbán. Una vez alcanzado el poder en 2010, no ha habido protestas contra la corrupción relevante, en comparación con otros países como Rumanía. Sin embargo, la intensificación de la corrupción desde la llegada de Orbán se ejemplifica con casos como el de Lázár János, el exministro de la Oficina del Primer Ministro de Orbán, el cual fue acusado de utilizar fondos públicos para construir una pista de esquí en su propiedad y otras adquisiciones de tierras (Papp, 2018); el caso de la empresa estatal de servicios de transporte público de Budapest BKV, cuyos directivos aceptaron sobornos de empresas contratistas (Könczöl, 2014) o la venta de tierras del Estados familiares y amigos muy cercanos al gobernante a un precio muy bajo (The Budapest Beacon, 2014). Destaca también el caso del alumbrado público que se llevó a cabo por la empresa Elios Innovartive Zrt, la cual pertenece al marido de la hija de Orbán: la OLAF³ ha demostrado la existencia de irregularidades con respecto a los 35 proyectos financiados por la UE, así como conflicto de intereses (Harris, 2018).

Como consecuencia de todo ello, se ha desalentado la inversión extranjera y limitado la competencia del mercado, aumentando la pobreza (Jakab, 2019); mencionado

² Partido Socialista Húngaro

³ Oficina Europea de Lucha contra el Fraude

anteriormente, ha erosionado la confianza de la ciudadanía en la transparencia nacional, y ha instaurado un ambiente de impunidad ante la corrupción (Rivero, 2020); así como favorecido la concentración de poder a manos del gobierno a expensas de la separación de poderes.

3. **Análisis del desempeño real de *Orbanomics* en la economía: ¿ha mejorado el nivel de vida de la población pese a la deriva política cada vez más autoritaria? Comparaciones con la media de la UE y el grupo de Visegrado**

Una vez estudiados los puntos principales de la política económica de Viktor Orbán, el objetivo de este trabajo es analizar si las *Orbanomics* han mejorado el nivel de vida de la población: para ello, se estudian distintos indicadores tanto económicos como sociales. Los indicadores húngaros se compararán con los mismos del grupo de Visegrado (Polonia, República Checa y Eslovaquia), así como con la media de la Unión Europea de los 27 en caso de ser posible. El análisis comienza desde el año 2010, año en el que Orbán ascendió al poder, y se especifica qué significa cada indicador, así como su evolución temporal; para su mejor comprensión, el orden de los datos siempre será, en primer lugar, los valores húngaros, seguidos de los polacos, los checos, los eslovacos, y finalmente de la media de la Unión Europea.

La elección del Grupo de Visegrado o V4 se debe a la organización de cooperación existente entre sus miembros, así como sus características similares; actualmente, todos ellos cuentan, en menor o en mayor medida, con partidos políticos conservadores en un entorno antieuropeísta y con límites a la democracia (Rodríguez & González Pérez, 2020; Manzano Gómez, 2021). Con respecto a la comparación con la media de la Unión, todos ellos son parte de la organización, y es relevante de cara a un análisis europeo.

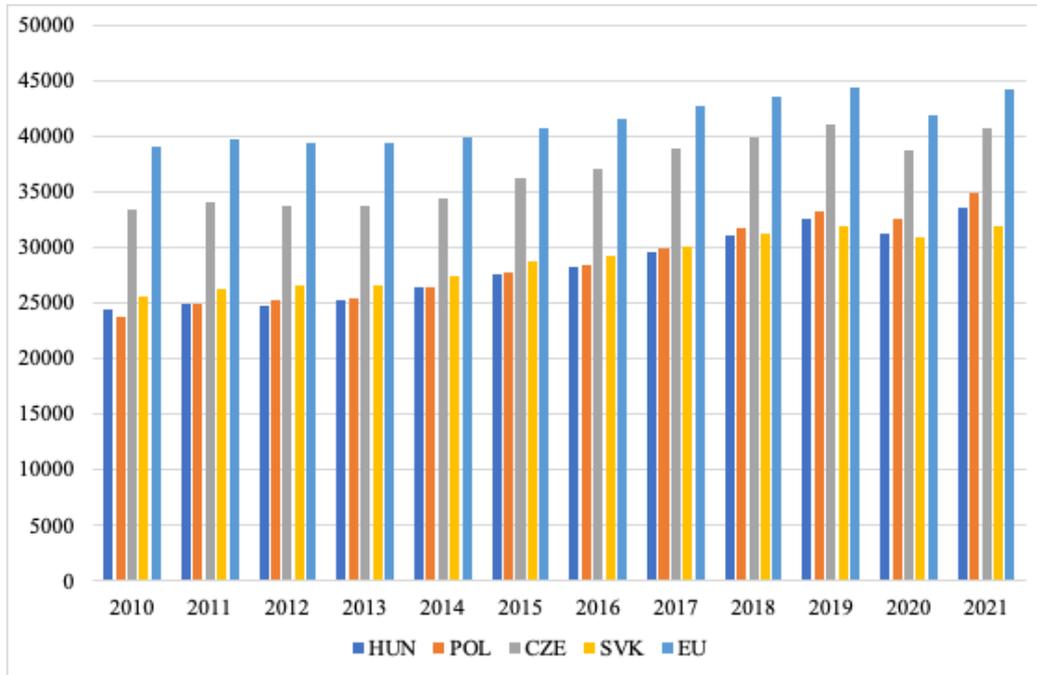
3.1. Factores económicos.

PIB per cápita, salarios medios, tasas de desempleo, tipos de interés

En este gráfico 4 se puede observar el desarrollo del PIB per cápita en paridad de poder adquisitivo (PPA) en dólares. El PIB per cápita se define como el valor de todos los bienes y servicios finales producidos a precio de mercado durante un periodo determinado de tiempo (Eurostat, 2023a). En este caso, se ha utilizado la paridad de poder adquisitivo a precios de 2010; la elección se debe a que el PPA utiliza los precios de bienes específicos para la comparación del poder adquisitivo absoluto (Dornbusch, 1985), y es por ello por lo que se ha utilizado los precios de 2010, para paliar los efectos de la inflación actual.

En Hungría, el PIB per cápita ha ido aumentando de manera paulatina desde 2010, y únicamente ha superado a Eslovaquia a partir de 2019; anteriormente, se ha mantenido a la cola de los países de Visegrado, además de muy por debajo de la media de la UE. Cabe destacar que, aunque en la UE ha existido un crecimiento porcentual desde 2010 hasta 2021 de un 13,20%, en Hungría el crecimiento ha sido 37,24%; sin embargo, la media húngara de los once años se encuentra en 28.330,44\$, mientras que la europea es de 41.346,69\$ a lo largo de los once años (2010-2021).

Gráfico 4. PIB per cápita en PPA (\$) a precios internacionales constantes de 2011).

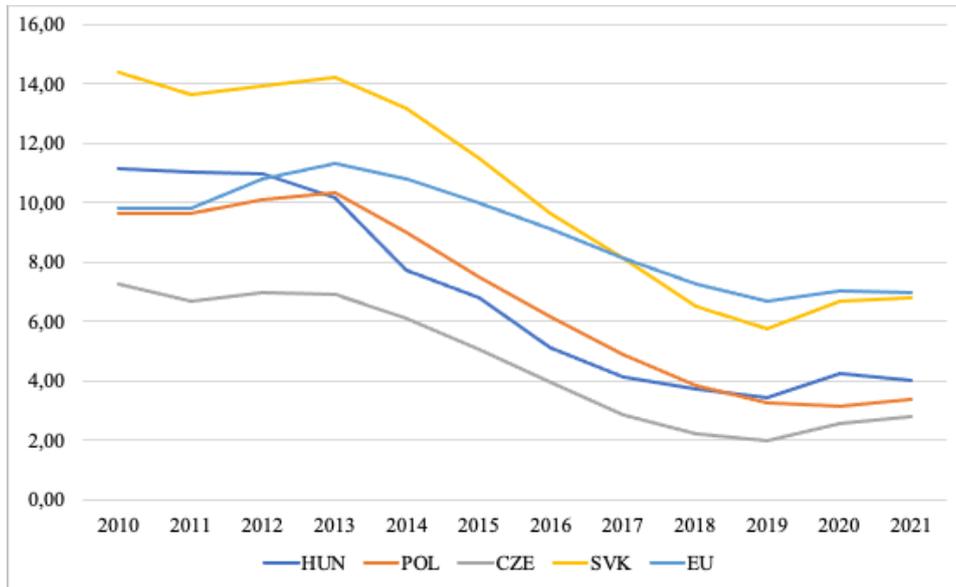


Fuente: Banco Mundial, 2023a.

La comparación en el gráfico 4 deja ver como Hungría, Eslovaquia y Polonia se encuentran rezagados con respecto al desarrollo del PIB per cápita comparados con República Checa; además, la media de la Unión les sobrepasa por aproximadamente por 10.000\$ a los tres países. Esto implica que la capacidad productiva y la actividad del país, relacionado con el total de los habitantes, es menor. La información que nos proporciona este indicador es el nivel de desarrollo del país, ya que a mayor PIB per cápita, mayor actividad y eficiencia tendrá la economía nacional, lo que derivará en mayores ingresos con mayores posibilidades económicas (Martínez, 2010).

Relacionado con el PIB per cápita, se estudia la tasa de desempleo. Esta se define como el cociente entre el número de parados y el de activos: según Eurostat (2023b) son aquellas personas sin trabajar con posibilidad de empezar en dos semanas y la cual ha buscado empleo de manera activa durante algún momento en las últimas cuatro semanas. En este gráfico 5 se observa el desempleo según el porcentaje de la población activa con el modelado de la Organización Internacional del Trabajo (Banco Mundial, 2023b).

Gráfico 5. Tasa de desempleo total como % de población activa, estimación con modelo OIT.



Fuente: Banco Mundial, 2023b

La tasa de desempleo total tanto de la UE como de los países de Visegrado ha descendido considerablemente, destacando Eslovaquia, que partía de un 14,38% frente a un 6,83% en 2021. Con respecto a Hungría, desde 2010 se ha conseguido una reducción de la tasa de desempleo del 63,47%, comparado con la reducción de la UE del 28,5% (Banco Mundial, 2023b).

En comparación, la UE cuenta con un PIB per cápita en 2021 de 38.411\$, tiene una tasa de desempleo del 7%; Hungría, con un PIB per cápita en 2021 del 18.728\$ tiene una tasa de desempleo del 4%. Esto implica que la actividad económica del país es menor, limitando el crecimiento económico; además, cabe destacar que la tasa de desempleo húngara es la segunda más alta de los países de Visegrado, únicamente por detrás de la eslovaca.

Un PIB per cápita bajo se inclina más al ahorro que al consumo, mientras que una tasa de desempleo baja, no tiene por qué indicar una mejora en la calidad de vida de los trabajadores, ni su consumo real en la economía, ya que depende de la tipología de trabajo (Nyusztay, 2012). Esta reducción de la tasa de desempleo se consiguió en gran parte gracias a los contratos públicos que ofrece el gobierno, los cuales consiguieron empleo

para doscientos mil húngaros en 2016 (Scheiring, 2020). Otra de las razones de la reducción son las reformas en el sistema de protección social, que incentivaron los trabajos precarios: se eliminaron las jubilaciones anticipadas y la edad de jubilación se instauró en los 65 años, mientras que en Eslovaquia es de 62 años, como era previo a 2020 en Hungría (Scheiring, 2020). Sumado a todo ello, la tasa de prestación por desempleo es de únicamente tres meses (Diószegi-Horváth, 2018).

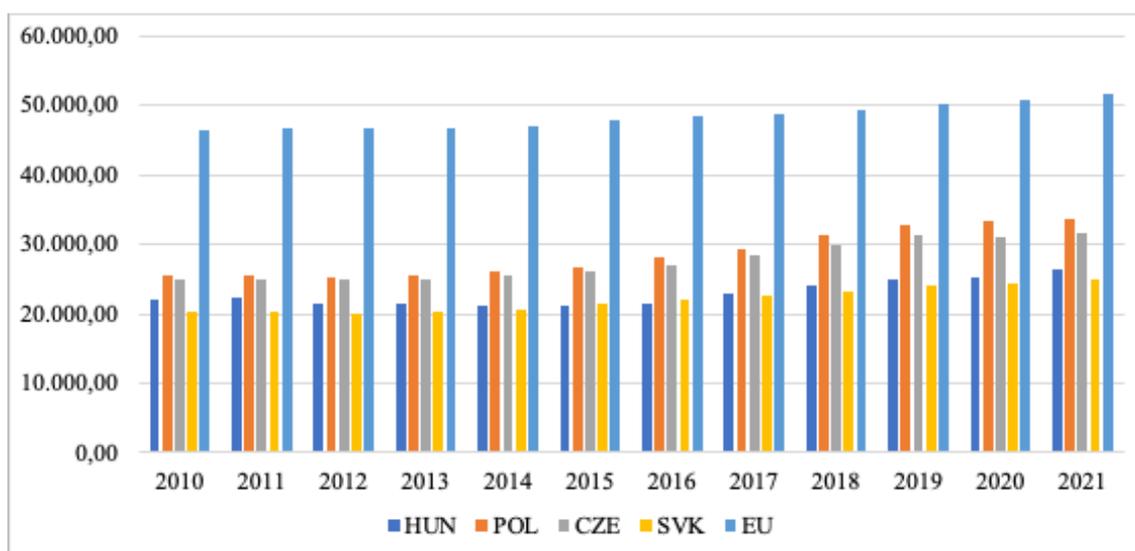
El aporte real que se tiene al desarrollo y crecimiento de la economía se puede analizar mediante la capacidad financiera de los trabajadores. Es por ello por lo que se analizan los salarios medios anuales netos a precios constantes en paridad de poder adquisitivo de 2021 en dólares, facilitados por OCDE (2023a) en la tabla 4 y el gráfico 6.

Tabla 4. Salario neto anual medio en PPA a precios de 2021, en US\$

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Hungría	21.533,8	21.310,7	21.030,7	21.193,7	21.385,9	22.932,8	24.056,0	24.852,7	25.274,6	26.268,0
Polonia	25.217,8	25.486,2	26.025,5	26.709,7	28.050,6	29.236,4	31.213,4	32.695,4	33.330,3	33.566,2
Rep. Checa	25.056,2	24.900,0	25.425,1	26.172,8	27.097,1	28.482,1	29.990,7	31.236,4	30.912,1	31.710,9
Eslovaquia	19.996,4	20.149,3	20.553,2	21.360,3	22.039,3	22.692,7	23.333,3	24.095,5	24.406,7	24.804,6
Unión Europea	46.584,2	46.715,0	47.079,6	47.887,3	48.300,4	48.654,7	49.199,8	50.050,0	50.624,8	51.606,8

Fuente: OCDE, 2023a

Gráfico 6. Salario neto anual medio en PPA a precios de 2021, en US\$.



Fuente: OCDE, 2023a.

En los países que conforman V4 se observa que ninguno de ellos supera los 35.000\$ en PPA, algunos incluso situándose muy por debajo de esta cifra como Eslovaquia (con un máximo de aproximadamente 25.000\$) y Hungría (con un máximo de aproximadamente 26.000\$), todo esto medido en paridad de poder adquisitivo. La media de la UE es el doble que la húngara, y el crecimiento del salario medio de 2010 a 2021 es del 11% en la Unión, y del 19% en Hungría.

Si observáramos el salario neto anual medio en euros sin PPA, ninguno de los países que conforman V4 supera los 20.000 euros: el más cercano sería República Checa, rondando los 17.500 euros. Destaca que, entre 2010 y 2016, se produce un estancamiento de los sueldos, los cuales empezó a crecer tras 2016 (Scheiring, 2020). La relación entre las tres variables estudiadas anteriormente se explica en gran parte mediante los contratos públicos que ofrece el gobierno mencionados anteriormente, cuyo salario bruto medio mensual es de aproximadamente 700 euros (INE, 2019); el cual, según la Oficina Nacional de Estadística (KSH), el salario medio neto se sitúa en 526 euros para los trabajadores cualificados, mientras que los no cualificados rondan los 387,5 euros (Oficina Económica y Comercial de España en Budapest, 2017). La tasa de desempleo baja podría significar un mayor poder adquisitivo de las economías familiares, pero los sueldos medios anuales que se observan en la tabla 4 indican que este no ha aumentado significativamente a lo largo de las políticas económicas de Orbán.

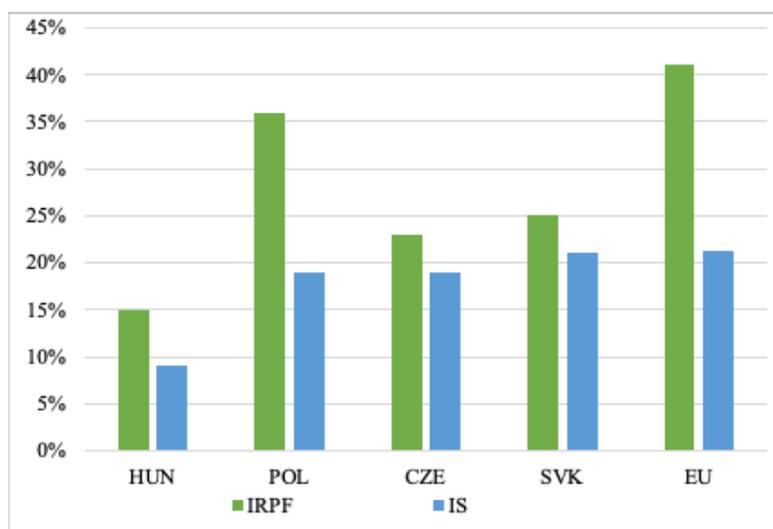
Las Orbanomics no han intentado mejorar el nivel de vida del húngaro con rentas medias-bajas, si no aumentar la capacidad productiva del país mediante una mano de obra barata con sueldos bajos y que trabajen hasta unas edades avanzadas. Una de las intervenciones del gobierno consiguió la eliminación de las deudas (en especial las hipotecarias) en divisas de los hogares de rentas medias-altas; sin embargo, esta reestructuración de la deuda no pudo darse en aquellas economías familiares que no contaban con reservas (Fabry, 2019).

Política fiscal

El Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF) en Hungría es del tipo único al 15% y el Impuesto de Sociedades (IS) del 9%, el más bajo de toda la Unión Europea (Lázaro Benlloch, 2022). He aquí el gráfico 7 con los valores medios de ambos impuestos

actualizado a 2021 sobre las medias del IRPF y el IS de cada uno de los V4 y la media de la UE.

Gráfico 7. Valores medios del IRPF e IS en % a 2021.



Fuente: OCDE.stats y EUTax Observatory.

Cabe destacar que el IRPF húngaro es plano, ya que todo el mundo paga el mismo porcentaje del 15%; en Polonia, desde 2010 a 2021 ha variado desde el 24,2% al 25%; en República Checa desde 2020 lo han dividido en dos tramos, uno del 15% para ganancias menores de 77.230 euros, y el 23% para las superiores; Eslovaquia, por su parte, lo mantiene fijo al 19% desde 2019 (El Economista, 2020). Con respecto al IS, Hungría lo mantiene en el 9%; Polonia fijo del 19% y del 9% en caso de facturación menor a los dos millones (Garrigues, 2020), República Checa con una tasa de referencia del 19% y Eslovaquia del 21% de media (OCDE Tax Database, 2022).

El objetivo del gobierno húngaro es la atracción de la inversión extranjera. Sin embargo, la bajada de estos dos impuestos conlleva una reducción del gasto público, ya que se producen aproximadamente pérdidas de 1.75\$ billones en las arcas del estado (Scheiring, 2020). Esto ha implicado la falta de gasto público en sectores clave como la educación y la sanidad: se ha reducido el nivel de gasto público en sanidad pública del 5,2% en 2009 al 4,7% del PIB en 2018; en educación, en 2009 un 5% del PIB, mientras que en 2019 fue de un 4,2% (Scheiring, 2020).

En línea con las anteriores observaciones sobre política fiscal, cabe destacar que, en 2023, el tipo de referencia del Banco Central Húngaro se posiciona en el 13%, mientras que el polaco las posiciona en el 6,75%, el checo en 7%, eslovacos en 2,5% y la media de la Unión en un 3% (Eurostat, 2023); en 2022, el tipo del Banco Central Húngaro era del 9%, mientras que en la Eurozona se mantenía al 0,5% (Eurostat, 2022). Además, el gobierno de Orbán cuenta con un impuesto a la banca basado en potenciales beneficios extraordinarios desde 2022, así como a otros veinte sectores como aseguradoras y eléctricas, en parte para compensar la inflación que escala en el país y los altos precios de la energía, destacando que estos sectores económicos tenían un control principalmente extranjero (Генералов, 2022; Than & Komuves, 2022). Esta espiral inflacionaria favorece a los bancos debido a una mayor devolución crediticia; y deja en peor posición las economías familiares y empresas, las cuales deben hacer frente a un préstamo de dinero más caro.

Las medidas de impuestos altos a ciertos sectores han dificultado la actividad económica en Hungría, consiguiendo una salida de inversores extranjeros y una renacionalización de los sectores, especialmente del sector bancario (Csillag, 2015). Pero beneficia a las personas de clase media-alta, ya que todos los recortes fiscales junto con los préstamos subvencionados y las políticas pro natalistas tienen cabida en un capitalismo agresivo para las personas de clase más baja (Scheiring, 2020). Además, el Impuesto sobre el Valor Añadido (IVA), que grava las ventas de bienes y de prestaciones de servicios del país es el más alto de toda Europa, situado en el 27% (OCDE Tax Database, 2022), con tipos reducidos del 18% para determinados productos de alimentación y espectáculos musicales, y del 5% a determinadas viviendas, libros y productos de origen animal (Pwc, 2022). Es de tipo regresivo, ya que no exigen diferencias entre personas de distintos niveles adquisitivos, si no únicamente en productos determinados. Todo ello queda enmarcado en el IPC y la inflación actual, el cual, unido a los salarios bajos de la población, reduce de manera importante la capacidad económica de consumo de la población.

Sector inmobiliario

Comentado anteriormente, los precios de la vivienda desde la llegada de Viktor Orbán al gobierno en 2010 han aumentado considerablemente. Según la Oficina Nacional de Estadística de Hungría (2022), el índice de precios de la vivienda aumentó en Hungría un

22,8% en el segundo trimestre de 2022; la subida interanual fue del 16,9% en 2021 y del 2,6% en 2020.

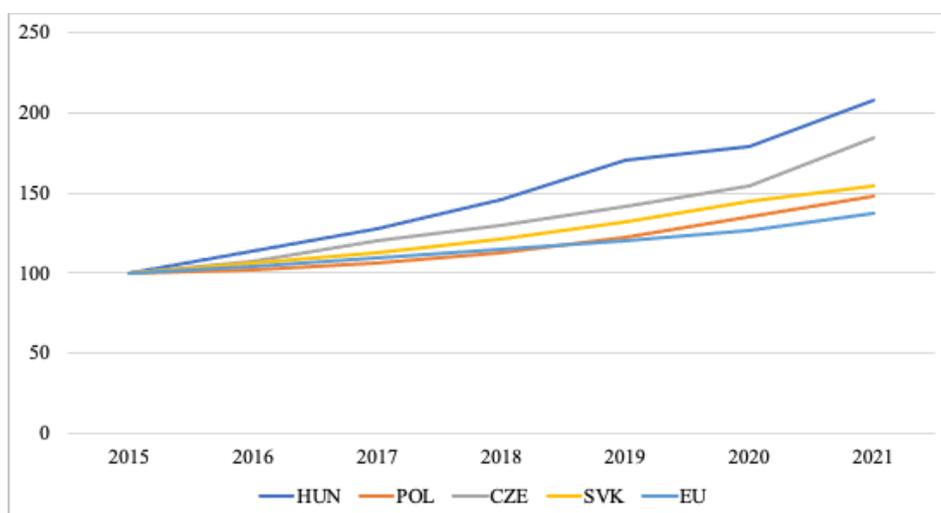
En la tabla 5 podemos observar el índice de precios de la vivienda con base 2010 =100 hasta 2021, ya que Eurostat no cuenta con los datos de 2022 (Eurostat, 2023d). En el gráfico 8, se muestra el índice de precios de la vivienda con año base 2015, para observar las diferencias.

Tabla 5. Índice de precios de la vivienda 2010=100, variación.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Hungría	100	96,57	93,00	90,62	94,41	106,77	121,06	135,86	155,35	181,69	190,67	222,12
Polonia	100	100,07	96,58	92,35	93,27	94,69	96,45	100,16	106,75	116,01	128,17	139,92
Rep. Checa	100	100,00	98,60	98,60	101,00	105,10	112,50	125,80	136,50	149,00	161,60	193,50
Eslovaquia	100	98,50	95,84	96,70	98,06	103,33	110,25	116,75	125,35	136,79	149,88	159,46
Unión Europea	100	100,31	98,45	97,26	98,85	101,56	106,31	111,31	116,58	121,60	128,15	138,92

Fuente: Eurostat, 2023d.

Gráfico 8. Índice de precios de la vivienda 2015=100, variación.



Fuente: Eurostat, 2023d.

La media húngara tras la crisis de eurozona se encuentra por encima de cualquier otro país hasta la fecha. Ninguno de los países que forman parte del V4 presenta unas variaciones tan drásticas como Hungría: el precio de la vivienda con base 100 en 2010, ha aumentado un 122,12% su precio a lo largo de los años de mandato; la variación desde

2015 ha sido del 108,04%: más del doble. Ni siquiera la República Checa le alcanza, aunque es quien más cerca se coloca con un incremento de los precios de 93,5%. La media de la Unión Europea, sin embargo, mantiene un crecimiento más suave a lo largo del tiempo.

Dividido por zonas geográficas, Pest, la parte oriental de Budapest, experimentó una subida del 33,7% en los precios de su vivienda en 2021; el precio medio de las viviendas de segunda mano en toda la capital subió al 9,7%. Además, el precio medio en Pest de las viviendas nuevas fue de 107.862 euros en 2021, y 53.951 euros las de segunda mano (Global Property Guide, 2022). Cabe destacar que Budapest tiene las viviendas más caras del país, con un precio medio que alcanza los 93.491 euros en 2021. Esta información destaca ya que, mientras que la densidad de población en Hungría ese mismo año fue de 107 personas por kilómetro cuadrado, en Budapest fue de 3336 personas por kilómetro cuadrado (Banco Mundial, 2023c).

En 2022, observando los precios medios por metro cuadrado, los nuevos edificios residenciales en Budapest aumentaron un 21,8% su precio: el metro cuadrado se sitúa a un precio medio de 3.424 euros. Contrasta con la falta de construcción en la capital, en la cual se construyeron un 13,1% menos de viviendas que en 2021 (Hungary Today, 2022). Diferenciando por distritos, el distrito XII tiene un precio medio por metro cuadrado de 6.192 euros, mientras que el distrito XI oscila entre los 2.000 y 3.000 euros: esta diferencia incrementa la brecha social entre distritos de distintas clases sociales (Global Property Guide, 2022).

Las diferencias de los precios entre zonas en el país se ha estimado que se debe al nivel de renta local, mientras que factores diversos como la movilidad y el turismo solo tienen un efecto secundario (Székely, 2008). Otro factor para tener en cuenta es la inversión extranjera en inmobiliario húngaro: los estímulos fiscales con bajos tipos de impuestos y los alquileres turísticos, un PIB que en 2020 crecía el bajo salario medio húngaro y el debilitamiento de la moneda nacional frente al euro, aumentó el número de extranjeros interesados en propiedades un 10% en 2022 según un análisis de la vivienda (Ingatlan, s.f.). Las inversiones se centran en Budapest, un 30% de ellas; además de que el 10% de la población no es húngara (Property Forum, 2022). Los altos precios y las competitivas inversiones extranjeras dejan poco espacio a las economías familiares de rentas medias-bajas: la tasa de sobreocupación es superior al 40% (Eurostat, 2019).

Estas condiciones de vida han llevado a un incremento en la polarización gradual de la estructura de clases, según una investigación de Huszár & Füzér (2021). Las posibilidades de desempleo o de dificultades económicas dependen de la posición social, y se justifica mediante la política social del Estado acumulador con una actuación libre de las fuerzas del mercado (Huszár & Füzér, 2021).

Nivel de precios

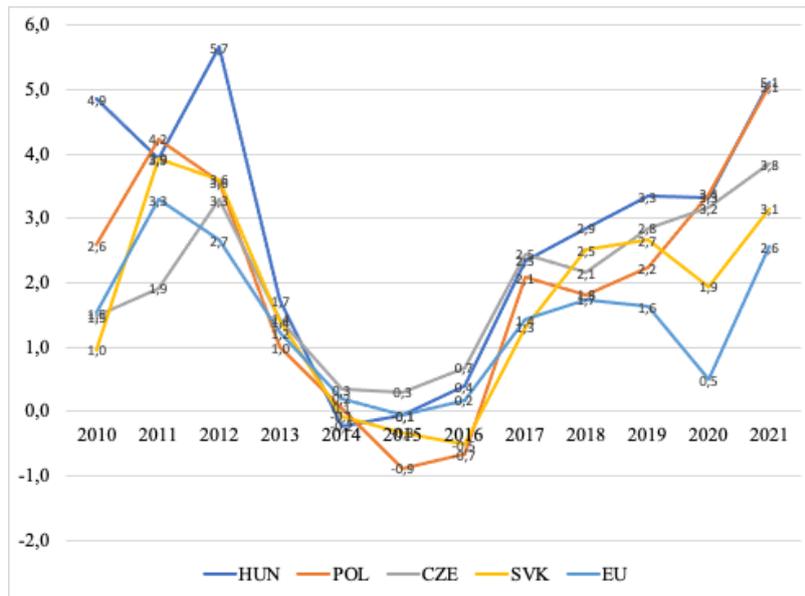
Para la medición del nivel de precios, se analiza el IPC (índice de precios al consumo) y la inflación. Mencionado anteriormente, se han producido importantes incrementos en la inflación especialmente a partir de 2014 en Hungría. Comparando los valores en porcentaje anual de V4 y la media de la UE, se observan la tabla 6 y el gráfico 9.

Tabla 6. Inflación, precios al consumidor (% anual).

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Hungría	4,9	3,9	5,7	1,7	-0,2	-0,1	0,4	2,3	2,9	3,3	3,3	5,1	17,2
Polonia	2,6	4,2	3,6	1,0	0,1	-0,9	-0,7	2,1	1,8	2,2	3,4	5,1	9,0
Rep. Checa	1,5	1,9	3,3	1,4	0,3	0,3	0,7	2,5	2,1	2,8	3,2	3,8	9,8
Eslovaquia	1,0	3,9	3,6	1,4	-0,1	-0,3	-0,5	1,3	2,5	2,7	1,9	3,1	8,1
Unión Europea	1,5	3,3	2,7	1,2	0,2	-0,1	0,2	1,4	1,7	1,6	0,5	2,6	5,0

Fuente: Banco Mundial, 2023d

Gráfico 9. Inflación, precios al consumidor (% anual) sin el impacto de 2022.



Fuente: Banco Mundial, 2023d

A diciembre de 2022, la inflación húngara se situaba a la cabeza de los países de la Unión, de un 25%, la polaca en un 15,3%, la checa en 16,8%, la eslovaca en 15% y la media de la UE se situaba en 10,4% (Eurostat, 2023e). En la última actualización de Eurostat a 17 de marzo de 2023, sigue siendo el país con una inflación mayor, alcanzando 25,8%; Polonia un 17,2%, República Checa con 18,4% y Eslovaquia del 15,4%; la media europea se sitúa en el 9,9%, mientras que la inflación de la zona euro se limita el 8,5% (Eurostat, 2023f). La variación que ha existido en Hungría en 2022 es del 16,6%: en febrero de 2022 su inflación era del 8,4%, y a diciembre de ese mismo año ya alcanzaba el 25% (Eurostat, 2023f).

Cabe destacar que el IPC de cada uno de los países es construido en base a una cesta distinta: en los países con rentas más bajas y temperaturas más frías, pesan más la alimentación, energía y suministros básicos que ocio o productos tecnológicos: la mayor subida de precios se ha producido en los alimentos y los servicios. El 28% de la subida de los precios en 2022 en los países de Europa del Este se debe a la comida, incluyendo alcohol y tabaco; el 13% a la energía y el 30% a la subida de los servicios (global sin bienes) (Eurostat, 2023e). En febrero de 2023, se debe a las mismas razones, incrementando intermensualmente 3,10 puntos porcentuales los precios de comida,

alcohol y tabaco, 2,02 puntos porcentuales los servicios y 1,64 puntos porcentuales el precio de la energía (Eurostat, 2023f).

La media europea de la inflación queda por debajo de todos los países de Visegrado: las inflaciones de Hungría y Polonia en 2021 destacan por encima de República Checa y Eslovaquia. La diferencia que existe entre la inflación húngara actual y las demás europeas puede tener relación con la ronda adicional de estímulos fiscales que se promovieron antes de las elecciones de abril de 2022, así como el aumento del déficit exterior y el aumento de la percepción de riesgo en base a las disputas europeas y las condiciones financieras globales (Bech, Foda & Roitman, 2023).

La aceleración de la inflación implica que las desigualdades sociales se pronuncien aún más: los ingresos bajos, con un valor monetario menor, y caída de subsidios sociales e inversión estatal estanca la sociedad en un proceso de polarización social (Lim et al., 2022). La inflación tiende a afectar de una manera negativa a los hogares de rentas más bajas, por la composición de sus ingresos, los activos que poseen y los bienes de la cesta de consumo: tienden más a la dependencia de los ingresos salariales y de las transferencias, por lo que con una espiral inflacionaria estos se ven más afectados (Taylor, 2020).

El FMI, en su informe sobre los motores de la inflación a enero de 2023, reitera que la inflación húngara es la más alta de Europa, y que las razones principales son la rigidez del mercado laboral y de las posturas políticas fiscal y monetaria expansivas. Denuncian incoherencia en la política monetaria y fiscal, las cuales deberían ser restrictivas y complementarias de caras a contener la espiral; proponen una política monetaria más restrictiva, y que la política fiscal permitiera un espacio para dar apoyo a los grupos más vulnerables de la economía (Bech, Foda, & Roitman, 2023). Además, mantienen que los precios máximos regulatorios y los tipos de interés tampoco permiten un crecimiento económico, porque funcionan en contra de la política fiscal.

Según el informe de la OCDE Economic Survey (2021) la inflación superó la banda de tolerancia del banco central húngaro en primavera de 2021: como posibles recomendaciones, se propone el aumento de los tipos de interés oficiales y utilizar medidas de política monetaria no convencional. Se preveía una mejora en el nivel de precios debido al levantamiento de restricciones de la pandemia, así como el aumento de

la inversión extranjera directa y los fondos europeos de recuperación (OCDE, 2021); sin embargo, los fondos europeos quedaron bloqueados en un 55% por su falta de mecanismos acorde a estos.

Los altos precios húngaros se enmarcan en unos PIB per cápita bajos, unas tasas de desempleo bajas, pero con unos salarios poco competitivos comparados con Europa e incluso sus países vecinos y unos altos precios de la vivienda.

Integración económica en la Unión Europea

La “gran integración” se produjo el uno de mayo de 2004, con la integración de los países de Visegrado, así como Chipre, Eslovenia, Estonia, Lituania, Letonia y Malta (Comisión Europea, s.f.a). Como impacto económico, estos diez países, los cuales en conjunto sumaban 106 millones de habitantes y suponían un 29% de la población, conformaban únicamente un 4% del PIB de la UE, además de que su ingreso reduciría hasta en un 15% el promedio del PIB per cápita de la Unión (Szilágyi, 2014).

Las condiciones previas a su adhesión eran la transición política y de creación de una constitución, la cual en el caso húngaro se llevó a cabo durante los años 1989 y 1990, que garantizaran la democracia; tener una economía de mercado operativo y en funcionamiento, y la capacidad de hacer frente a las obligaciones que derivaban de su adhesión. Una vez firmada el acta de Adhesión, el país contrajo el compromiso de instaurar el acervo comunitario en su marco legislativo (Szilágyi, 2020). Esta adaptación al acervo pasó por modificar estructuras estatales, como fueron la modificación del sistema financiero de autonomías para conseguir los ingresos propios suficientes para satisfacer la cofinanciación comunitaria o el sistema de elección (Szilágyi, 2005).

La integración económica de Hungría en la Unión Europea se puede observar mediante las aportaciones a su balanza de pagos en comercio exterior: el comercio intracomunitario representa un 78% de las exportaciones húngaras, comparado con 6% que realiza con Reino Unido y EEUU; con respecto a las importaciones, el 71% provienen de estados miembros de la UE, frente a un 9% procedente de China y un 4% de Corea del Sur (Unión Europea, s.f.). En 2020, las exportaciones intracomunitarias alcanzaron los 55,3 billones de euros, mientras que las de la Unión Europea hacia Hungría alcanzaron los 55,9 billones de euros: el déficit comercial se sitúa en 0,6 billones de euros (Comisión Europea, s.f.a).

El mayor socio comercial de Hungría es la Unión, lo que implica importantes lazos comerciales.

Desde que es miembro de pleno derecho, Hungría ha recibido numerosas ayudas por parte de la UE de cara a su estabilidad financiera. Frente a la crisis del 2008, el FMI y la Comisión Europea concertaron la asistencia multilateral de 14,2 billones de euros, divididos en 5,5 billones del Consejo, 8,7 billones de euros en derechos especiales de giro (Comisión Europea, s.f.b). A través de nueve programas nacionales se ha beneficiado de una financiación de 27.2000 millones de euros en total en el marco de los fondos de cohesión a 2020 (Comisión Europea, s.f.c).

Según la Comisión Europea (2020), la UE ha proporcionado 26.540 millones de euros en financiación neta durante los primeros seis años del gobierno de Orbán, lo que representa que durante los años 2011-2016 la financiación neta per cápita fue de 2.681 euros. Esto implica que recibió la mayor financiación de toda la Unión durante esos años; aun así, Orbán afirma que esta financiación sirve para contrarrestar los beneficios que obtienen las empresas occidentales con resultado de la apertura de los mercados del país.

Tabla 7. Fondos netos recibidos por Hungría, en miles de millones de euros.

2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
4,42	3,28	4,95	5,65	4,61	3,63	3,08	5,03

Fuente: Comisión Europea, s.f.a.

En 2018, Hungría era el segundo país más beneficiado en el presupuesto europeo, tras Polonia, con un déficit de 5.029 millones; además de ser el tercer mayor recipiente neto per cápita de la Unión con 514 euros/habitante, únicamente detrás de Luxemburgo y Lituania (Ross, 2019). Durante el periodo 2021-2027, se espera que en el Marco Financiero Plurianual exista una transferencia al país de un total de 17,9 miles de millones (Comisión Europea, s.f.a)

Con respecto a otros fondos que recibe, destaca el Fondo Europeo Agrícola de Garantía, del cual recibirá un total de 8926,8 millones de euros de 2020 a 2026 ; el Fondo Agrícola Europeo para el Desarrollo Rural, con aportaciones de 3010,5 millones de 2021 a 2027; los Fondos de Cohesión, cuya aportación total es de 22.526 millones de euros; finalmente, los Fondos “Just Transition” para la transición hacia la neutralidad climática de 262

millones, un total del 1,4% del Fondo y los Fondos REACT-EU para la inversión en Mecanismo de Protección Civil Europeo cuya capacidad es la de responder a emergencias a gran escala, un total de 834 millones (Comisión Europea, s.f.b). Con respecto a los fondos de Recuperación y Resiliencia, tenía asignación de 7,2 billones de euros; como se ha comentado anteriormente, la Comisión decidió que el país a noviembre de 2022 no había implementado aspectos necesarios conforme al mecanismo de Recuperación y Resiliencia, por lo que quedarían suspendidos el 65% de los fondos acordados (Comisión Europea, 2022). Finalmente, se llegó a un acuerdo en el que el país ha conseguido limitar los fondos congelados a 55%, a cambio de que Hungría no impidiese un paquete de ayuda a Ucrania: en base a que la UE no deseaba que los 7,5 billones fueran destinadas a corrupción, Budapest bloqueó un paquete de 18.000 millones de euros a Ucrania (The Economist, 2022).

Desde 2008, Hungría pertenece al grupo más deficiente con respecto a competitividad económica en crecimiento y desarrollo; ocupa la décima posición en el ranking de Cohesión para el crecimiento y el empleo, para lo que se le ha hecho partícipe del fondo de Cohesión desde entonces; además, se ha mantenido desde su integración como uno de los mayores receptores de ayudas para la preservación y mantenimiento de los recursos naturales (Comisión Europea, 2009).

Con respecto a la adopción de leyes del marco regulatorio europeo, existen dudas de que la Unión Europea pueda parar la deriva autoritaria iliberal del país que afectan a su integración económica, al igual que la situación en Polonia (Bugaric, 2014). La adhesión por la cual aceptaron el acervo y siguieron los criterios de Copenhague no cuenta con herramientas jurídicas para corregir las derivas democráticas que pueden sucederse, como es el caso actual (Ágh, 2018). Se considera que el país completa todos los indicadores de la Autoridad de Integridad y Anticorrupción, ya que la ganancia de las instituciones desde dentro han hecho que parezcan prácticas democráticas en detrimento de los derechos de los ciudadanos (Lugosi-Schimpf & Thorlakson, 2021).

Se puede concluir que, desde su entrada, Hungría ha sido beneficiada económicamente de su integración: ha aumentado sus exportaciones e importaciones europeas, presentando ahora mismo su mayor socio comercial; ha recibido fondos europeos en numerosos ámbitos destacando la recuperación de la estabilidad económica tras la pandemia; y le ha situado en una economía capitalista la cual consideraban que iba a ser mucho más difícil

de alcanzar. Y, sin embargo, las relaciones con la UE se ven marcadas por numerosas tensiones debido a la falta de valores democráticos del país y su creciente sentimiento antieuropeísta.

3.2. Factores sociales

Las Urbanomics no solo han tenido impactos económicos, si no también importantes impactos sociales. En este apartado se analizan los principales indicadores sociales, con su impacto desde la llegada de Orbán al poder.

IDH, World Happiness Index, tasas de pobreza y desigualdad

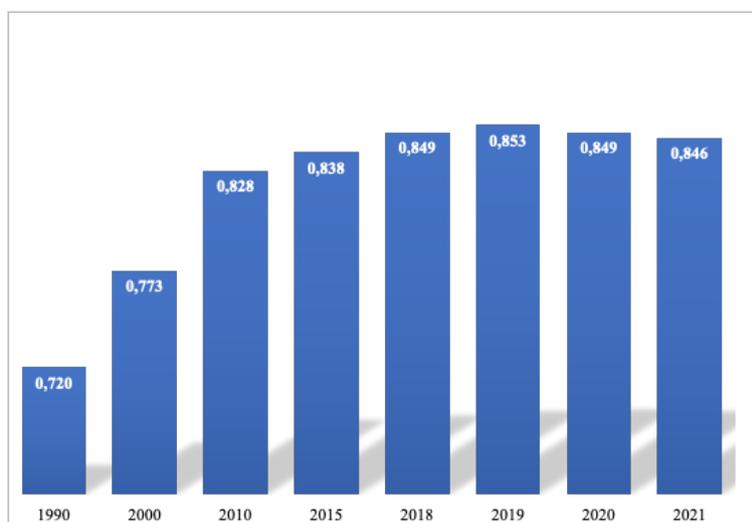
El índice de desarrollo humano (IDH), desarrollado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), fue creado para “enfaticar que las personas y sus capacidades deben ser el criterio más importante para estudiar el desarrollo de un país, y no únicamente el desarrollo económico” (PNUD, s.f.). Para su cálculo, toma en cuenta tener una vida larga y saludable, tener conocimientos y un nivel de vida digno, utilizando una media geométrica de los índices normalizados de cada una de las tres dimensiones. En cuanto a la salud, se evalúa con la esperanza de vida al nacer en años; la educación, con la media de escolarización promedios y la esperanza de años de escolarización; y el nivel de vida por la renta nacional bruta per cápita (PNUD, s.f.).

La comparación entre los países de Visegrado es un desarrollo muy similar en el IDH; sin embargo, Hungría ocupa el último lugar (46), superado por Eslovaquia (45), Polonia (34) y República Checa (32) del total de 191 países en el año 2021. Comparando el crecimiento del índice desde 1990 a 2021, Hungría queda en última posición, con un avance del 52%, seguido por el crecimiento checo del 58%, polaco del 65% y finalmente eslovaco del 66% (PNUD, s.f.).

Como valores específicos húngaros, en 2021 contaba con un índice de 0,846: 74,5 años de esperanza de vida al nacer, una escolarización esperada de 12,2 años y una renta nacional per cápita a precios de 2017 de 32.789\$. La comparación entre República Checa, con la posición más alta, se debe a que su esperanza de vida es de 3,4 años mayor que en Hungría; tiene 1,2 esperanza de años escolarizados más, así como 0,7 años más de escolarización promedio; y su renta nacional bruta per cápita es de 38.745 euros,

comparados con 32.789 euros húngaros de media (Ivanová & Masárová, 2018; PNUD, s.f.). En el gráfico 10 se observa la evolución del IDH en Hungría a lo largo de los años.

Gráfico 10. Evolución del Índice de Desarrollo Humano en Hungría (1990-2021)



Fuente: PNUD, s.f.

Se suele considerar que el desarrollo económico de un país va ligado a un aumento en la “calidad de vida”, cuya medición está estimada por el IDH (Ivanová & Masárová, 2018). Esto se debe a que, utilizando factores como la educación o la esperanza de vida, se considera una mayor renta per cápita. Hungría mantiene una menor calidad de vida, junto con un menor PIB per cápita que sus países vecinos. Mientras que el crecimiento de 1990 a 2010 fue de un 0,72 a un 0,82, desde el 2010, el crecimiento en el IDH es muy limitado, hasta únicamente alcanzar 0,84 en 2021. Esto se debe en parte a los recortes en materia de educación y de sanidad implantados por el nuevo gobierno, con un enfoque centrado en la limitación de la deuda externa más que en un desarrollo de la calidad de vida de sus ciudadanos.

Cabe destacar que el IDH solo considera una parte del desarrollo, sin dar información sobre la pobreza, la seguridad o la capacitación; es por ello por lo que presenta limitaciones a la hora de entender en su totalidad el desarrollo humano.

Con respecto al World Happiness Report, o Informe Mundial de la Felicidad, es una publicación propia con datos del Gallup World Poll, basada en la información sobre la percepción de la felicidad nacional (Helliwell et al., 2021). Esta iniciativa de las Naciones

Unidas busca una investigación subjetiva en la que se tienen en cuenta distintos principios, agrupados en catorce temáticas: negocios y economía, compromiso ciudadano, comunicaciones y tecnología, diversidad, educación y familia, emociones, medio ambiente y energía, alimentación y vivienda, gobierno, ley y orden (seguridad), salud, religión y ética, transporte y trabajo (Helliwell et al., 2021).

Con respecto a los países del V4, la comparación de la felicidad en evaluaciones medias de la vida basadas en las encuestas de 2020 en comparación con las de 2017-2019, Hungría ocupa el último lugar: República Checa se sitúa en el puesto 16, cayendo uno; y Eslovaquia en el 22, subiendo once puestos; por último, Polonia cae tres puestos del 36 al 39. Los datos húngaros se mantienen a lo largo de los años en el puesto 43, siendo el cambio en bienestar desde 2017 a 2020 de 0,016 puntos únicamente; la diferencia entre las medias de 2017 y de 2020 es de 0,038 puntos (Helliwell et al., 2021). En el ranking de la felicidad 2018-2020, República Checa consigue el puesto 18, Eslovaquia el 34, Polonia el 44 y Hungría el 53. En comparación con otros países europeos (ya que en el índice no se estudia la supuesta posición que tendría la Unión Europea), los ocho primeros países del ranking de 2020 son europeos: por orden, Finlandia, Dinamarca, Suiza, Islandia, Países Bajos, Noruega, Suecia y Luxemburgo.

En 2022, Hungría ocupaba el puesto 51, siendo la media de su felicidad percibida de 6,8 puntos del 0 al 10 (Helliwell et al., 2021). En 2010, coincidiendo con la entrada del gobierno de Orbán, el país estaba situado en la posición 110; en 2015, cayó a la posición 104. Se ha llegado a la conclusión mediante este estudio de que las comunidades con altos niveles de confianza en el gobierno y las instituciones son más felices y resistentes frente a la crisis, incidiendo principalmente en el apoyo social: en Hungría, únicamente el 51% consideraba que su percepción de la felicidad era muy feliz o feliz (Helliwell et al., 2021).

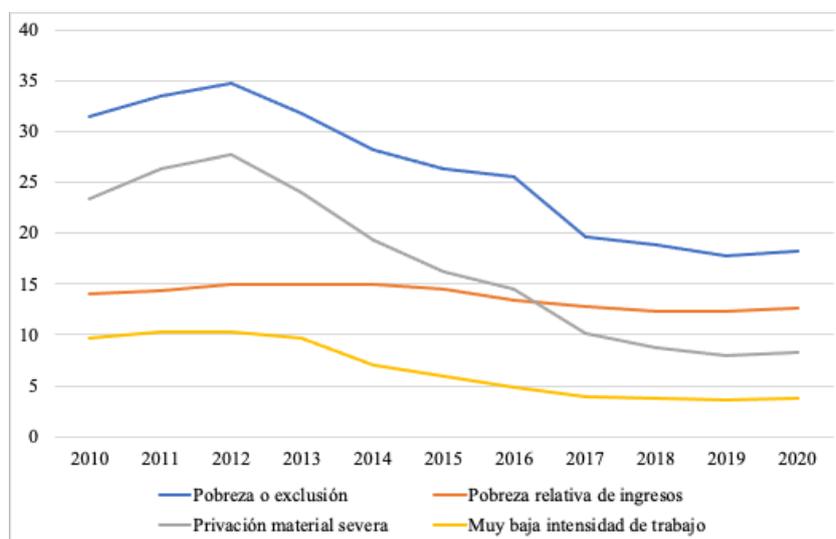
El hecho de que los países de Europa del Este estén posicionados inferiormente comparados con la mayoría de los países europeos contrasta con el desarrollo económico de estos desde la caída del telón de acero: la infelicidad persiste, pese a las supuestas tasas bajas de desempleo, la inferior cantidad de deuda pública, la entrada en la UE y los niveles “controlados” de inflación (Bakke & Sitter, 2021). Algunas de las razones estudiadas de esta limitada satisfacción son la desigualdad cada vez mayor, la disminución de los bienes públicos garantizados por el Estado y la volatilidad de las circunstancias económicas

personales (Guriev & Zhuravskaya, 2009). Estos datos implican que, aun con un estudio económico positivo y la entrada en el mercado capitalista, no ha aumentado exponencialmente la felicidad.

Tasa de pobreza

Para el estudio de la tasa de pobreza en países de Visegrado, se utiliza un análisis de la pobreza relativa en el gráfico 11, ya que hay una incidencia muy pequeña de pobreza absoluta, pero sí de pobreza relativa y desigualdad. Se considera la pobreza relativa como el estado de carencia en relación con lo que se considera normal en la sociedad (Cordis, 2008); mientras que se considera la pobreza absoluta como la falta de medios básicos para sobrevivir, anteriormente medida con ingresos inferiores a 1 dólar al día (actualmente en 2,15\$ al día en PPA 2017) (Banco Mundial, 2022b).

Gráfico 11. Índices de pobreza o exclusión, privación material severa, pobreza relativa de ingresos y de muy baja intensidad de trabajo en Hungría, en % de población.



Fuente: Oficina Central de Estadística de Hungría, 2021.

A lo largo de los diez años, la pobreza absoluta ha disminuido en Hungría: en 2012, el 34,8% de la población estaba en riesgo de exclusión social, decreciendo hasta alcanzar un 18,2% en 2020; la tasa de pobreza relativa, sin embargo, solo ha disminuido del 15% en 2012 al 12,7% en 2020 (Oficina Central de Estadísticas de Hungría, 2021). Según el Banco Mundial (2023g), la pobreza multidimensional en 2010 era de un 29,9%, alcanzó un 34,8% en 2013 y fue decreciendo paulatinamente hasta alcanzar en 2020 el 17,8%.

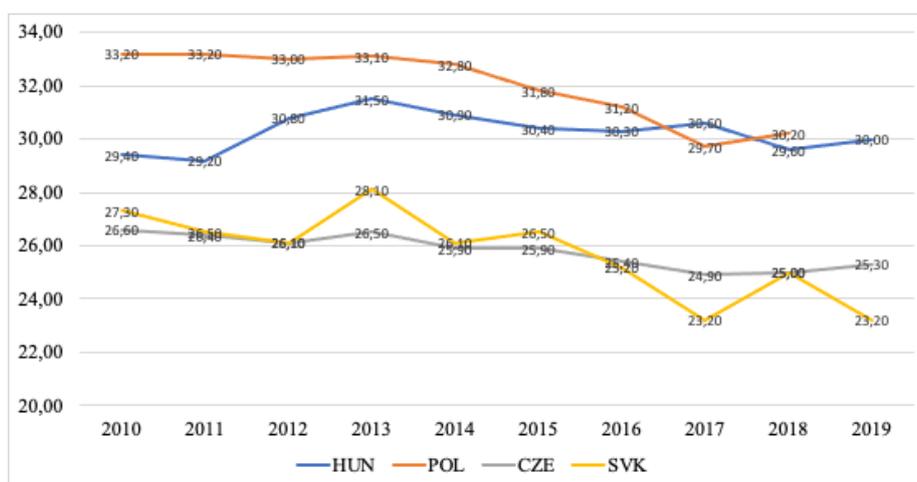
El Centro Europeo de Políticas de Bienestar Social e Investigación (2022) mantiene que son los niños los que más riesgo tienen de caer en pobreza relativa; además, una vez ajustada la pobreza absoluta a las paridades de poder adquisitivo, Hungría, Polonia y Eslovaquia tenían los índices de pobreza más altos. La OCDE (2020) mantiene que la proporción de niños viviendo en pobreza relativa en Hungría ha aumentado del 7% en 2007 al 17% en 2021, en parte a las dificultades de encontrar una vivienda digna a precios asequibles. Además, el 33% de la población consideran que se encontrarían en riesgo de pobreza en caso de no tener salario tres meses, y el 22% de las familias de rentas bajas gastan más del 40% de sus ingresos en costes relativos a la vivienda (OCDE, 2020).

La Red Europea de Política Social (2019) ha considerado que algunas de las razones por las que los índices de pobreza siguen manteniéndose altos a pesar de los indicadores económicos son las políticas activas en el mercado de trabajo, el régimen de trabajo público y el sistema fiscal tuvieron un impacto directo negativo en el PIB de las familias; así como la falta de transferencias sociales y de créditos fiscales dirigidos a las familias de renta media. Se denuncia que el régimen de obras públicas proporciona intencionadamente salarios significativamente inferiores al salario mínimo; y el sistema fiscal de tipo único y la supresión de la devolución de impuestos para los asalariados con salarios bajos tuvieron un impacto directamente negativo (Albert, 2019). Se implica directamente que las prestaciones y servicios se centran en personas acomodadas, y relaciona con política del gobierno como su objetivo era la mejora del “workfare” y no del “welfare”.

Tasa de desigualdad

Para medir el índice de desigualdad económica de un país se aplican la curva de Lorenz, de la cual deriva el índice de Gini; esta mide la desviación de la renta de un país de una distribución perfecta. La curva de Lorenz queda definida como la representación gráfica de la desigualdad en el reparto de la renta en un territorio, con los acumulados de población y de renta a lo largo de los ejes (Eurostat, 2002). Para el estudio del índice de Gini, se tiene en cuenta que alcanzar 0 sería la distribución perfecta, indicando que todo el mundo tiene la misma renta; y 100 la mayor desigualdad, (Glosario Eurostat, s.f.), pudiéndose expresar en porcentaje o en números enteros. En este caso, no es posible analizar estos países con la media de la Unión Europea.

Gráfico 12. Índice de Gini, países de Visegrado.



Fuente: Banco Mundial, 2023h.

Como se observa en el gráfico 12, ninguno de los países del V4 tiene un índice menor al 20. En Polonia desde 2010 con un 33,2 ha conseguido alcanzar en 2018 30,2; República Checa, de 26,6 a 25,3 en los mismos años; Eslovaquia, partiendo de 27,3 a un 23,2 en 2019, siendo la reducción más significativa. Con un cambio drástico, Hungría partía de 29,4 en 2010 y ha aumentado su desigualdad alcanzando 30 en el índice en 2019. El país únicamente ha alcanzado este valor durante los años de transición económica (Kopasz et al., 2013).

En parte, existen explicaciones a los cambios en la estructura de desigualdad económica húngara: tras la crisis de 2008, en los hogares endeudados de quintil bajo pagaban una mayor proporción de sus ingresos como reembolso (Equality Watch Center, s.f); además, los beneficios económicos del crecimiento de la deuda húngara tienen una distribución entre la población mucho menor. La Comisión Europea (2019b) denuncia que entre 2014 y 2017, los 20% más ricos incrementaron su riqueza en un 36%, mientras que el otro 80% únicamente en un 8%, contrario a otros países del V4.

No solo existe la desigualdad económica: la desigualdad étnica, que afecta principalmente a los gitanos, es un problema importante en el país. La tasa de empleo romaní disminuyó significativamente tras la caída del comunismo, y se ha mantenido baja a lo largo de la integración económica y subida de Orbán al gobierno (Kertesi & Kézdi, 2005). Se considera que esta etnia se encuentra excluida del mercado laboral húngaro, ya que al

menos dos tercios de los más pobres en Hungría son gitanos, y el 32% de estos ha experimentado discriminación racial en la búsqueda de trabajo (Gábor, 2005). Además, la tasa de desempleoⁱ romaní es del 50%, y el 71% de ellos vive en pobreza relativa (Trájer, Hammer & Szigeti, 2019).

Todo ello se relaciona con la corrupción, ya que mientras Polonia, República Checa y Eslovaquia han perdido puestos en corrupción e subido categorías en los índices de transparencia, Hungría ha estado empeorando sus niveles de corrupción desde 2005. Se ha introducido a la OLAF en el 45% de los casos de investigación del país, mientras que la media europea es del 36% (OLAF, s.f). Además, cabe destacar que se inició en 2018 el procedimiento de violación del art. 7 del TUE⁴ contra Polonia y Hungría (García-Carro & Sánchez, 2022). En el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional de 2022, el cual mide los niveles percibidos de corrupción en el sector público del 0 como más corrupto al 100 como más transparente, puntúa a Polonia con 55, a República Checa con 56, Eslovaquia con 53, y Hungría con 42, el más corrupto de los cuatro.

Según el Foro Económico Mundial en Davos de 2021 la disparidad de ingresos encabeza los riesgos mundiales más importantes en los próximos años: en el estudio sobre el índice de Gini en la UE realizado por Kolluru y Semenenko (2021) no existen tendencias generales en esta desigualdad debido a los factores de crisis económicas que estallaron tras la pandemia.

Índice de democracia

El Índice de Democracia es una clasificación realizada por The Economist Intelligence Unit, en la cual se tienen en cuenta las diferentes categorías que afectan directamente a una democracia: proceso electoral y pluralismo, libertades civiles, funcionamiento del gobierno, participación y cultura políticas (UNESCO, 2020). En el índice de 2022, Hungría se encuentra en el puesto 56, Polonia en el 46, República Checa en el 25 y Eslovaquia en el 43, de un total de 188 países. La deriva autoritaria del país se puede observar en la media de sus indicadores a lo largo del tiempo: el índice puntúa los niveles

⁴ Tratado de la Unión Europea.

de democracia de 0 a 10, indicando 10 como una perfecta democracia y 0 como régimen autoritario.

Tabla 8. Índice de democracia de Hungría de 2006 a 2022.

2006	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
7,53	7,44	7,21	7,04	6,96	6,96	6,90	6,84	6,72	6,64	6,63	6,63	6,56	6,50	6,64

Fuente: The Economist Intelligence, 2022.

Como refleja la tabla 8, el índice democrático del país ha descendido desde estar posicionado en 7,53 en 2006 a 6,64 en 2022, indicando su acercamiento a una deriva más autoritaria que a la democracia plena (EIU, 2023). En una comparación que se realiza en la investigación centrada en los países del Este de Europa, los cuatro países del V4 se consideran una “democracia deficiente”: son países con elecciones libres, y aun con deficiencias como la libertad de los medios de comunicación, se respetan las libertades civiles básicas. Sin embargo, existen problemas de gobernanza, cultura política poco desarrollada, y niveles muy bajos de participación política (EIU, 2023).

La media de Europa del Este se sitúa en 5,39, y no existen democracias plenas en toda la región: sin embargo, República Checa en 2022 se ha mantenido cerca de convertirse en una de ellas con una calificación de 7,96 (siendo necesario un 8 como puntuación mínima). La lacra en su avance democrático son las instituciones deficientes, y el funcionamiento del gobierno, cuya puntuación es la más baja. Las categorías de cultura política y libertad civil han encontrado mejoras, en especial durante el final del confinamiento, en el que hubo una mejor percepción de las mejoras de las libertades civiles: esta categoría aumentó en Polonia 0,24 puntos, 0,23 puntos en República Checa y 0,21 en Eslovaquia; en Hungría, esta categoría descendió 0,11 puntos.

Hungría ha tenido una deriva autoritaria en el interior de la Unión Europea, aunque este antiliberalismo no fue inspirado ni apoyado por Vladimir Putin, como demuestra Buzogány (2017). Aunque el aumento de los movimientos populistas ha sido tanto en países occidentales muy desarrollados económicamente en el capitalismo como menos desarrollados (Hungría y Polonia) (Acemoglu & Robinson, 2013), el caso de Hungría destaca por ser un país no democrático en el seno de la Unión Europea, clasificado además como prensa solo parcialmente libre por Freedom House (2018). Su partido ha

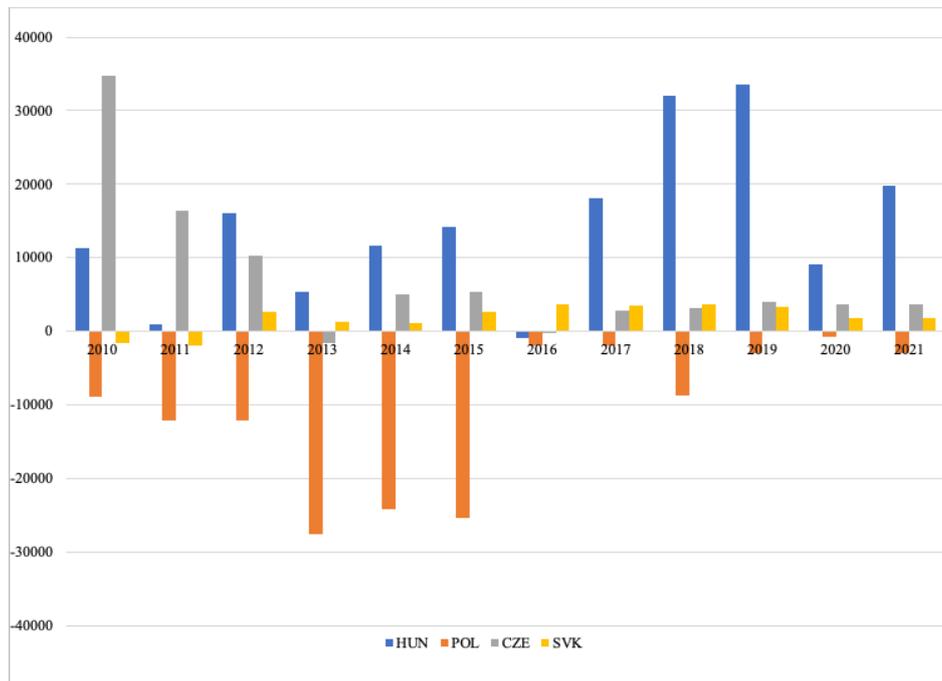
desmantelando instituciones democráticas y limitado el poder ejecutivo; el control directo del sistema judicial es un ejemplo, así como el de los medios de comunicación: en libertad de prensa, Hungría ha caído del puesto 23 al 87 (Majtényi & Miklosi, 2013; RSF, 2023).

Además de todo ello, Orbán ha malversado fondos de la UE para la consolidación de su régimen antiliberal, y los informes de Transparencia Internacional y la Comisión Europea han encontrado que el 50% de los procedimientos de contratación pública solo existió una licitación, y los procedimientos son acertadamente corruptos (Garton Ash, 2019; Forgas & Lantos, 2020). Según la Encuesta Mundial de Valores de 2015, aunque la población general está a favor de la democracia, la percepción húngara de esta está caracterizada por el escepticismo, con un porcentaje del 32% que considera que no existe diferencia entre unas formas de gobierno y otras (Ger & Szabó, 2015). No es un país puramente democrático, pero la caída de los índices desde la ascensión al poder del gobierno en 2010 indica que la deriva antidemocrática ha aumentado desde entonces (Bíró-Nagy, 2017).

Migraciones

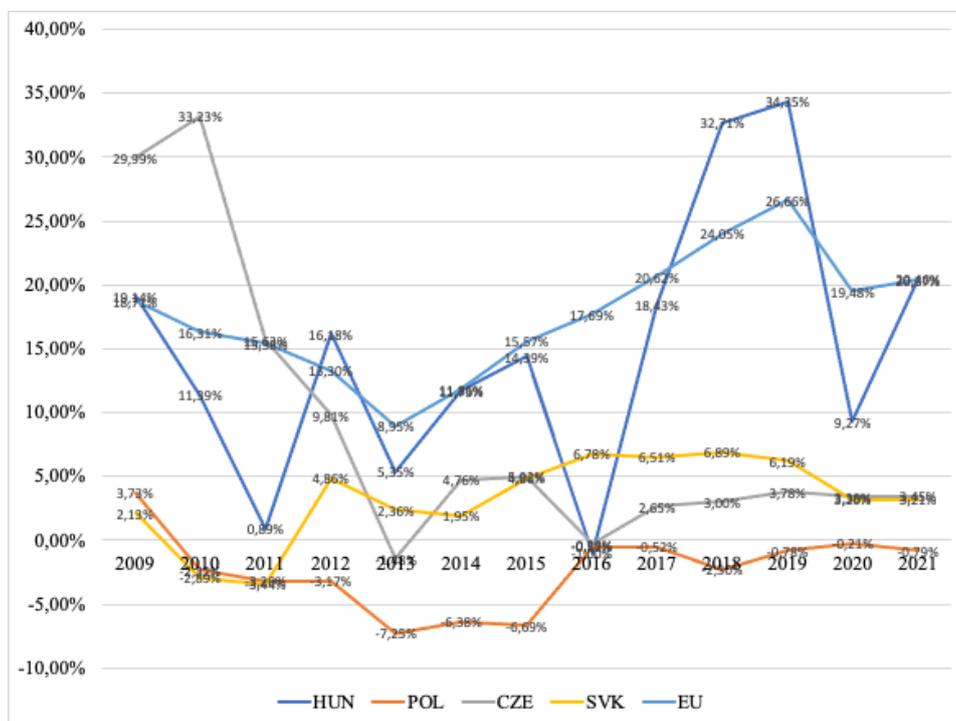
Según la definición del Banco Mundial (2023i), la migración neta es el total neto de migrantes durante un periodo de tiempo, calculado como el número de inmigrantes menos el número de emigrantes. En este gráfico 13 se compara la migración neta con los países del V4, y en el siguiente gráfico 14 se calcula la migración neta entre la población total, para ser comparable con la media de la Unión Europea.

Gráfico 13. Migración neta en países del grupo de Visegrado desde 2010, en número de personas.



Fuente: Banco Mundial, 2023i.

Gráfico 14. Migración neta respecto a la población total de los países de Visegrado y la Unión Europea, en %.



Fuente: Banco Mundial, 2023i, 2023k.

En el gráfico 13 se observan las tasas negativas migratorias de Polonia, en la que la emigración ha sido mayor que la inmigración; en República Checa, las tasas de inmigrantes han ido decreciendo considerablemente, y en Eslovaquia han aumentado desde el año 2010. Con respecto a Hungría, el número de inmigrantes siempre ha superado al de emigrantes exceptuando el año 2016, coincidiendo con la crisis de los refugiados en Europa. Sin embargo, a partir de entonces, sus tasas de inmigración se han mantenido altas (Banco Mundial, 2023i). Cabe destacar que las migraciones húngaras no son comparables a los números dramáticos en Polonia y Eslovaquia. En el gráfico 14, en el que se compara también con la media europea, las migraciones de Hungría superan las de República Checa, Polonia y Eslovaquia; y únicamente el país se ha situado durante 2018 y 2019 por encima de la media de la UE. En el año 2021, la tasa de migraciones en el país húngaro era del 20,46%, mientras que la europea se situaba en el 20,37%.

Todos los países se sitúan en la proximidad de Europa Central, mantienen procesos sociales análogos y sus tasas de natalidad y mortalidad son relativamente similares, por lo que todas ellas tienen falta de fuerza de trabajo, trabajadores no cualificados y con remuneraciones bajas, por lo que se presentan como países con posibilidades de crecimiento para mano de obra extranjera (Stepper, 2016). Las políticas que mantienen los países de Visegrado se pueden agrupar en tres puntos principales: en primer lugar, proteger sus fronteras exteriores de la UE y cumplir con las obligaciones derivadas del acervo comunitario; dar la espalda a la política migratoria “open-door policy” alemana; y la gestión de las causas de los flujos migratorios para reducir el número de inmigrantes (Szalai, Csornai & Garai, 2017).

La realidad es que 239.924 personas han emigrado de Hungría desde 2010 (Organización Internacional de las Migraciones, 2022); en 2021, aproximadamente 192.000 vivían en Alemania, 91.000 en Austria y 18.000 en Países Bajos (Integral Human Development, 2021). Debido al aumento en la tasa de desempleo tras la crisis del 2008 y sus sacudidas posteriores, 7,4% de húngaros entre 18 y 49 años vivían fuera en 2013, y 32.852 emigraron en 2015; esos números decrecieron, alcanzando 19.322 emigrantes en 2019. Se considera que entre 2007 y 2017, una media de 70.000 húngaros sale del país al año (Károly, 2019). La mayoría de las personas que se deciden a establecer su residencia permanente fuera son universitarios que han estudiado fuera y deciden asentarse en país extranjero; el número de emigrantes aumenta en los últimos años, convirtiendo a Hungría

en un país emisor. Para la recuperación de estos emigrantes, en especial los jóvenes, se han puesto en marcha medidas gubernamentales como el programa “Gyere hazta fiatal”, traducción de “Vuelve a casa, joven” (IOM, 2022).

No existe una política migratoria húngara definida; sin embargo, las líneas de actuación se basan en respetar las leyes Schengen y no tener una actitud solidaria hacia nacionales de otros países, apoyando la inmigración de personas de etnia húngara que residen en países vecinos (Árendás et al., 2022). Desde enero de 2011, se ofrece la plena ciudadanía a aquellos que puedan alegar un pasado familiar húngaro, promoviendo la nacionalidad entre las migraciones (Comisión Europea, 2021a).

La política migratoria ha sido uno de los puntos fuertes con respecto a la propaganda de Fidesz, y ha politizado con éxito la cuestión de la inmigración, en la que se creó una sensación y percepción de crisis con la que se exacerbó el rechazo al inmigrante, y posicionarlo como una prioridad para el votante (Bíró-Nagy, 2022). La importancia en los medios de comunicación del tema migratorio, y en especial el discurso xenófobo del primer ministro, han aumentado que la población húngara perciba como amenaza de importancia alta a los inmigrantes musulmanes, y que es un grave riesgo la entrada de personas de identidad conocida (Simonovits, 2020). Estas declaraciones estaban unidas al eco del discurso gubernamental en relación con el terrorismo, las enfermedades contagiosas, o la carga que supone para el estado de bienestar social el aumento de estas personas de origen no húngaro (Gield & Pap, 2016). Se ha demostrado que ha sido la derecha una de las promotoras de la politización de la inmigración, además de ser utilizada para crear actitudes negativas hacia la UE debido a su falta de control frente a la “migración desbordada” (Forgas & Lantos, 2020).

La Comisión Europea en 2020 ha denunciado ante el Tribunal de Justicia la no transposición de la Directivas sobre procedimientos de asilo (Directiva 2013/32/UE), sobre condiciones de acogida (Directiva 2013/33/UE) y sobre retorno (Directiva 2008/115/CE) de Hungría, ordenando el pago de sanciones económicas por su incumplimiento en materia de asilo y retorno (Comisión Europea, 2021b). Es con relación al tratamiento de los refugiados sitios en 2015 y 2017, ya que considera que Hungría no ha tomado las medidas necesarias para preservar el orden público, el bienestar, y seguridad, deportando refugiados. De cara a la denuncia, Orbán mantuvo que “aunque el Tribunal Europeo

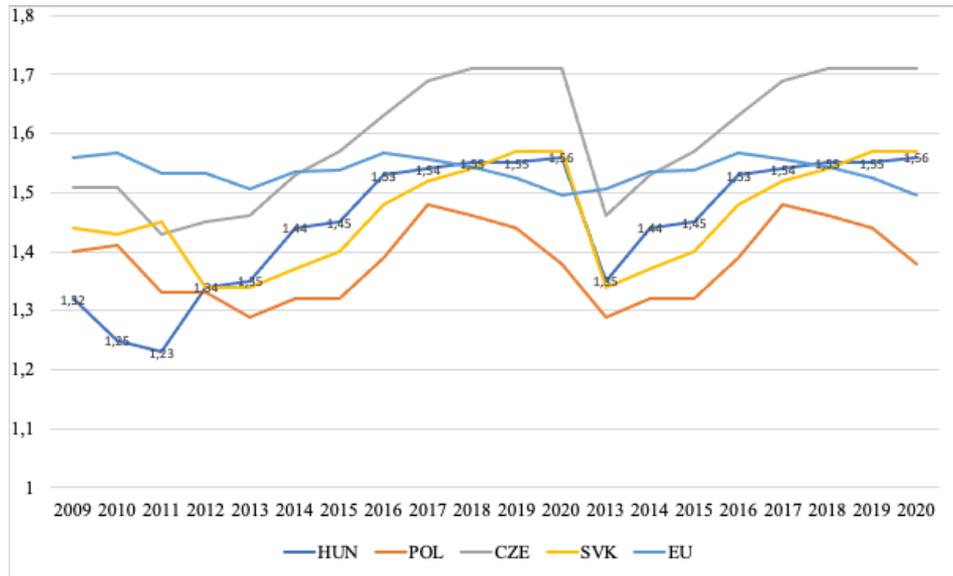
obligue a cambiar la ley, no lo cambiaremos y no dejaremos entrar a nadie” (Reuters, 2021). La campaña antiinmigración que se lanzó desde el gobierno fue la Consulta Nacional sobre Inmigración y Terrorismo y la campaña sobre la valla que la Unión Europea debía financiar en su frontera con Serbia (Silaški & Đurović, 2019; Kiss, 2016).

La actitud gubernamental es, por lo tanto, nacionalista: la utilización de las “estrategias de renacionalización” se oponen a las leyes europeas y utilizan leyes de emergencia para oponerse a la legislación supranacional, buscando y consiguiendo una agenda nacional antinmigración (Trauner & Stutz, 2021). En parte se debe a la respuesta tras la crisis migratoria de los años 2015 y 2016, en los que cundió el pánico moral debido a la gran búsqueda de asilo, que el gobierno aprovechó en 2015 para demonizarles como una amenaza a su seguridad nacional y las tendencias xenófobas como el tratamiento de la búsqueda de asilo como una “invasión” (Szalai & Göbl, 2015), han derivado en que el 72% de los húngaros quieren menos o ningún inmigrante en el país, y el 66% de estos consideran que aumentan la polarización y el riesgo de terrorismo (Manevich, 2016).

Tasa de fecundidad

La tasa de fecundidad es el total de hijos por mujer; en este caso, el gráfico 15 muestra la tasa en los países V4 y con la media de la Unión Europea según los datos del Banco Mundial (2023j).

Gráfico 15. Tasa de fecundidad en países de Visegrado desde 2010.

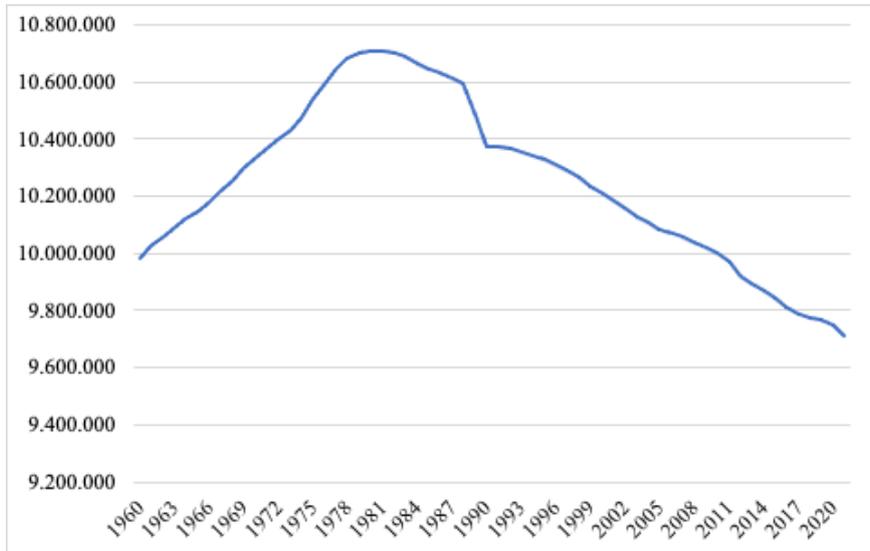


Fuente: Banco Mundial, 2023j.

La República Checa ha experimentado un crecimiento importante en su tasa de fecundidad, alcanzando los niveles más altos en comparación con los demás países del grupo. Polonia, sin embargo, se sitúa con los niveles más bajos; en Eslovaquia, su crecimiento en 2010 se vio ralentizado para luego volver a aumentar; además, la media de la Unión Europea en 2020 de 1,57 hijos por mujer se encuentra muy cercana a la húngara, con 1,56 hijos por mujer.

La tasa de fecundidad impacta en la estabilidad económica y mano de obra joven. El futuro demográfico tiene un impacto importante en el desarrollo nacional: la tasa de dependencia de la tercera edad en Hungría es visiblemente creciente, con un aumento del 20% al 24% de 1990 a 2011; se prevé que llegue a un 60% en 2060 (Földházi, 2015). La población húngara comenzó a disminuir antes que cualquier otro miembro de la OCDE, debido al descenso de número de nacimientos, como se puede observar en el gráfico 16 (Burns & Cekota, 2002; Németh, Németh & Vékás, 2020).

Gráfico 16. Población total en Hungría en número de personas (1960-2020).



Fuente: Banco Mundial, 2023k.

Además, la tasa de fecundidad un indicador sobre el aumento o ralentización de la población, lo que demuestra las necesidades económicas, los cambios demográficos o la distribución de la población (Buzadzic et al., 2015). En Hungría, la tasa de fecundidad ha incrementado más que en cualquier lugar de Europa, desde 1,3 en 2002 a 1,59 en 2021; las proyecciones del gobierno son de 2,1 en 2030. Orbán, para promover los nacimientos dentro de sus fronteras, ha anunciado un incremento de medidas para ello.

Las medidas de promoción de la natalidad con las que ya cuenta el gobierno son diversas: en primer lugar, la reforma fiscal de 2011 en la que se deducen impuestos dependiendo del número de hijos, del cual se benefician casi la mitad de población activa (Cook, Iarskaia-Smirnova & Kozlov, 2022). En euros, son deducciones de 32 euros por un hijo, 40 por dos, y 106 por tres o más. Además, al poder solicitarla a la semana 12 de embarazo, se reconoce la vida del no nacido (Grzebalska & Petó, 2018). Cabe destacar que, en caso de que el IRPF sea demasiado bajo, no se puede solicitar la ayuda, incurriendo en una exclusión a las personas fuera del mercado laboral y priorizando las familias numerosas de ingresos altos (Szikra, 2018).

Su Plan de Acción para la Protección de la Familia Húngara se asienta sobre siete elementos clave: el préstamo preferente para la vivienda, el plan de Creación de Hogares para Familias (CSOK), la desgravación de los préstamos blandos hipotecarios, la

reducción o eliminación del IRPF sobre las madres de cuatro o más hijos, la facilidad para comprar coches con una cantidad máxima de 8.000 euros, el servicio de guardería y el prestación por cuidado de hijos para los abuelos que trabajen (Comisión Europea, 2019a). Los subsidios buscan parar el declive de la población, y el aumento de la población húngara: Obran hace énfasis en que “no necesitamos números, sino niños húngaros” (Kingsley, 2019), para lo cual se está aumentando el presupuesto de 3.400 millones de euros en políticas incentivadas en 2010 a 7.900 millones de euros en 2020 (Walker, 2020).

Las medidas pro natalistas se enmarcan en una visión gubernamental en la que es casi un “deber” apoyar a la nación mediante la fertilidad, y Orbán ha sabido desviar la posibilidad de reinvertir la pirámide demográfica así, como alternativa deseable a la inmigración (Cook, et al., 2022). Cabe destacar que estas medidas en política social y fiscal pierden la capacidad de corrección según la renta, ya que se otorgan a todas las familias por igual. Aquellas familias con salarios muy bajos no pueden hacer frente al mantenimiento de un número mayor de hijos ni con las ayudas gubernamentales, por lo que estas terminan en manos de aquellas con mejor situación económica. Esto se puede observar en la ayuda GYED⁵, en la cual únicamente podían optar a esta prestación estatal para el cuidado de los hijos aquellos que contaran con un empleo formal antes del nacimiento del niño; en 2014, se introdujo GYED Extra, con la posibilidad de volver al mercado laboral sin dejar de tener derecho a las prestaciones por ello (Gabos & Makay, 2022).

El gobierno húngaro, centrando parte de sus políticas en la fertilidad, ha conseguido que el 4,6% del PIB húngaro se dediquen a políticas familiares, lo que la convierte en la cuarta economía con mayor proporción de gasto social en prestaciones familiares (Berde & Drabancz, 2022). Se ha primado las políticas basadas en préstamos y desgravaciones fiscales, limitando las prestaciones universales: el impulso se basa en tener numerosos hijos en familias de rentas medias y altas, ya que la desgravación fiscal poco impacta en aquellas economías familiares que pagan pocos impuestos: los subsidios a la vivienda necesitan de unos ahorros para verse consolidados (Cook et al., 2022). Se puede considerar que Orbán busca niños húngaros dependiendo del interés económico que puedan proporcionar.

⁵ Gyermekgondozási Díj, en español “Tasa de cuidado infantil”.

4. Conclusiones

El populismo ha estado vigente en las políticas de Viktor Orbán, tanto económicas como sociales: existe una retórica anti expertos, como la campaña en contra de Soros; una política de la posverdad, en la que prima la virtud del nacionalismo rechazando la memoria; y la renacionalización de la política, con un enfoque en la nación y el pueblo, siendo dicho pueblo de ciertas características (Verovšek, 2020; Feledy, 2017). Ha habido una simplificación de los argumentos, acorde con lo que decía Mudde; también se ha dado la priorización nacional, el grupo orgánico que es el pueblo y un líder carismático.

Es cierto que el gobierno de Orbán ha conseguido su objetivo de la eliminación de la deuda pública nacional, acorde a su promesa en 2010; además, ha existido un crecimiento del PIB per cápita y unas tasas de desempleo decrecientes a lo largo de los años de mandato, como se ha analizado en el trabajo. Tras la necesidad de la línea de crédito de 20.000 millones del FMI, acompañadas de medidas austeras, se comenzó a pagar la deuda mediante medidas cuestionables como la nacionalización de los fondos de pensiones privados, y las limitaciones del gasto público en educación y sanidad (Feledy, 2017; Csaba, 2022). Se ha nacionalizado gran parte de la actividad bancaria, se han aplicado impuestos a los beneficios extraordinarios de esta industria y ha mantenido un IRPF e IS fijos; pero con el IVA más elevado de Europa.

La integración de los países de Visegrado, y especialmente de Hungría, en la economía de mercado, hizo que los resultados obtenidos no fueran los esperados: en búsqueda de una integración rápida, un crecimiento económico inmediato y una mejora en la calidad de vida, no se vieron los resultados de manera inminente. La crisis financiera mundial instigó a los partidos populistas a romper con el orden neoliberal, desarrollando programas económicos basados en el desarrollo económico y político conservador (Orenstein & Bugarič, 2022). Todo ello para promover la obtención de mano de obra, tasas de natalidad más altas y soberanía fuera del entorno europeo, con el enfoque populista característico: se ha conseguido monetizar cualquier actividad, aunque su precio sea bajo, como demuestran los salarios de los trabajadores del sector público y la escasez de cobertura contra el desempleo e incapacidad laboral. Otro ejemplo sería el alto IVA del país, junto con la inflación más alta de Europa, y un crecimiento de los precios de la vivienda por encima de la media europea: las posibilidades de ahorro de las familias de

rentas más bajas se limitan, así como de enriquecimiento real, además de impactar en la natalidad de cada hogar.

Un estudio afirma que el declive democrático facilita un cambio rápido del estado de bienestar, surgiendo programas que garanticen el apoyo electoral, la toma de decisiones centralizada en el gobierno y la aparición de rasgos autoritarios en el modelo (Szikra & Öktem, 2022). En el modelo húngaro, se puede afirmar que estos rasgos autoritarios se han visto en mayor medida que sus países vecinos.

También se ha experimentado un movimiento desde el gobierno en contra de los inmigrantes, promoviendo los nacimientos de niños de raza caucásica. Algunas de las medidas gubernamentales son las ayudas a la natalidad con una promoción indirecta de las familias de rentas más altas y una demonización de los refugiados. Como consecuencia, se observa la creciente aceptación de la idea de una valla con la frontera serbia, el aumento de las tasas de emigración del país, en especial de gente joven y el aumento de los índices de corrupción según la OLAF, colocándose en el último puesto con respecto al índice democrático de los países de Visegrado. Otras consecuencias indirectas son el limitado del IDH ha sido limitado; los bajos salarios que contrastan con los altos precios de los alquileres y la vivienda, y otros ejemplos observables a lo largo del trabajo. Los constantes enfrentamientos con la Unión están poniendo el foco en Hungría y en su deriva política, a la vez que tiene planteando a la comunidad internacional la posibilidad de un efecto contagio, o peor, una salida de la organización.

El espectro político húngaro ha ido limitando las libertades de sus ciudadanos, además de polarizar el espectro con un sistema bipartidista fuerte (Feledy, 2017). A esto se le añade, la aprobación del Parlamento de Hungría de la nueva Constitución, o “Ley Fundamental de Hungría”, la cual se caracteriza por el recorte en las competencias del Tribunal Constitucional y la destitución de su presidente, la falta de un comisionado para la protección de datos personales, la posibilidad de elegir ad hoc al tribunal de un procedimiento judicial y la posibilidad de sentencia a cadena perpetua (Jakab & Sonnevend, 2014).

Como conclusión, los indicadores económicos y sociales estudiados a lo largo del trabajo pretenden dar una idea de la calidad de vida de la población, de cara a demostrar la hipótesis planteada. Desde la llegada al poder de Viktor Orbán, la realidad ha sido una

menor tasa de desempleo, unas limitaciones al IRPF e IS y un aumento del PIB per cápita; también ha sido realidad una reducción de gasto público, un menor poder económico de los ciudadanos, un aumento de la corrupción y una limitación del poder judicial. Existen diferencias importantes con respecto a los demás países del grupo de Visegrado: partiendo de unas características comunes, las políticas autoritarias húngaras han interferido en la economía del país, alejándola de los resultados de sus vecinos.

Es por ello por lo que la conclusión es que la deriva autoritaria del país, alineada con medidas nacionalistas antieuropeístas populistas no han elevado el nivel de vida de la población, sino que han limitado la democracia y las libertades fundamentales, las posibilidades económicas y de familia, y los aspectos públicos como la educación y la sanidad han recibido menos inversión por parte del gobierno central de la que correspondería con un país de la UE.

5. Bibliografía

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2013). *Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty*. New York, NY: Crown Books.
- Ágh, A. (2018). Decline of Democracy in the ECE and the Core-Periphery Divide: Rule of Law Conflicts of Poland and Hungary with the EU. *Journal of Comparative Politics*, 11(2), 30-48.
- Albert, F. (2019). ESPN Thematic Report on In-work poverty Hungary. Ec. Europa. eu. Available online: <https://ec.europa.eu/social/main.jsp>.
- Álvarez, L. Á. (2002). Breve aproximación a la constitución de Hungría. *Revista Española de Derecho Constitucional*, (66), 149-162.
- Anderle, Á. (2003). La transición democrática: ¿nuevo callejón sin salida?. *Hungría 1989-2003. Revista de estudios europeos*, (35), 35-44.
- Average Salary Survey. (s.f.). Hungary. Recuperado el 22 de febrero de 2023, de <https://www.averagesalariesurvey.com/es/salario/hungr%C3%ADa>
- Bakke, E., & Sitter, N. (2021). Each unhappy in its own way? The rise and fall of Social Democracy in the Visegrád countries since 1989. In *Social Democracy in the 21st Century* (Vol. 35, pp. 37-68). Emerald Publishing Limited.
- Ball, T., & Dagger, R. *Political Ideologies and the Democratic Ideal*. Nueva York: Harper-Collins, 1995.
- Banco Central de Hungría. (2022). Consumer price index (CPI). Recuperado el 19 de marzo de 2023 de <https://www.mnb.hu/en/monetary-policy/the-monetary-policy-council/mnb-rate-decisions>
- Banco Mundial (2023c). Population density (people per sq. km of land area) - Hungary. Recuperado el 5 de marzo de 2023 de <https://data.worldbank.org/indicador/EN.POP.DNST?locations=HU>
- Banco Mundial (2023d). - Inflación, precios al consumidor (% anual)- Hungary. Recuperado el 3 de marzo de 2023 de <https://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG>
- Banco Mundial (2023e). - Poverty headcount ratio at \$2.15 a day (2017 PPP) (% of population) - Hungary. Recuperado el 3 de marzo de 2023 de <https://data.worldbank.org/indicador/SI.POV.DDAY?locations=CZ>
- Banco Mundial (2023f). - Poverty headcount ratio at \$8.85 a day (2017 PPP) (% of population) - Hungary. Recuperado el 3 de marzo de 2023 de <https://data.worldbank.org/indicador/SI.POV.UMIC?locations=CZ>

- Banco Mundial (2023g). - Multidimensional poverty headcount ratio (% of total population) - Hungary. Recuperado el 20 de febrero de 2023 de <https://data.worldbank.org/indicador/SI.POV.MDIM?locations=HU>
- Banco Mundial (2023j). Fertility rate, total (births per woman) - Hungary. Recuperado el 18 de febrero de 2023 <https://data.worldbank.org/indicador/SP.DYN.TFRT.IN>
- Banco Mundial (2023k). Población total - Hungary. Recuperado el 18 de marzo de 2023 de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL>
- Banco Mundial (2023l). Deuda del gobierno central en % del PIB - Hungary. Recuperado el 18 de marzo de 2023 de <https://datos.bancomundial.org/indicador/GC.DOD.TOTL.GD.ZS?locations=HU&view=chart>
- Banco Mundial. (2021). Datos de Hungría. Recuperado el 15 de febrero de 2023 de <https://data.worldbank.org/country/hungary>
- Banco Mundial. (2022a). Datos de Hungría. Recuperado el 17 de febrero de 2023 de <https://data.worldbank.org/country/hungary>
- Banco Mundial. (2022b). LAC Equity Lab: Pobreza. sf [consulta: 7-09-2020]. Recuperado el 2 de marzo de 2023 de <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/poverty>.
- Banco Mundial. (2023a). PIB per cápita, PPA (\$ a precios internacionales constantes de 2011) - Hungary. Recuperado el 2 de marzo de 2023, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD?locations=HU>
- Banco Mundial. (2023b). Unemployment, total (% of total labor force) - Hungary. Recuperado el 14 de marzo de 2023, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS?locations=HU>
- Banco Mundial. (2023h). - Gini index – Hungary. Recuperado el 20 de febrero de 2023 de <https://data.worldbank.org/indicador/SI.POV.GINI?locations=HU>
- Banco Mundial. (2023i). Migraciones netas – Hungary. Recuperado el 18 de febrero de 2023 de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SM.POP.NETM?locations=HU>
- Barraycoa, J. (2016). El populismo en la Europa contemporánea. *Verbo (Madrid): Revista de formación cívica y de acción cultural, según el derecho natural y cristiano*, (549), 831-852.
- Basov F. (2020). Visegrad Four and Development of European Integration. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia* 64(12), pp.87-95 DOI: 10.20542/0131-2227-2020-64-12-87-95

- BCE. (2010). Publicación del Informe de Convergencia del BCE de 2010. Recuperado de <https://www.ecb.europa.eu/press/pr/date/2010/html/pr100512.es.html>
- BCE. (2021). ¿Por qué la inflación es tan elevada actualmente? *ECB Explains*. Recuperado el 21 de marzo de 2023 de https://www.ecb.europa.eu/ecb/educational/explainers/tell-me-more/html/high_inflation.es.html
- Bech, E. C., Foda, K., & Roitman, A. 2023. Drivers of Inflation, Hungary. *IMF Selected Issues Papers*. (SIP/2023/004). Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Berde, É., & Drabancz, Á. I. (2022). Népesedési scenáriók Magyarországon a családtámogatási program részeredményei és a globális termékenység változásának tükrében= Population scenarios in Hungary in the light of the partial results of the family support program and the change in global fertility. *Köz-gazdaság*, 17(1), 259-275.
- Bíró-Nagy, A. (2014). Industrial relations and labour law in Hungary. *European Journal of Industrial Relations*, 20(4), 365-379.
- Bíró-Nagy, A. (2017). Illiberal democracy in Hungary: The social background and practical steps of building an illiberal state. *Illiberal democracies in the EU: the Visegrad Group and the risk of disintegration*, 31-44.
- Bíró-Nagy, A., Dobszai, D., Kadlót, T., & König, A. (2016). Rendszerváltás, demokrácia és a magyar társadalom. *Policy Solutions. Friedrich-Eber-Striftung*.
- Bíró-Nagy, A., Győri, G., Scheiring, G., & Szászi, Á. (2022). *Hungarian Politics in 2021*. Policy Solutions.
- Bod, P. Á. (2011). The unloved Hungarian capitalism. *Hungarian Review*, 2(04), 24-35.
- Bokros, L. (1993). Privatization and banking system in Hungary. United Nations Conference on Trade and Development.
- Böröcz, J. (2012). Hungary in the European Union:'Catching Up', Forever. *Economic and Political Weekly*, 47, 22-25.
- Bugaric, B. (2014). Protecting democracy and the rule of law in the European Union: The Hungarian challenge. *leqs Paper*, (79).
- Buzogány, A. (2017). Illiberal democracy in Hungary: authoritarian diffusion or domestic causation?. *Democratization*, 24(7), 1307-1325.
- Castillo-Ortiz, P. (2019). The illiberal abuse of constitutional courts in Europe. *European Constitutional Law Review*, 15(1), 48-72.
- Comisión Europea. (2019a). European network of legal experts in gender equality and non-discrimination: Hungary: The “Family Protection Action Plan”.

<https://www.equalitylaw.eu/downloads/4924-hungary-the-family-protection-action-plan-pdf-106-kb>

Comisión Europea. (2019b). Beyond averages fairness in an economy that works for people. *Science for Policy report by the Joint Research Centre (JRC)*. Belgium.

<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/c0322220-b757-11ea-bb7a-01aa75ed71a1/language-en>

Comisión Europea (2020). EU spending and revenue 2014-2020. Interactive chart. Recuperado el 1 de marzo de 2023 de https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/eu-budget/long-term-eu-budget/2014-2020/spending-and-revenue_en

Comisión Europea. (2021a). Governance of migrant integration in Hungary. Recuperado el 19 de febrero de 2023 de https://ec.europa.eu/migrant-integration/country-governance/governance-migrant-integration-hungary_en

Comisión Europea. (2021b). Migration: Commission refers HUNGARY to the Court of Justice of the European Union over its failure to comply with Court judgment. Press release. Recuperado el 19 de febrero de

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_5801

Comisión Europea. (2022). Commission finds that Hungary has not progressed enough in its reforms and must meet essential milestones for its Recovery and Resilience funds: Press release. Brussels. Recuperado el 1 de marzo de 2023 de

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_7273

Comisión Europea. (s.f.a). EU budget 2021-2027: Spending and revenue. Recuperado el 2 de marzo de 2023, de

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/MEMO_18_3471

Comisión Europea. (s.f.b). Financial assistance to Hungary. Recuperado el 15 de marzo de 2023, de https://economy-finance.ec.europa.eu/eu-financial-assistance/non-euro-area-countries/financial-assistance-hungary_en

Comisión Europea. (s.f.c). COHESION OPEN DATA PLATFORM: Hungary. Budget and Finances. Recuperado el 3 de marzo de

<https://cohesiondata.ec.europa.eu/countries/HU/14-20>

Consejo de Europa. (2018). Informe del Grupo de Estados contra la Corrupción sobre Hungría.

<https://rm.coe.int/fifth-evaluation-round-corruption-prevention-in-respect-of-members-of/1680926ec4>

- Cook, L. J., Iarskaia-Smirnova, E. R., & Kozlov, V. A. (2022). Trying to Reverse Demographic Decline: Pro-Natalist and Family Policies in Russia, Poland and Hungary. *Social Policy and Society*, 1-21.
- CORDIS. (2008). Un estudio muestra diferencias en los niveles de pobreza de la UE. *CORDIS: Resultados de investigaciones de la UE*. Recuperado el 3 de marzo de 2023 de <https://cordis.europa.eu/article/id/30259-research-shows-poverty-levels-vary-in-eu/es>
- Crespo, M. U. (2022). El neoliberalismo autoritario y sus nuevas caras: Iliberalismo, fase superior del neoliberalismo. Los casos de Hungría y Polonia. *Viento sur: Por una izquierda alternativa*, (180), 65-74.
- Csaba, L. (2022). Unorthodoxy in Hungary: an illiberal success story?. *Post-Communist Economies*, 34(1), 1-14.
- CSILLAG, T. (2015). *Understanding 'Orbanomics'*. Doctoral dissertation, Central European University.
- de Ghantuz Cubbe, G. (2022). Populisms, constitutions, constitutional Courts, and constitutional democracy. In *Populism and Contemporary Democracy in Europe: Old Problems and New Challenges* (pp. 43-63). Cham: Springer International Publishing.
- Deák, A., & Weiner, C. (2022). Hungary: more business, less illiberalism. In *Russia and the Future of Europe: Views from the Capitals* (pp. 51-54). Cham: Springer International Publishing.
- di Camerana Ludovico, I. (1979), Populismo. en Bobbio, N., Matteucci, N. y Pasquino, G. (1990) *Dizionario di Politica*, 832-838.
- Diamond, L., & Plattner, M. F. (Eds.). (2001). *The global divergence of democracies*. JHU Press. Baltimore.
- Diccionario de la Real Academia Española: definición de “ismo”. Recuperado el 30 de diciembre de 2022 de <https://dle.rae.es/-ismo>
- Diószegi-Horváth, N. (2018, October 12). Hungary: Where are the Hungarian workers? When describing foreign workers' conditions, the perspective of those left home is often ignored. *Political Critique*. Retrieved from <https://politicalcritique.org/world/eu/2018/hungary-where-are-the-hungarian-workers/>
- Dornbusch, R. (1985). Purchasing power parity.
- Drahokoupil, J. (2016). Pathways of transformation: political economy explanations of Hungary's divergent institutional and policy choices. *Journal of European Public Policy*, 23(7), 1045-1063.

- Ebbinghaus, B. (2016). Reforming Bismarckian corporatism: The changing role of social partnership in continental Europe. *British Journal of Industrial Relations*, 54(3), 502-527.
- ECB. (2017). Low inflation in the euro area: Causes and consequences. *ECB occasional paper*, (181). <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/scpops/ecbop181.en.pdf>
- El Economista. (2020). La República Checa apuesta por una rebaja del IRPF para impulsar la recuperación en 2021. *ElEconomista*. Recuperado el 21 de marzo de 2023 de <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/10898972/11/20/La-República-Checa-apuesta-por-una-rebaja-del-IRPF-para-impulsar-la-recuperacion-en-2021.html>
- Enríquez, C. G. (2001). Transformaciones socioeconómicas en Hungría desde 1989. *Papeles del Este*, 1, 1-17.
- Equality Watch Center. (S.f) Hungary. <https://www.equalitywatchcentre.org/>
- Erlanger, S. (2017). In Eastern Europe, populism lives, widening a split in the EU. *The New York Times*, 28. Retrieved 10 January from <https://www.nytimes.com/2017/11/28/world/europe/populism-eastern-europe.html>
- Eszter, K. (2016). “The Hungarians Have Decided: They Do Not Want Illegal Migrants” Media Representation of the Hungarian Governmental Anti-Immigration Campaign. *Acta Humana–Emberi Jogi Közlemények*, 4(6), 45-77.
- Euronews. (2020, 25 de julio). Hungría sale a la calle en defensa de la libertad de prensa. Recuperado el 20 de febrero de 2023 de <https://es.euronews.com/2020/07/25/hungria-sale-a-la-calle-en-defensa-de-la-libertad-de-prensa>
- European Commission, Directorate-General for Budget, (2009). *EU budget 2008 : financial report*, Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2761/10839>
- European Commission, Directorate-General for Budget, (2021). *The EU’s 2021-2027 long-term budget and NextGenerationEU : facts and figures*, Publications Office of the European Union. <https://data.europa.eu/doi/10.2761/808559>
- European Council on Foreign Relations. (2019). Hungary: A system of corruption. https://ecfr.eu/publication/hungary_a_system_of_corruption/
- Eurostat, & European Union. Commission. (2002). *European social statistics: demography*. Office for official publications of the European Communities.
- Eurostat. (2019). 35% of non-EU citizens in overcrowded households. Eurostat. Recuperado el 28 de febrero de 2023 de <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/ddn-20190228->

- FMI. S.f. IMF Country Information. *IMF*. Recuperado el 25 de marzo de 2023 de <https://www.imf.org/en/Countries>
- Földházi, E. (2015). Structure and Future of Population. In: Monostori, J, Óri, P., Spéder, Z. (eds): Demographic Portrait of Hungary (2015). *Hungarian Demographic Research Institute*, Budapest. 211–224.
- Fondo Monetario Internacional. (2022). Hungría. Recuperado el 17 de febrero de 2023, de <https://www.imf.org/en/Countries/HUN>
- Forgas, J. P., & Lantos, D. (2020). Understanding populism: Collective narcissism and the collapse of democracy in Hungary. In *Applications of social psychology* (pp. 267-291). Routledge.
- Foro Económico Mundial en Davos. (2021). Income and wealth inequalities significant. WEF; recuperado de <https://www.weforum.org/agenda/2021/12/global-income-inequality-gap-report-rich-poor/>
- Freedon, M. (1998). Is nationalism a distinct ideology?. *Political studies*, 46(4), 748-765.
- Freedom House. (2018). *Freedom in the world report, 2018*. Hungary. <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2018/hungary>
- Gábos, A., & Makay, Z. (2022). Hungary country note, in Koslowski, A; Blum, S, Dobrotic, I; Kaufman, G & Moss, P (2022). *International Review of Leave Policies and Research 2022*. Available at: <https://www.leavenetwork.org/annual-reviewreports>
- García-Carro Peña, B., & Sánchez Sellero, M. (2022). Evolución de la calidad de vida subjetiva en la Unión Europea. Comparación de diferentes metodologías para la construcción de indicadores sintéticos. *Revista de Economía Mundial*, (61), 21-38.
- García, I. P., & Monteagudo, I. C. (2007). El pacto de estabilidad y Crecimiento. Implicaciones en una Europa ampliada. *ICE, Revista de Economía*, (835).
- Garrigues. (2020). Polonia: Cambios en el impuesto sobre sociedades (CIT) 2021. Comentario Tributario Polonia. Recuperado el 21 de marzo de https://www.garrigues.com/es_ES/noticia/polonia-cambios-impuesto-sociedades-cit-2021
- Garton Ash, T. (2019, June 20). Europe must stop this disgrace: Viktor Orbán is dismantling democracy. *The Guardian*. Retrieved from www.theguardian.com/commentisfree/2019/jun/20/viktor-Orbán-democracy-hungary-eu-funding
- Gield, V., & Pap, N. (2016). The ‘Christian fortress of Hungary’ –The anatomy of the migration crisis in Hungary. *Yearbook of Polish European Studies*, (19), 133-150.

- Global Property Guide. (2023). Square Metre Prices in Hungary compared to Europe. GPG. Recuperado de 2 de marzo de 2023 de <https://www.globalpropertyguide.com/Europe/Hungary/square-metre-prices>
- Glosario Eurostat : estadísticas explicadas (s.f). Gini coefficient. Recuperado el 1 de marzo de 2023 de https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:Gini_coefficient#:~:text=The%20Gini%20coefficient%20measures%20the,person%20has%20all%20the%20income.
- Gobierno de Hungría. (s.f.). Reformas económicas en Hungría. Recuperado de <https://www.kormany.hu/en/the-prime-minister/news/economic-reforms-in-hungary>.
- Greskovits, B. (2022). The political economy of protest and patience. In *The Political Economy of Protest and Patience*. Central European University Press.
- Grzebalska, W., & Petó, A. (2018, May). The gendered modus operandi of the illiberal transformation in Hungary and Poland. In *Women's Studies International Forum* (Vol. 68, pp. 164-172). Pergamon.
- Guriev, S., & Zhuravskaya, E. (2009). (Un) happiness in transition. *Journal of economic perspectives*, 23(2), 143-168.
- György, L., & Veress, J. (2016). The Hungarian economic policy model after 2010. *Public Finance Quarterly*, 61(3), 360.
- Hanke, Steve H. "Hungary's Orbán Blazes a Pro-Growth Trail." *Globe Asia*, February 11, 2021.
- Harris, C. (2018). 'Serious irregularities' in Hungary projects linked to PM Orbán's family. *Euronews*. Recuperado el 21 de marzo de <https://www.euronews.com/2018/01/12/-serious-irregularities-in-hungary-projects-linked-to-pm-Orbán-s-family>
- Hopkins, V. (2019). George Soros waves goodbye to Budapest. *Financial Times*. Recuperado el 19 de marzo de 2023 de <https://www.ft.com/content/1cdf140a-0932-11ea-b2d6-9bf4d1957a67>
- Huszár, Á., & Füzér, K. (2021). Improving Living Conditions, Deepening Class Divisions: Hungarian Class Structure in International Comparison, 2002–2018. *East European Politics and Societies*, 08883254211060872.
- Ilzkovitz, F., Dierx, A., Kovacs, V., & Sousa, N. (2007). Steps towards a deeper economic integration: the internal market in the 21st century. Economic Papers: EUROPEAN ECONOMY, EUROPEAN COMMISSION: DIRECTORATE-GENERAL FOR ECONOMIC AND FINANCIAL AFFAIRS. Brussels, Belgium

- IMF (2000): Offshore Financial Centers. The Role of the IMF. *Monetary and Exchange Affairs Department*. 23 June.
- Índice de Transparencia Internacional. (2021). Transparencia Internacional.
<https://www.transparency.org/en/countries/hungary>
- INE. (s.f.). Índice de Precios de Consumo (IPC). Recuperado el 21 de febrero de 2023, de
https://www.ine.es/explica/explica_list.htm?t=108
- Instituto Nacional de Estadística. (2019). Proporción del empleo público casi estable. INE.
https://www.ine.es/prodyser/economia_ue/bloc-4d.html
- Integral Human Development. (2021). Country Profiles: Hungary.
- International Monetary Fund. (2023). Hungary: General government gross debt to GDP, National currency. IMF Data Mapper. Recuperado el 22 de febrero de 2023, de
https://www.imf.org/external/datamapper/GGXWDG_NGDP@WEO/HUN?zoom=HUN&highlight=HUN
- Ivanová, E., & Masárová, J. (2018). Performance evaluation of the Visegrad Group countries. *Economic research-Ekonomska istraživanja*, 31(1), 270-289.
- Jakab, A. (2019). El fracaso en Hungría del fortalecimiento institucional constitucional: los elementos institucionales informales como precondiciones y como consecuencias de la eficacia formal de las normas jurídicas. *Teoría y realidad constitucional*, (43), 161-191.
- Jakab, A., & Sonnevend, P. (2014). Continuidad con carencias: la Reforma Constitucional en Hungría en el proceso de construcción política de Europa= Continuity with deficiencies: The new Hungarian Basic Law.
- Karoly, B. (2019). Egymillió magyar próbált szerencsét külföldön – Megállt már a kivándorlás?. ELŐFIZETŐI TARTALOM: Portfolio.
https://www.portfolio.hu/gazdasag/20190920/egymillio-magyar-probalt-szerencset-kulfoldon-megallt-mar-a-kivandorlas-401427?utm_source=index.hu&utm_medium=doz&utm_campaign=link
- Kertesi, G., & Kézdi, G. (2005). *Roma children in the transformational recession-Widening ethnic schooling gap and Roma poverty in post-communist Hungary* (No. BWP-2005/8). Budapest Working Papers on the Labour Market.
- Kingsley, P. (2019). Orbán Encourages Mothers in Hungary to Have 4 or More Babies. *The New York Times*, 11.
- Kolluru, M., & Semenenko, T. (2021). Income inequalities in EU countries: GINI indicator analysis. *Economics*, 9(1), 125-142.

- Könczöl, M. (2014). Hungary Jails Top Public Transport Officials Over Corruption. Reuters. Recuperado de <https://www.reuters.com/article/us-hungary-corruption/hungary-jails-top-public-transport-officials-over-corruption-idUSKBN0GA0K620140812>
- Kopasz, M., Fábrián, Z., Gábos, A., Medgyesi, M., Szivós, P., & Tóth, I. G. (2013). *GINI country report: Growing inequalities and their impacts in Hungary* (No. Hungary). AIAS, Amsterdam Institute for Advanced Labour Studies.
- Kopstein, J. S., & Reilly, D. A. (1999). Explaining the Why of the Why: a Comment on Fish's "Determinants of Economic Reform in the Post-communist World". *East European Politics and Societies*, 13(3), 613-624.
- Kornai, J. (1993). Transzformációs visszaesés. *Közgazdasági Szemle*, 40, 7-8, 571
- Kornai, J. (1996). Kiigazítás recesszió nélkül. Esettanulmány a magyar stabilizációról= Adjustment without recession: A Case Study of Hungarian Stabilization. *Közgazdasági Szemle*, 43(7-8), 585-613.
- Kornai, J. (2006). The great transformation of Central Eastern Europe: Success and disappointment. *Revija za socijalnu politiku*, 13(3-4), 335-373.
- Kornai, J. (2015). Hungary's U-turn: Retreating from Democracy. *Journal of Democracy*, 26(3), 34-48.
- Kováts, E. (2020). Post-socialist conditions and the Orbán government's gender politics between 2010 and 2019 in Hungary. *Right-wing populism and gender: European perspectives and beyond*, 75-100.
- Központi Statisztikai Hivatal [KSH]. (2022). Economic growth: GDP of Hungary in the 4th quarter of 2021 [Press release]. Recuperado de https://www.ksh.hu/en/economic_growth_gdp_of_hungary_in_the_4th_quarter_of_2021
- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Fondo de cultura Económica. Prólogo. México, Mexico DF.
- Lázaro Benlloch, J. (2022). *Análisis comparativo de los sistemas tributarios de países europeos* (Doctoral dissertation, Universitat Politècnica de València).
- Lénárt, A. (2020). A nuestra manera: 1989-1990 y la transformación democrática en Hungría desde la perspectiva del presente. *Revista de Estudios Europeos*, 2020(76, julio-diciembre), 193-207.
- Lim, W. M., Chin, M. W. C., Ee, Y. S., Fung, C. Y., Giang, C. S., Heng, K. S., ... & Weissmann, M. A. (2022). What is at stake in a war? A prospective evaluation of the

- Ukraine and Russia conflict for business and society. *Global Business and Organizational Excellence*, 41(6), 23-36.
- Lugosi-Schimpf, N., & Thorlakson, L. (2021). Words that hurt democracy: The sticks and stones of anti-democratic discourse in Hungary and Germany. *Political Incivility in the parliamentary, electoral and media arena*, 35-55.
- Mádi, L. (2019). Rendszerváltás eufória nélkül. *Magyar Nemzet*, 3.
- Majtényi, L., & Miklosi, Z. (Eds.). (2013). *Es mi lesz az alkotmannyal?* Budapest: Eotvos Karoly Intezet.
- Manevich, D. (2016). Hungarians share Europe's embrace of democratic principles but are less tolerant of refugees, minorities. *Pew Research Center, September 30*. Available at <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/09/30/hungarians-share-europes-embrace-of-democratic-principles-but-are-less-tolerant-of-refugees-minorities/>
- Manzano Gómez, J. (2021). Erosión de la democracia y sistemas de partidos en Europa del este. El caso de Hungría en perspectiva comparada. TFG UCM.
- Martínez, J. (2010). El PIB (per cápita) como indicador de sostenibilidad. *Boletín de estudios económicos*, 65(200), 283.
- Matthews-Ferrero, D. (2018). Populismo europeo contemporáneo y la vuelta de la historia / Contemporary European populism and the return of history. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 119, 85–112. <https://www.jstor.org/stable/26511423>
- Miháy, L. (2008). Egy sikertörténet vége? A nyomdaipari termékek piacának átalakulása 1989 után. *Kozgazdasagi Szemle/Economic Review*, 55.
- Mizsei, K., & Török, Á. (1990). *Modified planned economies at the crossroads: the case of Hungary* (Vol. 83). World Institute for Development Economics Research.
- Moreno-Brid, J. C., Rivas, J. C., & Villarreal, F. G. (2014). Inflación y crecimiento económico. *Investigación económica*, 73(290), 3-23.
- Mounk, Y. (2021). Democracy on the defense: Turning back the authoritarian tide. *Foreign Affairs.*, 100, 163.
- Mudde, C. (2004). The populist zeitgeist. *Government and opposition*, 39(4), 541-563.
- Mudde, C. (2016). Europe's Populist Surge: A Long Time in the Making. *Foreign Affairs*, 95(6), 25–30. <http://www.jstor.org/stable/43948378>
- Mudde, C., & Rovira Kaltwasser, C. (2018). Studying populism in comparative perspective: Reflections on the contemporary and future research agenda. *Comparative political studies*, 51(13), 1667-1693.

- Noury, A., & Roland, G. (2020). Identity politics and populism in Europe. *Annual Review of Political Science*, 23, 421-439.
- Nuti, D. M. (1996). Inflation, interest and exchange rates in the transition 1. *Economics of Transition*, 4(1), 137-158.
- Nyusztay, L. (2012). De la modernización comunista a la modernización liberal: el caso de Hungría. *Puente@ Europa*, (1).
- Nyusztay, L. (2012). De la modernización comunista a la modernización liberal: el caso de Hungría. *Puente@ Europa*, (1).
- OCDE (2023b). Hungary: Regions and Cities at a Glance. Recuperado el 1 de marzo de <https://www.OCDE.org/regional/HUN-RCG2022.pdf>
- OCDE Tax Database. (2022). Tax Database: Key Tax Indicators, December 2022. OCDE. Recuperado el 21 de marzo de <https://www.OCDE.org/tax/tax-policy/tax-database/>
- OCDE, Development. Committee on Fiscal Affairs, & Development (OCDE) Staff. (1998). *Harmful tax competition: An emerging global issue* (Vol. 235). Organisation for Economic Co-operation and Development.
- OCDE. (2020). *How's Life?: Measuring Well-being*, OCDE Publishing, Paris. Recuperado el 22 de marzo de <https://doi.org/10.1787/9789264121164-2-en>.
- OCDE. (2021). *Economic surveys* (Vol. 8). Hungary, OCDE Publishings, Paris, 2021, <https://www.OCDE.org/economy/surveys/Hungary-2021-OCDE-economic-survey-overview.pdf>
- OCDE. (2023a). Average annual wages in 2021 constant prices at 2021 USD PPPs Recuperado el 21 de marzo de https://stats.OCDE.org/Index.aspx?DataSetCode=AV_AN_WAGE#
- OEDC.Stat. (2023). Statutory Corporate Income Tax Rates. Recuperado el 1 de marzo de 2023 de https://stats.OCDE.org/Index.aspx?DataSetCode=CTS_CIT
- Oficina Central de Estadísticas de Hungría. (2021). Nivel de vida de los hogares, 2020. KSH. <https://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/idoszaki/hazteletszinv/2020/index.html#szegnysgtrsdalmikirekesztds,%20accessed%202020.04.2022>.
- Oficina Central de Estadísticas de Hungría. (2022). Housing price indices by quarter years KSH. https://www.ksh.hu/stadat_files/lak/en/lak0036.html
- Oficina Económica y Comercial de España en Budapest. (2017). Guía País: Hungría. Secretaria de Estado de Comercio. . <https://www.upv.es/contenidos/ORI/info/U0765543.pdf>
- OLAF. (s.f). OLAF's results in figures. Recuperado el 12 de marzo de https://anti-fraud.ec.europa.eu/investigations/olaf-figures_es

- Orbán, V. (2014). Full Text of Viktor Orbán's Speech at Băile Tușnad of 26 July 2014. *Översatt av*.
- Orenstein, M. A., & Bugarič, B. (2022). Work, family, Fatherland: the political economy of populism in central and Eastern Europe. *Journal of European Public Policy*, 29(2), 176-195.
- Organisation for Economic Co-operation and Development [OCDE]. (2022). Hungary: Economic Outlook, February 2022. Recuperado de <https://www.OCDE.org/economic-outlook/february-2022/hungary/>
- Organización Internacional de las Migraciones. (2022). HUNGARIAN EMIGRATION. OIM. <https://hungary.iom.int/hungarian-emigration>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (s.f.). Hungría - Índice para una vida mejor. Recuperado el 27 de febrero de 2023, de <https://www.OCDEbetterlifeindex.org/es/countries/hungary-es/#:~:text=Hungar%C3%ADa%20tiene%20en%20promedio%20mejor,una%20selecci%C3%B3n%20de%20datos%20disponibles>.
- Ortiz, I., Durán-Valverde, F., Urban, S., Wodsak, V., & Yu, Z. (2019). La privatización de las pensiones: tres décadas de fracasos. *El trimestre económico*, 86(343), 799-838.
- Ortiz, P. J. C. (2017). Reinforcing Rule of Law Oversight in the European Union. *Revista de estudios políticos*, (177), 279-281.
- Papp, Z. (2018). “Hungarian State Capture”: A Framework for Analysis. *Acta Politica*, 53(4), 564–582. <https://doi.org/10.1057/s41269-018-0101-5>
- Péter, M. (2018). *Az Orbán-korszak mint a nemzeti vagyon 6. újraelosztási kísérlete* (No. MT-DP-2018/14). IEHAS Discussion Papers.
- Pipes, D. (2014, July 20). Viktor Orbán's Illiberalism. *National Review*. <https://www.nationalreview.com/2014/07/viktor-Orbáns-illiberalism-daniel-pipes/>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (s.f.). Human Development Index. Recuperado el 3 de marzo de 2023, de <https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>
- Property Forum. (2022). Foreign buyers win big on Hungary’s residential market: interview. Property Forum. <https://www.property-forum.eu/news/foreign-buyers-win-big-on-hungarys-residential-market/13541>
- Pwc: Worldwide tax. (2022). Hungary: Corporate - Other taxes. Value-added tax (VAT). Tax Summaries. Recuperado el 21 de marzo de <https://taxsummaries.pwc.com/hungary/corporate/other-taxes>

- Reuters. (2021). Hungary to defy EU court ruling over migration policy, Orbán says. Reuters. Recuperado el 2 de marzo de <https://www.reuters.com/world/europe/hungary-defy-eu-court-ruling-over-migration-policy-Orbán-says-2021-12-21/>
- Rivero, Á. (2020). El populismo de Viktor Orbán: una democracia iliberal para Hungría. *La derecha como autoritarismo en el siglo XXI*, 159.
- Rivero, Á. (2020). El populismo de Viktor Orbán: una democracia iliberal para Hungría. *La derecha como autoritarismo en el siglo XXI*, 159.
- Rodríguez, P. M., & González Pérez, A. (2020). El Grupo de Visegrado en la Unión Europea del siglo XXI: euroescepticismo, ultranacionalismos y exclusión social. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, (138).
- Ross, J. (2019). Which Countries Are the Biggest Boost or Drag on the EU Budget? *Visual capitalist*. Recuperado el 21 de marzo de <https://www.visualcapitalist.com/which-countries-are-the-biggest-boost-or-drag-on-the-eu-budget/>
- RSF (2023). Reporteros Sin Fronteras. Recuperado el 15 de marzo de 2023, de <https://rsf.org/en/index>
- Rueda-Cantuche, J. M. (2021). La economía de la Unión Europea en tiempos de COVID-19. *Revista Galega de Economía*, 30(1), 1-17.
- Rupnik, J. (2001): "The Postcommunist Divide", En L. Diamond and M. F. Plattner (Eds.) *The Global Divergence of Democracies*. *The Johns Hopkins University Press*, p. 327
- Sassoli, A. (2019, March 5). Orbanomics: Hungary Needs Europe. *ResetDOC*. <https://www.resetdoc.org/story/Orbanomics-hungary-needs-europe/>
- Savarino, F. (2006). Populismo: perspectivas europeas y latinoamericanas. *Espiral (Guadalajara)*, 13(37), 77-94.
- Scheiring, G. (2020). Orbanomics: A Polarising Answer to the Crisis of Liberal Dependent Capitalism. Friedrich Ebert Stiftung. Budapest. doi: 10.13140/RG.2.2.21925.12004.
- Semsey, V. (1992). Transición política en Hungría (1989-1990). *Revista de estudios políticos*, (78), 241-254.
- Serughetti, G. (2019). Why Orbán's Hungary is afraid of Feminism and Academic Freedom (and George Soros, of course). *Reset DOC: Dialogues on Civilizations*.
- Simonovits, A. (2011). El pilar del sistema privado obligatorio de pensiones en Hungría: un obituario. *Revista Internacional de Seguridad Social*, 64(3), 91-110.
- Simonovits, B. (2020). The public perception of the migration crisis from the Hungarian point of view: Evidence from the field. *Geographies of asylum in Europe and the role of European localities*, 155-176.

- Skidelsky, R., & Olah, D. (2021). Full Employment, as the Hearth of the Cultural Economics of Orbán. *Challenge*, 64(3), 243-278.
- Skolkay, A. (2000). Populism in central eastern europe. *Thinking Fundamentals*, 9(10), 77-103.
- Stanley, B. (2017). Populism in central and eastern Europe. *The Oxford handbook of populism*, United Kingdom, 1(6), 140-158.
- Stepper, P. (2016). The Visegrad Group and the EU agenda on migration: A coalition of the unwilling?. *Corvinus Journal of International Affairs*, 1(1), 62-82.
- Szabó, A., & Gerő, M. (2015). Jelentés a magyar társadalom politikai gondolkodásmódjáról, politikai integráltságáról és részvételéről. *Politikai tükrök*. MTA Társadalomtudományi Kutatóközpont. http://www.socio.mta.hu/uploads/files/2015/poltukor_online.pdf.
- Szalai, A., & Göbl, G. (2015). Securitizing migration in contemporary Hungary: From discourse to practice. In *CEEISA-ISA 2016 Joint International Conference (Ljubljana, 23 June 2016)*.
- Szalai, M., Csornai, Z., & Garai, N. (2017). V4 migration policy: conflicting narratives and interpretative frameworks. *Barcelona Center for Foreign Affairs*. Available Online https://www.cidob.org/en/articulos/monografias/illiberals/v4_migration_policy_conflicting_narratives_and_interpretative_frameworks.
- Szapáry, G. (2015). The Hungarian economic policy experience since 2010. *Oxford Review of Economic Policy*, 31(1), 100-116.
- Székely, J. (2008). Reasons of local housing market price differences in Hungary. *Hungarian Statistical Review*, 86(SN12), 174-188.
- Szikra, D. (2018). Ideológia vagy pragmatizmus? Családpolitika az orbáni illiberális demokráciában.
- Szikra, D., & Öktem, K. G. (2022). An illiberal welfare state emerging? Welfare efforts and trajectories under democratic backsliding in Hungary and Turkey. *Journal of European Social Policy*, 09589287221141365.
- Szilágyi, I. (2005). Hungría en la Unión Europea. *Historia Actual Online*, (6), 8.
- Szilágyi, I. (2012). Hungría: veinte años de democracia. *Historia Actual Online*, (27), 151-162.
- Szilágyi, I. (2014). Hungría, diez años en la Unión Europea: balance y perspectivas. *Revista general de derecho público comparado*, (16), 7.
- Szilágyi, I. (2020). Hungría y la Unión Europea (1989-2019). En torno de un proceso de treinta años. *Revista de estudios europeos*, 76.152-178

- Taylor, L. (2020). *Macroeconomic inequality from Reagan to Trump: Market power, wage repression, asset price inflation, and industrial decline*. Cambridge University Press.
- Than, K. & Komuves, A. (2022). Hungary's Orbán turns again to windfall taxes on banks, companies to plug budget. Reuters. Recuperado el 21 de marzo de <https://www.reuters.com/article/hungary-economy-Orbán-idUSKCN2NB1RF>
- The Budapest Beacon. (2014). Hungarian opposition parties to file complaints over land sales scandal. Recuperado de <https://budapestbeacon.com/hungarian-opposition-parties-to-file-complaints-over-land-sales-scandal/>
- The Economist Intelligence Unit. (2010). Democracy Index 2010: democracy in retreat [PDF]. Retrieved from https://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=DemocracyIndex2010
- The Economist Intelligence. (2022). Democracy Index 2022. Frontline democracy and the battle for Ukraine. EIU. https://pages.eiu.com/rs/753-RIQ-438/images/DI-final-version-report.pdf?mkt_tok=NzUzLVJJUS00MzgAAAGKc7vlcNUaFFt5jIhoXs4m02N-918kpY9bKOB6oqzQkHiKfjTYVESjz9syejxERMCxcp-fPA34kxo2atbgM_LxGo6eJExRfx3JfcvIXKU4c1gsQ
- The Economist. (2017, June 24). What to do when Viktor Orbán erodes democracy. *The Economist*. Retrieved from <https://www.economist.com/leaders/2017/06/24/what-to-do-when-viktor-Orbán-erodes-democracy>
- The Economist. (2022). The EU is withholding aid to press Hungary to reform. *The Economist*. Retrieved from https://www.economist.com/europe/2022/11/24/the-eu-is-withholding-aid-to-press-hungary-to-reform?utm_medium=cpc.adword.pd&utm_source=google&ppccampaignID=18151738051&ppcadID=&utm_campaign=a.22brand_pmax&utm_content=conversion.direct-response.anonymous&gclid=Cj0KCCQjw2v-gBhCIARIsAOQdKY3M4bkfCAaJE50VnAr4g-JMv_CBNjy8qkMzXuhHc9iLtAbIR6fAr9UaAu5qEALw_wcB&gclsrc=aw.ds
- Török, A. (1991). En la senda hacia una economía libre. Hungría: Logros y obstáculos durante el período 1989-1990. *Estudios Públicos*, (41).
- Trájer, A. J., Hammer, T., & Szigeti, Z. (2019). Influence of physical factors of apartments, educational attainment, nationality and unemployment on the number of Cimex lectularius inquiries. *Central European Journal of Public Health*, 27(1), 32-36.
- Transparencia Internacional. (2022). Índice de Percepción de la Corrupción. Recuperado el 19 de marzo de <https://www.transparency.org/en/cpi/2022>

- Trauner, F., & Stutz, P. (2021). Hungary's renationalisation strategies: how a populist radical right government may seek control over (EU) migration policy. *Politique europeenne*, 72(2), 94-117.
- UE. S. f. Hungría: visión general. Recuperado el 1 de marzo de 2023 de https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/country-profiles/hungary_es
- UNESCO. (2020). The Global Democracy Index. *World Trends in Freedom of Expression and Media Development*. <https://www.unesco.org/en/world-media-trends/global-democracy-index>
- Unión Europea. (s.f.). Hungary. European Union. Recuperado el 28 de febrero de 2023, de https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/country-profiles/hungary_en
- Várnagy, T. (2017). Derechas locales,¿ tendencias globales?: Hungría, Polonia y más allá. *Nueva sociedad*, (267), 72.
- Verovšek, P. J. (2020). The fragmentation and loss of European memory: The Eurozone crisis, Brexit, and possible disintegration. In *Memory and the future of Europe* (pp. 106-138). Manchester University Press.
- Visnovitz, P., & Jenne, E. K. (2021). Populist argumentation in foreign policy: the case of Hungary under Viktor Orbán, 2010–2020. *Comparative European Politics*, 19, 683-702.
- Walker, S. (2020). 'Baby machines': eastern Europe's answer to depopulation. *The Guardian*, recuperado de <https://www.theguardian.com/world/2020/mar/04/baby-bonuses-fit-the-nationalist-agenda-but-do-they-work>
- Zádori, M & Nyers, J. (2010). *Két válság között.(A magyar gazdaság wargabetűje–1990-2010)*. ECOSTAT, Government Centre for Impact Assessment, Budapest. 327-333
- Генералов, О. (2022). Corporate social responsibility: International and Ukrainian implementation experience. Retrieved from <https://ekmair.ukma.edu.ua/server/api/core/bitstreams/46c5309e-3865-46ef-b50e-cf1e0486af92/content>