



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

**Estrategias para reducir la pobreza multidimensional en
América Latina.
Las experiencias de Ecuador y México.**

Estudiante: Alejandra Fernández-Checa Clemente

Directora: Analilia Huitrón Morales

Madrid, abril 2023

Resumen

En este Trabajo de Fin de Grado se pretende conocer las estrategias puestas en marcha por los países de América Latina para reducir la pobreza multidimensional en claves de cómo la cooperación internacional ha contribuido en este objetivo durante el periodo de 2017 a 2021.

El trabajo se enfocará en las experiencias de México y Ecuador, en tanto que ambos países han intentado reducir la pobreza multidimensional desde paradigmas del desarrollo diferentes. Ecuador desde una perspectiva del Buen Vivir y México desde un enfoque liberal. En términos prácticos, desde 2009 México registra un 50% de la población en pobreza; mientras que, Ecuador muestra una reducción de la pobreza multidimensional nacional notable desde 2009. Así, el estudio de estas experiencias permitirá comparar las prácticas nacionales y de cooperación en favor del desarrollo.

Palabras clave: Cooperación, desarrollo, Ecuador, México, pobreza multidimensional.

Abstract

This paper is focused on the strategies developed by Latin America countries trying to reduce the multidimensional poverty. Thus, also discovering international cooperation contributions during the 2017-2021 period.

It will present Mexico and Ecuador experiences as both countries have attempted to reduce multidimensional poverty from different development paradigms. However, Mexico employing a neoliberal approach while Ecuador is focused on their “Buen Vivir” perspective. Practically, on one hand, Mexico is registering a 50% of population living in poverty since 2009 while Ecuador shows a multidimensional poverty reduction since 2009. Therefore, studying these experiences will let us compare their national and cooperation practices in favor of development.

Key Words: Cooperation, development, Ecuador, Mexico, multidimensional poverty.

ÍNDICE

Introducción	3
<i>Motivaciones y justificación</i>	4
<i>Objetivos generales y específicos</i>	4
<i>Metodología analítica</i>	5
<i>Estructura del trabajo</i>	6
1. Capítulo I. Marco conceptual	6
1.1. La pobreza	6
1.2. El concepto de pobreza multidimensional	8
1.3. Desarrollo humano y pobreza multidimensional. Perspectivas complementarias.	10
2. Capítulo II. Marco metodológico	11
2.1. Pobreza multidimensional basada en la metodología Alkire-Foster	11
2.2. Índice de Pobreza Multidimensional del PNUD	13
2.3. Indicadores utilizados por México y Ecuador para medición de la pobreza multidimensional	15
3. Capítulo III. Desarrollo del Análisis	17
3.1. Contexto de la pobreza multidimensional en América Latina	17
3.2. México y la pobreza multidimensional	20
3.2.1. Evolución de la pobreza multidimensional en Ecuador	21
3.2.2. Políticas implementadas por Ecuador para reducir la pobreza multidimensional	23
3.2.3. El papel de la cooperación internacional para el desarrollo en la reducción de la pobreza multidimensional en Ecuador	25
3.3. Ecuador y la pobreza multidimensional	27
3.3.1. Evolución de la pobreza multidimensional en Ecuador	28
3.3.2. Políticas implementadas por Ecuador para reducir la pobreza multidimensional	30
3.3.3. Contribución de la cooperación internacional en la reducción de la pobreza multidimensional en Ecuador	31
4. Capítulo IV. Resultados	33
5. Conclusiones	35
Referencias	38

ÍNDICE DE FIGURAS Y GRÁFICOS

Figura 1: Ecuación Nivel de Pobreza Multidimensional	12
Gráfico 1: Comparación MPI PNUD/OPHI	19

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 2: Tabla pobreza multidimensional América Latina OPHI	19
Tabla 3: Pobreza multidimensional en México 2012- 2020 PNUD	21
Tabla 4: Pobreza multidimensional en México 2012-2020 OPHI	21
Tabla 5: Pobreza multidimensional en Ecuador 2013-2018 PNUD	28
Tabla 6: Pobreza multidimensional en Ecuador 2013-2018 OPHI	28

Introducción

Motivaciones y justificación

La agenda internacional de desarrollo desde hace dos décadas ha tenido en cuenta los desafíos centrados en la reducción de la pobreza multidimensional (Bonfiglio, 2020). Este fenómeno se ha acentuado debido a las consecuencias económicas, sociales y políticas surgidas tras la pandemia.

Tras la pandemia, la pobreza extrema y la pobreza en América Latina la pobreza extrema y la pobreza volverían a colocarse en el centro del debate del desarrollo tras la pérdida de empleo y la reducción de ingresos de la población, alcanzando tasas del 12,5% y 33,7% de pobreza extrema y pobreza, respectivamente. Es decir, 78 y 209 millones de personas en la región estarían sufriendo esta situación tras la pandemia de COVID 19 (CEPAL, 2021).

A pesar de estas llamativas cifras de pobreza y pobreza extrema, desde 2009 habido un auge de estudios entorno a cómo eliminar la pobreza y poner en marcha estrategias para ello, desde un enfoque más allá del ingreso económico, ampliando la perspectiva hacia la “pobreza multidimensional”.

Esta perspectiva se sustenta en el enfoque de Alkire-Foster (2007) que define la pobreza multidimensional como “*la situación por la que un individuo, según evidencia empírica, se encuentra privado de acceder a una de estas cinco dimensiones: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y juventud, trabajo, salud y acceso a servicios básicos*” (p.1).

Este enfoque de la pobreza permite a los Estados desarrollar políticas orientadas a la promoción del desarrollo más allá de la dimensión económica. Por ello, se considera relevante continuar analizando y estudiando las diferentes perspectivas que permiten entender y ampliar el conocimiento y práctica de las políticas orientadas a la promoción de un desarrollo multidimensional. En este sentido y en concreto, en este trabajo se analizarán las estrategias y políticas que México y Ecuador han puesto en práctica en el avance de la reducción de la pobreza multidimensional.

Objetivos generales y específicos

Este Trabajo de Fin de Grado (TFG) tiene como objetivo general identificar las políticas

multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México que se han puesto en marcha en favor de la reducción de la pobreza multidimensional en América Latina, a través de un estudio comparado entre México y Ecuador, teniendo en cuenta su efectividad y la contribución de la cooperación internacional para el desarrollo. Con el fin de comprobar la actuación de los países en esta materia y sus medidas más allá de las promesas políticas electorales se establecen una serie de objetivos específicos.

Los objetivos específicos son:

1. Definir la pobreza multidimensional desde el enfoque Alkire-Foster e identificar los principales indicadores para su medición;
2. Estudiar la evolución de la pobreza multidimensional en América Latina;
3. Analizar las políticas que se han puesto en marcha para la erradicación de la pobreza multidimensional en México y Ecuador;
4. Plantear buenas prácticas y plantear futuros retos y líneas de investigación sobre la materia.

Metodología analítica

Con el fin de cumplir con el propósito de este TFG y sus objetivos específicos, el método que se aplicará para el análisis es el comparativo, con el cual poder estudiar los casos particulares de México y Ecuador y reconocer similitudes y diferencias entre sus prácticas. Esto se elaborará mediante la revisión de literatura e información cualitativa y cuantitativa través de fuentes secundarias como libros e informes existentes, para, una vez comprendidos los conceptos teóricos-metodológicos, proceder al análisis de datos procedentes de organismos multilaterales como el Banco Interamericano de Desarrollo, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, y el Banco Mundial, entre otros.

La elección de los casos de estudio responde a tres factores fundamentales. En primer lugar, ambos países llevan al menos seis años aplicando estos indicadores en el desarrollo de sus políticas, permitiendo una revisión de literatura amplia y fundamentada en hechos. En segundo lugar, tal y como se estudiará más adelante, sus indicadores de pobreza multidimensional permiten la comparación entre ambos países. Cada Estado tiene la libertad de diseñar su indicador, incluyendo aquellos conceptos sobre los que desee trabajar sus políticas. Y, el tercer factor, es que Ecuador y México cuentan con perspectivas de desarrollo diferentes, algo que permitirá ver qué tipo de políticas públicas (dependientes de sus perspectivas) puede resultar más eficiente.

En cuanto al periodo de análisis, éste se centrará en los últimos cinco años (2017-2021), debido a que es el periodo en el que se ha detectado que se pueden obtener datos sistemáticos para ambos casos de estudio y, a su vez, permiten realizar un análisis lo más actualizado posible.

Estructura del trabajo

El documento está estructurado en cuatro capítulos. Después de esta introducción, el primer capítulo presentará los conceptos clave en torno a la pobreza multidimensional y su evolución hasta la actualidad, así como su vinculación con el desarrollo sostenible e inclusivo. En el segundo capítulo se expondrá la metodología Alkire-Foster sobre la pobreza multidimensional y su aportación para el análisis comparativo de las experiencias de México y Ecuador. En el tercer capítulo se estudiarán los dos casos de estudio mencionados, pudiendo identificar las políticas públicas implementadas en cada uno de los países y la implicación de los actores internacionales en el proceso de erradicación de esta, permitiendo dar una panorámica de la región en la materia. En el capítulo cuarto se expondrán los principales resultados y hallazgos del estudio comparativo, para finalmente presentar unas conclusiones y líneas futuras de investigación.

1. Capítulo I. Marco conceptual

1.1. La pobreza

La pobreza es un concepto de complicada conceptualización. Autores como Spicker (1999) y Bustelo (1999) tratan de aportar su visión sobre este fenómeno. Por su parte, Spicker trata de unificar el concepto elevando hasta once las diferentes concepciones que se deben considerar a la hora de delimitar este concepto: “*necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable*” (Spicker, 1999).

A su vez, Bustelo reconoce la complejidad del concepto, e intentan acotar el fenómeno en agrupando dos dimensiones: escasez de ingresos e insuficiente acceso a servicios básicos (Bustelo 1999, citado en López, 2007).

Para aportar claridad sobre el término de pobreza, se añaden a las características antes expuestas tres diferentes aproximaciones de la pobreza: objetiva y relativa; transversal; y absoluta y relativa. En cuanto a la pobreza objetiva y subjetiva se puede decir que hacer referencia a la diferenciación entre un enfoque de pobreza considerada a través de

multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México indicadores como pueden ser el índice de pobreza o la tasa de mortalidad infantil -objetiva-; y una experiencia más enfocada en la sensación de privación de una persona o familia limitada de recursos necesarios -subjctiva- medida a través de encuestas y cuestionarios (Arndt & Tarp, 2016).

Sobre la pobreza permanente o transversal en el tiempo, ésta tiene como elemento central la duración de la situación de pobreza. En el caso de la pobreza permanente esta se refiere a la condición de pobreza durante un largo período de tiempo, considerando esta situación como crónica. Por otro lado, la pobreza transversal se traduce como una circunstancia de pobreza temporal o intermitente en la que las personas o familias sufren de esta situación durante un período concreto y luego salen de ella (Lawson & McKay, 2002).

Finalmente, la pobreza puede ser distinguida a partir de su magnitud entre pobreza absoluta y relativa. En cuanto a la pobreza absoluta, esta puede ser definida en relación con las necesidades básicas del individuo como una *“incapacidad de alcanzar cierta calidad mínima de vida, posiblemente relacionada con alguna noción de supervivencia, independientemente del tiempo y del lugar.* (Ruiz-Castillo, 2020, p.72).

Según Sen *“si la gente se está muriendo por falta de comida y hay hambre, entonces – sin importar perspectiva relativa- claramente hay pobreza”* (Sen, 1983; citado en Ruiz-Castillo, 2020)

Mientras la pobreza relativa se centra en la sociedad y en la desigualdad: *“las personas son pobres porque son privadas de las oportunidades, comodidades y autorrespeto que son considerados normales en la comunidad a la que pertenecen.”* (British Social Science Research Council, 1968; citado en Ruiz-Castillo, 2020).

En este sentido, el Banco Mundial elabora una definición cuantitativa de la pobreza absoluta, delimitándolo a aquella situación en la que una persona vive con menos de 1,25 dólares o 0,9 euros al día (Banco Mundial, 2022).

No obstante, esta perspectiva tiene una visión limitada, reduciendo la pobreza a una relación con la falta de ingresos económicos. Reconociendo de esta manera como persona pobre a aquella cuyos ingresos están por debajo de un nivel mínimo (Council of Europe, 2022). Se debe tener en cuenta que estos enfoques, no solo limitan la definición, sino también las diferentes estrategias a utilizar para su erradicación.

Ante ello, autores como Corredor (1999) o Sen (1999) establecen que, en el caso de la pobreza reducida a la falta de ingresos, la solución quedaría también reducida al

multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México crecimiento de la riqueza como motor de erradicación, coincidiendo con el paradigma económico social neoconservador (Corredor y Sen 1999 citado por López, 2007).

Al respecto, la perspectiva de la pobreza como un problema multidimensional contribuye a entenderla como una privación más allá de la escasez de ingresos (López, 2007), sino como un fenómeno complejo conformado por numerosos indicadores y perspectivas diferentes. Sen, por ejemplo, eleva el concepto al vínculo entre las dificultades políticas, económicas y sociales, mostrando la importancia de la libertad, la justicia social y la democracia (Sen, 2000). Por otro lado, Corredor considera de vital importancia replantear la concepción tradicional de crecimiento dando protagonismo a las instituciones políticas y sociales que deben tener como objetivo el bien común centrado en las necesidades prioritarias de la población (Martínez, 1999).

Ante estas aportaciones podríamos definir la pobreza multidimensional como la pobreza medida más allá del ingreso económico, considerando múltiples dimensiones del bienestar y el desarrollo humano. De esta manera, no solo se recogen los recursos económicos si no también el acceso a oportunidades imprescindibles para una vida digna.

Como se observa, la pobreza es un concepto complejo abordado por diferentes autores, como Spicker (1999), Amartya Sen (1983) o Bustelo (1999) desde diferentes puntos de vista. Algunos de ellos delimitan la pobreza a la falta de acceso a recursos básicos e ingresos, mientras que, por el contrario, muchos otros enfatizan el enfoque multidimensional reconociendo que la pobreza es más compleja que eso e involucra no solo la falta de ingresos si no otros indicadores como la exclusión social o la inseguridad. Además, todo ello es analizado en mayor profundidad por otro grupo de autores que diferencian entre la pobreza desde un enfoque objetivo, subjetivo, relativo o absoluto.

1.2. El concepto de pobreza multidimensional

Al igual que para el concepto de pobreza, para el término de pobreza multidimensional no existe una única definición cerrada.

En 1993 Townsend (citado en Damián, 2010) definía la pobreza como la falta de recursos básicos para llevar una vida digna, y entre esos recursos reconocía el acceso a servicios básicos, la seguridad, y la protección social entre otros. Diez años después, en 2004, Sabates-Wheeler y Devereux ampliarían las dimensiones de la privación social concretando algunas de ellas en la falta de acceso a servicios de salud, educación, alimentación, e introduciendo los conceptos de bienestar humano y desarrollo en su

definición. Los autores definen el concepto de bienestar como el resultado logrado con el acceso a recursos y oportunidades que permiten a las personas satisfacer sus necesidades básicas, logrando una vida plena y digna; y el concepto de desarrollo como un proceso de cambio social y económico cuyo objetivo es mejorar las condiciones de vida de los individuos (Devereux & Sabates-Wheeler, 2004).

Alkire y Foster (2011), autores clave del concepto de pobreza multidimensional y su medición, se refieren a ella como la privación simultánea de varias necesidades básicas, coincidiendo con Townsend, Sabates-Wheeler y Devereux en necesidades como la salud, la vivienda y la educación, y ampliándolo más allá hasta la calidad del trabajo o de los ingresos: *“se considera que un individuo estará en situación de pobreza si, mediante evidencia empírica, se encuentra privado de acceder a una de estas dimensiones: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y juventud, salud, y acceso a servicios básicos. Es decir, si un individuo tiene empleo (y, por ende, un ingreso) pero no tiene acceso a un servicio de salud en condiciones óptimas, será considerado pobre.”* (Alkire y Foster, 2007, citado por Delboy, 2019, p.1).

Con el fin de medir la pobreza multidimensional, se han desarrollado diversos indicadores con los valorar los avances en su erradicación. Al respecto, Townsend en 1979 propuso un índice conformado por sesenta indicadores, de los cuales doce se consideraban estrictamente necesarios para cualquier persona independientemente de su sexo o edad, reflejando en ellos las condiciones de vida basadas en parámetros como la alimentación, la ropa, la vivienda, la electricidad, la salud o la educación (citado en Damián, 2010, p.29).

La reducción de indicadores permitió ajustar mejor la conceptualización y medición de la pobreza multidimensional. Autores como Bourguignon y Chakravarty (2003) son críticos con esta idea ya que consideran estos indicadores como restricciones a la medición si no son agregados entre ellos. Es decir, para estos autores no es válida la idea de medir la salud hasta un determinado nivel en un individuo si esta medición no es agregada posteriormente con el resto de los indicadores (citado por Alkire & Foster, 2011). En esa línea de “menos es más”, Alkire y Foster propusieron tres indicadores generales y agregados para medir la pobreza multidimensional: educación, salud y estándar de vida, incluyendo en este último el acceso a servicios básicos como la vivienda o la electricidad. Además, para estos autores, los indicadores pueden variar en función del país o región, ajustando el índice a las circunstancias específicas de cada contexto (Alkire & Foster,

2011).

Tanto los esfuerzos de conceptualización como la medición de la pobreza multidimensional han tenido como propósito destacar las necesidades de los hogares más allá de indicadores monetarios, permitiendo la creación de nuevas políticas públicas elaboradas por los gobiernos orientadas a garantizar la dignidad humana y del desarrollo social sustentable (Bonfiglio, 2020).

1.3. Desarrollo humano y pobreza multidimensional. Perspectivas complementarias.

Según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) el desarrollo humano es “*un proceso mediante el cual se amplían las oportunidades del ser humano*” (PNUD, 1990), siendo esta ampliación de oportunidades orientada a: salud, empleo, educación y participación política; condiciones de vida a través de servicios básicos como el agua potable, la vivienda o el alimento; y el medioambiente para garantizar un desarrollo humano sostenible entre generaciones. Esta ampliación de oportunidades se ha vinculado con la concepción de la pobreza humana, que de acuerdo con esta misma organización se puede definir como “*la privación de capacidades y opciones básicas para una vida digna*” (PNUD, 1997).

Esta compatibilidad se debe al carácter común de los conceptos de pobreza multidimensional y desarrollo humano, coincidiendo en cuestiones como:

1. El enfoque en varias dimensiones considerando pobreza y desarrollo como imposibles de medir a través de una única variable económica.
2. El enfoque en capacidades y oportunidades más allá de la posesión de bienes alcanzando la importancia de los derechos, la seguridad...
3. El enfoque en la participación de las personas u hogares considerando la necesidad de participar y tener recursos en las disputas que afectan a sus vidas.
4. Y, por último, el enfoque en la igualdad, mostrando la urgencia de reducir brechas en diversos ámbitos como la igualdad de género, o de recursos.

Reconociendo estas líneas comunes, se identifica una complementariedad también en los índices de medición del desarrollo humano y la pobreza multidimensional.

Por su parte, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) incorpora como dimensiones la salud, la educación, y el estándar de vida. Y, a su vez, desglosa esas dimensiones en indicadores

multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México como la esperanza de vida, los años de educación esperados, los años de escolaridad y el ingreso nacional bruto per cápita. En consonancia, el Índice de Pobreza Multidimensional incorpora como dimensiones también la salud, la educación y el estándar de vida, desglosado en diferentes indicadores: nutrición, mortalidad infantil, años de escolaridad, asistencia escolar, electricidad, vivienda, bienes básicos, agua potable, saneamiento y combustible.

Tal alineación conceptual y de medición permite argumentar la interconexión entre los dos conceptos y la exclusión del ingreso como fin en ambos, haciendo posible que puedan ser utilizados y aplicados para el análisis comparativo entre México y Ecuador, con el fin de reconocer complementariedad en el avance de la erradicación de la pobreza multidimensional, pero también, y en sentido positivo, en el cumplimiento del desarrollo humano de estos países.

2. Capítulo II. Marco metodológico

En línea con lo expuesto en el apartado anterior, en este capítulo se pretende profundizar acerca de la metodología desarrollada por Alkire y Foster para la medición de la pobreza multidimensional, descubriendo en qué consiste, cómo se mide y su alcance, reconociendo su complementariedad con el IDH. Adicional ello, se hará referencia a los marcos metodológicos utilizados en México y Ecuador en torno a la medición de la pobreza multidimensional para intentar integrar las herramientas metodológicas y técnicas que permitirán el análisis de los casos.

2.1. Pobreza multidimensional basada en la metodología Alkire-Foster

Basado en la conceptualización que brindan Alkire y Foster sobre la pobreza multidimensional, estos autores han propuesto una metodología concreta para su medición. Sabina Alkire, directora de la *Oxford Poverty and Human Development Initiative*, (OPHI), junto con James Foster han desarrollado esta metodología en torno a dos preguntas básicas: i) qué necesitan las personas para vivir una vida digna en los distintos países; ii) qué es aquello a lo que dan valor y de lo que carecen (Foster, 2018). A partir de ello, la propuesta metodológica trata de medir la pobreza multidimensional a nivel micro, es decir la pobreza multidimensional en cada hogar, como la única manera de acercarse a la problemática y determinar la necesidad de su actuación a través de políticas públicas propuestas por los gobiernos (Alkire, 2011).

La metodología Alkire-Foster, aplicada en 104 países, pretende determinar si una persona

multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México u hogar se encuentran o no en situación de pobreza midiendo esta pobreza a través de determinados indicadores: “*años de escolaridad, asistencia escolar, mortalidad infantil, nutrición, electricidad, combustible, vivienda física, saneamiento, agua y otros activos*” (Alkire, 2011, p.12).

En segundo lugar, una vez establecida la distinción entre aquellas personas que sufren la situación y las que no, se pretende cuantificar la dimensión en la que viven esta situación, es decir el grado de pobreza en el que se encuentra esa persona dentro de los indicadores establecidos en la primera parte del enfoque (Alkire y Foster, 2007).

De esta manera el modelo permite diferenciar a la población más vulnerable y profundizar en su nivel de vulnerabilidad para tratar cada una de sus dimensiones como un todo. Estas dimensiones se desglosan en tres: educación, salud y condiciones de vida. (Alkire, 2011).

En complementariedad con los niveles metodológicos de esta propuesta, Alkire y Foster han desarrollado el Índice de Pobreza Multidimensional. Este Índice está conformado por el Índice H y el Índice A. El *índice H* concentra la población total que sufre pobreza multidimensional, ya sea denominado en términos porcentuales o proporcionales. Mientras que el *índice A* analiza cada uno de los indicadores para descubrir la intensidad de la pobreza.

Figura 1: Ecuación Nivel de Pobreza Multidimensional

$$M_0 = HA = \frac{q}{n} \frac{1}{q} \sum_{i=1}^q c_i(k) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n c_i(k)$$

Fuente: Alkire-Foster (2015)

Adicional a lo expuesto, en la ecuación se muestra q que representa la cantidad de hogares pobres, y n que significa la cantidad total de hogares (Alkire, 2013).

A través de estos índices se obtendría el resultado M_0 , reflejado gráficamente en la figura 1, como producto de la multiplicación de ambos. Este M_0 se define como recuento ajustado y determina en qué nivel de pobreza multidimensional se encuentra la persona determinada en el índice H como vulnerable (Ponce, 2018).

Por lo tanto, para la comprensión de la intensidad sufrida por la persona determinada en pobreza se establecen cinco dimensiones: condiciones educativas, condiciones de la niñez y juventud, trabajo, salud, y acceso a servicios básicos (Alkire y Foster, 2007).

A través del análisis de cada una de ellas y partiendo de una línea de corte, la metodología determina en qué dimensiones la persona está más o menos privada y con ello la agregación del conjunto. La línea de corte permite establecer un mínimo deseable para cada una de las dimensiones, y a través de esta identificar aquellas personas que se encuentran por debajo en una o varias dimensiones.

2.2. Índice de Pobreza Multidimensional del PNUD

El Índice de Desarrollo Humano fue creado en 1990 por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y tras discusiones existentes acerca de la pobreza diseñó en 2018 el Índice de Pobreza Multidimensional juntamente con la Iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (Ponce, 2018).

La Iniciativa de Pobreza Multidimensional de Oxford parte de la metodología Alkire y Foster basada en la identificación y la agregación con el fin de reducir la pobreza multidimensional (Foster, 2018). Sin embargo, y a pesar de su trabajo conjunto, el Índice de Pobreza Multidimensional del PNUD no cuenta con la misma metodología. El PNUD trata de desarrollar una metodología estratégica que permita enfrentar la Agenda 2030 en cada país (PNUD, 2017). Para ello, identifica grupos de carencias en diferentes ámbitos concretos: salud, educación y condiciones de vida, y a partir de estas categorías agrupan a las personas en función de las carencias que tienen. Una vez que estos grupos están determinados, se debe realizar una medición para ponderar la intensidad de la privación en cada uno de ellos. Es decir, en este caso la metodología trata de identificar, agrupar y ponderar la privación social (OPHI & PNUD, 2022).

Esto demuestra que, pese que el enfoque es distinto – PNUD enfocado a la Agenda 2030- estas dos metodologías comparten el fin entre ambas: la identificación de la pobreza multidimensional y su ponderación en función de la intensidad de la misma, así como su intensidad en los hogares afectados.

Si bien es cierto que cada uno de ellos desarrolla su propio índice específico, también lo es que las dimensiones e indicadores que incorpora cada metodología son exactamente los mismos (OPHI, 2022; PNUD, 2022), los cuales son:

- Salud: nutrición y mortalidad infantil
- Educación: años de escolaridad y asistencia escolar
- Condiciones de vida: combustible para cocinar, saneamiento, agua potable,

La comparación de ambos índices reportados en 2022 muestra esta similitud. Sin embargo, como principal diferencia destacan los diferentes medios utilizados para la medición de cada uno de los indicadores, que no coinciden entre ambos; y la diferencia notable en representatividad de países con un mayor número en el índice OPHI frente al índice del PNUD.

Con el fin de identificar la pobreza multidimensional y llevar a cabo su ponderación, PNUD determina un determinado peso para cada uno de esos indicadores:

- 1/6 – nutrición, mortalidad infantil, educación y asistencia a la escuela.
- 1/18 – combustible, saneamiento, agua potable, electricidad, alojamiento y activos

A través de esta ponderación será posible medir la intensidad de pobreza multidimensional sufrida en cada hogar. Además, el cálculo de cada uno de los indicadores dependerá de los límites planteados por el PNUD entre los que se encuentran:

- Nutrición: considerado desnutrido todo adulto entre 19 y 70 años por debajo de los 18,5kg/m².
- Mortalidad infantil: todo niño fallecido con menos de 18 años.
- Escolaridad y asistencia: cualquier niño que no ha completado al menos los 6 años de escolaridad o que no ha asistido al menos hasta la octava clase.
- Combustible: carencia de cocina con leña, carbón u otros.
- Saneamiento: exigencia de algún tipo de retrete con agua.
- Agua potable: acceso a agua potable de menos de 30 minutos a pie ida y vuelta.
- Electricidad
- Alojamiento: alguno de los materiales de techo, paredes o piso es inadecuado o rudimentario.
- Activos: carencia de más de un bien entre: radio, televisión, teléfono, carro de animales, bicicleta, moto o refrigerador.

Estas limitaciones de medición, así como la ponderación de cada una de ellas permite al PNUD llevar a cabo cada uno de sus informes con la medición concreta y adecuada de la pobreza multidimensional de los hogares a través de una metodología de identificación,

agregación y ponderación.

2.3. Indicadores utilizados por México y Ecuador para medición de la pobreza multidimensional

Para el estudio concreto de los casos de Ecuador y México, además de los índices explicados anteriormente, se hará uso de metodologías e índices específicos que se han desarrollado en cada país para este fin.

En el caso de México, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) desarrollo en 2009 un índice específico (Multidimensional Poverty Peer Network, s.f.) que se basa en la identificación de personas que sufren privaciones en seis dimensiones sociales (CONEVAL, 2010):

- Educación: rezago educativo.
- Salud: acceso a servicios de salud
- Seguridad social: acceso a la seguridad social.
- Vivienda: calidad y espacios de la vivienda. Componentes físicos como la infraestructura y relacionales como el ambiente o la cultura.
- Servicios básicos: acceso a agua y electricidad.
- Alimento: acceso a la alimentación del hogar en un plano económico y físico, así como acceso a medios para obtener estos alimentos.

El desarrollo de este índice está sustentado en la metodología utilizada por México y elaborada por la CONEVAL. Es el organismo estatal el que trata de aplicar los criterios necesarios para que la identificación y medición de la pobreza multidimensional sean correctas y adecuadas al país. Para ello, determina ciertas condiciones básicas e indispensables en las que debe basarse esta metodología como son (CONEVAL, 2010):

- Capacidad de desagregación en los distintos grupos poblacionales
- Medición comparable en el tiempo
- Capacidad de identificación de regiones y grupos sociales con mayores carencias.
- Ponderación de cada dimensión en relación con el índice y a su correcta agregación y medición.

Una vez se han adecuado estos criterios, la metodología se basa en la identificación de la

multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México pobreza a través de cada uno de estos indicadores y su ponderación; y su posterior agregación.

En cuanto a Ecuador, el Índice de Pobreza Multidimensional considera cuatro dimensiones definidas basándose en los derechos del “Buen Vivir” recogidos en la Constitución ecuatoriana y en el Plan Nacional de Desarrollo de Ecuador (Multidimensional Poverty Peer Network, s.f.). Las dimensiones que integran este índice son:

- Educación: acceso a la formación académica y profesional como condición indispensable, y en igualdad de condiciones.
- Trabajo: derecho al trabajo en condiciones dignas (salarios) y a la seguridad social.
- Salud: acceso al agua potable, a la salud y los servicios públicos universales y gratuitos; y a la alimentación contemplando aquí alimentos sanos, suficientes y nutritivos.
- Vivienda: hábitat seguro, vivienda digna y ambiente sano con acceso a servicios básicos como el agua potable.

En este caso el desarrollo de este índice ha sido elaborado por el gobierno ecuatoriano y basado en el diseño del índice de la OPHI. Es por ello por lo que Ecuador utiliza, de la misma manera que la OPHI, la metodología Alkire-Foster como base de su índice de pobreza multidimensional. Esto se debe a la adecuación de esta metodología a los objetivos ecuatorianos de medición de privaciones a las que se enfrentan los hogares en el país. Por tanto, la identificación y agregación son los puntos clave, tal y como se observaba en capítulos anteriores en el análisis de Alkire y Foster. Además, estos puntos clave, en este caso, estarán enfocados a la medición de los indicadores basados en El Buen Vivir (Añazco & Pérez, 2016)

Así, teniendo en cuenta las coincidencias entre los distintos índices que permiten medir la pobreza multidimensional, para el cumplimiento de los objetivos de este trabajo se utilizarán todos ellos en distintos análisis. Para el caso de la perspectiva regional, se usarán los índices de Oxford y PNUD. Mientras que, para el estudio comparativo de los casos, serán útiles los cuatro índices. para mayor profundidad A través de estos índices se permitirá reflejar en la investigación la evolución de ambos en materia de pobreza

multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México multidimensional y la relación entre esa evolución y las medidas implementadas para su erradicación.

3. Capítulo III. Desarrollo del Análisis

En este tercer capítulo se pretende profundizar acerca de la pobreza multidimensional en los países de México y Ecuador. Este análisis se centrará en la contextualización y evolución de ésta en ambos países, así como en el papel de los gobiernos sobre su erradicación a través de políticas públicas. Adicional a ello, se estudiará el papel de la cooperación internacional para reducir la pobreza multidimensional en ambos países.

3.1. Contexto de la pobreza multidimensional en América Latina

La pobreza multidimensional es un enfoque del desarrollo cada vez más importante en la evaluación del desarrollo humano y la reducción de la pobreza en América Latina. Para muestra de ello, los países de la región han sido claros precursores en la aplicación del índice, con México en 2009 como el primer país en lanzar a través del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) esta medida (MPPN, s.f.).

Hoy en día, numerosos países de la región, además de México, incluyen esta medida en su contexto nacional, como son Ecuador, Costa Rica y Chile. Se estima que en América Latina 201 millones de personas se encuentren en condición de pobreza y 82 millones en pobreza extrema (CEPAL, 2022), mientras que en pobreza multidimensional se registran más de 39 millones de personas afectadas por la pobreza multidimensional en la región (Santos, 2020).

Además, coyunturas internacionales como la pandemia y/o el conflicto ruso-ucraniano han impactado negativamente en la disminución a lo largo de 25 años de la pobreza extrema en término económicos. Las consecuencias de ambos sucesos han elevado las previsiones de personas viviendo en pobreza extrema entre los 75 y los 95 millones de ciudadanos (Banco Mundial, 2022).

En América Latina, no obstante, esta interrupción en la reducción de la pobreza y, por el contrario, su incremento, no resulta exclusivo de estos dos acontecimientos. En años anteriores, y a partir de 2016, ya se mostraba un comienzo de recesión ocasionado por los diferentes desafíos económicos y sociales comentados (Delgado, 2020, p.62).

De acuerdo con el Índice de Pobreza Multidimensional del PNUD reportado en 2022 y representando datos recogidos hasta 2020 en la región se observan algunos indicadores

Alejandra Fernández-Checa Clemente
Estrategias para reducir la pobreza
multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México
predominantes en la pobreza multidimensional del país. Tanto la nutrición, como los años
de escolaridad son, en casi todos los países de la región, los indicadores de peor evolución.

Tabla 1: Tabla pobreza multidimensional América Latina PNUD

	Multidimensional Poverty Index	Nutrition	Child mortality	Years of schooling	School attendance	Cooking fuel	Sanitation	Drinking water	Electricity	Housing	Assets
Country	Value	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Bolivia (Plurinational State of)	0,038	16,4	2,3	25,2	6,2	10,5	12,7	4,4	5,6	11,0	5,6
Colombia	0,020	..	12,0	32,7	6,8	10,5	9,9	9,3	4,1	11,2	3,5
Dominican Republic	0,009	9,4	5,2	33,2	13,0	8,1	9,1	1,8	2,9	9,8	7,5
Ecuador	0,008	30,5	3,3	15,4	11,9	7,3	7,0	5,7	3,3	7,0	8,5
Haiti	0,200	15,3	3,2	19,1	5,5	11,4	10,0	8,1	10,2	8,3	8,9
Honduras	0,051	16,8	2,0	19,9	19,3	12,3	6,6	2,0	5,5	9,7	6,0
Mexico	0,028	79,4	..	3,1	4,2	4,1	2,4	0,5	0,1	4,4	1,6
Nicaragua	0,074	10,0	1,4	28,0	8,2	16,2	6,2	13,6	11,5	13,5	9,1
Peru	0,029	13,4	2,3	16,8	15,9	11,0	11,6	5,9	4,1	13,2	5,8

Fuente: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (2022).

De la tabla anterior, se pueden desprender unas primeras apreciaciones. En primer lugar, hay que mencionar que en 2020 no todos los países de la región estaban representados, lo que quiere decir que no todos reportan sus resultados al PNUD. Esto se puede deber a diferencias en la metodología utilizada por el PNUD y los países en cuestión, pero no es algo resuelto por la literatura hoy en día. En segundo lugar, países como Ecuador, República Dominicana, Colombia y México se encuentran entre las posiciones más avanzadas de la región con unos valores de pobreza multidimensional entre el 0,008 y el 0,028. Siendo el peor posicionado, con una diferencia clara, Haití, seguido en menor medida por Nicaragua y Honduras, de acuerdo con su indicador de 0,200; 0,074; y 0,051, respectivamente.

Ahora bien, de modo complementario, en la tabla 2 se muestran los datos del Índice de Pobreza Multidimensional de OPHI, en donde se observa la presencia de un mayor número de países de la región destacando en mejores posiciones Argentina, Costa Rica y Trinidad y Tobago, mientras que los países con un índice más bajo son Haiti, Guatemala, Nicaragua y Honduras; coincidiendo esto con los peores posicionados del índice PNUD.

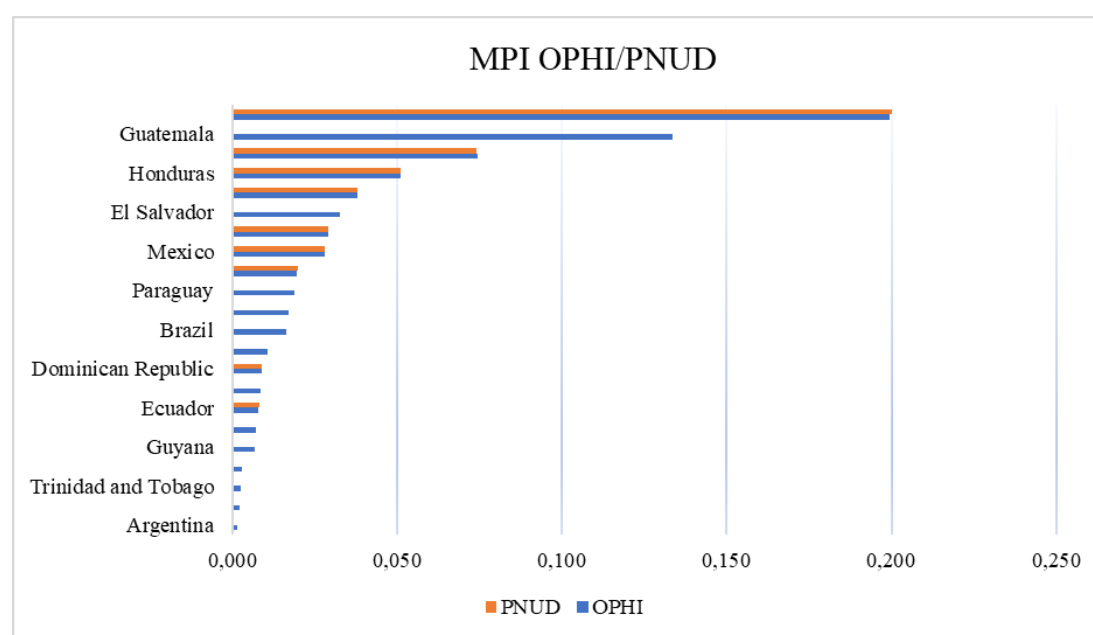
Tabla 2: Tabla pobreza multidimensional América Latina OPHI

Country	MPI	Health		Education		Living Standards						Indicator (s) missing
		Nutrition	Child mortality	Years of schooling	School attendance	Cooking fuel	Sanitation	Drinking water	Electricity	Housing	Assets	
Argentina	0,001	0,32	0,30	0,11	0,08	0,01	0,06	0,01	0,01	0,09	0,06	
Costa Rica	0,002	0,23	0,26	0,32	0,17		0,13	0,05	0,06	0,24	0,08	Cooking fuel
Trinidad and Tobago	0,002	0,26	0,40	0,33	0,17	0,01	0,08	0,08	0,23	0,32	0,17	
Cuba	0,003	0,10	0,06	0,52	0,12	0,39	0,52	0,19	0,05	0,66	0,61	
Guyana	0,007	0,97	0,19	0,53	0,38	0,85	0,68	0,57	1,04	1,38	1,14	
Saint Lucia	0,007	1,50		0,33	0,00	0,33	0,71	0,15	0,31	1,10	0,38	Child mortality
Ecuador	0,008	1,45	0,16	0,73	0,57	1,04	1,00	0,81	0,48	1,01	1,21	
Barbados	0,009	2,46		0,03	0,00	0,00	0,05	0,01	0,14	0,27	0,03	Child mortality
Dominican Republic	0,009	0,50	0,27	1,75	0,69	1,28	1,44	0,29	0,45	1,55	1,19	
Jamaica	0,011	1,69		0,68	0,67	0,94	1,11	1,26	0,30	1,19	0,43	Child mortality
Suriname	0,011	1,01	0,36	1,89	1,07	1,14	1,83	0,46	0,94	1,24	1,64	
Brazil	0,016		2,44	1,95	0,30	1,33	3,51	2,17	0,16	0,57	0,30	Nutrition
Belize	0,017	3,20	0,86	0,67	1,48	3,11	2,03	0,70	2,46	2,85	1,03	
Paraguay	0,019	1,31	0,31	2,90	1,51	4,23	3,77	1,86	1,06	3,66	1,30	
Colombia	0,020		0,71	3,85	0,81	3,70	3,51	3,30	1,45	3,97	1,24	Nutrition
Mexico	0,028	6,68		0,52	0,71	2,07	1,23	0,25	0,06	2,25	0,83	Child mortality
Peru	0,029	2,35	0,40	2,94	2,79	5,80	6,10	3,13	2,13	6,92	3,06	
El Salvador	0,032	2,58	0,43	5,15	3,30	6,26	4,97	1,87	2,35	6,08	2,49	
Bolivia	0,038	3,71	0,52	5,72	1,42	7,11	8,66	3,02	3,78	7,50	3,81	
Honduras	0,051	5,16	0,61	6,10	5,94	11,28	6,04	1,83	5,07	8,92	5,52	
Nicaragua	0,074	4,48	0,64	12,52	3,68	16,21	6,18	13,62	11,49	13,51	9,13	
Guatemala	0,134	18,99	2,10	15,97	12,07	27,84	10,84	10,47	10,12	22,74	10,93	
Haiti	0,200	18,26	3,86	22,84	6,59	41,02	36,06	29,20	36,67	29,70	31,96	

Fuente: Oxford Poverty and Human Development Initiative. (2022).

Ahora bien, en el siguiente gráfico se exponen ambos índices, OPHI y PNUD, aplicados a la región de América Latina y combinados con el fin de observar las diferencias entre ambos.

Gráfico 1: Comparación MPI PNUD/OPHI



Fuente: Elaboración propia a partir de OPHI (2022) y PNUD (2022).

A través del cruce del Índice OPHI y el índice PNUD, se pueden realizar algunas consideraciones. En primer lugar, es clara la mayor representación de países latinoamericanos en el OPHI en comparación con el Índice de Pobreza Multidimensional del PNUD, como son el caso de Chile y Argentina que cuentan con presencia en el Índice OPHI, pero no en el desarrollado por el PNUD. Esto se puede observar en la figura 1 ante la ausencia de índice PNUD, y puede deberse, como se comenta anteriormente, a la falta de reporte de información de determinados países al PNUD por la diferencia entre sus metodologías o indicadores. Algo que aún no está desarrollado en la literatura.

En segundo lugar, en cuanto a los indicadores utilizados para la creación del índice, ambos organismos miden los mismos parámetros y dimensiones. Sin embargo, los datos de cada uno de ellos no coinciden. Si bien el valor de pobreza multidimensional de cada país sí es el mismo tanto en el índice del PNUD como en el de OPHI, en la medición de cada uno de los indicadores (nutrición, mortalidad infantil...) no se da esta similitud. Esto está causado por las diferentes mediciones de los organismos en cada uno de los indicadores, algo que desafía a ambas iniciativas a desarrollar índices globales revisados compartidos (MPPN, 2019). Ahora bien, otra similitud entre ambos es la ausencia de indicadores medidos en México y Colombia, quedando ausentes datos acerca de la mortalidad infantil y la nutrición respectivamente.

3.2. México y la pobreza multidimensional

En este apartado se analizará la situación de México con la relación a la pobreza multidimensional. Se expondrán las diferentes políticas públicas establecidas para la erradicación de la pobreza multidimensional y la participación de la cooperación en la misma. Para ello se hará fundamental un primer estudio de su evolución, así como la conceptualización mexicana sobre este concepto de pobreza multidimensional.

México define la pobreza multidimensional como *“un fenómeno que comprende aspectos relacionados con las condiciones de vida que vulneran la dignidad de las personas, limitan sus derechos y libertades fundamentales, impiden la satisfacción de sus necesidades básicas e imposibilitan su plena integración social”* (CONEVAL, 2014, p.1.).

México fue el primer país del mundo que manifestó el interés por esta pobreza multidimensional creando su medición oficial, considerando además de los ingresos

Alejandra Fernández-Checa Clemente
Estrategias para reducir la pobreza
multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México

económicos, el resto de las dimensiones vistas anteriormente. Su metodología para medir la pobreza multidimensional fue aprobada en 2009 por el Consejo Nacional de Evolución de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Se incluye bajo el marco de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) aprobada en enero de 2004 por unanimidad en la cámara de diputados y senadores. En la misma votación se establecía la creación del CONEVAL como coordinador y evaluador, obligado a reportar sus líneas de trabajo en el Diario Oficial de la Federación. Diario en el que más tarde se reconocería la definición y construcción de un índice conformado por indicadores susceptibles de cambio y evolución (CONEVAL, 2019).

3.2.1. Evolución de la pobreza multidimensional en Ecuador

México llevó a cabo el lanzamiento de su índice de pobreza multidimensional en diciembre de 2009 a través del CONEVAL y la Secretaría de Desarrollo Social. Desde entonces, y gracias a su participación en el índice OPHI, México ha seguido reportando sus datos y controlando sus indicadores, algo que permite seguir su evolución a lo largo de los años (PNUD, 2023).

En un comparativo entre el índice de OPHI y del PNUD en el período comprendido entre 2012 y 2020 se observa la evolución del país para cada uno de estos organismos, y de sus índices e indicadores. En cuanto a su evolución, como se observa en las tablas 3 y 4, los datos del reporte publicado en 2022 corresponderán al año 2020; los datos del reporte 2021 corresponderán al año 2016; y los del reporte 2014 corresponderán a 2012. Esto ocurre para ambos países, México y Ecuador.

Tabla 3: Pobreza multidimensional en México 2012- 2020 PNUD

PNUD	Multidimensional Poverty Index		Health		Education		Living Standards					
	Year	Value	Nutrition	Child mortality	Years of schooling	School attendance	Cooking fuel	Sanitation	Drinking water	Electricity	Housing	Assets
Mexico	2012	0,040	7,4	..	2,1	1,3	4,1	4,0	1,7	0,6	4,5	2,2
	2016	0,031	6,3	..	1,6	0,9	2,9	2,5	0,9	0,2	3,3	1,3
	2020	0,028	6,7	..	0,5	0,7	2,1	1,2	0,3	0,1	2,2	0,8

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2022).

Tabla 4: Pobreza multidimensional en México 2012-2020 OPHI

OPHI	Multidimensional Poverty Index		Health		Education		Living Standards					
	Year	Value	Nutrition	Child mortality	Years of schooling	School attendance	Cooking fuel	Sanitation	Drinking water	Electricity	Housing	Assets
Mexico	2012	0,011	1,10	0,50	1,22	1,10	1,10	1,96	1,20	0,40	0,80	2,10
	2016	0,026	5,23		1,32	0,78	2,43	2,16	1,16	0,14	1,43	1,07
	2020	0,028	6,68		0,52	0,71	2,07	1,23	0,25	0,06	2,25	0,83

Fuente: Oxford Poverty and Human Development Initiative (2022).

Reflejada a partir de las tablas anteriores, se observa que hay una clara diferencia en los datos reportados por cada uno de los organismos. Si bien es cierto que en 2020 el índice de pobreza multidimensional es el mismo en ambos (0,028), los valores entre 2012 y 2016 no coinciden representando la OPHI unos valores de 0,011 y 0,026 frente a 0,040 y 0,031 del PNUD. Esta distinción en el índice es reflejo de las diferentes formas de medir cada uno de los indicadores que tienen los dos organismos. Es por ello por lo que no solo se ven distintos los valores totales del índice si no también todos los indicadores que lo conforman.

Además, cabe destacar la existencia del indicador de mortalidad infantil en el índice reportado por la OPHI, únicamente disponible en 2012, y ausente por el contrario en el índice del PNUD. Esta ausencia de reporte no está justificada en la literatura, y no tiene por qué estar ocasionada por la desaparición de privación en dicho indicador.

Más allá, profundizando en cada uno de los indicadores, se ve una diferencia en todos ellos entre los 4 años transcurridos. Ningún indicador se mantiene, todos han sufrido variaciones, algunos en aumento y otros en descenso. En cuanto a la nutrición y la vivienda, ambos indicadores parecen sufrir aumentos o descensos grandes en su medición condicionando el aumento o descenso proporcional del valor de pobreza multidimensional. La privación en relación con la nutrición según la OPHI pasa de 1,10 en 2012 a 6,68 en 2020; mientras la vivienda aumenta de 0,80 a 2,25. Estos dos indicadores, junto con el combustible son los únicos que reflejan una desmejora en cuanto a la pobreza multidimensional sufrida en el país. El resto de los indicadores no solo mejoran en este transcurso de tiempo, sino que además prácticamente todos se sitúan por debajo del 1.

Esta evolución negativa del índice del 1,10 al 6,68 parece no corresponderse con la evolución positiva de todos los indicadores menos los tres nombrados anteriormente. Sin embargo, la causa se debe a la ponderación de cada uno de los indicadores en el índice desarrollado por OPHI. Si bien es cierto que la vivienda como emplazamiento físico pondera en un 1/18 sobre el peso total del índice de pobreza multidimensional a la hora de considerar los parámetros – al igual que todos los indicadores dentro de la dimensión “living standards”- la nutrición tiene un peso importante en el índice, ponderando en un 1/6 sobre el peso total frente a ese 1/18 (Alkire, Roche, Santos & Seth; 2011).

Por otro lado, en cuanto al índice del PNUD – con sustanciales cambios frente al de la OPHI – estos indicadores de vivienda, nutrición y combustible vienen descendiendo desde 2012. Sin embargo, coinciden con la OPHI siendo los peor ponderados del índice, con los valores más altos de privación. Además, las caídas en el resto de los indicadores también coinciden con la OPHI, siendo además unas caídas sustanciales en cuanto a la privación sufrida por la población.

Por tanto, a pesar de las mejoras en numerosos indicadores, los desafíos pertinentes para México se sitúan en la vivienda, la nutrición y el combustible de cocina. Desafíos sobre los que el país deberá trabajar para la posible reducción del índice de pobreza multidimensional en su conjunto.

3.2.2. Políticas implementadas por Ecuador para reducir la pobreza multidimensional

De acuerdo con la situación de evolución que se observa en México en cuanto a la reducción de la pobreza multidimensional se pone de relieve el análisis de las políticas públicas implementadas por el país durante el periodo 2013-2022, y su efectividad.

Pese a los posibles resultados negativos en indicadores como la vivienda, la nutrición y la combustión de cocina, el país sí ha desarrollado numerosas políticas y programas a favor del desarrollo y la erradicación de la pobreza. Entre ellos destacan algunos como el *Plan Nacional de Desarrollo (PND)*, el *Programa Nacional de Desarrollo Social* o el *Programa Oportunidades – Prospera*.

En primer lugar, el PND consta de una versión para los años entre 2013 y 2018, y otra para el tramo entre 2018 y 2024 como las versiones más actuales. Sin embargo, sus antecedentes – Plan Sexenal - se remontan años atrás durante la campaña electoral del expresidente mexicano Lázaro Cárdenas. El plan será recogido por el gobierno de México, y concretamente bajo el poder ejecutivo federal, que debe lograr el propósito de: “*velar por la estabilidad de las finanzas públicas y del sistema financiero; planificar, conducir, coordinar y orientar la económica; regular y fomentar las actividades económicas y organizar un sistema de planeación democrática del desarrollo nacional que imprima solidez, dinamismo, competitividad, permanencia y equidad al crecimiento para la democratización política, social y cultural de la nación*” (Gobierno de México, 2019).

Para ello, el PND 2013-2018 pone su enfoque en la reducción de la pobreza y la desigualdad del país determinando cinco ejes principales: paz, inclusión, educación, prosperidad y responsabilidad global (Díaz, 2015). Mientras que el PND 2018-2024 se enfoca más sus objetivos en el desarrollo sostenible y la economía del país.

En 2018, el CONEVAL llevó a cabo un balance de análisis sobre el PND 2013-2018 en el que muestra los avances nacionales de las políticas públicas a favor de la pobreza multidimensional. Avances que impactan directamente en la creación de puestos de trabajo, el acceso a la educación y a los servicios de salud y la inversión en infraestructuras a través de programas como “*Jóvenes construyendo el futuro*”, “*Universidad para el Bienestar*” o “*Sembrando Vida*” (Gobierno de México, 2019). El informe señala además la existencia de numerosos desafíos por enfrentar en la erradicación de la pobreza multidimensional. Destaca las aún importantes brechas existentes en el saneamiento, el acceso a combustible y la vivienda. Algo que, además, se ve discriminado entre regiones del país, proponiendo un enfoque regional específico para la futura implementación de políticas públicas (CONEVAL, 2018).

Por otro lado, Quiroz (2021) plantea como desafío la dificultad de aplicación del programa para la erradicación de la pobreza multidimensional debido a la escasez de coordinación entre instituciones y niveles de gobierno, limitando su eficacia y suponiendo un obstáculo para la reducción de la pobreza multidimensional.

La segunda estrategia tiene que ver con el *Programa Oportunidades – Prospera*, creado en 1997 bajo el nombre Progresá (Programa de Educación, Salud y Alimentación) y con la Secretaría de Desarrollo Social – SEDESOL – como organismo responsable. Su financiación, por otro lado, se verá cubierta por organismos como el BID y el Banco Mundial, además del gobierno de México (CEPAL, s.f.). Su propósito de “*permitir a las familias mejorar sus condiciones de vida y asegurar el disfrute de sus derechos sociales y el acceso al desarrollo social con igualdad de oportunidades*” (Gobierno de México, 2015) está más centrado en la transferencia de recursos económicos a las familias pobres.

Esto supondría un impacto en sus ingresos de hasta 7 millones de manera que pudiesen hacer frente a cada uno de los indicadores del Índice de Pobreza Multidimensional, ya que las transferencias están condicionadas al cumplimiento en materia de salud, nutrición, educación con un claro seguimiento y evaluación. Además, los resultados en materia de educación y salud han ido evolucionando, siendo utilizado por otros países más allá de

México. Sin embargo, cuestiones como la sostenibilidad financiera y el alcance del programa siguen siendo desafíos para su desarrollo debido a la necesidad de expansión hacia las zonas rurales que sustenta el plan en la actualidad (Ordoñez-Barba & Silva-Hernández; 2020). A pesar de la reducción de personas afectadas desde su creación, el diseño debe estar enfocado hacia una inclusión y equidad más amplia, en la que instituciones y ciudadanía tengan un papel fundamental (CONEVAL, 2019)

Por último, una política que también destaca es la que tiene que ver con el *Programa Sectorial de Bienestar*, un programa gubernamental derivado del *PND 2019-2024* con el propósito de lograr el bienestar ciudadano y el objetivo de promover el desarrollo humano integral y sostenible. Sostenibilidad que se debe desarrollar en el *Programa Prospera* y que, en este caso, es el uno de los pilares del programa. Sus principales estrategias se centran en el desarrollo humano para la promoción del acceso a servicios básicos que permitan reducir la pobreza multidimensional en ámbitos como la salud o la educación; el desarrollo productivo para favorecer esa sostenibilidad a través del empleo y las actividades económicas, también en zonas marginadas; y el desarrollo territorial en busca de cohesión ciudadana y participación local de todas las regiones (Secretaría de Gobernación, 2021).

Para el desarrollo de este programa, de nuevo, es indispensable la coordinación gubernamental, así como la inclusión de todas las regiones en su abanico de oportunidades.

A pesar de estas políticas públicas implementadas por México, el IPM sigue aumentando en el país pasando de un 0,11 en 2012 a un 0,28 en 2020 según el índice de la OPHI. La pobreza y la desigualdad tienen raíces estructurales en el país, con una necesidad de medidas profundas y sostenibles. Además, la falta de cohesión y de alcance en las políticas deja a determinadas regiones marginadas y sin acceso a beneficios. Por lo tanto, el país debe seguir abordando estas causas a través de estas y mejoradas políticas y programas, así como buscar soluciones estructurales a la pobreza y la desigualdad.

3.2.3. El papel de la cooperación internacional para el desarrollo en la reducción de la pobreza multidimensional en Ecuador

Más allá de las políticas nacionales y los programas desarrollados por el gobierno mexicano, una gran fuente de apoyo para contribuir a la erradicación de la pobreza

Alejandra Fernández-Checa Clemente
Estrategias para reducir la pobreza
multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México

multidimensional es la cooperación internacional para el desarrollo.

En el caso de México son numerosos los programas consolidados gracias a las alianzas de cooperación con las que cuenta. enfocados a ámbitos de la desigualdad, la educación, o el acceso a servicios básicos (Gobierno de México, 2018).

Algunos de estos proyectos clave son el *Programa de Cooperación AMEXCID-PNUD*, la cooperación AECID-México o el acuerdo de cooperación técnico-financiero del Banco Mundial-México.

En primer lugar, el *Programa de Cooperación AMEXCID-PNUD* surge en 2011 tras la creación en México de su Ley de Cooperación Internacional del Desarrollo. Este acuerdo, implementado por la Secretaría de Relaciones Exteriores, tiene como propósito principal fortalecer la cooperación Sur-Sur y lograr los objetivos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024. A través de este programa el gobierno mexicano cuenta con la oportunidad de estrechar lazos y alianzas con otros países para la asociación en ámbitos de especial privación y la evolución en los mismos. En cuanto a la contribución total del programa esta asciende a los 23 millones de dólares con el foco puesto en la erradicación de la pobreza en todas sus dimensiones. Además, a través de este marco de cooperación AMEXCID-PNUD país y organismo internacional tratan de alcanzar acuerdos en numerosos ámbitos de privación como pueden ser la educación, la igualdad e inclusión, y el cumplimiento de los ODS, habiendo recibido el país más de 61 millones de dólares en ayudas condicionadas al cumplimiento de objetivos (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2023).

La segunda estrategia se centra en la relación entre socios AECID-México gracias a la cooperación española en la región de América Latina y El Caribe. A través de ella se manifestó la necesidad de colaborar desde una Subcomisión Mixta de Cooperación Técnico-Científica España-México (AECID, s.f.). Desde 1989 la AECID tiene presencia en México (AECID, 2023) con actuaciones dirigidas a la población en mayor situación de vulnerabilidad y exclusión, condicionando esta asistencia a las personas con acceso limitado a saneamiento, agua potable, o vulneradas en sus derechos sociales (AECID, s.f).

En cuanto a su impacto destacan la mejora de la emergencia sanitaria COVID-19 a través del presupuesto de 21 millones de pesos destinados al país; o las 34 empresas y fundaciones que han contado con asistencia técnica y diálogo para la puesta en marcha de Alianzas Público-Privadas para el Desarrollo (AECID, 2023).

Por último, la cooperación técnico-financiera del Banco Mundial en México recoge numerosos acuerdos entre los que destacan el préstamo bajo la responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo y Solidaridad mexicana en 2016, a través del cual la Secretaría de Bienestar podría aumentar el acceso de los beneficiarios del *Programa Prospera* así como permitir el desarrollo de un Sistema Integrado de Protección Social (SEDESOL, 2016). También destaca la ayuda financiera destinada a través de los proyectos Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero, que permitían la inclusión y la creación de empleo en los estados más pobres; ayudando así a 139.253 productores locales.

Sin embargo, y a pesar de estos programas, el IPM en México continúa aumentando en índices como la nutrición y la vivienda en los últimos años, alcanzando una privación de 6,68 en 2020 frente al 1,10 reportado en 2012 según la OPHI; mientras la vivienda aumenta de 0,80 a 2,25. Además, la pandemia COVID-19 ha sido un claro detonante negativo en el crecimiento del país, aumentando la vulnerabilidad de las comunidades más pobres debido a una reducción de empleo e ingresos, lo que se traduce en una caída en el acceso a servicios básicos necesarios (Moreno & Pinilla-Roncancio, 2021).

Por ello, la cooperación internacional ha de estar alineada y armonizada con la colaboración de los actores nacionales y locales, de manera que se cumpla la aplicación de las medidas y se diversifique entre todas las regiones afectadas.

3.3. Ecuador y la pobreza multidimensional

De la misma manera que en el apartado anterior sobre la pobreza multidimensional en México, en este caso se analiza la pobreza multidimensional en Ecuador: principales políticas públicas nacionales y papel de la cooperación internacional. Todo ello acompañado de la consecuente evolución de la pobreza multidimensional en el país acorde a su conceptualización.

Ecuador define la pobreza multidimensional desde la “*evaluación de la calidad de vida de los ciudadanos y ciudadanas desde una mirada más amplia, tomando en cuenta el acceso a sus derechos fundamentales, como educación, salud, agua, alimentación, trabajo, seguridad social, vivienda, ambiente sano, y acceso a servicios básicos*” (Gobierno de Ecuador, 2016).

Su primera manifestación se enmarca bajo el marco de desarrollo de los derechos del Buen Vivir recogidos en la Constitución de la República de Ecuador de 2008; y

Alejandra Fernández-Checa Clemente
Estrategias para reducir la pobreza
multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México
concretamente en los artículos del 12 al 34. Para ello, se establece la Secretaría Nacional
de Planificación y Desarrollo en 2009 a través del Plan Nacional de Desarrollo como el
instrumento de control, seguimiento y evaluación (Mideros, 2012).

Por otro lado, la creación de su índice de pobreza multidimensional se ve recogido por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) como principal responsable en coordinación con el Ministerio de Desarrollo Social y la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. Además, este índice no fue presentado por el Presidente Rafael Correa, hasta 2016, tras su creación y desarrollo con el apoyo de la OPHI (MPPN, s.f.)

Ecuador llevó a cabo el desarrollo de un índice nacional en pobreza multidimensional basándose en todo momento en unos indicadores que reflejaran los derechos del *Buen Vivir* de los ciudadanos (Añazco & Pérez, 2016). Su índice fue desarrollado con el apoyo de OPHI y presentado en 2016 a través de la metodología Alkire-Foster. Ecuador ha reportado sus datos tanto a la OPHI como al PNUD y ha controlado su evolución hacia una mejora significativa (OPHI, 2022).

3.3.1. Evolución de la pobreza multidimensional en Ecuador

Para analizar la evolución de la pobreza multidimensional en el Ecuador, se realiza una comparación entre los índices de la OPHI y del PNUD entre 2013 y 2018, siendo estos los últimos y únicos datos reportados por Ecuador a ambos organismos. En las tablas 5 y 6 se presentan dichos datos.

Tabla 5: Pobreza multidimensional en Ecuador 2013-2018 PNUD

PNUD	Multidimensional Poverty Index		Health		Education		Living Standards					
	Year	Value	Nutrition	Child mortality	Years of schooling	School attendance	Cooking fuel	Sanitation	Drinking water	Electricity	Housing	Assets
Ecuador	2018	0,008	2,1	1,2	0,8	0,7	1,1	1,2	0,9	0,5	1,1	1,3
	2013-2014	0,019	3,0	1,5	1,6	1,0	1,8	2,9	2,3	0,7	2,4	2,2

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2022).

Tabla 6: Pobreza multidimensional en Ecuador 2013-2018 OPHI

OPHI	Multidimensional Poverty Index		Health		Education		Living Standards					
	Year	Value	Nutrition	Child mortality	Years of schooling	School attendance	Cooking fuel	Sanitation	Drinking water	Electricity	Housing	Assets
Ecuador	2018	0,008	1,45	0,16	0,73	0,57	1,04	1,00	0,81	0,48	1,01	1,21
	2013-2014	0,018	2,94	1,48	1,62	0,97	1,71	2,85	2,47	0,71	2,38	1,68

Fuente: Oxford Poverty and Human Development Initiative (2022).

En estas representaciones numéricas, se observa que entre 2013 y 2018 la evolución es positiva en ambos índices para el país que reduce su nivel de pobreza multidimensional un 0,01 en el índice del OPHI y un 0,011 en el índice del PNUD, mostrando así un avance en las privaciones sufridas por su población. En este caso, la diferencia entre índices es prácticamente insustancial tanto en el valor global del índice como en cada uno de sus indicadores. Además, todos los indicadores cuentan con reportes del país, sin excepción, permitiendo así un estudio completo de ambos índices. Esto puede darse por la creación del índice ecuatoriano basado en el índice OPHI desde un primer momento, acompañando así la creación con los indicadores utilizados por la iniciativa de Oxford, coincidentes con los utilizados por el PNUD.

En cuanto a esta mejora en el país, los datos continúan siendo anteriores a 2023 e incluso a 2020, y tampoco es posible conocer si la evolución positiva de 2018 se ha mantenido hasta 2023. No obstante, se puede intuir esta mejora en el índice ecuatoriano, profundizando en cada uno de los indicadores. En este caso, observando las tablas, no existe ningún indicador que haya sufrido retrocesos en los años transcurridos. De nuevo, se debe recordar que esta medida se trata entre el 0 y el 100, siendo el 0 la mínima privación y el 100 la máxima. Todos los indicadores se mantienen entre el 0 y el 2, siendo el peor posicionado el indicador de nutrición que alcanza un nivel de 1,45 y 2,1 seguido de los bienes tangibles existentes en la vivienda con una puntuación de 1,21. Sin embargo, a pesar de estos dos indicadores como los peor posicionados, ambos han experimentado un claro descenso desde 2013, permitiendo así con ello la caída del índice global de pobreza multidimensional del país.

Cabe destacar, como diferencia notable de los datos observados en la tabla 6 que el indicador de mortalidad infantil, reportado en 2018 con un 0,16 en el índice de la OPHI frente a un 1,2 reportado por el PNUD. Esta diferencia es la única sustancial y su justificación no consta en la literatura. En cuanto a las caídas más notables destacan la vivienda que alcanza un 1,01 en 2018 frente al 2,38 reportado en 2013-2014, el saneamiento con un 1,00 frente al 2,38 del anterior período y el agua potable cayendo del 2,47 en 2013-2014 al 0,81 en 2018; siendo estas caídas proporcionalmente notables para la población.

El avance que se observa de los indicadores permite dilucidar que el país avanza y reduce su pobreza multidimensional situándose en niveles positivos y generando un ápice de

Alejandra Fernández-Checa Clemente
Estrategias para reducir la pobreza
multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México

esperanza sobre la erradicación de la pobreza multidimensional, pasando de 0,018 a 0,008 según el OPHI entre 2013-2014 y 2018, como se indica en la tabla 6.

3.3.2. Políticas implementadas por Ecuador para reducir la pobreza multidimensional

Como se ha podido observar, Ecuador ha reducido hasta el 0,008 su nivel de pobreza multidimensional en el país desde 2013. Hoy en día, la existencia de numerosas políticas y planes implementados en el país para acabar con esta problemática alcanza hasta diez programas estructurados entre los que destacan el *Plan Nacional para el Buen Vivir* y el *Bono de Desarrollo Humano*.

Como primera estrategia, *el Plan Nacional para el Buen Vivir* fue creado en 2009 y liderado por la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (CEPAL, 2013). Su última versión viene recogida para el período entre 2017 y 2021, y su objetivo principal se define en la consecución de la equidad social y territorial, promoviendo la concertación y participación desconcentrada y transparente. Para ello desarrolla 9 objetivos centrados en garantizar una vida digna en igualdad de oportunidades, impulsar la productividad y competitividad, la soberanía alimentaria y la paz (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2017).

Específicamente, las políticas públicas de los programas aplicadas en materia de salud han tenido un impacto muy positivo en la reducción de la pobreza, logrando la mejora en el 70% de sus indicadores (Gobierno del Ecuador, s.f.). Además, la pobreza en materia de educación también se ha visto reducida con la implantación de la reducción de la pobreza multidimensional en el Plan Nacional estructurado como parte del Buen Vivir. Pero no todo está hecho, ya que las brechas siguen latentes en el país entre zonas urbanas y rurales, mostrando la necesidad de una mayor cohesión (Placeres & Segura, 2019).

En segundo lugar, el *Bono de Desarrollo Humano*, tiene sus antecedentes en el llamado Bono Solidario de 1990 y está dirigido a toda la población ecuatoriana, y especialmente a aquellos grupos más vulnerables. Está dirigido por el Ministerio de Inclusión Económica y Social (IDB, s.f.) Se basa en el reparto de transferencias monetarias condicionadas y tiene el fin de lograr la reducción de la pobreza y la mejora del acceso a servicios básicos en la población más vulnerable (Ministerio de Inclusión Económica y Social, 2019). Su aplicación permitió comprobar la reducción de pobreza

multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México multidimensional en los hogares beneficiarios, así como la reducción a largo plazo, mostrando un mayor impacto tras su mantenimiento en el tiempo. Todo ello destacado en el ámbito de la salud y la educación (Urcuango, 2016). Hasta 440 mil familias se habían beneficiado del mismo en 2015, alcanzando los 449 millones de dólares (IDB, s.f.)

Si bien es cierto que estas políticas públicas y programas han sido sujeto de grandes controversias, también es cierto que, la implementación de estas políticas ha reflejado una disminución de su índice de pobreza multidimensional. Es decir, las políticas públicas planteadas han supuesto mejoras con relación al acceso a servicios básicos, la educación, o la salud. Esto se ha permitido gracias a los programas expuestos en los cuales se dirige el ámbito de actuación a campos determinados. Por ejemplo, iniciativas como el *Programa Nacional de Alimentación Escolar* permiten un mayor acceso a educación y salud, reduciendo la problemática de esos indicadores y permitiendo alcanzar una mejora notable en el índice. El Programa se focaliza en los estudiantes entre 3 y 14 años, y ha logrado una tasa neta de asistencia a la educación general básica del 96,26% (Rosales, 2020). De la misma manera, el *Bono de Desarrollo Humano* se enfocan en un cambio más estructural centrado en el trabajo y la reducción de la desigualdad a largo plazo. Es decir, a pesar de los desafíos que continúan vigentes y de las posibles controversias, el país ha llevado a cabo numerosas políticas y programas para la erradicación de la pobreza multidimensional abordando una gran cantidad de temas de manera estructural.

3.3.3. Contribución de la cooperación internacional en la reducción de la pobreza multidimensional en Ecuador

Ecuador ha ido reduciendo su IPM no solo gracias a sus numerosos programas y políticas públicas implementados en la nación, sino también por el gran apoyo financiero y técnico con el que cuenta desde hace varias décadas. Algunos de sus mayores aliados en cooperación internacional son la Unión Europea, Estados Unidos y Naciones Unidas. Sin embargo, es cierto que también cuenta con el apoyo de organismos como el Banco Interamericano de Desarrollo, el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial (Srouji, 2011). Esta cooperación ha promovido la implementación de programas y políticas sociales en materia de desigualdad y pobreza multidimensional como el Plan Creación de Oportunidades o la Estrategia País del BID.

En primer lugar, el Plan Creación de Oportunidades tiene su origen en el marco de cooperación establecido por el Ministerio de Asuntos Exteriores y el Programa de

Naciones Unidas para el Desarrollo en 2005 (Ministerio de Asuntos Exteriores, 2005), y más tarde, se encuentra recogido en el Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible 2022-2026 (Naciones Unidas Ecuador, 2022). El Plan Creación de Oportunidades 2021-2025 se aprueba en 2021 y pretende enfrentar los desafíos nacionales y locales, creando alianzas estratégicas y logrando soluciones integrales. Sus objetivos se engloban en 16, 55 políticas y 130 metas a largo plazo. Entre sus objetivos destacan la protección social y los servicios sociales, la igualdad socioeconómica y la cohesión social. Para ello se plantean algunas metas y desafíos a 2025 como pueden ser: incrementar la tasa de empleo del 30,41% al 50%, reducir la pobreza extrema del 15,44% al 10,76%; reducir la tasa de mortalidad neonatal del 4,6 al 4,00 por cada 1.000 nacidos; o incrementar la tasa de matrícula de bachillerato del 87% al 89% (Secretaría Nacional de Planificación, 2021).

Por tanto, los principales retos se observan en la educación, a mortalidad infantil, la salud o el empleo; tratando de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos ecuatorianos.

Como segunda estrategia, el BID estableció la Estrategia País 2012-2017 a través de la que pretende contribuir en el desarrollo económico inclusivo y sostenible con el fin de erradicar la pobreza (BID, 2012). Lleva a cabo una relación de décadas con Ecuador a través de la cual, actualmente alcanza 967 proyectos concluidos en el país con un monto aprobado de 3270 millones de dólares, entre los cuales destaca como mayor contribución la realizada a través de préstamos en el ámbito de “inversiones sociales” (BID, 2023). Concretamente, algunos de los objetivos de esta estrategia se centran en el ámbito educativo a través de la equidad y cobertura en la docencia; en el ámbito sanitario con el fin de enfermedades infecciosas y la mejora de la salud materno-infantil; o la mejora del abastecimiento eléctrico y su distribución. A través de todos ellos, el organismo multilateral pretende enfrentar la privación sufrida por la población en el ámbito de la salud, la nutrición, el acceso a los servicios básicos y la educación.

Por otro lado, Ecuador también presenta acuerdos bilaterales con instituciones como la Unión Europea y países como Estados Unidos. La cooperación con la Unión Europea se consolida a través de numerosas ONGs como Oxfam, Médicos del Mundo o Plan International (Delegación de la Unión Europea en Ecuador, 2021) que cooperan en el ámbito de la educación, entre otros muchos, a través de la sensibilización y la capacitación de jóvenes (Giunta & Caria, 2020). Además, la ayuda de la Unión Europea también alcanza ámbitos como la salud, la seguridad alimentaria o la vivienda a través de la

multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México asistencia de la Comisión Europea para América del Sur, así como de Programas a favor del país de hasta 67 millones de euros entre los que se encuentra el *Plan Indicativo Multianual* establecido en 2014 a través del cual se ofrece una financiación no reembolsable con el fin de enfrentar estos desafíos (Delegación de la Unión Europea en Ecuador, 2021).

Finalmente, Estados Unidos, como uno de los principales socios de cooperación hacia Ecuador, a través de la USAID coopera especialmente, de derechos, prevención de crisis humanitarias, y más en concreto favorece la inclusión social de todas las zonas marginadas del país, lo que favorece la cohesión social y evita las desigualdades tanto económicas como sociales en determinadas regiones del país (USAID, s.f.). De esta manera, la cohesión permite la reducción de la pobreza multidimensional en todo el país, evitando las desigualdades entre zonas urbanas y rurales.

A través de todas estas ayudas ofrecidas por la cooperación internacional, Ecuador ha ido mejorando su posición en el Índice de Pobreza Multidimensional, enfrentando desafíos importantes, especialmente en sectores y zonas marginadas, con la necesidad de continuar fortaleciendo esta cooperación y trabajando en políticas públicas y programas que faciliten esta mejora sostenible a largo plazo.

4. Capítulo IV. Resultados

En este apartado se muestran los principales resultados del estudio comparativo entre México y Ecuador en materia de la reducción de la pobreza multidimensional. En primer lugar, hay que mencionar que ambos países utilizan sus índices específicos. México, a través de CONEVAL y desde 2009 centra su índice nacional en las dimensiones de: educación, salud, seguridad social, vivienda, servicios básicos y nutrición; aplicando todo ello a través de la metodología desarrollada por la propia CONEVAL. Ecuador, sin embargo, basa su metodología en la metodología Alkire-Foster debido al apoyo técnico recibido de la OPHI, que también se apoya en esa metodología. Además, en cuanto a su índice e indicadores, estos reflejan los derechos del “Buen Vivir” recogidos en su Constitución.

A pesar de sus diferentes índices y metodologías, ambos países reportan sus datos tanto al PNUD como a la OPHI. México, en el comparativo entre organismos, muestra una clara discrepancia. El reporte llevado a cabo por el PNUD muestra una caída del índice mexicano del 0,040 en 2012 al 0,028 en 2020; indicando así una mejora de las privaciones

sociales sufridas en el país. Sin embargo, en el caso de la OPHI, el índice muestra un aumento, quedando el país rezagado frente a un 0,011 en 2012 y un 0,028 en 2020. Estas diferencias se ven correspondidas en los indicadores, lo que puede resultar del método de medición de cada organización.

En el caso de Ecuador, esta relación inversa entre índices no ocurre. Tanto el IPM del PNUD como de la OPHI muestran la caída del índice, reflejando la mejora del país en prácticamente todos sus indicadores. El IPM de Ecuador 2018 se sitúa en el 0,008, presentando como retos y desafíos los indicadores de nutrición, bienes tangibles y vivienda.

Si bien es cierto que los resultados son distintos en cada uno de los dos países, siendo Ecuador un país avanzado en esta materia frente a la caída de México, ambos han llevado a cabo el desarrollo de políticas públicas manifestando así su interés en este ámbito. Además, la cooperación internacional ha permitido a los dos países obtener un beneficio mayor en la lucha contra la pobreza multidimensional. México, a través de su PND, así como del *Programa Oportunidades – Prospera*, muestra el interés del país y de las instituciones por proteger a sus ciudadanos y defender sus derechos sociales y económicos. Todo ello dando lugar a estrategias y programas centrados en los jóvenes, la educación, las zonas rurales, el empleo y la nutrición. Por su parte, Ecuador recoge en su *Plan Nacional del Buen Vivir* determinadas políticas públicas con un impacto verdaderamente positivo en ámbitos como la salud, la educación y la cohesión e igualdad social.

Adicional a ello, en este estudio se ha podido observar que la estrategia por reducir la pobreza multidimensional está presente actualmente en las agendas no solo de los gobiernos, sino también de la cooperación internacional para el desarrollo. Por ejemplo, el PNUD lleva a cabo el *Programa de Cooperación con AMEXCID* contribuyendo con más de 23 millones de dólares en la erradicación de la pobreza a través de ayudas condicionadas a las mejoras en educación, igualdad e inclusión. AECID también asiste al país en materia de agua potable y empleo, alcanzando 34 empresas y fundaciones. Y de la misma manera el Banco Mundial a través de proyectos técnico-financieros que permiten la adscripción de un mayor número de beneficiarios a los programas de ayuda desarrollados por el país.

Por su parte la cooperación internacional para el desarrollo en Ecuador también ha tenido

multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México una participación clave. El PNUD a través del *Plan Creación de Oportunidades*, plantea nuevos retos orientados a la evolución positiva del desempleo hasta el 50% de empleabilidad, de la tasa de mortalidad neonatal a través de la reducción de la tasa al 4/1000, o el aumento de la matriculación en bachillerato hasta el 89%. Adicional al PNUD; el BID también muestran su contribución en la materia a través de 976 proyectos que alcanzan los 3270 millones de dólares en inversión de educación, sanidad, o abastecimiento eléctrico, permitiendo así una vinculación positiva con los indicadores correspondientes en materia de salud, electricidad y educación, que se han visto reducidos en el índice ecuatoriano.

5. Conclusiones

La investigación permite observar la ausencia de definición única del término pobreza multidimensional. Su evolución a lo largo del tiempo evidencia la diversidad de reflexiones que han realizado diferentes autores en esta materia. Entre ellas destacan amplias dimensiones de la privación social como pueden ser la salud, la educación, la nutrición, la vivienda. Adicional a las definiciones más académicas, se ha identificado que cada país reconoce la pobreza multidimensional de una manera diferente, que se alinea a su metodología e índices en función de sus necesidades y circunstancias específicas. Sin embargo, se puede decir que los países ponen en marcha esfuerzo metodológicos con un propósito común: diseñar e implementar políticas públicas orientadas a la erradicación de la pobreza multidimensional.

En América Latina, erradicar la pobreza multidimensional es una prioridad cada vez más presente en las políticas públicas de los países de la región, reconociendo a Haití, Nicaragua y Honduras cómo los más rezagados de la región, siendo sus índices reportados de 0,200; 0,074; 0,051 (OPHI, 2022; PNUD, 2022).

En cuanto a la comprobación de la hipótesis, reconoce el papel coordinado de los gobiernos a través de políticas públicas, más allá de las agendas y promesas electorales, mostrando una clara prioridad por erradicar la pobreza multidimensional en sus sociedades. En este sentido, se ha observado que los gobiernos de Ecuador y México no solo han promovido políticas públicas nacionales incluyendo esta materia en sus agendas nacionales y en sus metas futuras, sino que además han llevado a cabo programas de largo plazo con organismos internacionales, regionales, y países terceros en el marco de su política de cooperación para el desarrollo. Esto no solo muestra su implicación, si no

multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México también el énfasis puesto por los gobiernos en alzar el tema a un plano de mayor dimensión internacional, involucrando a amplios sectores mundiales, y proponiendo una propuesta de cambio en los proyectos de desarrollo nacionales y de cooperación.

En lo que tiene que ver con la consecución de los objetivos planteados en este TFG, estos han sido alcanzados gracias a la definición del término de pobreza multidimensional a través de diversos autores, enfocando la metodología de Alkire-Foster, e identificando los indicadores existentes y utilizados por los autores de la misma. Si bien es cierto que las definiciones son amplias entre diferentes autores, esto es una muestra del interés hacia conocer y ampliar el concepto, posicionando el debate sobre la materia en el panorama internacional.

Asimismo, se ha podido observar la evolución generalmente positiva de América Latina, teniendo en cuenta su participación en el índice de la OPHI, y mostrando la real integración del concepto en sus agendas. Sin embargo, los desafíos siguen latentes destacando la ausencia de reporte de datos por parte de numerosos países al índice del PNUD, algo que ve limitada la comparación y el análisis entre índices.

Finalmente, en cuanto a los casos concretos de México y Ecuador, se ha logrado observar su evolución en función de diferentes índices. Si bien es cierto que en Ecuador la evolución es positiva para ambos, en México únicamente lo es en el índice del OPHI, presentando esto un futuro desafío para el estudio de las diferencias entre los datos reportados por el PNUD y los reportados por la OPHI.

Antes de finalizar estas conclusiones, cabe mencionar algunas limitaciones a las que se enfrentó esta investigación. En primer lugar, la revisión de literatura entre el PNUD y la OPHI muestra la discrepancia en el análisis de datos del índice del PNUD y de la OPHI en México, mostrando una evolución negativa de la OPHI entre 2012 (0,011) y 2020 (0,028); y positiva del PNUD en el mismo período de 2012 (0,040) y 2020 (0,028). La diferencia entre datos y su carácter inverso presenta una amplia confusión acerca de su representación. Si bien es cierto que se considera la diferente forma de medir los indicadores como la causa principal del problema, la literatura no permite desarrollar y justificar la distinción de manera más profunda.

Por último, la investigación da lugar al planteamiento de nuevas líneas de investigación recomendables en esta materia. Una primera tiene que ver con la importancia de la participación y el empoderamiento de los individuos en situación de pobreza

multidimensional sobre la definición, implementación y evaluación de políticas públicas.

Es decir, cabe destacar la importancia de dar voz a las personas afectadas, para que, de esta manera, logren expresar sus verdaderas privaciones y necesidades, y se logre llevar a cabo un índice ajustado a estas circunstancias y unas políticas públicas acordes a estas demandas. Y una segunda, sería profundizar en el papel de la cooperación internacional en materia de pobreza multidimensional. Para ello, se debe analizar si la cooperación debe tener más en cuenta la opinión de los países vulnerables, considerando ayudas no económicas y vías de asistencia no monetarias que supongan una cooperación bilateral o multilateral más allá de un mero préstamo económico.

Referencias

- Aliagari-lordemann, J., Canaviri, G. (2017). *Construcción de un indicador de pobreza multidimensional mediante análisis combinatorio*. Panorama Económico, 24, 85-104.
- Alkire, S. (2011). Multidimensional poverty and its discontents.
- Alkire, S. (2013). La Metodología Alkire y Foster. *Ponencia presentada en Intensive Spanish-language Training Course*.
- Alkire, S., & Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of public economics*, 95(7-8), 476-487.
- Alkire, S., & Santos, M. E. (2010). Acute multidimensional poverty: A new index for developing countries.
- Alkire, S., Kanagaratnam, U., & Suppa, N. (2022). A methodological note on the global multidimensional poverty index (mpi) 2022 changes over time results for 84 countries.
- Alkire, S., Roche, J. M., Santos, M. E., & Seth, S. (2011). Multidimensional poverty index 2011: brief methodological note.
- Añazco, R. C., & Pérez, F. J. (2016). Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador. *Revista de Estadística y Metodología*, 27-51.
- Arndt, C., & Tarp, F. (2016). Measuring poverty and wellbeing in developing countries (p. 384). Oxford University Press.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2022). Ecuador: perspectiva general. <https://www.iadb.org/es/paises/ecuador/perspectiva-general>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2022). Project details. <https://www.iadb.org/en/projects-search?country=EC§or=&status=&query=>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (s.f.). Ecuador - Bono de Desarrollo Humano. <https://www.iadb.org/es/toolkit/programas-de-transferencias-condicionadas/ecuador-bono-de-desarrollo-humano>
- Banco Mundial. (2022). Banco Mundial y México colaboran para impulsar el crecimiento económico inclusivo y sostenible. <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2022/05/31/banco-mundial-y-mexico-colaboran-para-impulsar-el-crecimiento-economico-inclusivo-y-sostenible>
- Banco Mundial. (2022). Datos sobre las cuentas nacionales del Banco Mundial y archivos

- multidimensional. Las experiencias de Ecuador y México de datos sobre cuentas nacionales de la OCDE.
<https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD>
- Banco Mundial. (2023). México: panorama general.
<https://www.bancomundial.org/es/country/mexico/overview#3>
- Bonfiglio, J.I. (2020). *La pobreza más allá de los ingresos: nuevo informe sobre pobreza multidimensional 2010-2019 introducción de datos fundados en un enfoque de derechos*. Universidad Católica Argentina.
- Castillo, R., Jacome F. (2016). *Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador*. Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- Cepal, N. U. (2021). *Panorama Social de América Latina 2020*. Cepal.
- CONEVAL, C. (2010). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*.
- CONEVAL, C. (2019). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*.
- CONEVAL. (2014). *Medición multidimensional de la pobreza en México: un enfoque de bienestar económico y de derechos sociales*.
- CONEVAL. (2018). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018: Balance del sexenio*.
https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/PND_2013_2018_Balance_del_Sexenio.pdf
- CONEVAL. (2019). *El Progreso-Oportunidades-Prospera a 20 años de su creación*.
https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Libro_POP_20.pdf
- Consejo Nacional de la Evolución de la Política de Desarrollo Social. (2016). *Medición multidimensional de la pobreza en México: un enfoque de bienestar económico y de derechos sociales*. Recuperado el 5 de octubre de 2022 de <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/FolletosInstitucionales/Documents/Medicion-multidimensional-de-la-pobreza-en-Mexico.pdf>
- Damián, A. (2010). *A dónde nos ha llevado el enfoque relativo de la pobreza de Peter Townsend*.
- Delegación de la Unión Europea en Ecuador. (2021). *La Unión Europea y Ecuador*.
https://www.eeas.europa.eu/ecuador/la-union-europea-y-ecuador_es?s=161
- Delegación de la Unión Europea en México (2021). *La Unión Europea y México*.
https://www.eeas.europa.eu/mexico/la-union-europea-y-mexico_es?s=248
- Delgado, R. G. M. (2020). *Pobreza, desigualdad y vulnerabilidad en América Latina (2000-2020)*. *Americanía: Revista de Estudios Latinoamericanos*, (11), 56-90.

- Devereux, S., & Sabates-Wheeler, R. (2004). Transformative social protection.
- Díaz Cuervo, J. C. (2015). México: Plan Nacional de Desarrollo (2013-2018).
- Eliseo, E., Gutiérrez, L., Sáenz, M. (2015). *Análisis cuantitativo de la medición multidimensional de la pobreza en México*. *Economía Informa*, 395, 22-34.
- Embajada de España en México. (s.f.). Cifras de AECID en México. <http://aecid.org.mx/aecid-en-mexico/cifras-de-aecid-en-mexico/#>
- Ferrer, E. J. V. (2006). Diseño de un índice para la medición del desarrollo humano. *Estudios de Economía Aplicada*, 24(3), 1013-1042.
- Giunta, I., & Caria, S. Cooperación internacional, nuevos actores e instrumentos.
- Gobierno de Ecuador. (s.f.). El presidente Rafael Correa presentará el índice de Pobreza Multidimensional. <https://www.infancia.gob.ec/el-presidente-rafael-correa-presentara-el-indice-de-pobreza-multidimensional-2/>
- Gobierno de México. (2016). Sedesol y Banco Mundial fortalecen lazos de cooperación en favor del desarrollo de México. <https://www.gob.mx/bienestar/prensa/sedesol-y-banco-mundial-fortalecen-lazos-de-cooperacion-en-favor-del-desarrollo-de-mexico>
- Gobierno de México. (2019). Plan nacional de desarrollo 2019-2024. <https://framework-gb.cdn.gob.mx/landing/documentos/PND.pdf>
- Gobierno de México. (s.f.) ¿Qué es el PND? https://www.planeandojuntos.gob.mx/es/planeando_juntos
- Gómez, J. G. Q. (2021). Las paradojas del desarrollo comunitario. *Plan Nacional de Desarrollo 2018-2024 en México*. *Revista Internacional de Cooperación y Desarrollo*, 8(1), 28-38.
- Lawson, D., & McKay, A. (2002). Chronic poverty: a review of current quantitative evidence. *Chronic Poverty Research Centre Working Paper*, (15).
- León Tamayo, D. F., & Gonzalez, M. (2017). Breve aproximación a la Pobreza Multidimensional a partir del enfoque de capacidades de Amartya Sen.
- López Muñiz, D. X., & Davila Lara, S. J. (2022). Crecimiento económico y pobreza extrema en América Latina, periodo 2000-2019 (Bachelor's thesis, Riobamba: Universidad Nacional de Chimborazo).
- López Pardo, C. M. (2007). Concepto y medición de la pobreza. *Revista cubana de salud pública*, 33(4), 0-0.
- Martínez, C. C. (1999). El Problema de la Pobreza: una Reflexión Conceptual. *Pobreza y Desigualdad: Reflexiones Conceptuales y de Medición*. Santafé de Bogotá: Cinep,

39-68.

Maturana, L., Manzano Lizeth., Sánchez, R. (2020). *Estimación alternativa de la pobreza multidimensional en Colombia*. Revista Economía Institucional 22, 137-168.

Mideros, A. (2012). *Ecuador: definición y medición multidimensional de la pobreza*. Revista CEPAL 108.

Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. (s.f.) ¿Dónde cooperamos? México.
<https://www.aecid.es/ES/Paginas/D%C3%B3nde%20Cooperamos/Am%C3%A9rica%20Latina%20y%20Caribe/Centroamerica-Mexico-Caribe/Mexico.aspx>

Ministerio de Inclusión Económica y Social de Ecuador. (2019). Sistemas de protección social para la reducción de la pobreza y la desigualdad.
<https://www.oas.org/es/sadye/documentos/15.pdf>

Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Ecuador. (2005). Acuerdo entre el gobierno de la República de Ecuador y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/ec/PNUD-EC-Acuerdo_Basico.pdf

Moreno, H., & Pinilla-Roncancio, M. (2021). Multidimensional poverty and COVID-19 in Latin America and the Caribbean: recent trends and the route ahead. OPHI Briefing 57.

Multidimensional Poverty Peer Network. (s.f.) *¿Quiénes usan el enfoque multidimensional?* Recuperado el 14 de octubre de 2022 de
<https://mppn.org/es/pobreza-multidimensional/quienes-lo-usan/>

Multidimensional Poverty Peer Network. (s.f.) *Ecuador*.
https://mppn.org/es/paises_participantes/ecuador/

Multidimensional Poverty Peer Network. (s.f.) *México*.
https://mppn.org/es/paises_participantes/mexico/

Multidimensional Poverty Peer Network. (s.f.) *Reiniciando el IPM global*.
https://mppn.org/es/paises_participantes/ecuador/

Naciones Unidas – CEPAL. (s.f.) Oportunidades (Programa de Desarrollo Humano, ex Porgresa) 1997-2014.
<https://dds.cepal.org/bpsnc/programa?id=22#:~:text=Surgi%C3%B3%20en%201997%20con%20el,zonas%20semi%20urbanas%20y%20urbanas.>

Naciones Unidas Ecuador. (2022). Ecuador y Naciones Unidas firman el nuevo Marco de

<https://ecuador.un.org/es/195000-ecuador-y-naciones-unidas-firman-el-nuevo-marco-de-cooperaci%C3%B3n-para-el-desarrollo-sostenible>

Naciones Unidas Ecuador. (2022): Marco de cooperación de las Naciones Unidas para el desarrollo sostenible 2022-2026.

Ocegueda, J., Varela, R. (2020). *Pobreza multidimensional y mercado laboral en México*. Universidad Nacional de Colombia.

OECD/The World Bank (2020), *Panorama de la Salud: Latinoamérica y el Caribe 2020*, OECD Publishing.

OPHI/PNUD. (2022). Unpacking deprivation bundles to reduce multidimensional poverty.

Ordóñez-Barba, G. M., & Silva-Hernández, A. L. (2019). Progresía-Oportunidades-Prospera: avatares, alcances y resultados de un programa paradigmático contra la pobreza. *Papeles de población*, 25(99), 77-111.

Ortiz, J., Ríos, H. (2013). *La pobreza en México, un análisis con enfoque multidimensional*. *Análisis Económico*, 28, 189-218.

Oxford Poverty and Human Development Initiative. (2022). National Results MPI 2022 [Archivo Excel].

Placeres, I. B., & Segura, C. M. L. (2019). Políticas públicas en el sector salud y niveles de pobreza en Ecuador: análisis de impacto. *Revista UNIANDÉS Episteme*, 6(3), 399-422.

PNUD. (s.f.). Programa de cooperación AMEXCID-PNUD (PROCAP). <https://www.undp.org/es/mexico/projects/programa-de-cooperaci%C3%B3n-amexcid-pnud-procap>

Ponce, M. G. (2018). Medición de pobreza multidimensional de la iniciativa en pobreza y desarrollo humano. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 24(4), 98-113.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (1990). *Desarrollo Humano Informe 1990*. PNUD.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2017). Un enfoque multidimensional para abordar la agenda 2030. <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/latinamerica/534a43a8b04d56954f9c228a2be80e5da9f8a884222ba8711f890a1ad9ee9aeb.pdf>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2020). Peligran los avances conquistados antes de la pandemia contra las múltiples dimensiones de la pobreza.

<https://www.undp.org/es/mexico/news/peligran-los-avances-conquistados-antes-de-la-pandemia-contra-las-m%C3%BAltiples-dimensiones-de-la-pobreza>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2022). Reports and Publications. 2022 SPECIAL REPORT ON HUMAN SECURITY. Recuperado de <https://www.undp.org/es/about-us/introduction>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2023). Home. *Nuevos perfiles de pobreza más allá del ingreso muestran dónde lograr el mayor impacto en un mundo en crisis*. Recuperado de <https://www.undp.org/es/about-us/introduction>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2023). Introducción. <https://www.undp.org/es/about-us/introduction>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2023). Programa de Cooperación MEXCID-PNUD (PROCAP). <https://www.undp.org/es/mexico/projects/programa-de-cooperaci%C3%B3n-amexcid-pnud-procap>

Rosales Castillo, C. P. Impacto del Programa de Alimentación Escolar (PAE) del Ecuador en la matrícula y deserción escolar.

Secretaría de Bienestar. (s.f.). Programa Sectorial de Bienestar 2020-2024. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/575834/Programa_Sectorial_de_Bienestar.pdf

Secretaría de Gobernación. (2021). Programa especial derivado del plan nacional de desarrollo 2019-2024. https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5638368&fecha=15/12/2021#gsc.tab=0

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2013). Buen Vivir. Plan Nacional 2013-2017. <https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/plan/files/Ecuador%20Plan%20Nacional%20del%20Buen%20Vivir.pdf>

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2017). Plan Nacional para el Buen Vivir 2017-2021. <https://www.gobiernoelectronico.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/09/Plan-Nacional-para-el-Buen-Vivir-2017-2021.pdf>

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2021). Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025. <https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/plan/files/Plan-de->

- Sen, A. (2000). Las distintas caras de la pobreza. *El País*, 30.
- Srouji, S. (2011). La nueva política, d. C. Complementariedad y cooperación sur-sur—la nueva doctrina de cooperación internacional de Ecuador. *Cátedra de Cooperación Internacional y con Iberoamérica*.
- Urcuango Conumba, A. M. Evaluación de impacto del programa de transferencia monetaria condicionada “Bono de Desarrollo Humano” en la pobreza multidimensional, caso ecuatoriano (2016).
- USAID. (2022). Estrategia de cooperación para el desarrollo del país (CDCS). https://www.usaid.gov/sites/default/files/2023-03/Public%20CDCS%20Mexico%20Amendment%20Español%2013Mar2023%20508C_0.pdf
- USAID. (s.f.). Where we work: Ecuador. <https://www.usaid.gov/es/ecuador>
- Varela Llamas, R., & Ocegueda Hernández, J. M. (2020). Pobreza multidimensional y mercado laboral en México. *Cuadernos de Economía*, 39(79), 139-165.
- Villatoro, P. (2017). Medición multidimensional de la pobreza. CEPAL. <https://www.cepal.org/sites/default/files/presentations/08-10-cepal-pobrezamultidimensional-pvillatoro.pdf>, 20.
- Zorrilla Villacreses, J. E. (2022). Las Políticas Públicas y la Pobreza en el Ecuador, periodo 2017-2021 (Master's thesis, Jipijapa-Unesum).

