



**COMILLAS**  
**UNIVERSIDAD PONTIFICIA**

ICAI

ICADE

CIHS

**Facultad de Ciencias Humanas y Sociales**

**Grado en Relaciones Internacionales**

**Trabajo Fin de Grado**

**Análisis de la Política Exterior Rusa mediante el estudio comparativo entre la guerra afgano-soviética y el conflicto de Crimea**

Estudiante: Pablo Romero Sierra

Director: Javier Martín Merchán

Madrid, 2023

## **Resumen**

Con la invasión de las tropas rusas a sus vecinos ucranianos, hemos sido testigos de una política de línea dura por parte de Rusia que hacía décadas que no se daba. Tras la caída de la Unión Soviética en 1991, la política exterior del Kremlin ha estado dirigida hacia el reavivamiento de un sentimiento de pertenencia a una potencia cuyas actuaciones de alguna forma u otra influyen en el panorama de las relaciones internacionales. Este trabajo de investigación realiza un análisis de dos conflictos mediante los cuales tanto la extinta Unión Soviética como la federación rusa han tratado de aumentar su influencia y control en el panorama regional, y de este modo llamar la atención en el panorama internacional. El foco principal de este trabajo es llevar a cabo un análisis de ambos conflictos en detalle para posteriormente compararlos y así poder establecer los patrones de conducta de la política exterior que han llevado y pueden llevar a que se produzcan esta serie de invasiones por parte de los rusos.

## **Palabras clave:**

Unión Soviética, conflicto, Ucrania, Crimea, Afganistán, Muyahidín, referéndum.

## **Abstract**

With the invasion of Russian troops into their Ukrainian neighbours, we have witnessed a hard-line policy on the part of Russia that has not been the case for decades. After the fall of the Soviet Union in 1991, the Kremlin's foreign policy has been aimed at reviving a feeling of belonging to a power whose actions in one way or another influence the landscape of international relations. This research work carries out an analysis of two conflicts through which both the extinct Soviet Union and the Russian Federation have tried to increase their influence and control on the regional scene, and thus attract attention on the international scene. The main focus of this work is to carry out a detailed analysis of both conflicts to later compare them and thus be able to establish the patterns of foreign policy conduct that have led and may lead to the occurrence of this series of invasions by the russians.

## **Key words:**

Soviet Union, conflict, Ukraine, Crimea, Afghanistan, Muyahidin, referendum.

## ÍNDICE

Resumen: .....	2
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN.....	5
1.1. OBJETO DE ESTUDIO.....	6
1.2. FINALIDAD Y MOTIVOS.....	7
1.3. MARCO TEÓRICO.....	8
1.4. HIPÓTESIS .....	8
1.5. METODOLOGÍA .....	9
1.6. ESTADO DE LA CUESTIÓN .....	10
1.6.1. Unión Soviética y Rusia:.....	10
CAPÍTULO II: AFGANISTÁN E INVASIÓN DE LA UNIÓN SOVIÉTICA.....	14
2.1. ENTORNO SOCIO-GEOGRÁFICO EN AFGANISTÁN .....	14
2.2. HISTORIA Y POLÍTICA DE AFGANISTÁN.....	15
2.3. CONFLICTO BÉLICO .....	18
2.3.1. DESARROLLO DEL CONFLICTO .....	18
2.3.1.1. Transición desde la Revolución del Saur a la invasión (1979-1980).....	18
2.3.1.2. Guerra de desgaste y apoyo internacional 1980-85.....	20
2.3.1.3. Proceso hacia el fin de la invasión soviética 1985-1989 .....	21
2.3.1.4. Acuerdos de Ginebra y Guerra Civil 1989-1992 .....	22
CAPÍTULO III: UCRANIA Y ANEXIÓN DE CRIMEA.....	24
3.1. ENTORNO SOCIO GEOGRÁFICO UCRANIANO .....	24
3.2. HISTORIA Y POLÍTICA UCRANIANA .....	25
3.2.1. Revolución Naranja: Antecedentes del conflicto.....	26
3.3. HISTORIA CONCRETA DE LA PENÍNSULA DE CRIMEA .....	28
3.3.1. Nacimiento de la República Autónoma de Crimea.....	28
3.3.2. Memorándum de Budapest de 1994.....	29

3.4. PERIODO ENTRE 2010 Y 2014.....	30
3.4.1. Revolución del Euromaidán.....	31
3.5. CONFLICTO EN CRIMEA Y EN EL ESTE DE UCRANIA.....	31
3.5.1. Repercusión internacional de Crimea.....	33
CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES: CONSECUENCIAS Y SIMILITUDES .....	34
CAPÍTULO V: BIBLIOGRAFÍA .....	38
5.1. LEGISLACIÓN .....	38
5.2. JURISPRUDENCIA .....	38
5.3 OBRAS DOCTRINALES .....	39
5.4. OTROS RECURSOS DE INTERNET .....	47

## CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

Con la caída de la Unión Soviética a finales del siglo XX no solo se produjo un cambio en la experiencia política, social y económica del país, sino que dio cuentas del fracaso del modelo económico socialista que había tenido durante un gran periodo de tiempo cierto éxito en lo que a funcionamiento se refiere. Es de notoria importancia recalcar que los conflictos armados en que se vio inmersa la Unión Soviética a lo largo del siglo XX evolucionaron de tal forma que los intereses perseguidos por los rusos variaron notablemente tras la Segunda Guerra Mundial, algo que se hizo notar especialmente durante la Guerra Fría, donde la política exterior soviética estaba marcada por fuertes tintes políticos y propagandísticos del modelo de gobierno, así como del ideal soviético.

Es por ello que, a la hora de llevar a cabo un análisis de los conflictos armados en que han estado envueltos tanto la extinta URSS como la federación rusa, hemos de tener en cuenta que el sistema internacional ha cambiado, habiendo pasado de un sistema bipolar tras la posguerra caracterizado por la aparición de 2 superpotencias como Estados Unidos y la URSS, como líderes ya no solo de dos modelos de gobierno, sino de dos mentalidades completamente diferentes; a un sistema multipolar en que las acciones de los múltiples actores del sistema influyen tanto regional como internacionalmente.

*“Cada vez es más evidente que el orden unipolar del poder mundial cede espacio al multipolar. Sin embargo, este proceso no puede transcurrir sin conflictos, ya que la aparición de nuevos actores internacionales le quita parte del poderío a las potencias ya establecidas, acostumbradas a un liderazgo sin condiciones.*

*Además, hay que considerar que desde la primera década del S.XXI, “El reposicionamiento de la economía y la posición geopolítica de Rusia son factores que han incidido en el pulso de la economía mundial, ya que este país empezó a jugar un papel más influyente en las relaciones internacionales a partir de su crecimiento económico y del cambio de prioridades en su política exterior” (Pérez, B; Pérez, C; Pérez, G, 2019, p.45).*

Es por ello que, los dos conflictos analizados a continuación están fuertemente marcados por los intereses del marco temporal y geográfico en que se enmarcan y por el cambio en la configuración del sistema internacional que ha hecho que las políticas dirigidas por los rusos no encuentren su lugar en el mundo multipolar del siglo XXI.

## 1.1. OBJETO DE ESTUDIO

En este sentido, no podemos olvidar que, como consecuencia de las crisis políticas, económicas y sociales, de las tensiones entre los Estados y de la diversidad étnico-cultural que aviva el nacionalismo, el espacio de la ex URSS es una zona de conflictos potenciales y reales y su desarrollo ha alcanzado una gran importancia en determinados casos (Taibo, C, 2006). Por tanto, por un lado, hemos de considerar que el conflicto afgano-soviético, se enmarca en aquella esfera de influencia regional de la Unión Soviética que durante los años 80 refleja que tanto ella como Estados Unidos “*buscaban ampliar geográficamente su poder y, por tanto, la cantidad de sus aliados, pero al mismo tiempo neutralizar subsidiariamente —por tanto, indirectamente— la influencia de su contraparte en el mundo*” (Rojas, 2017, p. 10). Por otro lado, en el conflicto en Crimea, mucho más posterior en el tiempo, los intereses y objetivos de Moscú han estado moldeados por factores estructurales relacionadas a la presión estructural occidental que se ha expresado en el activismo occidental en el llamado espacio postsoviético (Pérez, S, 2017).

Todo ello implica que la configuración de la política exterior tanto de la Unión Soviética como de la federación rusa en ambos conflictos, aunque ha estado influida por el marco temporal y sobre todo por los actores que a nivel internacional han jugado un papel crucial en el desarrollo de los mismos, se ha desarrollado de tal forma que podemos ver como incluso habiendo una diferencia de tres décadas entre un conflicto y otro, existen determinadas similitudes y consecuencias que tanto para la URSS como para la actual federación rusa son de notoria importancia, bien sea en términos geopolíticos, económicos y especialmente en el desarrollo de las relaciones institucionales de los diferentes Estados implicados. Es por ello que el papel que juega Rusia actualmente en su entorno regional está marcado por tener como objetivos “*la reimprialización y la competición con Occidente, y que las estrategias correspondientes a tales fines se han venido definiendo en los documentos oficiales desde la llegada de Putin al poder en 2000*” (Milosevich-Juaristi, M, 2016, p.5). Algo que, en comparación con los intereses de la Unión Soviética en los 80, se ve claramente en la idea de tratar de aumentar su esfera de influencia no ya solo en la región mediante el conflicto afgano-soviético, sino dando una llamada de atención al resto de grandes potencias, como en el momento lo era Estados Unidos y resto del bloque capitalista que seguía su modelo.

## 1.2. FINALIDAD Y MOTIVOS

Con la más que reciente invasión de Ucrania por parte de Rusia en 2022, los estudios acerca de las políticas llevadas a cabo por el Kremlin han crecido notoriamente, especialmente en lo concerniente a sus relaciones con occidente, ya sea bien con la Unión Europea, Estados Unidos, así como ha puesto en tela de juicio la legitimidad de las actuaciones perpetradas por el gobierno ruso.

Es por ello que, para la elección de esta temática hay diversos motivos. En primer lugar, como he mencionado dada la trascendencia que tiene en la actualidad por los recientes acontecimientos y que a día de hoy mientras se elabora este trabajo siguen ocurriendo en el país ucraniano. Considero pertinente pues que llevar a cabo un análisis profundo de diversos conflictos en que se ha visto envuelta la nación rusa puede ayudar a entender porque desarrolla determinadas estrategias en términos de seguridad, así como políticas para el desempeño de estas y de este modo conseguir sus objetivos.

En segundo lugar, creo que otro buen motivo para el desempeño de este trabajo es que no existen demasiados trabajos académicos comparando conflictos con tanta diferencia temporal respecto a la URSS. Bien es cierto que existe mucha doctrina acerca de los conflictos más recientes que ha experimentado el pueblo ruso, bien sea en Osetia del Sur (Georgia) en 2008; Nagorno-Qarabaj en 2021 o Transnistria entre otros. Es por ello que considero relevante analizar un conflicto pasado y compararlo con un conflicto presente para extraer diversas variables que nos puedan ayudar a predecir un futuro escenario de características similares. Estudiar el pasado es la mejor forma de comprender el presente y poder intuir el futuro.

Por último, considero que más allá de lo puramente académico, influye la situación y el panorama en que se encuentra Europa actualmente. Miles de refugiados ucranianos tratan de buscar cobijo entre las fronteras de sus vecinos europeos con la esperanza de que puedan encontrar una salida a su situación dramática. Llevar a cabo un análisis de un conflicto tan reciente como el de la adhesión de Crimea por parte de Rusia, y extraer mediante la comparación con un conflicto previo como el vivido entre Afganistán y Rusia puede servir de ayuda para entender los motivos porque se produjo posteriormente la invasión de Rusia de sus vecinos ucranianos.

### 1.3. MARCO TEÓRICO

Como marco teórico que sustenta este trabajo académico, este se basa en la teoría realista establecida por Hans Morgenthau en su obra *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*. Según esta teoría, “*los Estados son los actores principales del sistema internacional utilizando el poder y el control par así ser capaces de sobrevivir como entidades autónomas y satisfacer las necesidades de su población*” (Dougherty, James, Pfaltzfraff, 1981, p.84). De ahí que plantee el conocido como dilema de seguridad y del poder militar, según el cual el interés principal de los Estados es lograr la seguridad tanto del Estado como de sus ciudadanos. (Sánchez Ramirez, P, 2009, p.272)

Por otro lado, el realismo plantea el conocido como el balance de poder o *balance of power*, y que como señala Del Arenal según este (1987, p.106):

*“El poder es, pues, la clave de la concepción realista. Dado lo conflictivo y anárquico del mundo internacional, la tendencia natural del Estado y su objetivo central es adquirir el mayor poder posible, ya que lo que el Estado puede hacer en la política internacional depende del poder que posee. La política internacional se define en última instancia como la lucha por el poder. El poder es, de esta forma, tanto un medio para un fin, como un fin en sí mismo”.*

Es por ello que considero que tanto la extinta Unión Soviética como la federación Rusa se enmarcan dentro de esta teoría y fundamentan este trabajo, en tanto que ya desde la Guerra Fría y posteriormente con el comienzo de siglo la política exterior rusa ha estado marcada por la búsqueda de poder y seguridad de la nación, como una forma de disuasión y con las que ir recuperando el control sobre los territorios situados en su área de influencia: ejemplo de ello son las exrepúblicas soviéticas de Asia Central, Afganistán, o los países Europa del Este entre otros.

### 1.4. HIPÓTESIS

Las hipótesis que quiero plantear con respecto a estos conflictos son las siguientes:

En primer lugar, que tanto la invasión de las tropas rusas en Afganistán como en Crimea fue impulsada por el deseo de aumentar la esfera de influencia a nivel regional tanto de la URSS como la federación rusa con posterioridad con el comienzo del mandato de Putin a principios del siglo XXI.

En segundo lugar, que ambos conflictos están marcados por una fuerte línea dura en las políticas de seguridad exterior pautadas por los diferentes modelos de gobiernos en



sus respectivas épocas, de tal forma que ello ha influido en el desarrollo de los conflictos *per se* y en la toma de decisiones respecto a los mismos. Todo ello servirá de base para poder establecer similitudes entre las consecuencias derivadas tanto del conflicto en Afganistán como el conflicto en Crimea, especialmente en términos económicos, políticos, sociales y militares.

En tercer lugar, que ambos conflictos han dado pie a que la imagen de la URSS como de Rusia a nivel regional e internacional sea negativa, y que como resultado ha provocado que haya un cuestionamiento cada vez mayor acerca de la legitimidad de las intervenciones rusas ya no solo en estos conflictos sino a nivel regional. Además, creo que es necesario plantear la cuestión identitaria de ambos conflictos, tanto cultural como étnica, pues es vital para poder entenderlos, especialmente desde un punto de vista histórico.

Por último, quiero enfatizar como una de las principales hipótesis de este trabajo el demostrar el patrón de conducta llevado a cabo en materia de política exterior por el régimen de Putin como la URSS en los años 80. A pesar de que el marco geográfico y temporal es diferente, al comparar ambos conflictos quiero poder extraer las variables comunes a ambos casos y que como mencioné con anterioridad pueden ayudar a predecir las actuaciones llevadas a cabo por Rusia en el presente así como las futuras.

## **1.5. METODOLOGÍA**

En tanto que el sustento de este trabajo se fundamenta en el análisis de diversos conflictos militares. Por un lado, para poder entender ambos conflictos en conjunto es necesario partir del conocimiento previo del denominador común que da pie a los mismos, que en este caso es Rusia, así como su relación con los actores que son partes de dicho conflicto, Afganistán y Ucrania (Crimea). Por otro lado, cada uno de dichos conflictos tiene unos rasgos propios que los definen, por lo que en el análisis de cada uno de ellos hay que recalcar la importancia de que cada conflicto tiene un desarrollo diferente, aunque en sí las fases que dan pie a los mismos presentan características similares. Por tanto, para poder llevar a cabo la argumentación de las hipótesis planteadas, será necesaria la comparación de dos variables (en el presente caso, Afganistán y Crimea) partiendo del denominador común (URSS y Rusia respectivamente) para así poder extraer las conclusiones expresadas con anterioridad. Con todo ello, para poder llevar a cabo estos

puntos, será necesaria la búsqueda y lectura de diferentes trabajos académicos, expertos en la materia, así como diferentes obras doctrinales y artículos internacionales.

## **1.6. ESTADO DE LA CUESTIÓN**

Para poder fundamentar las hipótesis de este trabajo y establecer tanto las líneas que han marcado la política exterior tanto de la URSS como Rusia con posterioridad, así como poder llevar a cabo la comparación entre ambos conflictos, analizaremos en primer lugar a cada uno de los distintos actores de los diferentes conflictos. Para ello, tendremos en consideración su situación política, económica, social y geográfica en sus respectivos marcos temporales. Todo ello servirá como base de este trabajo y con la cual poder presentar a los actores presentes en ambos conflictos para posteriormente llevar a cabo un análisis tanto del conflicto afgano como el ucraniano.

### **1.6.1. Unión Soviética y Rusia:**

La nación rusa *“se presenta como una de las realidades políticas más complejas del mundo, si no quizá la más peculiar. Un país que atesora en su esencia la etnia, la cultura, el estado, un continente, un designio y una tragedia y que ha protagonizado los acontecimientos más relevantes de los dos últimos siglos”* (Bárcenas, L, López Jiménez, J.A, 2011). De ello es prueba el hecho de que *“el pueblo ruso nunca desarrolló una identidad que pudiera contenerse dentro de los límites modernos del Estado-nación”*. (Lake y Morgan, 1997, p.228)

En el caso de la URSS, *“como consecuencia directa de la Segunda Guerra Mundial, la Unión Soviética se convirtió en uno de los países políticamente más influyentes del mundo, pero de momento carecía de un poder económico comparable al occidental”* (Makarychev, A, 2010, p.493). Hemos de tener en cuenta que, a lo largo de la segunda mitad del siglo XX, *“el escenario de la política internacional se había caracterizado por ser heterogéneo y anti-statu quo, ya que las dos potencias hegemónicas trataban de imponer la supremacía de su ideología al resto de los estados ”* (Fuentes, C, 2022, p.4).

Es por ello que, a partir de los años 80, la URSS redujo su arsenal militar en diferentes conflictos alrededor del mundo (entre los que se encuentra Afganistán). Todo ello, claramente marcado por el declive posterior que se produciría con el establecimiento

de políticas como la Glasnost o la Perestroika que hicieron que Rusia se encontrara en un estado de colapso en todos los sentidos.

De este modo, tras la desintegración de la URSS, tras una política exterior marcada por el sistema bipolar en que se encontraba hasta el momento, “*se creó la gran ilusión de que Rusia se desarrollaría bajo conceptos y recetas occidentales*” (Prudnikov, V, 2009, p.80). Todo ello se tiene que enmarcar en un contexto en el que dos superpotencias dominaban el sistema internacional, de tal forma que la guerra fría “*se había terminado sin sugerir hacia dónde se encaminaría el mundo*” (Marcu, S, 2007, p.747).

A partir de la desintegración del espacio soviético, la sociedad rusa con sus instituciones y cuerpos sociales correspondientes (ejército, políticos, investigadores, prensa etc.) se obsesaban con el concepto de identidad nacional (identičnost’) (Filler, 2010). “*Sin embargo, en los últimos años, la nueva Rusia ha mostrado al mundo su propio camino, tratando de reafirmar su grandeza, originando transformaciones, incertidumbre y precauciones de política exterior en cuanto a su “cercano” y “lejano” extranjero*”. (Valentina Prudnikov, 2009, p.81)

Para llegar a ese deseo, previamente los rusos en la primera década de 1990 al 2000 siguieron una política exterior, con Andrey Kozyrev como ministro de Asuntos exteriores caracterizada por tratar de “*posicionarse como un socio estratégico indispensable —un equal partner— de Occidente*” (Adins, S, 2021, p.44). Ello se debe a que “*Occidente fue definido como su aliado político, como un modelo para el desarrollo económico y político de Rusia y, finalmente, como una fuente potencial de la ayuda financiera que tan desesperadamente necesitaba para llevar a cabo sus reformas económicas*” (Makarychev, A, 2010, p. 494). Como tal, por tanto, Occidente era un aliado tanto a nivel político como económico, en esa búsqueda por sentar las bases de la década posterior con Vladimir Putin. Es más, fue la figura de Yevgeny Primakov, nombrado ministro de Asuntos Exteriores en 1998 con Boris Yeltsin en el mandato con el que se produce ese efectivo cambio en materia de política exterior. Con él, se establece la denominada “*doctrina Primakov*” en virtud de la cual:

-“*Apuesta por un mundo multipolar en el que las grandes decisiones se tomen de manera consensuada. Aboga por un acercamiento en las relaciones con India y China para poder contrarrestar la hegemonía de la potencia norteamericana.*”

*-Defensa de las fronteras rusas en su espacio inmediato, favoreciendo la integración política y económica de las antiguas repúblicas soviéticas. En estos años Rusia se conforma como el gran líder de la CEI (Comunidad de Estados Independientes) y promueve acuerdos económicos con la mayoría de los países de dicha organización.*

*-Defensa de sus tradicionales aliados y de su posición en el Medio Oriente. Rusia protesta enérgicamente por los bombardeos de la OTAN sobre Belgrado en 1999 y amenaza con defenderla. Sin embargo, su debilidad le impide pasar a la acción. Algunos años más tarde Primakov (2003) intentaría mediar entre el gobierno de Sadam Hussein y la administración de los EEUU, a raíz de la Segunda Guerra del Golfo, sin el éxito esperado.” (de la Gándara Frieyro, M, 2018, p.6)*

En este contexto, Vladimir Putin, que asume el poder en el año 2000, da pie a que Rusia haya sido y sea considerado como un sistema de carácter autoritario porque *“el sistema de partidos ruso hasta la llegada de Putin al poder destacaba por ser un sistema muy fragmentado y débil, que por su propia debilidad fueron desplazados de instituciones claves del ejecutivo y del legislativo”* (Morales, J, 2012, p. 53). Ello, influirá en materia de política exterior, dado que, en base a esa búsqueda de esa reafirmación de la identidad nacional de la nación, la intervención rusa en los conflictos que analizaremos con posterioridad estará fuertemente marcada por los tintes políticos reflejados con respecto a la propia población rusa.

Es en este sentido, donde vemos un claro cambio respecto a sus posicionamientos en el orden internacional en la década de 2000 a 2008 durante sus 2 primeros mandatos: *“Desde ese momento, la política gubernamental experimenta un giro hacia la reconstrucción de la economía y, lo que es más importante, en el centro de esta nueva agenda está la preocupación por proyectar el interés nacional y la soberanía económica y política del país”*. (Pérez, B; Pérez, C; Pérez, G, 2019, p.47). Su principal preocupación era devolver a Rusia al lugar que le correspondía en el sistema internacional, en tanto que entendía que, debido a su pasado histórico, este le obligaba a ello.

Así, es en el año 2008 en que mediante el documento Estrategia 2020 se establecen las líneas a seguir por la política exterior rusa, según De Haas (2010, p.24) y Milosevich-Jurasti (2016, p.9)

- *“Rusia ha vuelto a la arena internacional como un Estado poderoso y soberano que debe ser tenido en cuenta por otros actores estratégicos.*

- *Las Fuerzas Armadas rusas deben modernizarse y estar preparadas para defender los intereses nacionales, dado el uso creciente del poder militar en la política internacional.*
- *La energía es un aspecto vital de la seguridad nacional como instrumento de poder y como posible amenaza en el caso de que los actores sin recursos intenten arrebatarse a Rusia los suyos.*
- *El interés y seguridad de los compatriotas será protegido por Rusia.*
- *Occidente es una amenaza para la seguridad nacional rusa, en especial la OTAN por su expansión y EEUU por el posible despliegue de sus tropas en Bulgaria y Rumanía y la imposición del escudo anti-misiles a Rumanía, Polonia y la República Checa.*
- *La cooperación con CSTO y SCO (Organización de Cooperación de Shanghai) son estructuras de seguridad y defensa en cuyo marco Rusia debe actuar.*
- *La relación con China y la India son de importancia vital para Rusia.*
- *La renacionalización de la política de seguridad de los países de Asia Central y del Pacífico se considerará como fuente potencial de conflictos.*
- *El terrorismo islámico es una de las mayores amenazas para Rusia.*
- *La independencia de Kosovo causará un grave deterioro de la estabilidad europea y puede servir de precedente.*
- *Se usarán armas nucleares contra las amenazas convencionales a gran escala.’’*

Es en base a estas líneas que, tras el primer mandato de Putin, y con la llegada de Dimitri Medvedev al poder en el periodo de 2008 a 2012, este queda notablemente influido por estas líneas de acción exterior, va más allá y aprueba uno de los principales documentos en materia de política exterior que guiarán la década de 2010 a 2020 e influirán notablemente en el desarrollo del conflicto en Crimea que analizaremos con posterioridad:

Principios de Medvedev sobre la política de seguridad y exterior, publicado sólo dos semanas después del final de la guerra de Georgia. Destaca los siguientes puntos:

- “1. *La primacía de la ley internacional.*
2. *El orden mundial debe ser multipolar y no dominado por la hegemonía de EEUU.*
3. *Rusia no tiene intención de autoaislarse y busca relaciones amistosas incluso con Occidente.*
4. *Rusia responderá a cualquier agresión contra los compatriotas.*
5. *Rusia tiene intereses privilegiados en ciertas regiones.’’* (Milosevich-Juaristi, M, 2016, p. 10)

*“Así pues, se define como objetivo principal a La Federación Rusa en la comunidad internacional en pie de igualdad respecto a la UE y a la OTAN, pero sin perder el enfoque pragmático a la política internacional basado en el acatamiento a los intereses nacionales de la Federación Rusa”* (Makarychev, A, 2010, p. 498). Es en este sentido, cuando Vladimir Putin regresa al poder en 2012, este sigue la línea de acción que he explicado con anterioridad durante sus dos primeros mandatos, lo cual junto a los principios establecidos por Medvedev dan pie a que, en esa búsqueda de seguir ganando influencia tanto a nivel regional como internacional, ligado siempre a esa búsqueda de reafirmar la identidad nacional del pueblo ruso, surjan conflictos bélicos. El primero de ellos fue en Georgia en 2008, y más adelante el conflicto en Crimea de 2014, que analizaremos con posterioridad. Por tanto, podemos concluir que, tras este recorrido por las líneas de política exterior rusa en los últimos 30 años, *“Moscú no ha cambiado su política exterior, sino que se ha recuperado del colapso económico y político de los años noventa, lo que le ha permitido responder ante las amenazas a las que se enfrenta en sus fronteras”*. (Fuentes, C, 2022, p.9)

## **CAPÍTULO II: AFGANISTÁN E INVASIÓN DE LA UNIÓN SOVIÉTICA**

Para poder posteriormente analizar la invasión soviética en Afganistán, considero relevante dar unas pinceladas acerca de la importancia de este país en el desarrollo de la política exterior de la Unión Soviética durante los años 80, así como posteriormente con su desintegración. Para ello, voy a analizar Afganistán al igual que haré con posterioridad en relación con Ucrania desde los siguientes 2 puntos de vista

### **2.1. ENTORNO SOCIO-GEOGRÁFICO EN AFGANISTÁN**

En cuanto a su localización, Afganistán es un país situado en el centro de Asia, y que actúa como un lugar de tránsito, en tanto que tiene fronteras con culturas muy diversas, cabe mencionar la china o la rusa, la iraní e incluso la pakistaní, entre otras. Precisamente por ser un punto de conexión entre tantas regiones y culturas, ya desde el siglo XIX *“constituyó un objetivo estratégico del Imperio británico, que pretendió obtener el control del país para proteger su colonia india de las amenazas de los zares rusos, en lo que algunos autores denominaron el Gran Juego en Asia central”* (Rashid, A, 2001).

Desde un punto de vista estrictamente geográfico, posee una extensión territorial enorme, “*superando los 652 mil kilómetros cuadrados, en donde la altitud promedio de dicho territorio es de 1.200 metros sobre el nivel del mar, está atravesado por altísimas montañas*” (Ramos, E, p. 5, 2022). Sin embargo, y de conformidad con Juan Manuel de Faramiñán, De Santayana y Gómez, J.P, (2009) “*por razones tanto históricas como sobre todo étnicas y geográficas es un Estado artificial, sometido a poderosas fuerzas centrífugas que tienden a su disgregación. Al Estado afgano le faltan tanto fronteras naturales como un patrón unificado.*” (p.16).

Ello supone que, debido a su enorme extensión territorial, ligado al hecho de que su estructura geográfica sea de carácter eminentemente montañoso, al mismo tiempo que le ha permitido defenderse a lo largo de su historia frente a amenazas externas de potencias e imperios extranjeros, a mi juicio ha provocado que las disidencias en el propio territorio interno del país sean mayores, y que como tal a día de hoy algunas de las principales preocupaciones del país como son el problema del tráfico de drogas y personas, el terrorismo o el establecimiento de un sistema político estable sigan aun sin resolverse, y que explican en cierto modo tanto el conflicto con la Unión Soviética a finales de los 70 como los retos y amenazas a los que se enfrenta a día de hoy.

En conclusión, podemos por tanto expresar que Afganistán tiene una gran relevancia geopolítica, ya que “*a partir del siglo XVIII Afganistán se erigió como un virtual Estado tapón entre sus poderosos vecinos: al norte el Imperio Ruso, al oeste el Imperio Persa, al este el Imperio Chino y al sur las posesiones del Imperio Británico en la India. Potencias regionales como Irán, Paquistán y China también demostraron espurias aspiraciones y presiones hegemónicas más o menos importantes en el país*”. (Domínguez Ávila, C, 2008, p.164).

## **2.2. HISTORIA Y POLÍTICA DE AFGANISTÁN**

Desde un punto de vista histórico, uno puede preguntarse, ¿Dónde está el origen en este interés por parte de la Unión Soviética en Afganistán?

Podríamos situarlo en el siglo pasado, en el momento en que la URSS reconoce su independencia como país y “*les ofreció a los afganos su cooperación material y moral para ayudarlos en la lucha contra los británicos*” (Bravo, S y Genet, K.V, 2017, p. 34 ). Sin embargo, ello va más allá, dado que “*el interés principal que impulsaba a rusos y después soviéticos a extenderse hacia Afganistán era su búsqueda de un corredor*

*terrestre hacia el Océano Indico que permitiera a este inmenso país disponer de un puerto abierto de forma permanente a los océanos*’. (De Faramiñán, J.M; De Santayana y Gómez, J.P, 2009, p.24)

En este sentido, hay que reseñar que Afganistán no han sido nunca colonia de ninguna potencia colonial, aunque haya habido numerosas invasiones como conflictos bélicos en su territorio. Esto es relevante, dado que, para poder entender la configuración de Afganistán como Estado moderno hay que comprender que:

*“La herencia histórica de Afganistán es de naturaleza conflictiva. (...) La situación de conflicto en Afganistán viene determinada por varias causas. Existe una violencia histórica que viene determinada por la permanente lucha de su población, bien en conflictos internos o bien contra el invasor; existe una violencia directa –miles de seres humanos muertos por los combates-; una violencia estructural –miles de seres humanos muertos por la pobreza absoluta-; y una violencia cultural –miles de seres humanos, en especial mujeres, muertas “justificado” por parámetros culturales-”.* (Calvillo Cisneros, J., 2013, p.12).

Por otro lado, en el desarrollo político e histórico de Afganistán juega un papel muy importante la idea identitaria de la propia población del país. Ello se debe a que conviven un gran número de etnias, lo cual incide en que cuando nos referimos a los propios afganos muchos grupos residentes en el territorio no se identifiquen como pertenecientes a esa identidad. De hecho: *“Con anterioridad al reinado de Amanullah (1919-1920) el término afgano no se asociaba al conjunto de los habitantes, sino principalmente a la etnia pastún, la más favorecida históricamente y la que ha controlado casi siempre el poder”* (Gomà, D, 2011, p.22).

Por tanto, desde un punto de vista político y como comentaba, el hecho de que la idea de nación afgana junto con el hecho de que nos encontramos con un país eminentemente conflictivo ha influido en que el desarrollo político este eminentemente distorsionado por este tipo de cuestiones. Así, dado que por extensión no podemos tratar el desarrollo histórico-político al completo de Afganistán, si que considero relevante reseñar una cronología respecto de las etapas que han incidido y que ayudan a entender porque se produjo el conflicto con la Unión Soviética:

- Imperio Durrani (1747- 1823):



En este periodo, la figura más relevante fue Ahmad Shah Abdali, fundador de este imperio comúnmente conocido como imperio afgano, y que será el germen de la actual Afganistán. Todo ello para situar el origen de este Estado.

- Emirato de Afganistán (1823-1926)

Este periodo estuvo caracterizado por el llamado ``Gran juego`` entre los Imperios ruso y británico, que pugnaron por el control del territorio afgano. Fue Reino Unido quien logró finalmente ocupar el territorio, y de ahí que siempre se vincule al Estado afgano con occidente, dado que Reino Unido hizo de Afganistán un protectorado a lo largo del siglo XIX. Mencionar que, tras su retirada en 1881, en 1893 Reino Unido obligó a Afganistán a adherirse a la línea Durand, por la cual la India Británica se anexionó al menos un tercio de territorio afgano, todo ello por los mencionados intereses rusos y británicos.

- Reino de Afganistán (1926-1973)

Este periodo llega tras el estallido de una guerra civil, dado que el emir Amanullah Khan intentó reformar el país, aboliendo medidas fundamentalistas y guiado por las ideas socialistas, todo ello tras la tercera guerra anglo-afgana de 1919, convirtiéndose en rey en 1926 finalmente. Afganistán será una monarquía hasta 1973.

- República de Afganistán (1973- 1992)

Será en 1973 cuando Mohamed Daud Khan derroca al último monarca del país. Este, cercano a los ideales comunistas, funda el partido Revolucionario Nacional en 1974, de tintes comunistas. Debido a las crecientes reformas, entre ellas reformas agrarias y la reforma constitucional de la Loya Jirga que aprueba una nueva constitución en la que se determina un Estado presidencial con un único partido (Wilhelmy, 1985). Ello llevará a que en 1978 se produzca la revolución de Saur en 1978

- Revolución de Saur: establecimiento de la República socialista de Afganistán (1978-1992)

Con la Revolución de Saur se instaura la República Socialista de Afganistán en 1978. Todo ello se debe a que el Partido Democrático del Pueblo de Afganistán (PDPA), que al comienzo del mandato de Mohamed Daud Khan había sido su aliado. Este partido, aunque no se referían a ellos como un partido de ideología comunista, si que era marcadamente

radical, a favor de encaminar al país hacia el socialismo. Sin embargo, dicho partido estuvo dividido en dos facciones:

- Los *Jalq*, que, de origen *pastún*, tenía unos ideales similares a los leninistas. Siendo su objetivo instaurar el socialismo a través de una revolución (Flórez, M, Canchila, M, Echeverri, M, 2022). Sus integrantes encontraban más apoyo en el lado tribal debido a que los pastunes eran y son la etnia mayoritaria del país. Sus principales líderes eran Hafizullah Amín y Nur Muhammad Taraki.
- Por otro lado, los *Parcham*, cuya ideología era más moderada y a favor de la URSS. Sus cuadros eran la clase media y alta de las grandes ciudades como Kabul. Su líder fue Babrak Karmal. (Rutting, T, 2016)

En este contexto, la denominación de Saur se llama así porque Saur en persa es abril, mes en que se produjo la revolución en 1978. El *casus bellis* fue el asesinato de un integrante de la facción *Parcham* (Mejías, C, 2004). El PDPA acusó al presidente Daoud y a su gobierno de estar detrás del asesinato. Tras el estallido de la revolución, fue la facción *Jalq* la que se alzó con el poder, con Taraki a la cabeza con el objetivo de instaurar el socialismo. (Khan L, 2021). Todo este contexto nos servirá para posteriormente poder explicar la invasión de la URSS al país afgano.

### **2.3. CONFLICTO BÉLICO**

Como he expresaré en relación tanto con Afganistán como con Crimea, existen numerosas causas que explican que ambos conflictos ocurriesen. En este capítulo pretendo centrarme en el desarrollo concreto de la invasión soviética de Afganistán, así como desarrollar los motivos por los cuales se produjeron los distintos acontecimientos del conflicto.

#### **2.3.1. DESARROLLO DEL CONFLICTO**

##### **2.3.1.1. Transición desde la Revolución del Saur a la invasión (1979-1980)**

Tras la revolución del Saur, con la que Daud Khan cayó, se funda la República Democrática de Afganistán por el PDPA (Partido Democrático Popular de Afganistán), con Naur Muhhamed Taraki y Hadizullah Amin, considerado un satélite de la Unión Soviética bajo un régimen comunista (Calvillo, J.M, 2020). El primer secretario general del PDPA, Nur Muhhamed Taraki, implantará medidas radicales para que el país

progresase, como una reforma agraria, separar la religión del Estado, y promulgar la igualdad de derechos entre hombres y mujeres.

No obstante, las pugnas en el poder entre Taraki y Amín, junto al hecho de que el sector rural afgano estaba con dicha reforma agraria bombardeado a impuestos, más la amenaza del socialismo, dieron pie a la impopularidad del gobierno socialista (Laborie, Mario, 2017). En este contexto, Amin, presidente adjunto de la República respondió aún peor y procedió a encarcelar y ejecutar a los disidentes, llevando a los disturbios de marzo de 1979 en Herat. Taraki, se vio obligado a recurrir al apoyo de la URSS para combatir tanto a los manifestantes como al radical Amin (García, M del R., 2017)

Tras una visita en Cuba en septiembre de 1979 Taraki encara a su antiguo aliado al punto de llegar a un tiroteo entre sus respectivos guardaespaldas. Al término de la jornada, Taraki es capturado y ejecutado por partidarios de Amín, que toma el poder como nuevo secretario del PDPA. Su primera medida es mostrar acercamiento de posturas a Pakistán y EEUU, algo que la URSS ve con recelo, dada su afinidad con el régimen de Taraki (Maley, W, 2010)

Es en este contexto que la URSS, con Leonid Breznev como secretario general, estimo que la URSS debía tomar el control de la situación. A Breznev, le preocupaba el hecho de que la Revolución producida en Irán se extendiese a Afganistán y demás regiones musulmanas bajo la influencia soviética (Ávila, C.F.D., 2008). Por ello, emprende la operación tormenta 333 en diciembre de 1979, que consistió en la perpetración de tropas especiales mediante ataques tanto aéreos como terrenales, buscando el asesinato de Amin en Kabul, justificando esta intervención en el tratado de cooperación firmado entre Taraki y Breznev, entrado por ello numerosas tropas soviéticas junto con tanques en territorio afgano (Ramos, E, 2022). Amin será capturado y ejecutado, siendo reemplazado por Karmal.

Es importante mencionar aquí el fraccionamiento de la sociedad afgana, que vieron esta intervención muchos de ellos como una amenaza para su fe, dado que el comunismo propugna el ateísmo, que se contrapone con la fortísima identidad musulmana del país. (De Faramiñán, J.M; De Santayana y Gómez, J.P, p 32, 2009). Surgen así grupos más y menos radicales, que en conjunto llegan a tener la denominación de Muyaheedines, que se tomaron la guerra como un yihad o guerra santa, que atrajo a muchos financiadores independientes, entre otros Bin Laden.

Por un lado, dentro de la rama sunnie *estaban Jamiart-e Islami, el Ittehad-e Islami o el Maktab al Khadamat* (liderado por Bin Laden). En la rama chiita, lucharon *Hezbollah* afgano y *el Harakati-Islami*. Todos estos rebeldes, fueron apoyados por diversos países que consideraron la intervención soviética como ilegítima, entre otros Israel, Pakistán, Arabia Saudita, Reino Unido y EEUU. (Rutting, T, 2016)

Además de ello, los soviéticos por si tenían un complicado panorama, debido a los constantes alzamientos de la población civil, contraria al establecimiento de un régimen ateo, con ideas tan revolucionarias como la igualdad de género, así como el importante apoyo internacional cuestionando que la intervención fuese legítima. Por ello al comienzo de la guerra, la URSS empieza atacando las principales ciudades, así como las principales vías de comunicación para tener el control del territorio (Zorina, I, 1990). Por su parte, los muyahidines, comienzan una resistencia mediante la guerra de guerrillas, que se intensificó especialmente en la frontera con Pakistán, desde donde recibían armamento de sus aliados. Otro frente importante del conflicto fue el valle del Panshir, vital para la comunicación entre la capital Kabul y el territorio soviético (Pimentel, R.J.B, 1982).

### **2.3.1.2. Guerra de desgaste y apoyo internacional 1980-85.**

°Tras la ocupación del territorio, las reacciones a nivel internacional se dieron por parte de aquellos que estaban en contra de la invasión. EEUU es claro ejemplo de ello, dado que, como la URSS iba a continuar con la invasión impuso sanciones contra los soviéticos, entre ellas, trató de fastidiar los Juegos Olímpicos de Moscú de 1980, así como llevar a cabo campañas en contra de la invasión (Montes, S, 1980). En este contexto, a medida que iba avanzando la campaña militar, el número de efectivos soviéticos también creció.

Es durante estos años donde podemos observar con más claridad el tipo de guerra al que los soviéticos se enfrentaban: la táctica de guerra de guerrillas, empleada desde las montañas por los *Muyahidines*, supuso grandes problemas para el conocido como ‘‘el 40 ejército’’, que durante el conflicto se hizo con el control de las principales ciudades, pero no pudo hacerse con el control efectivo de regiones clave (Zelaya M. S, 2020), Entre alguna de ellas, cabe mencionar el valle de Panshir, donde batallaba uno de los principales líderes de la resistencia afgana, Ahmed Shah Massoud. Sin embargo, a medida que fueron avanzando los años, debido al número de bajas junto al hecho de que la resistencia se

mantenía, no hubo una conciencia real de que el tipo de ataques perpetrados por los soviéticos no casaban con el escenario ni con la estrategia planteada por los Muyahidines, cuya resistencia fue inesperada (Wilhelmy, 1985).

Es por ello, que los Soviéticos comenzaron a cambiar de estrategia, optando por llevar a cabo operaciones especiales concretas, en lugar de bombardeos masivos. Ello comenzó a darle resultados, en tanto que por fin se demostró el potencial real de los medios de que disponían los soviéticos contra las emboscadas aisladas de los afganos (Gomà, D, p.45, 2011). Pero, la URSS se encontró con un problema inesperado: el principal objetivo de la invasión de Afganistán era hacer de ella un lugar estratégico desde el que tener a un aliado político en una posición como la suya, y para ello debía mejorar la situación del gobierno del país. Sin embargo, su imagen quedó notablemente dañada, dado que su estrategia inicial fue la de bombardear masivamente el país, por lo que los civiles estaban en contra total de los soviéticos de ahí que la resistencia creciese, especialmente debido al cada vez mayor apoyo internacional, especialmente voluntarios de otros países musulmanes, que comenzaron a ver el conflicto como una yihad (Furlong, R. D. M., Winkler, T, 1980).

Debido a los crecientes éxitos de la URSS, el apoyo internacional fue mucho mayor hacia la resistencia afgana. En una primera instancia, EEUU apoyaron a los muyahidines con armamento obsoleto de la 1ª GM para evitar sospechas, pero tras ver el avance de las tropas soviéticas, les proporcionan armamento más avanzado, vía la aliada Pakistán, especialmente con Ronald Reagan. (Zorina, I, 1990). Ello dio lugar a que la resistencia afgana pudiese combatir de tú a tú con los soviéticos. Es por este motivo que, la Unión Soviética, se dio cuenta de que debían de interceptar los cargamentos que los afganos recibían en lugar de continuar realizando los bombardeos masivos que habían llevado a cabo hasta el momento de forma tan exhaustiva (Hernández, C. S. 2007).

### **2.3.1.3. Proceso hacia el fin de la invasión soviética 1985-1989**

En 1985 llega Mihail Gorbachov, que concibe la guerra como un sinsentido, por lo que comienza a transferir el mando de la guerra al gobierno afgano (Walker, I, 1991). Ello se basa en que el ejército estaba preparado para una guerra convencional en Europa, pero con un modus operandi inefectivo, contra las pequeñas guerrillas de tal forma que sus ataques masivos tuvieron efectos colaterales, con la muerte de millones de civiles, de tal forma que la población miraba con recelo contra los soviéticos (Ávila, C.F.D., 2008).

Ello a su vez causó un gran número de deserciones entre las tropas del gobierno afgano, con una gran inseguridad.

Debido a la cantidad de años en el país, más el hecho de que las fuerzas soviéticas cada vez se veían más incapaces de hacerse con el control de todo el territorio, y la llegada de Gorbachov sentaron las bases de la posterior retirada. Además, todo ello suponía un gasto adicional tanto económica como militarmente, estaba en contra de los ideales propugnados por el nuevo secretario del Partido y la imagen política de la resistencia estaba ganando enteros a nivel tanto interno como a nivel internacional (Genscher, H. D. 1987).

Con todo este contexto, Gorbachov quiso poner fin al conflicto, para lo cual llevó a cabo presiones internas a otros miembros influyentes del partido, así como altos rangos militares del ejército de la URSS (Khan L, 2021). Además, hay que tener en cuenta que el gobierno de Karmal, no estaba funcionando, por lo que se sustituyó a su figura por la de Muhamed Najibulá, que buscó apelar al sentimiento de la población civil alejándose cada vez más de los planteamientos comunistas, pero sin mucho éxito debido a la tremenda división que existía tanto en el gobierno como entre la propia población, muy cansada de una guerra que se extendió demasiado en el tiempo (Maley, W, 2010).

#### **2.3.1.4. Acuerdos de Ginebra y Guerra Civil 1989-1992**

En búsqueda de llegar a una solución, tanto por parte del bloque comunista (influido especialmente por la llegada de Gorbachov al poder), como del bloque occidental, se produjeron las conversaciones de ginebra entre llegando al acuerdo de 14 de abril de 1988 que supondría desde entonces el compromiso de la Unión Soviética a la retirada de sus tropas en los 9 meses subsiguientes, completándose la misma. (Garthoff, R, 1994). En febrero de 1989 se completó la retirada soviética. No obstante, los soviéticos se retiran, “*dejando a un ejército debilitado y un gobierno inestable, no listo para seguir combatiendo contra los rebeldes*” (De Faramiñán, J.M; De Santayana y Gómez, J.P, 2009, p.54).

El gobierno de Najibulá, inestable, provocó masivas protestas y por las cuales debido a todo el contexto previo se llega a una guerra civil, que sirvió como campaña para culpar a E.E.U.U de querer seguir con la guerra por parte de la URSS, que ya había abandonado el país (Medina, L. A. B., 2014). Sin embargo, a pesar de las múltiples campañas de desprestigio, Afganistán fue quedando en el olvido, especialmente con los

acontecimientos producidos durante dicho momento (Ramos, E, 2022). En este panorama, los *muyahidines*, reforzados tras haber conseguido una victoria enorme frente a una de las grandes potencias del momento como era la Unión Soviética, aprovecharon la caída del gobierno de Najibulá, en abril de 1992, y tomaron la capital sin apenas encontrar resistencia (Asti, E, 2018). De este modo, la republica mantenida durante el resto de la década se transformó, y pasa a denominarse Estado Islámico de Afganistán, que da lugar a una nueva guerra interna entre los propios muyahidines, de las que salen victoriosos los conocidos como talibanes, que instauran el Emirato Islámico de Afganistán, bajo el fundamentalista régimen, y que a día de hoy siguen en el poder del gobierno.

### **CAPÍTULO III: UCRANIA Y ANEXIÓN DE CRIMEA**

De cara a poder llevar un análisis completo de la invasión por parte de las tropas rusas del este de Ucrania, procedo a reseñar al igual que en el caso de Afganistán una serie de cuestiones relevantes para poder entender con posterioridad la invasión de Crimea:

#### **3.1. ENTORNO SOCIO GEOGRÁFICO UCRANIANO**

Cabe tener en cuenta que, de conformidad con Juan Pablo Zabala (Zabala, J.P, 2022, p 8) *“la historia de Rusia y Ucrania está atravesada por un origen común, por tradiciones que se entrecruzan a lo largo del tiempo, y por «la maldición de la geografía»”*. Ello implica que cuando tratemos el conflicto con posterioridad, el aspecto geográfico es muy relevante.

Desde un punto de vista estrictamente geográfico, Ucrania es un país con un extensísimo terreno y con una población superior a los 40 millones de habitantes. Una cuestión interesante es la referente a la configuración de las fronteras del territorio ucraniano. Hay que tener en cuenta que el territorio ucraniano ha sido un territorio de conexión entre el territorio ruso y Europa occidental durante siglos. Hoy en día, tanto Rusia como Ucrania como Bielorrusia consideran al Rus de Kiev como su origen común, que según (Cartechini, 2022, p 18), este consistía *“...en una federación de tribus eslavas orientales establecida desde finales del siglo IX hasta mediados del XIII, regida por la dinastía rúrika. Alcanzó su extensión máxima a mediados del siglo XI, cuando se extendía desde el mar Báltico en el norte hasta el mar Negro en el sur”*.

Asimismo, cabe reseñar la importancia que juega el río Dniéper con una longitud de 2,287 kms. El Dniéper, atraviesa principalmente Bielorrusia y Ucrania hasta desembocar en el mar Negro (Cartechini, 2022). No obstante, en la configuración del territorio ucraniano, incide en gran medida el periodo histórico-político en que nos encontremos, dado que como mencionaba al comienzo de este apartado, los vínculos tanto geográficos como identitarios son una realidad que persiste a día de hoy. Ello se hace notar en las regiones al este del país, *“donde no solo existen vínculos identitarios con los rusos, sino que existen una serie de tradiciones y civilizaciones que se vio especialmente marcada tras la desintegración de la Unión Soviética, la occidental y la eslavo-ortodoxa.”* (Granados, J, 2007, p.150).



Es aquí donde en base a esta introducción general acerca de la geografía del territorio ucraniano podemos poner el foco en la región este del país, concretamente en la región del Dombás y Crimea, que son el centro del conflicto que analizaré con posterioridad. A nivel administrativo, el territorio ucraniano está dividido en un total de “24 'oblast', el término que utiliza el estado para referirse a su división por provincias, a las que hay que añadir el territorio de la República Autónoma de Crimea, que cuenta con un régimen jurídico especial ” (El Confidencial, 2022).

Por un lado, la región del Dombás, está conformada principalmente por los oblasts de Lugansk, Donetsk, Zaporíyia y Jersón zonas claves del conflicto con Rusia, debido a su proximidad con el territorio ruso. Por otro lado, Crimea estratégicamente es un enclave de vital importancia para los intereses rusos. Ello se debe a que presenta “*un puerto importante para Rusia al estar este habilitado todo el año, pues sus aguas no se congelan debido al clima templado y subtropical. Además, la base naval más importante de la Flota Rusa del Mar Negro está estacionada en el puerto de Sebastopol. Dicho puerto le brinda a Rusia acceso al mar Negro y acceso marítimo a las costas de estados miembros de la OTAN, específicamente Rumania, Bulgaria y Turquía, así como al Mediterráneo*” (Tudela, F, 2022, p.12). Junto a ello, el hecho de que un gran número de gaseoductos que suministran a países de Europa Occidental transcurren por la península, de tal forma que el control de esta es de notoria importancia.

### **3.2. HISTORIA Y POLÍTICA UCRANIANA**

Para poder entender desde un punto de vista histórico-político porque las regiones del este de Ucrania son importantes para Rusia, he de determinar cuales han sido las etapas previas hasta haber llegado a la situación de 2014. Pues bien, en primer lugar, debemos tener en cuenta que Ucrania comienza a formar parte de la URSS en 1922, en un momento histórico posterior a la revolución bolchevique que se extendió a Kiev. Tras la segunda guerra Mundial, “*Nikita Jrushov regaló en 1954 el territorio de la Península de Crimea a la República Socialista Soviética de Ucrania por su heroica contribución a la Gran Guerra* ” (Priego, A, 2016).

No es este momento el único relevante, si bien es cierto que desde que se produjo dicha cesión podemos entender los motivos por los que se identifica a la población de estas regiones en muchas ocasiones como “prorrusa”, donde una buena parte de la población es étnicamente rusa o habla ruso.

### 3.2.1. Revolución Naranja: Antecedentes del conflicto

Tras el mandato de Kravchuk, Leonid Kuchma se convirtió en el segundo presidente de la república semipresidencial ucraniana, desde 1994 hasta 2004. De acuerdo con López Jiménez (2020), “*Leonid Kuchma representaba el continuismo de una clase dirigente que, formada en el comunismo, no había evolucionado desde la independencia del país*”. Ello nos da una primera idea de lo que pudo ocurrir con posterioridad. Durante su mandato, Kuchma intentó dar más poder a la figura presidencial, algo que constantemente le generó conflictos con el Parlamento. La promulgación de la constitución de 1996 “*supuso un compromiso momentáneo en esta materia, pero el presidente insistió en ampliar sus atribuciones, lo que reavivó el conflicto durante la pasada legislatura*” (Calvo, M, 2002, p.2).

Es por ello que, durante los mandatos de Kravchuk y Kuchma, la situación era muy similar a la de la Rusia postsoviética, con una crisis económica enorme, reconversión mercantil de segmentos enteros de la vieja nomenclatura de la etapa soviética, una tremenda corrupción y, problemas graves en materia de respeto de derechos humanos. (Taibo, C, 2014). De hecho, “*intensificó las relaciones con Moscú hasta el punto de que solo desde enero de 2000 hasta febrero del año siguiente, se celebraron nada menos que nueve cumbres entre Putin y Kuchma*” (López-Medel, J, 2012, p 8).

Además, en el año 2000 se produjo un escándalo conocido como “*Cassette Scandal*”, que alteraría la concepción de la población: Leonid Kuchma “*fue acusado del secuestro y posterior asesinato del periodista Georgiy Gongadze, además de un escándalo relacionado con venta de armas a Irán*” (Avioutskii, 2008, p 71). Este periodista, fue fundador de periódico online llamado “*ukrayinska Pravda*”, de carácter muy crítico con respecto al gobierno. El escándalo se debe a que el asesinato, aunque no se pudo verificar al 100%, existían unas cintas “*(...) divulgadas en el 2000 por el líder del Partido Socialista Oleksandr Moroz, grabadas ilícitamente en la oficina de Kuchma por el guardia presidencial Mykola Melnychenko, que supuestamente revelan que Kuchma ordenó a un oficial “hacerse cargo” de Gongadze*” (Locke, A, Marovic, I, 2020, p.2).

En este contexto, en que había una tremenda crisis económica, así como política por escándalos como el mencionado y dada la deriva del gobierno de Kuchma llegamos a las elecciones presidenciales de 2004. En ellas, tenemos por un lado a Viktor

Yuschenko, previamente gobernador del Banco Nacional de Ucrania y primer ministro en 2001; y Víktor Yanukovich, primer ministro en aquel momento y que contaba con el apoyo de Kuchma, y que posteriormente será una figura de tremenda relevancia en la cuestión referente a Crimea. En cuanto a las elecciones en sí, se produjeron dos rondas electorales, una primera en la que los resultados fueron acusados de fraude electoral, dado que había una enorme diferencia entre los resultados de las encuestas previas a las elecciones y los resultados obtenidos, en tanto que Yanukovich obtuvo prácticamente el mismo porcentaje de votos que Yuschenko. Es por ello que la Corte Suprema ucraniana determinó una repetición de la segunda vuelta llevada a cabo el 26 de diciembre de 2004 (Supreme court of Ukraine, 2004).

Pues bien, es aquí donde encontramos el germen de la revolución naranja: *“Tras acusaciones de fraude electoral una marea naranja, liderada por el duo Yushenko/Tymoshenko, tomaba la Plaza de la Independencia en Kiev. Nacía pues la Revolución Naranja”* (Priego, A, 2014). Ello se debe a que los manifestantes que acompañaban a Yushenko y Timoshenko iban vestidos con camisetas de color naranja, color de su campaña electoral, en contra del fraude electoral, *“un símbolo electoral que rápidamente se transformó en una señal política de protesta pacífica para desafiar al orden imperante, con el fin de promover el cambio de gobierno y forzar reformas más democráticas”* (Gamboa, F, 2014, p.3).

Tras la repetición de las elecciones en la segunda vuelta, Yuschenko finalmente surgió vencedor, con Timoshenko como primer ministro. *“Este periodo estará marcado por diversidad de coaliciones, una cruda competencia por el poder, acceso a recursos y nombramientos en la que se lanzaron serias acusaciones mutuas de corrupción y tráfico de influencias.”* (Ruiz, R, 2015, p.237). Ello se debe a que, en septiembre de 2005, el presidente Yushchenko destituyó a Yulia Timoshenko de su cargo, haciendo uso de un derecho que posteriormente sería reformado en 2006, debido al enorme poder facultativo del presidente. De acuerdo con la opinión de Franco Gamboa (2014), *“este final pragmático y realista mostró que la democracia de coaliciones electorales en un sistema multipartidista, mezclado con un régimen presidencial-parlamentario como el que rige en Ucrania, exige que las negociaciones sean el núcleo principal para la definición del poder”*.

Posteriormente, una vez destituida, y para asegurarse la aprobación parlamentaria del nuevo primer ministro Yuri Yekhanurov, firmó un memorando con su principal rival

y líder del Partido de las Regiones, Viktor Yanukovich. De este modo, se legitimó el regreso de Yanukovich a la arena política. (Harán, O.V, 2011). No obstante, fue Yulia Timoshenko quien volvió a asumir el cargo de primera ministra tras las elecciones de 2007. Durante su mandato, se reactivaría con fuerza la intención de ingresar en la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) y se “*darían pasos decisivos en la incorporación a la UE.*” (Lopez-Mendel, J, 2014, p.12). Pero, como veremos en el apartado 3.4, Yanukovich entrará en escena de nuevo con las elecciones presidenciales de 2010.

### **3.3. HISTORIA CONCRETA DE LA PENÍNSULA DE CRIMEA**

Crimea es una península, que, aunque históricamente estaba formada por tártaros, tras su conquista por parte del Imperio Ruso al Imperio Otomano, entre los siglos XIX y XX, los rusos pasaron a ser mayoría de la población. (Taibo, C, 2014). Como hice referencia en el apartado 3.2, durante el periodo de la Unión Soviética, integró una de las Repúblicas la Unión Soviética, tras la entrega de su soberanía a manos ucranianas. No obstante, para poder entender porque se produjo este conflicto, debemos tener claro que ello se debe a los sentimientos identitarios de la población. Ello se debe a que el territorio de Crimea posee una población que en su mayoría es rusa, que habla ruso y cuyas tradiciones son más cercanas al pueblo ruso, lo cual dio pie a que, tras la disolución de la Unión Soviética, Ucrania tuviese el dilema con Crimea respecto de sus reclamos para reconocer la autonomía de la región. A pesar de ser un país con una gran diversidad étnica, debido a pasadas invasiones de distintos pueblos, “*el sentimiento ruso ha prevalecido entre la mayoría de sus habitantes*” (Requena, P, 2014, p 3).

#### **3.3.1. Nacimiento de la República Autónoma de Crimea**

Con la caída de la Unión Soviética en 1991, mediante el Acta de Declaración de Independencia, Ucrania se convierte en un Estado independiente tanto política, económica y socialmente del modelo previo en que había estado inmerso. Todo ello, venía precedido de un referéndum con respecto de dicha declaración de independencia, donde el resultado fue mayoritariamente a favor de la independencia, quedando elegido Leonid Kravchuk como presidente. Sin embargo, quedaba pendiente por resolver la cuestión referente a la Península de Crimea, dado que Rusia reclamaba sus derechos.

*“El 20 de enero de 1991 se realizó un referéndum en Crimea en el cual la mayoría aplastante de los votantes (93.26%) se pronunció a favor de la reconstrucción de la República Socialista Soviética Autónoma de Crimea como sujeto de la URSS y miembro del Tratado de la Unión. Esta consulta popular demostró la inconformidad de los ciudadanos con el traspaso de su territorio a Ucrania en 1954 y con la abolición en 1945 de la República Autónoma Socialista Soviética de Crimea y la creación en su lugar de la región de Crimea.”* (Sánchez, P, 2016, p.475).

Pero, dicho referéndum se dio con posterioridad al acta de declaración de independencia, por lo que Crimea aún estaba bajo soberanía ucraniana, lo cual dio pie a que, en 1992 la administración rusa declarase en aquel momento como nula la cesión de dicho territorio a las autoridades ucranianas. Como respuesta, dicha decisión fue llevada por Kiev ante el Consejo de Seguridad de la ONU, el cual reafirmó la integridad territorial del territorio ucraniano el 20 de julio de 1993, y como tal formaba parte de la soberanía del gobierno ucraniano (Security Council, 1993).

Más adelante, a pesar de los intentos por parte de Ucrania de dejar establecido claramente el estatus de la Península se produjo una votación en el Parlamento de Crimea, con el objetivo de restaurar la Constitución de 1992 y el gobierno redacta el texto constitucional que sería abolido en 1995 por la Rada Suprema de Ucrania. (Fernández, R, 1995). Dado este referéndum, impulsado por los “prorrusos” dio lugar a que el gobierno de Kiev aprobase una nueva Constitución en 1996, en la cual se establece a Crimea como una república autónoma, pero bajo soberanía territorial inseparable de Ucrania, pero con constitución propia. (Rada Suprema de Ucrania, Constitución de Ucrania, 1996).

Es de notoria relevancia mencionar que en *“1997 se firma un acuerdo para que Rusia conservase la base naval de Sebastopol y otras instalaciones militares de Crimea por un plazo de veinte años”*. (Sánchez, P, 2016, p.475). Esto será relevante, porque es el detonante de muchas de las decisiones que se tomaron con posterioridad durante los mandatos de los distintos presidentes ucranianos, y que nos ayuda a entender la dimensión en que se enmarca el conflicto

### **3.3.2. Memorándum de Budapest de 1994**

Con este memorando, Rusia acordó con Reino Unido, EEUU y Ucrania a respetar las fronteras y soberanía ucraniana, además de no amenazarlas con la fuerza. A cambio, Kiev traspasaría todo su arsenal nuclear a Moscú (no proliferación de armas nucleares). Para Ucrania, Rusia rompió el acuerdo con la anexión de Crimea. Para garantizar su.

seguridad, se establecieron los siguientes puntos en el Memorandum (United Nations, 1994):

1. *“Respeto de acuerdo con los principios del Acta Final de la OSCE a respetar la independencia, la soberanía y las fronteras actuales de Ucrania.*
2. *Segundo, la obligación de abstenerse de la amenaza o el uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de Ucrania, y que las armas nunca serían utilizadas contra Ucrania, excepto con fines de defensa propia o de otro modo de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas.*
3. *Abstención de presionar económicamente de acuerdo con los principios del Acta Final de la CSCE”.*

### **3.4. PERIODO ENTRE 2010 Y 2014**

Yanukovich, que como hemos mencionado era favorable a los intereses prorrusos, ganó las elecciones presidenciales de 2010. Su mandato, estará marcado por la feroz corrupción, así como por un marcado autoritarismo, llegando a encarcelar a líderes de la oposición, como Yulia Timoshenko, rival en dichas elecciones, o Yuri Lutsenko, ministro del interior entonces (Ruiz, R. 2015). Sus primeras medidas implicaban un acercamiento a Rusia, dado que se renueva la estancia de las tropas rusas en Sebastopol y se vuelve a un sistema presidencialista mediante la reforma de la constitución.

Además, la economía estaba creciendo mucho, especialmente reflejado en su PIB, por lo que la idea de entrar en la Unión Europea se vio como una realidad posible. El 30 de marzo de 2012, firman un tratado de adhesión a la UE que incluía requisitos como la liberación de los presos. Yanukovich, prometió llevar a cabo las reformas necesarias, pero sin embargo el 21 de noviembre de 2013, el gobierno ucraniano informó de que el proceso de preparación para la firma del tratado de adhesión con la UE quedaba suspendido, algo que el pueblo ucraniano veía con recelo (Cúneo, M. A, 2015). El motivo de dicha suspensión fue Rusia, que presionó al gobierno de Yanukovich, para lo cual ofreció una fuerte ayuda económica.

El motivo por el que Rusia tenía dicho interés se debe a que Ucrania es una disputa geoestratégica por la que transcurren un gran número de gaseoductos de gas ruso y oriente medio, de vital importancia para el abastecimiento de Europa (Requena P, 2014). Pero, el principal motivo fue el miedo de Rusia a que Ucrania pudiese establecer relaciones con

la OTAN, encarnando de este modo un riesgo para la seguridad de la nación rusa (López Jimenez, J, 2021). De este modo, la suspensión de las negociaciones con la UE por parte del gobierno de Yanukovich dio pie a que numerosas protestas fuesen escalando en Ucrania, y en Kiev fueron tan masivas que se levantaron barricadas, un movimiento conocido como revolución del Euromaidán.

### **3.4.1. Revolución del Euromaidán**

Este movimiento, en el contexto en que nos encontramos, exigía el fin del gobierno de Yanukovich tras la decisión de suspender las negociaciones con la UE, así como debido a la corrupción galopante del país. Hay que tener en cuenta que en Ucrania la población está enormemente militarizada, por lo que las protestas se radicalizaron, y los choques entre población y policía fueron brutales (Harán, O.V, 2011). Asimismo, el gobierno recurrió a grupos ilegales conformados por criminales, militantes prorrusos, o elementos extremistas de las fuerzas armadas y policía, conocidos como *Titushkis*. También, en el Euromaidán se organizaron milicias de defensa conocidos como Unidades de defensa, donde se encontraban elementos nacionalistas ucranianos y organizaciones de extrema derecha (Treviño, J. M, 2014).

El 22 de enero de 2014, llegaron los primeros 5 muertos a las propuestas, y posteriormente el 20 de febrero de 2014, se produjo un tiroteo en la plaza del Maidán. Ante esta situación Yanukovich, culpaba a la oposición de los hechos acontecidos, pero el pueblo le culpaba a él. Por ello, solo dos días después, el 22 de febrero de 2014 huyó del país y los opositores tomaron el control de las instituciones del país, así como el Palacio Presidencial (Sidorenko, D. S., Besedin, M. D. 2016). Posteriormente, Yulia Timoshenko, líder de la oposición encarcelada con anterioridad fue liberada gracias al Parlamento, y busco la celebración de elecciones. Hay que recordar de nuevo que la zona este y sur del país étnicamente es de mayoría rusa. Es por ello, que gran parte de los opositores prorrusos no legitimaban la elección de Timoshenko, calificando la situación como si de un golpe de estado se tratase.

### **3.5. CONFLICTO EN CRIMEA Y EN EL ESTE DE UCRANIA**

En la Península, que como hemos reflejado previamente, de mayoría prorrusa, comenzaron a aparecer grupos de encapuchados sin ningún distintivo, armados y equipados que tomaron los edificios de la presidencia y Parlamento de Crimea izando la

bandera rusa en ambos, que siguen hoy ondeando (Bermejo R, 2015). El mismo día, el Parlamento anunció un referéndum de autodeterminación, que con una participación de más del 80%, obtuvo un 96% a favor de la anexión a Rusia. No obstante, dicho referéndum no tuvo muchas garantías democráticas, de ahí que internacionalmente el reconocimiento que se le ha dado no haya sido grande. Sin embargo, desde entonces, de facto Crimea pertenece a Rusia (Requena, P, 2014).

El 11 de marzo de 2014, se conforma la independencia República de Crimea y de Sebastopol, que, ciudad portuaria, es donde se sitúa al sur de la península, y donde se encuentra la principal base portuaria en el mar negro de Rusia. El 18 de marzo oficial se oficializa el resultado de las elecciones y el mismo día se establece el acuerdo de incorporación de ambos territorios a la Federación Rusa. No obstante, únicamente Rusia fue el único en reconocer que Crimea era independiente de Ucrania, y que formaba parte del territorio ruso (Salmón, E., Rosales, P, 2014). Claro está que Ucrania declaró las intervenciones rusas como ilegítimas, en pro del apoyo internacional, aunque de forma testimonial dado que no se tomaron medidas concretas de actuación (Taibo, C, 2014) . Todo ello se debe a que la Constitución de Ucrania prevé que toda alteración territorial sólo puede decidirse por referéndum en el que participe la totalidad del pueblo ucraniano para conceder la independencia a parte de su territorio “*art 73 Se resolverán problemas en alterar el territorio de Ucrania exclusivamente a través de un referéndum de todos los Ucranianos.*” (Constitución de Ucrania, 1966).

Con posterioridad, se producen las elecciones del 25 de mayo de 2014, en las que Peto Poroshenko, oligarca ucraniano de gran fortuna fue el vencedor, enmarcadas en un contexto hostil en el que se pudo cuestionar la elección de su gobierno, dado que los prorrusos estaban en conta del mismo, tratando de evitar que la parte oriental del país participase en dichas elecciones (Hernández, D, 2015). Este buscó asociarse con la Unión Europea, revitalizando el acuerdo de colaboración suspendido durante el mandato de Yanukovich. Todo ello, enmarcado en un contexto de cada vez más tensión, donde escándalos como el derribo del avión de Malaysia Airlines en julio de 2014 marcaron el mandato de Poroshenko.

Asimismo, más adelante, la protesta se extendió al este del país, en concreto a las regiones del Dombás, en los *oblasts* de Lugansk y Donetsk, donde los manifestantes proclamaron la República Popular de Donetsk, igual que en Lugansk. Al igual que en Crimea, comenzaron a aparecer grupos armados. Se siguió el mismo proceso que en



Crimea, llevando a cabo referéndums para tratar de declarar la independencia de dichas regiones convocando referéndums, en los cuales Rusia no quiso inmiscuirse, algo que desde las posiciones ucranianas no era creíble de ninguna de las maneras (Tudela, F, 2022).

### **3.5.1. Repercusión internacional de Crimea**

Ante este contexto, a nivel internacional se sucedieron diversos acontecimientos que daban cuenta de lo que estaba sucediendo. Es por ello que, ante esta situación, se firma el “Protocolo de Minsk”, el 20 de septiembre de 2014, con el que se busca establecer un alto al fuego, y que todas las partes retiraran el armamento pesado del frente de batalla (OSCE, 2017). No obstante, en enero de 2015, el Aeropuerto Internacional de Donetsk fue capturado por los separatistas prorrusos. Ello implicó que la Unión Europea tomase cartas en el asunto, y en febrero de 2015, la primera ministro alemana Angela Merkel, junto con el presidente francés François Hollande, establecieron su postura respecto al conflicto para lo cual buscaron un plan alternativo de paz, que, transmitido directamente a Vladimir Putin, quien responde afirmando que los problemas de Ucrania deben resolverse de forma interna y sin interferencia de ninguna potencia, al ser de la soberanía ucraniana (Treisman, D, 2016).

Ello dio pie a que Estados Unidos interviniese en el conflicto, que, en favor de Ucrania, culpa a Rusia de todas las actuaciones y en caso de que fuese necesario proporcionaría armamento a los ucranianos, algo que la Unión Europea no veía con tan buenos ojos debido a que querían evitar que el conflicto se descontrolase, queriendo centrar sus esfuerzos en aspectos diplomáticos. Asimismo, hay que considerar la postura de la ONU que con la resolución 68/262 de la Asamblea General (llamada “Integridad Territorial de Ucrania”) esta fue aprobada por 100 países el 27 de marzo de 2014. Y la cual afirma el compromiso de reconocimiento de la Península como territorio ucraniano, así como desarrolla la situación humanitaria del conflicto (Organización de las Naciones Unidas, 2014).

## CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES: CONSECUENCIAS Y SIMILITUDES

Con este capítulo llegamos tras el análisis de la situación de la URSS y Rusia, Ucrania y Afganistán, así como los conflictos reseñados y enmarcados en sus respectivos contextos al final de este trabajo, donde elaboro a continuación la defensa de mi hipótesis planteada. Para ello expongo a continuación en siete puntos las principales consecuencias y similitudes entre los conflictos anteriormente explicados y que nos ayudan a entender cual ha sido la línea de acción exterior de la política exterior rusa desde los años 80 hasta el día de hoy en conflictos de diferente entidad y magnitud.

### 1. Factor identitario y étnico

En ambos conflictos, podemos observar una clara similitud en cuanto a la cuestión referente a la diversidad étnica tanto en Crimea como en Afganistán. En el caso del primero como mencionamos, existe una gran parte de la población que es de habla rusa y que tiene se identifica como rusos; y por otro lado ucranianos. En el caso de Afganistán, la etnia *pashtun* es la predominante, pero existen muchas otras etnias. Con este aspecto, mi principal hipótesis está en que, en ambas intervenciones, tanto la de Crimea como la que se dio en Afganistán están claramente marcadas por esta multidiversidad, de tal forma que influye en el desempeño de la intervención rusa y que nos ayuda a entender los motivos por los que se produjeron los distintos acontecimientos en ambos conflictos.

### 2. Dimensión temporal del conflicto

Respecto a esta cuestión, cabe reseñar que militarmente la URSS lleva a cabo una campaña que se extiende durante casi una década en Afganistán. En el caso de Crimea, cuya anexión se produjo en 2014, también se ha extendido durante casi una década, al igual que la invasión soviética, en tanto que en fecha que se realiza este trabajo Rusia está invadiendo el país en su totalidad. Bien es cierto que las estrategias militares son diferentes, dado que en Afganistán se opta por llevar a cabo una declaración de intenciones respecto a la invasión, en un momento histórico en que existía dicha división de bloques y con la que se buscaba demostrar ese poderío del bloque comunista; mientras que en Crimea, vemos como militarmente Rusia opta por utilizar una estrategia ``híbrida`` sin involucrarse directamente en el conflicto y tratándolo como un asunto interno de Ucrania y que no depende de las actuaciones desempeñadas por el gobierno ruso.

### 3. Repercusión internacional de ambos conflictos

Una clara similitud entre ambos conflictos es el hecho de que ambos llamaron la atención de las potencias más relevantes en el orden internacional actual. En el caso de Afganistán, se pudo ver claramente con la intervención de EEUU y Pakistán, apoyando con armamento pesado, así como proporcionando ayuda humanitaria a la población civil. Asimismo, también numerosos voluntarios se involucraron en el conflicto, especialmente musulmanes que estaban en línea con la causa que representaba la lucha, haciendo de ella como he mencionado con anterioridad una guerra santa. De hecho, enmarcando este conflicto en el momento histórico que se produce, supone uno de los principales conflictos en los que Estados Unidos ha tomado parte tratando de contraponer los intereses soviéticos en esa pugna por el sistema que debía establecerse.

Por otro lado, en el caso de Ucrania, al igual que en Afganistán la repercusión a nivel internacional también se ha hecho notar. Ello se puede observar por el hecho de que actores a nivel internacional como es la Unión Europea, evidentemente la presencia de Rusia, al igual que Estados Unidos, en ese afán por tratar de que Rusia no obtuviese una posición ventajosa en el terreno. Asimismo, numerosas ONGs y Organizaciones Internacionales como la Cruz Roja, han tratado de ayudar a los afectados por el conflicto, que a medida que iba avanzando los civiles se encontraban en situaciones bastante peores que al inicio de la contienda. Vemos por tanto una clara similitud entre ambos conflictos respecto a esta cuestión, y que muestra como la línea de actuación de Rusia siempre lleva como contraparte la aparición de Estados Unidos.

#### 4. Reimperialización

Destaco que, Rusia en su afán por recuperar esa identidad que tuvo durante los siglos previos a la instauración del modelo comunista, ha llevado a cabo numerosas actuaciones que han causado numerosos conflictos, especialmente en su entorno más próximo. Esto es así, en tanto que en el caso del conflicto de Afganistán, fue el miedo a perder ese entorno de seguridad en que se enmarcaba el país por lo que lleva a cabo la invasión afgana en los ochenta. En aquel momento, la derrota sufrida no solo supuso un desastre en cuanto a imagen política me refiero, sino que implicó que el sistema y el modelo de gobierno de la Unión Soviética se vio notablemente dañado en los años previos a la disolución de la misma. En el caso de Crimea, aun se puede ver todavía más reflejado este sentimiento: como comentamos en el capítulo tercero, debido a la diversidad étnica existente en Ucrania y especialmente en Crimea, apelando a esos sentimientos de pertenencia a una nación Rusia busca recuperar aquellos territorios que estima que le

corresponden legítimamente por ser de su propiedad, no ya solo por el hecho de que puedan ser puntos geoestratégicos donde los intereses económicos juegan un importante papel. Por tanto, podemos ver ya esa idea en la URSS en los 80 de querer demostrar al mundo que los rusos (en su momento los soviéticos) quieren ser grandiosos, y que ha transcurrido en el tiempo hasta 2014, manteniéndose todavía a día de hoy.

#### 5. Dimensión social del conflicto (fragmentación social)

Una clara similitud y consecuencia entre ambos conflictos es el hecho de que tras haberse finalizado los mismos, la fragmentación social existente en los países afectados es enorme. En el caso de Afganistán, vinculado al hecho de la fragmentación religiosa, la invasión soviética provocó que la división social fuese a un mayor, especialmente entre las facciones locales más implicadas en el propio conflicto, y que, en este caso, llevo a que la inestabilidad política provocada en el país llevase a una guerra civil en los años posteriores a la finalización de la invasión soviética.

En el caso de Ucrania, tras la anexión de Crimea, a pesar de que el reconocimiento internacional que se le dio a la anexión al territorio rusa fue escaso, la realidad demuestra que tanto la población civil prorrusa como los separatistas estaban todavía más distanciados que al inicio del conflicto con la parte occidental del país. Ello se debe a que gran parte de la población residente del conflicto quería una solución rápida a un conflicto que se ha alargado durante casi una década. A día de hoy, la fragmentación social existente en gran parte de la población ucraniana se hace notar en diversas regiones del país, especialmente en la zona oriental donde se sitúa la Península.

Por tanto, podemos ver claramente como tanto la URSS como Rusia, utilizan como estrategia el aspecto étnico como una forma de dividir y obtener mayores éxitos en sus campañas militares, algo que sin embargo tiene unas repercusiones brutales en los territorios sobre los que se aplica. Aquí, considero que la política llevada a cabo por Rusia está basada en el principio de Maquiavelo `` el fin justifica los medios'', algo que, aunque puede tener cierto éxito, hablando en términos objetivos, daña notablemente la imagen que tienen respecto al mundo, de ahí las claras repercusiones internacionales.

#### 6. Repercusiones políticas

A nivel político, las repercusiones han sido claras respecto de ambos conflictos. Por un lado, en el caso de Afganistán, como hemos mencionado debido a la fragmentación

social existente junto al hecho que los gobiernos sucedidos durante el periodo de la invasión se caracterizaban por ser de un débil carácter, controlados por la URSS, provoca que exista un enorme cuestionamiento tanto de la legitimidad del gobierno como de las instituciones controladas por el mismo. Del mismo modo, el papel del ejército queda en entredicho, en tanto que en base a esa debilidad institucional que comentaba, la fortaleza del mismo se va viendo cada vez más reducida.

En el caso de Crimea, vemos como las consecuencias son muy similares a Afganistán: el reconocimiento obtenido por el Parlamento y la Presidencia de Crimea tras la anexión es escaso, al igual que ocurrió en Afganistán cuando los muyahidines se hicieron con el poder tras la guerra civil. Existió especialmente un gran recelo respecto de todo aquello relacionado con los modelos democráticos, con respecto a los referéndums llevados a cabo, así como con respecto a las actuaciones del gobierno de dichas regiones.

Por tanto, en ambos casos, tanto la URSS como Rusia crearon en contextos diferentes consecuencias políticas similares, dado que la inestabilidad vivida tanto en Afganistán como en Crimea, implicó que en el futuro de ambas regiones no se viviese un periodo de estabilidad política, especialmente marcados por la influencia de la intervención rusa en ambos territorios. Ello llevará a que, en la actualidad, ambas regiones sigan sin haber encontrado su camino en lo que a términos políticos se refiere, en mi opinión.

## 7. Conclusión Final

Tras este análisis exhaustivo de las consecuencias, similitudes y principales conclusiones con respecto a la comparación de ambos conflictos, quiero reseñar que tanto la URSS en su momento como Rusia a día de hoy sigue llevando a cabo políticas en materia de su acción exterior que repercuten en los territorios que las reciben. Afganistán en los años 80 es el claro ejemplo de la decadencia de un modelo institucional que pudo contener a otro modelo que, aunque era superior en cuanto a medios y capacidades de actuación, veía ya en entrada sus últimos años de vida. Por el contrario, con el caso de Crimea se ha visto como Rusia ha podido recuperar parte de la esencia que ansiaba desde hacía tiempo, no quedando en vano su imagen para la comunidad internacional. En este sentido creo que es importante no olvidar que el principal motivo de que ambos conflictos se produjesen y de que continúen produciéndose de cara a futuro es el hecho de que la acción y la política exterior rusa estará siempre marcada por su pasado e historia. No podemos entender acontecimientos que se están dando en la fecha que se realiza este

trabajo como es la guerra de Ucrania sino tomamos una perspectiva global de todo. Asimismo, creo que es importante que al analizar la política exterior rusa tomemos en cuenta distintos puntos de vista, no solo desde un punto de vista occidental, sino también desde el punto de vista de la sociedad rusa. Por tanto, si tengo que calificar la política exterior de la nación rusa sería mediante los siguientes 3 adjetivos: calculadora, impasible y realista.

## **CAPÍTULO V: BIBLIOGRAFÍA**

### **5.1. LEGISLACIÓN**

Constitución de Ucrania, adoptada en la Quinta Sesión del Parlamento de Ucrania el 28 de junio de 1966

Supreme Court of Ukraine decision regarding the annulment of 21 November vote 2013

### **5.2. JURISPRUDENCIA**

OSCE (2017) (Organization For Security And Cooperation In Europe “Declaración de Minsk y resoluciones adoptadas por la asamblea parlamentaria de la OSCE en el vigesimosexto periodo anual de sesiones”, Asamblea Parlamentaria OSCE, Vigésimosexto periodo anual de sesiones, Minsk, Bielorrusia, 5 al 9 de julio de 2017.

Security Council (1993), Decision of 20 July 1993 (3256th meeting): statement by the President of Security Council. S/26118. Recuperado el 30 de marzo de 2023 de: [http://www.un.org/ar/sc/repertoire/93-95/Chapter%208/EUROPE/96-95\\_8-22-UKRAINE.pdf](http://www.un.org/ar/sc/repertoire/93-95/Chapter%208/EUROPE/96-95_8-22-UKRAINE.pdf)

United Nations. (1994). Memorandum on Security Assurances in connection with Ukraine's accession to the Treaty on the Non Proliferation of Nuclear Weapons. Recuperado el 1 de mayo: <https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=0800000280401fbb>

United Nations. (1994). Memorandum of Budapest on Security Cooperation in the Context of the Euro-Atlantic Partnership.

### 5.3 OBRAS DOCTRINALES

- Adins, S. (2021). La política exterior rusa pos Guerra Fría. ¿Caso paradigmático de revisionismo?. *Agenda Internacional*, 39, 37-77. Recuperado el 5 de mayo de: <https://doi.org/10.18800/agenda.202101.002>
- Asti, E. (2018). Afganistán en los tiempos de los talibanes. Una mirada retrospectiva. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 55, 1-29. Recuperado el 2 de junio de: <https://www.theoria.eu/nomadas/55.2018.2/emilioasti.pdf>
- Ávila, C. F. D. (2008). Guerra y paz en Afganistán: Un análisis del conflicto afgano en perspectiva (1978-2008). *Estudios de Asia y Africa*, 43(1), 159–194. Recuperado el 23 de mayo de: <http://www.jstor.org/stable/40313742>
- Avioutskaa, V. (2008). “La révolution orange en tant que phénomène géopolitique” *Hérodote*, 2 (129), 69–99. Recuperado el 3 de marzo de 2023 de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2688440>
- Bárcenas, L., López Jiménez, J.A. (2011). Los conflictos congelados de la antigua Unión Soviética. *Conflictos internacionales contemporáneos*, 15, 15-287. Recuperado el 28 de mayo de: [https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/c/o/conflictos\\_congelados\\_union\\_soviética.pdf](https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/c/o/conflictos_congelados_union_soviética.pdf)
- Bermejo, R. (2015). La vuelta de Crimea a la madre-patria: algunas reflexiones a la luz del derecho internacional. *Tirant Lo Blanch*, 31, 1-137. Recuperado el 14 de mayo de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5719722>
- Bravo, S. B. y Genet, K. V. (2017). Intervención extranjera en la república de Afganistán y sus repercusiones en el desarrollo interno del país [tesis doctoral, Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua, Nicaragua]. Repositorio SIIDCA-CSUCA. Recuperado el 27 de mayo de 2023 de: <https://repositorio.unan.edu.ni/10501/1/9209.pdf>
- Calvillo, J.M (2013). Afganistán: Seguridad y Desarrollo. Un modelo de estabilización de Estados. Otros. *Centro de Estudios de Iberoamérica, Cáceres*, 10-223. Recuperado el 14 de abril de 2023 de: [http://biblioteca.clacso.edu.ar/Espana/ceib/20161219033058/pdf\\_1348.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Espana/ceib/20161219033058/pdf_1348.pdf)

- Calvillo, J. M (2020). *Afganistán: dos décadas de conflicto*. (Documento de Trabajo nº 84/2020). Instituto Español de Estudios Estratégicos. Recuperado el 12 de abril de 2023 de: [https://eprints.ucm.es/id/eprint/60864/1/Afganistán\\_dos%20décadas%20de%20conflicto\\_Calvillo%20Cisneros%20JM.pdf](https://eprints.ucm.es/id/eprint/60864/1/Afganistán_dos%20décadas%20de%20conflicto_Calvillo%20Cisneros%20JM.pdf)
- Calvo, M. (2002). Elecciones legislativas en Ucrania. *Papeles del Este, Universidad Complutense de Madrid*, 4, 1-6. Recuperado el 15 de marzo de 2023: <https://webs.ucm.es/BUCM/cee/papeles/04/21.pdf>
- Cúneo, M.A (2015). Las revoluciones en Ucrania: 2004- 2013/14. *Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales*. 1-12. Recuperado el 12 de abril de 2023 de: [https://www.cari.org.ar/pdf/revoluciones\\_ukrania.pdf](https://www.cari.org.ar/pdf/revoluciones_ukrania.pdf)
- Del Arenal, C (1987). *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Tecnos.
- De Faramiñán, J.M; De Santayana y Gómez, J.P (2009). El conflicto de Afganistán. *Conflictos Internacionales Contemporáneos*, 12, 9-224. Recuperado el 12 de febrero de 2023: <https://e-archivo.uc3m.es/handle/10016/17388>
- De Haas, M. (2010). *Russia's Foreign Security Policy in the 21st Century: Putin, Medvedev and Beyond*. Routledge
- De la Gándara Frieyro, M. (2018). La política exterior rusa en la zona post-soviética: el arco de inestabilidad Báltico-Caucásico. *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, 3(1), 45-65. Recuperado el 3 de mayo de: <http://www.uajournals.com/cisdejournal/journal/5/4.pdf>
- Dougherty, J, Pfaltzgraff, R (1981) *Contending Theories of International Relations*. Harper & Row Publishers.
- Domínguez Ávila, C. (2008). Guerra y Paz en Afganistán: Un análisis del conflicto afgano en perspectiva (1978-2008). *Estudios de Asia y África. El Colegio de México*, 63 (1), 159-194. Recuperado el 13 de mayo de 2023: <https://www.redalyc.org/pdf/586/58611165007.pdf>
- Filler, A. (2010). L'identité nationale russe : anatomie d'une représentation. *Hérodote*, (3), 138, 94-108. Recuperado el 24 de marzo de: <https://www.redalyc.org/pdf/586/58611165007.pdf>



- Flórez, M, Canchila, M, Echeverri, M, (2022). La Unión Soviética y Afganistán: Una aproximación desde la teoría del Caos. *Revista Ratio Juris*, 17 (34), 369-384. Recuperado el 28 de marzo de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8650261.pdf>
- Furlong, R. D. M., & Winkler, T. (1980). Circunstancias y consecuencias de la invasión soviética de Afganistán. *Boletín de Información*, 136 (6), 1-131. Recuperado el 8 de abril de 2023: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4769040>
- Fuentes, C. (2022). La lógica de la política exterior rusa. Análisis desde la Teoría del Realismo Político. *Revista Internacional de Humanidades*. 15 (5), 1-11. Recuperado el 15 de abril de 2023 de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8839972>
- Gamboa, F., (2014). El conflicto en Ucrania: A diez años del fracaso de la Revolución Naranja. *Ciências Sociais Unisinos*, 50(1), 97-100. Recuperado el 22 de marzo de 2023 de: [https://revistas.unisinos.br/index.php/ciencias\\_sociais/article/view/csu.2014.50.1.11/4066](https://revistas.unisinos.br/index.php/ciencias_sociais/article/view/csu.2014.50.1.11/4066)
- Garcia, M. del R. (2017). Islam y diversidad étnica: El caso de Afganistán. Centro de Estudios Políticos e Internacionales CEPI: *Desafíos*, 4, 126-146. Recuperado el 15 de mayo de de: <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/desafios/article/view/5917>
- Garthoff, R. (1994). *The Great Transition: American-Soviet Relations and the End of the Cold War*. Brookings Institution.
- Genscher, H. D. (1987). Gorbachov y su " nueva política". *Política Exterior*, 1(3), 31-43. Recuperado el 15 de mayo de 2023 de: <https://www.politicaexterior.com/wp-content/uploads/3.pdf>
- Gomà, D (2011). *Historia de Afganistán. De los orígenes del Estado afgano a la caída del régimen talibán*. Universidad de Barcelona, col. Historia perspectiva.
- Granados, J. (2007). Ucrania, Un Estado y Dos Civilizaciones. *Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior*, 14, 150-160. Recuperado el 11 de febrero de: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72527/Granados14.pdf>

- Haran, O.V. (2011). From Viktor to Viktor: Democracy and Authoritarianism in Ukraine. *Demokratizatsiya*, 19, 93. Recuperado el 28 de mayo de 2023 de: [https://demokratizatsiya.pub/archives/19\\_2\\_LQW1434H24U3U626.pdf](https://demokratizatsiya.pub/archives/19_2_LQW1434H24U3U626.pdf)
- Hernández, C. S. (2007). LA geometría variable del poder en política exterior III: La intervención de E.E.U.U en Afganistán (2001-2002) y la guerra contra el terrorismo tras el 11-S. *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 15(1), 1-22. Recuperado el 4 de abril de 2023 de: <https://www.redalyc.org/pdf/181/18153298004.pdf>
- Hernández, D. C. (2015). *La OSCE en Ucrania, una garantía de futuro*. (Documento de trabajo n° 20/2015). Instituto Español de Estudios Estratégicos. Recuperado el 29 de mayo de 2023 de: <https://www.ieee.es/temas/recursos-documentales/2015/DIEEEO20-2015.html>
- Laborie, M., (2017). La evolución de Afganistán: sus efectos sobre el futuro de la región. *Revista UNISCI*, 45, 117-144. Recuperado el 29 de mayo de 2023 de: [https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2015/DIEEEO202015\\_OSCE\\_Ucrania\\_DavidCorral.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEEO202015_OSCE_Ucrania_DavidCorral.pdf)
- Lake, D. A., y Morgan, P. M. (1997) *Regional Orders: Building Security in a New World*. University Park: Pennsylvania State University Press
- López Jimenez, J. (2020). Procesos democráticos en el espacio postsoviético *Revista Española de Derecho Internacional*, 72(2), 61-88 Recuperado el 13 de mayo de 2023 de: [https://www.jstor.org/stable/20646073?read-now=1&seq=2#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/20646073?read-now=1&seq=2#page_scan_tab_contents)
- López Jiménez, J. (2021). El Unilateralismo ruso en el vecindario común con la Unión Europea: una aproximación a los medios, etapas, objetivos y futuros escenarios. En A. Salinas y E.J. Martínez (Ed.), *La Unión Europea y los muros materiales e inmateriales: Desafíos para la seguridad, la sostenibilidad y el estado de derecho*. (75-88). *Tirant lo Blanch* Recuperado el 4 de junio de: <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/55550>
- López-Medel, J. (2014). *Algunos elementos históricos relevantes en las relaciones Ucrania-Rusia*. (Documento de trabajo n° 114/2012). Instituto Español de

- Estudios Estratégicos. Recuperado el 23 de mayo de 2023 de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7685889>
- Makarychev, A. (2010). La política exterior de la Federación Rusa. *Anuario Internacional CIDOB 2010*, 493-502. Recuperado el 3 de mayo de 2023 de: <https://www.cidob.org/es/content/download/24186/276625/file/Rusia+Exterior.pdf>
- Maley, W. (2010). Afganistán: reseña histórica y geográfica. *International Review of the Red Cross*, 880, 1-20. Recuperado el 6 de junio de: [https://international-review.icrc.org/sites/default/files/irrc-880-maley\\_0.pdf](https://international-review.icrc.org/sites/default/files/irrc-880-maley_0.pdf)
- Marcu, S. (2007) La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico. *Scripta Nova: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias sociales. Universidad de Barcelona*, 9(253), 741-798. Recuperado el 5 de abril de 2023 de: <https://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-253.htm>
- Mejías, C., (2004). Afganistán, análisis multinivel de un conflicto. *Revista de Ciencias Políticas Politeia*, 32-33, 209-226. Recuperado el 5 de abril de 2023 de: <https://www.redalyc.org/pdf/1700/170033590006.pdf>
- Medina, L. A. B. (2014). El Afganistán que deja Karzai. *Política Exterior*, 28 (158), 122-129. Recuperado el 6 de mayo de 2023 de: <https://www.jstor.org/stable/i40143235>
- Milosevich-Jurasti, M. (2016). El proceso de ``reimperialización`` de Rusia, 2000-2016. *Real Instituto el Cano* (Documento de trabajo nº 11/2016). Recuperado el 12 de abril de 2023 de: <https://www.realinstitutoelcano.org/documento-de-trabajo/el-proceso-de-reimperializacion-de-rusia-2000-2016/>
- Montes, S. (1980). Los Juegos Olímpicos de Moscú. *ECA estudios centroamericanos*, 35, (379), 487-488. Recuperado el 8 de mayo de 2023 de: <https://coleccion.uca.edu.sv/s/segundo-montes/item/4169>
- Morales, J. (2012). Rusia en la sociedad internacional: perspectivas tras el retorno de Putin. *Unidad de Investigación sobre seguridad y cooperación internacional* Recuperado el 25 de mayo de 2023 de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=581231>

- Morgenthau, H, (1986) *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*. Grupo Editor Latinoamericano
- Pérez, B ; Pérez, C ; Pérez, G. (2019). El siglo XXI: hacia un nuevo orden multipolar. *Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco. División de Ciencias sociales y humanidades*, 45-65 Recuperado el 25 de abril de 2023 de: <https://www.casadelibrosabiertos.uam.mx/contenido/contenido/Libroelectronico/Siglo-xxi.pdf>
- Pimentel, R. J. B. (1982). Afganistán: El poder soviético frente a la revolución islámica. *Estudios de Asia y Africa*, 17 (52), 267-284. Recuperado el 23 de mayo de 2023 de: <https://estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/eaa/article/view/677>
- Prudnikov, V. (2009) ¿Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia? *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, 103, 79-102. Recuperado el 22 de abril de 2023 de: <https://revistas.unam.mx/index.php/rri/article/download/16321/15527>
- Rojas, G. E. (2017). *El papel de las tácticas irregulares en las guerras híbridas durante la intervención en Afganistán por parte de Estados Unidos* [Tesis doctoral Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Bogotá, Colombia.]. Repositorio Universidad del Rosario. Recuperado el 4 de junio de 2023 de: <https://1library.co/document/ydx2d91z-papel-tac-ticas-irregulares-guerras-hibridas-intervencion-afganistan-unidos.html>.
- Taibo, C. (2006) *Rusia en la era de Putin*. Los Libros de la Catarata.
- Ramos, E. (2022). Afganistán: Geografía e Historia. *Universidad Tecnológica de El Salvador*, 22, 4-18 Recuperado el 17 de mayo de 2023 de: [https://www.academia.edu/85219809/Afganist%C3%A1n\\_geograf%C3%ADa\\_e\\_historia](https://www.academia.edu/85219809/Afganist%C3%A1n_geograf%C3%ADa_e_historia)
- Rashid, A. (2001). *Los Talibán. El islam, el petróleo y el Gran Juego en Asia central*. Ediciones Península.
- Ruiz, R. (2015). *Revolución e inestabilidad política en el espacio postsoviético: un análisis comparado con especial atención a los casos de Ucrania y Kirguistán (1991-2014)*. [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Educación a Distancia].

Dialnet. Recuperado el 16 de mayo de 2023 de:  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=65946>

Ruttig, T. (2006). Islamists, Leftists – and a Void in the Center. Afghanistan’s Political Parties and where they come from (1902-2006). *Afghanistan Analysts Network*, 52, 5-47. Recuperado el 12 de abril de 2023 de: <https://www.afghanistan-analysts.org/en/other-publications/external-publications/islamists-leftists-and-a-void-in-the-center-afghanistans-political-parties-and-where-they-come-from-1902-2006-2/>

Salmón, E., Rosales, P. (2014). Rusia y la anexión de Crimea o la crisis de la post Guerra Fría. *Derecho PUCP*, 73, 185-204. Recuperado el 22 de abril de 2023 de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4932957>

Sánchez Ramírez, P. T., (2009). La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político. *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública*, 7(10), 269-292. Recuperado el 8 de junio de 2023 de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=96012388013>

Sánchez, P. (2016) El conflicto con Ucrania: El primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa de la post-guerra fría. *Foro internacional*, 56 (224), 470-502. Recuperado el 15 de abril de 2023 de: <http://www.jstor.org/stable/44111971>

Sidorenko, D. S., Besedin, M. D. (2016). La influencia de “Euromaidan” en los procesos políticos de Rusia. *BEKTOP-L*, 198, 9-206. Recuperado el 18 de abril de 2023 de: <https://sites.susu.ru/pvl/wp-content/uploads/sites/45/2017/10/2016-1-2.pdf>

Taibo, C. (2014). *Rusia frente a Ucrania. Imperios, Pueblos, Energía*. La Catarata.

Treisman, D. (2016). Why Putin Took Crimea. The Gambler in the Kremlin. *Foreign Affairs*, 95(3), 8. Recuperado el 24 de mayo de 2023 de: [https://www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2016-04-18/why-russian-president-putin-took-crimea-from-ukraine?\\_gl=1%2A7lutw0%2A\\_ga%2AMTA5ODU3MjQxMS4xNjg2NTU1NTU1NTUzNi4xLjAuMTY4NjU1NTUzNi4wLjAuMA..%2A\\_ga\\_N9V4J2JY26%2AMTY4NjU1NTUzNi4xLjAuMTY](https://www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2016-04-18/why-russian-president-putin-took-crimea-from-ukraine?_gl=1%2A7lutw0%2A_ga%2AMTA5ODU3MjQxMS4xNjg2NTU1NTU1NTUzNi4xLjAuMTY4NjU1NTUzNi4wLjAuMA..%2A_ga_N9V4J2JY26%2AMTY4NjU1NTUzNi4xLjAuMTY)

[4NjU1NTUzNi4wLjAuMA..%2A\\_ga\\_5PHCCVN7B8%2AMTY4NjU1NTUzNi4xLjAuMTY4NjU1NTUzNi4wLjAuMA..](#)

- Treviño, J. M. (2014). La flota del mar Negro y la crisis de Crimea. *Política Exterior*, 28(159), 76-83. Recuperado el 5 de abril de 2023 de: <https://www.jstor.org/stable/i40143236>
- Tudela, F. (2022). Crimea, Donbass y la guerra ruso-ucraniana. El efecto de los Protocolos de Minsk en la finlandización de Ucrania. *Instituto de Estudios Internacionales PUCP:Agenda Internacional Año*, 29 (40), 7-29. Recuperado el 3 de junio de 2023 de: <https://doi.org/10.18800/agenda.202201.001>
- Walker, I. (1991). Gorbachov, la Perestroika y los cambios en Europa del Este. *Revista de Ciencia Política*, 13(1-2), 75-97. Recuperado el 18 de mayo de 2023 de: <https://ojs.uc.cl/index.php/rcp/article/view/6846>
- Wilhelmy, W. (1985). ¿Es Afganistán un Vietnam para la Unión Soviética? *Revista Estudios Internacionales*, 18 (70), 302-334. Recuperado el 15 de abril de: <https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/123751/Es-afganistan-un-vietnam-para-la-union-sovietica.pdf?sequence=>
- Zabala, J.P (2022). Rusia y Ucrania: algunas claves históricas, identitarias y geopolíticas para entender la guerra. *Revista de Ciencias Jurídicas y Políticas Universidad Católica de la Plata*, 7, 7-22. Recuperado el 17 de mayo de 2023: <https://revistas.ucalp.edu.ar/index.php/Perspectivas/article/view/249>
- Zelaya, M. S. (2010). 27 de abril de 1978. A 40 años de la guerra de Afganistán. *Breviario en Relaciones Internacionales*, 42, 1-28. Recuperado el 25 de mayo de 2023 de: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/breviariorii/article/view/20257>
- Zorina, I. (1990). La URSS, el Tercer Mundo y los conflictos regionales. Nuevos enfoques de la política exterior soviética hacia el Tercer Mundo antes y después de Afganistán. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 18, 41-46. Recuperado el 13 de mayo de 2023 de: <https://www.raco.cat/index.php/revistacidob/article/view/27839>

#### 5.4. OTROS RECURSOS DE INTERNET

Cartechini, M., (2022). La rus de Kiev, el origen de Rusia y Ucrania. Recuperado el 18 de abril de 2023 de: [https://historia.nationalgeographic.com.es/a/la-rus-de-kiev-el-origen-comun-de-rusia-y-ucrania\\_17972](https://historia.nationalgeographic.com.es/a/la-rus-de-kiev-el-origen-comun-de-rusia-y-ucrania_17972)

Cid Capetillo, I. (2010). El regreso de la eterna Rusia al orden internacional, de Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Revista De Relaciones Internacionales De La UNAM*, (106). 157-164 Recuperado el 27 de mayo de 2023 de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8551806>

El Confidencial (22 de febrero de 2022) ¿Qué papel juegan Donetsk y Lugansk en el conflicto de Ucrania? El pasado del Donbás. *El Confidencial*. Recuperado el 21 de mayo de 2023 de: [https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2022-02-22/donbas-conflicto-ucrania-donestk-lugansk\\_3379904/](https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2022-02-22/donbas-conflicto-ucrania-donestk-lugansk_3379904/)

Fernández, R. (18 de marzo de 1995). Ucrania requisita las armas de la guardia personal del presidente de Crimea. *El País*. Recuperado el 17 de mayo de 2023 de: [https://elpais.com/diario/1995/03/19/internacional/795567608\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1995/03/19/internacional/795567608_850215.html)

Khan, L. (s. f.). Is misery Afghanistan's destiny? The story of Afghanistan's Saur Revolution. *In Defence of Marxism*. Recuperado 13 de abril de 2023 de: <http://www.marxist.com/is-misery-afghanistans-destiny.htm>

Locke, A, Marovic, I. (2006). Poder y persuasión: Estrategias no violentas para influenciar a las fuerzas de seguridad estatales en Serbia (2000) y Ucrania (2004). *Nonviolent Conflict*. Recuperado el 18 de mayo de 2023 de: <https://www.nonviolent-conflict.org/wp-content/uploads/0599/12/Power-and-Persuasion-Spanish-translation1.pdf>

Pérez, S. (2017) Política exterior rusa: Factores explicativos (2012-2016). *Revista de Estudios Estratégicos, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*. (5) 119-130. Recuperado el 16 de mayo de 2023 de: [http://biblioteca.clacso.edu.ar/Cuba/cipi/20180206035419/EE05\\_politica.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Cuba/cipi/20180206035419/EE05_politica.pdf)

Priego, A (21 de febrero de 2014). Ucrania: la Revolución Naranja se tiñe de rojo. *Real Instituto Elcano*. Recuperado el 11 de abril de: <https://www.realinstitutoelcano.org/blog/ucrania-la-revolucion-naranja-se-tine-de-rojo/>

Priego, A (5 de marzo de 2016). Las cuatro consecuencias de la invasión de Crimea que Putin ha infravalorado. *El Confidencial*. Recuperado el 31 de mayo de 2023 de: [https://www.elconfidencial.com/mundo/2014-03-05/las-cuatro-consecuencias-de-la-invasion-de-crimea-que-putin-ha-infravalorado\\_97214/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2014-03-05/las-cuatro-consecuencias-de-la-invasion-de-crimea-que-putin-ha-infravalorado_97214/)

Rada Suprema de Ucrania. (1991). Declaración de Independencia de Ucrania. Recuperado el 15 de mayo de 2023 de: <https://web.archive.org/web/20070429103234/http://www.ukrweekly.com/Archive/1991/359101.shtml>