



Facultad de Ciencias Empresariales

# **REALIDAD Y FICCIÓN: LA CRISIS FINANCIERA DE 2008 EN EL FILM "TOO BIG TO FAIL"**

Autor: Carlos Pérez Olid  
Director: Rubén Fernández Abella

MADRID | Junio 2023

## **RESUMEN / PALABRAS CLAVE**

La crisis financiera de 2008, sus causas y consecuencias han sido estudiadas exhaustivamente. Sin embargo, en un mundo donde el *storytelling* tiene el poder de persuadir y evocar emociones, resulta interesante estudiar cómo se ha aplicado el *storytelling* para narrar la crisis de 2008. El *storytelling* es un arte ancestral que ha acompañado al hombre desde el inicio de los tiempos. Nuestra sociedad contemporánea ha realizado minuciosos estudios sobre el *storytelling*, sus técnicas y sus posibles aplicaciones. Actualmente, el *storytelling* se ha convertido en una profesión y tiene su propio nicho en ámbitos como el marketing, el *corporate management* o la educación. Cómo contamos las cosas es fundamental y, en este sentido, el *storytelling* es una herramienta de comunicación y persuasión. Este trabajo pretende el estudio de cómo el *storytelling* ha influido en la narración de la crisis de 2008 en la película *Too Big to Fail* dirigida por Curtis Hanson. Comprender los eventos que rodean a la crisis requiere de un nivel avanzado para entender determinados conceptos económicos complejos. Es por ello por lo que se han creado multitud de obras literarias y cinematográficas tratando de acercar estos sucesos al público general. Sin embargo, cada una de estas obras estará marcada por el uso del *storytelling* que su autor decida hacer.

Palabras clave: Crisis financiera de 2008, *storytelling*, narración, emociones, herramienta de comunicación, *Too Big to Fail*.

## **ABSTRACT / KEY WORDS**

The financial crisis of 2008, its causes and consequences have been extensively studied. However, in a world where storytelling has the power to persuade and evoke emotions, it is interesting to study how storytelling has been applied to narrate the 2008 crisis. Storytelling is an ancient art that has accompanied man since the beginning of the time. Our contemporary society has carried out detailed studies on storytelling, its techniques and its possible applications. Currently, storytelling has become a profession and has its own niche in areas such as marketing, corporate management or education. How we tell things is fundamental and, in this sense, storytelling is a communication and persuasion tool. This work aims to study how storytelling has influenced the narration of the 2008 crisis in the film directed by Curtis Hanson *Too Big to Fail*. Understanding the events surrounding the crisis requires an advanced level to understand certain complex economic concepts. That is why a multitude of literary and cinematographic works have been created trying to bring these events closer to the general public. However, each of these works will be marked by the use of storytelling that its author decides to do.

Key words: Financial crisis of 2008, storytelling, narration, emotions, communication tool, *Too Big to Fail*.

## ÍNDICE

<b>RESUMEN / PALABRAS CLAVE</b> .....	2
<b>ABSTRACT / KEY WORDS</b> .....	3
<b>ABREVIATURAS</b> .....	6
<b>CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN</b> .....	7
<b>1. Justificación del tema</b> .....	7
<b>2. Objetivo</b> .....	9
<b>3. Método</b> .....	9
<b>CAPÍTULO II: LA CRISIS FINANCIERA DE 2008</b> .....	10
<b>1. Historia</b> .....	10
<b>2. Causas</b> .....	11
2.1 Antecedentes Largo Plazo .....	12
2.1.1 Desregularización del sector financiero .....	12
2.1.2 Los derivados.....	14
2.2 Antecedentes a Corto Plazo.....	16
2.2.1 Factores clave que condujeron al aumento del riesgo de las hipotecas en EE.UU. ....	16
2.2.2 Credit Default Swaps y el colapso económico de 2008 .....	18
2.2.2.1 <i>Credit Default Swaps</i> y los préstamos <i>subprime</i> .....	21
2.2.3 Agencias de rating .....	22
<b>3. Efectos</b> .....	24
3.1 Recesión económica .....	24

3.2 Respuesta regulatoria.....	25
<b>CAPÍTULO III: STORYTELLING .....</b>	<b>27</b>
1. Conceptualización del <i>storytelling</i> .....	27
2. <i>Storytelling</i> en la era digital.....	28
3. Técnicas de <i>storytelling</i> .....	29
4. Aplicaciones.....	32
<b>CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE LA PELÍCULA <i>TOO BIG TO FAIL</i>.....</b>	<b>34</b>
1. <i>Too Big to Fail</i> .....	34
2. Conceptos relevantes .....	36
2.1 <i>Systemically Important Financial Institutions</i> - SIFIs.....	36
2.2 Troubled Asset Relieve Program - TARP .....	38
2.3 Activos tóxicos .....	40
3. Figura de Henry Paulson .....	41
4. Análisis comparativo de la película <i>Too Big to Fail</i> con la realidad de la crisis de 2008 .....	44
4.1 Simplificación de conceptos y eventos.....	45
4.2 Omisión de actores clave .....	47
4.3 Simplificación de los dilemas éticos y morales.....	49
<b>CAPÍTULO V: CONCLUSIONES .....</b>	<b>50</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>53</b>

## **ABREVIATURAS**

ARM (*Adjustable-Rate Mortgage*)

CEO (*Chief Executive Officer*)

EE. UU. (Estados Unidos)

FED (Reserva Federal)

FMI (Fondo Monetario Internacional)

CDS (*Credit Default Swaps*)

CFMA (Commodity Futures Modernization Act)

GSE (*Government Sponsored Enterprises*)

MBS (*Mortgage Backed Securities*)

SIFIs (*Systemically Important Financial Institutions*)

TARP (*Troubled Asset Relieve Program*)

# **CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN**

## **1. JUSTIFICACIÓN DEL TEMA**

La crisis financiera de 2008 sacudió el sistema financiero de los países occidentales, derivando en la mayor recesión económica desde la Gran Depresión. El resultado fue la caída del mercado inmobiliario, el impacto en diferentes mercados globales y la quiebra de, hasta entonces, grandes entidades financieras. Para la sociedad esta crisis supuso grandes tasas de desempleo, millones de personas perdieron gran parte de su patrimonio y sobre todo la pérdida de confianza en el sistema financiero existente.

La crisis financiera de 2008 ha sido objeto de un extenso estudio y análisis debido a su impacto significativo en la economía mundial y debido a las lecciones que se pueden extraer de todos los errores que se cometieron para llegar a ella. Fue tal el impacto que la crisis del 2008 ha sido fuente de inspiración para la creación de libros y películas basadas en los eventos que derivaron en la mayor recesión desde la Gran Depresión.

El estudio de la crisis de 2008 ha sido fundamental para comprender las vulnerabilidades y debilidades del sistema financiero, así como las prácticas irresponsables y los errores regulatorios que contribuyeron a su estallido. La crisis, sus causas y los errores cometidos ya han sido estudiados exhaustivamente, pero resulta interesante el estudio de cómo se ha narrado la crisis al público. Las películas y los libros proporcionan una forma de contar la crisis al público y representar las experiencias de los personajes afectados. Estas formas de narración permiten no solo explorar los aspectos económicos y financieros de la crisis, sino también sus repercusiones en la vida de las personas, las relaciones humanas y la sociedad en general.

Además, la forma en que se ha contado la historia de la crisis de 2008 ha sido objeto de debate. Diferentes perspectivas han surgido a medida que diferentes actores y observadores han tratado de interpretar los acontecimientos y asignar responsabilidades. La forma en que se presenta la crisis puede variar según quien cuente la historia, y esto puede influir en la percepción pública de los eventos y en las políticas que se implementan como respuesta.

Esta narración de historias es lo que se conoce como *storytelling*. El *storytelling* es el arte milenario de narrar historias y es un arte tan antiguo como el propio hombre (Núñez, 2007). Es un concepto con una gran relevancia que afecta al día a día de las personas. La forma en la que transmitimos la información es muy relevante ya que afectará a la interpretación de la realidad que cada persona haga. Existen hechos objetivos probados por datos empíricos, pero cuando un dato se convierte en una historia con emociones, imágenes, colores, olores... se graba permanentemente en la mente de las personas y de una forma personal. Por ello, como se desarrolla la transmisión de información, en concreto, como se cuentan las historias, tiene un gran impacto en la sociedad.

Hoy en día, el *storytelling* tiene multitud de aplicaciones destacando su creciente desarrollo en el mundo del *management*, del marketing, de la economía... No solo se han ampliado las aplicaciones del *storytelling*, sino que cada vez hay más espectadores dispuestos a ser deleitados por una historia y cada vez existen más medios a través de los cuales contarla. El *storytelling* ha evolucionado hasta convertirse en una profesión ya que es una potente herramienta de comunicación en nuestra sociedad.

Es indiscutible que las películas tienen en su esencia o núcleo el *storytelling*. Expertos como Robert McKee han escrito numerosas obras en las que analizan, estudian y explican diferentes técnicas para mejorar el *storytelling* en su aplicación cinematográfica. El cine utiliza el poder del *storytelling* para cautivar al público, transmitir emociones, transmitir mensajes y ofrecer una experiencia cinematográfica memorable. Por ello, resulta interesante realizar un análisis de cómo se ha utilizado el *storytelling* para narrar un evento conocido mundialmente como es la crisis financiera de 2008.

Existen varias películas y documentales con un gran reconocimiento que abordan la crisis financiera de 2008 desde diferentes ángulos y perspectivas. Entre estos encontramos *The Big Short*, *Margin Call* o *Inside Job*. Para este trabajo se ha escogido la película *Too Big to Fail*, otro de los grandes títulos en lo que a la narración de la crisis de 2008 se refiere pero que ha sido menos estudiado en comparación con otras obras, lo que lo convierte en un objeto interesante de análisis.



## 2. OBJETIVO

El objetivo primordial de este trabajo consiste en analizar y comprender cómo afecta el *storytelling* a la narración de la película de la crisis financiera de 2008 en la película *Too Big to Fail*. Para ello es esencial realizar un análisis inicial de la crisis de 2008 y delimitar y comprender qué implica el arte del *storytelling*. Posteriormente se podrá analizar cómo ha influido el *storytelling* en la narración de la crisis financiera de 2008 y se podrá realizar un análisis comparativo de dicha narración con la realidad.

Por lo tanto, el primer objetivo consiste en delimitar tanto las causas que desencadenaron en el estallido de la crisis financiera de 2008 como los efectos de esta crisis. El segundo objetivo, relativo al estudio del *storytelling*, implicará un estudio del concepto de *storytelling*, de sus diferentes aplicaciones y las técnicas que renombrados expertos identifican para mejorar el *storytelling* en una película. Finalmente, el último objetivo, el análisis del *storytelling* en la película *Too Big to Fail* requerirá analizar cómo el director escoge contar la historia de la crisis financiera de 2008, lo cual incluye un análisis de los personajes, la narración, los eventos e incluso la puesta en escena.

Mediante este trabajo se pretende responder las siguientes cuestiones: ¿Cuáles fueron las causas que desencadenaron la crisis financiera de 2008? ¿Cuáles han sido las consecuencias de la crisis de 2008? ¿Qué se entiende por *storytelling*? ¿Cuáles son las técnicas que permiten mejorar el *storytelling* en una película? ¿Por qué el *storytelling* ha adquirido tal relevancia en la sociedad? ¿Qué enfoque escoge el director Curtis Hanson para contar la crisis de 2008 a través de la película *Too Big to Fail*? y, finalmente, ¿Cuáles son las motivaciones y consecuencias que llevan al director Hanson a narrar la historia de su película de la manera en que lo hace?

## 3. MÉTODO

Para lograr el fin de este trabajo que es, por un lado, el estudio general de la crisis financiera de 2008 y el *storytelling* y, por otro lado, el estudio en particular del *storytelling* en la narración de los eventos de la crisis de 2008 en la película *Too Big to Fail*, se ha seguido la siguiente metodología.

Se ha optado por la división del trabajo en cinco capítulos. El capítulo II aborda tanto la cuestión de cuáles son las causas de la crisis de 2008 como las consecuencias de estas. Comprender la crisis de 2008 en profundidad es crucial para diseminar cual ha sido el enfoque que el director Hanson ha optado por seguir en su película *Too Big to Fail*. Asimismo, este estudio es necesario para poder comprender las implicaciones que tiene la elección de un enfoque u otro en el *storytelling* de la crisis de 2008.

En el capítulo III se realiza un análisis del *storytelling*. Ello requiere un estudio inicial del concepto de *storytelling* que se realiza con el apoyo de los estudios de expertos en la materia. Se han investigado las diferentes aplicaciones del *storytelling* y se han estudiado concretamente las técnicas de *storytelling* que se utilizan en el mundo de la cinematografía. Este estudio se ha realizado siguiendo las técnicas sugeridas por el experto Robert Mckee y se ha completado con información complementaria obtenida de otros expertos.

El capítulo IV se dirige a un estudio de cómo ha hecho uso el director Hanson del *storytelling* para narrar la crisis financiera de 2008 en la película *Too Big to Fail*. Para ello se hablará de su fuente de inspiración, el libro original de Andrew Sorkin, se comentarán conceptos financieros clave que aparecen en la película y se analizará la figura del Secretario del Tesoro Henry Paulson. Finalmente, se realizará una comparación de la realidad de la crisis de 2008 con el *storytelling* en la película *Too Big to Fail*.

Finalmente, en el último capítulo se exponen las conclusiones obtenidas en la investigación.

## **CAPÍTULO II: LA CRISIS FINANCIERA DE 2008**

### **1. HISTORIA**

La crisis financiera de 2008 ha sido la crisis más desoladora vista desde la Gran Depresión de 1929, esta crisis comenzó en el mercado inmobiliario estadounidense y se extendió a gran velocidad a escala mundial, afectando a diferentes instituciones financieras, empresas y hogares de todo el mundo.

El 15 de septiembre de 2008 marca la fecha en la que se materializó el colapso de los mercados mundiales, pero, principalmente, occidentales. En esa fecha, uno de los bancos americanos más poderosos, Lehman Brothers, declaró la quiebra y comenzó así una crisis que terminó siendo una crisis global. Los bancos y otras instituciones financieras asumieron riesgos excesivos en los años anteriores a la crisis al conceder préstamos a personas con un perfil de alto riesgo por sus altas probabilidades de impago, estos préstamos se conocen como préstamos *subprime*.

La crisis financiera comenzó a manifestarse en agosto de 2007 cuando el mercado hipotecario de Estados Unidos (en adelante, EE.UU.) comenzó a debilitarse puesto que las tasas de impago de los préstamos *subprime* aumentaron exponencialmente. La consecuencia directa fue la caída de los precios de las viviendas, así como el aumento de impagos de otro tipo de préstamos que afectó a estabilidad financiera de los bancos y otras instituciones financieras.

La quiebra de Lehman Brothers supuso un punto de inflexión en la crisis financiera de 2008, provocó una grave crisis de confianza en los mercados financieros mundiales que desencadenó en que otras instituciones financieras se encontrasen en situación de insolvencia. Los gobiernos de los países se vieron obligados a intervenir para estabilizar los mercados financieros y reinstaurar la confianza en el sistema, no obstante, esta crisis provocó una recesión global que duró años.

## **2. CAUSAS**

La crisis financiera de 2008 comenzó en agosto del 2007 y afectó a todos los mercados mundiales. En líneas generales, la causa principal de la crisis fue un repunte de los precios de ciertos activos que, al combinarse con nuevas innovaciones financieras, amplificaban el riesgo de estos activos. Además de este riesgo amplificado, las empresas adoptaron una actitud que se podría calificar como laxa en relación con sus propios procedimientos de gestión del riesgo. Asimismo, los reguladores y supervisores tampoco frenaron el excesivo riesgo que estaban tomando las empresas (Neil et al.,2008). La anterior explicación es una simplificación de las causas que dan origen a la crisis. La realidad es mucho más compleja ya que la crisis de 2008 se origina como resultado de la combinación

de un conjunto de políticas que se fueron adoptaron durante las décadas precedentes y una serie de factores que derivaron en el colapso de la economía.

Existen diferentes causas que contribuyeron a la crisis de 2008, algunas de las cuales surgieron mucho antes de que la crisis comenzara, y otras que se originaron más tarde y llevaron al colapso de los mercados financieros mundiales. Podemos clasificarlas en causas antecedentes, que precedieron al inicio de la crisis y establecieron un contexto propicio, y causas inmediatas, que surgieron en un momento más cercano al colapso y desencadenaron las consecuencias en los mercados financieros.

## **2.1 Antecedentes Largo Plazo**

### **2.1.1 Desregularización del sector financiero**

Comprender lo sucedido en la primera década del siglo XXI, requiere un análisis de la situación financiera y políticas económicas que se adoptaron desde y como consecuencia de la crisis financiera de 1929 o “crac del 29”. La crisis de 1929 derivó en lo que se conoce como “la Gran Depresión”, la recesión económica más prolongada y grave de la historia moderna. Pells y Romer (2023) explican el “*new deal*” que el presidente de EE.UU. Franklin Roosevelt aprobó en 1933, se trató de un plan que englobaba una serie de políticas intervencionistas con el objetivo de rescatar la economía americana.

En 1933, como parte de la política del “*new deal*”, se implementó la ley “Glass-Steagall” o Ley de Bancos cuya finalidad era establecer una separación entre la banca comercial y la banca de inversión para evitar conflictos de intereses y prevenir la especulación en los mercados financieros. (Maues, 2013)

Sin embargo, tras 50 años en los que hubo un mayor intervencionismo, en la década de 1980 comenzó la desregulación financiera y muchas políticas, como la ley “Glass-Steagall” que habían estado en vigor desde la Gran Depresión fueron eliminadas. El origen de la desregulación fue el “Depository Institutions Deregulation and Monetary Control Act” que fue aprobado durante el mandato de Jimmy Carter en marzo de 1980. (Robinson, 2013). Esta ley se centra en dos áreas principalmente: la desregulación de las

instituciones depositarias y el control de las políticas monetarias de la Reserva Federal (en adelante, FED).

De acuerdo con Robinson (2013), en términos de desregulación de instituciones depositarias, se permitió a los bancos e instituciones de ahorro ofrecer tanto tipos de interés más altos en las cuentas de ahorro como certificados de depósito. Asimismo, la nueva regulación eliminó las limitaciones acerca del número de cuentas de ahorro que una persona podía tener en múltiples instituciones, permitiendo así una mayor movilidad de los depósitos entre los bancos. Robinson (2013) también explica que la ley incluía la creación de la “*Reserve Requirement Adjustment Account*”, que permitía a los bancos mantener una cuenta de ajuste en la FED para cumplir los requisitos de reserva. Como consecuencia, los bancos pudieron mantener menos efectivo en reserva y, por lo tanto, conceder más préstamos a particulares y empresas.

En términos de control monetario, el sistema de la FED fue designado el principal regulador de la oferta monetaria en EE. UU., por tanto, se encargaba de fijar los objetivos de la oferta monetaria. Asimismo, la ley autorizó la emisión de nuevas formas de dinero, por ejemplo, los depósitos de cheques electrónicos. (Robinson, 2013)

Todas estas medidas supusieron una desregularización del sistema. La desregularización fue un proceso que se desarrolló a lo largo de los años con la aprobación múltiples leyes que continuaron desregularizando el sistema ya que los principales bancos americanos ejercieron una gran presión sobre el gobierno instando a que se continuara con el proceso de desregularización, especialmente durante la presidencia de Alan Greenspan de la FED (Greenberger, 2010).

En lo que a la desregularización se refiere, Mahon (2013) explica que la regulación más relevante a destacar es el “*Financial Services Modernation Act*”, también conocido como “*Gramm-Leach-Bliley Act*”, que se aprobó en 1999 durante el mandato de Bill Clinton. Esta ley derogó parte de la normativa que se aplicó con la ley Glass-Steagall mencionada anteriormente y permitió a través de un nuevo tipo de institución financiera (*Financial Holding Group*) que se pudieran adquirir distintos tipos de organizaciones que se dedicaban a diferentes actividades financieras. Estas empresas que pertenecen a un *holding group* se conocen comúnmente como filiales. Por tanto, una misma empresa

podía controlar y gestionar bancos comerciales, bancos de inversión y empresas de seguros. Se eliminaron las barreras entre las distintas industrias financieras que habían existido desde la implementación de la ley Glass-Steagall.

Un ejemplo muy conocido consecuencia del cambio de regulación fue la fusión de Citicorp, un holding bancario, con Travelers Insurance, para crear la empresa que ahora se conoce como Citigroup (Johnston y Madura, 2000).

### **2.1.2 Los derivados**

El periodo de desregularización implicó que las nuevas normas que regulaban el sector financiero fueran más laxas. Los bancos de inversión aprovecharon esta situación y crearon nuevos instrumentos financieros complejos con el objetivo de obtener mayores rentabilidades puesto que las nuevas leyes les permitían asumir mayores riesgos y operar con menor supervisión.

Entre estos instrumentos financieros nuevos se encuentran los derivados. Siguiendo la explicación del Fondo Monetario Internacional (FMI) (1998), un derivado es un instrumento financiero cuya principal particularidad es el elevado nivel de apalancamiento. En todos los derivados es posible tomar posiciones alcistas o bajistas en la dirección del activo subyacente con escasas necesidades de liquidez en la medida en la cual constituyen básicamente, compromisos o derechos futuros de compra o venta dicha variable. De hecho, en algunos de ellos, además es posible tomar posiciones alcistas o bajistas en la volatilidad con la que se mueve el activo subyacente. Asimismo, sus nominales habitualmente no se intercambian y son sólo una referencia para la liquidación correspondiente que estos contratos recojan. Se suelen negociar en dos ámbitos fundamentalmente, en mercados organizados (cámaras de compensación) y en mercados no organizados (*Over The Counter*) de forma bilateral.

La “Commodity Futures Modernization Act” fue aprobada por el Congreso estadounidense en el año 2000 y, al igual que las leyes mencionadas anteriormente, también contribuyó a desregular los mercados financieros. En concreto, el principal objetivo de esta ley era modernizar la regulación de los mercados de futuros y opciones, así como establecer un marco regulatorio para los productos financieros derivados,

incluyendo los *Credit Default Swaps* (en adelante, CDS). (Commodity Futures Modernization Act, 2000)

Greenberger (2010) afirma que una de las principales implicaciones de la ley fue la exención de los derivados negociados en el mercado extrabursátil (OTC) de la regulación de la Comisión de Comercio de Futuros de Productos Básicos (CFTC), lo que propició una mayor innovación financiera en el mercado de los derivados. Además, Greenberger (2010) explica que la consecuencia directa fue el crecimiento exponencial del mercado de derivados OTC en los años siguientes. Sin embargo, se presentó una problemática significativa, ya que, tanto los reguladores, como los participantes del mercado, contaban con información limitada en relación con las exposiciones al riesgo que asumían al participar en este mercado.

Respecto al auge de los derivados en la década de los 2000, hubo opiniones dispares acerca de los riesgos que los derivados traían consigo. Greenberger (2010) asegura que un gran número de economistas, banqueros e incluso políticos argumentaron que los derivados eran una herramienta que permitía reducir el riesgo y la volatilidad en los mercados.

De hecho, el presidente de la FED, Alan Greenspan en 1999 afirmó que los derivados contribuían significativamente a la capacidad de los participantes del mercado para descomponer y redistribuir el riesgo. Además, los avances tecnológicos y la mayor transparencia del mercado permitían una medición más precisa del riesgo y una mejor asignación de capital. En última instancia afirmó que, las innovaciones financieras, junto con el aumento de la información y la tecnología de análisis, deberían mejorar la estabilidad financiera. (Greenspan, 1999)

Sin embargo, Warren Buffet (2002), uno de los inversores más famosos de la historia, afirmó en el informe anual su compañía lo siguiente: “Los consideramos bombas de relojería, tanto para las partes que negocian con ellos como para el sistema económico” (p. 14).

En este sentido, Greenberger (2010) explica como Timothy Geithner (presidente de la FED de Nueva York) también se mostró preocupado por los considerables retrasos

relativos a la documentación de los derivados de crédito y en 2005 convocó una reunión con representantes de 14 de los mayores bancos del mundo para solicitarles que liquidaran el 80% de los atrasos en un plazo menor a un año. Además, Geithner también solicitó a los bancos que crearan una cámara de compensación para contratos derivados complejos por valor de billones de dólares. Los bancos pudieron afirmar que el 94% de los atrasos en los derivados de crédito se había eliminado en menos de un año. Sin embargo, la recomendación de Geithner de crear un sistema de compensación no se llevó a la práctica antes de la catástrofe hipotecaria de 2008.

Es necesario comprender estos antecedentes a largo plazo de la crisis de 2008, ya que permitieron el desarrollo de prácticas en el mercado que aumentaron exponencialmente el nivel de riesgo de una futura crisis. La desregularización permitió a los operadores del mercado adoptar prácticas más laxas y desarrollar instrumentos financieros complejos, como son los derivados financieros, que permitían una mayor rentabilidad a cambio de un mayor riesgo.

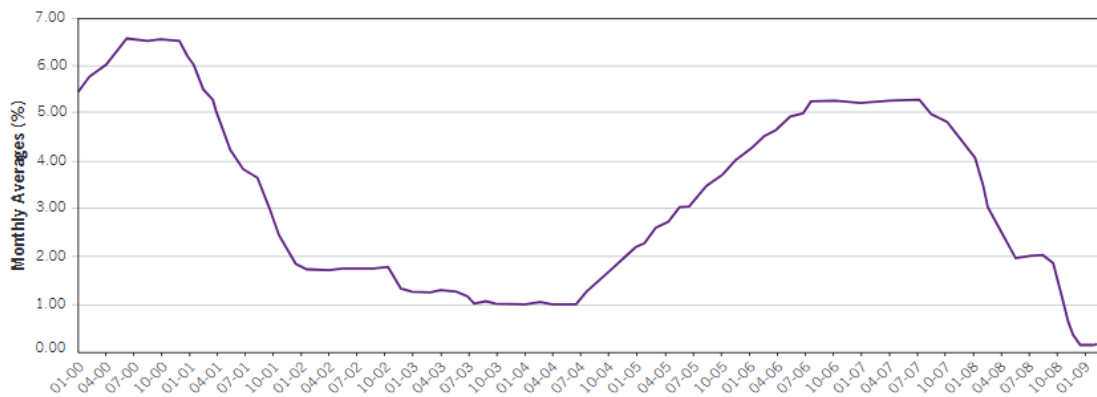
## **2.2 Antecedentes a Corto Plazo**

### **2.2.1 Factores clave que condujeron al aumento del riesgo de las hipotecas en EE.UU.**

La política monetaria de la FED será uno de los factores relevantes en el desarrollo de la futura crisis de 2008. Tras la quiebra de las dot.com en la década de los 2000 y la preocupación por la deflación y el estancamiento japonés durante la década de 1990, la FED redujo bruscamente en 2001 su tipo de interés objetivo del 6,5% hasta el 1% en septiembre de 2004 (como muestra la Figura 1). (Scott, 2010)



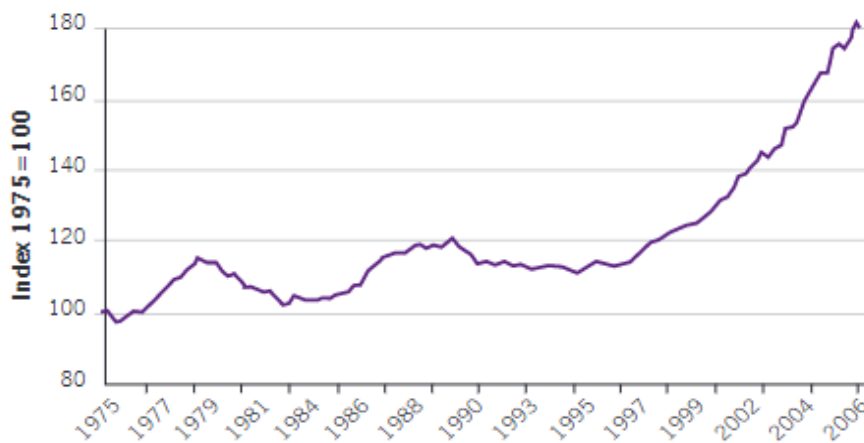
**Figura 1: Federal Funds Effective Rate**



*Fuente: Reserva Federal*

Scott (2010) explica que, dado que, durante este periodo la inflación fue de aproximadamente el 2%, el tipo de interés real fue negativo. La consecuencia directa fue el incremento de préstamos hipotecarios para la compra de viviendas. Adicionalmente, existían previsiones de incrementos futuros en el valor de las propiedades, lo cual propició la inflación de los precios de las viviendas (como muestra la Figura 2) y se formó una burbuja en el mercado inmobiliario.

**Figura 2: Real Housing Prices, 1975–2006**



*Fuente: U.S. Office of Housing Enterprise Oversight*

Es muy importante mencionar que el objetivo de la política de vivienda estadounidense durante mucho tiempo fue promover la adquisición de la vivienda y, a partir de la década de 1930, Scott (2010) relata que se crearon diversas organizaciones gubernamentales para apoyar la financiación de la vivienda. En particular, las hipotecas sobre viviendas que

cumplían los requisitos fueron garantizadas a cambio de una comisión por las *Government Sponsored Enterprises* (GSE), siendo Fannie Mae y Freddie Mac las más conocidas.

Estas empresas se dedicaban a la compra de hipotecas de prestamistas como los bancos, lo que liberaba a los bancos para proporcionar más préstamos hipotecarios. En 2004 se produjo un cambio en la regulación de las GSE y se crearon empresas al estilo de Fannie Mae y Freddie Mac a través de vehículos de inversión estructurados, por lo que la deuda pasaba del sector público al privado. (Keeley, 2009)

El proceso para que todos los habitantes de EE.UU. pudieran ser propietarios de una vivienda alcanzó su apogeo tras la creación y promoción de los préstamos *subprime*. Keeley (2009) explica que los préstamos *subprime* eran préstamos a prestatarios con puntuaciones crediticias inferiores a 660, con un amplio historial reciente de numerosos impagos o ejecuciones hipotecarias, elevados ratios deuda-ingresos, etc. Además, puesto que los pagos iniciales sustanciales se consideraban un "obstáculo" para las familias con bajos ingresos, el requisito tradicional del 20% de pago inicial se redujo a tan sólo el 3,5% para las GSE y a cero para algunos originadores privados.

Por último, con el fin de que las hipotecas fueran "más accesibles" para aquellas familias con ingresos o recursos muy limitados, se crearon nuevos productos financieros, por ejemplo, la evolución de las hipotecas de interés variable (ARM) dio lugar a ARM "híbridas" con tipos iniciales bajos que se reajustaban a los tipos del mercado al cabo de dos o tres años, o ARM "opcionales" en las que el comprador podía elegir la cuota mensual. (Gwartney y Connors, 2009)

### **2.2.2 Credit Default Swaps y el colapso económico de 2008**

Los CDS desempeñaron un papel importante en la crisis financiera de 2008. Knop (2018) explica que los CDS son contratos que involucran a dos partes: el "comprador de protección" y el "vendedor de protección". En este tipo de acuerdo, el comprador de protección realiza pagos periódicos al vendedor de protección, y a cambio de estos pagos, el comprador de protección obtiene el derecho a recibir un pago en caso de que se

produzca un evento de crédito relacionado con la entidad o activo de referencia del derivado de crédito. Estos eventos de crédito pueden incluir impagos, quiebras, reestructuraciones, etc. Por tanto, los CDS son instrumentos derivados que permiten gestionar el riesgo de crédito.

A continuación, se va a seguir la explicación de Greenberger (2010) para profundizar en el concepto de los CDS. Aunque los CDS tienen todas las características de los seguros, los emisores de CDS en el sector de los seguros, especialmente los aseguradores de bonos ("monolines") tentados a suscribir CDS, fueron instados por los operadores de swaps a no referirse a ellos como "seguros" por temor a que los CDS estuvieran sujetos a la regulación de seguros por parte de los comisionados de seguros estatales, lo que habría incluido, entre otras cosas, estrictos requisitos de adecuación de capital. Al utilizar el término "swaps", los CDS caían en el "agujero negro" normativo que ofrecía la exclusión de los "swaps" de la CFMA porque ninguna agencia federal tenía supervisión directa, ni siquiera conocimiento previo, de lo que ocurría en el mundo privado y bilateral de los "swaps". (Greenberger, 2010)

Según Greenberger (2010) en octubre de 2008 se estimó que el valor teórico del mercado OTC no regulado era de más de 600 billones de dólares, y en concreto, se estimaba que entre 35 - 65 billones de dólares correspondían a CDS. Asimismo, explica que la Reserva Federal estimó que el 3% del importe teórico de un "swap" era la cantidad de dinero que estaba en riesgo a la hora de realizar transacciones de "swaps", sin embargo, muchos economistas y banqueros consideraron que este porcentaje era muy bajo y no se ajustaba a la realidad. No obstante, teniendo en cuenta la cifra más baja de los CDS que había en circulación septiembre de 2008 (35 billones de dólares) y el 3% del valor teórico restante (565 billones de dólares), la cantidad resultante en riesgo en el momento del colapso (aproximadamente 52 billones de dólares) casi igualaba al PIB mundial.

En la actualidad existe un amplio consenso en que los CDS fueron un factor importante en el colapso financiero de 2008 puesto que ayudó a fomentar en primer lugar, una crisis hipotecaria, en segundo lugar, una crisis crediticia, y, por último, una crisis financiera sistémica (Greenberger, 2010). A continuación, explicaré en detalle como los CDS fomentaron la crisis financiera del 2008, en concreto, como el mercado CDS aumentó sustancialmente los riesgos planteados por la titulización.

Para comprender como contribuyeron los CDS es necesario comprender previamente el concepto de: “Titulización”, “*Mortgage Backed Securities*” o “Títulos respaldados por hipotecas” y “*Collateralized Debt Obligation*” u “Obligación de deuda Colateralizada”.

Por un lado, la titulización es el proceso por el que ciertos tipos de activos se agrupan para ser reempaquetados en valores que devengan intereses. Los pagos de intereses y principal de los activos se transfieren a los compradores de los valores. (Jobst, 2008)

Por otro lado, los títulos respaldados por hipotecas (MBS) son obligaciones de deuda que representan derechos sobre los flujos de efectivo de conjuntos de préstamos hipotecarios, normalmente sobre propiedades residenciales. Los préstamos hipotecarios se compran a bancos, sociedades hipotecarias y otros originadores, y una entidad gubernamental, cuasi gubernamental o privada los agrupa en conjuntos. A continuación, la entidad emite valores que representan derechos sobre los pagos de principal e intereses efectuados por los prestatarios sobre los préstamos del conjunto, un proceso conocido como titulización. Es importante destacar que los valores se dividen en tramos con diferentes niveles de riesgo y rendimiento, los tramos inferiores tienen un mayor rendimiento, pero una mayor probabilidad de impago, mientras que los tramos superiores tienen prioridad en el pago de intereses y principal pero ofrecen un menor rendimiento. (U.S Securities and Exchange Commission, s.f.)

Finalmente, según Duffie y Gârleanu (2019) la obligación de deuda colateralizada (CDO) es un valor respaldado por activos cuya garantía subyacente suele ser una cartera de bonos (corporativos o soberanos) o préstamos bancarios. Una estructura de flujo de caja de CDO asigna los ingresos por intereses y los reembolsos principales de un fondo de garantía de diferentes instrumentos de deuda a una colección priorizada de valores de CDO, conocidos como "tramos" que indican el nivel de riesgo de los préstamos subyacentes. Duffie y Gârleanu (2019) explican que la finalidad principal de los CDO era diversificar y proporcionar distintos niveles de riesgo a los inversores que deseaban invertir su dinero en inversiones de alto riesgo.

La pregunta que surge tras conocer el proceso mediante el cual se entregaban préstamos es la siguiente: ¿Cómo se utilizaron los CDS para deteriorar el mercado de las hipotecas de alto riesgo? De acuerdo con el estudio de Greenberger (2010), el mercado de los CDS

aumentó sustancialmente los riesgos planteados por la titulización a raíz de la evolución de la titulación de los préstamos hipotecarios que acabó permitiendo la inclusión de simples valores respaldados por hipotecas (“MBS”) dentro de obligaciones de deuda garantizadas (“CDO”) de gran complejidad, por tanto, los CDO agrupaban y dividían en “tramos” enormes cantidades de MBS.

Asimismo, Greenberger (2010) explica que los inversores perdieron el contacto con el riesgo fundamental que subyacía en los préstamos que se concedían a personas que no eran solventes por las siguientes razones: (i) La constante reformulación del riesgo (por ejemplo, de las hipotecas de alto riesgo a los MBS y a los CDO). (ii) Las agencias de calificación crediticia o agencia de rating que estudiaremos en profundidad más adelante, asignaron evaluaciones extremadamente altas a los CDO. (iii) El supuesto "seguro" ofrecido en los CDO en forma de CDS como aparente red de seguridad para estas inversiones de alto riesgo.

#### **2.2.2.1 *Credit Default Swaps y los préstamos subprime***

Se comenzaron a emitir CDS de préstamos *subprime* a raíz de la creencia irreal de que el valor de la vivienda subiría constantemente, reforzada por algoritmos matemáticos formulados ineficientemente puesto que no se ajustaban a la realidad. En aquella época se creía que incluso un prestatario que no pudiera permitirse una hipoteca en el momento del pago inicial podría refinanciarla y saldar su deuda gracias al constante aumento del valor de la vivienda. En esta visión utópica del mundo, la emisión de CDS se consideraba "libre de riesgo", y el objetivo era emitir tantos CDS como fuera posible para crear lo que se consideraba un flujo de caja masivo sin riesgo a partir de las "primas" de los CDS. Por desgracia, se hizo evidente que las primas subestimaban enormemente el enorme riesgo asumido cuando los precios de la vivienda se desplomaron y se desencadenaron los impagos. (Greenberger, 2010)

La consecuencia directa del incumplimiento de los pagos fue que los vendedores de CDS, es decir, los “vendedores de protección”, tuvieron que pagar grandes sumas de dinero a los compradores de CDS. En muchos casos, los vendedores de CDS no tenían suficiente capital para hacer frente a estas obligaciones, lo que contribuyó a la crisis financiera de 2008. (Arentsen et al., 2015)

Arentsen et al. (2015) desarrollan en su libro que el principal problema es que los CDS también promovían las inversiones en préstamos *subprime*. Una vez más, la falsa confianza que había respecto al incremento del precio de la vivienda alimentó sin duda la inversión en el proceso de titulización de préstamos *subprime*, ya que se consideraba que un seguro ponía un suelo a lo que a algunos inversores debió parecerles una apuesta arriesgada sobre la rentabilidad de las hipotecas a prestamistas no aptos para conceder créditos. En otras palabras, se creía que el seguro de cada inversión en CDO proporcionaría protección. En consecuencia, aumentó la demanda de hipotecas y de valores respaldados por hipotecas que abastecían a las CDO. Los reguladores fueron incapaces de vigilar el fenómeno de que los seguros indebidamente capitalizados provocaron el frenesí de las CDO de MBS debido a la falta de transparencia.

### **2.2.3 Agencias de rating**

Las agencias de rating o agencias de calificación crediticia son empresas privadas cuya labor principal es evaluar el riesgo de crédito de una empresa o producto financiero mediante una serie de calificaciones. Estas evaluaciones se utilizan frecuentemente como guía para tomar decisiones de inversión en los mercados financieros. (Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, s.f.)

Las principales agencias de rating son: Moody's, Fitch y Standard & Poor's. Los múltiples análisis que realizan estas agencias dependen del tipo de emisor (empresas, países, entidades públicas, etc.) así como del tipo de emisión (financiación estructurada, bonos, etc.).

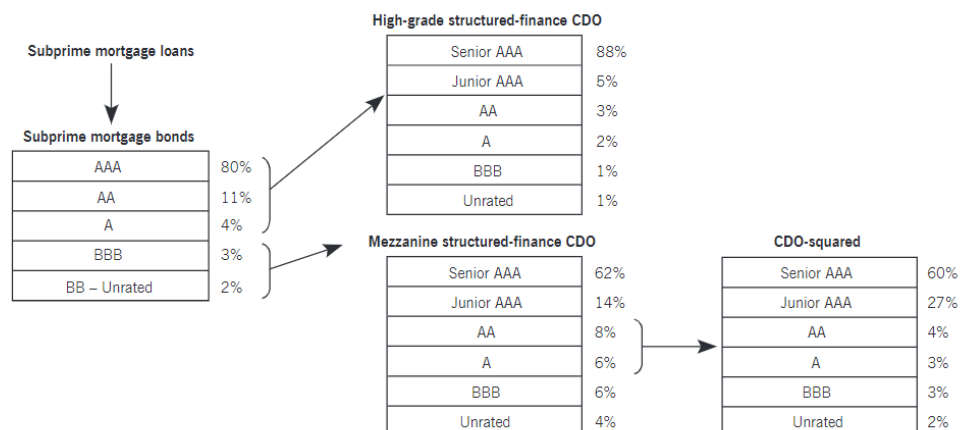
**Figura 3: Escala de clasificación**

	Fitch	Moody's	S&P
<b>Grado de inversión</b>	AAA	Aaa	AAA
	AA	Aa	AA
	A	A	A
	BBB	Baa	BBB
<b>Grado especulativo</b>	BB	Ba	BB
	B	B	B
	CCC	Caa	CCC
	CC	Ca	CC
	C	C	C

*Fuente: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria*

Según Fridson (2010) las agencias de rating mencionadas anteriormente tuvieron un papel muy relevante en la crisis financiera puesto que se beneficiaron de la sobrevaloración sistemática de los CDO. Estas agencias otorgaron calificaciones AAA a multitud de instrumentos financieros que estaban respaldados por hipotecas *subprime*, muchos de los cuales vieron su calificación crediticia rebajada posteriormente. De hecho, Fridson (2010) menciona a Phil Angelides, que fue presidente de la Comisión de Investigación de Crisis financiera de EE.UU., y este último afirma que el 89% de las calificaciones de valores respaldados por hipotecas con grado de inversión<sup>1</sup> que Moody's emitió en 2007 fueron posteriormente rebajadas a grado especulativo.

**Figura 4: Niveles de productos de crédito estructurados**



*Fuente: IFM Global Financial Stability Report*

<sup>1</sup> Un valor que tiene una calificación con grado de inversión tiene una calificación crediticia considerada segura y confiable puesto que ese valor tiene un nivel de riesgo de impago bajo. (Bankinter, s.f.)

Los críticos de las agencias de rating afirman que las rebajas de calificación fueron una corrección como consecuencia de la sobrevaloración inicial y no una reacción al aumento del riesgo. De hecho, fue el conflicto de intereses inherente al modelo emisor-pagador lo que causó la sobrevaloración inicial ya que las instituciones financieras que emitían diferentes productos financieros, entre ellos las hipotecas *subprime*, pagaban a las agencias de rating por evaluar y clasificar dichos productos, por tanto, las agencias estaban incentivadas para mantener una relación amistosa con las entidades emisoras y otorgarles calificaciones favorables. (Fridson, 2010)

### **3. EFECTOS**

El análisis de las causas y lo ocurrido en las décadas previas a la crisis financiera revelan que la economía estadounidense distaba mucho de ser tan estable como muchos analistas afirmaron. A continuación, se exponen detalladamente los efectos derivados de la crisis.

#### **3.1 Recesión económica**

La recesión económica comenzó oficialmente en diciembre de 2007 y duró hasta junio de 2009 (Weinberg, 2013). En octubre de 2007, el Dow Jones alcanzó su punto máximo alrededor de los 14,000 puntos, pero en marzo de 2009, había caído hasta aproximadamente los 6,600 puntos (Kimberly, 2022). Esta caída del mercado de valores representó una pérdida significativa de riqueza para los inversores y tuvo un impacto negativo tanto en las empresas como en la confianza del consumidor. En paralelo, el mercado de las hipotecas *subprime* colapsó y aumentaron los embargos y ejecuciones hipotecarias, como consecuencia, muchas personas perdieron sus hogares y los precios de las viviendas cayeron drásticamente, afectando negativamente la riqueza y patrimonio de los propietarios (Pineda, 2011).

Pineda (2011) explica que este periodo de contracción económica fue precedido por el inicio de una crisis inmobiliaria en 2006 que provocó una caída del 40% del índice bursátil de la construcción durante ese año, de hecho, en junio de 2007 los mercados comenzaron a experimentar un creciente sentimiento de pánico, y dos fondos hipotecarios del banco de inversión Bear Stearns se declararon en quiebra.



Posteriormente, en marzo de 2008, el banco de inversión JP Morgan comenzó a realizar múltiples ofertas para adquirir Bear Stearns. Finalmente, JP Morgan logró adquirir el banco a un precio de \$10 dólares por acción, que suponía un total de 1.100 millones de dólares, y asumió la responsabilidad de la cartera de activos tóxicos de Bear Stearns, valorada en 29.000 millones de dólares. Asimismo, las empresas patrocinadas por el gobierno (GSE) - Fannie Mae y Freddie Mac – tuvieron que ser rescatadas por el gobierno en septiembre de 2008. A su vez, Lehman Brothers, que era reconocido como el cuarto banco de inversión más grande de EE.UU., hizo público su propósito de llevar a cabo una búsqueda activa para la venta de la institución y el 15 de septiembre de 2008 se declaró en quiebra. (Pineda, 2011)

Fannie Mae y Freddie Mac no fueron las únicas empresas que se rescataron, como respuesta a la crisis, el gobierno de EE.UU. implementó medidas de rescate y programas para estimular la economía, uno de los programas más importantes que se implementaron fue el “*Troubled Asset Relief Program*” cuyo objetivo principal era poner en marcha programas de estabilización del sistema financiero durante la crisis. (U.S Department of the Treasury, s.f.)

Respecto al desempleo, la crisis financiera provocó una recesión económica severa, lo que resultó en un aumento significativo en la tasa de desempleo en EE.UU. Según el Departamento de Trabajo de los Estados Unidos, la tasa de desempleo aumentó del 4.7% en noviembre de 2007 al 10% en octubre de 2009 (U.S. Bureau of Labor Statistics, 2012).

En conclusión, la crisis se originó en EE. UU. pero tuvo un impacto significativo en la economía mundial, de hecho, un gran número de países experimentaron una desaceleración económica y recesión, como consecuencia, las exportaciones disminuyeron, los mercados financieros se volvieron más volátiles y la confianza en el sistema financiero global se vio afectada. (Pineda, 2011)

### **3.2 Respuesta regulatoria**

Según BBVA (2016) los Bancos Centrales tienen la competencia para ejercer una función de control sobre si mismos. Esta tarea de autocontrol la realizan a través del Banco de Pagos Internacionales (BPI). Se trata de una organización internacional que no responde

ante ningún gobierno y agrupa a 56 bancos centrales del mundo. Esta organización ha emitido durante años recomendaciones para la regulación bancaria, aunque dichas recomendaciones no son jurídicamente vinculantes. Asimismo, BBVA (2016) explica que la última recomendación de esta organización como respuesta a la crisis financiera de 2008 es la adopción de Basilea III, que se trata de un conjunto de propuestas para la modificación de la regulación bancaria e introduce una serie de medidas con el objetivo de crear un cuerpo regulatorio del sector financiero más fuerte además de pretender un mayor grado de supervisión y una mejor gestión del riesgo.

A grandes rasgos, de acuerdo con Rodríguez (2010) los siete grandes cambios que se proponen son los siguientes: (i) El aumento de la calidad del capital. (ii) La mejora de la captura de los riesgos de determinadas exposiciones. (iii) El aumento del nivel de los requerimientos de capital. (iv) La constitución de colchones de capital. (v) La introducción de un ratio de apalancamiento. (vi) La mejora de la gestión del riesgo, del proceso supervisor y de la disciplina de mercado. (vii) La introducción de un estándar de liquidez.

Las medidas que se adoptan provienen de las vulnerabilidades que se detectaron en el sistema financiero cuando se inició de la crisis de 2008. Estas vulnerabilidades se afrontan, por un lado, con el reforzamiento de la regulación existente y, por otro lado, con la creación de nuevas regulaciones. Así pues, el primer supuesto abarca la mejora de la calidad y el nivel del capital y de la captura de riesgo. El segundo supuesto recoge las nuevas regulaciones que promovió Basilea III como son la introducción de colchones de capital, el ratio de apalancamiento y de los ratios de liquidez. (Rodríguez, 2010)

## CAPÍTULO III: *STORYTELLING*

### 1. CONCEPTUALIZACIÓN DEL *STORYTELLING*

Previo al análisis de la crisis financiera de 2008 en la película *Too Big to Fail*, resulta necesario realizar un estudio de qué es el *storytelling*. Dentro de este estudio se van a identificar una serie de elementos y conceptos esenciales para el futuro análisis objeto de este trabajo.

El *storytelling* es, en su perspectiva más amplia, el arte milenario de narrar relatos (Núñez, 2007). Se trata de la manera más simple de describir una práctica que también se ha definido como “el uso de historias o narrativas como una herramienta de comunicación para valorar, compartir y capitalizar el conocimiento de los individuos” (Serrat, 2017, p. 839). Otras definiciones explican el *storytelling* como una “descripción vívida de ideas, creencias, experiencias personales y lecciones de vida a través de historias o narraciones que evocan emociones e ideas poderosas” (Serrat, 2017, p. 839). Más allá de una narración, el *storytelling* es “una de las actividades humanas más antiguas, posiblemente tan antigua como el propio lenguaje” (Sherman, 2015, p. 17).

El término *storytelling* proviene del inglés y abarca dos palabras: *story* (historia) y *teller* (contador). Comprender el concepto de *storytelling* requiere entender qué es una historia. De acuerdo con Kermode (2000), contamos historias para otorgar sentido a la vida y a la realidad, porque las historias permiten tener una visión ordenada de las acciones y los hechos (pp. 15-18). Las historias tienen el poder de dar forma a la sociedad e influir en sus creencias. Para McKee (1997), una historia desentierra una experiencia universalmente humana, que luego se envuelve dentro de una expresión cultural única y específica (p. 4), a lo cual, Salmon (2017) añade: “los grandes relatos que jalonan la historia humana, desde Homero hasta Tolstoi y desde Sófocles hasta Shakespeare, contaban mitos universales y trasmitían las lecciones de las generaciones pasadas, lecciones de sabiduría, fruto de la experiencia acumulada” (p. 38). Siguiendo la definición de estos expertos, el elemento característico de una historia es su capacidad de transmitir la experiencia humana de forma ordenada.

Núñez (2009) explica “Un relato no es una anécdota, un chiste recreativo o una mera leyenda. Un relato es una herramienta de comunicación estructurada en una secuencia de acontecimientos que apelan a nuestros sentidos y emociones” (p. 32). Con esta definición surge de nuevo esta idea de orden mencionada anteriormente, pero se añade una nueva idea, el concepto de herramienta de comunicación.

Hasta ahora se han apuntado tres características del *storytelling*: (i) El hombre se encuentra en el centro. (ii) Implica una narración ordenada. (iii) Es una herramienta de comunicación. La cuarta característica del *storytelling* hace referencia a las emociones. Recordemos que Serrat habla del *storytelling* como una “descripción vívida de ideas, creencias, experiencias personales y lecciones de vida a través de historias o narraciones que evocan emociones e ideas poderosas” (p. 839). Las historias bien contadas tienen el poder de despertar emociones en sus espectadores, lo cual, les permite conectar con los personajes y la trama de la historia, lo que hace que la experiencia sea más significativa y memorable. McKee (2012) habla de la necesidad de generar empatía a través personajes que se reconozcan por la audiencia como humanos (00:00:40). Añade que, al contar una historia de un personaje que genera empatía, se moverán fuertes emociones de la audiencia (00:01:51).

## **2. STORYTELLING EN LA ERA DIGITAL**

A mediados de los años 90, en EE. UU., el *storytelling* comienza a estudiarse como técnica profesional cuya aplicación se expande a multitud de ámbitos. Desde entonces, el *storytelling* se ha trasladado, entre otros, al mundo del marketing, de la política, del *management* de empresas o de la comunicación. Esto es lo que se conoce como *storytelling revival* (Salmon, 2017).

Así, Salmon (2017) habla del *storytelling* como una “forma de discurso que se impone en todos los sectores de la sociedad y trasciende las líneas de partición políticas, culturales o profesionales” (p. 30). Esta gran influencia del *storytelling* ha impulsado su investigación y posibles usos en una gran diversidad de ámbitos con el objetivo final de comprender y aprovechar su potencial (Atarama et al., 2022).

El desarrollo de nuevas tecnologías y, en concreto de internet, ha fomentado el redescubrimiento del arte del *storytelling*. La expresión narrativa moderna conocida como "*storytelling* digital" combina elementos de la narración convencional con tecnologías y medios digitales. El desarrollo de las tecnologías digitales y el uso generalizado de internet han cambiado por completo la forma en que las personas cuentan y consumen historias. Ahora, para crear, compartir y mostrar historias de una manera atractiva, se utilizan herramientas y plataformas digitales. En este sentido, el *storytelling* digital, tal y como se presenta hoy en día, es mucho más que una narración, sino que supone una herramienta de comunicación y persuasión que abarca multitud de disciplinas y que se apoya en diversos medios. (Robin y McNeil, 2019)

A este respecto, Núñez (2007) indica una serie de medios modernos a través de los cuales se da el arte del *storytelling*:

“Las presentaciones de negocios hechas en PowerPoint utilizan letras, fotos y puede que audio e imágenes. Los cómics utilizan dibujos y letras. Las películas, audio e imágenes en movimiento. Las sagas periodísticas, portadas de periódico, titulares, fotos, gráficos infográficos y puede que imágenes” (p. 93).

El *storytelling* digital ofrece a una variedad de herramientas y canales para contar las historias y conectarse con una audiencia global. Esos nuevos canales son, por ejemplo, sitios web, blogs, redes sociales y aplicaciones que permiten la comunicación con una audiencia extensa y variada. El *storytelling* digital ha provocado el cambio en la forma que se desarrolla el *storytelling*, ya que han cambiado los medios a través de los cuales se puede acceder al destinatario final de la historia.

### **3. TÉCNICAS DE STORYTELLING**

Como en toda actividad existen técnicas para mejorar y perfeccionar el *storytelling*. Como se ha comentado, el *storytelling* se desarrolla en una gran diversidad de ámbitos y, por lo tanto, existen una diversidad de técnicas específicas que se pueden aplicar en función del ámbito en cuestión. Este trabajo, al focalizarse en el análisis de la crisis de 2008 en la película *Too Big to Fail*, se va a centrar en las técnicas específicas utilizadas para perfeccionar el *storytelling* en el proceso de creación de películas, aunque es posible que

muchas de estas técnicas se utilicen en otras disciplinas. Estas técnicas afectarán a la forma en la que la crisis de 2008 se ha representado en la película *Too Big to Fail* porque la realidad será alterada para atrapar la atención de los espectadores.

Las técnicas de *storytelling* se refieren a varios métodos y estrategias utilizados por los narradores para involucrar de manera efectiva a su audiencia y transmitir su mensaje. El primer experto en hacer una compilación de técnicas de *storytelling* fue Aristóteles con su obra *Poética*. En su obra, lo que Aristóteles describe son los principios fundamentales de la teoría y la crítica literarias. En *Poética*, se examina la naturaleza de la tragedia, sus componentes y sus efectos en la audiencia. Además, se describen los elementos clave de la tragedia, incluida la trama, el personaje, el pensamiento, la dicción, la melodía y el espectáculo. Más allá, se enfatiza el papel central de la trama como el elemento más importante que debe tener un principio, medio y final bien estructurados. (Aristóteles, trad. en 1947). La obra de Aristóteles es la base a partir de la cual todos los expertos en *storytelling* elaboran sus propias técnicas, por lo que veremos de manera recurrente estos conceptos en las técnicas que se van a analizar a continuación.

El experto guionista y renombrado escritor Robert McKee hace una compilación de técnicas clave en el *storytelling* de una película en su libro: *Historia: sustancia, estructura, estilo y los principios de la escritura de guiones*.

La elección de la historia es fundamental para el buen desarrollo del *storytelling*. McKee es defensor de que una gran historia es una historia arquetípica, es decir, que revela una “experiencia universalmente humana, que luego se envuelve dentro de una expresión cultural única y específica” (McKee, 1997, p. 4). La elección de un tema universal permite involucrar en mayor grado a la audiencia y, para generar una respuesta emocional con la audiencia, se pueden utilizar objetos, acciones o eventos con una carga simbólica que representan ciertas ideas o conceptos que existen dentro de una historia. También se sugiere, con el fin de mantener la historia interesante, añadir múltiples tramas o tramas secundarias que se cruzan y se influyen entre sí. (McKee, 1997, p. 21)

No solo el tema adquiere una gran relevancia, sino que también la estructura que se le da al *storytelling* tendrá un gran valor en el resultado. La estructura debe estar dividida en

un comienzo, un medio y un final distintos. El uso de esta estructura facilita al espectador seguir la trama y mantenerse involucrado con la historia. (McKee, 1997, pp. 32-33)

Dentro de esta estructura, es necesario destacar la importancia del conflicto en el *storytelling*. El conflicto es lo que mantiene una historia interesante y hace avanzar la trama, ya que los personajes afrontarán desafíos, y tomarán decisiones como resultado del conflicto. (McKee, 1997, p. 303). Por lo que, para mantener el *storytelling* interesante, es necesario crear conflictos y obstáculos que desafíen al protagonista y creen tensión. El guionista Syd Field añade una clasificación de los tipos de conflictos que se pueden utilizar siendo estos externos o internos. Por un lado, el conflicto externo implica el choque entre personajes o la lucha del protagonista contra fuerzas externas como antagonistas, obstáculos o normas sociales. Por otro lado, el conflicto interno se refiere a las luchas, dilemas o deseos internos del protagonista. (Field, 1979, p. 242)

McKee apunta que no solo el conflicto es relevante, sino que debe haber momentos cruciales o puntos de inflexión en la historia que permitan ver la transformación del personaje e impulsen la trama hacia su resolución (McKee, 1997, p. 194). Asimismo, el desarrollo del personaje es un elemento esencial, ya que el eje principal de una historia se encuentra en sus personajes. Estos personajes deben enfrentarse a retos y evolucionar durante el curso de la historia. Los *storytellers* pueden crear personajes que simpaticen y se identifiquen con la audiencia. (McKee, 1997, p. 135-140). Para el escritor Joseph Campbell la figura del héroe resulta esencial en una historia, ya que refleja la búsqueda humana universal del crecimiento personal, autodescubrimiento y satisfacción (Campbell, 1991).

Al margen del desarrollo del carácter de los personajes, resulta de gran relevancia los diálogos entre ellos, ya que son esenciales para mantener real la historia. Tanto el diálogo explícito como el subtexto, es decir, aquellos diálogos que van más allá de lo explícitamente dicho por los personajes. (McKee, 1997, p. 390). El subtexto da lugar a una comunicación implícita entre los personajes donde el mensaje se oculta bajo la superficie y permite que la audiencia se involucre al tener que interpretar los significados subyacentes y crear una experiencia más personal (Whatley, 2011).

Este subtexto está relacionado con la narración visual. Hay mensajes que se transfieren también visualmente mediante metáforas visuales, simbolismo y el uso de elementos visuales. Estas imágenes visuales, según McKee (1997), permiten generar más emociones en la audiencia y transmitir ideas adicionales que dan más carga al *storytelling* (p. 393). Judith Weston, actriz y escritora, explica que se pueden evocar emociones específicas con el uso de elementos visuales como la composición, la iluminación y los ángulos de la cámara (Weston, 1996, pp. 58-60).

Todas estas técnicas están presentes en la creación del *storytelling* de una película y, por lo tanto, influirán en cómo se cuenta una historia, ya que un *storytelling* que mantenga intrigado a la audiencia requiere un cierto nivel de conflicto, una estructura y unas características en los personajes que supondrán la modificación de la historia real.

#### **4. APLICACIONES**

El segundo apartado de este capítulo introduce la idea de que el *storytelling* ha sufrido un redescubrimiento en los años 90 y se ha introducido como herramienta para potenciar la persuasión en diferentes disciplinas. Entre estas disciplinas cabe destacar el uso que se hace del *storytelling* en ámbitos como la educación, el marketing, el *corporate management* y el mundo de la economía.

En primer lugar, en cuanto al *storytelling* en el área del marketing, este se ha utilizado como una herramienta poderosa para atraer y conectar con los clientes. La idea es fundamentalmente aprovechar el *storytelling* para crear conexiones emocionales y establecer una identidad de marca que el cliente recuerde. Cuanto más convincente sea la historia creada entorno a un producto o servicio, más emociones se inspirarán, se creará lealtad y existirá un mayor empuje hacia la acción del cliente. (Oliveira et al., 2022)

En segundo lugar, en el campo de la educación, la narración es una herramienta muy útil para involucrar a los estudiantes en el proceso de transmisión de la información y facilitar su aprendizaje, ya que, mediante el *storytelling*, se logra que los conceptos complejos sean más accesibles, comprensibles y recordables, además de que se fomenta el pensamiento crítico de los estudiantes. En concreto, el *storytelling* facilita la



contextualización de la información, ya que se puede dar vida a los temas, proporcionar ejemplos del mundo real y proporcionar nuevas perspectivas. Además, se puede utilizar para enseñar valores morales o tradiciones culturales y eventos históricos. (Van Gils, 2005)

En tercer lugar, respecto al *storytelling* en el mundo del *corporate management*, el concepto ha adquirido tal relevancia que se ha denominado *storytelling* corporativo. La idea es utilizar de apoyo el *storytelling* para que los líderes puedan comunicar su visión, motivar a los empleados y fomentar un sentido de unidad dentro de la organización. El objetivo consiste en inspirar e involucrar a sus equipos transmitiendo mensajes y valores de una manera cercana. (Atarama et al., 2022). Ejemplos de *storytelling* son ilustrar la historia de la empresa, resaltar los logros de los empleados o demostrar el impacto del trabajo de la organización.

Finalmente, en los años 80, la economista e historiadora Deirdre McCloskey defendía que la economía es una disciplina narrativa. McCloskey explicaba que contar historias es fundamental para comprender y comunicar los fenómenos económicos de una manera más completa y significativa. Asimismo, defiende que las historias sobre aspectos económicos ayudan a la sociedad a dar sentido a los eventos y procesos económicos, ya que, cuando se proporciona un marco narrativo en el que un hecho puede situarse, se facilita la comprensión de sus implicaciones. Esta perspectiva de la economía como una disciplina narrativa también reconoce que las historias que narran hechos económicos tienen el poder de influir en la manera en que las personas perciben la realidad económica y toman decisiones. (McCloskey, 1990). Un claro ejemplo del uso del *storytelling* para facilitar la comprensión de conceptos económicos es la película *Too Big to Fail*, objeto de análisis en este trabajo. A través de esta película se narra un suceso económico al público general de tal manera que resulta comprensible para un mayor número de personas.

A través de estas disciplinas se puede comprobar la gran relevancia que ha adquirido el *storytelling* en la sociedad. Hoy en día, resulta esencial comprender cómo funciona el *storytelling* para comprender muchos aspectos del marketing y el funcionamiento de las empresas. Además, manejar las técnicas de *storytelling* puede mejorar las habilidades de comunicación de una persona e incluso ayuda al aprendizaje de conceptos de difícil comprensión como son los relativos a la economía.

## **CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE LA PELÍCULA *TOO BIG TO FAIL***

Una vez realizado un estudio del *storytelling*, este trabajo procede a realizar un análisis de la forma en que el director Curtis Hanson lo utiliza para contar la crisis financiera del 2008 al público. El *storytelling* no es inocente y existen diversos motivos por los que el director decide contar la historia de una forma y no de otra. El trabajo pretende un estudio de la forma en la que el director decide contar la historia y un análisis de cuán de fiel es la película a la realidad.

Previo a realizar el análisis pretendido, resulta importante destacar que, como indica Sherman (2008), muchas historias también sirven a la comunidad en un sentido más amplio, ya que los relatos pueden ser herramientas útiles que permiten a las personas castigar o exponer comportamientos negativos sin decir abiertamente la verdad (p. 18).

En la película se presenta la historia de los eventos y decisiones que llevaron al colapso económico, pero también se exploran los valores y comportamientos de los individuos y las instituciones involucradas. El director expone los comportamientos negativos de ciertos actores y las consecuencias de sus acciones sin necesariamente señalarlos directamente. En lugar de decir abiertamente la verdad, el director utiliza la narrativa y los eventos de la historia para exponer estos comportamientos y permitir que la audiencia los identifique y juzgue por sí misma. Esto refuerza la idea de que las historias pueden ser herramientas útiles para castigar o exponer comportamientos negativos sin tener que señalarlos directamente.

### **1. *TOO BIG TO FAIL***

Curtis Hanson, reconocido director estadounidense dirige la adaptación cinematográfica del libro *best seller Too Big to Fail* escrito por Andrew Ross Sorkin en 2009. La tarea de convertir el trabajo de Sorkin en un guión fue de Peter Gould. Esta película, producida por HBO en 2011, ha sido calificada como drama con tintes de documental. La película ofrece una visión de las conversaciones privadas que se pudieron desarrollar entre los principales actores de la crisis de marzo a septiembre de 2008.

La historia se inicia con la inminente posibilidad de colapso del banco de inversión Lehman Brothers. Richard Fuld, su director ejecutivo, atribuye la caída del precio de las acciones a los vendedores en corto, negándose a reconocer las debilidades subyacentes del banco. En este contexto, Henry Paulson (Secretario del Tesoro de EE.UU.) emerge como una figura clave al actuar como intermediario entre Warren Buffet y Fuld. Inicialmente, Fuld busca una inyección de dinero de Buffet, pero más tarde, en la búsqueda desesperada de una solución para la supervivencia de Lehman Brothers, considera fusiones con Bank of America y Barclays.

En un momento crítico, Paulson toma la decisión de no utilizar dinero público para rescatar a Lehman Brothers, lo que lleva al banco a declararse en quiebra en septiembre de 2008. Sin embargo, poco después, Paulson anuncia un rescate de 85.000 millones de dólares para American International Group (AIG), lo que desconcierta a los inversores y genera interrogantes sobre las decisiones de rescate en medio de la crisis.

En respuesta a la creciente crisis económica, Paulson promueve un plan en el que el gobierno de Estados Unidos adquiere 700 mil millones de dólares en activos tóxicos. La resistencia del Congreso a la que inicialmente se enfrenta Paulson le obliga a reformular su plan para asumir una propiedad directa de acciones en los bancos afectados.

El libro original en el que se basa la película es, como aclara Sorkin (2009), producto de más de quinientas horas de entrevistas a más de doscientas personas que participaron directamente en los hechos que rodeaban a la crisis financiera. Entre estas personas se encuentran grandes ejecutivos de Wall Street, equipos de gestión, miembros del gobierno en vigor de los EE. UU. durante la crisis y posterior gobierno, funcionarios de gobiernos extranjeros, banqueros, abogados, contadores, consultores y otros asesores (p. 5).

Muchos de estos individuos aportaron pruebas documentales, que incluían notas tomadas en reuniones, correos electrónicos, grabaciones, registros de llamadas e informes de gastos que proporcionaron la base para gran parte de los detalles del libro. También se aclara que, debido a la cantidad de fuentes utilizadas para confirmar cada escena, no se debe asumir que los diálogos que se narran fueran directamente aportados por el sujeto en cuestión. (Sorkin, 2009)

Con su trabajo, Sorkin (2009) aporta el primer relato detallado de las conversaciones privadas que se desarrollaron en los meses previos al colapso de Lehman Brothers. El objetivo de Sorkin era descubrir algunas de las verdades que rodearon a la crisis de 2008 y convertir este evento financiero, a menudo complicado de entender, es un evento más accesible y menos desconcertante para el público.

## **2. CONCEPTOS RELEVANTES**

Este apartado tiene como objetivo analizar y explicar conceptos y términos financieros relevantes que se presentan a lo largo de la película objeto de estudio en este trabajo. Estos términos desempeñan un papel crucial en la comprensión de la crisis y de las decisiones que tomaron las personas involucradas. También tienen un rol en el *storytelling* de la película, ya que el uso que el director hace de estos conceptos marcará el desarrollo de la historia.

Para poder llevar a cabo un adecuado análisis y comprensión de la película, es esencial explorar y desglosar estos conceptos financieros, ya que proporcionan una base sólida para entender los desafíos a los que se enfrentaron los líderes tanto de las instituciones públicas como de las principales entidades financieras, y los impactos que tuvieron las soluciones propuestas en la economía global. Mediante este apartado, se buscará arrojar luz sobre estos conceptos, clarificando su significado y relevancia en el contexto de la crisis financiera del 2008 y su representación en la película.

### **2.1 *Systemically Important Financial Institutions - SIFIs***

El nombre de la película *Too Big to Fail* no se trata de un nombre cualquiera, sino todo lo contrario. En esta película tiene especial relevancia porque hace referencia al concepto de *Systemically Important Financial Institutions* (en adelante, SIFIs). De acuerdo con Yuksel (2014), se tratan de instituciones financieras que los reguladores estadounidenses consideran sistemáticamente relevantes debido a su tamaño y las diferentes interconexiones y actividades que desarrollan en los mercados financieros. Estas instituciones se consideran “demasiado grandes para caer” puesto que su caída o quiebra tendría un impacto muy significativo y perjudicial en la economía.

Las SIFIs incluyen bancos y otras entidades financieras como aseguradoras, fondos de inversión y compañías de servicios financieros importantes. Su estatus de SIFI se determina a través de diferentes metodologías y criterios establecidos por las autoridades regulatorias y supervisoras. De hecho, Bank for International Settlements (s.f.) establece en Basilea III que “las instituciones financieras sistémicamente importantes a nivel mundial (SIFIs) deben tener una mayor capacidad de absorción de pérdidas para reflejar los mayores riesgos que representan para el sistema financiero”. Asimismo, el Comité de Basilea desarrolló una metodología que incluye indicadores cuantitativos y elementos cualitativos para identificar a los bancos globalmente sistémicamente importantes (SIBs).

Desde mi punto de vista, el nombre de la película adquiere un papel central, ya que representa el dilema al que se enfrentan la FED, el Departamento del Tesoro estadounidense, la Comisión de Valores y Bolsa y los máximos mandatarios de los principales bancos de inversión y bancos comerciales. Los líderes políticos y financieros se ven obligados a tomar medidas extraordinarias para rescatar y estabilizar estas instituciones financieras puesto que su colapso podría desencadenar un efecto dominó y provocar una crisis financiera global.

Este efecto dominó y la posible crisis financiera global es una visión que el director mantiene a lo largo de toda la película. A continuación, se exponen varias escenas que argumentan dicha visión:

- El director muestra una escena en la que Jeffrey Immelt (presidente del consejo y CEO de General Electric) a raíz de la quiebra de Lehman Brothers habla con Paulson y le transmite la siguiente información: “Tenemos problemas para financiar nuestras operaciones diarias. Nuestra división de finanzas está afectando al resto del negocio. Lo que ocurre está alcanzando más allá de Wall Street, entiendo que nadie quiera tocar las hipotecas, pero nosotros hacemos aviones, motores y bombillas. Somos una empresa sana, si no podemos financiar nuestras operaciones, todas las empresas de EE.UU. cerrarán” (Hanson, 2011, 52:53).
- El director muestra una conversación entre Paulson y Christine Lagarde (ministra de economía francesa) en la que ella pregunta: “¿Cómo habéis dejado caer a Lehman? ¿En qué estabais pensando?” y posteriormente llega a afirmar:

“Permitiste que cayera, Hank. Fue un error espantoso. Está teniendo consecuencias catastróficas en Europa y lo de AIG será peor. Los bancos europeos están tremendamente expuestos a AIG” (Hanson, 2011, 51:45).

En mi opinión el título también podría interpretarse como una crítica al sistema financiero y a las instituciones públicas que permitieron que estas entidades adquiriesen un tamaño y poder que permitía que ellas mismas se consideraran intocables. Estas entidades creían que podían operar con impunidad y asumir riesgos excesivos debido a la creencia de que siempre serían rescatadas por el gobierno si llegaban a estar en algún momento en una situación crítica. De hecho, así se refleja en la película cuando Paulson afirma lo siguiente respecto al rescate de Lehman Brothers: “¿Qué debo hacer, tatuarme en la frente que no rescataremos a Lehman?, si Wall Street tiene problemas y el gobierno sigue cubriendo sus pérdidas nunca aprenderán nada” (Hanson, 2011, 26:30).

Por tanto, el título de la película captura el concepto de la importancia sistémica de las instituciones financieras y el papel crucial que desempeñaron en la crisis financiera de 2008.

## **2.2 Troubled Asset Relieve Program - TARP**

De acuerdo con Webel (2013), el 3 de octubre de 2008 se aprobó la ley de Estabilización Económica de Emergencia que creó el Troubled Asset Relieve Program (en adelante, TARP), cuyo principal objetivo fue estabilizar el sistema financiero y prevenir el colapso de las principales instituciones financieras. Para ello, el Secretario del Tesoro de EE.UU. tenía la autoridad para comprar hasta 700 mil millones de dólares de activos tóxicos, principalmente las MBS que se han explicado y detallado en el capítulo II de este trabajo. (p. 6)

No obstante, como explica Webel (2013), las definiciones de “activos tóxicos” e “instituciones financieras” que se hicieron en la ley fueron muy amplias y, por tanto, otorgaron al Secretario un amplio margen para decidir qué activos podrían comprarse o garantizarse y qué entidades podrían considerarse como entidades financieras. (p. 3)

Asimismo, Webel (2013) explica que este programa permitió la creación múltiples programas cuyo objetivo final era eliminar activos tóxicos de los balances de los bancos, mejorar la liquidez, y, por último, restaurar la confianza en el sistema financiero. Dichos programas pueden desglosarse a grandes rasgos en: Programas de Apoyo a la Banca, Programas para el Mercado de Crédito, Otros programas de Inversión y Programas para la Vivienda. (pp. 7-9)

Es importante destacar que el director Hanson menciona el programa TARP, aunque, desde mi punto de vista, no se explica dicho programa por la complejidad de este y porque el director no quiere que el espectador pierda el hilo de la película con detalles que no contribuyen a la visión que se quiere dar de la crisis. Por tanto, simplemente se hace referencia a la necesidad de que se apruebe este programa en el congreso para salvar la economía. En la película, Ben Bernanke (presidente de la FED y uno de los personajes secundarios de la película) insta al congreso a tomar medidas para que se apruebe el plan TARP porque si no habrá una crisis mucho peor que la de los años 30. De hecho, afirma enfáticamente: “Si no actuamos audaz e inmediatamente, repetiremos la depresión de los años 30, solo que esta vez va a ser muchísimo peor. Si no hacemos esto ya, el lunes no habrá economía” (Hanson, 2011, 1:10:15).

A medida que la crisis se acentuó y sus impactos se hicieron más evidentes, los fondos TARP también se utilizaron como inyecciones de capital en las instituciones financieras, el gobierno adquirió participaciones en numerosos bancos y entidades financieras. Webel (2013) afirma que el gobierno ha ejercido generalmente poco control de estas participaciones (p. 13). De hecho, este tipo de capital proporciona una ventaja financiera potencial a los contribuyentes en caso de que las empresas experimenten una fuerte recuperación, pero también podría ser un potencial inconveniente en caso de que las empresas no se recuperen.

Es este segundo punto de vista el que se muestra en la película puesto que se critica que se rescate a dichas instituciones financieras con dinero de los contribuyentes y así lo refleja Hanson cuando muestra a Timothy Geithner (presidente de la FED de Nueva York) escuchando por la radio “Por segunda semana consecutiva, venta masiva en Wall Street, con el Dow Jones en caída libre de 450 puntos ante la noticia de un rescate de la aseguradora AIG con fondos de los contribuyentes” (Hanson, 2011, 1:02:20).

### 2.3 Activos tóxicos

En la película se mencionan numerosas veces los “activos tóxicos”, pero solo hay un momento en la película en el que se explique brevemente qué son estos activos tóxicos y cómo afectaron a la caída de Lehman Brothers y al rescate de IAG.

A continuación, se expone cómo se cuenta en la película: “Wall Street empezó a conceder paquetes de préstamos para la vivienda y a vender parte de esos paquetes a inversores, y ganaban mucho dinero, así que empezaron a presionar a los prestamistas diciendo: “venga, queremos más préstamos”. Los prestamistas ya habían concedido préstamos a prestatarios con buen crédito y van más abajo y rebajan sus criterios. Si pedían una calificación crediticia de 620 y dar una entrada del 20%, ahora se conforman con 500 y sin entrada. Y el comprador, el ciudadano supone que los expertos saben lo que hacen. Piensan: “si los bancos están dispuestos a prestarme dinero, debo permitírmelo”. Busca alcanzar el sueño americano y se compra la casa. Los bancos sabían que los títulos con hipotecas basura eran un riesgo, y para controlar los inconvenientes, el banco contrata una especie de seguro. Si hay un impago de hipoteca, la aseguradora paga. Con un impago cubierto, los bancos aseguran sus pérdidas potenciales para quitar el riesgo de sus libros y poder invertir más y ganar más” (Hanson, 2011, 55:01).

Desde mi punto de vista el director Hanson no quiere hacer hincapié en explicar qué son los activos tóxicos (hipotecas *subprime* y los productos financieros vinculados a ellas como las MBS o CDO que se han explicado en el capítulo II de este trabajo) por los siguientes motivos:

1. Enfoque narrativo: la película se centra en los eventos y decisiones clave que tuvieron lugar durante la crisis financiera del 2008, y su objetivo principal es proporcionar una representación dramática y comprensible de estos eventos para el público en general. Por tanto, explicar en profundidad conceptos financieros complejos podría alejarse del enfoque narrativo y dificultar la comprensión general de la trama.
2. Simplificación de la realidad: la crisis financiera involucró una serie de conceptos y productos financieros complejos, cuya explicación detallada requiere de



conocimientos financieros de alto nivel. Como consecuencia, el director podría haber optado por simplificar algunos aspectos y centrarse en los aspectos más relevantes y comprensibles para el público en general, con el fin de mantener el interés y la comprensión de la audiencia.

3. Tiempo limitado: las películas tienen una duración limitada para que los espectadores no pierdan el interés en la película, por tanto, es extremadamente complicado abordar todos los aspectos y detalles de la crisis financiera en profundidad. Por consiguiente, el director probablemente decidió priorizar otros aspectos de la trama en lugar de explicar en detalle conceptos financieros específicos.

### **3. FIGURA DE HENRY PAULSON**

No hay que olvidar que la obra *Too Big to Fail* está basada en la historia de personas reales y se enfoca no solo en los eventos que llevaron al colapso de la economía, sino también en los sentimientos encontrados de varias personas que tenían en sus manos el futuro del sistema financiero americano.

En concreto, en la película, el director Hanson opta por contar la historia a través del Secretario del Tesoro de EE. UU. Aunque está basada en una serie de hechos reales, se ha presentado en forma de película y no documental con su propio nivel de emociones y eventos ficticios.

La figura de Paulson y en concreto, como el director Hanson la presenta, ha dado lugar a una gran controversia y abre cuatro temas de debate: (i) Las conexiones entre Wall Street y Washington. (ii) La intervención del gobierno en la economía. (iii) La figura de Paulson en la economía americana. (iv) Los dilemas éticos y morales a los que se enfrenta la política y el mundo de las finanzas.

Hanson aclara en una entrevista que su decisión, en mi opinión muy acertada, de centrar la película entorno a la figura del Secretario del Tesoro Henry Paulson, viene motivada

porque Paulson se encontraba en una posición única para comprender y retratar la compleja relación entre Wall Street y Washington. (Bloomberg originals, 2012, 4:50)

Paulson fue CEO de Goldman Sachs y, posteriormente, fue el Secretario del Tesoro de EE. UU. Su trayectoria profesional hacía que tuviese una posición única al agrupar sus contactos y conocimientos profundos de la industria financiera con sus conexiones en el ámbito político. Paulson se convierte en el intermediario que intenta conciliar los intereses de los grandes bancos y el gobierno. Su figura también es un ejemplo de la llamada "puerta giratoria" entre el sector privado y el gobierno, donde los altos ejecutivos de las grandes corporaciones pueden influir en las políticas que afectan al sistema financiero.

Hanson utiliza la figura de Paulson como un puente entre Wall Street y Washington, mostrando como las decisiones tomadas en los grandes despachos que agrupan el poder financiero repercuten en las políticas económicas y en la vida cotidiana de los ciudadanos comunes.

La figura de Paulson también resulta muy interesante porque permite presentar el dilema que planteaba la necesaria intervención del gobierno. Durante su carrera profesional, Paulson había sido un gran defensor de la no intervención del gobierno en los asuntos financieros. Como Secretario del Tesoro, su posterior enfrentamiento con la realidad de la crisis económica y la necesidad de una intervención del gobierno plantea el debate entorno a la intervención gubernamental.

La película muestra como Paulson se ve forzado a cuestionar sus propias creencias y a confrontar la realidad de la situación, reconociendo que la intervención gubernamental es necesaria para evitar un desastre económico aún mayor. En la película Paulson defiende el rescate de AIG y la decisión de dejar que Lehman Brothers quebrase de la siguiente manera:

- “La Reserva puede prestar a lo que no sea un banco bajo circunstancias excepcionales” (Hanson, 2011, 53:36).
- “AIG tiene garantías, tiene activos. Lehman no los tenía, no podíamos prestarles nada. No es la misma historia. El avión en el que volamos esta mañana fue

alquilado a AIG, ¿las obras en el centro? AIG, ¿seguros de vida? 81 millones de pólizas por valor de 1 billón 900 mil millones, miles de millones en pensiones de maestros...” (Hanson, 2011, 53:52).

El tercer tema de debate que plantea su figura es el propio papel que Paulson había tenido en la economía americana a lo largo de su trayectoria profesional. En la película se le presenta como un hombre de acción, decidido y comprometido con la estabilidad financiera del país. De hecho, se muestra de tal manera que se presenta como el héroe o salvador del colapso financiero. Sin embargo, se omite su pasado como CEO de Goldman Sachs. Durante su trayectoria hasta llegar a ser Secretario del Tesoro, Paulson fue parte del conjunto de grandes directivos del mundo de las finanzas que presionó por la desregularización del sector. Sin embargo, hay una escena de la película en la que el director claramente muestra su visión de no incluir a Paulson en dicho conjunto de grandes directivos, en esta escena el equipo de Paulson está discutiendo por qué el sistema financiero no está regulado y el propio Paulson explica: “Nadie lo quería, ganaban mucho dinero” (Hanson, 2011, 56:59). Por tanto, el director no le incluye dentro de los grandes directivos que se habían aprovechado del sistema.

Por otro lado, a los directivos de Wall Street se les presenta como tiburones, particularmente al CEO de Lehman Brothers. Así se muestra al inicio de la película cuando a Fuld le transmiten la oferta que está dispuesto a hacer Warren Buffet, su reacción es: “Estamos a 66, ¡que cojones!” (Hanson, 2011, 7:18), posteriormente su equipo le recomienda aceptar la oferta, pero Fuld vuelve a mostrar su negativa y afirma: “Que le den a Buffet” (Hanson, 2011, 8:01).

Por tanto, en mi opinión, la realidad no podía estar más lejos, ya que Paulson fue un tiburón toda su trayectoria profesional. En este sentido, el director decide claramente que Paulson será el héroe y para lograrlo omite datos de su pasado y, por tanto, de la realidad.

Finalmente, la cuarta línea de debate que se abre a través de la figura de Paulson son los dilemas éticos y morales. Por un lado, Paulson se enfrenta a una serie de desafíos éticos al tener que equilibrar sus convicciones personales con la responsabilidad de liderar y tomar decisiones difíciles en medio de una crisis financiera de proporciones históricas. A través del personaje de Paulson, la película examina el dilema ético y político al que se

enfrentan los líderes gubernamentales cuando se ven obligados a actuar en contra de sus creencias fundamentales para salvar la economía y proteger a los ciudadanos.

Por otro lado, otro dilema ético que surge en la película se relaciona con la rendición de cuentas y la responsabilidad individual. Se representa a Paulson y a otros funcionarios de alto rango tomando decisiones cruciales que afectan a millones de personas y a la economía en su conjunto, pero ¿Hasta qué punto es Paulson moralmente responsable de la crisis financiera y las consecuencias posteriores que tuvo en la sociedad?

En definitiva, la figura de Paulson permite al director Hanson contar la historia de Sorkin de una manera más concisa y le permite sugerir una serie de cuestiones que quedan abiertas para la reflexión el público. Sin embargo, al plantear estas cuestiones como la conexión entre Wall Street y Washington, la intervención gubernamental y ciertos debates éticos, el director, ante la necesidad de crear una historia con cierto atractivo para el público, idealiza la figura de Paulson y le caracteriza como héroe.

#### **4. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA PELÍCULA *TOO BIG TO FAIL* CON LA REALIDAD DE LA CRISIS DE 2008**

El análisis de la película y los eventos que rodean a la crisis de 2008 llevan a la conclusión de que el director Curtis Hanson no hace uso de elementos ficticios. Es cierto que se añade cierto dramatismo y emociones que puede que no sean exactas a lo sucedido en la realidad, pero los hechos narrados en la película no se modifican de forma que distorsionen lo realmente ocurrido. Como se ha comentado anteriormente, *Too Big to Fail* es una obra literaria de Andrew Sorkin, un periodista que realizó para la creación de libro una profunda investigación con más de 500 horas de entrevistas a multitud de fuentes que estuvieron implicadas en las decisiones adoptadas entre el periodo de marzo a septiembre de 2008. Por lo que, se podría decir que *Too Big to Fail*, tanto como obra literaria como película, suponen una representación fiel a la realidad. De nuevo, al margen de aquellos elementos dramáticos y emotivos que se añaden para atraer al público, la historia de fondo se ajusta a la realidad.

Los hechos no han sido modificados, pero sí es cierto que, cómo el director Hanson elige contar la película, determina cómo el público percibe ciertos hechos que ocurrieron

previamente al estallido de la crisis de 2008. En el capítulo anterior se ha explicado el uso que Hanson hace de la figura de Paulson. Su forma de contar los hechos, aunque siempre ciertos, influye en la percepción del público.

En este trabajo, se han identificado una serie de elementos de los que Hanson hace uso para mejorar y ajustar la narrativa de la historia, es decir, mejorar el *storytelling* y atenerse al tiempo limitado de una película. Estos elementos también tendrán un impacto en la impresión final que el público tiene de la historia. Estos tres elementos son: (i) Simplificación de conceptos y eventos. (ii) Omisión de actores clave. (iii) Simplificación de los debates y dilemas éticos.

#### **4.1 Simplificación de conceptos y eventos**

En el apartado 2 de este mismo capítulo se ha comentado brevemente cómo el director Hanson opta por una simplificación de ciertos conceptos y términos económicos clave para hacer más accesible al público la historia.

El director opta por hacer uso de lo que se conoce como “activos tóxicos” para englobar y simplificar una serie de conceptos económicos como son las hipotecas *subprime* y los productos financieros vinculados a ellas como las MBS o CDO. Otro concepto económico que se simplifica en gran medida es el plan TARP. Aunque en la película se le da una gran relevancia a este programa y se presenta como la solución final o desenlace del conflicto que se planteaba, se indaga muy poco en lo que este programa implica.

Anteriormente se ha comentado que el director opta por ofrecer una explicación sencilla y reducida de lo que el programa implicaba. Se presenta de manera simplificada como un programa para rescatar a los bancos y evitar la quiebra del sistema financiero. Si bien esto es parte del objetivo del TARP, el programa implicaba la compra por parte del gobierno de EE. UU. de diferentes activos tóxicos e inyecciones de capital a instituciones financieras para fortalecer el sistema financiero.

Ello deriva en la segunda cuestión simplificada, que se comentara más adelante, relativa al dilema ético que surge entorno uso de fondos públicos para rescatar a instituciones financieras irresponsables y la falta de rendición de cuentas de los actores involucrados.

Finalmente, el director también opta por simplificar todos los debates, complejidades y la discusión que se desarrolla entorno a la creación del plan TARP y escoge poner el foco en las emociones y las frustraciones de los participantes en las reuniones que diseñaban dicho plan.

No solo se simplifican los conceptos económicos, sino que también se simplifican las causas que derivan en la crisis económica. La realidad es que la historia de *Too Big to Fail* está centrada en los eventos que se desarrollan entre marzo y septiembre de 2008, por lo que no se lleva a cabo un análisis en profundidad de las causas que derivan de la crisis. Sin embargo, cuando estas se mencionan en la película, se hace de una manera muy simple.

Por otro lado, para ubicar al espectador, el director abre la narración con un *opening* de cuatro minutos en los que se muestran imágenes reales que abarcan desde el gobierno de Reagan promoviendo la desregularización hasta George Bush promoviendo el sueño americano de ser propietario de una casa y, finalmente con expertos hablando de la preocupante situación en la que se encuentran grandes bancos como Lehman Brothers.

Según Sherman (2009), no importa qué forma tomen las palabras iniciales, el resultado es siempre el mismo: los oyentes quedan enganchados. No solo la carga dramática del *opening* escogido por Hanson engancha al público, sino que este breve repaso de los antecedentes que derivan en la crisis de 2008 permite al director ubicar al espectador en el contexto concreto y dar veracidad a toda la narración posterior.

Otro ejemplo de una clara simplificación de los hechos es la que se produce entorno al proceso legislativo que requiere la respuesta del gobierno a la crisis de 2008. En la película, se muestra el proceso legislativo como una serie de reuniones y discusiones entre los altos funcionarios del gobierno y los líderes del Congreso. Estas escenas se utilizan para transmitir la urgencia y la importancia de tomar medidas rápidas para estabilizar el sistema financiero. Sin embargo, se omiten muchos aspectos clave del proceso legislativo, como los debates y las negociaciones detalladas que se llevan a cabo en comités y subcomités del Congreso.

A grandes rasgos, se podría decir que Hanson opta por una simplificación de los conceptos económicos y eventos que rodeaban el periodo que desembocó en la quiebra de Lehman Brothers. Es importante tener en cuenta que, si bien la película *Too Big to Fail* proporciona una visión dramática y entretenida de los eventos que sucedieron entre marzo y septiembre de 2008, su objetivo principal es contar una historia coherente y mantener el interés del espectador. Esto puede resultar en simplificaciones y omisiones de detalles complejos y matices importantes asociados con el programa TARP y otros conceptos de la crisis financiera de 2008.

En cualquier caso, conviene recordar que, a pesar de simplificar la realidad, la narración se ajusta a los datos que se manejaron durante la crisis. Por ejemplo, en la película se muestra que Warren Buffet compra acciones por valor de 5 mil millones en Goldman Sachs y según Pineda (2011) así fue. (p. 37)

#### **4.2 Omisión de actores clave**

El director Hanson opta también por omitir ciertos actores clave que participaron en el desarrollo de la crisis de 2008 y en los eventos anteriores a la quiebra de Lehman Brothers. El objetivo es, de nuevo, ajustar la historia al tiempo limitado de una película y reducir la complejidad de los hechos con el fin de mantener al espectador interesado.

En el primer capítulo de este trabajo se ha explicado como las agencias de calificación crediticia desempeñaron un papel significativo en la crisis financiera de 2008. Las agencias otorgaron calificaciones AAA (la más alta calidad crediticia) a muchos de estos productos financieros complejos, a pesar de que conllevaban riesgos significativos, lo cual, condujo a una falsa sensación de seguridad entre los inversores y permitió la proliferación de estos productos en los mercados financieros. De hecho, en muy pocos momentos a lo largo de la película se mencionan a las agencias de rating y cuando se hace no tienen un papel significativo en absoluto. Por ejemplo, cuando Timothy informa a Paulson de que “Moody’s va a rebajar la calificación de AIG, pero lo de Lehman lo ha acelerado todo” (Hanson, 2011, 0:51:30).

La administración de George Bush también tuvo un papel fundamental durante la crisis del 2008, sin embargo, en la película tiene un papel secundario y en mi opinión el director no da a entender en ningún momento que tuvieron un papel fundamental en la crisis. Tal y como se refleja en el *Record of Achievement* de EE. UU., durante la administración de George Bush se promovió la expansión del acceso a la vivienda a través de múltiples iniciativas, entre ellas destaca el American Dream Downpayment Act aprobado en 2003 (Bush, 2003). Todas estas políticas impulsaron significativamente el mercado de las hipotecas *subprime*.

Sin embargo, en la película solo se hace referencia a que durante la administración de George Bush se promovió que todos los estadounidenses pudieran comprar una vivienda al comienzo de la película cuando aparece el propio George Bush afirmando en dos ruedas de prensa:

- “Yo creo en el sueño americano y poseer una casa es parte de ese sueño. Estamos actuando para facilitar a muchos miles de estadounidenses el acceso a una casa propia” (Hanson, 2011, 0:00:41).
- “Este proyecto no solo es bueno para el alma del país, también lo es para la cartera del país” (Hanson, 2011, 0:00:57).

Asimismo, el único otro momento de la película en el que mencionan al presidente Bush ocurre después de que el Congreso no apruebe en un primer momento la ley del rescate que incluye el conocido programa TARP. En la película muestran como los medios de comunicación califican este hecho de la siguiente manera: “Ha sido una punzante derrota para el presidente Bush” (Hanson, 2011, 1:19:40).

Respecto a las entidades reguladoras y supervisores financieros encargados de supervisar y regular diferentes aspectos del sistema financiero estadounidense, el director Hanson asigna un papel fundamental a Henry Paulson y a la FED. Sin embargo, la SEC tiene un papel secundario y su presidente Christopher Cox aparece en muy limitadas ocasiones. Aunque la realidad es muy distinta según Pineda (2011) puesto que Christopher Cox tuvo un papel muy relevante en la gestión de la crisis llegando a comparecer en el senado junto con Paulson para que los representantes de la Cámara aprobaran la ley de rescate mencionada anteriormente (p. 40).



### 4.3 Simplificación de los dilemas éticos y morales

Durante la crisis financiera de 2008, se tuvieron que tomar decisiones difíciles de las que surgieron diversos dilemas morales que afectaron tanto a las instituciones financieras como a los políticos y reguladores involucrados.

Uno de los dilemas más prominentes, que ya se ha comentado en este trabajo, es el uso de fondos públicos para rescatar a las instituciones financieras en peligro de quiebra. Un ejemplo muy claro que demuestra este dilema ocurre cuando un miembro del equipo de Paulson afirma: “Para los republicanos es nacionalizar y para los demócratas un rescate” (Hanson, 2011, 1:07:30). A pesar de esta mención, el guión no dedica mayor profundidad a estas cuestiones, ni al hecho de no se impusiera ningún control a cómo ese dinero público aportado podía ser utilizado. Un miembro del equipo de Paulson critica: “Casi derrumban la economía del país como la conocemos, pero ¿no podemos poner restricciones a cómo gastar los 125 mil millones que les daremos porque podrían no aceptarlos?” (Hanson, 2011, 1:28:50).

El segundo dilema o cuestión que se plantea, pero en la que no se profundiza, es en la responsabilidad individual y rendición de cuentas. Durante la narración, el director no apunta directamente culpables del inicio de la crisis, por lo que, a priori, podría considerarse que se trata de una historia en la que no hay culpables. Sin embargo, pequeñas sutilezas en el lenguaje con el que se expresan los diferentes protagonistas y cómo se retrata a ciertos personajes indican a la audiencia un claro culpable.

Mientras que las autoridades, encabezadas por Paulson, son retratadas con personalidades neutrales, poco agresivas y como “héroes” dispuestos a todo por evitar el colapso, los grandes directivos de los bancos son retratados con caracteres fuertes, avariciosos y egocéntricos. Asimismo, visualmente, las escenas que incluyen a autoridades tienden al uso de colores cálidos mientras que las escenas que retratan a los CEOs de los grandes bancos tienden al uso de colores fríos como el azul (Marzal y Campillo, 2018, p. 95).

Se trata de una manipulación de las emociones del espectador que tenderá a favorecer a esos héroes de la administración pública y culpar a los grandes CEOs sin que sea necesario que el director explícitamente les señale como culpables. De acuerdo con los

expertos del *storytelling* como Robert McKee, una gran historia requiere de un protagonista y un antagonista. En mi opinión, en la película se presenta de manera clara al Secretario del Tesoro de los Estados Unidos, Henry Paulson, como el protagonista y héroe, mientras que a los directores y ejecutivos de los grandes bancos de Wall Street se les retrata como antagonistas.

## CAPÍTULO V: CONCLUSIONES

En líneas generales, mediante el presente trabajo “Realidad y Ficción: la crisis financiera de 2008 en la película *Too Big to Fail*”, se realiza un estudio de la crisis de 2008 y del concepto *storytelling*, particularmente, se ofrece tanto un análisis de cómo el director hace uso del *storytelling* en la película *Too Big to Fail*, como un análisis comparativo de la película con la realidad de la crisis de 2008.

Desde un principio se ha puesto acento en la complejidad de los factores que desembocaron en la crisis de 2008. La desregularización del sistema financiero combinado con políticas que estimularon la compra de la vivienda durante años y la creación de instrumentos financieros complejos de alto riesgo calificados de manera excesiva por las agencias de rating son, a grandes rasgos, las tres causas principales del estallido de la crisis. Se trata pues de un conjunto de factores de alta complejidad y de difícil comprensión para el público general. Lo que sí recuerda la sociedad son las consecuencias de dicha crisis, en la que millones de personas sufrieron la pérdida de gran parte de su patrimonio, altas tasas de desempleo y una gran desconfianza en el sistema financiero.

Teniendo en cuenta este contexto en el que se desarrolla el trabajo, se han obtenido dos grandes grupos de conclusiones. Por un lado, las obtenidas del estudio del *storytelling* y, por otro, las que se derivan del análisis de la película *Too Big to Fail*.

En cuanto a las conclusiones obtenidas del estudio del *storytelling*, en primer lugar, el estudio comienza con una pregunta básica pero crucial, ¿Qué es el *storytelling*? El *storytelling* es el arte milenario de narrar historias (Núñez, 2007). Del estudio de sus definiciones, se han extraído cuatro características que lo definen: (i) El hombre se

encuentra en el centro. (ii) Implica una narración ordenada. (iii) Es una herramienta de comunicación. (iv) Tiene el poder de despertar emociones.

La segunda conclusión obtenida entorno al *storytelling* es que, al tratarse de una poderosa herramienta, se han expandido sus aplicaciones a numerosos ámbitos. Su poder de transmitir emociones, sentimientos y generar un impacto en el receptor lo han convertido en objeto de estudio en disciplinas como el marketing, el *corporate management* o la educación.

Con respecto a las conclusiones obtenidas del estudio de la película *Too Big to Fail*, es importante hacer énfasis en que dichas conclusiones son el resultado del estudio del *storytelling* en la narración que hace el director Curtis Hanson de la crisis financiera de 2008.

En primer lugar, el título escogido por el director Hanson es significativo, ya que hace referencia a un concepto financiero utilizado para hablar de aquellas instituciones cuya quiebra acarrearía un impacto muy significativo y perjudicial en la economía. Cualquier espectador, antes de comenzar la película, ya ha recibido información sobre la historia. Aquí comienza el *storytelling* del director Hanson.

En segundo lugar, se ha concluido que el director Hanson decide contar la historia a través de la figura de Henry Paulson, Secretario del Tesoro de EE.UU., porque la figura de Paulson le permite introducir cuatro ideas: (i) La interconexión entre Wall Street y Washington. (ii) El debate entorno a la intervención del gobierno en la economía. (iii) La idealización de la administración pública en el desarrollo de la crisis. (iv) Los dilemas éticos y morales a los que se enfrenta la política y el mundo de las finanzas.

En tercer lugar, del estudio de la narración de la crisis de 2008 en la película se concluye que los sucesos, hechos y datos que se utilizan en la historia son reales. No se han encontrado elementos de ficción. La historia está basada en el trabajo de Andrew Sorkin, quién se apoyó en numerosas fuentes que habían vivido los hechos de primera mano. Se ha concluido que no se puede considerar que existe ficción, pero sí que se hace uso del dramatismo, emociones y sentimientos para mantener al público interesado en la historia, lo que deriva en la cuarta conclusión.

La cuarta conclusión obtenida es la relativa a la identificación de las técnicas que ha usado por el director para mejorar el *storytelling* de la historia. Se ha identificado que el director simplifica hechos y la explicación de conceptos económicos financieros para mantener la historia accesible al público. Además, se omiten actores relevantes de la crisis de 2008 para reducir la complejidad de la historia y ajustarla al tiempo limitado de una película y, también se simplifican los dilemas éticos y morales que surgen entorno a las decisiones que se adoptaron entre marzo y septiembre de 2008, periodo en el que se desarrolla la película.

En definitiva, la conclusión obtenida es que, a través del *storytelling*, el director Hanson trata de narrar la crisis al público de una forma simplificada y al mismo tiempo, hace uso de diferentes técnicas para, sin expresarlo abiertamente, apuntar como principales culpables de la crisis a los bancos.

A raíz de lo expuesto, la conclusión es que, el *storytelling* supone una poderosa herramienta de comunicación. En concreto, el *storytelling* en el mundo cinematográfico altera cómo el espectador percibe la historia y la recuerda. El uso de las emociones, sentimientos, colores y efectos impacta en el espectador que es capaz de identificar los mensajes subliminales proyectados en la narración de una historia. En este caso, el director Hanson transmite de forma indirecta un mensaje de reproche a los bancos. Como nos comunicamos tiene una gran relevancia, ya que a través el *storytelling* el humano tiene el poder de modificar la percepción de la realidad de otros.

## BIBLIOGRAFÍA

Arentsen, E., Mauer, D., Rosenlund, B., Zhang, H. y Zhao, F. (2015). Subprime Mortgage Defaults and Credit Default Swaps. *The Journal of Finance*, 70-2, 689-731. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/43611045?seq=8>

Aristóteles (1947). *Poética* (Trad. de V. García). Gredos. (Trabajo original publicado 335 a.c). Disponible en: <https://desarmandolacultura.files.wordpress.com/2018/04/aristoteles-poetica-trilingue.pdf>

Atarama, T., Robledo, K. y López, A. (2022). Storytelling corporativo: una revisión crítica de los enfoques de investigación y la metodología en la literatura académica del 2011 al 2020. *Palabra Clave*, 25(2). Disponible en: <https://palabraclave.unisabana.edu.co/index.php/palabraclave/article/view/16971/6925>

Banco Bilbao Vizcaya Argentaria. (s.f.). *¿Qué son las agencias de 'rating' o agencias de calificación?*. Disponible en: <https://www.bbva.com/es/las-agencias-calificacion-rating/>

Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (2016). *Banco de Pagos Internacionales: el banco central de bancos centrales*. Banca. Disponible en: <https://www.bbva.com/es/banco-de-pagos-internacionales-el-banco-central-de-bancos-centrales/>

Bank for International Settlements. (s.f.). *Reformas del Comité de Supervisión Bancaria de Basilea - Basilea III*. Disponible en: [https://www.bis.org/bcbs/basel3/b3summarytable\\_es.pdf](https://www.bis.org/bcbs/basel3/b3summarytable_es.pdf)

Bankinter. (s.f.). *Investment Grade*. Diccionario económico. Disponible en: <https://www.bankinter.com/banca/diccionario-economico/grado-de-inversion>

Berkshire Hathaway Inc. (2002). *Informe anual* [PDF]. Disponible en: <https://www.berkshirehathaway.com/2002ar/2002ar.pdf>

Bloomberg originals (23 de marzo de 2012). *Gould says Too Big to Fail centers on Paulson* [Archivo de Video]. Youtube. Disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=IqkujtV\\_7aM](https://www.youtube.com/watch?v=IqkujtV_7aM)

Bush, W. (16 de diciembre de 2003). *President Bush Signs American Dream Downpayment Act of 2003* [Comunicado de Prensa]. Disponible en: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/12/20031216-9.html>

Campbell, J. (1991). *The power of myth*. Random house. Disponible en: <http://monasticorderofknights.org/library/Site%20Articles/Joseph%20Campbell%20-%20The%20Power%20of%20Myth.pdf>

Commodity Futures Modernization Act U.S.C (2000) § 105. Disponible en: <https://www.sec.gov/about/laws/cfma.pdf>

Duffie, D. y Gârleanu, N. (2019). Risk and Valuation of Collateralized Debt Obligations. *Financial Analysts Journal*, 57, 41-59. Disponible en: <https://doi.org/10.2469/faj.v57.n1.2418>

Field, S. (1979). *Screenplay: The Foundations of Screenwriting*. Delta. Disponible en: [https://www.academia.edu/35835460/SCREENPLAY\\_THE\\_FOUNDATIONS\\_OF\\_SCREENWRITING\\_A\\_STEP\\_BY\\_STEP\\_GUIDE\\_FROM\\_CONCEPT\\_TO\\_FINISHED\\_SCRIPT](https://www.academia.edu/35835460/SCREENPLAY_THE_FOUNDATIONS_OF_SCREENWRITING_A_STEP_BY_STEP_GUIDE_FROM_CONCEPT_TO_FINISHED_SCRIPT)

Fondo Monetario Internacional (1998). *Financial Derivatives*. Statistics Department International Monetary Fund. Disponible en: <https://www.imf.org/external/bopage/pdf/98-1-20.pdf>

Fridson, M. (2010). Bond rating agencies: conflicts and competence. *Journal of Applied Corporate Finance*, 22(3), 56-64. Disponible en: [https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/j.1745-6622.2010.00290.x?saml\\_referrer](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/j.1745-6622.2010.00290.x?saml_referrer)

Greenberger, M. (2010). *The role of derivatives in the financial crisis*. Disponible en: [http://fcic-static.law.stanford.edu/cdn\\_media/fcic-testimony/2010-0630-Greenberger.pdf](http://fcic-static.law.stanford.edu/cdn_media/fcic-testimony/2010-0630-Greenberger.pdf)

Greenspan, A. (1999). Remarks by Chairman Alan Greenspan Regarding Financial. *YPFS Documents (Series 1)*. 6017. Disponible en: <https://elischolar.library.yale.edu/ypfs-documents/6017>

Gwartney, J. y Connors, J. (2009). The Crash of 2008: Causes and Lessons to Be Learned. *National Council for the Social Studies: Social Education* 72(2), pp 63–67. Disponible en: <https://www.uwp.edu/learn/departments/economics/upload/gwartney-summary-of-financial-crisis.pdf>

Hanson, C. (Director). (2011). *Too Big to Fail* [Película]. HBO Productions.

Jobst, A. (2008). What Is Securitization?. *Finance & Development*, September 2008, 48-49. Disponible en: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2008/09/pdf/basics.pdf>

Johnston, J., y Madura, J. (2000). Valuing the potential transformation of banks into financial service conglomerates: Evidence from the Citigroup merger. *Financial Review*, 35(2), 17-36.

Keeley, B. (2009). *The roots of a crisis*. OCDE Insights: From crisis to recovery. Disponible en: <https://www.oecd.org/insights/44238422.pdf>

Kermode, F. (2000). *El sentido de un final. Estudios sobre la teoría de la ficción*. Gedisa. Disponible en: <https://archive.org/details/kermode-frank-el-sentido-de-un-final/page/n1/mode/2up>

Kimberly, A. (2022). *The Stock Market Crash of 2008*. The Balance. Disponible en: <https://www.thebalancemoney.com/stock-market-crash-of-2008-3305535>

Knop, R. (2018). *Credit Default Swaps*. pp. 4-7. Disponible en: <https://knop.es/wp-content/uploads/2018/03/cds.pdf>

Mahon, J. (22 de noviembre de 2013). *Financial Services Modernization Act of 1999, commonly called Gramm-Leach-Bliley*. Federal Reserve History. Disponible en: <https://www.federalreservehistory.org/essays/gramm-leach-bliley-act>

Marzal, J. y Campillo, M.S. (2018). El espectáculo del exceso. Representaciones de la crisis financiera de 2008 en el cine mainstream norteamericano. *Revista Latina de Comunicación Social*, 73, pp. 89 a 114. Disponible en: <https://nuevaepoca.revistalatinacs.org/index.php/revista/article/view/584>

Maues, J. (22 de noviembre de 2013). *Banking Act of 1933 (Glass-Steagall)*. Federal Reserve History. Disponible en: <https://www.federalreservehistory.org/essays/glass-steagall-act>

McCloskey, D. (1990). Storytelling in economics. En C. Nash (Ed.), *The uses of storytelling in the Sciences, Philosophy and Literature* (pp. 5-22). Routledge. Disponible en: [https://www.deirdremccloskey.com/docs/pdf/Article\\_125.pdf](https://www.deirdremccloskey.com/docs/pdf/Article_125.pdf)

McKee, R. (1997). *Story: substance, structure, style and the principles of screenwriting*. ReaganBooks. Disponible en: <https://ia800105.us.archive.org/16/items/RobertMcKeeStorypdf/Robert%20McKee%20-%20Story%20%28pdf%29.pdf>

McKee, R. (8 de octubre 2012). *How to Engage the Emotions of Your Audience*. [Archivo de Video]. Youtube. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=tu59B864xIY&t=156s>

Neil et al. (2008). *The Origins of the Financial Crisis*. The Brookings Institution. Disponible en: [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/11\\_origins\\_crisis\\_baily\\_litan.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/11_origins_crisis_baily_litan.pdf)

Núñez, A. (2007). *¡Sera mejor que lo cuenten!: los relatos como herramientas de comunicación*. Empresa activa.



Núñez, A. (2009) Comunicar y motivar mediante storytelling. *Revista de Comunicación*, 9. pp. 30-33. Disponible en: [http://servidor.edicionesurano.com/i\\_Prensa/1502/4-30\\_Comunic\\_09Storytelling.pdf](http://servidor.edicionesurano.com/i_Prensa/1502/4-30_Comunic_09Storytelling.pdf)

Oliveira, J., Limongi, R., Lim, W., Eastman, J., Kumar, S. (2022). A story to sell: The influence of storytelling on consumers' purchasing behavior. *Psychology and marketing*, 40 (2). Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/mar.21758>

Pells, R. y Romer, C. (28 de abril de 2023). *Great Depression*. Encyclopedia Britannica. Disponible en: <https://www.britannica.com/event/Great-Depression>

Pineda, L. (2011). La crisis financiera de los Estados Unidos y la respuesta regulatoria internacional. *Revista Aequitas*, 1. pp. 129 – 214. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3819462>

Robin, B. y McNeil, S. (2019). Digital Storytelling. *Wiley Online Library*. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/9781118978238.ieml0056>

Robinson, K. (22 de noviembre de 2013). *Banking Act of 1933 (Glass-Steagall)*. Federal Reserve History. Disponible en: <https://www.federalreservehistory.org/essays/monetary-control-act-of-1980#:~:text=Title%20II%20of%20the%20act,phase%2Dout%20lasted%20six%20years>

Rodríguez, E. (2010). Las nuevas medidas de Basilea III en materia de capital. *Estabilidad financiera*, 19. p. 9-19. Disponible en: <https://repositorio.bde.es/bitstream/123456789/11497/1/ref0119.pdf>

Salmon, C. (2017). *Storytelling: La máquina de fabricar historias y formatear las mentes*. Verso UK. Disponible en: [https://ereader.perlego.com/1/book/731150/7?element\\_originalid=rs4](https://ereader.perlego.com/1/book/731150/7?element_originalid=rs4)

Scott, K. E. (2010). The financial crisis: causes and lessons. *Journal of Applied Corporate Finance*, 22(3), 22-29. Disponible en:

[https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/j.1745-6622.2010.00285.x?saml\\_referrer](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/j.1745-6622.2010.00285.x?saml_referrer)

Serrat, O. (2017). Storytelling. *Knowledge Solutions* (pp. 839-842). Springer. Disponible en: [https://doi.org/10.1007/978-981-10-0983-9\\_91](https://doi.org/10.1007/978-981-10-0983-9_91)

Sherman, J. (Ed.) (2015). *Storytelling: An Encyclopedia of Mythology and Folklore*. Routledge. Disponible en: <https://www.perlego.com/book/1559890/storytelling-an-encyclopedia-of-mythology-and-folklore-pdf>

Sherman, M. (2009) *A Short History of Financial Deregulation in the United States*. Center for Economic and Policy Research. Disponible en: <https://www.cepr.net/documents/publications/dereg-timeline-2009-07.pdf>

Sorkin, A. (2009). *Too Big to Fail: The Inside Story of How Wall Street and Washington Fought to Save the Financial System—and Themselves*. Penguin Books. Disponible en: <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=puiix3gNAVvC&oi=fnd&pg=PT11&dq=>

U.S. Bureau of Labor Statistics. (2012). The Recession of 2007–2009. Disponible en: [https://www.bls.gov/spotlight/2012/recession/pdf/recession\\_bls\\_spotlight.pdf](https://www.bls.gov/spotlight/2012/recession/pdf/recession_bls_spotlight.pdf)

U.S Department of the Treasury. (s.f.). *Trouble Assets Relief Program*. Disponible en: <https://home.treasury.gov/data/troubled-assets-relief-program/about-tarp#:~:text=TARP%20is%20the%20Troubled%20Asset,the%20financial%20crisis%20of%202008>

U.S Securities and Exchange Commission. (s.f.). *Mortgage-Backed Securities and Collateralized Mortgage Obligations*. Disponible en: [https://www.investor.gov/introduction-investing/investing-basics/glossary/mortgage-backed-securities-and-collateralized#:~:text=Mortgage%20backed%20securities%20\(MBS\),most%20commonly%20on%20residential%20property](https://www.investor.gov/introduction-investing/investing-basics/glossary/mortgage-backed-securities-and-collateralized#:~:text=Mortgage%20backed%20securities%20(MBS),most%20commonly%20on%20residential%20property)

Van Gils, F. (2005). Potential Applications of Digital Storytelling in Education. *3rd twente student conference on IT, 7* (7). Disponible en: <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=2667b549f648de5d20cc8ed8d6bb1eafb0577c9b>

Webel, B. (2013). *Troubled Asset Relief Program (TARP): Implementation and ARP: Implementation and Status*. YPFS Documents (Series 1). Disponible en: <https://elischolar.library.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=9110&context=yvfs-documents>

Weinberg, J. (22 de noviembre de 2013). *The Great Recession and Its Aftermath*. Federal Reserve History. Disponible en: <https://www.federalreservehistory.org/essays/great-recession-and-its-aftermath>

Weston, J. (1996). *Directing actors*. Michael Wiese Productions. Disponible en: [https://www.craftfilmschool.com/userfiles/files/Directing%20Actors\\_%20Creating%20Memorable%20Performances%20for%20Film%20%26%20Television.pdf](https://www.craftfilmschool.com/userfiles/files/Directing%20Actors_%20Creating%20Memorable%20Performances%20for%20Film%20%26%20Television.pdf)

Whatley, R. (2011). *Mametspeak: David Mamet's Theory on the Power and Potential of Dramatic Language*. Florida State University. Disponible en: <https://diginole.lib.fsu.edu/islandora/object/fsu:183189/datastream/PDF/view>

Yuksel, M. (18 de diciembre de 2014). *Identifying Global Systemically Important Financial Institutions*. Reserve Bank of Australia. Disponible en: <https://www.rba.gov.au/publications/bulletin/2014/dec/8.html>