



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

ICADE

# **DESIGUALDAD ECONÓMICA EN ESPAÑA; DESIGUALDAD TERRITORIAL POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS**

Autor: María Garberí Rivera

Director: Antonio Javier Ramos Llanos

MADRID | Marzo 2024

## Índice

1. Introducción.....	8
1.1 Justificación del tema .....	8
1.2 Objetivos.....	8
1.3 Metodología .....	9
2 Marco teórico.....	10
2.1 Concepto de desigualdad económica a nivel global.....	10
2.2 Análisis de la desigualdad económica por CC. AA y su situación actual.....	12
2.3 Indicadores para explicar la desigualdad económica: .....	13
3. Análisis.....	15
3.1 Desigualdad en la crisis económica 2008-2014 .....	15
3.2 Desigualdad durante la crisis sanitaria 2019: COVID-19.....	34
3. 3 Principales causas de la desigualdad económica. ....	49
3 Conclusiones.....	53
Bibliografía.....	57

## Índice de gráficos

Gráfico 1: Coeficiente de Gini de la renta disponible equivalente en la UE en 2022 por Estado miembro, (Eurostat). Página 9

Gráfico 2: Tasa de paro por CC.AA en 2020. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV)

Gráfico 3: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas, Renta neta media por hogar, 2022. Página 15

Gráfico 4: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Tasa de paro por distintos grupos de edad, sexo y CC.AA (2008). Página 18.

Gráfico 5: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Tasa de paro por distintos grupos de edad, sexo y CC.AA (2009). Página 19.

Gráfico 6: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Tasa de paro por distintos grupos de edad, sexo y CC.AA (2015). Página 20.

Gráfico 7: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Relación entre pobreza y PIB (2011). Página 24.

Gráfico 8: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Variación porcentual del PIB per cápita y variación porcentual de AROPE (2010 y 2011). Página 25.

Gráfico 9: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Tasa de riesgo de pobreza por Comunidades Autónomas (2009) (2015). Página 28.

Gráfico 10: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Renta neta media por hogar (2009) Página 32.

Gráfico 11: Mapa del riesgo de pobreza infantil en España (2023)

Gráfico 12: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Distribución de la Renta s80/s20 (2009) y (2015). Página 34.

Gráfico 13: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Tasa de paro por distintos grupos de edad, sexo, Comunidad Autónoma (2021), (2023) Página 38.

Gráfico 14: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Tasa de riesgo de pobreza por Comunidades autónomas. (2021), (2023) Página 45.

Gráfico 15: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Variación del índice de Gini-pre respecto al nivel prepandemia. (2020). Página 48.

Gráfico 16: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Variación del índice de Gini entre febrero y mayo por CC.AA. (2020). Página 50.

Gráfico 17: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), Comunidades y Ciudades Autónomas. Distribución de la Renta S80/S20 (2021), (2023) Página 51.

### **Índice de tablas:**

Tabla 1: Tasa de paro por CC.AA. Serie 2008-2011 (página 13).

Tabla 2: Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social por CC.AA. Serie 2008-2015. (página 23).

Tabla 3: Gasto educativo en especie per cápita por CC.AA. (2008), (2009), (2012), (2013). (página 33).

Tabla 4: Tasa de paro por CC.AA. Serie 2020-2023. (Página 37).

Tabla 5: Cambios relativos en el empleo en España entre 2019 y 2020. (página 40).

Tabla 6: Coeficiente de Gini por CC.AA (2021) (página 47).

## **Índice de abreviaturas**

AROPE: At risk of poverty or social exclusion

PIB: Producto Interior Bruto

CC.AA: Comunidades Autónomas

UE: Unión Europea

INE: Instituto Nacional de Estadística.

**Resumen**

El origen de la desigualdad regional en España lo ubicamos en el siglo XIX cuando comenzó todo el proceso desarrollo económico y la industrialización. Esto evidenció las diferencias existentes entre las comunidades del norte peninsular; de ingresos más altos y las del sur de ingresos más bajos. Estas disparidades son más evidentes en los momentos de crisis que atraviesa nuestro país.

El objetivo de este trabajo es analizar la desigualdad regional en España y los principales factores que la explican. También se definirá el concepto de cada uno de los indicadores para poder medir la desigualdad económica.

Por último, se analizará a través de los distintos indicadores de desigualdad, como esta evoluciona en los dos momentos de crisis; crisis económica (2008-2014) y crisis sanitaria (2020-2023).

**Palabras clave:** desigualdad, riesgo de pobreza o exclusión social, crisis, renta.

**Abstract:**

The origin of regional inequality in Spain can be traced back to the 19th century when the whole process of economic development and industrialization began. This highlighted the existing differences between the higher-income communities in the north of the peninsula and the lower-income communities in the south. These disparities are more evident in times of crisis that our country is going through.

The aim of this paper is to analyse regional inequality in Spain and the main factors that explain it. It will also define the concept of each of the indicators used to measure economic inequality.

Finally, we will analyse through the different inequality indicators how inequality evolves in the two moments of crisis; economic crisis (2008-2014) and health crisis (2020-2023).

**Key words:** inequality, risk of poverty or social exclusion, crisis, income.

## 1. Introducción

### 1.1 Justificación del tema

La desigualdad económica es un fenómeno que lleva décadas afectando a nuestro país. España, según la OCDE está a la cabeza de los países con mayores niveles de desigualdad en la Unión Europea y esto genera que la población española tenga dificultades para reaccionar rápidamente cuando se avecinan tiempos de crisis.

La desigualdad económica se debe a dos causas fundamentales, que son la precariedad del mercado de trabajo en España y las carencias en el sistema redistributivo español. Además, en España vemos una clara brecha económica de rentas entre las Comunidades Autónomas del norte y las del sur. Esto se debe a que las regiones del norte se dedican al sector industrial y de negocios y en el sur predomina el sector primario (agricultura) y el sector turístico. (Ayala, 2008).

En las últimas décadas se ha registrado en España un aumento la población en riesgo de pobreza y un aumento considerable de la desigualdad. Según la Encuesta de condiciones de vida, el porcentaje de la población en riesgo de pobreza aumentó medio punto hasta llegar al 26,5% en 2023, es decir hay 9.567.000 personas que han estado en una situación de riesgo de pobreza en el último año.

He considerado interesante hacer un trabajo de investigación sobre este tema, para poder tratar de analizar los factores que influyen en el incremento de la desigualdad en momentos de crisis, utilizando diversos indicadores económicos y ver cuáles son las diferencias principales en relación a la desigualdad y pobreza en ambos periodos de crisis.

### 1.2 Objetivos

El objetivo primordial de este trabajo de investigación es analizar la desigualdad económica por regiones en España, y fundamentalmente analizar cómo esta se incrementa en los momentos de crisis que ha experimentado este país. Para ello vamos a utilizar indicadores de desigualdad económica (tasa AROPE, PIB, Índice de Gini, Distribución s80/s20, renta per cápita) y ver qué consecuencias genera y cuáles son sus causas. Un segundo objetivo principal es analizar, basándonos en estos indicadores, cómo ha evolucionado la desigualdad regional en los dos momentos de crisis en nuestro país: crisis económica y crisis sanitaria.



Además, como objetivos secundarios se estudiarán las principales causas de la desigualdad económica regional en España.

### 1.3 Metodología

Para realizar este trabajo de fin de grado me he centrado principalmente en una metodología deductiva. En este trabajo he podido analizar las diferencias en las desigualdades económicas por Comunidades Autónomas en España basándome en indicadores económicos e indicadores para medir la desigualdad. En este trabajo analizo las desigualdades por regiones en los dos momentos de crisis en España, la crisis económica y la crisis sanitaria y después mencionaré con detalle las causas de desigualdad económica.

Para cumplir con los objetivos previstos en este trabajo he investigado en fuentes de datos como “Eurostat”, la “Encuesta de condiciones de vida”, “Instituto nacional de Estadística”, OECD, Banco de España para obtener cifras sobre rentas por hogares, tasa de paro, índice de Gini, o distribución s80/s20; indicadores para poder medir la desigualdad económica en España durante determinados periodos.

Por último, he buscado información en artículos académicos, revistas, (Google Academics, Dialnet) para obtener la información de manera objetiva y exacta.

## 2 Marco teórico

### 2.1 Concepto de desigualdad económica a nivel global

En primer lugar cabe hacer mención al concepto de la desigualdad económica . Se trata de un fenómeno en el que existe una discrepancia en la distribución de recursos económicos como pueden ser la riqueza y los ingresos entre los individuos de una sociedad. (Coll Morales, 2022).

Resulta muy interesante analizar la literatura que diversos autores han venido desarrollando desde el siglo XX sobre los fenómenos de desigualdad y pobreza y los indicadores para tratar de medirlos. Primeramente debemos remontarnos al 1776 donde Adam Smith ya mostró su preocupación por la pobreza, al ser un problema social muy grave en esa época, la definió como “...una falta de aquellas necesidades que la costumbre de un país hace que sea indecente, tanto para la gente acomodada como para la de clase más baja, carecer de ellas”. (Quintero y Coello, 2006).

Ya en el siglo XX, el Banco Mundial permitió diferenciar entre países de renta superior, y países de renta inferior. Consideró pobres a aquellos países que tenían unos ingresos muy reducidos comparándolos con el resto de países. Murhead (1903) redactó un estudio sobre la desigualdad económica relacionando el concepto de mayoración con transferencias progresivas de renta. Sin embargo es a través de la curva de Lorenz donde vemos la base que sienta el estudio sobre la desigualdad económica. Esta curva implica analizar la desigualdad de renta y de riqueza, donde la elevación de las curvas supone una desigualdad en la distribución. (Quintero y Coello 2006).

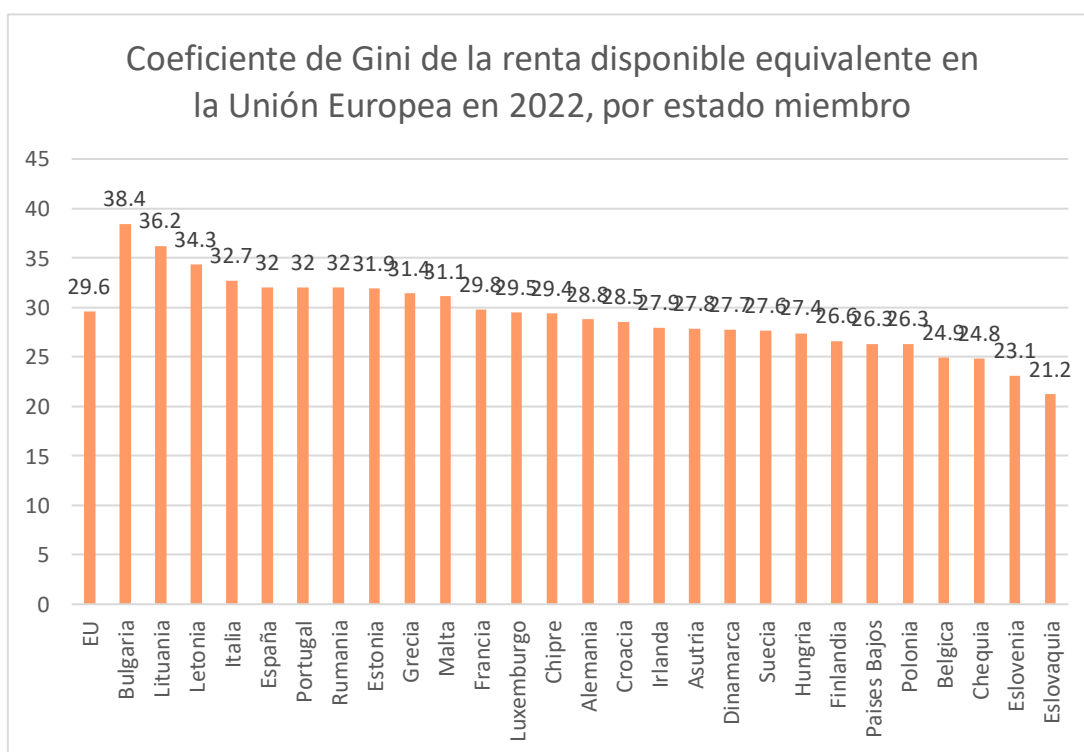
De estas definiciones de diversos autores concluimos que hay una relación fuerte entre pobreza y desigualdad. La pobreza persiste mundialmente porque la desigualdad está contenida en ella. Por lo que se concluyó que para disminuir la pobreza se deben implementar políticas redistributivas eficientes, prevenir el desempleo y empleos precarios, formar al capital humano para que pueda acceder al mercado laboral, y facilitar el acceso a recursos productivos. (Casas Herrera, 2020)

España se encuentra liderando los índices de desigualdad económica dentro de la Unión Europea, situación que se intensificó durante la crisis sanitaria global. Los rasgos distintivos de este crecimiento son: la limitada capacidad redistributiva de impuestos y las limitaciones en nuestro mercado de trabajo; es decir hay altos niveles de desempleo en nuestro país. También contribuyen a esta desigualdad la estructura productiva; es

decir la menor relevancia de los sectores de alta tecnología en comparación a otros países de renta alta y también el mercado de vivienda. Todo esto ha contribuido a que la desigualdad económica se haya exacerbado en la última década en lugar de mitigarse. (Ayala y Cantó, 2022)

En España, un 26% de la población, que equivale a más de 12 millones de personas, se encuentra en una situación donde existe la posibilidad de enfrentar condiciones de pobreza o exclusión social. Este porcentaje sitúa al país como el quinto miembro de la Unión Europea con la proporción más alta de ciudadanos en esta circunstancia, detrás de naciones como Lituania, Bulgaria y Letonia. En contraste, las naciones de la Unión con los menores índices son la República Checa (24,8%), Eslovenia (23,1%) y Eslovaquia (21,2%). (Eurostat, 2022)

**Gráfico 1: Coeficiente de Gini de la renta disponible equivalente en la UE en 2022**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Eurostat

En este gráfico podemos observar que en 2022 España fue el quinto país más desigual de la UE en términos de renta disponible utilizando el índice de Gini. España se sitúa en un índice de Gini de 32 al igual que Portugal y Rumania.

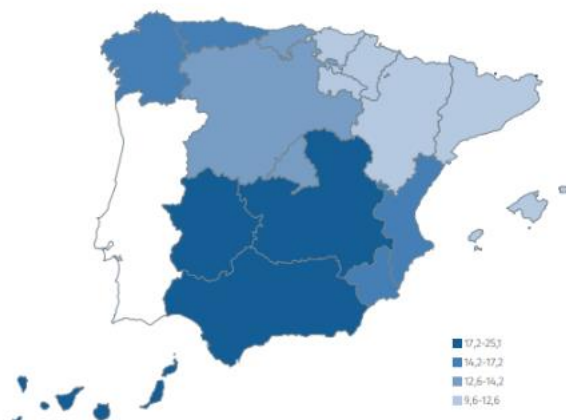
Varios autores en sus investigaciones se han preguntado acerca de la relación existente entre la desigualdad de ingresos y el crecimiento económico. Algunos dicen que es una relación positiva, es decir que, aunque la economía mejore puede haber un aumento de la desigualdad. (Okun, 1975). Otros autores, por el contrario sostienen que hay una relación negativa, es decir que la desigualdad tiene consecuencias negativas para el crecimiento económico y produce reducciones en la productividad. Uno de los indicadores para medir esto es el PIB per cápita o distribución de ingresos. (Lustig et al, 2001). Esta distribución de los ingresos supone incrementos en la desigualdad.

## 2.2 Análisis de la desigualdad económica por CC. AA y su situación actual

España es un país que está configurado en Comunidades Autónomas desde que se promulgó la Constitución de 1978. Su artículo 2 señala que *“garantiza el derecho a la autonomía de las regiones y nacionalidades que componen la nación”*. España está dividida política y administrativamente en 17 Comunidades Autónomas, además de Ceuta y Melilla, que se consideran ciudades autónomas. En España existe una gran brecha que refleja la desigualdad que existe entre las diferentes comunidades autónomas. Hay varios sectores donde se observa esta desigualdad: en la economía, en el mercado laboral, en el sector educativo y la acción del gobierno.

Para ilustrar esto en uno de los sectores donde se ve una gran disparidad respecto a la desigualdad económica es en el mercado laboral con la tasa de empleo. Las Comunidades Autónomas del sur tienen una tasa de desempleo más alta que las del norte. En Navarra la población activa era del 59% y en Extremadura estaba por debajo del 54%. (Colino, et al. 2020)

**Gráfico 2: Tasa de paro por CC.AA en 2020**



Para comprender las disparidades económicas entre las regiones, es crucial examinar sus fundamentos históricos. Durante el siglo XIX, la industrialización se concentró en Cataluña, País Vasco y Madrid, otorgándoles una ventaja en términos de desarrollo con respecto a otras áreas. Por ejemplo, en ese período, Andalucía se especializó en el sector primario (agricultura), que la ubicaba en una situación de desigualdad en comparación con regiones como País Vasco, dominada por la industria siderúrgica, y Cataluña, con un fuerte enfoque en el sector textil. A lo largo del siglo XX, se establecieron divisiones más claras entre las regiones, con Andalucía, Extremadura y Galicia destacando como las más desfavorecidas en términos de desarrollo. Por otro lado, Madrid, Barcelona y Bilbao empezaron a convertirse en centros de comercio y sedes de negocios dedicados a la industria, gracias a la captación de inversiones extranjeras y públicas. (Colino, et al, 2020).

España siempre ha estado dividida en dos mitades que reflejan grandes diferencias en los niveles de vida y tasas de pobreza. Por un lado, tenemos las comunidades ubicadas desde Madrid hacia el norte que mantienen índices de pobreza o exclusión social bajos (1,5 y 13,1 puntos porcentuales por debajo de la media del país). Por otro lado, las comunidades de la zona sur, tienen cifras que reflejan tasas de pobreza más altas, superando la media nacional por 2,8 a 10,9 puntos porcentuales. (EAPN, 2022)

### 2.3 Indicadores para explicar la desigualdad económica:

Para comparar las disparidades económicas entre las Comunidades Autónomas, se han utilizado una serie de indicadores macroeconómicos. Estos indicadores permiten ver cómo se distribuye la riqueza y los ingresos en un país.

**Índice de Gini:** Es un indicador que se utiliza para medir la desigualdad. Este indicador toma el valor 0 que denota igualdad perfecta, es decir todos teniendo los mismos ingresos y el valor 100, para la desigualdad máxima, donde un solo individuo acumula todos los ingresos y el resto no tiene nada.

**Tasa AROPE:** Tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión social. Fue propuesta por la Unión Europea para ver si se cumplían los objetivos de inclusión social que están en la Estrategia EU2030 y habla del porcentaje de población que está en riesgo de pobreza. Se considera que una persona está en situación AROPE si cumple al menos uno de los tres siguientes criterios: se encuentra en riesgo de pobreza, experimenta privación

material y social severa (PMSS), o forma parte de un hogar con baja intensidad de empleo (BITH).

La relación de renta S80/S20: Se utiliza para medir las disparidades en los ingresos. Evalúa la desigualdad utilizando ratios entre percentiles. Esto se entiende como la comparación entre el ingreso promedio del 20% de la población con los ingresos más altos (quintil superior; s80) y el ingreso promedio del 20% de la población con los ingresos más bajos (quintil inferior; s20). Cuanto mayor sea el valor de este indicador, mayor será la disparidad entre los grupos extremos de la población que se está evaluando.

PIB per cápita: Es un indicador que sirve para evaluar el nivel de desarrollo económico de un país y comparar la riqueza media entre localidades. Esta medición permite comprender la capacidad productiva y el estándar de vida de la población de un país.

Tasa de paro: Es el cociente entre la población parada y la población activa. La población parada son aquellas personas de 16 y más años que durante la semana de referencia estén sin trabajo disponibles para trabajar dentro de las dos semanas posterior al domingo de la semana de referencia y buscando de manera activa un trabajo durante el mes anterior al domingo de la semana de referencia.

### 3. Análisis

#### 3.1 Desigualdad en la crisis económica 2008-2014

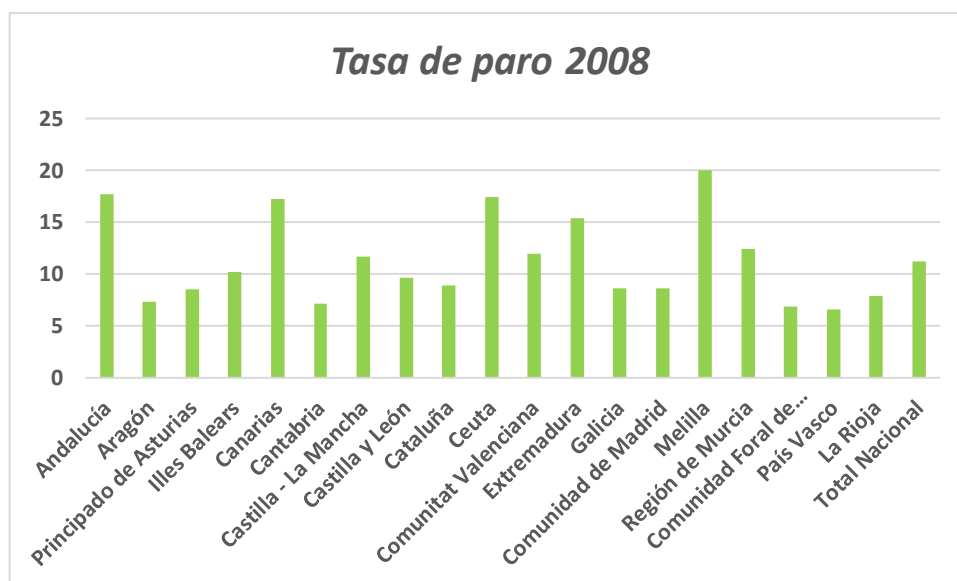
Ambos periodos de crisis; tanto la crisis económica (2008-2014), como la crisis sanitaria (Covid-19) han provocado cambios significativos en la distribución de la desigualdad regional en España y en los índices de pobreza.

En primer lugar, comenzaremos analizando la crisis de la economía española que se inició en 2008. Esta crisis generó un periodo de estancamiento marcado por medidas de austeridad fiscal, un incremento de la pobreza y desigualdad de ingresos y riqueza. Esto generó conflictos territoriales e identitarios que actualmente dominan la competencia política, así como los debates públicos. Esta situación se intensificó después de la implementación de políticas de austeridad fiscal y reformas estructurales de inspiración neoliberal en la Unión Europea a partir de 2010. (Méndez, 2015)

Consistió en dos burbujas; la inmobiliaria y la crediticia. Por eso, esta crisis tuvo unas consecuencias más graves en territorios donde el sector económico que predominaba era el turismo residencial. En esos lugares la actividad inmobiliaria tenía un papel muy relevante, que luego se detuvo por completo. A esto se le unió que se depreciaron los activos y aumentaron los desahucios. Los territorios donde más se sufrió fueron: Guadalajara, Castellón, Murcia y Lleida que se extiende hasta las costas gaditanas y onubenses, el archipiélago canario y los valles pirenaicos catalanes o aragoneses. (Méndez, 2015)

Por otro lado, las regiones menos afectadas por esta crisis son aquellas donde el fenómeno inmobiliario no afectó tan profundamente como el País Vasco, Navarra y Cantabria. También provincias del interior cercanas a Portugal, como Zamora o Badajoz. (Méndez, 2015)

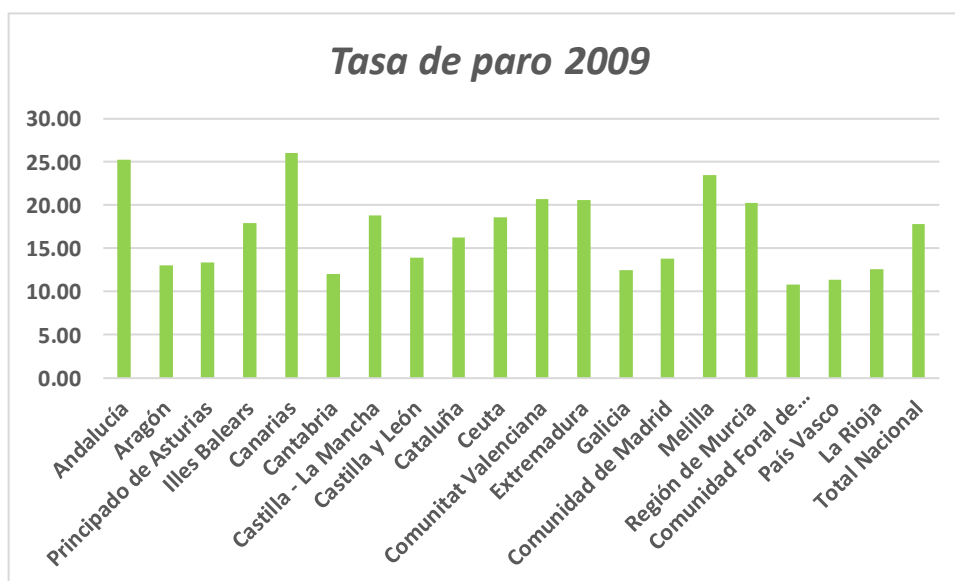
**Gráfico 3: Tasa de paro por CC.AA (2008)**



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

En el gráfico anterior podemos observar que las comunidades con mayor tasa de desempleo antes de la crisis económica (2008) fueron: Melilla (19.99%), Andalucía (17.73%), Canarias (17.25%), Ceuta (17.43%) y Extremadura (15.35%). Las menores tasas de paro se registran en las Comunidades Autónomas de País Vasco (6,63%) y Comunidad Foral de Navarra (6,83%).

**Gráfico 4: Tasa de paro por CC. AA (2009)**



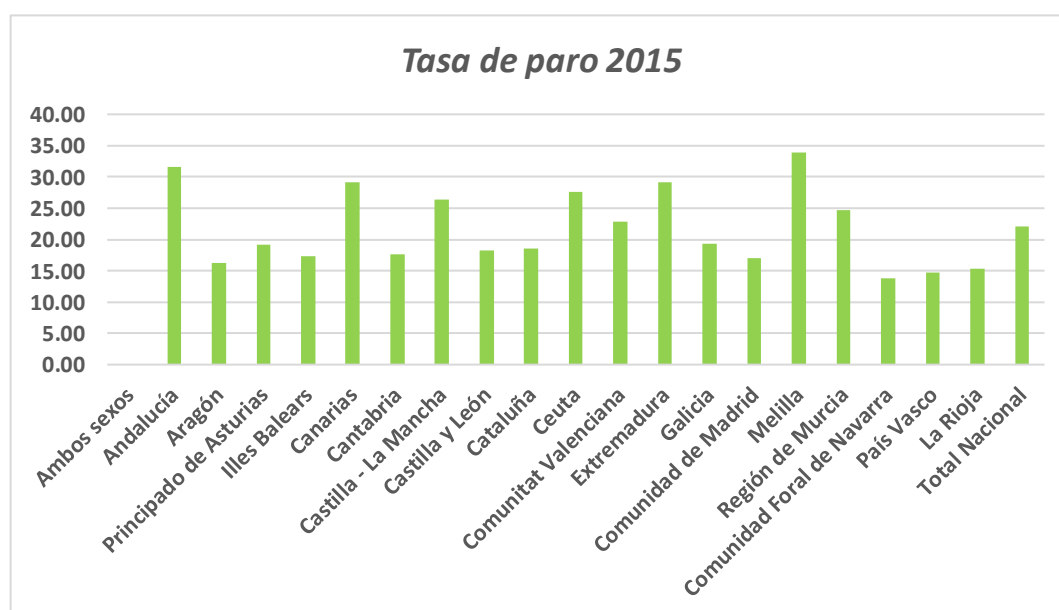
Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE



El gráfico anterior refleja la tasa de paro el primer año de inicio de la crisis económica. En época de crisis, las Comunidades que presentan las tasas de desempleo más altas son Andalucía (25,24%), Canarias (26,01%), Melilla (23,49%), Extremadura (20,63%) y la Comunidad Valenciana (20,76%). Las tasas de desempleo más bajas se encuentran en Aragón (13,05%), Principado de Asturias (13,42%), Cantabria (12%), Galicia (12,44%), Navarra (10,84%) y País Vasco (11,34%). Esta tasa de desempleo está relacionada con los sectores económicos que predominaban en cada región durante esta etapa de crisis. Primero la caída del empleo se produjo en el sector de la construcción, donde el empleo descendió un 14,5% en la segunda mitad de 2008. La industria, en el primer periodo de 2008 se mantuvo fija, pero en el segundo periodo cayó un 6,5%. El sector servicios es el único que no ha experimentado una caída, sino un aumento, aumentando un 0,2% desde 2008. Por tanto, Canarias, Extremadura, Andalucía y Murcia son aquellas donde había un mayor peso de la construcción y donde más aumentó el desempleo. (Banco de España, 2009)

Por el otro lado, en el País Vasco y Navarra había menor dependencia al sector de la construcción porque predominaba el sector industrial. En 2008, el total nacional representaba el 17,86% y ambas comunidades están 5 puntos por debajo de la media nacional. (Banco de España, 2009)

**Gráfico 5: Tasa de paro CC. AA (2015)**



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

En el gráfico anterior vemos los resultados de la tasa de paro por comunidades autónomas en el final de la crisis: en 2015. En 2015, la tasa de desempleo del total nacional se sitúa en el 22,06%, bajando 2 puntos porcentuales respecto a la del 2014 que es 24,44%. El riesgo del desempleo tiene una relación inversa con el nivel educativo, es decir, disminuye el desempleo a medida que aumenta la educación. Navarra (13,83%) y País Vasco (14,78%) se mantienen como las Comunidades Autónomas que tienen las tasas de desempleo más bajas. Las mayores tasas de paro se encuentran en Andalucía con un 31,54%, Canarias (29,11%), Ceuta (27,63%), Melilla (33,96%) Extremadura (29,09%) y Castilla-La Mancha (26,35%).

Esto está directamente relacionado con el PIB per cápita, es decir que haya caído el empleo se debe a que la producción disminuyó drásticamente a partir de 2008. La limitada adaptabilidad de los salarios a los avances en productividad se debe a la falta de flexibilidad salarial suficiente, restringe la capacidad de los salarios para ajustarse a cambios en la tasa de desempleo. La flexibilidad externa, que se basa en contratos temporales, genera una alta sensibilidad del empleo y el desempleo frente a las variaciones en el crecimiento del PIB. Es decir, el modelo productivo español ha fracasado, porque hay baja productividad, elevadas tasas de desempleo y estancamiento del PIB. (Sanromà Meléndez, 2012)

Desde 2002 a 2007 se observó una mejora en la posición relativa al PIB per cápita de las comunidades autónomas menos desarrolladas. Antes de la crisis económica, como en 2007, las CC.AA con más desarrollo eran Madrid (32.025), País Vasco (30.819) Navarra (29.772) y Cataluña (28.157). Madrid, País Vasco, Navarra y Cataluña tienen un PIB per cápita que está por encima del 20% del dato de la media nacional. La media nacional en 2007 era de 24.129 euros. Las Comunidades autónomas que presentan un menor desarrollo es decir con un PIB per cápita 20% inferior a la media española son Andalucía (18.513), Castilla- La Mancha (19.471), Extremadura (16.720) y Melilla (19.435).

A partir de 2008 hasta 2014 se produjo una disminución del PIB per cápita en todas las Comunidades Autónomas. Pero la recuperación de esa crisis económica a partir de 2015 fue desigual en todas las CC.AA. En 2012, El PIB per cápita en Cataluña era de 25.819 euros, Madrid (30.054 euros), País Vasco (28.410 euros) y Navarra (27.077 euros). Respecto al año anterior; 2011 se habían reducido en torno a 1 punto porcentual. Las

CC. AA menos desarrolladas fueron Andalucía (16.240 euros), Castilla-La Mancha (17.368), Extremadura (15.548 euros), Melilla (16.629 euros).

Como vemos, estos resultados del PIB están directamente relacionados con el modelo productivo de cada región de España. Madrid, País Vasco, Cataluña y Navarra son las cuatro comunidades donde predominaba sobre todo el sector industrial; la industria manufacturera, representando un mayor porcentaje en el PIB regional. El País Vasco se constituyó como centro industrial de gran relevancia a nivel europeo, fundamentalmente en industrias como la siderometalurgia y la producción naval. En Cataluña destacaba la industria textil y química. En Madrid predominaban los servicios financieros. Por otro lado, las Comunidades autónomas menos desarrolladas; Andalucía, Extremadura o Castilla-La Mancha había una mayor presencia del sector primario, con la agricultura y la pesca. (Colino, et al. 2020)

A partir de 2014, el sector servicios experimentó un aumento en su contribución al Producto Interno Bruto (PIB), mientras que la participación de la industria se mantuvo igual que en 2013. Por otro lado, los sectores de la agricultura y la construcción vieron disminuir su participación en el total de la producción nacional.

### **Indicador AROPE**

Este indicador se compone de varios subindicadores que son; el indicador de tasa de riesgo de pobreza, el de baja intensidad del empleo en los hogares y el indicador de la privación material severa.

Hogares cuyos ingresos están por debajo del límite establecido para la pobreza. A este indicador también se le conoce como la tasa de riesgo de pobreza. El umbral de pobreza es la cantidad de dinero que determina si una persona es considerada pobre según su renta neta. Se calcula cada año como un porcentaje de la mediana nacional de ingresos por unidad de consumo. Dependiendo del grado de pobreza, se utiliza un porcentaje diferente: el 60 % de la mediana indica riesgo de pobreza, y el 40 % señala pobreza severa. (EAPN, 2024)

Hogares que enfrentan una privación material y social grave: Es un indicador que está formado por 13 componentes, distribuidos en los niveles de hogar (7) y el nivel personal (6). A nivel hogar, los elementos que conforman la privación material son por ejemplo; no poder irse de vacaciones una semana al año como mínimo o no poder disponer de un

automóvil. A nivel personal son: No disponer de conexión a Internet, no ser capaz de gastar un importe de su dinero en él mismo. (EAPN, 2024)

Hogares con escaso nivel de actividad laboral: Personas entre 0 y 64 años que vivían en hogares en los que los adultos (los de 18 a 64 años, sin contar con los estudiantes de entre 18 y 24 años y las personas jubiladas según su situación económica actual o que reciben cualquier pensión (excepto la pensión de supervivencia), así como las personas del grupo de edad de 60 a 64 años que están inactivas y viven en un hogar en el que los ingresos principales son pensiones. Los miembros en edad de trabajar, lo hicieron en un porcentaje menor al 20% del total de su potencial de trabajo durante el año de referencia (EAPN, 2024)

**Tabla 2: Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social por CC.AA. Serie (2008-2015)**

INDICADOR AROPE	2008	2009	2012	2013	2014	2015	2015-2009
Andalucía	31,6	33,3	36,9	38,3	44,1	43,6	10,3
Aragón	17,1	12,6	18,4	19,8	21,3	17,6	5
Principado de Asturias	19,5	18,8	24,5	21,8	23,2	22,5	3,7
Islas Baleares	23,6	24,3	25,1	27,8	24,2	26,6	2,3
Canarias	34,8	38,2	40,3	35,5	41,8	38,4	0,2
Cantabria	19,9	17,3	24,1	25,3	29,7	20,4	3,1
Castilla y León	21,4	22,1	20,4	20,8	26,5	23,2	1,1
Castilla - La Mancha	28,8	28,6	35,1	36,7	36,8	35,6	7
Cataluña	15,6	19	22,6	20,1	24,6	19,3	0,3
Comunidad Valenciana	27,5	26,5	30,6	31,7	33,6	33,2	6,7
Extremadura	37,9	35,4	35,2	36,1	39,5	35,8	0,4
Galicia	25,1	24,6	23,8	24,3	23,7	24,9	0,3
Comunidad de Madrid	19,3	19,6	19,8	20,1	19,7	20,8	1,2
Región de Murcia	27,5	33,3	33,5	34,1	44,5	39,3	6
Comunidad Foral de Navarra	8,6	10,4	12	14,5	15,3	13,9	3,5
País Vasco	13,9	14,8	17,7	16,8	16,2	18,2	3,4
La Rioja	19,6	19,5	22,6	22,2	20,7	20,7	1,2
Ceuta	43,4	37,5	38,4	47	52,8	41,5	4
Melilla	24,6	33,9	14,5	31,4	26,9	29,5	-4,4
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>23,8</b>	<b>24,7</b>	<b>27,2</b>	<b>27,3</b>	<b>30,2</b>	<b>28,7</b>	<b>4</b>

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE.

En la época de la crisis económica vemos que todos los indicadores de desigualdad aumentaron en el periodo de 2008 a 2014 y empezaron a mejorar a finales del 2014 y principios del año 2015.

En la tabla anterior se recogen en porcentaje las tasas de riesgo de pobreza o exclusión social por Comunidades Autónomas durante el periodo de la crisis económica de 2008 a 2014. En el primer año de la crisis en 2008 Navarra (10,4%), Cataluña (19%), Madrid (19,6), País Vasco (14,8%), La Rioja (19,5%) fueron las Comunidades autónomas con

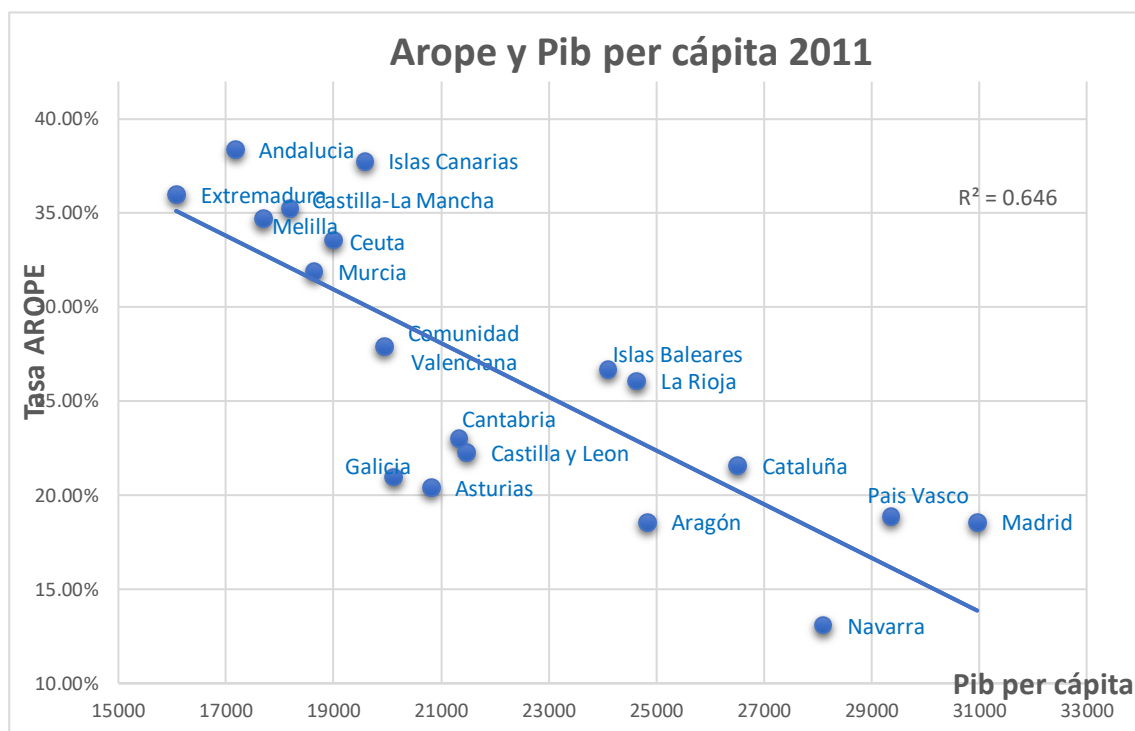
la menor tasa en riesgo de pobreza o exclusión social. Además, las 5 presentaban tasas muy inferiores a la media del territorio nacional (que era 24,7%), superando los 4 puntos porcentuales, incluso Navarra es 15 puntos porcentuales inferior a la media nacional. Por otro lado, la tasa AROPE muestra sus valores más elevados en Andalucía (33,3%), Canarias (38,2%), Extremadura (35,4%), Ceuta (37,3%), superando en todos los casos en más de 8 puntos porcentuales a la media nacional. Este registro de la tasa de pobreza o exclusión social refleja una gran desigualdad territorial. Entre la CC. AA con la tasa arrope más elevada y la CC. AA con la tasa AROPE más baja hay una diferencia de 28 puntos porcentuales.

En el año 2013, la tasa de riesgo de pobreza del total nacional aumentó en más de 3 puntos porcentuales (29,2%). Las Comunidades Autónomas en mayor riesgo de pobreza o exclusión son Andalucía (42,3%), Canarias (37%), Extremadura (39,8%), Castilla-La Mancha (36,3%) y Ceuta (47,3%). Las CC. AA con menor tasa de riesgo de pobreza son Aragón (20,7%), Cataluña (21,8%), Madrid (19,2%), País Vasco (15,3%) y La Rioja (20,1%). La diferencia entre la CC. AA con mayor tasa y la que menos es de 32 puntos porcentuales.

Finalmente, en el año 2015, comenzamos a ver una mayor recuperación respecto al riesgo de pobreza por Comunidades Autónomas. En el año 2015 el total nacional era del 27,9%, reduciéndose la tasa respecto al final de la crisis donde la tasa alcanzó el valor de 28,6%.

Podemos establecer una conexión entre el indicador AROPE y el PIB. El PIB está relacionado con la renta disponible media de las personas de cada una de las Comunidades Autónomas españolas. Por lo tanto, la renta media disponible media de las personas aumenta a medida que el PIB per cápita es mayor, pero esto solo es posible en valores medios per cápita.

Ahora vamos a analizar la relación entre el indicador AROPE y el PIB per cápita en el año 2011. Podemos ver, como muestra el gráfico a continuación, que la tasa de riesgo de pobreza o exclusión de la población de cada una de las regiones disminuye a medida que aumenta el nivel de PIB per cápita. Existe una correlación negativa entre ambos indicadores. (Canals, Llano et al. 2023).

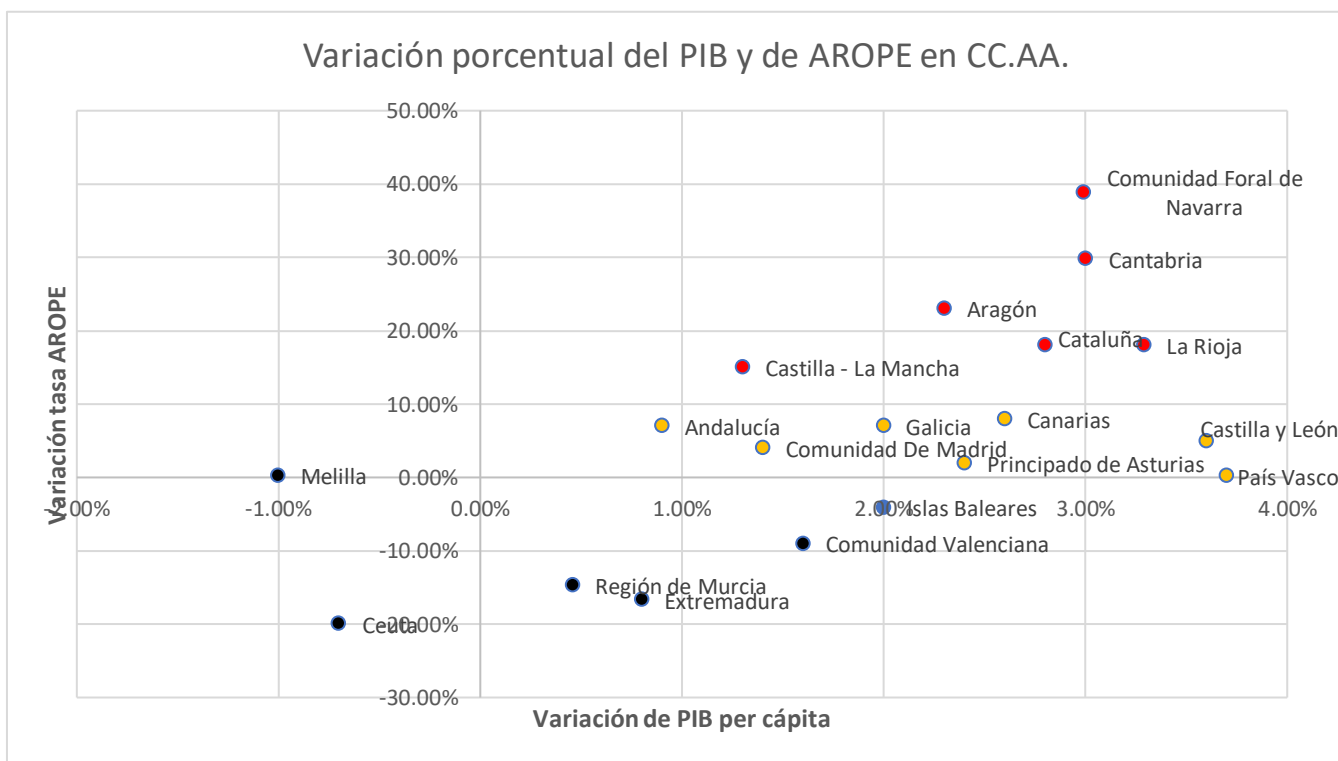
**Gráfico 6. Relación entre la pobreza y el PIB (2011)**

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del I.N.E

De este gráfico extraemos una serie de conclusiones. En primer lugar, las CC. AA de Madrid, País Vasco y Navarra ambas tres presentan niveles de renta disponible media similares (PIB per cápita) en torno a 31.000 euros, pero presentan claras diferencias en las tasas AROPE. Madrid tiene la tasa AROPE más alta (20%) y Navarra la más baja (14%), con una diferencia de 6 puntos porcentuales entre ambas regiones. Y la del País Vasco se sitúa en un 16%. Las CC. AA con niveles de PIB per cápita más bajos como Murcia Andalucía, Canarias, Melilla y Castilla-La Mancha se observan estas desigualdades, donde la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social son muy diferentes entre estas regiones a pesar de que tienen niveles de riqueza similares. También está el caso a la inversa, donde regiones con tasas AROPE muy similares, presentan niveles de riqueza muy dispares como Cantabria, Cataluña, Valencia, Galicia, Aragón y Asturias.

Con el siguiente gráfico ilustramos la relación que existe entre la variación porcentual del PIB per cápita y la variación porcentual del indicador AROPE entre los años 2010 y 2011. Se observa que la mayoría de las regiones experimentaron un aumento tanto en el PIB como en la tasa AROPE.

**Gráfico 7. Variación porcentual del PIB per cápita y variación porcentual del AROPE (2010 y 2011)**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del I.N.E

Los puntos en azul representan las regiones donde la pobreza y la exclusión disminuyeron. Incluso en regiones donde el PIB per cápita ha decrecido o ha tenido un crecimiento mínimo, como Ceuta, Región de Murcia y Extremadura, se registraron reducciones en las tasas de pobreza y exclusión. Por otro lado, regiones marcadas en amarillo, la población en riesgo de pobreza y exclusión aumentó, incluso con aumentos significativos en el PIB, como en el País Vasco, Castilla y León y Canarias, entre otros. Finalmente, las regiones coloreadas en rojo indican un aumento considerable en las tasas de pobreza y exclusión, incluso con aumentos del PIB en torno al 3%, como es el caso de Navarra, Cantabria, Cataluña y La Rioja. Esto nos permite concluir que no siempre existe una relación inversa entre el PIB y las tasas de pobreza, sino que a veces es directa y se mueven en el mismo sentido. Aumentos en el PIB, suponen aumentos en la tasa AROPE; aunque haya crecimiento hay desigualdad.

Dentro de la correlación entre el crecimiento económico y la disminución de la pobreza, el impacto del papel redistributivo de los gobiernos es crucial. Las intervenciones públicas en servicios sociales, educación, vivienda o sanidad desempeñan un papel decisivo en la lucha contra la exclusión social. Las transferencias sociales y los recursos destinados a apoyar a las personas en situación vulnerable son fundamentales en este proceso, como lo ilustra la relación comprobada entre el gasto público y la reducción de los niveles de pobreza.

En el contexto español, se ha señalado que las transferencias sociales, excluyendo las pensiones de jubilación y supervivencia, muestran una efectividad menor en la reducción del riesgo de pobreza en comparación con la media del resto de países de Europa. En España, las transferencias permitieron disminuir esa tasa de pobreza del 24% al 20,7% en 2010, pero la media de los países de la UE permitió reducir esa tasa en un 9,3%, lo triplicó. No se ha logrado frenar por tanto el aumento de la pobreza o exclusión social.

#### **Tasa de riesgo de pobreza:**

La tasa de riesgo de pobreza es un subindicador dentro de la tasa AROPE. Este indicador engloba a todas aquellas personas que viven en hogares con ingresos anuales por debajo de un umbral de renta; que es el 60% de la renta mediana equivalente del país o zona a valorar. Este subindicador no es independiente, sino que depende de varias variables, como la distribución de la renta de la población, el umbral de referencia y del número de individuos que hay en un hogar.

En el año 2008, observamos que las Comunidades Autónomas con mayor tasa de riesgo de pobreza fueron Andalucía (28,8%), Canarias (30,4%), Extremadura (30,9%), Murcia (29,1%), Ceuta (36,4%) y Melilla (30%). En el otro extremo se encuentran las Comunidades con la menor tasa como Aragón (11,3%), Islas Baleares (18,1%), Cataluña (15,2%), Comunidad Valenciana (20,9%), Madrid (15,9%), Navarra (7,8%), País Vasco (10%) y la Rioja (17,2%). La diferencia entre la Comunidad con la tasa más alta y la Comunidad con la tasa más baja es de 29 puntos porcentuales, existiendo una gran desigualdad entre las Comunidades Autónomas. Y las tasas más altas superan al total nacional (20,4%) en 10 puntos porcentuales como mínimo.



En el último año de la crisis económica, observamos que el total nacional ha aumentado en 2 puntos porcentuales (22,1%). Las Comunidades Autónomas con mayor tasa de riesgo de pobreza son Andalucía (35,7%), Canarias (28,5%), Comunidad Valenciana (25,3%), Extremadura (29%), Murcia (31,8%), Ceuta (31%) y Melilla (25,8%). Las Comunidades con menor desigualdad económica, porque la tasa de riesgo de pobreza es menor son Aragón (14,4%), Cantabria (14,9%), Cataluña (13,9%), Madrid (15,1%), Navarra (9,6%), País Vasco (10,9%) y La Rioja (17,1%). La diferencia entre la Comunidad con la tasa más alta y la más baja es de 26,1%. Al final de la crisis en España la desigualdad se incrementó. La crisis redistribuyó la vulnerabilidad y afectó a los recursos disponibles.

Ahora conviene analizar una serie de factores que explican esta tasa de riesgo de pobreza. Numerosos estudios afirman que una de las causas por las que existen desigualdades entre las Comunidades autónomas es la educación. Y con esto nos podemos remontar a la historia de España dos siglos atrás, lo que explicaría que las diferentes tasas de alfabetización entre regiones habrían generado “las diferencias actuales en la dotación de capital humano regional” (Beltrán. Tapia et al 2019). Por ejemplo, Castilla y León, Cantabria y Navarra en el siglo XIX, había un mayor porcentaje de población con mayor nivel educativo, y en el otro lado, la parte sur de la península, Andalucía, Comunidad Valencia, Castilla-La Mancha presentaban porcentajes más bajos de alfabetización. (Colino, et al. 2020).

Esto también se puede observar al analizar el porcentaje de la población de 30-34 años con estudios superiores por regiones españolas. En el 2012, Asturias (51,2%), Cantabria (45,2%), Castilla y León (44,1%), Cataluña (42,9%) Galicia (43,1%), Navarra (51), son las Comunidades con mayor número de población que está abierta al mercado laboral. En el otro lado, Extremadura (35%) o Murcia (27,6%), presentan porcentajes bajos de población con estudios superiores. Hay una evidente brecha norte-sur. (Colino, et al. 2020).

**Gráfico 8: Tasa de riesgo de pobreza por CC. AA (2009 y 2015)**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE.

### **Renta per cápita y renta disponible ajustada**

La renta per cápita o PIB per cápita es indicador económico que se calcula al dividir el ingreso total de un país entre su población total. El resultado que obtenemos es un promedio, dando lugar a los ingresos medios que le corresponden a cada individuo.

Vamos a analizar con ello la renta per cápita antes del periodo de crisis y durante la crisis. En España a partir de 1995 hubo una etapa de expansión económica que duró hasta el año 2007. En ella la renta per cápita presenta una tasa de crecimiento del 2,7% y también el empleo se incrementa rápidamente con una tasa del 2,8%. Sin embargo, este crecimiento se basaba en sectores económicos de bajo valor añadido, como la construcción o el comercio. En el análisis regional, observamos que las Comunidades con mayores tasas de PIB per cápita fueron Cataluña (28.157 euros), La Rioja (25.898 euros), País vasco (30.819 euros), Navarra (29.772 euros) y Madrid (32.025 euros). Las Comunidades con menor PIB per cápita fueron Canarias (21.049 euros), Cantabria

(22.818 euros), Castilla y León (22.242 euros), Andalucía (18.513 euros), Comunidad Valenciana (21.677) y Extremadura (16.720 euros).

También podemos establecer una relación entre la tasa de variación de la renta per cápita y la tasa de variación de la población en el periodo de 2000-2007. En las regiones donde aumenta la población, disminuye la renta per cápita. Esto es así porque donde más crece la tasa de empleo (inmigrantes y mujeres) más disminuye la productividad. Esto puede deberse a diferentes motivos, entre ellos se considera que las regiones donde hay avances tecnológicos que aumentan la productividad, los inmigrantes no pueden desempeñar esos trabajos porque no tienen el capital humano adecuado. (Conde-Ruiz et al, 2008)

La inmigración generalmente hace que el PIB regional aumente. A nivel regional observamos que existen grandes diferencias. En regiones como Murcia (0,15%), la Rioja (0,20%), Canarias (0,45%) y Andalucía (0,30%) ha habido un efecto positivo de la inmigración sobre el PIB per cápita. Por el otro lado, en Navarra (-0,18%), Cataluña (-0,17%) o Baleares (-0,23%) el efecto ha sido negativo. Y es en estas últimas regiones donde más ha aumentado la tasa de empleo, por haber más inmigrantes, más disminuye la renta per cápita. (Conde-Ruiz et al, 2008)

Como sabemos España, durante el periodo de crisis, experimentó un gran aumento de la desigualdad. Esto es debido a un incremento de la tasa de desempleo y al sistema redistributivo de impuestos y de transferencias sociales. En la época de crisis económica se produjo una gran desigualdad en los niveles más bajos de renta, mientras que los niveles más elevados seguían manteniendo los mismos ingresos que antes de la crisis. Y además entre las Comunidades Autónomas no hay una tendencia de desarrollo igualitaria durante la crisis, las Comunidades con mayores niveles de renta tienen resultados menos dispares. (Fernández Navarrete, 2016)

A partir de la crisis económica de 2008-2014 la tasa del PIB en el total nacional cayó un 4% aproximadamente. En año 2008 las Comunidades autónomas con mayor PIB per cápita fueron Cataluña (26.874 euros), Madrid (31.220 euros), Navarra (28.402 euros), País Vasco (29.364 euros) y Aragón (24.965 euros). Las Comunidades con menor PIB per cápita fueron Andalucía (17.573 euros), Canarias (19.810 euros), Castilla-La Mancha (18.586 euros) y Comunidad Valenciana (20.352 euros). Esto se puede explicar atendiendo a diversas causas. Como sabemos la crisis económica supuso la destrucción

de puestos de trabajo en los sectores manufactureros y de la construcción. Por ello en Andalucía, Extremadura, Canarias, Castilla-La Mancha donde la construcción tenía un mayor peso en el empleo, hizo que se redujese su PIB en esta época de crisis. Por el contrario, en Madrid, Asturias, País Vasco o Aragón, donde el peso de la construcción era menor hizo que el PIB aumentase. En estas comunidades predominaba más el sector industrial y en Madrid el sector servicios. (Banco de España, 2009)

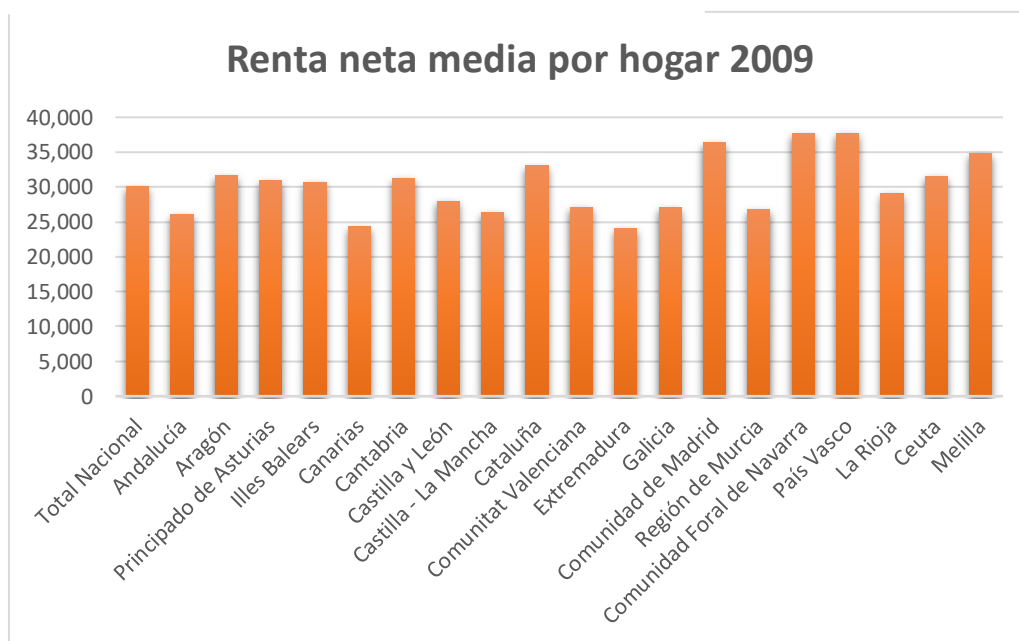
A partir del año 2014 la economía española empezó a recuperarse, la tasa de variación del PIB respecto al final de la crisis se incrementó un 3,3%. Las Comunidades Autónomas con mayor PIB per cápita en 2015º fueron Cataluña (28.674 euros), Madrid (32.947 euros), Navarra (29.369 euros), País Vasco (30.998 euros), Islas Baleares (26.089 euros). Las Comunidades con menor renta per cápita fueron Andalucía (17.659 euros), Asturias (20.918 euros), Cantabria (21.905), Comunidad Valenciana (20.946 euros), Ceuta (19.316 euros) y Melilla (17.784 euros). El PIB per cápita nacional se situó en el valor de 23.992 euros, el valor más alto desde 2008. Esto se debe a que se empezó a modificar la estructura productiva en España, dándole un mayor peso al sector terciario en la economía española y quitando poder al sector industrial y al sector primario. En 2016 el sector servicios representaba acerca del 66% del PIB nacional. Y el sector primario pasó a representar cerca del 3% sobre el PIB nacional y el sector de la construcción un 5,1%.

Por un lado la renta primaria de los hogares engloba la totalidad de ingresos que reciben los integrantes de los hogares. Esto abarca los ingresos obtenidos por su participación en la actividad económica (tales como sueldos) y los ingresos provenientes de la propiedad (intereses, dividendos) que están pendientes de cobro o pago. La renta bruta disponible de los hogares es la renta primaria sumándole las prestaciones monetarias (pensiones, subsidios de paro) menos el saldo de transferencias corrientes (impuestos sobre la renta o el patrimonio, cotizaciones sociales o prestaciones sociales). Por otro lado la renta disponible ajustada es la suma de la renta disponible más las prestaciones en especie; que las reciben de manera gratuita por parte del sector público, como la educación o la sanidad. (Calonge, 2017)

Además, se cuestiona si existe una tendencia a largo plazo de crecimiento constante en la desigualdad de las rentas primarias, o si más bien se trata de una serie de fluctuaciones con diversas causas. Por ejemplo, Goerlich (2016, p. 106) observa que durante el período de expansión entre 2004 y 2007, la desigualdad en los ingresos de

mercado disminuyó, aunque solo de manera leve, antes de volver a aumentar en 2008 hasta 2013. El mismo autor vuelve a considerar que las rentas de los hogares se deterioran por el mercado laboral. Es por eso que a partir de la crisis de 2008 aumenta la desigualdad en las rentas primarias (de mercado) y en las rentas disponibles. Las principales causas de esta desigualdad en las rentas es la desigualdad salarial y las tasas de empleo y también la contracción de la actividad. Es decir, debido a que se contrajo la actividad y las tasas de paro aumentadas en la crisis económica, hizo que las familias de todas las regiones españolas tomaran nuevas decisiones sobre su renta disponible incrementando el ahorro y reduciendo el consumo en comparación a la fase expansiva de 2007. (Goerlich, 2020). El ahorro de los hogares aumentó en 1327 euros desde 2008 hasta 2014 euros. Por este aumento del ahorro, el consumo se redujo en 2009 un 9% respecto al inicio de 2007, pasó de 34.781 euros hasta 31.755 euros. En 2014 alcanzó la cifra de 25.578 euros el consumo de los hogares. Este aumento del ahorro se explica debido a la incertidumbre sobre los ingresos que tendrían los hogares españoles pasada la crisis. Y la disminución en el consumo, sobre todo de bienes duraderos, se basó en las restricciones de crédito y en el ahorro de gastos hasta que la economía se recuperase.

El análisis por Comunidades Autónomas al inicio de la crisis económica, refleja claras desigualdades económicas. En el año 2008 el total nacional de la renta disponible de los hogares era de 30.045 euros. Las Comunidades autónomas que presentan una renta disponible de los hogares más alta eran Cataluña (33.064 euros), Madrid (36.401), Navarra (37.644 euros), País Vasco (37.707 euros), Ceuta (31.524 euros) y Melilla (34.760 euros). En el lado opuesto se encuentran las Comunidades con las menores rentas medias disponibles como Andalucía (26.125 euros), Canarias (24.300 euros), Comunidad Valenciana (27.100 euros), Extremadura (24.054 euros) y Murcia (26.757 euros).

**Gráfico 9. Renta neta media por hogar (2009)**

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE

En el año 2014 el total nacional de renta disponible por hogar disminuyó en un 11% aproximadamente respecto al inicio de 2008. Las Comunidades Autónomas con rentas disponibles más altas fueron Aragón (30.058 euros), Cataluña (30.655 euros), Madrid (31.243 euros), Navarra (32.979 euros) y País Vasco (33.053 euros). En el otro lado las Comunidades con renta neta por hogar más baja fueron Andalucía (20.851 euros), Canarias (22.261 euros), Comunidad Valenciana (22.132 euros), Extremadura (21.092 euros) y Murcia (21.529 euros).

**Tabla 3. Gasto educativo en especie per cápita por CC.AA**

<b>Gasto educativo en especie per capita</b>				
Unidad Euros				
	2008	2009	2012	2013
<b>Andalucía</b>	840	868	756	706
<b>Aragón</b>	761	822	658	664
<b>Principado de Asturias</b>	750	771	602	622
<b>Islas Baleares</b>	766	820	633	620
<b>Canarias</b>	813	844	650	649
<b>Cantabria</b>	849	911	702	746
<b>Castilla y León</b>	787	824	680	661
<b>Castilla-La Mancha</b>	896	926	650	616
<b>Cataluña</b>	862	896	720	683
<b>Ceuta y Melilla</b>	1038	1006	822	844
<b>Comunidad Valenciana</b>	869	966	736	735
<b>Extremadura</b>	836	921	732	751
<b>Galicia</b>	836	879	707	689
<b>Comunidad de Madrid</b>	714	751	607	612
<b>Región de Murcia</b>	944	996	806	781
<b>Comunidad Foral de Navarra</b>	1049	1083	838	856
<b>País Vasco</b>	1085	1196	1035	1023
<b>La Rioja</b>	782	801	652	665
<b>Total Nacional</b>	<b>839</b>	<b>886</b>	<b>716</b>	<b>698</b>

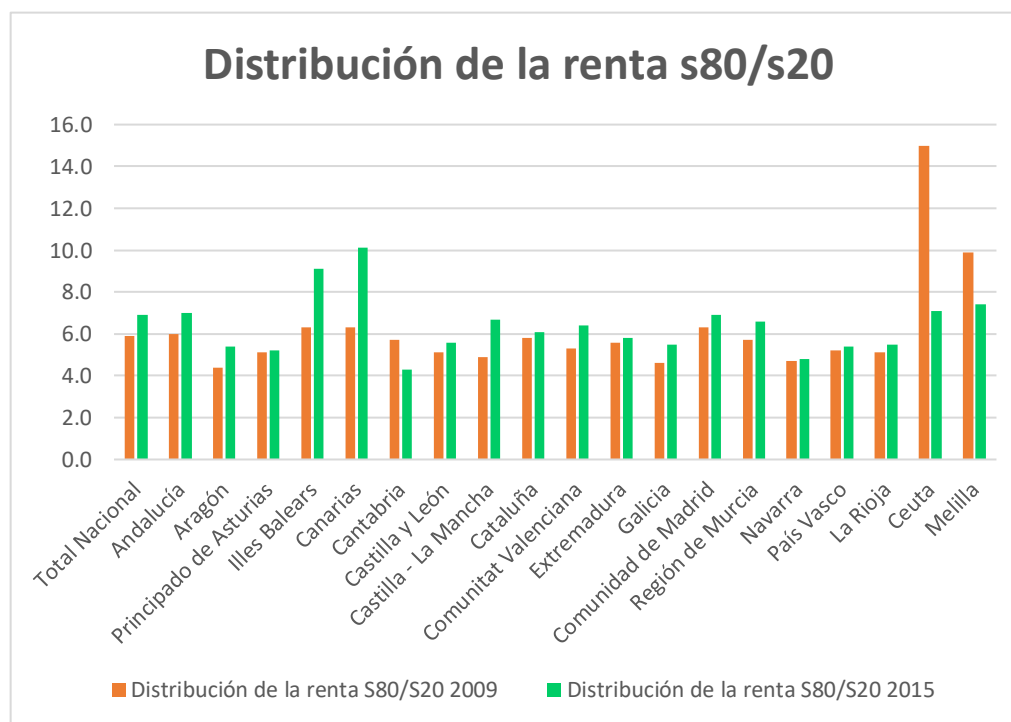
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE.

En este gráfico observamos cuál es el gasto que la Administración Pública invierte en educación en cada Comunidad Autónoma. Al inicio de la crisis vemos que el gasto en las Comunidades era mayor, con un total nacional de 839 euros per cápita. Y en 2013, finalizando la crisis se redujo un 16,80% hasta 698. En 2008 se observa que Navarra (1049) y el País Vasco (1085) son las que más gastan en recursos educativos y las demás presentan gastos similares.

### **Índice de Gini y el Índice de ratio s80/s20:**

De manera muy estrecha relacionado con la pobreza, está el tema de la desigualdad. Para comprender cómo impacta en la distribución de ingresos, se presentan los valores de dos indicadores clásicos que la representan: el coeficiente S80/S20 y el conocido Índice de Gini.

El Índice de ratio s80/s20 revela la brecha de ingresos entre el 20 % más rico y el 20 % más pobre de la población.

**Gráfico 10. Distribución de la renta s80/s20 en 2009 y 2015**

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE

En este gráfico observamos que en el año 2008 Andalucía (6), Islas Baleares (6,3), Ceuta (15) y Melilla (9,9). En estas como el indicador es más alto hay mayores diferencias entre ricos y pobres. En ese mismo año, las Comunidades con menor desigualdad en la distribución de los ingresos fueron La Rioja (5,1), País Vasco (5,2), Navarra (4,7), Galicia (4,6), Castilla y León (5,1) y Aragón (4,4). No superan en ningún caso la media nacional que es de 5,9. Este total nacional debe interpretarse en que los ingresos del 20% de los más ricos es 5,9 veces mayor a los ingresos del 20% de los más pobres.

Podemos concluir que la disparidad en los ingresos entre individuos tiene como causa principal la diferencia de los salarios por hora entre trabajadores con mayores y menores ingresos. Y aquellos con salarios más altos, dedican más horas al trabajo remunerado. Esto se explica por la dificultad que tienen los trabajadores menos formados para acceder al mercado de trabajo y por la proporción del empleo a tiempo parcial. Así la brecha entre individuos de ingresos altos y bajos es cada vez más visible en la sociedad.



En el año 2014, vemos que al final del periodo de la crisis económica, la brecha salarial entre ricos y pobres se ha reducido. Las Comunidades con mayor desigualdad son Andalucía (7), Canarias (10,1), Ceuta (7,1) y Melilla (7,4). En el otro extremo están las Comunidades que no superan la media nacional y con menor desigualdad en la distribución de renta que son Aragón (5,4), Cataluña (6,1), Comunidad Valenciana (6,4), Extremadura (5,8), Navarra (4,8), País Vasco (5,4) y la Rioja (5,5).

### **El índice de Gini**

Conviene analizar las diferencias regionales en la época de crisis, para medir la desigualdad entre ellas por medio de este índice. En el año 2008, el índice de Gini del total para España se situaba en 32,9. Las Comunidades de Andalucía (33), Islas Baleares (33,2), Canarias (33,2), Comunidad de Madrid (33,5) superaban a la media nacional. Ceuta (41,4) y Melilla (34,2) son las dos ciudades autónomas que más apartadas están de la media nacional. Las regiones con el índice más bajo eran Aragón (27,8), Galicia (28,7) Comunidad Foral de Navarra (28,7). Entre la comunidad con el índice más alto y la comunidad con el índice más bajo hay una diferencia de 14 puntos. Es a partir de 2015 cuando el índice de Gini empezó a reducirse (34,6) del total nacional.

En 2014 vemos que el total nacional es de 34,6. Las Comunidades Autónomas más desiguales según el índice de Gini son Andalucía (35), Canarias (35,9), Madrid (34,7), Ceuta (35), Melilla (35). Por el otro lado las comunidades que no superan a la media nacional y con el menor índice de Gini son Aragón (31,6), Cantabria (27,2), Cataluña (32,3), Extremadura (32,2), Navarra (26,2), País Vasco (30,2) y La Rioja (31,1). La diferencia entre la CC. AA con mayor índice y la del menor es de 9 puntos porcentuales. Fue a partir de 2014 cuando se empezó a reducir la desigualdad entre las regiones.

Desde que se inició la crisis económica en 2008 hasta su final en 2014, todos los grupos de renta vieron disminuidos sus ingresos, pero como es lógico los más afectados fueron los más pobres. La estructura productiva española hace que exista una gran desigualdad en la distribución de rentas de trabajo y capital (rentas primarias). Esa estructura tiene sectores de bajo contenido tecnológico, donde los trabajadores no deben contar con alta cualificación y por lo tanto son trabajos a tiempo parcial. (Ayala y Cantó, 2022)

### 3.2 Desigualdad durante la crisis sanitaria 2019: COVID-19

La pandemia que comenzó en la primavera de 2020 ha constituido un momento crítico en la historia de la humanidad. Ha sido la primera vez que todas las personas en todos los países del mundo se han visto afectadas simultáneamente por un peligro común de magnitud global, teniendo un impacto inmediato en la sociedad. Esto ha exigido que las autoridades e instituciones públicas hayan desarrollado una acción firme para garantizar la protección de los individuos. A diferencia de la crisis económica de 2008, durante la crisis sanitaria hubo una rápida respuesta por parte de las administraciones públicas para proteger a los grupos de población más afectados, por medio de ERTES. (Moscoso-Sánchez, 2020).

Un estudio reciente sostiene que la pandemia del COVID-19 supuso un crecimiento de la desigualdad. Esto se produjo debido a varias causas, entre ellas fue el ascenso de las cifras de desempleo y la reducción de ingresos por salarios entre los trabajadores de menor remuneración. (Martínez y Ruiz-Huerta, 2016)

A través del indicador de desigualdad del índice de Gini vemos que España al inicio de la pandemia en 2020 la desigualdad de la renta disponible equivalente pasa de 32,1 en 2020 a 33 en 2021.

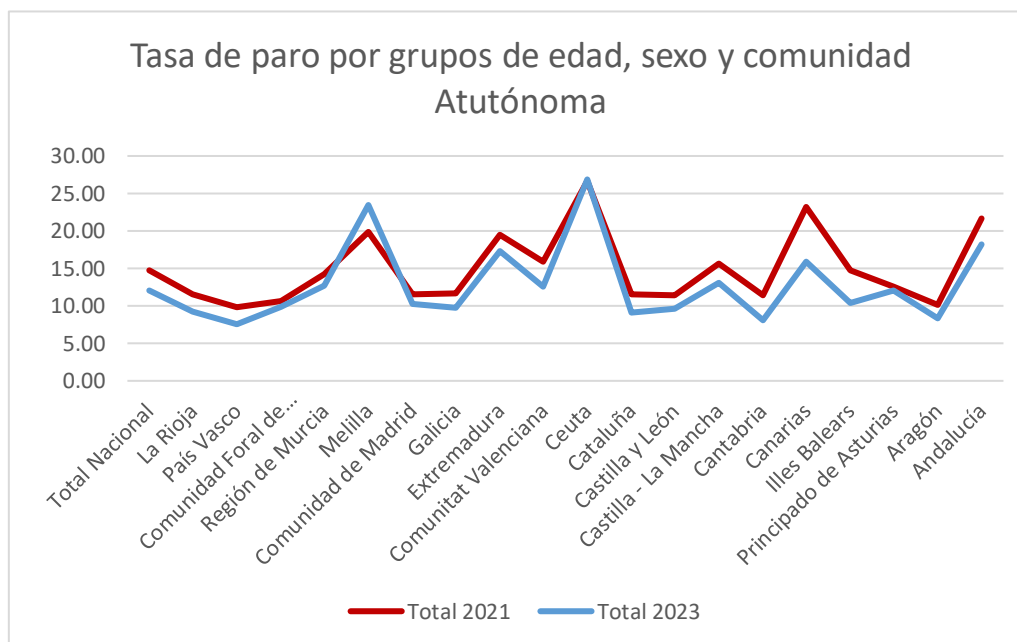
En primer lugar, debemos de analizar como la crisis sanitaria del COVID-19 afectó al mercado de trabajo. En España se produjo la mayor caída de la actividad económica debido a las restricciones de confinamiento para proteger la salud pública. A diferencia de lo que había sido la tendencia del empleo manual previo a la crisis sanitaria, la pandemia resultó en un descenso significativo del empleo de salarios bajos, debido al cierre total o parcial de sus áreas de trabajo y a la imposibilidad de adaptarse al teletrabajo. Además en España se produjo desde el inicio de la pandemia un aumento en la tasa de empleo temporal, que era del 25%. Esto implica que trabajadores temporales, que suelen pertenecer a grupos fundamentalmente vulnerables, como jóvenes con menos experiencia y menos cualificados, son expulsados del mercado laboral. Este tipo de ajuste supone un aumento significativo de la desigualdad de ingresos en épocas de crisis. (Arce, 2021).

**Tabla 4. Tasa de paro por CC. AA (2020-2023)**

	2020	2021	2022	2023
<b>Ambos sexos</b>				
<b>Total Nacional</b>	<b>15,53</b>	<b>14,78</b>	<b>12,92</b>	<b>12,11</b>
<b>Andalucía</b>	22,28	21,67	19,02	18,16
<b>Aragón</b>	11,7	10,16	9,4	8,29
<b>Principado de Asturias</b>	14,12	12,53	12,64	12,11
<b>Islas Baleares</b>	16,14	14,78	10,9	10,43
<b>Canarias</b>	22,62	23,18	17,59	15,96
<b>Cantabria</b>	12,14	11,46	9,41	8,09
<b>Castilla y León</b>	12,06	11,4	9,75	9,58
<b>Castilla - La Mancha</b>	17,68	15,64	14,29	13,08
<b>Cataluña</b>	12,63	11,56	9,68	9,06
<b>Comunitat Valenciana</b>	16,19	15,92	13,18	12,6
<b>Extremadura</b>	21,8	19,53	17,28	17,35
<b>Galicia</b>	12,02	11,65	11,02	9,73
<b>Comunidad de Madrid</b>	12,49	11,55	11,22	10,2
<b>Región de Murcia</b>	16,18	14,28	13,26	12,64
<b>Comunidad Foral de Navarra</b>	10,06	10,59	9,57	9,88
<b>País Vasco</b>	9,54	9,82	8,6	7,55
<b>La Rioja</b>	10,8	11,52	9,51	9,17
<b>Ceuta</b>	24,53	26,65	28,4	26,87
<b>Melilla</b>	23,62	19,81	21,56	23,47

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE.

De la tabla anterior podemos observar las CC. AA donde hay mayores tasas de paro y que superan al total nacional y aquellas con un menor nivel de desempleo. En el año 2020 las CC. AA con mayores tasas de paro son Melilla (19,81%), Extremadura (19,53%), Ceuta (26,65%), Canarias (23,18%) y Andalucía (21,67%). Por el otro lado, las CC. AA con menor nivel de desempleo son La Rioja (11,52%), País Vasco (9,82%), Comunidad Foral de Navarra (10,59%), Comunidad de Madrid (11,55%), Galicia (11,65%), Cataluña (11,56%) y Aragón (10,16%). La diferencia entre la comunidad con mayor tasa y la menor es de 17 puntos porcentuales. Como sabemos, en España la inestabilidad laboral se debe a la naturaleza estacional del empleo, es decir los sectores del turismo, hostelería se suelen concentrar en épocas del año, y esto sucede fundamentalmente en la Comunidades Autónomas de Baleares, Canarias, Comunidad Valenciana y Andalucía.

**Gráfico 11. Tasa de paro por CC. AA (2021) y (2023)**

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE.

En el año 2023 observamos que el total nacional se redujo con respecto al 2020. En 2023 el total nacional fue del 12,11% reduciéndose alrededor de 2 puntos porcentuales. Las Comunidades Autónomas con tasas más altas de paro fueron Melilla (23,47%), Extremadura (17,35%), Ceuta (26,87%), Canarias (15,96%) y Andalucía (18,16%). En el otro lado, el desempleo más bajo se encuentra en las comunidades de La Rioja (9,17%), País Vasco (7,55%), Comunidad Foral de Navarra (9,88%), Comunidad de Madrid (10,20%), Galicia (9,73%), Cataluña (9,06%), Aragón (8,29%), La diferencia entre la Comunidad con la tasa de paro más alta y la comunidad con la tasa de desempleo más baja es de 20 puntos porcentuales. En las comunidades de tasas más bajas están especializadas en sector servicios y agricultura donde el paro descendió. Y las comunidades de Canarias, Andalucía, Extremadura, Ceuta, Melilla predomina el sector de la construcción e industria donde aumentó el número de personas desempleadas en el 2023.

Para poder analizar el efecto de la pandemia sobre los diferentes tipos de trabajos debemos analizar los cambios que se produjeron en el empleo en el año 2019 y 2020. Para ello diferenciamos entre la parte baja de la distribución salarial, donde están las ocupaciones elementales (construcción, tareas de limpieza), también el sector primario

(agricultura, pesca) y trabajadores de servicios. En la parte central localizamos a los trabajadores de artesanía, operadores de plantas y máquinas y trabajadores de apoyo administrativo. En la parte alta están los trabajos de profesionales asociados o gerentes. (Felgueroso y de la Fuente, 2021).

En primer lugar, en la parte baja de la distribución salarial, que es donde se ha producido la mayor caída del empleo, Madrid (-5,30%), Islas Baleares (-6,54%), y Cataluña (-3,28%) tienen las variaciones más bajas. Esto es debido a que, en estas regiones, sobre todo Cataluña y Baleares hay una mayor presencia del sector turístico. Y en Madrid hay una gran presencia del trabajo basado en tareas simples y rutinarias. En el polo opuesto encontramos los datos más altos en Navarra (2,17%), Extremadura (1,79%), Asturias (2,17%), Aragón (0,29%), debido a que en estas comunidades predomina la agricultura. (Felgueroso y de la Fuente, 2021).

En la parte alta de la distribución salarial, las Comunidades Autónomas con mayor variación son Madrid (6,94%), Islas Baleares (4,14%), Islas Canarias (3,51%), Comunidad Valenciana (3,13%) esto se explica por la gran acogida del teletrabajo en empleos mejor remunerados. Cantabria (-0,29%), Asturias (-2,48%), Aragón (-1,55%), Castilla-La Mancha (-0,88%), Murcia (-0,03%), Navarra (-0,15%) hay una disminución en el empleo en esta parte alta, que está asociado a los empleos profesionales de asociados y gerentes en estas regiones. En estas regiones hubo una tasa baja del trabajo a distancia. (Felgueroso y de la Fuente, 2021).

**Tabla 5: Cambios relativos en el empleo de España en 2019 y 2020**

Comunidades Autónomas	Zona Baja de la distribución salarial	Centro de la distribución salarial	Zona alta de la distribución salarial
Andalucía	-1,38%	0,47%	0,91%
Aragón	0,29%	1,26%	-1,55%
Asturias	2,17%	0,32%	-2,48%
Cantabria	-1,20%	1,50%	-0,29%
Castilla La Mancha	-0,09%	0,96%	-0,88%
Castilla y León	-0,80%	0,42%	0,39%
Cataluña	-3,28%	2,43%	0,84%
Comunidad Valenciana	-3,23%	0,10%	3,13%
Extremadura	1,79%	-3,11%	1,32%
Galicia	-3,24%	0,93%	2,32%
Islas Baleares	-6,54%	2,40%	4,14%
Islas Canarias	-3,01%	-0,50%	3,51%
La Rioja	-1,34%	-0,39%	1,73%
Madrid	-5,30%	-0,74%	6,04%
Murcia	-1,62%	1,65%	-0,03%
Navarra	2,17%	-2,02%	-0,15%
País Vasco	-0,07%	-0,15%	0,22%
TOTAL ESPAÑA	-2,75%	0,57%	2,19%

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE.

También debemos mencionar el PIB. La economía, a partir de 2020 experimentó una contracción del 10,8%. Durante el año 2020, la masa salarial disminuyó en un tercio de lo que lo hizo el Producto Interno Bruto (PIB), lo cual afectó principalmente a los beneficios empresariales. Por otro lado, en 2021, con la recuperación económica, los beneficios absorbieron la mayor parte (68 %) del crecimiento del PIB, contrarrestando así la caída experimentada en el año anterior.

En septiembre, las Islas Baleares aún se encontraba casi un 30 % por debajo de su nivel habitual de actividad porque su actividad principal es el turismo. En contraste, Comunidades como Extremadura, Murcia y Castilla-La Mancha, con una mayor presencia del sector agrario y una menor dependencia del turismo, experimentaron caídas en sus PIB mensuales de menos del 20 %, llegando en septiembre a tener pérdidas claramente inferiores al 5 %. A nivel nacional, la economía española parece haber alcanzado su punto más bajo en mayo, con una disminución del 25 %, seguida de una recuperación que ha comenzado a desacelerarse a partir de julio.

### **La tasa AROPE**

La crisis afectó de manera drástica a la pobreza y a la desigualdad a escala mundial. Por primera vez en décadas, la pobreza a nivel global creció, y las reducciones de ingresos sufridas por los grupos más vulnerables generaron un marcado incremento en las disparidades, dentro de los países, como entre ellos.

En el análisis de la tasa de riesgo o exclusión social por comunidades, observamos que existe una gran diferencia Norte-Sur, donde las Comunidades Autónomas del sur son más pobres, y las del norte tienen mayores ingresos.

En el año 2020 la tasa de riesgo de pobreza del total nacional era del 27,6%. Las Comunidades Autónomas con mayor tasa de riesgo de pobreza o exclusión social fueron Andalucía (38,4%), Canarias (38,3%), Castilla-La Mancha (31,4%), Extremadura (39,1%), Murcia (34,7%), Ceuta (42,4%), Melilla (38,1%). Por otro lado, las menores tasas AROPE se localizan en las Comunidades de Aragón (20,3%), Cantabria (21,6%), Cataluña (22,1%), Madrid (21,1%), Navarra (16,6%), País Vasco (15,9%), La Rioja (20,1%). Estas últimas están por debajo de la media nacional, aproximadamente 7 puntos porcentuales por debajo. Existe una gran desigualdad territorial entre las

regiones con tasas más altas y las de las tasas más bajas, existiendo una diferencia de 27 puntos porcentuales entre la comunidad con la tasa más alta y la de la tasa más baja. En este mismo año, la tasa de riesgo de pobreza de las comunidades del norte fue del 21,3% mientras la tasa alcanzó el 33,1% en las del sur.

Un factor clave que permite explicar la disparidad en las regiones en cuanto al riesgo de pobreza o exclusión social es la presencia de economía sumergida en España. Se observa una notable disparidad en la importancia de esta economía no declarada entre distintas regiones. Específicamente, Extremadura, Andalucía, Canarias y Castilla-La Mancha destacan por tener una alta proporción de actividad económica no oficial. Estas mismas regiones son las que concentran la mayor cantidad de hogares en situación de vulnerabilidad, según se ha señalado. A pesar de esto, es evidente que la naturaleza inestable y precaria de esta actividad económica que contribuye a mantener niveles elevados de riesgo de pobreza en estas zonas. (Asenjo Domínguez, 2022).

En el año 2022 se redujo la tasa AROPE medio punto respecto al año 2020 alcanzando el valor de 26,9% por lo que vemos una tendencia descendente. Las Comunidades autónomas con mayores tasas AROPE son Andalucía (37,6%), Canarias (37%), Castilla-La Mancha (31,1), Extremadura (33,9), Murcia (31,6%), Ceuta (42,4%) y Melilla (37,6%). En el otro lado están las comunidades que presentan las tasas más bajas de riesgo de pobreza o exclusión social; Aragón (20,2%), Islas Baleares (21,2%), Cataluña (21,1%), Madrid (20,3%), Navarra (17%), País Vasco (15,1%) y La Rioja (21,9%). En este periodo la diferencia entre la tasa más alta y la más baja de riesgo de pobreza es de 27 puntos porcentuales.

En momentos de crisis, como esta sanitaria, la juventud se ha convertido en un grupo vulnerable. Las difíciles condiciones económicas que enfrentan, junto con los efectos de empleos precarios y temporales, los colocan en una posición de extrema vulnerabilidad. También las diferencias que existen en las regiones respecto a oportunidades laborales, hacen que existan diferencias respecto a las regiones para encontrar empleo.

### Gráfico 11: Mapa del riesgo de pobreza infantil en España (2023)



Mapa del riesgo de pobreza infantil en España

Fuente: AIS: aplicaciones de inteligencia artificial (2023)

En esta investigación también se ha querido resaltar el riesgo de pobreza por nivel de estudios pasada la crisis económica debido a que el nivel educativo está directamente relacionado con la pobreza. Es decir, las personas en las diferentes regiones que cuentan un mejor nivel de estudios, se incrementarán sus perspectivas futuras y tendrán más facilidad para adquirir más competencias y encontrar empleo, por lo que se reduce la tasa de pobreza en esas regiones. También en los hogares si hay un nivel de estudios inferior, los niños y niñas estarán riesgo de pobreza. Esto evidencia las disparidades territoriales en cuanto a oportunidades de desarrollo y acceso a la educación. (Gobierno de España, 2020)

En el mapa anterior podemos observar cómo está repartida la población infantil en riesgo de pobreza en las distintas regiones españolas. Las zonas tirando a naranja oscuro casi rojos, son las que tienen una situación más grave de pobreza. Las regiones coloreadas de verde oscuro son las que tienen una tasa de población infantil en riesgo de pobreza menor. (AIS, 2023)

Observando el mapa vemos que la zona sur tiene tasas más elevadas de población infantil en riesgo de pobreza que la zona norte. Extremadura es donde se presenta la tasa más alta con un dato de dos décimas inferior al 40% de menores de 18 años que están en riesgo de pobreza. Andalucía también tiene un resultado difícil porque el 38,5% de la



población infantil está en riesgo de pobreza. También Canarias (34,2%) y la Rioja con un 34% de los niños residen en hogares en riesgo de pobreza. Superan la media española que está en un 28,1% para los menores de 16 años. (AIS, 2023)

En contraposición, la situación es muy diferente en el norte de la península. En las provincias del norte, la proporción de niños en riesgo de pobreza es menor, siendo Navarra la que lidera con poco más del 11%. A continuación, se sitúa el País Vasco (20,9%). Cataluña se posiciona a cierta distancia como la segunda región con menor proporción de población infantil en situación de vulnerabilidad, presentando un índice del 24,3%. Asimismo, por debajo del 25% se sitúan Islas Baleares, con un 24,6%, y Cantabria, con un 24,8%. (AIS, 2023)

### **Tasa de riesgo de pobreza:**

En el año 2020 al inicio de la crisis sanitaria, las Comunidades Autónomas con mayor tasa de riesgo de pobreza fueron Andalucía (32,3%), Canarias (28,4%), Comunidad Valenciana (25,1%), Extremadura (32,3%), Ceuta (32,3%) y Melilla (30,1%). Las Comunidades Autónomas con menor tasa de riesgo de pobreza fueron Aragón (15,8%), Islas Baleares (17,6%), Cataluña (14,8%), Madrid (15,2%), Navarra (9,8%), País Vasco (12,2%) y La Rioja (16,1%).

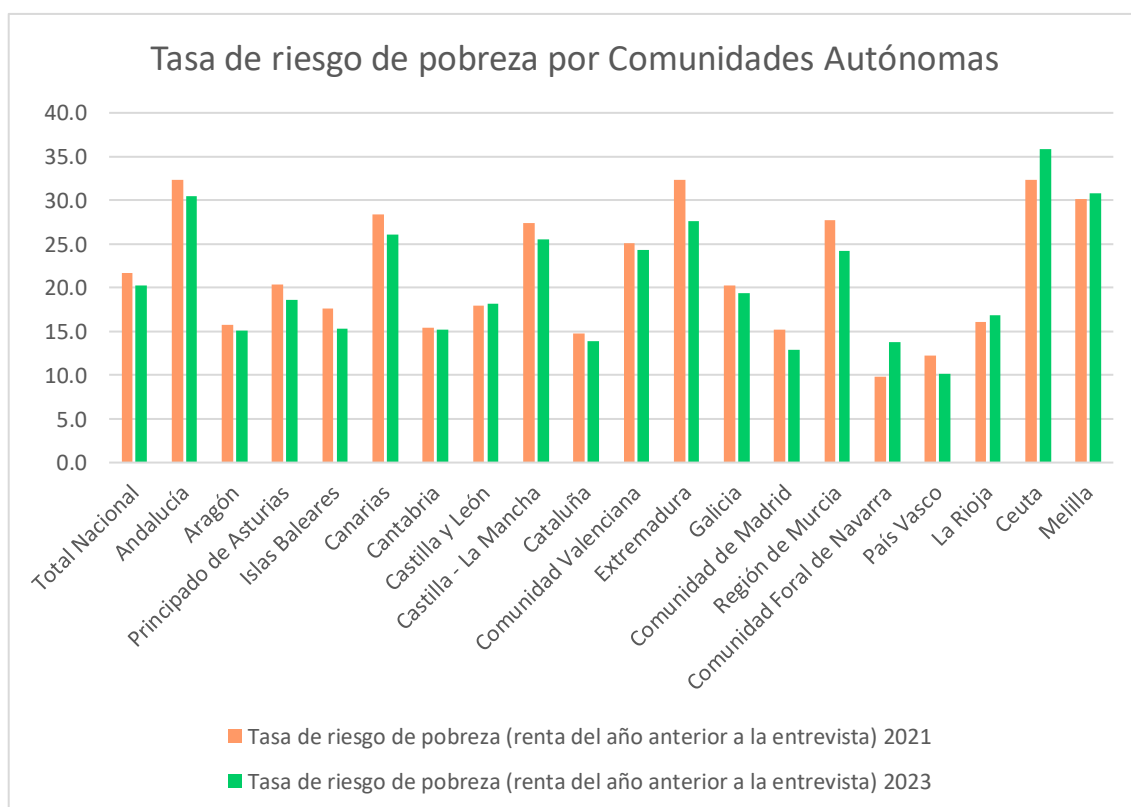
En 2023, la tasa de riesgo de pobreza descendió en un 6,91% hasta alcanzar el valor del 20,2%. Las Comunidades autónomas con mayor tasa de riesgo de pobreza son Andalucía (30,5%), Castilla-La Mancha (25,5%), Extremadura (27,6%), Ceuta (35,9%), Melilla (30,8%), Canarias (26,1%) y Comunidad Valenciana (24,3%). Las Comunidades con menor tasa de riesgo de pobreza son Aragón (15,1%), Islas Baleares (15,3%), Cantabria (15,2%), Cataluña (13,9%), Comunidad de Madrid (12,9%), Navarra (13,8%) y País Vasco (10,2%).

Debemos mencionar también el término de pobreza severa. La pobreza severa engloba a aquellos individuos que residen en hogares con ingresos excepcionalmente reducidos, que se sitúan por debajo del 40% de la mediana de ingresos por unidad de consumo de la población. En cifras concretas, se considera en situación de pobreza extrema a todas las personas que viven en hogares cuyo total de ingresos por unidad de consumo es inferior a 6,417.3 € al año.

En la siguiente tabla vemos la población dividida por regiones españolas en el año 2020 en pobreza severa. Podemos observar que las comunidades con mayores cifras en porcentaje de pobreza son Canarias (16,7%), Comunidad Valenciana (13,4%) Extremadura (11,7%), Murcia (11,2%), Ceuta y Melilla. En el lado opuesto están La Rioja, País Vasco, Navarra, Castilla y León, Comunidad de Madrid con porcentajes comprendidos en un rango del 3% al 6%.

El nivel educativo logrado juega un papel crucial y se percibe un patrón en los datos en el que las tasas de pobreza extrema disminuyen a medida que aumenta el nivel educativo de los individuos. Sin embargo, esta relación no es absoluta, ya que un 4,6% de las personas con educación superior y un 9% de quienes han completado la educación secundaria siguen viviendo en pobreza extrema. (Lustig et al, 2001).

**Gráfico 12: Tasa de riesgo de pobreza por CC. AA (2021 y 2023)**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE.

**Renta disponible ajustada:**

Las transferencias sociales tienen efectos diferentes en cada una de las Comunidades Autónomas en el año 2020, al inicio de la crisis sanitaria. Hay regiones como Cantabria, Principado De Asturias o País Vasco, donde la renta disponible ajustada, gracias al papel redistributivo del Estado, se ha visto aumentada. Asturias ha aumentado en un 16,8% su renta disponible ajustado en relación a la primaria. En las Comunidades Autónomas de Extremadura y Andalucía, que tienen una renta primaria per cápita similar, 73,1% y 76,3% respectivamente, cuando se aplican las transferencias sociales el nivel de renta resultante es diferente. En Andalucía, la renta disponible ajustada, aumenta en un 6,8% y en Extremadura se incrementa hasta el 13,6%. (Espínola y Ramos, 2024)

Por otro lado, están las Comunidades Autónomas que han visto reducida su renta disponible ajustada como consecuencia de las transferencias sociales, son aquellas que dan como resultado un valor negativo en la diferencia. Entre ellas están Madrid, Cataluña, Islas Baleares o Aragón. Madrid y Cataluña que son las dos Comunidades con mayores rentas primarias per cápita; 137,4%, 117,3% respectivamente, ven reducidas estas rentas por el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas en un 20% y en un 7%. Las Islas Baleares ha visto reducida su renta disponible ajustada en un 1,6%, similar a Aragón, que ha sido en un 0,1%. (Espínola y Ramos, 2024)

Sin embargo, durante esta crisis sanitaria no se produjeron los mismos efectos en la renta disponible que en la de 2008. Durante este periodo, aunque las familias redujeron su consumo en vistas al ahorro, a esta disminución en el consumo no le siguió una caída tan brusca de la renta disponible de las familias. La tasa de ahorro de España durante la crisis del COVID llegó al 14,7% de su renta bruta disponible (60807 millones de euros). Este aumento del ahorro; el mayor desde las dos últimas décadas, se debe a que se redujo el consumo de los hogares (-12%) (José Antonio Cuenca, Carmen Martínez Carrascal y Ana del Río, 2021). Este aumento del ahorro está relacionado con la incertidumbre sobre el futuro del mercado laboral español y también por la imposibilidad de consumir ciertos bienes y servicios. Es decir, el aumento de la tasa de desempleo en la pandemia condujo a los hogares a ahorrar. El consumo que más se redujo fue en los sectores de ocio y turismo, fundamentalmente por las restricciones y el confinamiento. También la compra de bienes duraderos, donde se redujo el consumo un 14% respecto a 2019. (García et al. 2021)

## Índice de Gini

El índice de Gini sobre la desigualdad de la renta disponible, vemos gracias a la fuente de datos de la Eurostat que pasa del 32,1 en 2020 al 33 en el 2021. Este indicador se utiliza para medir la desigualdad que existe en los salarios. La desigualdad entre las regiones se debe a la diferencia en las estructuras productivas y a las medidas aplicadas en cada zona.

**Tabla 6. Coeficiente de Gini por CC. AA (2021)**

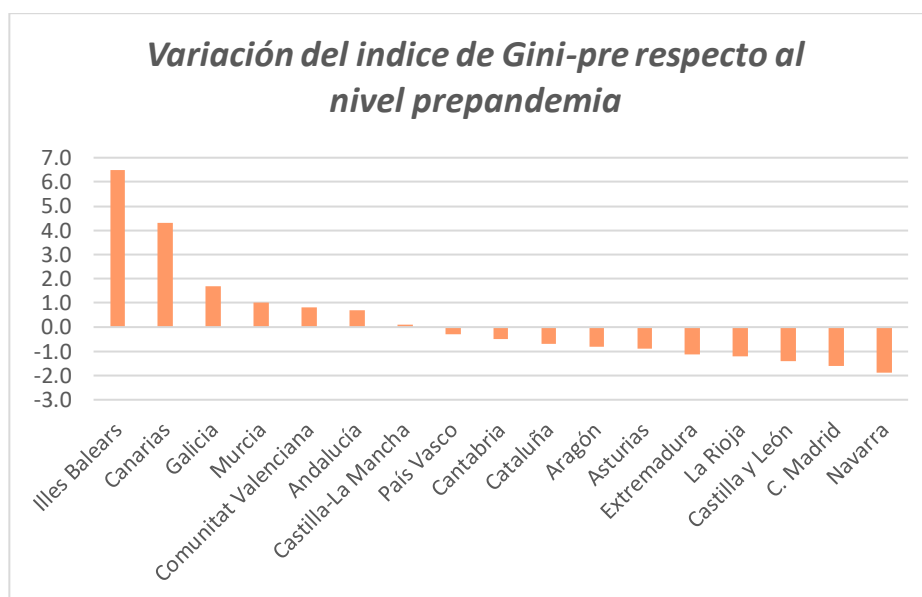
GINI	2020	2021	2022	2023	2023-2020
Total Nacional	32,1	33	32	31,5	-0,6
Andalucía	30,8	34,3	32,8	32,6	1,8
Aragón	27,4	28,7	27,3	27,2	-0,2
Principado de Asturias	34	31,7	31,1	30,5	-3,5
Illes Balears	26,5	28,5	28,3	28,5	2
Canarias	33,1	35	33,2	31,1	-2
Cantabria	30,8	29,8	30,3	28,7	-2,1
Castilla y León	27,9	29,5	29,2	29,4	1,5
Castilla - La Mancha	28,9	31,7	29,9	29,6	0,7
Cataluña	31,7	30,9	30	29,9	-1,8
Comunitat Valenciana	32,3	32,2	30,7	31,1	-1,2
Extremadura	28	30,5	29,4	28,7	0,7
Galicia	29,7	29,2	28	27,4	-2,3
Comunidad de Madrid	32,9	33,4	32,4	31,6	-1,3
Región de Murcia	28,8	30,1	29,3	28,3	-0,5
Comunidad Foral de Navarra	27,3	28,7	30	30,1	2,8
16 País Vasco	28,8	29,3	29,4	30,1	1,3
17 Rioja, La	28,2	29,3	28,2	28,3	0,1
18 Ceuta	40	39,7	42,4	40,4	0,4
19 Melilla	43,9	41,2	41,2	41,1	-2,8

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE.

En la tabla anterior observamos que, en 2020, las Comunidades autónomas con mayor coeficiente de Gini son Andalucía (34,3), Canarias (35), Comunidad de Madrid (33,4), Ceuta (39,7), Melilla (41,2). Las Comunidades Autónomas con las tasas más bajas son Aragón (28,7), Islas Baleares (28,5), Comunidad Foral de Navarra (28,7), País Vasco (29,3), La Rioja (29,3). Entre la región con la tasa más alta y la región con la tasa más baja hay una diferencia de 12 puntos porcentuales.

Como sabemos el sector público tomó una serie de medidas para tratar de reducir las desigualdades regionales y hacer que el impacto en las comunidades fuese parecido. Ello implicó una diferente afectación en los sectores económicos que están repartidos de manera diferente en las CC.AA. Los sectores más afectados fueron la hostelería, la construcción y el comercio minorista. Por ello vemos que el índice de Gini aumentó más en Andalucía, Ceuta, Melilla porque en estas comunidades hay más peso de estos sectores. También, ambas islas; Baleares y Canarias cuentan con una mayor relevancia del sector turístico en sus economías, por eso el índice de Gini aumentó 6,5 puntos y 4,3 puntos respectivamente respecto al total nacional. Por otro lado, los sectores que a pesar de la pandemia siguieron funcionando como el sector público, sector servicios, el financiero o suministros hizo que el índice de Gini disminuyese en aquellas comunidades donde hubiera una mayor presencia de estos sectores. En la Comunidad de Navarra hay un mayor peso de la industria manufacturera, que ha sufrido menos restricciones, por lo que el índice de Gini aumentó levemente; 1,9 puntos. También en la Comunidad de Madrid el sector servicios es muy relevante en su estructura productiva, y gracias al trabajo a distancia ha podido seguir funcionando como antes de la pandemia, por lo que el índice de Gini ha aumentado, pero ligeramente; 1,6 puntos. (Aspachs, et al 2022).

Un factor que influye en el índice de Gini al alza son las restricciones de movilidad como consecuencia de la pandemia. Un caso ilustrativo es el de la Comunidad de Madrid, donde la significativa disminución en la movilidad en comparación con el promedio nacional en mayo llevó a un aumento de 0,8 puntos en el índice de Gini previo, en contraste con el nivel nacional. En Galicia, la disminución menos pronunciada en la movilidad contribuyó a limitar la reducción del índice de Gini previo en 0,3 puntos. (Aspachs, et al 2021)

**Gráfico 13: Variación del índice de Gini-pre respecto al nivel prepandemia**

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

También resulta necesario mencionar el índice de Gini post transferencias, que nos permite ver cómo ha evolucionado la desigualdad de renta teniendo en cuenta las transferencias sociales realizadas por el sector público. La gran mayoría de las Comunidades Autónomas han observado un incremento moderado; 1,1 y 2,1 puntos, en el índice de Gini posterior al comienzo de la pandemia. Esta variación de un punto se ha hecho evidente en todas las Comunidades Autónomas. Por el contrario, la variabilidad en el aumento promedio del índice de Gini previo es considerablemente mayor: sólo aproximadamente la mitad de las Comunidades Autónomas exhiben un aumento de entre 3,8 y 4,8 puntos con una diferencia de un punto. El sistema de bienestar ha desempeñado un papel crucial al mitigar de forma destacada el impacto del shock económico en la desigualdad y ha contribuido significativamente a reducir las disparidades entre las distintas regiones.

Como observamos en el siguiente gráfico, hay una gran diferencia entre el índice de Gini antes y después de las transferencias del sector público. Después de las transferencias, el índice de Gini aumenta muy poco y se reducen las disparidades entre Comunidades Autónomas. Entre los meses de febrero y mayo de 2020 vemos que la Comunidades Autónomas con mayor índice de Gini post son Baleares (3,6). La Rioja (2,8), Navarra (2,5), Murcia (2). Las Comunidades Autónomas donde más se ha

reducido el índice de Gini son Canarias (1), Galicia (1), Andalucía (0,8), Castilla y León (0,6), Cantabria (-1,3). (Aspachs et al, 2020)

**Gráfico 14. Variación del índice de Gini entre febrero y mayo (2020)**



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

### El índice de ratio S80/s20

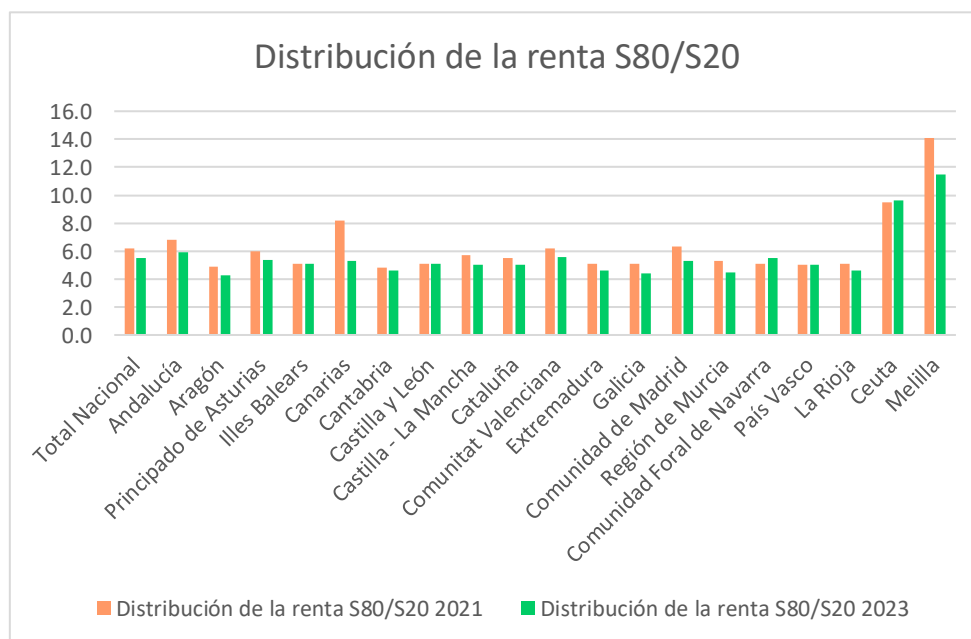
Como sabemos este indicador permite analizar la brecha salarial entre el grupo de población con mayores ingresos y el otro grupo de menores ingresos.

En el análisis del índice de ratio s80/s20 para las comunidades españolas se evidencian desigualdades entre las comunidades del norte y las comunidades del sur. Aquellas con menor desigualdad son Cantabria (4,8), Aragón (4,9), País Vasco (5), Baleares, Castilla y León, Extremadura, Galicia, Navarra, y La Rioja (5,1), junto con Cataluña (5,5). Por otro lado, las regiones con mayores niveles de desigualdad incluyen a las ciudades autónomas de Melilla (14,1) y Ceuta (9,5), seguidas por Canarias (8,2), Andalucía (6,8), la Comunidad de Madrid (6,3), y la Comunidad Valenciana (6,2). En 2020 la renta del 20% más rico de la población es 6,2 veces más elevado que la del 20% más pobre, que es un aumento de 0,4 puntos respecto al año anterior. Ceuta y Melilla son las comunidades que registran las tasas más altas alejándose de la media nacional que es 6,2. En estas comunidades se duplicaba el fenómeno desigualitario. Como la media

nacional es 6,2, supone que el 20% de la población española más rica, es 6 veces superior a las del 20% con menos recursos.

Como observamos en el siguiente gráfico, en 2023 hay una tendencia descendiente, por lo que la desigualdad tiende a disminuir o mantenerse constante en algunas regiones españolas. Las Comunidades Autónomas con mayor desigualdad en la distribución de los ingresos son Andalucía (5,9), Ceuta (9,6), Melilla (11,5), Canarias (5,3), Comunidad Valenciana (5,6). Las Comunidades con menor desigualdad son Aragón (4,3), Cataluña (5), Castilla-La Mancha (5), Extremadura (4,6), Galicia (4,4), Murcia (4,5), País Vasco (5) y La Rioja (4,6). El total nacional del año 2022 con respecto al año 2020, se redujo medio punto porcentual. En el 2022 las Comunidades con la mayor brecha salarial entre ricos y pobres son Andalucía, Ceuta, Melilla, Canarias y Comunidad Valenciana. En este año el total nacional es de 5,5 por lo que la renta del 20% más rico del español es 5,8 veces mayor que la del 20% con menos ingresos.

**Gráfico 15. Distribución de la renta s80/s20 (2021)**



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE



### 3. 3 Principales causas de la desigualdad económica.

En primer lugar, deberíamos destacar que la desigualdad económica tiene tres causas fundamentales: en primer lugar, es la brecha salarial, que supone una disparidad salarial entre distintos individuos en una sociedad. La segunda causa es la ineficiencia en las políticas y acciones del gobierno en el ámbito regional. Por último, la desregulación del mercado de trabajo que supone un incremento de la desigualdad económica.

Respecto al mercado laboral en épocas de crisis (2008 y 2019) se produjo una reducción en los ingresos de los individuos y una pérdida de puestos de trabajo, lo que afectó a la desigualdad económica entre comunidades autónomas. Debemos analizar varias tasas, entre ellas la tasa de empleo, que señala el número de personas que tienen empleo relacionándolo con la población en edad de trabajar. Esta tasa vuelve a reflejarnos las diferencias entre las CC. AA más y menos desarrolladas. Las CC. AA del sur tienen una tasa de desempleo mayor que las del norte. Esta disparidad también es acusada en función de si estamos en una época de crecimiento económico o de crisis. En la época de la crisis económica, la tasa de desempleo en Andalucía fue del 35,7% en 2013. Sin embargo, en la fase del ciclo económico de expansión, en 2007 la tasa de paro en Andalucía fue del 14%. (Colino, et al. 2020).

**Tabla 1. Tasa de paro por CC.AA (2008-2011)**

	2008	2009	2010	2011
<b>Ambos sexos</b>				
Andalucía	17,73	25,24	27,77	30,13
Aragón	7,29	13,05	14,96	17,07
Principado de Asturias	8,5	13,42	15,92	17,84
Illes Balears	10,16	17,92	20,12	21,86
Canarias	17,25	26,01	28,6	29,28
Cantabria	7,16	12	13,7	15,29
Castilla - La Mancha	11,67	18,88	21,22	23,08
Castilla y León	9,62	13,98	15,8	16,86
Cataluña	8,89	16,22	17,66	19,16
Ceuta	17,43	18,55	23,92	27,71
Comunitat Valenciana	11,99	20,76	22,86	23,99
Extremadura	15,35	20,63	22,97	25,08
Galicia	8,64	12,44	15,32	17,26
Comunidad de Madrid	8,61	13,86	15,84	16,33
Melilla	19,99	23,49	22,78	22,39
Región de Murcia	12,44	20,32	22,87	24,99
Comunidad Foral de Navarra	6,83	10,84	11,9	12,99
País Vasco	6,63	11,34	10,69	12,35
La Rioja	7,9	12,64	14,15	17,21
<b>Total Nacional</b>	<b>11,25</b>	<b>17,86</b>	<b>19,86</b>	<b>21,39</b>

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE

En esta tabla nos encontramos con la situación de España en el periodo de la crisis económica en concreto los años de 2008 a 2011. La crisis económica afectó gravemente a la economía española. Fundamentalmente supuso que la burbuja inmobiliaria estallase, y ello derivó en una gran crisis bancaria y un incremento de la tasa de paro en nuestro país. En las comunidades autónomas del sur, por ejemplo, Andalucía en el año 2008 la tasa de paro alcanzó el 17,73% siendo la comunidad con la tasa de paro más alta.

Mientras que, en el norte como Cantabria, la tasa de paro es de 7,16%. Esta disparidad se debe a que en el sur los sectores que predominan son la agricultura y turismo por lo que tienen escaso valor añadido. Además, la mano de obra en Andalucía está menos formada, por lo que la búsqueda de empleo resulta una tarea más compleja. Mientras que, en el norte, están las tasas de paro más bajas; Galicia (8,64%), País Vasco (6,63%), Navarra (6,83%) y Aragón (7,29%). País Vasco es la Comunidad autónoma con menor tasa de desempleo. En estas comunidades existen sectores muy industrializados, con servicios financieros y tecnológicos.

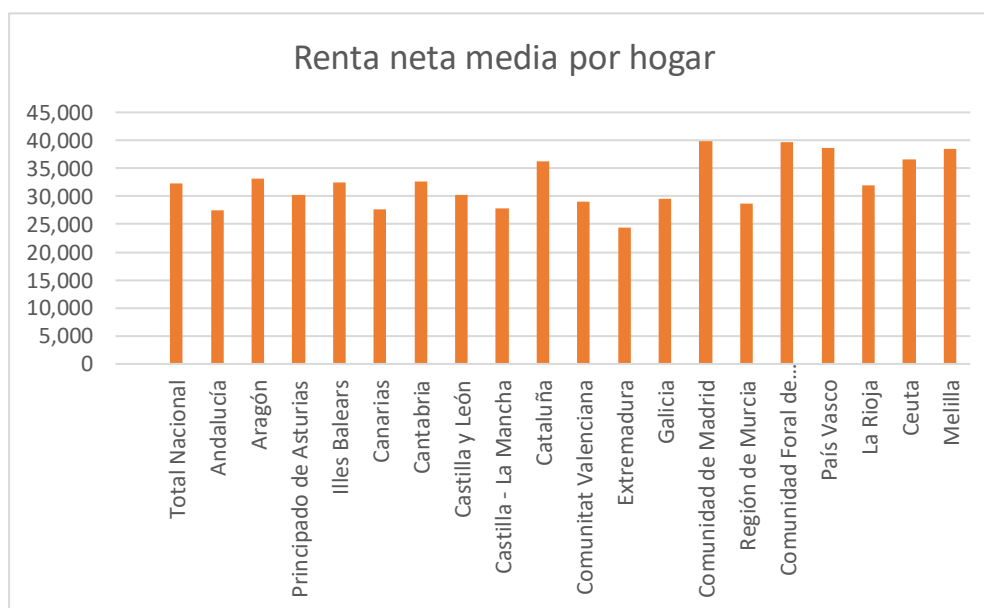
A partir del año 2015 empezó la fase de recuperación en España tras la crisis económica de 2008. En el tercer trimestre de 2014 la tasa de paro según la Encuesta de población activa se situó en el 23,67%, en contraste con el 25,56%, registrado durante el mismo periodo del año anterior. A finales de 2014 el empleo creció en 274.000 personas empleadas y la tasa de desempleo bajó en 515.700 desempleados. Sin embargo, costará varios años recuperar el empleo que se perdió durante la crisis económica. Para profundizar, a nivel regional nos encontramos con el siguiente mapa.

Respecto a 2014 donde la tasa de paro del total nacional era de 24,44%, en 2015 se reduce casi 2 puntos porcentuales hasta alcanzar el valor del 22,06%. Como podemos observar las comunidades del norte como País Vasco, Navarra y Aragón registran tasas de paro en el rango de 13,83% y 17,06%. Sin embargo, Andalucía (31,54%), Extremadura (29,09%), Castilla-La Mancha (26,35%) tienen las tasas de desempleo más altas.

El factor de la tasa de paro también se debe comparar con la renta media por hogar de las comunidades autónomas de España. En el siglo XX, en España se vivió un gran declive en el nivel de ingresos en la península, que iba del noreste (más próspero) hacia el suroeste (más pobres) que se mantuvo hasta 1980. Por lo que las áreas de ingresos

más bajos se encuentran en el sur de la península de este a oeste. Esto es porque se han formado hogares alrededor de zonas comerciales en el norte y las zonas más empobrecidas; en el sur, son zonas donde predomina el turismo y la agricultura con ingresos menores más inestabilidad laboral, por la naturaleza estacional.

**Gráfico 2: Renta neta media por hogar (2022)**



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

En este gráfico nos encontramos con la renta media por hogar por Comunidades Autónomas. Podemos observar que Andalucía y Extremadura son las dos comunidades más pobres del país. Extremadura con una renta de 24.000 euros y Andalucía alcanzando casi la renta de 27.446 euros. Las mejores cifras se encuentran en la Comunidades Autónomas de Madrid (40.000 euros), País Vasco (38.712 euros) o Navarra (39.661 euros). Así por lo tanto Ángel de la Fuente en su estudio de 2020 concluyó que, a menor renta, aumentaba el paro. Es decir, al disminuir la tasa de empleo en regiones más desfavorecidas ha dificultado su progreso hacia niveles de ingresos que se acerquen a la media nacional. Por lo que la diferencia de renta entre las regiones ya no solo se limita a las diferencias de productividad, sino también al empleo. (de la Fuente, 2020)

Otra causa también muy relacionada con las oportunidades laborales que explica que existan desigualdades económicas entre las regiones de España es la educación. Varios estudios de diversos autores han demostrado que las diferencias en el sistema educativo que se han mantenido a lo largo del tiempo, permiten explicar la posición de cada comunidad autónoma en lo que respecta a la distribución territorial de la riqueza. (Colino, et al. 2020)

En España, nos encontramos con varios sistemas educativos regionales; educación secundaria o superior, pública o privada, programas de formación; son distintas formas de acceder al mercado laboral. Sin embargo, en este país hay altas tasas de abandono escolar. La tasa de abandono escolar temprano es aquella que engloba la población comprendida entre los 18 a 24 años, que completó el nivel de Educación secundaria y no sigue ninguna educación-formación. Actualmente la tasa de abandono escolar nacional es del 13,9%. Esta tasa se mantuvo estable debido a la crisis sanitaria del Covid-19. Las Comunidades Autónomas con mayor tasa de abandono escolar son Cataluña (16,9%), Comunidad Valenciana (15,7%) Andalucía (15,3%) y Murcia (18,3%). Mientras que las del norte tienen una tasa de abandono escolar más baja, donde ninguna de ellas supera el 10%; Galicia (9,9%), Cantabria (8,9%), País Vasco (5,6%) y Navarra (5,7%). Esto es así porque las Comunidades del norte ofrecen mayores oportunidades educativas y mayor oferta en educación. Muchas veces el abandono escolar también se explica porque existen trabajos poco cualificados del sector servicios que están más presentes en unas regiones que en otras. (Colino, et al. 2020)

La tasa de abandono escolar desde 2012 se ha reducido desde un 24,7% a un 13,9%. Esto se ha debido a que se han ido impulsando medidas y programas de formación en los niveles de secundaria para la población joven. (Colino, et al. 2020)

### 3 Conclusiones

El objetivo principal de este trabajo de investigación es analizar la desigualdad económica por regiones españolas en los dos momentos de crisis en España.

#### Objetivo 1: Análisis de la desigualdad económica durante la crisis económica de 2008:

Al utilizar los diversos indicadores macroeconómicos e indicadores para medir la desigualdad hemos podido concluir que en España existe una clara brecha económica de rentas entre las comunidades del norte y las del sur. Al analizar el indicador de la renta per cápita por regiones, la crisis afectó de manera desigual a las regiones. La crisis golpeó más drásticamente las regiones donde había una mayor dependencia al sector de la construcción (Extremadura y Andalucía), reduciendo el PIB, por la pérdida de empleos en ese sector. Sin embargo, en regiones como Madrid o Asturias que dependían menos de la construcción, su PIB se incrementó.

Hay una conexión entre el indicador AROPE y el PIB per cápita en las Comunidades Autónomas españolas. A medida que el PIB per cápita aumenta, también lo hace la renta disponible media de las personas, mejorando los ingresos disponibles de los individuos y reduciendo la pobreza. Las políticas públicas en áreas como servicios sociales, educación, vivienda y sanidad son cruciales para combatir la exclusión social, pero la combaten en menor medida que a nivel europeo.

Analizando la renta disponible de los hogares, esa crisis económica y el aumento del desempleo, llevaron a que las familias en todas las regiones españolas adoptaran nuevas estrategias financieras, incrementando su ahorro y reduciendo el consumo en comparación con la fase expansiva de 2007. Esta reducción del consumo se debe a las restricciones del crédito y el aumento del ahorro hasta que se viera una mejora en la economía.

#### Objetivo 2: Análisis de la desigualdad en la crisis sanitaria de 2019

En esta crisis sanitaria en la economía española las diferencias regionales se basaron en otros motivos. Las Comunidades cuya actividad principal era el turismo o el ocio fueron las que se vieron más afectadas reduciéndose su PIB como Cataluña, Madrid, Islas Baleares, Canarias. Mientras que las comunidades con mayor presencia del sector agrario y menor dependencia del turismo, como Murcia, Aragón, Extremadura experimentaron caídas mensuales del PIB inferiores al 20%.

En relación a la tasa AROPE, un factor que explica la disparidad en las regiones, es la presencia de economía sumergida. Esta es alta en regiones como Extremadura, Andalucía o Canarias. En esas mismas regiones están los hogares más pobres en situación de vulnerabilidad.

Por último en relación al ahorro y consumo, durante la crisis del COVID-19, aunque las familias redujeron su consumo y aumentaron el ahorro, la caída en la renta disponible no fue tan brusca como en la crisis de 2008. El consumo se redujo en sectores de ocio y turismo y en la compra de bienes duraderos por las restricciones y el confinamiento.

### Objetivo 3: Principales causas de la desigualdad económica:

Se ha destacado que la causa de mayor peso es el nivel educativo, que era diferente en cada región, ese nivel educativo limitaba o ampliaba las posibilidades del individuo de acceder a más oportunidades laborales. Otras causas son la ineficacia del sistema redistributivo público español y el mercado laboral.

De este trabajo hemos pedido sacar una serie de conclusiones. Una de las vías para reducir la desigualdad es modernizar el mercado de trabajo español. Como vimos en las crisis las personas disponían de trabajos temporales, salarios bajos y pocas oportunidades laborales para los más jóvenes que se incorporaban al mercado laboral. Esto podrá influir directamente en la renta primaria de los hogares españoles y evitar que caigan en situación de pobreza.

En relación con lo anterior, se deberán implementar políticas educativas, con el fin de mejorar la educación en todas las regiones para que haya igualdad. Garantizando igualdad de acceso y de la calidad educativa.

También se debe mejorar el sistema de transferencias sociales. Los pagos como la sanidad, educación, prestaciones monetarias, becas de estudio logran reducir a grandes niveles la desigualdad y la pobreza. En 2016 el quintil más rico de población adquiría más transferencias sociales (30%) que el quintil más pobre (12%) según datos de la OCDE. Por lo que las transferencias sociales pierden peso en el sector más pobre de la población, algo que se debe corregir. Con esta mejora se conseguirá aumentar la renta de las clases medias y bajas de la distribución de los ingresos.

## **Declaración de Uso de Herramientas de Inteligencia Artificial Generativa en Trabajos Fin de Grado**

**ADVERTENCIA:** Desde la Universidad consideramos que ChatGPT u otras herramientas similares son herramientas muy útiles en la vida académica, aunque su uso queda siempre bajo la responsabilidad del alumno, puesto que las respuestas que proporciona pueden no ser veraces. En este sentido, NO está permitido su uso en la elaboración del Trabajo fin de Grado para generar código porque estas herramientas no son fiables en esa tarea. Aunque el código funcione, no hay garantías de que metodológicamente sea correcto, y es altamente probable que no lo sea.

Por la presente, yo, María Garberí Rivera, estudiante de Derecho y Administración y Dirección de Empresas de la Universidad Pontificia Comillas al presentar mi Trabajo Fin de Grado titulado” “Desigualdad económica en España; desigualdad territorial por comunidades autónomas” declaro que he utilizado la herramienta de Inteligencia Artificial Generativa ChatGPT u otras similares de IAG de código sólo en el contexto de las actividades descritas a continuación [el alumno debe mantener solo aquellas en las que se ha usado ChatGPT o similares y borrar el resto. Si no se ha usado ninguna, borrar todas y escribir “no he usado ninguna”]:

1. **Brainstorming de ideas de investigación:** Utilizado para idear y esbozar posibles áreas de investigación.
2. **Crítico:** Para encontrar contra-argumentos a una tesis específica que pretendo defender.
3. **Metodólogo:** Para descubrir métodos aplicables a problemas específicos de investigación.
4. **Estudios multidisciplinares:** Para comprender perspectivas de otras comunidades sobre temas de naturaleza multidisciplinar.
5. **Corrector de estilo literario y de lenguaje:** Para mejorar la calidad lingüística y estilística del texto.
6. **Revisor:** Para recibir sugerencias sobre cómo mejorar y perfeccionar el trabajo con diferentes niveles de exigencia.

Afirmo que toda la información y contenido presentados en este trabajo son producto de mi investigación y esfuerzo individual, excepto donde se ha indicado lo contrario y se

han dado los créditos correspondientes (he incluido las referencias adecuadas en el TFG y he explicitado para que se ha usado ChatGPT u otras herramientas similares). Soy consciente de las implicaciones académicas y éticas de presentar un trabajo no original y acepto las consecuencias de cualquier violación a esta declaración.

Fecha: [Fecha]

Firma: \_\_María Garberí Rivera\_\_\_\_\_



## Bibliografía

- Alguacil, A., Ariza, J., Llano, J., & Quiroga, D. (2022). XII Informe: El Estado de la pobreza en España. Seguimiento de los indicadores de la Agenda UE 2030. 2015-2021.
- Alvarez, J. A. (2008). La banca española ante la actual crisis financiera. Estabilidad Financiera/Banco de España, 15 (noviembre 2008), p. 21-38.
- Arce, Ó. (2021). Evolución económica y financiera de España durante la crisis del COVID-19.
- Artificial, A. A. (2023). Habits revela que el 30% de los menores de edad en España están en riesgo de pobreza. Ais Group.
- Aspachs, O., Durante, R., Graziano, A., Mestres, J., G. Montalvo, J., & Reynal-Querol, M. (2021). Evolución de la desigualdad en tiempo real y efectividad del estado de bienestar para amortiguar el impacto de la crisis. ICE, Revista de Economía (923).
- Martínez, Ruiz-Huerta et al. (2022). V Informe sobre la desigualdad en España 2022. El impacto de la pandemia. Laboratorio de Alternativas Fundación Alternativas 2022
- Ayala, L., & Cantó, O. (2022). Radiografía de medio siglo de desigualdad en España. Informe-01. Proyecto «Desigualdad y Pacto social». Observatorio Social, La Caixa.
- Ayala, L. (2016). *La desigualdad en España: fuentes, tendencias y comparaciones internacionales* (No. eee2016-24). FEDEA.
- Bracons, O. A., Durante, R., Graziano, A., i Domènech, J. M., Montalvo, J. G., & Querol, M. R. (2022). La desigualdad salarial en España vuelve a la casilla prepandemia. Informe Mensual-La Caixa, (469), 24-26.
- Bracons, O. A., Durante, R., Graziano, A., i Domènech, J. M., Montalvo, J. G., & Querol, M. R. (2021). Factores que explican la distinta presión sobre la desigualdad a nivel regional. Informe Mensual-La Caixa, (460), 31-32.
- Calonge Ramírez, S. (2017). Desigualdad de la renta e IRPF en los hogares españoles durante la crisis económica, 2007-2015. Papeles de Economía Española, 2017, vol. 154, num. Febrero, p. 160-180.
- Cañón, L. A., & Sánchez, O. C. (2022). Crecimiento económico y distribución del bienestar en España en el último medio siglo. Ekonomiaz: Revista vasca de economía, (101), 184-199.
- Casas Herrera, J. A. (2020). Develando el vínculo entre la desigualdad y la pobreza. Apuntes del CENES, 39(69), 39-68.
- Castro Martín, T., Martín García, T., Abellán García, A., Pujol Rodríguez, R., & Puga González, M. D. (2015). Tras las huellas de la crisis económica en la demografía española.
- Colino, C., Castillo, A. M. J., & Kölling, M. (2019). Desigualdades territoriales en España. Friedrich-Ebert-Stiftung, Oficina Madrid.
- Cuenca, J. A., Martínez Carrascal, C., & del Río, A. (2021). El ahorro de los hogares durante la pandemia y sus posibles efectos sobre la reactivación futura del consumo. Boletín Económico, 1, 2021.
- de La Fuente, A. (2020). El impacto de la crisis del Covid sobre el PIB de las CCAA en 2020: una primera aproximación. Documento de Trabajo No 20, 14.

- España, O. N. (2021). Desafío 8: Reducir la pobreza y la desigualdad y reactivar el ascensor social. *Oficina Nacional de Prospectiva y Estrategia del Gobierno de España (coord.). España 2050: Fundamentos y propuestas para una Estrategia Nacional de Largo Plazo. Madrid: Ministerio de la Presidencia. 2021.*
- Espínola, J.R. de y Ramos, A.J. (2024). Macroeconomía española (1995-2022): auges y declives en el contexto europeo. Ed. Universitas.
- Faura-Martínez, Ú., Lafuente-Lechuga, M., & García-Luque, O. (2016). Riesgo de pobreza o exclusión social: evolución durante la crisis y perspectiva territorial/Risk of Poverty of Social Exclusion: Evolution during the Economic Crisis and Territorial Perspective. *Reis: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 59-76.
- Felgueroso, F., de la Fuente, A., Boscá, J. E., Doménech, R., Ferri, J., & Rodríguez, D. (2021). Aspectos económicos de la crisis del Covid-19. *Boletín de seguimiento*, (11).
- Fernández Navarrete, D. (2016). La crisis económica española: una gran operación especulativa con graves consecuencias. *Estudios Internacionales (Santiago)*, 48(183), 119-151.
- Fernández Vidaurreta, C., & Jiménez Magán, N. (2010). La renta disponible de los hogares de la UEM. *Boletín Económico/Banco de España*, 12/2010, p. 81-91.
- García Luque, O., Faura Martínez, Ú., & Lafuente Lechuga, M. (2016). Objetivo Europa 2020. La reducción de la pobreza y la exclusión social en España. *Revista de sociología* (101) nº 4.
- García, J. R., Ulloa, C., & Veiga, R. (2021). El ahorro de los hogares españoles en tiempos de pandemia. BBVA Research.
- Gisbert, F. J. G. (2016). Distribución de la renta, crisis económica y políticas redistributivas. *Fundacion BBVA*.
- Goerlich, F. J. (2020). La Encuesta de Condiciones de Vida: evaluación de los cambios metodológicos en relación a la obtención de los ingresos. *Hacienda Pública Española*, (233), 85-116.
- González, L. S. (2023). Comparación 2008-2020 de los indicadores de desigualdad por grupos de CCAA y conexión con la inmigración exterior. Aplicación del método EPDS. *Avance de resultados*. .
- i Meléndez, E. S. (2012). El mercado de trabajo español en la crisis económica (2008-2012): desempleo y reforma laboral. *Revista de estudios empresariales. Segunda época*, (2), 29-57.
- Izquierdo, M., & Lacuesta, A. (2006). Evolución de la dispersión salarial en España. *Boletín Económico/Banco de España*, 06/2006, p. 83-93.
- Izquierdo, M., & Lacuesta, A. (2006). Evolución de la dispersión salarial en España. *Boletín Económico/Banco de España*, 06/2006, p. 83-93.
- Larrieta Lambriabe, S. (2022). *El aumento de la desigualdad y de la pobreza como consecuencia del COVID-19*. Trabajo de fin de grado. Universidad del País Vasco.
- Lores Diz, J. (2021). *Análisis regional sobre el riesgo de pobreza en España* (Bachelor's thesis). Trabajo de fin de grado. Universidad de Santiago de Compostela.

Lustig, N., Arias, O., & Rigolini, J. (2002). Reducción de la pobreza y crecimiento económico: la doble casualidad. FIDAMERICA, Chile.

Méndez, R. (2015). Crisis, vulnerabilidad y nuevas desigualdades territoriales . Sistema Revista de Ciencias Sociales: 45-63 (2015)

Ministerio de Derechos sociales, C. y. (s.f.). Evolución de la pobreza, la desigualdad y la exclusión social en España.

Ministerio de Educación, F. p. (2023). La tasa de abandono educativo temprano se mantiene estable con un 13,9% en 2022.

Moliné, E. B. (2023). Políticas sociales y reducción de la desigualdad en el tramo inferior de la distribución de la renta. Boletín Económico de ICE, (3165).

Morales, F. C. (Diciembre 2022). Desigualdad Económica. Rankia.

Moscoso-Sánchez, D. (2020). El contexto del deporte en España durante la crisis sanitaria de la COVID-19. Sociología del deporte, 1(1), 15-19.

Ordaz, A., Yebra, D., & Sánchez, R. (2022). El mapa de la brecha económica entre el norte y el sur: más paro, menos estudios y menor esperanza de vida. Eldiario.es [https://www.eldiario.es/economia/mapa-brecha-economica-norte-sur-paro-estudios-menor-esperanza-vida\\_1\\_9036877.html](https://www.eldiario.es/economia/mapa-brecha-economica-norte-sur-paro-estudios-menor-esperanza-vida_1_9036877.html)

Pareja Eastaway, M., & Turmo Garuz, J. (2013). La necesaria transformación del modelo productivo en España: el papel del territorio. Documents d'Anàlisi Geogràfica, 2013, vol. 59, num. 3, p. 455-479.

Quintero, L. V. S., & Coello, C. A. C. (2006). Una introducción a la Computación Evolutiva y alguna de sus aplicaciones en Economía y Finanzas. Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa, 2, páginas-3.

Rubia, F. A. (2023). El estado de la pobreza en las Comunidades Autónomas 2023. Canals, Leonor Llano, Juan Carlos Sanz, Alejandro Urbano, Clara European Anti Poberty Network (EAPN) Madrid, 2023. In Forum Aragón: revista digital de FEAE-Aragón sobre organización y gestión educativa (No. 40, pp. 63-64). Forum Europe de Administraciones de Educación-Aragón.

Sánchez, O. C. (2021). Los efectos de la pandemia de la COVID-19 en la distribución de la renta y el papel de las políticas públicas. ICE, Revista de Economía, (923).

social, C. E. (2015). Crisis y desigualdad en España: perspectivas para una recuperación sostenible. Cauces: Cuadernos del Consejo Económico y Social, Nº. 30, 2015, págs. 59-105