



¿De qué manera se ven afectadas las economías cuando se aplican sanciones a países en conflicto de guerra?

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

AUTOR: GONZALO CALÇADA DE SA SANCHIDRIAN

DIRECTOR: GONZALO GÓMEZ BENGOCHEA

MADRID | JUNIO 2024

RESUMEN

A lo largo de la historia hemos visto como las comunidades internacionales emplean las sanciones económicas como herramienta para influir en el comportamiento de países involucrados en conflictos de guerra. Estas sanciones buscan ejercer presión sobre los gobiernos y las economías de los países objetivo para obligarlos a modificar sus políticas o acciones. En un mundo tan interconectado las sanciones económicas no sólo alteran la situación financiera de los países inmersos en la disputa, sino que también la de los terceros países. Las sanciones pueden adoptar diversas formas, incluyendo restricciones comerciales, congelación de activos, o bloqueo de transportes. La efectividad de estas restricciones depende en gran medida de la interdependencia que exista entre los actores sancionadores y aquellos sancionados, así como la capacidad que tengan los países receptores de adaptarse al nuevo marco económico.

Tras una aproximación al marco teórico conceptual y una revisión exhaustiva de la historia sobre sanciones económicas y sus efectos el estudio se centrará concretamente en el conflicto ruso-ucraniano. La invasión rusa de ucrania ha propiciado que actores internacionales como la Unión Europea y Estados Unidos hayan preparado múltiples sanciones económicas con el objetivo de debilitar la capacidad de Rusia para financiar y sostener sus acciones militares. Para comprender el impacto macroeconómico y social de estas restricciones económicas se evaluarán indicadores como el PIB, el mercado laboral, la inflación, el comercio internacional o la inversión extranjera.

Palabras clave: Sanciones económicas, conflicto armado, Rusia, Ucrania, impacto macroeconómico, impacto social, indicadores macroeconómicos, PIB, inflación, tipos de cambio, balanza comercial, reservas internacionales, comunidad internacional.

ABSTRACT

Throughout history we have seen how international communities use economic sanctions as a tool to influence the behavior of countries involved in war conflicts. These sanctions seek to exert pressure on the governments and economies of targeted countries to force them to modify their policies or actions. In such an interconnected world, economic sanctions not only alter the financial situation of the countries involved in the dispute, but

also that of third countries. Sanctions can take various forms, including trade restrictions, freezing of assets, or blocking of transportation. The effectiveness of these restrictions depends largely on the interdependence between the sanctioning and sanctioned actors, as well as the capacity of the recipient countries to adapt to the new economic framework. After an approach to the conceptual theoretical framework and a comprehensive review of the history of economic sanctions and their effects, the study will focus specifically on the Russian-Ukrainian conflict. The Russian invasion of Ukraine has led international actors such as the European Union and the United States to prepare multiple economic sanctions aimed at weakening Russia's ability to finance and sustain its military actions. To understand the macroeconomic and social impact of these economic restrictions, indicators such as GDP, labor market, inflation, international trade and foreign investment will be evaluated.

Keywords: Economic sanctions, armed conflict, Russia, Ukraine, macroeconomic impact, social impact, macroeconomic indicators, GDP, inflation, exchange rates, trade balance, international reserves, international community.

ÍNDICE

1. Introducción.....	5
2. Marco Teórico-Conceptual.....	7
2.1 Definición, actores y tipos de sanciones.....	7
2.2 Origen.....	7
2.3 Objetivo.....	8
2.4 Teoría de Juegos.....	8
2.5 Eficacia de las sanciones económicas.....	9
2.6 Críticas.....	14
3. Raíces del conflicto ruso-ucraniano.....	15
3.1 La Rus de Kiev.....	16
3.2 Siglo XIX.....	17
3.3 La caída de la Unión Soviética.....	18
3.4 La identidad rusa y ucraniana (The Road To Unfreedom).....	19
3.5 La OTAN.....	21
3.6 Situación de Crimea.....	23
4. Sanciones económicas impuestas a Rusia.....	25
4.1 Implementadas por EE. UU.	25
4.2 Impuestas por la UE.....	26
5. Consecuencias para Rusia.....	29
6. Consecuencias económicas a terceros.....	33
6.1 Europa.....	33
6.2 Estados Unidos.....	37
7. Discusión del análisis económico.....	40
8. Medidas que ha tomado Rusia para mitigar las sanciones.....	40
9. Conclusión.....	43
10. Bibliografía.....	45

1. INTRODUCCIÓN

Las sanciones económicas son una de las vías que más se están utilizando actualmente en la política internacional para influir en la conducta de los estados sin el uso de la fuerza. Estas medidas punitivas han sido aplicadas a lo largo de la historia con diversos fines, (desde la disuasión de conflictos armados hasta la promoción de los derechos humanos) y de distintas maneras. Este trabajo a través de una revisión de la literatura y el estudio de un caso específico se propone responder a la pregunta de investigación sobre el impacto de las sanciones económicas. Se decide incluir en la metodología un análisis de estudio del conflicto ruso-ucraniano con el fin de validar las teorías expuestas y con la intención de proporcionar una comprensión profunda y detallada al lector (Ruzzene, 2014).

Desde nuestro origen, los seres humanos hemos vivido en constante conflicto provocando catástrofes humanitarias, naturales y económicas. Después de los eventos más atroces de la historia como la Primera y la Segunda Guerra Mundial, muchos actores internacionales lejos de haber aprendido cualquier lección siguen provocando y manteniendo enfrentamientos. No obstante, una gran parte consciente de las masacres humanitarias que provoca cualquier guerra han optado por tomar vías que se alejen de ellas. A pesar de su evidente fracaso, ya con el origen de la Liga de las Naciones en 1920 podemos comprobar el intento de varios actores de prevenir conflictos de guerra (Naciones Unidas , 2024).

La creación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 1945 también demuestra el esfuerzo de preservar una mayor paz en la esfera internacional. Como bien indica el capítulo VII de las Naciones Unidas, el consejo de seguridad solo permitirá el uso de la fuerza cuando haya un acto de agresión, la existencia de una amenaza para la paz mundial, o un quebrantamiento de la paz (Naciones Unidas, 1945). La ilegítima utilización de la fuerza será condenada fuertemente por la organización más importante de la actualidad.

La guerra ruso-ucraniana que estalló en febrero de 2022 es una prueba evidente de la división anteriormente mencionada entre aquellos que optan por el uso de la fuerza y aquellos que buscan el mantenimiento de la paz. Occidente, encabezado por la OTAN y Estados Unidos, pudo haber optado directamente por la intervención militar para defender la soberanía ucraniana, pero consciente de las épocas pasadas han preferido optar por

otras alternativas que no agraven la posibilidad de una tercera guerra mundial (BBC News , 2022).

Una de las estrategias por las que han optado para influir en la conducta de Rusia sin el uso de la fuerza son las sanciones económicas. Como bien manifestó Woodrow Wilson (1919):

Una nación boicoteada es una nación a punto de la rendición. Apliquemos este remedio pacífico, silencioso y económico, y no será necesario el uso de la fuerza. La aplicación de un boicot no supone la pérdida de vidas fuera de la nación boicoteada, y al mismo tiempo es un elemento de presión al que, a mi juicio, ninguna nación moderna se puede oponer (p.11)

Las sanciones económicas tienen como fin principal limitar las capacidades económicas del país objetivo para que este encuentre grandes dificultades de continuar financiando el conflicto. Se intenta asfixiar económicamente al país en cuestión para que este no pueda seguir destinando financiación hacia los recursos armamentísticos. No obstante, se ha demostrado que estas medidas pueden generar efectos secundarios en otros ámbitos como crisis sociales y humanitarias. Además, se ha visto reflejado que no sólo el país receptor es sufridor de estas consecuencias, sino que terceros países o incluso la economía mundial en su conjunto pueden sufrir efectos indirectos que dañen su prosperidad. El aumento general de los precios de la energía, la ruptura de la cadena de suministros, la inflación... son algunos elementos que puede ocasionar la implementación de estas medidas, afectando gravemente a los mercados financieros internacionales y por ende a la estabilidad de la economía global (Hackenbroich & Chugh, 2022).

Hemos visto como la comunidad internacional, liderada por Estados Unidos y la Unión Europea, impone sanciones a Rusia desde el 2014 (tras la anexión de Crimea). Estas sanciones se intensificaron en 2022 tras la invasión a Ucrania y tratan de restringir sectores altamente importantes para la economía rusa como la energía y la banca. El objetivo es debilitar la capacidad económica de Rusia para reducir su financiación bélica pero estas medidas han propiciado indirectamente que aquellos países dependientes del gas y petróleo ruso sufran inestabilidades en sus economías.

Este trabajo de fin de grado al centrarse en las consecuencias de las sanciones económicas con un énfasis particular en las sanciones impuestas a Rusia tratará un marco conceptual teórico, seguido de una explicación de las raíces históricas del conflicto ruso-ucraniano

para terminar con un análisis económico del impacto de las sanciones en Rusia, Estados Unidos y Europa.

2. MARCO CONCEPTUAL

Para poder analizar el impacto de las sanciones económicas es indispensable conocer la base teórica de estos instrumentos. Comprendiendo su estructura, su funcionamiento, su evolución histórica y sus efectos se sientan las bases para un análisis riguroso y fundamentado de estas herramientas punitivas.

2.1 DEFINICIÓN, ACTORES INVOLUCRADOS Y TIPOS DE SANCIONES

Las sanciones económicas son instrumentos punitivos de carácter económico que intentan influir en las políticas o conductas de aquellos países o actores internacionales que suponen una amenaza para la paz y la seguridad internacional (Pavel , 2022). Los actores internacionales que pueden participar en dichas medidas son los estados, las organizaciones internacionales (como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Unión Europea) y los actores privados (empresas), aunque estos últimos no tienen capacidad o autoridad de imponer sanciones. Pueden ser clasificadas de diversas maneras. Según su naturaleza pueden ser comerciales y financieras, dependiendo de su ámbito de aplicación se pueden desarrollar unilateral o multilateralmente y según su alcance se pueden dividir en sectoriales (dirigidas a industrias específicas) y generales (implementadas a la economía general del país sancionado) (Masters, 2019).

2.2 ORIGEN DE LAS SANCIONES ECONÓMICAS

Las sanciones económicas comenzaron en las civilizaciones más antiguas cuando se bloqueaba el acceso de los puertos a los enemigos para que no tuviesen acceso a ningún recurso. El Decreto Megarense del siglo V a.C. es una de las primeras restricciones registradas, decreto impuesto por parte de Atenas hacia los comerciantes de Megara en el que se prohibía su acceso a los mercados atenienses (Metych, 2023). No obstante, su verdadera formalización la podemos vincular con la creación de la Liga de las Naciones, cuando las figuras de Lord Robert Cecil y León Bourgeois plantearon la utilización de estas medidas coercitivas con el fin de prevenir guerras. El establecimiento de las sanciones económicas en el artículo 16 de la Liga mostraron el primer paso de una herramienta que años después sería utilizado por numerosos actores para una infinidad de ámbitos (Mulder, 2022). Durante el periodo de entreguerras y la segunda guerra mundial

ya se vieron una infinidad de sanciones que cada vez iban gozando de una mayor coordinación y sistematización, transformándose de herramientas puras de guerra a mecanismos de disuasión en tiempos de paz. A pesar de que las sanciones no siempre obtenían la mayor efectividad, como bien indica Mulder (2022) su existencia tuvo un impacto significativo en las estrategias militares y económicas de las naciones de aquellos años.

2.3 OBJETIVO DE LAS SANCIONES ECONÓMICAS

El fin de las sanciones económicas es el de coaccionar toda estrategia de actores internacionales que violen una norma internacional. Pueden tener varios intereses políticos, sociales, económicos y de seguridad. Con las sanciones económicas se intenta contrarrestar muchas de las amenazas existentes en la esfera internacional como el terrorismo, la proliferación de armas, el narcotráfico, la violación de derechos humanos o la ciberseguridad. Era necesario encontrar una vía punitiva que minimizara el daño y sufrimiento a millones de ciudadanos inocentes, un punto intermedio entre la diplomacia y la guerra (Chatzky, 2019). No obstante, es necesario remarcar que estas restricciones se han utilizado también como una herramienta de política exterior, en el que se busca influir en el comportamiento o en la toma de decisiones de países para satisfacer intereses propios. Podemos comprobarlo con las sanciones impuestas por EE. UU. a China en relación con la tecnología y la industria de semiconductores. En este caso las sanciones no son causa de la violación de una norma internacional, sino que tienen el propósito de proteger la industria y los intereses comerciales estadounidenses frente a las competencias desleales extranjeras.

2.4 FUNDAMENTOS TEÓRICOS (TEORÍA DE JUEGOS)

Las sanciones económicas pueden ser comprendidas como una teoría de juegos, proporcionando un marco útil para el análisis de su efectividad. La teoría de juegos estudia las estrategias de los diferentes actores o agentes e intenta predecir sus interacciones en situaciones de conflicto o cooperación a través de modelos matemáticos. Se debe tener en cuenta que los resultados no siempre se obtienen según lo planeado por los agentes ya que las decisiones de otros afectan en gran medida. Esta teoría explica como cada actor busca maximizar o completar sus intereses bajo la amenaza constante de que los otros actores también buscan la misma finalidad (Ross, 2024).

Un estudio efectuado por Shidiqi y Pradiptyo (2011) llevó a cabo un juego de 2x2 en el que cada país, el que impone la sanción y el que la recibe, tienen dos estrategias posibles: el que aplica la sanción, imponer o no la sanción; el país objeto de sanción, violar o no violar la norma internacional. Mediante este análisis se llegó a la conclusión de que aumentar el grado de severidad de las sanciones no lograba un efecto positivo en la reacción del receptor, sino que, al contrario, aumentaba sus posibilidades de violencia. Es por ello por lo que se proponen medidas alternativas como incentivos al país objetivo para fomentar el cumplimiento o la asistencia económica para lograr una mayor efectividad (Ash Shidiqi & Pradiptyo, 2011).

2.5 EFICACIA DE LAS SANCIONES ECONÓMICAS

A la hora de medir la eficacia de las sanciones económicas debemos tener en cuenta las intenciones o motivaciones de las medidas, el contexto geopolítico del país sancionado, el tipo de sanciones impuestas y el grado de cooperación internacional.

Según el tipo de sanción:

Sanciones comerciales

La efectividad de las sanciones comerciales depende de la capacidad que tenga el país receptor para encontrar mercados o desarrollar recursos sustitutos. Irán que sufrió una serie de sanciones comerciales que atacaron su capacidad exportadora de petróleo consiguió reducir el grado de impacto encontrando nuevos mercados y nuevas relaciones comerciales con los países asiáticos, especialmente China. El contrabando también ayudó enormemente al país para seguir obteniendo recursos (Özdamar & Shahin, 2021).

Sanciones financieras

Las sanciones financieras son muy eficaces para limitar al país sancionado su acceso a los mercados financieros. Su efectividad depende en gran medida de la coordinación internacional y de la resiliencia interna del país sancionado. En el caso de Libia las sanciones financieras que le impuso en 1992 el consejo de seguridad de la Naciones Unidas por apoyar movimientos terroristas tuvieron una gran efectividad a la hora de derrocar al régimen de Gadafi (Mora , 2020). El hecho de que el estado africano no pudiese acceder a activos en el extranjero y participar en el sistema financiero internacional contribuyó a una recesión económica que creó grandes inestabilidades internas. No obstante, hay situaciones como las de Cuba en la que las sanciones

financieras deterioran la economía del país, pero no logran el principal objetivo, que en este caso era cambiar el régimen político. El gobierno cubano a pesar de la grave situación económica sigue teniendo la capacidad de mantener el control político (Barrera & Iturriaga , 2020).

Sanciones económicas en la industria militar

Con medidas de este tipo se busca interferir en la modernización e incremento de armas del país sancionado. Para evaluar su efectividad se hace referencia a los casos de Irak y Corea del Norte.

Irak a través de embargos sobre la importación de armas y tecnología militar avanzada sufrió una gran decadencia en sus fuerzas armadas. Por otro lado, Corea del Norte es un claro ejemplo de cómo un país ha podido mantener y desarrollar sus capacidades militares a pesar de las estrictas sanciones, mediante la realización de actividades ilícitas como el narcotráfico o la cibercriminalidad (Bartlett & Shin, 2021). De esta manera, la efectividad depende en gran parte de la capacidad doméstica del propio país en obtener recursos para financiar sus armas o en su habilidad de encontrar socios que no se alineen con las sanciones.

Sanciones Inteligentes (Smart Actions)

Estas sanciones aparecen con el fin de minimizar el impacto civil y centrarse únicamente en aquellos actores que son los verdaderamente culpables. Es una medida muy interesante para evitar uno de los grandes defectos que tienen las medidas punitivas, los efectos indirectos a terceros. A través de las “Smart Actions” las consecuencias estarían mucho más focalizadas en los responsables evitando daños en los ámbitos sociales y humanitarios de la población civil e inocente. Para considerar estas como una sanción óptima hay que revisar su efectividad. Las sanciones inteligentes que impuso la ONU a la República Democrática del Congo en 2003 demostraron que es posible sancionar objetivos más específicos sin afectar al conjunto de la población. Todo aquel individuo o entidad relacionado o implicado con alguna violación de derechos humanos o la violencia sufrió una congelación de activos, un embargo de armas y restricciones de viajes (Unión Europea , 2020). No obstante, aunque los daños colaterales se reduzcan con este tipo de medidas su efectividad en conseguir los objetivos principales no es significativa. Las sanciones inteligentes aplicadas a la República Democrática del Congo no apaciguaron

los conflictos ni mejoraron los derechos humanos en la región (Amnistía Internacional , 2023).

Según los objetivos detrás de las sanciones:

La eficacia depende también en gran medida del fin al que estén destinados las medidas. No es lo mismo que tengan como fin promover los derechos humanos que disuadir un conflicto de guerra.

Promover la democracia

Las sanciones que tengan la intención de efectuar un cambio en la forma de gobierno hacia los valores democráticos deben estar muy bien diseñadas y coordinadas para que la propia población interna no se les ponga en contra. El caso de Sudáfrica demuestra que es posible mediante sanciones comerciales y financieras llevar a cabo un cambio en el régimen político de un país. La Sudáfrica del apartheid fue derrocado por la gran presión que ejercieron las sanciones económicas. Se efectuaron embargos sobre la exportación e importación de bienes, se retiraron inversiones extranjeras por parte de multinacionales y gobiernos, se restringió al país africano su acceso a los mercados financieros (prohibiendo al país la concesión de préstamos y créditos), se organizaron una serie de boicots sobre productos domésticos y se le impuso un embargo sobre el petróleo que cortó en gran medida el suministro del país. Todas estas restricciones debilitaron enormemente al régimen y Sudáfrica comenzó una transición hacia la democracia que quedó formalmente establecida en 1994 (Stevens, 2016).

Derrocar regímenes autoritarios y organizaciones terroristas

Cuando la motivación es llevar a cabo un cambio de régimen en un estado autoritario de gran poder las sanciones económicas pierden efectividad. Las penalizaciones contra Irak en 1990 no consiguieron un cambio de régimen y mucho menos acabar con el terrorismo. Se aplicaron embargos comerciales, se llevó a cabo una congelación de activos iraquíes, se prohibió a las instituciones financieras llevar a cabo transacciones en la región y se le restringió la venta y suministro de armas. No obstante, este paquete de medidas no logró derrocar el régimen autoritario de Sadam Hussein y los ataques terroristas continuaron ocurriendo. Además de no lograr el principal objetivo estas correcciones efectuaron

graves perjuicios en la población civil de Irak provocando crisis humanitarias. Por otro lado, las sanciones unieron al pueblo iraquí frente a un enemigo externo común, occidente, radicalizando y tensando más el ámbito interno. El régimen de Sadam Hussein se mantuvo a flote hasta la intervención militar de Estados Unidos en 2003 y dada la poca efectividad de las sanciones económicas se cuestionó su elaboración, llegando a conclusiones como que las “Smart Actions” debían tener un mayor protagonismo para minimizar los daños civiles y maximizar la presión sobre los actores responsables (Eriksson & Wallensteen, 2015).

Las organizaciones terroristas hallan sus fuentes de financiación a través de redes que evitan el sistema financiero formal y a través de actividades ilícitas, esquivando de esta manera las sanciones económicas que se les apliquen.

No proliferación de armas nucleares:

Para la no proliferación nuclear las sanciones económicas pueden ser de gran utilidad como por ejemplo en el caso de Irán. Con restricciones económicas como el embargo sobre el petróleo, que redujo en más de un 60% sus exportaciones, y la expulsión de su sistema bancario del sistema SWIFT la economía iraní experimentó una gran recesión que contrajo su PIB y aumentó su inflación y desempleo considerablemente. Toda esta situación generó un clima de tensión en el interior del país y provocó que en las campañas electorales de 2013 los candidatos Hassan Rouhani y Mohammad Ghalibaf tuviesen que incluir el tema de las sanciones económicas. La población iraní desesperada por un alivio económico inmediato eligió a Rouhani, candidato que argumentaba que la situación económica del país se debía a las restricciones económicas impuestas por la comunidad internacional y que por tanto proponía una modificación del plan nuclear para que se rebajasen estas medidas punitivas. El resultado fue el Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA) en 2015, plan que acordaba limitar el programa nuclear de Irán a cambio de una rebaja de las sanciones económicas. Queda por tanto demostrado con este ejemplo que las sanciones económicas pueden desarrollar una gran labor para el detenimiento de las carreras armamentísticas nucleares (Al-Hawatmeh, 2023).

No obstante, esta efectividad puede verse mermada por como este estructurado un país y por su capacidad de eludir las restricciones. Corea del Norte que ha sido objeto de sanciones desde el 2006 por parte de la ONU, de Estados Unidos y de la Unión Europea

no ha sucumbido a presiones externas y continúa sin interrumpir sus programas nucleares. Su economía centralizada, el control de la natalidad, el uso de actividades ilícitas para obtener financiación, el dominio de los medios de comunicación (con el que justifican la vigencia de los programas nucleares como una necesidad para la seguridad nacional) y la consecución de nuevos socios comerciales como China y Rusia han permitido que el país asiático pueda resistir hábilmente a estas presiones (Willis & Preble, 2024; Schewe, 2017).

Según el contexto político

Las sanciones económicas tienden a lograr un mayor marco de actuación en los países democráticos. Esto se debe principalmente a que en las democracias la opinión pública tiene un peso importante. Las restricciones económicas reducen el poder adquisitivo de los ciudadanos, afecta el ingreso per cápita y suele aumentar las desigualdades sociales generando un descontento general en la población. En países con formas de gobierno democráticas el poder que dispone la población para ejercer presión es tremendo, siendo más fácil incentivar cambios políticos. Los líderes democráticos tienen la necesidad de responder a las demandas sociales más generalizadas si quieren permanecer en el poder y si la opinión pública está a favor de que se cambien las políticas que han provocado la imposición de las sanciones habrá grandes probabilidades de que el gobierno las modifique (Rodríguez, 2023).

Distinto es en los estados autoritarios que normalmente consiguen resistir hábilmente. Su control y opresión sobre el pueblo silencia cualquier movimiento contrario a su gobierno que intente generar presión interna. Los gobiernos autoritarios gracias a su estructura y poder tienen una capacidad significativa para implementar políticas y estrategias a su discreción lo que les permite disuadir las sanciones económicas mediante la realización de actividades ilícitas y la desviación de los recursos disponibles de la población hacia su gobierno (Escribà-Folch & Wright, 2010).

Los países dependientes del comercio internacional son los más vulnerables a las sanciones económicas. Si se le aísla económicamente a estos países impidiéndoles el acceso a mercados internacionales e interrumpiéndoles transacciones sufrirán graves inestabilidades. El efecto contrario tendría lugar con aquellos países que adoptan políticas

económicas más proteccionistas, que no sufrirían las consecuencias de un aislamiento (Afesorgbor, 2016).

Según la cooperación internacional

Ha quedado comprobado que las sanciones económicas multilaterales son las que mejor rendimiento obtienen. Las sanciones multilaterales son impuestas por un grupo de países lo que limita al país receptor de la sanción el poder encontrar nuevas alianzas con países no sancionadores (tienen poco margen de maniobra). Asimismo, cuando son impuestas por numerosos países las sanciones adquieren una mayor legitimidad internacional aumentando de esta manera la presión sobre el país sancionado. La supervisión y monitorización de las medidas resultan también más efectivas cuando hay un mayor número de actores. Irán que fue objeto de sanciones multilaterales incluyendo a Estados Unidos, la Unión Europea, y el Consejo de Seguridad de la ONU no pudo resistir ante tal cooperación resultando el acuerdo nuclear de 2015. De hecho, según el GAO (Government Accountability Office) (2019) la efectividad de las sanciones económicas es mayor cuando esta es efectuada a través de una organización internacional.

Adentrándonos en las sanciones bilaterales estas tienden a obtener peores resultados. Al consistir en una imposición de un país a otro, el país objeto puede encontrar una mayor facilidad a la hora de desviar su comercio hacia otros países. Al participar un menor número de actores el país sancionado dispone de mayor capacidad de evasión.

2.6 CRÍTICAS

La legitimidad y la efectividad de las sanciones económicas han sido objeto de debate durante muchos años. Cuando estas medidas son aplicadas multilateralmente a través de una organización internacional como la ONU gozan de una base legal mucho mayor que cuando son realizadas unilateralmente. El consejo de seguridad de la ONU gracias al contenido legal de sus artículos 39 y 41 tiene la potestad y la legitimación del derecho internacional de imponer sanciones con fines de mantener la paz y la seguridad en el panorama internacional (Ventouratou, 2022). Por el contrario, las sanciones económicas unilaterales se enfrentan constantemente a críticas que cuestionan su legalidad. Normalmente las críticas van ligadas a que se comete una violación del concepto de no intervención en los asuntos internos de otros estados. Aquellas sanciones unilaterales consideradas como actos de retorsión (retiradas de asistencias o beneficios financieros)

son legítimas por el derecho internacional siempre y cuando no incumplan una norma internacional. Las contramedidas (respuestas a infracciones efectuadas por otro estado) por su parte deben cumplir con el principio de la proporcionalidad y nunca violar los derechos humanos para ser aceptada (Ventouratou, 2022). A pesar de este marco establecido, el hecho de que este tipo de medidas no estén respaldadas por el Consejo de Seguridad de la ONU hace que se les cuestione repetidamente.

Otra crítica que se realiza frecuentemente son los efectos colaterales que provocan la mayoría de las sanciones. Se ha visto en numeradas ocasiones como las sanciones hacia un país dañan enormemente su población civil, ocasionando crisis humanitarias, y a países terceros que tienen una alta dependencia del país sancionado. Además, ha habido situaciones en las que ciertos regímenes totalitarios consolidan aún más su poder convenciendo a la población de que las sanciones son agresiones externas, justificando su totalitarismo por cuestiones de seguridad (Ventouratou, 2022).

De esta manera, las principales críticas piden un marco legal más claro y consistente para disuadir toda coerción ilegal y reclaman una mayor efectividad a la hora de identificar objetivos para evitar que actores y poblaciones inocentes paguen las consecuencias.

3. CONFLICTO RUSO-UCRANIANO

Antes de tratar una ingente cantidad de sucesos que expliquen el conflicto ruso-ucraniano, debemos partir de la premisa de que los dos estados comparten una enorme conexión ancestral. Muchos sitúan el origen de este conflicto en los eventos que tuvieron lugar en el 2014, sin embargo, las raíces históricas de las 2 regiones se remontan a siglos atrás.

Ucrania dispone de una gran y compleja diversidad. Esta diversidad es fruto de su historia que incluye periodos de dominio polaco, lituano, otomano, austrohúngaro, ruso y soviético. Si atendemos al ámbito religioso, el cristianismo ortodoxo es la religión predominante en Ucrania. La conversión de Vladimiro, príncipe de la Rus de Kiev, en el año 988 al cristianismo hizo que comenzase una identidad cristiana ortodoxa en los pueblos eslavos del este. A pesar de que tras la disolución del reinado y la invasión mongola las identidades rusas y ucranianas comenzaron a separar sus caminos muchos centros religiosos ucranianos permanecieron bajo la influencia del Patriarcado de Moscú. Esto fue entendido por muchos ucranianos como una herramienta rusa para esparcir su

cultura e identidad en la región por lo que comenzaron los primeros intentos de separación. En 2018 se concedió autocefalia a la iglesia ortodoxa de Ucrania, quedando independiente del Patriarcado de Moscú, para reivindicar la soberanía nacional y una identidad ucraniana totalmente separada de las raíces rusas. Esto se ha manifestado a lo largo de la historia en tensiones entre la iglesia Ortodoxa Ucraniana y la Iglesia Ortodoxa Rusa del Patriarcado de Moscú (Alonso-Lasheras, 2023) .

Además, distintas corrientes como el catolicismo, el protestantismo, el judaísmo y el islam tienen una fuerte presencia en el país. El catolicismo tiene una presencia significativa en el oeste de Ucrania. El imperio Austrohúngaro fomentó la Iglesia Greco Católica ucraniana y por ello vemos que los greco-católicos se agrupan principalmente en las zonas que estuvieron bajo la gobernanza de este imperio. (Alonso-Lasheras, 2023) Si profundizamos en la demografía comprobamos la gran variedad existente, “57,8% por ucranianos, un 17,2% de población de origen ruso y un 22% de gente de paso. Los orígenes minoritarios en este país son: rumanos y moldavos (0,8%), bielorrusos (0,6%) tártaros (0,5%), polacos, húngaros, búlgaros, griegos, gitanos, judíos” (Padilla , 2023).

3.1 LA RUS DE KIEV

Considerado como el primer principado eslavo, la Rus de Kiev existió desde finales del siglo IX hasta mediados del siglo XII. La más que célebre “Crónica de Néstor” narra cómo los Varegos bajo la figura de 3 hermanos, Rurik, Sineus y Truvor llegan para establecer el orden en las tribus eslavas locales. Rurik estableció su gobierno en Nóvgorod mientras que Sineus se estableció en Beloózero y Truvor en Izborsk. Rurik es quien se sitúa como el fundador de la dinastía que gobernaría la Rus de Kiev debido a la muerte de sus dos hermanos que facilitó su control de los territorios (Barruezo, 2018).

Muchos autores consideran que la fundación de la entidad política nace en el momento en el que Oleg se hace con Kiev, tras imponerse a sus líderes, y lo nombra capital del Rus, unificando los territorios eslavos del este bajo su sólo mandato (Barruezo, 2018). Con la muerte de Oleg, Ígor (hijo y heredero de Rurik que no pudo reinar antes debido a su edad) heredó el trono en 912 y continuó con la expansión de la región. Emprendió varias campañas destacadas como el tratado de paz con los Pechenegos en 915, el ataque contra el imperio Bizantino en 941 o su misión en el Mar Caspio en 943 resultando derrotado en las dos últimas. Con su muerte en el 945 su esposa Olga asumió el poder hasta que su hijo Sviatoslav cumpliera la mayoría de edad. De la mano de Sviatoslav el territorio del

Rus de Kiev se extendió significativamente gracias a disputas victoriosas contra otras tribus eslavas como los jázaros y los búlgaros (Gimón, 2021). Con su muerte en el 972 el reinado comenzó una etapa de decadencia debido a varias luchas internas para alzarse con el poder resultando en una conglomeración de pequeños principados. La invasión mongola en 1240 bajo el liderazgo de la Horda de Oro acabaría de manera definitiva con la entidad política (Gimón, 2021). Rusia y Ucrania le otorgan una gran importancia a este primer origen eslavo y cada uno desde un punto de vista dispar intenta integrarlo en su narrativa nacional. Historiadores rusos admiten que eran tiempos sin prácticamente diferencias significantes entre los pueblos eslavos mientras que los rusos zaristas justifican la extensión del imperio ruso sobre la soberanía ucraniana y bielorrusa reclamando que estos territorios habían pertenecido a la denominada dinastía Rurikovich. Ambos plantean un pasado común para las culturas eslavas de Rusia y Ucrania justificando de esta manera su expansión hacia Ucrania. Por otro lado, los historiadores ucranianos manifiestan las diferencias culturales y étnicas eslavas para distanciarse de las raíces rusas y establecer una identidad independiente.

A lo largo de la historia ha sido frecuente ver a zaristas y soviéticos justificar la anexión y el control de territorios ucranianos reclamando que estas zonas habían pertenecido a la dinastía de Rurikovich (Gimón, 2021).

Ambas naciones comienzan a discutir sus raíces y orígenes desde este período tan longevo, comprobando que hasta en los tiempos más antiguos hay ya una batalla ideológica compleja de resolver.

3.2 SIGLO XIX

Ucrania durante la Primera Guerra Mundial estaba dividido entre el Imperio Austrohúngaro y el Imperio Ruso. La parte oriental pertenecía al imperio ruso mientras que la parte occidental se situaba en manos del bloque austrohúngaro. Tras el fin de la I Guerra Mundial, con la eventual disolución del imperio austrohúngaro, y la revolución bolchevique en 1917 Ucrania realizó varios intentos de establecer un estado independiente. Con el colapso de la época zarista (abdicación del zar Nicolás II) Rusia inició un período bajo el mando de un gobierno provisional, provocando el inicio de varios movimientos nacionalistas como el de Ucrania. La parte oeste perteneciente al imperio austrohúngaro proclamó la República Popular de Ucrania Occidental (RPUO) mientras que la parte más oriental y central pertenecientes al antiguo Imperio Ruso se independizó formando la República Popular Ucraniana (RPU). No obstante, estos

intentos se vieron rápidamente amordazados. La RPU tuvo que defender su independencia frente a las fuerzas bolcheviques que tenían la intención de establecer una unión soviética en toda la Rusia ex zarista. Por su parte, la RPUO mantuvo enfrentamientos con Polonia durante los años 1918-1919 ya que la seguridad de las fronteras polacas se basaba en la obtención de parte de este territorio. Con el propósito de defenderse de las presiones y fuerzas externas las dos repúblicas se unificaron bajo el nombre de República Nacional Ucraniana. No obstante, esta estrategia se vio rápidamente diluida y gran parte del territorio de ambas entidades fue absorbida por la Unión Soviética, mientras que Galicia fue anexionada por parte de Polonia tras la Paz de Riga en 1921.

Estas divisiones han tenido una gran repercusión en el conflicto ruso-ucraniano. En primer lugar, se puede afirmar que la Ucrania que estaba bajo el orden austrohúngaro tuvo la posibilidad de desarrollar un grado de sentimiento nacionalista mayor que aquel perteneciente a las fuerzas rusas ya que estos últimos vivían bajo múltiples restricciones. Por otro lado, la inclusión de estos territorios ucranianos en el régimen polaco creó tensiones étnicas entre las 2 civilizaciones. Ucrania tuvo el desafío complejo de unificar una población ucraniana que había vivido una gran diversidad de experiencias históricas. Juntar y reconciliar las poblaciones del este y el oeste era y sigue siendo una misión que se antoja complicado (Plokyh, 2015)

Además, es relevante resaltar que durante este tiempo ocurrió uno de los eventos más significativos en la historia conflictiva de estas 2 naciones. En 1954 el secretario general del partido comunista de la Unión Soviética, Nikita Krushev, cedió Crimea al estado ucraniano que supondría más adelante uno de los grandes desencadenantes de cualquier enfrentamiento entre las 2 potencias (Padilla Torres, 2023).

3.3 LA CAÍDA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA

Entre los numerosos factores que propiciaron la caída de la Unión Soviética se debe destacar la figura del primer presidente ucraniano, Kravchuk. La URSS recibió el golpe definitivo en el momento en el que Kravchuk convocó un referéndum de autodeterminación y se obtuvo un 90% a favor de la independencia. Tras una reunión el 8 de diciembre de 1991 en Belavezha en la que estuvieron presentes los líderes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia se firmó la disolución del imperio.

Ucrania en ningún momento pensó en formar parte de Rusia y la transición se realizó formalmente. No obstante, esta distribución es uno de los grandes desencadenantes de varios conflictos que han sucedido.

Tras el referéndum, la minoría rusa que se encontraba en Ucrania comenzó a ver como se formaba un claro nacionalismo en las políticas del gobierno que amenazaba su identidad cultural (Bugajski, 2002). Con esto se entiende que tras la independencia de Ucrania en 1991 comenzase una crisis identitaria a raíz de la presencia de una significativa minoría rusa en Ucrania.

Las regiones de Donetsk y Luhansk desarrollaron la denominada “identidad transicional”, que reclamaba una mayor autonomía, la preservación del ruso como idioma principal y la posibilidad de poder llevar a cabo acuerdos comerciales con regiones rusas. Este sentimiento de pertenencia que se estableció es frecuente verla en aquellas minorías marginadas. Asimismo, la crisis económica de los años 90 propició que apareciesen los primeros movimientos nacionalistas rusos, debido a que la economía industrial de la zona fue fuertemente sacudida (Bugajski, 2002) Con la aparición de estos nacionalismos la tensión étnica entre rusos y ucranianos se vio claramente acrecentada.

La independencia de Ucrania supuso graves pérdidas para aquellos territorios que conformaban la Unión Soviética. Ucrania era el territorio soviético con mayor riqueza económica, territorial y poblacional contribuyendo un 25% del producto nacional bruto soviético. Esto junto al hecho de que una gran parte de la población ucraniana (22%) sea de origen ruso dinamitó la relación entre las 2 regiones (Oropeza, 2022).

3.4 LA IDENTIDAD RUSA Y UCRANIANA TRAS LA CAÍDA DE LA URSS (THE ROAD TO UNFREEDOM: TIMOTHY SNYDER)

Identidad Rusa

La caída de la Unión Soviética dejó a Rusia en una situación indefinida en el que no se sabía muy bien que camino debía escoger para llevar a cabo una transición económica y política.

Vladimir Putin llegó al poder en un momento en el que Rusia se encontraba ante una crisis económica y hegemónica en el que había perdido una gran influencia global.

Este no dudó de guiar al país a través de una narrativa política centrada en el nacionalismo y el resurgimiento de una Rusia histórica y culturalmente significativa. Concentró todos sus esfuerzos en la creación de un enemigo común para todo el pueblo ruso, occidente,

especialmente Estados Unidos y la Unión Europea. Toda esta estrategia por parte de Putin tenía como fin principal evitar y disuadir la denominada “política de la inevitabilidad”, visión que afirma que la historia está destinada a alcanzar un solo fin liberal, democrático y capitalista. Esta resistencia a la política de inevitabilidad puede deberse al rechazo de un orden mundial dominado por occidente. Los valores liberales y democráticos al igual que el sistema capitalista están profundamente ligados al mundo occidental y una transición hacia esos principios puede entenderse por las élites rusas como una derrota identitaria, una derrota que suponga a Rusia estar bajo la dominancia occidental y americana. Esto refleja que las secuelas de la Guerra Fría siguen más vigentes que nunca. Es por ello por lo que los altos cargos rusos han optado por el desarrollo de una política enfatizada en el retorno de una gran Rusia, basada en sus propias tradiciones, historia y valores. Construyendo un mensaje idealizado del pasado y glorificando épocas históricas se ha conseguido desarrollar una lealtad e identidad nacional. Esta estrategia denominada la “política de la eternidad” se ha basado en la propaganda y desinformación en la que se utilizaba el periodo de la Segunda Guerra Mundial para posicionar a Rusia en una especie de heroísmo y defensor de Europa y la paz mundial frente al nazismo y el fascismo. A través de estas herramientas el Kremlin trata de demonizar a occidente calificando a muchos de sus países como el fascismo moderno y convenciendo al pueblo de que estos son la mayor amenaza para la soberanía y la seguridad de Rusia. Con esta narrativa tratan de legitimar las acciones externas como la invasión a Ucrania o la anexión de Crimea en 2014 pero esto también les permite perpetuar el estado autoritario en el que viven actualmente. A parte de establecer un enemigo común externo han logrado implantar la existencia de enemigos internos que son todos aquellos que se opongan al Kremlin. Mediante la represión política hacia la oposición y el control de los medios de comunicación Putin ha conseguido fraguar un estado autoritario difícilmente quebrantable. Han logrado instaurar un discurso en el que se entiende el liderazgo autoritario como algo necesario para combatir las fuerzas externas e internas hostiles y preservar la soberanía y la estabilidad nacional (Snyder , 2018).

Identidad Ucraniana

Timothy Snyder manifiesta como Ucrania tras la caída de la Unión Soviética ha luchado entre las fuerzas de la política de la inevitabilidad y la política de la eternidad. Se trata de un país enormemente dividido entre las 2 corrientes ideológicas fruto de las influencias externas que han sufrido a lo largo de la historia (la presión rusa por mantener a Ucrania

dentro de su marco de influencia y el intento occidental de acercar al país hacia las bases de la OTAN y de la UE). Vemos como hay un sector ucraniano ligado a la política de la inevitabilidad, que serían aquellos que perpetuaron el Euromaidán, y otro sector que se inclina más hacia la política prorrusa de la política de la eternidad como Viktor Yanukovich y sus seguidores. Lo que resulta claro es que Ucrania atraviesa una crisis identitaria en el que el país lucha por definir su propia identidad nacional y su destino. A nivel político se han visto grandes discrepancias entre aquellos que quieren optar por un camino pro-europeo y aquellos que quieren seguir uno prorruso mientras que al nivel social hay grandes debates sobre cómo debería recordarse y enseñarse la historia. Snyder (2018) pone a Ucrania como ejemplo de cómo las influencias externas pueden arrastrar a un país hacia diferentes trayectorias políticas.

3.5 LA FIGURA DE LA OTAN

Como se ha mencionado previamente, la división interna en Ucrania ha complicado enormemente la convivencia con el estado ruso. Una gran proporción de su masa social es pro-rusa mientras que otra gran parte mantiene un estatus pro-occidental acercándose a las bases de la Unión Europea y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

La OTAN se considera por muchos autores como uno de los grandes detonantes de este conflicto. La organización del Atlántico Norte fue fundada en 1949 como una alianza defensiva contra el peligro que suponía en ese momento el bloque comunista. La Unión Soviética como respuesta a la alianza del bloque occidental llevó a cabo el Pacto de Varsovia en 1955 que conformaba una alianza entre los países del este. Estas dos formaciones fueron los instrumentos utilizados por Estados Unidos y Rusia durante la guerra fría, en la que se llevaron a cabo disputas propagandísticas y conflictos a través de terceros países en las regiones de África, Latinoamérica y Asia. Tras la disolución de la Unión Soviética en 1991 la alianza de Varsovia desvaneció y es en este instante cuando Rusia y varios actores internacionales achacan a la OTAN su vigente existencia. Cuestionan la principal esencia de la organización argumentando que si se trataba de una alianza defensiva esta debería haber desaparecido tras el fin de la amenaza comunista. A pesar de estas críticas la OTAN decidió incluso llevar a cabo una política expansionista hacia el este, incluyendo en sus filas a países que habían formado parte anteriormente de la URSS – Hungría, Polonia y República Checa-, estrategia que no iba a sentar nada bien

en “el Kremlin”. En 1999 Polonia, República Checa y Hungría fueron admitidos y en 2005 Bulgaria, Eslovenia, Letonia, Estonia, Lituania, Rumania y Eslovaquia se adhirieron a las filas de la organización. Esto supuso una gran amenaza para el pueblo ruso que comenzó a percibir a Ucrania como el límite de esta política expansionista de la OTAN y no iban a permitir ningún acechamiento sobre este territorio por parte de las potencias occidentales. Se debe hacer hincapié en el hecho de que a pesar de la finalización de la Guerra Fría, Rusia y Estados Unidos continúan jugando con estrategias y políticas que refuercen su seguridad y que les sitúe como la mayor potencia mundial. Por ello, la expansión de la OTAN hacia el este era percibida por Rusia como una intimidación hacia su seguridad nacional. Esto se puede comprobar con el suceso que tuvo lugar en 2008 cuando el presidente de ese momento, George Bush, manifestó públicamente la intención de incorporar a Ucrania en la organización con la aprobación momentánea del entonces presidente ucraniano Víctor Yuschenko. El intento fue rápidamente condenado por Vladimir Putin calificándolo como una clara amenaza.

Es cierto que cuando Viktor Yanukovich relevó a Yuschenko los intentos de adherirse a la OTAN fueron menoscabados, pero la reciente aparición del actual presidente ucraniano Zelenski han avivado las tentativas (Padilla Torres, 2023).

Por otro lado, las élites rusas además de tachar estas estrategias como provocativas las intentan ilegitimar justificando que fueron traicionados tras un acuerdo verbal entre el gobierno americano y el líder soviético para la no extensión de la organización hacia el este. Manifiestan que el acuerdo verbal tuvo lugar entre Mikhail Gorbachev y James Baker en 1990, en el que el secretario de estado de EE. UU. aseguró a Gorbachev que no se realizaría bajo ningún concepto una extensión hacia los territorios del este. (Goldgeier, 2019) La administración estadounidense se defendió de estas acusaciones basándose en los propios artículos de la organización en el que se menciona explícitamente que cualquier estado de la región europea puede optar a ser miembro si este cumple con los principios fundamentales de la organización y contribuye a la seguridad del bloque. Además, la OTAN hace referencia en su propia página a una entrevista de Mikhail Gorbachev en 2014 en el que admite que el tema de la expansión de la OTAN no se discutió en esa época. (North Atlantic Treaty Organization, 2024)

Con esto se comprueba que la OTAN juega un papel muy relevante en el conflicto ruso-ucraniano. La política expansiva de la organización ya era contemplada con temor por el pueblo ruso que puso como línea roja el territorio ucraniano. El acercamiento entre los dos actores aumentó claramente la fricción entre Rusia y Ucrania. (Padilla Torres, 2023)

Se puede dar a entender que Rusia contiene cierto odio hacia occidente, especialmente a Estados Unidos y la OTAN, pero esto no fue siempre así. De hecho, Rusia años atrás realizó esfuerzos por unirse a la Alianza Atlántica, incluso bajo la gobernanza de Vladimir Putin. Hay varias suposiciones en cuanto al fracaso de esta posibilidad. Hay varios expertos como Hasel Paris (2022) o Laurence Kotlikoff (2022) que creen que han sido las propias instituciones occidentales las que han aislado a Rusia mientras otros achacan a Rusia el hecho de no haber formalizado nunca la intención por tener siempre en sus administraciones a gente anti-occidental. Lo que es cierto es que la estrategia llevada a cabo por la OTAN a partir de 1999 no contribuyó a una reconciliación absoluta entre las dos esferas en un momento en el que se estaba consiguiendo avances considerables (Acta Fundacional OTAN-Rusia en 1997 y Consejo de Diálogo OTAN-Rusia en 2002) (Sofuoglu, 2022) . Se perdió así una gran oportunidad para evitar una guerra devastadora entre los dos estados.

3.6 SITUACIÓN DE CRIMEA

La polémica con Crimea comienza en 1954 cuando el secretario general de la URSS, Nikita Krushchev, cede el territorio a Ucrania para celebrar el aniversario del Tratado de Pereiaslav después de que este haya estado bajo la tutela rusa desde 1777. Desde este suceso la región es reconocida como parte de Ucrania por la propia constitución ucraniana (capítulo X) y por el conjunto de la comunidad internacional.

Una de las mayores complejidades de esta región es su población, que contiene una mayoría rusa con ganas de independizarse del poder ucraniano.

La enorme relevancia estratégica de esta región se debe a su posición geográfica en el Mar Negro, localización clave para el desarrollo comercial y militar. En el puerto de Sebastopol se alberga la base naval más importante de Rusia, que le permite tener acceso marítimo al mar Negro, a costas de gran importancia como Turquía y al Mediterráneo (Tudela, 2022).

El euromaidán puede considerarse como uno de los grandes detonantes de esta disputa. Este movimiento se trató de una serie de protestas europeístas y nacionalistas que tuvieron lugar en Kiev en 2013 fruto de la decisión del entonces presidente ucraniano Viktor Yanukovich de rechazar un acuerdo de asociación con la Unión Europea inclinándose hacia la influencia rusa. A parte de reclamar el acercamiento con la OTAN y la UE en estas manifestaciones se denunció la corrupción y la violación de los derechos humanos

del gobierno de Yanukovich, presidente electo en 2010. Estos movimientos nacionalistas concluyeron con un golpe de estado que acabaría derrocando al gobierno.

Esta crisis provocó que el sector separatista y prorruso de Ucrania encontrase un claro aliciente para sublevarse contra el gobierno ucraniano. En Crimea bajo la figura de Sergey Aksyonov y con el apoyo de Vladimir Putin se declaró la independencia en 2014, justificándolo con la realización de un referéndum que obtuvo una aprobación del 96%, y días después su adhesión a la Federación Rusa (Tudela, 2022).

Con lo que respecta a Ucrania, este no solo perdería una región perteneciente a su soberanía territorial, sino que olvidaría cualquier tipo de ambición relacionada con la independencia energética y se dispararía una fuente crucial para su prosperidad económica. Y es que Crimea no sólo es una región estratégica por su localización geográfica sino por su riqueza en hidrocarburos. Ucrania antes de que estallase el conflicto inició una serie de proyectos con empresas occidentales de gran tamaño como ExxonMobil para la exploración y explotación de la zona. Según Requena (2014):

Kiev estuvo a punto de firmar un acuerdo con un consorcio de compañías petrolíferas internacionales que suponía una inversión inicial de 735 millones de dólares para perforar dos pozos en alta mar. El consorcio, dirigido por ExxonMobil -con intereses de Shell, la rumana OMV Petrom, y la ucraniana Nadra Ukrainy-, estaba particularmente interesado en el campo Skifska en el Mar Negro, que se estima que cuenta con unos 200 a 250.000 millones de metros cúbicos de gas natural. Exxon esperaba producir eventualmente 5.000 millones de metros cúbicos al año (p.8).

Todos estos proyectos que se habían iniciado han quedado por el momento suspendidos a la espera de una mayor estabilidad en la región.

Rusia justifica la anexión de Crimea en base a raíces históricas negando que el conjunto de sus acciones se deba a intereses económicos, algo difícilmente de creer de un estado que depende en gran medida de los recursos petrolíferos y gasíferos. Asimismo, cabe recordar un informe desarrollado por varios expertos en 2012 que demostraron que las aguas pertenecientes a Ucrania en ese momento tenían un potencial desarrollo mucho mayor que las aguas rusas, un aliciente más para el deseo ruso de adherirse Crimea (Requena, 2014).

Como resultado de este enrevesado conflicto Crimea se encuentra en una posición indefinida. Se junta la satisfacción general del pueblo crimeo por volver a estar bajo la

hegemonía rusa con el no reconocimiento por parte de la comunidad internacional de la anexión, dejando el estatus internacional de la región en una situación ambigua.

4. SANCIONES ECONÓMICAS IMPUESTAS A RUSIA

Desde su invasión a Ucrania la Unión Europea y Estados Unidos decidieron sancionar económicamente a Rusia a través de múltiples estrategias.

4.1 SANCIONES IMPLEMENTADAS POR ESTADOS UNIDOS

- **Restricciones en el sector financiero:** penalizaciones a las dos instituciones financieras más grandes de Rusia, Sberbank -junto a sus 25 subsidiarias- y VTB Bank -junto a sus 20 subsidiarias-. Se ha cortado toda conexión existente entre los dos bancos y el sistema financiero estadounidense. A Sberbank se les ha cortado el acceso a operaciones en dólares, operaciones que son indispensables para obtener financiación en el comercio internacional, mientras que a VTB se le han congelado todos sus activos relacionados con el sistema financiero americano prohibiendo a todos los ciudadanos estadounidenses realizar transacciones con ellos. Otras trece principales entidades rusas como Gazprombank, Alfa Bank y el Russian Direct Investment Fund (RDIF) también han sido fuertemente sacudidos dejando afectado al 80% del sector bancario ruso. Se ha destinado estas sanciones a las empresas rusas más relevantes, que ocupaban en total una suma de activos que rondaban los 1,4 billones de dólares. (U.S. Department of State, 2022).
- **Sanciones a las élites:** Oligarcas rusos con fuerte influencia en el Kremlin han sido objeto de penalizaciones. Sus activos han sido bloqueados al igual que sus transacciones internacionales. Según la embajada de EE. UU. en Bolivia:
Otras sanciones de bloqueo total contra miembros de las élites rusas y sus familiares: Sergei Ivanov (y su hijo Sergei), Andrey Patrushev (y su hijo Nikolai), Igor Sechin (y su hijo Ivan), Andrey Puchkov, Yuriy Solviev (y dos empresas inmobiliarias que le pertenecen), Galina Ulyutina y Alexander Vedyakhin (p.1).

Estados Unidos considera que estos sujetos ocupan puestos muy relevantes en el gobierno de Vladimir Putin y en instituciones pertenecientes a sectores clave. Sancionando a las élites se limita profundamente el hecho de que puedan financiar operaciones y proyectos internacionales. Además, la pérdida de inversiones y oportunidades comerciales que sufren los oligarcas puede provocar que presionen al gobierno para cambiar políticas que reduzcan las sanciones.

- **Limitaciones en la importación de productos:** Se ha restringido la importación de todos los productos relacionados con la industria militar. Componentes electrónicos como los microchips y los semiconductores, los softwares de alta tecnología, la maquinaria de precisión y los materiales específicos para la fabricación de armas. Con esto se ha buscado debilitar la capacidad militar rusa y reducir su innovación tecnológica para que sus sectores más estratégicos como el militar, el energético y el de telecomunicaciones se vean condicionados (U.S. Department of State, 2022).
- **Cooperación Multilateral:** Coordinación entre Estados Unidos, la Unión Europea, Australia, Japón, Canadá, Nueva Zelanda y el Reino Unido para que las sanciones económicas hacia Rusia tengan un mayor alcance. Para fomentar que el resto de la comunidad internacional condene económicamente a Rusia EE. UU. ofrece exenciones de nuevos requisitos de licencias para exportaciones. Con esta cooperación Rusia se está quedando sin más de 50 mil millones de dólares en insumos clave (Embajada de EE.UU. en Bolivia , 2022).

4.2 SANCIONES IMPUESTAS POR LA UNIÓN EUROPEA

Respecto a la Unión Europea, la organización ha impuesto sanciones económicas a 1706 personas y 419 entidades. Entre las personas figuran Vladimir Putin y el conjunto de sus ministros, Roman Abramovich, Serguéi Lavrov, los miembros de la Duma Estatal rusa, del consejo nacional de seguridad, los altos funcionarios de la unidad militar y Oleksandr y Víktor Yanukovich.

- **Ámbito financiero:** la UE con el fin de restringir el acceso de Rusia al mercado de capitales impuso una serie de medidas financieras. 10 bancos rusos (VTB Bank, Bank Otkritie, Novikombank, Promsvyazbank, Rossiya Bank, Sovcombank, Vnesheconombank, Sberbank, Russian Agricultural Bank y Credit

Bank of Moscow) tienen vetado el acceso al sistema SWIFT, se ha dejado de llevar a cabo transacciones con el Banco Central de Rusia, y se ha prohibido el suministro de euros a la región (Consejo Europeo, 2024). Los 10 bancos rusos al no poder acceder más al sistema SWIFT no pueden obtener divisas ni transferir activos en el extranjero lo que les complica enormemente realizar operaciones financieras internacionales. Este aislamiento financiero al que han sometido a Rusia produce problemas de liquidez y contribuye enormemente al aumento de la inflación y a la devaluación del rublo (Foran , 2022).

- **Sector Energético:** conscientes de la importancia que tiene el sector energético en los ingresos rusos la Unión Europea prohibió la importación de petróleo procedentes de Rusia. Además de las restricciones petrolíferas se han llevado a cabo medidas que vetan la importación del carbón y del gas licuado de petróleo ruso, que han supuesto pérdidas económicas muy considerables. La prohibición de importar carbón ha significado una pérdida de 8.000 millones de euros al año mientras que la prohibición de importar el gas licuado ha supuesto una pérdida de 1.000 millones de euros (Comisión Europea , 2024). Asimismo, la UE ha bloqueado cualquier intento de nuevas inversiones en el sector energético de Rusia y cualquier exportación de tecnología que ayude a modernizar las refinerías de petróleo ruso. Las entidades rusas también se han visto perjudicadas y no tienen permitido utilizar o comprar instalaciones de almacenamiento de gas de ningún estado miembro de la UE. Con este paquete de medidas Rusia pierde un mercado fundamental que le proporcionaba seguridad y prosperidad económica.
- **Transporte:** además del cierre del espacio aéreo de la UE los puertos y las carreteras han sido bloqueados para cualquier vehículo ruso con el fin de aislar aún más a Rusia. Los buques rusos, por ejemplo, tienen la imposibilidad de acceder a cualquier puerto de la Unión Europea (Lupicinio , 2023). Esta medida crea cuellos de botella y obliga a Rusia a realizar rutas comerciales mucho más largas y costosas.
- **Sector de Defensa:** Al igual que Estados Unidos la UE ha concentrado sus esfuerzos en prohibir la exportación de tecnología avanzada que contribuya a la

capacidad militar de Rusia. Materiales como los semiconductores sufren de grandes restricciones en las exportaciones (Consejo Europeo, 2024).

- **Comercio Internacional:** la prohibición de comercializar determinados productos es otra estrategia que ha aplicado la Unión Europea para golpear la economía rusa. Restricciones en la importación de todos los productos siderúrgicos, los diamantes no industriales, el cemento, la madera, el oro y cualquier materia prima relacionada con la producción del acero han provocado que quede afectado el 58% de las importaciones anteriores a la guerra, hecho que dotaba de 91.200 millones de euros al estado ruso (Comisión Europea , 2024). Respecto a las exportaciones, la industria del automóvil y productos como el cobre, el aluminio, las baterías, los productos químicos, la computación cuántica, los semiconductores, el acero, la maquinaria, los catalizadores especializados y aquellos relacionados con la construcción han sido fuertemente restringidos. Con esta limitación se ha mermado considerablemente la capacidad tecnológica e industrial de Rusia. De hecho, en cifras económicas el valor total de los bienes comerciales restringidos representa 48.000 millones de euros (Comisión Europea , 2024).
- **Servicios:** La UE ha vetado a todos los países de la unión el hecho de que puedan prestar servicios a Rusia (servicios como la ingeniería, la arquitectura, la contabilidad, la auditoría, la asesoría empresarial y jurídica o la consultoría informática) con la intención de presionar aún más la capacidad industrial de Rusia. El hecho de no tener acceso a la propiedad actual de varios sectores perjudica significativamente la capacidad de innovación de un país (Consejo Europeo, 2024)

El conjunto de estas medidas punitivas estará vigente, por el momento, hasta el 24 de febrero del 2025.

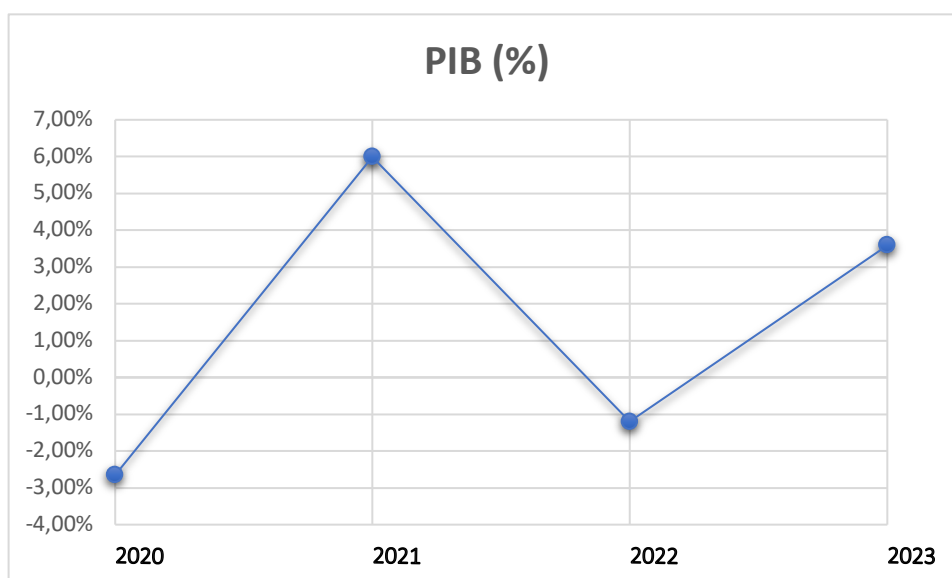
Ya con la anexión de Crimea se comenzó a privar a Rusia de ciertas cooperaciones económicas que tenía con la Unión Europea. La organización europea intercedió para que el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) dejara de aprobar inversiones en la región y para que el Banco Europeo de Inversiones (BEI) anulase cualquier tipo de financiación (Consejo Europeo, 2024).

5. CONSECUENCIAS ECONÓMICAS PARA RUSIA

Para analizar las consecuencias económicas se evaluarán indicadores macroeconómicos de gran relevancia como el PIB, la inflación, el mercado laboral, la inversión extranjera y el comercio internacional. El PIB se elige como un indicador clave a la hora de medir el impacto económico de las sanciones ya que es un dato que refleja el tamaño y la salud de la economía. Si el PIB aumenta significa que la economía está desempeñando un buen papel (Callen , 2008). Por otro lado, el mercado laboral es una gran herramienta para medir el crecimiento potencial de una economía (ebn banco, 2023). Es importante conocer también los datos inflacionarios ya que si existe una tendencia alcista de los precios el bienestar económico se ve claramente perjudicado con la población y las entidades empresariales perdiendo poder adquisitivo (Banco Central Europeo , 2021). Por último, obtener datos de la inversión extranjera y del comercio internacional facilitan comprender el efecto aislacionista que tienen las sanciones económicas.

Mediante la base de datos del Fondo Monetario Internacional (FMI) se obtiene el Producto Interior Bruto de Rusia en precios constantes, expresado como un cambio porcentual.

GRÁFICO N.º 1: Producto Interior Bruto de Rusia en precios constantes (% anual)



Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional

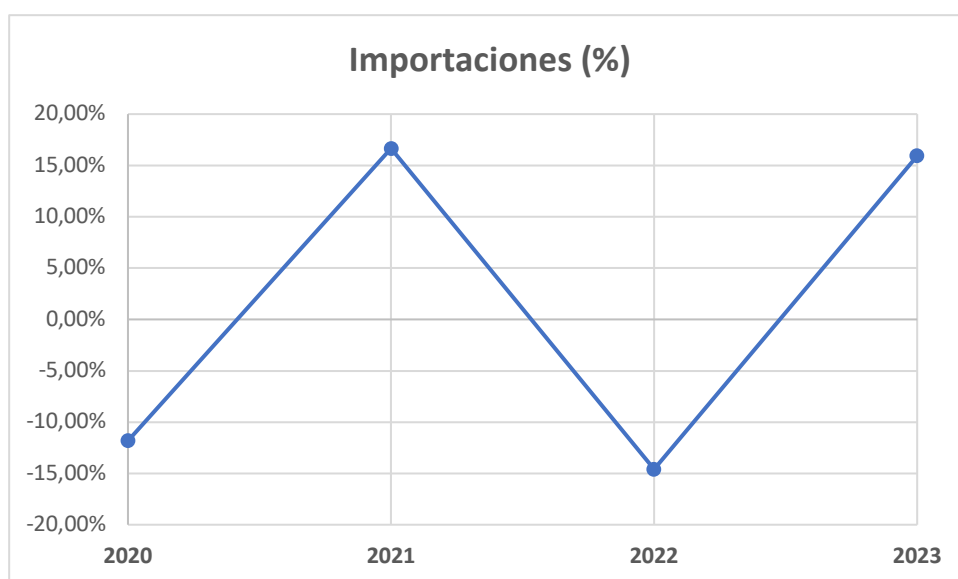
El gráfico enseña el aumento significativo del PIB en 2021 subiendo un 5,99%. No obstante, queda reflejado que con el inicio de la guerra el PIB en 2022 disminuyó considerablemente decreciendo un 1,20%. En 2023 Rusia mejoró las expectativas de crecimiento aumentando un 3,59%.

El Producto Interior Bruto en precios constantes representa la producción total de bienes y servicios de un país ajustada por inflación. Es un indicador que permite evaluar los ciclos económicos que atraviesa un país y su producción económica además de señalar los cambios en el ingreso real per cápita para comprender el poder adquisitivo real de los ciudadanos (OECD, 2024).

La cifra tan preocupante en el 2020 indica una recesión económica fruto de la pandemia de COVID-19 que tanto perjudicó la economía global destrozando las cadenas de suministro y frenando las actividades económicas. El aumento tan significativo en el 2021 indica una fuerte recuperación de las actividades económicas. En 2022, fruto de la guerra y las sanciones económicas que aislaron a la región, Rusia entró nuevamente en una contracción económica mientras que en el 2023 comenzaron una nueva recuperación, que demuestra una mejor adaptación y resiliencia a las sanciones internacionales.

Con el fin de comprender la evolución de las transacciones comerciales se vuelve a obtener de la base de datos del Fondo Monetario Internacional el volumen de importaciones y exportaciones de bienes y servicios en variación porcentual.

GRÁFICO N.º 2: Volumen de importaciones de bienes y servicios, variación porcentual.



Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional

GRÁFICO N°3: Volumen de exportaciones de bienes y servicios, variación porcentual



Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional

El volumen de las importaciones y exportaciones se vio enormemente perjudicado en 2022 con las importaciones disminuyendo un 14,59% y las exportaciones reduciéndose un 8,407%. En 2023 el estado ruso consiguió revertir la situación de sus importaciones y aumentó sus cifras un 15,95% mientras que las exportaciones continuaron con su bajada disminuyendo un 15,60%.

Las importaciones y exportaciones reflejan la participación de un país en el comercio internacional y con estos datos se comprende el aislamiento internacional al que Rusia ha sido sometido. Esta situación provocó una caída considerable en las transacciones económicas acentuándose sobre todo en las exportaciones que siguen cayendo drásticamente. Las exportaciones se han visto principalmente afectadas por las sanciones relacionadas con el petróleo ya que los ingresos rusos de una de sus fuentes más rentables han caído un 41,7% desde febrero del 2022 hasta febrero del 2023. Rusia dependía enormemente de las exportaciones como se ha visto anteriormente (48.000 millones de euros es el ingreso que ha dejado de obtener fruto de las sanciones económicas) (Comisión Europea , 2024).

En 2023 Rusia consiguió frenar la caída de las importaciones gracias al establecimiento de nuevas relaciones comerciales con China y Turquía. (Consejo Europeo , 2023).

Si atendemos a los datos de inflación, en 2022 el estado soviético disponía de una cifra realmente preocupante, llegando a alcanzar una tasa del 17,83% en abril del 2022. A finales del 2023 consiguieron rebajarla a un 7,42% y en abril de este mismo año seguía oscilando cifras parecidas con un 7,84% (Bloomberg , 2024). Una inflación descontrolada tiene grandes repercusiones en el poder adquisitivo de los consumidores y en la capacidad de financiación de las empresas ya que para refinanciar la deuda existente se encuentran con tipos de interés mucho más altos.

Debido a la necesidad de mitigar los efectos económicos de las sanciones Rusia ha tenido que emplear un gran gasto público que le ha situado entre los países con más deuda pública del mundo abarcando un 18,89% del PIB durante el 2022 (Expansión , 2022). En 2023 incluso aumentó hasta el 20% del PIB y se estima que en 2024 llegue alrededor del 21-22%.

El mercado laboral resistió a pesar de las sanciones económicas. La tasa de desempleo en Rusia ha seguido una tendencia descendente, de un 4,7% registrado en 2021 a un 3,9% en 2022 llegando al 3,2% en 2023 (Banco Mundial , 2024) . Cifras bastante aceptables y mejores que las de muchos países europeos como España, Italia o Francia -España en 2023 rondó el 11,9% mientras que Italia el 7,2% y Francia el 7,5%- (Expansión , 2024) .

Por último, Rusia sufrió un gran colapso en los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED). Durante el 2020 y el 2021 los flujos netos de IED eran de 10.410 millones y 38.639 millones de dólares, cifras positivas, mientras que en 2022 se alcanzó una salida neta de 18.681 millones de dólares (Lloyds Bank, 2024). Además, según la OECD (2023) en el primer semestre de 2023 la inversión extranjera registró nuevas cifras negativas alcanzando los 4.500 millones de dólares.

Queda por tanto reflejado que las sanciones económicas han tenido un impacto profundo en la economía rusa. El PIB se ha deteriorado al igual que el comercio exterior y la inversión extranjera. La inflación y la deuda pública han registrado cifras muy elevadas que amenazan la estabilidad económica de la región siendo el mercado laboral el único indicador que ha mostrado algo de resiliencia.

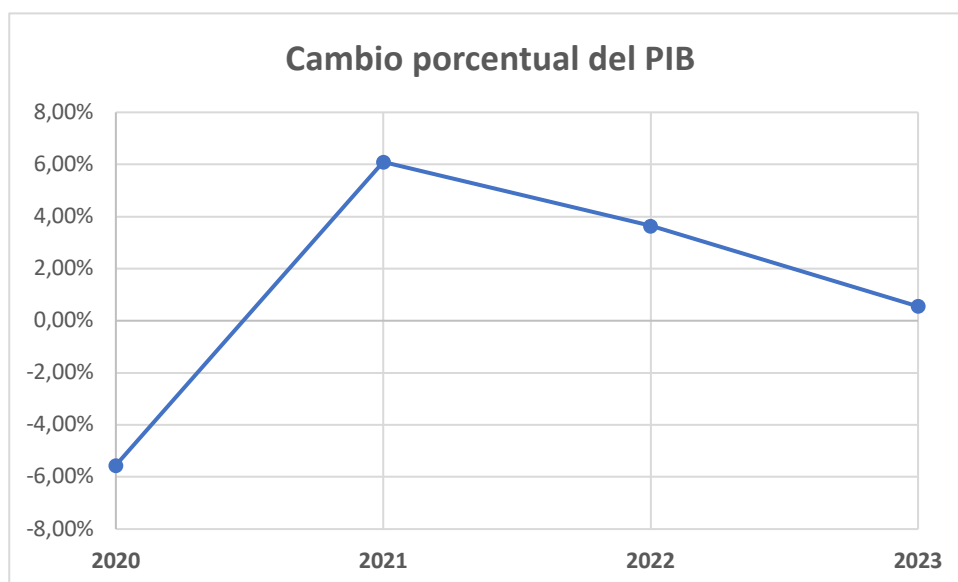
6. CONSECUENCIAS ECONÓMICAS A TERCEROS

Tanto los países de la Unión Europea como Estados Unidos, a pesar de ser países sancionadores, han sufrido las repercusiones económicas de estas sanciones. Al igual que con Rusia se analizarán los principales indicadores macroeconómicos como el PIB, la inflación, el comercio exterior, la deuda pública y el mercado laboral.

6.1 PARA EUROPA

Se elige a través del FMI el producto interior bruto en precios constantes del año 2020 al 2023 para medir el crecimiento económico de Europa.

GRÁFICO N°4: Producto Interior Bruto de Europa en precios constantes (% anual)



Elaboración propia en base al FMI

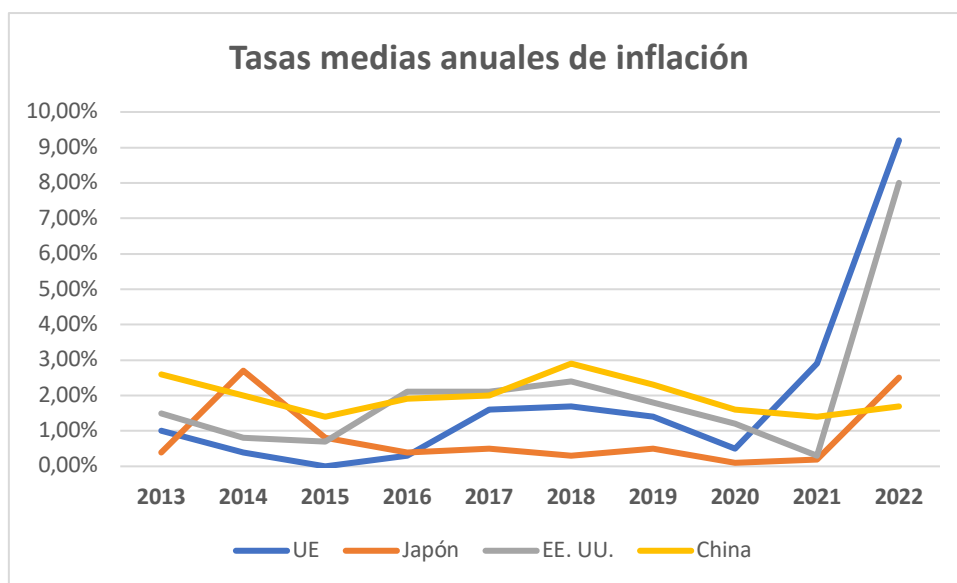
Cuando Europa estaba atravesando una recuperación económica con un crecimiento del 6,1% en 2021 el nuevo escenario geopolítico frenó el avance. En 2022 tuvo lugar un crecimiento moderado alrededor del 3,6% y en 2023 hubo una desaceleración significativa ya que el PIB solamente creció un 0,55%.

La desaceleración que ha tenido lugar especialmente en el último año indica que la economía europea aún no ha sobrepasado las inestabilidades producidas por el conflicto ruso-ucraniano.

El mayor problema que tiene Europa es su enorme dependencia de la energía rusa, especialmente del gas natural. Durante el 2021 la UE importó más del 40% de gas natural, el 27% del petróleo y el 46% de carbón desde Rusia. A partir de la invasión de Ucrania la UE concentró sus esfuerzos en reducir esta dependencia con el fin de dejar de contribuir en los ingresos rusos. Para 2023 la UE redujo su dependencia en un 15% comparado con el 45% en 2021 (European Commission , 2022). Esta estrategia ocasionó un aumento muy significativo de los precios de la energía que a su vez provocó los datos inflacionarios tan elevados que hemos visto en Europa durante los últimos años.

Para visualizar la inflación se proporciona una gráfica del Eurostat que refleja la tasa de inflación promedio anual de la UE, Japón, Estados Unidos y China de todos los artículos desde el 2013 al 2022.

GRÁFICO N°5: Tasas medias anuales de inflación – 2013-2022



Elaboración propia en base al Eurostat.

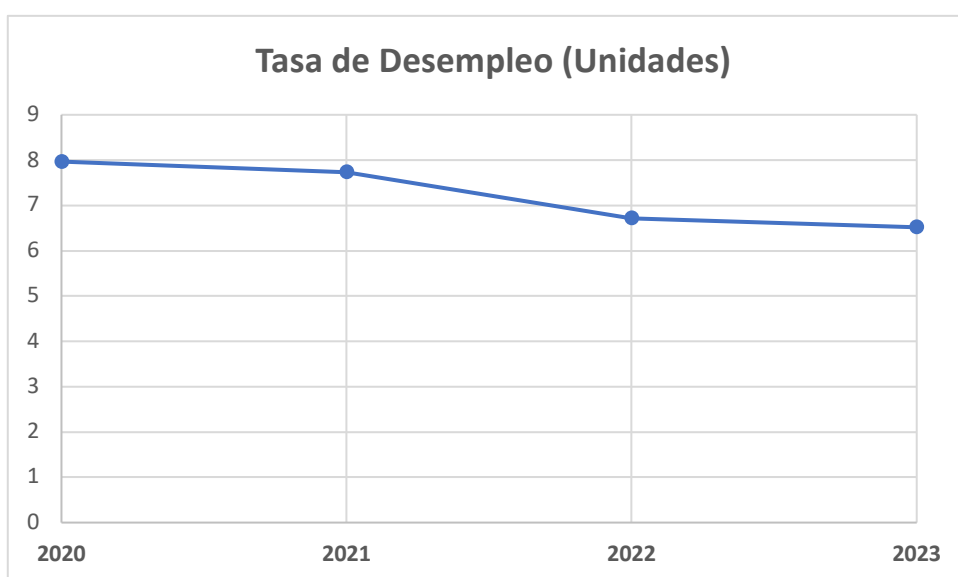
La tasa de inflación anual en la Unión Europea se situó en el 9,2% en 2022, una cifra récord, con los precios de la vivienda, el gas, la electricidad y los combustibles subiendo un 18%. La zona euro registró una inflación del 8,4% (eurostat, 2023).

En 2023 se consiguió disminuir las tasas de inflación europeas con la UE bajando hasta el 6,4% y con la zona euro estableciéndose en el 5,4% (eurostat, 2024). A pesar de una disminución significativa sigue muy por encima del objetivo del 2%. Este aumento

general de los precios ha tenido un gran impacto sobre las empresas que han experimentado un gran incremento en los costos de producción y una mayor dificultad para financiarse debido a la subida de los tipos de interés efectuados por los bancos centrales. El aumento en los costos y el transporte se ha traducido en un acrecentamiento de los costes de vida de las familias.

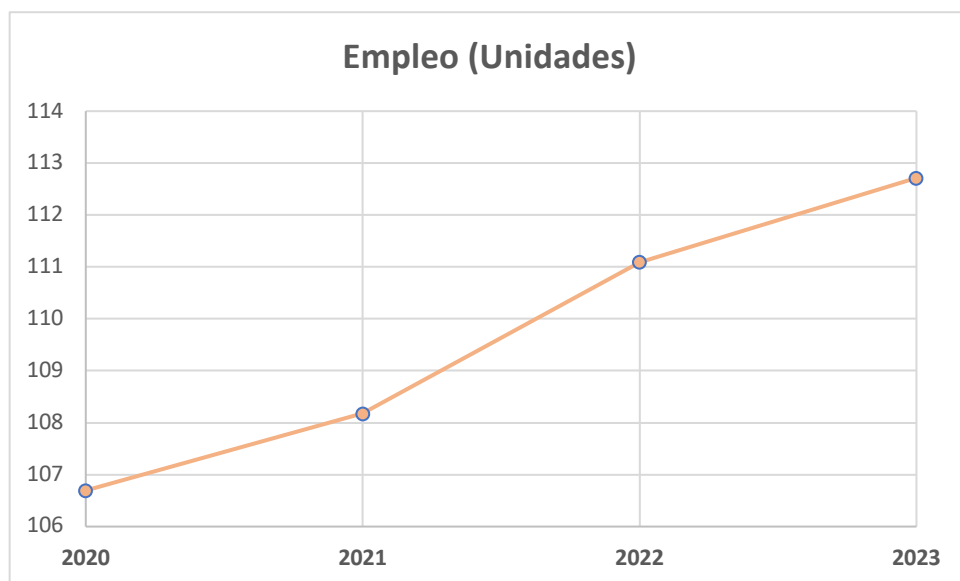
Respecto al mercado laboral se utilizan las gráficas de la tasa de desempleo y empleo de la zona euro, medidas en unidades y proporcionadas por el FMI.

GRÁFICO N°6: Tasa de desempleo



Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional

GRÁFICO N°7: Tasa de empleo



Elaboración propia en base al Fondo Monetario Internacional

A pesar de las perturbaciones económicas causadas por el conflicto ruso-ucraniano el mercado laboral europeo ha mostrado una clara resistencia. La tasa de desempleo ha seguido una tendencia constante en los últimos años hasta situarse en un 6,5% en 2023. Asimismo, la tasa de empleo en la zona euro sigue desde el 2020 una tendencia ascendente. Que el mercado laboral no haya sufrido grandes perjuicios es una gran señal para la producción y el consumo de la zona euro.

En cuanto al comercio exterior la Unión Europea quebró en gran medida todos los lazos comerciales que mantenía con Rusia. Desde que tuvo lugar la invasión de Ucrania en febrero de 2022 hasta diciembre de ese mismo año la proporción de las importaciones de la UE provenientes de Rusia se vieron reducidas de un 9,5% a un 4,3%. Los productos que más contribuyeron a esta bajada fueron el gas natural, el petróleo crudo, el hierro, el carbón y el acero. Del mismo modo el total de exportaciones de la UE hacia Rusia tuvo un descenso del 4% al 2% (Eurostat, 2023).

La deuda pública en Europa se ha visto acrecentada debido a las medidas fiscales y económicas que se han tenido que implementar para mitigar los conflictos de la guerra. Ha tenido lugar un incremento del gasto público con el fin principal de dotar de mayor capacidad de defensa a los estados de la zona euro, estabilizar el aumento de los precios

de la energía y hacer frente a la crisis de refugiados. Según el Banco Central Europeo (2022) el apoyo fiscal en respuesta a la guerra se estimó cerca del 1% del PIB en 2022. Además, una inflación elevada también repercute en la deuda pública de los estados ya que les resulta más complicado gestionar la deuda con un aumento de los costos de financiación. De esta manera al final del 2022 la deuda pública en la zona euro ocupó el 90,8% del PIB y en la Unión Europea el 83,4%.

Con esto se demuestra que los actores sancionadores pueden sufrir los efectos de sus propias sanciones. Europa ha sido la que más ha sufrido en términos comerciales por su elevada dependencia de la energía rusa. Así lo demuestra la desaceleración de su PIB y los y los máximos históricos que han registrado en términos inflacionarios. La deuda pública sigue siendo un gran desafío al igual que el mercado laboral, aunque se ha comprobado que en este último el conflicto no ha tenido una interferencia significativa.

6.2 PARA ESTADOS UNIDOS

A pesar de que el PIB estadounidense creciese un 1,9% en términos reales en 2022 el país norteamericano sufrió una gran desaceleración económica, ya que en 2021 cosecharon un PIB que rondó el 5,9%, cifra muy alejada de la registrada en 2022 (Bureau of Economic Analysis, 2023). En 2023 alcanzó un crecimiento del 2,5% (Bureau of Economic Analysis, 2024). Esto refleja que la economía americana en términos de crecimiento mostró resiliencia a pesar del nuevo escenario internacional, aunque es cierto que sin la volatilidad económica generada por el conflicto ruso-ucraniano el crecimiento podría haber sido mayor.

Con la reducción de la oferta global de los productos energéticos los precios también se dispararon para EE. UU. La inflación alcanzó cifras históricas como el 9,1% en junio de 2022, el mayor aumento desde hacía 40 años (U.S. Bureau of Labor Statistics , 2022). La inflación acumulada en 2022 acabó siendo del 6,5% mientras que las del 2023 tocó el 3,4% (Expansión, 2024).

La inestabilidad económica del momento no ha tenido efectos en el mercado laboral estadounidense, siendo este en los últimos años muy robusto. De hecho, una de las cuestiones que le preocupaba a la FED a la hora de estabilizar la elevada inflación de la región era la fortaleza que estaba teniendo el mercado laboral. El mercado de trabajo

americano que refleja una tasa de desempleo baja y un empleo robusto junto con una inflación salarial y una demanda laboral alta es una amenaza para el control inflacionario, ya que los tipos de interés pueden perder efectividad a la hora de enfriar la economía y rebajar los niveles de inflación.

La tasa de desempleo ha estado por debajo del 4% durante más de 2 años situación que representa verdaderamente la fortaleza del mercado laboral en EE. UU. En 2022 la tasa de desempleo promedio fue del 3,6% mientras que en 2023 fue del 3,7% y ahora en abril del 2024 se sitúa en el 3,9% (U.S. Department of Labor , 2024).

Rusia antes del inicio de la guerra jugaba un rol muy poco relevante en el comercio exterior americano. Rusia representaba menos del 1% del comercio total de bienes de Estados Unidos (Nelson et al., 2023). Con la imposición de las sanciones económicas el comercio directo con Rusia se ha reducido aún más. En 2022 las exportaciones de bienes a Rusia cayeron un 74% mientras que las importaciones de bienes disminuyeron un 51,3%. Respecto a los servicios, las exportaciones hacia Rusia experimentaron una bajada del 32,8% y las importaciones disminuyeron un 28% (Office of the United States Trade Representative , 2023). No obstante, se debe remarcar que el país norteamericano en el conjunto global del comercio exterior se ha visto beneficiado por el conflicto bélico entre Rusia y Ucrania. Europa que tenía unos lazos comerciales muy contundentes con Rusia ha tenido que ir a la búsqueda de nuevos mercados para suplir los productos rusos y para encontrar nuevos socios con los que ofrecer sus exportaciones. El estado en el que se fijó la Unión Europea no es otro que Estados Unidos, que pasó a ser uno de sus mayores socios comerciales. De esta manera, Estados Unidos pasó a ser el mayor receptor de exportaciones de bienes de la UE y su segundo mayor proveedor de bienes en el 2023 (Eurostat, 2024).

En 2022 ya se observó un gran incremento de las fluctuaciones comerciales entre las 2 regiones, las exportaciones de bienes de EE. UU hacia la UE aumentaron un 28,8% en comparación con 2021 y las importaciones de bienes desde EE. UU a la UE un 12,8%. Respecto a los servicios las exportaciones americanas hacia la Unión Europea registraron una subida del 18% mientras que las importaciones un 29,4%.

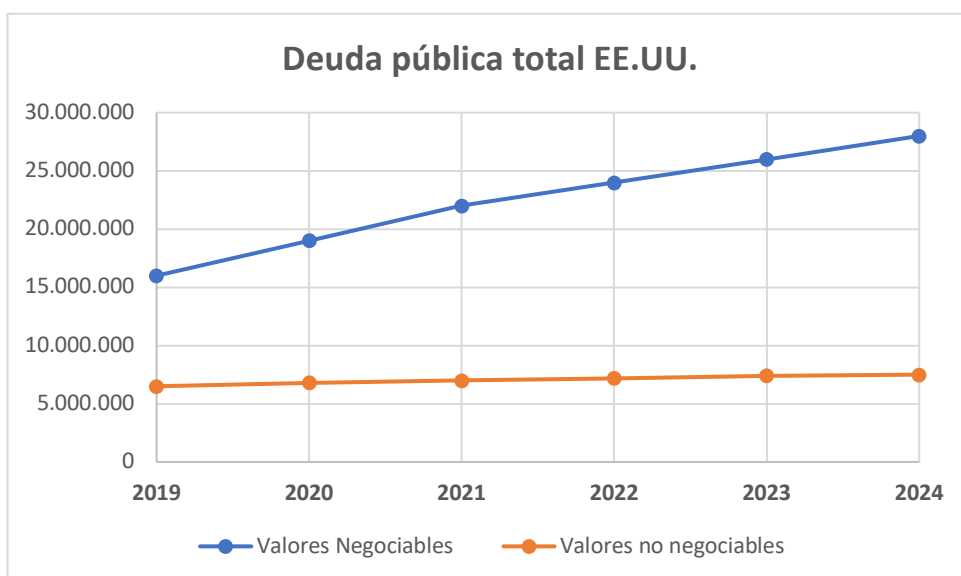
Además, la inversión extranjera directa también se vio beneficiada registrando subidas entre las 2 regiones (un 5,5% de EE. UU a la UE y un 4% de la UE a EE. UU comparado con el 2021) (Office of the United States Trade Representatives , 2023).

Al igual que la Unión Europea, Estados Unidos ha tenido que destinar un enorme esfuerzo económico en ayudas a Ucrania. Han incrementado su gasto público con el fin de proporcionar asistencia militar, humanitaria y económica a Ucrania. Hasta mayo de 2024 se calcula un total de 175 mil millones de dólares (Masters & Merrow, 2024).

La asistencia económica a Ucrania se juntó con los esfuerzos para combatir a la inflación y a la inestabilidad financiera del momento lo cual acrecentó la deuda pública del país.

Para abordar la deuda pública estadounidense se extrae del Fiscal Data la deuda pública total en millones.

GRÁFICO N. ° 8 Resumen de los valores del Tesoro en circulación.



Elaboración propia en base al Fiscal Data (fuente oficial del gobierno de los Estados Unidos)

El siguiente gráfico muestra la evolución de la deuda pública de Estados Unidos desde 2019 hasta 2024. Desglosada entre valores negociables – deuda que se puede comerciar en el mercado secundario- y valores no negociables -deuda que no se puede vender en el mercado secundario- muestra como los valores negociables desde el 2022 continúan con una tendencia alcista que comenzó en 2020 debido a los efectos de la pandemia del COVID-19.

En definitiva, Estados Unidos ha resultado ser la menos afectada. Su mercado laboral y su PIB han mostrado resistencia mientras que en el apartado comercial se han visto

beneficiados. Es cierto que la inflación azotó duramente la región y que el gasto público sigue incrementándose considerablemente, pero han evitado la entrada a una recesión económica.

7. DISCUSIÓN DEL ANÁLISIS ECONÓMICO

Las sanciones económicas en efecto producen graves prejuicios en las economías de los países sancionados. Como hemos visto con el caso ruso, tanto el PIB como el comercio exterior han sufrido bajadas contundentes mientras que la deuda pública y la inflación se han disparado. Esta situación es la que buscan los países sancionadores con el fin de amedrentar las tentativas del país infractor y limitar su capacidad de actuación. No obstante, tras este análisis se entiende que las sanciones económicas no tienen solamente un impacto en el país sancionado afectando también a países terceros. Debido al mundo tan interconectado en el que vivimos hoy en día cualquier alteración económica tiene un impacto de menor o mayor medida en el resto de los actores. Es cierto que el grado de impacto depende mayoritariamente de la relevancia que tenga el país sancionado. En el caso de Rusia, este era una figura comercial crucial para el conjunto de Europa, principalmente por sus recursos energéticos, además de ser un pilar fundamental para la estabilidad financiera internacional. Hasta qué punto merece la pena sacrificar las propias economías para obstaculizar los marcos de actuación de los estados infractores es la pregunta que se plantean muchos críticos, pero lo cierto es que sin este paquete de medidas que ha llevado a cabo la comunidad internacional Rusia hubiese sido una amenaza mucho mayor para todo el conjunto internacional.

8. MEDIDAS QUE HA TOMADO RUSIA PARA MITIGAR EL EFECTO DE LAS SANCIONES ECONÓMICAS

El gobierno ruso desde el conflicto con Ucrania ha llevado a cabo múltiples estrategias para mitigar los efectos de las sanciones económicas impuestas por Occidente. La sustitución de importaciones, las reformas internas y la búsqueda de nuevos socios son algunas medidas que ha implementado el Kremlin con el fin de subsistir el aislamiento de Occidente.

LA FIGURA DE CHINA

China está jugando un rol esencial en la resistencia de Rusia al proveer al estado soviético de muchos de los recursos que le proporcionaba occidente.

El acceso al financiamiento que se complicó de gran manera con el bloqueo de los mercados de capital occidentales es solventado en numerosas ocasiones con las líneas de crédito de los bancos chinos. La exportación energética que es uno de los ámbitos que más le preocupa al gobierno de Vladimir Putin está recibiendo ayudas del estado asiático. Proyectos como el “Power of Siberia” (un gasoducto que transporta gas natural de Rusia a China) junto con las múltiples inversiones que están realizando empresas chinas en suelo ruso están dotando a Rusia de capital y tecnología que era impensable con la aparición de las sanciones. Además, con el proyecto del gasoducto se entiende los primeros intentos de diversificación de la energía, uno de los objetivos primordiales del Kremlin (Gabuev , 2016). La exportación de energía a China se incrementó alrededor de un 50% en 2022 y en otras regiones como India se aumentó un 228%, dejando claro que Rusia ha sido capaz de encontrar mercados sustitutivos para satisfacer su oferta energética (Rácz et al., 2023).

Los sectores más perjudicados por las sanciones eran los relacionados con las telecomunicaciones y la industria militar y entre los 2 estados están realizando una enorme cooperación en estos ámbitos que permite a Rusia el acceso a tecnología avanzada.

Otro gran servicio que está prestando China tiene que ver con las divisas. Para reducir la dependencia del dólar estadounidense los 2 países han llevado a cabo acuerdos de swap de divisas para facilitar la comercialización en rublos y yuanes (Gabuev , 2016).

EL APOYO DE TURQUÍA

Turquía, a pesar de ser un miembro de la OTAN, concede sorprendentemente múltiples ayudas a Rusia para que puedan esquivar algunas restricciones impuestas por occidente. Han permitido que el estado soviético pueda utilizar sus puertos y sus servicios de transporte cuando una de las medidas incluidas en el paquete de sanciones de la Unión Europea y Estados Unidos incluye el bloqueo de cualquier vía de transporte (Direyeva , 2023). Por otro lado, empresas turcas están facilitando la llegada de componentes electrónicos y servicios de reparación a Rusia, materiales y servicios que han sido

fuertemente restringidos por su relación con la industria militar (Middle East Eye , 2023).

POLÍTICAS INTERNAS

Una de las ideas del gobierno ruso para reducir el impacto de las sanciones económicas pasaba por reducir la dependencia exterior. Ya desde el 2014 con la aparición de las primeras sanciones occidentales el Kremlin desarrolló una política económica basada en la sustitución de importaciones con el fin de fomentar la producción nacional de varios sectores estratégicos como la agricultura, la manufactura y la industria farmacéutica. Según el estudio de Nailevich et al., (2022) las regiones que aplicaron eficazmente esta política económica experimentaron un gran crecimiento del Producto Regional Bruto per cápita a diferencia de las regiones que no lograron implementarla (Nailevich et al., 2022). Asimismo, con el fin de detener una salida masiva de capitales del sistema bancario se llevó a cabo controles de capital. En momentos de gran incertidumbre e inestabilidad económica los inversores al igual que los ciudadanos tienden a ocasionar una fuga de capitales con el fin de proteger sus activos. El gobierno ruso consciente de esta situación optó por implementar medidas que restringiesen la salida de importantes sumas de dinero. Asimismo, se aumentó la tasa de interés al 20% que hace más atractivo el hecho de mantener dinero en los bancos ya que los clientes reciben un mayor retorno por sus depósitos. Los controles de capital junto al aumento de la tasa de interés al 20% lograron estabilizar el sistema bancario, incrementando su liquidez, y permitieron controlar en mayor medida la inflación. Probablemente sin estas medidas económicas internas Rusia habría caído en una recesión económica mucho más profunda (Prokopenko , 2023). Siguiendo en la misma línea, cabe mencionar que además de los esfuerzos rusos en encontrar nuevos mercados para sus productos energéticos los precios mundiales tan elevados del petróleo y el gas han compensado en buena parte la gran disminución en el volumen de sus exportaciones energéticas (Rácz et al., 2023).

9. CONCLUSIÓN

El objetivo principal de este trabajo ha sido analizar y comprender los impactos de las sanciones económicas con un énfasis particular en las sanciones impuestas a Rusia por la Unión Europea y Estados Unidos. Se ha decidido responder a la pregunta de investigación a través de un caso de estudio con el fin de validar las teorías expuestas y con la intención de proporcionar al lector una comprensión más profunda. A través de un análisis de indicadores macroeconómicos como el Producto Interior Bruto (PIB), la deuda pública, la inflación, el comercio internacional y la inversión extranjera se ha evidenciado un deterioro significativo de la economía de Rusia como consecuencia de estos instrumentos punitivos.

Las sanciones económicas han demostrado ser eficaces en términos económicos al afectar al crecimiento y la estabilidad económica del país. Los datos obtenidos muestran como el PIB en Rusia ha sufrido una desaceleración, la inflación ha aumentado y el comercio internacional ha sufrido un colapso significativo. Además, la deuda pública ha aumentado siendo el mercado laboral el único dato macroeconómico que ha ofrecido resistencia.

No obstante, el impacto de estas sanciones no se limita únicamente a Rusia. Los países sancionadores, especialmente aquellos pertenecientes a la Unión Europea, también han sufrido las consecuencias negativas fruto del mundo tan interconectado en el que vivimos hoy en día. La enorme dependencia energética que tiene Europa de Rusia ha afectado considerablemente la economía, disparando los datos inflacionarios europeos y contribuyendo a una desaceleración económica importante. Estados Unidos, aunque en menor medida, también ha visto su crecimiento del PIB frenado y ha experimentado cifras inflacionarias preocupantes, pero ha salido beneficiada en el ámbito comercial.

Las sanciones económicas han probado ser eficaces a la hora de ejercer presión sobre Rusia, provocando desafíos económicos significativos. Sin embargo, estas medidas también han dejado ver la vulnerabilidad de los propios países sancionadores mostrando que, aunque sean herramientas poderosas en la esfera internacional, su eficacia depende en gran medida del país al que se enfrenten.

Bibliografía

- Afesorgbor, S. K. (2016). *The Impact of Economic Sanctions on International Trade: How do Threatened Sanctions Compare with Imposed Sanctions?* . European University Institute .
- Al-Hawatmeh, A. (2023). *Effectiveness of Economic Sanctions on Nuclear Non-proliferation: Constructing Domestic Effects of International Sanctions within Iran's Elite Discourse in the Presidential Election of 2013*. University of York .
- Alonso-Lasheras, D. (2023). *Dimensiones religiosas del conflicto en Ucrania* . Comillas Journal of International Relations .
- Amnistía Internacional . (2023). *Amnistía Internacional* . Obtenido de https://www.amnesty.org/es/location/africa/east-africa-the-horn-and-great-lakes/democratic-republic-of-the-congo/report-democratic-republic-of-the-congo/?utm_source=Grants&utm_medium=ppc&utm_campaign=grants&utm_content=form_socio&gad_source=1&gclid=Cj0KCQ
- Ash Shidiqi, K., & Pradipto, R. (2011). *A game theoretical analysis of economic sanction*. Munich Personal RePEc Archive.
- Au, A. A. (2016). *The Impact of Economic Sanctions on International Trade: How do Threatened Sanctions Compare with Imposed Sanctions?* European University Institute .
- Banco Central Europeo . (2021). *¿Por qué es importante la estabilidad de precios?* Banco Central Europeo .
- Banco Mundial . (2024). *Desempleo, total (% de la fuerza laboral total) (estimación modelada de la OIT) - Russian Federation*.
- Barrera, S., & Iturriaga , M. J. (2020). *Las sanciones de Estados Unidos a Cuba (2001-2020)*. Revista Política Internacional .
- Barruezo, P. (2018). *LOS VIKINGOS Y EL ESTE EUROPEO ALTOMEDIEVAL. APROXIMACIÓN A LAS FUENTES DE ESTUDIO PARA LA RUS DE KIEV Y SUS CIUDADES*. Universidad de Granada .
- Bartlett, J., & Shin, F. (2021). *Sanctions by the Numbers: Spotlight on North Korea*. Center for a New American Security.
- BBC News . (26 de febrero de 2022). *BBC News Mundo* . Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60533005>
- Bloomberg . (2024).

Bureau of Economic Analysis. (2023). *Gross Domestic Product, Fourth Quarter and Year 2022 (Advance Estimate)*. U.S. Department of commerce .

Bureau of Economic Analysis. (2024). *Gross Domestic Product, Fourth Quarter and Year 2023 (Advance Estimate)*. U.S. Department of commerce .

Callen , T. (2008). *¿Qué es el producto interno bruto?* FMI.

Chatzky, A. (12 de agosto de 2019). Obtenido de Council On Foreign Relations : <https://www.cfr.org/background/what-are-economic-sanctions>

Comisión Europea . (2024). *Comisión Europea* . Obtenido de https://eu-solidarity-ukraine.ec.europa.eu/eu-sanctions-against-russia-following-invasion-ukraine/import-and-export-bans_es

Comisión Europea . (2024). *Comisión Europea* . Obtenido de https://eu-solidarity-ukraine.ec.europa.eu/eu-sanctions-against-russia-following-invasion-ukraine/sanctions-energy_es

Consejo Europeo . (2023). *Repercusiones de las sanciones en la economía rusa*. Consejo Europeo .

Consejo Europeo . (mayo de 2024). Obtenido de <https://www.consilium.europa.eu/es/policias/sanctions-against-russia/>

Consejo Europeo. (mayo de 2024). *Consejo Europeo* . Obtenido de <https://www.consilium.europa.eu/es/policias/sanctions-against-russia/>

Direyeva , N. (2023). NYT unveils how Türkiye and Morocco help Russia bypassing sanctions. *Business & Human Rights Resource Centre* .

ebn banco. (2023). *La importancia de los indicadores económicos*. Obtenido de <https://www.ebnbanco.com/blog/la-importancia-los-indicadores-economicos/>

Embajada de EE.UU. en Bolivia . (2022). *Ficha informativa: Junto a socios y aliados, Estados Unidos impone costos devastadores a Rusia*. La Casa Blanca .

Eriksson, M., & Wallenstein, P. (2015). *Targeting sanctions and ending armed conflicts: first steps towards a new research agenda*. International Affairs: Oxford Academic.

Escribà-Folch, A., & Wright, J. (2010). *Dealing with Tyranny: International Sanctions and the Survival of Authoritarian Rulers*. International Studies Quarterly.

European Commission . (2022). *In focus: Reducing the EU's dependence on imported fossil fuels*.

European Commission . (2023). *Employment and Social Developments in Europe*.

Eurostat. (2023). *EU trade with Russia continues to decline*.

- eurostat. (2023). *Annual inflation more than tripled in the EU in 2022*.
- eurostat. (2024). *Consumer prices - inflation*.
- Eurostat. (2024). *USA-EU - international trade in goods statistics*.
- Expansión . (2022). *Deuda Pública de Rusia*.
- Expansión . (2024). *Desempleo de España* .
- Expansión . (2024). *Expansión* . Obtenido de <https://datosmacro.expansion.com/paro/espana>
- Expansión. (abril de 2024). *Expansión* . Obtenido de <https://datosmacro.expansion.com/ipc-paises/usa>
- Foran , C. (2022). *Seven Russian Banks Banned from SWIFT*. The Diplomatic Envoy .
- Gabuev , A. (2016). *Friends With Benefits? Russian-Chinese Relations After the Ukraine Crisis*. Carnegie .
- Gimón, H. (2021). *CONSTRUCCIÓN Y CONSOLIDACIÓN DEL RUS DE KIEV EN EL SIGLO X*. Universidad de Valladolid.
- Goldgeier, J. (22 de noviembre de 2019). *War on the Rocks* . Obtenido de <https://warontherocks.com/2019/11/promises-made-promises-broken-what-yeltsin-was-told-about-nato-in-1993-and-why-it-matters-2/>
- Hackenbroich, J., & Chugh, A. (2022). *¿Qué ayudan a conseguir las sanciones? Un experto lo explica*. World Economic Forum .
- Higueras, G. G. (s.f.). Un nuevo orden mundial y sus antecedentes histórico: algunas verdades acerca de las consecuencias del conflicto entre Rusia y Ucrania .
- Kalish, I. (2022). *How sanctions impact Russia and the global economy*. Deloitte .
- Lloyds Bank. (2024). *Foreign direct investment (FDI) in Russia*.
- Lupicinio . (2023). *UNIÓN EUROPEA – 11vo PAQUETE DE SANCIONES: COMERCIO Y CUMPLIMIENTO NORMATIVO*. Lupicinio.
- Masters, J. (2019). *What Are Economic Sanctions?* Council On Foreign Relations .
- Masters, J., & Merrow, W. (2024). How Much U.S. Aid Is Going to Ukraine? *Council on Foreign Relations*.
- Metych, M. (2023). economic sanctions. *Encyclopedia Britannica* .
- Middle East Eye . (2023). *US sanctions Turkey, UAE-based entities it accuses of aiding Russian war effort*. Middle East Eye .
- Ministerio de asuntos exteriores, unión europea y cooperación . (2024). *Ministerio de asuntos exteriores, unión europea y cooperación* . Obtenido de

- <https://www.exteriores.gob.es/es/PoliticaExterior/Paginas/SancionesInternacionales.aspx>
- Mora , P. (2020). *Libia, cronología de un conflicto: del ascenso de Gadafi hasta hoy*. Universidad de Navarra.
- Mulder, N. (2022). *The History of Economic Sanctions as a Tool of War*. Yale University Press .
- Naciones Unidas . (2024). *Naciones Unidas* . Obtenido de <https://www.un.org/es/about-us/history-of-the-un/predecessor>
- Naciones Unidas. (1945). *Naciones Unidas*. Obtenido de <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/chapter-7>
- Nailevich , A., Nikolaevna , S., Kravčáková, I., & Kotulič, R. (2022). *Impact of Import Substitution Policy on Economic Growth*. MDPI.
- Nelson , R., Casey, C., & Schwarzenberg , A. (2023). *Russia's War on Ukraine: Financial and Trade Sanctions* . Congressional Research Service .
- North Atlantic Treaty Organization. (2024). Obtenido de North Atlantic Treaty Organization: <https://www.nato.int/cps/en/natohq/115204.htm>
- OECD. (2024). *OECD* . Obtenido de <https://www.oecd.org/espanol/estadisticas/pibreal-espanol.htm>
- Office of the United States Trade Representative . (2023). *Russia Trade & Investment Summary*.
- Office of the United States Trade Representatives . (2023). *European Union Trade & Investment Summary*.
- Oropeza, F. (2022). *Panorama de la guerra entre Rusia y Ucrania*. Center for global affairs & strategic studies.
- Özdamar, Ö., & Shahin, E. (2021). *Consequences of Economic Sanctions: The State of the Art and Paths Forward*. International Studies Review: Oxford Academic.
- Padilla , M. A. (2023). *La complejidad del conflicto ucraniano: análisis histórico y político*. Centro de Investigaciones de Política Internacional.
- Pavel , A. (febrero de 2022). *Real Instituto Elcano*. Obtenido de <https://www.realinstitutoelcano.org/documento-de-trabajo/el-impacto-economico-de-las-sanciones-estadounidense-a-cuba-1994-2020/>
- Plokhy, S. (2015). *The Gates of Europe: A History of Ukraine*. Basic Books .

- Prokopenko , A. (2023). *How Sanctions Have Changed Russian Economic Policy*. Carnegie Politika .
- RÁCZ , A., Spillner , O., & Wolff, G. (2023). Why Sanctions Against Russia Work. *Intereconomics* , 52-55.
- Requena, P. (2014). *CRIMEA, LA ENCRUCIJADA DE SU HISTORIA*. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE).
- Rodríguez, F. (2023). *The Human Consequences of Economic Sanctions*. Center for Economic and Policy .
- Ross, D. (2024). *Game Theory*. Stanford Encyclopedia of Philosophy.
- Ruzzene, A. (2014). *Using case studies in the social sciences: methods, inferences, purposes* . Erasmus University Rotterdam .
- Schewe, E. (2017). *The Dilemma of Sanctions on North Korea*. JSTOR Daily .
- Sevastopulo, D., Chazan, G., & Jones , S. (12 de abril de 2024). US says China is supplying missile and drone engines to Russia. *Financial Times* .
- Snyder , T. (2018). *The Road to Unfreedom*. Tim Duggan Books .
- Sofuoglu, M. (2022). Russia could have joined NATO. But why didn't they do it? *TRTWORLD*.
- Stevens, S. (2016). *Boycotts and Sanctions against South Africa: An International History, 1946-1970*. Columbia University .
- Tudela, F. (2022). *Crimea, Donbass y la guerra ruso-ucraniana. El efecto de los Protocolos de Minsk en la finlandización de Ucrania*. Agenda Internacional .
- U.S. Bureau of Labor Statistics . (2022). *Consumer prices up 9.1 percent over the year ended June 2022, largest increase in 40 years*. United States Department of Labor.
- U.S. Department of Labor . (2024).
- U.S. Department of State. (febrero de 2022). Obtenido de U.S. Department of State: <https://www.state.gov/translations/spanish/ficha-informativa-junto-a-socios-y-aliados-estados-unidos-impone-costos-devastadores-a-rusia/>
- U.S. Government Accountability Office . (2019). *Economic Sanctions: Agencies Assess Impacts on Targets, and Studies Suggest Several Factors Contribute to Sanctions' Effectiveness*. GAO .
- Unión Europea . (27 de noviembre de 2020). *EUR-Lex* . Obtenido de <https://eur-lex.europa.eu/ES/legal-content/summary/restrictive-measures-against-the-democratic-republic-of-the-congo.html>
- Ventouratou, A. (2022). *Litigating Economic Sanctions*. Brill.

Willis, C., & Preble, K. (2024). *Trading with Pariahs: North Korean Sanctions and the Challenge of Weaponized Interdependence*. *Global Studies Quarterly*.

World Bank. (2024). *Global Economic Prospects* . World Bank Group .