

Anexo I. Registro del Título del Trabajo Fin de Grado (TFG)

NOMBRE DEL ALUMNO: Mencía Muñoz Eyriès

PROGRAMA: E6

GRUPO: A

FECHA: 19/10/2024

Director Asignado: Borrás Pala

Apellidos

Francisco

Nombre

Título provisional del TFG:

Las desigualdades. Factores que influyen en las expectativas sobre su evolución.

ADJUNTAR PROPUESTA (máximo 4 páginas: Índice provisional, objetivos, metodología y bibliografía)

Firma del estudiante:



Fecha: 19/10/2024

ÍNDICE (provisional)

1. Introducción
 - 1.2 Pregunta de investigación
2. Revisión de la Literatura
 - 2.1 Edad
 - 2.2 Sexo
 - 2.3 Estado civil
 - 2.4 Ideología política
 - 2.5 Clase social subjetiva
 - 2.6 Nivel educativo
3. Hipótesis de investigación y modelo
4. Material y métodos
 - 4.1 Definición de las variables
 - 4.2 Obtención de datos y estudio descriptivo de la muestra
5. Procedimientos
6. Resultados
7. Discusión
8. Conclusiones
9. Bibliografía
10. Anexo

Objetivos:

Este trabajo tiene como objetivo principal analizar los factores que influyen en las expectativas de las personas sobre la evolución de las desigualdades sociales en los próximos diez años. En particular, se pretende identificar cómo ciertas características sociodemográficas y subjetivas afectan dichas expectativas. La investigación se basa en los datos del estudio “Desigualdades y Tendencias Sociales” del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), realizado en junio de 2024. Esta encuesta ofrece una rica base de datos que permitirá explorar las variables que inciden en las proyecciones de los individuos sobre si las desigualdades aumentarán, disminuirán o se mantendrán estables en la próxima década.

La variable dependiente clave de este estudio es la expectativa sobre la evolución de las desigualdades, que refleja si los encuestados creen que las desigualdades serán mayores, menores o iguales en el futuro. Entre las variables independientes que se analizarán destacan características sociodemográficas como la edad, el sexo, el estado civil y el nivel educativo. Además, se considerarán variables subjetivas, como la clase social percibida y la ideología política.

El análisis de estas variables permitirá arrojar luz sobre los factores que contribuyen a las expectativas sobre la desigualdad en una sociedad compleja como la española. Comprender las percepciones y expectativas de las personas es crucial para identificar patrones y tendencias que pueden influir en la evolución futura de las desigualdades sociales. Este estudio no solo contribuye al conocimiento teórico sobre las percepciones de desigualdad, sino que también ofrece una base empírica para comprender mejor cómo estas percepciones se forman y evolucionan en el tiempo.

4.1 Definición de variables

La variable dependiente es la expectativa sobre la evolución de las desigualdades. Esta variable recoge la percepción de los encuestados sobre la evolución futura de las desigualdades sociales en España en un horizonte de diez años. Se pregunta si creen que las desigualdades serán mayores, menores o iguales en comparación con la situación actual. Las categorías de respuesta son: (1 = Más, 2 = Menos, 3 = Igual que ahora). Se recodifican las respuestas originales en dos categorías: (1 = Aumentarán, 0 = No aumentarán (incluye las opciones "Permanecerán iguales" y "Disminuirán"))

Variables independientes:

- Edad: esta variable mide la edad exacta del encuestado en años completos.

- Sexo: las categorías de respuesta son hombre o mujer.
- Estado civil: identifica el estado civil actual del encuestado. Las categorías de respuesta son: Soltero/a, Casado/a o pareja de hecho, Viudo/a, Separado/a o divorciado/a.
- Ideología política: La variable de ideología política refleja la auto-ubicación ideológica del encuestado en una escala de 1 a 10, donde 1 representa la extrema izquierda y 10 la extrema derecha.
- Clase social subjetiva: Esta variable mide la percepción del encuestado sobre su propia clase social. Las categorías de respuesta son: (Clase alta, Clase media-alta, Clase media, Clase media-baja, Clase trabajadora/obrero, Clase baja/pobre).
- Nivel educativo: mide el nivel de estudios alcanzado por el encuestado. Las categorías de respuesta son: (Sin estudios, Primaria, Secundaria 1ª etapa, Secundaria 2ª etapa, Formación Profesional, Estudios superiores).

4.2 Obtención de datos y estudio descriptivo de la muestra

Este estudio se basa en los datos del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) recogidos en el estudio número 3466, "Desigualdades y Tendencias Sociales", de junio de 2024. La muestra incluyó 4.006 entrevistas a población mayor de 18 años en España, distribuidas por comunidades autónomas y ponderadas para reflejar la estructura poblacional. El muestreo fue aleatorio, con el 79,3% de las entrevistas realizadas a través de teléfonos móviles, y se aplicaron cuotas de sexo y edad. Las entrevistas se llevaron a cabo entre el 6 y el 11 de junio de 2024, con un margen de error de $\pm 1,6\%$ y un nivel de confianza del 95,5%. La encuesta incluyó temas como la percepción de desigualdades, movilidad social, expectativas económicas y creencias ideológicas, proporcionando una base sólida para el análisis de las expectativas sobre la evolución de las desigualdades. (Ver anexo con la ficha técnica).

Bibliografía:

- Artazcoz, L., Cortés, I., Borrell, C., Escribà-Agüir, V., & Cascant, L. (2011). Social inequalities in the association between partner/marital status and health among workers in Spain. *Social Science & Medicine*, 72(4), 600-607. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2010.11.035>
- Baron, D., Sheehy-Skeffington, J., & Kteily, N. (2018). Ideology and perceptions of inequality. *Belief Systems and the Perception of Reality*. <https://doi.org/10.4324/9781315114903>.
- Binelli, C., & Loveless, M. (2016). The urban-rural divide. Perceptions of income and social inequality in Central and Eastern Europe. *Economics of Transition*, 24(2), 211–231. <http://doi.org/10.1111/ecot.12087>
- Breen, R., & Chung, I. (2015). Income inequality and education. *Sociological Science*, 2, 454-477. <https://doi.org/10.15195/V2.A22>
- Bussemeyer, M. R. (2012). Inequality and the political economy of education: An analysis of individual preferences in OECD countries. *Journal of European Social Policy*, 22(3), 219-240. <https://doi.org/10.1177/0958928712440200>
- Castillo, J. C., Miranda, D., & Carrasco, D. (2012). Percepción de Desigualdad Económica en Chile: Medición, Diferencias y Determinantes. *Psykhe*, 21, 99–114.
- Chambers, J. R., Swan, L. K., & Heesacker, M. (2014). Better off than we know: distorted perceptions of incomes and income inequality in America. *Psychological Science*, 25(2), 613–8. <http://doi.org/10.1177/0956797613504965>
- Choi, H., & Marks, N. (2013). Marital quality, socioeconomic status, and physical health. *Journal of Marriage and Family*, 75(4), 903-919. <https://doi.org/10.1111/jomf.12044>
- Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). (2024). *Estudio 3466: Desigualdades y tendencias sociales. Avance de resultados*. https://www.cis.es/documents/d/cis/es3466marMT_a

Conde-Ruiz, J. I., Conde Gasca, C. (2023). La juventud atracada. Cómo un electorado envejecido cercena el futuro de los jóvenes. 49-145.

Dawtry, R. J., Sutton, R. M., & Sibley, C. G. (2015). Why wealthier people think people are wealthier, and why it matters. *Psychological Science*, 26(9), 1389–1400. <http://doi.org/10.1177/0956797615586560>

D'Acunto, F., Malmendier, U., & Weber, M. (2021). Gender roles produce divergent economic expectations. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(2). <https://doi.org/10.1073/pnas.2008534118>

Dolado, J., Jansen, M., Felgueroso, F., Fuentes, A., & Wölfl, A. (2013). Youth Labour Market performance in Spain and its Determinants. <https://doi.org/10.1787/5K487N5BFZ5C-EN>.

Etgeton, S. (2018). The effect of pension reforms on old-age income inequality. *Labour Economics*. <https://doi.org/10.1016/J.LABECO.2018.05.006>.

Fetterolf, J., & Eagly, A. (2011). Do young women expect gender equality in their future lives? An answer from a possible selves experiment. *Sex Roles*, 65(1-2), 83-93. <https://doi.org/10.1007/S11199-011-9981-9>

Galesic, M., Olsson, H., & Rieskamp, J. (2012). Social sampling explains apparent biases in judgments of social environments. *Psychological Science*, 23(12), 1515–1523. <http://doi.org/10.1177/0956797612445313>

García Sánchez, E. (2019). El Círculo Vicioso de la Desigualdad Económica: El rol de las percepciones e ideologías de la desigualdad. 1-31, 205-232. <http://hdl.handle.net/10481/55473>

Gartzia, L., & Fetterolf, J. (2016). What division of labor do university students expect in their future lives? Divergences and communalities of female and male students. *Sex Roles*, 74(1-2), 121-135. <https://doi.org/10.1007/S11199-015-0532-7>

Irwin, S. (2018). Lay perceptions of inequality and social structure. *Sociology*, 52(2), 211–227. <http://doi.org/10.1177/0038038516661264>

Jost, J. T., & Hunyady, O. (2005). Antecedents and consequences of system-justifying ideologies. *Current Directions in Psychological Science*, 14, 260–265. <http://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2005.00377.x>

Jost, J. T., Nosek, B. a., & Gosling, S. D. (2008). Ideology: its resurgence in social, personality, and political psychology. *Perspectives on Psychological Science*, 3(2), 126–136. <http://doi.org/10.1111/j.1745-6916.2008.00070.x>

Jost, J. T., Wakslak, C. J., & Tyler, T. R. (2008). System justification theory and the alleviation of emotional distress: Palliative effects of ideology in an arbitrary social hierarchy and in society. *Advances in Group Processes*, 25, 181–211. [http://doi.org/10.1016/S0882-6145\(08\)25012-5](http://doi.org/10.1016/S0882-6145(08)25012-5)

Kay, A., & Brandt, M. (2016). Ideology and intergroup inequality: Emerging directions and trends. *Current opinion in psychology*, 11, 110-114. <https://doi.org/10.1016/J.COPSYC.2016.07.007>.

Kraus, M. W., & Park, J. W. (2017). The structural dynamics of social class. *Current Opinion in Psychology*, 18, 55–60. <http://doi.org/10.1016/j.copsy.2017.07.029>

Kraus, M. W., Park, J. W., & Tan, J. J. X. (2017). Signs of social class: The experience of economic inequality in everyday life. *Perspectives on Psychological Science*, 12(3), 422–435. <http://doi.org/10.1177/1745691616673192>

Kunda, Z. (1990). The case for motivated reasoning. *Psychological Bulletin*, 108(3), 480–98. Retrieved

from <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/2270237>

Lurie, L., & Stier, H. (2021). Marital status and gender inequality in household income among older adults in Israel: Changes over time. *Social Indicators Research*, 159, 801-820. <https://doi.org/10.1007/s11205-021-02781-w>

McCall, L. (2013). *The undeserving rich. American beliefs about inequality, opportunity, and redistribution.* New York: Cambridge University Press.

Milanovic, B. (2016). *Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization.* Cambridge: Harvard University Press.

Mohan-Neill, S., Hoch, I., & Li, M. (2014). An analysis of US household socioeconomic profiles based on marital status and gender. *Journal of Economics and Economic Education Research*, 15(2), 131.

Napier, J. L., & Jost, J. T. (2008). Why are conservatives happier than liberals? *Psychological Science*, 19(6), 565–572. <http://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2008.02124.x>

Oxfam Internacional. (2018). *Reward Work, Not Wealth: To end the inequality crisis, we must build an economy for ordinary working people, not the rich and powerful.* Retrieved from https://d1tn3vj7xz9fdh.cloudfront.net/s3fs-public/file_attachments/bp-reward-work-not-wealth-220118-en.pdf

Pfeffer, F. T. (2018). Growing wealth gaps in education. *Demography*, 55, 1033-1068. <https://doi.org/10.1007/s13524-018-0666-7>

Prettner, K., & Schaefer, A. (2016). Higher education and the fall and rise of inequality. *Comparative Political Economy: Comparative Capitalism eJournal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2755881>

Ravallion, M. (2011). On multidimensional indices of poverty. *The Journal of Economic Inequality*, 9(2), 235–248. <http://doi.org/10.1007/s10888-011-9173-4>

Sands, M. L. (2017). Exposure to inequality affects support for redistribution. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 114(4), 663–668. <http://doi.org/10.1073/pnas.1615010113>

Simson, R., & Savage, M. (2019). *The global significance of national inequality decline.* *Third World Quarterly*, 41, 20 - 41. <https://doi.org/10.1080/01436597.2019.1662287>

Thal, A. (2017). Class isolation and affluent americans' perception of social conditions. *Political Behavior*, 39(2), 401–424. <http://doi.org/10.1007/s11109-016-9361-9>

Úbeda, M., Cabasés, M. À., Sabaté, M., & Strecker, T. (2020). *The deterioration of the Spanish youth labour market (1985–2015): An interdisciplinary case study.* *Young*, 28(5), 544-563. <https://doi.org/10.1177/1103308820914838>

Urbano, B., Jurado, A., & Rosado-Cebrián, B. (2021). What Will Retirement Pensions Be Like? Analysis of Spanish Future Pensioner Households in Terms of Poverty. *Sustainability*. <https://doi.org/10.3390/SU13041760>.

