



FACULTAD DE RELACIONES
INTERNACIONALES

IMPACTO DE LAS DINÁMICAS NACIONALES EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS

**Análisis comparativo de las ayudas militares a Israel y
Ucrania**

Autor: Belén Pineda Rafols
5º Derecho y Relaciones Internacionales
Sistemas Políticos Comparados

Tutor: Javier Martín Merchán

Madrid
Abril, 2025

Declaración de Uso de Herramientas de IA Generativa en Trabajos Fin de Grado en Relaciones Internacionales.

Por la presente, yo, BELÉN PINEDA RAFOLS, estudiante de DERECHO Y RELACIONES INTERNACIONALES de la Universidad Pontificia Comillas al presentar mi Trabajo Fin de Grado titulado "IMPACTO DE LAS DINÁMICAS NACIONALES EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS. Análisis comparativo de las ayudas militares a Israel y Ucrania", declaro que he utilizado la herramienta de IA Generativa ChatGPT u otras similares de IAG de código sólo en el contexto de las actividades descritas a continuación:

1. **Recopilación de datos de artículos:** con el objetivo de elaborar personalmente los gráficos en Excel con los datos incluidos en los artículos empleados en la investigación.

Afirmo que toda la información y contenido presentados en este trabajo son producto de mi investigación y esfuerzo individual, excepto donde se ha indicado lo contrario y se han dado los créditos correspondientes (he incluido las referencias adecuadas en el TFG y he explicitado para qué se ha usado ChatGPT u otras herramientas similares). Soy consciente de las implicaciones académicas y éticas de presentar un trabajo no original y acepto las consecuencias de cualquier violación a esta declaración.

Fecha: 30 de abril de 2025

Firma: 

ÍNDICE

Resumen.....	1
Abstract.....	1
I. Introducción.....	2
II. Marco Teórico.....	4
1. Política Exterior: Concepto y Elementos Fundamentales.....	5
2. Análisis de Política Exterior (FPA)	6
2.1 Nivel Individual	7
2.2 Nivel Nacional o Doméstico	7
2.3 Nivel Sistémico.....	7
2.4 Nivel Global.....	8
3. Dinámicas Nacionales: Principales Factores	8
3.1 Sistema y Contexto Político.....	11
3.2 Identidad Nacional	13
3.3 Grupos de presión	15
3.3.1 Corporaciones y asociaciones empresariales	15
3.3.2 Lobbies y grupos étnicos	17
3.4 Opinión pública.....	20
4. Dinámicas Nacionales: Carácter decisivo de los diversos factores	23
III. Hipótesis	24
IV. Metodología	25
V. Análisis	27
1. Apoyo militar a Israel	28
2. Apoyo militar a Ucrania.....	29
3. Análisis comparativo entre el apoyo destinado a Israel y Ucrania	31
4. Carácter decisivo de las dinámicas nacionales	44
VI. Conclusiones	51
VII. Bibliografía	56

RESUMEN

El presente trabajo analiza el impacto de los factores nacionales en la política exterior de los Estados Unidos de América, con el objetivo de comprender en mayor medida los orígenes de las decisiones que este Estado adopta.

En primer lugar, se realiza una breve reflexión acerca del concepto de la política exterior de un Estado. Seguidamente, se encuadra el estudio de los factores nacionales dentro del *Foreign Policy Analysis*. Posteriormente, partiendo del contexto anteriormente ofrecido, se profundiza en las complejas interacciones que se producen entre diversos factores nacionales, como son la identidad nacional, grupos de interés, la opinión pública y el propio sistema político, con la política exterior resultante. Finalmente, con el fin de probar las hipótesis formuladas sobre los diversos factores en el marco teórico del trabajo, se lleva a cabo un análisis comparado del peso relativo de éstos en el apoyo militar a Israel en el conflicto con Hamás y el apoyo a Ucrania en el conflicto con Rusia. Este análisis busca iluminar cómo influyen en la práctica estas dinámicas nacionales y cómo su carácter decisivo se ve alterado según el contexto concreto.

Palabras Clave: *Dinámicas Nacionales, Política Exterior, Estados Unidos de América, Lobbies, Grupos étnicos, Influencia, Israel, Ucrania, Corporaciones, Opinión Pública, Supervivencia política, excepcionalismo.*

ABSTRACT

This paper analyses the impact of national or domestic factors on the foreign policy of the United States of America, with the aim of gaining a better understanding of the origins of the decisions that this State adopts.

First, a brief reflection is made on the concept of a State's foreign policy. Next, the study of national factors is framed within Foreign Policy Analysis. Subsequently, the complex interactions between various national factors, such as national identity, interest groups, public opinion and the political system itself, with the resulting foreign policy that is elaborated, are examined. Finally, to test the hypotheses formulated about the various factors in the theoretical framework of the paper, a comparative analysis of the relative weight of these factors in military support for Israel in the conflict with Hamas and support for Ukraine in the conflict with Russia is done. This analysis seeks to illuminate how these national dynamics influence in practice and how their decisive character is altered according to the specific context.

Key Words: *Domestic factors, Foreign Policy, United States of America, Lobbies, Ethnic groups, Influence, Israel, Ukraine, Companies, Public Opinion, political survival, exceptionalism.*

I. INTRODUCCIÓN

El 8 de noviembre de 2006, el Presidente Bush calificó el resultado de las elecciones legislativas como una “*derrota aplastante*” (Office of the Press Security, 2006). El partido republicano perdió un total de 6 asientos en el Senado y 30 en el Congreso (The American Presidency Project, s.f.), otorgando así el control al partido demócrata. En la rueda de prensa realizada al conocerse los resultados, el presidente reconoció que la intervención estadounidense en Irak fue uno de los factores predominantes en los resultados obtenidos¹ (Office of the Press Security, 2006). Es decir, se podrían ver las elecciones como un referéndum por parte del electorado hacia la gestión de la situación en Irak. Esta presión pública, mostrada a través de estos resultados “*aplustantes*” y la posterior presión realizada por el entonces mayoritario partido demócrata en el Congreso, provocaron el nombramiento de un nuevo Secretario de Defensa y General a cargo de las fuerzas americanas en Irak (EFE, 2006). Además, el 10 enero de 2007, apenas unos meses después de las elecciones, el Presidente Bush anunció una nueva estrategia para la guerra en ese Estado (Office of the Press Secretary, 2007).

En definitiva, la modificación de las políticas como consecuencia de las elecciones legislativas, cambios en los mandos civiles y militares para la gestión de la guerra y la reacción adversa de la opinión pública y el Congreso –ante la nueva estrategia revisada de Bush– ejemplifican de manera indudable la relación existente entre factores nacionales o domésticos y la política exterior de un Estado.

Con ello en mente, el presente trabajo se centra en el caso concreto de Estados Unidos, con el objetivo de obtener una comprensión completa de la política exterior de este Estado. Esto deriva del objetivo de, en lugar de aceptar las actuaciones en política exterior a ciegas, preguntarse cómo y por qué han sido formadas y ejecutadas. Para ello, no solo es necesario centrarse en los efectos concretos de una determinada decisión, sino que también en los factores que la hayan influenciado o provocado. De esta manera, se está produciendo un acercamiento al carácter democrático de los Estados Unidos en el plano internacional al analizar el alcance de la influencia decisiva de factores de interés nacional en la política exterior del Estado. De entre estos factores, cabe centrarse en los domésticos, los cuales se han visto intensificados también como consecuencia de la globalización (Wittkopf & McCormick, 2008). Este objetivo de averiguar qué dinámicas o políticas nacionales podrían tener una influencia, ya sea mayor o menor, en la política exterior de un Estado entra en clara contradicción con la percepción que

¹ Contestación del Presidente Bush en la rueda de prensa celebrada en la Casa Blanca ante los resultados de las elecciones legislativas de noviembre de 2006: “*And in terms of the election, no question Iraq had something to do with it*”

ostenta el realismo acerca de la política exterior (Wittkopf & McCormick, 2008). El realismo político, altamente extendido antes de y durante la Guerra Fría, considera que la política exterior es el resultado de acontecimientos que se dan más allá de las fronteras nacionales. Esta perspectiva no incluye las dinámicas nacionales como factores influyentes en el comportamiento de un Estado. La perspectiva realista de la política exterior oscurece tanto la complejidad de la toma de decisiones como la centralidad de los factores internos en la formación de objetivos (Alden & Aran, 2017).

Aunque el realismo político ofrece un acercamiento valioso al entendimiento de la actuación de los Estados, especialmente en momentos de mayor concentración en la seguridad nacional, subestima en gran medida el impacto del conjunto de factores nacionales en la construcción del comportamiento externo de un Estado.

Incluso Kant reconoció, en su Obra *Paz Perpetua* (1795), que las democracias eran menos propensas a entrar en conflictos dado que los representantes deben rendir cuentas a los ciudadanos, siendo ésto un factor nacional o doméstico. Sin entrar en si la idea sostenida por Kant es cierta o si se ha mantenido en la práctica, pone de manifiesto que el reconocimiento de la importancia de las políticas domésticas en la formación de la política exterior no es una idea reciente.

Con el paso del tiempo, el impacto de los factores nacionales en la política exterior se ha manifestado de diversas formas. En el caso de Estados Unidos, sufrieron cambios en el contexto posterior al 11-S, especialmente con el derrumbamiento del Talibán en Afganistán y el inicio de la Guerra de Irak (Wittkopf & McCormick, 2008), dado que significaron un cambio en la percepción doméstica de las amenazas exteriores y un mayor seguimiento de las decisiones en política exterior (Zain Hussain, 2011).

Los nexos entre la política exterior y las dinámicas nacionales en Estados Unidos son indudables, aún más cuando se toma en consideración la propia historia de este Estado. Incluso retomándonos a la época de los Padres Fundadores, Thomas Jefferson mantenía la perspectiva de que “*los objetivos de la política exterior no son más que un medio para [...] proteger y promover los objetivos de la sociedad nacional*” (Tucker & Hendricks, 1990).

No obstante, es precisamente dentro de este contexto de interrelación de las dinámicas nacionales y la política exterior en el que hay que identificar cuáles de estos factores domésticos influyen en mayor medida en la toma de decisiones de política exterior, labor que se desarrollará en los diversos apartados del presente trabajo. En concreto, se analizará la influencia de los siguientes factores: la identidad nacional, grupos de presión –corporaciones, lobbies y grupos étnicos– y la opinión pública. Además, este análisis se realizará reconociendo

que el sistema político concreto de Estados Unidos y los diversos contextos producirán variaciones en dichos factores. Es decir, dependiendo del sistema político en el que operan los diversos factores, tendrán un peso más o menos decisivo (Zain Hussain, 2011). Por tanto, antes de adentrarse en los diversos factores del plano doméstico estadounidense que pueden tener un impacto sobre su política exterior, es preciso enmarcar estos factores en el contexto político de una república constitucional y con una democracia representativa.

Con lo anterior, se podrán comprender en mayor medida las decisiones específicas de los poderes correspondientes en la construcción de la política exterior de Estados Unidos y, como consecuencia, la conexión existente entre el contexto nacional y exterior. Es más, a través de un estudio comparado en el que se analizan las divergencias en el apoyo militar a Israel y Ucrania durante la Administración Trump, se observará cómo estos factores se relacionan entre sí e influyen de manera conjunta y no solo aisladamente. Todo ello deriva, en gran medida, del reconocimiento de que, como bien explicitó Helen Milner: *“aunque muchos investigadores han reconocido la interdependencia entre la política doméstica e internacional, pocos han desarrollado teorías explícitas sobre esta interacción [...] No existe una teoría equiparable a la ‘Theory of International Politics’ de Waltz para los factores domésticos”* (Hudson & Day, 2020). Siendo cierto que esta afirmación queda algo anticuada, como se verá en los diversos apartados de este trabajo, la realidad es que no se ha indagado hasta recientemente en este nivel de análisis, tanto en el campo de las Relaciones Internacional como en el *Foreign Policy Analysis*. Por lo tanto, este trabajo también busca profundizar en el conocimiento sobre esta interrelación y el impacto real que tiene en la práctica.

En definitiva, el objetivo del presente trabajo es contestar a la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo impactan los factores de la identidad nacional, grupos de presión – corporaciones, lobbies y grupos étnicos– y la opinión pública en la formulación de la política exterior de Estados Unidos? Para ello, se realizará una primera aproximación al concepto de la política exterior. Posteriormente, dentro del marco del *FPA*, se expondrá una revisión de la literatura relativa al potencial impacto de los factores mencionados en la formulación de la política exterior. Finalmente, se analizará el impacto concreto de estos factores en Estados Unidos mediante un análisis comparado del apoyo militar destinado a Israel y Ucrania.

II. MARCO TEÓRICO

Con el objetivo de realizar una aproximación a las dinámicas nacionales con una influencia significativa en la política exterior de los Estados Unidos, es preciso comprender los principales

conceptos que interfieren en este análisis, esto es: política exterior y un acercamiento al análisis de política exterior (*foreign policy analysis, FPA*).

1. POLÍTICA EXTERIOR: CONCEPTO Y ELEMENTOS FUNDAMENTALES

La política exterior constituye el núcleo principal de conexión entre la realidad internacional y la vida nacional, puesto que incluye el conjunto de relaciones externas oficiales llevadas a cabo por un actor independiente (Calduch, 1993) –en este caso un Estado– en defensa de sus intereses y objetivos nacionales en el ámbito internacional (Zain Hussain, 2011). Es decir, constituye la manera a través de la cual un Estado se relaciona con los demás actores en la Comunidad Internacional.

No obstante, no se debe cometer el error común de limitar el concepto de política exterior a una visión tan simplista, como lo hace Philip Alan Reynolds. Éste define la política exterior como “*el conjunto de acciones de un Estado en sus relaciones con otras entidades que también actúan en la escena internacional con objeto, en principio, de promover el interés nacional*” (1971).

La política exterior no debe verse sólo como una acción exterior, a pesar del lugar central que ésta ocupa en la política exterior de un Estado, sino que, también, como el proceso de toma de decisiones que precede y da forma a dicha acción exterior, así como el análisis y la gestión de los resultados y efectos que se derivan de ella (Calduch, 1993).

Por lo tanto, al entender el proceso de toma de decisiones como un elemento vital de la política exterior resulta fundamental comprender las motivaciones o influencias que intervienen en la configuración de la política exterior. La política exterior debe concebirse como una parcela adicional de la política general del Estado como sostiene Manuel Medina Ortega en su libro *La teoría de las relaciones internacionales* (1973).

Por otro lado, toda política exterior debe servir a unos fines concretos que se configuran como unos resultados que se pretenden alcanzar y/o mantener. Esto justifica la movilización de los recursos del Estado mediante la ejecución de una serie de actuaciones exteriores. En el caso de Estados Unidos, aquello queda patente en la Estrategia Nacional de Seguridad. Esta declaración firmada por el Presidente Biden, pone de manifiesto que pretende trazar “*cómo [la] Administración aprovechará esta década decisiva para avanzar en los intereses vitales de Estados Unidos, posicionar al país para superar a nuestros competidores geopolíticos, abordar los desafíos compartidos y encaminar al mundo firmemente hacia un futuro más brillante y esperanzador*” (2022).

Con todo ello, entendida la política exterior como un proceso en el que se suceden una serie de decisiones y actuaciones que persiguen los intereses vitales del Estado, el presente trabajo se centrará en la fase de la elaboración. Esto se debe a que, aunque la velocidad con la que se producen los acontecimientos produce un solapamiento de las diversas fases, es en esta primera fase donde se podrán identificar, con mayor claridad, las dinámicas nacionales que conducen a la elección de una posible opción frente a otra y la selección de unos intereses sobre otros. Es decir, esta fase mostrará en mayor medida cómo se construyen las políticas y qué factores permiten al Estado determinarlas.

2. ANÁLISIS DE POLÍTICA EXTERIOR (FPA)

El análisis de política exterior (*FPA*) es un subcampo de las Relaciones Internacionales que trata de localizar los factores (X) que explican el comportamiento de un Estado en la esfera internacional (Y). Esto es, como los diversos actores –entre ellos los Estados–, interactúan entre sí en un entorno internacional dinámico (Alden & Aran, 2017).

Foreign Policy Analysis permite desarrollar un entendimiento de la complejidad multifacética de la política exterior –así como de la política internacional– y así comprender las fuentes de influencia que compiten entre sí y se interrelacionan resultando en decisiones vitales.

Mediante la identificación de patrones en el estudio de casos, el FPA busca señalar las fuentes de las conductas de los Estados en sus acciones exteriores y concretar la importancia de la fase de elaboración y toma de decisiones en la política exterior, con la intención normativa de optimizar el proceso de toma de decisiones y lograr mejores resultados. Por tanto, en el núcleo de este subcampo se encuentra el estudio de la toma de decisiones, los actores individuales que las toman, los procesos y las condiciones que afectan a la política exterior y sus resultados. Con este enfoque integral, el FPA se ocupa no solo de los actores involucrados en el proceso formal de toma de decisiones, sino también en la incidencia de diversos factores (*explanans*) de múltiples niveles (Alden & Aran, 2017) –consecuencia de la naturaleza multifactorial y multidisciplinar de la política exterior (Hudson V. , 2005)– con el fin de lograr un entendimiento holístico de la decisión tomada. Es decir, se trata de una labor que cuenta con un elemento altamente integrador, al introducir una variedad de información de diferentes niveles de análisis y disciplinas del conocimiento humano.

Los diferentes niveles de análisis que se pueden identificar dentro del Análisis de Política Exterior son los siguientes: individual, nacional, sistémico y global. A continuación,

se realiza un breve acercamiento a cada uno de estos niveles con una mayor profundización en los factores nacionales, siendo estos últimos el objeto de estudio de este trabajo.

2.1 Nivel Individual

Comprende las características personales de los individuos o grupos que toman las decisiones, explorando su mentalidad y los factores influyentes en el proceso de decisión. Este nivel de análisis incluye, entre otros, el grado de interés en la política exterior, la reacción ante una situación de crisis, estilo de liderazgo, patrones de delegar en expertos y el conocimiento diplomático (Alden & Aran, 2017).

Entiende que los representantes no reaccionan mecánicamente, sino que ostentan un rol activo en determinar las decisiones de política exterior. Por ejemplo, esto se aprecia claramente en el impacto que tiene la personalidad de Trump, que provoca que sea más propenso a cuestionar límites que otros representantes no cuestionarían (Fitzsimmons, 2022). Por tanto su personalidad impacta directamente en sus decisiones de política exterior (Cottam, 2020), como es la salida reciente de los Acuerdos de París.

2.2 Nivel Nacional o Doméstico

En el nivel nacional, los académicos se centran en los factores internos que influyen en el comportamiento del Estado. Una primera categoría se focaliza en los efectos de los atributos materiales del Estado: tamaño, geografía, potencial industrial, proyecciones demográficas, etc. (Alden & Aran, 2017). No obstante, como se verá en apartados siguientes, diversos académicos han desarrollado categorías más sofisticadas referentes a la estructura doméstica.

El presente trabajo se centra precisamente en determinar el impacto real que ostentan los diversos factores nacionales en la elaboración de la política exterior. Posteriormente se entrará en mayor detalle, para así comprender cómo el ambiente nacional influye en la actuación exterior del Estado.

2.3 Nivel Sistémico

Comprende los factores creados por los propios Estados para regular la anarquía del sistema internacional, proporcionando un marco que permite analizar el conjunto de las interacciones entre los actores a nivel global. Se concibe como el nivel más completo puesto que permite evaluar el sistema en el que operan los Estados, analizar patrones de interacción y realizar generalizaciones sobre fenómenos como la creación y disolución de coaliciones y la celebración de tratados (Chaudhary, 2022).

Uno de los ejemplos más claros de este nivel de análisis, partiendo de la base de que un Estado actúa en función de su poder internacional, es la Guerra Fría y el posterior ascenso de China en la década de los setenta. Este nivel de análisis defendería que Estados Unidos y la

URSS realizaban determinadas actuaciones con el fin de mantener su poder sustancial y evitar el empoderamiento del contrario. A partir de la década de los setenta y el surgimiento de un sistema tripolar, este nivel de análisis percibiría el establecimiento de relaciones diplomáticas entre la URSS y China como mecanismo para evitar el aislamiento como consecuencia de la reapertura de relaciones entre China y EE.UU (Roos, 2024).

2.4 Nivel Global

Incluye el conjunto de factores internacionales que influyen en las decisiones, pero que no son generados por los Estados, a diferencia de los factores sistémicos. Su origen, por tanto, proviene de individuos o actores no estatales, como las redes sociales y la cobertura mediática internacional (Alden & Aran, 2017). Un ejemplo claro del impacto de los factores globales fue su papel en las Revoluciones Árabes, donde la difusión de información y la movilización a través de redes sociales jugaron un papel fundamental en el desarrollo de los acontecimientos (Wolfsfeld, et. al., 2013).

Rufus Miles, subsecretario de los Presidentes Dwight D. Eisenhower, John F. Kennedy y Lyndon B. Johnson, desarrolló lo que se conoce como la *Ley de Miles*, que dice así: *Where you stand, depends on where you sit* (McKinney, 2008). Aquello sirve en gran medida para ejemplificar la importancia del FPA y sus niveles de análisis para obtener una visión multifactorial y multidisciplinar de la actuación de los Estados en la esfera internacional, en desarrollo de su política exterior. Indica que se perciben las cosas y se formulan juicios o, en este caso, se forman decisiones de política exterior, desde una determinada perspectiva que se ve influenciada por diversos factores que componen nuestro entorno, tanto individual, como nacional, sistémico y global. Para comprender plenamente la actuación de un Estado en política exterior, es decir, donde se encuentra el Estado, es preciso analizarlo desde la perspectiva o el ambiente concreto en el que se realizó.

3. DINÁMICAS NACIONALES: PRINCIPALES FACTORES

Como bien se ha adelantado anteriormente, el nivel de análisis nacional trata de localizar razonamientos o causas en el sistema doméstico de un Estado (Chaudhary, 2022). La pregunta de investigación en la que busca profundizar el presente trabajo es precisamente la de descubrir qué tipo de conexiones existen entre estas variables nacionales y la construcción de la política exterior de los Estados Unidos, así como su influencia y peso en el contexto de las ayudas militares destinadas a Israel y Ucrania.

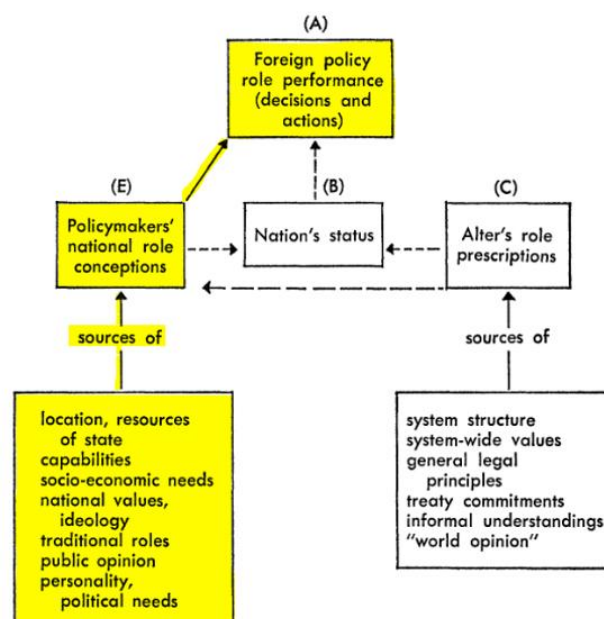
La política exterior de los Estados se desarrolla en un entorno no integrado en el que las posturas no son definidas ni estáticas. Kal Holsti, en desarrollo de su teoría del *National*

Role Conception, describe cómo en un contexto como es el anterior, la construcción de la política exterior está influenciada en mayor medida por factores nacionales o domésticos, mientras que las percepciones externas tienen un impacto menor en su formulación (Holsti K. , 1970).

De esta manera, al desarrollar Holsti su teoría de los roles, basado en cómo la política exterior se orienta en función de la percepción que tiene un Estado de sí mismo y de la conducta que debe llevar a cabo, identifica una conexión de esa política exterior con los factores domésticos del Estado. Determina que los roles del Estado se construyen a través de factores que derivan de fuentes muy variadas en el ámbito nacional o doméstico, como son: *la ubicación y las principales características topográficas del estado; los recursos naturales, económicos y técnicos; las capacidades disponibles; las políticas tradicionales; las demandas y necesidades socioeconómicas expresadas a través de partidos políticos, movimientos de masas o grupos de interés; los valores nacionales, doctrinas o ideologías; el "estado de ánimo" de la opinión pública; y la personalidad o las necesidades políticas de los responsables clave de la política* (Holsti K. , 1970, pág. 246).

En la Figura 1 se refleja un esquema de la teoría de roles de Holsti, en el que se subraya en amarillo aquella parte en la que se evidencia la conexión identificada por este autor entre la política exterior de un Estado y los factores domésticos en desarrollo de su teoría.

Figura 1. Identificación de la influencia de factores nacionales en la teoría de roles de Holsti



Fuente: Holsti, 1970

No obstante, Holsti no es el único autor que identifica la importancia e influencia de determinados factores domésticos en el desarrollo de sus teorías. Por un lado, es notable hacer mención también a Robert Dahl que, en su obra *Regimes and Oppositions* (1973), analiza la relación existente entre la presión ejercida por grupos sociales y las decisiones de política exterior del Estado. Dahl parte de la base de que ningún Estado recibe el apoyo incondicional de todos los grupos sociales. Por lo tanto, las decisiones en política exterior se construyen como una medida para equilibrar las demandas de los diversos grupos con el mantenimiento de la estabilidad, legitimidad y las relaciones internacionales.

Posteriormente en el tiempo, Putnam reitera la idea de que habrá grupos sociales que rechacen las iniciativas del Estado. Es así por lo que, en su obra *Two Level Game* (1988), analiza cómo las dinámicas políticas nacionales afectan a las negociaciones internacionales. En concreto, se centra en cómo los grupos sociales, partidos políticos y grupos de interés influyen en la capacidad del Estado de adoptar decisiones de política exterior y de negociar e implementar acuerdos a través de su apoyo o rechazo de las iniciativas propuestas por el Gobierno.

Con lo anterior, se entiende que la relación entre la opinión pública o, dicho de otra manera, la presión pública y la de los grupos influyentes con la política exterior es indudable. No obstante, cabe discernir si es la opinión pública la que influye a los representantes en el proceso de elaboración de la política exterior, o si ocurre de manera contraria (Canes-Wrone, 2006).

Por otro lado, Carl Dahlstrom y Víctor Lapuente también ostentan un enfoque diferente del tradicional a la hora de discutir los factores nacionales y su impacto sobre la política exterior del Estado. En su obra *Organizando el Leviatán* (2018), no limitan los factores nacionales a la historia, tradiciones, sistema político y económico y las estructuras sociales y culturales. Indican que los factores nacionales que también se deben considerar como influyentes en el proceso de elaboración de la política exterior de un Estado son los intereses de los funcionarios públicos en el sistema político. Es decir, el papel de las burocracias en el proceso de elaboración de políticas; puesto que los funcionarios, no elegidos por la ciudadanía, influyen en la implementación y resultado de las decisiones de política exterior.

Finalmente, Bueno de Mesquita y Lalman, en su obra *War and Reason: Domestic and International Imperatives*, realizan una combinación entre la teoría de los juegos y el FPA para entender que las decisiones en política exterior ostentan un trasfondo de supervivencia

estratégica (1992). Es decir, la política exterior se concibe como una herramienta para asegurar el apoyo doméstico y así mantener el poder político en el futuro.

En definitiva, se prevé la existencia de diversos factores con un impacto potencial en la política exterior de los Estados. A continuación, se procede a desarrollar en mayor profundidad algunos de ellos que se estima que tienen un mayor impacto definitivo en las decisiones que son tomadas en materia de política exterior de los Estados Unidos de América. Dichos factores son el sistema y contexto político, la identidad nacional, grupos de presión y la opinión pública.

3.1 Sistema y Contexto Político

Con carácter previo, se ha afirmado que el sistema político concreto en el que se desenvuelven los factores producirá variaciones en el carácter decisivo de las mismas (Zain Hussain, 2011). Es más, Robert Dahl también apunta hacia la importancia del régimen del Estado en cuestión, estableciendo que el grado de inclusión, participación, libertad de expresión, contestación pública, etc. podría conducir a la aparición de diferentes factores con un carácter decisivo en la política exterior (Hudson & Day, 2020).

Es por ello por lo que en este apartado se analiza la naturaleza del sistema político de los Estados Unidos, entendida como el conjunto de instituciones legales que constituyen el gobierno de la nación. La naturaleza de ésta debe ocupar una posición central en el análisis de los orígenes domésticos de la política exterior, dado que las instituciones políticas no solo se integran en el proceso de elaboración de políticas, sino que establecen el marco de actuación. Esto resulta importante dado que, como bien sostiene Lunsdgaarde, influyen en la manera en que los intereses sociales son incorporados en el proceso de elaboración de la política exterior (2012). En definitiva, las variaciones en los contextos institucionales de los diferentes regímenes derivan en implicaciones sutiles pero importantes sobre cómo se distribuye el poder doméstico y, por tanto, sobre cómo se acaba decidiendo la política exterior del Estado (Brummer & Oppermann, 2018).

Basándonos en lo anterior, cabe analizar cómo la constitución de Estados Unidos como República constitucional con una democracia participativa afecta en la política exterior. A continuación, se desglosan las características del régimen político de los Estados Unidos que son de interés para el presente trabajo:

1. Estado democrático, lo cual implica que para que puedan tener éxito las políticas elaboradas, precisa de un determinado nivel de aceptabilidad. Por lo tanto, ya en este punto existe una influencia de las políticas domésticas –y los intereses domésticos– en la ejecución de la política exterior (Zain Hussain, 2011).

2. Estado Federal, lo cual deriva en mayor capacidad de influencia por parte de los diferentes estados que integran los Estados Unidos, en la medida en que ostentan competencias en sanidad, educación, relaciones comerciales, etc. Además, el margen de actuación exterior es mayor que en el caso de los Estados descentralizados autonómicos, como es España (Calduch, 1993). Es decir, aunque de manera estricta la ejecución de la política exterior corresponde al poder ejecutivo central del Estado, lo cierto es que los diversos estados federales participan e influyen en la construcción de dicha política exterior. En todo caso, es una afirmación más de los estrechos vínculos existentes entre la política interior y exterior de un Estado.
3. Atendiendo a la distribución del poder en los Estados Unidos, podemos constatar que se trata de un sistema pluralista, en el que el poder del Estado está sometido a un sistema de *checks and balances* garantizado en la Constitución de los Estados Unidos. No obstante, al tratarse de un sistema presidencialista, existe una mayor concentración del poder en el presidente, en perjuicio del resto del gobierno (Calduch, 1993). Es decir, a pesar de estar sometido a la necesidad de consenso por parte del Senado y el papel del Congreso, lo cierto es que el presidente ostenta cierto nivel de control sobre las políticas (Zain Hussain, 2011).

Derivado del carácter democrático y plural del régimen político de los Estados Unidos se concluye la existencia de un mayor número de instituciones y actores que participan e influyen en la formulación de la política exterior. Es decir, los partidos políticos, grupos de presión, la opinión pública, etc. desempeñan un papel decisivo, aunque se puedan observar, como se verá posteriormente, variaciones en su peso y en las herramientas empleadas. Como bien sostiene Robert Dahl, es una democracia plural. La política exterior no depende exclusivamente del gobierno o la élite, sino que está altamente influenciada por diversos grupos que, en desarrollo de sus capacidades políticas, impactan sobre las decisiones (1973).

Lo anterior constituye la base para poder entender el análisis posteriormente realizado, dado que supone el contexto en el que se desarrollan los factores analizados y las decisiones formuladas en la política exterior de los Estados Unidos. Además, muestra cómo la configuración del sistema político estadounidense está diseñada de tal manera que permite a los diversos factores y grupos de presión acceder al proceso de elaboración de políticas. Esto también permite que actúen como contrapeso los unos de los otros, evitando que un solo grupo domine la esfera de la elaboración de la política exterior, en este caso.

3.2 Identidad Nacional

La identidad nacional de un Estado puede definirse como un conjunto de características y valores compartidos dentro de una nación, razón por la cual Huntington defiende que las diferencias culturales entre los diversos Estados impactan cada vez más en el profundo arraigo del concepto de identidad nacional adoptado en cada Estado (1993).

Alexander Wendt, en su obra *Social Theory of International Politics*, ha establecido que la identidad nacional del Estado es un elemento crucial en la construcción de su comportamiento en política exterior (2000). En el caso de Estados Unidos, Huntington entiende que, históricamente, su identidad nacional se ha basado en: “*la raza, etnia, religión, cultura e ideología*” (Huntington, 2005, pág. 12). No obstante, junto con estos elementos, para el caso específico de los Estados Unidos, se ha de incluir el excepcionalismo estadounidense.

El excepcionalismo estadounidense consiste en la percepción de que Estados Unidos es diferente que otras democracias avanzadas; pues no se ve afectada por los mismos problemas y tiene un destino especial al ser el único Estado que es verdaderamente conocedor de lo mejor para los demás (Edwards, 2018). Es decir, se basa en la idea de que Estados Unidos es único e incluso moralmente superior por razones de índole histórica, religiosa e ideológica.

Lo cierto es que la asunción de la teoría del excepcionalismo por parte de liberales y conservadores difiere (Ceaser, 2012). Los primeros han tendido a menospreciarlo mientras que los segundos se han unido en torno a este concepto. Esta diferenciación queda patente en la política exterior; pues, por un lado, presidentes democráticos como Obama entienden que la política exterior sería más efectiva si los estadounidenses tuvieran menos ansias por proclamar sus convicciones acerca de sus propias virtudes, propiciando así una mayor percepción de hipocresía estadounidense (Walt, 2011). Por otro lado, en el caso de los conservadores, el excepcionalismo ha adoptado una posición central. Este sería el ejemplo de las declaraciones realizadas por el Senador Mitt Romney en 2011 acerca de la política exterior de los Estados Unidos. Éste entiende que el excepcionalismo de los Estados Unidos no es equiparable a la de los británicos o los griegos, como había establecido Obama, sino que su carácter excepcional hace que tenga “*un destino y rol único en el mundo [...] el de un gran defensor de la dignidad y la libertad humanas*” (Romney, 2011). Además, esta misma retórica se ha convertido, a su vez, en un lema central de las campañas electorales conservadoras. A título ilustrativo, cabe mencionar, por un lado, el actual Secretario de Estado Marco Rubio que describió a Estados Unidos como “*un lugar sin igual en la historia de toda la humanidad*” (Rubio, 2012) y una nación indispensable para evitar la extensión del caos y el autoritarismo a nivel internacional (Örmeci, 2025). Por otro lado, el mismo Presidente Trump en su discurso de inauguración

celebró “*la identidad gloriosa de nuestra nación*”, prometiendo que “*nuestra era de oro solo ha empezado*”. Añadió que Estados Unidos estará repleto de “*compasión, coraje y excepcionalismo [...] y traerá un nuevo espíritu de unidad a un mundo que ha sido violento y totalmente impredecible*” (Trump, 2025).

Además, se observa incluso como el excepcionalismo se interrelaciona con otros elementos identificados por Huntington como integradores de la identidad nacional de los Estados Unidos. Es decir, la religión se interrelaciona con el excepcionalismo en la medida en que se convierte en un compromiso para el mantenimiento de los valores judeocristianos en el ámbito internacional. Esta misma fue una de las motivaciones de las intervenciones de Eisenhower en el Líbano, Guatemala e Irán (Gunn & Slighoua, 2011).

En definitiva, este elemento de la identidad nacional de los Estados Unidos ha influenciado las actuaciones en política exterior, ya sea para adoptar una postura más intervencionista o ejemplar (*interventionist v. exemplary foreign policy*), como se puede observar, por ejemplo, en la promoción extraestatal de los valores americanos considerados como excepcionales y superiores, realizado por la Administración Bush en el traslado de los valores democráticos a Oriente Medio (Kershaw, 2018).

Finalmente, es preciso realizar dos apuntes finales sobre la identidad nacional de los estados. Por un lado, comprender que la identidad nacional del Estado no depende meramente de la autopercepción (Zevelev, 2002), sino que también de cómo se percibe a los demás Estados (Hixson, 2008), dado que la identidad de uno se construye en contraposición con una entidad de la que se diferencia, un “*otro*”. De esta manera, la identidad nacional de los Estados Unidos también ha desempeñado un rol fundamental en la determinación de qué Estados se consideran aliados y cuales enemigos, lo cual influirá en la política exterior y la relación con dichos Estados. Esto mismo ya quedaba patente en los documentos del *Consejo de Seguridad Nacional* del período de la Guerra Fría, en los que se reflejaba claramente el miedo por la supervivencia de la identidad estadounidense frente a la identidad comunista del “*otro*”, lo cual justificaba la adopción de medidas agresivas en el desarrollo de la política exterior hacia ese “*otro*” (Kershaw, 2018).

Por otro lado, se ha de interiorizar que la identidad nacional de los Estados no es estática. Es decir, es un fenómeno que está moldeándose continuamente por parte de la sociedad (Alden & Aran, 2017). Se podría llegar incluso a decir que el discurso y las interacciones entre los miembros de la sociedad son fuentes de la identidad nacional del Estado.

3.3 Grupos de presión

La siguiente sección tiene como objetivo primordial el analizar la susceptibilidad de distintas instituciones encargadas de la formulación de la política exterior a influenciarse por diversos grupos de presión. En concreto, nos centraremos en los siguientes: corporaciones y asociaciones empresariales, lobbies y grupos étnicos.

Centrar la atención en estos grupos está justificado tanto por su considerable influencia como por su posición singular en el tablero doméstico de un Estado. Lo cierto es que estos actores suelen tener intereses directos en asuntos internacionales –acceso a mercados, alineamiento geopolítico o políticas relacionadas con su Estado de origen– por lo que canalizan intereses internos que pueden moldear la política exterior. En sistemas pluralistas como Estados Unidos, estos grupos de presión ejemplifican con mayor claridad cómo la movilización de votos, contribuciones económicas y otras herramientas y medios de presión (Rogowski, 1990) pueden lograr que sus intereses sean reconocidos e incluso incorporados como parte de los intereses generales (Calduch, 1993).

La competición que se desarrolla para promocionar sus propios intereses conlleva, como bien afirma Robert Dahl, aceptar que las decisiones en política exterior no están formuladas solamente por la élite en el poder, sino que por un equilibrio de los intereses y presiones de estos grupos (1973). De esta manera, se defiende la influencia decisiva de los grupos de interés en la política exterior, dado que ésta debe reflejar los intereses de los ciudadanos, como bien sostiene Dahl. Por lo tanto, se entra en conflicto con la percepción realista que cuestiona la competencia de estos grupos y critican su impacto negativo en la calidad de las decisiones (Jacobs & Page, 2005).

Antes de desglosar los diversos grupos de interés mencionados, es fundamental considerar que, en determinadas ocasiones, no es posible encuadrar un determinado grupo en solo una de las siguientes categorías que se explican a continuación. Es decir, podremos encontrarnos con grupos de interés que puedan clasificarse en varios de los subgrupos. Este sería el ejemplo del lobby judío en Estados Unidos que actúa tanto como grupo étnico así como lobby organizado.

3.3.1 Corporaciones y asociaciones empresariales

Según el estudio realizado por el *Chicago Council on Foreign Relations*, de entre los factores analizados –opinión pública, corporaciones, organizaciones laborales y expertos– las corporaciones y asociaciones empresariales son las que mayor influencia ejercen sobre la política exterior. Es más, la presión ejercida sobre los miembros de la Administración –

llegando a un coeficiente del 0.71²— es especialmente considerable considerando que el poder ejecutivo domina en gran medida la política exterior del Estado (Jacobs & Page, 2005).

Uno de los motivos que explican esta influencia es precisamente el impacto de estas corporaciones en la economía del Estado y su capacidad de conducir a los votantes para que castiguen al partido político en el poder. Es así, por ejemplo, que los lobbies corporativos y las contribuciones empresariales a las campañas políticas ejercen una influencia notable sobre las tarifas y las relaciones comerciales internacionales —lo cual quedó patente en el *NAFTA* (Grossman & Helpman, 1995).

Sobre esto último —las contribuciones empresariales a las campañas políticas— es preciso mencionar el fallo de la Corte Suprema de los Estados Unidos en el asunto *Citizens United v. Federal Election Commission*, que desestima, en su totalidad, la decisión previa de *Austin v. Michigan State Chamber of Commerce* y, parcialmente, la decisión de *McConnel v. Federal Election Commission*. La Corte Suprema concluyó que las corporaciones, sindicatos y otras organizaciones tenían el derecho, bajo la primera enmienda, a destinar cantidades ilimitadas en gastos políticos independientes³. Es más, este derecho lo pueden ejercer en cualquier momento. Por lo tanto, aunque una corporación o entidad análoga no pueda donar directamente a la campaña de un candidato, en virtud de la *Federal Election Campaign Act de 1971*, las cantidades que pueden destinar a los PACs y SuperPACs, que influyen indudablemente en las elecciones y, en consecuencia en las decisiones de política exterior, son ilimitadas (Federal Election Commission, s.f.).

Es a partir de esta sentencia que se incrementa exponencialmente el poder de influencia no solo de las corporaciones, sino también de los lobbies y la élite; pues, otorga más poder a los intereses que están financiados. No obstante, esto ha sido objeto de grandes críticas que afirman que, aunque está amparado por la Primera Enmienda que aboga por la libertad de expresión, lo cierto es que genera preocupaciones sobre la influencia desigual en el proceso democrático (Maurer, 2012).

Finalmente, también se ha de considerar el papel de los *think tanks* y los lobbies como herramientas de las corporaciones para ejercer su influencia en la política exterior. En este sentido, podríamos hablar incluso de una influencia indirecta de éstos a través de expertos

² Este coeficiente del 0.71 indica que, manteniendo constantes los demás factores, por cada aumento del 10% en el apoyo de las corporaciones a una política exterior concreta, el apoyo que recibe esta política de los miembros de la administración tiende a aumentar en un 7.1%. Este coeficiente refleja que los intereses empresariales ejercen una mayor influencia sobre los representantes que los demás factores analizados, como son los expertos, que solo alcanzan un coeficiente del 0.31.

³ Los gastos políticos independientes, como son los anuncios que apoyan o se oponen a candidatos, son aquellos que no están coordinados directamente con la campaña de un candidato.

(Jacobs & Page, 2005). El hecho de que los *think tanks* estén financiados en gran medida por corporaciones, lobbies y otros grupos de interés, lleva a pensar que, en realidad los expertos son un mero medio empleado por los primeros para hacer llegar sus intereses a los representantes que formulan la política exterior.

3.3.2 Lobbies y grupos étnicos

Dentro de las influencias ejercidas por los grupos de presión, además del papel del ejército y del sector empresarial, Zain Hussain reconoce también la influencia de los lobbies en la toma de decisiones (2011). Esta influencia ha sido altamente criticada por algunos autores que defienden que en la medida en que ostentan estos grupos un impacto decisivo en las políticas, se está desarrollando un *preferitismo* hacia determinados grupos en perjuicio de otros (Jacobs & Page, 2005). Sin embargo, como consecuencia de la globalización –que ha provocado un incremento en la interrelación entre el ámbito doméstico e internacional– hay cada vez más grupos que desarrollan actividades de lobbying para influenciar la política exterior como consecuencia del impacto que tienen estas políticas en el ámbito nacional (Paul & Anderson Paul, 2009).

Uno de los ámbitos donde se puede observar una actividad de presión ejercida por los lobbies es sobre el Congreso en temas con resonancia distributiva e ideológica (Milner & Tingley, 2015). Es decir, en aquellos asuntos en los que existe una afectación a diversos grupos en la sociedad de manera desproporcional, lo cual incrementa el interés de diversos grupos de presión al estar más concentrados los beneficios o perjuicios. No obstante, aunque los lobbies se focalicen en muchos casos en el congreso como consecuencia de su mayor accesibilidad y susceptibilidad para ser influenciados, el ámbito legislativo no es inmune a estas prácticas (Kemp, 1999 citado en Paul & Anderson Paul, 2009).

Con lo anterior, se ha de considerar que la influencia de los diversos grupos étnicos y lobbies no se limita a una manifestación concreta de la política exterior, sino que se extienden por diversos ámbitos de ésta. Por lo tanto, es preciso reconocer que las herramientas empleadas y el éxito de éstas en la influencia que ejercen difiere. Este trabajo, como consecuencia de sus limitaciones y para enfocar esta sección al posterior análisis realizado, se centrará en el ámbito de seguridad.

Una de las herramientas empleadas por los lobbies para promocionar sus intereses en este ámbito son las contribuciones económicas. Gorssman y Helpman concluyeron que el *modus operandi* de los lobbies es la de ofrecer contribuciones con el fin de influenciar el desarrollo de las políticas, en este caso, en la política exterior. Dicho de otra manera, los grupos de presión que ejercen una actividad de *lobbying* buscan ganarse el favor de los políticos que

reciben sus contribuciones (1995). Por esto, se podría concluir que las contribuciones que se realizan a través de los PACs es “*dinero interesado*”, con “*algo más que un objetivo electoral en mente*” (Magelby & Nelson, 1990, pág. 55 citado en Grossman & Helpman, 1995). Ejemplo de esto mismo se puede observar al considerar que un miembro del Congreso era más susceptible de votar en contra del *Trade Act of 1974* dependiendo de las contribuciones recibidas por los sindicatos que se oponían a esta legislación (Baldwin R. , 1985).

Dentro de las actividades de *lobbying*, además de la llevada a cabo por corporaciones y asociaciones, se ha de reconocer la realizada por diversos grupos étnicos. Esto se debe a que el impacto, ya sea menor o mayor, de los grupos étnicos no es un fenómeno nuevo en Estados Unidos. A lo largo de la historia de este Estado, se puede observar el intento de numerosos grupos étnicos de influenciar en la política exterior. George F. Kennan afirmó que “*las minorías étnicas han ejercido presiones con el fin de influenciar la política exterior en base a lo que perciben como el mejor interés para sus Estados de origen*” (1997, citado en Paul & Anderson Paul, 2009). A lo cual se añade la afirmación de Uslaner que establece que “*las decisiones en política exterior reflejan cada vez más los intereses de los grupos étnicos*” (2002, citado en Paul & Anderson Paul, 2009).

No obstante, a pesar de reconocer la influencia de las consideraciones de estos grupos, hay quienes argumentan –como Alexander DeConde– que su influencia solo se da en la medida en que es permitida por la élite angloamericana (Borstelmann, 1993). Es de esta manera que, por un lado, se podría concluir que no todo tipo de presiones por parte de grupos étnicos resulta decisivo en la formulación de la política exterior y que ésta depende de las circunstancias concretas del contexto político y social (Smith, 2000 citado en Paul & Anderson Paul, 2009). Esto se podría reflejar en el poder que ostentan los judíos americanos y su poder de influencia y apoyo por parte del gobierno estadounidense en comparación con otros grupos étnicos.

Relacionado con lo anterior, hay autores que condicionan las capacidades de influencia de estos grupos étnicos a tres características (Rubenzer & Redd, 2010):

1. Organización y movilización del grupo
2. Importancia numérica en el distrito congresual.
3. El grado de similitud cultural con la comunidad política doméstica mayoritaria.

Las primeras dos características se basan en la idea de que una de las herramientas fundamentales de los lobbies es el número de miembros; pero, específicamente centrándose en una concentración geográfica de miembros que votan junto con aquellos que poseen recursos financieros (Gerber, 1999, citado en Paul & Anderson Paul, 2009).

La tercera característica se apoya en la idea de que los grupos que apoyan el *status quo* tienen una ventaja comparativa respecto de aquellos grupos que buscan cambiarlo (Hayes, 1992 citado en Paul & Anderson Paul, 2009). Este sería el caso de la influencia del *American Israel Public Affairs Committee* (AIPAC): Por un lado, ostenta esta ventaja comparativa respecto de otros grupos étnicos que se contraponen a la fuerte relación entre Estados Unidos e Israel –el *status quo*– lo cual incrementa tanto su influencia real como percibida (Mearsheimer & Walt, 2006). Por otro lado, su capacidad de influencia también deriva de las ideas culturales, la herencia bíblica y tradición judeocristiana así como los valores europeos que comparten con la población mayoritaria de Estados Unidos, basado ello en la teoría del *in-group/out-group*⁴ (Rubenzer & Redd, 2010).

En base a lo anterior, en lugar de centrarse en si estos grupos étnicos ejercen o no una influencia, se debe analizar cuáles son los que ostentan el poder de ejercer una influencia decisiva. En este sentido, la literatura se centra en gran medida en los siguientes grupos como consecuencia de su nivel de organización y capacidad económica: judíos, armenios, chinos, griegos, irlandeses y cubanos (Paul & Anderson Paul, 2009). Es decir, aunque anteriormente se ha mencionado que el carácter plural del régimen político de los Estados Unidos permite la introducción de diversos grupos en el proceso político, actuando entre ellos como contrapeso, lo cierto es que el “*pluralismo no garantiza que todos los intereses sean iguales. De hecho, gran parte de los intereses son desiguales y es el más poderoso, esto es, el que disfruta del equilibrio del poder del lobbying, el que domina el mercado de las ideas políticas*” (Bard, 1991, pág. 5).

Finalmente, los lobbies no actúan de manera aislada ya que su capacidad de influencia también depende de los otros factores que se introducen en el tablero. De esta manera, no se debe obviar el impacto de las empresas y asociaciones que, en función del ámbito de que se trate, podrán aliarse u oponerse a los intereses apoyados por los grupos étnicos, lo cual condiciona el poder de influencia de ambos. Es precisamente por ésto que muchos autores defienden que, aunque los grupos étnicos sí que pueden ejercer una influencia, ésta no excede en muchos casos la ejercida por otros actores domésticos. Esto se debe a las desventajas comparativas que presentan respecto de otros actores domésticos –como las empresas, asociaciones, sindicatos, grupos ideológicos, etc.– que cuentan con mayores recursos e incluso con una mayor organización que está más movilizada (Paul & Anderson Paul, 2009).

⁴ La teoría del *in-group/out-group* se basa en la premisa de que los miembros internos ven con desconfianza a los externos, y viceversa.

3.4 Opinión pública

Determinar en qué sentido fluye la causalidad entre la opinión pública y los representantes sigue siendo una realidad debatida en el ámbito de las relaciones internacionales. Es decir, si son los representantes los que influyen en la opinión pública o si se produce al revés. En cualquier caso, resulta ciertamente complicado negar que, en el mundo mediatizado en el que nos encontramos hoy en día, la opinión pública no tenga una influencia sobre el debate político en temas de política exterior (Zain Hussain, 2011; Baum & Potter, 2015 citado en Hudson & Day, 2020), lo cual no implica negar que también exista una influencia en el sentido contrario. Esto último queda patente de manera indudable con la invasión de Irak, en el que la narrativa estratégica impulsada por la Administración de Bush de que el régimen de Saddam Hussein poseía armas de destrucción masiva moldeó la opinión pública, legitimando la acción militar llevada a cabo (Kull, et. al., 2003).

El impacto de la opinión pública sobre la política exterior no es una novedad. El Presidente Lincoln afirmó que *“con el sentimiento público a su favor, todo tiene éxito; con el sentimiento público en contra, nada lo tiene”* (Holsti O. , 1992). Es más, en 1936, el secretario de Estado Cordell Hull estableció que *“desde el momento en que Thomas Jefferson insistió en mostrar un ‘debido respeto a la opinión de la humanidad’, la opinión pública ha controlado la política exterior en todas las democracias”* (New York Times, 1936 citado en Holsti, 1992).

A pesar de lo anterior, se debe reconocer que, en la literatura que trata este tema, existía cierto escepticismo alrededor del impacto de la opinión pública en la política del Estado. Esto se manifiesta tanto en la ideología realista que entiende que la opinión pública no debe tener su lugar en la política exterior del Estado (Jacobs & Page, 2005); como en diversos estudios realizados hasta los años 60. Un ejemplo de esto es el denominado *Almond-Lippmann Consensus*, que entendía que la opinión pública no podía tener carácter influyente en tanto en cuanto que es inestable y no está bien informada, debiendo entonces mantenerse la política exterior en manos de la élite. No obstante, es a partir de la Guerra de Vietnam que se empiezan a cuestionar en mayor medida estas prerrogativas, existiendo una gran literatura que concluye que la opinión pública sí que tiene un impacto en la formulación de la política exterior (Holsti O. , 1992; Paul & Anderson Paul, 2009). Esto mismo es defendido por Dahl en la medida en que las políticas del gobierno han de reflejar la opinión de los ciudadanos en el desarrollo de su soberanía popular y su capacidad de someter a los representantes a una rendición de cuentas (Jacobs & Page, 2005).

Con lo anterior, se ha puesto de manifiesto que la opinión pública sí que influye en las decisiones de política exterior de los Estados. No obstante, cabe analizar con qué capacidad decisiva y en qué momentos ejerce mayor influencia.

En este sentido, la opinión pública suele mantener una postura ajena a la mayor parte de los acontecimientos de política exterior (Calduch, 1993); pero, no siempre es así. Ante situaciones en que la opinión pública percibe como *crisis* (Knecht & Weatherford, 2006 citado en Hudson & Day, 2020) y donde existe una mayor sensibilidad, sí que se observa una mayor movilización, ya sea espontánea o motivada por determinados grupos de presión que resulta ser decisiva en la formulación de la política exterior (Calduch, 1993). Es más, añaden Knecht y Weatherford que, ante estas situaciones de *crisis*, la opinión pública muestra una tendencia hacia el apoyo a las decisiones del ejecutivo –*rally 'round the flag effect*–. Sin embargo, esa misma decisión puede ser posteriormente rechazada por parte de la opinión pública (2006, citado en Hudson & Day, 2020) que, como bien se acaba de aclarar, puede movilizarse de forma decisiva. En cualquier caso, ello también depende en gran medida de la contextualización inicial realizada de la situación por parte del gobierno –como ocurrió con la contextualización del 11-S que suscitó el apoyo popular sobre actuaciones retaliatorias– (Zain Hussain, 2011). Esto último potencia la relación causal de interdependencia mencionada anteriormente.

Finalmente, hay autores que defienden que la razón por la cual la opinión pública muestra un impacto decisivo sobre la política del Estado es como consecuencia de su impacto en la supervivencia política del representante. Por lo tanto, los momentos en los que este factor ejerce su carácter decisivo verdadero es cuando ostenta un impacto real sobre los resultados electorales. En este sentido, se argumenta que cuando los representantes no se enfrentan al riesgo que suponen unas elecciones, suelen desentenderse de la opinión pública y se guían por sus propias preferencias junto con las de su partido, sus contribuidores, y demás grupos de presión (Jacobs & Shapiro, 2000). Esto se acompaña, además, de la idea de que incluso estando los representantes sometidos al escrutinio de las elecciones, como bien defendieron Achen y Bartel, los ciudadanos basan sus decisiones electorales en los acontecimientos más recientes y ostentan un sentido de lealtad hacia su partido político (Caspar, 2017).

Si se toma esta premisa, es decir, la de que la opinión pública solo es verdaderamente decisiva en la medida en que implique la supervivencia política de los representantes, cabe realizar dos precisiones. En primer lugar, implica la aparición de un nuevo factor en el ámbito doméstico con capacidad de influir en la política exterior: la estrategia y supervivencia de los representantes. Se entiende, entonces, que las decisiones en política exterior se ven

influenciadas por la popularidad del representante electo en las encuestas (Zain Hussain, 2011). Con ello en mente, estas políticas van a ser evaluadas, ante todo, por su aceptabilidad política doméstica. Si se considera que una decisión resulta inaceptable y ello puede acarrear consecuencias negativas en la supervivencia política del representante, será descartada (Hudson & Day, 2020). Es decir, aunque esta decisión fuese la óptima desde la perspectiva internacional, Alex Mintz lo describe como “*no compensatoria*” desde la dimensión doméstica como consecuencia de su impacto en la opinión pública y el impacto de esta última en la supervivencia política (1993 citado en Hudson & Day, 2020).

Lo anterior se podría ejemplificar con la situación compleja a la que se enfrentó la entonces Secretaria de Estado Hillary Clinton en la operación en Libia bajo el presupuesto de la *Responsabilidad de Proteger*. A sabiendas de que se presentaría a las elecciones de 2016 tuvo que anticipar cómo su apoyo a la operación podría afectar a sus posibilidades de ser elegida posteriormente como candidata (Becker & Shane, 2016, citado en Hudson & Day, 2020). Es decir, la opinión pública a la que se sometería posteriormente influyó en sus decisiones de política exterior en la medida en que ello podría afectar a su supervivencia o, en este caso, sus futuras posibilidades políticas.

En segundo lugar, si se acepta la premisa de que la opinión pública solamente influye de manera decisiva en la medida en que afecta a la supervivencia política de los representantes elegidos, se está adoptando en cierta medida una visión ilustrada de la democracia. En este caso la democracia cuenta con una participación ciudadana informada y un gobierno racional y deliberativo que reacciona ante la opinión pública (Israel, 2013) y adapta sus decisiones para garantizar su supervivencia política.

Esta visión ilustrada de la democracia contrasta con lo planteado por otros autores como Achen y Bartels. Ambos rechazan la existencia de un electorado racional con capacidad de influencia en las decisiones políticas, incluidas las de política exterior. Defienden que la supervivencia política responde más bien a factores como lealtades partidistas o reacciones cortoplacistas y no a una evaluación racional por parte del electorado del desempeño político en su totalidad, incluyendo políticas pasadas (Achen & Bartels, 2017). Es decir, se argumenta que los votantes no depositan su confianza en un representante en base a sus políticas concretas, sino por afinidades identitarias o partidistas. Incluso en los casos en los que existe cierto análisis racional de las políticas concretas, lo cierto es que las necesidades domésticas sombrean las actuaciones del Estado en política exterior, como fue en las elecciones de 2024 (Smeltz & El Baz, 2024). Esto se debe a que “*la gran mayoría de los votantes demuestran una*

ausencia de interés en los asuntos internacionales y su entendimiento” (Hill, 2003 citado en Hudson & Day, 2020).

No obstante, esta generalización no siempre resulta ser verdad: en determinados casos asuntos de política exterior adoptan una elevada relevancia electoral. Esto se observó con Lyndon B. Johnson y la Guerra de Vietnam y con George W. Bush y la Guerra en Irak (Wittkopf & McCormick, 2008).

En definitiva, el vínculo entre la opinión pública y la política exterior del Estado es extremadamente compleja. Es innegable que la opinión pública ejerce una influencia sobre la formulación de políticas, pero, en lo que se refiere a la política exterior, ésta dependerá en gran medida del alcance de la movilización de la opinión pública y el contexto en el que se da. Es decir, si se encuentra vinculada a la supervivencia política del representante que formula las decisiones o influye en las mismas – esto es, miembros del Congreso, el Presidente, etc.

4. DINÁMICAS NACIONALES: CARÁCTER DECISIVO DE LOS DIVERSOS FACTORES

En el análisis que se realizará en el siguiente apartado, no solo se van a valorar qué factores influyen en ambas decisiones de política exterior desarrolladas y cómo lo realizan, sino que también se va a analizar el carácter decisivo de los mismos. Por lo tanto primero, se va a construir el *tablero* en el que actúan los factores en función de cinco dimensiones: proximidad, cohesión, tamaño, punto de vista y actividad.

Estas dimensiones son tomadas del estudio realizado por Hudson y Day (2020) en el que construye el tablero al que se enfrentaba el presidente Obama en la aprobación del *Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA)*, en sus siglas en inglés). Además, se descarta el empleo de otras posibles dimensiones puesto que las escogidas permiten comprender de manera clara y estructurada la complejidad multifacética de la influencia de diversos factores en el proceso de toma de decisiones. La inclusión de otras dimensiones, como la legitimidad o los recursos empleados, podrían superponerse con las escogidas, dificultando en mayor medida la comprensión. En definitiva, las cinco dimensiones seleccionadas no son las únicas posibles para construir el *tablero* en el que actúan los factores, pero son las más útiles operativamente para comprender en mayor medida el contexto en el que se toman las decisiones y conseguir un acercamiento a qué factores pueden haber tenido un mayor peso en los cálculos realizados en ambas decisiones.

En primer lugar, la **proximidad** del actor determina su poder de incidir de manera directa en la formulación de las decisiones de política exterior (Hudson & Day, 2020). No

obstante, cabe precisar que el hecho de que un factor se encuentre más alejado de las instituciones políticas no implica que tenga menos influencia, pues habrá que considerar cómo se coloca respecto de las restantes dimensiones.

Con ello en mente, en segundo lugar, se analiza la **cohesión**, es decir cómo de unido o fragmentado se encuentra el actor (Hudson & Day, 2020). Con ello, de momento se puede afirmar que cuanto más próximo se encuentre a la toma de decisiones y cuánto más cohesivo sea, mayor importancia puede adquirir en el tablero doméstico. Esto se debe a que cuanto más fragmentado se encuentra un régimen, o en este caso un factor, más limitaciones enfrenta (Hermann, 2001).

En tercer lugar, se añade la dimensión del **tamaño** que alude al número de personas que se encuentran integradas en y representadas por un actor determinado (Hudson & Day, 2020). Esta dimensión entiende que cuánto más grande el actor, en términos de integrantes, más influencia podría llegar a tener sobre una decisión de política exterior, dado que representa a un mayor número de votantes.

En cuarto lugar, se ha de considerar también el **grado de diferencia en los puntos de vista** o, lo que es lo mismo, en las ideologías o creencias, con el régimen (Hudson & Day, 2020). Esto es de vital importancia puesto que un mayor grado de diferenciación implica que dicho factor pueda ser percibido en mayor medida como una amenaza por parte del régimen. Esto puede analizarse tanto desde un punto de vista ideológico más amplio o en función del tema en concreto que se busca analizar.

Finalmente nos situamos en la dimensión de la **actividad**. Conlleva incluir en el análisis el grado de involucración de cada actor en relación con la decisión de política exterior que se observa. Implica preguntarse si el actor en cuestión está políticamente activo y promociona y compite por sus intereses y preferencias (Hudson & Day, Foreign Policy Analysis: Classic and Contemporary Theory, 2020). Es importante ya que, sin importar cuán grande sea o cuánto poder ejerza un actor, si no es políticamente activo en un determinado asunto de política exterior no será un factor decisivo en el tablero.

En definitiva, observar el tablero doméstico al que se enfrentan los representantes en la formulación de la política exterior –resultado de la suma agregada de las cinco dimensiones– permite acercarse a qué factores han sido los verdaderamente influyentes en la decisión final.

III. HIPÓTESIS

Con todo lo establecido en el apartado anterior, de cara a enfocar en mayor medida el posterior análisis que se va a realizar, se presentan las siguientes hipótesis:

H1. El excepcionalismo americano influye en la política exterior de manera condicionada por los intereses de la élite.

H2. Los intereses organizados de las corporaciones influyen en las decisiones de política exterior como consecuencia de su capacidad económica e impacto en la economía nacional.

H3. Los lobbies de grupos étnicos influyen en la elaboración de la política exterior en función de su capacidad económica y su alineación con intereses empresariales y el *status quo*.

H4. La opinión pública influye en las decisiones de política exterior cuando se manifiesta en unas elecciones y afecta a la supervivencia de los representantes elegidos.

IV. METODOLOGÍA

Con el fin de probar el marco teórico y dar respuesta a las hipótesis señaladas, se procederá a realizar un análisis comparativo. Se seleccionarán dos casos específicos de política exterior de los Estados Unidos: el apoyo decisivo a Israel en el conflicto con Hamás y la ayuda militar a Ucrania en la guerra con Rusia. A través de la comparación de ambos casos, se analizará qué factores nacionales han ejercitado su influencia y en qué medida, para afectar a las decisiones de política exterior tomadas respecto de Israel y Ucrania. La comparación permitirá identificar las similitudes y diferencias en el papel de estos factores en las decisiones tomadas, permitiendo así concluir el peso relativo de cada uno.

En un primer momento, es necesario mencionar la razón por la que se ha optado por analizar los factores nacionales que afectan concretamente a la política exterior de los Estados Unidos. Esto se ha realizado por varias razones. En primer lugar, como bien dirían los neorrealistas, Estados Unidos ostenta una política menos restringida por el sistema internacional que otras potencias (Zain Hussain, 2011). Además, en segundo lugar, Estados Unidos cuenta con instituciones domésticas únicas, ejemplo de esto es el peso con el que cuenta el Congreso. Como consecuencia de ello, y como bien se ha puesto de manifiesto en el marco teórico y se verá posteriormente en el análisis, las actuaciones del presidente se encuentran más limitadas por las características del régimen político en comparación con representantes de otros Estados. Es decir, se concibe que las decisiones en política exterior de Estados Unidos son un reflejo de las interacciones entre el Presidente y los factores internos.

Por lo tanto, reconociendo la importancia de los factores domésticos, que posiblemente son más decisivos en el caso de Estados Unidos, permite estudiar con mayor claridad la relación entre las dinámicas nacionales y la política exterior, en contraposición a otros Estados donde

los condicionantes internacionales pueden resultar más decisivos para la toma de decisiones en política exterior.

En tercer lugar, entendiendo la política exterior como el conjunto de estrategias y acciones desempeñadas por un Estado (Cuevas, 2024) en el marco de sus interacciones con otros Estados (Zain Hussain, 2011), Estados Unidos ejerce una influencia económica, militar y política clara sobre la comunidad internacional. Esta influencia extensiva se debe, en gran parte, a las consecuencias derivadas de la globalización. Esto hace que las actuaciones de Estados Unidos no afecten exclusivamente a los Estados involucrados en la decisión en cuestión, sino que el impacto se extiende más allá, afectando a otros Estados. Este hecho hace aún más necesaria la comprensión de los orígenes de estas políticas.

Por otro lado, como bien se ha establecido anteriormente, para la parte comparativa y de análisis del presente trabajo, se han seleccionado los casos de apoyo militar a Israel y Ucrania durante la presidencia de Trump. Ambos reflejan decisiones claves en política exterior por parte de los Estados Unidos de apoyo militar en conflictos de gran relevancia internacional. Además de su importancia geopolítica, los casos escogidos guardan una proximidad temporal y se desarrollan parcialmente bajo el periodo de la presidencia de Trump. Esto permite observar cómo los factores analizados inciden sobre una misma Administración, a la vez que permite controlar en mayor medida factores externos o de diferencia ideológica derivadas de cambios de partido en la presidencia. Es más, estos casos permiten analizar cómo se interrelacionan diversos factores nacionales ante contextos diferentes: aunque en ambos casos existe un respaldo militar, el ofrecido a Israel se desarrolla en un contexto de aliado tradicional; mientras que el ofrecido a Ucrania se desarrolla en un contexto emergente o novedoso. Es por las razones anteriores por las que este análisis comparativo ofrece un marco fértil para explorar las relaciones que se desarrollan entre los factores nacionales propuestos y las decisiones adoptadas en política exterior.

Finalmente, con el fin de mantener la objetividad en el presente análisis, es fundamental reconocer las dificultades de completar este análisis y la calidad y limitaciones de los datos empleados. En primer lugar, en lo que se refiere a las dificultades, una de las principales es que los actores involucrados en la política exterior de Estados Unidos son numerosos y diversos, lo que hace difícil predecir o incluso rastrear con total precisión todas las influencias que participan en el tablero concreto de una decisión. Es decir, existe una gran incertidumbre sobre cómo las decisiones finales son influenciadas y por qué actores. En esencia, el presente trabajo se enfrenta a la problemática presente en Relaciones Internacionales del *agente-estructura*. Esto es, los agentes operan en una estructura que, a su vez, no es independiente de los actores,

por lo que se complica la tarea de trazar la línea de causalidad en un sistema multifacético y multicausal. A título ilustrativo, cabe preguntarse si el apoyo a Israel se debe principalmente a la presión ejercida por el *American Israel Public Affairs Committee (AIPAC)* o si responde a intereses estratégicos derivados de la actual situación geopolítica en Oriente Medio. Esto complica el análisis, pues muchos actores implicados pueden ejercer una influencia indirecta o solapada. Por ello, reconociendo la dificultad existente, se analizan solamente los factores internos, tomando los factores externos o internacionales como constantes.

Otra dificultad identificada es la limitada extrapolación de los resultados. Otros ámbitos de política exterior diferentes a la de seguridad y apoyo e intervención militar pueden estar influenciados por un conjunto diferente de actores o, aun siendo los mismos actores, los medios empleados y su carácter decisivo pueden diferir según el ámbito concreto en el que nos encontremos. Este desafío es una muestra de la realidad compleja y multicausal que es la política exterior como consecuencia de la existencia de diversos factores que interactúan de manera distinta según el contexto.

En segundo lugar, en cuanto a la calidad de los datos, es preciso mencionar que se emplea una mezcla de fuentes primarias y secundarias. Las fuentes primarias incluyen discursos, entrevistas con expertos, declaraciones de actores clave y documentos oficiales del gobierno de Estados Unidos. Las fuentes secundarias constituyen un conjunto de estudios académicos, artículos de prensa de Estados Unidos, junto con informes de ONGs y organismos internacionales. Por lo tanto, al tratarse de fuentes fiables, la calidad de los datos es alta. Además, esto se garantiza en mayor medida dado que se adopta un enfoque crítico hacia las fuentes empleadas y los datos sustraídos con el fin de asegurar un análisis equilibrado.

Por otro lado, en lo que se refiere a las limitaciones de estos datos, cabe mencionar la dificultad especial de cuantificar de manera precisa la medida de influencia de los actores analizados. Aunque existen estudios y datos objetivos que analizan el impacto de estos actores, el proceso de toma de decisiones en la política exterior es multifacético, por tanto, se ha de reconocer que las influencias no siempre están documentadas de manera directa, lo que deja mayor espacio a interpretaciones contradictorias. Además, se reconoce que los actores analizados, en especial la opinión pública, está sujeta a cambios rápidos lo cual dificulta su medición exacta en tiempo real.

V. ANÁLISIS

Con el objetivo de obtener una respuesta a las hipótesis formuladas en el Marco Teórico, a continuación se realiza un análisis comparativo entre la ayuda militar ofrecida por la

Administración Trump a Israel y Ucrania. Se analiza el impacto de los factores nacionales identificados y profundizados anteriormente para comprender en mayor medida la razón de ser de las diferencias entre ambos apoyos, así como las divergencias en las actuaciones e impacto de los actores domésticos.

En un primer momento, se realizará una contextualización de ambas situaciones y, posteriormente, se adentrará en cómo los diversos factores domésticos han podido contribuir a las diferencias existentes en las actuaciones exteriores desarrolladas en ambos casos.

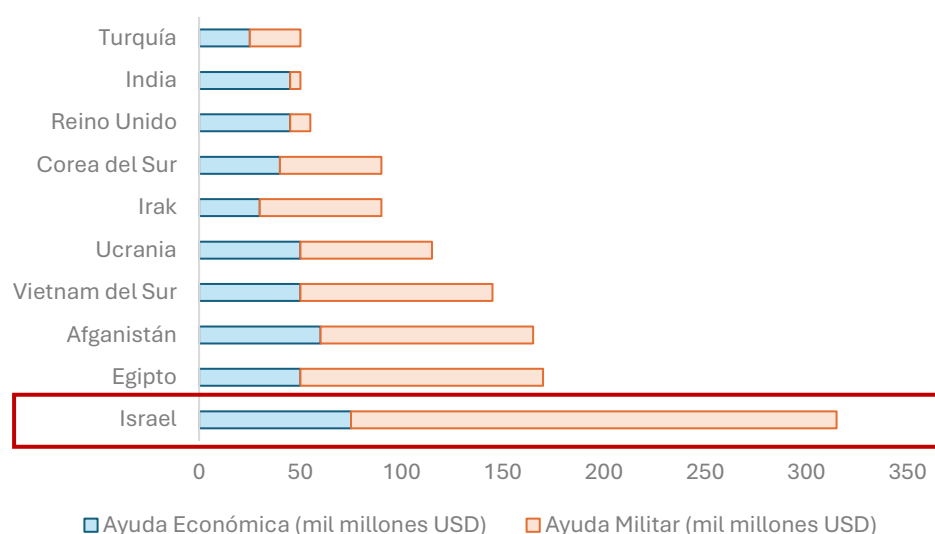
1. APOYO MILITAR A ISRAEL

Con carácter previo, se ha de mencionar que desde el reconocimiento del Estado de Israel por la Administración Truman en 1948 (Masters & Merrow, 2024) ha existido un apoyo tradicional por parte de Estados Unidos a Israel. Esto se materializa no solo en el estatus de Aliado Principal no Miembro de la OTAN (*MNNA*, por sus siglas en inglés) del que goza Israel (Bureau of Political-Military Affairs, 2025), sino que también en la posición privilegiada que ocupa este Estado en la recepción de *Foreign Military Financing (FMF)*, como se puede observar en la Figura 2, a través de la cual Israel cuenta con acceso a algunos de los avances militares de más notoriedad (Bureau of Political-Military Affairs, 2025).

Lo cierto es que, además del interés estratégico que guarda Estados Unidos en su alianza con Israel, se ha observado una influencia tradicional por parte de diversos actores nacionales que han intensificado y profundizado las relaciones entre ambos Estados. Debido a la extensión limitada del presente trabajo nos centraremos específicamente en la influencia de estos actores en el apoyo militar a Israel en el conflicto con Hamás durante la Administración Trump.

A efectos de contextualizar la política exterior desarrollada en este periodo, cabe considerar, que desde la llegada de Trump a la presidencia el 20 de enero de 2025 se ha aprobado alrededor de 12\$ mil millones para Israel en concepto de *ventas de material militar al extranjero (FMS)*, por sus siglas en inglés). Estas ayudas representan una revocación de hecho de las condiciones previamente impuestas por el Presidente Biden para las ayudas militares dirigidas a Israel. Es más, el 1 de marzo de 2025, el Secretario de Estado Marco Rubio firmó una declaración de emergencia para agilizar la entrega de aproximadamente 4\$ mil millones en concepto de *FMS* a Israel (Rubio, 2025). Esta ha sido la segunda vez en un mes que se evade el proceso de aprobación del congreso para enviar armas a Israel (Wong, 2025).

Figura 2. Ayuda Económica y Militar estadounidense recibida por Israel entre 1954-2024 en comparación con otros destinatarios



Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de *Masters & Merrow, 2024*

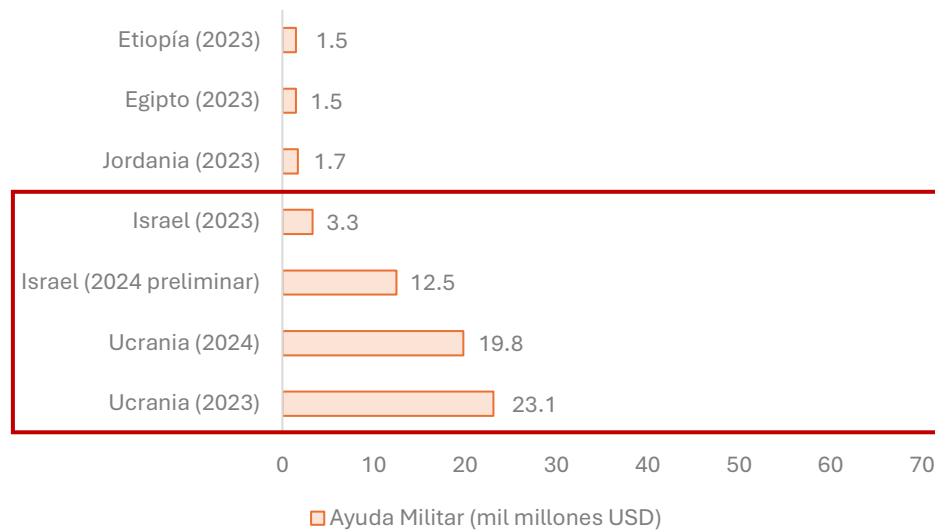
2. APOYO MILITAR A UCRANIA

Desde la invasión rusa de Ucrania, este Estado se ha convertido en el principal receptor de apoyo militar estadounidense, sobrepasando a Israel como se observa en la Figura 3. Desde el inicio del conflicto, el Congreso ha aprobado un total de cinco actos legislativos que han supuesto la destinación de alrededor de 175\$ mil millones a Ucrania⁵, además de un préstamo concedido en diciembre de 2024 por valor de 20\$ mil millones (Masters & Merrow, 2025). Esta información queda reflejada en la Figura 4.

No obstante, la llegada de Trump a la presidencia ha cuestionado este apoyo como consecuencia de cambios en la postura de Estados Unidos. Prueba de esto es que, en marzo de 2025, el Presidente Trump suspendió todas las ayudas a Ucrania (Kottasová, 2025) restaurándolas a los pocos días al iniciarse las negociaciones de un alto-el-fuego en Arabia Saudí (Masters & Merrow, 2025).

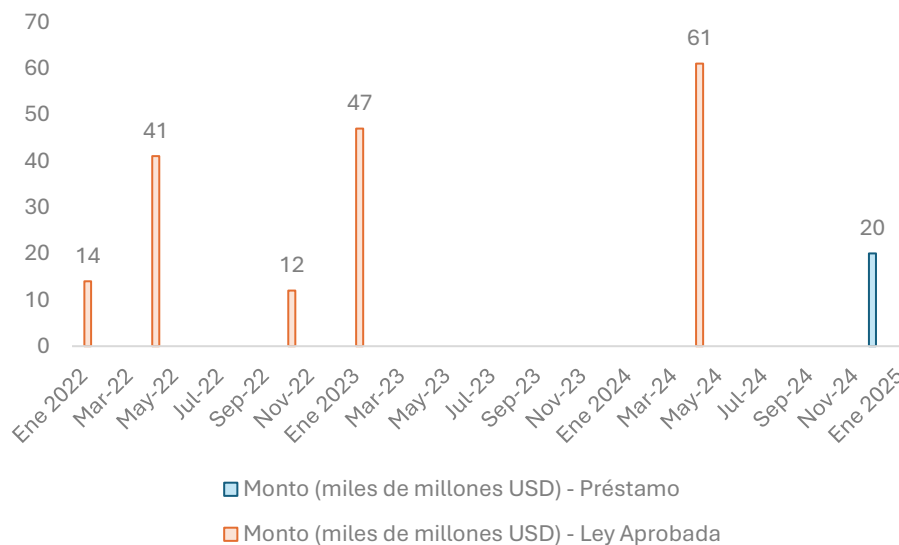
⁵ De los 175\$ mil millones, se estima que alrededor de 128\$ mil millones llegan directamente al gobierno ucraniano, financiando sistemas de armas, entrenamientos de personal e inteligencia. De esta cantidad, alrededor de 70.6\$ mil millones son destinados a armas, equipos y otros apoyos militares. Por otro lado, lo restante de la suma de recursos destinados al conflicto han financiado actividades estadounidenses asociadas con la guerra, como es la producción de armas.

Figura 3. Ucrania se convierte en el principal receptor de ayuda militar procedente de Estados Unidos⁶



Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de *Masters & Merrow*, 2025

Figura 4. Apoyo Militar destinado a Ucrania desde el inicio del conflicto con Rusia



Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de *Masters & Merrow*, 2025

En definitiva, se observa que el apoyo a Ucrania en el conflicto con Rusia no es tan decisivo como el destinado a Israel. Es decir, ha sufrido más fluctuaciones desde la llegada de Trump a la presidencia en el 2025 mientras que el destinado a Israel se ha visto incluso

⁶ Los datos proceden de fuentes distintas. Los datos de Ucrania se obtienen del *Instituto Kiel para la Economía Mundial*, mientras que los datos para Israel y los demás Estados proceden de *foreignassistance.gov*, que carece de datos completos para el año fiscal 2024. Por esto, los datos para el año fiscal 2024 de Israel son preliminares.

fortalecido por esta Administración. Por ello, en los apartados siguientes se profundizará en cómo los factores domésticos han influenciado en condicionar o fomentar las decisiones del Presidente Trump en relación con ambos casos.

3. ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE EL APOYO DESTINADO A ISRAEL Y UCRANIA

En el presente apartado se desglosarán los diversos factores nacionales analizados en el marco teórico y si han podido ser influyentes en las decisiones adoptadas. Será en el apartado siguiente dónde se valorará el carácter decisivo de éstos en los contextos concretos.

H1. El excepcionalismo americano influye en la política exterior de manera condicionada por los intereses de la élite.

El excepcionalismo americano –la creencia de que Estados Unidos guarda una función única en la promoción de los valores democráticos, de la soberanía y el orden internacional– ha influenciado en el apoyo ofrecido tanto a Ucrania como a Israel. No obstante, con el fin de comprender esta influencia, cabe realizar una matización previa: el excepcionalismo es un factor que no opera por sí mismo y de manera independiente sino que opera en un contexto que moldea y determina la manera en la que influye en la política exterior. Es decir, el excepcionalismo se ve adaptado en función de su interacción con el contexto del gobierno y las políticas que desarrolla. Así, puede desarrollarse un excepcionalismo ejemplar (se construye como un elemento disuasorio para no involucrarse profundamente) o intervencionista (inclina el excepcionalismo hacia la exigencia de asumir una responsabilidad y compromiso activo con la comunidad internacional) (Edwards, 2011).

Considerando lo anterior, se observa que, aun existiendo una influencia del excepcionalismo, su aplicación ha diferido en ambos casos. Por un lado, en lo que se refiere al apoyo militar destinado a Ucrania, la ideología del excepcionalismo americano se ha manifestado de diferentes maneras. En primer lugar, no se debe obviar que desde el inicio se ha contextualizado el apoyo a Ucrania como un imperativo moral, puesto que, en palabras del Presidente Biden, forma “*parte de una lucha más amplia por los principios esenciales de la democracia que unen a todos los pueblos libres: el Estado de Derecho; las elecciones libres y justas; la libertad de expresión[...]; la libertad de culto según la propia elección; y la libertad de prensa*” (Biden, 2022).

Además, este imperativo moral se ha mantenido en los siguientes años. Ejemplo de esto es el discurso de la Vicepresidenta Harris en la Conferencia de Seguridad en Múnich en 2023 cuando afirmó que “*en nombre de las víctimas [...], debe hacerse justicia. Ese es nuestro interés moral*” (Garamone, 2023).

Es más, la Subsecretaria de Defensa para Asuntos de Seguridad Internacional, Celeste Wallander, calificó el apoyo a Ucrania como lo correcto y como lo que se debía hacer, afirmando que el apoyo de los Estados Unidos es fundamental para conservar el “*orden internacional que mantiene a todos los Estados y poblaciones a salvo, incluida Rusia*” (Garamone, 2024).

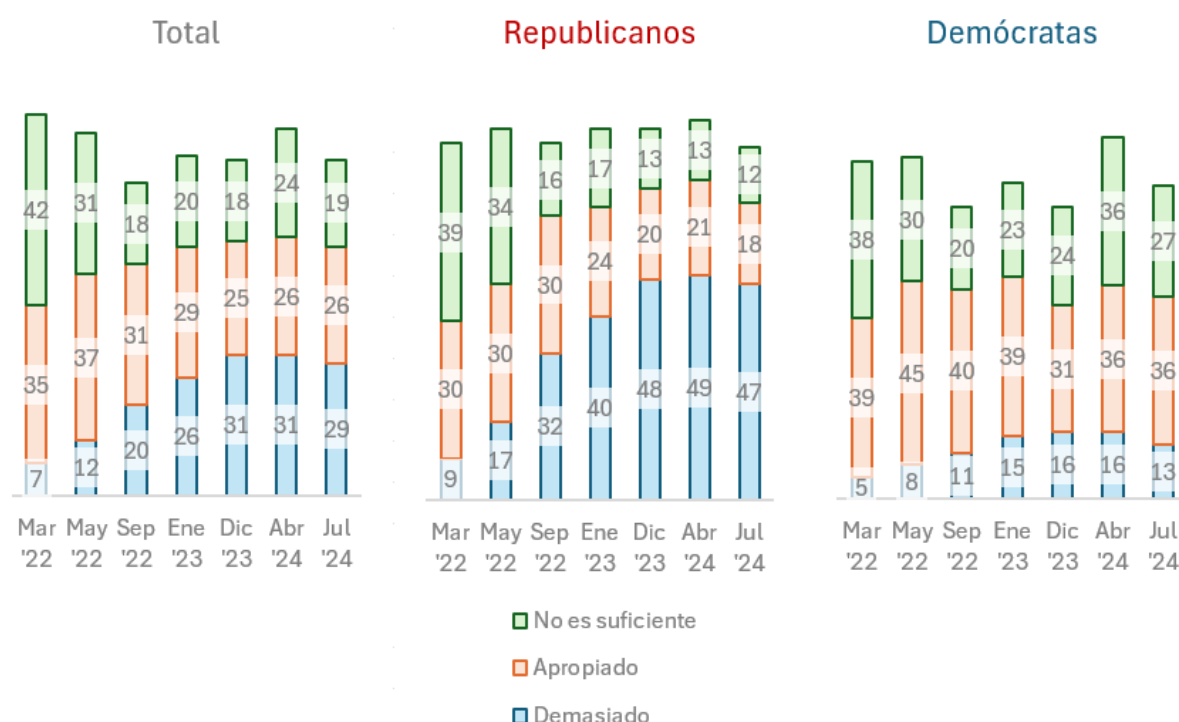
Es decir, no solo se ha justificado el apoyo en base al compromiso de los Estados Unidos para defender los valores democráticos, proteger la libertad y dignidad humana y mantener su rol continuado de líder en la comunidad internacional (Benson, et al., 2024; Gramone 2023) sino que también para preservar, como bien recalcó la Vicepresidenta Harris en Múnich, el tejido del orden internacional y no asentar un precedente para otros Estados, como China (Garamone, 2024); pues, su actuación frente a Rusia es un ejemplo del “*compromiso para preservar las reglas y normas internacionales*” (Garamone, 2023).

Desde la Doctrina Truman, Estados Unidos se ha concebido como un pilar de paz y estabilidad en la comunidad internacional. Como queda constatado con lo anteriormente establecido, el apoyo militar a Ucrania tras la invasión de Rusia es una muestra más de la creencia profunda de que el apoyo mutuo no solo sirve a los intereses de seguridad de Estados Unidos, sino que también mantiene en pie esta doctrina y su credibilidad como un aliado global fiable (Benson, et al., 2024). Las ayudas destinadas a Ucrania han contribuido al mantenimiento de esta doctrina y han reforzado la percepción del excepcionalismo americano, lo cual se puede observar en el pronunciamiento realizado por el Presidente Zelensky en *Telegram* al aprobarse un paquete de ayuda para Ucrania por el Congreso estadounidense tras meses de demora: “*esta votación reafirma el papel de Estados Unidos como un faro de la democracia y líder del mundo libre*” (Zengerle & Cowan, 2024).

Así, se puede concluir que el excepcionalismo americano ha jugado un rol en el apoyo militar destinado a Ucrania tras la invasión de Rusia, confirmando la primera parte de la H1 formulada. Sin embargo, como bien se defiende en esta primera hipótesis del trabajo, el excepcionalismo americano como elemento integrador de la identidad nacional de Estados Unidos, ejerce su influencia de manera condicionada por los intereses de la élite. Es así como se puede observar que el excepcionalismo americano que rodea el apoyo aprobado para Ucrania ha generado debates acerca del alcance y naturaleza de ésta, especialmente en los meses previos

a las elecciones de 2024 y tras la llegada de Trump a la presidencia en enero de 2025. Esto se debe en gran medida a la creciente división que se ha generado en el partido republicano sobre este asunto, reflejado en la Figura 5. Una encuesta realizada por el *Pew Research Center* mostró que el 62% de republicanos consideran que Estados Unidos no tiene una responsabilidad de ayudar a Ucrania (2024), junto con un 47% de republicanos que piensan que el apoyo de Estados Unidos a Ucrania es demasiado elevado (Pew research Center, 2025).

Figura 5. Evolución de la percepción de la cantidad de apoyo estadounidense destinado a Ucrania en función de la afiliación política.⁷



Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de *Pew Research Center*, 2024

Es decir, siendo cierto que el excepcionalismo americano ha influenciado en el apoyo inicial ofrecido a Ucrania por parte de Estados Unidos, la llegada de Trump a la Presidencia y una creciente división en el partido republicano ha cuestionado si el excepcionalismo americano debe materializarse en apoyo militar al Estado Ucraniano.

Con Trump como presidente, el excepcionalismo americano se ha manifestado como el deber de “*Estados Unidos [de emplear] su influencia, poder y recursos nacionales para promover la paz e implementar una solución sostenible a este conflicto*” (Bureau of Political-Military Affairs, 2025). Es decir, la élite, en busca de sus intereses –como es la materialización

⁷ No se incluyen los resultados en blanco ni tampoco los que contestaron “*No estoy seguro*”.

del Acuerdo sobre minerales entre ambos Estados (BNN Bloomberg, 2025)–, ha reconfigurado el papel del excepcionalismo americano en esta situación, pasando a ser ahora el deber y responsabilidad superior de Estados Unidos el actuar como mediador entre Rusia y Ucrania para lograr un acuerdo de paz.

Por otro lado, en el caso de Israel también se observa la presencia del excepcionalismo americano en el tablero doméstico que condiciona la ayuda militar destinada a Israel. Sin embargo, su manifestación difiere como consecuencia de la naturaleza diferente de las relaciones de Estados Unidos con Israel frente a Ucrania. En este sentido, donde más patente ha quedado el excepcionalismo durante estos primeros meses de la Presidencia de Trump es en un cierto doble estándar. Esto es, que se justifican acciones bajo la creencia o el convencimiento de que sus motivos y sistema son inherentemente más justos o correctos, cuando si estas acciones fueran realizadas por otros Estados serían rechazadas (Ceaser, 2012). Esto se materializa principalmente en que su apoyo militar está siendo, en algunos casos, destinado a actuaciones israelíes que están siendo condenadas tanto por Estados europeos (Sanhermelando, 2024) como por organizaciones como Amnistía Internacional (Amnistía Internacional, 2025) e incluso la Corte Penal Internacional por suponer violaciones a normas internacionales (Noticias ONU, 2024). A pesar de esto, Estados Unidos justifica la continuación de su apoyo decisivo al Estado de Israel en base a su derecho a defenderse (Olay, 2024).

En definitiva, a la par que Estados Unidos condena por violación de derechos humanos el apoyo de Irán a grupos como Hezbollah en el Líbano o Hamás en Gaza⁸ (Agencies, 2024; Reuters, 2025) e incluso como ha hecho en el pasado con relación al apoyo ofrecido por Rusia y China al régimen de Assad en Siria (Barber, 2019; CBS News, 2017) o con el apoyo de Irán al los Houtis en Yemen (Lopez, 2025), mantiene su apoyo incondicional a todas las actuaciones llevadas a cabo por Israel. Además, no solo muestra su apoyo sino que el 6 de febrero de 2025 Trump autorizó la imposición de sanciones a la Corte Penal Internacional ante sus investigaciones contra representantes israelíes (Amnesty International, 2025).

A nivel interno, algunos académicos en el ámbito legal han criticado la inaplicación, o la indulgencia, de la denominada *Leahy Law*⁹ al caso de Israel durante la presidencia de Trump (Masters & Merrow, 2024). Todo ello hace parecer que Estados Unidos se posiciona como un pilar en la defensa de la democracia, libertad y derechos humanos como elementos integrantes

⁸ Condenado formalmente en la Resolución del Congreso 1143 de 18 de Abril de 2024. [Text - H.Res.1143 - 118th Congress \(2023-2024\): Condemning Iran's unprecedented drone and missile attack on Israel. | Congress.gov | Library of Congress](#)

⁹ Esta regla actúa como un límite al apoyo militar, dado que contempla la suspensión de éste si el Estado receptor comete violaciones a derechos humanos.

de su identidad nacional; no obstante, solo en la medida en que sirve a sus intereses –o los intereses de la *élite*, como sería el lobby judío o la comunidad evangélica, en este caso– dado que parece conformarse con los actos de violencia y opresión llevados a cabo por Israel (Lisu, 2024). Actos que Estados Unidos condenaría en caso de ser desempeñados por otro Estado.

H2. Los intereses organizados de las corporaciones influyen en las decisiones de política exterior como consecuencia de su capacidad económica e impacto en la economía nacional.

Cuando estalla la guerra, la industria armamentística se ve beneficiada (Libermann, et. al., 2022) por el envío de apoyo militar. Es así como los ejecutivos de Raytheon y General Dynamics, dos de las contratistas de defensa más grandes de EE.UU, afirmaron abiertamente que la guerra de Israel en Gaza será “*beneficiosa para los negocios*” (Perez, et. al., 2023). A este tipo de afirmaciones también se suman Lockheed Martin y Northrop Grumman (Gault, 2023). Es por ello por lo que una continuación del conflicto en Gaza aporta enormes beneficios a una industria que ya ha experimentado un aumento de beneficios con la guerra de Rusia y Ucrania (Perez, et. al., 2023). Desde el ataque de Hamás en Israel el 7 de octubre de 2023 las acciones de Raytheon y General Dynamics subieron alrededor de un 10%, confirmando lo establecido por los ejecutivos de Lockheed Martin al sostener que los conflictos de Israel y Ucrania supondrían mayores beneficios en los próximos años (Goodkind, 2023).

No solamente se benefician de las armas y equipos militares que se envían a Israel y Ucrania, sino que también de la demanda que surge por parte del propio gobierno de Estados Unidos para reabastecer aquellos equipos de las reservas del Pentágono que han sido ya destinados a ambos conflictos (Thiessen, 2023; Masters & Merrow, 2025). Con ello en mente, el CEO de Raytheon, Greg Hayesv, dijo en una sesión de resultados que “*realmente, en todo el portfolio de Raytheon se verá un beneficio de esta reposición [de armamento] [...] además de lo que creemos que será un aumento en el presupuesto general del Departamento de Defensa*” (Hayesv, 2023). Esta respuesta fue la dada ante ser preguntado sobre la solicitud suplementaria de emergencia de la Administración Biden por un valor de 106\$ mil millones que destinaría ayuda militar tanto a Ucrania como Israel (Perez, et. al., 2023; Gault, 2023).

No se puede negar el beneficio que recibe esta industria con el desarrollo de ambos conflictos. La unidad de sistemas de Combate de General Dynamics experimentó un aumento de sus ingresos en un 25% respecto del año anterior; Raytheon ha recibido pedidos valorados

en 3\$ mil millones desde la invasión rusa de Ucrania; y las ventas del segmento de Defensa de Northrop Grumman se incrementaron en un 6% (Stone, 2023).

En el caso concreto de Ucrania, un análisis realizado por el *American Enterprise Institute* afirmó que esta ayuda está financiando la producción de armamento en más de setenta ciudades de Estados Unidos (Thiessen, 2023). En definitiva, las relaciones de apoyo que se han desarrollado en ambos casos han supuesto un fortalecimiento innegable de la base de la industria armamentística.

Aunque no se observa una movilización concreta de los intereses de estas corporaciones para la continuación del conflicto, tampoco se observa lo contrario. Es decir, las empresas de esta industria no están actuando en contra de la continuación de los conflictos, lo cual neutraliza un actor que, en caso contrario, ostentaría gran poder de influencia. Es así como se deja mayor espacio de actuación a los restantes actores nacionales. No obstante, en el caso de Ucrania, será necesario observar la evolución en los meses siguientes con relación al Acuerdo de Minerales. Esto se debe a que empresas estadounidenses han mostrado su interés en formar parte de este acuerdo (BNN Bloomberg, 2025). Aunque sigue habiendo mucha duda acerca de cómo funcionaría, lo cierto es que podría crear un conflicto de intereses con la industria armamentística, que podría traducirse entonces en una mayor movilización y organización de los intereses por parte de las empresas, condicionando la capacidad de actuación de otros actores.

H3. *Los lobbies de grupos étnicos influyen en la elaboración de la política exterior en función de su capacidad económica y su alineación con intereses empresariales y el status quo.*

La influencia de los lobbies presenta diferencias notables en el caso de Israel y Ucrania. En primer lugar, el lobby pro-Israel, esto es el *American Israel Public Affairs Committee (AIPAC)*, es reconocido como uno de los lobbies étnicos con más capacidad de influencia en Estados Unidos (Paul & Anderson Paul, 2009). Teniendo ésto en cuenta, las actividades de lobbying de los ucranianos en Estados Unidos, aunque no tengan el impacto del AIPAC, han tenido una influencia sorprendente con más de 10.000 contactos al Congreso, periodistas y *think tanks* en el año previo a la invasión por parte de Rusia. Este número llega incluso a superar las actividades llevadas a cabo por los lobbies económicamente fuertes que actúan en nombre de Arabia Saudí (Guyer, 2022). No obstante, en los años anteriores a la invasión de Ucrania, el lobby ucraniano se enfrentaba a numerosos obstáculos, entre otros: (1) las capacidades de los

lobbies pro-rusos que tenían un nivel de organización y una capacidad económica más elevada y (2) un mayor apoyo pro-ruso por parte de los intereses empresariales, especialmente tras el levantamiento de las sanciones sobre el *Nord Stream 2* (Freeman, 2022). Por lo tanto, se observa que, a pesar de la gran cantidad de actividades llevadas a cabo por los lobbies en nombre de los intereses ucranianos –un total de 13.541 actividades–, sobrepasando exponencialmente a las actividades de los lobbies pro-rusos, la falta de capacidad económica y apoyo por parte de empresas y la opinión pública a Ucrania llevó a una influencia prácticamente nula (Freeman, 2022). Esta escasa capacidad de influencia se observa en el levantamiento de sanciones sobre el *Nord Stream 2* y la negativa del Senado para reinstaurarlas (BBC, 2021).

No obstante, tras la invasión rusa de Ucrania y la evaporación de la ventaja de los intereses rusos en Washington, se ha experimentado un aumento del impacto del lobbying ucraniano que ha sido posible en gran medida gracias al surgimiento de una tendencia de empresas de relaciones públicas y lobbies ofreciendo sus servicios pro bono para los intereses ucranianos (Meyer & Alemany, 2022), representando a un total de 29 de los 46 lobbies que representan estos intereses en 2024 (Freeman, 2024). Es fundamental tener en cuenta que ésto “no se ha visto nunca en el espacio del lobby [...] no existe un lobbying gratuito en Washington” (Guyer, 2022). Por ello, no se debe obviar que aunque la razón o los intereses de estas empresas y lobbies al llevar a cabo estas actuaciones pro-bono tienen un trasfondo económico lo cierto es que ha permitido abogar por diversos intereses a medida que se desarrolla el conflicto.

Con el inicio de la guerra, los datos demuestran que los lobbies que defendían intereses pro-ucranianos han conseguido realizar más contactos con una menor capacidad económica que los lobbies de intereses pro-rusos (Freeman, 2022). Esto encuentra una explicación en el hecho de que, tras la invasión, los intereses ucranianos se alineaban en mayor medida con los intereses de las empresas (Guyer, 2022; Meyer & Alemany, 2022) y con la opinión pública (Freeman, 2022), esto es, con el *status quo* del momento. Por tanto, tras la invasión por parte de Rusia, han operado prácticamente sin obstáculos en el Congreso y ante el poder ejecutivo al romper los lobbies y empresas con los intereses rusos y contar con el apoyo de la opinión pública. Uno de los principales objetivos que persiguen estas actividades de lobbying es incrementar el apoyo militar de Estados Unidos hacia Ucrania como bien recalca el Presidente de *Yorktown Solutions*, el principal lobby detrás de los intereses ucranianos (Freeman, 2024).

Con el avance del conflicto, los lobbies que representan intereses ucranianos se han reducido a solamente 18 (Freeman, 2024). Además, con la llegada de Trump a la presidencia

el lobby ucraniano sí que empieza a enfrentarse a mayores obstáculos. Los más notables son los siguientes:

1. Se dificulta la existencia de un apoyo inequívoco en el Congreso. Esto ha quedado especialmente patente tras el encuentro de Trump y Zelensky en el Despacho Oval, afirmando Graham, presidente del comité de presupuestos del Senado, que se sentía orgulloso de cómo Trump y Vance manejaron la situación, lo cual pone en peligro el apoyo destinado a Ucrania. Es más, el apoyo hacia Ucrania se ve obstaculizado cuando existe un ecosistema de oposición silenciosa como dice Don Bancon, representante de Omaha en el Congreso: *“el partido republicano, incluso aquellos que no quieren hablar de ello, está enfadado [...] Hay muchos que están más callados pero que están furiosos. [...] Hay todo un ecosistema [...] que, si apoyas a Ucrania, vienen a por tí; o enfadas al Presidente y te critica”*. (McCandles, 2025). Se observa cómo el impacto de los lobbies se ve afectado y condicionado por el deseo de supervivencia política de algunos representantes en el Congreso.
2. Mayores divisiones entre la opinión pública sobre el apoyo militar a Ucrania dificultan en gran medida el impacto de los lobbies. Esto se debe a que existe una mayor percepción, como se ha mencionado anteriormente y se profundizará a continuación, de que se está ofreciendo demasiado apoyo a Ucrania (Pew Research Center, 2024).
3. Los intereses comerciales, como se ha manifestado anteriormente, también están sufriendo un giro hacia las aspiraciones que puede ofrecer el Acuerdo de Minerales con Ucrania, lo cual precisa de un acuerdo de paz con Rusia. Además, este giro en los intereses empresariales se observa también en la cantidad de firmas que han dejado de representar los intereses ucranianos desde el inicio de la guerra (Freeman, 2024).

Por tanto, en la medida en que los lobbies ucranianos no actúen de acuerdo con el *status quo* y los intereses empresariales, se puede ver la reducción de su impacto sobre el Congreso y el poder ejecutivo en los meses venideros.

Por otro lado, la influencia del lobby pro-israelí (AIPAC, por sus siglas en inglés) no es algo nuevo ni sorprendente como es el caso de los lobbies pro-ucranianos; pues ostenta una profunda influencia en la política y las elecciones desde hace mucho tiempo (Thorne, 2024). No obstante, sí que se ha visto un aumento en las actividades de lobbying que lleva a cabo en los últimos años. Tradicionalmente, se han centrado en influenciar a los miembros del

Congreso con el fin de asegurar el apoyo de Estados Unidos a Israel, a través de, principalmente, reuniones, movilización de apoyo a nivel local y el suministro de información. No obstante, se observa como hacen un mayor uso de las contribuciones a campañas políticas a través de su *PAC*. Además, su *SuperPAC*, denominado *United Democracy Project*, realiza gastos independientes para apoyar a candidatos pro-Israel u oponerse a aquellos que no se alinean con sus intereses (Thorne, 2024; Advocating Peace , s.f.). Por lo tanto, la gran capacidad de organización y capacidad económica del *AIPAC* le permite extender su influencia con más facilidad. Solo en el ciclo electoral de 2023-2024, destinó alrededor de 126,9\$ millones –de manera conjunta entre el *PAC* y *SuperPAC*– a diversos candidatos tanto federales como del Congreso (Moore & Shaw, 2025), teniendo ésto importantes repercusiones legislativas no solo en lo que se refiere a la ayuda militar hacia Israel, sino que también sobre las políticas relativas a Irán o para oponerse al movimiento de *Boicot, Desinversión y Sanciones* (*BDS*, por sus siglas en inglés) contra Israel (Thorne, 2024).

Hay quienes afirman que las actividades por parte del *AIPAC* han aumentado drásticamente como consecuencia de una creciente opinión pública que defiende que las actuaciones de Israel en Gaza constituyen un genocidio del pueblo palestino (Advocating Peace, s.f.). Además de esta opinión pública contraria a sus intereses, otro de los principales obstáculos a los que se enfrenta es al lobby pro-palestino. Ante el aumento de actividades por parte del *AIPAC* antes de las elecciones, estos grupos también han buscado una amplificación de sus intereses con el fin de contrarrestar la influencia de los intereses pro-Israel. Es así como se ha de mencionar el surgimiento del denominado *Reject AIPAC*, una coalición que busca apoyar a los candidatos que abogan por los derechos de los palestinos y no se alinean con los intereses de Israel (Schwartz, 2024). A pesar de esfuerzos como éstos, la realidad es que la gran movilización y organización de los intereses de Israel y la fuerza política y económica del *AIPAC* llevó a que contribuyesen a la derrota de 24 candidatos que se oponían a las relaciones existentes entre Israel y Estados Unidos, alcanzado un 98% de éxito para los candidatos a los que apoyaba (*AIPAC*, s.f.).

Además, con la llegada de Trump a la presidencia los esfuerzos de los activistas y lobbies pro-Palestina se enfrentan a mayores críticas y desafíos en gran parte como consecuencia del *status quo* establecido por la Administración Trump con relación a las políticas con Israel. Esto es, la adopción de una postura firmemente pro-israelí y la composición de su gabinete con miembros profundamente alineados con los intereses de Israel y respaldados por el *AIPAC* (Saavedra, 2024), facilita en gran medida la influencia ejercida por este lobby.

Actualmente, en base al lema del AIPAC, “*siendo pro-Israel es buena política y estrategia política*”, apoyan a 361 de los 435 miembros de la Cámara de Representantes (AIPAC, s.f.). Además, aunque existe oposición por parte de otros lobbies y de la opinión pública, ésta no es lo suficientemente significativa para condicionar su actividad. Esto se debe por un lado a su capacidad organizativa y económica, así como a su alineación con el *status quo* tradicional de Estados Unidos de apoyo a Israel, altamente fortalecido con la llegada de Trump. A título ilustrativo, se demuestra la continuada influencia del AIPAC en el fracaso del intento de Sanders de suspender la venta de bombas a Israel por valor de 8,8\$ mil millones (Wolf, 2025). Es más, la influencia no se detiene en este fracaso de Sanders, sino que el AIPAC ha lanzado una serie de anuncios en contra de los demócratas del Senado que votaron a favor de la suspensión de la venta. El portavoz del AIPAC justificó estos anuncios al establecer que “*Bernie Sanders está poniendo en peligro la seguridad y la protección del Estado judío mientras lucha una guerra en siete frentes contra Irán y terroristas respaldados por Irán [...]. Estos anuncios educarán a los electores de los senadores que votaron con Bernie Sanders para socavar la asociación de Estados Unidos con nuestro aliado democrático*” (Gans, 2025).

Finalmente, como bien se ha apuntado, para contrastar el carácter sorprendente de la influencia de los lobbies pro-ucranianos, la influencia del AIPAC es perfectamente conocida, lo cual se observa con los comentarios realizados por Bernie Sanders en su discurso ante el Senado: “*Si votas en contra del primer ministro israelí Benjamin Netanyahu y su horrible guerra en Gaza, AIPAC te castigará con millones de dólares en anuncios para asegurarse de que seas derrotado. [...] Y debo confesar que AIPAC ha tenido éxito. El año pasado, derrotaron a dos miembros de la Cámara de Representantes de EE. UU. que se oponían a proporcionar ayuda militar al gobierno extremista de Netanyahu*” (Tim, 2025), refiriéndose a las derrotas en las primarias de los ex-representantes Jamaal Bowman y Cori Bush (Gans, 2025; Anderson, 2023).

H4. *La opinión pública influye en las decisiones de política exterior cuando se manifiesta en unas elecciones y afecta a la supervivencia de los representantes elegidos.*

En lo que se refiere a la opinión pública sobre el conflicto en Ucrania, cabe recalcar que los profesionales en política exterior de Estados Unidos y los ciudadanos estadounidenses, en su mayoría, respaldan el apoyo a Ucrania. Una mayoría de líderes republicanos coinciden con los demócratas sobre la necesidad del apoyo (Smeltz, et. al., 2024). A título ilustrativo del respaldo de los republicanos, ante la suspensión del apoyo militar a Ucrania por parte de Trump, la

senadora Susan Collins estableció que “*no [cree] que deberíamos estar suspendiendo nuestros esfuerzos*” (Epstein, 2025). El senador Thom Tillis añade que “*es preocupante para la población ucraniana*” y entiende que la suspensión “*puede ser beneficiosa para Putin*” (Bolton, 2025). Además, el Senador Todd Young mostró su esperanza de que Trump y Zelensky pudiesen “*reencontrarse*” y “*reducir la brecha*” (Bolton, 2025).

No obstante, donde se encuentra mayor división es entre los ciudadanos; pues solo el 57% respalda el envío de apoyo militar a Ucrania (Smeltz, et. al., 2024), reduciéndose a un 52% en 2025 (Smeltz & El Baz, 2025). Esta reducción se debe al cambio de opinión experimentado entre los republicanos alcanzando una oposición del 51% al apoyo militar continuado hacia Ucrania (Smeltz, et. al., 2024). Es preciso mencionar que este cambio en la opinión de los republicanos se debe, en gran medida, a la percepción de Trump de Ucrania y Zelensky (Liasson, 2025) reduciéndose el grado de aprobación de este último entre republicanos a un 28% en 2025 (Smeltz & El Baz, 2025).

De esta manera, se observa cómo la opinión pública mayoritaria no se identifica con la política seguida por el Presidente Trump. Es decir, a pesar de existir un 52% de ciudadanos (Smeltz, El Baz, 2025) y una mayoría de líderes que respaldan el apoyo militar a Ucrania (Smeltz, et al., 2024), Trump ha procedido a su suspensión a principios de marzo y está utilizando esta suspensión como una herramienta de negociación para los acuerdos de paz (McLaughlin, 2025). Además, esto se ve potenciado por el clima de silencio que existe en el Congreso; pues, a pesar de los comentarios de senadores republicanos anteriormente citados, lo cierto es que, como bien indica Jon Herbert, profesor de la Universidad de Keele: “*los republicanos del congreso saben que, públicamente, deben ofrecer su apoyo incondicional a Trump o sufrir las consecuencias. No obstante, hay un gran número de republicanos que están furiosos con Trump sobre sus sugerencias*” (McHardy, 2025), equiparándose en gran medida a lo establecido por el Senador Don Bacon (McCandles, 2025).

En definitiva, en el caso del conflicto de Ucrania, más que una influencia de la opinión pública sobre el poder ejecutivo se podría decir que la relación está inversa. Esto ejemplifica lo anteriormente citado acerca de la posibilidad de que también sea el representante el que influya sobre la opinión pública. En este caso, el Presidente ha sido capaz de movilizar la opinión pública en apoyo de sus visiones sobre el conflicto y la necesidad de lograr un Acuerdo de Paz y firmar el Acuerdo de Minerales (Epstein, 2025). Esto se observa en el hecho de que desde el inicio de la campaña electoral de Trump y la vociferación de su percepción sobre Ucrania y su posterior llegada a la presidencia, el apoyo entre los ciudadanos republicanos se ha ido reduciendo exponencialmente (Smeltz, et. al., 2024; Smeltz, El Baz, 2025). Además,

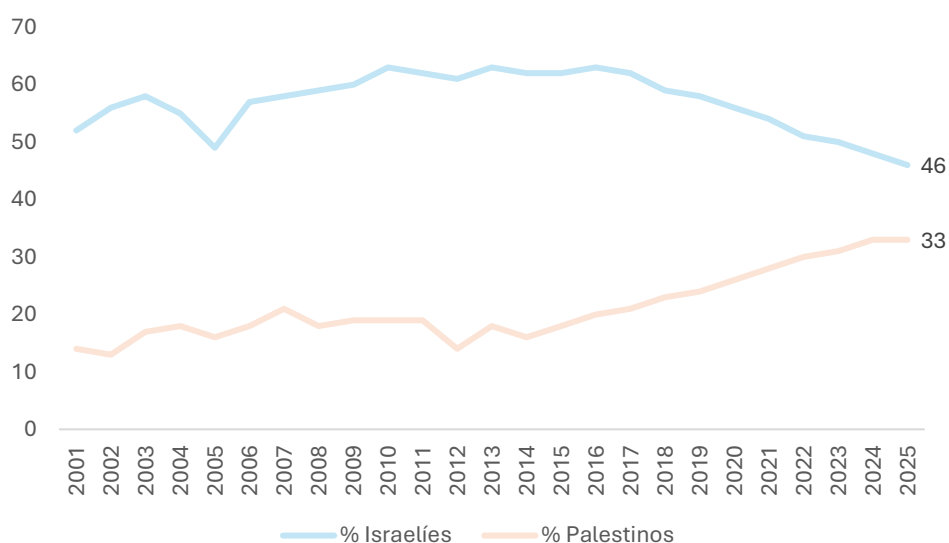
también podría ser indicador de que, actualmente, no enfrentándose Trump a riesgos para su supervivencia política o a los riesgos de las elecciones intermedias, solamente está interiorizando las opiniones de su base republicana que, como se ha comentado, se alinea con sus decisiones sobre Ucrania.

Por otro lado, en cuanto a la opinión pública sobre el conflicto entre Israel y Hamás, la simpatía hacia Israel es la más baja que se ha registrado en los últimos 25 años, encontrándose en un 46%, frente a un 58% con carácter previo al inicio del conflicto (Silver, 2025). En contraste, el apoyo a Palestina es el más alto, como se observa en la Figura 6. No obstante, la simpatía hacia los primeros sigue siendo más alta que la mostrada hacia los palestinos. Además, un 50% de adultos está de acuerdo con la manera en que Trump está gestionando el conflicto (Brenan, 2025).

En cuanto a las divisiones existentes entre demócratas y republicanos, los primeros son más propensos a simpatizar con los palestinos (59% c. 21%), mientras que los republicanos simpatizan en mayor medida con los israelíes (75% c. 10%). Es notable mencionar que este cambio en la opinión de los demócratas ha surgido a partir de 2022. Es decir, con carácter anterior, existía una mayor equivalencia de las simpatías frente a palestinos e israelíes, como se observa en la Figura 7 (Brenan, 2025).

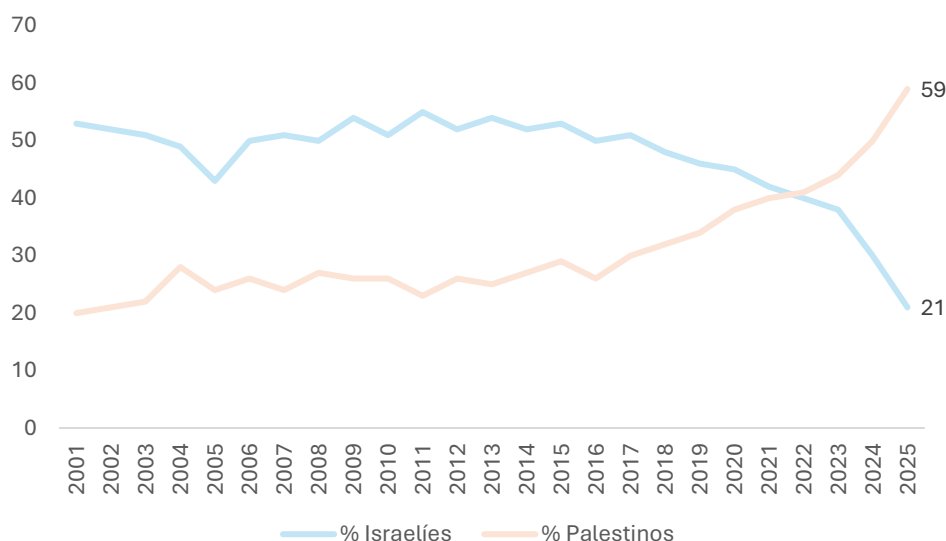
En definitiva, la opinión pública favorable hacia Israel está en declive, en gran parte como consecuencia de la reducción de la simpatía por parte de los demócratas; pues los republicanos siguen mostrando una opinión extremadamente favorable hacia la causa israelí.

Figura 6. Simpatía de los estadounidenses hacia Israel y Palestina



Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de Brenan, 2025

Figura 7. Simpatía de los demócratas hacia Israel y Palestina



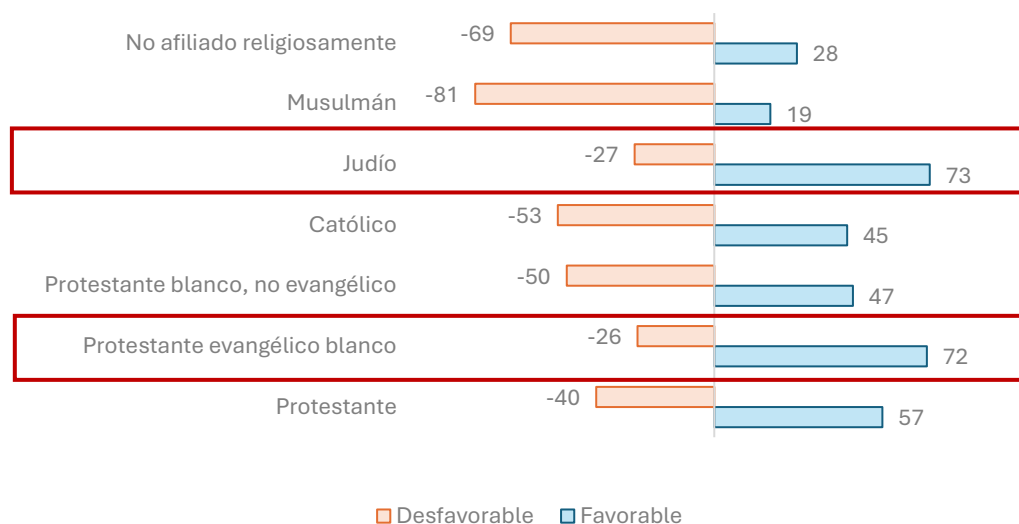
Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de *Brenan, 2025*

Una vez concretada cómo se encuentra la opinión pública actualmente en torno al conflicto entre Israel y Hamás, es preciso analizar cómo Trump ha reaccionado ante esta opinión pública. Para ello, es fundamental considerar que, aunque la opinión favorable hacia Israel se ha reducido, sigue siendo más elevada que la opinión estadounidense favorable hacia Palestina (Brenan, 2025; Silver, 2025). Por tanto, no se encuentra una oposición significativa para condicionar las actuaciones de Trump.

No obstante, donde sí que se ha visto un mayor condicionamiento de las actuaciones de Trump por la opinión pública es con carácter previo a las elecciones intermedias de su primera presidencia y antes de las elecciones celebradas en 2024. Esto se debía a su deseo de asegurar el apoyo del lobby judío y de los votantes evangélicos en las elecciones; pues como se ve en la Figura 8, la comunidad evangélica es altamente favorable a los intereses de Israel. A título ilustrativo, cabe mencionar el reconocimiento de Jerusalén como capital de Israel con carácter previo a las elecciones intermedias de 2018 (TOI Staff & Agencies, 2020); el reconocimiento en 2019 de la soberanía de Israel sobre los Altos del Golán durante su campaña de reelección (Taylor, 2019); la facilitación de los Acuerdos de Abraham (Smith, 2020); la defensa de los valores judeocristianos en su discurso en el *Faith and Freedom Coalition* ante los evangélicos durante su campaña de reelección en junio de 2023 (C-SPAN, 2023); el respaldo a la exhibición de los Diez Mandamientos en colegios públicos durante su campaña de reelección en 2024 (Price, 2024); y, finalmente, el nombramiento de Mike Huckabee, conocido líder evangélico,

como embajador de Estados Unidos en Israel en abril de 2025 para fortalecer los lazos con los evangélicos y los lobbies pro-Israel (Zengerle, 2025). Todas estas acciones reflejan los esfuerzos de Trump de atender a la opinión pública y alinear sus políticas con los intereses de grupos que garantizan su éxito político en las elecciones.

Figura 8. Simpatía de diversas religiones hacia Israel



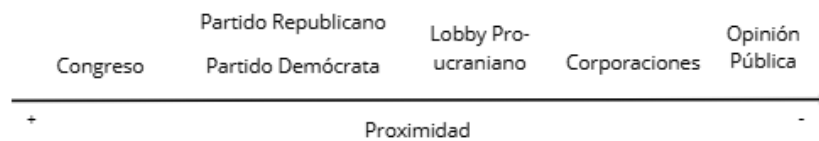
Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de Silver, 2025

4. CARÁCTER DECISIVO DE LAS DINÁMICAS NACIONALES

Con la descripción de las cinco dimensiones –proximidad, cohesión, tamaño, punto de vista y actividad– realizada en el apartado anterior del trabajo, a continuación, se valora cómo podrían presentarse los diferentes actores analizados en el *tablero* doméstico en ambos conflictos.

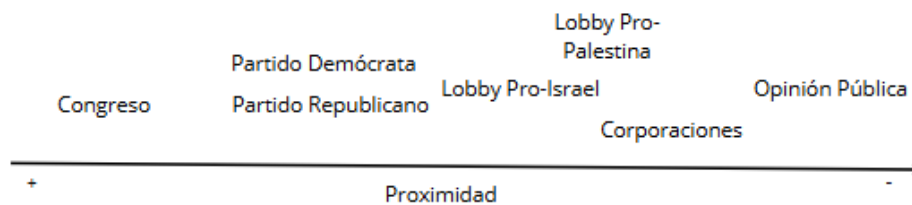
En cuanto a la proximidad a la toma de decisiones, en ambos casos, el Congreso está más próximo a la toma de decisiones en política exterior en comparación con otros actores del gobierno, seguido del partido republicano y demócrata. A continuación, cabe considerar que los segmentos políticamente activos en la sociedad se encuentran más próximos que los actores de la sociedad en sentido amplio. Es así como se considera que los lobbies, en este caso, están más próximos que las empresas que se han mostrado en ambos casos menos activos. Finalmente, encontraríamos entonces la opinión pública de los ciudadanos, puesto que no tiene acceso directo a los representantes que elaboran la política exterior.

Figura 10. Proximidad de los actores en la toma de decisiones sobre la ayuda militar destinada a Ucrania



Fuente: Elaboración propia

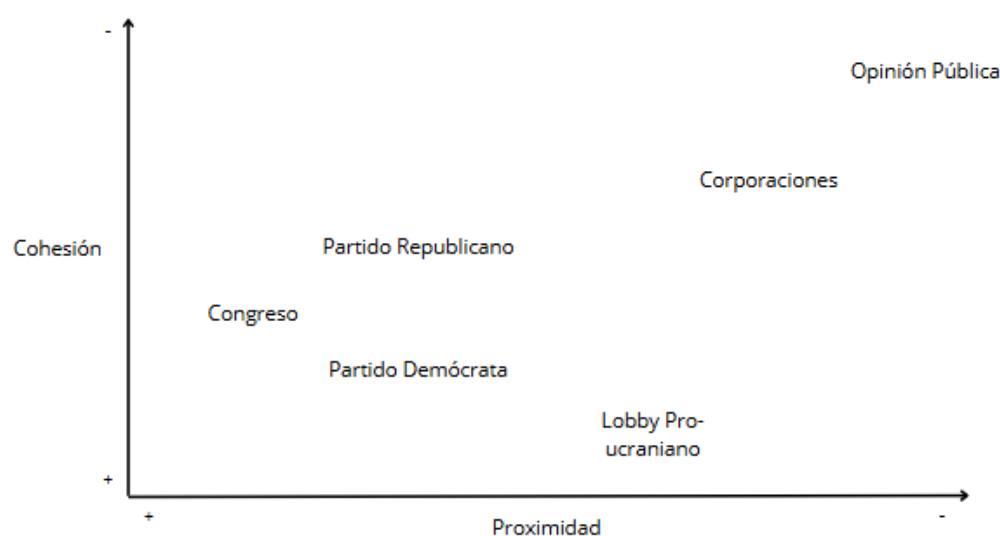
Figura 11. Proximidad de los actores en la toma de decisiones sobre la ayuda militar destinada a Israel



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la cohesión de los diversos actores, esto es, la ausencia de divisiones internas, en el caso del conflicto de Ucrania se podría observar lo siguiente: se sitúa como el actor más cohesionado el lobby pro-ucraniano en la lucha de sus intereses, seguido del partido demócrata, que ha mostrado un menor nivel de fragmentación interna. Posteriormente, se situaría el Congreso, pues aunque se encuentra una división entre republicanos y demócratas, su modo de funcionamiento lleva a una actuación conjunta y uniforme. Seguidamente, se encuentra el Partido Republicano que, como se ha mencionado, cuenta con divisiones internas aunque a veces no manifestadas. Posteriormente, se colocan las empresas que, aunque la industria armamentística se beneficia en gran medida del conflicto que se desarrolla, el hecho de encontrarse el Acuerdo de Minerales sobre la mesa puede traducirse en una mayor fragmentación de los intereses empresariales. Finalmente, se encuentra la opinión pública, como consecuencia de su percepción fragmentada sobre el conflicto.

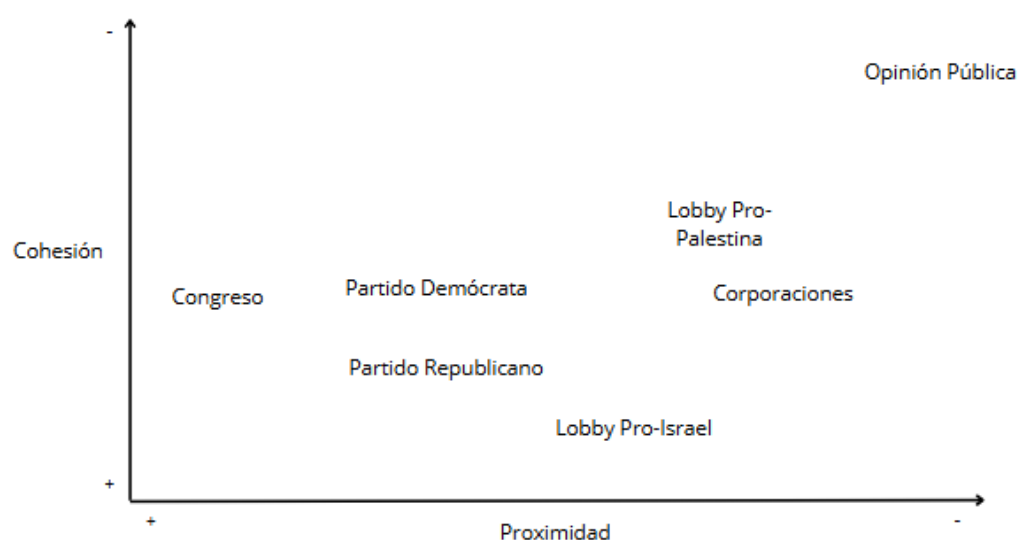
Figura 12. Proximidad y cohesión de los actores en la toma de decisiones sobre la ayuda militar destinada a Ucrania



Fuente: Elaboración Propia

Con relación al conflicto de Israel, se presenta el siguiente orden en cuanto a la cohesión de los actores: en primer lugar, el lobby pro-Israel, esto es, el *AIPAC*. Posteriormente se encuentra el partido republicano que fortalece su apoyo tradicional al Estado de Israel. A la par que el Congreso, se situarían las empresas y el Partido Demócrata, pues aunque éste último ha mostrado mayor simpatía a la causa palestina, lo cierto es que se encuentra más fragmentado que el Partido Republicano. Seguido de éstos se sitúa el lobby pro-palestino, que no cuenta con un lobby principal, sino que varios lobbies o coaliciones que actúan en defensa de los intereses estando así más fragmentados. Finalmente, encontramos la opinión pública que cuenta con el mayor grado de fragmentación.

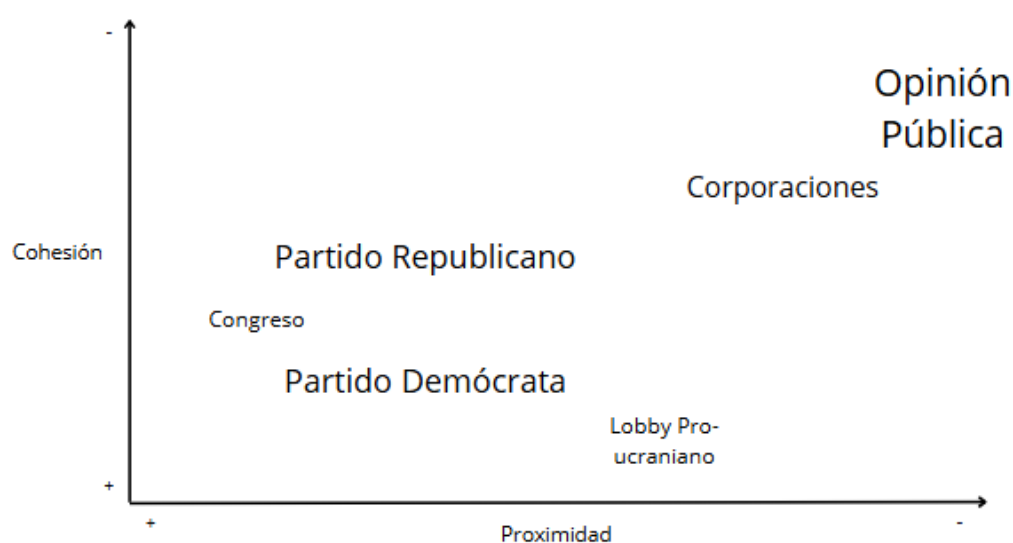
Figura 13. Proximidad y cohesión de los actores en la toma de decisiones sobre la ayuda militar destinada a Israel



Fuente: Elaboración propia

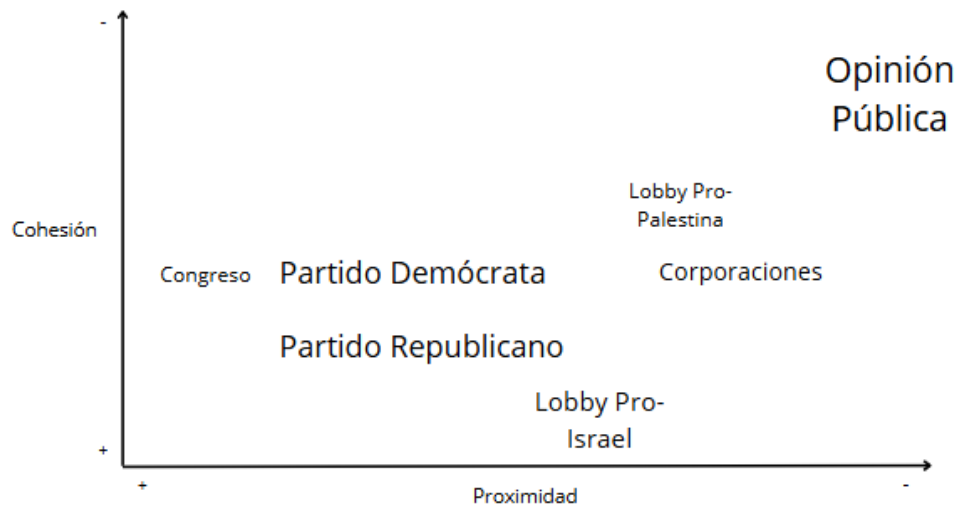
En tercer lugar, en lo que se refiere al tamaño de los actores cabe mencionar que se refleja con un mayor tamaño de letra a los actores que ostentan un mayor tamaño, según lo dispuesto en el análisis realizado.

Figura 14. Proximidad, cohesión y tamaño de los actores en la toma de decisiones sobre la ayuda militar destinada a Ucrania



Fuente: Elaboración propia

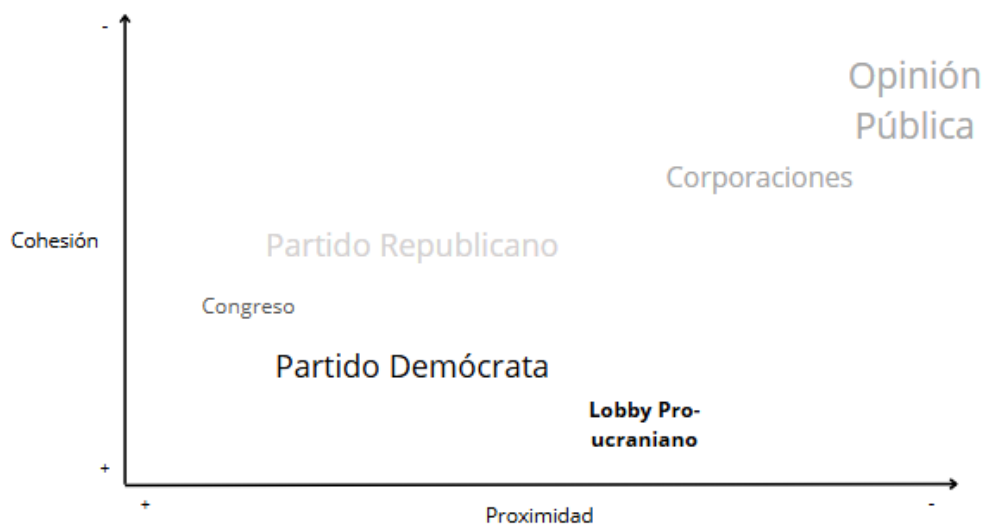
Figura 15. Proximidad, cohesión y tamaño de los actores en la toma de decisiones sobre la ayuda militar destinada a Israel



Fuente: Elaboración propia

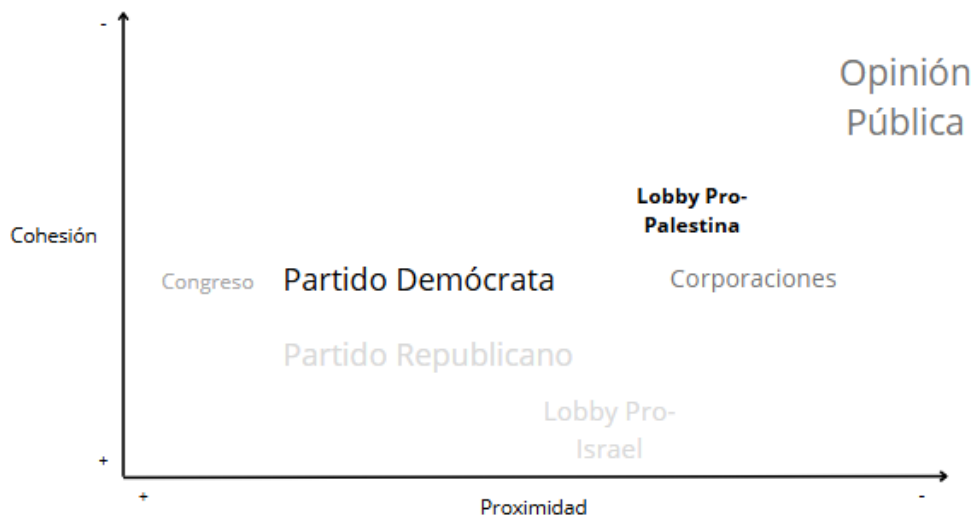
En cuanto al grado de divergencia de su punto de vista con la del régimen, no parece necesaria ninguna explicación más allá de la ofrecida en el propio análisis del presente trabajo. Simplemente cabe mencionar que se refleja una mayor divergencia de puntos de vista se refleja con un color más oscuro del actor.

Figura 16. Proximidad, cohesión, tamaño y punto de vista de los actores en la toma de decisiones sobre la ayuda militar destinada a Ucrania



Fuente: Elaboración Propia

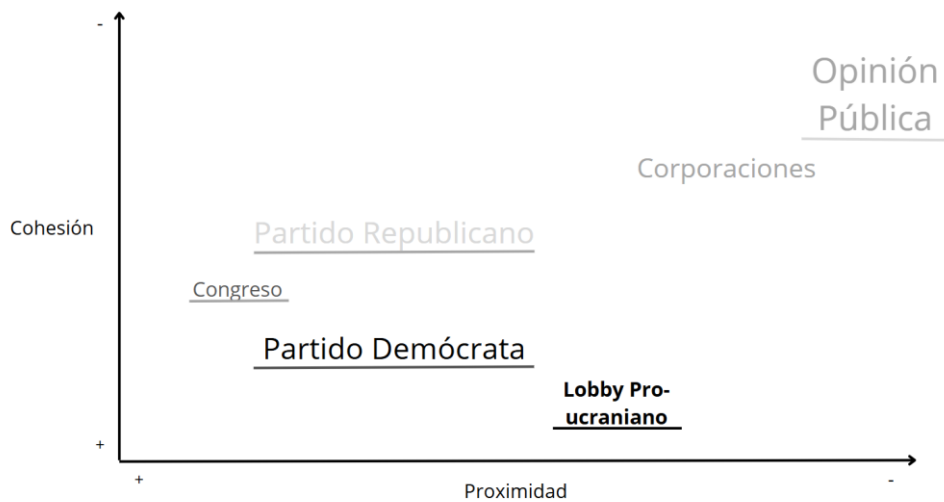
Figura 17. Proximidad, cohesión, tamaño y punto de vista de los actores en la toma de decisiones sobre la ayuda militar destinada a Israel



Fuente: Elaboración propia

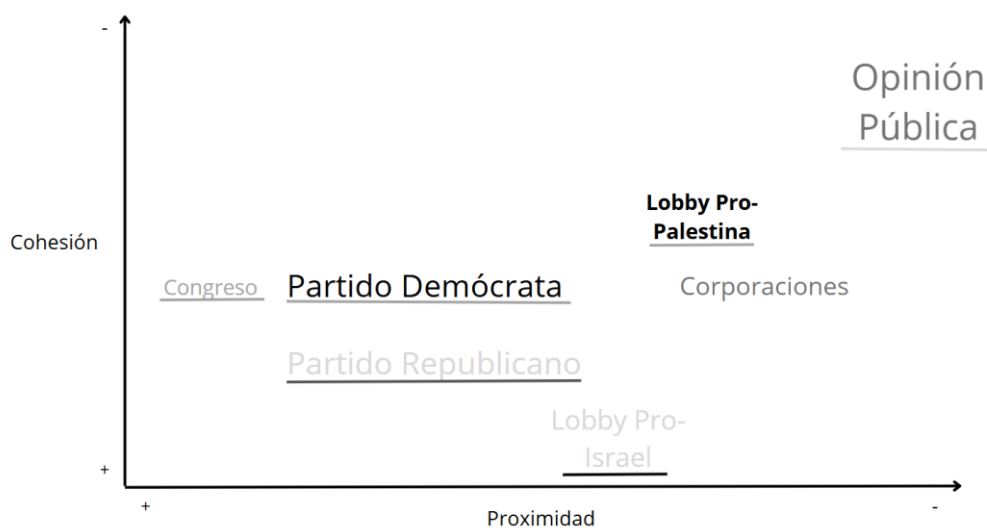
Finalmente, en cuanto a la actividad (estando reflejada una mayor actividad por un subrayado más oscuro) llevada a cabo por los actores cabe hacer las siguientes concreciones: (1) no se subraya a las corporaciones en ningún caso como consecuencia de su ausencia de actividad significativa en ambos casos, sin perjuicio de que su no oposición sí que es significativa, como se ha mencionado en el análisis; (2) el partido republicano ostenta un subrayado más flojo que el demócrata en el conflicto de Ucrania como consecuencia del ecosistema de silencio que se desarrolla por temor a represalias, lo cual ocurre también en el caso de los demócratas en el conflicto de Israel; (3) se subraya con menos intensidad la actividad del lobby pro-Palestina dado que su capacidad económica limita en gran medida las actuaciones que lleva a cabo en comparación el lobby pro-Israel.

Figura 18. Tablero Doméstico del carácter decisivo de los actores nacionales de las ayudas militares a Ucrania



Fuente: Elaboración propia

Figura 19. Tablero Doméstico del carácter decisivo de los actores nacionales en la influencia de las ayudas militares a Israel



Fuente: Elaboración propia

En definitiva, las Figuras 18 y 19 muestran el tablero doméstico en el que se sitúan los diversos factores analizados en relación con las cinco dimensiones propuestas. Estas Figuras ayudan a identificar y comprender los orígenes del poder e influencia a los que se enfrenta el poder ejecutivo en la elaboración de decisiones acerca de la ayuda militar destinada a Israel y Ucrania. De esta manera, en cada contexto diferente, según se colocan los actores con relación a las

dimensiones analizadas, se observa su mayor o menor influencia en la elaboración de la política concreta. En base a estas dimensiones, en el caso de Israel, destaca la influencia del Lobby pro-Israel y el Partido Republicano; mientras que en el caso de Ucrania destaca la influencia del Partido Demócrata y el lobby pro-Ucrania, aunque se enfrenten a mayores dificultades como consecuencia de las divergencias ideológicas con el Presidente.

VI. CONCLUSIONES

El presente trabajo ha permitido profundizar en el complejo tablero doméstico que influye en la toma de decisiones en la política exterior de Estados Unidos. Se ha centrado en los cuatro factores que se estiman más influyentes: la identidad nacional, las corporaciones, los lobbies y grupos étnicos y la opinión pública. Para ello, se ha analizado cómo estos factores influyen en la ayuda militar que es concedida a Ucrania e Israel formulando un total de cuatro hipótesis a través de la literatura recopilada.

Con carácter previo a presentar las conclusiones alcanzadas con relación a las cuatro hipótesis realizadas, se presenta una conclusión acerca de la importancia del sistema político en el que operan los actores. El análisis realizado confirma que, a pesar de lo defendido por el realismo político, los factores domésticos ejercen una influencia innegable sobre las decisiones en política exterior. Además, en el concreto caso de Estados Unidos, como consecuencia de su sistema político caracterizado por un alto grado de inclusión, participación y libertad de expresión, esta afirmación se hace aún más visible. Es decir, permite en mayor medida la intervención de los múltiples actores nacionales como los analizados en el presente trabajo. No obstante, a la par que se afirma su influencia en la política exterior, también se ha de reconocer que, derivado de la multiplicidad de intereses a los que da cabida el sistema pluralista norteamericano, no todos los actores influyen en igual medida. Por otro lado, en lo que se refiere a la importancia del sistema político para contextualizar la capacidad de influencia de los diversos actores, se concluye también la importante concentración de poder en la figura del Presidente, lo cual invita a futuras investigaciones centradas en el impacto de factores individuales sobre la política exterior de los Estados Unidos.

H1. El excepcionalismo americano influye en la política exterior de manera condicionada por los intereses de la élite.

Se confirma la hipótesis de que el excepcionalismo americano opera como un marco identitario legitimador y ostenta naturaleza instrumental en la elaboración de la política exterior. No

obstante, se reconoce que no opera de manera aislada y se encuentra influenciada por el contexto concreto en el que se encuentra, razón por la cual su aplicación no es uniforme, lo cual queda patente en las diferencias observadas en su utilización en el apoyo a Ucrania frente al destinado a Israel.

Mientras que, en el caso de Ucrania, el excepcionalismo se concibe como el deber moral de defender la democracia y no permitir el asentamiento de un precedente en la comunidad internacional; en el caso de Israel, se refleja como el deber moral de protección del derecho de defensa de un aliado tradicional. Esta diferenciación pone de manifiesto que el excepcionalismo estadounidense opera dentro de los límites establecidos por los intereses de la élite, que adaptan su narrativa a los objetivos contextuales y estratégicos del caso concreto al que se enfrentan. Es por ello por lo que también se observa una modificación del empleo del excepcionalismo americano en el caso de Ucrania: se pasa del deber moral de defensa de la democracia al deber moral de promover la paz, concibiéndose como el Estado digno y moralmente superior para negociarla.

Finalmente, es notable mencionar que, en la medida en que el excepcionalismo americano se emplea para justificar el apoyo militar a todas las actuaciones llevadas a cabo por Israel de manera incondicional, somete a Estados Unidos y su percepción como pilar de la defensa de valores básicos bajo crítica, dado que justifica actuaciones que condenaría en caso de ser desempeñados por otro Estado.

H2. Los intereses organizados de las corporaciones influyen en las decisiones de política exterior como consecuencia de su capacidad económica e impacto en la economía nacional.

A pesar de que las corporaciones han carecido de un rol protagonista en los casos analizados, no se descarta de ninguna manera su capacidad de influencia sobre la política exterior. Es más, se podría incluso llegar a concluir que la ausencia de oposición formulada por las corporaciones y asociaciones empresariales es precisamente lo que ha permitido un mayor ámbito de actuación a los restantes actores. Es decir, la neutralización de las corporaciones en estos casos también puede considerarse como un factor influyente en la elaboración de la política exterior de un Estado. Por lo tanto, los grandes beneficios recibidos por la industria armamentística en ambos conflictos han supuesto la falta de necesidad de una movilización por parte de las corporaciones lo cual deriva en una falta de condicionamiento de los restantes actores.

No obstante, sí que se observa una posibilidad de cambio de cara a futuro. El potencial avance del Acuerdo de Minerales en Ucrania puede reconfigurar los intereses de distintos sectores económicos, incentivando una mayor movilización de sus intereses. Ello, como bien se ha manifestado en el marco teórico, limitaría en mayor medida la capacidad de actuación de los restantes actores e influenciaría en gran medida.

H3. *Los lobbies de grupos étnicos influyen en la elaboración de la política exterior en función de su capacidad económica y su alineación con intereses empresariales y el status quo.*

La política exterior de Estados Unidos, en gran medida como consecuencia de su sistema político, no está exclusivamente determinada por una élite homogénea sino que está influenciada por la interacción de numerosos actores que presentan intereses diversos. Sin embargo, se ha de reconocer que su carácter decisivo está condicionado por factores estructurales entre los que encontramos su capacidad económica, movilización, proximidad cultural con los valores predominantes del Estado y su alineación con el *status quo*.

El caso del apoyo militar a Israel permite concluir el papel fundamental de la capacidad económica y alineación tanto con los valores culturales de Estados Unidos como con el *status quo* del tradicional apoyo al Estado de Israel para influir en el poder legislativo y ejecutivo. Esto queda aún más patente si se compara con la actuación e influencia del lobby palestino que, carente de recursos y situado en oposición al *status quo* y los intereses de la élite, encuentra mayores obstáculos para ostentar un carácter decisivo en la política exterior.

En cambio, a través del caso del apoyo militar a Ucrania, se permite concluir que la alineación con la opinión pública y el *status quo* es incluso más dominante que la capacidad económica que ostenta el grupo. Esto se observa en la medida en que, ostentando la misma capacidad económica antes y después del estallido del conflicto, con anterioridad a la guerra la influencia del lobby era escasa; pero, tras el estallido de la guerra, su entonces alineación con la opinión pública y el nuevo *status quo* –lo cual se manifiesta en el hecho de que muchos lobbies dejaran a sus clientes rusos para representar pro bono los intereses pro-ucranianos– llevó a que sus actividades tuvieran un impacto más notable en la política exterior formulada.

H4. *La opinión pública es influyente cuando se manifiesta en unas elecciones y afecta a la supervivencia de los representantes elegidos. En caso contrario, resulta ser ignorado.*

Con carácter previo, cabe concluir que las diferencias observadas sobre cómo opera la opinión pública en diferentes asuntos pone de manifiesto que la politización de un asunto frente a otro impacta en gran medida en cómo reacciona la opinión pública; pues, un asunto politizado se integra en mayor medida en la identidad y opinión de los ciudadanos.

En primer lugar, en lo que concierne al caso de Ucrania, permite reafirmar la idea de que no es solo la opinión pública la que afecta a los representantes en la elaboración de la política exterior, sino que también ocurre a la inversa. Es decir, en el caso concreto de Ucrania, se permite observar que los líderes políticos moldean la opinión pública a su favor. Es aquí donde resultaría fundamental analizar en mayor profundidad el impacto de los factores individuales del Presidente Trump en el apoyo militar destinado a Ucrania.

Por otro lado, en el análisis realizado para el caso de Israel, se evidencia que esta influencia es determinante en aquellos casos en los que se materializa en elecciones y condiciona la supervivencia política del representante en cuestión. Se observa un mayor cálculo político por parte de Trump en línea con el electorado evangélico y pro-Israel, clave para sus aspiraciones electorales.

No obstante, se podría argumentar que, en realidad, Trump no está respondiendo a presiones populares, sino que ha realizado una intensificación estratégicamente deliberada para contentar a sectores claves de su base electoral. En este contexto, parece que la política exterior responde más bien a aspiraciones políticas y no es resultado de un verdadero proceso de rendición de cuentas por parte de la opinión pública. Es así como se llegaría a la misma conclusión a la que llega Bartels pues, la visión ilustrada de la democracia y el papel de la opinión pública parece un ideal distante. Esto deriva inevitablemente en dudas acerca del modelo de democracia representativa que opera en Estados Unidos siendo necesario preguntarse hasta qué punto opera en realidad la rendición de cuentas. Con lo anterior, el análisis realizado de Israel, en realidad, podría conducir a la conclusión de que, en esencia, estamos hablando de un tipo de democracia en el que el electorado no mantiene a los representantes responsables de sus decisiones y actuaciones, sino que son susceptibles a estrategias y cálculos políticos que aprovechan sus inclinaciones, intereses o falta de información.

En definitiva, se construye una democracia en la que los intereses específicos, como podrían ser los del AIPAC, y las bases electorales son más decisivos que la rendición de cuentas. En este caso, como bien realiza Mills en su *Teoría de la democracia de las élites*, surge otra pregunta fundamental: ¿es el sistema democrático verdaderamente un sistema

participativo o está dominado por la élite política ante la falta de un mecanismo de rendición de cuentas eficiente?

Las conclusiones alcanzadas en el trabajo parecen indicar que, en verdad, existe una democracia de las élites en lo que se refiere a la construcción de la política exterior de Estados Unidos. Esto se debe a que se ha identificado la importancia de la coherencia de un determinado factor con los intereses de la élite para determinar su carácter decisivo. Por tanto, se podría decir que en la práctica se desarrolla una democracia alejada de la democracia plural defendida por Robert Dahl al no existir un verdadero contrapeso entre los diversos actores, sino que se ven fuertemente condicionados por los intereses de la élite. Esto ha quedado perfectamente patente tanto en el condicionamiento del excepcionalismo por la élite como en el carácter decisivo de los lobbies que se alineaban con los intereses de éstos, como se ha descrito anteriormente.

Es por ello por lo que, con todo lo anterior, no sólo se concluye que la política exterior de los Estados Unidos no puede limitarse a la concepción realista de los intereses estratégicos internacionales y ha de considerar las dinámicas internas complejas; sino que, también que estas dinámicas internas y las interacciones que se producen son indicadores del tipo de democracia existente en Estados Unidos y las dificultades a las que se enfrenta. Por lo tanto, aunque anteriormente se ha manifestado la importancia de considerar cómo el contexto político concreto de Estados Unidos determina el funcionamiento e impacto de los diversos factores, se podría contemplar también cómo los factores influyen en el sistema político y democrático estadounidense que se desarrolla en la práctica.

VII. BIBLIOGRAFÍA

- Achen, C., & Bartels, L. (2017). *Democracy for realists: why elections do not produce responsive government*. Princeton University Press. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/j.ctvc7770q>
- Advocating Peace . (s.f.). *Everything you need to know about AIPAC, the most powerful pro-Israel lobbying group in the US*. Obtenido de Advocating Peace: <https://www.advocatingpeace.com/palestine-explained/everything-you-need-to-know-about-aipac-the-most-powerful-pro-israel-lobbying-group-in-the-us/#:~:text=AIPAC%20lobbies%20for%20consistent%20US%20military%20aid%20to,bolster%20its%20military%20hegemony%20>
- Agencies. (18 de Abril de 2024). *US leads group of 48 UN members in condemning Iranian attack on Israel*. Obtenido de The Times of Israel: https://www.timesofisrael.com/us-leads-group-of-48-un-members-in-condemning-iranian-attack-on-israel/?utm_source=chatgpt.com
- AIPAC. (s.f.). *We supported 361 pro-Israel Democratic and Republican candidates in 2024 with more than \$53 million in direct support through AIPAC*. Obtenido de AIPAC Political Action Committee: <https://www.aipacpac.org/home>
- Alden, C., & Aran, A. (2017). *Foreign Policy Analysis: New Approaches* (2 ed., Vol. 2). New York: Routledge. Obtenido de <https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9781315442488/foreign-policy-analysis-chris-alden-amnon-aran-ana-cristina-alves>
- Amnesty International. (25 de Marzo de 2025). *What do the Trump administration's sanctions on the ICC mean for justice and human rights?* Obtenido de Amnesty International: <https://www.amnesty.org/en/latest/campaigns/2025/03/what-do-the-trump-administrations-sanctions-on-the-icc-mean-for-justice-and-human-rights/>
- Amnistía Internacional. (20 de Febrero de 2025). *Unión Europea/Israel: Dejen de apoyar el genocidio, la ocupación y el apartheid de Israel en Palestina y empiecen a hacer que se respete el derecho internacional*. Obtenido de Amnistía Internacional: <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2025/02/eu-israel-stop-supporting-israels-genocide-occupation-and-apartheid-in-palestine-and-start-upholding-international-law/>

- Anderson, B. (21 de Diciembre de 2023). *AIPAC's vast campaign to unseat pro-Palestine US lawmakers*. Obtenido de The New Arab: <https://www.newarab.com/analysis/aipacs-vast-campaign-unseat-pro-palestine-us-lawmakers>
- Baldwin, R. E. (1985). *The political economy of US import policy*. Cambridge: Cambridge, Mass. : MIT Press. Obtenido de <https://archive.org/details/politicaconomy00bald/page/n7/mode/1up>
- Barber, R. (24 de Septiembre de 2019). *Syria: the disgraceful*. Obtenido de The Interpreter: https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/syria-disgraceful-stain-left-un-security-council-veto?utm_source=chatgpt.com
- Bard, M. (1991). *The Water's Edge and Beyond: Defining the Limits to Domestic Influence on United States Middle East Policy*. New Brunswick: Transaction Books.
- BBC. (20 de Mayo de 2021). *Nord Stream 2: Biden waives US sanctions on Russian pipeline*. Obtenido de BBC: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-57180674>
- Benson, R., McManus, A., & Hassel, J. (14 de Febrero de 2024). *US must weigh the strategic and moral costs of abandoning support for Ukraine*. Obtenido de CAP: <https://www.americanprogress.org/article/u-s-must-weigh-the-strategic-and-moral-costs-of-abandoning-support-for-ukraine/>
- Biden Administration. (2022). *National Security Strategy*. Washington: The White House. Obtenido de <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/11/8-November-Combined-PDF-for-Upload.pdf>
- Biden, J. (26 de Marzo de 2022). *Remarks by President Biden on the United Efforts of the Free World to Support the People of Ukraine*. Obtenido de US Embassy in Ukraine: <https://ua.usembassy.gov/remarks-by-president-biden-on-the-united-efforts-of-the-free-world-to-support-the-people-of-ukraine/>
- BNN Bloomberg. (24 de Febrero de 2025). *The U.S. and Ukraine are closing in on a mineral deal. What changed, and what comes next?* Obtenido de BNN Bloomberg: <https://www.bnnbloomberg.ca/business/international/2025/02/24/the-us-and-ukraine-are-closing-in-on-a-mineral-deal-what-changed-and-what-comes-next/>
- Bolton, A. (7 de Marzo de 2025). *Republicans press Trump to resume military, intelligence aid to Ukraine*. Obtenido de The Hill: <https://thehill.com/homenews/senate/5181289-trump-ukraine-military-aid-intelligence-pause-republicans/>
- Borstelmann, T. (1993). Reviewed Work: Ethnicity, Race and American Foreign Policy: A History by Alexander DeConde. *The American Historical Review*, 98(2), 463-465.

- Brenan, M. (6 de Marzo de 2025). *Less Than Half in U.S. Now Sympathetic Toward Israelis*. Obtenido de Gallup: <https://news.gallup.com/poll/657404/less-half-sympathetic-toward-israelis.aspx>
- Brummer, K., & Oppermann, K. (2018). Poliheuristic Theory and Germany's (Non-)Participation in Multinational Military Interventions. The Noncompensatory Principle, Coalition Politics and Political Survival. *5th EISA EUROPEAN WORKSHOPS IN INTERNATIONAL STUDIES (EWIS)*, (pág. 21). Groningen,. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/330412265_Poliheuristic_Theory_and_Germany's_Non-Participation_in_Multinational_Military_Interventions_The_Noncompensatory_Principle_Coalition_Politics_and_Political_Survival
- Bueno de Mesquita, B., & Lalman, D. (1992). *War and Reason: Domestic and International Imperatives*. New Haven: Yale University Press.
- Bureau of Political-Military Affairs. (20 de Enero de 2025). *US Security Cooperation with Israel. Fact Sheet*. Obtenido de US Department of State: <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-israel/>
- (12 de Marzo de 2025). *US Security Cooperation with Ukraine*. Obtenido de US Department of State: <https://www.state.gov/bureau-of-political-military-affairs/releases/2025/01/u-s-security-cooperation-with-ukraine>
- Calduch, R. (1993). Capítulo 1. - La Política Exterior de los Estados. En R. Calduch, *Dinámica de la Sociedad Internacional* (págs. 1-33). Madrid: CEURA. Obtenido de <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2cap1.pdf>
- Caspar. (18 de junio de 2017). *Summary of Achen and Bartel's Democracy for realists*. Obtenido de The Universe from an intentional stance: <https://casparoesterheld.com/2017/06/18/summary-of-achen-and-bartels-democracy-for-realists/>
- CBS News. (28 de Febrero de 2017). *Russia, China block U.N. sanctions on Syria over chemical weapons attacks*. Obtenido de CBS News: https://www.cbsnews.com/news/russia-china-block-un-sanctions-on-syria-over-chemical-weapons-attacks/?utm_source=chatgpt.com
- Ceaser, J. (2012). The Origins and Character of American Exceptionalism. *American Political Thought*, 1(1), 3-28. Obtenido de https://www.jstor.org/stable/10.1086/664595?read-now=1&seq=2#page_scan_tab_contents

- Chaudhary, A. (Diciembre de 2022). Analysis in International Relations . *International Journal of Science and Research (IJSR)*, 11(12), 268-269. Obtenido de <https://www.ijsr.net/archive/v11i12/SR221205174928.pdf>
- Condemning Iran's unprecedented drone and missile attack on Israel., H.Res.1143 (House - Foreign Affairs 18 de Abril de 2024). Obtenido de <https://www.congress.gov/bill/118th-congress/house-resolution/1143/text?utm>
- Cottam, M. (2020). Foreign Policy Decision Making in the Trump Administration. En S. Renshon, & P. Suedfeld (Edits.), *The Trump Doctrine and the Emerging International System* (págs. 129-153). Washington: Cham Palgrave Macmillan. Obtenido de https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-45050-2_5
- C-SPAN. (24 de junio de 2023). *Donald Trump Speaks at Faith and Freedom Coalition Conference*. Obtenido de C-SPAN: <https://www.c-span.org/program/campaign-2024/donald-trump-speaks-at-faith-and-freedom-coalition-conference/629240>
- Cuevas, J. (22 de mayo de 2024). *¿Qué es la política exterior?* Obtenido de EL Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/que-es-politica-exterior/>
- Dahl, R. (1973). *Regimes and Oppositions*. New Haven: Yale University Press.
- Dahlstrom, C., & Lapuente, V. (2018). *Organizando el Leviatán*. (R. G. Ferriz, Trad.) Deusto. Obtenido de <https://www.planetadelibros.com/libro-organizando-el-leviatan/246976>
- DeConde, A. (1992). *Ethnicity, race, and American foreign policy: a history*. Boston: Northeastern University Press. Obtenido de https://archive.org/details/ethnicityraceame0000deco_i2c9/page/n10/mode/1up
- Edwards, J. (2011). American Exceptionalism, U.S. Foreign Policy, and the *E-International Relations*. Obtenido de <https://www.e-ir.info/pdf/15617>
- (2018). Make America Great Again: Donald Trump and Redefining the U.S. Role in the World. *Communication Quarterly*, 66(2), 176-195. Obtenido de https://www.academia.edu/36178034/Make_America_Great_Again_Donald_Trump_and_Redefining_the_U_S_Role_in_the_World
- EFE. (11 de noviembre de 2006). *Bush califica al nuevo secretario de Defensa de 'agente de cambio' para Irak*. Obtenido de El Mundo: <https://www.elmundo.es/elmundo/2006/11/11/internacional/1163258657.html>
- Epstein, K. (4 de Marzo de 2025). *Trump faces pushback in Washington over Ukraine aid freeze*. Obtenido de BBC: <https://www.bbc.com/news/articles/cp8l25453l3o>

- Federal Election Commission. (s.f.). *Citizens United v. FEC*. Obtenido de Federal Election Commission. United States of America: <https://www.fec.gov/legal-resources/court-cases/citizens-united-v-fec/>
- Fitzsimmons, S. (2022). Personality and adherence to international agreements: The case of President Donald Trump. *International Relations*, 36(1), 40-60. Obtenido de <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0047117820965656>
- Freeman, B. (2022). *The Lobbying Battle Before the War: Russian and Ukrainian Influence in the U.S.* Quincy Institute for responsible statecraft. Obtenido de <https://quincyinst.org/research/the-lobbying-battle-before-the-war-russian-and-ukrainian-influence-in-the-u-s/#>
(22 de Febrero de 2024). *The Ukraine lobby two years into war*. Obtenido de Responsible Statecraft: <https://responsiblestatecraft.org/ukraine-lobby/>
- Galenson, W. (1986). The historical role of American Trade Unionism. En S. Lipset, *Unions in Transition* (págs. 39-75). San Francisco: Institute for Contemporary Studies.
- Gans, J. (8 de Abril de 2025). *AIPAC targets Senate Democrats who backed Sanders on Israel aid*. Obtenido de The Hill: <https://thehill.com/homenews/campaign/5238715-aipac-launches-ads-targeting-senate-democrats/>
- Garamone, J. (18 de Febrero de 2023). *Harris Emphasizes Moral, Strategic Importance of Support to Ukraine*. Obtenido de US Department of Defense: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3302594/harris-emphasizes-moral-strategic-importance-of-support-to-ukraine/>
(9 de Febrero de 2024). *DOD Official Restates Why Supporting Ukraine is in US Interest*. Obtenido de US Department of Defense: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3671938/dod-official-restates-why-supporting-ukraine-is-in-us-interest/>
- Gault, M. (26 de Octubre de 2023). *U.S. Defense Contractor CEOs See Profit Opportunity In Israel-Hamas War*. Obtenido de VICE: <https://www.vice.com/en/article/us-defense-contractor-ceos-see-profit-opportunity-in-israel-hamas-war/>
- Goodkind, N. (18 de Octubre de 2023). *What the Israel-Hamas war means for defense stocks*. Obtenido de CNN Business: <https://edition.cnn.com/2023/10/18/investing/premarket-stocks-trading/index.html>
- Grossman, G., & Helpman, E. (1995). Trade Wars and Trade Talks. *Journal of Political Economy*, 675-708. Obtenido de https://www.researchgate.net/profile/Elhanan-Helpman/publication/24103886_Trade_Wars_and_Trade_Talks/links/56adf5f908ae4

[3a3980e5dfc/Trade-Wars-and-Trade-Talks.pdf?origin=publication_detail& tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6In](#)

- Gunn, J., & Slighoua, M. (2011). The spiritual factor: Eisenhower, religion, and foreign policy. *The review of faith and international affairs*, 39 - 49. Obtenido de [file:///C:/Users/belen/Downloads/The Spiritual Factor Eisenhower Religion.pdf](file:///C:/Users/belen/Downloads/The%20Spiritual%20Factor%20Eisenhower%20Religion.pdf)
- Guyer, J. (5 de Julio de 2022). *Inside Ukraine's lobbying blitz in Washington*. Obtenido de VOX: <https://www.vox.com/23188403/inside-ukraine-foreign-lobbying-blitz-washington-fara-justice>
- Harvard University Press. (7 de Marzo de 2025). *How America's Alliance with Israel Became So Divisive*. Obtenido de Harvard University Press: <https://www.hup.harvard.edu/features/how-america-s-alliance-with-israel-became-so-divisive>
- Hayesv, G. (25 de Octubre de 2023). Earning Call with defense firm Raytheon. (K. Liwag, Entrevistador) Obtenido de <https://x.com/MorePerfectUS/status/1716943924323844484>
- Hermann, M. (2001). How decision units shape foreign policy: A theoretical framework. *International Studies Review*, 3(2), 47-81. Obtenido de https://www.jstor.org/stable/3186565?read-now=1&seq=9#page_scan_tab_contents
- Hixson, W. (2008). *The myth of American Diplomacy: national identity and US foreign policy*. Yale University Press.
- Holsti, K. (Septiembre de 1970). National Role Conceptions in the Study of Foreign Policy. *International Studies Quarterly*, 14(3), 233-309. Obtenido de https://www.jstor.org/stable/3013584?read-now=1&seq=13#page_scan_tab_contents
- Holsti, O. (1992). Public Opinion and Foreign Policy: Challenges to the Almond-Lippmann Consensus Merhson Series: Research Programs and Debates. *International Studies Quarterly*, 36(4), 439-466. Obtenido de https://www.jstor.org/stable/2600734?read-now=1&seq=6#page_scan_tab_contents
- Hudson, V. (2005). Foreign policy Analysis: Actor-Specific theory and the Ground of International Relations. *Foreign Policy Analysis* , 1, 1-30. Retrieved from [https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/331946/mod_resource/content/1/Hudson-2005-Foreign Policy Analysis.pdf](https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/331946/mod_resource/content/1/Hudson-2005-Foreign_Policy_Analysis.pdf)
- Hudson, V., & Day, B. (2020). *Foreign Policy Analysis: Classic and Contemporary Theory* (3 ed.). London: Rowman & Littlefield Publishing Group. Obtenido de

file:///C:/Users/belen/Downloads/foreign-policy-analysis-classic-and-contemporary-theory_compress.pdf

- Hudson, V., & Skidmore, D. (1994). The Limits of State Autonomy: Societal Groups and Foreign Policy Formulation . *Mershon International Studies Review*, 38(1), 158-160. Obtenido de https://www.jstor.org/stable/222630?read-now=1&seq=1#page_scan_tab_contents
- Huntington, S. P. (1993). The Clash of Civilizations? *Foreign Affairs*, 72(3), 22-49. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/20045621>
- (2005). *Who are we: The Challenges to America's National Identity*. Simon & Schuster.
- Israel, J. (2013). Democratic Enlightenment: philosophy, Revolution and Human Rights 1750-1790. *The Englihs Historical Review*, 128(533), 973-976. Obtenido de https://academic.oup.com/ehr/article-abstract/128/533/973/348638?utm_source=chatgpt.com&login=false
- Jacobs, L., & Page, B. (2005). Who Influences US Foreign Policy. *American Political Science Review*, 99(1), 107 - 123. Obtenido de https://cooperative-individualism.org/jacobs-lawrence_who-influences-u-s-foreign-policy-2005-feb.pdf
- Jacobs, L., & Shapiro, R. (2000). *Politicians Don't Pander*. Chicago: The University of Chicago Press. Obtenido de <https://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/P/bo3637632.html>
- Kant, I. (1795). *La Paz Perpetua*. Obtenido de [https://biblioteca.umem.mx/books/Immanuel%20Kant/La%20paz%20perpetua%20\(788\)/La%20paz%20perpetua%20-%20Immanuel%20Kant.pdf](https://biblioteca.umem.mx/books/Immanuel%20Kant/La%20paz%20perpetua%20(788)/La%20paz%20perpetua%20-%20Immanuel%20Kant.pdf)
- Kershaw, M. (7 de agosto de 2018). How national identity influences US foreign policy. *E-International Relations*. Obtenido de <https://www.e-ir.info/pdf/75149>
- Klein, J. (15 de Mayo de 2021). *Daniel Patrick Mynihan Was often right. Joe kelin on why it still matters*. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/2021/05/15/books/review/daniel-patrick-moynihan-was-often-right-joe-klein-on-why-it-still-matters.html>
- Kottasová, I. (5 de Marzo de 2025). *Why has Trump halted military aid to Ukraine and what will it mean for the war? Here's what to know*. Obtenido de CNN World: <https://edition.cnn.com/2025/03/04/europe/explainer-trump-suspends-ukraine-military-aid-intl-latam/index.html>

- Kull, S., Ramsay, C., & Lewis, E. (2003). Misperceptions, the Media, and the Iraq War. *Political Science Quarterly*, 118(4), 569-598. Obtenido de <https://www.psqonline.org/article.cfm?id=15017>
- Liasson, M. (5 de Abril de 2025). *As Trump tries for Ukraine-Russia deal, public opinion on conflict shifts*. Obtenido de NPR News: <https://www.knpr.org/2025-04-05/as-trump-tries-for-ukraine-russia-deal-public-opinion-on-conflict-shifts>
- Libermann, O., Kaufmann, E., & Herb, J. (28 de Marzo de 2022). *Biden administration proposes larger defense budget to counter China, Russia*. Obtenido de CNN Politics: <https://edition.cnn.com/2022/03/28/politics/defense-budget-biden-administration/index.html>
- Liland, F. (1993). Links between Culture and Foreign Policy. *Culture and Foreign Policy: An introduction to Approaches and Theory*, 7-8. Obtenido de https://www.jstor.org/stable/resrep20315.5?searchText=&searchUri=&ab_segments=&searchKey=&refreqid=fastly-default%3Af3691906cdb6db4f9cc0cbb816773588&initiator=recommender&seq=1
- Lipsitz, G. (1995). The Possessive Investment in Whiteness: Racialized Social Democracy and the "White" Problem in American Studies. *American Quarterly*, 47(3), 369-387. Obtenido de https://www.jstor.org/stable/2713291?read-now=1&seq=3#page_scan_tab_contents
- Lisu, L. (20 de Octubre de 2024). *The Fall of 'American Exceptionalism': How U.S. Support for Israel is Eroding Its Global Reputation*. Obtenido de Medium: <https://medium.com/@lisuliam02/the-fall-of-american-exceptionalism-how-u-s-support-for-israel-is-eroding-its-global-reputation-3028c64a06a0>
- Lopez, T. (17 de Marzo de 2025). *U.S. Punches Back at Iran-Backed Houthi Terrorists in Yemen*. Obtenido de US Department of Defense: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/4122757/us-punches-back-at-iran-backed-houthi-terrorists-in-yemen/>
- Lundsgaarde, E. (2012). *The Domestic Politics in Foreign Aid*. London: Routledge.
- Masters, J., & Merrow, W. (13 de November de 2024). *US Aid to Israel in Four Charts*. Obtenido de Council on Foreign Relations: <https://www.cfr.org/article/us-aid-israel-four-charts>
- (11 de Marzo de 2025). *Here's how much aid the United States has sent Ukraine*. Obtenido de Council on Foreign Relations: <https://www.cfr.org/article/how-much-us-aid-going-ukraine>

- Maurer, W. (2012). Illuminating Citizens United: What the Decision Really Did. *Federalist Society Review*, 12(3). Obtenido de <https://fedsoc.org/fedsoc-review/illuminating-citizens-united-what-the-decision-really-did>
- McCandles, B. (3 de Marzo de 2025). *The turning tide of US support for Ukraine*. Obtenido de CBS News: <https://www.cbsnews.com/news/turning-tide-of-us-support-for-ukraine-60-minutes/>
- McCormick, J. (2023). *American Foreign Policy and Process*. Cambridge University Press. Obtenido de https://assets.cambridge.org/97810092/78577/frontmatter/9781009278577_frontmatter.pdf
- McHardy, M. (6 de Marzo de 2025). *Trump's Ukraine Stance Chips Away at His GOP Support*. Obtenido de Newsweek: <https://www.newsweek.com/trump-ukraine-stance-gop-support-2040060>
- McKinney, M. (25 de Febrero de 2008). *Miles' law and Six Other Maxims of Management*. Obtenido de Leading Blog: <https://www.leadershipnow.com/leadingblog/2008/02/miles-law-and-six-other-maxims.html>
- McLaughlin, N. (4 de Marzo de 2025). *Donald Trump issues ultimatum to Zelenskyy as he suspends all military aid to Ukraine*. Obtenido de The London Economic: <https://www.thelondoneconomic.com/politics/donald-trump-issues-ultimatum-to-zelenskyy-as-he-suspends-all-military-aid-to-ukraine-390361/>
- Mearsheimer, J., & Walt, S. (23 de Marzo de 2006). *The Israel Lobby and US foreign Policy*. *London Review of Books*, 28(6). Obtenido de <https://www.hks.harvard.edu/publications/israel-lobby-and-us-foreign-policy>
- Medina Ortega, M. (1973). *La teoría de las relaciones internacionales*. Madrid: Seminarios y Ediciones. Obtenido de https://books.google.es/books/about/La-teoría-de-las-relaciones-internacionales.html?id=Hx5JAQAAIAAJ&redir_esc=y
- Meyer, T., & Alemany, J. (4 de Abril de 2022). *The hottest K street trend? Working for Ukraine pro bono*. Obtenido de The Washington Post: <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/04/04/hottest-k-street-trend-working-ukraine-pro-bono/>
- Milner, H., & Tingley, D. (2015). *Sailing the Water's Edge: The Domestic Politics of American Foreign Policy*. Princeton University.

- Moore, D., & Shaw, D. (24 de Enero de 2025). *Here Is All the Money AIPAC Spent on the 2024 Elections*. Obtenido de Sludge: <https://readsludge.com/2025/01/24/here-is-all-the-money-aipac-spent-on-the-2024-elections/>
- Noticias ONU. (21 de Noviembre de 2024). *La Corte Penal Internacional ordena el arresto de Benjamín Netanyahu por crímenes de guerra y de lesa humanidad*. Obtenido de Naciones Unidas: <https://news.un.org/es/story/2024/11/1534501>
- Office of the Press Secretary. (10 de enero de 2007). *President's Address to the Nation*. Obtenido de The White House: President George W. Bush: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/01/20070110-7.html>
- (8 de Noviembre de 2006). *Press Conference by the President*. Obtenido de The White House: President George W. Bush: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/11/20061108-2.html>
- Olay, M. (23 de Septiembre de 2024). *U.S. Remains Committed to Israel's Security Following Weekend Attacks*. Obtenido de US Department of Defense: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3914752/us-remains-committed-to-israels-security-following-weekend-attacks/>
- Örmeci, O. (2025). Political views of Marco Rubio, the new U.S. Secretary of State. *İstanbul Kent Üniversitesi İnsan ve Toplum Bilimleri Dergisi* , 6(1). Obtenido de <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/4488529>
- Paul, D., & Anderson Paul, R. (2009). *Ethnic Lobbies and US Foreign Policy*. Boulder: Lynne Rienner Publisher.
- Perez, A., Campbell, N., & Warner, J. (28 de Octubre de 2023). *Military Contractors Are Framing the Israeli War on Gaza as a Win for Investors*. Obtenido de Jacobin: <https://jacobin.com/2023/10/raytheon-general-dynamics-gaza-israel-war-military-industrial-complex>
- Pew Research Center. (2024). *War in Ukraine: Wide partisan differences on US responsibility and Support*. Pew Research Center. Obtenido de <https://www.pewresearch.org/politics/2024/07/29/war-in-ukraine-wide-partisan-differences-on-u-s-responsibility-and-support/>
- (14 de Febrero de 2025). *Americans' views of the war in Ukraine continue to differ by party*. Obtenido de Pew Research Center: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2025/02/14/americans-views-of-the-war-in-ukraine-continue-to-differ-by-party/>
- Price, M. (23 de junio de 2024). *Trump endorses Ten Commandments in schools, implores evangelical Christians to vote in November*. Obtenido de AP News:

- https://apnews.com/article/trump-evangelicals-voters-faith-freedom-presidential-election-042cd25750a43a1f9a474e793c86c0a9?utm_source=chatgpt.com
- Putnam, R. (1988). Diplomacy and Domestic Politics: The logic of Two-level Games. *International Organization*, 42(3), 427-460. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/2706785>
- Pye, L. (1991). Political Culture Revised. *Political Psychology*, 12(3), 487-508. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/3791758>
- Reuters. (1 de Abril de 2025). *Iran's long rivalry with the United States*. Obtenido de Reuters: https://www.reuters.com/world/irans-long-rivalry-with-united-states-2025-04-01/?utm_source=chatgpt.com
- Reynolds, P. (1971). *An Introduction to International Relations*. Londres: Longman Group Leed. Obtenido de <https://archive.org/details/introductiontoin0000reyn>
- Rogowski, R. (1990). *Commerce and Coalitions: How trade affects domestic political alignments*. Princeton University. Obtenido de https://books.google.es/books/about/Commerce_and_Coalitions.html?id=qZTwDwAAQBAJ&redir_esc=y
- Romney, M. (7 de octubre de 2011). *Remarks on U.S. Foreign Policy at The Citadel in Charleston, South Carolina*. Obtenido de The American Presidency Project: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-us-foreign-policy-the-citadel-charleston-south-carolina>
- Roos, D. (22 de February de 2024). *How Nixon's 1972 visit to China Changed the Balance of Cold War Power*. Obtenido de History: <https://www.history.com/news/nixon-china-visit-cold-war>
- Rubenzer, T., & Redd, S. (2010). Ethnic Minority Groups and US Foreign Policy: Examining Congressional Decision Making and Economic Sanctions. *International Studies Quarterly*, 54, 755-777. Obtenido de https://www.jstor.org/stable/40931135?read-now=1&seq=1#page_scan_tab_contents
- Rubio, M. (14 de Julio de 2012). *Senator Rubio Addresses the Faith & Freedom Coalition Conference*. Obtenido de YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=VMcaqd34u20>
- (1 de Marzo de 2025). *Military Assistance to Israel. Press Statement*. Obtenido de US Department of State: <https://www.state.gov/military-assistance-to-israel/>
- Saavedra, M. (16 de Noviembre de 2024). *Trump prepara la Administración más pro-israelí y a favor de la ocupación de Palestina*. Obtenido de el Periódico de España:

https://www.epe.es/es/internacional/20241116/trump-cargos-estados-unidos-pro-israel-gaza-111730130?utm_source=chatgpt.com

Sanhermelando, J. (14 de Octubre de 2024). *La UE se pone por primera vez de acuerdo para condenar a Israel: ve "inaceptables" sus ataques a las tropas de la ONU*. Obtenido de El Español: https://www.elespanol.com/mundo/europa/20241014/ue-pone-primera-vez-acuerdo-condenar-israel-ve-inaceptables-ataques-tropas-onu/893410685_0.html

Schwartz, R. (22 de Marzo de 2024). *New coalition goes after the mighty lobbying power of AIPAC*. Obtenido de The Week: https://theweek.com/politics/reject-aipac-progressive-election-coalition-israel-gaza?utm_source=chatgpt.com

Scott, C., & Rodriguez Leach, N. (2024). Unveiling whiteness: an approach to expand equity and deepen Public Administration's racial analysis. *Administrative Theory and Praxis*, 46(2), 171-190. Obtenido de <https://www.tandfonline.com/doi/epdf/10.1080/10841806.2024.2305059?needAccess=true>

Silver, L. (8 de Abril de 2025). *How Americans view Israel and the Israel-Hamas war at the start of Trump's second term*. Obtenido de Pew Research Center: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2025/04/08/how-americans-view-israel-and-the-israel-hamas-war-at-the-start-of-trumps-second-term/>

Smeltz, D., & El Baz, L. (12 de agosto de 2024). *Domestic issues overshadow foreign conflicts in 2024 voting decisions*. Obtenido de The Chicago Council on Global Affairs: <https://globalaffairs.org/research/public-opinion-survey/domestic-issues-overshadow-foreign-conflicts-2024-voting-decisions>

(20 de Marzo de 2025). *Slim Majorities of Americans Still Support Aiding Ukraine*. Obtenido de The Chicago Council on Global Affairs: <https://globalaffairs.org/research/public-opinion-survey/slim-majorities-americans-still-support-aiding-ukraine>

Smeltz, D., Kafura, C., El Baz, L., Tama, J., & Busby, J. (18 de diciembre de 2024). *US Opinion Leaders Support Continued Aid to Ukraine*. Obtenido de The Chicago Council on Global Affairs: <https://globalaffairs.org/research/public-opinion-survey/us-opinion-leaders-support-continued-aid-ukraine>

Smith, S. (16 de septiembre de 2020). *Evangelicals praise White House signing of 'Abraham Accords' between Israel, UAE and Bahrain*. Obtenido de The Christian Post: <https://www.christianpost.com/news/evangelicals-praise-white-house-signing-of-abraham-accords-between-israel-uae-and-bahrain.html>

- Stone, M. (27 de octubre de 2023). *Ukraine war orders starting to boost revenues for big US defense contractors*. Obtenido de Reuters: <https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/ukraine-war-orders-starting-boost-revenues-big-us-defense-contractors-2023-10-27/>
- Taylor, A. (9 de Abril de 2019). *What Trump did to push Israeli election in Netanyahu's favor - and what he didn't do*. Obtenido de The Washington Post: https://www.washingtonpost.com/world/2019/04/09/what-trump-did-push-israeli-election-netanyahus-favor-what-he-didnt-do/?utm_source=chatgpt.com
- The American Presidency Project. (s.f.). *Seats in Congress Gained/Lost by the President's Party in Mid-Term Elections*. Obtenido de The American Presidency Project: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/data/seats-congress-gainedlost-the-presidents-party-mid-term-elections>
- Thiessen, M. (29 de Noviembre de 2023). *Ukraine aid's best-kept secret: Most of the money stays in the USA*. Obtenido de The Washington Post: <https://www.washingtonpost.com/opinions/2023/11/29/ukraine-military-aid-american-economy-boost/>
- Thorne, D. (15 de Agosto de 2024). *The Influence of AIPAC on U.S. Legislation: A Growing Concern for Democracy and Voter Choice*. Obtenido de Medium: <https://medium.com/@david.thorne13/the-influence-of-aipac-on-u-s-legislation-a-growing-concern-for-democracy-and-voter-choice-8fd91b885c32>
- Tim. (3 de Abril de 2025). *Sanders speech on Senate vote to block \$8.8 billion sale of heavy bombs to Israel*. Obtenido de Vermont Biz: <https://vermontbiz.com/news/2025/april/03/sanders-speech-senate-vote-block-88-billion-sale-heavy-bombs-israel>
- TOI Staff & Agencies. (18 de Agosto de 2020). *Trump says he moved US embassy to Jerusalem 'for the evangelicals'*. Obtenido de The Times of Israel: <https://www.timesofisrael.com/trump-says-he-moved-us-embassy-to-jerusalem-for-the-evangelicals/>
- Trump, D. (20 de Enero de 2025). *The Inaugural Address*. Obtenido de The White House: <https://www.whitehouse.gov/remarks/2025/01/the-inaugural-address/>
- Tucker, R., & Hendricks, D. (1 de Marzo de 1990). *Thomas Jefferson and American Foreign Policy*. Obtenido de Foreign Affairs: https://www.foreignaffairs.com/united-states/thomas-jefferson-and-american-foreign-policy?utm_source=chatgpt.com

- Turner, R. (Enero de 1956). Role-Taking, Role Standpoint, and Reference-Group Behaviour. *American Journal of Sociology*, 61(4), 316-328. Obtenido de <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/221763>
- US Department of State. (2022). *Release of the President's National Security Strategy*. US Department of State. Obtenido de <https://2021-2025.state.gov/release-of-the-presidents-national-security-strategy/> (1 de Marzo de 2025). *Military Assistance to Israel. Press Statement. Marco Rubio, Secretary of State*. Obtenido de US Department of State: <https://www.state.gov/military-assistance-to-israel/>
- Vidal, X. (2018). Immigration Politics in the 2016 Election. *Political Science and Politics*, 51(2), 304-308. Obtenido de <https://www.cambridge.org/core/journals/ps-political-science-and-politics/article/abs/immigration-politics-in-the-2016-election/ADD47F203218933ABC145353A4B8097D#access-block>
- Walt, S. (11 de octubre de 2011). The Myth of American Exceptionalism. *Foreign Policy*. Obtenido de <https://foreignpolicy.com/2011/10/11/the-myth-of-american-exceptionalism/>
- Wendt, A. (2000). *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press. Obtenido de [file:///C:/Users/belen/Downloads/A Social Theory of International Politics.pdf](file:///C:/Users/belen/Downloads/A%20Social%20Theory%20of%20International%20Politics.pdf)
- White House. (12 de Octubre de 2022). *Fact Sheet: The Biden-Harris Administration's National Security Strategy*. Obtenido de WH.GOV: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/10/12/fact-sheet-the-biden-harris-administrations-national-security-strategy/>
- Wiarda, H. (2016). *Culture and Foreign Policy: The neglected factor in international relations*. New York: Routledge. Obtenido de file:///C:/Users/belen/Downloads/9781315575438_previewpdf.pdf
- Wittkopf, E., & McCormick, J. (2008). *The Domestic Sources of American Foreign Policy. Insights and Evidence*. Rowman & Littlefields Publishers, INC. Obtenido de https://books.google.es/books?hl=en&lr=&id=CwN6RATLAK0C&oi=fnd&pg=PR11&dq=impact+of+domestic+factors+on+US+foreign+policy&ots=AWOTOx8L3k&sig=kBN63ujXH8uB5nexvWepAIn-5II&redir_esc=y#v=onepage&q=impact%20of%20domestic%20factors%20on%20US%20foreign%20policy&

- Wolf, R. (4 de abril de 2025). *15 Democrats back Sanders' failed resolutions to cancel military aid to Israel*. Obtenido de Fox News: <https://www.foxnews.com/politics/15-democrats-back-sanders-failed-resolutions-cancel-military-aid-israel?msockid=1a953e35359a67e42a9e2ad4343266f2>
- Wolfsfeld, G., Segev, E., & Sheafer, T. (2013). Social Media and the Arab Spring: Politics Comes First. *Sage Journals*, 18(2). Retrieved from <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1940161212471716>
- Wong, E. (2 de Marzo de 2025). *Rubio Bypasses Congress to Send Israel \$4 billion in Arms*. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/2025/03/02/us/politics/rubio-arms-israel.html?register=email&auth=register-email#>
- Zain Hussain, Z. (7 de Febrero de 2011). *The effect of domestic politics on foreign policy decision making*. Obtenido de E-International Relations: <https://www.e-ir.info/2011/02/07/the-effect-of-domestic-politics-on-foreign-policy-decision-making/>
- Zengerle, P. (9 de Abril de 2025). *US Senate confirms staunch pro-Israel conservative Huckabee as Israel ambassador*. Obtenido de Reuters: https://www.reuters.com/world/us/majority-us-senate-backs-huckabee-israel-ambassador-voting-continues-2025-04-09/?utm_source=chatgpt.com
- Zengerle, P., & Cowan, R. (24 de Abril de 2024). *US Congress passes Ukraine aid after months delay*. Obtenido de Reuters: <https://www.reuters.com/world/us/long-awaited-aid-ukraine-israel-taiwan-poised-pass-us-congress-2024-04-23/>
- Zevelev, I. (2002). Russian and American National Identity, Foreign Policy, and Bilateral Relations. *International Politics*, 39(4), 447- 465.