



DEL LOGOS AL COSMOS

Un diálogo entre ciencia y teología

Pedro García Casas
Luis Oviedo Torró
Pedro Castrillo Romón
(Editores)

Dykinson, S.L.

Del *Logos* al cosmos:
Un diálogo entre ciencia y teología

PEDRO GARCÍA CASAS

LUIS OVIEDO TORRÓ

PEDRO CASTRILLO ROMÓN

(Editores)

Del Logos al cosmos:
Un diálogo entre ciencia y teología

PEDRO GARCÍA CASAS

JOSÉ ANTONIO GARCÍA LORENTE

ENRIQUE SOLANO MÁRQUEZ

SEBASTIÁN FERRER

JOSÉ SERRANO MARINO

LLUIS OVIEDO TORRÓ

JAVIER BERNÁCER

MANUEL ALEJANDRO SERRA PÉREZ

LUIS MIGUEL PASTOR

EMILIO MARTÍNEZ NAVARRO

JAIME TATAY NIETO

Dykinson, S.L.

No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio, sea éste electrónico, mecánico, por fotocopia, por grabación u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito del editor. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (art. 270 y siguientes del Código Penal).

Dirijase a Cedro (Centro Español de Derechos Reprográficos) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra. Puede contactar con Cedro a través de la web www.conlicencia.com o por teléfono en el 917021970/932720407

Este libro ha sido sometido a evaluación por parte de nuestro Consejo Editorial
Para mayor información, véase www.dykinson.com/quienes_somos

©Copyright by los autores
Madrid, 2025

Editorial DYKINSON, S.L.
Meléndez Valdés, 61 - 28015 Madrid
Teléfono (+34) 915442846 - (+34) 915442869
e-mail: info@dykinson.com
<http://www.dykinson.es>
<http://www.dykinson.com>

ISBN: 979-13-7006-078-7
Depósito Legal: M-4554-2025
DOI: <https://doi.org/10.14679/3881>
ISBN electrónico: 979-13-7006-208-8

Preimpresión:
New Garamond Diseño y Maquetación, S.L.

*“Lo que mata no es el árbol de la ciencia, sino la desobediencia.
No se tiene vida sin ciencia, ni ciencia segura sin vida verdadera”*

(Carta a Diogneto XII, 2.4).

Índice

Prefacio	11
Los autores	13

I.

Filosofía de la ciencia y Filosofía de la naturaleza en relación con la fe cristiana

Una aproximación de sentido e integradora desde la obra de Joseph Ratzinger/Benedicto XVI	19
<i>Pedro García Casas</i>	
Filosofía, ciencia y verdad	25
<i>José Antonio García Lorente</i>	
Ciencia, Fe y el Origen del Universo	43
<i>Enrique Solano Márquez</i>	
Sobre el cosmos.....	57
<i>Sebastián Ferrer</i>	
La evolución biológica vista por un creyente	71
<i>José Serrano Marino</i>	

Cómo influye la investigación reciente sobre religión, salud y bienestar
en la interacción entre ciencia y religión..... 83

Lluís Oviedo Torró

II.

Antropología y ética en dialogo con la visión cristiana del hombre

El problema mente-cerebro 99

Javier Bernácer

La cuestión relativa a la antropológica..... 115

Manuel Alejandro Serra Pérez

Valoración filosófica y teológica del transhumanismo-posthumanismo
en textos recientes del magisterio de la Iglesia Católica..... 133

Luis Miguel Pastor

Ética en la investigación científica..... 151

Emilio Martínez Navarro

La sostenibilidad en la frontera
de la ciencia y la religión 167

Jaime Tatay Nieto

La sostenibilidad en la frontera de la ciencia y la religión

JAIME TATAY NIETO

“Si de verdad queremos construir una ecología que nos permita sanar todo lo que hemos destruido, entonces ninguna rama de las ciencias y ninguna forma de sabiduría puede ser dejada de lado, tampoco la religiosa con su propio lenguaje”
(Francisco, *Laudato si'*, n. 63).

1. Introducción

Uno de los principales debates en el diálogo ciencia-religión de las últimas cuatro décadas ha girado en torno al modo como debería concebirse esa relación. El debate ha sido en gran medida de tipo epistemológico, iniciándose con la publicación del influyente ensayo de Ian Barbour: “Ways of Relating Science and Theology” (1988).

En ese ensayo pionero Barbour estableció una tipología de interacciones que se ha hecho canónica: *conflicto, independencia, diálogo e integración*. Desde entonces, estas han sido las metáforas usadas para tratar de expresar —dependiendo del área de conocimiento que se trate— la relación entre dos ámbitos de la experiencia humana que englobamos de forma un tanto imprecisa bajo los epígrafes “ciencia” y “religión”.

Con el paso del tiempo, otros autores han tratado de refinar, ampliar o proponer tipologías o modelos alternativos de relación ciencia-religión. Sin embargo, tras cuatro décadas de investigación e innumerable publicaciones y creación de revistas académicas, se ha constatado que el diálogo es mucho más fructífero cuando se deja atrás la epistemología y se abordan cuestiones particulares, tomando en consideración el contexto histórico de cada interacción particular.

Un nuevo lugar de encuentro o espacio de interacción emergente en el diálogo ciencia-religión es el de la sostenibilidad. Por un lado, se constata una creciente “ecologización” de las grandes religiones, que están tomando conciencia de los grandes retos socioambientales. Por otro lado, se percibe también una espiritualización del debate ecológico (altamente interdisciplinar), abierto a planteamientos de las ciencias sociales, a la reflexión ética y a las sabidurías y contribuciones religiosas.

Este nuevo foro de diálogo entre las ciencias de la sostenibilidad y las religiones está tratando de entablar una nueva relación. Siguiendo la estela de la tipología de Barbour, cabe preguntarse: ¿Qué metáfora expresa mejor la relación de la ciencia y la religión en el debate de la sostenibilidad? ¿El muro, la frontera, el límite, el conflicto, el dominio, la interacción, el diálogo, el encuentro, la convergencia, la fecundación?

2. La búsqueda de metáforas y modelos en el debate de la sostenibilidad

Las religiones y las organizaciones de inspiración religiosa se sumaron relativamente tarde al debate sobre sostenibilidad y, cuando lo hicieron, no siempre fueron bienvenidas por la comunidad académica (Ehrlick 1968; White 1967). Sin embargo, en los últimos 30 años, la dinámica ha cambiado y ha habido un “notable aumento de la preocupación ecológica inspirada en la religión” (Chaplin 2016: 1). Numerosos líderes espirituales, teólogos, comunidades de fe y organizaciones confesionales están cada vez más comprometidas con la defensa de la sostenibilidad ambiental (Gottlieb 2006). Como afirmó la teóloga Mary Evelyn Tucker (2003), las religiones han entrado en una ‘fase ecológica’ y el cuidado de la Creación es, hoy en día, una preocupación compartida en círculos ecuménicos e interreligiosos (Oelschlaeger 1994).

Este complejo proceso histórico llevó a la mayoría de las tradiciones de fe a confrontar la ciencia ambiental y a emitir declaraciones oficiales sobre ecología (Proyecto Bhumi 2015, Colectivo Budista por el Cambio Climático 2015, Francisco 2015; Llewellyn and Khalid 2024) que han despertado el interés de científicos sobre el papel potencial de la religión en la promoción de la sostenibilidad (Dasgupta y Ramanathan 2014). La convergencia discursiva interreligiosa contemporánea sobre ecología, sin embargo, hunde sus raíces en el reconocimiento de un conjunto de metaproblemas sociales y ambientales, más que en una única metanarrativa común (Tatay y Devitt 2017).

Sorprendentemente, organizaciones ecologistas e incluso algunos científicos (Lovelock 2000) a menudo usan ‘metáforas e imágenes’ explícitamente religiosas (Johnston 2014: 63). Dado que muchos conceptos, imágenes y modelos utilizados en la ciencia

de la sostenibilidad resuenan con narrativas, metáforas y creencias religiosas, algunos autores incluso han argumentado que “el discurso de la sostenibilidad está impregnado de elementos religiosos desde las raíces hasta las ramas” (Johnston 2014: 63) o han considerado al ambientalismo incluso como “una fe secular” (Dunlap 2006).

Al mismo tiempo, en sus intentos por articular una ética ambiental interreligiosa e informada científicamente, los teólogos están reinterpretando sus textos sagrados, proponiendo metáforas alternativas e identificando “tradiciones religiosas profundas” que podrían promover una “ética integral de la responsabilidad adaptada a las exigencias de una nueva era, el Antropoceno” (Rasmussen 2013: 363). Como ha afirmado Di Vecchio (2018), las disciplinas académicas de los estudios interreligiosos y la sostenibilidad ambiental comparten un terreno común sustancial: los académicos de ambos campos afirman que la interdisciplinariedad, las tendencias activistas y la relacionalidad son características clave de sus respectivas disciplinas.

En este artículo, primero me centro en algunas metáforas, imágenes y modelos ecológicos clave para explorar la superposición narrativa y conceptual entre las tradiciones profundas (inter)religiosas y las ciencias de la sostenibilidad. Luego comentaré brevemente las oportunidades y riesgos de promover una narrativa compartida que incluya tanto perspectivas religiosas como científicas, un discurso que podría llevarnos hacia un futuro más sostenible.

3. El solape metafórico de las visiones sobre la sostenibilidad

Muchos académicos afirman que existe un conflicto inevitable entre ciencia y religión (Dawkins 2006). Otros, por el contrario, han argumentado que también es posible la consonancia (Peters 1998), el diálogo (Barbour 2000) o la conciliación (Stenmark 2004). Además, incluso representando dos formas diferentes de razonamiento o “magisterios que no se superponen” (Gould 1999), en algunos casos la ciencia y la religión pueden converger (Livingston 2011). En relación con el debate socioambiental contemporáneo, la posible convergencia entre las perspectivas científicas y religiosas es un camino sinuoso que debe recorrerse con cuidado.

Abson et al. (2017) han sugerido, tomando prestada la famosa distinción de Arne Naess (1973), que el enfoque de las políticas de sostenibilidad hasta la fecha se ha centrado en palancas “superficiales”: parámetros (como impuestos, subsidios, etc.) y retroalimentaciones (interacciones entre elementos del sistema). Las palancas “profundas”, aquellas que podrían conducir a cambios sistémicos –que implican estructuras e instituciones sociales, así como valores, objetivos y cosmovisiones subyacentes– son di-

fíciles de activar y su uso rara vez es planteado por científicos y responsables políticos. Otros autores han propuesto distinciones similares, como las “esferas de transformación” de O’Brien (2018) o los paradigmas de sostenibilidad “débil y fuerte” de Neumayer (1999). Hay quien, en este sentido, hace referencia a las tradiciones religiosas y potencial transformador de la cultura. Para Ives y Kidwell (2019: 1355), por ejemplo, las profundas transformaciones culturales necesarias para lograr el cambio no deberían ignorar las tradiciones religiosas, ya que “las perspectivas religiosas pueden contribuir a operativizar las teorías del cambio sistémico para la sostenibilidad”.

Para investigar las diferentes perspectivas sobre la sostenibilidad, la superposición discursiva científica, humanista y teológica, y el potencial de cooperación y transformación social entre las diversas racionalidades implicadas, examinaré diez cuestiones centrales relacionadas con la sostenibilidad donde las narrativas científicas y religiosas convergen (Tabla 1).

1. Cabe recordar que, cuando surgió la nueva sensibilidad ecológica en la década de 1960, un grupo significativo científicos consideraban la religión como un problema. El antropocentrismo (White 1967) y el pronatalismo (Ehrlick 1968, Ehrlick y Ehrlick 2016) de las religiones monoteístas, así como el modelo de dominio que —según las voces más críticas— transmiten religiones como el cristianismo y el islam, se percibieron como un obstáculo para lograr la sostenibilidad. La antropología se convirtió, así, en un campo de batalla ideológico donde los estudiosos de la sostenibilidad y los teólogos se confrontaron con la crisis ecológica. Cuarenta años después, cuando se acuñó el término “antropoceno” (Crutzen 2002), geólogos, físicos y químicos concluyeron que vivimos en un planeta dominado por el ser humano, un planeta estratigráficamente marcado por el *anthropos* (Homo sapiens). Durante este período, sin embargo, la mayoría de las tradiciones religiosas han criticado también el “antropocentrismo desviado” moderno (Francisco 2015, Dalai Lama 1993) que nos llevó a la crisis actual, al tiempo que han reafirmado la singularidad y responsabilidad humanas. A pesar de sus desencuentros y diferencias, entre las múltiples imágenes posibles para expresar el papel de los humanos en la biosfera —déspota, propietario, gestor, administrador, habitante, criatura— la ciencia y la religión están convergiendo en las metáforas de *administrador* y *habitante* como metáforas antropológicas que pueden expresar la vocación humana en la era del antropoceno.
2. El Sistema Tierra es único en nuestra galaxia. Es un planeta en el que la geosfera, la atmósfera y la hidrosfera interactúan junto a una enorme diversidad de formas de vida. Vida basada en el carbono que ha evolucionado a lo

largo de millones de años. Aunque no hay un acuerdo unánime, algunos académicos han llegado a afirmar que la biosfera podría considerarse un único superorganismo, la llamada “hipótesis de Gaia” (Lovelock 2000), una visión que propone que los organismos vivos interactúan con su entorno inorgánico para formar un sistema complejo, sinérgico y autorregulado que mantiene y perpetúa las condiciones que hacen posible la vida en el planeta. Desde el punto de vista energético, Boulding (1966: 31) afirmó que una metáfora apropiada para nuestro planeta sería la de “nave espacial” (*Spaceship Earth*), un lugar “sin reservas ilimitadas de nada, ni para la extracción ni para la contaminación, y en el que, por lo tanto, el hombre debe encontrar su lugar en un sistema ecológico cíclico”. Estas dos metáforas, por diferentes que parezcan, no están alejadas de la concepción interreligiosa de un único *Oikos*, una comprensión del planeta como vientre o fuente original de vida: la *madre tierra*. Dada esta convergencia, los discursos científicos y religiosos podrían ayudar a crear conciencia y promover la idea de vivir juntos en un único hogar común, aquel que habitamos y estamos llamados a gestionar sabiamente.

3. Físicos, químicos y biólogos han definido un conjunto de “límites planetarios” que no deberían transgredirse si queremos permanecer en el Holoceno, un periodo climáticamente estable en la historia de nuestro planeta (Rockstrom et al. 2009). En estrecha relación con estos límites, la comunidad científica también ha intentado identificar posibles cambios de régimen y puntos de inflexión que, una vez cruzados, podrían llevar al Sistema Tierra fuera del actual estado de equilibrio desencadenando una extinción masiva de especies. Estas advertencias científicas plantean la necesidad de establecer restricciones en el uso de recursos, examinar los deseos humanos y confrontar a la humanidad con inevitables “políticas de sacrificio” (Maniates y Meyer 2010). Para muchas religiones —particularmente el hinduismo y el budismo— el ascetismo, la frugalidad y el autocontrol son centrales en sus creencias (Bhumi Project 2015, Global Buddhist Climate Change Collective 2015) y constituyen medios privilegiados de vivencia de lo sagrado. La necesidad de establecer límites resuena profundamente con la mayoría de tradiciones religiosas y constituye otro lugar privilegiado donde la ciencia y la religión se pueden encontrar. Hoy en día, la idea de *auto-limitación*, la necesidad de abstenerse del consumo excesivo y vivir dentro de los límites constituye otra convergencia pragmática entre científicos y líderes religiosos.
4. Los científicos han planteado posibles escenarios o trayectorias futuras del Sistema Tierra (Steffen et al. 2015), caminos hacia futuros sostenibles (Iwaniec et al. 2020) y marcos que enfatizan el co-desarrollo de visiones alternativas a

largo plazo a nivel global, regional y local. La gestión sostenible se ha convertido en un término genérico que abarca diferentes visiones del futuro. Entre ellas, el modelo de “espacio operativo seguro” desarrollado por Rockstrom et al. (2009) se erige como una idea de sostenibilidad regulatoria, orientada al futuro y basada en la ciencia. Las visiones escatológicas, típicas de las religiones, no plantean escenarios futuros tal y como hacen los científicos; más bien promueven visiones de paz, reconciliación y justicia. Estas visiones, sin embargo, son un arma de doble filo que puede promover el cambio o impedirlo: “La cosmovisión cristiana, por ejemplo, abarca una ‘esperanza’ futura y la posibilidad de transformación de la vida terrestre. Esto, a su vez, puede respaldar cierto nivel de indiferencia hacia la transformación del paisaje” (Ives y Kidwell 2019: 1359). Sin embargo, dado que las narrativas y metáforas escatológicas suelen prever una relación equilibrada entre la humanidad y la naturaleza, y la mayoría de las tradiciones religiosas están promoviendo actualmente una visión de administración sabia de los recursos de la Tierra, la *estabilidad* del Holoceno podría funcionar como un punto de encuentro, como un horizonte capaz de orientar los discursos científicos y religiosos.

5. La imagen del colapso también aparece con frecuencia en la literatura sobre sostenibilidad. Los historiadores ambientales, a menudo trabajando en colaboración con científicos de otras disciplinas, han estudiado registros arqueológicos y buscado evidencias para identificar los principales factores que llevaron a colapsos parciales o civilizatorios (Pointing 1991, Diamond 2005). En la actualidad, los científicos del clima están evaluando los posibles impactos globales de un colapso de la circulación termohalina del Atlántico, la capa de hielo de la Antártida Occidental o la selva amazónica. De manera análoga, en muchas tradiciones religiosas encontramos narrativas e imágenes de tipo apocalíptico que buscan abordar la compleja relación entre la responsabilidad humana y el futuro. Estas visiones no solo intentan imaginar el peor escenario posible, sino que también albergan el potencial de servir como “dramas que nos instan a considerar una vez más quiénes somos, dónde estamos y qué valoramos” (Moon 2015: 938) — y, con suerte, ayudarnos a cambiar nuestro modo de actuar. La imagen del *colapso*, por lo tanto, ofrece otra convergencia narrativa entre la ciencia de la sostenibilidad y los estudios interreligiosos y podría ayudar a cerrar la brecha entre las dos formas de ver el mundo.
6. La ecología política, la filosofía ambiental y la economía ecológica han desarrollado recientemente términos como “deuda ecológica”, “ecologismo de los pobres” o “externalidades negativas” para expresar las dinámicas de poder ocultas, la explotación desigual de los recursos naturales por diferentes grupos

y los múltiples servicios de la naturaleza que la ciencia económica tradicional no tiene en cuenta (Martínez-Alier 2014). Las tradiciones proféticas también han denunciado las injusticias, los costes ocultos y las muchas suposiciones que a menudo pasan desapercibidas en el debate socioambiental (Declaración Judía sobre la Naturaleza 1986, Juan Pablo II 1990). Por ejemplo, el Consejo Mundial de Iglesias (1983) lanzó el proceso llamado “Justicia, Paz e Integridad de la Creación”, conectando el cuidado de la Creación y la justicia social. La Iglesia Unida de Cristo (1987) acuñó con éxito el término “racismo ambiental” que más tarde se generalizó en foros políticos y académicos. La idea de *justicia ambiental* resuena con la filosofía ambiental, la ecología política y la ética teológica. Sirve como un concepto puente interdisciplinario adecuado para la investigación sobre sostenibilidad.

7. La comunidad científica está pidiendo un cambio de régimen, una rápida transición hacia la sostenibilidad ambiental para evitar las peores consecuencias de la degradación ecológica. Sin embargo, como argumentó Kemp (1994: 1023), lograr un cambio radical en la tecnología —es decir, un alejamiento de la energía basada en hidrocarburos— es difícil y es “probable que sea un proceso gradual y lento”. Otros académicos han sugerido posteriormente que el desafío de la sostenibilidad requiere una transición a un nuevo régimen socio-metabólico, “una reorientación fundamental de la sociedad y la economía, no la implementación de algunas soluciones técnicas” (Haberl et al. 2011). La mayoría de las tradiciones religiosas creen que la ciencia y la tecnología son esenciales para enfrentar el desafío de la sostenibilidad. Sin embargo, también enfatizan la dimensión cultural de cualquier transformación social importante y utilizan la metáfora de la conversión (ecológica) o la iluminación. Estas antiguas ideas religiosas se aplican ahora a diferentes niveles o escalas —individual, comunitaria, global— y se reinterpretan para conceptualizar el tipo de cambios personales y sociales que requiere nuestra civilización. La imagen de la *transición* podría servir como otra metáfora puente entre la ciencia y la religión para expresar los profundos cambios que necesitamos hacer si pretendemos alcanzar un futuro sostenible.
8. La ciencia ecológica surgió en la década de 1970 como “una nueva disciplina integradora” (Odum 1977) que buscaba articular tanto el reduccionismo como el holismo. El desafío de integrar múltiples racionalidades y metodologías hizo de la interdisciplinariedad una de las características definitorias de la nueva ciencia. Desde entonces, el diálogo entre las humanidades, las ciencias sociales y las ciencias naturales ha sido clave en la búsqueda de la sostenibilidad. Edgar Morin, por ejemplo, ha afirmado que “contrariamente al dogma de la

hiperespecialización que ha gobernado el desarrollo de las disciplinas académicas”, el pensamiento ecológico “rompe el paradigma de la simplificación y la disyunción y requiere un paradigma complejo” (Morin 1996: 1). Max-Neef, un destacado defensor de la transdisciplinariedad, también ha argumentado que para responder a las grandes preguntas de nuestro tiempo —entre ellas, la degradación ambiental— “se requiere una manera diferente de ver el mundo, más sistémica y más holística” (Max-Neef 2005: 15). Además, “es en la búsqueda de respuestas a estas preguntas donde surge un terreno fértil para el diálogo entre la ciencia y el misticismo” (ibíd.: 12). Muchas tradiciones filosóficas y religiosas consideran que la sabiduría —una lógica capaz de articular razón, experiencia, intuición y sentimiento— es la forma apropiada de abordar la complejidad de la vida, y han descrito el camino hacia este tipo de conocimiento integrado como un proceso de discernimiento complejo, dialógico y comunitario donde se encuentran diferentes lógicas y racionalidades. Como tal, el modelo de *conocimiento dialógico* se erige como otro potencial punto de encuentro entre los discursos científicos y religiosos sobre sostenibilidad.

9. La relacionalidad es clave para el pensamiento ecológico (Morton 2012). Los filósofos ambientales han enfatizado la interdependencia como una dimensión estructural de todas las formas de vida (Macintyre 2001). También han subrayado la importancia de superar la dicotomía entre valor instrumental e intrínseco (es decir, en relación con la biodiversidad) y han argumentado a favor de la existencia de lo que podría llamarse valor relacional o “valor sistémico” (Rolston 1988). En los círculos religiosos, la experiencia de lo sagrado también se ha interpretado como la emergencia de un valor sistémico y relacional, una realidad sacramental. Tal y como lo expresa el ecoteólogo John Hart: “El universo sacramental, como un todo y en cada una de sus partes, en su estado natural y cuando se relaciona con rituales religiosos simbólicos complementarios, puede ser una mediación holística y santa de la inmanencia de Dios, una revelación del Espíritu trabajando en y a través de todo ser” (Hart 2006: 15). Esta experiencia constituye la base del misticismo, la conciencia de una relación profunda con la realidad (expresada, por ejemplo, en el principio budista de “interser”). En este sentido, la metáfora de la *emergencia* es otro punto de encuentro narrativo donde las percepciones científicas y religiosas podrían potencialmente converger: una imagen que podría servir como base para la construcción de una narrativa compartida.
10. Finalmente, como se mencionó anteriormente, la ciencia de la sostenibilidad es un campo altamente interdisciplinario donde “la investigación básica en ciencias naturales contribuye a muchos aspectos aplicados de los proble-

mas ambientales que vinculan otras disciplinas con la sostenibilidad [...] Sin embargo, la ecología por sí sola no puede abordar los problemas de sostenibilidad que están inherentemente vinculados tanto a los sistemas naturales como a los sociales” (von Wehrden et al. 2016: 68-69). Por lo tanto, construir puentes interdisciplinarios entre las ciencias económicas, sociales y culturales, por un lado, y las ciencias naturales e ingenierías, por otro, así como construir asociaciones estratégicas entre organizaciones de la sociedad civil, empresas, gobiernos y organizaciones de inspiración religiosa se ha convertido en una tarea urgente. Esto se ha enfatizado en la Agenda 2030 con un objetivo específico (ODS 17): fortalecer los medios de implementación y revitalizar la alianza mundial para el desarrollo sostenible. Para las religiones monoteístas, la metáfora teológica la *alianza* y términos análogos en otras tradiciones religiosas –la idea de una relación permanente y comprometida, una especie de asociación entre Dios y los humanos– es fundamental. En resumen, el modelo de la alianza también podría servir como base para una “convergencia pragmática” sobre sostenibilidad entre ciencia y religión.

4. Conclusión

Hace más de tres décadas, en una “Llamada Conjunta de la Religión y la Ciencia por el Medio Ambiente” (1992), 150 líderes religiosos y científicos se reunieron y afirmaron que “nuestras dos tradiciones antiguas, a veces antagónicas, ahora se extienden la mano la una a la otra en un esfuerzo común para preservar el hogar que compartimos”. En 2015, la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible fue ratificada por todas las naciones, mientras que la Alianza de Religiones y Conservación y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2015) enfatizaron la importancia de construir asociaciones entre grupos seculares y las principales religiones.

Las diez convergencias discursivas destacadas en este artículo pueden abrir nuevas áreas en el diálogo ciencia-religión y fomentar la acción conjunta entre científicos, líderes religiosos, gobiernos, sociedad civil, organizaciones confesionales y el sector privado. Por un lado, las tradiciones religiosas están atendiendo a preocupaciones ambientales informadas científicamente, y el lenguaje científico ya impregna las declaraciones religiosas oficiales sobre ecología. Las narrativas científicas, por otro lado, siempre han tomado prestadas metáforas e ideas del contexto cultural más amplio, incluyendo ideas y conceptos de inspiración religiosa. En relación con la ciencia de la sostenibilidad, este también ha sido el caso. Si entendemos las imágenes, conceptos y modelos parcialmente superpuestos utilizados por la ciencia y la religión como

un conjunto de metáforas complementarias y autocorrectivas, habrá espacio para un diálogo fructífero.

Esto no es, usando la expresión de Stephen J. Gould, confundir los magisterios científicos y religiosos, sino sugerir que sus metáforas, narrativas e imágenes giran en torno a las grandes preguntas de nuestro tiempo, siendo una de ellas la crisis socioambiental contemporánea que afecta a nuestro hogar común. Un diálogo sincero y una convergencia pragmática entre las que posiblemente sean las dos fuerzas culturales más poderosas de nuestro tiempo serán clave en nuestro mundo académica, religiosa y culturalmente fragmentado. Llegar a un consenso sobre una narrativa inteligible para ambas audiencias ayudará a trazar el camino hacia un futuro sostenible.

5. Bibliografía

- Abson, D. J. 2017. 'Leverage points for sustainability transformation'. *Ambio*, 46/1, 30–39.
- Alliance of Religions and Conservation and United Nations Development Program. 2015. *Faith in the future: the Bristol commitments*. Bath, UK: ARC.
- Barbour, I. 2000. *When Science Meets Religion*. San Francisco: Harper One.
- Bhumi Project/Oxford Centre for Hindu Studies. 2015. *Bhumi Devi Yai Kah! A Hindu Declaration on Climate Change*, <http://www.hinduclimatedeclaration2015.org/english> (Accessed 25 June 2021).
- Boulding, K. E. 1966. 'The economics of the coming Spaceship Earth'. In Jarrett H. (ed.) *Environmental Quality in a Growing Economy: Essays from the Sixth RFF Forum*. Baltimore: John Hopkins University Press, 3-14.
- Chaplin, J. 2016. 'The Global Greening of Religion'. Palgrave Communications, 1-5.
- Crutzen, P. J. 2002. 'Geology of Mankind'. *Nature*, 415, 23.
- Dalai Lama. 1993. *The Sheltering Tree of Interdependence: Buddhist Monk's Reflections on Ecological Responsibility*. <https://www.dalailama.com/messages/environment/buddhist-monks-reflections> | (Accessed 23 July 2021).
- Dasgupta, P. and Ramanathan, V. 2014. 'Pursuit of the Common Good'. *Science*, 345, 1457-1458.
- Dawkins, R. 2006. *The God Delusion*. Boston: Houghton Mifflin.

- Di Vecchio, K. 2018. 'Interreligious Environmentalism: Pragmatic Projects and Moral Competencies that Address Climate Change'. *The Journal of Interreligious Studies*, 22, 46-63.
- Diamond, J. 2005. *Collapse. How Societies Choose to Fail or Succeed*. New York: Penguin.
- Dunlap, T. R. 2006. 'Environmentalism, a Secular Faith'. *Environmental Values*, 15/3, 321-330.
- Ehrlick, P. R. and Ehrlick, A. H. 2016. 'Population, Resources, and the Faith-Based Economy: the Situation in 2016'. *BioPhysical Economics and Resource Quality*, 1/3.
- Ehrlick, P. R. 1968. *The Population Bomb*. New York: Ballantine.
- Francis, Pope. 2015. *Laudato si': On Care for our Common Home*. Rome.
- Global Buddhist Climate Change Collective. 2015. *Buddhist Climate Change Statement to World Leaders*, <https://gbccc.org/> (Accessed 25 April 2021).
- Gottlieb, R. 2006. *A Greener Faith*. Oxford: Oxford University Press.
- Gould, S. J. 1999. 'Non-Overlapping magisteria'. *Skeptical Inquirer*, 23/4, 55-61.
- Haberl, H., Fischer-Kowalski, M., Krausmann, F., Martinez-Alier, J., Winiwarter, V. 2011. 'A socio-metabolic transition towards sustainability? Challenges for another Great Transformation'. *Sustainable Development*, 19/1, 1-14.
- Hart, J. 2006. *Sacramental Commons. Christian Ecological Ethics*. Oxford: Rowman & Littlefield.
- Ives, C. D. and Kidwell, J. 2019. 'Religion and social values for sustainability'. *Sustain Sci* 14, 1355-1362.
- Iwaniec, D. M. et al. 2020. 'The co-production of sustainable future scenarios'. *Landscape and Urban Planning*, 197, 103744.
- Jewish declaration on Nature. 1986. <http://www.arcworld.org/faiths.asp?pageID=159> (Accessed 23 July 2021).
- John Paul II. 1990. *Message for the Celebration of the World Day of Peace: Peace with God the Creator; Peace with all of Creation*. https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/messages/peace/documents/hf_jp-ii_mes_19891208_xxiii-world-day-for-peace.html (Accessed 23 July 2021).
- Johnston, L. F. 2014. 'Sustainability as a global faith? The Religious Dimensions of Sustainability and Personal Risk'. *Journal of the American Academy of Religion*, 82/1, 47-69.

- Joint Appeal by Religion and Science for the Environment. 1992. <https://www.bnl.gov/envsci/schwartz/jointappeal.html> (Accessed 17 July 2021).
- Kemp, R. 1994. 'Technology and the transition to environmental sustainability: The problem of technological regime shifts'. *Futures*, 26/10, 1023-1046.
- Llewellyn, O., F. Khalid et al. 2024. *Al-Mizan: Covenant for the Earth. The Islamic Foundation for Ecology and Environmental Sciences*. Birmingham.
- Livingstone, D. N. 2011. 'Which Science? Whose Religion?' In J. H. Brooke and R. L. Numbers (eds.). *Science and Religion Around the World*. Oxford: Oxford University Press, 278-296.
- Lovelock, J. 2000. *Gaia: A New Look at Life on Earth*. Oxford: Oxford University Press.
- Macintyre, A. 2001. *Dependent Rational Animals. Why Human Beings Need the Virtues*. Chicago: Open Court.
- Maniates, M., Meyer J. M. (eds). 2010. *The Environmental Politics of Sacrifice*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Martínez-Alier, J. 2014. 'The environmentalism of the poor'. *Geoforum*, 54, 239-241.
- Max-Neef, M. A. 2005. 'Foundations of transdisciplinarity'. *Ecological economics*, 53, 5-16.
- Moon, J. 2015. 'Climate Change and the Apocalyptic Imagination: Science, Faith and Ecological responsibility'. *Zygon*, 50/4, 937-948.
- Morin, E. 1996. 'El pensamiento ecologizado'. *Gazeta de Antropología*, 12/1, 1-8.
- Morton, T. 2012. *The Ecological Thought*. Cambridge: Harvard University Press.
- Neumayer, E. 1999. *Weak Versus Strong Sustainability: Exploring the Limits of Two Opposing Paradigms*. Northampton, MA: Edward Elgar Publishing.
- O'Brien, K. 2018. 'Is the 1.5°C target possible? Exploring the three spheres of transformation'. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 31, 153-160.
- Odum, E. P. 1977. 'The Emergence of Ecology as a New Integrative Discipline'. *Science*, 195, 1289-1293.
- Oelschlaeger, M. 1994. *Caring for Creation: An Ecumenical Approach to the Environmental Crisis*. New Haven: Yale University Press.
- Peters, T. 1998. *Science and Religion: Toward Consonance*. New York: Routledge.
- Rolston, H. 1988. *Environmental Ethics: Values in and Duties to the Natural World*. Philadelphia: Temple University Press.

- Steffen, W., Broadgate, W., Deutsch, L., Gaffney, O., Ludwig, C. 2015. 'The Trajectory of the Anthropocene: The Great Acceleration'. *The Anthropocene Review*, 2/1, 81-98.
- Stenmark, M. 2004. *How to Relate Science and Religion: A Multidimensional Model*. Cambridge: Eerdmans.
- Tatay, J. and Devitt, C. 2017. 'Sustainability and Interreligious Dialogue'. *Islamochristiana*, 43, 123-139.
- Tucker, M. E. 2003. *Worldly Wonder: Religions Enter Their Ecological Phase*. Chicago: Open Court.
- United Church of Christ. 1987. *Toxic Wastes and Race in the United States. A National Report on the Racial and Socio-Economic Characteristics of Communities with Hazardous Waste Sites*. New York.
- White, L. 1967. 'The Historical Roots of our Ecological Crisis'. *Science*, 155/3767, 1203-1207.

Desde los albores de la humanidad, el ser humano ha buscado comprender el universo y su lugar en él. Ciencia y teología han sido dos caminos paralelos en esa búsqueda de sentido, a veces en tensión, pero también en un diálogo fecundo. Del Logos al Cosmos nace con la intención de explorar ese diálogo, ofreciendo una visión integradora que no enfrenta, sino que armoniza el conocimiento científico y la reflexión teológica.

Este volumen reúne a destacados especialistas en filosofía, teología y ciencia, quienes abordan algunas de las grandes cuestiones que han inquietado a la humanidad: ¿Cuál es el origen del cosmos? ¿Es compatible la evolución biológica con la fe cristiana? ¿Existe un sentido último en la estructura del universo? ¿Cómo influye la ciencia en nuestra comprensión de la ética y la antropología?

Del Logos al Cosmos es el fruto de un seminario interdisciplinar que ha dado lugar a una reflexión profunda y rigurosa, promovido por la Universidad de Murcia en colaboración con la Pastoral Universitaria de la Diócesis de Cartagena. Su objetivo no es solo ofrecer respuestas, sino generar nuevas preguntas y abrir horizontes para un diálogo necesario en nuestro tiempo. En un mundo donde el cientificismo intenta reducir la realidad a lo mensurable y el fideísmo olvida el valor de la razón, este libro reivindica una visión integral del conocimiento humano. Uniendo ciencia, filosofía y teología, invita a pensar sin prejuicios y a descubrir que, lejos de estar en conflicto, el estudio del universo y la búsqueda de la Verdad y de Dios pueden caminar de la mano.

Una obra imprescindible para quienes desean comprender la realidad sin renunciar al misterio.

