

# Actualidad de los *Ensayos materialistas* (1972), de Gustavo Bueno

Luis Bueno Ochoa. Universidad Pontificia Comillas de Madrid (España)

Recibido 14/05/2025

ORCID: <<https://orcid.org/0000-0001-5076-5835>>

## Resumen

Los *Ensayos materialistas* (1972), de Gustavo Bueno, fue una obra que supuso un hito en el hispanismo filosófico. Se trata de «una obra emblemática, inagotable e inacabada» que protagonizó el XVIII Curso de Filosofía de la Universidad de La Rioja celebrado en Santo Domingo de la Calzada durante los días 18 a 22 de julio de 2022. En este trabajo se recogen gran parte de las ponencias que se han organizado en cinco espacios dedicados, sucesivamente, a Posiciones, Determinaciones, Variaciones, Transiciones y Radiaciones. La actualidad de la obra, esa es la conclusión, está fuera de duda.

**Palabras clave:** Gustavo Bueno, *Ensayos materialistas*, materialismo filosófico.

## Abstract

### *Actuality of Materialist Essays (1972), by Gustavo Bueno*

*Ensayos materialistas —Materialist Essays—* (1972), by Gustavo Bueno, was a landmark work in Philosophical Hispanism. It is «an emblematic, inexhaustible and unfinished work» that was the protagonist of the 18th Philosophy Course of the University of La Rioja held in Santo Domingo de la Calzada from 18 to 22 July 2022. This work gathers a large part of the papers that have been organised in five spaces dedicated, successively, to Positions, Determinations, Variations, Transitions and Radiations. Actuality of Gustavo Bueno's *Materialist Essays*, that is the conclusion, is beyond doubt.

**Key words:** Gustavo Bueno, *Ensayos materialistas*, *Materialist Essays*, Philosophical Materialism.



# Actualidad de los *Ensayos materialistas* (1972), de Gustavo Bueno

Luis Bueno Ochoa. Universidad Pontificia Comillas de Madrid (España)

Recibido 14/05/2025

ORCID: <<https://orcid.org/0000-0001-5076-5835>>

## § 1. Incipit

Van a ser cinco espacios —Posiciones, Determinaciones, Variaciones, Transiciones y Radiaciones— los escogidos para organizar el grueso de las intervenciones que tuvieron lugar durante el XVIII Curso de Filosofía de la Universidad de La Rioja celebrado en Santo Domingo de la Calzada dedicado a la obra con la que Gustavo Bueno (1924-2016) inauguró su sistema filosófico denominado materialismo filosófico: *Ensayos materialistas* (1972). Los resúmenes facilitados por los diferentes autores y el visionado de las diferentes intervenciones en la plataforma dedicada al efecto constituyen las principales fuentes de trabajo. Ni que decir tiene que los eventuales errores de apreciación y/o interpretación son solo atribuibles a quien suscribe. La obra de referencia constituye un hito en el hispanismo filosófico habida cuenta su consideración como «obra emblemática, inagotable e inacabada».

El interés que despierta esta obra seminal no está exento de controversia y motoriza el *leitmotiv* al que decidió atenerse el *factotum* del materialismo filosófico: «Pensar es siempre pensar contra alguien». Sin más dilación, damos inicio a las exposiciones como hilo conductor de una circularidad que hemos dado en iniciar, retóricamente, como *incipit*, abocada a finalizar, también retóricamente, con el consiguiente *excipit* que se dirá.

## § 2. Posiciones

A falta de una entrada específica con la voz *posiciones* en el *Diccionario filosófico*, en tanto que manual de materialismo filosófico, se opta por transcribir la de *situaciones*

para demostrar que la distinción entre ciencias naturales y ciencias humanas tiene significado gnoseológico:

*Situaciones α.* Situación de aquellas ciencias en cuyos campos no aparezca, entre sus términos el sujeto gnoseológico (SG) [...]. Esta situación corresponde a la de las ciencias físicas, a la Química, a la Biología Molecular.

*Situaciones β.* Situación de aquellas ciencias en cuyos campos aparezcan (entre sus términos) los sujetos gnoseológicos o análogos suyos rigurosos. Esta situación corresponde a la de las ciencias humanas. [García Sierra *et al.*, 2021: (228)]<sup>1</sup>

Serán dos, por tanto, las *posiciones* con las que comienza el recorrido: primeramente, se aludirá a las ideas fundamentales (§ 2. 1) y, acto seguido, al núcleo fundamental (§ 2. 2) del materialismo filosófico que da nombre al sistema filosófico de Gustavo Bueno.

## 2. 1. Ideas fundamentales de los Ensayos materialistas (1972)

David Alvargonzález (2022, v. 2024) se hace la siguiente pregunta que hace las veces de detonante de su exposición: ¿qué significa decir que el sistema de Bueno sea materialista? La tesis que se defiende es que para caracterizar al materialismo de Gustavo Bueno no basta con tener en consideración las doctrinas de los géneros de materialidad, del Ego trascendental y de la materia ontológica general. Hace falta referirse, además, a las ciencias entendidas como categorías ontológicas del «Ser» así como a las categorías, también ontológicas, del «Hacer».

Se admite, como petición de principio, que la tesis formulada tiene que ver con cómo entiende el ponente las ideas ontológicas del sistema de Gustavo Bueno aun cuando difiera de cómo las entendía el propio profesor Bueno.

Lo que se pretende es ofrecer una visión de conjunto de la ontología de Gustavo Bueno planteando, al propio tiempo, algunas cuestiones abiertas. A tal efecto, se distinguen los tres apartados que, previamente, se dejan enunciados: 1) géneros de materialidad y Ego trascendental; 2) materia ontológico-general (y especial) y 3) categorías ontológicas del «Ser» y el «Hacer».

<sup>1</sup> La entrada *posiciones* se inserta en el apartado Teoría filosófica (gnoseológica) de la ciencia.

### 2. 1. 1. Géneros de materialidad y Ego trascendental

Los géneros de materialidad, se afirma, son inseparables y responden, en puridad, más a la condición de dimensiones que de géneros propiamente dichos. Tras la afirmación precedente se relaciona una serie de negaciones como las que siguen: los géneros no son reinos ni son mundos; no son ciencias completas porque no son categorías científicas; no son modos de ser y tampoco salen unos de otros ni tampoco unos lo hacen antes que otros (ni en perspectiva filogenética ni en perspectiva ontogenética).

Los géneros son, pues, irreductibles, inconmensurables e inseparables, aunque sean disociables. Y de ahí resulta, en consecuencia, que sean considerados dimensiones. Se resalta que todo tiene tres dimensiones porque, ontológicamente, no existe el mundo bidimensional al que se refiere, por ejemplo, la novela *Flatland, romance of many dimensions* (1884), de Edwin A. Abbot.

La interpretación que se alcanza es que los géneros de materialidad integran, mas no únicamente, las dimensiones epistemológicas del Ego trascendental; y, por consiguiente, se concluye que los géneros se revelan insuficientes, por sí solos, como criterios característicos del materialismo. Si así fuera el materialismo filosófico sería compatible con otras ontologías —que no serían de signo materialista— como aquellas otras de tipo idealista, espiritualista e, incluso, cabría incluir a las de cuño escéptico.

193

eikasía  
N.º 128  
Extra. junio  
2025

### 2. 1. 2. Materia ontológico-general

Se parte de la consideración de materia y forma como «conceptos conjugados»<sup>2</sup> llegando a formularse la pregunta siguiente: ¿por qué en el *regressus* a la ontología general se acaba recalando en la materia y no en la forma? Pregunta que podría extenderse a esta otra: ¿por qué se desemboca en el materialismo ontológico-general en lugar de desembocar, por ejemplo, en un supuesto formalismo ontológico-general o trascendental? La respuesta puede quedar circunscrita a las transformaciones que

<sup>2</sup> «Llamaremos “conceptos conjugados” a aquél círculo de pares dialécticos de conceptos tales que los términos (A/B) de cada par soportan alternativamente (disyuntivamente) el sistema completo de los esquemas de conexión (metaméricos y diaméricos)...», Bueno (1978: 88).

marcan el tiempo (que puede ser geológico, biológico, histórico, etc., es decir, hay tipos específicos de tiempo para cada clase de transformación). Aunque sean dos las alternativas para dar respuesta al sentido final del *regressus*, esto es, la *anástasis* o la *metábasis*<sup>3</sup>, resulta que la idea de materia encuentra gran parecido con la idea de Dios de san Anselmo y adquiere, pues, cariz metafísico. Se postula la tesis de que la materia ontológico-general ha de asociarse a una *metábasis* metafísica, no monista sino pluralista.

### 2. 1. 3. Categorías ontológicas

La distinción entre las categorías del «Ser», fundamentalmente las ciencias naturales, y las del «Hacer», entre las que se incluyen la antropología, la ética, la moral y la política, constituye la plataforma idónea para no tener que abordar la ontología materialista desde la gnoseología. Se pretende justo lo contrario, es decir, que las categorías ontológicas sean constitutivas del canon así como fuente de la propia ontología. El núcleo del materialismo reside, según el sentido propuesto, en las categorías del «Ser» y del «Hacer». Y lo que se propone viene a ser algo así como «la vuelta del revés» que exige dar el paso consistente en rastrear el materialismo que anida en unas categorías y otras: a las del «Ser», que no tienen sujeto e involucran a las ciencias, las llama *anantrópicas*; y a las del «Hacer», que sí tienen sujeto e implican al hombre, *antrópicas*. La distinción entre *naturaleza* y *cultura* recogida en *Ensayos materialistas*, sostiene, puede prestar acogida al desdoblamiento anterior; a saber:

- El materialismo de las *categorías anantrópicas* está presente en la realidad ontológica y puede verse determinado científicamente a través de la *teoría del cierre categorial*.
- El materialismo de las *categorías antrópicas*, por su parte, considera que el hombre es un *dator formarum* y su presencia proviene de las doctrinas de la *causalidad* y la *finalidad*.

---

<sup>3</sup> «Llamamos *metábasis* a un proceso en virtud del cual hay una divergencia que va hacia delante [...]. Llamamos *anástasis* a un proceso que no es evolutivo, sino involutivo, porque se repliega y frena el proceso hacia delante, precisamente para evitar la contradicción», Bueno (2010).

En conclusión, los argumentos que caracterizan al materialismo no están en la ontología sino que su definición hay que encontrarla en una secuencia de oposiciones como las que siguen: frente al formalismo (que es mero teoreticismo); frente al idealismo (cuando el hombre, inútilmente, se revuelve contra la «terca realidad» anantrópica) y frente al espiritualismo (la teoría del cierre categorial no admite excepciones a la realidad de la física y la biología). Se acoge, en fin, la definición de materialismo desde la doble plataforma del «Ser» y el «Hacer».

## 2. 2. Núcleo y síntesis del materialismo filosófico<sup>4</sup>

### 3. Clases de fundamentos desde la ontología del materialismo filosófico

[...]

Los fundamentalismos quedan desde luego, en este sistema, descartados del ámbito M de la Ontología general. Cabría achacar a la filosofía alemana, desde Schelling hasta Heidegger, la «confusión» entre la ontología general y la ontología especial en el momento de tratar del fundamento (*Grund*). Porque en este ámbito M no se reconoce morfología alguna. Por ejemplo, M no puede contener un fundamento primero, como pudiera serlo el Uno de Plotino, que reabsorbiese a todos los demás. Sin embargo, cuando M lo consideramos, no en sí mismo, sino en sus correspondencias en  $M_i$ , tendría algún sentido hablar de fundamento, tanto en la perspectiva del *regressus* (de  $M_i$  a M) como en la perspectiva del *progressus* (de M a  $M_i$ ), si bien estos fundamentos habrían de entenderse en su estado límite, propios de la clase vacía, y por tanto como puras ideas lógicas establecidas a través de E.

En el *regressus*, en la medida en que se producen, por la negación de toda proyección en M, de morfologías tomadas de  $M_i$  (en M no cabe hablar de vacío, ni de agujero negro, ni de espíritus angélicos). En el *progressus* cabe utilizar la idea de M como límite revertido para reinterpretar determinadas morfologías hipotéticas de  $M_i$  (del tipo «aleta continua», de Balfour; remitimos a *Ensayos Materialistas*, pág. 290), o bien morfologías cosmológicas, en el apeiron de Anaximandro o en la idea de una nebulosa o plasma originario (de Kant o de Spencer). [Bueno, 2015: 16]

Luis Carlos Martín Jiménez resume su intervención anclándola a los dos párrafos que preceden por vía de remisión al propio tenor literal de una de las últimas obras de Gustavo Bueno. Las tesis básicas de la ontología del maestro definen su posición por su nervio dialéctico frente al resto de sistemas filosóficos. La «práctica dialéctica actualista», su ejercicio crítico, mantiene en vigor, tras medio siglo, las propuestas

<sup>4</sup> V. Martínez Jiménez (2022).

seminales del materialismo filosófico comprendidas en los *Ensayos*. Como aviso a navegantes se advierte de que ese «ejercicio “pragmático” es indisociable de sus posiciones semánticas y cualquier distorsión o intromisión de ideas opuestas al mismo lo condenan a su crisis y desaparición». Se propone dirigir, por lo tanto, el expresado ejercicio crítico frente al resto de sistemas contra los que se edifica.

Lo que se pretende, más en concreto, es clarificar el origen de las divergencias en el seno de la Escuela de Filosofía del Oviedo (EFO) desde una perspectiva actualista. Quiere esto decir que como la filosofía es crítica y está inmersa, pues, en un «presente en marcha» hay que poner distancia respecto de aquella otra que se tilda de *filosofía exenta*. Se propugna, así, una lectura de los *Ensayos materialistas* teniendo en cuenta que el mundo de 1972 (cuyos planos doctrinales eran, fundamentalmente, dos: el comunismo y la Iglesia) difiere radicalmente del que se vive, en clave globalista, más de medio siglo después.

El materialismo filosófico ha de manifestar fortaleza en su dialéctica externa al «pensar contra otros»; pero esto no le impide acusar debilidad en el seno de la dialéctica interna en el seno de la EFO. La tesis materialista consiste en deshacer, en tritular esos otros sistemas filosóficos a los que se opone y esta tarea hay que acometerla en el terreno práctico operatorio. La crítica se ha de llevar a cabo como reevaluación y readaptación constante del sujeto comparando sus operaciones sobre el terreno y en el mapamundi. Y en el contexto de este choque de evaluaciones no será extraño que haga acto de presencia la *falsa conciencia*. Así las cosas, se hará alusión, primeramente, a las divergencias puestas de manifiesto en el seno del materialismo filosófico; a continuación se destacará cuál es la diferencia específica que distingue al sistema y, en última instancia, se concluirá haciendo alusión al núcleo y a los límites del mismo.

### 2. 2. 1. Divergencias

De cuatro críticas posibles (dialógica, logoterápica, translógica y ontológica) se repara en la última de las relacionadas, en la crítica ontológica, dirigida a la destrucción de unas instituciones por parte de otras. Y de aquí parte la pregunta siguiente: ¿cómo tramitar estos procesos de evaluación y adaptación de los sujetos con el terreno y de

los sujetos con el mundo? Se da la palabra a Gustavo Bueno, quien en *El sentido de la vida* (1996) recurrió a la noción de religación, y sus variantes, que bien puede ponerse en relación con la antedicha cuádruple clasificación de divergencias; a saber: el primer género de religación se refiere a la relación entre los seres humanos y las cosas y se proyecta en el mundo de la cultura y el arte; el segundo, se refiere a las relaciones humanas que tan bien se ve representada en la ética, la moral o la política; el tercero, alude al cosmos y la existencia; y, finalmente, el cuarto, es el que se asocia al reino animal.

Del esquema precedente se desprenden tres, si no cuatro, grupos de divergencias. Así, resulta cómo desde el *eje circular* fue el humanismo su impulsor a partir de la publicación de *España frente a Europa* (1999); desde el *eje angular* las divergencias se sucedieron, tal como se hiciera constar, a partir de la publicación de *El animal divino* (1985); y, ya desde el *eje radial*, se irradiaron divergencias cosmológicas, pertenecientes al tercer género de religación, que retumbaron, asimismo, en el ámbito artístico y se trasladaron hasta los predios donde suelen campar a sus anchas positivistas y trascendentalistas.

### 2. 2. 2. Diferencia específica del Materialismo filosófico

Dicha diferencia se extrae de los fundamentos tomados en *Cuestiones cuodlibetales sobre Dios y la religión* (1989), por ejemplo, para entender la disyunción entre artes y ciencias divinas y humanas. Se trata, pues, de apelar al «paso al límite» sirviéndose del tránsito de la ciudad terrena a la *Civitate Dei* de san Agustín: un modo mítico que, sin embargo, acoge un proceso dialéctico que tiene lugar como *metábasis segregante* más que como *metábasis reverberante*. Es a partir de san Agustín, por consiguiente, como se conecta con las estructuras metafinitas de Cantor resultando, en fin, que la relación partes/todo acaba con la idea de límite/infinito (v. Martín Jiménez, 2009).

Para reforzar el argumento se trae a colación un libro de conversaciones con Gustavo Bueno en el que su protagonista hacía notar que la razón generadora de su sistema era una suerte de «sistematismo objetivo» (Campos Leza, 2008). La idea de estructuras metafinitas de Cantor es, pues, de la que arranca el sistema y de ahí, por

tanto, que todos los ejemplos recogidos tanto en los *Ensayos materialistas* como en *El Ego trascendental* sean matemáticos o provengan de la física del siglo XIX.

### 2. 2. 3. Núcleo y límites

El núcleo generador para construir, y definir, el materialismo filosófico es el universo. Y el papel de la filosofía, habida cuenta su carácter mundano, su *vis* política, conlleva una doble totalización: categorial y trascendental según se afirme o niegue el *progressus/regressus*, respectivamente. Mientras la totalización categorial está limitada en el proceso regresivo por las hipótesis; la totalización trascendental está limitada en el proceso progresivo por un hiato que equivale a la inconmensurabilidad.

Son seis tesis, finalmente, las que se orientan, desde diferentes núcleos, a la reformulación del materialismo filosófico. En conclusión, la discontinuidad canónica es matemática. Y la definición de límite deviene, pues, clave en un campo que no es otro sino el que se corresponde con el universo. Es obligado tomar posición en función de las instituciones en las que uno cobre participación. Posicionarse fuera del mundo sería una impostura: algo que supondría, como en la Edad Media, ser un «suplantador ilegítimo» y, a día de hoy, un sofista ontológico de la realidad contra la que hay que revolverse.

### § 3. Determinaciones

La entrada del *Diccionario filosófico* que asocia Géneros y Determinaciones sirve para introducir el *todo* y las *partes*:

Par de conceptos resultante del cruzamiento de dos distinciones, a saber, la que afecta a los todos (todos distributivos y todos atributivos) y la que afecta a las partes (partes integrantes y partes determinantes). [García Sierra et al., 2021 (31)]

Son dos las aproximaciones que resultan a partir de las ideas de materia y forma: en primer lugar, enlazándolas con el todo y las partes (§ 3. 1) y, después, a tenor de lo que puede dar de sí uno de los lemas de Felipe II, *Non sufficit Orbis* (El mundo no es suficiente) (§ 3 .2.).

### 3. 1. Las ideas de materia/forma y todo/partes<sup>5</sup>

Ekaitz Ruiz de Vergara se detiene en dos textos de juventud de Gustavo Bueno, por una parte, su tesis doctoral titulada *Fundamento material y formal de la moderna filosofía de la religión* (1948) y, por otra, en una obra titulada *Los procesos psicológicos* (1953) recuperada en la edición del volumen 6 de las Obras Completas (Bueno, 2022, v. tb. 1952a y 1952b). En ambos textos se esbozan algunas de las ideas y tesis filosóficas que se caracterizan como nucleares de lo que luego conformará el sistema que se conoce como materialismo filosófico. El tratamiento dedicado en ambos textos a los pares materia/forma y todo/partes, ideas constitutivas del materialismo ontológico, cristalizará en los *Ensayos materialistas*. Es de destacar, en particular, el segundo capítulo del segundo texto, titulado «Intersección de algunos conceptos ontológicos fundamentales con los géneros de materialidad», en el que se recogen estos pares de ideas para explorar cómo se involucran con la ontología —material y especial— del materialismo filosófico. El período 1946-1953 que, ciertamente, se remonta más de veinte años atrás si se compara con la fecha de aparición de los *Ensayos*, adquiere singular relevancia a la hora de interpretar la constitución del materialismo ontológico frente a otras alternativas filosóficas. Se hará alusión, en orden inverso al cronológico, a estos dos textos para, finalmente, tratar de extraer alguna conclusión al respecto.

199

eikasía  
N.º 128  
Extra. junio  
2025

#### 3. 1. 1. Los procesos psicológicos (1953)

La «vuelta del revés» de Husserl da comienzo distinguiendo entre «partes materiales» (*isológicas*, genéricas) y «partes formales» (*heterológicas*, específicas), aun admitiendo, en fin, que la idea de todo/partes no es unívoca (sin que sea ocioso citar la *Metafísica* aristotélica, en cuya virtud, «el todo es mayor que la suma de sus partes»). Se enlaza con la inconmensurabilidad ontológica entre el todo y las partes haciendo ver, por tanto, que holismo y atomismo no son sino tesis metodológicas. De acuerdo con las totalidades metafinitas, como concepto límite, se contrarrestan las propuestas bungianas que parten de la sospechosa idea de *emergencia*. El entretejimiento entre la materia ontológico-general y la materia ontológico-especial está presente, según

<sup>5</sup> V. Ruiz de Vergara (2022a y 2022b).

Gustavo Bueno, al incorporarse los procesos dialécticos a las expresadas estructuras metafinitas.  $M_1$ ,  $M_2$  y  $M_3$  cristalizarán, casi veinte años después, en los *Ensayos*. La idea de Estroma que más tarde será desarrollada en *El Ego trascendental*, primero en forma de artículo (Bueno, 2009) y, después, como libro en la penúltima producción bibliográfica de su autor (Bueno, 2016); no solo hace ver que el mundo está compuesto de unidades morfológicas sino que los propios estromas encubren realidades que van más allá de la materia ontológico-general (Bueno, 2014).

Materia y Forma son, pues, ideas genuinamente ontológicas. Se introduce el concepto de «estratos de determinación formal» que se identifica en este contexto a la materia ontológico-general, negándose que  $M$  equivalga a la negación de una referencia absoluta y postulándose, asimismo, las pretensiones metafísicas del concepto de emergencia. El Ego trascendental, como se dirá después, viene a ser la unión lógica de los géneros de materialidad. Recurrir a la disputación metafísica XIII de Francisco Suárez<sup>6</sup> para tratar de encontrar una solución al problema de la *materia prima* evidencia que el cristianismo, en general, y la escolástica, en particular, contaron con un papel educador en la génesis de la ontología materialista.

En el capítulo segundo se cuestionan tanto las «formas separadas» como la *materia prima* aristotélica; y todo ello con miras a subrayar ya un pluralismo de cariz discontinuista dado que «el materialismo de la Verdad es la afirmación de la pluralidad de verdades (*partes extra partes*) [que comporta...] la negación del Monismo de la Verdad» (Bueno, 1972: 146).

### 3. 1. 2. *Fundamento material y formal de la moderna filosofía de la religión (1948)*

La primera mitad de la tesis es gnoseológica, es decir, tiene que ver con la teoría de la ciencia, distinguiéndose, por tanto, de la epistemología como teoría del conocimiento. La gnoseología es fundamental en las ideas de materia y forma mientras que lo característico de la epistemología estriba en las relaciones sujeto-objeto (Bueno,

---

<sup>6</sup> La disputación XIII, bajo el rótulo «La causa material de la sustancia», incluye cuatro partes: I. Si existe la materia prima: sec. 1. II. Cuál es su entidad y su esencia: sec. II, III, IV. III. Cuáles son sus propiedades: sec. V, VI. IV. Cuál es su causalidad: sec. VII-XIV. Cfr. Suárez (1960).

2021). Las relaciones materia-forma permiten describir, con afán señaladamente crítico, el teoreticismo, el descripcionismo, el adecuacionismo, el circularismo, etc.

En conclusión, los expresados escritos de juventud de Gustavo Bueno habrían de conducir, una vez que fuera quedando atrás la formación instalada en la tradición escolástico-tomista, a una reinterpretación materialista de las ideas de materia y forma.

### 3. 2. *Non sufficit orbis*

Daniel López Rodríguez (2022) destaca como una de las ideas clave de los *Ensayos materialistas* a la materia ontológico-general; una idea enfrentada al monismo, en general, y al mundanismo, en particular, que se revuelve contra su modelo más acabado que coincide con el sistema hegeliano. Mientras para Hegel el mundo es suficiente, no lo es para el materialismo filosófico ya que, con la idea de materia ontológico-general, el mundo ( $M_i$ ) no agota la realidad.  $M_i$  está provisto así de una pluralidad infinita de *partes extra partes* cuyos atributos trascendentales son esa misma pluralidad más la codeterminación; idea con la que se trata de contrarrestar la autodeterminación (de vocación metafísica) y la indeterminación (de vocación fatalista que haría inviable el principio de *symploké*).

La exposición comienza aclarando el título que, según lo ya expuesto, hace expresa mención a uno de los lemas de Felipe II: *non sufficit orbis*. A continuación se hace un repaso de las ideas que en la historia de la filosofía pueden considerarse precedentes de la idea de Materia ontológico-general (así, por ejemplo: Bien platónico, Uno plotiniano, Sustancia de Espinosa, cosa en sí kantiana, Voluntad de Schopenhauer y Ser heideggeriano).

El lema *non sufficit orbis* evidencia que la historia de la filosofía solo es posible desde el «presente en marcha». Se hace necesario, pues, superar la expresión latina *non plus ultra*, según la cual, se designaba un límite que no había sido superado; revelándose insuficiente, asimismo, el lema *plus ultra* empleado por el emperador V, el monarca universal; llegando así a invocar el mencionado lema de su hijo, Felipe II, ya que, después de anexionarse Portugal en 1580, el mundo, el orbe, seguía siendo insuficiente. Para ilustrar esta —ilimitada— insuficiencia se va recalando en diferentes escenarios con los que la ciencia va ampliando el mapamundi del universo (se comienza

identificando el planeta Tierra con el hogar y sigue luego un nutrido conjunto de identificaciones: el sistema solar con el vecindario; la Vía Láctea con la ciudad; el Grupo Local de galaxias con nuestra comunidad autónoma; el supercúmulo de Virgo con el país; Laniakea con el continente y así hasta que resulte momentáneamente posible acercarse a ese escenario en perpetuo movimiento del universo conocido). Como esa secuencia de escenarios no es suficiente, no puede serlo, entra en escena la noción de materia ontológico-general.

Bueno reconoce los precedentes de la idea de materia ontológico general. El recorrido incluye, siguiendo un orden cronológico, las paradas siguientes: 1) *ápeiron*, de Anaximandro; 2) *symploké*, de Platón; 3) Acto Puro, de Aristóteles; 4) Uno, de Plotino; 5) Sustancia, de Spinoza; 6) cosa en sí, de Kant; 7) Espíritu Absoluto, de Hegel; 8) Voluntad, de Schopenhauer; 9) falsa conciencia, de Marx-Engels y 10) Ser, de Heidegger.

La tentación analógica no empece para que, como conclusión, se termine afirmando que la materia ontológico-general representa una crítica contundente por parte del materialismo filosófico al mundanismo, al idealismo; sin rehuir referirse a una materia acósmica o acategorial. Si con la idea de Ego trascendental se evita la homonimia, la duplicidad del mundo, el mundo no solo no es suficiente sino que el cosmos se convierte en una idea mítica. Los *Ensayos* se alinean con ese pluralismo radical en que desemboca el análisis crítico-dialéctico de la propia realidad mundana al señalar que, efectivamente, «el Cosmos es sólo una idea mítica (es un gigantesco ejército bien ordenado); el Mundo no es nada “clausurado” [...] ni es nada “armónico” [...] ni es eterno» (Bueno, 1972a: 79).

#### § 4. Variaciones

La circularidad del *regressus* y el *progressus* se ve ilustrada a través de estos dos sentidos inscritos en la circularidad:

Los dos sentidos de un curso operatorio circular que, partiendo de determinadas posiciones, llega a otras distintas (*regressus*) para retornar, reconstruyéndolos cuando es posible, a los puntos de partida (*progressus*). La determinación del sentido de los términos en cada caso depende de los «parámetros» fijados como puntos de partida, puesto que un cambio de éstos convertirá a un

*regressus* dado en un *progressus* y recíprocamente (si se comienza por el todo, será un *regressus* el curso hacia las determinaciones de las partes, y un *progressus* la construcción de aquel con éstas; si se comienza desde las partes, será un *regressus* el camino hacia el todo y un *progressus* la reconstrucción de las partes, si es posible). [García Sierra *et al.*, 2021: (229)]

Son dos las versiones de la circularidad materialista que van a ser tratadas: una, *ensayada*, que se remite al origen (§ 4. 1); y, otra, *discontinuista* (§ 4. 2), que se decanta por un desarrollo pendiente de explorar.

#### 4. 1. Materialismo ensayado<sup>7</sup>

Tomás García López comienza la primera de sus dos ponencias incidiendo en los rasgos característicos que Gustavo Bueno reconocía al ensayo como género literario (Bueno, 1966). La denominación *ensayo* en los títulos y subtítulos de la obra de Gustavo Bueno es, corresponde resaltarlo, una constante que recorre buena parte de su producción<sup>8</sup>. Entre los autores de referencia destaca el padre Feijoo sin desmerecer, empero, la influencia reconocida, aunque fuera en menor medida, de otros como Baltasar Gracián y Jaime Balmes. El pensamiento crítico español es, pues, el que está detrás de su concepción de ensayo que asocia a la idea de discurso, en idioma nacional, que acoge una argumentación rigurosa (aun cuando el ensayo no revista el carácter de ciencia en tanto que teoría demostrada).

El propósito perseguido consiste en acometer una reexposición de los *Ensayos materialistas* y, a tal fin, habrá que detenerse en los extremos siguientes: cuestiones preambulares; la distinción entre Materialismo en sentido ontológico-general y en sentido ontológico-especial a la que seguirá la exposición separada de los planos ontológico-general y especial; y así hasta recalar en los ajustes y la circularidad entre materia y mundo.

En cuanto a las *cuestiones preambulares*, aclaremos que los *Ensayos materialistas* no son meras tentativas filosóficas a modo de esbozo o boceto embrionario de un sistema de

<sup>7</sup> V. García López (2022a, 2022b, 2022c y 2022d).

<sup>8</sup> Son diecisiete las veces que se puede contabilizar el término *ensayo* entre los títulos y/o subtítulos recogidos en la bibliografía de Gustavo Bueno: la más temprana, en la ponencia previamente anotada que data de 1964; y la última, el artículo, también anteriormente anotado, titulado «Ensayo sobre el fundamentalismo y los fundamentalismos» (2015).

pensamiento. Constituyen, en cambio, el marco ontológico de las denominadas «operaciones autoformantes» del materialismo filosófico: una teoría filosófica enfrentada a las teorías idealistas (derivadas del idealismo trascendental de Kant o de las teorías espiritualistas de la sustancia, la conciencia, la verdad y la libertad, etc.) así como a los materialismos monistas, mundanistas y reduccionistas. Los *ensayos* se dirigen, especialmente, contra marxistas, analíticos y positivistas, y el materialismo filosófico que acogen no es reductor; ni tampoco mecanicista, ni científicista sin perjuicio del acreditado aprovechamiento demostrado desde el punto de vista de la lógica formal.

En lo referente a la distinción entre *materialismo en sentido ontológico-general y sentido ontológico-especial*, esta abre un doble contexto, de descubrimiento y justificación, que permite destacar los principios fuertes de la Materia ontológico-general (la geometría de ideas que tiene como resultado una metodología crítica sobre la unicidad del ser, el orden y la armonía) y de la Materia ontológico-especial (la conciencia filosófica es solidaria con los tres géneros de materialidad: cosas, ideas y conciencias). Así pues, mientras la Materia ontológico-general tiene que arremeter contra el monismo, la Materia ontológico-especial tiene que hacer lo propio con el formalismo.

*Plano ontológico-general.* El hallazgo de los *Ensayos* consiste, a estos efectos y como reduccionismo, en considerar a la materia como el término de un proceso regresivo-negativo. Y, a partir de ahí, puede dar un paso valiéndose de la lógica matemática para establecer los diagramas de conexión entre la Materia ontológico-general, los tres géneros de materialidad y el Ego trascendental. Por cierto, el penúltimo libro publicado por Gustavo Bueno, titulado así, *El Ego trascendental* (2016), bien puede ser considerado el ensayo 3 de sus *Ensayos materialistas* (el que sigue, pues, a los incluidos en el volumen de 1972 como ensayo 1 —«Materialismo filosófico»— y ensayo 2 —«Doctrina de los tres géneros de materialidad»—) como un resultado de la necesidad ontológica interna del sistema del materialismo filosófico.

*Plano ontológico-especial.* Se enuncian, primeramente, dos postulados: 1) el Ego trascendental es el conjunto-uni6n de los tres géneros de materialidad  $E = \{M_1 \cup M_2 \cup M_3\}$ ; y, 2) la materia ontológico-especial est1 incluida en la materia ontológico-general ( $M_i \subset M$  y  $M \not\subset M_i$ ) y, seguidamente, se hace alusi6n a tres contextos: el *contexto ontológico-especial*, en el que se da una contraposici6n llamada mundanismo, una forma

de monismo; el *contexto ontológico-general*, en el que la contraposición, en este caso, se denomina *inmaterialismo*; y, en fin, el contexto relacional, en el que se pueden localizar cuatro ideas-límite en tanto que «operaciones autoformantes/heteroformantes» de enfrentamiento, conjunción, disyunción, etc. como las que enfrentan el espiritualismo con el materialismo de la sustancia, de la conciencia, de la libertad y/o de la verdad.

*Ajustes y circularidad.* La materia y el mundo, la materia ontológico-general y la materia ontológico-especial, son referencias mutuas que cuentan con el eslabón del Ego trascendental como «conciencia predicativa» (Bueno, 1972a: 51). El ajuste de las operaciones que se llevan a cabo parte de ocho sistemas posibles decantándose, finalmente, por los doce tipos de formalismos del plano de la ontología-general. La segunda exposición termina dejando enunciado, como tema pendiente, el tema de la circularidad entre la ontología-general y la ontología-especial tratado en el capítulo VI del ensayo 1.

A modo de conclusión cabe añadir que el materialismo filosófico cuenta con capacidad propia para «autocorregir» todos los pasos del proceso de construcción que resulten de los desniveles cronológicos. Los «ajustes de cuentas», en tanto que «operaciones correctoras», traen causa de los desarrollos que son necesarios en un sistema que, siendo inagotable, no se puede considerar acabado. Finalmente, corresponde señalar que aunque la *teoría del cierre categorial* no sea ensayística, habida cuenta su inclusión en el materialismo gnoseológico, no puede entenderse al margen de la ontología general y especial de los *Ensayos*.

#### 4. 2. *Materialismo discontinuista*

Javier Pérez-Jara (2022b) analiza de modo crítico las principales ideas ontológicas del sistema filosófico de Gustavo Bueno, a cuyo fin se remite a un capítulo de su autoría incluido en un libro colectivo (2022a). Más concretamente, se centra en el mapa de la ontología general formado por la secuencia de términos  $\langle M, M_i, (M_1, M_2, M_3), E \rangle$ . Dicho análisis cuenta con dos vertientes entrelazadas principales: por un lado, se compara la ontología de Gustavo Bueno con otras corrientes filosóficas, fundamentalmente con el fisicalismo (o materialismo vulgar), el materialismo emergentista, la ontoteología abrahámica y el llamado «realismo especulativo» actual;

y, por otro, se exploran varios de los principales problemas ontológicos abiertos por el *materialismo discontinuista* de Gustavo Bueno proponiendo posibles vías de resolución. El enfoque pretende, como objetivo principal, abrir nuevas vías tanto para la metafísica en general, como para la filosofía materialista en particular.

Son dos apartados, en general, los que guían la exposición: primeramente, se exponen, con afán crítico, las principales ideas —el esqueleto— del materialismo discontinuista de Gustavo Bueno; y, acto seguido, se hace referencia a una serie de problemas abiertos haciendo notar que no hay consenso sobre dicho sistema filosófico que se asocia, metafóricamente, con lo que los distintos lectores pueden llegar a extraer como si se tratara de un test de Rorschach.

En lo referente a las *principales ideas del materialismo discontinuista*, el autor empieza haciendo alusión a las tres ideas que conforman el enfoque gnoseológico: la materia ontológico-general, la materia ontológico-especial y el Ego trascendental. Resuenan, efectivamente, los tres mundos de Popper y/o los tres reinos de Simmel<sup>9</sup>. Inspirándose en Wolff y en su distinción entre metafísica general (Ser) y metafísica especial (Alma, Dios), Gustavo Bueno distingue, a su vez, esos dos planos: el ontológico-general (lo que existe, lo que puede existir) y el ontológico-especial (que estudia los contenidos del universo antrópico y zoomórfico). Se alude al concepto neokantiano de *filtro* que, en unas cuantas ocasiones, no más de cuatro, se menciona en los *Ensayos*, para atenerse al criterio de clasificación siguiente:  $M_1$  (materia física, química y biológica);  $M_2$  (vida psíquica que incluye a la memoria, la percepción, el razonamiento) y  $M_3$  (que acoge a los sistemas abstractos conceptuales tales como las matemáticas, la lógica, los arquetipos religiosos, etc.). Los tres géneros de materialidad son inconmensurables, irreductibles e inseparables. El universo antrópico es efímero y contingente. Se recurre al artificio, con virtualidad pedagógica, de la lógica de clases. La realidad absoluta carece de unicidad y opera de modo discontinuo. El universo, en cambio, sí tiene unicidad; resulta, sin embargo, que la realidad es infinita, plural. Se detectan desencuentros en los que se aprecian los contrastes entre las posiciones de Gustavo

<sup>9</sup> Es oportuno hacer constar que los *Ensayos materialistas* se refieren, expresamente, a Popper y a Simmel al final del capítulo VI del ensayo 2 rotulado «G. Simmel y K. Popper: dos exposiciones no materialistas de la doctrina ontológica de los Tres Géneros de Materialidad» (Bueno, 1972a: 443-461).

Bueno y Mario Bunge que desembocan en la relación de problemas abiertos con los que prosigue la exposición.

Se exponen, sin solución de continuidad, toda una serie de problemas-objeciones (*problemas abiertos*): ¿se agota la unicidad del universo en la escala antrópica?; el actualismo tiene el problema de degenerar en presentismo; el Ego trascendental es una creación inspirada en Kant al que se confiere un carácter muy diferente: el corte-hiato-división entre la materia ontológico-general y la materia ontológico-especial (una especie de eslabón, aquello que filtra y que, inevitablemente, admite modulaciones con la idea de Dios, del entendimiento agente, etc.); el *regressus* a la materia ontológico-general es una idea fundamental cuya vaguedad semántica puede estar justificada por la complejidad de los asuntos a tratar; el *estroma* es una metáfora tomada de la patrística que, polémicamente, puede tener que ver con el concepto multívoco de *emergencia*; el principio de *symploké*, de extracción platónica, requiere de ulteriores desarrollos más allá de la doble apelación a lo inseparable y lo discontinuo y al binarismo del pluralismo *versus* monismo que requiere ser matizado (léase *reducido*); el rótulo *materialismo discontinuista*, se sigue afirmando, es un término transitorio que está en espera de una denominación más acertada (hablar de *semidiscontinuidad* no ayudaría a resolver la problemática); se objeta, finalmente, que si el *sentido* no forma parte de la realidad absoluta —en tanto que materia ontológico-general— habría que concluir que la realidad no tiene sentido desembocándose en una suerte de *estéresis* entre la facticidad primordial y el *regressus ad infinitum* cuya circularidad viciosa requiere nuevos desarrollos; sin que ello desmerezca, no es ocioso puntualizarlo, la acreditada solvencia del sistema filosófico inaugurado con los *Ensayos materialistas*.

En conclusión, el objetivo principal de la ponencia, y del capítulo del libro de referencia, consistió en abrir nuevas vías tanto para la metafísica, en general, como para la filosofía materialista, en particular. Quedaría pendiente dar continuidad a la acción de contrastes entre la *anamórfosis* indeterminada y la emergencia de los planteamientos de Gustavo Bueno y Mario Bunge, respectivamente; y, a tal fin, bastaría con remitirse al dilema acerca de si el materialismo emergente implica continuidad —o discontinuidad— a que se refiere otro de los capítulos incluidos en el libro colectivo referenciado (Ongay de Felipe y Pérez-Jara, 2022).

## § 5. Transiciones

Se hace mención de las *transformaciones* para preparar el terreno de la tríada de *transiciones* que se dirá:

Nos referimos al análisis de transformaciones conceptualizadas en términos holóticos en las cuales figura una totalidad atributiva (T) —aunque también puede ser distributiva (∑) [...]

Nos referimos, asimismo, a las transformaciones circulares que implican un trámite de *regressus* al cual habrá de seguir un *progressus* [229] que cierre un círculo que, en el mejor caso, podrá constituir una construcción categorialmente cerrada [...]. Es posible dibujar tres grandes alternativas metodológicas (y ontológicas) para el análisis de las transformaciones de estructuras (reales y formales): Alternativa tipo emergencia positiva, alternativa tipo reducción y alternativa tipo anamorfosis [...]. [García Sierra *et al.*, 2021: (91)]

Serán tres las ten los desarrollos del materialismo filosófico que se van a exponer a partir del núcleo ontológico-gnoseológico: en un caso, se partirá de los *Ensayos materialistas* para llegar hasta *El Ego trascendental* (§ 5. 1); en el segundo, se subrayará la circularidad ontológica (§ 5. 2.) y, en tercer lugar, se seguirá un movimiento inverso —sujeto/objeto— al comenzar el recorrido en la teoría del cierre categorial para ir remontando hasta los *Ensayos materialistas* (§ 5. 3).

Los nódulos, como configuraciones activas, acogen tres posibles distinciones —*dintorno*, *entorno* y *contorno*— que pueden servir como contrapunto de las —tentativas de— transiciones que se especificarán:

El *dintorno* de un nódulo es el conjunto de las entidades que están en él englobadas. El *entorno* es el conjunto de todas las entidades que, no perteneciendo al nódulo, mantienen sin embargo con él interacciones constitutivas (acaso moleculares más que molares) y, en cada caso, significativas. El entorno, según esto, no es solamente el «envolvente exterior» [...] puesto que el entorno también puede «atravesar» o traspasar al nódulo [...]. El *contorno* es la frontera entre el entorno y el dintorno [...]. [*Ibidem*: (90)]

### 5. 1. Ontología y gnoseología: de los *Ensayos materialistas* al *Ego trascendental*

Lino Camprubí Bueno decide llevar a cabo una reexposición ontológica de la gnoseología que sea problemática, no doxográfica, que concluirá con la formulación

de problemas abiertos (v. Camprubí 2022a y 2022b). Se parte, por tanto, de la ontología, con cita expresa de los *Ensayos materialistas* (1972a) y *El Ego trascendental* (2016), para llegar hasta la gnoseología, con cita expresa de la *Teoría del cierre categorial* (1992-1993) que, aunque inconclusa, se sitúa cronológicamente entre medias. Se repasan, primeramente, algunas ideas, en clave problemática, de los tres textos precitados siguiendo un orden cronológico y, a continuación, se alude, especialmente, a una cuestión tan polémica como la doctrina de la verdad científica.

En referencia a la *Teoría del cierre categorial*, se señala que la doctrina de los tres géneros de materialidad no procede de las ciencias; es una doctrina empírico trascendental que procede de la filosofía. Se insiste, desde el plano de la praxis, en que el «Ser» procede del «Hacer».

En cuanto al *Ego trascendental*, escasamente tratado en los *Ensayos*, se hace notar que requirió un tratamiento específico que pudo acometer Gustavo Bueno en la recta final de su trayectoria. El Ego trascendental procede de los egos categoriales, es corpóreo y tiene carácter histórico-evolutivo. Y aunque engloba los tres géneros de materialidad se podría decir que está más cerca de alguno, de  $M_1$ , de la materia primogenérica —físico-química-biológica—, que de los otros (así pues, puede decirse que la vida psíquica procede siempre de la materia primogenérica). La tesis fuerte esgrimida afirma que si se prescinde de la ontología la teoría del cierre lleva a un callejón sin salida dado que realidad y verdad han de converger. No queda, pues, sino ir más allá de las relaciones entre  $M$  (identificada con mutabilidad, pluralidad y negatividad gnoseológica) y  $M_i$  (el mundo de los fenómenos).

En relación a la *doctrina de la verdad científica*, Camprubí repasa diferentes propuestas que provienen de autores contemporáneos ofreciendo una panorámica de los debates existentes sobre construccionismo y ontología histórica. Lo que solía decir Gustavo Bueno, «lo que pida el hierro», en alusión a la realidad, a las cosas mismas, a que «la realidad penetra», es el desencadenante de lo que viene después. Entre diferentes abordajes, adecuacionistas, constructivistas y circularistas, se hace expresa alusión al denominado «giro material» de los años ochenta y se citan autores de la «Escuela de Stanford» como Ian Hacking, Nancy Cartwright y Peter Gallison, que se distinguen por poner énfasis en la práctica científica en detrimento de las teorías científicas abstractas. Aunque el «giro radical» no resuelva el problema ontológico hoy en día son

muchos los que confieren carácter antropológico, como cosmovisión (*Weltanschauung*), a la ontología. Un buen ejemplo lo representa la idea de *worldmaking* (Goodman, 1978) que, según se postula, podría estar alineada con el materialismo inclusivo que se propone superar el binomio materia (pasiva) y sujeto (activo).

Lino Camprubí termina su intervención formulando una pregunta, abierta y problemática: «¿pueden las categorías científicas representar culturas naturales de la realidad?»; y, como corolario, se remite a una cita de la *Teoría del cierre categorial* relativa a los pliegues del mundo de los fenómenos:

Por nuestra parte, la realidad de esos «pliegues» del mundo —la realidad de las categorías— la fundamos (tal es nuestra tesis) en la misma efectividad de las ciencias positivas, en cuanto construcciones capaces de ir siguiendo el dibujo de esas líneas profundas representadas por los «pliegues del mundo de los fenómenos». [Bueno, 1993: 188/560]

## 5. 2. La circularidad ontológica

Vicente Chuliá (2022) organiza su intervención en cuatro apartados: planteamiento de la cuestión; problemática y vías de solución en los *Ensayos materialistas*; problemática posterior a los *Ensayos materialistas* y vías de solución en *El Ego trascendental*; y, por último, conclusiones finales.

En cuanto al *planteamiento de la cuestión*, se entiende siguiendo a Bueno que el principal «descubrimiento» de los *Ensayos* consiste en la distinción de dos planos esencialmente diferentes: el de la ontología general, constituida por las ideas de Ego trascendental y la Materia ontológico-general, concebida esta última como idea de pluralidad indeterminada e infinita (Bueno, 1972a: 45-46); y el de la ontología especial, constituida por la doctrina de los tres géneros de materialidad ( $M_1$ ,  $M_2$  y  $M_3$ ) (García Sierra *et al.*, 2021: [72]). La idea de Materia ( $M$ ), por una parte, resulta de un proceso dialéctico de confrontación de  $M_1$ ,  $M_2$  y  $M_3$  que revelan su inconmensurabilidad mutua; y, por otra, incluye la conciencia predicativa trascendental ( $E$ ) de los tres géneros de materialidad (Bueno, 1972a: 51).

Así, la *problemática detectada en los Ensayos materialistas* alude, en primer lugar, a que la Idea de  $M$  no es categorizable, es decir, es pura negación gnoseológica; de ahí que «solo puede entenderse como término de un proceso crítico regresivo» (*ib.*: 59);

debiendo añadir que los *Ensayos* solo ofrecen una vía negativa en *regressus* desde el mundo ( $M_i$ ) a la materia ontológico-general (cf., *ib.*: 60-61). Como *vías de solución* se proponen cuatro a las que sigue una conclusión: 1) el restablecimiento de un circuito entre el «circuito noemático» de la idea de  $M$  y su constitución «noética» histórica (cf., *ib.*: 64-65); 2) el materialismo filosófico se presenta como una idea-función que se aparta del esquema estructural (cf., *ib.*: 105); 3) se repara en la importancia que reporta la idea de Inclusión en los ajustes entre los valores de la ontología-general y los de la ontología-especial (cf., *ib.*: 171) y 4) la circularidad entre ambos planos ontológicos se desenvuelve, de manera incesante, en las vías de *regressus* y *progressus* (v. *ib.*: 175-183). En conclusión: la indeterminación gnoseológica no implica indeterminaciones ontológicas (cf., *ib.*: 358).

A continuación se aborda la *problemática posterior a los Ensayos materialistas y vías de solución en El Ego trascendental*. Se detectan, primeramente, tres problemas que se refieren a la contradicción entre la totalización del mundo y la crítica que lleva al límite de  $M$  tornando inconsistente al materialismo filosófico; la crítica al circuito — $M_i$ ,  $E$ ,  $M$ — y la radicalidad de la vía negativa del *regressus* a  $M$  basada en un fundamentalismo gnoseológico. Las vías de solución apuntadas son las cuatro siguientes: 1) las organizadoras totalizadoras que provee la idea de Ego trascendental (Bueno, 2016: 311-312); 2) la virtualidad que reporta distinguir entre Ego trascendental y Ego categorial (*ib.*: 192-193); 3) reparar en que la negatividad gnoseológica no implica negatividad ontológica (cf., *ib.*: 297); y 4) el *regressus* y el *progressus* no son dos fases sino dos momentos de un mismo proceso, por lo que, la inseparabilidad —e indisociabilidad— de la ontología y gnoseología no implica identidad (cf., *ib.*: 294).

En *conclusión*: el estudio de la obra culmen del sistema filosófico de Gustavo Bueno, *El Ego trascendental* (2016), consolida la perspectiva circular expuesta en su obra seminal, los *Ensayos materialistas* (1972). Corresponde recalcar, por lo tanto, la importancia de las ideas de circularismo gnoseológico, circuito noetológico y proceso circular ontológico, en perspectivas de *symploké*, entre las inseparables ideas de gnoseología, noetología y ontología.

### 5. 3. Gnoseología y ontología: los Ensayos materialistas vistos desde la Teoría del cierre categorial

Íñigo Ongay (2022a y v. 2022b) lleva a cabo una reexposición gnoseológica de los *Ensayos* siguiendo un orden inverso, también cronológicamente inverso, a cómo lo había planteado Lino Camprubí. Es decir, se sitúa en la *Teoría del cierre categorial* que ofrece, como punto de partida, las líneas de fondo más generales de una filosofía gnoseológica de las ciencias; para llegar hasta los *Ensayos materialistas* que representan, ciertamente, el punto de arranque del programa filosófico de construcción de una doctrina ontológica de signo materialista. El problema inicial queda referido a las relaciones entre ontología y gnoseología. El segundo problema detectado consiste en pronunciarse sobre los esquemas de conexión entre los tres géneros de materialidad y las categorías. Y, por último, llegará el momento de las conclusiones.

En el abordaje de las relaciones ontología-gnoseología el objetivo perseguido consiste en ver una parte del sistema desde otra parte del mismo sistema y, más concretamente, plantearse cómo lograr cohesionar la parte filosófica (representada por la ontología) y la parte científica (representada por la gnoseología, colindante con la epistemología). Una primera posibilidad, que se rechaza, consistiría en recurrir al concepto geométrico de paralelismo. La segunda posibilidad, más fecunda, consistiría en establecer una relación dual de puntos y rectas al modo euclidiano; de esta manera, no habría prioridad entre una y otra parte admitiendo, en fin, que ontología y gnoseología son «conceptos conjugados». Se apela, pues, como telón de fondo, al hiperrealismo de Gustavo Bueno para negar tal disociación entre los momentos ontológicos y gnoseológicos de la filosofía materialista.

Para el análisis de los *esquemas de conexión entre los tres géneros de materialidad y las categorías* se relatan, como en el supuesto anterior, dos posibilidades. La primera se reputa falsa porque pasa por la sustantivación de los tres géneros al establecer correspondencias ( $M_1$ , con las ciencias físico-químicas;  $M_2$ , con las ciencias etológicas, psicológicas y sociológicas; y  $M_3$ , con las ciencias matemáticas, lógico-formales). Se citan tres teoremas (Hooke, Weber-Fechner y el del área del cuadrilátero) demostrativos de la usual combinación de los tres géneros de materialidad. La segunda posibilidad, que se considera más apropiada, consiste en entender que las

relaciones entre la ontología especial y la gnoseología a través del hilo conductor de las operaciones del eje sintáctico del espacio gnoseológico; de acuerdo, pues, con los órdenes sintácticos siguientes: «términos» ( $M_1$ ), «operaciones» ( $M_2$ ) y «relaciones» ( $M_3$ )<sup>10</sup>.

En *conclusión* y como ejercicio de síntesis se relacionan las tres siguientes: 1) no hay contraposición, ni paralelismo, entre ontología y gnoseología; 2) las ciencias nos ofrecen las únicas relaciones necesarias y, por ende, pasan «a desempeñar el papel de “esqueleto disperso” del Mundo que corresponde a nuestra civilización industrial» (Bueno, 1995) y 3) las ciencias, parcialmente desconectadas, son la base de un pluralismo gnoseológico que conduce, por vía de *regressus*, a la ontología.

## § 6. Radiaciones

Las *relaciones circulares* son aquellas que mantiene el hombre —consigo mismo— y son constitutivas del espacio antropológico junto con las *relaciones radiales* —naturaleza-cosas— y las *relaciones angulares* —religión-animales— (García Sierra *et al.*, 2021: [245], [246] y [247]).

Las dos modalidades de Radiaciones a las que se va a aludir proceden de dirigir dos clases de miradas: una, retrospectiva, como *regressus*, se fija en el contexto —la Transición política— en que vieron la luz los *Ensayos materialistas* (§ 6. 1); y, otra, prospectiva, como *progressus*, se circunscribe a la reedición de la obra en cuestión (§ 6. 2). Dos puntos de vista que bien pudieran verse complementadas con las perspectivas *emic* y *etic* que se invocan, frecuentemente, desde el materialismo filosófico:

La perspectiva *emic* describe los hechos desde el punto de vista de sus agentes; la perspectiva *etic* describe los hechos desde el punto de vista del observador (etnólogo, historiador, periodista, juez, etc.). [*ib.*: (237)]

<sup>10</sup> Vid. Bueno (1990) como base justificativa de la segunda posibilidad enunciada; y, asimismo, para ilustrar el entretejimiento de los campos, lo que supuso en historia de la astronomía el descubrimiento del planeta Neptuno: *vid.* Snyder (2021).

## 6. 1. Regressus: medio siglo antes

Gustavo Bueno Sánchez (2022), en calidad de presidente de la Fundación Gustavo Bueno, expone, con carácter previo, que desde hace veinticinco años la dicha institución es la titular de los derechos de autor de la obra del artífice del *Materialismo filosófico*. Es obligación de la Fundación, por lo tanto, mantener la integridad y la memoria del conjunto de la obra. El rótulo *materialismo filosófico* hay que adscribirlo, en este sentido, al elenco de contribuciones que son acreedoras de la integridad y la memoria traídas a colación. Medio siglo después de la publicación del libro que constituye el primer aldabonazo del materialismo filosófico, los tantas veces mencionados *Ensayos materialistas*, se abordan cuestiones tales como las traducciones; el contexto en que aparecieron los *Ensayos* y, entre otras más, la razón de ser de la editorial Pentalfa.

En cuanto a las *traducciones*, Bueno Sánchez recuerda que la primera obra de Gustavo Bueno traducida fue la edición en alemán de *El mito de la cultura* hace más de veinte años<sup>11</sup>. No tuvo ninguna repercusión en vista de que los alemanes demostraron no estar interesados en modo alguno en la crítica del idealismo alemán. La segunda fue una edición en chino de *España no es un mito* a través de la editorial de la Universidad de Nankín que tradujo uno de los miembros de su Departamento de Estudios Hispánicos, Antonio Zhang Weijie, en 2013. En tercer y último lugar, por el momento, hay que consignar la traducción al inglés de dos obras más: *Qué es la ciencia* (Bueno, 2013) y *El mito de la felicidad* (Bueno, 2019), que tampoco han tenido repercusión dado el escaso interés que, desde el final de la segunda guerra mundial, genera la filosofía entendida *comme il faut*. Por otra parte, es oportuno añadir que la penetración de la obra de Gustavo Bueno en Iberoamérica tampoco es destacable; si bien esta situación puede cambiar con la constitución de Pentalfa Colombia Ediciones y el lanzamiento de dos volúmenes en 2022: uno, *El mito de la izquierda. El mito de la derecha* y, otro, *Panfleto contra la democracia realmente existente*. Cabe referirse, de cualquier modo, a la serie de colaboraciones que mantiene la Fundación Gustavo Bueno con diferentes instituciones como, por ejemplo, según se publicita en su web:

<sup>11</sup> V. Bueno (2002). Dicha edición incluye una introducción de la traductora publicada en español por la revista *El Catoblepas* (v. Holzenthal, 2002).

Funiber (Fundación Universitaria Iberoamericana), la Universidad Europea del Atlántico (como Centro Asociado) y la Alianza de Fundaciones para el desarrollo de los Territorios y AEF (como entidad miembro).

Mención aparte merece el *contexto*. Cuando en 1972 se publicaron los *Ensayos materialistas* hacía doce años que Gustavo Bueno era catedrático en Oviedo. Sin embargo, hasta ese momento era casi un desconocido a no ser por la réplica ofrecida en 1970 a una obra de Manuel Sacristán de 1968 (v. Sacristán, 1968 y Bueno, 1970a). Ese mismo año 1970 había escrito un prólogo a un libro de Eugenio Trías (Bueno, 1970b) por mediación de Rosa Regàs y a finales de ese año incluyó una colaboración suya en la revista *Triunfo* (Bueno, 1970c). Al año siguiente, en 1971, es decir, el año anterior a los *Ensayos*, había publicado un par de trabajos más que tampoco contribuyeron a que despuntara todavía la proyección pública que llegaría tiempo después (Bueno, 1971a y 1971b).

La publicación de los *Ensayos materialistas*, según se desprende del testimonio de su hijo, Gustavo Bueno Sánchez, como testigo de excepción, no estuvo exenta de vicisitudes. Por lo pronto, el autor había previsto otro título, *Tientos materialistas*, ateniéndose a la 13.<sup>a</sup> acepción, según el DRAE, de la voz *tiento* («composición instrumental con series de exposiciones sobre diversos temas, cultivada entre los siglos XVI y XVIII»). La editorial Taurus rechazó la inclusión de *tientos* en el título porque lo consideró extravagante y al autor no le quedó otra opción sino aceptar su sustitución empleando un galicismo. El director de publicaciones de la editorial, Jesús Aguirre, más tarde conocido como duque consorte de Alba, supo ver cuán oportuno resultaba editar en el contexto de la Guerra Fría un trabajo de filosofía académica materialista que se proponía demoler el *diamat* atribuyendo un carácter bien distinto del señaladamente marxista al materialismo. El libro fue publicado en septiembre de 1972 y tampoco tuvo gran resonancia en ese momento, siendo de destacar la reseña aparecida en la revista *Realidad*, vinculada al Partido Comunista de España, firmada por Guillermo Moreno como pseudónimo de Gabriel Albiac (Moreno, 1973). El contexto de los *Ensayos* podría verse completado con dos episodios más de ese mismo año 1972: por un lado, la publicación de otros tres trabajos (Bueno, 1972b, 1972c y 1972d); y, por otro, la defensa de la tesis doctoral dirigida a Vidal Peña sobre el materialismo de Spinoza que sería publicada dos años después (Peña, 1974).

La conveniencia, si no necesidad, de contar con una plataforma para publicar lo que otras editoriales rechazaban, por razones de índole diversa, se puso de manifiesto y de ahí la constitución de *Pentalfa* en 1974<sup>12</sup>. Una denominación con la que se alude a una estrella pentagonal, o estrella pitagórica, como polígono complejo que sirve en bandeja continuar con la reedición de los *Ensayos* en este sello. Se quedan en el tintero muy interesantes comentarios sobre los antecedentes del sintagma *materialismo filosófico* que, en español, nos permiten remontarnos nada más y nada menos que a 1838 (v. Bueno Sánchez, 2009); y a las relaciones, como poco controvertidas, que cabe apreciar entre el materialismo filosófico de Gustavo Bueno y el materialismo emergentista (no, necesariamente, inclusivo) de Mario Bunge<sup>13</sup>.

## 6. 2. *Progressus: la reedición de los Ensayos materialistas*

José Ramón Esquinas (2022) expone los problemas y avatares que conlleva el proyecto que se le ha encargado conducente a la reedición de los *Ensayos materialistas* con ocasión del 50.º aniversario de su publicación originaria en Taurus, en septiembre de 1972. Fue en diciembre de 2021 cuando echó a andar el proyecto y hacia mediados del mes de julio del año siguiente se estimaba que el volumen de trabajo realizado ya había alcanzado en torno al 40,7%. La reedición no solo ha de tener en consideración la complejidad de la obra desde el punto de vista estrictamente filosófico sino que también, dada su morfología visual, representa un auténtico reto. El proyecto distingue, como programa, entre *principios*, en cuanto al campo semántico, y *reglas*, en relación con los contextos pragmáticos; a saber:

- *Principios*. Son dos: 1) transformación idéntica a la edición originaria; y 2) no informar del presente puesto que, al decir del propio Gustavo Bueno, «a la Filosofía no le corresponde *informar* sobre el presente [...]. La Filosofía debe suponer esa información ya dada, en una medida nunca colmada, para proceder al de la misma» (Bueno, 1972a, 14-15). En definitiva, el libro es, y seguirá siendo, difícil.

<sup>12</sup> La editorial se inauguró con la publicación de un libro de metafísica de Gustavo Bueno quien, paradójicamente, ya empezaba a ser conocido como reinventor del materialismo: Bueno (1974).

<sup>13</sup> Véase, a título indicativo, Bunge (1981 y 2003), v. asimismo, con ocasión del fallecimiento de Mario Bunge en 2020 la contribución de Madrid Casado (2021).

- *Reglas.* Son tres: 1) no cambiar nada que en 1972 no tuviera sentido cambiar; 2) ante cualquier duda o ambigüedad ha de primar lo que se publicó en 1972; y 3) introducir el menor número de notas y aclaraciones posibles.

Con el 40,7% del trabajo realizado se han contabilizado 2 cambios semánticos, 32 erratas y/o imprecisiones y unos 50 cambios sintácticos más. Hasta ese momento se han repasado un total de 196 fórmulas. Sobre estas últimas el criterio general seguido es el de no introducir cambios ante supuestos errores de lógica formal en el bien entendido que la obra, en sí, no constituye un sistema axiomático sino estromático.

En relación con las traducciones se han contabilizado, por el momento, 8 en alemán (más otra de Goethe traducida al español por el autor), 7 en francés (más otra de Pascal traducida al español por el autor), 2 en inglés y 2 en latín. El criterio escogido para la traducción ha sido seguir la tradición; de manera que no se traduce automática, o asépticamente, sino que lo que se pretende es contextualizar y conectar con aquello que se esté tratando en cada caso.

La futura edición incluirá también, como apéndice, el trabajo incluido en el *Homenaje a Aranguren* del mismo año 1972 que ha sido previamente anotado.

## § 7. Excipit

La profusión de estudios sobre la obra inaugural del materialismo filosófico prueba que dicho sistema está vivo y es pujantemente crítico. Los riesgos del binarismo —«dentro»/«fuera»— dinamizan la oposición entre discípulos y antagonistas, ortodoxos y heterodoxos, que, en algún caso, recuerdan, unamunianamente, a la lucha de los «hunos» contra los «hotros».

Del riesgo anterior se podría pasar al peligro, si no a la tentación, de aquello que el propio Gustavo Bueno denominó «heterías soteriológicas» aplicadas a la escuela epicúrea y al movimiento psicoanalítico; en vista de que «toda corporación podría ser considerada de algún modo como hetería soteriológica, dado que toda corporación está instituida para *salvar* de algo a alguien» (Bueno, 1982: 21).

La sugerencia final que Gustavo Bueno dirigía a los freudianos reproduciendo unos versos de Lucrecio —*Suave mari magno turbantibus aequora ventis / E terra magnum*

*alterius spectare laborem*<sup>14</sup> — podría verse complementada, reflexiva y, cómo no, críticamente, con esta otra declaración acerca de qué significa eso de ser más o menos *buenista*:

Concluimos en que, como en la apreciación de Galileo sobre los aristotélicos de su época, «es más buenista el que dice esto es verdad porque lo puedo argumentar y sostener responsablemente ante las críticas —vengan de donde vengan— que el que dice esto es verdad, o *mentira*, porque lo dice Gustavo Bueno». [Robles, 2003]

## Bibliografía

- Alvargonzález, David (2022), «Algunas ideas fundamentales de los *Ensayos materialistas*», 20 de julio, en *fgbuenoto* (canal de YouTube), <<https://youtu.be/ICR-Me9h-iY>>, [01/04/2025]
- Alvargonzález, David (2024), *La filosofía de Gustavo Bueno. Comentarios críticos*. Oviedo, Universidad de Oviedo.
- Bueno, Gustavo (1952), «Los procesos psicológicos (I)», en *Theoria*, n.º 1, abril-mayo. Madrid, pp. 22-24.
- Bueno, Gustavo (1952), «Los procesos psicológicos (y II)», en *Theoria*, n.º 2, julio-septiembre. Madrid, pp. 83-86.
- Bueno, Gustavo (1966), «Sobre el concepto de “ensayo”», ponencia en el Simposio celebrado en la Universidad de Oviedo del 28 de septiembre al 5 de octubre, en *Cuadernos de la Cátedra Feijoo*, n.º 18.1, «El Padre Feijoo y su siglo», pp. 89-112, <<https://doi.org/10.17811/cesxviii.18.1.1966.89-112>>, [02/03/2025].
- Bueno, Gustavo (1970a), *El papel de la filosofía en el conjunto del saber*. Madrid, Ciencia Nueva. Col. Los Complementarios.
- Bueno, Gustavo (1970b), «“Diferencias” sobre tres temas de Trías», en Eugenio Trías, *Metodología del pensamiento mágico*. Barcelona, Edhasa. Col. La Gaya Ciencia, 2.
- Bueno, Gustavo (1970c), «Pensamiento español de 1970. Crónica de un inmenso vacío», en *Triunfo*, n.º 447 (extra: 1970, Biografía de un año).
- Bueno, Gustavo (1971a), *Etnología y Utopía. Respuesta a la pregunta: ¿Qué es la Etnología?* Valencia, Azanca.
- Bueno, Gustavo (1971b), «Prólogo» en Vasco de Magalhães-Vilhena, *Desarrollo científico y técnico y obstáculos sociales al final de la antigüedad*. Madrid, Ayuso.
- Bueno, Gustavo (1972a), *Ensayos materialistas*. Madrid, Taurus.
- Bueno, Gustavo (1972b), *Ensayo sobre las categorías de la economía política*. Barcelona, La Gaya Ciencia.

<sup>14</sup> Bueno (1982: 39). Los versos comprendidos en *De rerum natura*, II, 1, de Lucrecio, según el blog *Museo Literario*, pueden traducirse así: «Es dulce, cuando sobre el vasto mar los vientos acongojan las aguas, / guardarse desde la tierra de la gran fatiga de otros», v. Lucrecio (2012).

- Bueno, Gustavo (1972c), «El concepto de “implantación de la conciencia filosófica”. Implantación gnóstica e implantación política», en *Homenaje a Aranguren*. Madrid, Ediciones de la Revista de Occidente.
- Bueno, Gustavo (1972d), «Prólogo» en Miguel Ángel Quintanilla, *Idealismo y filosofía de la ciencia*. Madrid, Tecnos.
- Bueno, Gustavo (1974), *La metafísica presocrática*. Oviedo, Pentalfa.
- Bueno, Gustavo (1978), «Conceptos conjugados», en *El Basilisco*, n.º 1, marzo-abril, pp. 88-92. <<https://filosofia.org/rev/bas/bas10109.htm>>, [01/12/2024].
- Bueno, Gustavo (1982), «Psicoanalistas y epicúreos. Ensayo de introducción del concepto antropológico de “heterías soteriológicas”», en *El Basilisco*, n.º 13, noviembre 1981-junio 1982, pp. 12-39, <<https://www.fgbueno.es/bas/bas11302.htm>>, [09/10/2024].
- Bueno, Gustavo (1990), *Materia*. Oviedo, Pentalfa.
- Bueno, Gustavo (1992-1993), *Teoría del cierre categorial*. Oviedo, Pentalfa. 5 vols.
- Bueno, Gustavo (1993), *Teoría del cierre categorial. La gnoseología como filosofía de la ciencia. Historia de la teoría de la ciencia*, vol. 2. Oviedo, Pentalfa.
- Bueno, Gustavo (1995), *¿Qué es la ciencia? La respuesta de la teoría del cierre categorial. Ciencia y Filosofía*. Oviedo, Pentalfa.
- Bueno, Gustavo (2002), *Der Mythos der Kultur. Essay einer materialistischen Kulturphilosophie* (Nicole Holzenthal, trad.). Berna, Peter Lang.
- Bueno, Gustavo (2009), «El puesto del Ego trascendental en el materialismo filosófico», en *El Basilisco*, 2.ª época, n.º 40, pp. 1-104.
- Bueno, Gustavo (2010), «Las figuras de la Dialéctica», en *Teselas*, n.º 14, 2 de febrero, en *Fundación Gustavo Bueno*, <<https://www.fgbueno.es/med/tes/t014.htm>>, [03/02/2025].
- Bueno, Gustavo (2013), *Sciences as Categorical Closures* (Brendan Burke, trad., Lino Camprubí, rev.). Oviedo, Pentalfa.
- Bueno, Gustavo (2014), «Estroma», en *Teselas*, n.º 121, 21 de mayo, en *Fundación Gustavo Bueno*, <<https://www.fgbueno.es/med/tes/t121.htm>>, [04/02/2025].
- Bueno, Gustavo (2015), «Ensayo sobre el fundamentalismo y los fundamentalismos», en *El Basilisco*, núm. 44, pp. 5-60.
- Bueno, Gustavo (2016), *El ego transcendental*. Oviedo, Pentalfa.
- Bueno, Gustavo (2019), *The Happiness Delusion: Debunking the Myth of Happiness* (Brendan Burke y Lino Camprubí, trads.). Oviedo, Pentalfa.
- Bueno, Gustavo (2021), «Diferencias entre gnoseología y epistemología», en *Teselas*, n.º 104, 18 de marzo, en *Fundación Gustavo Bueno*, <<https://www.fgbueno.es/med/tes/t104.htm>>, [03/02/2025].
- Bueno, Gustavo (2022), *Escritos de juventud* (Ekaitz Ruiz de Vergara, ed.). Oviedo, Pentalfa. Obras Completas, 6.
- Bueno Sánchez, Gustavo (2009), «Materialismo filosófico», en *Materialismo*, s. f. *Proyecto Filosofía en Español*, <<https://www.filosofia.org/ave/002/b012.htm>>, [01/01/2025].
- Bueno Sánchez, Gustavo (2022), «Cincuenta años de *Ensayos materialistas*», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 22 de julio, <<https://youtu.be/E91Dftacyps?feature=shared>>, [10/02/2025].
- Bunge, Mario (1981), *Materialismo y ciencia*. Barcelona, Ariel.
- Bunge, Mario (2003), *Emergence and Convergence. Qualitative Novelty and The Unity of Knowledge*. Toronto, University of Toronto Press.
- Campos Leza, Santos (2008), *Conversación con Gustavo Bueno*. Logroño, Alfonso Martínez Galilea, AMG Editor. Col. Senderuela, 2.

- Camprubí Bueno, Lino (2022a), «Materialism and the History of Science», en G. E. Romero, J. Pérez-Jara y L. Camprubí (eds.), *Contemporary Materialism: Its Ontology and Epistemology*. Cham (Suiza), Springer, pp. 239-267. Synthese Library.
- Camprubí Bueno, Lino (2022b), «Ontología y Gnoseología: de los *Ensayos materialistas* al *Ego trascendental*», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 19 de julio, <<https://youtu.be/mQPvvgJinI>>, [06/02/2025].
- Chuliá, Vicente (2022), «La circularidad ontológica expuesta en los *Ensayos materialistas* y desarrollada en *El Ego trascendental*», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 21 de julio, <<https://youtu.be/bpBUc8n1e5Q?feature=shared>>, [05/02/2025].
- Esquinas, José Ramón (2022), «En torno a la reedición de *Ensayos materialistas*», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 20 de julio, <<https://youtu.be/zrzVt77YzFw?feature=shared>>, [05/02/2025].
- García López, Tomás (2022a), «Los *Ensayos materialistas* y el materialismo ensayado de Gustavo Bueno (1972-2016), 1», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 18 de julio, <<https://youtu.be/03rvCkQsbfq?feature=shared>>, [02/03/2025].
- García López, Tomás (2022b), «Los *Ensayos materialistas* y el materialismo ensayado de Gustavo Bueno (1972-2016), 2», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 18 de julio, <[https://youtu.be/Ej0yO1w\\_Qc8?feature=shared](https://youtu.be/Ej0yO1w_Qc8?feature=shared)>, [02/03/2025].
- García López, Tomás (2022c), «Circularidad entre la Ontología General y la Ontología Especial de Gustavo Bueno GB - EFO277 », en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 17 de octubre, <[https://youtu.be/4fUL1Y4NE\\_U?feature=shared](https://youtu.be/4fUL1Y4NE_U?feature=shared)>, [02/02/2025].
- García López, Tomás (2022d) «El materialismo ensayado de Gustavo Bueno - EFO283», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 21 de noviembre, <[https://youtu.be/\\_rgDIabiU0U?feature=shared](https://youtu.be/_rgDIabiU0U?feature=shared)>, [03/03/2025].
- García Sierra, Pelayo et al. (2021), *Diccionario filosófico. Manual de materialismo filosófico: una introducción analítica* (Gustavo Bueno, prólg.), en *Φη Filosofía en Español*, versión 2. 5. julio, <<https://www.filosofia.org/filomat/>>, [02/12/2024].
- Goodman, Nelson (1978), *Ways of WorldMaking*. Indianapolis, Hackett.
- Holzenthal, Nicole (2002), «El materialismo filosófico y *El mito de la cultura* de Gustavo Bueno», en *El Catoblepas*, n.º 3, p. 14, <<https://nodulo.org/ec/2002/n003p14.htm>>, [15/01/2025].
- López Rodríguez, Daniel (2022), «Materia ontológico general o *Non Sufficit Orbis*», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 22 de julio, <[https://youtu.be/kFKDLPhG\\_SU?feature=shared](https://youtu.be/kFKDLPhG_SU?feature=shared)>, [05/02/2025].
- Lucrecio [Caro, Tito] (2012), *De rerum natura*, II, 1-30 en *Museo Literario* (blog), 4 de noviembre, <<https://museoliterario.blogspot.com/2012/11/lucrecio-de-rerum-natura-ii-1-30.html>>, [20/01/2025].
- Madrid Casado, Carlos M. (2021), «El materialismo emergentista de Mario Bunge desde el Materialismo filosófico. Gnoseología, Ontología y Política», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 10 de mayo, <<https://www.fgbueno.es/act/efo237.htm>>, [20/02/2025].
- Martín Jiménez, Luis Carlos (2009), «Influencia de “Las estructuras metafinitas” en el materialismo filosófico», en *El Basilisco*, n.º 41, pp. 49-80, <<https://fgbueno.es/bas/bas24102.htm>>, [20/02/2025].
- Martín Jiménez, Luis Carlos (2022), «Núcleo y síntesis del materialismo filosófico», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 21 de julio, <<https://youtu.be/9t35197jV-0>>, [03/02/2025].

- Moreno, Guillermo [Gabriel Albiac] (1973), «Entre líneas de un libro de Gustavo Bueno», en *Realidad. Revista de Cultura y Política*, n.º 25. [Roma-París], pp. 21-24, <<https://www.filosofia.org/hem/dep/pce/re25021.htm>>, [03/03/2025].
- Ongay de Felipe, Íñigo (2022a), «Gnoseología y ontología: los *Ensayos materialistas* vistos desde la Teoría del cierre categorial», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 22 de julio, <<https://youtu.be/mutieTUQPvo>>, [25/02/2025].
- Ongay de Felipe, Íñigo (2022b), «Mind and Matter», en G. E. Romero, J. Pérez-Jara y L. Camprubí (eds.), *Contemporary Materialism: Its Ontology and Epistemology*. Cham (Suiza), Springer, pp. 215-238. Synthese Library.
- Ongay de Felipe, Íñigo y Pérez-Jara, Javier (2022), «Emergent Materialism Implies Continuism/Emergent Materialism Does Not Imply Continuism», en G. E. Romero, J. Pérez-Jara y L. Camprubí (eds.), *Contemporary Materialism: Its Ontology and Epistemology*. Cham (Suiza), Springer, pp. 333-347. Synthese Library.
- Peña García, Vidal (1974), *El materialismo de Spinoza. Ensayo sobre la Ontología spinozista*. Madrid, Revista de Occidente.
- Pérez-Jara, Javier (2022a), «Discontinuous Materialism», en G. E. Romero, J. Pérez-Jara y L. Camprubí (eds.), *Contemporary Materialism: Its Ontology and Epistemology*. Cham (Suiza), Springer, pp. 109-154. Synthese Library.
- Pérez-Jara, Javier (2022b), «Análisis crítico del materialismo discontinuista de Gustavo Bueno», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 19 de julio, <<https://youtu.be/V3WSmagomTM>>, [03/02/2025].
- Robles, Joaquín (2003), «¿Ortodoxos y heterodoxos?», en *El Catoblepas*, n.º 20, p. 17, <<https://nodulo.org/ec/2003/n020p17.htm>>, [02/02/2025].
- Ruiz de Vergara, Ekaitz (2022a), «Las ideas de materia/forma y todo/partes en la constitución del materialismo ontológico. A propósito de la publicación del tomo 6 de las Obras Completas de Gustavo Bueno», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 19 de julio, <<https://youtu.be/kBbGXUCNVPY>>, [07/01/2025].
- Ruiz de Vergara, Ekaitz (2022b), «Reexposición canónica de la doctrina de los tres géneros de materialidad», en *fgbuenotv* (canal de YouTube), 7 de noviembre, <<https://youtu.be/QUHMYoxFF60>>, [07/02/2025].
- Sacristán, Manuel (1968), *Sobre el lugar de la filosofía en los estudios superiores*. Barcelona, Nova Terra.
- Snyder, Laura J. (2021), *El club de los desayunos filosóficos. Cuatro notables amigos que transformaron la ciencia y cambiaron el mundo* (J. M. Álvarez-Flórez, trad.). Barcelona, Acanalado.
- Suárez, Francisco (1960), *Disputaciones metafísicas II (Dis. VII-XV)* (S. Rábade Romeo, S. Caballero Sánchez y A. Puigcerver Zanón, eds. y trads.). Madrid. Gredos. Biblioteca Hispánica de Filosofía.

