



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES,
UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE COMILLAS

E-4

LOS EFECTOS ECONÓMICOS DE LOS JUEGOS OLÍMPICOS

Río 2016

Autor: Pablo de Frutos Torres

Director: María Josefa Peralta

Madrid

2014



Índice del Contenido

Índice de Gráficos	3
Resumen Ejecutivo.....	4
Abstract	5
Introducción	6
Objetivo del estudio	6
Metodología	6
Estado de la cuestión.....	7
Partes del Trabajo.....	7
1. Introducción a los Juegos Olímpicos	8
1.1 Etapas en la adjudicación y celebración de los Juegos Olímpicos	9
2. Barcelona 1992.....	13
2.1 Empleo	14
2.2 Inversión en los Juegos	15
2.3 Ingresos y Gastos	16
2.4 Impacto global de los Juegos	17
3. Atlanta 1996.....	20
3.1 Empleo	21
3.2 Inversión en los Juegos	22
3.3 Impacto del turismo.....	23
3.4 Impacto global de los Juegos	24
4. Sídney 2000.....	27
4.1 Empleo	27
4.2 Inversión en los Juegos	28
4.3 Ingresos recibidos.....	29
4.4 Impacto del turismo.....	30
4.5 Impacto global de los Juegos	31
5. Atenas 2004.....	34
5.1 Empleo	34
5.2 Inversión en los Juegos	35
5.3 Impacto del turismo.....	36
5.4 Ingresos recibidos.....	38
5.5 Impacto global de los Juegos	39
6. Beijing 2008.....	42
6.1 Empleo	42

6.2	Inversión en los Juegos	43
6.3	Impacto del turismo.....	44
6.4	Repercusiones políticas de los Juegos.....	46
6.5	Impacto global de los Juegos	47
7.	Londres 2012.....	49
7.1	Empleo	49
7.2	Inversión en los Juegos	51
7.3	Impacto del turismo.....	53
7.4	Productividad de la economía	55
7.5	Impacto global de los Juegos	55
8.	Río 2016.....	58
8.1	Empleo	61
8.2	Inversión en los Juegos	63
8.3	Impacto del turismo.....	64
9.	Conclusiones	67
10.	Bibliografía	69

Índice de Gráficos

Gráfico I “ <i>Implicaciones de las Olimpiadas de Barcelona 92</i> ”	13
Gráfico II “ <i>Evolución del desempleo en Barcelona</i> ”	14
Gráfico III “ <i>Evolución del desempleo en Barcelona y resto de España</i> ”	15
Gráfico IV “ <i>Impacto en empleo: Juegos Olímpicos Atlanta 1996</i> ”	21
Gráfico V “ <i>Volumen de Inversión Juegos Olímpicos Atlanta 1996</i> ”	22
Gráfico VI “ <i>Evolución del turismo en el Estado de Georgia 1988-1996</i> ”	23
Gráfico VII “ <i>Evolución volumen de entrenamiento 1995-2004</i> ”	28
Gráfico VIII “ <i>Fuentes de ingresos Sídney 2000</i> ”	29
Gráfico IX “ <i>Destino de ingresos Sídney 2000</i> ”	30
Gráfico X “ <i>Evolución del volumen turístico en Australia 2000-2010</i> ”	31
Gráfico XI “ <i>Evolución deuda pública griega</i> ”	36
Gráfico XII “ <i>Evolución turística interanual en Atenas</i> ”	37
Gráfico XIII “ <i>Evolución de “Brand Awareness” durante Beijing 2008</i> ”	44
Gráfico XIV “ <i>Ingresos procedentes del turismo durante Beijing 2008</i> ”	45
Gráfico XV “ <i>Evolución del consumo en China y Beijing 2001-2006</i> ”	45
Gráfico XVI “ <i>Impacto en el empleo de Londres 2012</i> ”	49
Gráfico XVII “ <i>Evolución del desempleo Reino Unido 2009-2013</i> ”	50
Gráfico XVIII “ <i>Evolución del consumo en Londres y regiones colindantes</i> ”	53
Gráfico XIX “ <i>Sectores con mayor impacto en el PIB de Reino Unido</i> ”	54
Gráfico XX “ <i>Proyecciones de productividad en Reino Unido 2013-2015</i> ”	55
Gráfico XXI “ <i>Notoriedad y Reputación de negocios 2013</i> ”	59
Gráfico XXII “ <i>Comparativa tasa de desempleo Estados Unidos – Brasil</i> ”	59
Gráfico XXIII “ <i>Peso de los BRIC y países emergentes en la economía mundial</i> ”	60
Gráfico XXIV “ <i>Impactos en el empleo Río 2016e</i> ”	62
Gráfico XXV “ <i>Inversión en los Juegos de Río 2016e</i> ”	63
Gráfico XXVI “ <i>Impacto turístico Río 2016</i> ”	65

Resumen Ejecutivo

Bien es sabido que desde que se comenzaron a celebrar los Juegos Olímpicos cada 4 años, estos han tenido, tienen y tendrán repercusiones de profundo calado en la salud económica de los países huéspedes, es decir, aquellos encargados de alojar y organizar la celebración de los mismos.

Existen casos en los que la celebración de los Juegos supuso la oportunidad de desarrollo económico y social del país organizador. Este es el caso de Barcelona, quien recogió los Juegos de 1992. Antes de la organización de las Olimpiadas, Barcelona era una ciudad prácticamente desconocida para el mundo, sin embargo, los Juegos tuvieron un conjunto de impactos que favorecieron su apertura al exterior. Entre estos impactos tuvieron especial importancia la creación de un elevado número de empleos directamente relacionados con la preparación de los Juegos, que redujeron el número de desempleados desde cerca de 130.000 hasta los 60.000. Junto a este hecho, el aumento en la afluencia turística durante los años previos y durante la celebración de los Juegos hizo que Barcelona se convirtiera, no solo en uno de los puntos de negocio principales en Europa, sino también turístico.

Por otro lado se encuentra el escenario contrario, como es el caso de Atenas 2004. Estos Juegos generaron unos costes totales demasiado elevados como para que la economía griega pudiera soportarlos (algunas fuentes afirman los 21.000 millones de euros). A su vez, la escasa venta de entradas, así como la baja afluencia de turistas hicieron que el país no recuperase una alta proporción del montante invertido. Todo ello hizo que los impactos de los Juegos de 2004 se presentasen como un factor clave en la caída de la economía griega al abismo financiero.

Finalmente, en base a los datos recopilados durante los Juegos organizados desde 1992 hasta 2012 se realizó un conjunto de estimaciones sobre los impactos que los Juegos de Río tendrán, en los ámbitos estudiados en cada uno de los Juegos: Empleo, Inversión en los Juegos e Impacto del turismo. Sin embargo, la celebración del Mundial de 2104 tendrá un papel muy importante en los resultados que se generarán en los Juegos de 2016, por lo tanto, es coherente esperar al desarrollo de los acontecimientos para realizar estimaciones más precisas.

Abstract

It is well known that, since the beginning of the Olympic Games celebrations every four years, these have had effects on the economy of the Host Countries, this means, the countries in charge of organising the Games.

There are examples of success in the organization of the Games, as it is the case of Barcelona, which organized the Games in 1992. Before the event, Barcelona was barely known in the world, however, the celebration of the Olympics had a number of impacts that fostered its international appearance. These impacts can be summarised in the creation of a high number of new jobs, bringing unemployment down from 130.000 to 60.000 unemployed people. Added to this fact, the increment of tourist inflows made Barcelona, not only one of the main economic points in Europe, but also one of the main tourist destinations in the world.

On the other hand we can find the case of Athens, which held the celebration of the Olympics in 2004. These Games generated a volume of costs that could not be afforded by the Greek economy. Apart from this, the reduced number of tickets sold as well as the low number of tourist arrivals put a roadblock for the country's development. Therefore, the 2004 Olympic Games were, if not the most important one, one of the main factors for which Greece is placed in the current situation, one of the deepest recessions it ever had.

Finally, basing on the data collected from the countries studied in the report, we could make estimations about what impacts the Rio 2016 Olympic Games will have in Brazil, in the three aspects studied: Employment, Investment on the Games and Tourism Impact. However, the celebration of the 2014 World Cup will have an important role on the results obtained during the 2016 Games, therefore, it is sensible to wait and see how the events develop in order to be able to make more precise estimations.

Introducción

Objetivo del estudio

El objetivo de este proyecto es la realización de proyecciones que permitan predecir los cambios que se producirán en la economía brasileña en el corto plazo como resultado de este evento deportivo.

Dichas predicciones estarán apoyadas en un estudio individualizado que se realizará sobre cada uno de los siguientes países:

- España, *Barcelona 1992*
- Estados Unidos, *Atlanta 1996*
- Australia, *Sídney 2000*
- Grecia, *Atenas 2004*
- China, *Beijing 2008*
- Reino Unido, *Londres 2012*

En cada uno de estos Juegos Olímpicos estudiaremos los cambios que se produjeron en distintos de aspectos económicos, a partir de los cuales procederemos a estimar los cambios que se producirán en Brasil como resultado de los Juegos Olímpicos de 2016.

Metodología

Para la consecución del objetivo principal del estudio se realizó un estudio empírico de los diferentes Juegos Olímpicos que se llevaron a cabo desde 1992 en Barcelona hasta 2012 en Londres.

Dentro del análisis de cada uno de ellos, se acudió a informes redactados por personalidades especialistas en el sector deportivo como Ferran Brunet, así como de artículos presentes en páginas web oficiales como por ejemplo Bloomberg.

Esta parece ser la metodología idónea, ya que permite realizar un estudio amplio, objetivo y fundamentado en opiniones especializadas.

Estado de la cuestión

Desde hace varios años comenzaron a surgir las dudas sobre la supuesta rentabilidad que la celebración de los Juegos Olímpicos supone para las economías encargadas de organizarlos.

El ejemplo de los efectos negativos más claro se encuentra en Grecia. La celebración de los Juegos Olímpicos que tuvieron lugar en Atenas en el año 2004 generó un conjunto de costes que esta economía no podía soportar. De modo que, si no el principal, la celebración de los Juegos de 2004 fue una de las piezas clave que empujaron a Grecia a su situación actual.

Por otro lado, se encuentra el caso completamente contrario, Barcelona 1992. Los Juegos Olímpicos abrieron una puerta al desarrollo a esta ciudad, mostrándola al mundo como una oportunidad de negocio. Por lo tanto, de una ciudad prácticamente desconocida para el mundo, Barcelona pasó a ser uno de los destinos principales tanto económicos como turísticos.

Dadas estas razones es importante la realización de estudios que sean capaces de determinar la posible rentabilidad o el fracaso de los Juegos en la economía, y que en este caso se trata de la economía de Brasil.

Partes del Trabajo

El trabajo consta de cuatro partes. En la primera se presenta un breve resumen del contenido del informe, estableciéndose el objetivo principal que se pretende conseguir con el mismo. La segunda parte contiene una introducción a los Juegos Olímpicos, enunciándose las consecuencias que su celebración presenta sobre la economía de los países huéspedes a nivel general. La tercera parte recoge el contenido principal del estudio: el análisis empírico de cada uno de los Juegos Olímpicos desde Barcelona 1992 hasta Londres 2012, realizándose posteriormente las proyecciones sobre los impactos que tendrán los Juegos de Río 2016. Finalmente, en la cuarta parte se incluyen las conclusiones.

1. Introducción a los Juegos Olímpicos

En numerosas ocasiones se han cuestionado los supuestos beneficios económicos que los eventos deportivos, entre los que se encuentran los Juegos Olímpicos reportan para aquellos países encargados de organizarlos.

Muy frecuentemente, estos eventos deportivos con participación mundial favorecen la masiva intervención pública en ámbitos relacionados con el evento, como por ejemplo el aumento de la financiación por parte de los organismos públicos para la mejora de Instalaciones Deportivas, o al aumento de las Financiaciones de Clubs Deportivos.

Generalmente, o así se ha hecho entender en la mayoría de las ocasiones por parte de la información pública, albergar unos Juegos Olímpicos supone una profunda fuente de riqueza para el país anfitrión como resultado directo de las oportunidades que estos generan y que generalmente los poderes políticos responsables se encargan de sobrevalorar. Algunos ejemplos de las oportunidades económicas que se generan de estos eventos:

- Aumento en la afluencia turística en el núcleo principal del evento y en las áreas colindantes al mismo.
- Aumento estacional de la tasa de empleo.
- Inyecciones keynesianas y sus efectos multiplicadores en el enfoque macroeconómico.
- Beneficios procedentes del marketing y publicidad.

No obstante, el alojamiento y preparación de los Juegos Olímpicos no solo reportan beneficios para el país encargado, dicha preparación conlleva una serie de riesgos que, en el caso en que no se consigan gestionar de una manera correcta, pueden ser muy costosos para el país organizador. Un ejemplo de estos riesgos es la generación de los famosos “*Elefantes Blancos*”. Es frecuente que, durante el periodo de candidaturas, en las que no se ha llegado a la decisión final sobre el vencedor, los países comiencen a construir parte de las instalaciones que serán empleadas para los eventos deportivos, sin embargo, tras el nombramiento del país vencedor, aquellas instalaciones deportivas construidas por el resto de candidatos quedan prácticamente inutilizadas.

Un claro ejemplo se puede encontrar en este mismo país. Tras el fracaso de la candidatura de Madrid para albergar las Olimpiadas de 2020, se cancelaron la mayoría de las obras que se comenzaron a realizar, quedando así un gran número de instalaciones huérfanas. Una de las bazas con las que contaba Madrid para dicha candidatura era que el 80% de sus infraestructuras estaban ya construidas, tras el fracaso de los dos intentos anteriores para 2012 y 2016.

Como resultado de estos continuos fracasos en las candidaturas de Madrid como Ciudad Olímpica, esta cuenta con un amplio número de Elefantes Blancos como son la Caja Mágica o el Centro Acuático entre los que se han invertido más de 300 millones de euros.

De esta manera se puede observar cómo el hecho de ser huésped de unos Juegos Olímpicos no reporta únicamente beneficios, sino que existen una serie de riesgos y elevados costes con los que el país anfitrión debe contar.

1.1 Etapas en la adjudicación y celebración de los Juegos Olímpicos

La decisión que conduce a elegir qué ciudad será la anfitriona de los siguientes Juegos Olímpicos, sigue distintas etapas que cada país debe completar y, posteriormente para la ciudad designada, se suceden etapas que persiguen la evaluación de los resultados de los JJOO.

Dichas etapas se estructuran de la siguiente manera:

- Etapa I

Esta etapa recoge las primeras conversaciones entre los responsables de la alcaldía de la ciudad candidata con sus asesores. Se realizan los primeros estudios en relación a los costes de oportunidad que este evento supone, así como a la estimación de un presupuesto aproximado y costes que se derivarán.

- Etapa II

Comprende los estudios de los proyectos a realizar y comienzan las primeras contrataciones del personal necesario para su realización. Es en esta etapa cuando se hace pública la decisión de participar en los Juegos.

○ Etapa III

Se intensifican los contactos con los miembros del Comité Olímpico Internacional (COI), el cual es el organismo encargado de supervisar todo lo relacionado con los JJOO y es quien finalmente decide qué ciudad es la encargada de albergar los mismos. Asimismo en esta etapa la ciudad comienza a buscar de manera intensa fuentes de financiación para preparar su candidatura.

En esta etapa se decide qué ciudad es la vencedora.

○ Etapa IV

Se procede a construir un equipo especializado exclusivamente para los Juegos Olímpicos incluyendo empresas tanto públicas como privadas. Comienzan a contabilizarse los costes de aquellas obras que no se hubieran realizado sin los JJOO.

Es en esta etapa en la que se celebran los Juegos, por lo que hay que computar los costes de seguridad, los costes de inauguración, etc. A estos costes se añaden los ingresos derivados de la venta de entradas y de los servicios adicionales ofrecidos, así como de los patrocinios y de la cesión de derechos de retransmisión televisiva y publicidad.

○ Etapa V

Se contabilizan los beneficios o las pérdidas generadas por la organización de los Juegos.

En cuanto a los impactos económicos que los Juegos presentan se pueden dividir en tres fases:

1. Impactos previos a la celebración de los Juegos: Estos impactos están más focalizados en el sector de la construcción, tanto a nivel de creación de empleo como a nivel de inversiones públicas y privadas en el sector. A estos impactos cabe añadirle otros costes relacionados con la preparación de los Juegos, como por ejemplo aquellos relacionados con las inversiones en la seguridad.
2. Impactos durante la celebración de los Juegos: En estos impactos comienzan a darse los primeros inflows de dinero para el país, procedentes principalmente del dinero recaudado por la venta de entradas, así como por parte de los turistas a nivel de consumo privado. Durante esta etapa también surgen una serie de

costes adicionales tomando como ejemplo las posibles reformas de instalaciones que deban realizarse durante las celebraciones.

3. Impactos tras la celebración de los Juegos: Estos impactos se refieren al llamado “Efecto Legado” de los Juegos, que incluyen las consecuencias del aumento de visitantes así como los avances en la infraestructura de la ciudad huésped.

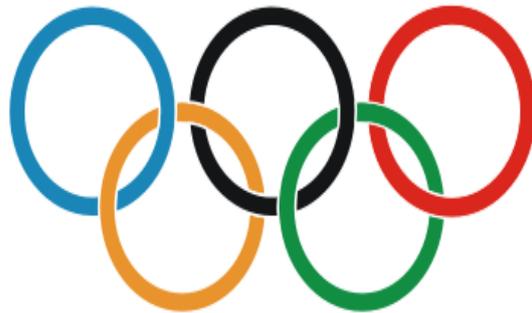
Las principales variables macroeconómicas que se ven afectadas por estos impactos y que constituyen el foco del estudio de este informe son:

- Inversión en Infraestructuras
- Impacto del Turismo
- Evolución del Mercado Laboral
- Evolución del PIB del país

Finalmente, a partir del estudio realizado para aquellos países que presentaban unas características económicas similares a las que presenta Brasil hoy en día, realizaremos unas estimaciones sobre los efectos en la economía de los Juegos en este país.



Barcelona '92



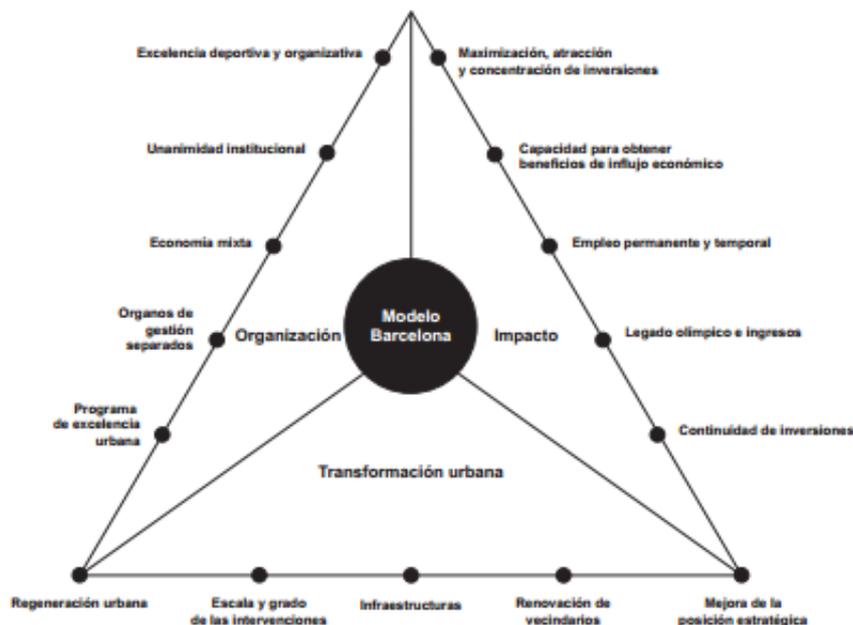
2. Barcelona 1992

El 17 de Octubre de 1986 se adjudicó la celebración de los Juegos de la XXV Olimpiada que tendría lugar en 1992 a la ciudad de Barcelona. Dicha adjudicación supuso la puesta en marcha de proyectos que darían lugar a la aparición de una ciudad completamente renovada.

Los impactos económicos de estas olimpiadas fueron inmediatos, entre los que destacaron la gran caída en el nivel de desempleo, el auge en el mercado de la vivienda y el boom del sector de la construcción. No obstante, el caso de Barcelona 92 es de mención especial, pues sus efectos en la economía perduraron hasta una década después de su celebración. Desde su finalización, se vieron incrementados cada año los niveles de empleo, inversión, atractivo del mercado, etc.

En el cuadro siguiente se muestra un resumen con las implicaciones de las Olimpiadas de Barcelona 92:

Gráfico I: Implicaciones de las Olimpiadas de Barcelona 92



Fuente: "Mosaico Olímpico": Investigación Multidisciplinar y Difusión de los estudios Olímpicos.

2.1 Empleo

El mercado laboral de Barcelona se vio beneficiado durante los trabajos previos a la celebración de los Juegos Olímpicos. Desde 1986 hasta 1992 los niveles de desempleo cayeron desde 127.774 personas desempleadas en Barcelona, hasta cerca de las 60.000 en Julio de 1992. Esto supuso una caída de 18,4% hasta un 9,6% de desempleo en la región.

Esta reducción en el número de desempleados en Barcelona se hace mayor cuando se considera que el volumen de población activa en la ciudad aumentó en un 1,1%. La tabla presentada a continuación muestra los datos a los cuales nos referimos:

Gráfico II: Evolución del desempleo en Barcelona

TABLE 8. ACTIVITY AND EMPLOYMENT IN BARCELONA

Situation on 31.12.	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	Variation	
								1986-1992	1991-1992
Active	707,772	743,348	728,704	734,746	741,662	722,870	715,774	1.1%	-1.0%
Employed	582,078	624,946	631,697	664,104	675,424	656,575	645,833	11.0%	-1.6%
Unemployed	125,694	118,402	97,007	70,642	66,238	66,295	69,941	-44.4%	5.5%

Source: the author, with data from the City of Barcelona and the INEM (National Employment Institute).

Fuente: Ferran Brunet "An economic analysis of the Barcelona '92 Olympic Games"

Complementariamente a este hecho, mientras que el nivel de desempleo en la región cayó casi a la mitad durante este tiempo, el número de contratos laborales se multiplicó 2,5 veces, por lo que a la pronunciada caída en el desempleo, se le suma el masivo aumento en contratos de trabajo.

Por lo tanto, se puede resumir la caída del desempleo en Barcelona de la siguiente manera:

- Durante el periodo de 1986-1992, la media anual de empleo generado directamente por inversiones tanto públicas como privadas en los Juegos, fue de 35.309 personas.
- Durante ese mismo periodo, la media de empleo anual generada por el impacto inducido, es decir, por la generación de demanda inducida en los Juegos, fue de 24.019 personas.
- Por otro lado, los empleos adicionales generados por los cambios en las estructuras del mercado fueron 20.000 aproximadamente.

Es decir que, en su totalidad, el número de empleos generados de media fue de 59.328 aproximadamente, por lo que, de los más de 60.000 desempleados que se redujeron durante el período de 1986-1992 en Barcelona, un 88,7% estuvo directamente relacionado con la celebración de los Juegos.

Finalmente, podemos observar como esta tendencia en el nivel de desempleo que se produjo en Barcelona se reflejaba en el resto de España, sin embargo, no es correcto achacar estos cambios en el nivel de desempleo nacional únicamente a los Juegos Olímpicos de Barcelona, ya que efectivamente están relacionadas otras variables que habría que tener en cuenta.

Gráfico III: Evolución del desempleo en Barcelona y resto de España

TABLE 9. UNEMPLOYMENT RATE IN BARCELONA, CATALONIA AND SPAIN

Unemployed as a % of the active population								Variation	
	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1986-1992	1991-1992
Situation on 31/12									
Barcelona	18.4	17.4	14.3	10.4	9.7	9.2	9.6	-47.8%	4.2%
Province of Barcelona	23.7	19.3	16.0	12.0	11.3	11.0	11.7	-50.6%	6.0%
Catalonia	21.0	18.3	15.2	11.6	10.9	10.7	11.2	-46.7%	4.5%
Spain	20.9	20.9	18.8	16.2	15.6	15.4	15.5	-25.8%	0.6%

Source: the author, with data from the City of Barcelona and the INEM (National Employment Institute).

Fuente: Ferran Brunet "An economic analysis of the Barcelona '92 Olympic Games"

2.2 Inversión en los Juegos

Los primeros cálculos realizados en relación con el presupuesto necesario para las inversiones en infraestructuras de la ciudad apuntaban una cifra de 237.000 millones de pesetas, la cual se modificó tres años después en 1988 hasta la cifra de 430.000 millones y finalmente en 1990 se afirmaba que dicha cantidad superaría los 900.000 millones de pesetas. Se dieron diversas explicaciones para justificar la elevada subida presupuestaria, desde la inflación acumulada desde 1985 que en 1990 alcanzaba niveles del 37,4%, y la presión de los precios de la construcción.

No obstante, las causas que más peso tuvieron fueron aquellas ligadas a los cambios que se produjeron en los proyectos de remodelación de la ciudad, los cuales presentaban una complejidad mayor a la que en un primer momento se esperaba. A ello cabe añadirle la incorporación de nuevos objetivos al paquete de proyectos de Barcelona 92 que incluía el plan de hoteles, equipamientos culturales, etc.

Debido a que el modelo de Barcelona '92 estaba caracterizado por una alta descentralización geográfica, del total de los proyectos que se realizaron, tan solo el 38,5% de los mismos se desarrollaron en la propia ciudad de Barcelona, el resto se realizó en regiones colindantes en Valencia y Aragón.

En relación a la procedencia de estos recursos económicos para llevar a cabo los proyectos, un 32,7% de los proyectos fueron promovidos por iniciativa privada, lo cual supuso un montante de 313.017 millones de pesetas invertidas por parte del sector privado y, de esta cifra, más de un tercio de la misma procedía de capital extranjero. La razón se explica como consecuencia de la gran expectación que estos últimos tenían de la ciudad, esperando multiplicar los retornos de sus inversiones tras el esperado desarrollo económico y social de la ciudad.

Por otra parte, el volumen de recursos monetarios procedentes de la inversión pública alcanzó los 643.613 millones de pesetas, lo que representaba un 67,3% del total de las inversiones en los Juegos.

De manera desagregada el reparto de inversión pública sería el siguiente (Brunet, 2005):

- 193.572 millones de pesetas procedentes del Gobierno de España
- 77.948 millones procedentes de HOLSA, empresa matriz en lo relacionado a las construcciones en el anillo Olímpico.
- Un 20,3% procedía de empresas bajo la subvención de la Administración Central

Por lo tanto, puede verse cómo un amplio volumen de las inversiones públicas procedía de empresas que, a pesar de estar operadas por el Estado, operaban de acuerdo al criterio del mercado.

2.3 Ingresos y Gastos

Tras la liquidación del presupuesto del Comité Olímpico Organizador de Barcelona (COOB '92) en Julio de 1993, se establecieron unas ganancias que ascendían a 195.594 millones de pesetas, contra los 195.236 millones de pesetas correspondientes a los gastos en los Juegos, lo que finalmente supuso 358 millones de beneficio neto tras la celebración de los Juegos.

En comparación con otros Juegos ya celebrados anteriormente, puede observarse un aumento considerable en los ingresos obtenidos, especialmente por aquellos obtenidos por el propio comité organizador (COOB '92) que representaba un 75,2% del total. Esta fue una de las principales características de los Juegos de Barcelona: tanto el gran volumen de contribuciones que realizaron los patrocinadores (representaron 58.152 millones de pesetas) así como los derechos de televisión que aportaron un total de 54.164 millones de pesetas.

Con respecto a los gastos incurridos durante los Juegos, los principales programas desarrollados por el COOB '92 estuvieron relacionados con: la preparación de las instalaciones; servicios a la "Familia Olímpica"; telecomunicaciones; gestión comercial; actos culturales y ceremonias y seguridad, por lo que se puede constatar que el elemento principal fue la adquisición de servicios para el evento, lo cual representó un 49,9% de los mismos.

2.4 Impacto global de los Juegos

Tanto la inversión directa como la inversión indirecta fueron excepcionales durante los Juegos Olímpicos de Barcelona '92. Pero no solo los ingresos procedentes de las inversiones directas fueron un éxito, los ingresos procedentes de los impactos inducidos durante los Juegos constituyeron una profunda fuente de recursos económicos, aportando 1.942 millones de pesetas que, junto a los 1.166 millones aportados por los impactos directos de los Juegos, dan como resultado 3.108 millones de pesetas.

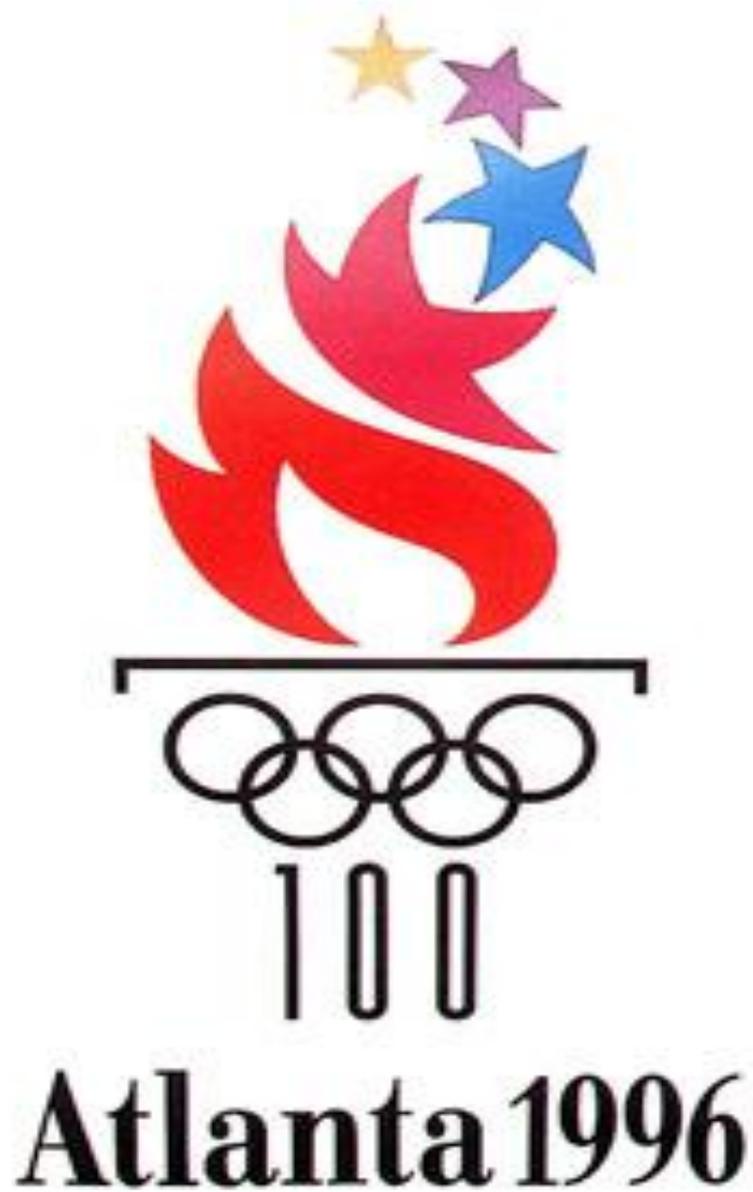
Las inversiones que se realizaron en Barcelona, procedentes tanto del ámbito público como del ámbito privado, estaban destinadas principalmente a la construcción de nuevas instalaciones e infraestructuras, lo cual, junto con el empleo que aportó, constituyen el legado de los Juegos Olímpicos de Barcelona '92.

Este legado está sintetizado en la transformación urbanística de la ciudad, así como en su estructura económica, incluyendo una mayor capitalización, aumento del sector servicios, la internacionalización de la ciudad de Barcelona, su atractivo, productividad y competitividad.

De esta manera se dio Barcelona a conocer en Europa, a lo que se le añade un atractivo adicional: Barcelona es un área metropolitana que se encuentra en un eje central en las

comunicaciones europeas, lo que la hace una localidad idónea para el emplazamiento de nuevas empresas y sedes centrales de grandes multinacionales.

Por lo tanto, la organización de los Juegos de Barcelona puede ser considerada como excepcional, no solo por los beneficios que reportaron tras la celebración, sino por los efectos que los Juegos tuvieron a posteriori en la ciudad, dándola a conocer al resto de Europa, haciendo de ella un emplazamiento estratégico para nuevas inversiones.



3. Atlanta 1996

En relación a los Juegos que se celebraron en Atlanta 1996, procederemos a realizar un análisis del impacto que supusieron en la economía de la propia ciudad y del estado de Georgia, sin enfocar la totalidad de la economía del país. Debido al amplio volumen de la economía de los Estados Unidos, no es tan evidente identificar los efectos que los Juegos Olímpicos de Atlanta tuvieron sobre la misma.

En Septiembre de 1990 el Comité Olímpico Internacional presidido por Juan Antonio Samaranch otorgó a la ciudad de Atlanta el honor de organizar en 1996 los llamados “*Centennial Olympic Games*”, denominados de esta manera dado que en dicho año se cumplían 100 años desde la celebración de los primeros Juegos Olímpicos modernos en Atenas en 1896.

Estos Juegos estuvieron marcados por una nota negativa que conmocionó al mundo y que consecuentemente tuvo sus implicaciones en la celebración. El 27 de Julio de 1996 se produjo un ataque terrorista situado en el Parque Olímpico del Centenario, que supuso la muerte de dos personas y más de 100 heridos. Además de este suceso, los Juegos estuvieron marcados por la polémica de dos aspectos: uno de ellos era que esta era la segunda vez que los Juegos Olímpicos se celebraban en una ciudad de EE.UU, tras la celebración de los Juegos Olímpicos en Los Ángeles en 1984; el otro aspecto se refería a que, al ser el centenario de los Juegos Olímpicos modernos, se daba por hecho que, como homenaje, se celebrarían en Atenas, ciudad en la que nacieron.

En contraposición con el ejemplo que supusieron los Juegos de Barcelona 1992 anteriormente analizados, los Juegos de Atlanta resultaron ser un pequeño fracaso cuya causa principal fue la organización de la mayoría de los mismos en manos de empresas privadas, dando como resultado a una gran descoordinación en términos de transportes de deportistas, en la distribución de los resultados, así como en la tarea de los voluntarios escasamente preparados para el evento. Dicha problemática hizo que el Comité Olímpico Internacional entendiera finalmente que los Juegos no se podían dejar al libre albedrío de las empresas privadas como si fueran un mero negocio, sino que en parte debe fomentarse la participación del sector público del país para, de esta manera, asegurar la máxima implicación por ambas partes.

3.1 Empleo

Las celebraciones de los Juegos Olímpicos en Atlanta registraron un impacto de alrededor de 77.000 nuevos puestos de trabajo. La inversión directa por parte de “Atlanta Committee for the Olympic Games” (ACOG) generó 36.000 puestos, lo que representó un 47% del total, siendo los 41.000 puestos restantes (53% del total generado) resultado del impacto de la mayor afluencia de turistas en la región. La creación de semejante número de puestos de trabajo representó un impacto del 2,02% sobre el total de la población activa que ascendía a cerca de 4 millones de personas de acuerdo con los datos ofrecidos por el *Bureau of Labor Statistics* del Departamento de Empleo de Estados Unidos.

Estos impactos en el empleo estuvieron en su mayoría enfocados en el sector hotelero y de espectáculos, registrando la creación de más de 18.000 puestos. A estos dos sectores les siguieron el área de alimentación con más de 11.000 puestos y por otra parte el sector de servicios empresariales que generó cerca de 10.500 puestos nuevos. Finalmente, el sector de la construcción registró la creación de más de 4.000 puestos de trabajo, en las tareas de nueva construcción así como en las tareas de renovación y reconstrucción. En la siguiente tabla se puede observar el número de empleos generados en relación con la celebración de los Juegos de 1996, industria por industria:

Gráfico IV: Impacto en empleo: Juegos Olímpicos Atlanta 1996

Expenditure Category	Employment (Jobs)
DIRECT SPENDING BY ACOG	35,332
OTHER SPENDING	655
SPENDING BY OUT-OF-STATE VISITORS	41,039
Pre- and Post-Olympic Games	11,585
Broadcast	1,901
Cultural Olympiad	328
Marketing	926
Olympic Family	371
Press	959
Purchasing	46
Security	485
Sports Program	3,037
Savannah	570
Training	2,962
Olympic Games	29,454
Sponsors	3,677
Broadcast	1,876
International	5,262
General Public	14,506
Olympic Family	3,663
Athletes/Officials	251
Yachting Spectators	219
GRAND TOTAL	77,026

Fuente: “The economic impact on the state of Georgia of hosting the 1996 summer Olympic Games”

3.2 Inversión en los Juegos

Frente al modelo de financiación mixta establecido por Barcelona en sus Juegos, en la que los fondos para la preparación y celebración de los mismos procedía de fuentes tanto públicas como privadas, los Juegos de Atlanta contaron exclusivamente con fondos procedentes de manos privadas. Estos Juegos estuvieron respaldados por la empresa Coca-Cola, cuya sede se encuentra en Atlanta, y se sustentó en los ingresos procedentes de la publicidad y venta de entradas. Mediante este sistema de financiación se pretendió imitar el modelo establecido en Los Ángeles 1984, probablemente el más rentable de los Juegos basados únicamente en fondos privados, sin embargo, los Juegos de Atlanta fueron altamente criticados por la excesiva comercialización y por sus problemas con el Comité Olímpico Internacional (COI), por lo que no llegó a generar pérdidas, pero del mismo modo no ayudó a potenciar la ciudad.

Por lo tanto, los Juegos de Atlanta tuvieron un coste global de alrededor de 1.700 millones de dólares, en la que los sponsors, y sobre todo Coca-Cola como antes se ha comentado, generaron más de 700 millones.

Gráfico V: Volumen de Inversión Juegos Olímpicos Atlanta 1996

Application of Resources	US \$ (000,000)	Distribution (%)
1. Atlanta Programmes – operating costs	1.705	100
Competitions	48	
Ceremonies, cultural events	27	
Press, TV, radio	141	
Preparation of facilities	494	
Technology	218	
Olympic family services	9	
Corporate image	66	
Security	123	
Support structures	326	
Transport	91	
Olympic village	109	
Contingencies	38	
Marketing	15	

--
Fuente: London Assembly “Assessing the legacy of the Olympic Games”

De esta manera puede comprobarse la distribución que el Atlanta Committee for the Olympic Games realizó en las inversiones para la preparación del evento, en la que la preparación de las instalaciones recibió cerca del 30% de los fondos. Es muy importante destacar en este caso que el área de Seguridad recibió más del 7% de las inversiones, a pesar de que, como se ha comentado al comienzo del análisis, estos Juegos estuvieron marcados por el atentado que se produjo en el Centennial Park.

3.3 Impacto del turismo

Antes del comienzo de los Juegos el ACOG realizó varias estimaciones sobre los impactos que esta celebración tendría sobre la economía de Atlanta en referencia a la exposición mediática, programas culturales, el desarrollo de proyectos económicos y los ingresos procedentes del consumo turístico.

En concreto, las estimaciones sobre el impacto turístico en los Juegos establecieron los ingresos en cerca de 1.300 millones de dólares durante el periodo de 1993-1996. Sin embargo, los análisis realizados tras la celebración del evento muestran resultados alejados de los anteriormente predichos por el ACOG. El gasto generado por los visitantes procedentes de fuera del Estado de Georgia fue finalmente de 1.146 millones de dólares. Del mismo modo, se pudo apreciar una bajada en el volumen turístico del 10% desde 1995 hasta 1996, que pasó de más de 7 millones de visitantes hasta los cerca de 6,5 millones, como se puede apreciar en la tabla:

Gráfico VI: Evolución del turismo en el Estado de Georgia 1988-1996

Year	Number of Conventions	Convention Attendance	Number of Visitors	Hotel Occupancy
1988	1,623	1,737,800	N/A	N/A
1989	1,662	1,800,792	N/A	61.80%
1990	1,721	1,883,546	N/A	62.20%
1991	1,854	2,152,386	N/A	60.40%
1992	2,105	2,503,522	N/A	63.10%
1993	2,321	2,753,412	6,058,000	67.40%
1994	2,410	2,985,641	7,009,900	71.90%
1995	2,560	3,102,455	7,342,000	72.90%
1996	2,280	2,780,000	6,695,000	68.00%

Fuente: "What are the economic impacts on a Nation hosting the Olympics?"

De la misma manera, muchos hoteles, restaurantes, y tiendas que esperaba un notable aumento en sus ventas durante la celebración, finalmente constataron una reducción en sus niveles de visitas. De hecho, el nivel de ocupación hotelera cayó, como se puede comprobar en la tabla superior, desde un 73% en 1995 hasta el 68% en 1996. No obstante, es importante mencionar en este aspecto que los ingresos recibidos por los hoteles durante los 18 días de celebración estuvieron cerca de duplicarse como consecuencia del aumento de precios.

A pesar de este hecho, la mayor parte de los ingresos recibidos terminaron en manos de empresas y trabajadores que no eran residentes permanentes en la comunidad. De

hecho, se comprobó que del total de gastos realizados por el ACOG, únicamente el 31% estuvo destinado a regiones en las que se podría generar un legado, el 69% restante de algún modo u otro acabaría desapareciendo en manos extranjeras. A partir de los resultados obtenidos tras la celebración de los Juegos, se puede confirmar que tanto la ciudad de Atlanta, y más concretamente el ACOG supervaloraron los impactos que el turismo tendría a nivel de ingresos, así como el uso de los mismo para la creación de un legado futuro.

3.4 Impacto global de los Juegos

La proclamación de Atlanta como ciudad sede de los Juegos Olímpicos de 1996 representó una gran oportunidad en base a las estimaciones tan positivas que realizó el Atlanta Committee for the Olympic Games (ACOG).

Tras la celebración de los Juegos se registró la creación de más de 77.000 puestos de trabajo, de los que más del 40% fueron creados como consecuencia directa de la inversión realizada por el ACOG, siendo el volumen restante generado resultado del impacto indirecto en los Juegos.

En relación a la procedencia de los fondos necesarios para la preparación de la ciudad, Atlanta intentó seguir los pasos de los Juegos Olímpicos de Los Ángeles en 1984, en los que la totalidad de los recursos procedieron de manos privadas. De esta manera, se invirtieron más de 1.700 millones de dólares, en los que el programa de patrocinadores, y sobre todo la empresa Coca-Cola tuvieron una elevada influencia, ya que de ellos procedieron más de 700 millones de dólares.

Sin embargo, existen aspectos negativos que hacen dudar sobre el éxito que los Juegos pudieran haber tenido. Una de ellas fue el atentado que se produjo en el Parque Centenal, a pesar de la dotación de más del 7% de la inversión total a la mejora de la seguridad del evento. Un segundo aspecto, destacable, son las incorrectas estimaciones que el ACOG proyectó relativo a los flujos turísticos durante los Juegos, que cayeron en más de un 10% desde 1995 hasta 1996, de los que, gran parte de los ingresos recibidos iban a parar en manos de firmas y trabajadores no residentes en la comunidad.

Es por todo esto que los Juegos de Atlanta de 1996 no representan un ejemplo de éxito tras unas Olimpiadas. Bien es cierto que no se registraron pérdidas netas, sin embargo, la ciudad no contó con el impulso económico y social que inicialmente buscaba.



4. Sídney 2000

El 23 de Septiembre de 1993 el Comité Olímpico Internacional dio a conocer el nombre de la ciudad que se encargaría de la organización de los Juegos Olímpicos del 2000, Sídney.

La carrera hacia la adjudicación estuvo muy marcada por las claras expectativas de victoria para Beijing, que se presentaba como ciudad favorita para ser elegida. Otras tres ciudades participaron en la puja: Manchester, Berlín y Estambul. Pero ninguna de esos países puso tan en juego su prestigio como lo hizo China, orquestando un amplio apoyo a los Juegos en su tierra, y desencadenando una fuerte campaña de presión sobre el COI.

No obstante, y en uno de los mayores reveses políticos para el gobierno chino, el Comité Olímpico Internacional decidió rechazar la candidatura de este, teniendo en cuenta el amplio historial del país en lo relacionado con la violación de los Derechos Humanos, por lo que finalmente, la ciudad elegida resultó ser Sídney, que venció a Beijing por una diferencia de dos votos (45-43).

4.1 Empleo

La preparación de los Juegos Olímpicos de 2000 propició la creación de más de 60.000 puestos de trabajo, que en su mayoría (40.000 puestos) estuvieron destinados al sector de la construcción, lo que, en base al volumen total de población de Sídney, que en el año 200 se encontraba próximo a 4.300.000 habitantes, supone un impacto del 1%. Todos estos trabajadores estuvieron envueltos en proyectos supervisados por la Autoridad de Coordinación Olímpica (ACO), que desde su creación en 1995, se invirtieron más de 11 millones de horas en proyectos relacionados con los Juegos.

Sin embargo, el impacto de las Olimpiadas sobre el empleo no fue inmediato. Lo que resulta sorprendente es que tras la finalización de los Juegos, no se produjo, contrariamente a lo que había pasado anteriormente en las demás Olimpiadas, un descenso significativo en el volumen de empleo, lo que probó la resistencia de la economía australiana.

Por otra parte, durante los Juegos de Sídney se presentó un especial interés por el desarrollo de planes de entrenamiento profesional. Es por ello que el Departamento de

Educación y Entrenamiento Profesional coordinó un plan de entrenamiento en la construcción en el que se invirtieron más de 10 millones de dólares, que fueron en su totalidad proporcionados por la propia industria. Este entrenamiento fue ofrecido a 12.250 trabajadores, de los que el 30% eran nuevos en la industria de la construcción.

Por lo tanto, en lo relacionado al empleo, los Juegos de Sídney mostraron un ejemplo de coordinación entre el gobierno, los empresarios y los trabajadores, hecho que propició la consecución de los proyectos a tiempo, acordes con el presupuesto proyectado para cada uno de ellos y la posibilidad de ofrecer mayores oportunidades de empleo y entrenamiento profesional para la población local.

La tendencia en el volumen de trabajadores llevando a cabo programas de entrenamiento profesional puede resumirse en la siguiente tabla:

Gráfico VII: Evolución volumen de entrenamiento 1995-2004

Original Applications Approved - NSW Building and Construction Industry (Calendar year)										
TRAINING TYPE	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Apprenticeship	4707	4205	3559	3221	4299	4252	3207	3474	4166	5426
Existing Worker Traineeship						314	767	1345	410	236
New Entrant Traineeship	28	106	191	125	117	135	287	355	456	407
Total All Training types	4735	4311	3750	3346	4416	4701	4261	5174	5032	6069

Fuente: "Olympic Sites: a celebration of Olympic values?"

4.2 Inversión en los Juegos

Durante el periodo de 1993 hasta 2000, la inversión total realizada para la organización de los Juegos de la XXVII Olimpiada fue de alrededor de 3.500 millones de dólares australianos. Esta fue una inversión participada entre el sector privado, del cual procedieron 1.200 millones (34,3% del total invertido), y el sector público del que procedieron 2.300 (65,7% del total invertido).

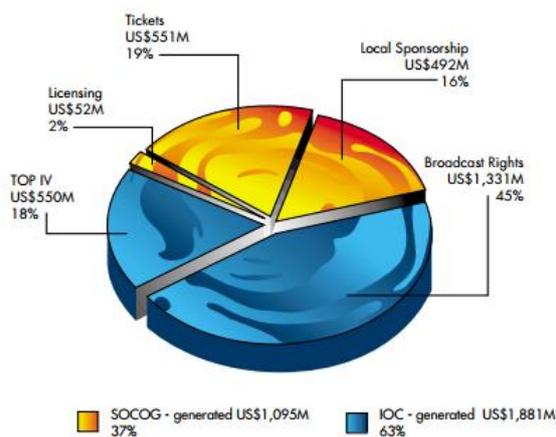
El montante total invertido representó un 0,6% del PIB nacional, lo cual puede considerarse como una inversión de un tamaño muy notable para un proyecto que finalmente tendrá una duración de tres semanas, por lo que es vital preguntarse qué retornos obtuvo la economía australiana derivados de esta inversión.

4.3 Ingresos recibidos

El Comité Olímpico Internacional junto con el Sydney Organising Committee for the Olympic Games (SOCOG) generaron durante el periodo de 1997-2000 unos ingresos de 3.000 millones de dólares australianos, de los que la mayoría se generaron a través de la comercialización de derechos de imagen, programas de patrocinio, venta de entradas y licencias.

De estos ingresos, el COI contribuyó en aproximadamente un 63%, siendo el 37% restante procedente del SOCOG. El peso que cada sector antes comentado tuvo en la generación de ingresos se presenta de manera gráfica a continuación:

Gráfico VIII: Fuentes de ingresos Sídney 2000



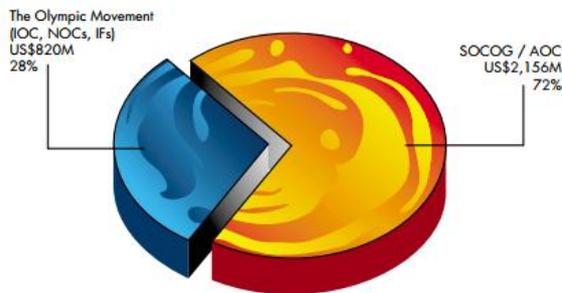
Fuente: "Olympic marketing and the financing of Sydney 2000"

En el caso de Sídney se debe realizar una mención especial al papel que desempeñó en los ingresos recibidos la comercialización de entradas. Más del 92% de las entradas que se prepararon para el evento fueron vendidas (6,7 millones de 7,6 millones preparadas), de las que el 77% se vendieron en Australia y el 23% restante de manera internacional. De esta manera se superó el 82,3% que se dio en los Juegos de Atlanta, lo que dio como resultado la generación de 551 millones de dólares americanos.

Por otro lado, el programa de patrocinio desarrollado en Sídney fue considerado como el más exitoso en la historia de las Olimpiadas, dando como resultado cerca de 490 millones de dólares de ingresos. Finalmente, el programa de licencias desarrollado en los Juegos generó más de 500 millones de dólares.

Además de comprobar la fuente de dichos ingresos, es importante analizar el uso que se dio y en qué aspectos se destinaron. Aproximadamente un 72% del total de los ingresos generados a través de las Olimpiadas fue distribuido al SOCOG y al Comité Olímpico Australiano destinados a la financiación y operación de los Juegos así como para el entrenamiento del equipo olímpico australiano. El 28% de los ingresos restantes fueron distribuidos entre las diversas áreas, denominadas Movimiento Olímpico. De esta manera las Federaciones Internacionales de los deportes de verano recibieron apoyo para la promoción y el desarrollo de sus respectivos deportes por todo el mundo. Por otro lado, los Comités Olímpicos Nacionales recibieron apoyo para sus deportistas junto con programas de desarrollo deportivo en sus respectivos países. Este reparto se muestra de manera gráfica en la siguiente ilustración:

Gráfico IX: Destino de ingresos Sídney 2000



Fuente: "Olympic marketing and the financing of Sydney 2000"

4.4 Impacto del turismo

Al igual que se ha dado en las Olimpiadas hasta ahora analizadas, las dadas en Sídney tuvieron repercusiones en el volumen turístico de Australia, no solo en el año de celebración de los Juegos, sino durante los años anteriores y posteriores a los mismos. Los efectos no comenzaron a hacerse notar hasta 1998, y se alargaron hasta el año 2004. La evolución de la llegada de turistas a Australia desde el año 2000 hasta 2010 puede resumirse en la siguiente tabla:

Gráfico X: Evolución del volumen turístico en Australia 2000-2010

Año	Millones de visitantes	% de crecimiento sobre el año anterior
2000	4'9	—
2001	5'3	8'16
2002	5'7	7'55
2003	6'2	8'77
2004	6'7	8'06
2005	7'2	7'46
2006	7'7	6'94
2007	8'3	7'79
2008	8'9	7'23
2009	9'6	7'87
2010	10'2	6'25

Fuente: "El turismo en Australia: Evolución, situación actual y perspectivas"

Los Juegos de Sídney recibieron la visita de 111.000 visitantes internacionales, junto con la visita de 362.000 visitantes nacionales, únicamente durante la celebración de los mismos en el año 2000. Durante el periodo de 1997-2004 se registró un número de visitas inducidas por los Juegos que se sitúa en 1,6 millones de turistas. Este hecho se tradujo en la creación de aproximadamente 150.000 puestos de trabajo en toda Australia entre el período de 1997-2004, y de 60.000 puestos- únicamente en Sídney como ya se ha comentado anteriormente.

4.5 Impacto global de los Juegos

Como se ha visto en este punto, los Juegos de la XXVII Olimpiada se presentaron como una sorpresa para muchos al suponer la derrota del gigante chino ante Australia por la mínima diferencia de dos votos.

En lo relacionado con el empleo, se ha comprobado cómo la organización de los Juegos propició la creación de alrededor de 60.000 puestos de trabajo de los cuales cerca de 40.000 (67%) estaban destinados al sector de la construcción. A su vez, el Departamento de Educación y Entrenamiento Profesional destinó cerca de 10 millones de dólares al desarrollo de un plan de entrenamiento para los trabajadores del sector de la construcción.

Por otro lado, la preparación de los Juegos contó con una financiación participada de 3.500 millones de dólares entre el sector público, que contribuyó con cerca de 2.300 millones y el sector privado con 1.200 millones de dólares. Como retorno a esta inversión, se registraron ingresos procedentes en su mayoría de la venta de entradas, los programas de licencias y los programas de patrocinio.

Finalmente, se registraron cambios en el ámbito turístico a causa de la celebración, que comenzaron a hacerse notar en 1998 y se prolongaron hasta 2004, incrementando el volumen turístico anual en el país.

Por lo tanto, en base a los gastos e ingresos registrados, la celebración de los Juegos de Sídney 2000 generó un beneficio neto final de 1.756 millones de dólares para la economía australiana.



5. Atenas 2004

En los pasados siete años Grecia se ha visto sumergida en una de las mayores recesiones económicas de toda su historia. La cuestión reside en saber qué ha influido para que Grecia se haya visto tan afectada. Algunos afirman que el problema principal fue la incapacidad del gobierno griego para recaudar los impuestos de los ciudadanos, mientras que otros achacan la culpa a un único factor: la celebración de los Juegos Olímpicos de 2004.

Por supuesto, la profunda recesión de Grecia no vino únicamente como resultado de la organización de los Juegos, sin embargo, sí es posible afirmar que los elevados gastos generados a causa de estos contribuyeron a la debilitación de la economía y, por consiguiente, hicieron de Grecia una economía más vulnerable a los problemas futuros.

Grecia se vio envuelta en unos Juegos Olímpicos que no se podía permitir ya que las proyecciones del coste que la celebración de estos suponía difirieron en gran medida de los costes finalmente dotados, de la misma manera que los ingresos estimados presentaron un volumen mucho más alto al que finalmente se registró, por lo que una vez llegada la ceremonia de apertura, Grecia estaba enterrada en deuda, y lo peor estaba aún por llegar.

5.1 Empleo

Los efectos de los Juegos en el empleo de Atenas como de las zonas colindantes, en particular la ciudad de Attica, fueron notables en el periodo de preparación. En 1998 el volumen de población trabajadora protagonizó un crecimiento desde los 4,5 millones de personas hasta los 4,8 millones, lo que supuso un incremento de un 7%. Del mismo modo, el incremento en la ciudad de Attica fue del 11,8% pasando de 1,59 millones de trabajadores hasta los 1,78 millones. El desempleo en esta región se mantuvo en el 12% en 1999, pero sufrió un posterior descenso hasta el 9% durante el periodo 2003-2005. Los sectores más afectados fueron el de la construcción, hoteles y restaurantes. Por otro lado, autoridades griegas anunciaron un incremento en el personal de seguridad en alrededor de un tercio, llegando hasta los 58.000 empleados, a fin de responder a las preocupaciones internacionales por las medidas que inicialmente se habían previsto para

el evento. De esta manera, se contrataron para la ocasión los servicios de 45.000 policías, 2.000 bomberos, 4.000 agentes de la guardia costera y 7.000 soldados.

Inmediatamente tras el fin de los Juegos, los impactos positivos en el empleo sufrieron un repentino revés. Después de los primeros tres meses tras el fin de las celebraciones, Septiembre-Noviembre de 2004, la industria griega perdió más de 70.000 puestos de trabajo, de los cuales un alto porcentaje pertenecía al sector de la construcción. El efecto negativo de la contracción en este sector se refleja en su importancia global para la economía griega. Durante el periodo 1997-2003 el volumen de negocio de este sector se incrementó de 6 a 13 millones de euros, lo que supuso el 10% del PIB del país. De esta manera, el elevado incremento en el nivel de desempleo tras la finalización de los Juegos Olímpicos tuvo un impacto significativo sobre la confianza empresarial de la economía griega en los meses inmediatamente siguientes a la finalización del evento.

5.2 Inversión en los Juegos

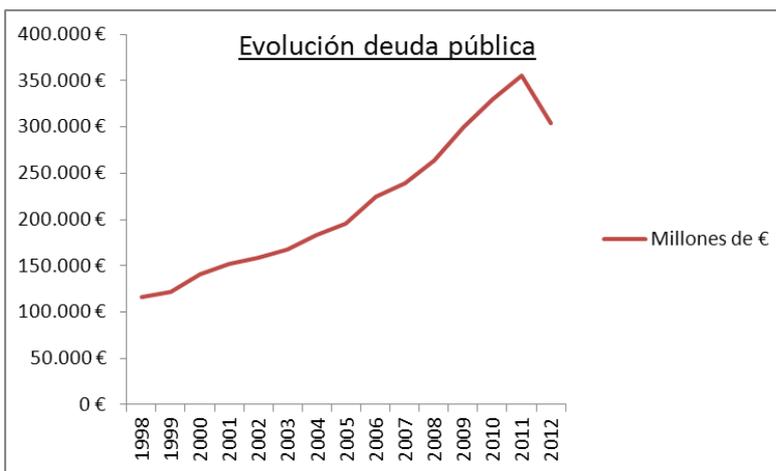
Este aspecto fue sin lugar a dudas el que más discusiones ha suscitado en el país. Inicialmente la inversión total proyectada para la puesta a punto de la ciudad fue de alrededor de 4.600 millones de euros, que finalmente se tradujeron en cerca de 9.000 millones, no obstante hay afirmaciones que elevan esta cifra hasta los 27.000 millones, debido a la falta de información que existe en este ámbito. Debe señalarse que esta cifra no incluye los gastos de infraestructura que se incurrieron en el último momento, en el que los trabajos de construcción se realizaban durante las 24 horas del día y presentaban un coste muy superior al estimado. Asimismo a este gasto, debe añadirse los más de 1.000 millones de euros invertidos en seguridad en contra de los 650 millones presupuestados para tal fin.

Después de diez años, la gran mayoría de las sedes olímpicas, en las que se encuentran campos de béisbol, pistas de tenis de mesa, campos de hockey sobre césped y judo están en desuso, lo cual representa un gasto extra que pesa en las arcas públicas del Estado griego al suponer unos gastos de mantenimiento de entre 25 y 125 millones de euros anuales. Con el objetivo de paliar estos gastos tan elevados, el gobierno lanzó ofertas de licitación para la venta de dichas instalaciones, y ha creado una empresa que gestione el futuro de las mismas.

La imprevista aceleración de los gastos en 2004 tuvo, según los estudios realizados por la agencia semioficial ANA, impactos sobre la deuda del gobierno del país, la cual mostró un volumen de 195.739 millones de euros en el segundo cuarto de 2004, frente a los 178.188 millones que presentaba en el mismo período el año anterior, lo que indica un incremento de 9,8%. La agencia achaca este aumento a los préstamos que el Estado se vio obligado a pedir con objeto de finalizar los trabajos de preparación a tiempo para el evento.

Por supuesto y como ya se ha comentado varias veces, resultaría incorrecto achacar la pobre situación económica únicamente a los impactos de los Juegos, ya que, teniendo en cuenta el volumen de deuda griega, que ya en 2013 presentaba un volumen de 317.310 millones de euros, este resulta demasiado elevado como para atribuirlo únicamente al impacto que los Juegos tuvieron. Los Juegos no son la única causa de la crisis griega, sin embargo, constituyen uno de los principales factores que la provocaron.

Gráfico XI: Evolución deuda pública griega



Fuente: Construcción propia a partir de datos procedentes de Eurostat

5.3 Impacto del turismo

No se puede dudar del hecho de que los Juegos Olímpicos tienen un impacto muy importante en el volumen turístico del país organizador. En este aspecto se pueden encontrar dos ejemplos contrapuestos entre los Juegos Olímpicos ya analizados previamente: Barcelona y Sídney.

En el caso de Barcelona, el señor Pere Durán, Director General del Consorcio de Turismo de la ciudad de Barcelona, afirmó:

“No cabe duda de que los Juegos Olímpicos marcaron un antes y un después en lo que se refiere al turismo en Barcelona”

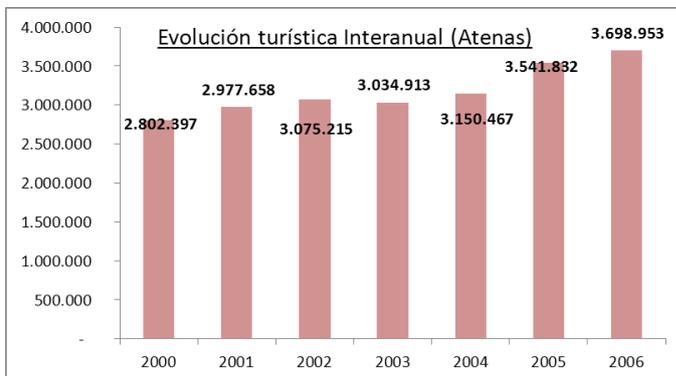
Teniendo en cuenta que la ciudad de Barcelona dobló en tan solo seis años el volumen turístico que recibía anualmente.

En el caso de Sídney, el señor Christopher Brown, Director del Foro Australiano de Turismo y Transporte, afirmó:

“Hay un menor volumen turístico en comparación con la situación de hace cinco años previos a los Juegos”

En el caso de Atenas, los resultados obtenidos tras la celebración de los Juegos han mostrado un progresivo aumento en el número de turistas extranjeros a la ciudad varios años tras la celebración de los Juegos en 2004. Dicha evolución se presenta en la siguiente tabla.

Gráfico XII: Evolución turística interanual en Atenas



Fuente: Construcción propia a partir de datos procedentes de Eurostat

Sin embargo, además de mostrar este aumento en el número de turistas tras la celebración de los Juegos, debe destacarse la relativa estabilidad que este número presentó durante los años previos al evento. Este hecho tiene una explicación: la estrategia que Atenas pretendió seguir de cara a los Juegos de 2004 fue la remodelación y desarrollo urbanístico, siguiendo así los pasos de Barcelona, además de considerar la idea de que el evento pudiera revitalizar el turismo. En base a esta perseguida estrategia, en el año 1999 se presentaron tres escenarios con respecto a las proyecciones turísticas que se estimaron:

El primer escenario era el más pesimista, con un planteamiento de crecimiento medio de 90.000 personas por año, entre 1999 y 2011

El segundo escenario proyectaba un crecimiento de un 1% antes de 2002, y a continuación un crecimiento del 5% entre 2002 y 2005.

Finalmente el tercer escenario proyectaba tanto incrementos como descensos del 1% en todos los periodos, excepto en el periodo 2003-2006 en el que predecía un crecimiento del 10%.

No obstante, aun en posesión de estos datos, no se llevó a cabo ninguna estrategia turística. Por lo que, en 2003 se firmó un acuerdo de colaboración formal entre el comité organizador el gobierno griego y los empresarios privados, en el que pusieron de manifiesto la importancia del turismo, asunto que tratarían tras la celebración de los Juegos, acuerdo fuertemente criticado. En 2007 se puso de manifiesto la necesidad de crear un plan post-olímpico que tratase este asunto.

Finalmente, el volumen de turistas, como se puede ver en la gráfica superior, aumento desde 2003 hasta 2005 en un 2,2%, si bien no se recibió la visita del número de turistas que se esperaba durante 2004 debido a la falta de planes de atracción, llegando a 3.150.000 espectadores visitaron la ciudad durante las celebraciones.

5.4 Ingresos recibidos

De cara a la celebración de los Juegos, el gobierno griego realizó acuerdos de patrocinio a diferentes niveles con objeto de financiar parte de los proyectos necesarios para la preparación de la ciudad, y de esta manera reducir el impacto que la inversión realizada tuviera sobre las arcas del Estado.

Los patrocinadores involucrados en estos acuerdos procedían de sectores de actividad muy dispares, desde el sector de las telecomunicaciones, con la *Organización de Telecomunicaciones Helénica*, que contribuyó con cerca de 59 millones de euros repartidos 50% en metálico y 50% en prestación de servicios, hasta el sector bancario, con la entidad *Alpha Bank*, que contribuyó en la organización de los Juegos con 70 millones de euros (50 millones en metálico y 20 millones en especie). Además de estas

se encuentran empresas pertenecientes al sector automovilístico, al sector de servicio postal y correos, así como al sector aeronáutico.

Entre todos los acuerdos de patrocinio, el gobierno consiguió un montante final de 193 millones de euros aproximadamente.

A este ingreso procedente de los programas de patrocinio hay que añadirle el ingreso procedente de la venta de entradas, que fue muy reducido. Para la celebración de los Juegos se imprimieron alrededor de 5,3 millones de tickets, de los cuales solo se consiguió vender una tercera parte (1,9 millones). Se responsabilizó, en gran parte, a los patrocinadores, los cuales adquirieron tan solo 900.000 entradas de las 2,3 millones que se les ofreció inicialmente.

Las razones de esta escasa venta de entradas se achacaron a los temores al terrorismo y a la negativa publicidad que se ofreció de la ciudad de Atenas, por lo que se considera que estos Juegos fueron los primeros en tener efectos negativos sobre el turismo.

5.5 Impacto global de los Juegos

Inicialmente, se pensó que los Juegos Olímpicos de Atenas 2004 dejarían tras de sí un brillante legado, sin embargo, este no fue el caso. Como se ha comentado, el coste final de los Juegos, fue de cerca de 11.000 millones de euros, montante que duplicaba el coste proyectado antes de comenzar la puesta a punto de la ciudad. Por otro lado tuvo una elevada influencia el escaso número de visitantes extranjeros y, como consecuencia de ello, el escaso número de entradas vendidas. Ya el mismo día después del fin de las celebraciones, la revista *Eleftherotia* concluyó:

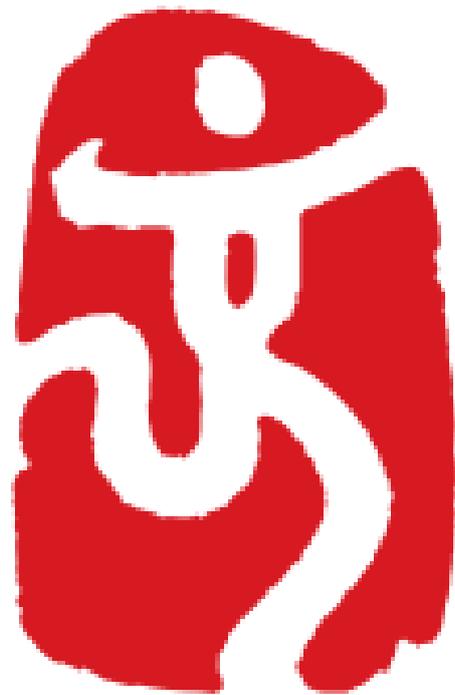
“Los Juegos fueron un espectáculo maravilloso pero demasiado costoso”

Como se ha comentado anteriormente, puede hablarse de una relación entre la situación económica y la organización de los Juegos Olímpicos. . Pero, aún podemos añadir una reflexión adicional, al considerar el caso de la organización de los juegos en una economía pequeña:

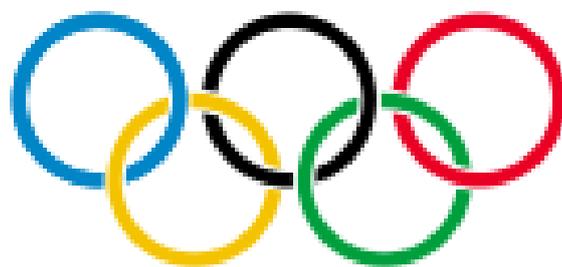
1. En este sentido es acertado observar el ejemplo de Montreal, ciudad que invirtió más de 25 años para pagar su deuda. A pesar de que el gobierno de Grecia optó por financiar él mismo la inversión de los Juegos en pro de futuros beneficios,

estos no llegaron a materializarse. Por otro lado, en países como China, económicamente fuertes y con capacidad para asumir pérdidas de tal cuantía. Por lo tanto, lo que diferencia los Juegos de Sídney 2000 o los de Beijing 2008 con los Juegos de Atenas 2004, fue que Grecia no muestra ser una economía tan fuerte como la de Australia o China, para afrontar los costes de la preparación, organización y desarrollo de unos Juegos Olímpicos.

Puede afirmarse, en base a lo analizado, que los Juegos celebrados en Atenas en 2004 supusieron un lastre que contribuyó a arrastrar a la economía griega hacia el abismo económico en el que hoy en día se encuentra.



Beijing 2008TM



6. Beijing 2008

Diez fueron las ciudades que pujaron por hacerse con el derecho a organizar los Juegos Olímpicos de 2008 de las cuales cinco fueron las favoritas: Beijing, Toronto, París, Estambul y Osaka. Finalmente Beijing obtuvo la mayoría de las votaciones y el 13 de Julio de 2001 se nombró a Beijing, China, como ciudad sede de los Juegos Olímpicos de 2008.

Un número de políticos y de Organizaciones No Gubernamentales criticaron la participación de China en la puja, así como su elección debido a las preocupaciones por el pasado de China en lo relacionado al respeto de los Derechos Humanos. Sin embargo, en respuesta a dichas críticas, los partidarios de los Juegos en Beijing afirmaron que dicha celebración ayudaría al progreso del país tanto en los Derechos Humanos como en otros aspectos.

Por otro lado, ciertos miembros del Comité Olímpico Internacional presentaron sus preocupaciones acerca de las pobres condiciones medioambientales que presentaba la ciudad, lo que podría afectar a los atletas. Como medida, la puja presentada por Beijing incluía planes de reducción de la contaminación en agua y aire que se llevarían a cabo de manera previa a la celebración de los Juegos.

6.1 Empleo

La inversión de aproximadamente 40.000 millones de dólares únicamente en infraestructura supuso la oportunidad de generación de numerosos puestos de trabajo.

En total, la celebración de los Juegos supuso la generación de 1,8 millones de puestos de trabajo, de los cuales 430.000 estaban destinados al sector de la construcción. Según las afirmaciones de un integrante del *Beijing Organizing Comitee for the 2008 Olympic Games* (BOCOG), la generación de puestos de trabajo comenzó años antes de la celebración de los Juegos, desde su nombramiento como sede del evento y el comienzo de la preparación en el año 2001, se crearon más de 600.000 puestos de trabajo anualmente.

Durante el año 2008, la población de residentes que la ciudad de Beijing presentaba se situaba alrededor de los 17 millones de habitantes, por lo que la generación de cerca de

2 millones de nuevos empleos en la ciudad supuso un impacto de un 11,76% sobre la población total.

Por otro lado, además de los 1,8 millones de puestos de trabajo creados, los Juegos de Beijing 2008 reclutaron cerca de 500.000 voluntarios, de los que aproximadamente 100.000 de ellos estaban directamente relacionados con la preparación de los Juegos, mientras que la misión de los 400.000 voluntarios restantes se orientaba a facilitar información, traducción y servicios de primeros auxilios.

Resultó de este modo que, el número total de personas que resultaron envueltas en la preparación y celebración de los Juegos Olímpicos de Beijing fue de más de 3 millones, lo cual representaba aproximadamente un 18% del total de la población durante 2008.

6.2 Inversión en los Juegos

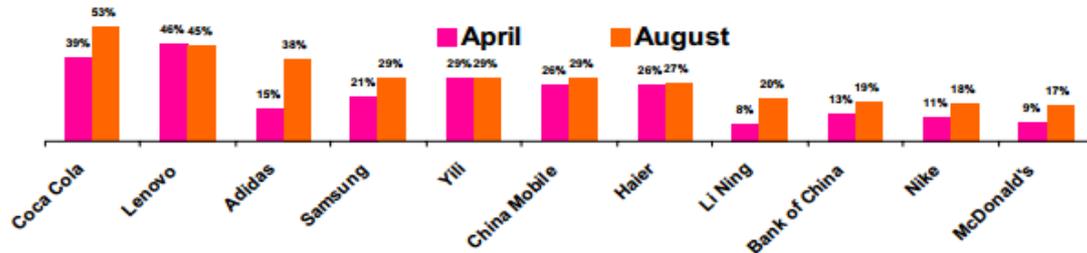
Como ya se ha comentado anteriormente, los Juegos Olímpicos celebrados en 2008 en Beijing fueron sin lugar a dudas los más caros de la historia, con más de 40.000 millones de dólares invertidos, en comparación con los Juegos precedentes en Atenas 2004 (14.000 millones de dólares) así como lo serían los siguientes en Londres 2012 (17.000 millones de dólares).

Las inversiones se realizaron principalmente en zonas de celebración e infraestructuras (4 mil millones de dólares); inversiones en condiciones medioambiental (10 mil millones de dólares) y finalmente, el sector que mayores renovaciones adquirió fue el de los transportes con aproximadamente 27 mil millones de dólares invertidos en el mismo.

El papel de los sponsors fue muy importante en la celebración de estos Juegos. Entre ellos, los 12 patrocinadores oficiales de marca más importantes invirtieron cerca de 870 millones de dólares en los Juegos. No obstante, un análisis realizado por la agencia *Mediaedge:cia* reveló que, durante los Juegos, hubo grandes variaciones en el éxito que cada una de dichas marcas tuvo en lo relacionado con el llamado “*Brand Awareness*”, es decir, desde el punto de vista de los espectadores, qué marcas estarían más relacionadas con los Juegos de Beijing (cuanto mayor nivel de asociación, mayor éxito de la marca). A pesar de los grandes volúmenes de inversión por parte de estas marcas, muchas de ellas no obtuvieron ningún éxito.

En el siguiente gráfico se puede apreciar el cambio que estas marcas han protagonizado en el llamado “Brand Awareness” desde Abril hasta Agosto de 2008.

Gráfico XIII: Evolución de “Brand Awareness” durante Beijing 2008



Fuente: Mediaedge:cia

De éste se puede observar el reconocimiento que las marcas Coca-Cola y Adidas obtuvieron durante los Juegos, a los cuales aportaron más de 300 millones de dólares entre las dos en sus respectivas campañas de patrocinio. Por lo tanto, y utilizando lo dicho por el señor Jon Wright, director de la agencia de investigación MEC MediaLab APAC:

–“Beijing 2008 fue la mayor y más importante oportunidad para las marcas a incrementar su notoriedad en el mercado chino, a través de campañas de publicidad consistentes e integradas”

6.3 Impacto del turismo

Una vez más, los Juegos Olímpicos de 2008 demostraron ser los mayores celebrados de la historia.

Durante la celebración de los Juegos se registró la llegada de más de 22 millones de turistas extranjeros, así como la llegada de cerca de 5,5 millones de turistas domésticos, únicamente en la ciudad de Beijing, desde 2003 hasta la celebración de los Juegos en 2008. La llegada de dicha cantidad de turistas se vio reflejada en los ingresos que se registraron durante este periodo y que se explicarán mediante la ayuda gráfica de un conjunto de tablas explicativas:

Gráfico XIV: Ingresos procedentes del turismo durante Beijing 2008

	revenues
Tickets	382
Transportation	152
Lodging	142
Catering service	96
Shopping	96
Communication	8
Sightseeing	44
Recreation	30
Others	50
Total	1,001

Fuente: “Comparison of Economic effects between China and other host countries”

Mediante esta tabla se puede desagregar el volumen de gasto, y por lo tanto ingresos, procedentes directamente del turismo desde 2001 hasta 2008, representando un total de 1.001 millones de dólares, en el que los ingresos derivados de la venta de entradas; el servicio de transportes y el alojamiento (hoteles, hostales, etc.) supusieron un 67,53% del total ingresado.

En relación al consumo realizado tanto por turistas nacionales como extranjeros, se apreció un aumento del mismo a medida que la celebración de los Juegos se aproximaba, tanto en la ciudad de Beijing, como en el resto de las localidades chinas en la que la llegada turística tuvieron un impacto considerable, como se puede apreciar en la siguiente tabla:

Gráfico XV: Evolución del consumo en China y Beijing 2001-2006

	Unit: billion RMB					
Items	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Consumption in China						
Amount	4,306	4,814	5,252	5,395	6,718	7,641
Growth rate (%)	—	11.8	9.1	2.7	24.5	13.7
Consumption in Beijing city						
Amount	183	200	219	239	260	—
Growth rate (%)	—	9.2	9.5	8.9	8.7	—

Fuente: “Comparison of Economic effects between China and other host countries”

En resumen, la celebración de los Juegos Olímpicos en Beijing facilitó la llegada de cerca de 28 millones de turistas desde 2003 hasta 2008, generando más de 1.000 millones de dólares en ingresos directamente relacionados con la misma.

6.4 Repercusiones políticas de los Juegos

En comparación con los Juegos Olímpicos analizados en el informe, cabe destacar los impactos que la celebración de los Juegos de 2008 tuvo sobre las relaciones políticas de China con el resto del mundo.

Durante años las relaciones internacionales chinas se caracterizaban por su limitado contacto con el mundo, sin embargo, el éxito obtenido en las celebraciones de los Juegos de 2008 dejó un legado del poder global y la buena imagen de la economía del país, y del mismo modo constituyeron una convención política de interesantes dimensiones con la unión de tanto rivales como aliados estratégicos de China, entre los que se encontraba Estados Unidos.

Es por ello que, de la llegada de personalidades políticas a los Juegos, la del entonces presidente George Bush fue la que suscitó mayores expectativas, teniendo en cuenta la alta competición que existía entre las dos grandes potencias económicas mundiales. A pesar de ello, actualmente las relaciones de China-EE.UU siguen caracterizándose por la cooperación, tal y como se deduce la evolución de las transacciones entre ellos que pasó de 333,7 mil millones de dólares en 2008 hasta los 768 mil millones de dólares que China mantenía en bonos del tesoro americanos en 2009.

Por otra parte, la celebración de los Juegos facilitó la mejora en las relaciones de China con Japón, uno de los rivales más antiguos del país, que se vio reflejado en el volumen de las transacciones entre ambos que alcanzaron los 266 mil millones de dólares en 2008.

Además, los Juegos fueron una excepcional vía para China para mejorar relaciones con Corea del Sur, India, Rusia y Francia.

Por lo tanto, los Juegos de Beijing tuvieron un efecto positivo para China y el resto del mundo. A pesar de las controversias ocasionadas en los Juegos centradas en el respeto

de los Derechos Humanos, la censura en los medios de comunicación y el respeto medioambiental, China hizo buen uso de las Olimpiadas como herramienta diplomática logrando impactos muy positivos en sus relaciones políticas.

6.5 Impacto global de los Juegos

Los Juegos Olímpicos de Beijing 2008 resultaron exitosos para la economía de China, tanto por los ingresos indirectos como por los ingresos directos obtenidos. A pesar de que los ingresos directos no fueron dignos de mayor importancia, los impactos sobre el PIB; la inversión; los ingresos procedentes del turismo y el empleo resultaron muy significantes. Los impactos globales que resultaron de la celebración del evento se pueden resumir de la siguiente manera:

- *Ingresos y beneficios:* El beneficio neto resultante de los Juegos se situó en los 146 millones de dólares (aproximadamente 1.000 millones de Yuanes chinos), de acuerdo con el análisis realizado por la Oficina Nacional de Auditoría que estableció el gasto total de los Juegos en 19.343 millones de Yuanes, siendo los ingresos próximos a los 20,5 mil millones de Yuanes.
- *Crecimiento excepcional del PIB chino:* El crecimiento medio del PIB durante la celebración de los Juegos fue del 13%.
- *Grandes volúmenes de inversión:* El volumen de inversiones alcanzó los 36 mil millones de dólares, los cuales incluyeron 18 mil millones derivados de las inversiones indirectas y 17 mil millones de inversiones directas.

Es por estos resultados que, como ya se ha comentado, los Juegos Olímpicos de Beijing 2008 sirvieron para constatar el poder económico de China, así como para mejorar las relaciones políticas estratégicas y comerciales con el resto de potencias del mundo.



7. Londres 2012

El día 6 de Julio de 2005 se presentó el informe final que contenía el nombre de la ciudad candidata escogida para organizar los Juegos Olímpicos de 2012, Londres.

Esta adjudicación se presentó como una gran oportunidad para la economía inglesa que a partir del año 2007 se vio gravemente afectada, como consecuencia de la profunda crisis económica que azotó Europa entre otras zonas.

Al igual que en los Juegos Olímpicos anteriormente analizados, los de Londres tuvieron impactos a diferentes niveles macroeconómicos que se pondrán bajo punto de mira en este estudio.

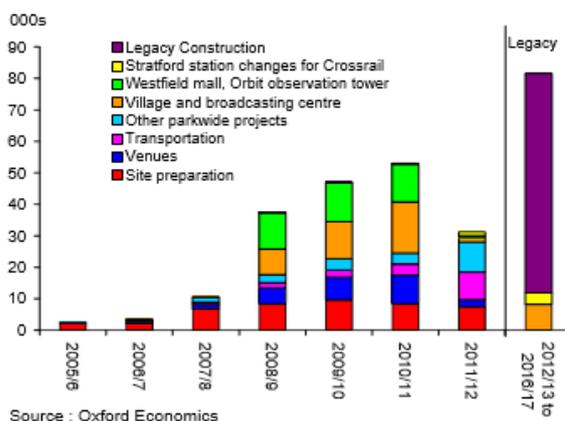
7.1 Empleo

La organización de los Juegos Olímpicos en Londres trajo consigo un aumento considerable en la tasa de empleo de la zona, enfocándose dicho aumento en el sector de la construcción.

En términos numéricos, la preparación y celebración de los Juegos propició la creación de más de 78.000 puestos de trabajo, de los cuales unos 50.000 (lo cual representa un 70% del total de los puestos generados) se crearon desde el periodo de 2005 a 2012 (durante el período de preparación), el resto se generaría durante la celebración de los Juegos.

A continuación se presenta una gráfica que refleja los distintos ámbitos en los que la preparación de los Juegos Olímpicos de Londres tuvo un mayor impacto en términos de creación de empleo desde 2005 hasta 2013.

Gráfico XVI: Impacto en el empleo de Londres 2012



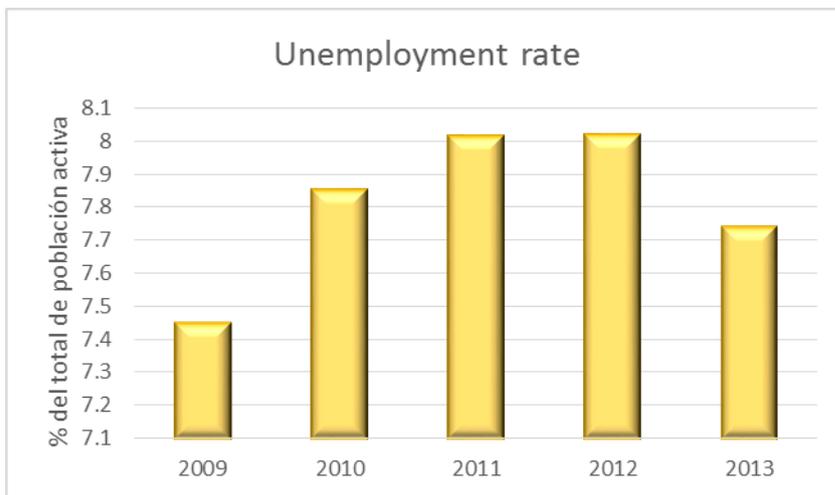
Fuente: “London 2012: What is the economic impact on the UK?”

Las estimaciones para 2013 hasta 2017 indican que más de un 90% del empleo en la construcción en Reino Unido procederá directamente del legado dejado por la organización de los Juegos Olímpicos. Adicionalmente, los Juegos Olímpicos favorecieron la creación de otros 74.000 empleos repartidos entre los demás sectores de actividad en el mercado.

Durante el año 2012, la tasa de empleo sobre la población activa de Reino Unido se situaba en el 69,5%. Sobre el total de la población de Reino Unido durante el año 2012 (63.047.162 personas), se presentó una tasa de población activa (personas por encima de los 15 años de edad con capacidad para introducirse en el mercado laboral) del 62%, lo que representa un total de 3.749.240 personas. Por lo tanto, la creación de aproximadamente de 152.000 puestos de trabajo directamente relacionados con la celebración de los Juegos Olímpicos, supuso un impacto sobre la población activa de todo Reino Unido que representó un 4,05%.

Conviene señalar la delicada situación por la que el mercado laboral, estaba pasando, generando aumentos graduales en el nivel de desempleo como se puede observar en el gráfico a continuación, que recoge el nivel de desempleo a nivel general (entre todos los sectores) en el país.

Gráfico XVII: Evolución del desempleo Reino Unido 2009-2013



Fuente: *Elaboración propia a partir de datos del Fondo Monetario Internacional*

Se confirma el aumento en el nivel de desempleo llegando a su máximo en 2011-2012. No obstante, siguiendo la tendencia estimada en el gráfico anterior, gracias posiblemente en parte al legado dejado por la organización de los Juegos, se observa

una bajada en el nivel de desempleo en 2013 que pasó de más de un 8% en 2012 hasta un 7,5% en 2013.

7.2 Inversión en los Juegos

En este punto nos centraremos tanto en las inversiones que el gobierno británico realizó para la preparación de los Juegos, como en el legado que estos tuvieron en el nivel de comercio e inversiones para el país.

En lo relacionado a las inversiones de capital destinadas a la preparación de los Juegos Olímpicos, se presentan varias etapas:

Primeramente, tras el nombramiento de Londres como ciudad vencedora se realizó una estimación inicial en el que alrededor de 1.000 millones de libras esterlinas serían invertidas en ocho aspectos distintos, a saber:

- Artistas
- Eventos y espectáculos
- Seguridad
- Servicios
- Catering
- Deportes
- Tecnología
- Transportes y logística

Los análisis realizados por miembros del organismo organizador en Marzo de 2012 indicaron que de dichas inversiones, el 72% procederían de pequeñas y medianas empresas, siendo el 28% restante de procedencia de grandes firmas.

Posteriormente, en Marzo de 2006, el gobierno inglés anunció un paquete adicional de 300 millones de libras de las cuales 200 millones tenían su origen en los fondos públicos y el montante restante procedente del sector privado.

Por otra parte el organismo UK Sport, principal agencia de deportes del Reino Unido, se movió rápidamente para ofrecer una estrategia de inversión para 2012 con la que consiguió aumentar los fondos disponibles para invertir en aquellos deportes que ya estaban asentados en los Juegos y, del mismo modo, introducir deportes totalmente

nuevos al evento. Las donaciones para esta estrategia de inversión se realizaron hasta el inicio de la celebración de los Juegos de Pekín en el año 2008, fecha límite para que todos estos tipos de actuaciones de financiación estuvieran dentro del plazo antes de confirmar los niveles de inversión final para la organización de los Juegos de Londres.

Todo este conjunto de inversiones constituyó el desembolso de alrededor de 2 mil millones de Libras, sin embargo, esta inversión estaba relacionada únicamente con el LOCOG (London Organising Committee of the Olympic and Paralympic Games).

A esta hay que añadirle la inversión que por otra parte llevo a cabo la ODA (Olympic Delivery Authority) y que se cifra en más de 6 mil millones procedentes de dinero público destinado a la preparación de las avenidas y los terrenos en los que se celebrarían los Juegos. Para que se comprenda de una manera más clara, según lo dicho por un portavoz del LOCOG:

-“La ODA construye el teatro y el LOCOG organiza el show”

Finalmente, a este montante cabe añadir la inversión adicional de 2,5 mil millones procedentes de otros organismos como autoridades locales o el propio Departamento de Cultura, Media y Deportes. Esto dio como resultado el desembolso de aproximadamente 12.500 millones de Libras.

Durante el periodo 2012-2013, el volumen de gasto público de Reino Unido (incluyendo los gastos en las pensiones, salud, educación y defensa) se situó en 718.000 millones de Libras, por lo que, en términos absolutos, el desembolso de más de 12.000 millones de Libras en la celebración de los Juegos Olímpicos representó un 1,74% del total del gasto público generado.

Actualmente los diferentes sectores económicos de Reino Unido están trabajando fuertemente para maximizar el impacto de los Juegos Olímpicos, es decir, para recuperar la inversión realizada en los mismos. Tras la celebración de estos, el UKTI (UK Trade and Investment) ha llevado a cabo un intensivo programa en relación al legado procedente de los JJOO, cuyo objetivo es el de mostrar la experiencia del Reino Unido en la promoción de exportaciones y el desarrollo de la economía.

Dicho programa estableció el alcance de un beneficio objetivo de 11.000 millones de libras esterlinas como consecuencia del aumento en comercio e inversiones hasta 2016, no obstante, ya en Julio de 2013 el UKTI anunció un beneficio económico de 9,9 mil

millones, es decir, se había alcanzado el 90% de los beneficios planeados para 2016 en tan solo un año.

Este beneficio de 9,9 mil millones de libras se desintegraría de la siguiente manera:

- 2,5 mil millones procedentes del aumento en Inversión Extranjera Directa, que trajeron consigo la creación de 31.000 puestos de trabajos a la economía inglesa.
- 1,5 mil millones procedentes de las oportunidades de gran valor como consecuencia de la organización de los JJOO que ganó en el extranjero como la participación en otros eventos de gran envergadura (Sochi 2014 o Rio 2016)
- 5,9 mil millones de libras procedentes de ventas adicionales en exportaciones relacionadas con la actividad de promoción en las Olimpiadas.

7.3 Impacto del turismo

Las llegadas de turistas en la región londinense, las estimaciones realizadas previas a la celebración que afirmaban la llegada de más de 12 millones de personas directamente relacionadas con la organización y participación en el evento, durante el periodo 2005-2012, de los cuales más del 90% proceden de países extranjeros.

La consecuencia directa de la llegada de un gran número de visitantes es el aumento en el consumo, medido en el gasto medio generado por los turistas que, según un análisis realizado por Visit Britain, agencia de turismo británica, llegó a ser de 925 millones de Libras. Al que se suma el gasto generado por los residentes del país que ven en esta una ocasión perfecta para aumentar su nivel de consumo.

Se calcula que desde el período de 2005 a 2012 se produjo un consumo total de 1,7 mil millones de libras esterlinas, de las cuales 1.000 millones se generaron como consecuencia directa de la celebración de los Juegos.

Gráfico XVIII: Evolución del consumo en Londres y regiones colindantes

		London	North East	North West	Yorks. & Humb.	West Midlands	East Midlands	Eastern	South West	South East	Scotland	Wales	Northern Ireland	UK Total
Pre-Games effect	Domestic (business)	200	2	3	2	3	2	2	4	4	6	1	1	229
	Deferred inbound	-150	0	-2	-1	-1	-1	-1	-2	-3	-3	-1	0	-163
Games Ticket Holders	Foreign Tourists	210	6	12	3	5	3	3	7	10	5	13	3	279
	Domestic Tourists	458	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	458
	Day visits	110	1	8	0	4	0	2	5	7	4	9	0	150
Games Displacements	Inbound	-148	-1	-7	-3	-4	-2	-5	-6	-12	-10	-2	0	-203
	Domestic	-323	10	41	27	15	17	22	70	34	43	29	2	-14
Legacy effect	Inbound	-72	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-72
		694	9	43	18	23	14	31	39	73	62	14	1	1,021
Total Net Impact		978	25	99	45	45	33	53	117	113	107	63	6	1,684

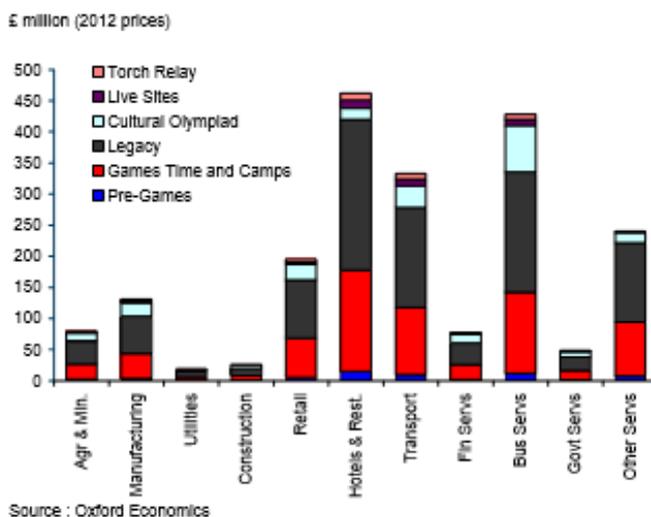
Source: Oxford Economics

Fuente: "London 2012: What is the economic impact on the UK?"

Dicha afirmación se puede constatar en el cuadro superior, que recoge la información del consumo generado en Reino Unido desde momentos previos a la celebración de los Juegos, lo cual representa un 17% del total generado, al consumo generado durante la celebración, que representa un 35% del total generado, hasta el final de los mismos así como el legado que estos han dejado, que representa el 48% del restante. Se comprueba como la mayor parte del consumo se produjo en Londres, ciudad organizadora del evento, aunque también resulta interesante observar el aumento en el consumo en regiones colindantes, lo cual indica el hecho de que la celebración de los Juegos genera oportunidades no solo para la ciudad organizadora, sino también para aquellas regiones que de una manera u otra están relacionadas con la misma y se benefician de la situación.

Los grandes beneficiados de este aumento en el consumo fueron los negocios pertenecientes al sector de la hostelería como los restaurantes, así como los hoteles. Gracias a la gran entrada de turistas que estos recibieron durante el periodo de celebración así como el período siguiente a la finalización de los Juegos, estos dos sectores tuvieron un impacto que representó un cuarto del PIB que fue generado gracias al turismo. En el siguiente gráfico se presentan los sectores que mayor impacto tuvieron en el PIB del país como consecuencia del turismo.

Gráfico XIX: Sectores con mayor impacto en el PIB de Reino Unido



Fuente: "London 2012: What is the economic impact on the UK?"

Finalmente y en relación con el punto anterior, es evidente la creación de puestos de trabajo como consecuencia directa del legado del turismo en la zona de Londres, el cual supone según las estimaciones realizadas a un aumento de 12.000 puestos de trabajo.

7.4 Productividad de la economía

De acuerdo con lo anteriormente visto, la empresa Visa ha realizado un estudio en el que se refleja las estimaciones de la productividad en la economía del país. Estos son los resultados:

Gráfico XX: Proyecciones de productividad en Reino Unido 2013-2015

Economic Benefit	2013	2014	2015	2013-2015
Output	1,244	1,354	1,372	3,970
Income	268	292	296	856

Source: SQW

Fuente: “A golden opportunity: London 2012 Olympic games expenditure and economic impact”

De estas cifras se concreta que, para el año 2015, los Juegos de 2012 habrán generado un estímulo anual de 1,37 miles de millones de libras, lo que se traduce en un incremento de 0,1% en la productividad de la economía inglesa, lo que supone un volumen considerable ya que hay que considerar que las proyecciones de crecimiento de la economía del país en el corto plazo se sitúan entre 2,8 – 2,9% por año.

7.5 Impacto global de los Juegos

La celebración de los Juegos Olímpicos de Londres 2012 tuvo repercusiones en diferentes niveles de la economía nacional. Por una parte propiciaron la creación de más de 150.000 puestos de trabajo en los que aproximadamente un 50% se generó dentro del sector de la construcción, y que supuso un impacto sobre el 4,05% del total de la población activa de Reino Unido.

Por otra parte, la celebración de los Juegos Olímpicos favoreció la llegada de más de 12 millones de espectadores durante el periodo 2005-2012, generando de esta manera unos

ingresos de 1,7 mil millones de libras, de las cuales 1.000 estaban directamente relacionadas con la celebración de los Juegos, es decir, todas las actividades relacionadas con los Juegos como la venta de entradas por ejemplo. Siendo las 700 millones restantes procedentes del impacto inducido, es decir, aquellas actividades que suponen sinergias de la celebración de los Juegos, como la venta de comida en las zonas colindantes al recinto de los Juegos.

En lo relacionado a las inversiones realizadas, los Juegos de Londres se caracterizaron por una financiación mayoritariamente de carácter público. El volumen de inversión procedente de fuentes públicas superó los 12.000 millones de libras, lo cual supuso un impacto de 1,74% del total del gasto público generado por Reino Unido durante el período 2012-2013.

Tras la celebración de los Juegos se pusieron en marcha programas de maximización de los impactos que estos trajeron consigo con el objetivo de recuperar gran parte de la inversión realizada, marcándose un beneficio objetivo a medio plazo de 11.000 millones de libras. Para el año 2013 ya se había conseguido alcanzar el 90% de los beneficios esperados para 2016 (9,9 mil millones de libras).

Es por estos impactos por lo que, finalmente, las estimaciones realizadas afirman que la celebración de los Juegos Olímpicos de Londres 2012 generarán un estímulo de más de 1.000 millones de libras para el año 2015, lo cual supone un aumento de un 0,1% de la productividad nacional.



8. Río 2016

En vistas a la organización de los Juegos Olímpicos de la XXXI temporada, siete ciudades presentaron sus candidaturas. Tras un primer proceso de evaluación, tres de las ciudades quedaron fuera de la competición, dándose a conocer las cuatro ciudades aspirantes a albergar los Juegos: Madrid, Tokio, Río de Janeiro y Chicago.

Entre estas cuatro aspirantes, Tokio y Madrid obtuvieron las mejores calificaciones técnicas, sin embargo, en estos Juegos se daba un hecho especial, hacía veinte años que no se celebraban los Juegos Olímpicos en terreno americano, por lo que Chicago y Río de Janeiro tenían cierta ventaja, y especialmente Río, ya que se convertiría en la primera ciudad de América del Sur que albergaría unas Olimpiadas.

Por lo tanto, tras un largo e intenso proceso, el 2 de Octubre de 2009, la ciudad de Río de Janeiro fue elegida como sede de los Juegos que tendrían lugar en 2016.

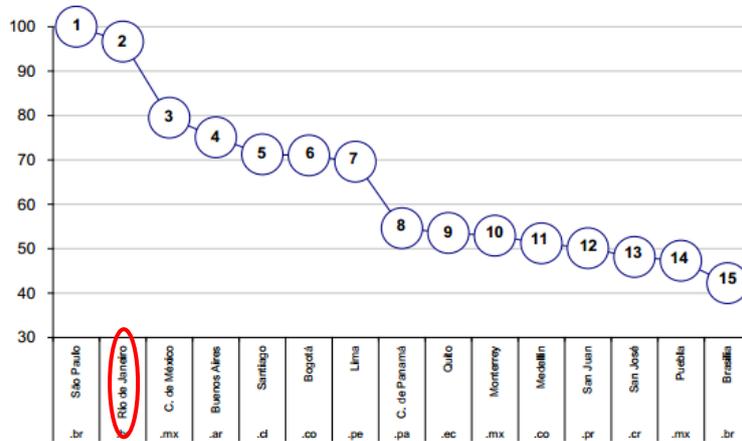
Desde el momento inmediato de su elección, se han ido planteando estimaciones de los posibles impactos que la celebración de los Juegos tendría sobre el país, y cómo la economía brasileña podría verse afectada. Sin embargo, como se ha comentado anteriormente al inicio de este informe, a partir de los impactos analizados en cada uno de los Juegos Olímpicos desde 1992 en Barcelona, hasta los Juegos de Londres 2012, realizaremos un conjunto de proyecciones que estimen los impactos que los Juegos de Río 2016 tendrán sobre la economía del país.

Estas proyecciones es posible realizarlas dada la situación tanto económica como social que cada uno de los países estudiados presentaba en el momento en que fueron seleccionados por el Comité Olímpico Internacional para organizar los Juegos, que presentaban características similares a las que hoy en día presenta Brasil en varios aspectos:

1. En primer lugar, Río de Janeiro, al igual que las anteriores sedes olímpicas, supone un territorio que presenta grandes oportunidades de negocio y supone una atracción para el capital extranjero. Y del mismo modo que ocurrió en los pasados Juegos, estas oportunidades se han visto potenciadas a medida que se aproxima la fecha de celebración, como muestra el indicador de reconocimiento global, empleado para medir el grado de reconocimiento en materia de negocios,

y que muestra el avance de Río de Janeiro hasta la segunda posición, a escasa distancia de Sao Paulo:

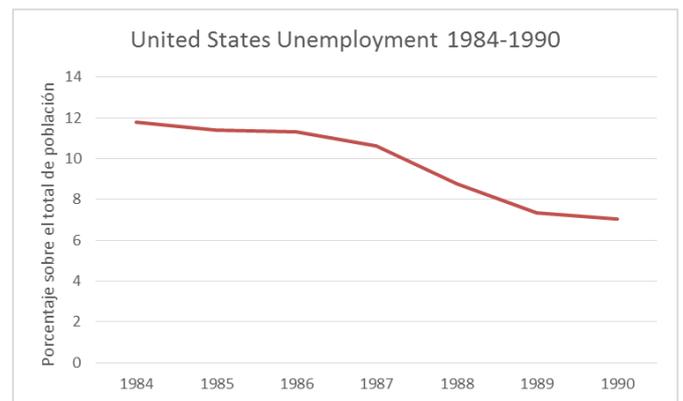
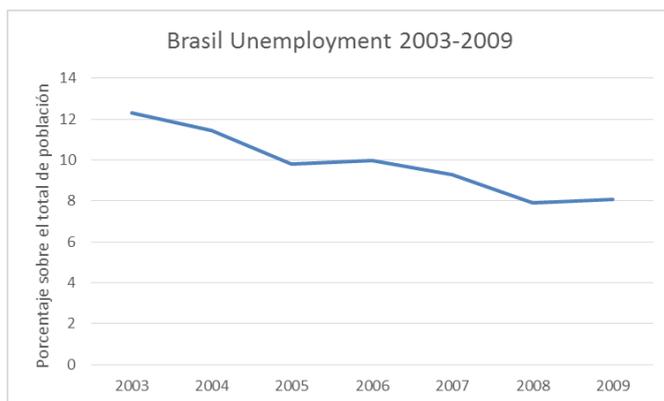
Gráfico XXI: Notoriedad y Reputación de negocios 2013



Fuente: CEPEC-IdN Inteligencia de Negocios

- En segundo lugar, la evolución que la tasa de empleo de Brasil siguió durante los años previos a su nombramiento fue muy similar a aquella seguida por el resto de países analizados, como se puede mostrar en estos gráficos:

Gráfico XXII: Comparativa tasa de desempleo Estados Unidos - Brasil



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del FMI

En estos se puede apreciar una semejante bajada de cerca de 2 puntos porcentuales durante los seis años previos a su elección.

- Finalmente con respecto al volumen turístico, Brasil, y más concretamente Río de Janeiro ha ido experimentado un gradual aumento en el volumen de turistas

que recibe anualmente, pasando de los dos millones de turistas internacionales recibidos en 1995, hasta los cerca de cinco millones de turistas recibidos en 2009. Esta misma situación se produjo en economías como la australiana que pasó de los cerca de dos millones de turistas en 1995 hasta los cinco millones en el año 2000.

Dadas las similitudes que se presentan entre las economías presentadas anteriormente y Brasil, podremos emplear los datos que se registraron durante la celebración de cada una de las Olimpiadas y aplicarlos en los Juegos que tendrán lugar en Río de Janeiro en 2016. Efectivamente, las similitudes existentes serán mayores con ciertos países antes vistos, en especial China. Dado que ambas economías se encuentran en el grupo de países denominados en el mercado como los “BRIC”, incluyendo Brasil, Rusia, India y China, la evolución que la economía brasileña presenta se aproxima en mayor medida a la dada en el país asiático. Estas similitudes pueden resumirse en la evolución del PIB del país, en el que podemos tomar como referencia el periodo desde 1990 hasta 2010.

Gráfico XXIII: Peso de los BRIC y países emergentes en la economía mundial

	Superficie (m. km ²)	Población (m. personas)		PIB PPP (m. m. \$)		Crecimiento PIB (%) (b)		PIB per cápita (\$)	
		1990	2010	1990	2010	1990	2010	1990	2009
BRIC	38.4	2,297	2867	3,611	16,788	4.8	8.0	5,873	6,851
Brasil	8.6	147	191	782	2,010	1.9	3.7	7,179	9,455
Rusia	17.1	145	141	1,169	2,116	-2.1	4.9	12,630	13,554
India	3.3	862	1199	750	3,615	5.6	7.4	1,249	2,970
China	9.6	1,143	1335	910	9,047	9.8	10.5	1,101	6,200
Países emergentes (a)	60.9	1,993	2793	5,332	15,861	3.3	4.5	7,709	10,304
Emergentes (a)	99.3	4,290	5660	8,943	32,649	3.9	6.2	6,941	8,542
Avanzados (a)	30.5	891	1011	16,437	37,391	2.9	1.6	27,230	35,183
Mundo	129.9	5,182	6671	25,380	70,040	3.2	3.6	20,081	22,764
PRO MEMORIA:									
BRIC / Emergentes (%)	38.7	53.5	51	41.6	52.0	1.9	3.9	84.6	80.2
BRIC / Mundo (%)	29.6	44.3	43	13.9	24.5	0.8	1.6	29.2	30.1
Emergentes / Mundo (%)	76.4	82.8	85	33.4	47.1	1.4	2.6	34.6	37.5

Fuente: Banco de España: “El creciente peso de las economías emergentes”

Puede comprobarse el aumento en la tasa de crecimiento de ambos países de alrededor de 2% durante las dos décadas, al igual que el considerable aumento del PIB per cápita que en Brasil aumentó más de dos dólares y en China alrededor de cinco, lo que deja constancia del desarrollo económico que ambos países han mantenido durante estos años, sin olvidarnos de los efectos de la crisis económica mundial de 2007 que afectó a

ambos dos, aunque en este caso más profundamente a Brasil al no contar con la resistencia que presenta la economía china.

Por lo tanto, teniendo en cuenta la semejante evolución de ambas economías, a la hora de realizar las estimaciones, los resultados que se obtuvieron en China 2008 poseerán una consideración de mayor peso, estableciendo una ponderación del 0.4 sobre 1, teniendo en cuenta que existe mayor probabilidad de que los impactos en Brasil se asemejen a ellos, aunque por supuesto se tendrá muy en cuenta los resultados obtenidos en los demás Juegos analizados anteriormente. Con respecto a las demás ciudades, la evolución en la afluencia de turismo y el volumen de empleo fueron los aspectos destacados para determinar el grado de similitud. Como resultado, se ha considerado Sídney como la ciudad con mayores similitudes con Río, al mostrar un incremento del 5,4% en el volumen de visitas extranjeras (Nieto González, J, 2003), durante los años previos a la celebración en el año 2000, siguiendo la tendencia que, como se ha comentado anteriormente, ha compartido Río. Por lo tanto, Sídney obtuvo una ponderación de 0,25. Empleando dicha metodología para establecer las ponderaciones en el resto de ciudades, se consideró a Londres, Barcelona y Atlanta con ponderaciones similares de 0,15; 0,10 y 0,09 respectivamente. Finalmente, se ha considerado Atenas como aquella con menores similitudes, tanto en el sector turístico, en el que Atenas registró el aumento de tan solo 300.000 turistas desde el año 2000 hasta 2004, como en la tasa de desempleo, en la que como se puede observar en el gráfico XXII, Brasil ha visto reducida su tasa en 4 puntos porcentuales hasta llegar al 8%, mientras que Grecia a pesar de reducir esta tasa en un 3%, se mantuvo en el 9%, lo que resulta considerablemente superior de manera proporcional, teniendo en cuenta las diferencias existentes en el volumen de población entre ambas economías. Por lo que se ha considerado una ponderación de 0,01.

8.1 Empleo

De acuerdo con las presentaciones realizadas durante la candidatura de Río de Janeiro, una importante proporción de las instalaciones destinadas a los Juegos estaban construidas de antemano desde el año 2009, ya que incluían obras que fueron construidas en vistas a los Juegos Panamericanos de Río que tuvieron lugar en 2007.

Sin embargo, a pesar del notable avance en la construcción de las instalaciones, aún se continúa requiriendo recursos, tanto humanos como monetarios, para finalizar los proyectos que se tienen como objetivo y que todos ellos se incluyen en el Parque Olímpico que abarcará cerca de 1,2 millones de metros cuadrados en la región de Barra de Tijuca.

Además de los puestos de trabajo directamente relacionados con los Juegos Olímpicos, como es el caso de la construcción, el análisis de Olimpiadas anteriores nos ha mostrado el impacto indirecto que estas presentan, el llamado “empleo inducido”. Dada la alta afluencia de turistas que se espera durante la celebración de los Juegos, de la que hablaremos más adelante, se estima que nuevos puestos de trabajo se vayan a crear con el objetivo de hacer frente al aumento de demanda potencial que los turistas traerán consigo. Un ejemplo de este efecto se encuentra fácilmente en el sector hotelero: al aumentar el volumen de clientes, los hoteles verán la necesidad de aumentar el número de empleados, como mínimo durante los días de Olimpiada.

Por lo tanto, en base a los datos procedentes de las Olimpiadas anteriores, podemos estimar que la celebración de los Juegos de Río 2016 genere alrededor de 127.000 puestos de trabajo nuevo, en el que se incluyen tanto los directamente relacionados como los inducidos.

Para la obtención de esta cifra, hemos partido de los datos obtenidos de las Olimpiadas anteriormente analizadas, sin embargo como se ha comentado, no todas las economías presentan el mismo grado de similitud, por lo que se ha establecido una ponderación en base a este grado, en el que China posee el mayor peso, seguido de las demás que poseen en mayor o menor medida un peso similar. Por lo tanto, los volúmenes de empleo de cada Olimpiada han sido multiplicados por su ponderación y finalmente hemos calculado la media:

Gráfico XXIV: Impactos en el empleo Río 2016e

	Empleo (nº empleados)	Ponderado
Barcelona 1992	59328	5932.8
Atlanta 1996	77000	6930
Sydney 2000	60000	15000
Atenas 2004	80000	800
Beijing 2008	1800000	720000
Londres 2012	78000	11700
Río 2016e		126727

Fuente: *Elaboración propia a partir de datos analizados en el informe*

A día de hoy, el volumen de población activa que presenta la economía brasileña se sitúa en 104.745.358 personas, lo que implica que la creación de cerca de 127.000 puestos de trabajo nuevos repercutirán en un 0,12% del total de la población activa del país. Lo cual es un impacto considerable dado el alto número de habitantes en esta economía.

8.2 Inversión en los Juegos

En vistas a los costes totales relacionados directamente con la preparación de los Juegos, el 23 de Enero de 2014 se dieron a conocer a través de Reuters los presupuestos operativos que mostraban la cifra de 2.930 millones de dólares (alrededor de 2.130 millones de euros). Este capital será financiado en aproximadamente un 52% por los patrocinadores locales, el Comité Olímpico Internacional contribuirá con un 21%, un 13% se espera que provenga de la venta de entradas y el restante procedente de patrocinadores internacionales y de licencias de actividades.

Este presupuesto anunciado hace dos meses muestra un aumento de un 27% sobre el presupuesto operativo inicialmente presentado. Sin embargo, de acuerdo con declaraciones realizadas por los encargados de la organización del evento, los gastos totales en la preparación de los Juegos de Río 2016 no llegarán al nivel que se registró en los Juegos de Londres 2012, justificando el incremento del 27% en los impactos de la inflación y las nuevas tecnologías.

De este modo, siguiendo la misma metodología que en el punto anterior, se puede estimar que los costes totales que estarán involucrados en la preparación de los Juegos de Río serán de 2.400 millones de euros (alrededor de 3.300 millones de dólares y 7.450 millones de reales brasileños).

La metodología seguida para el cálculo de esta cifra es similar a la anterior, se han recogido las inversiones totales dotadas en cada uno de los Juegos Olímpicos anteriores, atribuyéndola a cada una su ponderación correspondiente, y calculando la media de dichos resultados. Como se puede observar, el resultado estimado es aproximadamente un 30% superior al presupuesto anunciado anteriormente ya que es muy probable que, como se ha dado en todos y cada uno de las Olimpiadas anteriores, surjan imprevistos,

como por ejemplo el daño de instalaciones, que hagan que el coste final se vea incrementado.

Gráfico XXV: Inversión en los Juegos de Río 2016e

	Inversión en los Juegos €	Ponderado
Barcelona 1992	150,000,000 €	15,000,000 €
Atlanta 1996	779,155,000 €	70,123,950 €
Sydney 2000	2,340,041,472 €	585,010,368 €
Atenas 2004	9,000,000,000 €	90,000,000 €
Beijing 2008	28,991,811,584 €	11,596,724,634 €
Londres 2012	15,013,211,136 €	2,251,981,670 €
Río 2016e		2,434,806,770 €

Fuente: *Elaboración propia a partir de datos analizados en el informe*

8.3 Impacto del turismo

La celebración de los Juegos de 2016, junto con la celebración del Mundial de 2014 supone una gran oportunidad para que Brasil pueda mostrar su capacidad de posicionarse como un país listo para tomar la responsabilidad de ser una de las mayores potencias mundiales en el sector turístico.

Gracias a sus características morfológicas, Brasil se sitúa como uno de los destinos de viaje preferidos por los turistas, y en 2010 registró la llegada de más de 5,5 millones de visitantes internacionales. Sin embargo, de acuerdo con lo comentado por Flavio Dino, presidente de *Embratur*, Departamento de Turismo brasileño, en los medios de información de la BBC en 2011, se espera que para 2020 la organización del Mundial de 2014 y los Juegos Olímpicos de 2016 contribuyan a doblar la cifra de turistas alcanzada en 2010.

Se espera que el Mundial de 2014 registre la llegada de 600.000 turistas internacionales. No obstante, aún no existen pronósticos sobre el impacto que los Juegos Olímpicos de 2016 vayan a generar en este sector, por lo que podemos basarnos una vez más en los datos recopilados en las olimpiadas anteriores.

Brasil presenta un rasgo similar con China: ambos países cuentan con un factor que frena el desarrollo del turismo. En China, los altos niveles de contaminación constituyeron un lastre que frenaba el volumen de turistas anual por lo que, con vistas a la celebración de los Juegos de 2008, el gobierno chino invirtió parte del capital

presupuestado en los Juegos para corregir esta situación. En Brasil, por su parte, las altas tasas de crimen que se dan anualmente suponen el factor clave que frena la expansión turística del país. Es por ello que durante los últimos años el gobierno brasileño ha aumentado considerablemente los controles de seguridad, llegando a emplear el ejército para establecer el orden en las zonas marginales donde se encuentran las favelas. Como consecuencia, a pesar de que los informes oficiales están aún por publicarse, la mayoría de declaraciones afirma que los niveles de violencia en estas zonas se han reducido de manera drástica.

Por lo tanto, en base a los datos recogidos en las Olimpiadas pasadas respecto a la cantidad de turistas que se registraron, se puede estimar la llegada de 4,43 millones de visitantes directamente relacionados con las Olimpiadas de 2016.

Gráfico XXVI: Impacto turístico Río 2016

	Impacto del turismo (nº de turistas)
Barcelona 1992	1874000
Atlanta 1996	6695000
Sydney 2000	4900000
Atenas 2004	3150467
Beijing 2008	5500000
Londres 2012	4500000
Río 2016e	4436578

Fuente: *Elaboración propia a partir de datos analizados en el informe*

En este caso, a la hora de calcular este volumen, no se han ponderado los valores debido a que, de algún modo u otro, las características presentadas en Brasil respecto al turismo presentan similitudes a cada una de las economías anteriores en diferentes aspectos, tanto por la distancia respecto a otros continentes como es el caso de Sídney, como por el atractivo de negocios, como es el caso de Barcelona. Por lo que se han tomado las cifras registradas en cada uno de ellos y se ha realizado un promedio.

Sin embargo, el impacto del turismo es un aspecto altamente volátil, que se ve afectado por un alto número de variables: en este caso, hay que esperar a ver cómo se desarrolla el Mundial de 2014 ya que pueden darse situaciones en esta celebración que hagan que los turistas no deseen volver a Brasil, lo que consecuentemente afectará al turismo de los Juegos en 2016.

Por lo tanto, a pesar de la estimación realizada, debemos esperar al desarrollo de los acontecimientos para que, de este modo, sea posible proyectar estimaciones más precisas de lo que los Juegos de Río 2016 puedan llegar a suponer para la economía Brasileña.

9. Conclusiones

La organización de los Juegos Olímpicos supone para la ciudad sede una gran oportunidad de desarrollo económico y que impacta en diversos aspectos como por ejemplo la deuda pública del país y el desarrollo del empleo entre otros.

A lo largo de este informe hemos podido analizar los impactos que los Juegos han tenido sobre los países organizadores desde Barcelona 1992 hasta Londres 2012, y cómo estas regiones se han beneficiado o perjudicado de ello.

Una vez finalizado el estudio se puede afirmar que la celebración de las Olimpiadas no supone necesariamente la generación de beneficios para el país sede. En economías fuertes, capaces de afrontar las cargas económicas que la organización y preparación de los Juegos suponen, como es el caso de la economía China, existen mayores probabilidades de que el país se vea beneficiado en términos generales de las oportunidades que se presentan. No obstante, si las condiciones no son favorables, y el país no es capaz de afrontar las cargas derivadas de la organización del evento, puede resultar en graves problemas económicos para el mismo. Esta última es la situación que se presentó en Grecia tras la celebración de los Juegos de Atenas 2004 que, si bien no fue el único responsable de la caída de Grecia en una de las mayores recesiones de su historia, supone uno de los factores clave que promovieron esta situación, dado su profundo impacto negativo sobre las arcas públicas.

Finalmente, del mismo modo que los Juegos han generado impactos sobre la economía de estos países, es de esperar que las Olimpiadas de Río 2016 también lo hagan sobre la economía brasileña. Por lo tanto, en base a los datos recogidos en el análisis de cada uno de los Juegos desde Barcelona 1992 hasta Londres 2012, se realizaron un conjunto de estimaciones que proyectaron los impactos que se espera que los Juegos produzcan, ya que, dada la similitud de la evolución que la economía de Brasil ha protagonizado durante los años previos a su nombramiento, con respecto a la evolución dada en cada uno de los anteriores países durante los años previos a sus respectivos nombramientos, se espera que los impactos presenten un patrón similar.

No obstante, la celebración del Mundial de Fútbol 2014 jugará un papel muy importante en los impactos que se darán posteriormente en los Juegos Olímpicos de 2016, por lo que habrá que esperar al desarrollo de los acontecimientos para, de este modo, tener la posibilidad de realizar estimaciones con mayor precisión.

Por lo tanto, considero que el objetivo principal que se ha perseguido en el estudio se ha conseguido, en la medida que la disponibilidad de acceso a los datos nos ha permitido. Sin embargo, considero que los hallazgos destacados a lo largo del análisis, como por ejemplo el efecto en el empleo de los Juegos de Barcelona 1992 o los costes totales que supusieron los Juegos de Atenas 2004, son de elevado interés ya que explican en gran parte el posicionamiento de estas regiones en la situación socio-económica en la que se encuentran actualmente.

10. Bibliografía

1. Informes

Nieto González, J (2003): *El turismo en Australia: Evolución, situación actual y perspectivas tras los Juegos Olímpicos de Sydney 2000*. Universidad de Almería.

Haynes, J (2001): *Socio-economic impact of the Sydney 2000 Olympic Games*. Centre d'Etudis Olímpics i de l'Esport (UAB) – International Chair in Olympism.

Ong, R (2004): *New Beijing, Great Olympics: Beijing and its Unfolding Olympic Legacy*. School of Advanced International Studies (SAIS), The John Hopkins University.

Mediaedge:cia (2008): *Research reveals Coca-Cola and Adidas as Beijing 2008 sponsorship winners*. Mediaedge:cia global communications.

Brunet, F (1995): *An economic analysis of the Barcelona '92 Olympic Games: Resources, financing and impact*". Centre d'Etudis Olímpics i de l'Esport (UAB)

Duran, P (2002): *The impact of the Olympic Games on Tourism, Barcelona: The legacy of the Games 1992-2002*. Centre d'Etudis Olímpics i de l'Esport (UAB)

London Assembly (2007): *A lasting legacy for London? Assessing the legacy of the Olympic Games and Paralympic Games*. Greater London Authority.

Humphreys, J and Plummer, M (1995): *The economic impact on the state of Georgia of hosting the 1996 Summer Olympic Games*. The University of Georgia.

Georgiakakis, S and Nauright, J (2011): *Creating The "Scarecrow": The 2004 Athens Olympic Games and the Greek Financial Crisis*. University of Sydney and George Mason University.

CEPEC (2013): *Ranking de ciudades Latinoamericanas para la atracción de inversores*. Universidad del Rosario y Departamento de Inteligencia de Negocios.

Orgaz, L; Molina, L y Carrasco, C (2011): *El creciente peso de las economías emergentes en la economía y gobernanza mundiales. Los países BRIC*. Banco de España.

Ralston, S; Salontay, J; Schifer, D y Schroeder, C (2008): *What are the Economic Impacts on a Nation Hosting the Olympics?* Money and Banking IBEC.

Blake, A (2005): *The economic impact of the London 2012 Olympics*. Christel DeHaan Tourism and Travel Research Institute.

Pascual, J; Serrano, E y Trillas, F (2011): *Costes y beneficios de unos J.J.O.O.: ¿La excepción de Barcelona?* Universidad de Barcelona, Universidad Autónoma de Barcelona.

Preuss, H (2002): *Dimensión económica de los Juegos Olímpicos: Lección universitaria olímpica*. Centre d'Etudis Olímpics.

Solé Tura, J y Subirats, J (1994): *La organización de los Juegos Olímpicos de Barcelona '92*. Centre d'Etudis Olímpics.

García Martín, J y Such Devesa, M (2010): *Influencia de los mega-eventos en la oferta alojativa de un destino. Los Juegos Olímpicos*. Universidad de Alcalá.

2. Fuentes en Internet

Klako Group (2010): *Impacts of the 2008 Summer Olympics on Beijing*.

Enlace: <http://www.klakogroup.com/en/china-invest-monthly-newsletter/impacts-of-the-2008-summer-olympics-on-beijing>

Último acceso (20/03/2014)

Sands, L (2010): *The 2008 Olympics' Impact on China*. China Business Review.

Enlace: <http://www.chinabusinessreview.com/the-2008-olympics-impact-on-china/>

Último acceso (19/03/2014)

Beijing Organizing Committee (2008): *Olympic Games a boost for jobs*. Beijing Organizing Committee for the Games of the XXIX Olympiad.

Enlace: <http://en.beijing2008.cn/news/official/ioc/n214536689.shtml>

Último acceso (20/03/2014)

Branigan, T (2012): *London 2012: Legacy of Beijing is that Bird's Nest will take 30 years to pay off*. The Guardian.

Enlace: <http://www.theguardian.com/sport/london-2012-olympics-blog/2012/jul/26/2008-olympics-birds-nest-beijing>

Último acceso (18/03/2014)

Vaeth, E (1998): *1996 Olypics: A defining moment in Atlanta's history*. Atlanta Business Chronicle.

Enlace: <http://www.bizjournals.com/atlanta/stories/1998/06/15/focus17.html?page=all>

Último acceso (21/03/2014)

Malo, V (2013): *El modelo de Financiación mixto sigue vigente desde Barcelona 92*. Diariogol.com.

Enlace: <http://www.diariogol.com/es/notices/2013/09/el-modelo-de-financiacion-mixto-sigue-vigente-desde-barcelona-92-34754.php>

Último acceso (27/02/2014)

Alcantara, N (2012): *2004 Athens Olympics: Greece's greatest mistake?* Global Travel Industry News.

Enlace: <http://www.eturbonews.com/27938/2004-athens-olympics-greece-s-greatest-mistake>

Último acceso (16/03/2014)

Malkoutzis, N (2012): *How the 2004 Olympics Triggered Greece's Decline*. Bloomberg Businessweek.

Enlace: <http://www.businessweek.com/articles/2012-08-02/how-the-2004-olympics-triggered-greeces-decline>

Último acceso (19/03/2014)

De Quetteville, H (2004): *Ticket sales flop adds to Olympic miseries in Athens*. The Telegraph.

Enlace: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/greece/1465557/Ticket-sales-flop-adds-to-Olympic-miseries-in-Athens.html>

Último acceso (17/03/2014)

Mattera, L (2012): *Construction on Rio 2016's Olympic Park has begun*. Inside the Games.

Enlace: <http://www.insidethegames.biz/olympics/summer-olympics/2016/17627-construction-on-rio-2016s-olympic-park-has-begun>

Último acceso (27/03/2014)

Fonseca, P (2014): *Olympics-Budget for Rio 2016 up 27 percent to \$2.93 billion*. Yahoo! Sports.

Enlace: <http://sports.yahoo.com/news/olympics-budget-rio-2016-27-percent-2-93-212157191--golf.html>

Último acceso (26/03/2014)

Panja, T y Biller, D (2014): *Rio Olympic Infrastructure Costs of \$2.3 billion Are Set to Rise*. Bloomberg.

Enlace: <http://www.bloomberg.com/news/2014-01-28/rio-olympic-infrastructure-costs-of-2-3-billion-are-set-to-rise.html>

Último acceso (28/03/2014)

Banco Mundial. *Desempleo de largo plazo (% del total de desempleo)* Banco Mundial.

Enlace: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.LTRM.ZS>

Último acceso (29/03/2014)

Fondo Monetario Internacional (FMI). *World Economic Outlook 2012*.

Enlace: <http://www.imf.org/external/index.htm>

Último acceso (26/03/2014)

11. Agradecimientos

Quisiera agradecer profundamente el apoyo que me han otorgado durante todo el proceso de realización de este proyecto a:

- María Josefa Peralta Astudillo
- Gonzalo Gómez Bengoechea

Gracias por los consejos, correcciones y comentarios tan constructivos tanto para el presente trabajo como para mi futuro profesional.

También me gustaría realizar una mención especial para María Olga Bocigas Solar, cuyo apoyo constante y desinteresado me ha ayudado a mejorar tanto a nivel profesional como personal, gracias...