



UNIVERSIDAD PONTIFICIA COMILLAS  
Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

# El euroescepticismo en el discurso y en la práctica

Análisis de la congruencia política de Podemos y  
UKIP a través de su comportamiento en el  
Parlamento Europeo.

Estudiante: **Claudia Santamaría Ruiz**

Director: Prof. Pablo Nicolás Biderbost Moyano  
Madrid, [abril, 2018]

***Agradecimientos:***

*A Pablo, por sus incansables ganas de hacer que las cosas mejoren.*

*A los eurodiputados de UKIP y*

*a Enrique Maestu de Podemos, por regalarme su valioso tiempo.*

*A mi familia, por todo.*

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

RESUMEN .....	4
1. INTRODUCCIÓN .....	5
2. FINALIDAD y JUSTIFICACIÓN .....	8
3. ESTADO DE LA CUESTIÓN .....	10
3.1. Euroscepticismo: origen de la concepción actual .....	10
3.2. Euroscepticismo: factores propiciadores.....	13
3.3. Euroscepticismo: literatura sobre nombres y tipología.....	15
4. MARCO TEÓRICO .....	16
4.1. Entendiendo la congruencia.....	16
4.1. Congruencia según votante y manifiesto – comportamiento y votos de las élites. .....	17
4.2. Valores de izquierda-derecha y congruencia.....	18
4.3. Análisis según tipología <i>Soft</i> y <i>Hard</i> .....	19
5. OBJETIVOS Y PREGUNTA .....	20
5.1 Objetivos generales y específicos .....	20
6. METODOLOGÍA .....	21
6.1. Técnica de recolección de datos .....	22
6.2. Técnica de análisis de datos.....	24
6.3. Técnica de visualización de la información.....	25
7. ANÁLISIS DE DATOS Y DISCUSIÓN .....	26
7.1. CASO PODEMOS.....	26
7.1.1. Origen, posicionamiento ideológico y votante .....	26
7.1.2. Comportamiento y actitud EP: análisis cualitativo.....	29
7.1.2. Comportamiento y actitud EP: análisis cuantitativo.....	32
7.2. CASO UKIP .....	33
7.2.1. Origen, posicionamiento ideológico y votante .....	33
7.2.2. Comportamiento y actitud EP: análisis cuantitativo.....	38
7.2.3. Comportamiento y actitud EP: análisis cualitativo.....	40
8. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS .....	42
10. ANEXOS .....	46
Anexo 10.0.: Infografía de los resultados .....	46
Anexo 10.1.: Modelo carta entrevista.....	47
Anexo 10.2.: Roles Brack .....	49
Anexo 10.3.: Medición comportamiento eurodiputados Podemos.....	50
Anexo 10.4.: Medición comportamiento eurodiputados UKIP .....	50
LISTADO DE TABLAS.....	51
ÍNDICE DE SIGLAS.....	52
11. BIBLIOGRAFÍA .....	53

## RESUMEN

El objetivo de esta investigación es la de destapar las posibles [in]congruencias entre el discurso y la praxis de dos partidos euroescépticos de distinta naturaleza según su comportamiento en el Parlamento Europeo: Podemos como indicador del euroescepticismo *soft* y UKIP representando al euroescepticismo *hard*. A través de una sistematización de la actividad parlamentaria según el comportamiento de eurodiputados: 1) vocal, 2) de iniciativa emprendedora, 3) su asistencia, 4) su explicación del voto y 4) las votaciones nominales, se medirá la congruencia política de ambos partidos de forma cuantitativa. El ritmo de su desempeño en este espacio europeo medirá la congruencia de efectividad ante la premisa de que un votante desea que su político electo trabaje por el salario que recibe independientemente del objetivo que persiga. Por otro lado, el análisis cualitativo y las interpretaciones de los datos se ejecutan según la literatura recogida en las materias de euroescepticismo (razones del sentimiento euroescéptico y taxonomía teórica de su naturaleza). A través del método de estudio de casos, se busca corroborar o refutar cuatro hipótesis, dos por cada caso. Los resultados sugieren que Podemos es más congruente con su electorado y posicionamiento ideológico, mientras que UKIP, a pesar de ser congruente en la conclusión de su objetivo, tiene una congruencia según nuestro criterio de participación mucho menor. El estudio no concluye de forma empírica si los casos *soft* o casos *hard* tienen una mayor predisposición a la [in]congruencia pero ofrece criterios metodológicos para poder estudiarlo en un futuro.

## 1. INTRODUCCIÓN

En el siglo XXI se han cristalizado algunos de los peligros de la globalización. Los vertiginosos cambios, en su mayoría tecnológicos, han propiciado una coyuntura global cuyo equilibrio se presenta frágil. Ciertos proyectos idealistas, fruto de épocas oscuras, como la Unión Europea, no han sido la excepción a esta nueva era de polaridades múltiples, donde muchos de los esquemas y marcos conceptuales que venían restringiendo el entendimiento de las relaciones internacionales quedan ya obsoletos. ¿Es posible seguir entendiendo el mundo en bloques dicotómicos? ¿Está vigente el continuo político izquierda-derecha? El fenómeno euroescéptico radica en parte de esta situación convulsa y posee un carácter con multitud de vértices. Por un lado, el mayor proyecto de integración de la humanidad y por otro, sus errores, desigualdades, y malas gestiones. En esta balanza de pros y contras muchos partidos han encontrado su lugar de expresión, la apertura al mundo en un sentido prácticamente literal no ha sido bien recibida por todos. Esto se ha vivido de forma especial en aquellos sin una red de apoyo que les proteja del vértigo producido por el nuevo mundo. La UE, imperfecta, ha logrado hitos históricos, como el dilatado periodo de paz regional del que disfrutamos. Perfeccionarla es una tarea difícil, no obstante, imperativa.

Durante las siguientes líneas, se pretende ahondar en las dinámicas de congruencia política y teórica a través de dos partidos que sirvan para ilustrar sucintamente parte de la taxonomía euroescéptica. Por un lado un partido de corte *hard*, UKIP, nacionalista y radical (votado en su mayoría por conservadores, derechas). Por otro lado, un partido *anti-establishment* (votado por la izquierda y por votantes indignados), de corte euroescéptico *soft*; Podemos y, por tanto, relativamente moderado.

A pesar de que Reino Unido siempre mantuvo una relación reticente y *à la carte* con la UE, el desconcierto que generó su salida en 2017 no fue por ser precisamente algo esperado. El Brexit fue para muchos un «cisne negro» que aparecía con alarmas de los desafíos (pero también oportunidades) a los que iba que enfrentarse la UE. El impacto más fuerte en cuanto a retórica del partido tiene relación con la dimensión de inmigración europea. Según el exlíder del partido Farage, una de las críticas a la UE surge de los procesos de ampliación europea, que suponían «puertas a países que no se habían recuperado del comunismo y eran vías para el crimen organizado» (Watt, 2014).

Por otro lado, Podemos, surge de motivos socioeconómicos. El euroescepticismo en España; el final de la dictadura de Franco daba comienzo a una España europea en 1986 con proyección internacional. Los beneficios eran evidentes y España se mantenía fiel a las exigencias de formar parte del Club. Antes de la entrada, la economía autárquica franquista se fatigaba por la inflación y un déficit comercial insostenible; la conexión comunitaria servía como remedio. En los años siguientes España fue cerrando la brecha para con otras economías europeas (Senante, 2002). La incorporación de la peseta al Sistema Monetario Europeo (SME) y la crisis de esta conducirían a España a integrarse en el siguiente plan europeo: la Unión Económica y Monetaria (UEM), lo que supondría asumir las reglas de estabilidad supranacionales. España consiguió los objetivos marcados y según Malo de Molina, Director General del Banco de España, «aunque la pertenencia a la UEM no hacía desaparecer las fluctuaciones cíclicas (...) permitía superar la violencia que en ciclos anteriores había causado profundas recesiones en España» (2001, p. 10). España parecía beneficiarse de Europa. Sin embargo, esta aparente calma finaliza cuando la crisis financiera azota a los países del sur en el 2008. La mala gestión española sumada a la sujeción de las normas europeas, deja a una España debilitada, con punzantes recortes y medidas de austeridad.<sup>1</sup> El resultado fue una economía raquítica, empleos precarios y un desempleo juvenil alarmante.<sup>2</sup> El descontento económico se vio agravado por la percepción, y realidad, de los muchos casos de corrupción, que ponían de manifiesto los problemas del bipartidismo. Movimientos sociales como el 15M (cf. Apartado 7.2.1.) surgían aunando las voces críticas hacia este contexto y a las presiones económicas de austeridad, y el partido de Podemos sintetizaba esta oleaje.

Ambos partidos resultan pertinentes por su diversidad, lo que prueba de nuevo las muchas variables de la sistematización euroescéptica. Para procurar un acercamiento a estas últimas ideas, este trabajo se plantea de la siguiente forma:

En primer lugar, se ahondará parcialmente la literatura pertinente hasta ahora sobre el euroescepticismo. Un marco teórico ceñirá qué se entiende al desgranar los conceptos del

---

<sup>1</sup> En España y Grecia, un 25 % del personal salió del mercado laboral (Eurostat, 2014).

<sup>2</sup> En 2010 el desempleo juvenil español triplicó la media mundial, con un 40%, la mayor tasa de la Unión Europea, (de media un 21,4%) (Pascual, 2010).

título, ¿qué es congruencia? ¿cómo se mide? ¿en que se diferencia el *hard* del *soft*? Esto sentará las bases para analizar la recolección de datos y su posterior análisis. Medir la congruencia se ha realizado de un modo novedoso ya que se mide la eficacia del partido en función de su comportamiento en el Parlamento Europeo, lo que consigue registrar cuánto trabajan los eurodiputados electos. Esta elección evitaría incurrir en variables que sobredimensionasen las capacidades de este trabajo, incluyendo materia de políticas públicas. Así se comprueba una premisa sencilla pero contundente; **un votante busca que su político trabaje por el dinero que recibe, sea cuál sea su intención.** No obstante, la intención sí se mide, porque es imprescindible para entender y analizar los resultados cuantitativos del comportamiento y actividad parlamentaria de los eurodiputados de cada partido. Esta investigación analizará, por tanto, la congruencia que existe en la cantidad de actividad parlamentaria según su posicionamiento ideológico, analizado a través de su manifiesto-electorado y de su tipología *soft-hard*, generando así informaciones paralelas de interés y enriqueciendo la literatura previa.

La estructura del trabajo se divide en varias secciones. A continuación, la finalidad y justificación concederá una razón de ser al trabajo. A ello le sigue el estado de la cuestión que situará al lector en los entendimientos básicos para que pueda dialogar con los razonamientos del análisis. Aquí se detallará el origen de la concepción actual del euroescepticismo, las razones y la literatura sobre su tipología. El marco teórico permitirá que el análisis obtenga referencias conceptuales y no se excedan las capacidades del mismo. Primero se estudiará la congruencia como concepto político, después las formas que tiene esta investigación de concebirla: según votante-manifiesto, según valores izquierda-derecha y según las dos tipología *hard-soft*. Tras la exposición de objetivos y preguntas, se diseña la metodología, subdividida en tres parámetros: la recolección de datos, su análisis y su visualización. En la metodología se puntualizan los pasos seguidos para la siguiente sección; análisis y discusión. Se comienza con el caso de Podemos, y le sigue el caso UKIP. Ambos están delimitados por la misma estructura de análisis crítico. Primero se introduce el origen, posicionamiento ideológico y discurso preelectoral, para poder responder a la primera forma de congruencia según votante-manifiesto. El comportamiento y actitud en el Parlamento Europeo se estudian en los puntos siguientes, con los enfoques cualitativos y cuantitativos, respectivamente. Una vez se tienen examinadas estas variables y se ha llevado a cabo el análisis, se procede a condensar lo averiguado en las conclusiones, junto con las propuestas de mejora.

## 2. FINALIDAD y JUSTIFICACIÓN

La presente investigación surge por diversos motivos que, desarrollados a continuación, dotan de una razón de ser a este trabajo. A pesar de la abundante bibliografía sobre el uso político del euroescepticismo, un alto porcentaje estudia los eventos anteriores a las elecciones de 2014 para el Parlamento Europeo (PE), o de las mismas. Otro tanto tiende a profundizar en las explicaciones y origen del fenómeno (Werts, Scheepers y Lubberts, 2012; Szczerbiak y Taggart, 2003). Estudiar la vigencia del euroescepticismo en el discurso y en la práctica, siendo además aplicada a dos casos concretos, se justifica sobre todo si se observa el reciente éxito absoluto de UKIP, y las implicaciones de Podemos. Resulta oportuno generar un análisis contemporáneo que, a pesar de sus humildes pretensiones, contribuya a un mejor entendimiento global de la casuística euroescéptica. **Su finalidad es por lo tanto la de aportar a la academia otra visión del aparato euroescéptico.** Varias justificaciones dotan de legitimidad y fundamentación a este trabajo:

En primer lugar, la preeminencia de la cuestión euroescéptica emana de **su función como brújula en muchas políticas nacionales.** El auge del euroescepticismo es multidimensional y, aunque sus contenidos se desarrollarán más adelante, una de ellas es su uso como arma electoral a escala nacional. La relación bidireccional entre los niveles nacionales y europeos tiene muchas aportaciones que ofrecer ya que los partidos se nutren de la influencia europea en casa y viceversa. El porqué de que estos partidos de corte antieuropeo crezcan, ya sea porque otros partidos no lo hacen bien o la «amenaza étnica» (Werts, Scheepers, y Lubbers, 2012), es materia de análisis exhaustivo para otra ocasión. Sin embargo, sí que es importante entender que estos contextos generan caldos de cultivo idóneos para **la instrumentalización política del miedo o del descontento.** Con esto se pretende razonar que el vínculo entre país y Europa es tan fuerte que no es posible desvincular las decisiones entre ambas.

Esta justificación estimula **la circunscripción del trabajo a dos casos concretos, UKIP y Podemos.** Ambos partidos, con marcadas diferencias, servirán para llevar a cabo una investigación inductiva que permita apreciar si existe o no una congruencia política para los partidos euroescépticos. La elección resulta complicada por la gran cantidad de partidos euroescépticos en Europa, sin embargo, ambos casos se antojan apropiados para

esta investigación. UKIP por ser el terremoto euroescéptico más flagrante hasta la fecha, por la inexorable vinculación de la agenda nacional con la europea y por la notoria repercusión mediática de muchos de sus eurodiputados y líderes, como es el caso de Nigel Farage. Podemos, por el contrario, se elige como contrapeso a la naturaleza *hard* de UKIP, y se enmarca como partido *soft*. Esta categoría se explicará en detalle, pero sirve como marco para definir la **calidad europeísta pero crítica del partido**. La elección de este grupo se hace, por una parte, por ser un partido que se autodefine como europeísta crítico (Maestu, 2017), es decir, por promover un ideario a nivel nacional reformista sobre su mediación en el PE. Además de por la cercanía cultural con la autora, por ser un partido joven que rompe el paradigma bipartidista español y que se consagra en las elecciones del PE de forma casi paralela a su nacimiento nacional.

En segundo lugar, dentro de las motivaciones de este estudio, se encuentra la **del análisis que se debe producir con urgencia sobre la cuestión de congruencia política en partidos *anti-establishment***. La congruencia política resulta una exigencia para garantizar la calidad democrática (Eckstein, 1997). La relevancia de este trabajo es tanto política como práctica puesto que se anima a cuestionar cómo se usa el poder cedido por los votantes en la cámara de Estrasburgo a aquellos eurodiputados que se autodenominan portadores de la democracia real y prometen cambios estructurales de gran calado. Se requerirá generar un dispositivo metodológico que contribuya a medir esta coherencia. Se trata de un requerimiento para corroborar que los ciudadanos son realmente representados eficientemente como se les prometió.

**Por último, y de forma indirecta, la finalidad de este estudio es la de profundizar en la Unión Europea y su perfil democrático.** La asimilación del discurso euroescéptico y aparición en las corrientes principales (o *mainstream*) no solo se explica por la instrumentalización política del concepto, especialmente en partidos radicales, sino también en la crítica constructiva y necesaria por parte de otros actores en la UE mucho más moderados. El análisis colateral generado sobre la UE sugiere reflexiones hacia la mejora democrática de la UE.

### 3. ESTADO DE LA CUESTIÓN

#### 3.1. Euroescepticismo: origen de la concepción actual

El euroescepticismo, tal y como lo describe Taggart, se define brevemente como la oposición y duda ante el proceso de integración europeo (cit. en Ultan y Ornek, 2015, p. 50). La literatura aquí presentada de forma cronológica es simétrica al propio transcurso de los eventos. Antes del Tratado de Maastricht de 1992, la idea de euroescepticismo no se propagaba con excesiva fuerza en los espacios europeos, que aún, con esperanza, veían el proyecto como una fructífera construcción que nos protegía de nosotros mismos. Sin contar con algunos episodios históricos que ponían en tela de juicio las premisas neofuncionalistas de integración.<sup>3</sup> El origen de este fenómeno suele ubicarse en los 80, como algo aislado, siendo el discurso de Margaret Thatcher, *Burges Speech*, dentro del contexto del Acta Única Europea, uno de los catalizadores: «Europa será más fuerte precisamente porque tiene a Francia como Francia, España como España, Reino Unido como Reino Unido (...) Sería un error intentar condensarlos a todos en una suerte de personalidad europea idéntica» (Thatcher, 1988).

Además de ser un comienzo del fenómeno en general, es un claro reflejo de la turbulenta relación que ha mantenido el Reino Unido con la Comunidad Europea desde los inicios de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero. Este euroescepticismo marginal va forjándose con el paso de los años, a la par que las ambiciones integracionistas anhelaban abarcar más competencias y, por tanto, soberanía. La literatura sobre el tema suele bautizar esta transición como el paso de *permissive consensus* al *constraining dissensus*<sup>4</sup>, iniciándose a principios de los 90. Este cambio se caracteriza por un distanciamiento de las teorías de integración predominantes como el neofuncionalismo o el intergubernamentalismo liberal, además del status quo: donde las implicaciones «para la mayoría de las personas (exceptuando quizá a granjeros<sup>5</sup>) eran limitadas sino transparentes; y donde no había espacio para una opinión pública generalizada» (Hooghe y Marks, 2008, p. 5).

---

<sup>3</sup> En 1965, la crisis de la *silla vacía* de Charles De Gaulle reflejó de forma pionera la oposición a entusiastas neofuncionalistas, corriente que creía en una interdependencia entre estados cada vez mayor.

<sup>4</sup> En español: consenso permisivo – disenso constrictivo para este ensayo.

<sup>5</sup> Los granjeros tenían intereses específicos en las políticas de agricultura.

Con el transcurso de los años, el cometido de las élites, que derivaba de la naturaleza burocrática y hermética de la UE, iba perdiendo poder. El nuevo orden, o disenso constrictivo, daría paso a una politización de la UE que implicaba al público de masas. Con Maastricht, la toma de decisiones a nivel europeo entra en un terreno de competición de partidos, elecciones y referéndums (Hooghe y Marks, 2008).

Hobolt y Brouard (2010) analizaron más tarde el porqué de los votos en contra del referéndum para la Constitución Europea en 2005 de Francia y Holanda. Este fracaso supone un importante contratiempo en el proyecto europeo; mientras algunos lo tildaban como graves síntomas euroescépticos en general, otros encontraban respuestas en las campañas nacionales (es decir, en los mensajes de las élites).<sup>6</sup>

Ante estos eventos, la UE comienza una labor de diseño reformista en lo que más adelante se consagrará como el Tratado de Lisboa, sin embargo, con algunos obstáculos euroescépticos. En 2008, repitiendo el mismo patrón que con el Tratado de Niza en 2001, Irlanda rechaza la propuesta del Tratado de Lisboa en un primer referéndum nacional. Sin embargo, esta tendencia se rompe en la segunda ronda que acaba por ratificarlo (Murphy, 2016).

El fenómeno antieuropeo va tomando notoriedad hasta que las elecciones parlamentarias de 2014 declaran manifiesto el éxito de los dos partidos de estudio. Los resultados de estas elecciones son demostrativos: 2/3 de los partidos europeístas disminuyen su representación. Los grupos parlamentarios mayoritarios y europeístas, EPP y ALDE, descienden su número de eurodiputados de 274 a 221 y de 85 a 65. S&D incrementa su número de eurodiputados de 184 a 192 pero se mantiene en segunda posición. ALDE perdió 11 de los 12 demócratas liberales de Reino Unido. El grupo parlamentario ECR, considerado como euroescepticismo *soft*, escaló a la tercera posición y la extrema derecha creció hasta lograr un número de 52 eurodiputados, aumento de aproximadamente el 40% desde 2009 (Brack, 2015a, p. 242). Este éxito de la derecha radical se debe, en parte, a la utilización del euroescepticismo combinado con una retórica anti-globalización que fortalecía su discurso tradicional antinmigración. La fractura mayoritaria permitió que pequeños partidos de corte radical tanto de izquierdas como derechas entrasen al Parlamento.

---

<sup>6</sup> Las conclusiones de su estudio relacionaban el fracaso no tanto a una Europa más desintegrada sino más bien por políticas específicas, foco concreto del discurso de ambas campañas.

**En el «norte»**, a pesar de su incremento, los partidos de corte euroescéptico *hard*, como el FN francés o el Partido por la libertad holandés, no consiguieron suficientes apoyos para formar un grupo parlamentario fuerte de Paneuropeos Nacionalistas Afines (Brack, 2015a, p. 240). Nigel Farage fue el gran ganador, quien persuadiendo a un eurodiputado del FN, Joelle Bergeron, suma suficientes apoyos para formar el grupo EFDD, junto, entre otros, con el partido Cinco Estrellas<sup>7</sup> italiano, que ganó las elecciones con un sorprendente 21.5 % y que prometía un referéndum sobre la eurozona en Italia. En Alemania se destaca la creación del partido Alternativa para Alemania, un partido cuyo único objetivo era la salida de la UE y que con 7 asientos se unen al grupo *soft* ECR para ganar legitimidad (Brack, 2015a, p. 244).<sup>8</sup>

**En el «sur»**, el euroescepticismo se dibujaba de otra forma hacia las elecciones de 2014, concentrándose en una lucha contra la UE marcada por la crisis y enmarcada en la retórica *anti-establishment*, contraria a las medidas de austeridad. Esta oleada impulsó el grupo parlamentario GUE-NGL que pasó de 35 a 52 eurodiputados. Los partidos más potentes fueron Syriza en Grecia, en España Izquierda Unida con gran progreso de 1 a 5 asientos de representación y el grupo de indignados de Podemos, que entró obteniendo 5 asientos, también cabe destacar el Partido Comunista de Portugal, que añadió fuerza al GUE-NGL (Brack, 2015a, p. 245).

El impacto del euroescepticismo no solo se ha sentido en los sectores o simpatizantes de partidos de corte euroescéptico sino que también ha escorado los movimientos políticos de integración por partidos más centristas, como en el caso de la propuesta de Sarkozy en 2012 sobre reintroducir el control del área de Schengen, frecuentemente analizado como una respuesta a la amenaza del Frente Nacional (Meijers, 2015).

---

<sup>7</sup> Este partido es un claro ejemplo de la dificultad de encasillar a los partidos en un continuo izquierda-derecha. En ocasiones comparado con la formación morada de Podemos, a pesar de no coincidir ideológicamente (Menor, 2014) se distingue de la corriente de partidos euroescépticos del sur de Europa. Este partido anti-establishment gana las elecciones nacionales en marzo de 2018.

<sup>8</sup> Cinco Estrellas mostró tentativas de cambiar a ALDE y separarse del EFDD en Enero de 2017 sin éxito.



Antes de Maastricht	Después de Maastricht	Antes de Lisboa	Después de Lisboa
Desde inicios de la CECA oposiciones en el margen: ej.: 1965 Crisis silla vacía.	Rol de los referéndums; competencia de partidos.	Irlanda rechaza de nuevo el tratado de Lisboa para aprobarlo en una segunda ronda de referéndum.	Elecciones parlamentarias del 2014.
<i>Burges Speech</i> por M. Thatcher (1988).	El ciudadano toma partido.	Se ratifica y aprueba en 2008.	Oleada euroescéptica sin precedentes. Aparecen nuevos partidos: UKIP – Brexit.
Paso del <i>consenso permisivo</i> al <i>disenso constrictivo</i> (1991).	Tratado de Niza de 2001 (Irlanda rechaza y después aprueba) Constitución Europea (no entra en vigor por referéndums en Francia y Holanda).	Crisis financiera (2008).	Auge de partidos nacionalistas y en el sur, medidas anti-austeridad.

Tabla 1: Resumen de elaboración propia de los orígenes del euroescepticismo.

### 3.2. Euroescepticismo: factores propiciadores

La mayoría de la literatura existente centra sus esfuerzos en sistematizar las razones y causas de este fenómeno (Brack, 2015a; Lefkofridia & Casado-Asensio, 2013; Meijers, 2015). Uno de los argumentos más comunes es el del **déficit democrático**, respaldado por estadísticas como las del eurobarómetro el año previo al 2014; con un 67 % de los ciudadanos sintiendo que su voz no se escuchaba y con casi un 50 % de insatisfechos con el funcionamiento de la democracia tanto nacional como a nivel europeo (Commission, 2013, p. 57). Este pretexto se presenta idóneo para inferir que los partidos euroescépticos se hacen padres de este sentimiento huérfano y la idea de «reforma» ya no es algo de los márgenes. Según Reif y Schmitt (1980) las elecciones europeas parlamentarias son como *elecciones nacionales de segundo orden* (cit. en: Hobolt y de Vries, 2016, p. 2) lo que probaría la canalización de los sentimientos de desconfianza en las elecciones de 2014, sin embargo, ¿es sólo **descontento**?

Los primeros estudios que perseguían comprender el final del consenso permisivo de los ciudadanos europeos se centraban en el impacto utilitarista del rendimiento económico. Después de de Maastricht, la **identidad nacional** resurge como motor euroescéptico. Carubba (1997) analizaba **aspectos económicos** de la integración europea y un año más tarde Gabel (1998) se adentraba en la **dimensión psicológica** y examinaba indicadores de nivel individual que podrían ser causantes del auge euroescéptico. En el mismo año, Anderson (1998) focalizaban su estudio **en el nivel de confianza o ausencia**

**de ella de las instituciones domésticas** en relación a la UE, incrementado la evidencia sobre la correlación tan directa sobre la opinión pública y las actitudes políticas.

En la época del consenso permisivo, las teorías imperantes de integración se dividían entre neofuncionalismo e intergubernamentalismo. En el año 2008, Hooghe y Marks proponen la teoría postfuncionalista que lejos de desdeñar el importantísimo papel que ejerce la economía, lo complementa con el del **rol de las identidades**, clave para el análisis de este trabajo. Las generalizaciones que realizan para comprender cómo la identidad forja la opinión pública en Europa son las siguientes: 1) La identidad es más importante para el público que para las élites. 2) La identidad no tiene relación en sí misma con objetos políticos, es decir, la identidad debe ser construida políticamente. 3) Cuando más excluyente sea una identidad de un *ingroup*<sup>9</sup> menor predisposición a aprobar jurisdicción que incluya a un *outgroup*. Los autores afirman que se debe dar un una situación circunstancial ya sea de inmigración masiva o competición intensificada en la economía, pero que los emprendedores políticos deben inducir las conexiones entre identidad nacional e inseguridad cultural y política, es decir, **el euroescepticismo se construye y no nace de la experiencia**<sup>10</sup> (Hooghe & Marks, 2008).

La diferencia esencial entre como las teorías previas funcionalistas e intergubernamentalistas difieren de la teoría postfuncionalista se explica en el hecho de que la identidad es causalmente importante, ya que los asuntos económicos y técnicos de la UE tiene implicaciones opacas y sus contenidos *transparentes* colectivos son debatidos en foros públicos y no tanto grupos especializados. Es decir, que son las élites quienes construyen la identidad: deciden qué datos y cómo hacer que se interpreten.

Este enfoque sociológico también es escrutado por Werts, Scheepers y Lubbers, en su ensayo sobre la derecha radical euroescéptica (2012). Su estudio concretaba algunas hipótesis sobre porqué las clases **bajas o desintegrados**<sup>11</sup> tenían más probabilidad de votar partidos de extrema derecha: factores como una actitud anti inmigración, favorables para el *ingroup*, élites autoritarias o **voto protesta/política de insatisfacción**. Sus

---

<sup>9</sup> En sociología y psicología se traduce como *grupo de pertenencia* (in) y *grupo de no pertenencia* (out).

<sup>10</sup> Esta premisa es clave para entender a UKIP: tiene mucho que ver con la idea de congruencia. Un discurso es un constructo que no se basa en las preferencias reales de una sociedad, ¿hasta qué punto es ético denominarlo como congruente?

<sup>11</sup> En su ensayo explican que la noción general de la teoría de la desintegración, de Durkheim, sugiere que las personas no integradas en grupos intermediarios tienen menos presiones a la hora de corresponder a ciertas normas sociales o valores del grupo. Los votantes que se encuentren socialmente integrados en algún tipo de institución social, como la iglesia, tienen una serie de restricciones normativas que les restringen al votar, por ejemplo, a la derecha radical. Un desintegrado votará sin limitaciones.

conclusiones apoyan la idea de que existe una relación significativa con los trabajadores sin educación, o que el euroescepticismo en la derecha radical sí que afecta a las percepciones de la amenaza étnica, desconfianza política y una resistencia a una mayor integración.

### 3.3. Euroescepticismo: literatura sobre nombres y tipología

Como se mencionaba con anterioridad, la literatura también ha buscado sistematizar el concepto. La categorización del euroescepticismo resulta importante a la hora de generar modelos que nos permitan matizar los rasgos que adopta este fenómeno. El trabajo seminal de Taggart sobre euroescepticismo y partidos políticos (1998) se afina con Szczerbiak (Taggart y Szczerbiak, 2002) para distinguir la dicotomía hoy más normativa; *hard* y *soft*. En el mismo año Kopecky y Mudde (2002) distinguen entre: *euroenthusiast*, *europragmatic*, *euroesceptic* y *euoreject*. Otros autores se animan a contestar estudios previos y generan una tipología cualitativa basada en un continuo de rechazo-maximalismo europeísta (*maximalist*, *reformist*, *gradualist*, *minimalist*, *revisionist*, *rejectionist*) (Flood y Usherwood, 2007, p. 6).

A la hora de generar categorizaciones cabe diferenciar el enfoque aportado por Rovny (como se cita en Brack, 2015a) que distingue entre la *motivación* y la *magnitud* de la oposición a la UE. Dentro del primer concepto, motivación, es destacable por último el estudio de Sørensen (2008) quien subdivide el Euroescepticismo en la opinión pública según las fundamentaciones: económica, democrática, de soberanía y sociopolítica.

Literatura sobre los factores que predisponen al euroescepticismo	Literatura sobre la naturaleza del euroescepticismo
<b>1997 Carubba:</b> aspectos funcionalistas y énfasis en la economía.	<b>1998 Taggart:</b> trabajo seminal sobre euroescepticismo.
<b>1998 Gabel:</b> dimensión psicológica del euroescepticismo.	<b>2002 Taggart y Szczerbiak:</b> distinguen <i>hard</i> y <i>soft</i> .
<b>1998 Anderson:</b> nivel de confianza o ausencia de ella en las instituciones domesticas.	<b>2002 Kopeckey y Mudde:</b> euroentusiasta, europragmático, euroescéptico y euorechazo
<b>2008 Hooghe and Marks:</b> postfuncionalismo: - Rol fundamental de la identidad. - El euroescepticismo como construcción.	<b>2005 Rovny:</b> motivación vs. magnitud del euroescepticismo
<b>2012 Werts, Scheepers y Lubberts:</b> enfoque sociológico aplicado a la derecha radical.	<b>2007 Flood y Usherwood:</b> Continuo de seis ideas (rechazo-maximalismo)
<b>2015 Callens:</b> relación de las políticas de inmigración con el euroescepticismo/ Opinión pública.	<b>2008 Sørensen:</b> euroescepticismo según la opinión publica en los niveles económico, democrático, soberanía y sociopolítica.

Tabla 2: Resumen de elaboración propia sobre la literatura de las causas y tipos del euroescepticismo.

## 4. MARCO TEÓRICO

### 4.1. Entendiendo la congruencia

La congruencia se puede cuantificar de muchas formas. A pesar de que la congruencia suele operativizarse dentro de un eje izquierda-derecha,<sup>12</sup> hoy vemos multitud de ejemplos que dejan obsoleto este marco (Wheatley, 2016). Para poder estudiar el euroescepticismo, un fenómeno que no se mueve en esos espacios, estudiaremos la congruencia según otro tipo de dicotomía, principalmente la de «votante-elite» (representados y representantes). Entender y sistematizar la representación, clave para medir la congruencia, resulta complejo por la multitud de elementos cambiantes y no tangibles: intereses, deseos, identidades... La abstracción de la representación dificulta su análisis; ¿quién representa a qué y cómo? Para des-abstraer el concepto, se suele observar la *efectividad* de la representación, que parte de dos premisas: la primera es que los partidos políticos en las elecciones permitan un abanico de alternativas preferenciales, y en segundo lugar, que los votantes voten de acuerdo según el máximo de sus preferencias políticas. En definitiva y continuando las líneas de Dagefôrde (2014) se relaciona la congruencia con la evaluación del sujeto representado: el ciudadano. Este trabajo aplica un proxy<sup>13</sup> de investigación basándose en una «preferencia» común en términos generales.<sup>14</sup> El votante prefiere una representación *efectiva*, y por lo tanto congruente, en la que el eurodiputado tenga un firme compromiso, a tiempo completo, y sin influencias de otros empleos, intereses o lobbies. **Es decir, la preferencia común del votante es que su eurodiputado trabaje, y de forma ética, por el salario que recibe de sus impuestos, al margen de sus objetivos** (Europe for Citizens Programme, 2013).<sup>15</sup>

Según Costello (cit. en Andreadis y Stavrakakis, 2012) los partidos políticos ofrecen una suerte de *pack* para el votante, y estos deben votar ese conjunto, aunque esto pueda representar las *preferencias* de una minoría de sus votantes en cuestiones específicas. Este problema se mitigaría cuando un partido promete garantizar hasta cierto

---

<sup>12</sup> Y las correspondientes políticas o preferencias específicas generalmente asociadas a ambos polos.

<sup>13</sup> Se trata de una variable derivada que puede ofrecer resultados similares a los que otras variables más directas, en estadística, pudiesen ofrecer. Esta variable sirve al tener una fuerte correlación con otros indicadores de congruencia como el tipo de votación según materia política. En vez de atender a las *preferencias* meramente políticas, se atiende a la *preferencia* de un trabajo hecho por lo cobrado.

<sup>14</sup> Llevar a cabo un estudio riguroso que contabilice y esquematice las evaluaciones ciudadanas en España y Reino Unido para los partidos de Podemos y UKIP excede con creces el propósito de este trabajo. Por ello, se elige un proxy de medición de preferencias más sencillo y abarcable.

<sup>15</sup> El Programa para Ciudadanos Europeos tiene como objetivo acercar la UE al ciudadano europeo; su historia y diversidad. Busca promover la participación cívica y democrática mediante programas que estimulen el interés, la participación política y el bienestar social: [https://eacea.ec.europa.eu/europe-for-citizens\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/europe-for-citizens_en).

grado una correlación con otras dimensiones. El euroescepticismo sirve en parte como condensador de preferencias. Es decir, parece englobar un gran número de preferencias en una misma arquitectura discursiva y esto sirve de atajo para que los votantes se identifiquen incluso si no conocen en detalle su posicionamiento en todos los asuntos. En el discurso populista, la hiperpolitización del antagonismo político ofrece este atajo con el que el representado se siente parte del representante. Un votante hastiado por el fracaso de los poderes previo facilita que el populista hiperpolitice el antagonismo contra el *establishment*. El descontento anima al ciudadano a buscar un discurso maximalista que parece englobar un elevado número de *preferencias* por carecer de especificidad.

En esto, el estudio sobre congruencia en partidos populistas griegos (Andreadis y Stavrakakis, 2017), ya que aporta características novedosas para estudiar la congruencia política en marcos europeos. Los autores examinan los partidos populistas griegos en el gobierno. Aciertan al entender el populismo como estrategia política o estilo retórico: esto implica que es potencialmente beneficioso en la oposición pero problemático o dañino en gobierno, puesto que las promesas maximalistas no suelen cumplirse (Andreadis y Stavrakakis, 2017) y por tanto su congruencia suele ser poco *efectiva*. Este premisa resulta interesante para los casos escogidos porque tanto UKIP como Podemos han sido denominados partidos *anti-establishment*.

#### 4.1. Congruencia según votante y manifiesto – comportamiento y votos de las élites.

La congruencia política describe la «similitud entre opinión de votantes del partido y las élites del partido» (Dalton, 2008, p. 277). Para este trabajo también debatiremos si esta similitud es fruto de unas élites que responden a unos ciudadanos activos (desde abajo) o más bien como un liderazgo de élites al que le siguen los ciudadanos (desde arriba) (Vogel, 2014). **A pesar de que existen muchos otros factores este ensayo se articula principalmente en los marcos que propone Dageförde (2014) al tratarse del concepto de congruencia específicamente en la evaluación europea de la representación.** Según su análisis de la relación entre ciudadanos y política. Por una parte, «los académicos analizan el comportamiento legislativo en términos de congruencia». Por otra, se centra en «la opinión pública mediante la confianza política o satisfacción democrática evaluando la perspectiva ciudadana» (Dageförde, 2014).

Analizar el *comportamiento legislativo*<sup>16</sup> sobredimensiona el estudio, por lo tanto, se centra la atención en la *satisfacción ciudadana*. No se analizará la perspectiva ciudadana por cada una de las propuestas políticas. El trabajo servirá para animar al ciudadano a cuestionar su propia satisfacción mediante el estudio de sus eurodiputados, que deberían representarle efectiva y proactivamente en el PE. Los manifiestos de cada partido se emplearán como epítome de lo que el votante perseguía cuando votaba a UKIP y Podemos para ser representado en el PE y así ofrecer explicaciones a su proceder.

Si bien es cierto que el comportamiento legislativo es importante, el Parlamento Europeo es un lugar de acciones políticas donde los discursos, conductas y actitudes también interactúan en todo el tramado de la congruencia política; no solo es lo que se vota sino cómo se trabaja. Al tratarse de una investigación centrada en solo dos partidos políticos, y siendo Podemos un partido pequeño, se permite analizar el rendimiento de los eurodiputados en el Parlamento Europeo apoyándonos en la tipología de roles que propone Nathalie Brack (2015b). Esta autora ofrece una tipología de roles de miembros euroescépticos en el PE en su obra *The roles of Eurosceptic Members of the European Parliament and their implications for the EU*, (2015b) cuyo modelo será explicado en el apartado de metodología.

#### 4.2. Valores de izquierda-derecha y congruencia.

La izquierda y la derecha, a pesar de sus limitaciones hoy en día, siguen siendo marcos útiles para poder comprender la esencia de partidos y sus votantes. Los ensayos empleados serán el de partidos euroescépticos radicales de derecha para apoyarnos en el análisis de UKIP<sup>17</sup> (Werts, Scheepers, y Lubbers, 2012) y otro que se centra en tres dimensiones para extraer la congruencia política: socioeconómico, sociocultural y pro-anti integración europea<sup>18</sup> (Lefkofridia y Casado-Asensio, 2013). Este último busca corroborar si la congruencia política varía de un polo a otro del continuo izquierda-derecha en partidos *anti-establishment*. Según los autores, los partidos *anti-establishment* de izquierdas suelen posicionarse «por una participación estatal fuerte en la redistribución

---

<sup>16</sup> La base de datos de [www.votewatch.org](http://www.votewatch.org) ofrece ordenadamente toda la actividad legislativa de votos por cada uno de los eurodiputados y tiene también un apartado donde mide la congruencia con la formación del partido en general.

<sup>17</sup> A pesar de que centra su análisis en el euroescepticismo como arma electoral para partidos de extrema derecha, sus conclusiones son pertinentes para la estrategia que emplearemos en el análisis propio de Podemos y UKIP.

<sup>18</sup> Aunque el ensayo se centra en partidos extremistas y quizá Podemos haya ido suavizando su postura además de no poseer una expresión *hard* sigue siendo buen ensayo para inspirar observaciones.

de la riqueza junto con el fomento de cambios sin precedentes en lo social, económico y político» (p. 3). En el caso de la derecha, «suelen presentarse como los guardianes de la soberanía nacional y la cultura frente a las élites corruptas» (p. 3).

Los resultados muestran que la mayoría de los partidos (de ambos polos) suelen ser congruentes con sus simpatizantes y solo en ocasiones con el electorado en general. Una tercera conclusión es que los partidos de la derecha suelen ser más congruentes que los de la izquierda respecto a la integración europea. Los de la izquierda consiguen su máxima congruencia en cuanto a la dimensión de asuntos europeos (Lefkofridia & Casado-Asensio, 2013). **Este ensayo será clave para analizar las dimensiones de la congruencia según el lugar que ocupen en la teoría espacial izquierda-derecha y aportar matizaciones interesantes en los casos de estudio.**

#### 4.3. Análisis según tipología *Soft* y *Hard*

Para terminar de desgranar el título además de posibilitar inferir las expectativas de comportamiento y por tanto combinarlo con la aplicación de las tipologías de Brack, se exponen el marco teórico para la terminología *soft* y *hard*. Encontrar una definición de euroescepticismo que funcione en todos los miembros estados es complicado, sin embargo, este marco teórico toma prestadas las definiciones de Taggart (Taggart & Szczerbiak, 2002). La siguiente tabla sintetiza el contenido:

Euroescepticismo <i>Hard</i> (Taggart & Szczerbiak, p. 7)	Euroescepticismo <i>Soft</i> (Taggart & Szczerbiak, p. 7)
Ocurre cuando existe una <b>oposición de principios a la UE</b> y su integración, y por lo tanto se encuentra en partidos que buscan salir de su membresía o cuyas políticas son equivalentes a una oposición absoluta al proyecto como se concibe en la actualidad.	Se da cuando <b>NO existe una objeción de principios</b> a la integración europea pero sí que manifiesta una expresión cualificada a la UE que deriva de una o varias áreas de políticas públicas, o cuando existe un sentido de «interés nacional» que se encuentra en desacuerdo con la trayectoria de la UE.

Tabla 3: Resumen de elaboración propia sintetizando diferencias entre los casos *Hard* y el *Soft*

Su distinción también matiza que en el caso *hard* existen dos atajos para evaluar si un partido cumple con estas características:

Indicadores para su identificación	
Euroescepticismo <i>Hard</i> (Taggart & Szczerbiak, p. 7)	Euroescepticismo <i>Soft</i> (Taggart & Szczerbiak, p. 7)
1. ¿Se trata de un partido cuya naturaleza esencial es anti-EU?	1. Este tipo solo puede ser identificado de forma coherente si su partido emplea la retórica reformista

<p>2. ¿Encarna la UE algún «enemigo» previamente identificado? ¿Emplea un lenguaje que enfatiza sus principios? ¿Es la UE demasiado capitalista/socialista/neoliberal/burocrática? Según si se trata de un partido comunista/conservador/socialista/populista respectivamente.</p>	<p>o contrario al asunto europeo en su repertorio política. 2. Muestra un escepticismo sobre el <b>modo</b> en el que la integración se encuentra <b>actualmente</b> en desarrollo.</p>
--	---

Tabla 4: Resumen de elaboración propia con indicadores para la identificación de los casos *Hard* y el *Soft*

Es decir, que aquellos europeístas podrían apoyar la integración por ver el proyecto con un **valor intrínseco** mientras que los detractores se oponen al considerar un **fallo intrínseco** que encarna o alberga «demonios ya existentes» (p. 8). Este texto después identifica por países los distintos partidos según su categoría, UKIP entra dentro de la categoría *hard* en el año de publicación del artículo, PODEMOS, al no existir, no entra en su análisis y España es el único país que entonces muestra 0 partidos de corte euroescéptico *soft* (p. 11). La elección de esta tipología, teniendo en cuenta que existen muchas otras ya vistas en el estado de la cuestión, radica en el uso extendido del término y en su enfoque dual, propicio para encorsetar los dos casos de estudio.

## 5. OBJETIVOS Y PREGUNTA

### 5.1 Objetivos generales y específicos

El **objetivo general** de esta investigación consiste en describir las dimensiones del euroescepticismo en el discurso y práctica de partidos *hard* y *soft*, para comprobar las posibles [in]congruencias. Es decir, responder a la pregunta **¿cómo se desenvuelven los eurodiputados euroescépticos, según si son *soft* y *hard*, en el Parlamento Europeo, y cómo de efectiva es la representación de sus votantes?**

Para poder responder de forma rigurosa, primero se requiere comprender bien la metodología para estudios de caso. Además se debe labrar el terreno teórico para poder construir sobre unas bases sólidas. Una vez logrados estos, responder nuestra pregunta tendrá que realizarse **a través de tres objetivos específicos** claros:

1. **Para analizar el discurso;** se persigue abarcar el «qué». ¿De qué se nutren estos partidos?, ¿cuál es su intención?, ¿qué son?, de forma sucinta, ¿qué dicen? Dentro del análisis del discurso se encuentra el «¿cómo?». Para ello habrá que analizar las peculiaridades de cada partido a través de sus plataformas, contexto sociopolítico y

manifiestos, evitando la sobredimensión mediante la considerada elección de las fuentes. Habrá que desmenuzar cómo operativizan el euroescepticismo.

**2. Para analizar la práctica;** el objetivo será evaluar y sintetizar los comportamientos en el parlamento europeo con indicadores de intervención parlamentaria.

**3. Para analizar la congruencia;** se busca contrastar las conclusiones sacadas de las dos líneas de análisis previas para así acercar el objetivo general, que es descubrir si existe una [in]congruencia del discurso/votante al comportamiento. De todas estas reflexiones, también se perseguirá lograr el objetivo de profundizar indirectamente la relaciones UE-ciudadanos y perfil democrático de la UE a través de las propuestas de congruencia expuestas con anterioridad: praxis-discurso/ izquierda- derecha/ *soft-hard*.

Son varias las hipótesis que se buscan comprobar:

- La primera (H<sub>1</sub>) prevé que los niveles de congruencia según representado serán mayores en el caso del partido euroescéptico *soft* de izquierdas, en Podemos.
- Una segunda hipótesis (H<sub>2</sub>) es que los partidos *soft* tenderán a mostrar una participación más activa en el Parlamento Europeo que sus contrarios *hard*.
- Una tercera hipótesis (H<sub>3</sub>) es que los partidos *hard* van a aplicar euroescepticismo de arriba abajo y los partidos *soft* más bien al contrario.
- La cuarta hipótesis (H<sub>4</sub>) espera mayor congruencia en cuanto a la integración europea por parte del partido euroescéptico *hard* y de derechas.

## 6. METODOLOGÍA

Como ya se ha mencionado, existen dos elementos principales, **discurso y práctica**. Ambas realidades requieren distintas llaves para poder conocerse. Esta investigación se ha apoyado en la metodología propuesta por Xavier Coller para el estudio de casos. Según Coller «el “método” de exploración puede ser utilizado como herramienta de investigación, pero también de comprobación y construcción de teorías» (Coller, 2005, p. 29). Pretendemos, por lo tanto, acercarnos a un método que indague la realidad del euroescepticismo pero también desarrolle un procedimiento que nos haga conocer la realidad de dos casos concretos y así poder comprobar las hipótesis o construir

nuevas de no ser estas corroboradas con la literatura pre-establecida. Para poder abordar el caso, y una vez justificada nuestra elección y pertinencia de los los mismos, se delimitan sus fronteras y enfoca la imagen. Es decir, es necesario que restringir y operativizar el estudio con una serie de indicadores. **La metodología de este estudio se divide en tres partes, (I) la recolección de datos, (II) el análisis de los mismos y (III) la visualización de la información.**

### 6.1. Técnica de recolección de datos

Recoger datos que fuesen a indicar discurso y práctica para luego comprobar la congruencia se realizó de la siguiente forma: En primer lugar, se hizo un análisis bibliográfico del estado de la cuestión del euroescepticismo, congruencia política y ambos partidos. En segundo lugar, se precisó distinguir entre cómo se operativiza el análisis del discurso programático para el PE y el de la práctica de sus eurodiputados.

#### LA TÉCNICA DE RECOLECCIÓN PARA EL DISCURSO:

Primero, se cribaron las posibles fuentes. Se escogieron **las plataformas electorales/manifiestos de UKIP y Podemos** para las elecciones de 2014 en el Parlamento Europeo<sup>19</sup>. Se analizan también su contexto y su naturaleza, a través de la recopilación de información descriptiva y bibliográfica de ambos partidos, lo que pulió la comprensión de sus núcleos ideológicos. Segundo, se profundizó en su discurso y postura mediante entrevistas personales con eurodiputados o sus asistentes, y en ocasiones apoyándonos en declaraciones recogidas por medios de comunicación fiables. Se enviaron varias cartas formales de presentación a eurodiputados, con el «arropo institucional» (Coller, 2005, p. 80) de la Universidad, pidiendo **concertar una entrevista**. Varios eurodiputados se ofrecieron a responder a un formulario. La metodología del formulario (Anexo 1) se resume de la siguiente forma:

	A) Entre ES/UK y Estrasburgo	B) Posicionamiento e identidad europeísta	C) Alianzas y votaciones en el Parlamento Europeo
<b>Objetivo</b>	Medir de forma más explícita la congruencia entre lo que se dice o	Inquirir sobre el posicionamiento de su partido	Extraer información sobre cómo otros partidos y las alianzas, o lobbies, podían llegar a influir la

<sup>19</sup> El manifiesto de UKIP 2014 está disponible en su página web oficial [www.ukip.org](http://www.ukip.org) - El manifiesto de PODEMOS «Mover Ficha» está disponible en el siguiente URL: <https://goo.gl/7fzCLi>

necesita en el plano nacional y como se desplegaba esto en el PE.	frente a Europa y el euroescepticismo.	congruencia y revisar la congruencia política según las opciones estratégicas de alianza.
---	--	---

Tabla 5: Resumen de elaboración propia esquematizando estructura de entrevistas

A través de estas preguntas se perseguía un conocimiento más exhaustivo y adecuado a las necesidades de esta investigación. No solo provendría de la acción de desenterrar ideas de un programa público, sino que permitiría ahondar en la visión personal. Es decir, conocer su intención individual para llegar a la intención de partido. De los 5 eurodiputados de Podemos, 3 aceptaron la propuesta, pero solo uno de los casos, el asistente de Tania González, Enrique Maestu, aceptó una videoconferencia. En el caso del partido *hard*, los formularios se enviaron traducidos y adaptados. La tabla 6 muestra las entrevistas concedidas:

PODEMOS		UKIP	
Enrique Maestu	Asistente de Tania González	Jonathan Bullock	Eurodiputado
		Stuart Agnew	Eurodiputado
		Jonathan Arnott	Eurodiputado

Tabla 6: Entrevistas realizadas.

#### LA TÉCNICA DE RECOLECCIÓN PARA LA PRÁCTICA:

Se genera un modelo, que a través de indicadores de participación individual, defina **el comportamiento de los eurodiputados** por cada partido. Puesto que mucha literatura y estadísticas se centran ya en medir la congruencia según las políticas públicas y por las contingencias de este trabajo, se aplica un proxy en cuanto a la congruencia; se parte de la base de que de un político electo se espera un rendimiento eficaz, independientemente de sus objetivos. Es decir, un eurodiputado electo debe mostrar un comportamiento proactivo y dinámico en el espacio que se le ha concedido sea cual sea su posición ideológica. En las tablas 10 y 11<sup>20</sup> se recogen **los indicadores para cinco parámetros exclusivos de este trabajo**. Los parámetros diseñados para este trabajo se completan gracias a la información de la base de datos: [www.mepranking.eu](http://www.mepranking.eu), sobre las actividades parlamentarias de los eurodiputados. En la primera columna el **comportamiento vocal** (sumatorio total de preguntas, discursos, opiniones y declaraciones), en la segunda **las iniciativas o comportamiento emprendedor** (sumatorio total de mociones, enmiendas en informes e informes), en la tercera **la**

<sup>20</sup> Disponibles en los anexos 10.3 y 10.4.

**asistencia**, en la cuarta la **explicación del voto**, y por último la **votación nominal**. Según las entrevistas realizadas y los rankings de los distintos eurodiputados se procederá a situar al partido dentro de las cuatro tipologías de Brack (Anexo 10.2) *Ausente, Orador público, Pragmático y Participante*. Mediante este recurso podremos sistematizar su comportamiento.

De esta forma, se aúna en un compendio los patrones de comportamiento de cada político a comparar con el referente: la media del grupo parlamentario.<sup>21</sup> Así, la información cuantitativa y cualitativa cooperan para 1) un enriquecimiento de la sistematización del rol euroescéptico según Brack y 2) una comprensión del grado de congruencia según la *efectividad*, ¿quién votaría a un político que no hace su trabajo? A continuación un resumen metodológico para cada sección:

<b>DISCURSO (intención, programa electoral, algunos medios de comunicación)</b>	<b>PRÁCTICA (comportamiento en el PE analizados a través de la teoría de Brack, 2015b)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Entrevistas telefónicas individuales para calibrar la intencionalidad.</li> <li>- Análisis de los dos manifiestos presentados como material que ilustra lo que buscaba el representado del representante. (Aparte de trabajar activamente en el PE).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comportamiento y participación según un orden por categorías sumando algunos de los datos de meranking.com.</li> <li>- Simbiosis (apoyo y enriquecimiento) con el marco que ofrece Brack para roles de euroescépticos en el PE.</li> </ul>

Tabla 7: Resumen metodológico

## 6.2. Técnica de análisis de datos

### DECLARACIÓN DE INTENCIONES PARA EL ANÁLISIS DE LOS MATERIALES RECOLECTADOS:

El análisis fue guiado por las preguntas y objetivos propuestos con anterioridad. La información recopilada se asimiló buscando respuestas y persiguiendo la validación o refutación a las hipótesis. Para evitar posibles sesgos y siguiendo las líneas de Coller, **la investigación se apoyó en una triangulación de datos y métodos**. Por un lado «comprobar las informaciones recibidas con varias fuentes, contrastando las declaraciones con documentos escritos» (2005, p. 52). El análisis nace con una pretensión de objetividad y rigor, buscando siempre la coherencia analítica y unos resultados ceñidos a la realidad, si bien ello acabe por no asemejarse a las hipótesis iniciales. Para lograr la

<sup>21</sup> El referente es la media del grupo parlamentario. Se esperaría que un partido efectivo trabaje cerca o por encima de la media del grupo, teniendo en cuenta que comparten ideología, y por tanto, debiesen proceder de forma similar al resto de los partidos del grupo.

validez interna del análisis de datos se tiene siempre un especial cuidado a la hora de buscar alternativas o contra argumentaciones válidas.<sup>22</sup>

#### ARQUITECTURA DEL ANÁLISIS:

Se analiza la naturaleza del partido a través del votante, los discursos para las elecciones (manifiestos), y las intenciones de cada partido (entrevistas). Después se analiza el comportamiento de los eurodiputados para observar si hay una congruencia con el trabajo que se espera de ellos y con las categorías teóricas de Brack y de la tipología *soft* y *hard*. Este trabajo encuentra su núcleo fundacional en la idea de congruencia política. Es decir, su metodología requiere de un análisis creativo que sea capaz de combinar informaciones diversas para ofrecer resultados concluyentes. Discurso y praxis se contrastan y se busca dar una explicación. Por ejemplo, si un eurodiputado afirma que su partido se rige por su acción social pero tiene un sumatorio cero en la columna de emprendimiento, se procedería a discutir este *gap* entre discurso y praxis. El análisis también se realizará transfiriendo los aportes bibliográficos expuestos anteriormente. Esto generará una recapitulación mucho más coherente que permita aprovechar toda la formación académica en el análisis. Cuando el escrutinio de estas ideas esté finalizado, una parte crucial de este trabajo radicará en la visualización de la información.

#### 6.3. Técnica de visualización de la información.

La tercera parte de esta metodología se centra en hacer que los resultados obtenidos sean de fácil comprensión y acceso para el lector. Por ello, se crearon tablas e infografías mediante Excel y la página web [www.canva.es](http://www.canva.es). Esto facilita una lectura rápida de las conclusiones. En el anexo 10.0 aparece un resumen de los resultados.

Con todo esto, la metodología será, concluida, evaluada y revisada para comprobar su efectividad.

---

<sup>22</sup> La narración final busca cumplir con la validez externa del trabajo, es decir que exista una «conexión de las conclusiones a los casos con los debates teóricos del área», además de «producir unas contribuciones teóricas al caso» (Coller, 2005, p. 55).

## 7. ANÁLISIS DE DATOS Y DISCUSIÓN

### 7.1. CASO PODEMOS

#### 7.1.1. Origen, posicionamiento ideológico y votante

El partido Podemos, liderado por Pablo Iglesias, se inscribe como partido en enero del 2014. Pudiéndose enmarcar dentro de la definición de partido populista, de Ernesto Laclau, como un partido que se rige por una lógica política ambigua que mueve los sentimientos del pueblo (clase dominada) frente a unas élites corruptas. Se conoce el qué, la emancipación o el cambio, pero no lo sustantivo, el cómo (Antón, 2015). El encasillamiento político de Podemos se complica, en parte por su ambigüedad, en parte por su inexperiencia y en parte por sus divisiones internas. Sus raíces se encuentran en el movimiento de indignados, más conocido como el 15-M. Este movimiento cuya repercusión mediática escaló lo nacional se debió, entre otros, a la insatisfacción ciudadana, producida por el sistema estancado del bipartidismo PP-PSOE, los casos de corrupción y una economía mal gestionada tras la crisis y las medidas de austeridad. Una tormenta perfecta para el auge del partido. Todas estas características lo han posicionado en el espacio de la izquierda menos centrista como sería el Partido Socialista Obrero Español (PSOE). Su nacimiento tiene especial relevancia en este estudio ya que tras conseguir cinco escaños en las elecciones del PE en mayo de 2014 catapultan su popularidad a escala nacional, convirtiendo sus aspiraciones europeas en ambiciones por las elecciones generales. Resulta también interesante porque subraya la condición bidireccional supranacional-doméstico, «antes de que Iglesias llegase al Parlamento, no había ni una sola noticia de lo que pasaba aquí» (Maestu, 2018). Para aquellos que posicionen a Podemos en el populismo este sería un hecho que apoyaría la noción de que el populismo es «potencialmente beneficioso en los márgenes»<sup>23</sup> y no como opción de ejercicio real de gobierno. En este caso, publicitando la UE en casa.

#### MANIFIESTO

El manifiesto que llevó a Podemos al éxito fue el manifiesto «Mover Ficha; convertir la indignación en cambio político» (Monedero, Rodríguez, y *et al.*, 2014), un documento firmado por 30 activistas e intelectuales que buscaba recuperar la soberanía

---

<sup>23</sup> Como exponen Andreadis y Stavrakakis en su estudio de gobiernos griegos populistas.

nacional frente a la gran «perdida de credibilidad del régimen nacido con la Constitución de 1978» (p. 1), meses antes de las elecciones al PE de mayo. A continuación, se encuentra un resumen de sus ideas clave:

1. La recuperación de la soberanía popular y eliminación de las medidas de austeridad: <i>la austeridad y los recortes ahogan la economía y nuestras vidas.</i>
2. Una política alternativa que establezca un impuesto sobre las transacciones financieras y el control sobre el movimiento de capital así como la nacionalización de la banca privada.
3. «Democracia real»: libertad de consulta en Cataluña, <i>inter alia.</i>
4. Salarios y pensiones dignas: fiscalidad progresiva para los que más tienen.
5. Vivienda digna.
6. Rechazo a las privatizaciones de servicios públicos y bienes comunes.
7. Combatir la violencia machista, posibilidad de aborto y libertad de orientación e identidad sexual.
8. Apuesta por un cambio de modelo productivo que esté al servicio de las personas a través de una reconversión ecológica de la economía.
9. Derogación de las leyes de extranjería → todos ciudadanos, eliminar la xenofobia en las instituciones.
10. Rechazo a las intervenciones militares. Salida de la OTAN y firme defensa de las relaciones solidarias entre los pueblos.
11. Compromiso de transparencia y rendimiento de cuentas. Independencia de los lobbies.

Tabla 8: Resumen de elaboración propia manifiesto Podemos pre-elecciones PE 2014

## VOTANTES

Analizar la congruencia de los nuevos partidos resulta interesante en cuanto a la brecha que se produce entre los votantes de los viejos partidos. Un estudio del CIS de 2016, dos años después del nacimiento podemita, evidenciaba la mayor brecha social; la generacional. Los nuevos partidos encontraban su sector de voto entre los menores de 44 años, con solo un 11 % de su electorado mayor de 45 años. En relación con la clase social y el nivel educativo aparecen observaciones poco intuitivas. El perfil de Podemos peleaba con el Partido Popular (PP, derecha) por convertirse en la segunda fuerza dentro de la clase obrera, sin embargo, resultó ser el partido preferido entre las clases medias y altas. A pesar de que Podemos siempre haya mostrado una retórica antimperialista, anti-estado, y de corte marxista, Podemos competía dentro de las rentas más altas. Es decir que el discurso populista para los supuestamente «perdedores» del sistema neoliberal y globalizado no encajaba como cabría esperar, siendo el PSOE el partido más exitoso entre las rentas de menos de 1 200 euros. Podemos, según el CIS, era el partido más votado por

las rentas de 2 400-4 500 euros o superiores<sup>24</sup> aunque son pocos los votantes que declaran estas rentas. El perfil sociológico del elector se caracterizó por tener una representación entre estudiantes, parados, obreros pero no jubilados ni trabajadores domésticos (CIS, 2016). Esto se podría explicar por varias de las propuestas del marco teórico. El hecho de que fuesen las rentas más altas quienes votaban a un partido que abogaba por una fiscalidad progresiva podría resultar contra intuitivo en un marco tradicional; los que más tienen votando a aquellos quienes más impuestos iban a introducir. Sin embargo, se recalca que muchos partidos euroescépticos o *anti-establishment* son votados como voto protesta, es decir, que si a Podemos le votaban muchas rentas altas (siendo un partido de la clase obrera), y cuyo corte antinacionalista (como en la derecha radical) no buscaba medidas antinmigración sino todo lo contrario, la tercera posibilidad es que se trate de un voto fruto del descontento por la mala gestión de los partidos convencionales PP-PSOE. El *pack* que defendían era el castigo; la protesta.

Esta argumentación sugiere que existe un componente esencial de protesta en la concepción de Podemos, es decir, son fruto de una acción punitiva hacia partidos predecesores que habían saturado el descontento social. La juventud y naturaleza de Podemos pudieron entonces ser vistas como necesarias pero, quizá, para muchos, no como un partido que pudiese aspirar a una mayoría general. Siguiendo estas líneas, el papel de Podemos podría entenderse como un cataclismo para el cambio de la hegemonía y la necesitada reestructuración de las medidas de control, es decir, como un partido que aportaba balance.

#### *SOFT*

Respecto a su posicionamiento frente a la UE, nuestra elección taxonómica como partido *soft* radica del siguiente análisis. Si bien es cierto que de primera mano se autodefinen como europeístas críticos, los marcadores para *soft* de Taggart y Szczerbiak (2003) se aplican con gran acierto a la formación. En ningún momento, su manifiesto muestra una objeción de principios a la integración europea, sin embargo, sí manifiesta una expresión cualificada a la UE que deriva de una o varias áreas de políticas públicas. En la tabla 7, en el punto 2 de su manifiesto, se aboga por una «alternativa que establezca

---

<sup>24</sup> Es importante matizar que un 34 % de los encuestados no declare sus ingresos, y dentro de estos solo un 8% voto a Podemos y un 20 % al PP. Además que destaquen entre rentas altas no implica que los que voten a Podemos sean en su mayoría rentas elevadas.

un impuesto sobre las transacciones financieras y el control sobre el movimiento de capital así como la nacionalización de la banca privada». En este caso, otra de las condiciones por Taggart y Szczerbiak (2003) (Tabla 4) se cumple: cuando exista un sentido de «interés nacional» que se encuentre en desacuerdo con la trayectoria de la UE. Desde este punto de partida se advierte que la oposición va a ser clara frente al ámbito socioeconómico. Asimismo, haciendo dialogar la teoría: el tipo *soft* se identifica en cuanto a que «emplea una retórica reformista» pero no necesariamente abolicionista. Para reformar, y no abolir, debe haber ciertos puntos de consenso. La tabla muestra algunos puntos que coinciden con principios fundacionales de la UE. Dice el manifiesto: «Rechazo a las intervenciones militares. Salida de la OTAN y firme defensa de las relaciones solidarias entre los pueblos», e incluso, «derogación de las leyes de extranjería». Es decir, no se objeta a los principios federalistas de integración, ni a principios clave como el de solidaridad, pero sí que hay un escepticismo en cuanto al estado en el que la integración «se encuentra en desarrollo». Decía Maestu (2017) «hay gente como nosotros que dice que no es que no funcione, sino que funciona muy bien para los poderosos, y muy mal para la gente normal». En conclusión, se puede observar un alineamiento entre el marco teórico *soft* y las líneas de Podemos tanto en el manifiesto como en las entrevistas.

### 7.1.2. Comportamiento y actitud EP: análisis cualitativo

#### ROLES DE BRACK

El hecho de que Podemos fuese la eclosión de un movimiento indignado con la pretensión de «castigar» a los bloques hegemónicos le otorga un papel reformista también en el PE. Se puede inferir que muchos de los votantes de Podemos han pretendido conceder poder político al grupo para que este efectúe cambios, o equilibre, dentro del marco legal de la UE. Su especial énfasis en la abolición de medidas anti-austeridad, o una renegociación de la deuda impuesta a España, junto con el hincapié hacia políticas más cercanas a los ciudadanos supondría que el partido en el PE tiene un papel euroescéptico *participante* o *pragmático* (ver tabla 9). Además esta deducción también deriva del hecho de haber sido votados con un discurso euroescéptico crítico pero no que buscarse destruir la Unión ni el consenso. Esta reflexión respecto al discurso no solo se extrae de su enfoque programático (Tabla 7), sino también en las respuestas ofrecidas por Enrique Maestu, asistente de Tania González, eurodiputada de Podemos en el

Parlamento. A la pregunta sobre qué circunstancia, de darse, Podemos estaría dispuesto a votar de forma contraria a sus ideas fundacionales, Maestu respondía: «En política de la misma manera que hay que tener claro cuales son tus principios también hay que tener claro como puedes conseguir mejorar una posición mediante la negociación» (Maestu, 2017).

Este juicio resulta esclarecedor para averiguar el rol que toman los eurodiputados de Podemos en el Parlamento. Según Brack *el euroescéptico pragmático* (Tabla 9) busca «conseguir resultados sin comprometer sus creencias sobre la UE», es decir, fomentar las convicciones sin perturbar el funcionamiento del EP, aceptando el principio de negociación. Por otro lado, también podría entrar dentro del rol *participante* puesto que su objetivo es el de influir en el proceso legislativo (Brack, 2015b):

Sabemos que siendo un grupo pequeño, el 95 % de nuestro trabajo no acaba produciendo nada, sin embargo pensamos que ese 5 % que conseguimos que funcione, y cuando llegamos a ciertos acuerdos con ciertos grupos políticos y somos nosotros quienes lo promocionamos merece la pena (Maestu, 2017).

De forma similar al modelo pragmático, suscriben a la normal deliberación política y buscan modificar los procesos legislativos en la medida de lo posible. Sin embargo, esta última categoría también incluye dos matices y es que pueden mostrar indiferencia ante sus creencias o desequilibrio entre la percepción de los votantes. No obstante, la entrevista informa sobre cómo el equipo a nivel parlamentario busca mecanismos que permitan incrementar la participación activa entre ciudadanos nacionales y a escala parlamentaria. Ejemplos de ello son las reuniones que mantienen de forma periódica con colectivos en lucha. Su acción parlamentaria para la participación nacional consiste en un plan de tres ejes: *mediación, concienciación y divulgación*.<sup>25</sup> El partido en el PE siente la responsabilidad de dar visibilidad pública para los colectivos españoles en lucha en la UE, (Maestu, 2017), como por ejemplo los afectados por la Hepatitis B o las *Kellys*<sup>26</sup>. En la entrevista, enfatizó su interés por «transmitir todo lo que está pasando en Europa». Esto último reforzaría su clasificación como euroescépticos de tipo pragmático puesto que su reducida capacidad les permite actuar como «guardianes»

---

<sup>25</sup> En la entrevista a tiempo real, la autora responde sintetizando en estas tres claves a una respuesta de Maestu sobre su acción en el EP, con la aceptación del entrevistado.

<sup>26</sup> Según su página web: <https://laskellys.wordpress.com/>, las «*Kellys*, o las que limpian, son una Asociación española de camareras de piso que limpian hoteles. Trabajan desde la «auto organización y el apoyo mutuo».

o *watchdogs* y por el contrario al *participante*, «no muestran indiferencia ante sus creencias o desequilibrio entre la percepción de los votantes» (Brack, 2015b).

### ¿CONGRUENCIA?

Todo lo hasta ahora expuesto, según sus actitudes conforme al análisis cualitativo, parecen proceder con congruencia según lo exigido por el votante al votar en pro del partido. Las iniciativas que llevan a cabo respaldan, aunque no totalmente, el manifiesto que les llevó al EP en 2014. Además, como se explicaba antes, el votante medio buscaba equilibrar las fuerzas establecidas y en el PE logran escorar algunas decisiones. Por ejemplo, los aportes a las legislaciones del sector textil por parte de la eurodiputada Lola Sánchez muestran un interés de integrar convicciones en las decisiones mayoritarias.<sup>27</sup> No obstante, es posible que este desempeño sea viable por su reducido tamaño dentro del PE. En respuesta a las presiones de lobbies, Maestu respondió con su afinidad a lobbies de ciertas índoles. Para ellos existe una evidente distinción entre los lobbies de la industria y «todo el universo de las ONG» (Maestu, 2017). Su contacto es fluido con cooperantes colombianos o con la Confederación Europea del Sindicato, y se centran en acercar posturas. Ahora bien, a pesar de «buscar representar las posturas de la sociedad civil», lo que supone una alta congruencia y eficiencia, hay que destacar que son «un grupo pequeño, el GUE/NGL no es tan significativo a la hora de decidir la mayoría parlamentaria» por lo que además según ellos «no reciben ofertas» con propuestas que pudiesen presionar la integridad política de la formación (Maestu, 2017).

En definitiva, si el partido era votado para acercar las voces ciudadanas al PE y para escorar procesos del *establishment* desde un margen, Podemos cumple con su cometido. Si bien la evidencia hasta la fecha dice así, debemos recordar que quizá la congruencia política es más fácil de llevar a cabo en un grupo reducido de personas que en una gran maquinaria; donde siempre se van a necesitar más consensos, y donde las presiones de los lobbies van a poder influir y los valores diluirse.<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> Lola Sánchez consigue ser ponente, de forma muy excepcional teniendo en cuenta el tamaño del grupo, de un informe acerca de la cadena de valores en el sector textil. Existe, gracias a este correlato parlamentario de la ONU sobre la misma temática, un documento oficial de la UE que denuncia la violación de DD.HH. en las cadenas del sector textil de grandes marcas (Maestu, 2017).

<sup>28</sup> Podría discutirse esta premisa. Aunque los partidos con grandes gastos (proporcionales a su tamaño en general) puedan relacionarse con mayor necesidad de financiación y una seguida corrupción, «un aspirante recién llegado a la competición también necesita disponer de grandes cantidades de fondos para vencer la ventaja de los instalados en el poder» (Argandoña, 2001, p.6). Lo que nos deja ante un vacío hipotético que solo la realidad puede corroborar.

## 7.1.2. Comportamiento y actitud EP: análisis cuantitativo

### CONGRUENCIA SEGÚN PARTICIPACIÓN

El análisis de la información cualitativa hasta ahora resulta alineado con las propuestas programáticas de 2014. Esto además continuaría las conclusiones de Asensio-Casado sobre que la izquierda consigue su máxima congruencia en cuanto a la dimensión de asuntos europeos. El único elemento donde la congruencia es mayor para la izquierda que para la derecha en partidos *anti-establishment* según su estudio. En cualquier caso, recopilar información de las fuentes primeras (y por tanto en ocasiones idealizadas) puede incurrir en un sesgo si solo se ofrece un análisis cualitativo de las mismas. Maestu afirma «trabajar mucho» para ser pocos en comparación (2017). Se insiste en el objetivo; identificar un indicador proxy para medir la congruencia en función de unos parámetros, cuyos resultados se ofrecen a continuación:

Los 5 eurodiputados de Podemos cuentan con una total de 972,2 intervenciones en la categoría vocal, esta suma resulta bastante elevada en comparación a la media de su grupo parlamentario GUE/NGL que cuenta con 470,2 intervenciones vocales, un 52 % más. En cuanto a la categoría aquí denominada como «emprendimiento», Podemos sobresale con un 11.4 % más de intervenciones. La asistencia al pleno es ligeramente inferior. Las explicaciones de voto son mucho mayores: un 68 % más. Las votaciones nominales son también más elevadas. El hecho de que el grupo de Podemos se encuentre por encima de la media muestra<sup>29</sup> que cumplen con la labor que el electorado les otorgó. La única categoría con menor sumatorio, la del nivel de asistencia, cuenta con un 87,26 % frente al 88,30 % de la media. Los eurodiputados «solo por firmar la asistencia cobran 312 euros» (Maestu, 2017). Podemos tiene un compromiso interno por el que cobran 3 salarios mínimos interprofesionales y con la devolución de las dietas, «es decir que no firman siempre» (Maestu, 2017) porque no les interesa. La ética fundacional del partido parece, por lo tanto, coherente con lo que esperaríamos un votante. Esto además inspira otros posibles análisis sobre la veracidad de las firmas por los eurodiputados y sirve como punto de referencia crítica para cotejar unas asistencias muy elevadas con el número de minutos de asistencia real para partidos contrarios a la UE.<sup>30</sup>

---

<sup>29</sup> Según el razonamiento que sigue este trabajo sobre la congruencia medida en cuanto a la participación.

<sup>30</sup> Es contestado el método de control de eurodiputados mediante la comprobación de firmas por asistencia, existen controles realizados como en el foro del vínculo que sigue, pero en ocasiones realizar este control no cuenta con todas las garantías: [https://www.asktheeu.org/en/request/attendance\\_days\\_meps](https://www.asktheeu.org/en/request/attendance_days_meps).

## 7.2. CASO UKIP

### 7.2.1. Origen, posicionamiento ideológico y votante

Lo que sorprende de UKIP es que, normalmente, en el contexto democrático, «los partidos de corte extremo suelen importar en cuanto a la voz crítica y el efecto limitado “real”» (Lefkofridia y Casado-Asensio, 2013, p. 94). El caso de UKIP rompe con este patrón porque su acción «real» es completamente transformadora a escala europea. La *magnitud* del euroescepticismo de UKIP no tiene precedentes.

UKIP nace fruto del disenso constrictivo tras Maastricht, en 1993, cuando miembros de la Liga Antifederalista del London School of Economics (Hunt, 2014) se oponen al tratado. Desde su inicio abanderaron causas identitarias británicas en contraposición a la UE, enfatizando el control estricto de la inmigración frente a otros asuntos (Wheatley, 2016, p. 459). El partido destacó en las votaciones de segundo orden con un incremento del 16 % desde 1994 hasta 2004 en el PE. En 2006, el carismático líder y pieza clave, Nigel Farage, entra en escena; su popularidad hizo destacar al partido de forma notoria, y sus incendiarios discursos<sup>31</sup> copaban los titulares (Hunt, 2014). En 2014 consigue su hito histórico: 27.5 % de votos en el PE. Dos años más tarde, la campaña por el *leave* (Pro-Brexit) contra los *remain* (Anti-Brexit) sale victoriosa del referéndum y «tras conseguir el país de vuelta y querer “su vida” de vuelta» (Farage, 2016), Farage renuncia. Varios líderes le sustituyen de forma intermitente; hoy es Gerard Batten pero en calidad interina. Los autores del histórico cambio desaparecen del mapa electoral (Mance, 2017). Nadie parece ser capaz de darle forma organizativa al partido.

El principal rival del partido, por posicionamiento ideológico, era el Partido Nacional Británico (BNP en inglés), que resultará fundamental para comprender al votante de UKIP y se irá detallando conforme transcurre el análisis. El BNP se encontraba estigmatizado y UKIP conseguía el respeto de los votantes reticentes al BNP. El partido por la independencia insistirá en presionar al *establishment* forjando la construcción de los sentimientos euroescépticos. No obstante, simplificar sus propósitos dentro de una retórica meramente euroescéptica parece difuminar otras razones políticas que se arropan en este sentimiento: como el control migratorio, la supremacía británica, la reducción de

---

<sup>31</sup> En una intervención parlamentaria Farage acusaba a los eurodiputados de «no haber hecho bien un trabajo en su vida» (News, 2016).

impuestos para las clases medias o la oposición al matrimonio homosexual.<sup>32</sup> Aunque para sus eurodiputados la narrativa anti-EU «era necesitada y genuina» (Bullock, 2017).

El éxito de UKIP, a pesar de la omnipresencia de Farage, no surge impromptu. El detonante, según los propios eurodiputados entrevistados, resultó de la coyuntura nacional y años de campaña. Se culpa a los conservadores bajo el mando de David Cameron en coalición con los demócratas de Nick Clegg de no saber ver que el electorado se «cansaba de la ausencia de control en los movimientos migratorios» (Bullock, 2017) y de su inacción frente a los supuestas inquietudes que realmente afectaban a los ciudadanos. Según Bullock (2017), el euroescepticismo de UKIP radicaba de un sociedad insatisfecha. UKIP apremió a los *torys* bajo Cameron a convocar el referéndum. En junio de 2016 los resultados: 48,1 % de votos por la permanencia y un 51,9 % por la salida, con un claro gap entre el norte (*remain*) de Reino Unido (Escocia, Irlanda del Norte) y el sur (*leave*).<sup>33</sup> La falta de movilización laborista, bajo el mando de Jeremy Corbyn, caracterizada por la falta de argumentación sólida contra el recelo que provocaba el asunto migratorio, también amenazaba la estabilidad del país. En junio de 2016 Cameron dimitía y comenzaban las negociaciones.<sup>34</sup>

## MANIFIESTO

El manifiesto que lanzan para la campaña electoral de 2014 se caracteriza por un discurso fuertemente nacionalista y que enfatiza la diferenciación del *ingroup* (británicos) versus un *outgroup* difuso, consecuencia de la UE y su inmigración, «que sobre todo sucede a raíz de la inmigración reciente de países de Europa del Este» (Bullock, 2017). A continuación un resumen de sus ideas clave, se propone una candidatura que incluya, entre otras:

---

<sup>32</sup> La legislación sobre el matrimonio homosexual que aprueba la administración de Cameron no es bien recibida por algunos sectores conservadores. Farage emplea las habituales técnicas equivocadas y evita clarificar su posicionamiento frente al matrimonio del mismo sexo. Negó con firmeza hacer campaña contra el matrimonio homosexual y tachó los rumores «de fantasía absoluta» pero lanzó evasivas al ser presionado a clarificar su apoyo (Holehouse, 2014). Bolton, exlíder del partido, se opuso a la educación inclusiva en los colegios y rezó que «la igualdad había llegado demasiado lejos» (Smith, 2017). Lo que encaja con convencer al votante de extrema derecha.

<sup>33</sup> Esto dialoga con que (...) «los resultados muestran que la mayoría de los partidos (de ambos polos) suelen ser congruentes con sus simpatizantes y solo en ocasiones con el electorado en general en partidos *anti-establishment*». (Lefkofridia y Casado-Asensio, 2013)

<sup>34</sup> Los líderes europeos como Juncker pedían «celeridad» (Guimón & Pérez, 2016) para el proceso. Sin embargo, las negociaciones son poco «amigables» y las heridas están resultando dolorosas y de difícil curación, con una supuesta fecha límite para 2019.

Recuperación del control (soberanía nacional): las «3,600 leyes impuestas en la UE» deben acabar. Eliminar una UE burocrática que cuesta 55m libras al día.
Recuperar el control de las fronteras: Inmigración masiva por la ampliación europea; causa de paro juvenil y salarios estancados que no compensan con el coste vida.
Salvaguardar los servicios públicos amenazados: La inmigración ilimitada de la UE presiona los sistemas educativos, y el sistema de sanidad. «El turismo de la sanidad cuesta 2000m de libras al año».
Reducción de la pobreza de combustible: la UE dispara los precios forzando a los contribuyentes a desperdiciar su dinero en turbinas de viento y placas solares
Solo un 5 % de las empresas inglesas exportan a la UE: cuestionamiento de la subyugación a las regulaciones de la UE. Fuera de la UE <i>podrán tener regulaciones más flexibles y crear más empleo.</i>
Protección del dinero de los contribuyentes. Recalcando la cifra de 55m de libras proponen salir de la UE porque son “el mayor cliente de la UE y por lo tanto tienen una extraordinaria <i>fuerte posición para renegociar de un modo amigable</i> y con un <i>acuerdo de libre Mercado bajo tratados ya existentes</i> ” → Mantener acuerdos de comercio con otros países, desde una posición mas fuerte que dentro de la UE.
Prioridad de hogares sociales a los ciudadanos ingleses o hijos/nietos nacidos localmente y un sistema nacional y no internacional de salud. Turistas e inmigrantes deben dar prueba de su seguridad sanitaria como condición de entrada en Reino Unido.

Tabla 9: Resumen de elaboración propia manifiesto UKIP pre-elecciones PE 2014 (Manifiesto UKIP, 2014)

## VOTANTES

Ford, Goodwin y Cutts (2012) examinan en su estudio al votante de UKIP en tres ramas. Su perfil sociodemográfico, sus actitudes en cuanto a inquietudes sobre ciertas políticas y en cuanto a si son: votantes *leales*<sup>35</sup> o *estratégicos*<sup>36</sup>. Sus conclusiones revelan que el perfil del votante es de mediana edad con inseguridad económica y un fondo conservador. También existe una sobrerrepresentación en la «clase obrera cualificada expuesta a la competición del Mercado Común Europeo» (p. 5). El impulso de voto ha sido el discurso euroescéptico, que ha facilitado hospedar a «demonios ya existentes como la hostilidad hacia la inmigración y el descontento con los partidos establecidos», (Ford, Goodwin, y Cutts, 2012) y por tanto reafirma el fenómeno como arma electoral.

La división entre los *leales* y *estratégicos* es importante para medir su representación. Los leales suelen ser votantes más pobres, de clase obrera y más descontentos. Los estratégicos aparecen como votantes conservadores contrarios a la UE. UKIP por tanto encuentra su electorado presentándose como una «alternativa educada» para votantes opositores a la inmigraciones o corrupción de las élites pero que no coinciden con el estigma de la imagen extrema de BNP.<sup>37</sup> Su estudio también analiza que

<sup>35</sup> Votan a UKIP tanto en elecciones nacionales como para el PE.

<sup>36</sup> Que solo votan a UKIP en cuanto a su *pack* antieuropeo y de salida de la UE en el PE.

<sup>37</sup> Según sus estudios, el hecho de que haya más mujeres votando a UKIP reforzaría esta teoría, puesto que la sensibilidad de las mujeres conservadoras frente a una reputación de racismo e intolerancia las distancia del BNP.

<sup>40</sup> Un dato importante en su estudio para analizar su congruencia descubre que dentro de una de las subcategorías de voto (*personas sin interés en política*) se posicionan en el lado comunitario y muestran 0 coherencia en cuanto a

UKIP pueda beneficiarse, como el BNP, de la inseguridad económica. La ansiedad sobre desempleo y competición económica es una de las herramientas clave de apoyo a UKIP. Además, aunque menos flagrante que el BNP, la xenofobia impulsa al partido. El populismo de UKIP hiperpolitiza el antagonismo entre los vencedores y perdedores de la globalización y ha generado un *cleavage* (brecha) según Wheatly, que sustenta lo que se mencionaba en la introducción, sobre un mundo con dificultad para sistematizar las ideologías y la obsolescencia de la izquierda-derecha. Wheatly distingue entre «cosmopolitas» y «comunitarios», dicotomía que nace de asuntos culturales y no tanto económicos, en línea con los postulados de la teoría postfuncionalista. Para Wheatly, UKIP se encuentra en la posición comunitaria del continuo de las dimensiones culturales (Wheatley, 2016). Esto induce a pensar que el votante de UKIP se siente amenazado por la globalización y la amenaza étnica, y por ello, busca refugio en su comunidad con personas afines.<sup>38</sup>

#### *HARD*

En este ensayo hemos optado por definir a UKIP como el mayor exponente de euroescepticismo *hard* por cumplir con total adecuación al modelo que propone Taggart y Szczerbiak (2002). UKIP se opone desde sus inicios a los principios básicos de la UE y de integración. Su núcleo «busca dejar de ser miembros y sus políticas son equivalentes a una oposición absoluta al proyecto». Los indicadores de identificación de la tabla 2 responden con que, en efecto, «se trata de un partido cuya naturaleza esencial es anti-EU» y además, como ya se ha establecido previamente, «encarnan “enemigos” previamente identificados, con un lenguaje que enfatiza estos principios»<sup>39</sup> y una hiperpolitización de la unión en la que la UE es demasiado «burocrática y cuesta 55m al día». Además su populismo se sustenta en promesas electorales maximalistas pues la salida de la UE no venía con un plan de acción definido. Según ellos, estas promesas no tenían el carácter vinculante de un partido que se presenta a las elecciones generales, declaraciones, no obstante, realizadas a posteriori.<sup>40</sup>

---

políticas según la izquierda y la derecha (Wheatley, 2014), valores asociados a políticas específicas sobre economía o control migratorio.

<sup>39</sup> : «Prioridad de hogares sociales a los ciudadanos ingleses o hijos/nietos nacidos localmente y un sistema nacional y no internacional de salud. (...)» (Manifiesto UKIP, 2014)

<sup>40</sup> Cuando se inquiriere al eurodiputado Bullock por la polémica de las declaraciones sobre presupuestos invertidos en el NHS afirma que: (...) «un referéndum es diferente a una elección general donde un manifiesto es implementado por el lado victorioso. En un referéndum como este se habló de las **posibilidades** si salíamos de la UE. Aunque puedes o

Lo que parece emerger de esta información es que, el factor económico no suponía el eje en el cual los ciudadanos organizaban sus decisiones políticas. El estudio de Weathley lo confirma, siendo las dimensiones culturales cosmopolita-comunitaria las claves para entender el voto. Cuando un voto nace de un sentimiento delimitado por una amenaza percibida y por una desinformación,<sup>41</sup> es mucho más poroso el encontrar resultados concluyentes para delimitar su congruencia porque las preferencias concretas no son tan claras como en un estudio enmarcado en la izquierda o derecha clásica. Por otro lado, el referéndum es una herramienta democrática cuestionable, en tanto que un sí o un no deciden infinidad de variables, y lo hace basando su decisión en lo que las élites han decidido debatir con el público (Hooghe & Marks, 2008). Por un lado, el votante decidió por el Brexit, pero ¿decidió con conocimiento de causa? y en esto, ¿cuál fue la efectividad de representación de un partido cuyos líderes no representaron los intereses ciudadanos una vez alcanzan su objetivo, (porque no tenían dichas competencias)? ¿Dónde están los límites de congruencia que puede ofrecer una campaña por un referéndum?<sup>42</sup> En conclusión, el propósito del votante no fue tanto el de equilibrar los poderes o recuperar la independencia fiscal, legal y jurídica, que también, sino un juego de roles fusionado con las desigualdades percibidas<sup>43</sup> por la inmigración masiva en Reino Unido y una amenaza percibida, causada, principalmente, por la apertura de la UE. En Reino Unido, ningún partido consiguió con éxito rebatir la proyección negativa de la unión, **el discurso de UKIP caló en aquellos comunitarios, tanto leales como estratégicos, que veían su comunidad, cultura y empleos, amenazados por externos.**

---

no aceptar esta premisa, lo que es evidente es que fuera de la UE íbamos a tener mucho más dinero que gastar, por ejemplo, en el NHS. Pero esto es competencia del Gobierno».

<sup>41</sup>Por ejemplo: El referéndum estuvo rodeado de información sesgada por ambos lados. La campaña de UKIP ponía en su manifiesto que solo un 5 % de las empresas británicas exportaban a la EU. La realidad es que no existen cifras oficiales sobre el número total de empresas que exportan e importan. Las estimaciones existentes son más elevadas y con matices metodológicos que no se explican en su manifiesto. (UK Dpt. for Business Innovation & Skills, 2016).

<sup>42</sup>El economista Hardford discute en un artículo del Financial Times donde lejos de culpabilizar de un modo condescendiente al público por sus decisiones expone la paradoja del referéndum como una herramienta que puede alejarnos de los principios democráticos por su falta de *accountability*: «Al igual que reconocemos a un marca como Apple, o CocaCola, la mayoría de votantes conoce la diferencia entre conservadores y laboristas (...) Votamos por personas que parecen compartir nuestros instintos y les confiamos que gestionen los detalles. Estas marcas tienen otra ventaja: proveen a sus propietarios de un incentivo modesto a decir la verdad y mantener las promesas si quieren mantener su éxito. La corta vida de una campaña de un referéndum no tiene estas restricciones». (Hardford, 2018).

<sup>43</sup>En palabras de Freeman, «un gran déficit informativo sobre el impacto de la inmigración real hace a los inmigrantes un objeto atractivo para que terceros puedan proyectar las características buenas y malas sobre ellos». (Freeman, 2000, p. 6)

## 7.2.2. Comportamiento y actitud EP: análisis cuantitativo

### ROLES DE BRACK

La actuación parlamentaria de Farage indiscutiblemente elevó el nivel de presencia mediática del partido: «Creo que tenemos una figura central muy importante, Nigel Farage, que fue capaz de conectar y articularse muy bien con la gente británica. Respondieron a él, y él pudo llevarlo a cabo, fue fundamental para nuestro éxito» (Bullock, 2017). El caso de Farage es particularmente interesante para la perspectiva Brack, en principio su perfil encaja dentro de la categoría «orador público» ya que su función principal ha sido la de hablar en público y de forma negativa hacia la UE. Ha sido un «defensor permanente de su causa sin abordar contenido específico» sino más bien mediante críticas generalistas. Sin embargo, tras su victoria, su perfil también se mueve en la categoría de *ausente* puesto que tiene una bajísima implicación comparativa, 2 frente a la media de EFDD 672,15 en la columna de emprendimiento, con un claro énfasis nacional y con una actuación utilitarista de la UE: «no buscan conseguir legitimidad, sus discursos han servido más bien funciones domésticas», y mientras desmontan la UE pretenden mantener sus salarios, status y el uso de la plataforma.<sup>44</sup>

Los datos recogidos muestran que el trabajo del partido ha sido inferior al de la media. Exceptuando algunos eurodiputados y algunas variables, en las que destacan en asistencia plenaria uno de los entrevistados; Bullock con un 96,15 % de asistencia.<sup>45</sup> En la columna vocal se encuentran más cercanos a la media con solo un 18,5 % de diferencia, la columna de emprendimiento muestra una brecha del 93,9 %. Esto es congruente con la posición del partido, y con el perfil de oradores públicos. No proponen, no emprenden, porque como es coherente, buscan la total desvinculación. La asistencia al plenario tampoco cuenta con una gran diferencia, sin embargo, esto debe ser estudiando en detalle porque puede tratarse de, como ya se ha dicho, un error de contabilización por registrar la firma y no los minutos de asistencia. Que la explicación del voto esté por encima del

---

<sup>44</sup> El dilema actual de UKIP se encuentra entre vivir acorde a sus principios o cobrar sus pensiones. Agnew mostraba absoluto rechazo por las elevadas cifras que se llegaban a estimar como precio del divorcio europeo 60.000 millones de libras. (Agnew, 2017) Aunque estas cifras han oscilado, la factura que deberán pagar los contribuyentes británicos podría ser la que costase las pensiones. (Guimón, 2017): los funcionarios británicos de la UE piden las pensiones derivadas de su trabajo en la organización. Las reglas del PE dicen que las pensiones equivalen a 3,5 % del salario total por cada año. Farage, desde 1999, con pretensiones hasta el 2019, recibiría una pensión de 6 000 euros al mes. (De la Baume, 2017).

<sup>45</sup> Aunque su incorporación ha sido reciente.

grupo también apoyaría la calificación en general como eurodiputados más bien *oradores públicos que ausentes* y sería un punto a favor en su congruencia según participación.

La explicación de por qué votar en contra de la UE avanza sus intereses de eliminar la legitimidad de soberanía de la Unión y el interés del votante comunitario. Por otro lado, el hecho de que la columna oral, de asistencia y voto nominal no sean excesivamente bajas en comparación a la gran diferencia que existe con la columna del emprendimiento corroboraría que los eurodiputados de UKIP se sitúan como oradores, a salvedad de algunas excepciones donde la explicación del voto es 0 y las asistencias por debajo de la media del grupo, como se explicaba en cuanto a Farage. No emprenden en absoluto.

Si bien es cierto que esta información parece coincidir con su posicionamiento ideológico y por tanto congruente a su postura política, la congruencia según se encuadra en este trabajo, es algo más desfavorable. El hecho de que trabajen menos que la media del partido, en general, y tengan porcentajes bajos en las columnas de comportamiento implica que no responden a las exigencias de un votante, porque aunque su objetivo sea la desvinculación, siguen teniendo otras funciones por el salario que reciben de los propios contribuyentes. La cuestión de congruencia es especialmente sensible cuando se trata de un euroescepticismo ausente, Farage sigue recibiendo sus compensaciones económicas pero su ranking es el 745 en cuanto a asistencia y voto de los 751 eurodiputados.

El partido podría limitar sus salarios para ser consecuentes con su postura, como hacen los eurodiputados de Podemos, cuando consideran que sus salarios son excesivos y son producto de una burocracia elitista. El debate, por tanto, reside en el hecho de que sus mayores críticas fueron la mal uso y gestión de los fondos europeos, sin embargo, estos fondos, que en esencia debían servir para el perfeccionamiento del funcionamiento europeo, hoy sirven para financiar su campaña política nacional y para beneficiar a eurodiputados cuya participación parlamentaria es cuestionable.<sup>46</sup> **Esto sugiere una reflexión; ¿va el euroescepticismo *hard* a conllevar cierto grado de incongruencia según nuestra premisa? Teniendo en cuenta que su núcleo fundacional, que es**

---

<sup>46</sup> En enero de 2018 la auditoría de la eurocámara retuvo la mitad del sueldo de Farage por uso indebido. La financiación de actividades de partido a escala nacional está prohibida. Farage deberá devolver 40 000 euros, que habiendo hecho caso omiso a las notificaciones, ahora quedan retenidos. (Agencia Bruselas, 2018)

**contrario a la UE, se alimenta y beneficia del buen funcionamiento de la misma.**<sup>47</sup>

Mitigar este *gap* pasaría por ser consecuentes con las compensaciones económicas que reciben, porque la paradoja del Brexit está en que el control democrático de su desempeño se difumina con su esencial naturaleza disruptiva.

### 7.2.3. Comportamiento y actitud EP: análisis cualitativo

Nuestra hipótesis apoyaba que UKIP sería congruente, y en términos absolutos UKIP lo fue: si eran votados forzaban a Cameron a convocar el referéndum. La opinión pública según Arnott (2017) llevaba pidiendo el referéndum muchos años. Sin embargo, esta noción tiene sus matices. Para los votantes *comunitarios estratégicos*, que votaron a UKIP por el *pack* antieuropeo, la congruencia es alta, estos votaban únicamente por salir. Para los *comunitarios leales*, menor, ya que han defendido su programa tanto en las votaciones de primer como segundo orden, es decir, que también apoyaban las promesas (o posibilidades) concretas una vez fuera de la UE. Ante esto, su defensa es la siguiente: «(...) obviamente aún no hemos salido así que no tenemos la más remota idea de en qué se va a gastar el dinero cuando salgamos... no podemos decir nada porque aún seguimos en la UE» (Bullock, 2017). Una retórica alejada de las convicciones férreas y esperanzadoras previas a las elecciones parlamentarias sobre el futuro libre de Reino Unido.

Por otro lado, a la pregunta de la influencia de la opinión pública a la hora de generar un manifiesto que representase la preferencia ciudadana Agnew no coincidía con Arnott, y respondía con que «ellos habían conducido la opinión pública» (Agnew, 2017) lo que sugiere la existencia de una prelación inversa en la concordancia de quién dirige a quién, o de cómo se han instigado unos sentimientos prevalentes. En línea con Hooghe y Marks (2008), los partidos radicales escogen qué temas son los que se van a tratar y cómo se van a tratar cuando se trata de ideas complejas que son de difícil comprensión. Se vende un *pack* y el partido no ofrece un diálogo mayor que el que puede ofrecer un referéndum «si/no». Es decir, son congruentes en cuanto a que han logrado el propósito que ellos

---

<sup>47</sup> Uno de los eurodiputados de UKIP al ser preguntado sobre los beneficios de la estructura institucional de la UE a su partido respondía que *el beneficio del partido, o el éxito, no reside en la UE sino en sus sistema electoral* (Arnott, 2017) que les otorgó un mayor peso al partido que un resultado similar según el sistema electoral nacional. Su retórica separa los mecanismos que forman a la UE de la UE como entidad en sí misma.

mismos habían construido, animado y fomentado según la teoría de identidades postfuncionalista, que ya advertía de una incomodidad del *ingroup* frente a la otredad.

Esto se refuerza con el estudio de Wheatly en el que los menos interesados en política eran más propensos a identificarse con el populismo de UKIP. Consiguen algo pero a base de un juego retórico escurridizo en el que la ambigüedad les permitía evadir responsabilidades, también por la propia naturaleza del euroescepticismo *hard* y la herramienta de los referéndums. Un referéndum, a diferencia de unas elecciones nacionales, que consiguió vender una idealización de un renacido Reino Unido, minimizando los riesgos del viraje político, y sin constatar de forma clara que todos esos supuestos cambios no iban a poder ser ejecutados por ellos. Coincidiendo con Hooghe y Marks (2008), es cierto que se deben dar coyunturas ya sean de inmigración masiva o competición intensificada, que se dieron, pero los emprendedores deben ser aquellos que induzcan las conexiones entre inseguridad cultural, política, identidad nacional y en este caso, euroescepticismo.<sup>48</sup>

---

<sup>48</sup> Los resultados de este análisis aparecen sintetizados en el Anexo 10.0.

## 8. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

Las variables de congruencia dentro del aparato euroescéptico son diversas y volátiles, incluso a veces parecen contradecirse, con infinidad de ángulos que probablemente respondan a la ideología de quien las interprete. Este trabajo, indagando las teorías y conclusiones de otros autores, ha pretendido combinar múltiples encuadres para responder a la cuestión de congruencia en el Parlamento Europeo de la forma más objetiva posible. Abordar la complejidad de la realidad a través de los indicadores y parámetros de actividad en el PE ha servido como base para pronunciarse sobre la vigencia de la izquierda y la derecha, modelos de congruencia según efectividad, modelos de tipología euroescéptica y sobre modelos del rol euroescéptico de los diputados. Todo esto le ha dado una referente nominal a realidades sociológicas complejas, (como los «no interesados en política» votando a partidos *anti establishment*) y en ocasiones contradictorias, (rentas altas que votan a la izquierda).

La respuesta a nuestra pregunta para el caso de **Podemos** es la siguiente: **Podemos presenta una congruencia elevada en su actuación dentro del PE**. De este modo, la hipótesis ( $H_1$ ) se ve corroborada al descubrir que en el caso del partido euroescéptico *soft* de izquierdas existe una mayor congruencia con su intención y con el votante. Del análisis cualitativo se concluye que, votados para proceder como una fuerza de equilibrio y no para ostentar un ejercicio real de gobierno, Podemos actúa conforme a esta premisa. Las actividades de *mediación*, *concienciación* y *divulgación* resaltan su función como partido que opta por intervenir acercándose al pueblo y provocando un contacto del ciudadano con las élites. Por otro lado, el especial cuidado en establecer medidas auto gestionadas de transparencia y control también sustentan una evaluación favorable. Por último, se añade el matiz sobre su tamaño y, por ende, su quizá facilidad para evitar las incongruencias de una maquinaria política mayor.

Los resultados de la  $H_1$  generan nuevas proposiciones que pueden estudiarse en próximas investigaciones. Este caso confirma la teoría de que los partidos de izquierda muestran mayor congruencia en asuntos europeos según Lefkofridia y Casado-Asensio (2013). El presente estudio contribuye, más allá de la ideología, con conclusiones que corroboran la segunda hipótesis ( $H_2$ ). Esta exponía que los partidos *soft* tenderían a mostrar una participación más activa en el Parlamento Europeo que sus contrarios *hard*.

El análisis y modelo metodológico de los parámetros por comportamiento y los roles de Brack desvelan esta hipótesis. Su participación está en todos los parámetros por encima de la media. La única excepción (asistencia) es explicada por Maestu al ser un partido cuya filosofía excluye el cobro de dietas y por tanto la no necesidad de firmar. El matiz es resaltable para otros posibles estudios de efectividad según participación, porque podría producir un margen de error significativo en los resultados: por lo tanto, proponemos contar los minutos de asistencia en vez de los registros al inicio de sesión. Según el modelo de Brack y la contabilización de los parámetros, Podemos destaca por su rol *pragmático* frente al *participativo*<sup>49</sup>, y se aleja completamente de los roles *ausente* y *orador público*, a los que pertenece UKIP. **Se sugiere, así, un nuevo aporte a los roles de Brack. Su tipología podría responder al continuo *soft-hard*, situando a pragmáticos y participantes en el polo *soft* y ausentes y oradores públicos en el polo *hard*.** Brack analiza estos roles en función de indicadores similares a los de este ensayo, pero se ofrece una sugerencia: agruparlos en parámetros como vocal o emprendimiento para facilitar la comprensión de sus investigaciones.

**En el caso de UKIP**, nuestra tercera hipótesis (H<sub>3</sub>) suponía que los partidos *hard* aplicarían el euroescepticismo de arriba hacia abajo y los partidos *soft* más bien al contrario. El euroescepticismo *hard*, el que busca desvincularse por completo y muestra objeción de principios frente a la UE se ha entendido como una construcción de las élites para con los votantes. A diferencia de Podemos que, por ejemplo, indaga en las voces de ciertos colectivos en lucha (ya existentes) para transferir el mensaje (y representarlas a posteriori). No se logra encontrar con evidencia empírica esta premisa, sin embargo, las declaraciones de uno de los eurodiputados de UKIP revelaba que sus intenciones eran las de construir un sentimiento *que condujese a la opinión pública*. El análisis cualitativo mostraba una correlación entre una coyuntura de descontento, miedo y amenaza étnica, (factores propiciantes), pero también explicaba la necesidad de emprendedores, en este caso dirigidos por el carisma de Nigel Farage, que incitaba a la agrupación de preferencias sociales en un *pack euroescéptico*. Como toda propuesta maximalista, y en línea con Andreadis y Stavrakakis (2017) la congruencia fue para los simpatizantes pero no para el electorado en general. Para poder medir de forma empírica esta hipótesis se podría llevar

---

<sup>49</sup> A pesar de que sus características pueden coincidir en algunos aspectos, el participativo puede llegar a mostrar indiferencia ante sus creencias o un desequilibrio con lo que perciben los votantes. A pesar de no haber llevado a cabo un estudio de percepciones, nos remitimos a que tienen una actitud proactiva para con ellos.

a cabo un estudio que trazase las fluctuaciones de la opinión pública y se cotejasen con momentos de gran repercusión mediática del partido o hitos discursivos de los actores y comprobar según cronología qué voz precede la otra.

La cuarta hipótesis (H<sub>4</sub>) esperaba mayor congruencia en cuanto a la integración europea por parte del partido euroescéptico *hard* y de derechas. Esta hipótesis resulta peculiarmente difusa ya que no tiene una respuesta unívoca. En términos absolutos, se afirma que la hipótesis es corroborada en tanto que UKIP ha encauzado las voces de sectores de la sociedad inglesa *comunitaria*, y los sentimientos de tanto votantes *estratégicos* como *leales*, hacia su plan antieuropeo con un éxito innegable. No obstante, se han de cuestionar los métodos de un partido que exigía *accountability* en las élites.

La primera crítica es generalista y delibera sobre el papel de un referéndum como herramienta democrática que apenas cuenta con sistemas de control y responsabilidad, en esto se exime a UKIP. Ahora bien, el referéndum sirvió para que una campaña a nivel nacional redujese la enorme complejidad, los muchos asuntos europeos, tanto económicos como políticos, a una decisión binaria. Construir un euroescepticismo, que servía como arma electoral, fue el modo de agrupar pasiones en un discurso socialmente aceptado frente a un similar discurso por el BNP, mucho más estigmatizado. El discurso ha sido congruente con sentimientos prevalentes, pero de maneras problemáticas, con revelaciones sobre la capacidad real de sus promesas tras la victoria y con una selección de datos escasamente dialogada con la sociedad. Las enormes repercusiones de una decisión para la que no existía un plan claro se reflejan en la renuncia a su cargo partidario de sus artífices tras conseguir el voto por el *leave*.

En cualquier caso, estas consideraciones pueden ser debatidas según qué ideario. No obstante, la información cuantitativa demuestra una escasa efectividad en su congruencia según sus salarios por el trabajo que realizan. Es evidente que su rol parlamentario debe coincidir con un posicionamiento antagónico a los poderes que ofrece el PE, sin embargo, el partido no muestra autocrítica ni pretende ser consecuente con sus diatribas más recurrentes hacia la UE: gastos excesivos de una elite corrupta que «nunca ha hecho un trabajo bien en su vida». De este modo, se produce una contradicción ideológica, puesto que su escasa participación, entendible dado que buscan desvincularse,

no debería seguir absorbiendo los recursos de los contribuyentes, unos contribuyentes cuyo hartazgo contra la mala gestión de las élites pretenden representar.

Según la identificación con la tipología de Brack, el partido refleja una actividad del tipo *orador público*, con excepciones que sitúan a ciertos eurodiputados como *ausentes*. La H<sub>4</sub> remarcaba también dos variables adicionales: Mayor congruencia por ser *hard* (y haber logrado su objetivo) y de derechas, pero el anterior análisis no concluye que el hecho de que sean de derechas los hace más o menos congruentes. Por lo tanto, una izquierda *hard* podría incurrir en los mismos fallos de efectividad si actuando como orador o ausente siguiese cobrando los mismos salarios, dietas y posiblemente elevadas pensiones. Por otro lado, el euroescepticismo *hard* será congruente votando de formas contrarias a una mayor cesión de poderes de soberanía a la UE. En esto, los eurodiputados Bullock y Agnew apuntaban que sus «líneas rojas» siempre serán siempre cualquier tipo de medida que sea favorable para la UE por encima del plano doméstico.

Por último, en cuanto a la metodología, la imposibilidad de acceder a las estadísticas sobre votaciones y congruencia que realizaba *votewatch.com* de forma detallada nos llevó a hallar evidencias a través de un proxy. La efectividad de la congruencia según la actividad y comportamiento, y no tanto según las políticas públicas, ha dado interesantes reflexiones. Sin embargo, para el futuro, una exploración de los partidos y un análisis centrado en las medidas concretas produciría otro tipo de evidencia más detallada con la que generar información sobre los mismos.

A modo de cierre, nuestras hipótesis han sido acertadas en su mayoría, pero hablar de realidades tan intangibles como las identidades y su representación requiere activar el pensamiento crítico. La Unión Europea alberga y albergará partidos y diputados euroescépticos. En el ejercicio de su libertad, podrán juzgarla e incluso desvincularse de ella, manteniendo una congruencia (sin matices) entre discurso y práctica. No obstante, la demagogia y las falacias, o las contradicciones y ausencia de responsabilidad, nunca podrán ser justificadas si lo que de verdad persiguen es una democracia real. De los éxitos de aquellos que consiguieron lo insólito se puede, y se debe, aprender, para así poder ofrecer una mejorada Unión Europea a aquellos que se sintieron desplazados, asustados y traicionados por el sistema.

## 10. ANEXOS

### Anexo 10.0.: Infografía de los resultados





Estimado Sr./Sra. \_\_\_\_\_

*Agradecerle en primer lugar su tiempo para contestar a las siguientes cuestiones.*

*Mi investigación pretende ahondar en el perfil de formaciones político-partidarias que desean modificar parcial o totalmente el perfil institucional de la Unión Europea. Por favor, siéntase libre omitir lo que considere o de apuntar cualquier observación que se salga de lo preguntado, toda información será bien recibida.*

#### **A. PODEMOS; ENTRE ESPAÑA Y ESTRASBURGO**

1. ¿Cuáles han sido las principales propuestas que su partido ha presentado a sus votantes en España para desplegar en el contexto europeo? ¿Hasta qué punto se han podido desplegar a través de la presencia del partido en el Parlamento Europeo? ¿Qué factores contribuyen a cumplir esas promesas y cuáles entorpecen el cumplimiento de las mismas?
2. ¿Cómo cree que se benefician los partidos, en concreto el suyo, a escala política nacional, del contexto supranacional?
3. ¿Cómo se adapta PODEMOS a los cambios en la opinión pública española a la hora de actuar en el Parlamento Europeo?
4. Las estadísticas del eurobarómetro muestran una ciudadanía muy alejada de la UE, y en especial de la función parlamentaria, ¿qué puede realizarse desde el Parlamento para hacer frente a esta situación?

#### **B. PODEMOS; POSICIONAMIENTO E IDENTIDAD EUROPEÍSTA**

1. ¿Cuál es su opinión frente al euroescepticismo a grandes rasgos? ¿Y del euroescepticismo extremo como en el caso de UKIP o la Liga Norte? ¿Hasta qué punto el euroescepticismo no ha sido una estrategia discursiva para ganar elecciones y construir poder político?

2. ¿Cuál sería, de existir una, la prelación entre las siguientes áreas de políticas públicas para PODEMOS en el contexto de su trabajo dentro del Parlamento Europeo? ¿Por qué?
  - a. Políticas económicas y fiscalidad
  - b. Inmigración
  - c. Lucha contra el desempleo
  - d. Agricultura
  - e. Medio ambiente
2. ¿Qué destacaría como los aspectos más y menos positivos de la Unión Europea? ¿Qué acciones está emprendiendo Podemos en el Parlamento europeo para paliar los negativos?
3. ¿Cómo evalúa usted el nivel de calidad democrática de diferentes organismos en el interior de la UE? (Comisión, Consejo, Parlamento)

### **C. PODEMOS; ALIANZAS Y VOTACIONES EN EL PARLAMENTO EUROPEO**

1. ¿En qué circunstancias han existido coincidencias, a la hora de votar, con partidos que no pertenecen a su familia? ¿Por qué motivos se han dado? ¿Cuáles han sido, en estos casos, los temas tratados?
2. ¿Bajo qué circunstancias o excepciones, de darse el caso, estarían dispuestos a votar de forma contraria a sus ideas fundacionales? ¿En qué temas encuentran que PODEMOS muestre una digresión del voto mayoritario en GUE-NGL?
3. ¿De que forma resiste PODEMOS a las presiones de los lobbies o de otros partidos dentro del grupo parlamentario GUE-NGL?
4. ¿Qué tienen más en cuenta a la hora de votar a favor o en contra una medida o moción? ¿Cuáles son sus líneas infranqueables?
5. ¿Cómo es la dinámica de presentación de propuestas de EFDD y ECR en el Parlamento Europeo? ¿Qué grupos son más pro activos y cuáles más pasivos? ¿Cuáles considera que son los motivos?

## Anexo 10.2.: Roles Brack

La siguiente tabla se extrae de la información ofrecida por Brack (2015b). Su objetivo es determinar cómo estos actores lidian con la tensión de haber sido elegidos para una plataforma con la que no coinciden, y las tareas y expectativas de su mandato representativo tanto para el euroescepticismo de izquierdas como el de derechas.

Los cuatro prototipos de euroescéptico en el 7º Parlamento Europeo			
El ausente	El orador público	El pragmático	El participante
<b>INDICADORES CLAVE</b>			
- Baja implicación comparativa. - Énfasis en el nivel nacional y votantes.	- Hablar en público - Info negativa sobre la UE.	- Similar al orador público pero más equilibrado.	- Influir en el proceso legislativo.
<b>MOTIVACIONES</b>			
<u>Desmontar la UE.</u> asisten para conseguir información y de un modo utilitarista (salarios, status, plataforma). *No buscan añadir legitimidad. *Muy activos a nivel local. Muchos de sus escasos discursos tienen una función doméstica.	<u>Romper el consenso.</u> Defensores permanentes de su causa: realizar acusaciones sobre fracasos de la UE. Sus intervenciones no abordan contenido específico (crítica generalista). *Votan (o no) en contra la gran mayoría sin importar cuál es la política en cuestión.	<u>Conseguir resultados sin comprometer sus creencias sobre la UE</u> Buscan promover sus convicciones y conseguir resultados tangibles sin querer perturbar el funcionamiento del parlamento. <i>Watchdogs</i> o guardianes. Naturaleza instrumental (conseguir objetivos nacionales). Aceptan el principio de negociación.	<u>Influir en el proceso legislativo.</u> Suscriben a la normal de la deliberación política (negociación, compromisos, coaliciones...) En ocasiones pueden mostrar indiferencia ante sus creencias. *Desequilibrio entre la percepción de los votantes y el modo en el perciben su rol.

Tabla 10: Síntesis de elaboración propia del ensayo: *The roles of Euroskeptical MEPs of the European Parliament and their implication for the EU de Brack (2015b).*

### Anexo 10.3.: Medición comportamiento eurodiputados Podemos

Columnas según orden: 1) Vocal 2) Emprendimiento 3) Asistencia 4) Explicación del voto 5) votaciones nominales.

	Questions/ Speeches/ Opinion/ Declarations	Motions/ Report amendments/ Reports	Attendance plenary	Explanation of vote	Roll-call votes
AVERAGE OF GUE/NGL IN EP	470,3	698,34	88,30%	142,56	89,56%
AVERAGE OF GUE/NGL	972,2	788,2	87,26%	447,2	95,26%
Xabier BENITO ZILUAGA	664	649	95,31%	466	96,48%
Tania GONZÁLEZ PEÑAS	1178	844	83,84%	458	97,70%
Lola SÁNCHEZ CALDENTEY	1170	1469	86,83%	437	93,01%
Estefanía TORRES MARTÍNEZ	942	448	87,95%	450	91,83%
Miguel URBÁN CRESPO	907	531	82,35%	425	97,29%

Tabla 11: Tabla de elaboración propia para medir la congruencia política según comportamiento eurodiputados Podemos

### Anexo 10.4.: Medición comportamiento eurodiputados UKIP

Columnas según orden: 1) Vocal 2) Emprendimiento 3) Asistencia 4) Explicación del voto 5) votaciones nominales.

	Questions/ Speeches/ Opinion/ Declarations	Motions/ Report amendments/ Reports	Attendance plenary	Explanation of vote	Roll-call votes
AVERAGE OF EFDD IN EP	403,05	672,15	85,26%	116,58	83,31%
AVERAGE OF UKIP	328,5	40,6	79,08%	145,5	73,87%
Jonathan ARNOTT	1265	62	88,29%	342	94,23%
John Stuart AGNEW	139	76	90,24%	0	89,21%
Tim AKER	240	2	67,32%	213	63,38%
Gerard BATTEN	323	11	84,88%	129	78,11%
Louis BOURS	59	72	68,29%	0	57,37%
Jane COLLINS	335	95	75,61%	177	69,25%
Jonathan BULLOCK	7	0	96,15%	137	93,79%
James CARVER	750	264	89,76%	291	84,69%
David COBURN	302	11	83,90%	0	80,62%
William (The Earl of) DARTMOUTH	505	2	60%	143	57,84%
Bill ETHERIDGE	275	12	78,05%	103	74,20%
Nigel FARAGE	79	2	63,41%	0	38,41%
Raymond FINCH	134	43	75,61%	0	69,34%
Nathan GILL	335	5	78,05%	241	78,89%
Mike HOOKEM	287	1	79,51%	196	75,42%
Paul NUTTALL	53	1	64,88%	0	51,67%
Patrick O'FLYNN	50	42	84,39%	0	82,35%
Margot PARKER	516	70	84,39%	353	79,28%
Julia REID	546	1	84,88%	354	79,71%
Jill SEYMOUR	370	40	83,90%	231	79,68%

Tabla 12: Tabla de elaboración propia para medir la congruencia política según comportamiento eurodiputados UKIP.

## LISTADO DE TABLAS

Tabla 1: Resumen de elaboración propia de los orígenes del euroescepticismo. ....	13
Tabla 2: Resumen de elaboración propia sobre la literatura de las causas y tipos del euroescepticismo.....	15
Tabla 3: Resumen de elaboración propia sintetizando diferencias entre los casos Hard y el Soft.....	19
Tabla 4: Resumen de elaboración propia con indicadores para la identificación de los casos <i>Hard</i> y el <i>Soft</i> .....	20
Tabla 5: Resumen de elaboración propia esquematizando estructura de entrevistas ....	23
Tabla 6: Entrevistas realizadas.....	23
Tabla 7: Resumen metodológico .....	24
Tabla 8: Resumen de elaboración propia manifiesto Podemos pre-elecciones PE 2014 .....	27
Tabla 9: Resumen de elaboración propia manifiesto UKIP pre-elecciones PE 2014 (Manifiesto UKIP, 2014) .....	35
Tabla 10: Síntesis de elaboración propia del ensayo: The roles of Euroskeptical MEPs of the European Parliament and their implication for the EU de Brack (2015b).....	49
Tabla 11: Tabla de elaboración propia para medir la congruencia política según comportamiento eurodiputados Podemos.....	50
Tabla 12: Tabla de elaboración propia para medir la congruencia política según comportamiento eurodiputados UKIP. ....	50

## ÍNDICE DE SIGLAS

UE	Unión Europea
PE	Parlamento Europeo
CECA	Comunidad Europea del Carbón y del Acero
UKIP	United Kingdom Independence Party
SME	Sistema Monetario Europeo
BNP	British National Party
PSOE	Partido Socialista Obrero Español
PP	Partido Popular
FN	Front National

### **Grupos Parlamentarios ordenados según número de eurodiputados en el 8º Parlamento Europeo (Desde 1 julio 2014):**

EPP	European People's Party
S&D	Progressive Alliance of Socialist and Democrats
ECR	European Conservatives and Reformists
ALDE	Alliance of Liberals and Democrats for Europe
GUE-NGL	European United Left-Nordic Green Left
Greens-EFA	The Greens-European Free Alliance
EFDD	Europe of Freedom and Direct Democracy
ENL	Europe of Nations and Freedom

## 11. BIBLIOGRAFÍA

- Agencia Bruselas. (12 de enero de 2018). *La Eurocámara retiene la mitad del sueldo a Farage por uso indebido*. Recuperado el 25 de abril de 2018, de El País: [https://elpais.com/internacional/2018/01/12/actualidad/1515779128\\_440469.html](https://elpais.com/internacional/2018/01/12/actualidad/1515779128_440469.html)
- Agnew, J. S. (noviembre de 2017). Entrevista por videoconferencia. (C. Santamaría, Entrevistador) Madrid.
- Anderson, C. J. (1998). When in Doubt, Use Proxies Attitudes toward Domestic Politics and Support for European Integration. *Binghamton University*, Abstract.
- Andreadis, I., & Stavrakakis, Y. (2017). European Populist Parties in Government: How Well are Voters Represented? Evidence from Greece. *Swiss Political Science Review*, 23(4), 485-508.
- Antón, A. (3 y 4 de septiembre de 2015). *La teoría populista: Lógica política y ambigüedad ideológica*. Obtenido de X Congreso Vasco de Sociología y Ciencia política: Recuperado el 25 de abril de 2018, [http://www.uam.es/personal\\_pdi/economicas/aanton/publicacion/publicacion/otrasinvestigaciones/teoria\\_populista.pdf](http://www.uam.es/personal_pdi/economicas/aanton/publicacion/publicacion/otrasinvestigaciones/teoria_populista.pdf)
- Argandoña, A. (2001). La financiación de los partidos políticos y la corrupción en las empresas. *IESE, Universidad de Navarra*, 1-20.
- Arnott, J. (23 de noviembre de 2017). Entrevista por videoconferencia. (C. Santamaría, Entrevistador)
- Brack, N. (junio de 2015a). Euroscepticism, from the margins to the mainstream. *International Political Science Review*, 240-248.
- Brack, N. (2015b). The roles of Eurosceptic Members of the European Parliament and their implications for the EU. (SAGE, Ed.) *International Political Science Review*, 36(3), 337-350.
- Callens, M.-S. (2015). Integration policies and public opinion: in conflict or in harmony? *Luxembourg Institute of Socio-Economic Research (LISER) & University of Leuven*, 1-21. Obtenido de [file:///Users/claus2/Downloads/MIPEX\\_Integration-and-public-opinion.pdf](file:///Users/claus2/Downloads/MIPEX_Integration-and-public-opinion.pdf)
- Carrubba, C. (1997). Net Financial Transfers in the European Union: Who gets what and why? 59(2): . Abstract.
- CIS. (Abril de 2016). *Barómetro de abril: Tabulación por recuerdo de voto y escala de ideología política*. España: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Coller, X. (2005). *Estudio de casos: Cuadernos Metodológicos*. España: Centro de Investigaciones Sociológicas .
- Commission, E. (2013). *Public Opinion in the European Union*. Standard Eurobarometer 79.
- Dageförde, M. (2014). Concepts of congruence and European's evaluation of representation. A micro-level-analysis. (págs. 1-18). Glasgow: Paper prepared for presentation at the ECPR General Conference.
- Dalton, R. J. (2008). Citizens politics: public opinion and political parties in advanced industrial democracies. *CQ Press*.
- De la Baüme, M. (2 de febrero de 2017). *UKIP's dilemma: Pension or principles?* Recuperado el 11 de enero de 2017, Politico: <https://www.politico.eu/article/ukips-dilemma-pension-or-principles-nigel-farage/>
- Eckstein, H. (15 de 07 de 1997). *Congruence Theory Explained*. Recuperado el 11 de enero de 2017, de UC Irvine CSD Working Papers: <https://escholarship.org/uc/item/2wb616g6>

- Europe for Citizens Programme. (2013). *EU Citizens Opinion Poll on Transparency, Ethics, and Lobbying in the EU*. European Commission.
- Farage, N. (4 de julio de 2016). *Nigel Farage resigns as UKIP leader: 'I want my life back'* - BBC News. Recuperado el 25 de abril de 2018, de YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=3KIWLTdjpucc>
- Flood, C., & Usherwood, S. (2007). Ideological Factors in Party Alignments on the EU: A Comparison of Three Cases. *Department of Political, International and Policy Studies, University of Surrey, Guildford, Surrey*, 37.
- Ford, R., Goodwin, M. J., & Cutts, D. (2012). Strategic Eurosceptics and Polite Xenophobes : Support for the UK Independence Party (UKIP) in the 2009 European Parliament Elections1. *Institute for Social Change (ISC), University of Manchester*. Obtenido de <https://www.nottingham.ac.uk/news/documents/pdf/strategieuroscepticsandpolitixenophobessupportfortheukindependencepartyinthe2009europeanparliamentelections.pdf>
- Freeman, G. P. (2000). Political Science and Comparative Immigration Politics. *University of Texas at Austin*.
- Gabel, M. (1998). Public Support for European Integration: An Empirical Test of Five Theories. *The Journal of Politics*, 333-354.
- Guimón, P. (4 de diciembre de 2017). *El eurodiputado Nigel Farage, artífice del Brexit, reclamará su pensión a la UE*. Recuperado el 25 de abril de 2018, de El País: [https://elpais.com/internacional/2017/12/04/actualidad/1512385843\\_079540.html](https://elpais.com/internacional/2017/12/04/actualidad/1512385843_079540.html)
- Guimón, P., & Pérez, C. (25 de junio de 2016). *Reino Unido vota por dejar la Unión Europea*. Obtenido de El País: [https://elpais.com/internacional/2016/06/24/actualidad/1466741749\\_403437.html](https://elpais.com/internacional/2016/06/24/actualidad/1466741749_403437.html)
- Hardfor, T. (2 de marzo de 2018). *Referendums break democracies so best to avoid them*. Obtenido de Financial Times: <https://www.ft.com/content/995babac-1c98-11e8-aaca-4574d7dabfb6>
- Hobolt, B. S., & Brouard, S. (2010). *Contesting the European Union? Why the Dutch and the French Rejected the European Constitution*. Utah: University of Utah.
- Hobolt, S. B., & de Vries, C. (2016). Turning against the union? The impact of the crisis on the Eurosceptic vote in the 2014 European Parliament elections . *LSE Research Online*, 1-35.
- Holehouse, M. (2014). *Nigel Farage on gay marriage: 'I think we are opening a very big can of worms here'*. Recuperado el 25 de abril de 2018, de The Telegraph: <https://www.telegraph.co.uk/news/politics/ukip/10728807/Nigel-Farage-on-gay-marriage-I-think-we-are-opening-a-very-big-can-of-worms-here.html>
- Hooghe, L., & Marks, G. (27 de octubre de 2008). A Postfunctionalist Theory of European Integration: From Permissive Consensus to Constraining Dissensus. *Cambridge University Press*, 1-23.
- Hunt, A. (21 de noviembre de 2014). *UKIP: The story of the UK Independence Party's rise*. Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-21614073>
- Kopecky, P., & Cas, M. (2002). The Two Sides of Euroscepticism. Party positions on European integration in East Central Europe. *European Union Politics*, 297–326. .
- L. Valcárcel, J. A. (2015). *La evolución de la indignación en España: el camino hasta los umbrales del poder* . Universidad de Castilla-La Mancha, España: Universidad de Castilla-La Mancha.
- Lefkofridia, Z., & Casado-Asensio, J. (2013). *European Vox Radicis: Representation and policy congruence on the extremes* . Vienna: Institute for European Integration Research, Austrian Academy of Sciences,.
- Maestu, E. (Día de Mes de 2017). Asistente de la eurodiputada Tania González. (C. Santamaría, Entrevistador)

- Malo de Molina, J. (2001). *Los efectos de la entrada de España en la comunidad europea*. Lisboa: Banco de España: encuentro luso español de economía.
- Mance, H. (25 de mayo de 2017). *Is the party over for Ukip?* Recuperado el 25 de abril de 2018, del Financial Times: <https://www.ft.com/content/c6d3528a-400f-11e7-82b6-896b95f30f58>
- Marks, G., Hooghe, L., Nelson, M., & Edwards, E. (2006). Party Competition and European Integration in the East and West Different Structure, Same Causality. *39(2)*, 155-74.
- McDonnell, D., & Werner, A. (2017). *Respectable radicals: why some radical right parties in the European Parliament forsake policy congruence*. Brisbane: School of Government & International Relations, Griffith University.
- McElroy, G., & Benoit, K. (2011). *Policy positioning in the European Parliament*. European Union Politics.
- Meijers, M. (2015). *Contagious Euroscepticism. The Impact of Eurosceptic Support on Mainstream Party Positions on European Integration*. Berling: Berlin Graduate School for Transnational Studies.
- Menor, D. (08 de agosto de 2014). *¿En qué se diferencian Grillo y Pablo Iglesias?* Recuperado el 12 de Noviembre de 2017, de El Confidencial : [https://www.elconfidencial.com/mundo/2014-08-06/diez-lecciones-italianas-que-podemos-deberia-tener-en-cuenta\\_172588/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2014-08-06/diez-lecciones-italianas-que-podemos-deberia-tener-en-cuenta_172588/)
- Monedero, J. C., Rodríguez, T., & et al, .. (14 de enero de 2014). *MANIFIESTO "MOVER FICHA: CONVERTIR LA INDIGNACIÓN EN CAMBIO POLÍTICO"*. Obtenido de <https://drive.google.com/file/d/0B7FJvjogUel3d2FjTl95dnZFZFE/edit>
- Murphy, M. C. (2016). *The Limits to Euroscepticism in Ireland*. Recuperado el 12 de Noviembre de 2017, de TruLies – The Truth about Lies: <http://trulies-europe.de/?p=909>
- News, 4. (2016). *YouTube*. Obtenido de Farage insults the EU parliament: <https://www.youtube.com/watch?v=Tc660DikwVY>
- O. Ultan, M., & Ornek, S. (2015). Euroscepticism in the European Union. *International Journal of Social Sciences*.
- Pascual, R. (12 de agosto de 2010). *La tasa de paro juvenil de España triplica a la mundial*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de El País: Cinco días/Economía: [https://cincodias.elpais.com/cincodias/2010/08/12/economia/1281592585\\_850215.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2010/08/12/economia/1281592585_850215.html)
- Sørensen, C. (2008). Love Me, Love Me Not... A Typology of Public Euroscepticism, SEI Working Paper. *Sussex European Institute*, 29.
- Senante, H. C. (2002). *España ante la integración europea (1962-1967): el largo proceso para la apertura de negociaciones*. Alicante: Universidad de Alicante (Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes).
- Smith, L. (2017). *LGBT equality has gone 'too far', says new Ukip leader Henry Bolton*. Obtenido de <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/lgbt-rights-transgender-equality-too-far-ukip-leader-henry-bolton-a7975481.html>
- Szczerbiak, A., & Taggart, P. (2003). *Theorising Party-Based Euroscepticism: Problems of Definition, Measurement and Causality*. Sussex: European Parties Elections and Referendums Network.
- Taggart, P. (1998). A Touchstone of Dissent: Euroscepticism in contemporary Western European party systems. *European Journal of Political Research*, 363–388.
- Taggart, P., & Szczerbiak. (2002). The Party Politics of Euroscepticism in EU Member and Candidate States. *SEI Working Papers*, 51.
- Thatcher, M. (20 de Septiembre de 1988). *Speech to the College of Europe ("The Bruges Speech")*. Recuperado el 10 de noviembre de 2017, de Margaret Thatcher Foundation: <https://www.margaretthatcher.org/document/107332>

- UK Dpt. for Business Innovation & Skills. (2016). *Bis Estimate Of The Proportion Of Uk Smes In The Supply Chain Of Exporters*. Uk.
- United Kingdom Independence Party (2014). *UKIP Manifesto 2014: Create an earthquake*. UKIP.
- Vogel, L. (04 de septiembre de 2014). *Abstract on the Panel on Policy Congruence: Causes and Consequences*. Recuperado el 20 de enero de 2018, de ECPR:  
<https://ecpr.eu/Events/PanelDetails.aspx?PanelID=3303&EventID=14>
- Watt, N. (4 de May de 2014). *The Guardian*. Recuperado el 20 de febrero de 2018, de Nigel Farage: enlargement of EU creates gateway for organised crime:  
<https://www.theguardian.com/politics/2014/may/04/nigel-farage-eu-organised-crime>
- Werts, H., Scheepers, P., & Lubbers, M. (2012). Euro-scepticism and radical right-wing voting in Europe, 2002–2008: Social cleavages, socio-political attitudes and contextual characteristics determining voting for the radical right. *European Union Politics*, 14(2), 183-205.
- Wheatley, J. (2016). Cleavage Structures and Dimensions of Ideology in English Politics: Evidence From Voting Advice Application Data. *Policy & Internet*, 8(4).