



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y  
EMPRESARIALES

# **Impacto Económico Para Un País De Albergar Unos Juegos Olímpicos.**

Autor: Alberto Valiente Salinas  
Director: Don Alfonso Torres Marín

Madrid  
JUNIO DE 2014

Alberto  
Valiente  
Salinas

**Impacto Económico Para Un País De Albergar Unos Juegos Olímpicos**



*Me gustaría agradecer a:*

*Don Ferrán Brunet (Profesor de Economía de la Universidad Autónoma de Barcelona).*

*Don Raúl Chapado Serrano (Presidente de la Asociación Española de Deportistas Olímpicos, Director General de Deportes de la Candidatura Madrid 2020 y Atleta Olímpico en los Juegos de Sydney del 2000).*

*Don Jesús Fernández-Villaverde (Profesor de Economía en la Universidad de Pennsylvania).*

*Don Gerard Llobet (Profesor de Economía en el Centro de Estudios Monetarios y Financieros y Editor del Blog “Nada es Gratis”).*

*Don Miguel Pérez-Ochoa Real (Manager de Finanzas de la Candidatura Olímpica de Madrid 2020).*

*Por su inestimable colaboración en la preparación de este trabajo, y muy especialmente a Don Alfonso Torres Marín (Profesor de la Universidad Pontificia Comillas) por su persistente guía, valiosa ayuda y sabio consejo durante la realización de este trabajo como tutor del mismo.*

## RESUMEN

En la actualidad, incluso con los tiempos de crisis económica que vivimos, cada pocos años se produce una gran competencia entre ciudades y países de todo el mundo con el objetivo de convertirse en el “afortunado” que albergará los próximos Juegos Olímpicos. Todo lo anterior se produce a pesar de que ningún estudio ha sido capaz de demostrar nunca que estos tengan un impacto económico positivo para el país organizador, mientras que son numerosos los casos de desastrosas consecuencias económicas para el país que los alberga. El presente trabajo acerca del impacto económico para un país de organizar unos Juegos Olímpicos tratará de evaluar si la carrera olímpica merece la pena. Para ello, estudiaremos las pasadas Olimpiadas, haciendo especial hincapié en los casos de Barcelona 92, Atenas 04 y los últimos Juegos de Londres del 2012.

**Palabras clave:** Impacto, inversión, infraestructuras, turismo, deuda, regeneración urbana, empleo, mega-evento.

## ABSTRACT

*These days, even with the global economic and financial crisis that we live in, every few years a big competition arises between cities and countries around the world, with the unique goal of becoming the “lucky” one to host the next Olympic Games. All this occurs despite the fact that no study has ever been able to prove that they have a positive economic impact for the host country, while there are numerous cases of disastrous economic consequences for the host city. The present paper on the Economic Impact of Hosting the Olympic Games will try to evaluate if the Olympic race is worth it or not. To do so, we will study some of the last Olympics, with a particular emphasis on the cases of Barcelona 92, Athens 04 and the last Olympics that took place in London back in 2012.*

**Key words:** *impact, investment, infrastructure, tourism, debt, urban regeneration, employment, return, mega-event.*

## ÍNDICE

<b>Introducción .....</b>	<b>5</b>
<b>Objetivos .....</b>	<b>6</b>
<b>Metodología .....</b>	<b>6</b>
<b>Estado de la cuestión .....</b>	<b>6</b>
<b>Estructura .....</b>	<b>7</b>
<b>El Negocio Olímpico .....</b>	<b>7</b>
<b>El Impacto Económico “Negativo” De Las Olimpiadas: .....</b>	<b>9</b>
<b>El Impacto Económico “Positivo” De Las Olimpiadas:.....</b>	<b>12</b>
<b>Los Juegos Olímpicos De Barcelona De 1992.....</b>	<b>16</b>
<u><b>Impacto Sobre El Empleo: .....</b></u>	<u><b>17</b></u>
<u><b>Impacto Sobre El Turismo: .....</b></u>	<u><b>19</b></u>
<u><b>Impacto Sobre El PIB: .....</b></u>	<u><b>20</b></u>
<b>Los Juegos Olímpicos de Atenas de 2004.....</b>	<b>24</b>
<u><b>Costes Y Construcción De Infraestructuras: .....</b></u>	<u><b>25</b></u>
<u><b>Impacto Sobre El Turismo: .....</b></u>	<u><b>28</b></u>
<u><b>Impacto Sobre El Empleo: .....</b></u>	<u><b>31</b></u>
<b>Los Juegos Olímpicos de Londres de 2012 .....</b>	<b>39</b>
<u><b>Impacto Sobre El Turismo: .....</b></u>	<u><b>40</b></u>
<u><b>Impacto Económico Del Turismo Adicional:.....</b></u>	<u><b>41</b></u>
<u><b>Impacto Sobre El Empleo: .....</b></u>	<u><b>43</b></u>
<u><b>Costes E Impacto Sobre El PIB: .....</b></u>	<u><b>47</b></u>
<u><b>Reurbanización Del <i>East London</i>: .....</b></u>	<u><b>49</b></u>
<b><u>Trabajo de Investigación .....</u></b>	<b>53</b>
<b><u>Trabajo de Investigación .....</u></b>	<b>61</b>
<b><u>Trabajo de Investigación .....</u></b>	<b>65</b>
<b>Conclusión.....</b>	<b>67</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>68</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>72</b>
<u><b>Anexo 1. ....</b></u>	<u><b>72</b></u>
<u><b>Anexo 2. Imagen aérea del East London en 2006: .....</b></u>	<u><b>72</b></u>
<u><b>Anexo 3. Imagen aérea del East London en 2012: .....</b></u>	<u><b>72</b></u>
<u><b>Anexo 4. Trabajo de Investigación, Entrevista a Don Gerard Llobet.....</b></u>	<u><b>73</b></u>

## Índice de Gráficos y Tablas

- Gráfico 1. Crecimiento del PIB antes, durante y después de los J.J.O.O.  
Gráfico 2. *Average Boost to GDP Growth in Host Countries.*  
Gráfico 3. Desempleo en España (%).  
Gráfico 4. Crecimiento del PIB España (%).  
Gráfico 5. PIB per Cápita (US\$) España.  
Gráfico 6. Deuda Bruta España (% PIB).  
Gráfico 7. Llegadas de Turistas Internacionales.  
Gráfico 8. Llegadas de turistas Internacionales al Aeropuerto de Atenas (en millones).  
Gráfico 9. ¿Como espera que evolucione la demanda de viajes a Atenas?  
Gráfico 10. Desde los Juegos Olímpicos de Atenas, la tendencia de demanda de viajes a Atenas entre sus clientes ha sido:  
Gráfico 11. Desempleo en Grecia (%).  
Gráfico 12. Balanza Cuenta Corriente Grecia (% PIB).  
Gráfico 13. Deuda pública Grecia (% PIB).  
Gráfico 14. Crecimiento del PIB Grecia (%).  
Gráfico 15. Espectadores de Londres 2012.  
Gráfico 16. Incremento estimado del PIB como consecuencia del turismo de forma directa, indirecta e inducida.  
Gráfico 17. Beneficio por sector según etapa.  
Gráfico 18. Nuevos puestos de trabajo asociados al turismo por ciudad.  
Gráfico 19. Desempleo Reino Unido (%).  
Gráfico 20. PIB Reino Unido (%).
- Tabla 1. Tasa de desempleo (media anual %) en distintas áreas geográficas.  
Tabla 2. Tasa de desempleo a largo plazo (% de desempleo total).  
Tabla 3. Impacto económico del turismo adicional.  
Tabla 4. Beneficio económico y empleo.  
Tabla 5. Beneficio económico y retorno

## Introducción

En los últimos años, la decisión de presentarse como ciudad candidata para albergar los Juegos Olímpicos ha traído consigo un intenso debate político, económico y social. La decisión de albergar los Juegos Olímpicos es un claro ejemplo de diferencias de opinión entre los políticos, que suelen estar a favor, y los economistas, que suelen manifestarse en contra de esta idea.

En la actualidad, desde que quedó demostrado el potencial económico de las Olimpiadas, proclamarse anfitrión de los Juegos Olímpicos se ha convertido en una dura y ardua competición, que bien podría calificarse como un deporte en sí mismo. Como hemos podido observar, especialmente tras las fallidas candidaturas de la ciudad de Madrid para acoger en su ciudad el mayor evento deportivo del mundo (Madrid 2012, Madrid 2016 y Madrid 2020), ahora las ciudades candidatas deben superar distintas fases de preselección, rigurosas evaluaciones por parte del Comité Olímpico Internacional (COI) y varias rondas de votaciones antes de ser elegida como la sede de los Juegos Olímpicos.

Evaluar el impacto que tienen unos Juegos Olímpicos sobre la ciudad que los alberga se convierte en una labor de notoria dificultad, ya que se deben tener en cuenta muy distintos factores. Aún así, resulta evidente la inclinación por evaluar el impacto económico, debido a las grandes inversiones a las que deben hacer frente directa e indirectamente los países organizadores.

Cada país espera que su candidatura olímpica sea capaz de estimular el desarrollo económico y de dinamizar la actividad económica, industrial y comercial, generar empleo, atraer inversiones, promover el turismo y potenciar la imagen de la ciudad y del país. Sin embargo, muchos economistas se muestran a menudo escépticos sobre los beneficios económicos de la organización de los Juegos Olímpicos, argumentando que la mayoría de éstos “mega eventos deportivos” presentan en su mayor parte grandes costes para las ciudades que los albergan, mientras que producen relativamente pocos beneficios tangibles a largo plazo (Rose & Spiegel, 2009).

Entre los efectos más significativos que comúnmente se destacan sobre la organización de unos Juegos Olímpicos están los siguientes: la creación de nueva infraestructura, la adecuación y construcción de instalaciones deportivas, la disminución de la

delincuencia y la drogadicción en la población joven, la generación de empleo y el aumento de la actividad económica en los distintos sectores productivos como el turismo, las telecomunicaciones, el transporte y el comercio de una región.

## **Objetivos**

El presente trabajo de investigación está orientado a evaluar el impacto económico que producen unos Juegos Olímpicos para el país que los alberga. En concreto, intentaremos determinar que variables económicas son las que más afectan y de que manera lo hacen. Además, constataremos si los “tradicionales” efectos positivos y negativos que se argumentan al tratar de organizar unas Olimpiadas son reales o no.

## **Metodología**

Para conseguir dicho objetivo, trataremos de observar los efectos producidos en las economías de los países que albergaron distintos Juegos Olímpicos del pasado, teniendo en cuenta distintas variables macroeconómicas. Además, contaremos con las opiniones de distintos economistas que se han mostrado tradicionalmente a favor o en contra de albergar tales “mega-eventos”.

## **Estado de la cuestión**

La elección sobre el tema elegido se debe a mi principal interés por el área que relaciona la macroeconomía con el deporte, además de tratarse un tema de actualidad tras la reciente elección de Tokyo como ciudad para albergar los Juegos Olímpicos de 2020 y las tres candidaturas olímpicas seguidas de la ciudad de Madrid. Además, la falta de consenso entre economistas y políticos sobre el tema, y la gran controversia que la celebración de dichos eventos supone para un gran porcentaje de la población, ya que consideran que tales inversiones deberían realizarse en otras áreas, no hacen más que intensificar mi deseo de investigar sobre el tema.

## **Estructura**

A lo largo de este trabajo estudiaremos la realidad del impacto económico que tienen las Olimpiadas. Primero repasaremos los posibles efectos tanto positivos como negativos de albergar unos Juegos Olímpicos y en segundo lugar estudiaremos los eventos pasados y el impacto que tuvieron para la ciudad que los albergaba, haciendo especial hincapié en los casos de Barcelona, Atenas y Londres. Por último, nos apoyaremos sobre un Trabajo de Investigación que realizaremos en forma de entrevistas a distintas personalidades que pueden aportar su punto de vista sobre un tema que conocen bien.

## **El Negocio Olímpico**

Desde la celebración de los primeros Juegos Olímpicos organizados por los antiguos griegos en la histórica ciudad de Olimpia en el año 776 a.C. , éstos se han convertido en la actualidad, no solo en el evento deportivo más importante del mundo, sino en un negocio de dudosa rentabilidad capaz de mover miles de millones de euros cada cuatro años (Mehrotra, 2014).

**"The Olympics can no more lose money than a man can have a baby." Dijo Jean Drapeau, alcalde de la ciudad de Montreal cuando la ciudad resultó seleccionada.**

Hace unos años, anterior a la reciente elección de Tokio como ciudad que albergará los Juegos Olímpicos de 2020, la ciudad brasileña de Río de Janeiro fue elegida como la futura sede de los Juegos Olímpicos de 2016, lo que supone para el país albergar otro de los llamados "mega-eventos" tras la Copa del Mundo de 2014 o la pasada Jornada Mundial de la Juventud. En la propuesta brasileña, que terminó venciendo a la candidatura de Madrid, se incluía una inversión de 15.000 millones de dólares, lo que supone más de 2.000 dólares por cada habitante de esa ciudad sin contar los esperados y tradicionales sobrecostes. Gran parte de la inversión se dedicará a mejorar el sistema de transporte y otras infraestructuras. Tales desorbitadas inversiones para un evento que durará no más de dos semanas hacen que surja la siguiente pregunta: *¿Son los Juegos*

*Olimpicos realmente un gran negocio?* En el Anexo 1 podemos observar los resultados económicos de las distintas Olimpiadas.

El verdadero punto de inflexión en el negocio olímpico se produjo en Montreal 1976, cuando la organización de los Juegos Olímpicos provocó un elevadísimo déficit que arruinó las finanzas públicas. La mala administración y el coste desproporcionado dejaron a los ciudadanos canadienses una deuda de cerca de un billón y medio de dólares que tardaron tres décadas en pagar (el último pago de la deuda se realizó en 2006) e incluso se les gravó con nuevos impuestos (De Nooij & Van den Berg, 2013).

Las siguientes Olimpiadas tuvieron lugar en Moscú en 1980. Fueron utilizados como medio de propaganda por parte de la Unión Soviética y sus datos económicos, aunque poco fiables, asumieron un moderado déficit.

A partir de entonces, los Juegos Olímpicos estuvieron ciertamente cerca de desaparecer, lo que no resulta extraño analizando los antecedentes económicos de las ediciones anteriores. Sólo se presentó la ciudad de Los Ángeles como ciudad candidata en 1984, y esta vez, basándose en la organización de unos Juegos de bajo coste y a través de una fuerte participación de la iniciativa privada a través del patrocinio y los derechos televisivos, el comité organizador consiguió un prometedor beneficio económico de 250 millones de dólares.

Tras el prometedor éxito de Los Ángeles 1984, los Juegos Olímpicos celebrados en Seúl en 1988 lograron conseguir de nuevo un beneficio económico (Smith, 2008).

Las siguientes Olimpiadas fueron las primeras realizadas en nuestro país, las celebradas en Barcelona en 1992. Supusieron otro punto de inflexión, ya que la inversión fue el triple que en la edición anterior de Corea, el resultado fue un regreso al déficit en el que las administraciones públicas asumieron la mayor parte de los costes. Sin embargo el resultado fue el del éxito organizativo y el beneficio obtenido en distintos aspectos.

Tras los Juegos de Barcelona, las Olimpiadas volvieron a territorio estadounidense con la edición de Atlanta en 1996, pero sin obtener el mismo resultado que en su anterior edición de Los Ángeles, ya que no se obtuvieron beneficios y recibió fuertes críticas por parte de los participantes.

Los siguientes Juegos Olímpicos tuvieron lugar en la ciudad australiana de Sydney en el año 2000. El resultado de estas Olimpiadas varió, ya que en un principio se presentó un resultado equilibrado y dos años más tarde, una auditoría pública reveló nuevas

inversiones por lo que se admitió un elevado déficit real. Según un estudio de la Monash University en Melbourne “en términos de variables económicas que se pueden medir, los Juegos han tenido un impacto negativo sobre la economía de Nueva Gales del Sur y de Australia" (Giesecke & Madden, 2007).

Atenas 2004 terminó por confirmar la tendencia económica negativa de los Juegos Olímpicos de los últimos años, con un déficit de más de 7.000 millones de euros provocado por los sobrecostes no esperados en los presupuestos iniciales y un descenso de los ingresos. Además, en los En los tres meses después de los Juegos de Atenas, en el 2004, se destruyeron 70.000 puestos de trabajo, principalmente en la construcción, según Evangelia Kasimati, economista griega de la Universidad de Bath. En el largo plazo, las Olimpiadas de Atenas "financiadas casi exclusivamente con dinero público", recuerda Kasimati han tenido "un impacto económico bastante modesto". La mayoría de los griegos piensan que los Juegos agravaron una cultura de despilfarro público ya endémica en la burocracia griega.

La ciudad elegida para los Juegos Olímpicos de 2008 fue la capital China de Pekín. En este caso se realizaron unas elevadísimas inversiones que resultan difíciles de estimar debido a la poca transparencia del gobierno chino en esta materia. Sin embargo, se estima un elevado déficit. Se estima que sólo las ceremonias de inauguración de los Juegos de Pekín costaron al menos 100 millones de dólares, mientras que más de 100 millones de chinos viven con menos de 1\$ al día, lo que genera una gran controversia ética.

## **El Impacto Económico “Negativo” De Las Olimpiadas:**

Es conocida la tendencia negativa que han seguido los Juegos Olímpicos de las últimas ediciones en cuanto a impacto económico se refiere, suponiendo un agujero económico para los países organizadores cuyos costes, al final terminan recayendo sobre los contribuyentes. De esta manera, lo que se produce es una transferencia de renta desde los contribuyentes hacia distintos grupos que se beneficiarían de la organización de unas Olimpiadas (como contratistas o empresas dedicadas a la construcción).

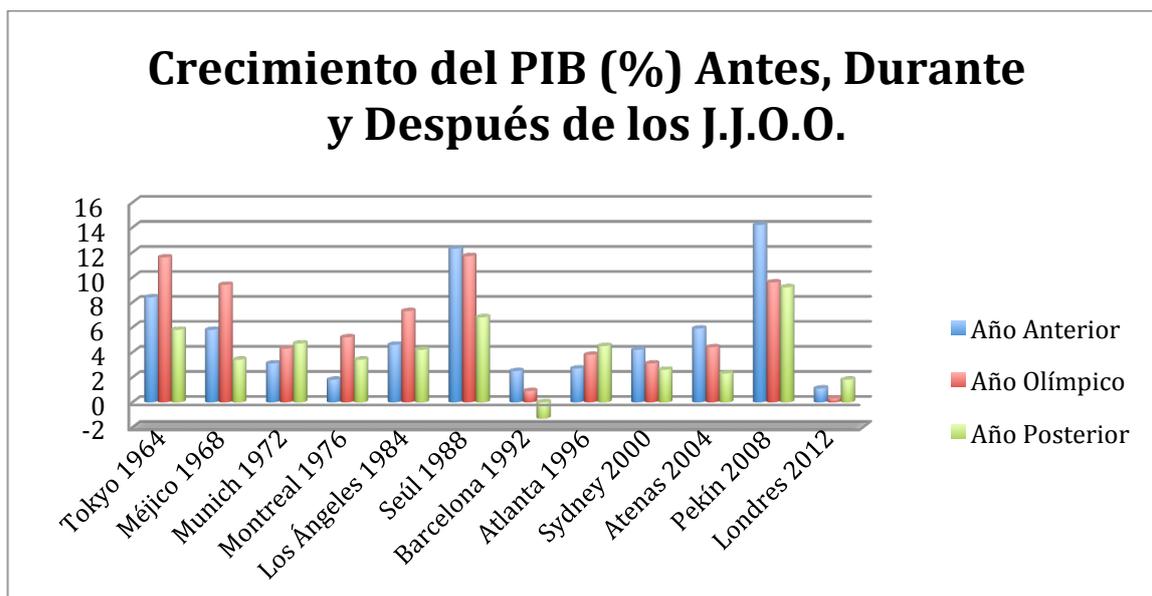
Las pasadas ediciones de las Olimpiadas, cada día recuerdan más al desastre económico de Montreal 1976 que al éxito de Los Ángeles 1984. Mientras tanto, los países organizadores continúan anunciando múltiples beneficios, entre los que destaca la intangibilidad de los mismos (mejora de la imagen de la ciudad organizadora, mayor número de turistas, mayor reconocimiento global de la ciudad...).

A través del siguiente Gráfico 1, parece quedar claro que si lo que se quiere es estimular la economía, la organización de los Juegos Olímpicos no parece ser la solución más acertada. En él podemos observar la evolución del PIB de los países que albergaron los Juegos Olímpicos el año anterior, el año de celebración y el año posterior a las Olimpiadas.

Desde Montreal 1976, hace casi cuatro décadas, con la excepción del caso de Estados Unidos en los Juegos de Los Ángeles, el resultado es ciertamente pesimista, ya que no solo no se dan indicios de que la inversión efectuada en los Juegos hubiese traído consigo la mejora de la situación económica del país anfitrión, sino que parece empeorarla.

Cabe destacar que en el caso de los últimos Juegos Olímpicos londinenses, que tuvieron un coste de 15.000 millones de euros según un informe del Parlamento Británico (siete veces más de lo presupuestado en 2005), la mejora de la economía se debe a la recuperación global, especialmente marcada en Europa, posterior a la crisis financiera de los últimos años.

Gráfico 1:

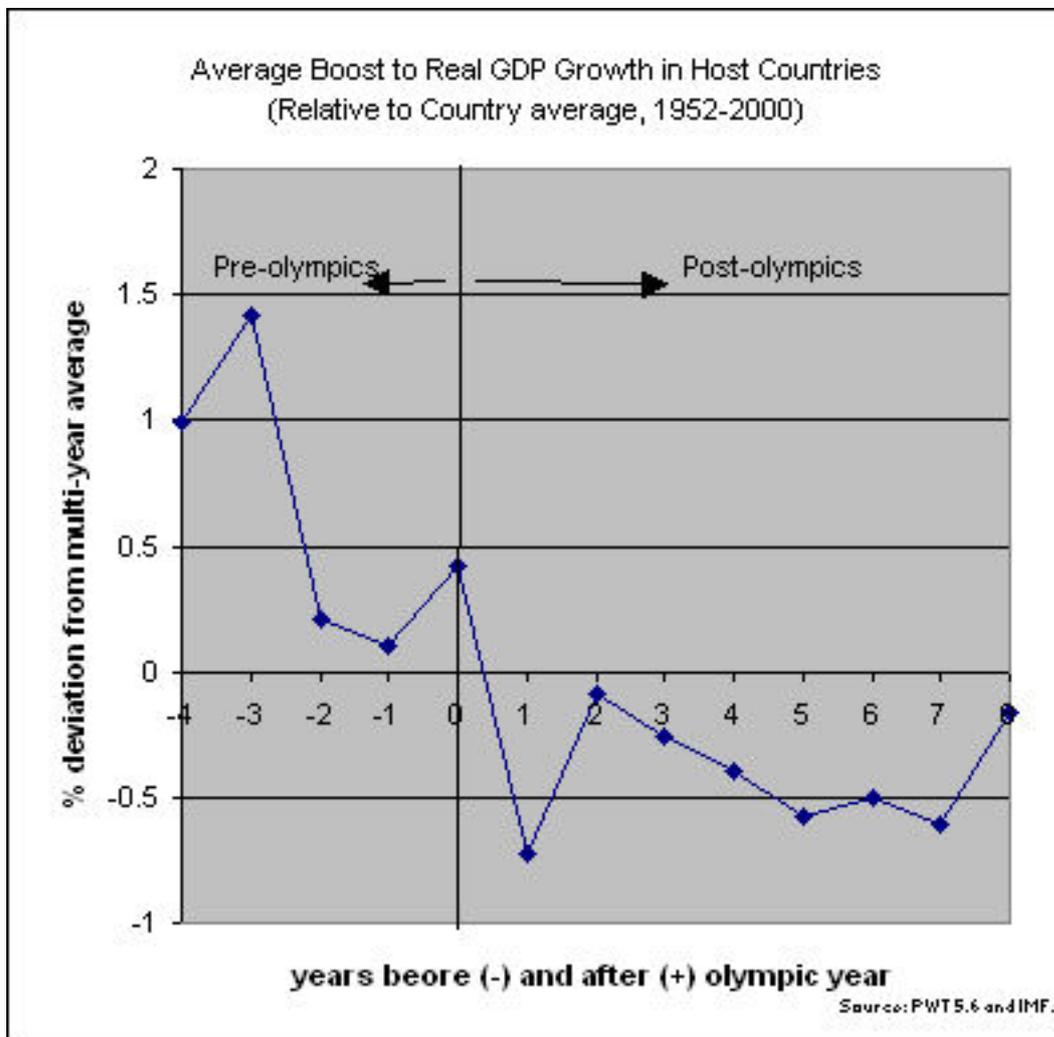


Fuente: Elaboración propia. Datos de Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional

Analizando el gráfico anterior, cabe preguntarse si la tendencia negativa en el crecimiento del PIB de los países organizadores se debe, de hecho, a la propia organización de los Juegos Olímpicos o a distintos factores.

Un estudio comparó la evolución económica de los países que albergaron los Juegos Olímpicos entre el año 1952 y el 2000, cuyo resultado queda plasmado en el siguiente Gráfico 2.

Gráfico 2:



Fuente: Fondo Monetario Internacional

La principal conclusión que se obtiene del gráfico anterior es que no solo se ocasiona un empeoramiento de la situación económica absoluta, sino que también es relativa respecto al resto de países que no albergaron las Olimpiadas.

Además, suelen presentarse como argumentos a favor de la decisión de presentar a una ciudad como candidata a hospedar los Juegos Olímpicos, que éstos traen consigo un aumento de la actividad económica, en su mayor medida por el incremento en la inversión en la construcción, un incremento en el nivel de ocupación y también por el incremento en el turismo (Vicuña, 2013) .

En primer lugar, como concluye Phillip A. Miller (2002), la construcción de los distintos estadios y recintos necesarios para los Juegos Olímpicos no tiene efectos significativos sobre el sector de la construcción.

Asimismo, en el tema de la ocupación, se estima que para las Olimpiadas de Atlanta 1996, el ayuntamiento y el estado de Georgia realizaron una inversión de alrededor de 1600 millones de dólares, creando un máximo de 24.742 puestos de trabajo permanentes en su estimación más optimista, lo que supone que cada puesto de trabajo costó casi 64.000 dólares (Baade y Matheson, 2002).

Por último, parece que un argumento normalmente utilizado a favor de la realización de los Juegos Olímpicos en el propio país, cómo es el aumento del turismo queda en entredicho con las pasadas Olimpiadas londinenses, donde los dueños de restaurantes y distintos comercios en la famosa zona de Covent Garden se quejaban de que su facturación había caído más del 70% en la primera semana de los Juegos. Según el economista Michael Burke “todos los turistas normales no han venido; habrá un impacto negativo en la economía”, refiriéndose al millón y medio de turistas que suelen visitar Londres en Agosto y cuya mitad se calcula que no lo hará este año.

## **El Impacto Económico “Positivo” De Las Olimpiadas:**

Por lo general, la decisión de una ciudad a presentarse como candidata hospedar los Juegos Olímpicos es celebrada por la vasta mayoría de la población, encabezada por sus dirigentes políticos, aunque como ya hemos dicho en el apartado anterior, la mayoría de

los economistas no muestran tal entusiasmo. Tal respaldo a la candidatura olímpica ha quedado plasmado, por ejemplo, con el apoyo popular a la tercera candidatura consecutiva de la ciudad de Madrid con un apoyo popular del 81% según la cifra del Comité Olímpico Internacional y un elevadísimo número de hasta 85.000 voluntarios e incluso lo que se antoja más complicado en nuestro país, la unión en el apoyo de las dos principales fuerzas políticas españolas.

En cuanto a los efectos positivos en el largo plazo de los Juegos Olímpicos, son de sobra conocidos los ya citados argumentos del incremento del turismo, mejora de la imagen del país, la gran oportunidad para captar nuevas inversiones, la rehabilitación de barrios degradados (como el East End de Londres donde se han construido el estadio y la villa olímpica), que como dice Mark Perryman en su libro: *Why the Olympics aren't good for us*, “según todos los estudios ninguno de estos argumentos corresponde a la realidad”.

Además, de forma regular se argumenta que éstos incrementan las exportaciones del país que los alberga. Es por ello que trataremos de evaluar si de verdad existe un incremento significativo del exterior de los países organizadores de las Olimpiadas.

En este apartado (Rose & Spiegel, 2011) nos ofrecen uno de los análisis más completos, del que se extrae la conclusión de un gran efecto positivo y permanente de los Juegos Olímpicos en las exportaciones y en el comercio en general, concretamente, un incremento del 30% para los países que fueron sede de los Juegos Olímpicos.

Es por ello que debemos analizar el por qué de éste incremento en el comercio exterior de los países organizadores. A través del mismo estudio anterior, se puede razonar que se debe al hecho de que los países anfitriones liberalizan su comercio cuando son elegidos como sede de estos eventos (Rose & Spiegel, 2009).

Claros ejemplos de esta liberalización del comercio se dieron en Italia cuando el país inició la convertibilidad monetaria, se incorporó a las Naciones Unidas e inició las negociaciones que culminaron con el Tratado de Roma y la creación de la CEE en 1955, todo ello el mismo año que su capital, Roma, fue elegida como sede para albergar las Olimpiadas de 1960.

Por otro lado, en China, cuando el país concluyó sus negociaciones con la Organización Mundial del Comercio para adherirse a la misma en 2001 tras el anuncio de Beijing

como sede Olímpica para el año 2008. Además, Barcelona fue nombrada como sede para los Juegos de 1992 el mismo año que España pasaba a formar parte de la CEE y los Juegos Olímpicos de Tokio de 1964 coincidieron con el ingreso de Japón en el Fondo Monetario Internacional (FMI) y en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

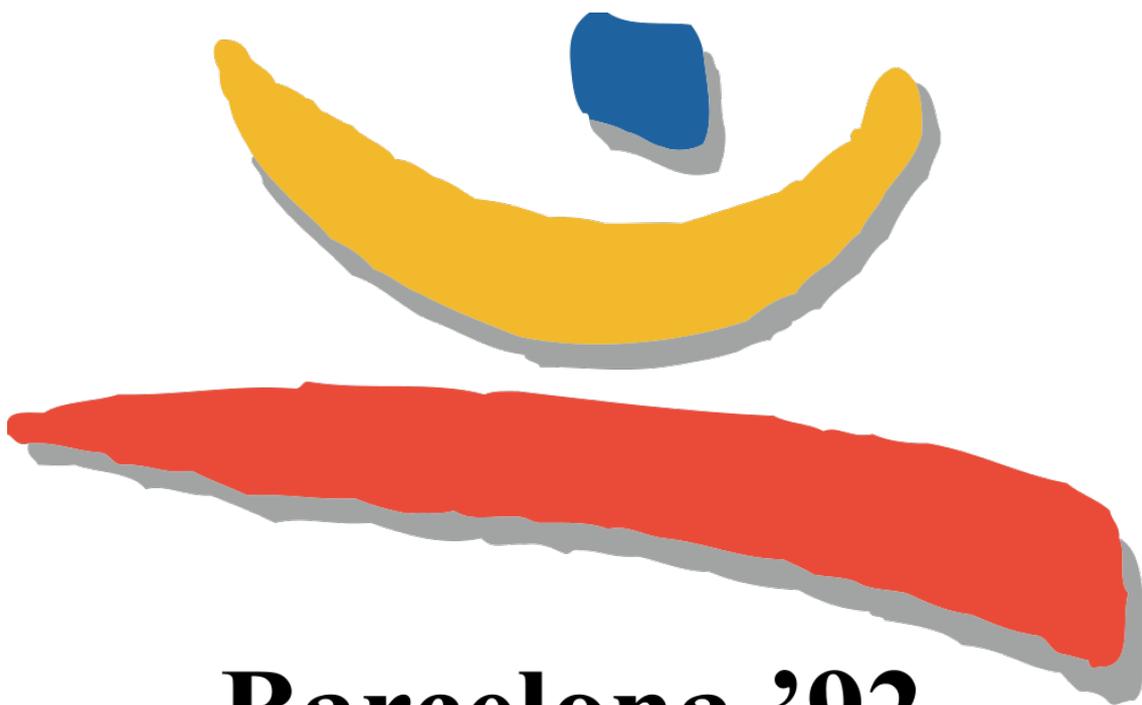
No obstante, no significa que los Juegos Olímpicos fueran la causa de este incremento del comercio exterior, ya que el estudio concluye que los demás países cuyas ciudades también optaban a albergar las Olimpiadas obtuvieron también un efecto positivo en el comercio en una proporción similar a los países que fueron anfitriones.

Por tanto, se pone de manifiesto que la decisión de un país de optar a albergar unos Juegos Olímpicos supone una manera de señalar al exterior que han llevado a cabo medidas para liberalizar su comercio y aumentar su apertura al exterior.

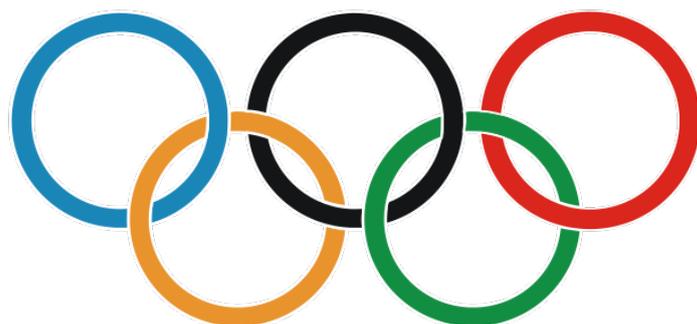
Sin embargo, debemos preguntarnos lo siguiente: *¿Por qué preocuparse en enviar dichas señales de liberalización y apertura a tan alto coste como suponen unos Juegos Olímpicos?*

El proceso de liberalización siempre es complicado y la mayor parte de los países que lo inician nunca lo acaban. Es por ello que si un país realmente tiene la intención de liberalizar, parece racional que envíe una señal de alto coste, indicándoselo a sus ciudadanos y al resto del mundo ofreciéndose como candidato para albergar un gran evento deportivo.

Con todo ello, se constata una vez más que el efecto positivo de los Juegos no se debe a la construcción de las infraestructuras necesarias para el evento. En este apartado cabe destacar el cada vez más típico caso de las nuevas infraestructuras construidas para la celebración de los Juegos Olímpicos que acaban siendo infrutilizadas. Desde las instalaciones de los Juegos de Atenas 2004, que después de suponer un coste de varios millones de euros, en la actualidad se encuentran abandonados o siendo vendidos a precio de coste como proceso de las medidas de privatización del gobierno griego, o el caso del Estadio Olímpico de Montreal que es visto como un “elefante blanco” después de que desde 2004 no cuente con un propietario principal haya sufrido grandes problemas financieros, hasta nuestra conocida Caja Mágica, que costó más de 300 millones de euros.



**Barcelona '92**



## Los Juegos Olímpicos De Barcelona De 1992

Las Olimpiadas que tuvieron lugar en Barcelona en 1992 constituyeron para nuestro país un gran avance en la carrera olímpica, al tratarse de los primeros Juegos Olímpicos celebrados en España. Éstas Olimpiadas fueron, junto a los Juegos de Los Ángeles 1984, uno de los mayores éxitos de la historia reciente del olimpismo, sobretodo en cuanto a organización se refiere. Cabe resaltar que en el caso estadounidense se realizaron unos gastos mucho menores.

Para realizar un análisis completo y poder entender el reconocido éxito de los Juegos Olímpicos de Barcelona, se deben tener en consideración distintos antecedentes que marcaron el impacto de estos Juegos sobre la economía del país y sobre la propia ciudad.

En los años anteriores a la elección de Barcelona como sede de las Olimpiadas, con el fin de la dictadura de Franco en el año 1975 tras casi 40 años, la ciudad de Barcelona era una ciudad subdesarrollada en materia de infraestructuras y con unas grandes necesidades de financiación para recuperar el tiempo perdido (Kennet, 2005).

Durante ese mismo período, con el inicio de la década de los 80, Juan Antonio Samaranch, residente de la ciudad de Barcelona, fue elegido presidente del Comité Olímpico Internacional, y fue él mismo quien recomendó al alcalde de Barcelona, que por aquel entonces se trataba de Narcís Serra, que preparase una candidatura para las Olimpiadas (Solé Tura & Subirats, 1994).

La ciudad consiguió su propósito y en 1986, Juan Antonio Samaranch anunció públicamente que Barcelona había sido elegida como sede para albergar los futuros Juegos Olímpicos de 1992. Su candidatura incluía ambiciosos proyectos de desarrollo para la ciudad, como el plan para abrir la ciudad hasta el mar a través de la reurbanización de la zona portuaria o de los distritos financieros descentralizados (Horne y Manzenreiter, 2006), en lo que se esperaba que supusiese una gran transformación urbana que llevaba décadas esperándose. Además, se concibió como una gran oportunidad para promocionar la ciudad internacionalmente, abrir la región a la inversión económica y recuperar la imagen de ciudad cosmopolita que había perdido en las décadas anteriores (Oriol, 1997).

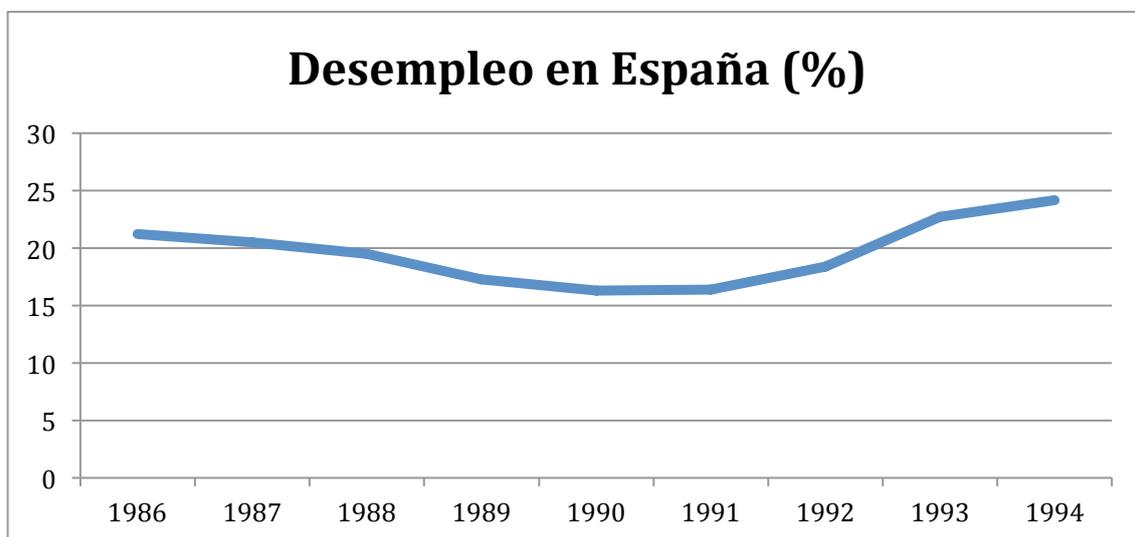
### **Impacto Sobre El Empleo:**

Es importante estudiar los efectos que la celebración de unos Juegos Olímpicos tienen sobre el empleo, una de las grandes preocupaciones de hoy en día, tanto de políticos y economistas, como de los ciudadanos en general, especialmente en nuestro país.

En el Gráfico 3 posterior, construido a partir de datos del Fondo Monetario Internacional, podemos observar cómo el mercado laboral en España se benefició en el período previo a los Juegos y el desempleo fue disminuyendo desde el año 1986, cuando la ciudad de Barcelona fue elegida para albergar los Juegos Olímpicos de 1992, hasta el año 1991, cuando la tendencia cambia y el desempleo comienza a incrementarse.

En la propia ciudad de Barcelona, el número de personas sin empleo se redujo desde un máximo histórico de 127.774, en noviembre de 1986, hasta un mínimo de 60.885, en julio de 1992, cuando tuvieron lugar las Olimpiadas). Entre octubre de 1986 y agosto de 1992, la tasa general de desempleo de Barcelona cayó del 18,4% al 9,6%, mientras que las cifras españolas eran el 20,9% y 15,5%, respectivamente (Brunet, 2005).

Gráfico 3:



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Fondo Monetario Internacional.

A continuación estudiaremos los posibles efectos que los Juegos Olímpicos de Barcelona tuvieron sobre el empleo.

En términos del impacto sobre el empleo que iba a tener la realización de las Olimpiadas, las previsiones antes de la realización del evento eran muy optimistas, teniendo en cuenta que la esperada reurbanización y modernización de las infraestructuras de la ciudad traerían consigo un fuerte incremento en los puestos de trabajo en el sector de la construcción.

Sin embargo, las previsiones fueron demasiado optimistas y no se crearon tantos puestos de trabajo como se había previsto, tal como constatan distintos estudios: "El volumen de empleo creado fue menos de lo esperado ... la innovación tecnológica permite a las empresas llevar a cabo la misma actividad con menos empleados ... ". La mayor parte del trabajo también era temporal y por un menor número de trabajadores haciendo más horas. No hubo oportunidades de formación o mejora de las cualificaciones (Miguélez y Carrasquer, 1995).

Se realizaron numerosas estimaciones del empleo que logró crearse a través de la realización de los Juegos Olímpicos en la ciudad de Barcelona, y sin embargo, no hay ningún resultado definitivo. No obstante, se habla de una cifra cercana a los 20.000 puestos de trabajo permanentes creados como consecuencia de los Juegos (Greater London Authority, 2007).

El impacto directo sobre el empleo tuvo una presencia generalizada en numerosas áreas de actividad. Sin embargo, este impacto tuvo mayor notoriedad sobre la administración pública, la hostelería y restauración, y el transporte y comunicaciones, es decir, todos aquellos sectores que de una manera u otra estaban más ligados a los proyectos o sectores ligados directamente a la organización de los Juegos.

La escala de la transformación urbanística derivada de los Juegos Olímpicos fue enorme: las nuevas carreteras construidas supusieron un aumento del 15% con respecto a las existentes en 1986; nuevos sistemas de alcantarillado, un 17%, y las nuevas zonas verdes y playas, el 78% (Moragas, 1995).

Sin embargo, estos "nuevos" trabajos que se crearon fueron muy precarios y temporales, lo que se verifica con los datos de empleo en la construcción, a través de datos de la EPA (Encuesta de Población Activa), que indica que en la provincia de Barcelona, los empleos en el sector de la construcción crecieron desde 76.000

empleados e 1985 a cerca de 111.000 en 1987 y 145.000 en 1991, pero que sin embargo, estos retrocedieron en 1992 a los niveles anteriores (Brunet, 1995).

Además, el mismo informe anterior, indica que las empresas con diez o más empleados en el área metropolitana hicieron atraer más negocio y fueron capaces de aumentar su fuerza de trabajo entre el 10-20 %. Sin embargo, el desempleo aumentó inmediatamente al finalizar el evento, como consecuencia del aumento en los costes de la vivienda y de la vida en Barcelona (Miguel y Carrasquer, 1995) .

Como principal conclusión, cabe añadir que desde el punto de vista del empleo, los Juegos Olímpicos no supusieron el impulso económico esperado. Las principales razones de ello fueron que se trataba de un fenómeno limitado en el tiempo por lo que sólo afectó a determinados sectores económicos y que además, tuvo lugar en el contexto de una recesión internacional de la que no se libró nuestro país, aunque es posible que los efectos de los Juegos contribuyesen a retrasar los efectos negativos de esta recesión para España (Brunet, 2005).

### **Impacto Sobre El Turismo:**

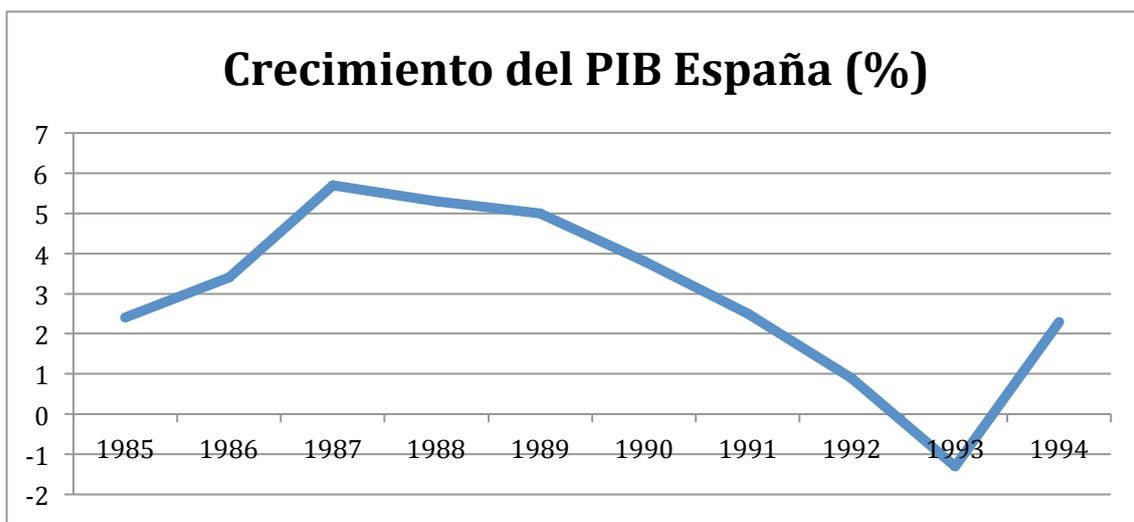
En el ámbito del impacto sobre el turismo, uno de los supuestos mayores efectos positivos de albergar unos Juegos Olímpicos, lo cierto es que la ciudad de Barcelona experimentó un incremento de las visitas turísticas desde los 1.7 millones en 1990 a los 5 millones en el año 2005 (Brunet, 2005).

Sin embargo, al carecer de contra-factual, parece difícil evaluar en qué medida ese gran incremento del turismo se deba a la celebración de los Juegos Olímpicos. Por su parte, distintos autores plantean que la gran mayoría de los turistas que llegan a Barcelona, no sólo visitan las nuevas infraestructuras públicas y privadas que se construyeron para las Olimpiadas, sino que también visitan atracciones turísticas de distinta procedencia, como los edificios de Gaudí, el paseo de las Ramblas o el estadio del F.C. Barcelona (Pasqual, Serrano y Trillas, 2012).

### **Impacto Sobre El PIB:**

Como podemos observar en el Gráfico 4 que proponemos a continuación, el período que abarca desde 1985 hasta 1992, fue un período de crecimiento de la economía española en cuanto a PIB se refiere, normalmente en tasas porcentuales de entre el 2% y el 5%.

Gráfico 4:



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Fondo Monetario Internacional

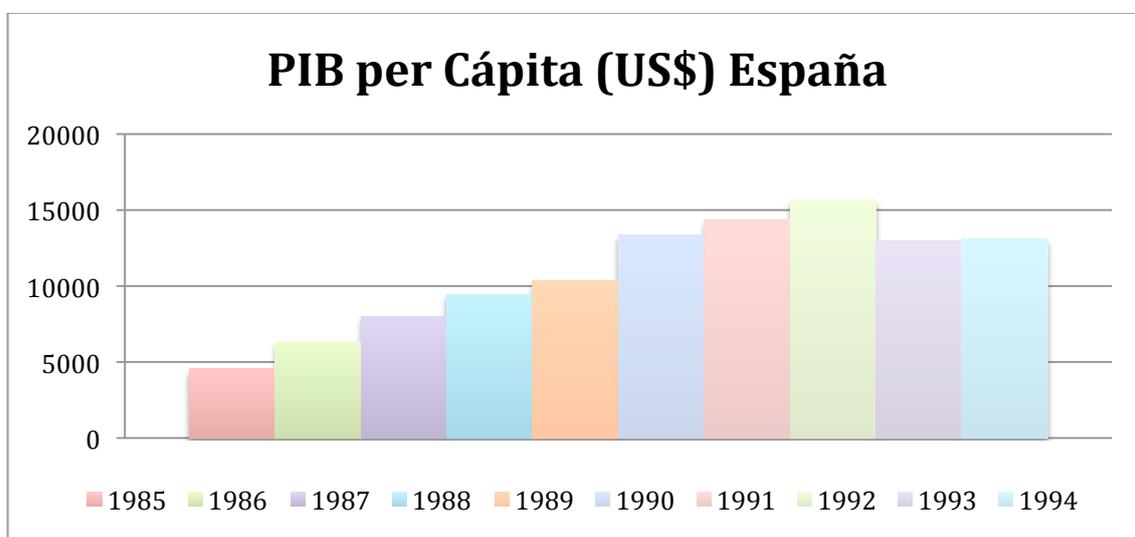
Del mismo modo, en la ciudad de Barcelona existió un crecimiento económico considerable durante el mismo período. No obstante, este proceso era "probablemente menos intensivo que el resto de España ". Durante el mismo período, la región metropolitana de Madrid, una zona menos extensa que Cataluña, la región en la que se basa Barcelona, vio casi 2 veces más inversión que Cataluña (Clusa 1996).

Además, el Doctor Ferrán Brunet, uno de los autores que más ha investigado y publicado sobre las Olimpiadas de Barcelona 1992, plantea que el impacto económico producido por la organización e inversión de Barcelona 92', habría alcanzado los US\$20.007 millones entre los años 1987-1992, equivalente al 0,03% del PIB de España, aseverando que "Barcelona es otra ciudad gracias a los Juegos". El autor español señala que los gastos de organización son el auténtico costo del evento y que en cambio la inversión es el "legado" (Brunet, 2011).

Sin embargo, en el Gráfico 2 también podemos observar como tras la finalización de las Olimpiadas, se entró en un período de recesión económica, llegando incluso a incurrir en niveles de crecimiento negativo en el año 1993 de alrededor del -1%.

Asimismo, podemos observar en el Gráfico 5 que se muestra a continuación, como el PIB per Cápita fue aumentando desde el año 1985 (cuando se situaba por debajo de los 5000 dólares) hasta el año 1992 (cuando se situaba por encima de los 15000 dólares), lo que supone un aumento considerable. Del mismo modo, pasados los Juegos Olímpicos en 1993, y con la crisis internacional que sufrió también nuestro país, éste cayó a niveles anteriores a 1990.

Gráfico 5:



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Fondo Monetario Internacional

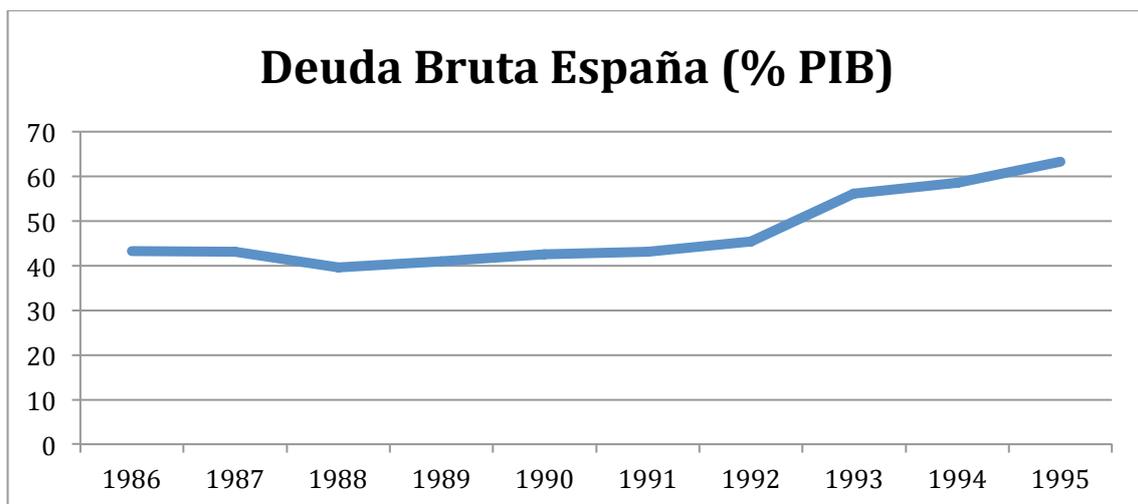
De este modo se podría argumentar que tras las grandes inversiones realizadas para la construcción de las infraestructuras necesarias para los Juegos Olímpicos, así como de los proyectos para la modernización de la ciudad (que más tarde han supuesto la inclusión de Barcelona como la mejor ciudad para vivir en nuestro país por delante de la ciudad de Madrid según varios rankings mundiales), se entró en un período de crisis económica que afectó al bienestar de todos los españoles.

En lo que a la deuda pública se refiere, se debe tener en cuenta que a parte de los ingresos que se esperan obtener de una celebración como las Olimpiadas, la otra cara de la moneda son las importantes deudas que muchas ciudades han de soportar como consecuencia de su organización.

El Comité Organizador de los Juegos Olímpicos de Barcelona de 1992 se propuso mantener un cierto equilibrio entre la inversión pública y privada necesaria para llevar a cabo un proyecto de tal magnitud. Es por ello que muchos de los integrantes del Comité pertenecían al sector privado y empresas privadas (en su mayor parte del sector de la construcción que estaban muy interesadas en las Olimpiadas para hacer buen negocio) ofrecieron su financiación. De tal forma, cabe resaltar que tan solo el 9% del presupuesto inicial de los Juegos Olímpicos de Barcelona derivó principalmente de los fondos públicos (Brunet, 2005).

Como podemos observar en el Gráfico 6 que proponemos a continuación, la deuda Española (expresada como porcentaje del PIB), aumentó moderadamente entre 1986 y 1992, el año de celebración de los Juegos. Sin embargo, a partir de 1992, la deuda comenzó a incrementarse de manera más agresiva, llegando a suponer cerca del 60% del PIB.

Gráfico 6:



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Fondo Monetario Internacional



TM ©

**ATHENS 2004**



## Los Juegos Olímpicos de Atenas de 2004

Grecia siempre tendrá un lugar especial en el marco histórico de los Juegos Olímpicos, al tratarse del país donde se inició la historia del olimpismo. La ciudad de Atenas, su capital, fue elegida como sede de los Juegos Olímpicos del 2004, tras más de un siglo sin albergar unas Olimpiadas en el país griego.

Tras no conseguir erigirse como la sede de los “Juegos Olímpicos del Centenario” de 1996, en los que resultó vencedora, la ciudad estadounidense de Atlanta, la capital griega no desistió en su sueño Olímpico y apelando al sentimiento histórico, fue proclamada en Septiembre de 1997 como sede de los Juegos de 2004, superando a ciudades como Roma, Ciudad del Cabo, Estocolmo o Buenos Aires. Como no podía ser de otra manera, la candidatura griega no se libró de las pertinentes críticas, basadas principalmente en la escasa disposición de las necesarias infraestructuras, su gran contaminación medioambiental, su presupuesto y la politización de los preparativos.

El gobierno griego y la ciudad de Atenas trataron de utilizar la celebración de los Juegos Olímpicos de 2004 para lograr distintos objetivos, entre los que destaca sin ninguna duda la mejora de gran parte de las infraestructuras de la ciudad, concretamente de los elementos de transporte, que se consideraba que se habían quedado obsoletos. Además, el gobierno local buscaba hacer frente a un problema de mucha importancia para la economía local: el declive del turismo. La participación de la capital griega en el total de las visitas que recibía el país, había disminuido desde el 40% de las llegadas al país heleno en 1980, hasta un 16% de las mismas en 1990 (Greater London Authority, 2007). Por último, la ciudad perseguía la oportunidad de crear una gran cantidad de nuevos puestos de trabajo tanto permanentes como temporales, y establecer su cambio de imagen como ciudad europea de comercio y turismo y posicionarse como el centro de las actividades económicas de la zona del Mediterráneo oriental.

En la actualidad, casi diez años después de que Grecia, la cuna del Olimpismo, albergase la celebración de los Juegos Olímpicos de Atenas del 2004, la economía griega es el ejemplo más devastador de la reciente crisis económica global y debemos mirar hacia el pasado y preguntarnos y evaluar si la decisión de albergar los Juegos Olímpicos fue acertada. Si bien la crisis de deuda que sufre el país heleno y que sacude a la Unión Europea se debe a numerosos factores, no son pocos los que se preguntan si

uno de los principales no es el gran coste de los Juegos Olímpicos, ya que la mayoría de los ciudadanos griegos recuerdan ahora estos Juegos con mayor pesar que orgullo.

**"Puesto en su debida proporción, es difícil sostener que los Juegos Olímpicos fueron un factor importante en la crisis financiera griega. Sin embargo, es probable que hicieran un aporte modesto al problema", dijo Andrew Zimbalist, economista estadounidense que estudia el impacto financiero de grandes eventos deportivos.**

### **Costes Y Construcción De Infraestructuras:**

Los años anteriores al evento olímpico se caracterizaron por la gran preocupación de cara a los plazos de construcción de las infraestructuras necesarias para la realización de los Juegos, además de los enormes sobrecostes en los que se incurrieron y las ineficiencias de la industria de la construcción griega. En cierto modo, se conciben los Juegos de Atenas como una representación de la disfunción económica de Grecia, contando las erróneas estimaciones presupuestarias (el coste de las infraestructuras se vio incrementado en aproximadamente un 30 por ciento respecto a las estimaciones iniciales), la escasa y mala planificación, y la pobre gestión financiera.

Hoy en día se apunta que la organización de las Olimpiadas, le costó al país heleno alrededor de 11 mil millones de dólares americanos (al cambio actual), lo que supone el doble de lo que se habría presupuestado inicialmente. Cabe añadir la enorme inversión realizada en materia de seguridad (principalmente exigida por el gobierno de Estados Unidos y del Reino Unido por los temores del terrorismo, especialmente después de los terribles acontecimientos de Septiembre de 2011), que supuso cerca de 1,2 mil millones de dólares, tres veces más que en los Juegos anteriores celebrados en la ciudad australiana de Sydney (Kasimati, (2006). La enorme competencia en la que entran las ciudades candidatas provocan frecuentemente que los gobiernos vayan más lejos de lo que financieramente deben y pueden soportar con el claro objetivo ganar la carrera olímpica. Este “derroche” económico provoca muchas veces que las ciudades no encuentren uso a las infraestructuras que se han construido y se produzcan los llamados “elefantes blancos”.

**“La celebración de los Juegos en nuestro país sentó bien en el momento, porque éramos el centro del mundo y podíamos mostrar nuestro país” dice Christos Libanovnos, gimnasta de la Federación Helena que utiliza el antiguo complejo olímpico para entrenar. “Pero, ¿cuánto costó? Muchísimo dinero, - miles de millones de euros. Y ahora estamos en situación de quiebra y todo empeora cada día. Es difícil no ver una conexión. Es difícil no pensar que tal vez no valía la pena”.**

Un claro ejemplo de ello: se esperaba que el Complejo Olímpico Helliniko de Atenas, construido a raíz de la designación de la ciudad como anfitriona de los Juegos de 2004 sobre una parte del antiguo aeropuerto de la ciudad, prosperase durante mucho tiempo después de la clausura de los mismos. El Complejo fue utilizado como sede para distintos eventos deportivos (canoas, hockey, baloncesto....) y existían ambiciosos planes para convertirlo en el parque metropolitano más grande de Europa (Sanburn, 2014). Sin embargo, estos planes nunca llegaron a llevarse a cabo. En la actualidad, como podemos observar en las siguientes imágenes, el complejo se encuentra prácticamente abandonado. Además, en la zona sur de Atenas, un paseo marítimo de alrededor de 2 kilómetros que une tres estadios utilizados para los Juegos, se ha convertido en la actualidad en un vertedero de escombros.



Fuente: (Sanburn, 2014).



Fuente: (Sanburn, 2014).

Como es lógico, existen opiniones de todos los tipos, como la que defiende Isidoros Kouvelos, del Comité Olímpico Heleno, que apunta que "debido a los Juegos, ahora tenemos el metro, un nuevo aeropuerto y nuevas carreteras. Por supuesto que hay estadios inactivos - estos elefantes blancos - pero esa no es toda la historia."

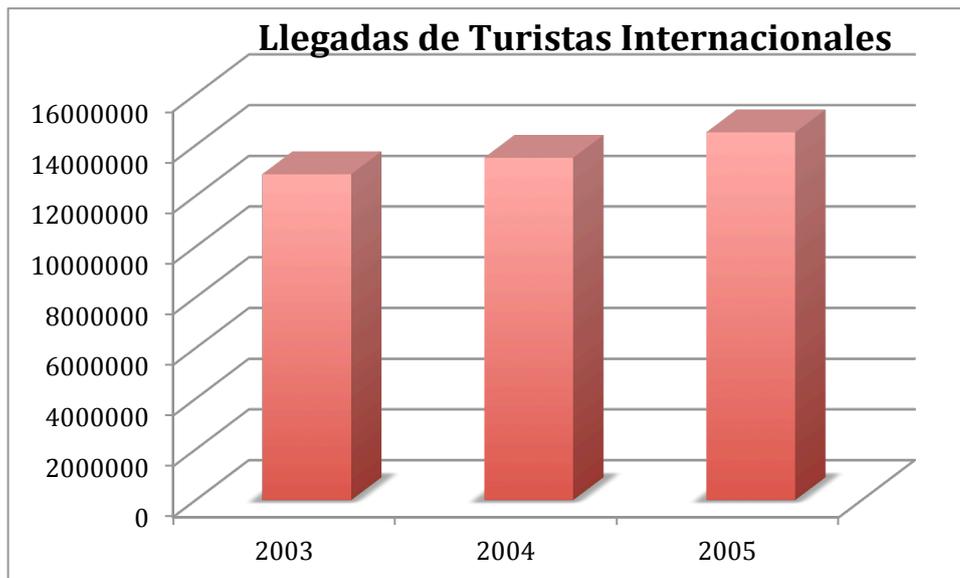
Los costes de las nuevas infraestructuras fueron financiados en su mayor parte (en torno a un 95%) por el sector público mientras que en lo que se refiere a los costes operativos, el sector privado corrió cerca del 20% de los costes. Entre las nuevas infraestructuras destacan el establecimiento del nuevo Aeropuerto Internacional Eleftherios Venizelos; distintas ampliaciones de la red de metro ateniense; el nuevo tranvía metropolitano; el "Proastiakos" (un nuevo tren de cercanías que une las ciudades de la periferia de Atenas con el aeropuerto); una nueva autopista de peaje que rodea la ciudad y la peatonalización de distintas calles del centro histórico de la capital. Sin embargo, es importante destacar que los costes que hemos apuntado previamente no incluyen estas obras de construcción.

### **Impacto Sobre El Turismo:**

Como ya hemos podido estudiar, se argumenta que el turismo tradicionalmente genera beneficios para la ciudad que alberga los Juegos Olímpicos, no sólo por el “turismo olímpico” tangible que se genera a raíz de la llegada de espectadores, sino también por la inestimable cantidad de publicidad que recibe tanto la ciudad como el país organizador, que se convierte en el foco de millones de ojos de todo el mundo.

En el caso griego es muy importante, quizás más que nunca, analizar el impacto que la organización de los Juegos Olímpicos de 2004 tuvo sobre el turismo, ya que Grecia ha sido uno de los mejores destinos turísticos del mundo durante las pasadas décadas que recibe más de 19,5 millones de turistas cada año (generalmente de turistas procedentes de la Unión Europea), contribuyendo a cerca del 15% del PIB y representando una parte importante del empleo total del país. Es por ello que el turismo es uno de los elementos más importantes que conforman la economía griega (Tong-qian & Hai-Jina, 2005).

En el año 2000, se registraron más de 13 millones de visitas de residentes extranjeros principalmente en busca de las famosas playas y el buen tiempo, lo que se tradujo en algo más de diez mil millones de euros para la economía griega. Como podemos observar en el siguiente Gráfico 7, durante el año Olímpico (2004), en el conjunto de Grecia se produjo un incremento de en torno al 5% en el número de turistas internacionales, que visitaron Grecia para formar parte del regreso de los juegos a su lugar de nacimiento. Además, dicho incremento continuó en el año posterior a los Juegos Olímpicos, con un aumento de más del 7% con respecto al año anterior (García & Devesa, 2011).

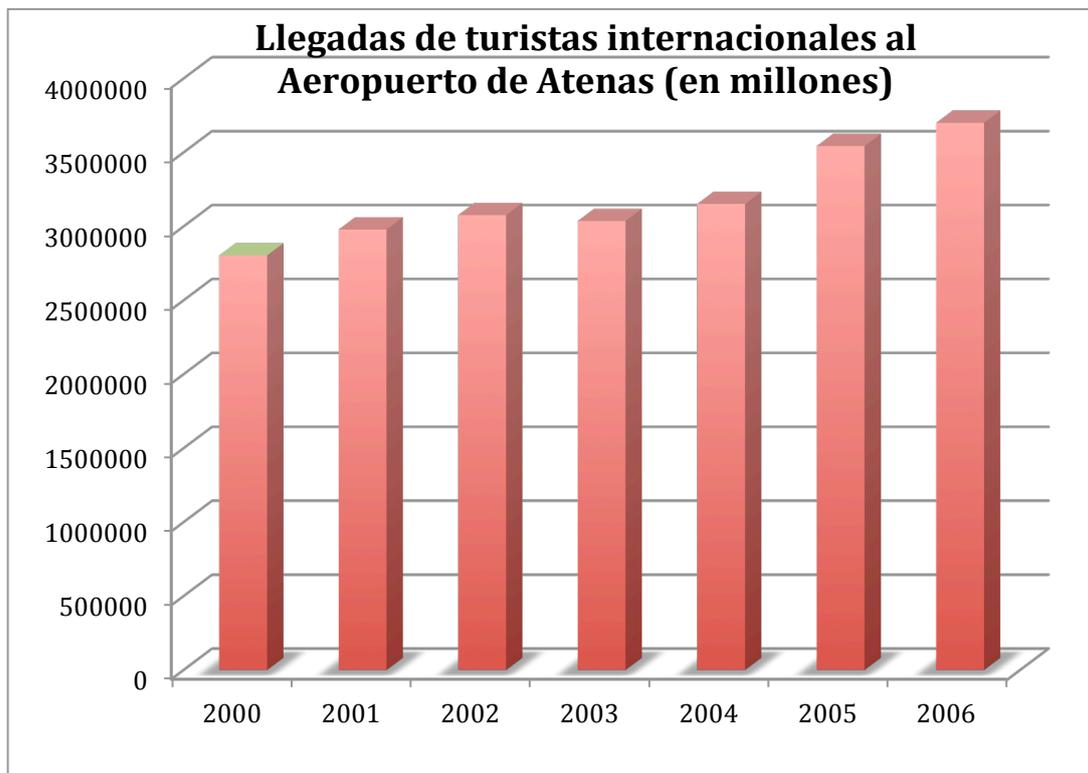
Gráfico 7:

Fuente: Instituto de Investigación de Turismo (2005).

Además, la Comisión de Turismo griega lanzó distintas campañas con el objetivo de promocionar la imagen internacional del país, bajo el lema “Athens 2004 – Live the Myth”, para aumentar el número de turistas internacionales.

En el siguiente Gráfico 8 podemos observar de forma más concreta la evolución de visitas internacionales a la ciudad de Atenas, en la que se aprecia de forma clara la tendencia de aumento del turismo en la ciudad desde el año 2000, con la excepción del año 2003, quizás producido por el aplazamiento de la visita a la ciudad con motivo de la celebración de los Juegos del año próximo. Además se observa como la tendencia continúa en clara fase de ascenso durante los años posteriores a los Juegos Olímpicos.

Gráfico 8:



Fuente: (Pсарros, 2008). Departamento de Turismo y Desarrollo Económico de Atenas

En conjunto con los datos anteriores, podemos observar en los Gráficos 9 y 10 que se presentan a continuación los resultados de distintas encuestas que realizó el Departamento de Turismo y Desarrollo Económico de Atenas a distintos operadores turísticos de la ciudad. En ellos se destacan principalmente las perspectivas de la mayoría de que el nivel de turismo en la ciudad se mantendrá en el futuro, mientras que un 35% considera que aumentará y un 13% que se verá afectado negativamente y descenderá. Por último también se apunta que para el 45% de los operadores turísticos, la demanda de viajes a la capital ateniense ha sido mayor tras los Juegos Olímpicos de 2004 mientras que para el 20% la demanda se ha visto reducida.

Gráfico 9:



Fuente: Departamento de Turismo y Desarrollo Económico de Atenas

Gráfico 10:



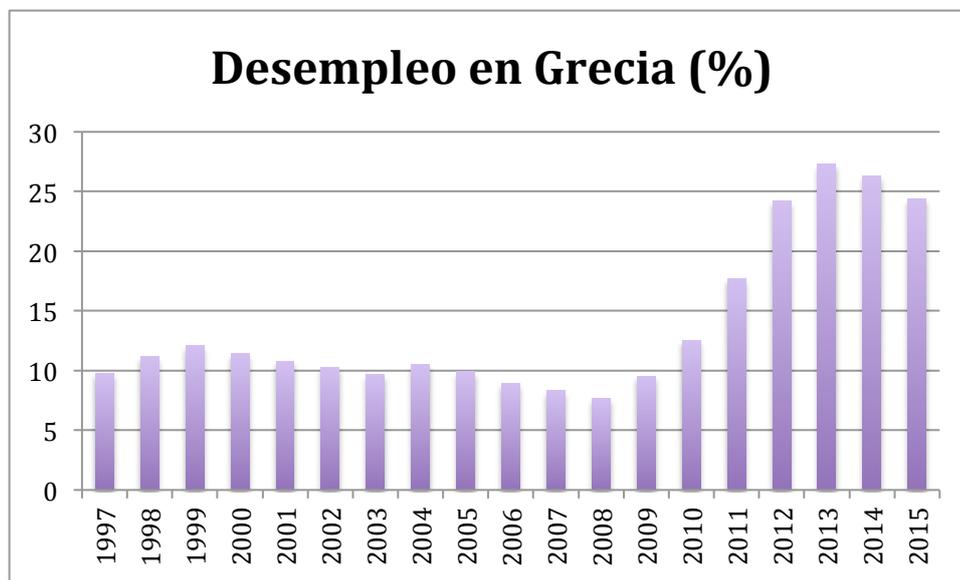
Fuente: Departamento de Turismo y Desarrollo Económico de Atenas

### **Impacto Sobre El Empleo:**

Los Juegos Olímpicos de Atenas tuvieron efectos significativos sobre el empleo del país, pero sobretodo en la capital griega, especialmente en los años previos a la celebración del evento deportivo. Bien es cierto que el desempleo de la región se posicionó en torno al 12%, sin embargo, descendió entre los años inmediatamente

previos a los Juegos, bajando hasta el 9% entre 2003 y 2005, un 1% menor que el promedio nacional de ese período, como podemos observar en el siguiente Gráfico 11.

Gráfico 11:



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Fondo Monetario Internacional.

Además, la fuerza de trabajo del país heleno se incrementó desde los 4,5 millones de empleados hasta los 4,8 millones, o lo que es lo mismo, un incremento del 7%, mientras que en la región de Atenas, el incremento fue de casi el 12%, pasando de 1,59 millones a 1,78 millones (Greater London Authority, 2007). Como no podía ser de otra manera, los sectores que se vieron favorecidos en materia de empleo fueron una vez más la construcción, la hostelería y la restauración.

Sin embargo, el efecto “positivo” derivado de la organización de los Juegos fue relativamente corto, ya que nada más terminar los mismos, la tendencia cambió a la inversa y en solo 3 meses (entre Septiembre y Noviembre de 2004), la industria griega perdió alrededor de 70.000 empleos, en su mayor parte en la construcción, lo que deja claro una vez más que la gran mayoría de empleos que se crean por esa circunstancia son destruidos al poco tiempo de finalizar el evento olímpico. La importancia de este sector para la economía griega se pone de manifiesto cuando entre el año 1997 y 2003 el volumen de negocio en la construcción se incrementó en lo que equivale al 10% del PIB griego.

Cabe destacar también el alto índice de participación de voluntarios en el evento, que ascendieron a más de 40.000 personas voluntarias (Greater London Authority, 2007).

En la siguiente Tabla 1 podemos observar la variación de la tasa de empleo en distintas áreas geográficas, y constatar como el desempleo del país griego siempre ha estado por encima de las tasas medias de la Unión Europea y de la zona Euro, y como la región de Attica, donde se encuentra la capital ateniense, presentaba unos datos de desempleo mayores que la media griega, hasta el año 2009. Además, se observa como el desempleo se incrementó tanto en el país como en la región al finalizar los Juegos Olímpicos.

Tabla 1: Tasa de desempleo (media anual %) en distintas áreas geográficas.

<b>Geographical area</b>	<b>year</b>		
	<b>2002</b>	<b>2006</b>	<b>2009</b>
EU-27	44.9	45.1	33.3
Euro area	45.2	45.8	35.4
<b>Total</b>			
Greece	51.4	53.9	41.0
Attica	51.9	54.6	37.2
RCM	48.7	55.3	46.5

Fuente: Eurostat

Por otro lado, en la siguiente Tabla 2, podemos observar como el desempleo de largo plazo es inferior en la región de Attica que en el conjunto de Grecia y como este disminuyó entre 2002 y 2006. En ambos casos, se vio incrementado en el año 2009 como consecuencia de la profunda crisis en la que se ha visto inmersa el país.

Tabla 2: Tasa de desempleo a largo plazo (% de desempleo total).

Geographical area	year		
	2002	2006	2009
EU-27	8.9	8.2	9.0
Euro area	8.4	8.5	9.6
Total			
Greece	10.3	8.9	9.5
Attica	9.3	8.3	8.8
RCM	11.5	9.3	9.9

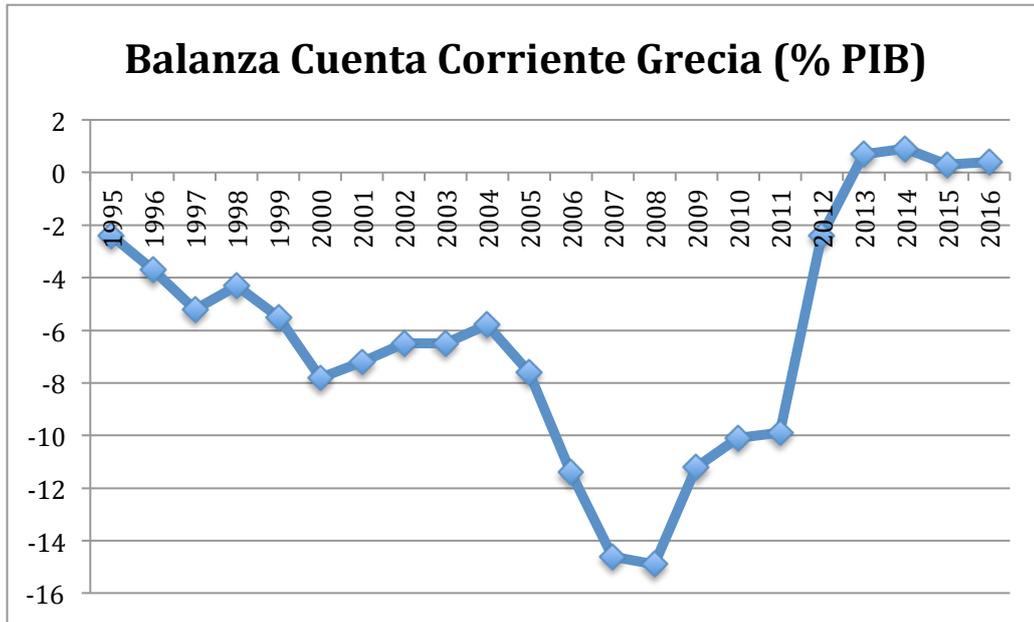
Fuente: Eurostat

### **Impacto Sobre La Deuda Y PIB:**

Tras finalizar la celebración de los Juegos Olímpicos de 2004, habían pasado escasos días cuando el gobierno griego comunicó a los principales dirigentes de la Zona Euro que sus resultados en materia de deuda y déficit público iban a ser peores de lo que se había estimado previamente. La deuda pública del país heleno superó el 110% del PIB, lo que ponía a Grecia a la cabeza de la Unión Europea en cuanto a deuda se refiere (hoy en día hablamos de una deuda mucho más elevada, de en torno al 165% del PIB). Por su parte, el déficit público alcanzó el 6,1% del PIB, o lo que es lo mismo, más del doble del límite establecido por la Zona Euro. Estos ruinosos resultados provocaron que Grecia pasase a ser en el primer país bajo vigilancia de la Comisión Europea (Malkoutzis, 2012).

En el siguiente Gráfico 12 podemos observar como desde el año 1995 la Balanza de Cuenta Corriente de la economía griega se encuentra en un persistente déficit, alcanzando hasta casi un 15% en el año 2008, en uno de los peores momentos de la crisis económica global que asoló el país heleno.

Gráfico 12:

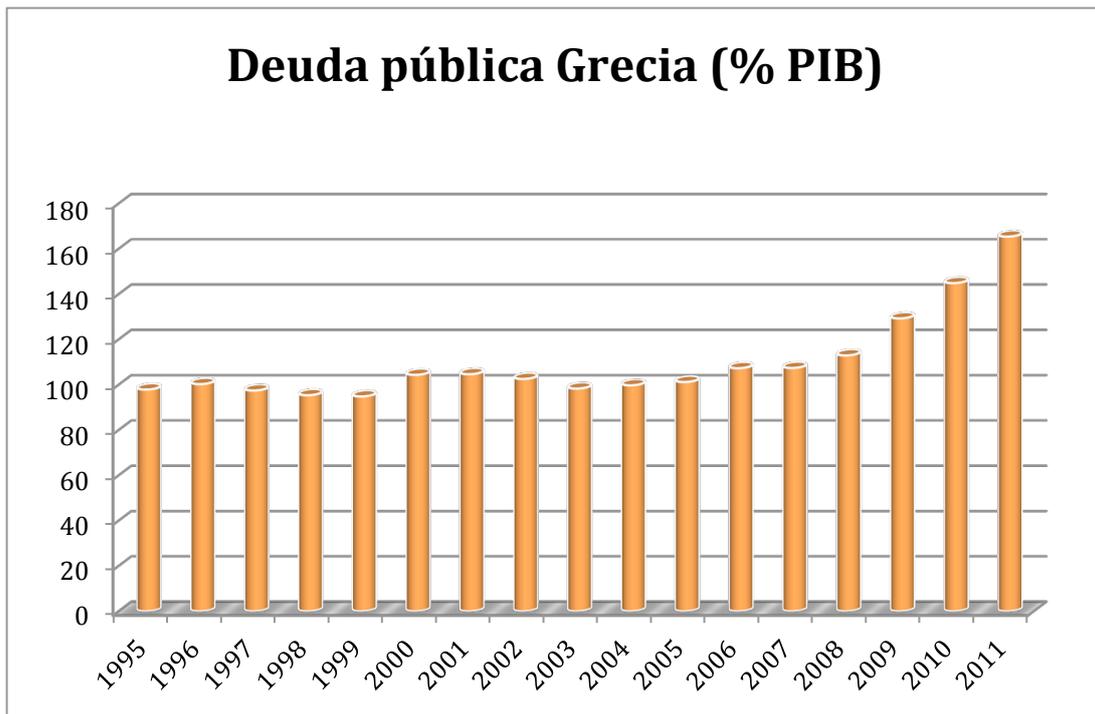


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Fondo Monetario Internacional.

Esta situación no fue sólo provocada por el gasto derivado de la organización de los Juegos Olímpicos, sino que fue ocasionado por el continuo y excesivo gasto del gobierno griego después de una época caracterizada por la austeridad con el objetivo de ser capaces de entrar en la Zona Euro.

En el Gráfico 13 que presentamos a continuación se puede observar como la deuda pública griega no ha parado de aumentar desde 1995, siendo especialmente notable su incremento a partir del año 2008. Durante los años previos a los Juegos también experimentó un gran crecimiento debido a las necesidades de financiación de las nuevas infraestructuras que estaban en proceso de construcción.

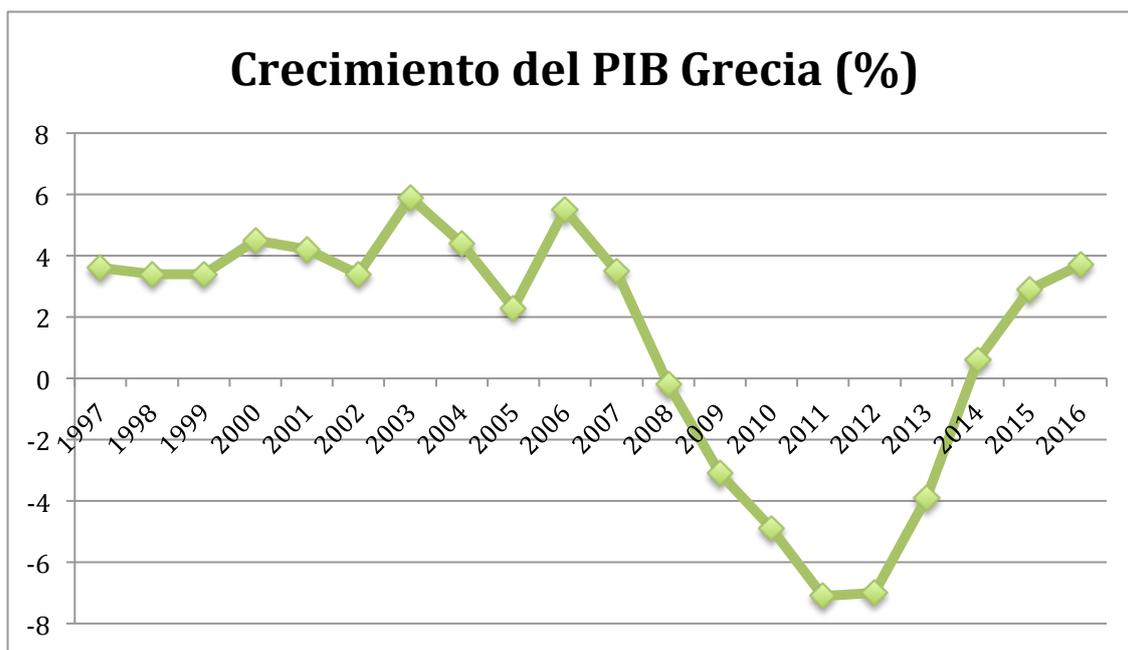
Gráfico 13 :



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Fondo Monetario Internacional.

Por último, podemos observar en el siguiente [Gráfico 14](#) la evolución del PIB griego durante los últimos años. Se puede observar de forma clara como mientras que desde la década de los 90 la economía griega venía experimentando un fuerte y continuado crecimiento, a partir del año 2006 comienza una tendencia de negativa que provoca que a partir del año 2008 y hasta este mismo año, la economía griega se haya encontrado en una fase de recesión con altas tasas de crecimiento negativas. Como hemos apuntado previamente, resulta difícil evaluar cuanta parte de la culpa la tiene el hecho de organizar los Juegos Olímpicos de 2004 aunque es inevitable pensar que tienen mucho que ver.

Gráfico 14:



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Fondo Monetario Internacional.



## Los Juegos Olímpicos de Londres de 2012

Los Juegos Olímpicos de Londres 2012 fueron los terceros que ha albergado la capital británica. La candidatura londinense venció en la carrera olímpica a ciudades como París, Nueva York, Moscú o la misma Madrid en las últimas rondas de votación que tuvieron lugar en Singapur y fue proclamada como sede para los futuros Juegos de 2012 en Julio de 2005.

**"Los Juegos son nuestra oportunidad para mejorar la imagen global de Gran Bretaña y revitalizar nuestro atractivo en los mercados maduros como EE.UU. y Francia, así como conseguir entrar en la lista de destinos deseados de visitantes de los mercados en crecimiento como Brasil, China, India y Rusia." (Sandie Dawe, CEO VisitBritain).**

Como principal antecedente a la candidatura Olímpica de Londres, cabe destacar la encuesta realizada por el gobierno del por aquel entonces Primer Ministro Británico, Tony Blair, que reveló que más del 80% de los ciudadanos británicos estaban a favor de la candidatura olímpica londinense.

El Comité Organizador concibió las Olimpiadas como un catalizador para atraer inversiones al Reino Unido además de promover la mejora de infraestructuras y regeneración de distintas zonas urbanas de la ciudad, en especial del llamado *East End* de Londres.

### **Impacto Sobre El Turismo:**

Existe una gran incertidumbre en torno al impacto de los Juegos de 2012 en el turismo. En los años anteriores a los Juegos Olímpicos de Londres, se esperaba que las futuras Olimpiadas tuviesen un impacto sobre el turismo de distintas formas, entre las que destacan el número de viajes de negocios domésticos, que se incrementó en cerca del 2% por año antes de las Olimpiadas de 2012, llegando a su punto máximo el año del evento (Levy & Berger, 2013).

Además, se deben tener en cuenta las celebraciones para conmemorar el evento en sí mismo, que suelen atraer a multitudes, lo que provoca un incremento del consumo. Por último, debemos destacar el volumen de turismo internacional, que se ve afectado por el cambio en los planes de visita a la ciudad de Londres de un gran número de turistas, ya sea adelantándola o posponiéndola, con el objetivo de hacer coincidir su visita con los Juegos Olímpicos o por el contrario, evitar el evento por las perspectivas negativas en cuanto a la actividad de construcción de las infraestructuras y el caos.

Por otro lado, durante los propios Juegos Olímpicos, el Comité Organizador de los Juegos Olímpicos de Londres estimó que durante los Juegos llegarían a la ciudad

16.500 atletas, 4.000 funcionarios técnicos, 4.000 funcionarios del Movimiento Olímpico y 21.000 miembros de los medios de comunicación acreditados para el evento. De todos los anteriores, se estima que más del 95% serían extranjeros (*Oxford Economics*, 2012).

Es importante distinguir a los visitantes extranjeros de los locales del Reino Unido, ha que las nuevas visitas internacionales traen consigo gastos adicionales para la economía del Reino Unido, mientras que los gastos de los residentes locales bien pueden ser adicionales o simplemente una redistribución del consumo.

En lo que se refiere a la venta de entradas para los eventos de los Juegos Olímpicos, podemos observar en el siguiente gráfico la proporción entre residentes locales y extranjeros que sugiere el Comité Organizador de los Juegos de Londres.

Gráfico 15:

Fuente: Elaboración propia, datos de *Oxford Economics*, 2012.

Del Gráfico 15 anterior, cabe resaltar que del 88% de residentes del Reino Unido que asistirán a los eventos de los Juegos, tan sólo el 20% pueden ser clasificados como turistas, es decir, pasarán la noche en la capital, mientras que el 66% se trata de visitas de día a la ciudad, que volverán a sus respectivos hogares al finalizar el día.

### **Impacto Económico Del Turismo Adicional:**

Para calcular el impacto económico que generará el turismo adicional derivado de los Juegos Olímpicos de Londres 2012, el Comité Organizador estima que las Olimpiadas generarán un total de 10,8 millones de turistas adicionales entre el período de 2005 a 2017.

Como podemos observar en la siguiente Tabla 3 (Oxford Economics, 2012), éste turismo adicional gastará de forma adicional alrededor de 1,7 mil millones de libras esterlinas, de las cuáles mil millones serán generadas como consecuencia de la herencia de los Juegos de 2012.

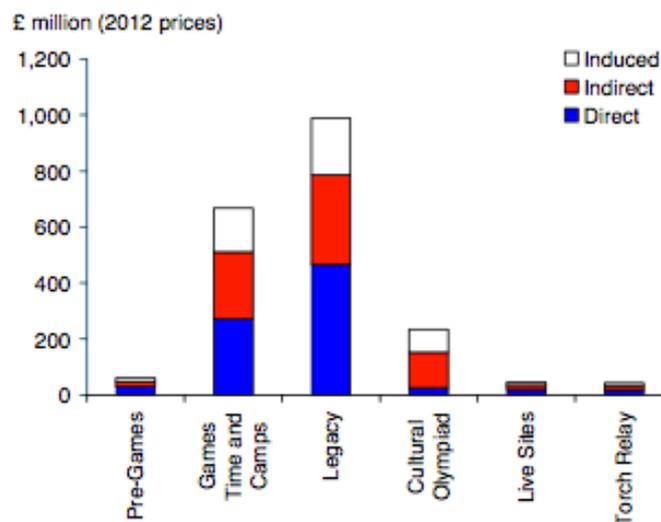
Tabla 3:

		London	North East	North West	Yorks. & Humb.	West Midlands	East Midlands	Eastern	South West	South East	Scotland	Wales	Northern Ireland	UK Total
Pre-Games effect	Domestic (business)	200	2	3	2	3	2	2	4	4	6	1	1	229
	Deferred inbound	-150	0	-2	-1	-1	-1	-1	-2	-3	-2	-1	0	-163
Games Ticket Holders	Foreign Tourists	210	6	12	3	5	3	3	7	10	5	13	3	279
	Domestic Tourists	458	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	458
	Day visits	110	1	8	0	4	0	2	5	7	4	9	0	150
Games Displacements	Inbound	-148	-1	-7	-3	-4	-2	-5	-8	-12	-10	-2	0	-203
	Domestic	-323	10	41	27	15	17	22	70	34	43	29	2	-14
	Outbound	-72	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-72
Legacy effect	Inbound	694	9	43	18	23	14	31	39	73	62	14	1	1,021
<b>Total Net Impact</b>		<b>978</b>	<b>25</b>	<b>99</b>	<b>45</b>	<b>45</b>	<b>33</b>	<b>53</b>	<b>117</b>	<b>113</b>	<b>107</b>	<b>63</b>	<b>6</b>	<b>1,684</b>

Source: Oxford Economics

La contribución del consumo adicional al PIB del conjunto del Reino Unido que se deriva de los Juegos Olímpicos de 2012 por parte de del turismo adicional se estimó en alrededor de 2 mil millones de libras, de las cuales el 17% corresponde al periodo anterior a los Juegos Olímpicos, el 35% durante el evento y el 48% en el período posterior a las Olimpiadas. En el siguiente Gráfico 16 podemos observar el incremento estimado del PIB como consecuencia del turismo de forma directa, indirecta e inducida.

Gráfico 16:



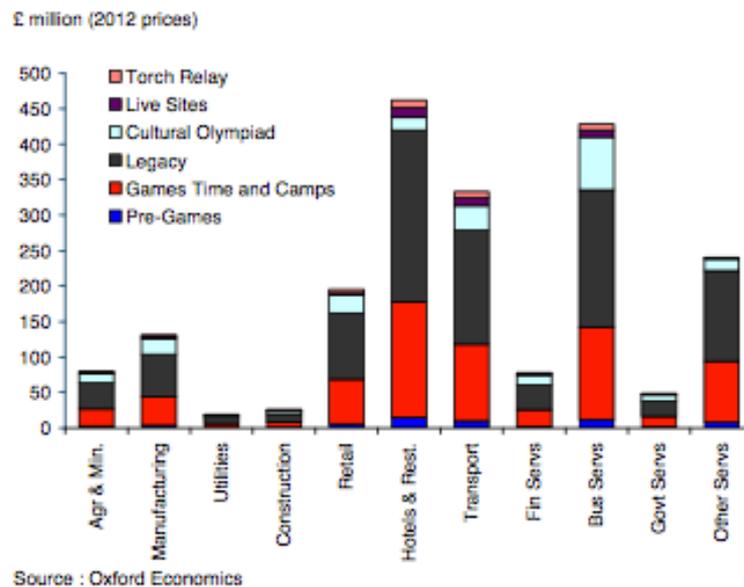
Source: Oxford Economics

El gran número de turistas que acudieron a Londres para los Juegos Olímpicos de 2012 también ayudó a impulsar la economía británica, con las cifras publicadas por la Oficina Nacional de Estadísticas muestran que las 590.000 personas que visitaron la ciudad para los Juegos, o asistieron a un evento, pasó un promedio de GBP 1290

durante su visita, en comparación con el GBP 650 por otros visitantes (*Oxford Economics*, 2012).

Del mismo modo, resulta interesante estudiar entre que sectores se repartirá el impacto económico derivado del incremento del turismo. De esta forma, podemos observar en el siguiente Gráfico 17, como es una vez más el sector de la hostelería y restauración el que más se beneficia de este “mega-evento”, el cual se estimó que contribuyó en casi una cuarta parte del PIB relacionado con el turismo.

Gráfico 17:



Además, podemos observar como los sectores del transporte y del *retail* se ven beneficiados en gran medida por este acontecimiento, especialmente en el período en el que tienen lugar los Juegos Olímpicos y en el período posterior.

### Impacto Sobre El Empleo:

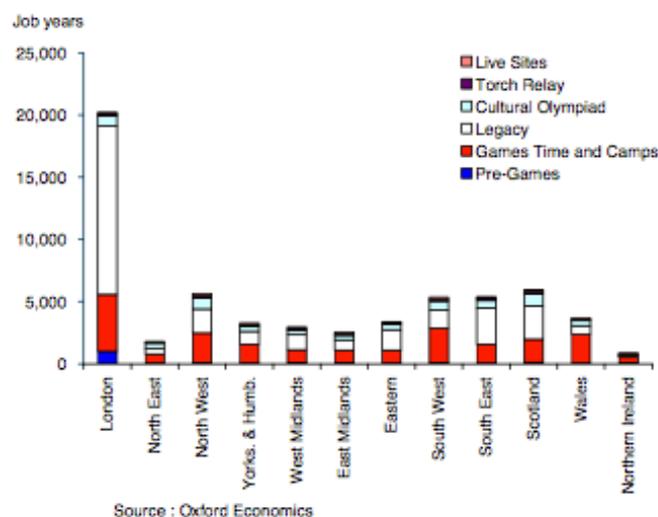
Durante los años previos a la celebración de los Juegos de Londres de 2012, fueron numerosos los proyectos que ayudaron a crear un gran número de nuevos puestos de trabajo en el Reino Unido, en un período de necesidad en el que se estaba sufriendo una de las mayores recesiones de la economía mundial del último medio siglo.

Los juegos también tuvieron un impacto positivo en los niveles de desempleo , con expertos independientes informan que los preparativos Juegos fueron un factor importante detrás de una reducción de 1,2 por ciento en la tasa de desempleo en Londres a principios de 2012.

**“Los Juegos Olímpicos de Londres han producido decenas de miles de puestos de trabajo no sólo en Londres, sino además un fuerte crecimiento en el Reino Unido que ha ayudado a poner al país en cabeza en la carrera por atraer negocios”, dijo Boris Johnson, el alcalde de Londres durante los Juegos.**

Los estudios previos a la celebración de los Juegos Olímpicos, apuntaban a que estos traerían consigo cerca de 23.000 empleos temporales directos para la ciudad de Londres y alrededor de 25.000 para toda la nación. Además, otros estudios indicaban que se podrían crear en torno a 23.000 nuevas oportunidades de empleo asociadas al turismo, incluyendo 8.000 nuevos puestos de trabajo en el sector de la hostelería y restauración, 750 puestos de trabajo en la limpieza y 4.300 puestos de trabajo en el transporte. Como podemos observar en el siguiente Gráfico 18, fue la ciudad de Londres la que absorbió la mayor parte de los nuevos puestos de trabajo asociados al turismo. Sin embargo, otras partes del Reino Unido también se vieron fuertemente beneficiadas.

Gráfico 18:



En total, más de 46.000 personas trabajaron en el Parque Olímpico y la Villa Olímpica (10 por ciento de los cuales estaban previamente en situación de paro), mientras que, en el pico de los Juegos, en torno a un 39 por ciento de las personas empleadas directamente por el Comité Organizador de los mismo estaban desempleados antes de su participación en los Juegos (*Department for Culture, Media and Sport*).

Las estimaciones actuales apuntan que se espera que las Olimpiadas de 2012 crearán alrededor de 17.900 nuevos puestos de trabajo cada año entre 2012 y 2015. Además, al fluir más inversión en el este de Londres se crearán aún más empleos (*Oxford Economics*, 2012).

El gobierno británico organizó un Programa de Empleo creativo que puso en marcha en el año 2013 y que proporcionará 6.500 programas de formación en el sector cultural. Uno de cada cinco puestos de trabajo en el este de Londres se encuentran ahora en las industrias creativas. Además, esta zona cuenta ahora con la mayor concentración de artistas y organizaciones de arte de cualquier capital del mundo.

Algunas iniciativas como *London & Partners* indican que "aprovechando los Juegos como catalizador para atraer la inversión extranjera directa adicional en Londres desde 2006 hasta la fecha han contribuido a la creación de más de 7.000 puestos de trabajo".

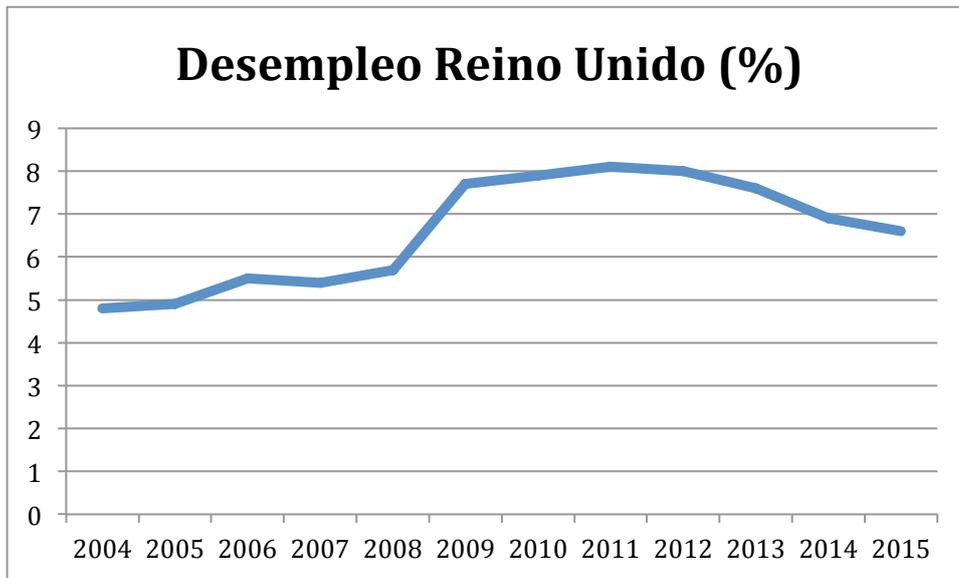
Tabla 4:

Economic Benefit	2013	2014	2015
Employment (FTE)	17,360	18,340	18,020

Source: SQW

Además, las predicciones sobre el empleo para los años posteriores al evento de distintos estudios, indican que se seguirán creando alrededor de 18.000 empleos durante los años 2013, 2014 y 2015 como consecuencia directa de los Juegos Olímpicos.

Gráfico 19:



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Fondo Monetario Internacional.

En el Gráfico 19 anterior podemos observar los datos relativos al desempleo del Reino Unido y la tendencia que ha seguido en los últimos años. A partir del año 2005, el porcentaje de desempleo (tradicionalmente cercano al 5%), comienza a incrementarse, pasando de un 4,9% a un 5,7% en el año 2008. Sin embargo, es a partir de este año, como en el resto de países europeos, cuando el número de desempleados alcanza su pico, pasando a llegar a casi el 8% el año siguiente, una cifra aún así muy alejada de las que tenemos en nuestro país. Además, podemos observar como a partir del año 2012, el año de celebración de los Juegos en la capital británica, el “paro” comienza a descender y comienza a marcar una tendencia positiva. Las predicciones para los próximos años son también verdaderamente esperanzadoras.

La evaluación sobre los puestos de trabajo y mejora de las habilidades profesionales asociadas de forma directa a los Juegos Olímpicos, confirma que cerca de 70.000 londinenses que se encontraban en situación de desempleo, encontraron trabajo como resultado de las Olimpiadas.

**Costes E Impacto Sobre El PIB:**

En el momento en el que la ciudad de Londres se ofreció como candidata para organizar los Juegos Olímpicos de 2012, el coste directo de los mismos se estimó en poco más de 4 mil millones de libras, que se dividirían entre el sector público y privado. Sin embargo, ya en el 2007, se actualizó la estimación de estos costes, siendo estos de 9.300 millones de libras, que se terminarían aumentando hasta alrededor de 14.000 millones de libras, según los últimos datos publicados. La diferencia entre el presupuesto inicial y el coste final no es algo novedoso, incluso se podría decir que sigue la tradición olímpica, aunque sin llegar al desfase presupuestario de Pekín 2008 (Flyvbjerg & Stewart, 2012).

Adam Blake (2005), estima que la celebración de estas Olimpiadas elevará el PIB del Reino Unido en £ 1.9 mil millones de libras esterlinas para el período 2005 a 2016 y proporcionará hasta 8.164 nuevos puestos de trabajo. Su estudio aprecia que la mayor parte del beneficio se produce en el mismo año de los Juegos Olímpicos, en torno alrededor de £ 1. 067 millones. Además, establece que es la propia ciudad de Londres la que acapara la mayor parte de las ganancias, con un impacto equivalente a £ 5.900 millones de libras esterlinas, produciéndose el mayor impacto en los años previos a los Juegos (£ 3.362 millones).

**"Las Olimpiadas de Londres 2012 fue la oportunidad de mostrar todo lo que hace Gran Bretaña con el fin de generar beneficios económicos en el largo plazo" , dijo London 2012 Presidente Seb Coe.**

Hace menos de un año que el Gobierno Británico, responsable de la organización de los últimos Juegos Olímpicos de Londres en 2012, anunció un incremento en el comercio y las inversiones en el país anglosajón de en torno a 9900 millones de libras esterlinas, tan sólo un año después de la finalización del evento olímpico.

Una de las principales áreas de la economía que se benefició de los Juegos fue la industria de la construcción , con un informe encargado por el gobierno del Reino Unido reveló que los proyectos de construcción para Londres 2012 habían dado la economía del Reino Unido un impulso £ 7,3 mil millones .

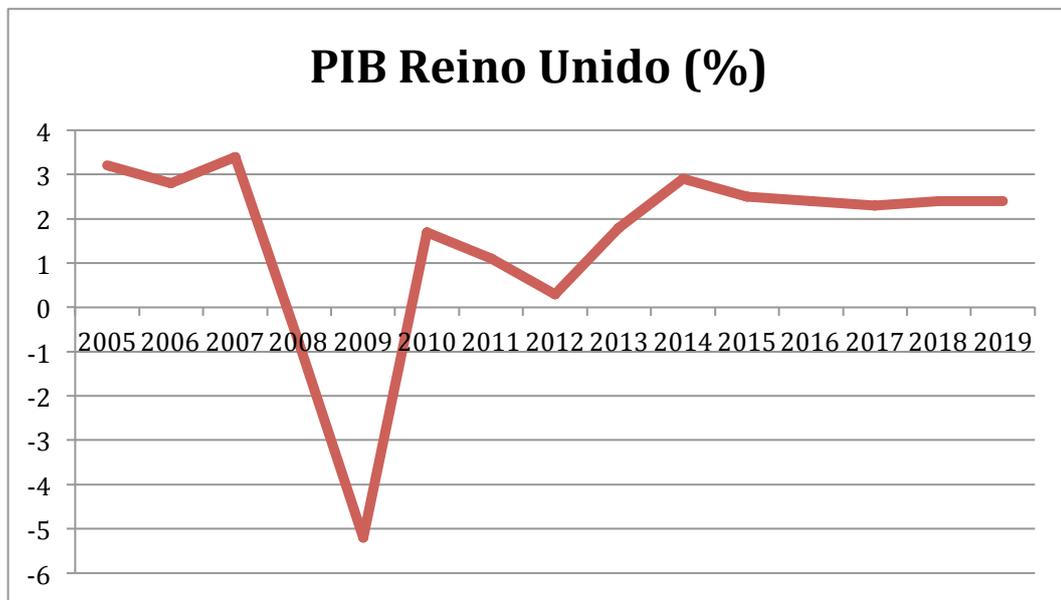
Tabla 5:

Economic Benefit	2013	2014	2015	2013-2015
Output	1,244	1,354	1,372	3,970
Income	268	292	296	856

Source: SQW

Un informe independiente proyecta que el beneficio total para el Reino Unido de la celebración de Londres 2012 podría alcanzar hasta 41 millones de libras esterlinas en 2020 , lo que subraya el impacto positivo que los Juegos han tenido en los nuevos contratos de negocios , ventas adicionales y la inversión extranjera.

Gráfico 20:



Fue  
nte:  
Elaboración

propia a partir de datos del Fondo Monetario Internacional.

En el Gráfico 20 anterior podemos observar la evolución del PIB del Reino Unido en términos reales en los últimos años. Destaca la caída del PIB como consecuencia directa de la crisis económica global a partir del 2007, llegando incluso a mostrar tasas de crecimiento negativas, y su posterior recuperación. También podemos destacar el crecimiento que se produce a partir del año 2012 hasta la actualidad, lo que puede interpretarse en cierto modo como consecuencia de la celebración del evento que estudiamos.

### **Reurbanización Del East London:**

El principal objetivo de Londres 2012 no fue sólo el destacado “inspirar a una generación”, sino que también se perseguía la necesidad de “regeneración” de algunas zonas de la ciudad que llevaban tiempo necesitándose, especialmente de la parte Este de Londres, lugar donde se situaría el estadio olímpico. Tal regeneración se realizó a partir de una combinación de mejora de infraestructuras, viviendas e instalaciones deportivas, con el objetivo de mejorar la calidad de vida en el Este de la ciudad (*Department for Culture, Media and Sport*).

Durante mucho tiempo, esta parte de la ciudad ha sido prácticamente ignorada por los millones de turistas que visitan la capital británica. Sin embargo, después de las Olimpiadas de 2012, eso va a cambiar gracias a las grandes inversiones inyectadas para cambiar la cara de esta parte de la ciudad.

En especial se realizaron grandes inversiones en los elementos de transporte de la ciudad (con una inversión de alrededor de 6,5 billones de libras), como por ejemplo en las líneas de metro y estaciones. Un claro ejemplo de ello es que ahora Stratford, situado en el este de la ciudad y una de las zonas tradicionalmente más pobres, es ahora la segunda área más conectada de Londres, sólo superada por la histórica *King's Cross*. Para el desarrollo de la estación, se realizó una inversión superior a los 200 millones de libras.

Destaca especialmente el ambicioso proyecto de la construcción del centro comercial *Westfield Stratford*, uno de los más grandes de Europa y que ha superado todas las expectativas, como dice su director John Burton “hemos recibido 8,5 millones de visitas durante los Juegos Olímpicos” y en su primer año abierto al público recibió 47 millones de visitas.

Además, en el tema de la vivienda, una vez terminados los Juegos y cuando los atletas han abandonado la Villa Olímpica, ésta se ha transformado en cerca de 3.000 nuevas casas que aportarán un nuevo empuje a esa zona de la ciudad, que albergarán a alrededor de 8.000 personas.

Un estudio predice que para el 2030 la zona del Este londinense se convertirá en uno de los motores de crecimiento más importantes del Reino Unido, y un contribuyente neto a las finanzas públicas por valor de £ 5,4 mil millones al año (*Oxford Economics*, 2012).

También se espera que en el futuro, esta zona de la ciudad de cabida a la mitad del crecimiento de la población de Londres y suponga casi una cuarta parte de su crecimiento en puestos de trabajo para 2031.

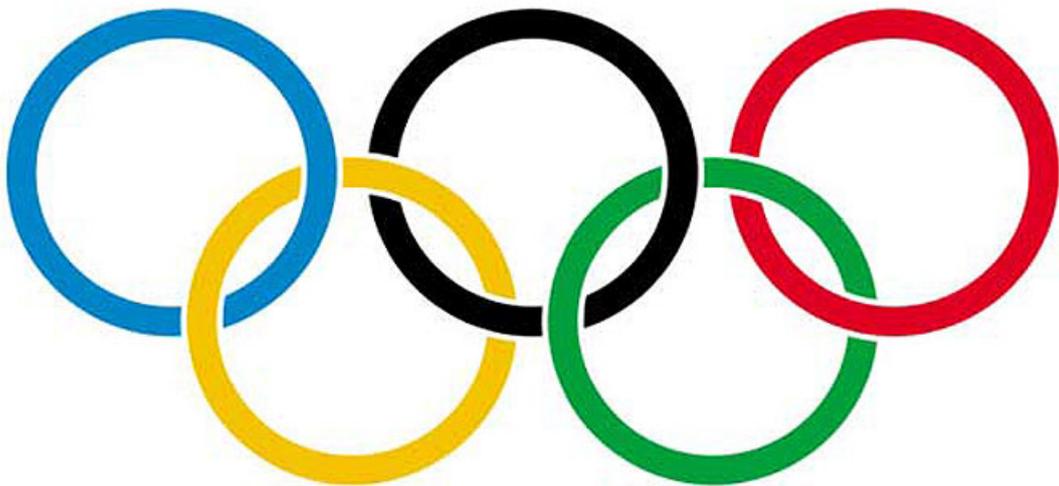
En los Anexos 2 y 3 se puede observar los cambios que ha sufrido la zona donde se construyó el estadio Olímpico. La primera imagen data del año 2006, cuando comenzaron las obras una vez se dio a conocer que Londres sería la ciudad anfitriona de los Juegos e 2012, mientras que la segunda corresponde al año 2012, año de celebración del evento deportivo.

A continuación presento el Trabajo de Investigación en forma de entrevistas a distintas personalidades que he realizado con el objetivo de enriquecer el Trabajo de Fin de Grado y aportar distintos puntos de vista.

# Trabajo de Fin de Grado

“El impacto económico para un país de albergar unos Juegos Olímpicos”.

Universidad Pontificia Comillas  
Alberto Valiente Salinas



Entrevista a **Don Raúl Chapado Serrano** (*Presidente de la Asociación Española de Deportistas Olímpicos, Director General de Deportes de la Candidatura Madrid 2020 y Atleta Olímpico en los Juegos de Sydney del 2000*).

# Trabajo de Investigación

## 1. ¿Si la ciudad de Madrid hubiese ganado la organización de los Juegos Olímpicos de 2020, como que usted que hubiesen influido sobre la economía española?

Sin ninguna duda; la organización de los Juegos Olímpicos y Paralímpicos de Madrid 2020, hubieran supuesto un aumento de la actividad económica de la ciudad. Los Juegos de Madrid 2020 hubieran dinamizado la actividad económica, industrial y comercial, la creación de empleo, la atracción de inversiones, la promoción de turismo, y por lo tanto la mejora de la imagen de la capital.

Como ejemplo los Juegos de Londres 2012 supusieron un impacto en la economía nacional de mas de 26.000 millones de libras (desde el día que la candidatura fue elegida, hasta la clausura de los mismos). El PIB creció un 1% en el mes de la celebración de los Juegos.

Estos serían algunos de los impactos económicos estimados en Madrid durante el periodo de 7 años que dura la organización de unos Juegos: (según un estudio de PWC):

- Impacto en el PIB de casi 5 billones de dólares
- 75.000 empleos directos a tiempo completo
- 800.000 visitantes adicionales a España
- 800 millones de dólares en gasto adicional a los consumidores
- La recaudación de Impuestos Nacionales sería superior a 5 billones de dólares
- La celebración de los Juegos también creará un impacto positivo en el bienestar de los ciudadanos (640 millones dólares).

Además se estimaron también (en el mismo estudio) una serie de beneficios económicos a largo plazo una vez hubieran acabado los Juegos:

- Impacto positivo de las marcas Madrid y España  
(valorado en 1 billón de dólares)
- 720.000 visitantes extranjeros adicionales
- hasta 800 millones de dólares en nuevas inversiones extranjeras
- Bienestar, progreso y entusiasmo social

**2. ¿Cuál cree usted que fue el principal problema de la candidatura de Madrid 2020 que hizo que la ciudad no obtuviese las Olimpiadas?**

Bueno, esta quizá sea una de las preguntas más complicadas de responder. Yo creo que esto nunca obedece a una sola razón. Lo más importante es que la Visión que tenga el COI para esos Juegos, coincida con tu propuesta.

Esta claro que el momento que vivía el país y la imagen exterior de desconfianza en nuestra económica afectaron. Teniendo en cuenta además, declaraciones a posteriori de algunos miembros del COI, en un momento de turbulencias del sistema financiero en todo el mundo, muchos de ellos entendieron que era el momento de seleccionar una sede en un país con un entorno de mas estabilidad financiera(caso de Tokio).

Aunque yo siempre digo que el mejor sitio para encontrar las razones por las cual uno no triunfa, es delante de un espejo. Quizá nuestro mensaje no caló como debiera entre los miembros del COI.

Esta claro que Japón como país tiene mucho más peso específico para establecer acuerdos estratégicos a nivel internacional, y eso creo que también en cierta medida puede condicionar una elección tan importante.

Por último, aunque esto es difícil de explicar, dentro de un organismo como el COI hay una serie de relaciones de carácter estratégico interno respecto a otros intereses que pueden afectar una decisión de este tipo. En concreto que la elección a nuevo presidente del COI en la misma sesión pudo ser una de esas razones.

**3. ¿Considera que Madrid está preparado para albergar unos Juegos Olímpicos y que acabará consiguiéndolo?**

Sin duda, desde el punto de vista de preparación y de propuesta técnica, Madrid 2020 es de lo mejor que he podido ver en la historia reciente de los Juegos. Quizá con la propuesta de Paris 2012. La propia comisión de Evaluación así lo refleja en su informe.

Madrid siempre ha presentado propuestas del mas alto nivel, la de Madrid 2020 la mejor de ellas, ya que aprovecho lo mejor de las propuestas anteriores y además supo mejorarlas. Por experiencia, por tamaño de ciudad, por infraestructura de transportes,

alojamiento, niveles de seguridad, calidad de sus instalaciones y la pasión por el deporte, es difícil encontrar otra propuesta que nos supere.

Yo siempre digo que todo el trabajo siempre tiene su recompensa. Sigo creyendo que Madrid sigue siendo una magnífica opción para organizar unos Juegos y estoy convencido que sería un referente en la historia de la organización de los Juegos.

El olimpismo tiene una deuda con Madrid, y lo que hay que hacer es buscar el momento oportuno donde la visión del COI y la Madrid confluyan. Y cuando esa circunstancia se dé, todos debemos trabajar en una sola dirección para conseguir un objetivo común como país.

**4. ¿Cree usted que la gran inversión necesaria para organizar unos Juegos Olímpicos tendría un efecto positivo superior para la economía del país si se utilizase para otras materias como educación o sanidad?**

Cuando se hace una inversión, lo principal es valorar los retornos y el efecto que esos retornos producirán. En el caso de Madrid la inversión necesaria estimada era la más baja en décadas, incluso muy por debajo de la realizada en Barcelona 92.

Madrid tiene todas las infraestructuras generales ya realizadas, especialmente las de transporte. Un aeropuerto internacional moderno y de gran capacidad, una red de metro, ferrocarril y AVE de las más avanzadas y extensas del mundo y una red de carreteras de alta calidad. Eso minimizaba mucho la inversión requerida, y los beneficios esperados eran muy grandes.

Nuestras inversiones eran del entorno de los 1.500 millones de Euros, teniendo en cuenta que la mitad de ese presupuesto sería en una inversión retornable como es la villa olímpica (por la venta de las viviendas una vez acabaran los Juegos en el año 2021). La inversión en sedes sería de aproximadamente 700 millones de euros a realizar por las tres administraciones públicas en un plazo de 7 años. Es decir, que aproximadamente Ayuntamiento, Comunidad y Gobierno deberían haber hecho un desembolso de 34 millones anuales. Estas cantidades tienen una significación muy pequeña en los presupuestos anuales de cada Administración. Incluso en época de crisis. Sochi ha invertido 50.000 millones de dólares, Londres 2012 19.000 millones de dólares, Río superará los 25.000 millones de dólares y Tokio planteaba una inversión cercana a los 5.000 millones de dólares, Madrid solo necesitaba 2.000 millones de dólares.

Yo no creo que una inversión en los Juegos sea un antagonismo a una inversión en educación. Hay beneficios intangibles en la organización de unos Juegos que están muy por encima de la inversión a realizar. Y el claro ejemplo son los Juegos de Barcelona 92. Invertir en unos Juegos no es solo invertir en infraestructura y deportes, también se invierte en cultura, en salud y en educación.

**5. ¿Cree usted que a la inversión realizada en infraestructuras (como grandes estadios o elementos de transporte) para la celebración de unos J.J.O.O. se le da un uso rentable pasados los Juegos Olímpicos?**

Desde luego la organización de unos Juegos, nunca debe ser un hecho aislado en el devenir de una ciudad. Es un evento que debe estar integrado en la visión y el desarrollo a largo plazo que tiene una ciudad y un país.

La organización de unos Juegos sirve para acelerar procesos de desarrollo urbano y de infraestructuras que necesita la ciudad, así lo ha sido para Barcelona, Pekin, Sídney o Londres entre otras. Esas infraestructuras una vez que acaban los Juegos deben quedar al servicio de los ciudadanos y deben servir para impulsar el desarrollo económico y social de la ciudad.

Para lograr esta integración entre las verdaderas necesidades y los requerimientos de unos Juegos, desde la fase de candidatura ya se debe trabajar en un plan de legado, que posteriormente debe ser desarrollado en la fase de organización. Construir solo aquello que tendrá un uso garantizado después de los Juegos. Así lo trabajo Madrid 2020 en su Plan de Legado, y así lo ha hecho Londres 2012.

Aquellas instalaciones que no garanticen un uso después de los Juegos, se pueden construir con soluciones temporales, y una vez acabado los Juegos se desmontan, no suponiendo un lastre económico para la ciudad.

Madrid 2020 es un ejemplo de una propuesta sostenible, solo se construían 4 instalaciones con carácter permanente, se aprovechaba las instalaciones y el patrimonio ya existente, algunos de un gran valor histórico como la Plaza de toros de las Ventas. Además algunas sedes temporales se situaban en lugares emblemáticos de la ciudad con un doble objetivo; el primero disponer unos marcos incomparables para el deporte (caso del Parque del Retiro para el Voleibol Playa), y el segundo que las retransmisiones de televisión sirvieran para difundir la imagen y la riqueza patrimonial de la ciudad por

todo el mundo. No olvidemos que los Juegos son seguidos por más de 5.000 millones de personas en todo el mundo.

Por lo tanto el problema no está en realizar una inversión en infraestructuras, lo que hay que hacer es optimizar esa inversión y maximizar el impacto positivo de las mismas, y enmarcar esa inversión dentro de las necesidades que tenga la ciudad y de su plan de desarrollo a largo plazo. Es decir, invertir con responsabilidad y con visión de futuro.

**6. ¿Cree usted que la celebración de unos Juegos Olímpicos crea una gran cantidad de puestos de trabajos permanentes en el futuro o que por el contrario estos nuevos puestos se destruyen al poco tiempo?**

La organización de unos Juegos desde luego crea puestos de trabajo directos e indirectos. Solo el Comité organizador necesita alrededor de 5.000 personas cualificadas para ese periodo de 7 años. En el caso de Barcelona los puestos creados fueron del entorno de 300.000. Aunque esta cifra depende lógicamente de la cantidad de desarrollo urbano que haya que hacer. En el caso de Madrid esa cifra sería menor ya que tiene la gran parte de su infraestructura deportiva y de transporte ya lista.

Es cierto que una vez que finalizan los Juegos parte de esos puestos desaparecen, pero no es menos cierto que la historia ha demostrado que unos Juegos atraen inversión antes durante y después, generan nuevas oportunidades de desarrollo de actividades económicas y lo que también es importante supone una mejora del capital humano a través del intercambio de conocimiento. Dejando así un legado de profesionales más preparados para integrarse en el mercado laboral.

Los datos de estudios realizados sobre anteriores ediciones de los Juegos por importantes consultoras, así lo avalan. Sería difícilmente cuantificable el beneficio que han generado los Juegos de Barcelona a la ciudad. Ahora mismo habiendo pasado más de 20 años, Barcelona sigue siendo más conocida en el mundo que Madrid, recibe más visitantes y sigue atrayendo actividad económica y turística como legado de aquellos Juegos. Lo mismo podríamos decir de Londres, Vancouver, Sídney...

### **7. ¿De que manera cree usted que los Juegos Olímpicos afectan al turismo de un país?**

Mas allá de el dato de visitantes durante los Juegos que anteriormente mencionaba, y las estimaciones de visitantes después de los Juegos. Lo mas importante es la posibilidad que te dan los Juegos para promocionar la ciudad como destino turístico en todo el mundo. Durante un mes eres el centro de atención a nivel mundial, insisto mas de 5.000 millones de personas van a tener un impacto directo a través de la tv de la imagen de la ciudad (sin contar los impactos que van a tener por otros medios, prensa, redes sociales....).

Si se planifica de forma integrada entre las administraciones, las oficinas de desarrollo turístico y el Comité organizador, los Juegos pueden suponer el mayor impulso turístico que hay para una ciudad, no hay evento de mayor dimensión. Pero claro, para eso hay que trabajar en una organización exitosa, desarrollar los mensajes adecuados, difundirlos durante los siete años antes de los Juegos a través de campañas a nivel nacional e internacional y durante los Juegos atender a los visitantes con un servicio excelente y acogerlos con la calidez y hospitalidad. Para conseguirlo hay que trabajar y preparase adecuadamente. Esto también supone un gran legado para la ciudad.

Y quizá lo que es más importante, saber con que objetivos y con que visión se organizan los Juegos. Algunas ciudades utilizan los Juegos para darse a conocer y ubicarse en el mapa (caso de Sochi, poca gente la hubiera situado en el mapa antes de que se le concedieran los Juegos). Otras para reposicionarse (caso de Sídney o Barcelona) y difundir una nueva imagen. Y otras, las más conocidas, para promocionarse interna y externamente (caso de Londres o Los Ángeles). Una vez que se tiene claro el objetivo es mas sencillo diseñar una estrategia de desarrollo de imagen y difusión acorde a dichos objetivos.

### **8. ¿Cree usted que la celebración de los J.J.O.O. ayuda a fomentar el deporte en la ciudad que los organiza y por ende tiene un efecto positivo en la salud de sus ciudadanos?**

Sin duda, especialmente entre las nuevas generaciones. La celebración de unos Juegos y ver a los deportistas más talentosos del mundo en tu país supone un elemento de atracción y de referente de los más pequeños. Como ejemplo, la era dorada del deporte

Español esta fundamenta en deportistas que se han beneficiado de las planificaciones y el desarrollo de programas que se hicieron para los Juegos de Barcelona 92. Es una generación que representa el legado y el trabajo que se hizo entonces. Recordemos que los campeones solo son la punta del iceberg de todo el trabajo que se ha hecho.

Durante los 7 años que dura la organización de unos Juegos, se realizan programas deportivos para todas las edades, se desarrollan una serie de iniciativas clave que contribuyen al desarrollo y la promoción del deporte en todo el país. Estas iniciativas generarán un verdadero legado deportivo cuando finalizan los Juegos.

Se transforman los lugares donde la gente practica deporte y se desarrollan nuevas instalaciones, generando más oportunidades para que todos puedan participar en la actividad física y deportiva. Y finalmente se reutiliza todo el equipamiento deportivo necesario para los Juegos en beneficio de federaciones y clubes, lo que contribuye a incrementar significativamente el número de licencias deportivas.

**9. Como conclusión final, ¿en qué medida considera usted que los Juegos Olímpicos tienen un efecto positivo o negativo para el país que los organiza?**

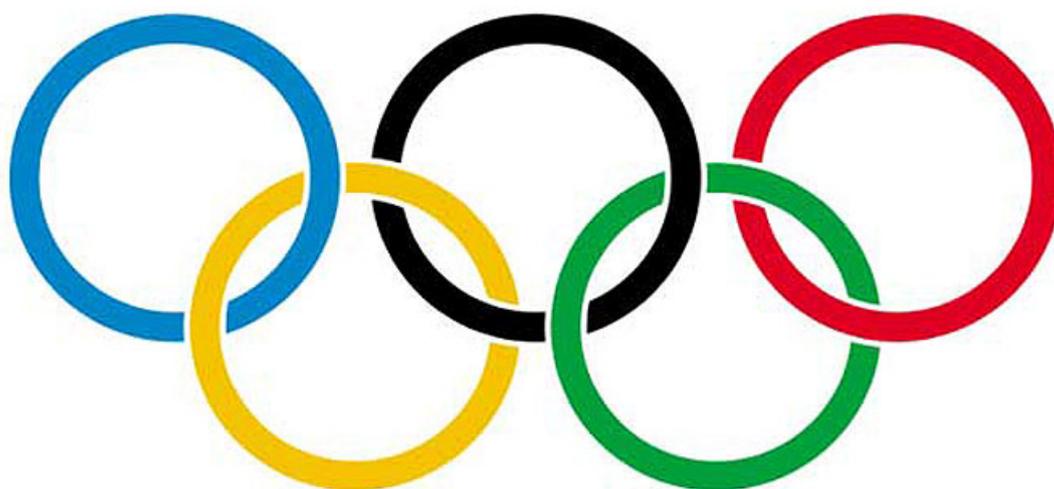
Si se planifica, se diseña, se trabaja y se invierte con responsabilidad, con transparencia y con una visión clara de los objetivos que se quieren conseguir. Y además, se integra todo dentro del desarrollo y la visión a largo plazo que tiene la ciudad organizadora, no tengo ninguna duda que los Juegos generarán beneficios económicos, deportivos, culturales, medioambientales, educacionales y sociales.

Pero si no se hace de esa manera, los Juegos pueden suponer un lastre y un impacto negativo para la ciudad y el País. Atenas 2004, es un claro ejemplo de esto.

# Trabajo de Fin de Grado

“El impacto económico para un país de albergar unos Juegos Olímpicos”.

Universidad Pontificia Comillas  
Alberto Valiente Salinas



Entrevista al **Profesor Don Ferrán Brunet** (*Profesor titular del Departamento de Economía Aplicada de la Universidad Autónoma de Barcelona e Investigador Colaborador del Centro de Estudios Olímpicos-UAB*).

# Trabajo de Investigación

## **1. A lo largo de las últimas décadas, hemos podido observar la diferencia de opinión entre políticos y economistas con respecto a la celebración de unos Juegos Olímpicos, dónde los políticos se muestran principalmente a favor y los economistas mantienen su escepticismo sobre su impacto económico, en su opinión, ¿a qué se debe esta clara diferencia de opinión?**

En mi opinión no considero que los economistas sean escépticos en cuanto a la celebración de unos Juegos Olímpicos, creo que es consenso entre los economistas el efecto positivo de un “mega-evento” como los Juegos, a no ser que hablemos de casos excepcionales como el caso de Munich 72, Montreal 76 o Atlanta 96.

En general, los Juegos Olímpicos de hoy en día, entre los que podemos resaltar el caso de Beijing del 2008, se podría decir que existe un consenso en que el efecto es positivo.

Naturalmente los más fervientes defensores son los políticos locales de la ciudad candidata, ya que cuentan con la posibilidad de atraer inversiones a su localidad y en cierto modo, porque creen que los que van a pagar no van a ser ellos, sino otros.

Además, se produce una apreciación de los activos y en consecuencia un flujo adicional de recursos e ingresos.

Del mismo modo también se da un tema de “lobby” donde quien toma las decisiones son los políticos.

Los economistas somos más analíticos y más prudentes.

## **2. Cree usted que la gran inversión necesaria para organizar unos Juegos Olímpicos tendría un efecto positivo superior para la economía del país si se utilizase para otras materias como educación o sanidad?**

No, en absoluto, yo creo que se trata de dos fuentes de financiación completamente diferentes.

Hay que tener en cuenta que los “mega-eventos” como los Juegos Olímpicos se autofinancian en cierto modo en lo que tiene que ver con los medios de comunicación, aunque bien es cierto que los estímulos públicos son necesarios en un principio. Todo esto lo podemos observar en el balance fiscal tan positivo de estos eventos.

**3. ¿Si la ciudad de Madrid hubiese ganado la organización de los Juegos Olímpicos de 2020, como que usted que hubiesen influido sobre la economía española?**

Sobre el turismo y por extensión sobre la Marca Madrid y la Marca España, tendría sin duda un efecto positivo. Sin embargo, su efecto sobre el conjunto de la economía española es más difuso.

Se debe tener en cuenta el aspecto intangible, no sólo el derivado de las inversiones públicas o privadas, sino más allá de la Marca país.

A la ciudad de Madrid no le han otorgado la organización de los Juegos de 2020, cosa que yo lamento, ya que en mi opinión Madrid no tiene el riesgo de hacerlo mal.

La cuestión para un gestor de un “mega-evento” es que se sobrepase el umbral positivo y que se maximice el efecto positivo. Se debe compensar el empuje público.

**4. ¿Cree usted que a la inversión realizada en infraestructuras (como grandes estadios o elementos de transporte) para la celebración de unos J.J.O.O. se le da un uso rentable pasados los Juegos Olímpicos?**

Aquí podemos contestar a través del principio de los círculos concéntricos, indicando que los recursos olímpicos no son gastos, sino inversiones. La organización de los J.J.O.O. impulsa las inversiones y estas tienen un fuerte impacto sobre la actividad económica, el empleo, la renta y el nivel de vida.

El efecto de los J.J.O.O. de Barcelona, temporal hasta 1993, se hace permanente gracias al legado de las fuertes inversiones olímpicas y del mayor atractivo y calidad de la ciudad.

Si se trata de infraestructuras deportivas o para la televisión se les da menos uso rentable. El estadio olímpico probablemente es mejor cerrarlo al finalizar el evento y no incurrir en gastos de mantenimiento, ya que las ciudades actuales tienen otros estadios y es difícil ganar plazas. Por ello se ha introducido el concepto y la práctica de instalación temporal.

Esto se puede extender a las demás cuestiones. El caso de Beijing es paradigmático.

**5. ¿Cree usted que la celebración de unos Juegos Olímpicos crea una gran cantidad de puestos de trabajos permanentes en el futuro o que por el contrario estos nuevos puestos se destruyen al poco tiempo?**

Efectivamente, al tratar estos temas se debe diferenciar entre el empleo temporal y el empleo permanente.

En el empleo temporal es donde se demuestra más actividad con la celebración de un evento como los Juegos Olímpicos. Además, la mayor visibilidad que otorgan estos eventos, al ser el foco mundial de millones de ojos durante el período que ocupan, produce mayor empleo. Un simple ejemplo sería que con más hoteles en la ciudad puedes contar con mayor nivel de ocupación.

En consecuencia, el empleo permanente que se deriva directamente del evento es relativamente muy pequeño, sin embargo, el empleo temporal es mucho mayor.

Para estimarlo deberíamos evaluarlo en distintos escenarios, a los economistas nos gusta tratarlo en torno al más menos 30%.

**6. ¿Considera usted que los Juegos Olímpicos de Barcelona fueron un éxito económico? ¿Por qué?**

Por supuesto, aunque si lo comparamos con el PIB del país no, ya que se trata de un efecto local, por lo que hay que verlo desde el punto de vista de la economía de Barcelona. De hecho, la balanza comercial es negativa.

Uno de los grandes éxitos constituyó la transformación urbana de la ciudad, que supuso un gran avance para la economía local.

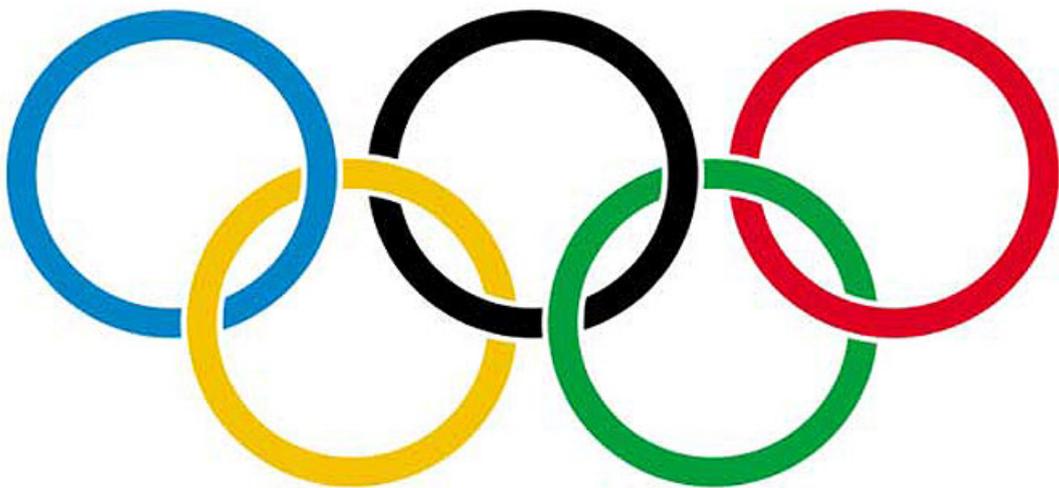
Fue un éxito por el contexto, que fue cambiando por la cuestión política del momento.

Hay que tener en cuenta que todos los “mega-eventos” se realizan para los medios de comunicación, si el contexto de estos medios de comunicación se convierte en negativo, pues los efectos de estos eventos se ven convertidos en negativos.

# Trabajo de Fin de Grado

“El impacto económico para un país de albergar unos Juegos Olímpicos”.

Universidad Pontificia Comillas  
Alberto Valiente Salinas



Entrevista al **Profesor Don Jesús Fernández-Villaverde** (*Profesor de Economía en la Universidad de Pennsylvania; Investigador Asociado del National Bureau of Economic Research*).

# Trabajo de Investigación

**1. A lo largo de las últimas décadas, hemos podido observar la diferencia de opinión entre políticos y economistas con respecto a la celebración de unos Juegos Olímpicos, dónde los políticos se muestran principalmente a favor y los economistas mantienen su escepticismo sobre su impacto económico, en su opinión, ¿a qué se debe esta clara diferencia de opinión?**

Los políticos maximizan sus dos intereses personales: salir en la foto (da muchos votos, tristemente) y llevarse las comisiones ilegales de todas las construcciones. Los grandes eventos en países como España son coto abierto para la corrupción a nivel masivo.

**2. Cree usted que la gran inversión necesaria para organizar unos Juegos Olímpicos tendría un efecto positivo superior para la economía del país si se utilizase para otras materias como educación o sanidad?**

Sin la más mínima duda. Un estadio olímpico tiene muy poco rendimiento. No estamos aquí hablando de un polideportivo para un barrio que no lo tiene: estamos hablando de instalaciones muy específicas que, en general, tienen poco reciclaje.

**3. Analizando el conocido argumento de que los Juegos Olímpicos ayudan a mejorar la imagen de un país de cara al exterior, ¿considera que el organizar unos Juegos Olímpicos, puede tener un mayor impacto positivo en países en desarrollo que en países ya desarrollados? ¿Por qué?**

Cuando los políticos dicen “ayudan a mejorar la imagen de un país de cara al exterior” quieren decir “ayudan a que yo me haga un *selfie* con Obama”. Los políticos venden lo de la imagen de un país para apelar a la vanidad de los votantes. Dinamarca no organiza Olimpiadas y tan contentos que están con su imagen internacional.

**4. ¿Si la ciudad de Madrid hubiese ganado la organización de los Juegos Olímpicos de 2020, como que usted que hubiesen influido sobre la economía española?**

Hubiera sido un desastre: más gasto inútil, más corrupción y más pensar que con “fiesta” se arreglan nuestros problemas.

**5. ¿Cree usted que a la inversión realizada en infraestructuras (como grandes estadios o elementos de transporte) para la celebración de unos J.J.O.O. se le da un uso rentable pasados los Juegos Olímpicos?**

La evidencia empírica, bastante aplastante, es que salvo en alguna contada excepción, no. ¿Cómo está la Isla de la Cartuja en Sevilla? Bastante deprimente la última vez que fui.

**6. Considera que los próximos “mega-eventos” que van a tener lugar en Brasil, como la Copa del Mundo 2014 o las próximas Olimpiadas tendrán un efecto positivo o negativo sobre su economía?**

Negativo. La misma explicación que antes.

**7. ¿Cree usted que la celebración de unos Juegos Olímpicos crea una gran cantidad de puestos de trabajos permanentes en el futuro o que por el contrario estos nuevos puestos se destruyen al poco tiempo?**

No se crean puestos de trabajo. Lo que ocurre es que cambia la composición del PIB, no su nivel. Los que defienden el argumento de los puestos de trabajo caen en la vieja falacia de la “falta de demanda agregada”. Mientras problemas de demanda pueden afectar el comportamiento cíclico de la economía (yo mismo he escrito docenas de trabajos con modelos neokeynesianos), en el medio plazo, lo único que determina el PIB es el lado de la oferta:

- 1) Los juegos olímpicos no incrementan la oferta de trabajo en Madrid.
- 2) Los juegos olímpicos no incrementan la productividad. No traen ninguna habilidad que no exista en España (excepto el de los corruptos del COI).
- 3) La inversión de capital es en bienes poco útiles (un estadio).

**8. De que manera cree usted que los Juegos Olímpicos afectan al turismo de un país?**

Excepto durante los juegos, prácticamente cero (y menos en un país ya conocido como España).

## Conclusión

El presente estudio realizado sobre el impacto económico que supone para un país el hecho de albergar unos Juegos Olímpicos, nos ha permitido dejar claro, cuanto menos, que el hecho de presentarse como ciudad candidata para albergar un “mega-evento” de las características de los Juegos Olímpicos, conlleva una serie de riesgos que se deben tener muy presentes para que éstos no acaben siendo un desastre económicamente hablando, como por ejemplo en los casos de Montreal o Atenas que hemos estudiado.

Parece claro que las previsiones en cuanto a ingresos por el incremento del turismo o mejora de la imagen de la ciudad son siempre demasiado optimistas y nunca se llega a generar lo que se había estimado. Sobre todo porque la mayoría de ciudades candidatas de los últimos años gozan ya de un gran reconocimiento mundial (Londres, Roma, París, etc), lo que nos lleva a preguntarnos si no tendría un mayor impacto en ciudades emergentes cuya imagen internacional todavía puede ser explotada y con margen de incrementar su comercio internacional y actividad económica.

Tras estudiar los anteriores ejemplos de Olimpiadas pasadas (Barcelona, Atenas o Londres) parece clara la conclusión de que el éxito económico de los Juegos Olímpicos depende de diversos factores. En primer lugar, se deben realizar en el momento adecuado para la economía local, no en momentos de crisis económica o problemas de liquidez, ya que podría incurrirse en un importante déficit y aumentar en exceso la deuda pública. Además, podemos considerar como primordial el acometer una buena planificación del tiempo de preparación y sobre todo de los costes, evitando incurrir en excesivos sobrecostes que descoloquen las partidas presupuestarias como en los casos griego o londinense. Asimismo se debe aprovechar la celebración del evento para acometer las regeneraciones urbanas que la ciudad necesite, y que serán el verdadero legado de las Olimpiadas, como hemos podido observar en el caso de Barcelona o el del *East London*. Por último, resulta primordial el tener planificado el legado post-evento, es decir, planificar una buena gestión de las infraestructuras, antes de acometer inversiones inasumibles que luego se convertirán en una carga para la ciudad al finalizar el evento, es decir, se deben evitar los llamados “elefantes blancos”, aunque ello signifique el cerrar los estadios una vez finalizado el evento o utilizar nuevas técnicas como el caso de los estadios desmontables, iniciativa que ya se puso en marcha en los pasados Juegos de Londres.

En lo que se refiere al Trabajo de Investigación, quedan claras una vez más las grandes diferencias de opinión que existen entre los economistas alrededor del tema que nos atañe, ya que mientras que algunos se muestran claramente a favor de albergar en su ciudad un evento de este tipo y defienden los “posibles” efectos positivos que tendrán, otros se muestran más escépticos basándose en las pruebas de eventos pasados.

Por tanto, parece que la dura pugna entre países por conseguir convertirse en la sede de tales “mega-eventos” continuará sin tener en cuenta los posibles efectos económicos adversos de los que hemos hablado a los que pueden enfrentarse, ya que parece que tales eventos resultan rentables para la ciudad que los acoge en escasas ocasiones.

## Bibliografía

- London East Research Institute (2007): A Lasting Legacy for London? Assessing the legacy of the Olympic Games and Paralympic Games. (2007)..*
- Ainsworth-Wells, M. (2013). London's Olympic legacy - the results are in. *Telegraph*. [online] Available at: <http://www.telegraph.co.uk/travel/10146348/Londons-Olympic-legacy-the-results-are-in.html>
- Brunet (2005): An Olympic Mosaic. (2011). *CEO - UAB*.
- Anon, (2014).
- Department for Culture, Media and Sport.: Before, during and after: making the most of the London 2012 Games. (2008).*
- Department for Culture, Media and Sport : Beyond 2012: THE LONDON 2012 LEGACY STORY. (2012)..*
- Blake, A. (2005). Economic Impact of the London 2012 Olympics. *Nottingham University Business School*.
- Brunet, F. (1995). An economic analysis of the Barcelona'92 Olympic Games: resources, financing and impact. *The Keys of success: the social, sporting, economic and communications impact of Barcelona, 92*, pp.250--285.
- Brunet, F. (2005). The economic impact of the Barcelona Olympic Games, 1986-2004: Barcelona: the legacy of the Games, 1992-2002. *Barcelona: Centre d'Estudis Oli'mpics UAB*. [online] Available at: [http://olympicstudies.uab.es/pdf/wp084\\_eng.pdf](http://olympicstudies.uab.es/pdf/wp084_eng.pdf).
- The World Bank*. [online] Available at: <http://data.worldbank.org/>
- De Nooij, M. and Van den Berg, M. (2013). The bidding paradox: why rational politicians still want to bid for mega sports events.
- Economic Impacts of Olympic Games. (2009). .
- Eurostat Home*. [online] Available at: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>

- Flyvbjerg, B. and Stewart, A. (2012). Olympic Proportions: Cost and Cost Overrun at the Olympics 1960-2012. *Saïd Business School Working Papers, Oxford: University of Oxford*, 23 pp.
- García Martín, J. and Such Devesa, M. (2011). INFLUENCIA DE LOS MEGA-EVENTOS EN LA OFERTA ALOJATIVA DE UN DESTINO: LOS JUEGOS OLIMPICOS. *REVISTA DE ANÁLISIS TURÍSTICO*, (10).
- Imf.org, (2014). *IMF -- International Monetary Fund Home Page*. [online] Available at: <http://www.imf.org/external/index.htm>
- Inspired by 2012: The legacy from the London 2012 Olympic and Paralympic Games. (2013). *A joint UK Government and Mayor of London report*.
- Kasimati, E. (2006). Macroeconomic and financial analysis of mega-events: evidence from Greece.
- Levy, B. and Berger P., (2013). On the Financial Advantage of Hosting the Olympics. *International Journal of Humanities and Social Science*, 3(1), pp.11--20.
- Greater London Authority (2007): London Olympic Games and Paralympic Games: The employment and skills legacy.
- Malkoutzis, N. (2012). *How the 2004 Olympics Triggered Greece's Decline*. [online] Businessweek.com. Available at: <http://www.businessweek.com/articles/2012-08-02/how-the-2004-olympics-triggered-greeces-decline>
- Mehrotra, A. (2014). To Host or Not to Host? A Comparison Study on the Long-Run Impact of the Olympic Games. *THE MICHIGAN JOURNAL OF BUSINESS*.
- Migúélez, F. and Carrasquer, P. (1995). The repercussion of the Olympic Games on labour. *The Keys to Success (DE MORAGAS M. and BOTELA M.(eds))*. Centre d'Estudis Olímpics i de l'Esport, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona.
- Moragas Spa, M. (1995). *The keys to success*. 1st ed. Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Nunan, E. and O'Brien, W. (2012): A Comparison of Barcelona 1992 and Athens 2004. *FAU Undergraduate Research Journal*, 1(1), p.19.

- Oriol, N. (1997). The Olympic Games as a tool for urban renewal: the experience of Barcelona'92 Olympic Village. *Barcelona: Centre d'Estudis Olímpics UAB*. [online] Available at: [http://olympicstudies.uab.es/pdf/wp090\\_eng.pdf](http://olympicstudies.uab.es/pdf/wp090_eng.pdf)
- Psarros, M. (2008). The Impact of the Olympics on Tourism - The Case of Athens. *Athens Tourism & Economic Development*.
- Rose, A. and Spiegel, M. (2009). *The Olympic effect*. 1st ed. Cambridge, Mass: National Bureau of Economic Research.
- Rose, A. and Spiegel, M. (2010). *El "efecto olímpico" en el comercio*. 1st ed. Estados Unidos: Fondo Monetario Internacional.
- Sanburn, J. (2014). *Was It Worth It? Debt-Ridden Greeks Question the Cost of the 2004 Olympics*. [online] TIME.com. Available at: <http://olympics.time.com/2012/07/09/amid-economic-turmoil-some-greeks-look-back-at-2004-olympics-as-losing-proposition/>
- Smith, D. (2008). When the Games Come to Town: Host Cities and the Local Impacts of the Olympics. *London East Research Institute Working Papers*.
- Solé Tura, J. and Subirats, J. (1994). La organización de los Juegos Olímpicos de Barcelona'92: un ejemplo de economía mixta o de sociedad pública y privada. *Barcelona: Centre d'Estudis Olímpics UAB*. [online] Available at: [http://olympicstudies.uab.es/pdf/wp028\\_spn.pdf](http://olympicstudies.uab.es/pdf/wp028_spn.pdf)
- Statistics.gr, (2014). [online] Available at: <http://www.statistics.gr/>
- Oxford Economics: The Economic Impact of the London 2012 Olympic & Paralympic Games*. (2012).
- Oxford Economics : The value of the London 2012 Olympic and Paralympic Games to UK tourism*. (2007).
- Thornton, G. (2012). Meta-Evaluation of the Impacts and Legacy of the London 2012 Olympic games and Paralympic games. *Final Report (Report 4: Interim Evaluation)*.
- Tong-qian, Z. and Hai-Jina, P. (2005). The Impact of Olympic Games on Tourism——

A Case Study of Sydney Olympics and Athens Olympics [J]. *Journal of Hanzhou University of Commerce*, 4, p.009.

Pablo Muñoz Vicuña (2013): El Impacto Económico De Los Grandes Eventos Deportivos

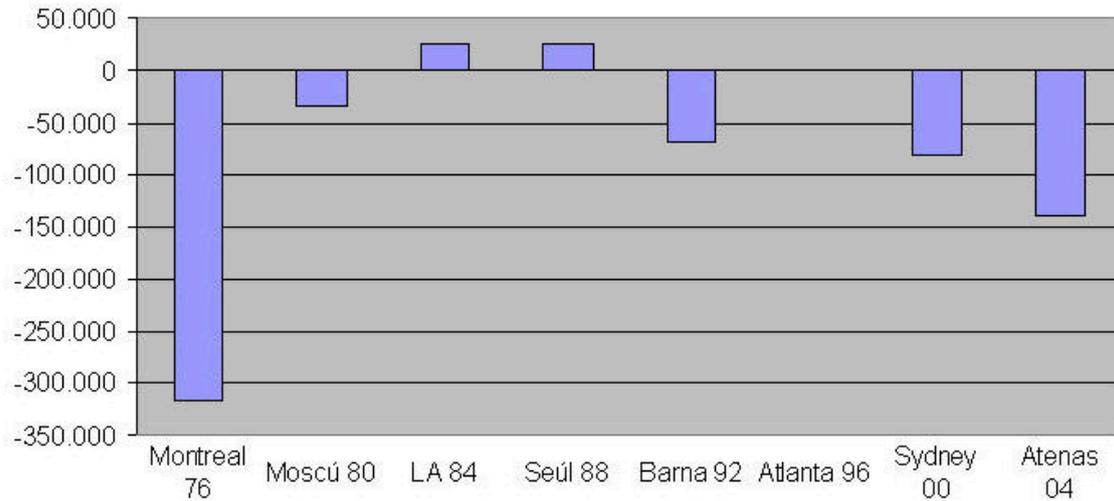
James Giesecke & John Madden (2007): The Sydney Olympics, Seven Years On: An Ex-Post Dynamic CGE Assessment

Joaquín Clusa (1996): La Experiencia Olímpica de Barcelona 1986-1992 y Las Expectativas del Forum 2004

## Anexos

### Anexo 1.

Resultados económicos en millones de dólares constantes de 2008



### Anexo 2. Imagen aérea del East London en 2006:



### Anexo 3. Imagen aérea del East London en 2012:

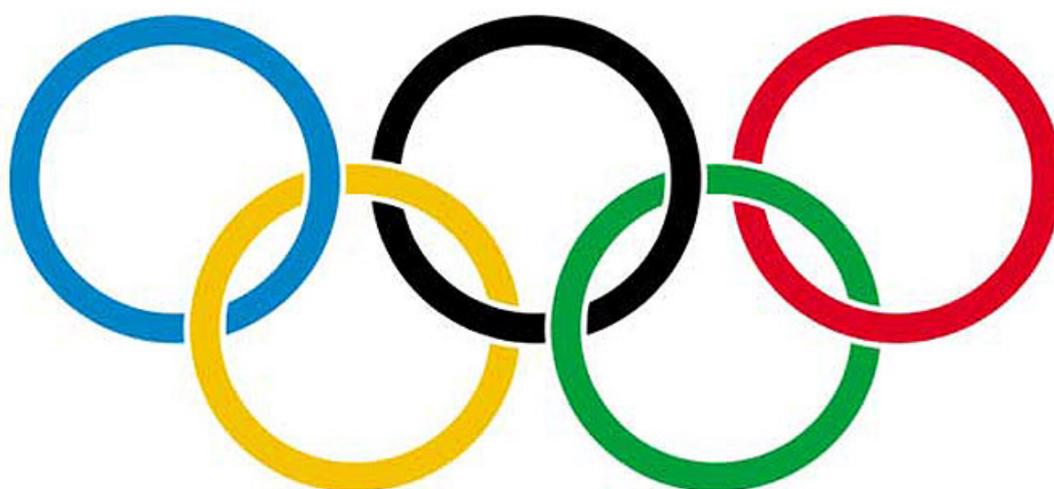


**Anexo 4. Trabajo de Investigación, Entrevista a Don Gerard Llobet**

# Trabajo de Fin de Grado

“El impacto económico para un país de albergar unos Juegos Olímpicos”.

Universidad Pontificia Comillas  
Alberto Valiente Salinas



Entrevista al **Don Gerard Llobet** (*Profesor de Economía en el Centro de Estudios Monetarios y Financieros y Editor del Blog “Nada es Gratis”.*)

# Trabajo de Investigación

---

## **1. ¿Si la ciudad de Madrid hubiese ganado la organización de los Juegos Olímpicos de 2020, como que usted que hubiesen influido sobre la economía española?**

Eventos como unos Juegos Olímpicos pueden afectar a la economía de una ciudad y de un país por muchas vías, a menudo difíciles de cuantificar. Es por este motivo que la experiencia de Juegos Olímpicos anteriores ha sido muy heterogénea. De la multitud de estudios que existen sobre cada uno de estos eventos, en muy pocos se llega a la conclusión de que los Juegos han sido beneficiosos. Estos efectos positivos a menudo se ponen en duda porque los resultados habitualmente se deben a que o bien se calculan los beneficios al nivel de la ciudad, sin tener en cuenta las transferencias que recibe del resto del país, o no se incorporan todos los costes asociados (por ejemplo, infraestructuras que no son específicamente para los Juegos Olímpicos pero que sin ellos no se habrían llevado a cabo). Además, es difícil saber qué parte de los efectos de los Juegos Olímpicos se deben a su celebración y qué parte proviene de las inversiones mismas (por ejemplo, una autopista de circunvalación) y, por tanto, se habrían obtenido sin ellos. Es decir, necesitamos saber como les habría ido a las ciudades que albergaron los Juegos si no lo hubieran hecho.

La manera en que los economistas han intentado hacer este análisis ha sido comparando como les fue a las ciudades que albergaron los Juegos comparado con aquellas que presentaron su candidatura, fueron finalistas pero no fueron seleccionadas.<sup>1</sup> Los resultados muestran que en ambos casos la economía de las ciudades mejoró, lo que descarta que el origen de este efecto fueran los Juegos Olímpicos per se. Sin embargo, si se observa que a estas ciudades les va mejor que a ciudades que no fueron candidatas. Este resultado es muy interesante porque significa que muchas de las ciudades que se presentan a los Juegos Olímpicos lo hacen como parte de su transformación. Este es, por ejemplo, el caso de los Juegos Olímpicos de Barcelona 1992, que significaron un antes y un después de esta ciudad.

---

1 Andrew Rose y Mark Spiegel (2011) "The Olympic Effect, The Economic Journal, 121, pgs. 652-677.

Los efectos positivos para el resto del país en principio deberían ser menores que para la ciudad que alberga los Juegos y en la medida en que la organización implique una transferencia a esta ciudad, es improbable que el país salga beneficiado.

Por tanto, podemos concluir que en el caso de Madrid 2020 es improbable que el efecto económico neto para Madrid y para España en general hubiera sido positivo.

## **2. ¿Cuál cree usted que fue el principal problema de la candidatura de Madrid 2020 que hizo que la ciudad no obtuviese las Olimpiadas?**

La única información que tengo sobre el procedimiento de elección de la ciudad organizadora de los Juegos Olímpicos de 2020 proviene de los medios de comunicación. Todo parece indicar que la elección no se debió a motivos económicos sino más bien a consideraciones de índole política. El proceso de elección requiere ganarse los apoyos de otros países y todo indica que otras candidaturas tuvieron más éxito que Madrid en esta tarea.

## **3. A lo largo de las últimas décadas, hemos podido observar la diferencia de opinión entre políticos y economistas con respecto a la celebración de unos Juegos Olímpicos, dónde los políticos se muestran principalmente a favor y los economistas mantienen su escepticismo sobre su impacto económico, en su opinión, ¿a qué se debe esta clara diferencia de opinión?**

Los estudios académicos que intentan medir los beneficios de organizar un gran evento, como unos Juegos Olímpicos, la Superbowl en Estados Unidos o un Mundial de fútbol. El consenso es que el efecto es negativo y éste es el motivo por el que en general los economistas creemos que es una mala idea organizarlos.

No es razonable pensar que los políticos desconocen estas conclusiones. Así, los motivos por el que los políticos son habitualmente favorables provienen de consideraciones eminentemente políticas. En mi opinión los tres motivos principales son los siguientes. Primero, un evento de este calado da mucha visibilidad a los políticos que lo organizan, mejorando su imagen ante los votantes que asocian el éxito

organizativo (y las inauguraciones de nuevas infraestructuras) con la buena gestión de estos políticos. Segundo, mientras que a los economistas nos preocupa el efecto a largo plazo de estos eventos, los políticos, debido a los ciclos electorales, no consideran todos los costes sino principalmente el rédito electoral de sus medidas. Por ejemplo, mientras los economistas contabilizamos el endeudamiento necesario para llevar a cabo las inversiones los políticos a menudo le restan importancia, puesto que las implicaciones de ese endeudamiento serán muy probablemente enfrentadas por sus sucesores en el cargo. Tercero, en la medida en que la ciudad candidata recibe transferencias del resto del país los políticos locales salen beneficiados, explicando su interés en participar.

**4. ¿Cree usted que la gran inversión necesaria para organizar unos Juegos Olímpicos tendría un efecto positivo superior para la economía del país si se utilizase para otras materias como educación o sanidad?**

Ciertamente, aumentar la inversión en sanidad y especialmente en educación e investigación podría tener mayor potencial que organizar unos Juegos Olímpicos. Los expertos en economía de la educación han estimado efectos considerables sobre el PIB de un país de mejoras en la educación primaria reflejados, por ejemplo, en pruebas como las de PISA.

Sin embargo, en casos como el español todo parece indicar que, especialmente el caso de la educación, se requiere una reforma profunda de su funcionamiento. Por ello, para que esta inversión termine siendo rentable para el país hace falta no solo mejorar la financiación sino también llevar a cabo cambios estructurales que permitan extraer todo el potencial de este incremento en los fondos.

**5. ¿Cree usted que a la inversión realizada en infraestructuras (como grandes estadios o elementos de transporte) para la celebración de unos J.J.O.O. se le da un uso rentable pasados los Juegos Olímpicos?**

Hay heterogeneidad entre las ciudades pero todo parece indicar que en general las instalaciones terminan infrutilizadas. Esto se observa, por ejemplo, en ciudades como

Barcelona, donde no se ha encontrado un uso estable para muchas de las instalaciones más emblemáticas.

En este sentido existen dos casos extremos. Por un lado está el caso de, que implicó una gran inversión en infraestructuras que dieron una escasa rentabilidad en el futuro y que conllevaron un impuestos especial para financiar los Juegos. Por otro, está el lado de Los Ángeles, que organizó unos Juegos sin apenas nuevas inversiones, utilizando en lo posible las infraestructuras que ya existían y tenían uso. No muy sorprendentemente, el caso de Los Ángeles se considera uno de los pocos ejemplos de Juegos Olímpicos que podrían haber sido rentables.

**6. ¿Cree usted que la celebración de unos Juegos Olímpicos crea una gran cantidad de puestos de trabajos permanentes en el futuro o que por el contrario estos nuevos puestos se destruyen al poco tiempo?**

La evidencia muestra que los Juegos Olímpicos crean puestos de trabajo relacionados con la construcción de la infraestructura pero no se observa ningún efecto significativo sobre el empleo a largo plazo. Así, desde el punto de vista de la ocupación unos Juegos Olímpicos no son muy distintos que la decisión de invertir en una nueva autopista, por ejemplo.

**7. ¿De que manera cree usted que los Juegos Olímpicos afectan al turismo de un país?**

Como mencionaba en una respuesta anterior. No se observan efectos positivos sobre la actividad económica a largo plazo asociados a la organización de unos Juegos Olímpicos. Sin embargo, si que pueden haber efectos positivos relacionados con los intentos de los responsables de la ciudad de cambiar su imagen y hacerla más atractiva hacia el turismo. Como parte de este programa los Juegos Olímpicos pueden contribuir a su promoción. En todo caso, parece razonable pensar que se podría conseguir el

mismo nivel de impacto con campañas publicitarias convencionales pero a un menor coste.

**8.¿En qué medida cree usted que los Juegos Olímpicos de Atenas 2004 contribuyeron a desestabilizar la economía griega hasta su estado actual?**

No conozco de primera mano la situación de la economía griega. Sin embargo, en la medida en que el alto endeudamiento público contribuyó a sus problemas de financiación, el agujero que los Juegos Olímpicos de 2004 en las finanzas públicas originaron podría haber contribuido negativamente. En cualquier caso, en la crisis griega contribuyeron otros factores, como la falta de credibilidad de las finanzas públicas.

**9. Como conclusión final, ¿en qué medida considera usted que los Juegos Olímpicos tienen un efecto positivo o negativo para el país que los organiza?**

Todo parece indicar que los Juegos Olímpicos son una mala inversión económica para el país que los organiza. A pesar de ello, es comprensible que los ciudadanos de un país puedan desear organizarlos por motivos que nada tienen que ver con la rentabilidad económica. Sin embargo, estos ciudadanos deben ser conscientes de que la organización tendrá un coste que deben estar preparados para asumir. La situación de crisis que países como España han vivido en los últimos años no parece la mejor coyuntura para emprender estos gastos.