



UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE COMILLAS

**ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE
PAÍSES: RESPUESTAS DE LA SOCIEDAD
ANTE EL ENVEJECIMIENTO**

Autor: Casilda Muñoz Eyries
Director: Cristina Lozano Colomer

Madrid
Abril 2018



ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE PAÍSES: RESPUESTAS DE LA SOCIEDAD ANTE EL ENVEJECIMIENTO

CASILDA
MUÑOZ
EYRIES

RESUMEN

El envejecimiento poblacional refleja un grave problema demográfico con fuerte impacto económico y social en el mundo. Este trabajo compara tres países, Francia, España y Japón en cuanto a la calidad de envejecimiento de su población anciana. Primero se comparan los países con un índice ya existente elaborado por HelpAge international. No obstante, la aportación de este trabajo se lleva a cabo mediante la elaboración de un índice propio de calidad de envejecimiento formado por cinco indicadores y sus respectivas variables. Estos indicadores son el indicador demográfico, la seguridad de los ingresos, el estado de salud, las capacidades personales y el entorno favorable. Una vez elaborado el índice, se comparan las variables de cada indicador para así en un momento posterior poder extraer conclusiones de las diferencias del envejecimiento poblacional entre los países. El estudio proporciona por último una serie de recomendaciones a España y unas conclusiones orientadas a garantizar el bienestar de la población anciana.

Palabras clave: envejecimiento poblacional, comparación Francia España Japón, personas mayores, bienestar social, ancianos, problema demográfico

ABSTRACT

The aging population reflects a serious demographic problem with a strong economic and social impact in the world. This paper compares three countries, France, Spain and Japan in terms of the aging quality of their elderly population. First, countries are compared with an existing index, elaborated by HelpAge international. However, the contribution of this writing is carried out through the development of an aging quality index formed by five indicators and their respective variables. These indicators are the demographic indicator, income security, health status, personal capabilities and favorable environment. Once the index is elaborated, the variables of each indicator are compared so that at a later time the differences in population aging between countries can be found. The study provides a recommendation for Spain and conclusions aimed at guaranteeing the welfare of the elderly population.

Keywords: aging population, comparison France Japan Spain, elderly, social welfare, old people, demographic problem

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	7
1.1. Objetivos	7
1.2. Metodología	7
1.3. Estado de la cuestión.....	9
1.4. Partes del trabajo.....	11
2. PRESENTACIÓN del ÍNDICE de ENVEJECIMIENTO de Global AgeWatch	12
3. ELABORACIÓN DEL ÍNDICE PROPUESTO DEL ESTADO DEL ENVEJECIMIENTO	14
3.1 Indicador demográfico	14
3.2. Índice de calidad de envejecimiento propuesto	16
4. COMPARATIVA ENTRE LOS TRES PAÍSES EN 2015	27
4.1. Comparativa en base al Índice de Envejecimiento de Global AgeWatch	27
4.2. Comparación Indicador Demográfico del Índice del Estado del Envejecimiento	29
4.3. Comparativa de seguridad de ingresos	34
4.4. Comparativa del estado de salud.....	41
4.5. Comparativa de capacidad personales	48
4.6. Comparativa de entorno favorable.....	53
4.7. Comparación global de resultados	60
5. CONCLUSIONES: EL BIENESTAR SOCIAL, EL OBJETIVO ÚLTIMO	65
6. BIBLIOGRAFÍA	67

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla I: Clasificación global de países por calidad de índice de envejecimiento	8
Tabla II: Efectos del INB y SMI sobre la ratio de pobreza	40

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico I: Comparación países Índice Envejecimiento Global AgeWatch	28
Gráfico II: Comparación Índices Demográficos 2015	33
Gráfico III: Cobertura pensión media sobre SMI (en %).....	38
Gráfico IV: Cobertura pensión media sobre SM (en %)	39
Gráfico V: Esperanza de vida saludable: Comparación (en años).....	44
Gráfico VI: Efecto de inversión en sanidad en años saludables (en %).....	45
Gráfico VII: Proporción enfermeros y viejos.....	46
Gráfico X: Personas más 65 años activas 2015 (en %) y nivel educativo	52
Gráfico XI: Entorno Favorable Francia.....	54
Gráfico XII: Entorno favorable Japón.....	56
Gráfico XIII: Entorno Favorable España	58
Gráfico XIV: Personas de más de 65 años que viven solas (en %).....	60
Gráfico XV: Comparación Global	63

LISTADO DE ABREVIATURAS

IMERSO	Instituto de Mayores y Servicio Sociales
INB	Ingreso Nacional Bruto
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PIB	Producto Interior Bruto
SMI	Salario Mínimo Interprofesional
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
SM	Salario Medio
PM	Pensión media de jubilación

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Objetivos

El propósito de este trabajo es analizar y evaluar el impacto de la mayor longevidad de la vida humana en la sociedad desde un punto de vista global. Se busca analizar la respuesta de la sociedad ante el envejecimiento poblacional.

Se va a elaborar un nuevo índice de calidad del envejecimiento para comparar y completar un índice ya existente de HelpAge international. Este índice propio recogerá una serie de indicadores poblacionales para medir la calidad del envejecimiento y la situación demográfica de envejecimiento de cada país. Estos indicadores reflejarán el nivel de bienestar social, sanidad, economía en cuanto a gastos del estado y estructura laboral de los países. Las respuestas y medidas adoptadas por los países son varias y se quiere observar si aseguran el bienestar de la población anciana.

Se llevará a cabo un estudio comparativo entre tres países a través del índice elaborado para evaluar la eficacia de las medidas nacionales adoptadas en el bienestar social.

1.2. Metodología

Al tratarse de un tema extenso es indispensable acotar el estudio y más tarde extrapolar las conclusiones. En cuanto al alcance geográfico, a pesar de que las pretensiones del estudio sean globales, nos centramos en una selección de países que comparar.

Para proceder a la selección de los países a comparar acudimos a la Tabla I del ranking global elaborado por HelpAge international (2015). El ranking incluye 96 de los 194 países existentes por falta de información sobre los ausentes. La clasificación de este índice se realiza en base a cuatro indicadores que más adelante mencionaremos.

Tabla I: Clasificación global de países por calidad de índice de envejecimiento

1. SUIZA	25. ESPAÑA	49. BULGARIA	73. UCRANIA
2. NORUEGA	26. ESLOVENIA	50. FILIPINAS	74. INDONESIA
3. SUECIA	27. URUGUAY	51. KAZAJISTÁN	75. TURQUÍA
4. ALEMANIA	28. COSTA RICA	52. CHINA	76. VENEZUELA
5. CANADÁ	29. GEORGIA	53. ALBANIA	77. REP. MOLDAVIA
6. ÁMSTERDAM	30. CHIPRE	54. EL SALVADOR	78. SUDÁFRICA
7. ISLANDIA	31. ARGENTINA	55. BOLIVIA	79. GRECIA
8. JAPÓN	32. POLONIA	56. BRASIL	80. CAMBOYA
9. EEUU	33. MÉXICO	57. NICARAGUA	81. GHANA
10. REINO UNIDO	34. TAILANDIA	58. TAYIKISTÁN	82. HONDURAS
11. DINAMARCA	35. LATÍA	59. GUATEMALA	83. LAO
12. N. ZELANDA	36. COLOMBIA	60. REP. DE COREA	84. MARRUECOS
13. AUSTRIA	37. ITALIA	61. CROACIA	85. JORDANIA
14. FINLANDIA	38. PORTUGAL	62. REP. DOMINICANA	86. NIGERIA
15. IRLANDA	39. HUNGRÍA	63. LITUANIA	87. IRAQ
16. FRANCIA	40. ESLOVAQUIA	64. BIELORRUSIA	88. UGANDA
17. AUSTRALIA	41. VIETNAM	65. FEDERACIÓN RUSA	89. RUANDA
18. ISRAEL	42. ISLAS MAURICIO	66. SERBIA	90. ZAMBIA
19. LUXEMBURGO	43. ARMENIA	67. BANGLADESH	91. TANZANIA
20. PANAMÁ	44. ECUADOR	68. MONTENEGRO	92. PAKISTÁN
21. CHILE	45. RUMANIA	69. PARAGUAY	93. RIBERA OCCIDENTAL Y GAZA
22. REP. CHECA	46. SRI LANKA	70. NEPAL	94. MOZAMBIQUE
23. ESTONIA	47. MALTA	71. INDIA	95. MALAWI
24. BÉLGICA	48. PERÚ	72. MONGOLIA	96. AFGANISTÁN

Elaboración propia. Fuente: adaptado de HelpAge international (2015)

España es nuestro punto de referencia en cuanto se busca localizar sus puntos fuertes y débiles respecto a su adaptación al fenómeno del envejecimiento y para ello buscamos compararlo con otros países. Seleccionaremos de entre los 96 países mencionados dos que sean comparables en cuanto a población y nivel de desarrollo.

Para mayor riqueza del estudio, seleccionaremos uno europeo y otro no europeo. Es por ello por lo que escogemos Francia, con la decimosexta posición en el ranking, por su cercanía geográfica con España, por ser también país miembro de la Unión Europea y por su similar cultura.

Por otra parte, la elección de Japón como país de estudio se fundamenta en sus similitudes con España en cuanto a su tasa de envejecimiento y número de habitantes. Se espera que,

en 2050, el 40% de la población tanto en España como en Japón tengan 65 años o más (OCDE, 2015b). La inclusión de un país asiático, lejano geográficamente y culturalmente contribuirán a la riqueza del estudio.

Una vez seleccionados los países objeto de estudio conviene indicar la manera en la que se compararán los países. Realizaremos, a través del índice propuesto compuesto por indicadores demográficos y de calidad del envejecimiento, la comparación. Este índice propuesto será el pilar central del trabajo y se especificarán los indicadores que lo componen y sus respectivas variables.

Las fuentes a las que se acudirá principalmente serán, además de publicaciones académicas, bases de datos estadísticos (Eurostat, Instituto Nacional de Estadística, Grupo Banco Mundial entre otros) publicaciones gubernamentales (IMSERSO) y de organizaciones supranacionales (ONU, OCDE). Además, se acudirá a informes realizados por empresas aseguradoras (Fundación BBVA de pensiones, Cáser, Fundación Mapfre entre otros) y a las legislaciones laborales estatales de los tres países en cuestión.

1.3. Estado de la cuestión

El envejecimiento poblacional es un fenómeno consistente en un incremento proporcional de personas mayores respecto de una determinada población total que surge de la mano de un menor nacimiento de niños y una mayor duración de la vida humana (Ruiz, 2016). Este incremento de la longevidad es notable, las personas nacidas hace 100 años tenían al nacer un 1% de probabilidades de alcanzar los 105 años, mientras que un niño nacido ahora en un país desarrollado tendrá un 50% de probabilidades de alcanzar los 105 años (Gratton & Scott, 2016).

El fenómeno del aumento de la longevidad, ha provocado que la población de más de 65 años de edad haya aumentado un 3%, del 5% al 8%, entre 1950 y 2010 (United Nations, 2017). El fenómeno demográfico del envejecimiento se encuentra presente principalmente en los países desarrollados, en los que habitan dos tercios de la población anciana del mundo (United Nations, 2017). Por consiguiente, el grado de desarrollo de los estados influirá en la presencia de este problema en mayor o menor medida. De

acuerdo con la OCDE (2015b), en 2050 un 25% de la población en dos tercios de los países de la OCDE tendrá más de 65 años.

En este escenario, nos encontramos con una situación en la que existe un incremento de la tasa de población de la tercera edad por un descenso de la mortalidad y por un descenso drástico de la natalidad. Esto lleva a una progresiva situación de menor población activa en edad de trabajar (Ham, 1998). Surge de esta situación la necesidad de una adaptación del sistema de pensiones para asegurar los ingresos de los mayores. Autores como Sauvy (1952) establecen que el fenómeno del envejecimiento es irreversible lo que indica que las medidas adoptadas para hacerle frente deben persistir en el tiempo y actualizarse si es necesario.

Este envejecimiento poblacional es consecuencia, entre otros factores, de los avances médicos y tecnológicos que incrementan la esperanza de vida al nacer. El incremento de la esperanza de vida se considerará un logro en la medida en que se alcance el bienestar social de las personas mayores. Este aseguramiento de una vida de calidad para los mayores ha exigido y seguirá exigiendo una adaptación de la vida cotidiana reflejada en el cambio del funcionamiento de las ciudades, el diseño de las viviendas, planes de vida, estructura de mercado, esquema de pensiones y el sistema sanitario (Tinker, 2002). Además, este fenómeno está teniendo un impacto en la forma de vida referida a la estructura y dinámica de las familias, las formas de ocio y el estilo de consumo (Pérez, 2001).

Podemos constatar como los ámbitos que la sociedad debe adaptar para enfrentar exitosamente el fenómeno del envejecimiento poblacional están interrelacionados entre ellos. En pocas palabras podemos delimitar los retos que plantea el envejecimiento en “la seguridad económica en la vejez, la organización de los sistemas de salud y la solidez de los sistemas de apoyo familiar” (Ruiz, 2016).

La búsqueda, planeamiento y aseguramiento del alcance de este bienestar se erigen fundamentales para todos los ancianos del mundo, presentes y futuros.

1.4. Partes del trabajo

El trabajo se presentará en cinco capítulos principales. El primero es la introducción que contiene el valor que se pretende aportar en el sub-apartado de objetivo de la investigación, la manera en la que se va a aportar dicho valor en el sub-apartado de metodología utilizada y se enmarca el tema del envejecimiento poblacional en el sub-apartado de estado de la cuestión.

El segundo capítulo titulado “Presentación del índice de envejecimiento de Global AgeWatch” describirá el Índice de Global AgeWatch y los indicadores que lo componen. Este índice ya existente se comparará con el propuesto en un apartado posterior.

En un tercer capítulo titulado “Elaboración del Índice del estado del envejecimiento” se propondrá un nuevo índice que será el utilizado para comparar a Francia, Japón y España. Se presentarán los indicadores que componen este índice y las variables que configuran cada indicador.

El cuarto capítulo del estudio presentará la comparativa entre Francia, Japón y España en 2015. En primer lugar, se realizará una comparativa en base al índice de Global AgeWatch. Seguidamente se dedicarán los siguientes sub-apartados a realizar la comparación de los distintos indicadores anteriormente descritos del Índice del Estado del Envejecimiento propuesto. Finalizará el capítulo con un sub-apartado de comparación global de resultados, primero se presentarán las conclusiones agrupadas por países y después se realizará una comparación conjunta en base a una escala de puntuación propia. Este ranking permite armonizar las previas comparaciones y presentar recomendaciones a España para aumentar el bienestar de la población envejecida.

El quinto capítulo titulado “Conclusiones: el bienestar social, el objetivo último”, presentará las conclusiones del estudio extrapolando los resultados de la comparación a la población global puntualizando el ámbito clave para lograr el bienestar de las personas ancianas. Por último, se encontrará la bibliografía siguiendo el modelo APA.

2. PRESENTACIÓN del ÍNDICE de ENVEJECIMIENTO de Global AgeWatch

En este epígrafe presentaremos el Índice Global de Envejecimiento y los indicadores que lo componen. Compararemos este índice ya existente con el que se va a elaborar en un apartado posterior.

El Índice de Envejecimiento de Global AgeWatch ha sido elaborado por HelpAge International con datos internacionales obtenidos del Banco Mundial, la Organización Mundial de la Salud, la Organización Internacional del Trabajo, UNESCO, el departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas y la Encuesta Mundial de Gallup. El coordinador del índice es el profesor Zaidi (HelpAge internacional, 2018)

A continuación, enunciaremos brevemente los cuatro indicadores utilizados para elaborar este índice.

1º- La seguridad de los ingresos para la cual han utilizado

- (1) una ratio de cobertura de pensión que reflejará el alcance de las pensiones en la población,
- (2) la ratio de pobreza de las personas mayores,
- (3) la riqueza relativa de las personas mayores en cuanto a su nivel de consumo en contraste con el resto de la población, y
- (4) el Ingreso Nacional Bruto per cápita (INB) que se diferencia del Producto Interior Bruto (PIB) en que excluye la riqueza producida por la nación pero que se queda en el exterior e incluye la proveniente del exterior pero que se acumula en el país.

2º- El estado de salud atenderá a

- (1) la esperanza de vida de una persona a los sesenta años,
- (2) la esperanza de tener buena salud de una persona a los sesenta años, y
- (3) el bienestar psicológico relativo.

3º- Las capacidades personales expresadas por

- (1) el compromiso del mercado laboral con los ancianos que mide el acceso al empleo del colectivo, y
- (2) por el alcance educativo de las personas mayores referido al nivel de estudios adquiridos por el colectivo.

4º- El entorno favorable representado por

- (1) las conexiones sociales mantenidas por las personas mayores,
- (2) la seguridad física referida a la percepción de seguridad de las personas mayores en sus zonas residenciales,
- (3) la libertad cívica medida por la percepción de control y autosuficiencia de las personas mayores sobre sus vidas, y
- (4) el acceso al transporte público.

Se partirá de estos indicadores para elaborar el índice propuesto como se aprecia más adelante.

3. ELABORACIÓN DEL ÍNDICE PROPUESTO DEL ESTADO DEL ENVEJECIMIENTO

En este apartado llevaremos a cabo la elaboración del índice propio que denominamos “Índice del Estado del Envejecimiento”. Este será el índice mediante el cual compararemos a Francia, Japón y España. Se presentan a continuación los indicadores que componen este índice. El primer indicador es demográfico y está formado por una serie de índices demográficos. Los cuatro indicadores siguientes se basan en los indicadores propuestos por el Índice de Envejecimiento de Global Age Watch que como muestra la Tabla I permite ordenar los países en un ranking en atención a la calidad de vida de las personas mayores. Se han tomado de apoyo y se tomarán datos de este índice cuando no ha sido posible hallar datos.

3.1 Indicador demográfico

Dedicaremos este apartado a enunciar una serie de aclaraciones terminológicas demográficas presentando unos índices demográficos (Vinuesa, Zamora, Gènova, Serrano & Recaño, 1994). En primer lugar, para clasificar a las personas según su edad se tendrán en cuenta los años cumplidos despreciándose los periodos inferiores al año sease los meses y los días. Agruparemos a la población en tres grupos de edad los jóvenes (J) con edad inferior a los 15 años, los adultos (A) con edad entre los 15 años e inferior a los 65 años y los viejos (V) con edad igual o superior a los 65 años. Conviene utilizar proporciones de estos grupos para obtener una mejor visión de la composición de la población por grupos de edad. Utilizaremos el Índice Demográfico de Envejecimiento no sólo por ser el más utilizado, sino además porque es el que nos interesa manejar en esta exposición.

Siendo la fórmula de Índice Demográfico de Envejecimiento la siguiente:

$$Ie^t = \frac{P_{65ó+}^t}{P^t} * 100$$

P^t se refiere a la población total en el momento t, es decir a los adultos más los jóvenes más los viejos (A + J+ V).

$P_{65\text{ó}+}^t$ se refiere a la población total de 65 años o más, es decir a los viejos (V).

El índice nos dará un dato porcentual al estar multiplicado por 100. Por tanto, un índice demográfico de envejecimiento de 13 significará que un 13 % de la población es vieja (V), séase hay 13 personas viejas por cada 100 personas.

Otros índices a tener en cuenta son los Índices Demográficos de Dependencia con una aplicación económica al reflejar la relación entre los grupos de población dependientes y el grupo de población potencialmente activo. Estos índices muestran la carga económica de la población activa, que debe mantener a la población dependiente. Por población activa entendemos las personas en edad de trabajar que están empleadas o buscan trabajo (Sánchez, 2015). Hay que tener en cuenta que, a efectos de pensiones, sólo hay que tener en cuenta a la población activa empleada que cotiza pues será la parte de la población que efectivamente soporte la carga. Por lo tanto, en lo siguiente nos referiremos a la población empleada con (E). Se muestran a continuación el Índice de Dependencia y el Índice de Dependencia de Viejos respectivamente.

$$Id^t = \frac{P_{0-14}^t + P_{65\text{ó}+}^t}{P_{15-64}^t} * 100$$

P_{0-14}^t representa la población entre 0 y 14 años, es decir la población joven (J).

$P_{65\text{ó}+}^t$ se refiere a la población total de 65 años o más, es decir a los viejos (V).

Estos dos grupos de edad, J y V, son los grupos dependientes.

P_{15-64}^t representa la población adulta (A), entre 15 y 64 años. Se considera que este grupo es la población activa, pero habrá que tener en cuenta que se trata de una población potencialmente activa, que reflejará la realidad de la carga en caso de que todos los habitantes adultos trabajen y además coticen. Por ello, como ya hemos señalado con (E) nos referiremos a la población empleada.

Este índice refleja una información porcentual, por lo que un índice de dependencia de 50, significará que el 50 % de la población depende de la población activa (A) en caso de que toda la población activa esté empleada, si no dependerá de la población empleada (E).

$$I_{dv} = \frac{P_{65+}^t}{P_{15-64}^t} * 100$$

P_{65+}^t se refiere a la población total de 65 años o más, es decir a los viejos (V).

P_{15-64}^t representa la población adulta (A), entre 15 y 64 años.

Este índice refleja el porcentaje de viejos (V) sobre la población adulta (A). Esta cifra indicará el número de personas viejas por cada 100 personas adultas.

El Índice de Longevidad es útil a la hora de estudiar la evolución del envejecimiento de una población.

$$I_{lt} = \frac{P_{75+}^t}{P_{65+}^t} * 100$$

P_{65+}^t se refiere a la población total de 65 años o más, es decir a los viejos (V).

P_{75+}^t representa la población de 75 años o más.

Este índice indica el porcentaje de personas de más de 75 años dentro del grupo de viejos, por lo que es un indicador de la composición de este grupo. Un índice de dependencia de viejos del 25% significa que el 25% de las personas viejas tienen 75 años o más, y por lo tanto el 75% tiene entre 65 y 74 años.

Los índices que acabamos de presentar serán utilizados en el apartado 4.2. para comparar demográficamente a Francia, Japón y España. Nos permitirán destacar las diferencias en la estructura poblacional de cada país, pudiendo conocer así que país tiene una mayor tasa de envejecimiento y por tanto debe ser el país que más activamente responda al problema.

3.2. Índice de calidad de envejecimiento propuesto

En los apartados que siguen se construirán unos indicadores propios de calidad del envejecimiento, que conformarán junto con el indicador demográfico, el Índice del Estado del Envejecimiento propuesto. Se tomará como referencia el índice elaborado por HelpAge international (2015). Se trata de localizar los indicadores que estimamos

necesarios y útiles para medir efectivamente la calidad del envejecimiento. Presentamos a continuación los indicadores de este índice y su composición.

3.2.1. Seguridad de los ingresos

Este indicador es esencial pues muestra si las necesidades básicas de los ancianos están cubiertas. Presentamos las variables que formarán este indicador.

(1) Ratio cobertura de pensión: al igual que el índice de Global AgeWatch, utilizaremos una variable para calcular si las pensiones recibidas por los ancianos cubren sus necesidades. Esta variable refleja la importancia de la existencia de las pensiones.

Es necesario un poder adquisitivo mínimo para poder satisfacer las necesidades de consumo de los viejos. La fuente de ingresos está normalmente asegurada por las pensiones, tradicionalmente soportadas por la población activa. El desequilibrio entre una menor población activa y un mayor número de población anciana puede inhabilitar el actual sistema al ser la carga demasiado alta para los trabajadores. Este sistema tradicional es denominado con el término de transferencia intergeneracional (Lee & Mason, 2016).

Algunos autores ponen en duda la existencia del problema del sostenimiento de las pensiones (Lee & Mason, 2010). Se señalan dos posturas posibles, la primera consistente en que una baja natalidad lleva a un incremento de la renta per cápita debido al lento crecimiento laboral, que desemboca en una intensificación del capital. La segunda postura sostiene que la riqueza disminuye pues los trabajadores deben sostener a un mayor número de ancianos. Lo que vienen a sugerir estos autores es que si los trabajadores acumulan altos niveles de capital humano debido a la inversión que sus padres hicieron en ellos, el nivel de vida podrá aumentar a pesar de la desfavorable estructura laboral.

Lee y Mason establecen que no es suficiente centrarse en el número de personas de cada estrato, sino que es necesario fijarse en su productividad pues la inversión en capital humano y fertilidad están relacionados. A menor fertilidad, más recursos libres

para invertir en cada persona y por tanto mayor valor del capital humano. Establecen estos autores que el envejecimiento poblacional conlleva un incremento de las transferencias hacia los ancianos a través de un incremento de impuestos y ayuda a familiares mayores. Sin embargo, el aumento de la esperanza de vida de la población permite desarrollar una población altamente formada y un alto nivel de bienestar (Lee & Mason, 2010).

Tras esta introducción acerca de las pensiones y de la polémica existente sobre su sostenimiento, pasaremos a presentar los datos relevantes que nos indicarán si las pensiones percibidas por los habitantes de cada nación son adecuadas.

Calcularemos dos ratios de cobertura de pensiones, una comparando la pensión media con el salario mínimo interprofesional (1.1) y otra comparando la pensión media con el salario medio (1.2). Resulta interesante incluir estas dos ratios para obtener información más cercana a la realidad acerca de la cobertura de las pensiones. La Carta Social Europea establece que el salario mínimo interprofesional debe ser equivalente al menos al 60% del salario medio (eleconomista.es, 2015). No obstante, este límite mínimo puede ser incumplido o inadecuado en función de la cuantía del salario medio. Por ello, el salario mínimo interprofesional podría ser inferior a las necesidades económicas de las personas mayores y el salario medio podría ser superior o inferior en caso de un país muy rico o muy pobre.

(1.1) Para calcular la primera ratio de cobertura de las pensiones acudiremos a la cuantía de la pensión por jubilación media y la compararemos con el salario mínimo interprofesional (SMI, en adelante) para calcular el nivel de aseguramiento de cobertura de las necesidades de los ancianos. La razón de seleccionar el SMI como variable radica en que asumimos que el SMI, fijado por ley, proporciona una renta suficiente para cubrir las necesidades básicas. Por ello, sería deseable que la pensión media fuese al menos igual al SMI.

La ratio de cobertura de las pensiones₁ se calculará de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$CP1t = \frac{PM_t}{SMI_t} * 100$$

Siendo PM: importe de la pensión media en euros en el año t

Siendo SMI: Salario mínimo interprofesional en euros en el año t

Al estar multiplicado por 100 obtendremos un resultado porcentual. Una ratio de cobertura de pensiones del 60% significará que la pensión media es inferior al salario mínimo interprofesional en un 40%.

Además, conocer ciertos aspectos de los sistemas de las pensiones como el número de años mínimo que hay que cotizar y la edad media de jubilación serán así mismo indicadores útiles.

- (1.2) Para calcular la segunda ratio de cobertura de las pensiones acudiremos a la cuantía de la pensión por jubilación media y la compararemos con el salario medio (SM, en adelante).

La ratio de cobertura de las pensiones₂ se calculará de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$CP2t = \frac{PM_t}{SM_t} * 100$$

Siendo PM: importe de la pensión media en euros en el año t

Siendo SM: Salario medio en euros en el año t

Al estar multiplicado por 100 obtendremos un resultado porcentual. Una ratio de cobertura de pensiones del 60% significará que la pensión media es inferior al salario media en un 40%.

(2) Ratio de pobreza de las personas mayores: esta variable complementa la anterior.

Esta ratio es calculada por HelpAge international (2015) como el porcentaje de personas mayores de 60 años que viven en hogares en los cuales el ingreso/consumo está por debajo del umbral de la línea de pobreza del 50% de la media nacional.

En nuestro índice, fijaremos del mismo modo el umbral de pobreza en el 50% de la renta disponible media, pero nos fijaremos en las personas de 65 años o más que hemos definido como viejas (V) en el apartado 3.1.

Esta ratio servirá para conocer el porcentaje de personas mayores que viven por debajo del umbral de pobreza. Relacionaremos la cobertura de pensión de los Estados con el índice de pobreza de personas mayores y veremos así la efectividad de las prestaciones públicas y del sistema de pensiones adoptado por cada país que servirá para combatir la pobreza.

(3) INB: el Ingreso nacional bruto per cápita se configura como una variable útil para comparar los niveles de vida entre países.

Un país con un mayor INB que otro, debería ofrecer una mayor seguridad de ingresos a sus ancianos jubilados.

No utilizaremos la variable que sí utiliza HelpAge international de riqueza relativa de las personas mayores al ser la ratio de cobertura de la pensión suficiente para el estudio presente. Esta variable indica el nivel de consumo de las personas mayores en comparación con el resto de la población. No nos interesa su nivel de consumo sino su posibilidad de consumir.

Para obtener una seguridad de ingresos, está claro que las personas tendrán que o bien ahorrar más o bien trabajar más tiempo puesto que vivirán más años (Gratton & Scott, 2016).

3.2.2. Estado de Salud

La importancia de este parámetro reside en la necesidad de una buena salud para lograr el bienestar. Veamos que variables seleccionamos para formar este indicador.

- (1) Esperanza de vida a los 65 años: Se trata del número medio de años que una persona de 65 años puede esperar vivir en un año específico y en un país dado. Utilizamos la edad de 65 años al haber establecido esa edad como el paso de adulto a viejo. Además, al comparar países desarrollados, tiene más sentido tomar como referencia una edad más avanzada.

- (2) Esperanza de vida sana a los 65 años: es el número medio de años que una persona puede esperar tener de vida saludable.

Para tratar esta variable modificaremos, al igual que con la variable (1) la edad a los 65 años. Además, es importante indicar que se entiende por vida saludable. Acudimos por ello a la OCDE que define que se entiende por años de vida saludable (OCDE, 2018, p. 194).

Se define como el número de años de vida sin limitación de actividad. En Europa Eurostat calcula este indicador anualmente para países de la Unión Europea y algunos de la Asociación Europea de Libre Comercio [...]. La medida de discapacidad es el Indicador Global de Limitación de Actividad [...]

Los servicios sanitarios tienen un peso relevante en esta variable. La sanidad debe adaptarse a las nuevas enfermedades crónicas, degenerativas e incapacitantes (Frenck, Bobadilla, Stern, Frejka & Lozano, 1990) debiendo centrar la atención sanitaria más en la morbilidad que en la mortalidad (Ham, 1998). Entendiendo por morbilidad la “proporción de personas que enferman en un sitio y tiempo determinado” (Real Academia Española, 2018). Tiene especial trascendencia conocer el acceso a la sanidad de la población, además del porcentaje de personas ancianas inválidas y con enfermedades crónicas que reflejará en parte el nivel de adopción hábitos saludables (Gratton & Scott, 2016).

- (3) Inversión nacional en sanidad: Un sistema sanitario eficiente resulta en un incremento de la esperanza de vida y de una esperanza de vida saludable. Por ello

incluimos la inversión nacional en sanidad en porcentaje del PIB de cada país. Podremos observar comparando las variables (1) y (2) con esta variable, si el sistema sanitario del país es eficiente.

(4) Riesgos para la salud: Nos interesa también saber los riesgos para la salud existentes en cada país que dictarán el estado de salud de las personas mayores. Este dato reflejará el nivel hábitos saludables y se medirá con tasa de obesidad y de fumadores y con litros de consumo de alcohol per cápita.

(5) Número de enfermeros por cada mil habitantes: Otra variable será el número de enfermeros por cada 1.000 habitantes en cuanto la vejez conlleva una pérdida de movilidad y una necesidad de más enfermeros. Este dato permitirá saber si el país cuenta con el capital humano necesario para hacer frente al envejecimiento.

No utilizaremos el indicador de bienestar mental relativo utilizado por HelpAge international por su difícil cuantificación.

3.2.3. Capacidades personales

Este indicador engloba las capacidades intelectuales y productivas de la persona mayor. Presentamos a continuación una serie de variables que conformarán nuestro indicador de capacidades personales.

(1) Personas mayores empleadas: esta variable mide el acceso al mercado de trabajo de las personas mayores entre 55 y 64 años y por tanto su habilidad para complementar el ingreso de la pensión futura con un sueldo actual. Por tanto, la ratio de empleo se utiliza como un representante del poder económico de las personas mayores (HelpAge international, 2015).

La pérdida de habilidades físicas y mentales propias del envejecimiento, junto con el correspondiente aumento de los riesgos laborales y descenso de la productividad provoca que no sea atractivo para los empresarios mantener en su plantilla a personas mayores (Ham, 1998).

A finales de los años 90, surge un compromiso respecto al envejecimiento demográfico y aumento de la longevidad en el seno de las organizaciones internacionales denominado por la OCDE ‘envejecimiento activo’ (Guillemard, 2016). Entre las acciones propuestas se encuentra la de aumentar gradualmente la edad efectiva de jubilación.

Por tanto, esta variable de empleo de los adultos mayores reflejará los esfuerzos nacionales para mantener activas a las personas mayores.

(2) Tasa de paro: Compararemos la variable (1) con la tasa de paro del país para eliminar el sesgo de una alta tasa de paro en el porcentaje de personas mayores empleadas.

(3) Educación adquirida: la educación es un representante de las cualificaciones y competencias acumuladas que muestran el potencial capital social y humano inherente entre las personas mayores (HelpAge international, 2015). Además, a mayor nivel educativo mayor esperanza de vida y mejor salud (Envejecimiento en red, 2015). Utilizaremos dos variables para medir la educación adquirida y que compararemos con distintas variables.

(3.1) Educación superior personas entre 55 y 64 años en porcentaje: compararemos esta variable con la tasa de empleo de este mismo grupo.

(3.2) Educación secundaria o superior de las personas mayores de 65 años en porcentaje: compararemos esta variable con la tasa de actividad de las personas mayores.

(4) Personas de más de 65 años que siguen trabajando en porcentaje: nos fijaremos también en las personas que superen la edad legal de jubilación que siguen trabajando. Esta variable debe ser complementada con la regulación laboral de cada país acerca de las distintas edades legales de jubilación. Los países tienden a fomentar la participación laboral de las personas más allá de la edad legal de jubilación para intentar lidiar con el problema del sostenimiento de las pensiones.

3.2.4. Entorno favorable

Este indicador estará compuesto por las siguientes variables.

(1) Conexiones sociales: Este indicador mide la percepción de la ayuda y apoyo disponible de amigos y familiares. Se calculará como el porcentaje de gente de más de 50 años que responde positivamente a la pregunta: ¿Si estuvieses en apuros, tendrías familiares o amigos a los que acudir? (HelpAge international, 2015).

(2) Ratio de pobreza de las personas mayores: Nuestro índice comparará las conexiones sociales con el porcentaje de personas de más de 65 años que son pobres. Pondremos en relación las personas mayores que viven bajo el umbral de pobreza con las personas que sienten que cuentan con apoyo pues es evidente que las personas que no cuenten con apoyo tenderán más a ser pobres al no poder pedir ayuda. Se trata de un indicador directo de las relaciones familiares. El interés de este indicador se fundamenta en el papel que ostenta la familia, complementario al del estado, para proteger y ayudar económicamente a las personas mayores. En los últimos tiempos, esta función que cubría la familia se ha ido debilitando debido a las migraciones, la globalización y cambios en la estructura familiar (Ham, 1998).

(3) Seguridad física: Este indicador mide el nivel de seguridad de la gente en su barrio. Se calculará como el porcentaje de personas de más de 50 años que responden positivamente a la pregunta: ¿Te sientes seguro andando solo por la noche por la ciudad o por la zona en la que vives? (HelpAge international, 2015).

(4) Índice de Paz: Contrastaremos la variable (3) con el Índice de Paz de cada país.

El Índice de Paz Global (Global Peace Index) es un indicador que mide el nivel de paz y la ausencia de violencia de un país o región. Lo elaboran y publican desde el año 2007 el Institute for Economics and Peace junto a varios expertos de institutos para la paz y think tanks y el Centre for Peace and Conflict Studies, de la Universidad de Sydney, con datos procesados por la Unidad de Inteligencia del semanario británico The Economist (Datosmacro.com, 2015d)

(5) Libertad cívica: este indicador mide cuanto control las personas mayores sienten que tienen en su vida. Se calculará como el porcentaje de personas de más de 50 años que respondieron positivamente a la pregunta: ¿En esta ciudad, está usted satisfecho o insatisfecho con su libertad para decidir lo que hace con su vida? (HelpAge international, 2015).

La libertad cívica de las personas mayores determinará que éstas tengan derecho a defender sus intereses.

(6) Índice de Democracia: Compararemos la variable (5) con el Índice de Democracia de la unidad de inteligencia de *The Economist* de los distintos países (The Economist, 2017a). Este índice se basa en 60 indicadores distintos que se clasifican en las siguientes cinco categorías:

- cultura política
- participación política
- libertades civiles
- proceso electoral y pluralismo político
- funcionamiento del gobierno

El índice clasificará los países con una calificación del 1 al 10 en:

- Democracia plena: de 8 a 10
- Democracia con imperfecciones: de 6 a 7,99
- Régimen híbrido: de 4 a 5,99
- Régimen autoritario: de 0 a 3,99

(7) Acceso al transporte público: este indicador mide el acceso y la calidad al transporte público, elemento indispensable para la calidad de las personas mayores, que les permitirá acceder a los servicios sanitarios, tiendas, amigos y familia. Se calculará como el porcentaje de personas de más de 50 años que responden positivamente a la pregunta: ¿En la ciudad o área en la que vive, está satisfecho o insatisfecho con el sistema de transporte público? (HelpAge international, 2015).

En un ámbito urbano, la habilidad para acceder al transporte público tendrá un gran impacto en el nivel de participación en la vida social, económica y cultural de una ciudad. Las ciudades deben ser ‘amigables’ con los mayores para garantizar su calidad de vida (IMSERSO, 2017).¹

¹ Descripción de una comunidad amigable con los mayores: “En una comunidad amigable con el envejecimiento, las políticas, los servicios y las estructuras relacionadas con el entorno físico y social de la ciudad se diseñan y reorganizan para apoyar y permitir a las personas mayores vivir dignamente, disfrutar de una buena salud y continuar participando en la sociedad de manera plena y activa.” (IMSERSO, 2017)

4. COMPARATIVA ENTRE LOS TRES PAÍSES EN 2015

Una vez determinados los indicadores del Índice del Estado del Envejecimiento y del Índice de Envejecimiento de Global AgeWatch, procedemos a la comparación entre Francia, Japón y España con ambos índices.

4.1. Comparativa en base al Índice de Envejecimiento de Global AgeWatch

Las calificaciones otorgadas por este índice se presentan en una escala de 0 a 100, siendo 100 la máxima puntuación.

a) Francia

Respecto a las calificaciones otorgadas por HelpAge international (2015) para cada parámetro del índice, tenemos para Francia:

1º-Seguridad de los ingresos: 88,4 sobre 100.

2º- Estado de salud: 78,3 sobre 100.

3º- Capacidades personales: 35,8 sobre 100.

4º- Entorno favorable: 74,2 sobre 100.

b) Japón

Respecto a las calificaciones otorgadas por HelpAge international (2015) para cada parámetro del índice, tenemos para Japón:

1º-Seguridad de los ingresos: 75,1 sobre 100.

2º- Estado de salud: 83,9 sobre 100.

3º- Capacidades personales: 62,7 sobre 100.

4º- Entorno favorable: 75,0 sobre 100.

c) España

Respecto a las calificaciones otorgadas por HelpAge internacional (2015) para cada parámetro del índice, tenemos para España:

1º- Seguridad de los ingresos: 73,4 sobre 100.

2º- Estado de salud: 80,5 sobre 100.

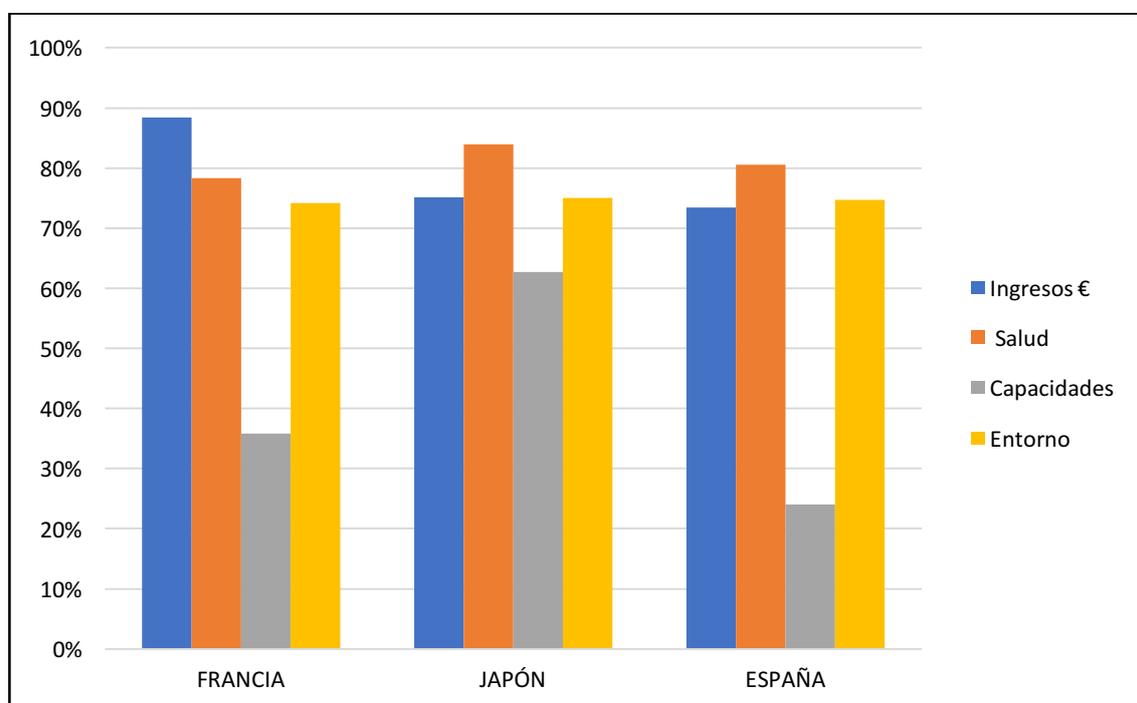
3º- Capacidades personales: 24 sobre 100.

4º- Entorno favorable: 74,7 sobre 100.

d) Comparación

Presentamos en el siguiente gráfico la información expuesta acerca de cada país. Se presentan los datos porcentualmente al ser más visual y más sencillo para proceder a comparar luego los resultados con el Índice del Estado del Envejecimiento elaborado.

Gráfico I: Comparación países Índice Envejecimiento Global AgeWatch



Elaboración propia. Fuente: HelpAge internacional, 2015.

En este gráfico I destaca una carencia de capacidades personales en España seguido por Francia. Trataremos de encontrar una explicación a esta calificación. El resto de parámetros se distancian poco entre los países, siendo la diferencia más notable la alta seguridad de los ingresos en Francia, más de un 10% superior a las puntuaciones recibidas por España y Japón.

4.2. Comparación Indicador Demográfico del Índice del Estado del Envejecimiento

a) Francia

Población total finales 2015: 66.759.950 personas (Datosmacro.com, 2016e).

- Índice Demográfico de Envejecimiento: 18,9% en 2015 (World Bank Group, 2018e). De cada 100 personas en Francia hay casi 19 mayores de 65 años.
- Índice Demográfico de Dependencia:

Personas de 0-14 años (J): 12. 168. 975 personas en 2015 (World Bank Group, 2018d).

Personas de +65 años (V): 12. 617. 563 personas en 2015 (World Bank Group, 2018f).

Población Empleada (E): hay 30.265.313 personas activas (A) en 2015 (World Bank Group, 2018c), un 10,4% se encontraba en el paro en 2015 (World Bank Group, 2018a). Deducimos que la población empleada fue de 27. 117. 720 personas (E).

$$\frac{12.617.563(V) + 12.168.975 (J)}{27.117.720 (E)} * 100 = 91,4\%$$

Aproximadamente un 91,4% de la población francesa es dependiente de la población empleada. Hay en torno a 91 personas dependientes por cada 100 que trabajan.

- Índice Demográfico de Dependencia de Viejos:

$$\frac{12.617.563 (V)}{27.117.720 (E)} * 100 = 46,5\%$$

Hay aproximadamente 46 personas viejas por cada 100 personas que trabajan.

- Índice de Longevidad:

Personas 75 años o +: 6.099.218 personas en 2015 (Datosmacro.com, 2015d).

$$\frac{6.099.218}{12.617.563 (V)} * 100 = 48,3\%$$

De 100 personas viejas, 48 personas tienen 75 años o más.

b) Japón

Población total finales de 2015: 126.978.000 personas (Datosmacro.com, 2015h).

- Índice Demográfico de Envejecimiento: Japón cuenta con un 26% de población con 65 años o más (World Bank Group, 2018e), por lo que casi 26 personas de cada 100 tienen 65 años o más.

- Índice Demográfico de Dependencia

Personas de 0-14 años (J): 16.517.168 en 2015 (World Bank Group, 2018d).

Personas de +65 años (V): 33.076.195 en 2015 (World Bank Group, 2018f).

Población Empleada: en 2015 hay 66.363.290 (A) personas activas (World Bank Group, 2018c). Un 3,4% de la población activa se encontraba en el paro en 2015 (World Bank Group, 2018a). Deducimos que había 2.256.352 parados en 2015, y 64.106.938 empleados (E).

$$\frac{16.517.168 (J) + 33.076.195 (V)}{64.106.938 (E)} * 100 = 77,4\%$$

Este dato significa que hay aproximadamente 77 personas dependientes en Japón por cada 100 empleadas. O lo que es lo mismo, cada persona empleada debe mantener a 0,77 personas.

- Índice Demográfico de Dependencia de Viejos

$$\frac{33.076.195 \text{ (V)}}{64.106.938 \text{ (E)}} * 100 = 51,6\%$$

Hay 51,6 personas viejas por cada 100 personas empleadas.

- Índice de Longevidad

Personas 75 años o +: 16.119.075 personas en 2015 (Populationpyramid.net, 2015).

$$\frac{16.119.075}{33.076.195 \text{ (V)}} * 100 = 48,7\%$$

De 100 personas viejas, casi 49 tienen 75 años o más.

c) España

España cuenta con una población a finales de 2015 de 46,4 millones de habitantes (INE, 2017).

- Índice demográfico de Envejecimiento en 2015: 18,8% (World Bank Group, 2018e), significando que por cada 100 habitantes hay 18,8 viejos.
- Índice Demográfico de Dependencia:

Personas de 0-14 años (J): 6.924.382 personas en 2015 (World Bank Group, 2018d).

Personas de +65 años (V): 8.768.176 personas en 2015 (World Bank Group, 2018f).

Población empleada (E): el paro en 2015 es del 22,1% (World Bank Group, 2018a) y la población activa (A) es de 23. 058. 550 personas en 2015 (World Bank Group, 2018c). Por tanto, la población empleada es de 17. 962. 610 personas (E).

$$\frac{6.924.382 (J) + 8.768.176 (V)}{17.962.610 (E)} * 100 = 87,36\%$$

Hay 87 personas dependientes por cada 100 personas empleadas.

- Índice Demográfico de Dependencia de Viejos:

$$\frac{8.768.176 (V)}{17.962.610 (E)} * 100 = 48,8\%$$

Por cada 100 personas ocupadas, hay casi 49 viejos a los que mantener.

- Índice de Longevidad:

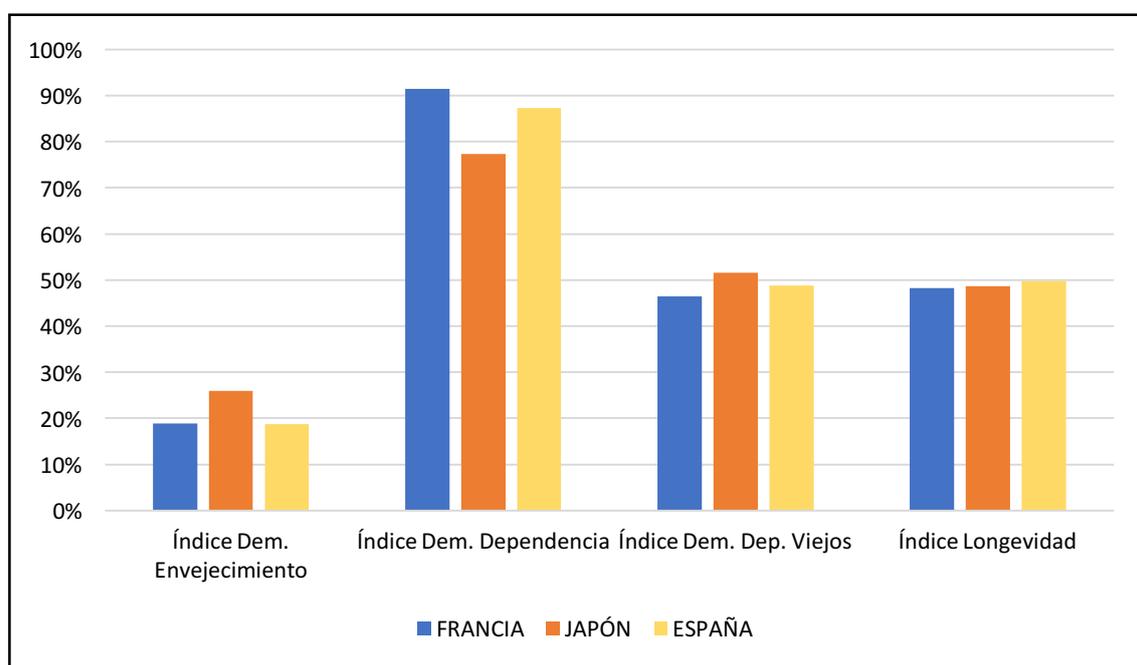
Personas de 75 años o +: 4.370.304 personas en 2015 (Datosmacro.com, 2015b).

$$\frac{4.370.304}{8.768.176 (V)} * 100 = 49,8\%$$

Casi la mitad de las personas viejas tienen 75 años o más en España en 2015.

d) Comparación

Gráfico II: Comparación Índices Demográficos 2015



Elaboración propia.

El índice demográfico de envejecimiento es similar para Francia y España, siendo el de Japón casi un 10% superior. Esto se debe entre otras causas a una mayor esperanza de vida en Japón siendo en 2015 en media de 83,84 años (Datosmacro.com, 2015f), en Francia de 82,67 años (Datosmacro.com, 2016c) y en España 83,38 años (Datosmacro.com, 2016a). Además, el índice de fecundidad referido al número medio de hijos por mujer, contribuye a una mayor tasa de envejecimiento de la población japonesa. En 2015 el índice de fecundidad en Japón fue de 1,46 hijos por mujer (Datosmacro.com, 2015g), en Francia de 1,96 niños por mujer (Datosmacro.com, 2015c) y en España de 1,33 hijos por mujer (Datosmacro.com, 2015a).

Francia tiene el mayor índice de dependencia y el menor índice de dependencia de viejos al mismo tiempo, representando el peso de los viejos algo menos de la mitad sobre la población empleada. En contraria situación se encuentra Japón, con el menor índice de dependencia y el mayor índice de dependencia de viejos. Esto significa que los viejos suponen el grupo más pesado de carga para la población empleada en Japón. El menor índice de dependencia parece encontrar su explicación en el reducido número de personas de desempleadas con una tasa de paro del 3,4 % en 2015 en Japón. España se encuentra

en posiciones intermedias en la comparación encontrándose los pesos de carga para la población empleada en los viejos y en los parados, siendo la tasa de paro la más alta de las tres con un valor de 22,1%.

En cuanto al índice de longevidad no existen diferencias destacables por lo que no se desprende ninguna conclusión.

4.3. Comparativa de seguridad de ingresos

Los ingresos en la vejez estarán esencialmente asegurados por las pensiones públicas o privadas, por tanto, se basarán en el ahorro (Gratton & Scott, 2016). En este apartado, analizaremos la situación de la seguridad de los ingresos para las personas mayores en los tres países objeto de estudio.

a) Francia

En primer lugar, expondremos resumidamente el funcionamiento de las pensiones en Francia. Se trata de un sistema basado en el soporte intergeneracional, en el que los jubilados se mantienen con las aportaciones de los trabajadores actuales que cotizan. Se denomina a este sistema el sistema de reparto (Blázquez, 2016). El sistema de jubilación se divide en tres niveles, dos de carácter obligatorio legalmente y un tercero consistente en un plan de ahorro colectivo o individual. La edad legal de jubilación se encuentra entre los 60 y los 62 años, exigiéndose una cotización mínima de 20 años (Blázquez, 2016).

- Calcularemos primero la cobertura de pensión₁. Nos interesa conocer la cuantía media de las pensiones que reciben los jubilados y compararlo con el salario mínimo interprofesional.

La pensión media es de 1.376 € en 2015 (Gwennaël, 2017), siendo el SMI en 2015 de 1.457,5 € (Salario mínimo interprofesional, 2015). Por lo que las pensiones se encuentran un 5,6 % por debajo del salario mínimo interprofesional.

- Calculamos la segunda ratio de cobertura de pensión₂. Para ello, comparamos la pensión media con el salario medio. Siendo la pensión media de 1.376 € en 2015

y el salario medio de 3.137€ (Datosmacro.com, 2017) al mes suponiendo pagas mensuales. Las pensiones cubren un 43,8% del salario medio.

- La ratio de pobreza en Francia en 2015 es de 2,9% (Eurostat, 2018). Este bajo porcentaje tiene sentido teniendo en cuenta que las personas mayores reciben unas pensiones algo inferiores al SMI.
- El Ingreso Nacional Bruto per cápita es de 30.704€ aproximadamente en 2015 (HelpAge international, 2015).

b) Japón

Al igual que para Francia, conviene conocer las bases del sistema de pensiones japonés. Destaca del sistema de pensiones japonés la obligatoriedad de contribuir al sistema nacional de pensiones desde los 20 años con una prima mensual de 130€/mes, se trabaje o no. Además, se exigen 25 años de cotización para cobrar la pensión mínima (Francia, 2011).

Para acceder al importe máximo de jubilación, los japoneses deberán haber cotizado durante al menos 40 años, siendo la edad legal de jubilación los 65 años.

- Ratio de cobertura de pensión₁:

El SMI en 2015 es de 960€ al mes (Datosmacro.com, 2015i). Este salario mínimo es bajo, muestra de ello son protestas llevadas a cabo un movimiento antipobreza que solicita un SMI de aproximadamente 22.000 €/año, séase 1.833€/mes para poder recibir la asistencia médica necesaria y tener un mínimo nivel de calidad de vida (International Press, 2017).

Al no encontrar el dato de la pensión media en Japón para el año 2015, utilizaremos la tasa de sustitución en ese año que es del 35% (OCDE, 2015c). Entendiendo por tasa de sustitución “la proporción de ingresos que uno recibe al jubilarse en comparación a lo que cobraba estando activo” (Observatorio de pensiones, 2017). El salario medio en 2015 es de 3.106€ (Datosmacro.com, 2016g), por lo que deducimos

que la pensión media en 2015 fue de 1.087€ /mes. Comparemos el SMI que sería razonable para cubrir las necesidades básicas con la pensión media por jubilación recibida. La cobertura de la pensión es de 113, 24 %, por lo que la pensión media es un 13,24% superior al SMI.

- Ratio de cobertura de pensión₂: siendo el salario medio en 2015 de 3.106€ /mes (Datosmacro.com, 2016g), y el importe de la pensión media de 1.087 € al mes, la pensión media cubre el 35% del salario medio, siendo evidentemente igual a la tasa de sustitución proporcionada por la OCDE.

La ya mencionada alta esperanza de vida y el bajo índice de fecundidad resulta en un problema de sostenimiento de los planes de pensiones debido al desequilibrio entre la población dependiente y la población empleada. Sin embargo, tal y como se ha señalado, la tasa de desempleo es muy baja con un valor del 3,1% (Expansión, 2017).

Esta baja tasa de paro encuentra su explicación fundamentalmente en la fidelidad y permanencia de los japoneses en sus empresas, que integran como parte esencial de su vida junto con la abstención del estado japonés de promover la jubilación anticipada. Además, la ya mencionada baja tasa de sustitución conlleva que los japoneses quieran trabajar el máximo número de años posible. Consecuentemente un mayor número de adultos de mayor edad trabajan y por tanto siguen contribuyendo al sostenimiento de las pensiones (Instituto BBVA de Pensiones, 2014).

- Ratio de pobreza de ancianos: el 19,4% de la población mayor de 65 años tiene una renta inferior a la mitad de la media de la población (Riebl, 2017). Tiene sentido esta tasa teniendo en cuenta la insuficiencia de la cuantía de las pensiones por jubilación. En relación con este índice de pobreza, destaca la alarmante situación de los ancianos japoneses que, ante la insuficiencia de las pensiones buscan ser internados en la cárcel y para ello reinciden en delitos menores (Gandossi, 2017). Este dato muestra la mala situación del envejecimiento en Japón, en la que las cárceles se asemejan más a centros geriátricos que a cárceles.
- INB per cápita: 29. 293 € (HelpAge international, 2015).

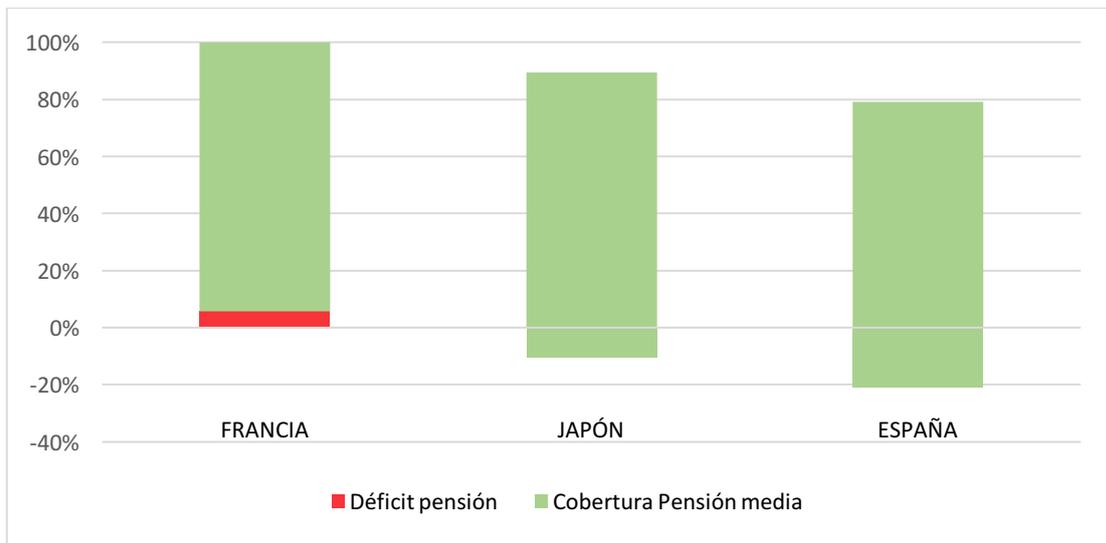
c) España

En grandes rasgos, el Instituto BBVA de pensiones (2018) describe el sistema de pensiones español. Se trata de un sistema marcado por la solidaridad intergeneracional en el que los pensionistas reciben una pensión procedente de las cotizaciones de los trabajadores actuales. Las pensiones que reciben serán proporcionales a sus contribuciones pasadas a la Seguridad Social. Existen dos límites para adquirir el derecho a percibir la pensión por jubilación. El primero referido a la edad, siendo en 2016 necesario haber alcanzado los 65 años y 4 meses de edad. Este criterio se irá incrementando paulatinamente hasta alcanzar los 67 años. La segunda limitación exige una cotización mínima de 15 años y un mínimo de dos años de cotización en los quince años estrictamente anteriores al acceso a la jubilación. Existe un nivel de pensiones no contributivo para aquellos que no han contribuido al mantenimiento del sistema cotizando a la Seguridad Social. Conviene concluir estos repuntes sobre las pensiones por jubilación en España destacando que el sistema no es sostenible pues se fundamenta en la pirámide de población exigiendo más trabajadores cotizantes que pensionistas.

- Ratio de cobertura de pensión₁: el importe medio de las pensiones por jubilación se sitúa en los 1.029 €/ mes a finales de 2015 (INE, 2016). El SMI es de 648,6 €/ mes en 2015 que se recibe en 14 pagas, por lo que realmente al mes se recibirían 756,7€ suponiendo 12 mensualidades al año (Real Decreto 1106/2014, 2014). La ratio de cobertura de la pensión sobre el SMI es de 136%, por lo que la pensión es un 36% superior al SMI.
- Ratio de cobertura de pensión₂: el salario medio en 2015 es de 2. 206,25€ (Datosmacro.com, 2016b). La ratio de cobertura de la pensión sobre el SM es de 46,64 %, por lo que las pensiones cubren casi el 47% del importe del salario medio.
- La ratio de pobreza de las personas mayores de 65 años en España en 2016 es de 6% (Eurostat, 2018).
- El INB per cápita es de 25.681 € (HelpAge international, 2015).

d) Comparación

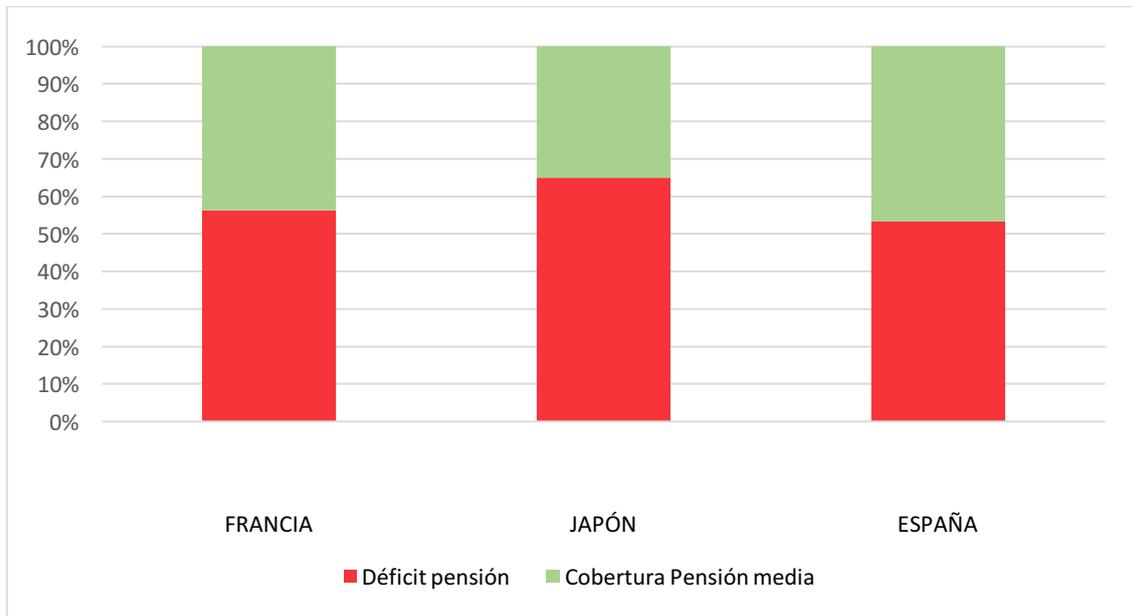
Gráfico III: Cobertura pensión media sobre SMI (en %)



Elaboración propia.

Este gráfico muestra el déficit de las pensiones en los tres países estableciendo que quedaría cubierto el 100% en caso de alcanzar el SMI. Podemos observar que España se sitúa a la cabeza seguida de Japón. Francia es el único país que presenta un déficit de cobertura de pensiones sobre el SMI.

Gráfico IV: Cobertura pensión media sobre SM (en %)



Elaboración propia.

Atendiendo a la cobertura de la pensión sobre el salario medio, observamos que España es el país con menos déficit seguido de Francia. Japón, que en el gráfico III presentaba superávit, tiene el mayor déficit. Esto se explica por la ya mencionada insuficiente cuantía del SMI que refleja falsamente una cobertura de la pensión sobre SMI. Pero no sólo Japón presenta un mayor déficit en el gráfico IV, Francia y España también. La explicación es evidente, el SMI siempre será inferior al SM, por lo que la diferencia entre la pensión media y el SM será mayor. De la comparación de ambos gráficos podríamos concluir que la cuantía del SMI es inadecuada en Japón. Asimismo, España presenta una gran diferencia entre el SM y el SMI.

Utilizaremos la ratio de pensión de cobertura sobre el SM para fijar la seguridad de los ingresos de las personas mayores pues parece razonable que el salario medio sea un mejor representativo del coste de vida. En Francia el SMI es igual al 46,5% del SM, en Japón el SMI es el 31% del SM y en España el SMI es el 34,3%, siendo todas ellas inferiores a al 60% que exige la Carta Social Europea como mencionamos con anterioridad. Utilizaremos la ratio de cobertura de pensión sobre el SMI para compararlo con la tasa de pobreza. De acuerdo a las proporciones sobre el SM, parece que Francia refleja tener la menor tasa de pobreza al tener un SMI más próximo al SM y Japón la máxima tasa de pobreza al tener un SMI más alejado de su SM.

Tabla II: Efectos del INB y SMI sobre la ratio de pobreza

Países	Ingreso Nacional Bruto per cápita	% que el SMI representa sobre SM	Ratio de Pobreza
FRANCIA	30.704 €	46,5 %	3,4 %
JAPÓN	29.293 €	31 %	19,4 %
ESPAÑA	25.681 €	34,3 %	6 %

Elaboración propia.

Con esta tabla pretendemos analizar los efectos que el Ingreso Nacional Bruto per cápita y el Salario Mínimo Interprofesional pueden tener sobre la ratio de pobreza de las personas mayores. Parece existir una relación entre mayor ING y menor ratio de pobreza si nos fijamos en el caso de Francia. No obstante, en el caso de España que es el país con menor INB, no parece mantenerse esta relación al no presentar la peor ratio de pobreza. Esto parece ser debido a la proximidad del INB de los tres países. Una distancia notable sería por ejemplo la de cualquiera de los tres países con Afganistán que tuvo un INB en 2015 de 470€ per cápita (Grupo Banco Mundial, 2018a) existiendo una diferencia de más del 98%.

Parece clara la relación existente entre la cuantía del SMI respecto al SM sobre la ratio de pobreza de las personas mayores de los países. Japón tiene un bajo SMI lo que provocará una mayor ratio de pobreza. Por tanto, a mayor disparidad entre SMI y SM, mayor ratio de pobreza de las personas mayores.

4.4. Comparativa del estado de salud

a) Francia

(1) Esperanza de vida a los 65 años: La esperanza de vida al nacer en Francia en 2015 es de 82,4 años (Datosmacro.com, 2016c). A los 65 años se espera vivir 17,4 años adicionales.

(2) Esperanza de vida saludable a los 65 años: 10,3 de media en 2015 (OCDE, 2015a).

(3) Inversión nacional en sanidad: fue de 11% del PIB en 2015 (OCDE, 2017a).

(4) Factores de riesgo para la salud:

- Obesos: 17% de la población total en 2015(OCDE, 2017a).
- Fumadores: 22,4% en 2015 de la población total (OCDE, 2017a).
- Consumo de alcohol: en 2015 11,9 litros per cápita al año (OCDE, 2017a).

(5) N° enfermeros por cada 1.000 habitantes: 9, 9 en 2015 (OCDE, 2017a).

b) Japón

(1) Esperanza de vida a los 65 años: la esperanza de vida al nacer es de 83,8 años, por lo que a los 65 años se espera vivir 18,8 años adicionales.

(2) Esperanza de vida saludable a los 65 años: 8,5 años de media en 2016 (Nippon.com, 2018). No se ha podido encontrar la información para 2015.

(3) Inversión nacional en sanidad en 2015: 10,9% del PIB (OCDE, 2017a).

(4) Factores de riesgo para la salud:

- Obesos: 3,7% en 2015 (OCDE, 2017a).
- Fumadores: 18,2% de la población total en 2015 (OCDE, 2017a).
- Consumo de alcohol: 7,2 en 2015 (OCDE, 2017a).

(5) N° enfermeros por cada 1.000 habitantes: 11 en 2014 (OCDE, 2017a). Tomamos este dato del año 2014 por no hallar información en 2015.

c) España

(1) Esperanza de vida a los 65 años: 83,4 años en 2015 al nacer (World Bank Group, 2018b), por lo que a los 65 años se tiene una esperanza de vida de 18,4 años.

(2) Esperanza de vida saludable a los 65 años: 9, 2 de media en 2015 (OCDE, 2015a).

(3) Inversión nacional en sanidad en 2015: un 9,2% del PIB (OCDE, 2017a).

(4) Factores de riesgo para la salud:

- Obesos: 17% de adultos obesos en 2014 (OCDE, 2017a). Utilizamos el año 2014 pues podemos considerar que no habrá cambios considerables y no hay información disponible para el año 2015.
- Fumadores: 23% en 2014 (OCDE, 2017a). Utilizamos el año 2014 pues podemos considerar que no habrá cambios considerables y no hay información disponible para el año 2015.
- Consumo de alcohol: 9,8 litros/habitante y año (Rtve.es, 2015) en 2015.

(5) N° de enfermeros por cada 1.000 habitantes: 5,3 en 2015 (OCDE, 2017a).

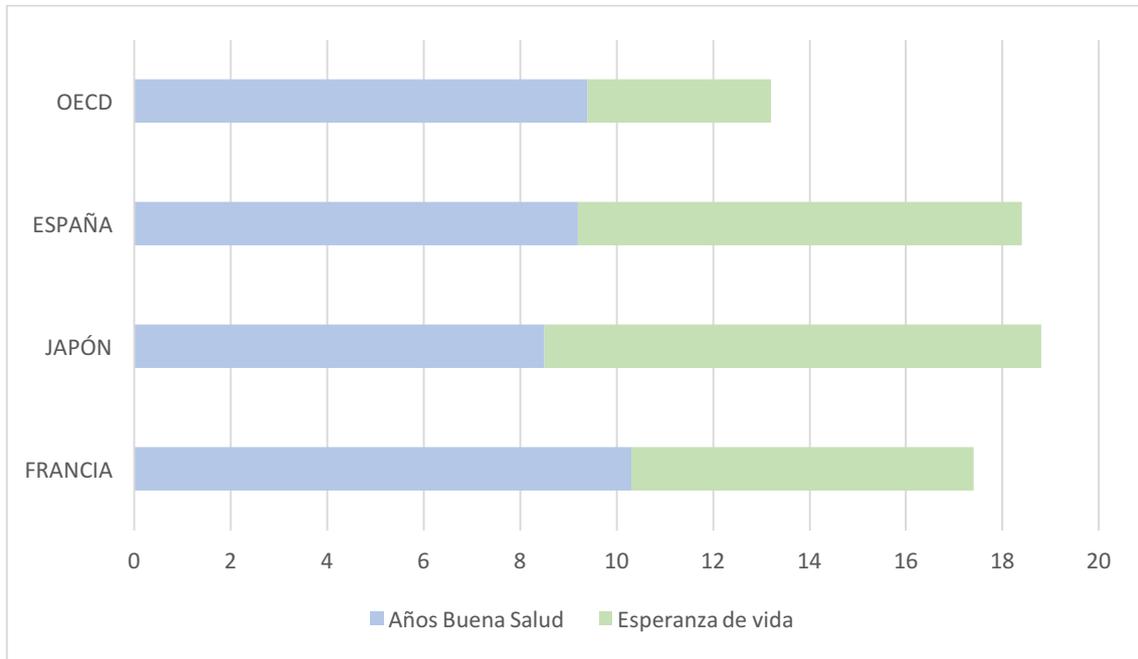
d) OCDE

Presentamos datos medios de los países de la OCDE pues servirán para ver cómo se sitúan los países en comparación con la media. La OCDE es la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos y cuenta con 35 miembros entre los que están Francia, Japón y España (OCDE, 2018a).

- (1) Esperanza de vida a los 65 años :13,2 años en 2015 (OCDE, 2018b).
- (2) Esperanza de vida saludable a los 65 años: la media de la OCDE es de 9,4 años en 2015 (OCDE, 2015a).
- (3) El gasto sanitario per cápita de la OCDE es 8,9% en 2015 (OCDE, 2017a).
- (4) Factores de riesgo para la salud:
 - Obesos: OCDE 22,6% en 2015 (OCDE, 2017a).
 - Fumadores: la media OCDE es de 18,8% en 2015 (OCDE, 2017).
 - Consumo alcohol: La media de la OCDE es de 9 litros per cápita en 2015 (OCDE, 2017a).
- (5) N° de enfermeros por cada 1.000 habitantes: la media de la OCDE es de 9 enfermeros (OCDE, 2017a).

e) *Comparación*

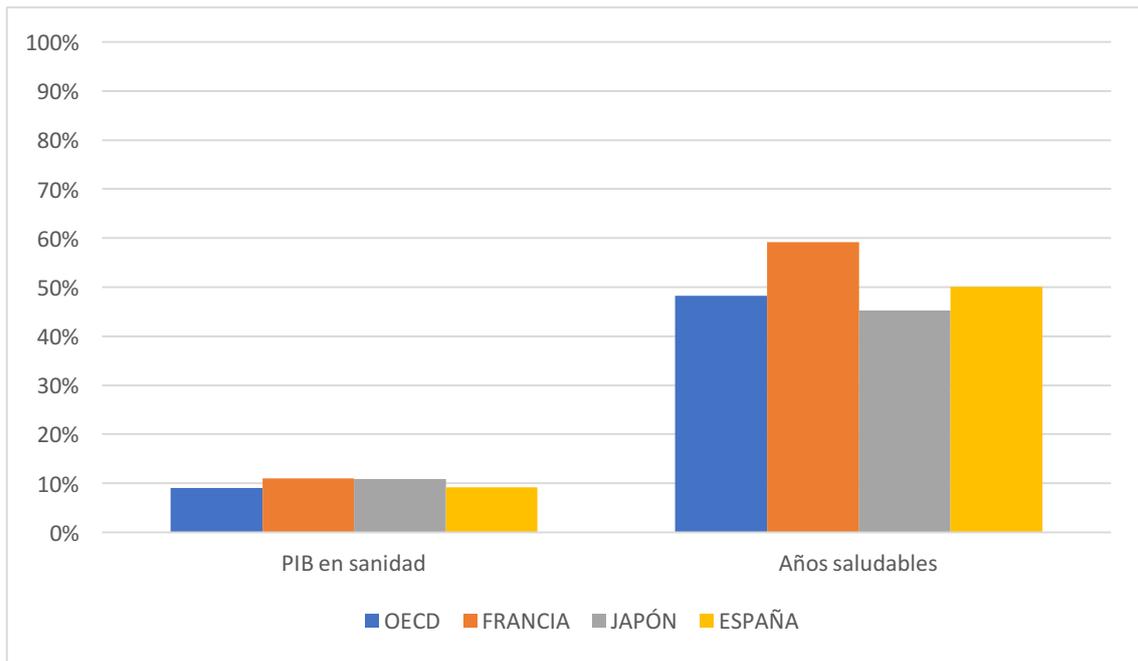
Gráfico V: Esperanza de vida saludable: Comparación (en años)



Elaboración propia.

Los tres países que estamos comparando tienen una mayor esperanza de vida a los 65 años que la media de los países de la OCDE. Francia es el país con mayor número de años de vida saludable seguido por España. Destaca en este gráfico que Japón es el país con mayor número de años de esperanza de vida, pero con menor número de años de buena salud. Esta constatación es coherente puesta en relación con la carencia de seguridad de los ingresos mencionada anteriormente. Ponemos a continuación en relación este gráfico con el resto de variables aportadas.

Gráfico VI: Efecto de inversión en sanidad en años saludables (en %)



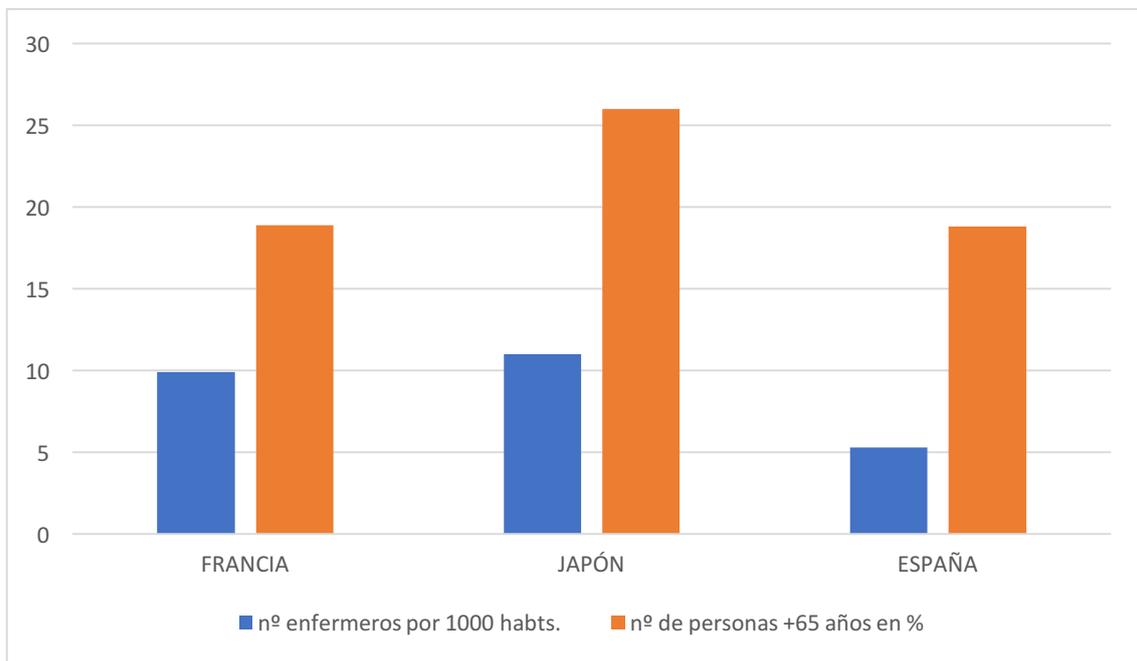
Elaboración propia.

En este gráfico VI podemos observar en el primer bloque de columnas los porcentajes del PIB destinados al gasto en salud. Podemos pensar que esta inversión tiene un efecto directo sobre la esperanza de vida de años saludable por razones obvias, al posibilitarse la recepción de las atenciones necesarias que exige la salud. Francia, Japón y España invierten un porcentaje de su PIB superior a la media de la inversión media de la OCDE. Veremos el efecto de la inversión en salud de los países sobre la esperanza de vida saludable.

En el segundo bloque de columnas ponemos en relación los años de vida saludable de vida saludable a partir de los 65 años de edad. Hemos puesto en porcentaje estos años, de manera que presentamos el porcentaje de años de vida saludable, siendo el 100% el número de años de esperanza de vida a los 65 años de edad en cada país. Observamos que Japón es el país que cuenta con un menor porcentaje de años de buena salud y es al mismo tiempo el que mayor esperanza de vida tiene al nacer. Se podría deducir que, a mayor esperanza de vida a los 65 años, menor esperanza de vida saludable relativa se tendrá.

Francia es el país con mayor inversión en sanidad que presenta una mayor esperanza de vida saludable por lo que se pone de manifiesto la relación comentada entre inversión en sanidad y calidad en la salud. No obstante, los años de buena salud no parecen responder únicamente a la inversión en salud de los países. Podemos deducir que la gestión de la inversión es más eficiente en unos países que en otros. España con un menor porcentaje de inversión, tiene un mayor porcentaje de años de buena salud que Japón que invierte más y tiene un menor porcentaje de años saludables.

Gráfico VII: Proporción enfermeros y viejos

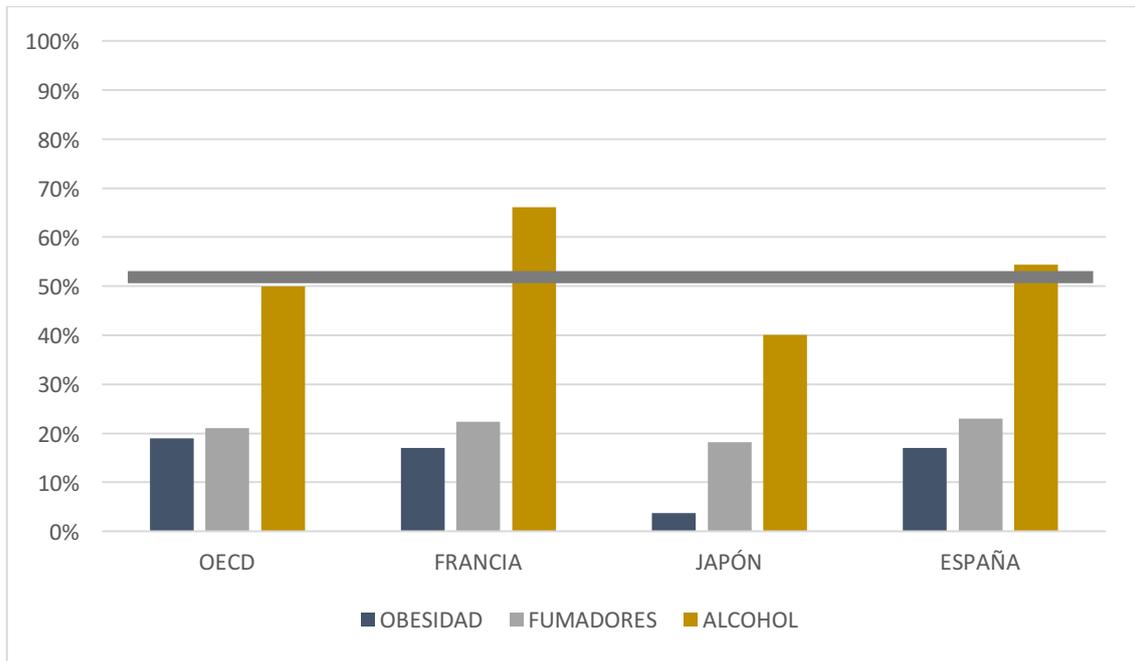


Elaboración propia.

El interés de este gráfico reside en que las personas mayores necesitarán más atención médica y de enfermería al ver disminuidas sus capacidades. Ponemos en relación pues el índice de envejecimiento de cada país con el número de enfermeros por cada 1000 habitantes. Tiene sentido que en Japón haya un mayor número de enfermeros al haber un mayor porcentaje de viejos. Francia y España presentan un índice de envejecimiento similar y en Francia hay casi el doble de enfermeros.

Destaca el bajo número de enfermeros en España que podría explicarse por la emigración del personal sanitario español a otros países desalentados por el paro y por salarios más bajos.

Gráfico VIII: Comparación factores de riesgo (en %)



Elaboración propia.

Las tasas de obesidad no muestran diferencias significativas a excepción de Japón, cuya tasa es más de un 14% inferior a la de Francia y España, que son iguales. De hecho, Japón es el país desarrollado con la menor tasa de obesidad del mundo. La razón de esta baja tasa se debe a razones de educación nutricionales y alimenticias (Gil, 2017).

Las tasas de fumadores son superiores a la media de la OCDE para Francia y España e inferior para Japón.

En cuanto a la tasa de alcohol, procede explicar en este punto el significado de los porcentajes reflejados en el gráfico. La media de ingesta de alcohol anual per cápita es de 9 litros para los países de la OCDE. Por ello hemos establecido que 9 litros sea igual a un 50%, entendiendo que más es una cantidad superior a la media y menos inferior a la media. Se analiza fácilmente con la línea trazada en gris a la altura del 50% en el gráfico VIII. España se encuentra cerca de la media, Japón por debajo y Francia notablemente por encima.

Japón tiene la menor tasa de obesidad, el menor porcentaje de fumadores y es el país en el que menos alcohol se ingiere al año por habitante en comparación con los otros dos países. Esto es consistente con el hecho de que Japón sea el país con mayor esperanza de vida del mundo. España y Francia presentan similares resultados de factores de riesgo para la salud con excepción del consumo de alcohol. En Francia se bebe más alcohol, y Francia tiene una menor esperanza de vida que España.

De lo expuesto concluimos que los factores de riesgo para la salud tienen un efecto directo en la esperanza de vida de manera que, a menores riesgos para la salud, mayor es la esperanza de vida.

Poniendo en relación los gráficos V y VI, constatamos que los riesgos para la salud afectan a la esperanza de vida, pero no a la esperanza de vida saludable.

4.5. Comparativa de capacidad personales

a) Francia

(1) Población empleada entre 55 y 64 años: 48,7% en 2015 (OCDE, 2018d).

(2) Tasa de paro 2016: 10,4% (Statista, 2018).

Francia se caracteriza por una tasa de empleo baja en ambos extremos de la pirámide, con jóvenes enfrentados a un difícil acceso al mercado laboral y trabajadores mayores a los que les cuesta mantener su empleo. Se llegó a pensar que el favorecimiento de la permanencia de los trabajadores más mayores dificultaba el acceso de los más jóvenes, sin embargo, estudios demostraron que un aumento de la ratio de empleo de las personas mayores o bien va de la mano con un aumento de empleo juvenil, o bien no afecta en absoluto (Guillemard, 2016).

(3.1) Población con educación secundaria o superior de más de 65 años: un 50% de la población de más de 65 años tiene educación secundaria o superior en 2014 (Observatoire des inégalités, 2016). No se ha encontrado información para el año 2015.

(3.2) En Francia en 2015, tienen educación superior un 22,13% de la población entre 55 y 64 años (OCDE, 2018c).

(4) Mayores de 65 económicamente activos en 2015: 2,7% (OCDE, 2017b).

En Francia, el empresario puede jubilar a un trabajador del sector privado que haya alcanzado los 70 años de edad sin su consentimiento (Direction de l'information légale et administrative, 2016a). En el sector público existe una edad legal obligatoria de jubilación en torno a los 62 años (Direction de l'information légale et administrative, 2016b).

b) Japón

(1) Población empleada entre 55 y 64 años: 70,1% (OCDE, 2018d).

(2) Tasa de desempleo en 2015: la tasa de desempleo es muy baja con un valor del 3,4% (Statista, 2016). Ya se ha explicado la razón de esta baja tasa de desempleo.

(3.1) Población con educación secundaria o superior: El 74,1 % de la población de más de 60 años tiene educación secundaria o superior en 2015 (HelpAge international, 2015). No se ha encontrado el valor para las personas mayores de 65 años.

(3.2) En Japón en 2015, tienen educación superior un 38,18% de la población entre 55 y 64 años (OCDE, 2018c).

(4) Mayores de 65 años económicamente activos en 2015: aproximadamente 22,1% (OCDE, 2017b).

No existe una edad de jubilación legalmente obligatoria (Ministerio de Empleo y Seguridad Social, n.d).

c) España

(1) Población empleada entre 55 y 64 años: 46,9% (OCDE, 2017b).

(2) Tasa de paro en 2015: 20,9% (INE, 2018a).

(3.1) Población con educación secundaria o superior de más de 65 años en 2015: 2.842.300 personas, sabemos que hay 8.723.200 personas de más de 65 años, por lo que hay un 32,6% de personas mayores de 65 años con educación secundaria o superior (INE, 2018b).

(3.2) En España en 2015, tienen educación superior un 22,81% de la población entre 55 y 64 años (OCDE, 2018c).

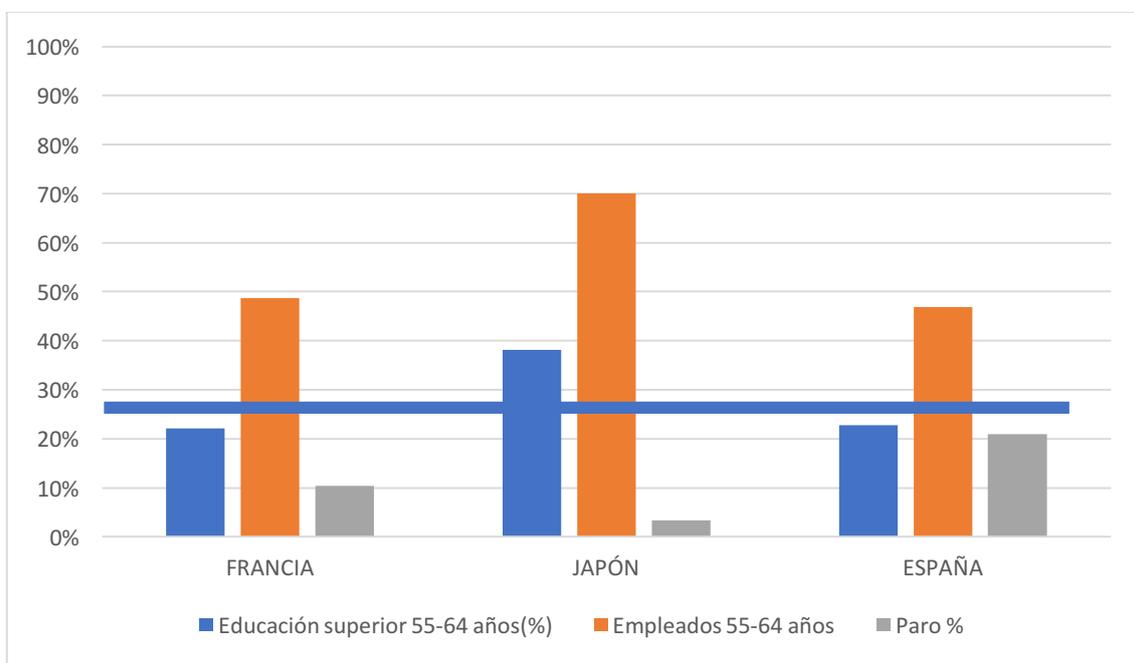
(4) Mayores de 65 años económicamente activos en 2015: 1,9% (OCDE, 2017b).

Esta última variable puede verse afectada por una edad de jubilación obligatoria. En España la edad de jubilación, ya indicada de 65 años y 4 meses, se configura como un derecho de los trabajadores y no como una obligación. No obstante, la jubilación será obligatoria para los trabajadores del régimen de clases pasivas del Estado a los 65 años en general y a los 70 años para determinados colectivos (Instituto BBVA de pensiones, 2017). Resulta destacable que existe la jubilación forzosa para las clases pasivas, figura por la cual el empresario podrá obligar a un trabajador desde los 61 años a jubilarse. Esta jubilación no es voluntaria para el trabajador (Canal Jubilación, n.d).

Destaca que hasta la reforma laboral de 2012 los convenios colectivos podían incluir edad de jubilación obligatoria, restricción que no está permitida en la actualidad. No obstante, es posible que existan todavía convenios vigentes que obliguen a la jubilación. Otros casos a mencionar son los de la jubilación anticipada e involuntaria. Este caso recoge los supuestos de despido colectivo o económico del trabajador cercano a la edad de jubilación obligatoria que se verá excluido del mercado al ser complicada la reinserción a esas edades (Canal Jubilación, 2017).

d) *Comparación*

Gráfico IX: Comparativa capacidades personales

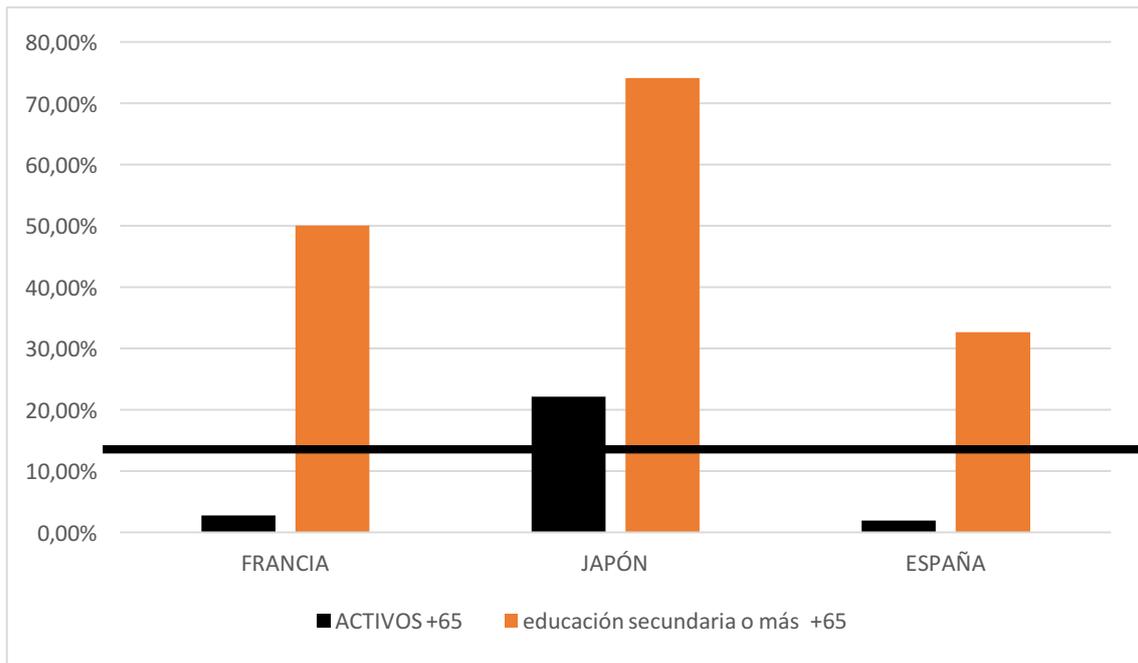


Elaboración propia.

Este gráfico muestra los datos correspondientes a las variables (1), (2) y (3) de cada país. Podemos ver que Japón tiene el mayor nivel de educación y de empleados entre 55 y 64 años junto con la menor tasa de paro. La relación es evidente, a mayor educación, mayor empleo, y, asimismo, a menor tasa de paro mayor empleo.

Francia y España presentan una tasa de empleados entre 55 y 64 años similar. Las diferencias radican en la mayor tasa de paro de España y menor educación. La población entre 55 y 64 años con educación superior es del 25,6% en la OCDE (OCDE, 2018c). Se encuentra señalado en azul en el gráfico IX.

Gráfico VIII: Personas más 65 años activas 2015 (en %) y nivel educativo



Elaboración propia.

Este gráfico pone en relación las personas de más de 65 años activas en cada país junto con el porcentaje de personas mayores de 65 años con educación secundaria o superior. La línea negra horizontal representa la media de la OCDE de actividad de las personas mayores de 65 años que es del 14,1% en 2015 (OCDE, 2017b). España y Francia se encuentran muy por debajo de la media de la OCDE mientras que Japón se sitúa notablemente por encima de la media.

Podemos observar que Japón es el país con mayor porcentaje de trabajadores viejos activos. La razón de esta diferencia radica en las legislaciones de edad de jubilación obligatoria de un lado, y de otro en la seguridad de los ingresos. Al ser estos inferiores en Japón, las personas tienden a trabajar un mayor número de años voluntariamente.

Parece existir también una relación entre el nivel educativo de la población y su grado de participación en el mercado laboral. Japón con la máxima tasa educativa presenta la máxima tasa de actividad, seguido de Francia y España.

De los gráficos IX y X concluimos que Japón es el país en el que las personas mayores tienen más capacidades personales. En segunda posición se encuentra Francia y en última España. Esta calificación concuerda con la proporcionada por HelpAge internacional (2015) reflejada en el gráfico II.

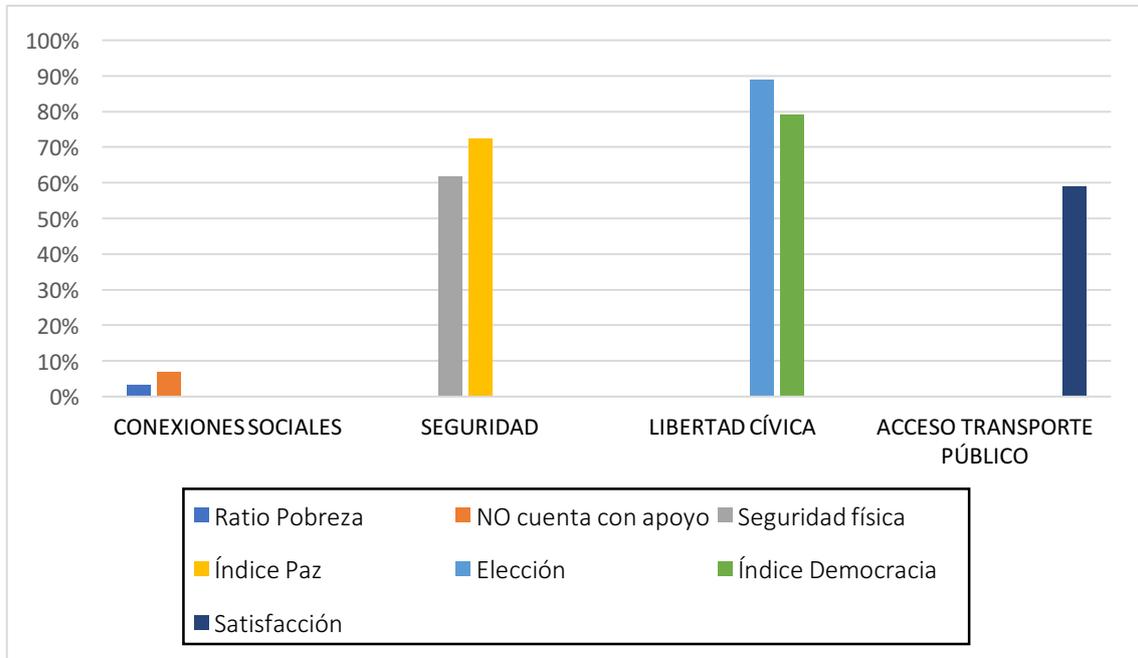
4.6. Comparativa de entorno favorable

a) *Francia*

- (1) Conexiones sociales: el 93% de las personas de más de 50 años cuentan con amigos o familiares en los que pueden contar en caso de necesidad. Esto es lo mismo que decir que el 7% de la población no tiene a quien acudir en caso de necesidad (HelpAge international, 2015). Compararemos este último dato con la ratio de pobreza de las personas viejas. La ratio de pobreza de las personas mayores en Francia es de 3,4%, por lo que concluimos que casi la mitad de las personas mayores no tienen a quien acudir cuando son pobres. Se pone pues de manifiesto a estrecha relación entre las conexiones sociales y la ratio de pobreza.
- (2) Personas mayores que viven solas: El 37,5% de las personas de más de 65 años viven solas en Francia en 2015 (Eurostat, 2017). Esta cifra ha aumentado en los últimos tiempos debido a que los viejos cuentan cada vez con mayor autonomía por lo que tardaran más años en ingresar en una residencia de ancianos (silvereco.fr, 2017).
- (3) Seguridad física: el 62% de las personas de más de 50 años se siente seguro andando de noche por la ciudad o área en la que reside (HelpAge international, 2015).
- (4) Índice de paz global en 2015: puesto 45º de 163, puntuación de 1,742 (Datosmacro.com, 2015e). Calculando este dato porcentualmente, obtenemos 27,6 % $[(45 \cdot 100) / 163]$. Para que 100 % sea la mejor puntuación en el ranking, $(100\% - 27,6 \%)$ 72,4% será el porcentaje que utilizaremos.
- (5) Libertad cívica: el 89 % de las personas de más de 50 años está satisfecho con la libertad de elección en su vida (HelpAge international, 2015).
- (6) Índice de democracia 2015: 7,92/10 (The Economist, 2017b) de acuerdo al índice Francia es un país con una democracia con imperfecciones.

(7) Satisfacción con el transporte público: el 59% de las personas de más de 50 años están satisfechos con el transporte público local (HelpAge international, 2015).

Gráfico IXI: Entorno Favorable Francia



Elaboración propia.

En cuanto a las conexiones sociales, la mitad de las personas mayores que no cuentan con apoyo son pobres.

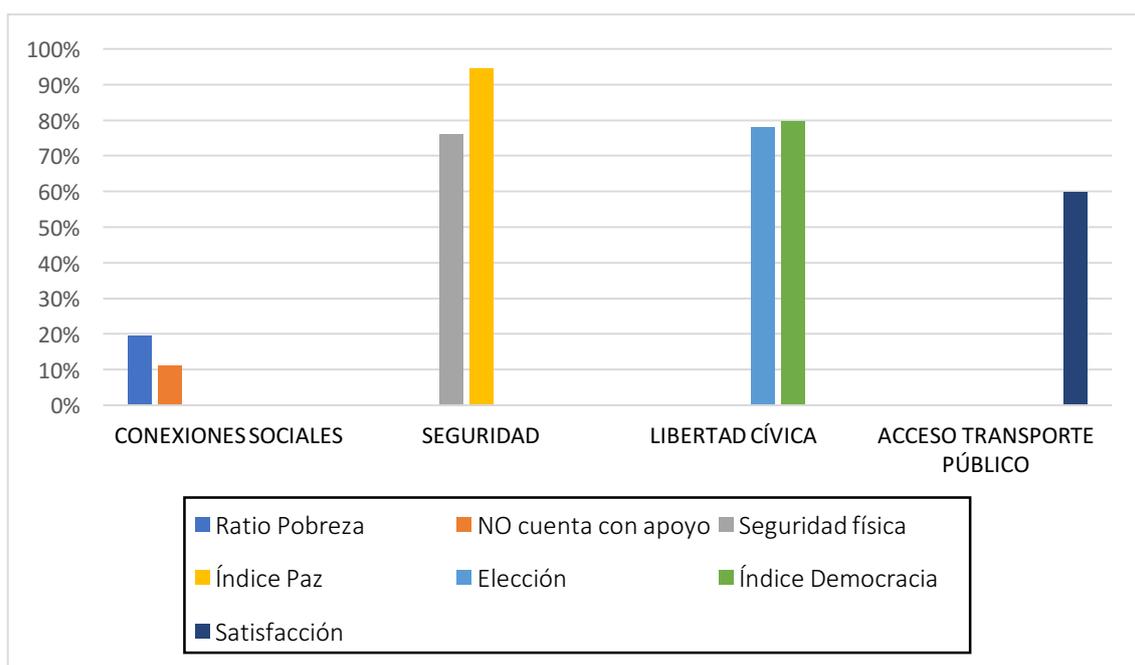
En cuanto al nivel de seguridad, el índice de paz y la seguridad física presentan una variación del 10%. Parece existir coherencia entre ambos lo que lo convierte en un dato fiable para nuestro índice.

En cuanto a la libertad cívica, la diferencia entre las variables índice de democracia y libertad cívica en cuanto a elección de vida, la diferencia es menor del 10% por lo que se refleja la coherencia y congruencia de los datos.

b) Japón

- (1) Conexiones sociales: el 89% de las personas de más de 50 años cuentan con amigos o familiares en los que pueden contar en caso de necesidad (HelpAge international, 2015). Esto es lo mismo que decir que el 11% de la población en Japón no tiene a quien acudir en caso de necesitar apoyo de algún tipo. Poniendo en relación esta cifra con la ratio de pobreza de las personas mayores de Japón que es del 19,4%, estimamos que hay personas en Japón que a pesar de tener apoyos a los que acudir son pobres. Se pone de manifiesto el gran déficit de cobertura de las pensiones que lleva a la situación de pobreza y delincuencia.
- (2) Personas mayores que viven solas: hay 6,24 millones de personas de más de 65 años que viven solas (The Japan Times, 2015), sabiendo que el 26,7% de la población japonesa es vieja, sabemos que hay 33.898.320 de viejos, y por tanto un 18,4 % de las personas mayores de 65 años viven solas en Japón.
- (3) Seguridad física: el 76% de las personas de más de 50 años se siente seguro andando de noche por la ciudad o área en la que reside (HelpAge international, 2015).
- (4) Índice de paz global: su posición es la 9ª de 163, con una puntuación de 1,395 (Datosmacro.com, 2015e). Poniendo el índice en porcentaje de la misma manera que se hizo con Francia obtenemos un 94,5%.
- (5) Libertad cívica: el 78% de las personas de más de 50 años está satisfecho con la libertad de elección en su vida (HelpAge international, 2015).
- (6) Índice de democracia 2015: 7,96/10, de acuerdo al índice, Japón es un país con una democracia con imperfecciones (The Economist, 2017b).
- (7) Acceso al transporte público: el 60% de las personas de más de 50 años están satisfechos con el transporte público local (HelpAge international, 2015).

Gráfico XI: Entorno favorable Japón



Elaboración propia.

Respeto a las conexiones sociales, hay personas mayores que a pesar de contar con apoyo son pobres.

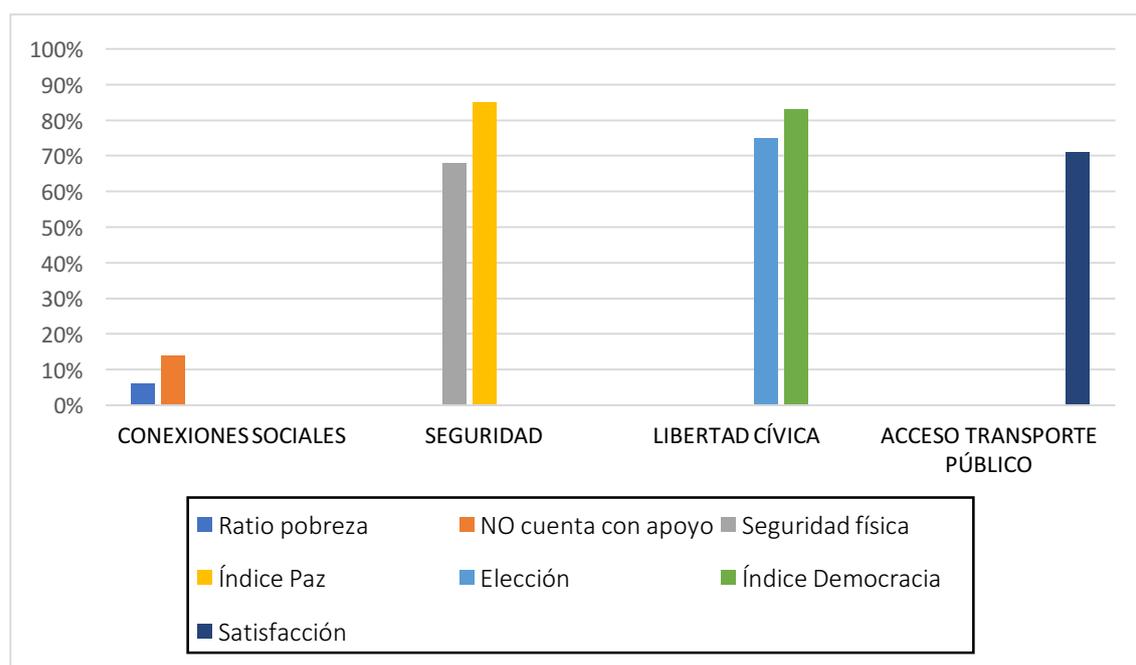
De cara al nivel de seguridad, el índice de paz y la seguridad física presentan una variación del 18%. Esta diferencia podría explicarse por el ya mencionado alto índice de delincuencia fundamentado en la baja ratio de sustitución de las pensiones y la problemática situación económica en relación al envejecimiento.

En cuanto a la libertad cívica, la diferencia entre las variables índice de democracia y libertad cívica en cuanto a elección de vida, la diferencia es inferior al 2% por lo que se refleja la coherencia y congruencia de los datos.

c) España

- (1) Conexiones sociales: el 86% de las personas de más de 50 años cuentan con amigos o familiares en los que pueden contar en caso de necesidad (HelpAge international, 2015). Esto es lo mismo que decir que el 14% de las personas mayores en España no tiene a quien acudir en caso de necesidad. Relacionando este dato con la ratio de pobreza de las personas mayores en España que es del 6%, concluimos que casi la mitad de las personas que no tienen a quien acudir son pobres en España.
- (2) Personas mayores que viven solas: un 24,1% de la población de más de 65 años vive sola (Eurostat, 2017).
- (3) Seguridad física: el 68% de las personas de más de 50 años se siente seguro andando de noche por la ciudad o área en la que reside (HelpAge international, 2015).
- (4) Índice de paz global 2015: posición 25ª de 163, con una puntuación de 1,604 (Datosmacro.com, 2015e). Aplicando el mismo procedimiento explicado anteriormente, obtenemos porcentualmente un 85%.
- (5) Libertad cívica: el 75% de las personas de más de 50 años está satisfecho con la libertad de elección en su vida (HelpAge international, 2015).
- (6) Índice de democracia 2015: 8,3/10, de acuerdo al índice España es un país con plena democracia (The Economist, 2017b).
- (7) Acceso al transporte público: el 71 % de las personas de más de 50 años están satisfechos con el transporte público local (HelpAge international, 2015).

Gráfico XI: Entorno Favorable España



Elaboración propia.

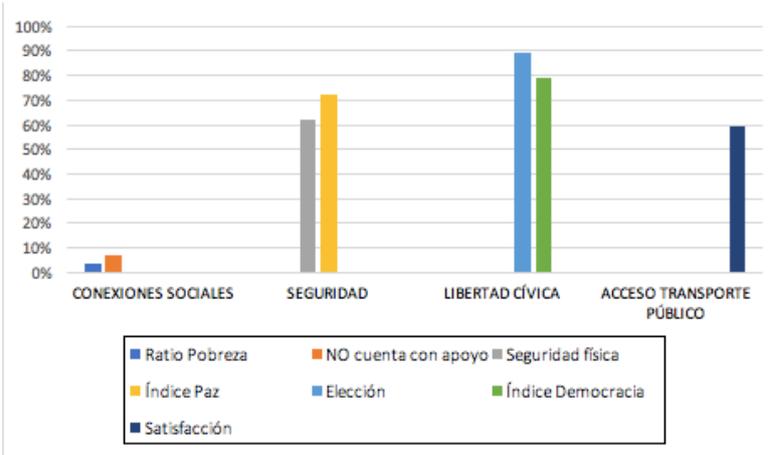
Respeto a las conexiones sociales, aproximadamente la mitad de las personas que no cuentan con apoyo son pobres.

De cara al nivel de seguridad, el índice de paz y la seguridad física presentan una variación del 17%.

En cuanto a la libertad cívica, la diferencia entre las variables índice de democracia y libertad cívica en cuanto a elección de vida, la diferencia es del 8% por lo que se refleja la coherencia y congruencia de los datos.

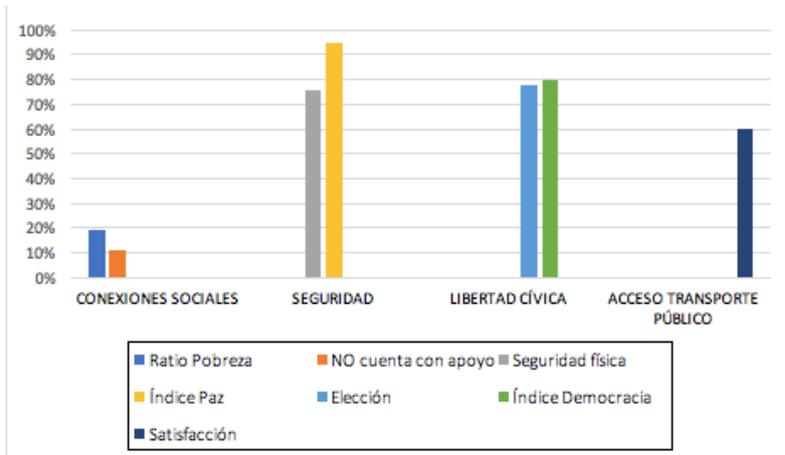
d) *Análisis conjunto*

Gráfico XI: Entorno Favorable Francia



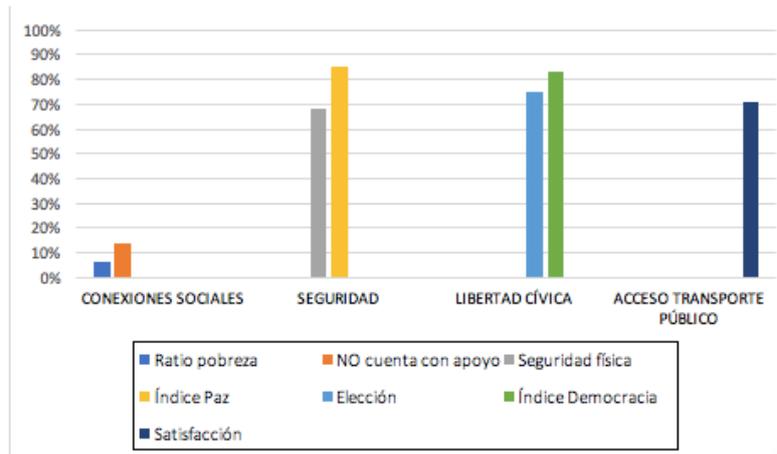
Elaboración propia.

Gráfico XII: Entorno favorable Japón



Elaboración propia.

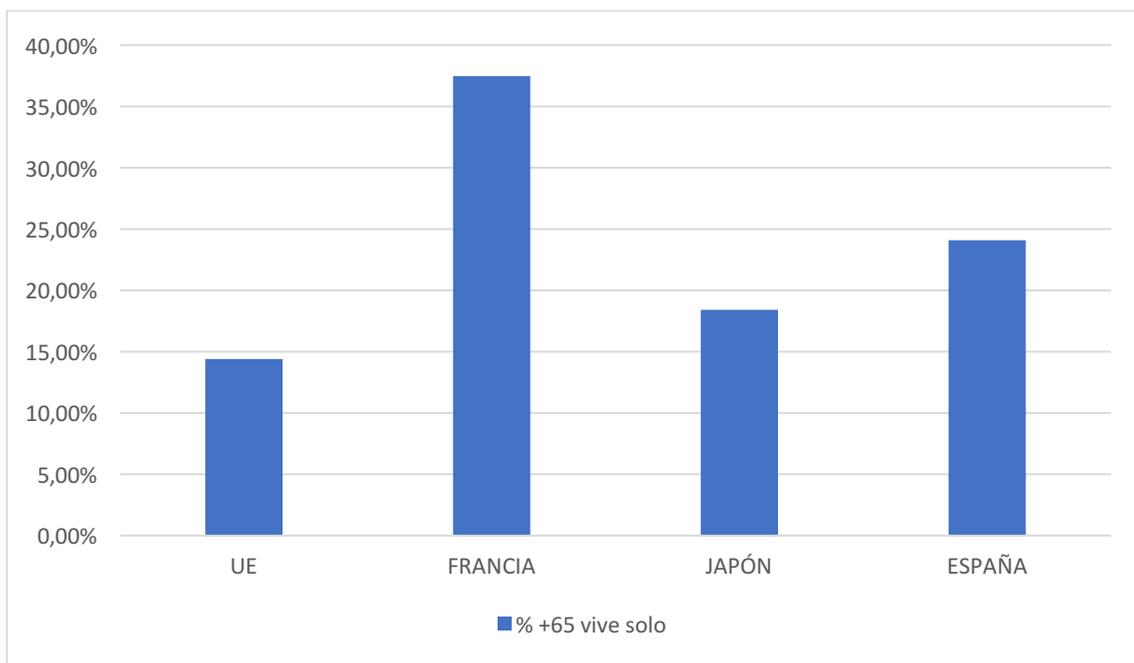
Gráfico XIII: Entorno Favorable España



Elaboración propia.

- Las conexiones sociales son peores en Japón.
- No hay grandes diferencias en seguridad.
- No hay grandes diferencias en libertad cívica.
- Si tomamos el acceso al transporte público como un indicador de la adaptación de las estructuras a la movilidad en la vejez, España cuenta con las mejores infraestructuras.
- Japón es el país con peor entorno favorable.
- España es el país con mejor entorno favorable.

Gráfico XIV: Personas de más de 65 años que viven solas (en %)



Elaboración propia.

El gráfico XIV representa el porcentaje de personas mayores de 65 años que viven solas en 2015. Los tres países objeto de nuestro estudio se encuentran por encima de la media de la Unión Europea en soledad de sus mayores. Hemos tomado como referencia la Unión Europea al no encontrar datos de la OCDE. La media de las personas en Europa que viven solas de más de 65 es de 32,1 %, séase un 14,4% de la población total (Eurostat, 2017).

4.7. Comparación global de resultados

En este apartado realizaremos una comparación de los cinco indicadores que componen el índice de estado del envejecimiento propuesto incluido el indicador demográfico. Presentamos en primer lugar las conclusiones agrupadas por países.

a) Francia

- i. Indicador demográfico: Casi 19 personas sobre 100 son viejas en Francia. Presenta el mayor índice de dependencia, pero el menor índice de dependencia de viejos.

- ii. Seguridad de los ingresos: Las pensiones no cubren las necesidades financieras de los viejos con un déficit de cobertura de las pensiones sobre el SM del 56%. A pesar de esto, la ratio de pobreza de las personas mayores es muy baja, no alcanzando el 4%.
- iii. Estado de salud: cuenta con la mayor proporción de años de vida saludables sobre los años de esperanza de vida en comparación con España y Japón. Tiene sentido que esto sea así teniendo en cuenta que la salud dependerá en gran medida de la inversión que realiza el Estado en sanidad, que es la más alta de los tres países. En cuanto a los riesgos para la salud, destaca que en Francia se consume más alcohol que en España y Japón. Parece que este mayor consumo no tiene un gran efecto en el estado de salud de los mayores en Francia.
- iv. Capacidades personales: Destaca el bajo nivel de actividad laboral de las personas viejas explicado por la regulación laboral ya mencionada.
- v. Entorno favorable: convendría una mejora de las infraestructuras para facilitar la movilidad y la vida de los mayores en las ciudades. Destaca que la ratio de pobreza se encuentre por debajo de la ratio de personas que no cuentan con apoyo. Se pone de manifiesto aquí el impacto de la cobertura de las pensiones en Francia.

b) Japón

- i. Indicador demográfico: Por cada 100 personas 26 son viejas en Japón. Es el país en el que el problema del envejecimiento es más agudo, por su tasa de envejecimiento, su baja natalidad y mortalidad.
- ii. Seguridad de los ingresos: la cobertura de las pensiones es a todas luces insuficiente lo refleja la ineficacia del sistema. Esto es sorprendente, pues Japón es el país que más años exige de recaudación, en el que se trabaja hasta una edad más avanzada y en el que se empieza a contribuir a más temprana edad. En línea con este déficit de cobertura de las pensiones sobre el SM encontramos una alta tasa de pobreza de viejos.

iii. Estado de salud: Japón cuenta con la máxima esperanza de vida y con el menor número de años de vida saludable. Esto, respecto a lo anterior podría encontrar su fundamento en el fracaso de seguridad de los ingresos. Los años de vida saludables no parecen responder a la inversión en sanidad que es igual a la de Francia, por lo que podríamos decir que se gestionan los fondos invertidos de manera menos eficiente.

iv. Capacidades personales: Japón es el líder en capacidades personales. Se ha alcanzado un alto nivel educativo en comparación con los demás países, una baja tasa de paro y una alta ocupación de las personas mayores y viejas.

v. Entorno favorable: Sería conveniente una mayor inversión en infraestructura dado la tasa de envejecimiento de la población. En el análisis del entorno favorable se pone de manifiesto la consecuencia del problema de la cobertura de las pensiones pues hay personas que a pesar de contar con apoyo son pobres. Japón es el país con peor entorno favorable.

c) España

i. Indicador demográfico: En España 18 de cada 100 personas tienen más de 65 años. Aproximadamente dos personas empleadas tienen que mantener a una persona de más de 65 años.

ii. Seguridad de los ingresos: las pensiones cubren un 47% de los SM, por lo que la seguridad de los ingresos es más satisfactoria que en los otros dos países. La ratio de pobreza es del 6%, sorprende que sea superior a la de Francia teniendo una cobertura de pensión más elevada. Por ello, podemos estimar que esto se puede deber a una menor tasa de población que accede a las pensiones.

iii. Estado de salud: la esperanza de vida en España es algo inferior a la de Japón, siendo de 18,4 años a los 65 años. La mitad de los años de esperanza de vida a los 65 años son saludables. Este dato es inferior al presentado por Francia El número de enfermeros es menor que en el resto de países, por lo que concluimos que los mayores recibirán menos cuidados de los que necesitan. Esto podría explicar que el número de años saludables porcentual sea inferior al de Francia y al de la OCDE. En cuanto a los factores de riesgo,

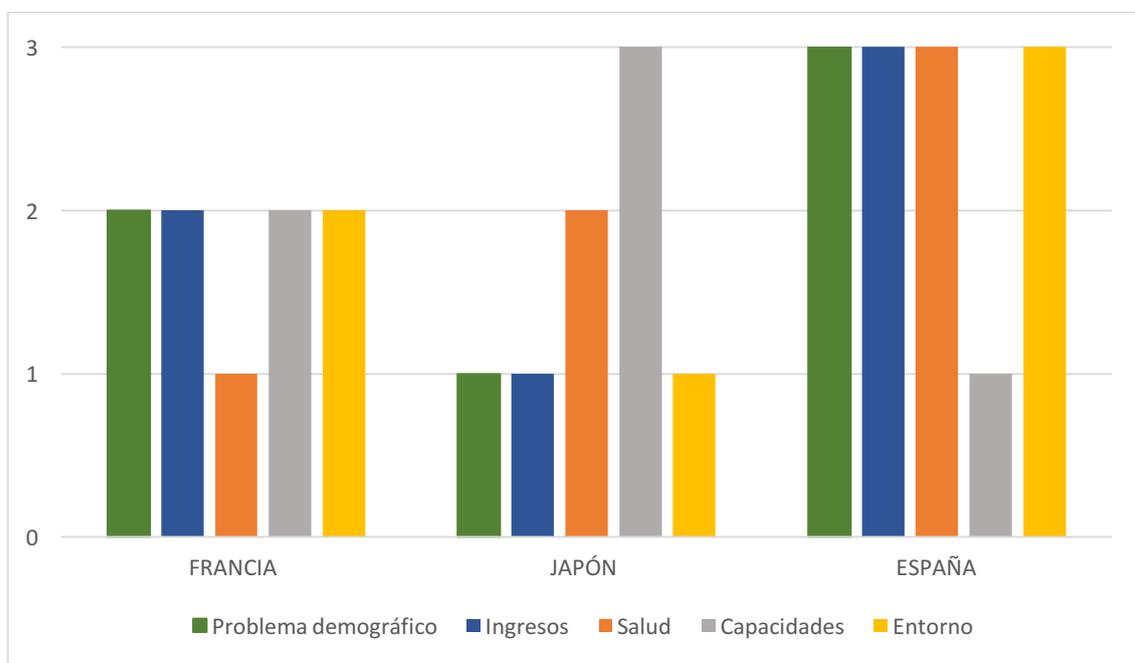
España no se aleja de la media de la OCDE, destacando que es el país con mayor tasa de fumadores siendo la diferencia muy leve.

iv. Capacidades personales: destaca en España el bajo nivel educativo de la población mayor en comparación con el resto de países, por debajo de la media de la OCDE. Además, la tasa de paro es elevada y la población de más de 65 años activa es muy baja. Se desprende que las capacidades personales de las personas mayores en España son deficientes a pesar de que la legislación no obligue a la jubilación. Encontramos aquí las razones a la baja calificación obtenida por España en capacidades personales en el ranking de Global AgeWatch que pusimos de manifiesto en un apartado anterior.

v. Entorno favorable: España es el país con mejor entorno favorable a pesar de ser en el que la población vieja cuenta con menos apoyo. Esta falta de apoyo puede ser el factor que explique el 6% de ratio de pobreza que antes no conseguíamos explicar.

Tras la recapitulación de las conclusiones de cada país, las presentamos conjuntamente en el siguiente gráfico XV.

Gráfico XIII: Comparación Global



Elaboración propia.

Para la elaboración de este gráfico hemos utilizado una escala del 1 al 3, siendo 1 la peor puntuación y 3 la mejor puntuación. Hemos ordenado los indicadores de los países en base a las conclusiones precedentes y al estudio realizado.

Observamos que el problema demográfico es más agudo en Japón debido principalmente al mayor índice de envejecimiento. Japón es también el país con peor puntuación en la seguridad de los ingresos debido a la baja cobertura de sus pensiones. El mejor estado de salud se asigna a España pues, a pesar de que Japón presenta menos riesgos para la salud, no consigue una proporción adecuada de años de vida saludable. Japón es el país que mejor permite desarrollar las capacidades personales de las personas mayores y España es el país con el entorno más favorable para los mayores.

En base a este gráfico, sumamos para cada país la puntuación obtenida en cada indicador y asignamos una puntuación a cada país, siendo la máxima puntuación el mejor resultado.

Obtenemos las siguientes puntuaciones:

- ❖ Francia: 9
- ❖ Japón: 8
- ❖ España: 13

En conclusión, nuestros resultados difieren de los presentados por el ranking de Global Age Watch, con España a la cabeza, seguida de Francia y de Japón. Recordamos que el ranking de Global AgeWatch clasificaba primero a Japón, luego a Francia y por último a España.

Cerramos este cuarto capítulo con unas breves recomendaciones a España para mejorar el bienestar de su población mayor de 65 años y conseguir unas mejores condiciones de envejecimiento. Del gráfico XV se desprende la baja calificación de capacidades personales de España. La principal línea de actuación a mejorar es la inclusión de las personas mayores en el mercado de trabajo. Es necesario incentivar a las empresas a habilitar puestos de trabajo para los mayores de manera que estén integrados en el mercado laboral un mayor número de años. En cuanto a la salud, a pesar de obtener España el mejor puesto en nuestro ranking se recomienda una reducción de los riesgos para la salud que permitirán un envejecimiento más amable a la población.

5. CONCLUSIONES: EL BIENESTAR SOCIAL, EL OBJETIVO ÚLTIMO

Este apartado recoge las conclusiones del estudio, extrapolando los resultados de la comparación a la población global. En palabras de Ham (1998), tal y como se estableció en la introducción, para lograr un “buen envejecimiento” es necesario la minimización de las enfermedades crónicas, incapacitantes y degenerativas (estado de salud), el mantenimiento de altas tasas de funcionalidad física y mental (capacidades personales y entorno favorable) y conseguir una sociedad que aporte apoyo económico y emocional (entorno favorable y seguridad de los ingresos).

Se trata pues de ser capaz de dar una respuesta eficiente a estas variables para asegurar un buen envejecimiento poblacional. Hemos podido constatar que unos países responden de manera más eficaz que otros a los distintos problemas. Sin embargo, la respuesta al problema económico se erige como pilar fundamental del envejecimiento sobre los demás indicadores.

La seguridad de los ingresos tiene una relación intensa y directa sobre ciertos indicadores. El estado de salud, en el que importan los años de buena salud, está innegablemente ligado a los ingresos disponibles. Esto se debe a que la restricción económica de acceso a la sanidad repercutirá negativamente en la calidad de la salud de las personas mayores. Además, el entorno favorable para el desarrollo de la vejez no podrá ser positivo sin unas necesidades básicas cubiertas. El parámetro de capacidades personales parece, según el estudio realizado, no estar influenciado por la seguridad de los ingresos.

De lo anterior se desprende que no se puede concebir el bienestar en el envejecimiento sin cubrir las necesidades económicas de los ancianos. Se ha visto que el actual sistema de pensiones en todos los países no es sostenible a largo plazo por una estructura piramidal inversa. Del ejemplo de Japón constatamos que un mayor número de años de contribución no es suficiente para lidiar con el problema. Por tanto, llegamos a la conclusión de que el sistema público no es eficiente en la gestión de las pensiones.

Ante la urgente necesidad de un cambio en el sistema de pensiones, parece que las entidades privadas son las adecuadas para enfrentar el problema. Es necesario que el sector público abandone paulatinamente la gestión de las pensiones para relegar la función de seguridad de los ingresos en las entidades privadas. La ventaja competitiva de las entidades privadas reside en la capacidad de inversión de las aportaciones de los contribuyentes en fondos que proporcionan una rentabilidad. Es esta gestión e inversión de los fondos la que permitirá la sostenibilidad de las pensiones a largo plazo frente al actual consumo inmediato de las aportaciones. Yace aquí la solución al dilema acerca de la sostenibilidad de las pensiones planteada en el apartado 3.2. Ambas versiones son correctas, pues es cierto que la productividad aumenta con la mayor inversión capital humano por reducción de la fertilidad y al mismo tiempo que el sistema de pensiones es deficiente lo que empobrece a la población anciana. No obstante, la solución para alcanzar el bienestar yace en el cambio del gestor de las pensiones tal y como se ha indicado.

En resumidas cuentas, históricamente los Estados creyeron ser capaces de gestionar el sistema de pensiones. No obstante, los Estados no son autosuficientes para gestionar las pensiones y se requiere un apoyo en las entidades aseguradoras. Es necesaria la alianza del sector público con estas entidades privadas para asegurar el bienestar de la población envejecida. Un ejemplo de esta alianza, que ya está teniendo lugar, son las ventajas fiscales de las que gozan los planes de pensiones reflejo del deseo de los estados de animar a la población a planificar sus necesidades de ingresos futuros.

Al tiempo que los Estados transfieren a las entidades privadas la gestión de las pensiones, un óptimo aprovechamiento de las nuevas tecnologías podría mejorar el resto de ámbitos estudiados tal como el entorno favorable fomentando la movilidad, las capacidades personales permitiendo trabajar a distancia desde casa y el estado de la salud en cuanto avance en medicina.

Tal y como dijo Séneca: “Antes de la vejez, procuré vivir bien; en la vejez procuro un morir bien”, es por tanto necesaria una colaboración de todos los ciudadanos en su planificación junto con el estado y las entidades privadas para alcanzar el “morir bien”.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Arana, I. (2017). Suben los salarios en Japón por primera vez en cinco años. *El mundo*. (Disponible en <http://www.elmundo.es/economia/2017/02/07/5898cc9bca4741a36e8b45b3.html>; última consulta el 29/03/2018).
- Blázquez, E.M. (2016). La pensión de jubilación en Francia. *BBVA Mi jubilación*. (Disponible en <https://www.jubilaciondefuturo.es/es/blog/la-pension-de-jubilacion-en-francia.html>; última consulta 28/03/2018).
- Canal Jubilación. (2017). ¿Puede una empresa obligar a jubilarse a un trabajador? *Mapfre Jubilación*. (Disponible en <https://www.jubilacionypension.com/derechos-obligaciones/legislacion/puede-una-empresa-obligar-jubilarse-trabajador/>; última consulta 4/04/2018).
- Canal Jubilación. (n.d). ¿Qué es la jubilación forzosa? *Mapfre Jubilación*. (Disponible en <https://www.jubilacionypension.com/jubilacion/anticipada/que-es-la-jubilacion-forzosa/>; última consulta 4/04/2018).
- Daguet, F. (2017). Des ménages toujours plus nombreux, toujours plus petits. *Enquêtes et études démographiques, Insee*.
- Datosmacro.com. (2015a). España- Natalidad. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/demografia/natalidad/espana?anio=2015>; última consulta 30/03/2018).
- Datosmacro.com. (2015b). España- Piramide de población. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/demografia/estructura-poblacion/espana?anio=2015>; última consulta 28/03/2018).
- Datosmacro.com. (2015c). Francia-Natalidad. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/demografia/natalidad/francia?anio=2015>; última consulta 30/03/2018).
- Datosmacro.com. (2015d). Francia- Piramide de población. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/demografia/estructura-poblacion/francia>; última consulta 9/04/2018).
- Datosmacro.com. (2015e). Índice de paz Global. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/demografia/indice-paz-global?anio=2016>; última consulta 4/04/2018).
- Datosmacro.com. (2015f). Japón- Esperanza de vida al nacer. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/demografia/esperanza-vida/japon>; última consulta 30/03/2018).
- Datosmacro.com. (2015g). Japón- Natalidad. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/demografia/natalidad/japon>; última consulta 30/03/2018).

- Datosmacro.com. (2015h). Japón- Piramide de población. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/japon?anio=2015>; última consulta 29/03/2018).
- Datosmacro.com. (2015i). Japón- Salario Mínimo. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/smi/japon>; última consulta 9/04/2018).
- Datosmacro.com. (2016a). España- Esperanza de vida al nacer. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/demografia/esperanza-vida/espana>; última consulta 30/03/2018).
- Datosmacro.com. (2016b). España- Salario Medio. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/mercado-laboral/salario-medio/espana>; última consulta 10/04/2018).
- Datosmacro.com. (2016c). Francia- Esperanza de vida al nacer. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/demografia/esperanza-vida/francia>; última consulta 30/03/2018).
- Datosmacro.com. (2016d). Francia- Gasto Público Salud. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/estado/gasto/salud/francia>; última consulta 2/04/2018).
- Datosmacro.com. (2016e). Francia-Población. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/francia>; última consulta 30/03/2018).
- Datosmacro.com. (2016f). Japón- Gasto Público Salud. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/estado/gasto/salud/japon>; última consulta 2/04/2018).
- Datosmacro.com. (2016g). Japón- Salario medio. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/mercado-laboral/salario-medio/japon>; última consulta 9/04/2018).
- Datosmacro.com. (2017). Francia- Salario medio. *Expansión*. (Disponible en <https://www.datosmacro.com/mercado-laboral/salario-medio/francia?anio=2015>; última consulta 30/05/2018).
- Direction de l'information légale et administrative. (2016a). L'employeur peut-il mettre un salarié à la retraite? *Le site officiel de l'administration française* (Disponible en <https://www.service-public.fr/particuliers/vosdroits/F13966>; última consulta 4/04/2018).
- Direction de l'information légale et administrative. (2016b). Retraite dans la fonction publique: limite d'âge. *Le site officiel de l'administration française* (Disponible en <https://www.service-public.fr/particuliers/vosdroits/F12395>; última consulta 4/04/2018).

- Eleconomista.es. (2015). El Gobierno propone a los sindicatos una subida del salario mínimo del 1% para 2016. (Disponible en <http://www.eleconomista.es/economia/noticias/7245317/12/15/Economia-Laboral-El-Gobierno-propone-a-los-sindicatos-una-subida-del-SMI-del-1-para-2016.html>; última consulta 30/05/2018).
- Envejecimiento en red. (2015). Pirámide de educación. (Disponible en <http://envejecimiento.csic.es/documentos/blog/Piramide-de-educacion.pdf>; última consulta 3/04/2016).
- Eurostat. (2017). A look at the lives of the elderly in the EU today. (Disponible en <http://ec.europa.eu/eurostat/cache/infographs/elderly/index.html>; última consulta 2/04/2018).
- Eurostat. (2018). At-risk-of-poverty rate by poverty threshold, age and sex- EU-SILC survey. (Disponible en <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do>; última consulta 31/03/2018).
- Francia, L. (2011). Los sistemas públicos de pensiones en el mundo. *Rtve*. (Disponible en <http://www.rtve.es/noticias/20110126/sistema-publicos-pensiones-mundo/398370.shtml>; última consulta 29/03/2018).
- Frenck, J., Bobadilla, J-L., Stern, C., Frejka, T., & Lozano, R. (1990). Elementos para una teoría de la transición en salud. *Salud pública de México*, 33(5), 448-462.
- Gandossi, E. (2017). Japón no es país para viejos. *XL semanal*. (Disponible en <http://www.xlsemanal.com/conocer/20170409/japon-poblacion-envejecida-no-es-pais-para-viejos.html#foto7>; última consulta 5/04/2018).
- Gil Rosendo, I. (2017). Las dos leyes que ayudaron a Japón a tener uno de los índices de obesidad más bajos del mundo. *BBC Mundo*. (Disponible en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-39143212>; última consulta 8/04/2018).
- Gratton, L., & Scott, A. (2016). *La vida de 100 años*. Trad. C. Calleja. Bilbao: Verssus Libros.
- Groupe Banque mondiale. (2018). Population active, total. World Bank Group. (Disponible en <https://donnees.banquemondiale.org/indicador/SL.TLF.TOTL.IN?locations=FR>; última consulta 29/03/2018).
- Grupo Banco Mundial. (2018a). INB per cápita, método Atlas (US\$ a precios actuales). (Disponible en <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GNP.PCAP.CD?locations=AF>; última consulta 30/03/2018).
- Grupo Banco Mundial. (2018b). Población activa, total. *Banco Mundial*. (Disponible en <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.TLF.TOTL.IN?locations=JP&view=chart>; última consulta 29/03/2018).

- Grupo Banco Mundial. (2018c). Población entre 0 y 14 años, total. World Bank Group. (Disponible en <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.0014.TO?locations=ES&view=chart>; última consulta 29/03/2018).
- Guillemard, A-M. (2016). France: working longer takes time in spite of reforms to raise the retirement age. *Australian Journal of Social Issues*, 51(2).
- Ham Chande, R. (1998). Implicaciones del envejecimiento en la planeación del bienestar. *Papeles de población*, 4(17), 31-38.
- HelpAge international. (2015). Global Age Watch Index 2015. (Disponible en <http://www.helpage.org/global-agewatch/population-ageing-data/global-rankings-table/>; última consulta 27/03/2018).
- HelpAge international. (2018). About Global AgeWatch. (Disponible en <http://www.helpage.org/global-agewatch/about/about-global-agewatch/>; última consulta 9/94/2018).
- IMSERSO. (2017). ¿Qué es una ciudad o comunidad amigable con las personas mayores? (Disponible en http://www.ciudadesamigables.imserso.es/imserso_01/ciudades_amigables/ciu_amig/ques/index.htm; última consulta 8/04/2018).
- INE. (2016). Pensiones del sistema de la seguridad social. (Disponible en <http://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?path=/t38/p604/a2000/10/&file=1700006.px>; última consulta 10/04/2018).
- INE. (2017). España en cifras. (Disponible en http://www.ine.es/prodyser/espa_cifras/2017/index.html#9; última consulta 29/03/2018).
- INE. (2018a). Encuesta de Población Activa (EPA). Serie histórica (Datos en miles de personas). (Disponible en http://www.ine.es/prensa/epa_tabla.htm; última consulta 29/03/2018).
- INE. (2018b). Población de 16 y más años por nivel de formación alcanzado, sexo y grupo de edad. (Disponible en <http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=6347>; última consulta 10/04/2018).
- Insee. (2016a). Seniors. *Fiches-Population*. (Disponible en https://www.insee.fr/fr/.../FPORSOC16j7_F2.7_seniors.pdf; última visita 28/03/2018).
- Instituto BBVA de pensiones (2014). Pensiones en Japón: afrontando retos parecidos a los de España. *BBVA*. (Obtenido el 04/10/2017 de <https://www.jubilaciondefuturo.es/es/blog/pensiones-en-japon-afrontando-retos-parecidos-a-los-de-espana.html>).

- Instituto BBVA de pensiones. (2017). ¿Existe una edad de jubilación obligatoria? *BBVA*. (Disponible en <https://www.jubilaciondefuturo.es/es/blog/existe-una-edad-de-jubilacion-obligatoria.html>; última consulta 4/04/2018).
- Instituto BBVA de pensiones. (2018). Cómo funciona el sistema de pensiones en España. *BBVA*. (Disponible en <https://www.bbva.es/general/finanzas-vistazo/planes-de-pensiones/sistema-pensiones-espana/index.jsp>; última consulta 30/03/2018).
- Komp, K., & Johansson, S. (2016). Population ageing in a lifecourse perspective: developing a conceptual framework. *Ageing & Society*, 36(9), 1937-1960.
- Lee, R., & Mason, A. (2010). Fertility, human capital, and economic growth over the demographic transition. *European Journal of Population*, 26(2), 159-182.
- Lee, R., & Mason, A. (2016). Conséquences macroéconomiques du vieillissement de la population. *Revue d'Économie Financière*.
- Lillo Fernández de Cuevas, J.M., & Rodríguez Blas, M.C. (2015). *Estadística del Gasto Sanitario Público 2015: principales resultados*. (Disponible en <https://www.msssi.gob.es/estadEstudios/estadisticas/docs/EGSP2008/egspPrincipalesResultados.pdf>; última consulta 2/04/2016).
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2016). *Panorama de la educación. Indicadores de la OCDE 2016: Informe español*. Madrid: Secretaria General Técnica. (Disponible en <http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/eag/panorama2016okkk.pdf?documentId=0901e72b82236f2b>; última consulta 3/04/2018).
- Ministerio de empleo y Seguridad Social. (n.d). Japón. (Disponible en <http://www.empleo.gob.es/movilidadinternacional/es/continentes/asia/japon/documentos/japon.pdf>; última consulta 4/04/2018).
- Nippon.com. (2018). La esperanza de vida saludable en Japón: 72, 14 años los hombres, 74,79 años las mujeres. (Disponible en <https://www.nippon.com/es/genre/society/110829/>; última consulta 1/04/2018)
- Observatoire des inégalités. (2016). 16% de la population a un diplôme supérieur à bac +2. (Disponible en <https://www.inegalites.fr/16-de-la-population-a-un-diplome-superieur-a-bac-2>; última consulta 3/04/2018).
- Observatorio de pensiones. (2017). Tasa de sustitución: no cobraré lo mismo al jubilarme. *Caser seguros*. (Disponible en <https://observatoriodepensiones.com/jubilacion/tasa-de-sustitucion-no-cobrar-lo-mismo-al-jubilarme/>; última consulta 29/03/2018).
- OCDE. (2015a). Life Expectancy and healthy life expectancy at age 65. (Disponible en https://www.OCDE-ilibrary.org/sites/health_glance-2017-74-en/index.html?itemId=/content/component/health_glance-2017-74-en; última consulta 10/04/2018).

- OCDE. (2015b). *Panorama de la Salud 2015: Indicadores de la OCDE*. Paris: Canifarma.
- OCDE. (2015c). *Pensions at a Glance 2015. Japan*. (Disponible en https://www.OCDE.org/japan/PAG2015_Japan.pdf; última consulta 10/04/2018).
- OCDE. (2016). *Panorama de la Salud 2016: Europa 2016*. (Disponible en <https://www.OCDE.org/els/health-systems/Health-at-a-Glance-EUROPE-2016-Cómo-compara-España.pdf>; última consulta 2/04/2018).
- OCDE. (2017a). *Health Statistics 2017: frequently requested data*. (Disponible en <http://www.OCDE.org/els/health-systems/health-data.htm>; última consulta 2/04/2018).
- OCDE. (2017b). Labour force participation rate (indicator). (Disponible en <https://data.OCDE.org/emp/labour-force-participation-rate.htm>; última consulta 3/04/2018).
- OCDE. (2018a). Acerca de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (Disponible en <https://www.OCDE.org/centrodemexico/laocde/>; última consulta 4/04/2018).
- OCDE (2018b). Life expectancy at birth (indicator). (Disponible en <https://data.OCDE.org/healthstat/life-expectancy-at-birth.htm#indicator-chart>; última consulta 14/04/2018).
- OCDE (2018c), Population with tertiary education (indicator). (Disponible en <https://data.OCDE.org/eduatt/population-with-tertiary-education.htm#indicator-chart>; última consulta 14/04/2018).
- OCDE (2018d), Taux d'emploi par groupe d'âge (indicateur). (Disponible en <https://data.OCDE.org/fr/emp/taux-d-emploi-par-groupe-d-age.htm>; última consulta 10/04/2018).
- Pérez, M. (2001). Envejecimiento y participación. ¿Necesitamos nuevos enfoques? *Intervención Psicosocial n°3,10*, 285-294.
- Populationpyramid.net. (2015). Pirámides de población. Japón 2015. (Disponible en <https://www.populationpyramid.net/es/japón/2015/>; última consulta 9/04/2018).
- Real Academia Española. (2018). Morbilidad. (Disponible en <http://dle.rae.es/?id=PmpI63u>; última consulta 29/05/2018).
- Real Decreto 1106/2014, de 26 de diciembre, por el que se fija el salario mínimo interprofesional para 2015. *BOE núm. 313*.
- Riebl, L. (2017). The Increase of Old-Age Poverty in Aging Societies. *Borgen Magazine*. (Disponible en <http://www.borgenmagazine.com/old-age-poverty-in-aging-societies/>; última consulta 10/04/2018).

- Rtve.es. (2015). El consumo de alcohol en España es de 9,8 litros per cápita y supera el promedio de la OCDE. (Disponible en <http://www.rtve.es/noticias/20150512/consumo-alcohol-espana-98-litros-per-capita-supera-media-ocde/1143073.shtml>; última consulta 10/04/2018).
- Ruiz, F. (2016). Bono de longevidad: instrumento financiero con un gran potencial a futuro. *Revista de Investigación en Modelos Financieros*, 1, 77-108.
- Salario Mínimo Interprofesional. (2015). SMI en Europa. (Disponible en <http://www.salariominimo.es/#3>; última consulta 30/05/2018).
- San Isidoro, R. (2017, 6 de mayo). ¿En qué lugares viven mejor los mayores? *Expansión*. (Obtenido el 04/10/2017 de <http://www.expansion.com/economia/2017/05/06/590ae97ce5fdeaaf178b4615.html>).
- Sánchez Galán, J. (2015). Población Activa. *Economipedia*. (Disponible en <http://economipedia.com/definiciones/poblacion-activa.html>; última consulta 29/03/2025).
- Sauvy, A. (1952). *Théorie Générale de la Population*. Presses universitaires de France.
- Silvereco.fr. (2017). Rapport Insee: les français sont de plus en plus seuls. (Disponible en <https://www.silvereco.fr/rapport-insee-les-francais-sont-de-plus-en-plus-seuls/3186566>; última consulta 28/03/2018).
- Statista. (2016). Porcentaje de la población activa que se encontraba en paro en Japón 2016. (Disponible en <https://es.statista.com/estadisticas/723266/evolucion-de-la-tasa-de-paro-en-japon/>; última consulta 10/04/2018).
- Statista. (2018). Porcentaje de la población activa que se encontraba en paro en Francia 2016. (Disponible en <https://es.statista.com/estadisticas/720387/evolucion-de-la-tasa-de-paro-en-francia/>; última consulta 29/03/2018).
- The Economist. (2017a). Democracy Index. *The Economist Intelligence Unit*. (Disponible en <https://www.eiu.com/topic/democracy-index>; última consulta 4/04/2018).
- The Economist. (2017b). The Economist Intelligence Unit's Democracy Index. (Disponible en <https://infographics.economist.com/2018/DemocracyIndex/>; última consulta 4/04/2018).
- The Japan Times. (2015). Seniors living alone in Japan topped 6 million for first time in 2015. (Disponible en https://www.japantimes.co.jp/news/2016/07/13/national/social-issues/seniors-living-alone-japan-topped-6-million-first-time-2015/#.WsI_zq0ryRs, última consulta 2/04/2018).

- Tinker, A. (2002). The social implications of ageing population. *Mechanism of Ageing and Development*, 7(123), 729-735.
- United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2017). *World Population Prospects: The 2017 Revision, Key Findings and Advance Tables*. Working Paper No. ESA/P/WP/248.
- Vinuesa, J., Zamora, P., Gènova, R., Serrano., & Recaño, J. (1994). Demografía. *Análisis y Proyecciones*. España: Síntesis.
- World Bank Group. (2018a). Chômage, total (% de la population) (estimation modélisée OIT). (Disponible en <https://donnees.banquemondiale.org/indicateur/SL.UEM.TOTL.ZS?locations=JP-ES-FR>; última consulta 9/04/2018).
- World Bank Group. (2018b). Life expectancy at birth, years. (Disponible en <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.LE00.IN>; última consulta 1/04/2018).
- World Bank Group. (2018c). Population active, total. (Disponible en <https://donnees.banquemondiale.org/indicateur/SL.TLF.TOTL.IN?locations=JP-ES-FR>; última consulta 9/04/2018).
- World Bank Group. (2018d). Population âgée de 0 à 14 ans, total. (Disponible en <https://donnees.banquemondiale.org/indicateur/SP.POP.0014.TO?locations=JP-ES-FR>; última consulta 9/04/2018).
- World Bank Group. (2018e). Population âgée de 65 et plus (% du total). (Disponible en <https://donnees.banquemondiale.org/indicateur/SP.POP.65UP.TO.ZS>; última consulta 9/04/2018).
- World Bank Group. (2018f). Population âgée de plus de 65 ans, total. (Disponible en <https://donnees.banquemondiale.org/indicateur/SP.POP.65UP.TO?locations=JP-ES-FR>; última consulta 9/04/2018).