



COMILLAS
UNIVERSIDAD PONTIFICIA

ICAI

ICADE

CIHS

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y
SOCIALES

**El test de Rorschach en la evaluación psicológica:
fiabilidad y validez**

Autora: María Reina Peñas
Directora: Belén Charro Baena

Madrid
Abril 2019

María
Reina
Peñas

El test de Rorschach en la evaluación psicológica: fiabilidad y validez



Índice

1. Introducción	5
1.1 Justificación teórica	5
1.2 Pregunta de investigación	5
1.3 Objetivos	5
2. Métodos	6
2.1. Estrategia de Búsqueda	7
2.2. Criterios de exclusión y de inclusión	7
2.3. Análisis de datos	7
3. El test de Rorschach	7
3.1 Las técnicas proyectivas	7
3.2 Historia	9
3.3 Sistemas de codificación del test de Rorschach	12
3.4 Sistema Comprensivo de Exner	14
3.5 El Test de Rorschach en la actualidad	18
4. Fiabilidad y validez	19
5. Conclusión	22
6. Bibliografía	23

Resumen

El test de Rorschach es una de las pruebas más empleadas en el ámbito del estudio de la personalidad. Debido a la temprana muerte de su autor, Herman Rorschach, se ha empleado durante mucho tiempo sin una metodología rigurosa y basándose en distintos sistemas de codificación. Los más famosos son los “*Cinco Grandes Sistemas Rorschach*” creados por Beck (1961), Hertz (1970), Klopfer (1942), Piotrowski (1957) y Rapaport-Schafer (1946) entre los años 1936 y 1957. A partir de una síntesis de las cosas más relevantes de estos cinco sistemas, surgió el Sistema Comprehensivo de Exner (1969) que ha sido el sistema de referencia de los últimos años. En la actualidad, el Sistema Comprehensivo es el más empleado junto con el *Rorschach Performance Assessment System* (R-PAS), publicado más recientemente por Meyer, Viglione, Mihura, Erard y Erdberg en 2001, y el sistema de la Escuela Francesa. Al existir tantos métodos de corrección y tantas escuelas, muchos profesionales del mundo de la psicología y la psiquiatría ponen en duda tanto la validez como la fiabilidad de la prueba. En este trabajo se va a realizar una revisión de las distintas críticas que ha recibido y las respuestas de los que defienden su uso.

Palabras clave: Test de Rorschach, Sistema Comprehensivo, Sistemas de codificación, Fiabilidad, Validez.

Abstract

The Rorschach test is one of the most commonly used tests in the area of the study of personality. Due to the early death of its author, Herman Rorschach, it has been used for a long time without a rigorous methodology and based on different coding systems. The most famous are the "Five Greatest Rorschach Systems" developed by Beck (1961), Hertz (1970), Klopfer (1942), Piotrowski (1957) and Rapaport-Schafer (1946) between 1936 and 1957. From a synthesis of the most relevant things of these five systems, the Comprehensive System of Exner (1969) emerged, which has been the reference system of the last few years. Nowadays, the Comprehensive System is the most used together with the Rorschach Performance Assessment System (R-PAS), most recently published by Meyer, Viglione, Mihura, Erard and Erdberg in 2001, and the French system. With so many correction methods and so many currents of study, many professionals in the world of psychology and psychiatry question both the validity and reliability of the test. This paper will review the different criticisms it has received and the responses of those who defend its use.

Key words: Rorschach, Comprehensive System, Coding system, Reliability, Validity.

1. Introducción

1.1 Justificación teórica

El test de Rorschach es una de las pruebas más empleadas en el mundo para el estudio de la personalidad (González, 2006). Durante mucho tiempo, se utilizó sin una metodología rigurosa (Yanes, 2018); de hecho, el propio Rorschach transmitió que los fundamentos teóricos en los que se basa su experimento con manchas de tinta no son perfectos (González, 2006). A lo largo de la primera mitad del siglo XX, se crearon hasta cinco sistemas de puntuación distintas para la corrección (Guerra, 2016).

En la actualidad, el Sistema Comprensivo del Rorschach creado por Exner es uno de los más empleados por ser considerado uno de los más completos. Esto ha permitido que el método se utilice de manera universal, provocando que muchos autores se cuestionen su validez (Jara, 2011).

Se cuestiona el Test de Rorschach como técnica por resultar confusa para los que se basan en medidas rigurosas (Araos, 2005). Según Chorot (1984), las técnicas proyectivas entre las que se encuentra el test de Rorschach surgen a partir de teorías dinámicas de la personalidad, trabajan con lo que nos dice el inconsciente de la psique de la persona. Es por ello por lo que algunos autores mencionan que este test no tiene aval científico y debería ser eliminado (Lohr, Fowler y Lilienfeld, 2002). Sin embargo, en 1996, la Asociación Americana de Psicólogos creó un Grupo de Trabajo de Evaluación Psicológica encargado de investigar sobre la eficacia de las pruebas que llegó a la conclusión de que el Test de Rorschach da buenos resultados.

1.2 Pregunta de investigación

Con este trabajo se pretende responder a la cuestión que existe en la actualidad sobre el Test de Rorschach, si cumple con los criterios de validez y fiabilidad necesarios o no.

1.3 Objetivos

El objetivo general del presente trabajo es la realización de una revisión bibliográfica de los estudios sobre validez y fiabilidad del Test de Rorschach de los

últimos años para poder llegar a conocer si las críticas que recibe son fundadas y si la prueba es una buena herramienta.

Los objetivos específicos del trabajo, en relación con el objetivo general son los siguientes:

1. Conocer la historia del Test de Rorschach y en qué consiste.
2. Conocer los sistemas de codificación profundizando en el Sistema Comprehensivo de Exner.
3. Investigar sobre los argumentos tanto a favor como en contra del uso del Test de Rorschach como herramienta y contextualizar las críticas.
4. Conocer la situación actual en España con respecto al test.
5. Investigar en concreto sobre la validez (grado en el que el test mide el constructo que queremos medir) y fiabilidad (grado en que la medida está libre de error).

2. Métodos

2.1 Estrategia de Búsqueda

Para la realización del estudio se ha llevado a cabo una revisión sistemática de publicaciones para recoger toda la información necesaria para el trabajo. Este procedimiento se ha realizado en dos etapas: búsqueda de bibliografía y búsqueda basada en las referencias encontradas.

Primero, en la etapa de búsqueda de bibliografía se han buscado documentos y artículos científicos publicados por profesionales y revistas científicas en Google Scholar, Dialnet, PsycInfo, Psycodoc y Scopus. Se realizó la búsqueda a través de las palabras clave “Rorschach”, “Test proyectivos”, “Sistema de codificación del Rorschach”, “Validez del Test de Rorschach”, “Fiabilidad del test de Rorschach”, “Sistema Comprehensivo”. Se extrajeron artículos en español, inglés y francés.

En la segunda etapa de búsqueda basada en las referencias, una vez se hizo la selección de artículos de las bases de datos, se pasó a analizar las referencias

bibliográficas de los mismos. Se buscaron los títulos que incluían las palabras “Test de Rorschach” en las bases de datos antes mencionadas.

2.2 Criterios de exclusión y de inclusión

Tras finalizar con la búsqueda de documentos, se hizo una selección siguiendo como criterio de inclusión aquellos documentos que trataban el Test de Rorschach desde un paradigma empírico y aquellos que trataban su historia y origen. Como criterio de exclusión se aplicó a aquellos documentos y artículos que trataban sobre estudios que relacionan el test con una variable o una patología.

2.3 Análisis de datos

En la primera búsqueda de documentos se obtuvieron 58 artículos de los cuales se descartaron 10 por no cumplir con los criterios de inclusión para formar parte del estudio. Para conocer el contenido se realizó una lectura del abstract para saber si era de utilidad para en ese caso hacer una lectura completa.

3. El test de Rorschach

3.1 Las técnicas proyectivas

El término “proyección” se utiliza en el contexto psicoanalítico como “operación por medio de la cual el sujeto expulsa de sí y localiza en el otro (persona o cosa) cualidades, sentimientos, deseos, incluso “objetos”, que no reconoce o que rechaza en sí mismo. Se trata de una defensa de origen muy arcaico que se ve actuar particularmente en la paranoia, pero también en algunas formas de pensamiento “normales”, como la supresión” (Laplanche y Pontalis, 1996, p.306).

Estas técnicas surgen a partir de la psiquiatría y la psicología experimental como una disciplina aparte con objeto y metodología propias. No se centra en el estudio de las enfermedades mentales y los procesos mentales, se centra en la exploración de la psique del ser humano. Se puede hacer de dos maneras, por un lado, a través de la autoobservación o introspección en la que es el propio individuo el que indaga y, por otro, la heteroobservación en la que una tercera persona evalúa al sujeto desde fuera. Las

técnicas proyectivas pretenden ser un medio útil para el sujeto para manifestar sus mecanismos y contenidos internos (Andronikof, 2008).

Anzieu (1983) propone diferenciar dentro de las Técnicas Proyectivas dos tipos: las técnicas proyectivas dinámicas o temáticas y las técnicas proyectivas estructurales. Las técnicas proyectivas dinámicas o temáticas, entre las que se encuentra el Test de Apercepción Temática de Murray o el test de las aventuras de Pata Negra de Corman, se caracterizan porque predomina la proyección de aspectos personales. Las técnicas proyectivas estructurales proporcionan una representación de la organización del sujeto y se dividen en técnicas proyectivas gráficas, como el test de la casa-árbol-persona (H.T.P.) de Buck, y el Test de Rorschach. Las dos modalidades tienen un mismo objetivo que es llegar a tener un conocimiento amplio y profundo del sujeto y todos parten de la idea de que al realizar la prueba, fluirá su personalidad en su totalidad (Bueno, 2010).

A pesar de que existen numerosas pruebas dentro de las técnicas proyectivas, todas ellas tienen en común varios aspectos. En primer lugar, tienen una concepción *holística* del ser humano entendiéndolo como un todo integrado, por lo que permiten conocer a la persona por completo. En segundo lugar, tienen un enfoque *dinámico* desde el que se considera que la personalidad evoluciona desde el momento de nacimiento hasta la muerte y se adapta al medio. Por último, todas ellas investigan desde un modo *funcional*, persiguen algo más que el “qué”, preguntan el “cómo”, el “por qué” y el “para qué” (Mirotti y Liendo, 2008).

Las técnicas proyectivas como el Test de Rorschach se basan en fundamentos teóricos que toman como referencia la psicología de la Gestalt y el psicoanálisis. Por un lado, la psicología de la Gestalt proporciona la idea de que las partes se integran y forman un todo, y por otro, el psicoanálisis, los procesos mentales de nuestra psique y las funciones del yo. Se caracterizan por usar un estímulo que no muestra el fin real de la prueba, el sujeto emplea su manera de percibir la realidad y enfrentarse al mundo que le rodea, utiliza los mismos esquemas para dar respuesta en esta situación que en el resto de las situaciones que se le presentan en su día a día. Según Klopfer y Davidson (1979), cuando el sujeto está ante las manchas de tinta y se le pregunta “¿Qué ves aquí?” está reaccionando, no de modo aprendido, sino personal porque no existe una respuesta correcta (Zegers, 1996).

3.2 Historia

El test de Rorschach (Rorschach, 1921) es uno de los test más utilizados en todo el mundo para el estudio de la personalidad. Fue publicado en 1921 por un psiquiatra suizo llamado Hermann Rorschach. Debido al proto fallecimiento del autor, aparecieron diferentes enfoques en el mundo. El propio Rorschach transmitió que los fundamentos teóricos en los que se basa su experimento con manchas de tinta no son perfectos (González, 2006).

Este test está formado por 10 láminas que fueron creadas por su autor dejando manchas de tinta sobre un papel posteriormente doblado, de manera que son simétricas y relativamente simples sin una configuración determinada (Jiménez y Sánchez, 1995). Entre las láminas encontramos cinco acromáticas (láminas I, IV, V, VI y VII), dos que incluyen color rojo (láminas II y III) y tres cromáticas (láminas VIII, IX y X). Son las siguientes (Rorschach, 1921):

Lámina I



Lámina II

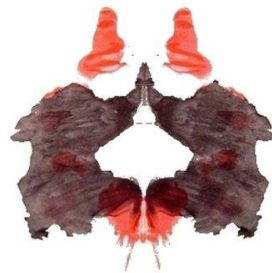


Lámina III



Lámina VI



Lámina V



Lámina VI



Lámina VII

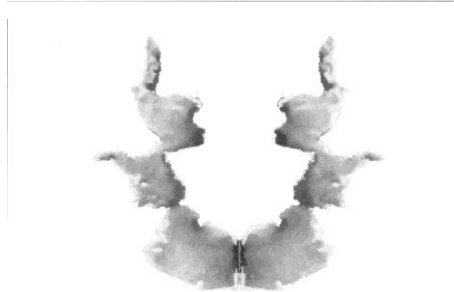


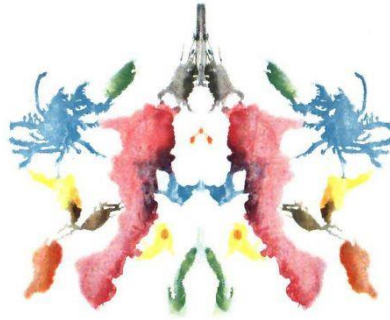
Lámina VIII



Lámina IX



Lámina X



Fuente de las ilustraciones: Romera, 2013.

Al crearlo, no se planteó como una prueba psicoanalítica, sino como una investigación sobre el campo de la percepción que el autor esperaba que se convirtiera en un instrumento para el diagnóstico diferencial de esquizofrenia. Rorschach tuvo que reducir el número de láminas hasta llegar a 10 para poder publicarlo y, en un primer momento, eran negras sobre un fondo blanco, al imprimirlas surgieron los matices grisáceos. Al ver esto, Rorschach comenzó a investigar dando otro enfoque (Bar, 2001).

Las respuestas emitidas por los sujetos se clasificaban en cuatro categorías diferentes que son localización, determinantes, contenidos y frecuencia. Al estudiarlo nos encontramos más que con una teoría psicoanalítica, con una teoría sobre la estructura de la personalidad. Sin embargo, las nuevas formas de categorizar las respuestas lo sitúan como un test perceptivo-cognitivo resolución de problemas que ayuda a comprender cómo la persona se enfrenta a las situaciones en la vida cotidiana (Rodríguez, 1990).

En el test de Rorschach, igual que ocurre en el Test de Apercepción Temática de Murray, al ser al mismo tiempo perceptivo y proyectivo, el paciente revela un espacio psíquico. Las láminas incitan a dar respuestas que relacionan la realidad externa con la realidad interna del sujeto, dando información sobre sus relaciones objetales (Fernández-Manchón, 2007).

Desde su publicación han surgido diferentes formas de aplicación, codificación e interpretación del Test de Rorschach cada una desde un punto de vista (Selma, 2015). Entre los años 1950 y 1960 se hicieron numerosas publicaciones en Estados Unidos, Europa y América Latina relacionadas con el Rorschach. Es entonces cuando se dan a conocer los llamados “Cinco Grandes Sistemas Rorschach” creados por Beck (1961), Hertz (1970), Klopfer (1942), Piotrowski (1957) y Rapaport-Schafer (1946) entre los años 1936 y 1957 (Dueñas y Pardillo, 2001).

Los diferentes sistemas de codificación hicieron grandes aportaciones profundizando en el análisis cuali-cuantitativo, pero se estaba obstaculizando la uniformidad (Guerra y Fernández, 2016). En 1969, Exner desarrolló el Sistema Comprensivo del Rorschach aportando mayor seriedad psicométrica y empírica a la aplicación, codificación e interpretación del test (Selma, 2015).

3.3 Sistemas de codificación del test de Rorschach

Tras la muerte del autor, durante muchos años no se le dio importancia a la prueba, hasta que en 1932 Hans Binder habló sobre el tema dándole gran importancia como una prueba proyectiva (Bar, 2001). El test se dio a conocer en Estados Unidos y es entonces cuando comienza a extenderse. Como se ha comentado antes, a partir de la investigación del test surgieron varias escuelas y sistemas en diferentes países. Los más importantes son los Cinco Grandes Sistemas de Rorschach entre los que se encuentran (Dueñas y Pardillo, 2001; Fernández, 2004):

1. Beck (1961). Realiza los estudios del doctorado junto con un colaborador de Rorschach y es el principal representante del positivismo. Su orientación es principalmente conductista y aporta un sistema estructural y categorial. Este autor en el año 1934 ya había escrito casi una decena de artículos sobre el tema y gracias a él se hizo conocida la prueba en Estados Unidos (Bar, 2001).

2. Klopfer (1942). Fue discípulo de Jung, representante de la escuela psicoanalítica ortodoxa y se encuentra en una posición fenomenológica. Hace una colaboración similar a Beck y junto con él, inician una visión psicométrica del Rorschach.

Hasta entonces esta prueba se centraba en la apercepción, pero Klopfer amplió su visión explorando aspectos afectivos, cognitivos y del funcionamiento del yo, pero no aspectos de la personalidad completa.

Se basa en la existencia de siete capas entre los que se incluyen los resultados cualitativos, resultados de interrelación entre las diferentes categorías y las características simbólicas de la actitud y la conducta del sujeto durante la evaluación. De esta manera se obtiene información sobre los rasgos de la personalidad del sujeto, que se agrupan en *aspectos cognitivos o intelectuales*, *aspectos afectivos o emocionales* y *aspectos del funcionamiento del yo* (Zegers, 1996, p.28).

3. Hertz (1970). Su sistema se encuentra en una posición entre el sistema de Beck y el de Klopfer. Es representante de la tradición psicométrica y se centra en el análisis cuantitativo diseñando sus tablas de corrección (López, 2015).

4. Piotrowski (1957). Se centra en el diagnóstico de las lesiones orgánicas desde una perspectiva experimental y describe los “signos orgánicos de Piotrowski”. Acepta parte de la teoría de Klopfer, pero no acepta la teoría positivista de Beck (López, 2015).

5. Rappaport-Schafer (1946). Este sistema tiene una gran influencia psicoanalítica e incorpora una entrevista estructurada basada en el método de asociación.

Según Schafer (1954), las respuestas se podrían analizar de manera estática (análisis de contenido) o de manera dinámica (análisis temático). Del análisis de contenido habría que destacar que prácticamente hay un acuerdo entre los distintos autores a la hora de interpretarlo, utilizando las mismas categorías a la hora de codificarlo, y se relaciona con la riqueza de los intereses del sujeto. Con respecto al análisis temático, en todas las respuestas que dan los sujetos hay un reflejo de la imagen de sí mismo y de los demás y de su visión de la vida en general que tiene. Este autor (Schafer, 1954) fue de los primeros en emplear el análisis temático en la prueba del Rorschach basándose en los siguientes criterios (Zegers, 1996):

- 1°. Convergencia entre tema y actitud.
- 2°. Relación entre la cantidad de material y la profundidad de la interpretación.
- 3°. Hay que señalar la tendencia interpretada.
- 4°. Hay que ordenar jerárquicamente la tendencia con respecto al contexto de la personalidad.
- 5°. Hay que tener en cuenta los aspectos adaptativos y desadaptativos de la tendencia interpretada.

Estos Cinco Grandes Sistemas del Rorschach ayudaron a la aportación del análisis cualitativo y cuantitativo de la prueba desde una perspectiva novedosa y completaron el desarrollo de la nomenclatura y las tablas de calificación para conseguir un método exacto de corrección. Los diferentes sistemas se basan en distintas visiones del objeto de estudio de la psicología y diferente enfoque metodológico. A pesar de las diferencias, cada sistema aportó postulados importantes que aún se mantienen (Fernández, 2004).

3.4 Sistema Comprehensivo de Exner

El test de Rorschach recibió muchas críticas por los modelos teóricos en los que se apoyaban los sistemas de aplicación por tener poco apoyo empírico (Selma, 2015). El Sistema Comprehensivo del Rorschach (Exner, 1969) se creó a partir de las aportaciones de las cinco principales escuelas rorschachianas conocidas como los “Cinco Grandes Sistemas Rorschach” mencionados en el epígrafe anterior, integrando los postulados y comprobándolos empíricamente. De esta manera se creó un sistema que favoreció la mejora del grado de científicidad del test (Selma, 2015).

Se ha convertido en la metodología más conocida en el mundo encontrando como ventajas frente a otros sistemas que es una síntesis basada en los sistemas ya conocidos, tiene carácter interdisciplinario, lleva detrás un gran trabajo estadístico y está abierto a procesos de validación y normalización (Fernández, 2004).

Este sistema aporta una visión global de las dimensiones de personalidad abandonando la visión atomista y fragmentaria que tienen las pruebas habituales (Dueñas y Pardillo, 2001). Desde esta perspectiva se considera que la esfera afectiva de las personas domina toda su actividad psicológica (Guerra y Fernández, 2016).

La consigna es muy simple, se le dice a la persona que se va a evaluar “¿Qué podría ser esto?”. Es importante no cambiar la frase, ya que esta pregunta evoca una serie de procesos cognitivos que pueden variar si se hace de otra manera. Antes de realizar el Test de Rorschach, el examinador debe tener en cuenta ciertos aspectos como que las láminas estén ordenadas antes de empezar y en la orientación correcta, debe tener el material necesario para pasar la prueba como lápices y papel o la posición del sujeto a examinar, que nunca ha de ser cara a cara para evitar emitir señales. Con respecto al registro de las respuestas, se anotan literalmente todas para después pasar a codificar ciertos aspectos (Exner, 2007):

- **Localización.** Se refiere a en qué parte de la mancha se centra el sujeto para dar la respuesta. Puede utilizar la mancha entera o solo una parte, y de esta segunda se señala también la frecuencia con la que se emplea esa parte en las respuestas de los sujetos. Hay que añadir si la persona ha utilizado la mancha de tinta o también los espacios en blanco de la lámina.

- **Calidad evolutiva.** Señala la calidad del proceso que ha llevado a la persona a dar su respuesta.

- **Determinantes.** El examinador debe tener en cuenta todas las posibilidades que influyen en por qué la persona da esa respuesta. En las manchas influyen muchos estímulos que hay que codificar. Existen siete categorías distintas de determinantes:

1. Forma. Respuestas que se basan exclusivamente en las características de la forma de la mancha.

2. Movimiento. Hay tres subcategorías: (1º) movimiento humano, que se utiliza cuando las respuestas implican actividad humana o de animal o personaje con una actividad antropomórfica, (2º) movimiento animal, que se utiliza cuando la respuesta incluye un movimiento animal correspondiente con el contenido y (3º) movimiento inanimado, cuando la respuesta hace referencia a movimientos de objetos o seres inanimados.

En todas las respuestas hay que añadir si el movimiento al que se hace referencia en las respuestas es activo o pasivo.

3. Color cromático. Tiene distintas subcategorías dependiendo del grado de importancia del color en la respuesta: (1º) color puro cuando solo se utiliza el color de la lámina y no la forma, (2º) color-forma cuando en la respuesta se utiliza sobre todo el color por encima de la forma, (3º) forma-color, cuando se usa color, pero la respuesta se basa en la forma y (4º) color nominal cuando la respuesta del sujeto es directamente un color.

4. Color acromático. Se utiliza cuando la persona usa las características de color acromático en la respuesta. Hay las mismas subcategorías que en el caso anterior: (1º) color acromático puro, (2º) color acromático-forma y (3º) forma-color acromático.

5. Sombreado. Tiene tres subcategorías con tres símbolos diferentes dependiendo de la importancia que se le dé al sombreado con respecto a la forma: (1º) sombreado-textura, casos en los que el sujeto usa las características de la mancha para crear sensaciones táctiles en la respuesta, (2º) sombreado-vista, que se asigna cuando en la respuesta hay impresión de profundidad y (3º) sombreado difuso, que se usa cuando es una respuesta de sombreado que no cuadra en las dos categorías anteriores.

6. Forma Dimensión. Son respuestas que incluyen profundidad, distancia o dimensión sin basarse en la sombra.

7. Pares y Reflejos. Cuando la persona utiliza la simetría de la mancha de tinta para dar su respuesta.

- **Calidad formal**. Hace referencia a si el objeto que el sujeto está describiendo se ajusta al área de la mancha elegida. Es muy importante porque en caso de patología suele haber dificultad para captar la realidad correctamente.

- **Contenido.** Se codifica directamente el contenido de la respuesta anotando la abreviatura de la categoría en la que se encuentra. Entre las categorías de contenido se encuentran: figura humana completa, figura humana completa de ficción o mitológica, detalle humano, detalle humano, de ficción o mitológico, experiencia humana, figura animal completa, figura animal de ficción o mitológica, detalle animal, detalle animal de ficción o mitológica, anatomía, arte, antropología, sangre, botánica, vestimenta, nubes, explosión, fuego, comida, geografía, hogar, paisaje, naturaleza, ciencia, sexo o radiografía.

En algunas ocasiones las respuestas pueden no encajar dentro de las categorías indicadas, en esos casos se identifica como contenido idiográfico.

Hay una serie de respuestas que aparecen frecuentemente, las respuestas populares. Cuando aparecen también hay que codificarlo.

Otro elemento que forma parte de la evaluación del Rorschach es la encuesta, que ayuda a obtener información detallada de los datos del test. El objetivo principal de esta parte de la prueba es que la persona que está examinando al sujeto sea capaz de ver lo mismo que el sujeto pudiendo comprender la respuesta, se hace para que la codificación se haga de la manera más correcta posible (Exner, 2007).

Tabla 1. Determinantes y símbolos del Sistema Comprensivo de Exner (Exner, 2007)

	Símbolo	Nombre
Localización	W	Respuesta global
	D	Respuesta de detalle usual
	Dd	Respuesta de detalle inusual
	S	Respuesta de espacio
Calidad evolutiva	+	Respuesta de síntesis
	o	Respuesta ordinaria
	v/+	Respuesta de síntesis
	v	Respuesta vaga
Forma	F	Respuesta de forma
Determinantes	M	Respuesta de movimiento humano
	FM	Respuesta de movimiento animal
	m	Respuesta de movimiento inanimado
Color cromático	C	Respuesta de color puro
	CF	Respuesta de color-forma

	FC	Respuesta de forma-color
	Cn	Respuesta de color nominal
Color acromático	C'	Respuesta de color acromático puro
	C'F	Respuesta de color acromático-forma
	FC'	Respuesta de forma-color acromático
Sombreado-textura	T	Respuesta de textura pura
	TF	Respuesta de textura-forma
	FT	Respuesta de forma-textura
Sombreado-dimensión	V	Respuesta de vista pura
	VF	Respuesta de vista-forma
	FV	Respuesta de forma-vista
Sombreado difuso	Y	Respuesta de sombreado puro
	YF	Respuesta de sombreado-forma
	FY	Respuesta de forma-sombreado
Forma Dimensión	FD	Respuesta de dimensión basada en la forma
Pares y Reflejos	(2)	Respuesta de par
	rF	Respuesta de reflejo-forma
	Fr	Respuesta de forma-reflejo
Calidad formal	+	Ordinaria-elaborada
	o	Ordinaria
	u	Única
	-	Menos

Existen numerosos métodos para evaluar a las personas y las respuestas que se obtienen del Rorschach surgen de unas manchas de tinta, por lo que los resultados son inferidos. Pero la diferencia entre este test y una entrevista normal o los resultados de un test diferente es que el Test de Rorschach analiza al individuo con gran singularidad cuando se aplica de manera correcta. Es muy útil en casos en las que es necesario conocer la organización y el funcionamiento psicológico del individuo (Exner, 2000).

3.5 El Test de Rorschach en la actualidad

Con respecto a la escuela norteamericana, en la actualidad, existen dos sistemas de codificación del Test de Rorschach en la práctica. Por un lado, está el Sistema Comprehensivo (Exner, 2007), que ha sido el más empleado durante mucho tiempo, y, por otro lado, el Sistema de Rorschach de Evaluación del Desempeño, publicado originalmente en inglés como *Rorschach Performance Assessment System* (R-PAS),

publicado más recientemente por Meyer, Viglione, Mihura, Erard y Erdberg en 2011 (Bram y Yalof, 2018).

El R-PAS (Meyer et al. 2011), es un enfoque que pretende acercar el Test de Rorschach a una visión más empírica mejorando algunos aspectos como su base normativa, llega a conclusiones internacionales, reduce el efecto del examinador y hace que sea más útil (Meyer et al. 2011).

Además de los sistemas pertenecientes a la escuela norteamericana, también se usa en la práctica actual el sistema propuesto por la Escuela Francesa, a partir del cual se intentan acercar el máximo posible al test original e incluyen algunos elementos cualitativos (Passalacqua, 2010 en De la Fuente, 2014). Su principal representante es Loosli-Usteri (1926), que incluyó una parte que complementa la prueba añadiendo información de la posición de la lámina en la que se está basando el sujeto para dar sus respuestas (Vives, 2006).

4. Fiabilidad y validez

Al investigar sobre el Test de Rorschach se pueden encontrar opiniones muy dispares en cuanto a la fiabilidad y la validez. La fiabilidad informa sobre la precisión de la medida, y sobre la predictibilidad y consistencia. La validez hace referencia a si el instrumento mide lo que tiene que medir (Morales, 2008).

Según Zegers (1996), aunque la validez de constructo que posee la Técnica del Rorschach no se puede dudar, tanto su validez como su fiabilidad se han puesto en cuestión durante mucho tiempo. Al existir una gran variedad de respuestas por parte de los sujetos, muchos psicólogos han calificado al test como una herramienta poco objetiva y no perteneciente al ámbito científico. Las dificultades que se pueden encontrar a la hora de establecer la validez, tanto en el caso del Test de Rorschach como en el resto de las técnicas proyectivas, surgen porque a la hora de definir el criterio no se tienen en cuenta que las conductas dependen del contexto en el que se encuentre el sujeto (Rodríguez, 1990).

Entre estos autores que califican al Test de Rorschach como una herramienta poco científica, podemos encontrar a Lohr, Fowler y Lilienfeld (2002), que escribieron sobre la utilización de pruebas de evaluación e intervención que no tienen validación científica, denominándolos como pseudocientíficos, entre los que consideran que se encuentra el Test de Rorschach (Wiener, Spielberg y Abeles, 2002). Además, el propio Exner (2007) explica que la validez del protocolo, que se comprueba a través del número total de respuestas y la proporción de forma pura, no permite asegurar que su constancia perdure en el tiempo afectando también a la fiabilidad.

Aunque hay varios autores que corroboran que los índices del Sistema Comprensivo de Rorschach están validados y son clínicamente útiles (Exner y Erdberg, 2015; Viglione y Meyer, 2008), una parte de la psicología opina que este test no tiene suficiente apoyo empírico como para ser empleado, solo obteniendo suficiente validez algunas puntuaciones conocidas como cognitivas (Wood, Garb, Nezworski, Lilienfeld y Duke, 2013).

Por otro lado, entre los autores que están a favor del uso del Test de Rorschach en la práctica, encontramos que Rodríguez (1990) dice que, en el caso de los test proyectivos, hace falta distinguir entre dos tipos de fiabilidad distintas. Por un lado, la fiabilidad de las puntuaciones y, por otro, la fiabilidad de las interpretaciones. Es una tarea complicada separar al evaluador del propio instrumento ya que, según la formación, se interpreta de manera distinta el mismo resultado. Estudios de Exner muestran que la fiabilidad es adecuada y que, cuando no es así, podría ser porque hay valores que son muy dependientes del contexto. Esto se entiende, no como algo negativo, sino como algo que fortalece la prueba.

Es cierto que todas las pruebas empleadas tanto el campo de la psicología como en el de la medicina deben estar basados en una perspectiva científica, pero clasificar pruebas como la del Test de Rorschach de pseudociencia que debe ser eliminada va contra los resultados de la literatura que existe sobre el tema (Wiener, Spielberg y Abeles, 2002).

Según Rodríguez (1990), el Test de Rorschach no es un test como los que se conocen comúnmente y al ser creado no se tuvieron en cuenta ningún criterio de validez y fiabilidad. Es por ello por lo que hay que demostrar su utilidad científica con métodos especiales. El test se encuentra entre lo idiográfico, ya que recoge las respuestas de cada

sujeto que llevan a la interpretación simbólica, y lo nemotécnico, al proporcionar al experto datos numéricos que permiten que el test pase pruebas de validez y fiabilidad (Exner, 1974).

Según Fernández (2004), la validez se divide en tres tipos: la validez predictiva, la validación concurrente y la validación de la hipótesis. Existen estudios que respaldan la validación concurrente y predictiva de la prueba. Exner (1994) investigó sobre la relación de la frecuencia de W y el rendimiento en el WAIS y los resultados fueron que hay una relación significativa. Rodríguez (1990) dice que los resultados son positivos cuando se consideran las respuestas, más que como un símbolo de sus conflictos internos, como una representación de la conducta que presenta el sujeto ante una prueba de resolución de problemas, pero, aun así, el examinador puede hacer un análisis semántico para ayudar.

En los últimos años se creado nuevas estrategias para evaluar la validez de las puntuaciones de los test psicológicos. Con respecto al Test de Rorschach, Meyer, Mihura y Smith (2015) entre otros, han llevado a cabo revisiones del test incluyendo el análisis de la fiabilidad entre los evaluadores, test-retest, la validez de constructo y la utilidad en la psicología clínica. Los problemas que se han encontrado a la hora de demostrar la validez de las puntuaciones son la elección de medidas adecuadas de comparación y criterios, la teoría que explica los constructos que se pretenden cuantificar con las puntuaciones y la comprensión de los datos que proporciona el instrumento (Bornstein, 2012).

La evolución conceptual y metodológica ha exigido el desarrollo de nuevas estrategias para evaluar la validez de los test. Estos nuevos métodos ayudan a crear evidencias más definitivas con respecto a pruebas como el Test de Rorschach. A lo largo de los años han surgido numerosas investigaciones para examinar esta prueba que han estado mal diseñadas y cuyos resultados no han sido bien empleados (Bornstein, 2012).

Resulta complicado establecer una evaluación sobre la fiabilidad y la validez del Test de Rorschach basándose en los mismos criterios que con otros test psicométricos porque tiene algunos aspectos diferentes. Desde hace muchos años, autores como Beck y Hertz han trabajado para aumentar el carácter psicométrico del Test de Rorschach. En la

actualidad, se sigue trabajando para demostrarlo (Alfonseca, Fernández y Vázquez, 2018).

5. Conclusión

El test de Rorschach fue publicado por primera vez en 1921 por Hermann Rorschach. El autor de la prueba falleció sin haber terminado de investigar a cerca de los usos de la prueba, es por eso que desde entonces han surgido diferentes escuelas y sistemas de codificación de la prueba. Los más conocidos son los “Cinco Grandes Sistemas Rorschach” publicados por Beck (1961), Hertz (1970), Klopfer (1942), Piotrowski (1957) y Rapaport-Schafer (1946). A partir de estos cinco sistemas, Exner (1969) creó el Sistema Comprensivo del Rorschach en el que se incluyen los avances más importantes de cada autor para conseguir sistematizar el uso de la prueba. El sistema creado por Exner se convirtió en el más empleado en todo el mundo hasta ahora. En la actualidad Meyer, Viglione, Mihura, Erard y Erdberg publicaron en 2011 el Rorschach Performance Assessment System (R-PAS).

Este test ha causado mucha controversia. Por un lado, encontramos a los autores que defienden el uso del test y consideran que se ha demostrado la validez y la fiabilidad del mismo y, por otro lado, están los autores que lo cuestionan. Los autores que están en contra del Test de Rorschach y su utilidad no solo piensan que no es un buen instrumento para evaluar a los sujetos, sino que opinan que es un instrumento que puede dañar a la Psicología como ciencia (Bornstein, 2012).

Con respecto a los modelos teóricos, a pesar de que no solo se estudie desde un único paradigma, están muy ligados a las teorías psicodinámicas. Esto ha provocado que, a pesar de que Exner haya trabajado por darle un enfoque más psicométrico, no se encuentre base empírica para algunos elementos empleados en la interpretación (Sesma, 2015).

En el ámbito académico cada vez se estudia menos esta prueba (Bram et. al., 2018) y uno de los elementos más importantes a la hora de realizar la evaluación de un sujeto es que haya recibido una formación especializada. Según Exner (2007, p.17) es muy

importante la preparación del examinador, seriedad, las habilidades que tenga y que esté comprometido.

El test de Rorschach puede llegar a ser una herramienta muy ventajosa, pero para ello es necesario que se siga investigando su utilidad psicométrica. Es un instrumento que puede aportar información válida sobre la personalidad (Sesma, 2015).

6. Bibliografía

Alfonseca, M., Fernández, P. & Vázquez, R. (2018) Variables diferenciadoras del nivel de gravedad de la depresión, mediante el Sistema Comprehensivo Rorschach. *Humanidades Médicas, 18*(3), 598-612.

Andronikof, A. (2008). Le Rorschach et les techniques projectives. *EMC (Psychiatrie), A*(10), 37-150.

Anzieu, D. (1983). *Les méthodes projectives*. París: PUF.

Bar, A. (2001). *La prueba de Rorschach. Un manual de aplicación pluricultural* (1ªed.). Buenos Aires: Siglo Veintiuno editores.

Bornstein, R. F. (2012). Rorschach Score Validation as a Model for 21st-Century Personality Assessment. *Journal of Personality Assessment, 94*(1), 26-38. Doi: 10.1080/00223891.2011.627961

Bram, A. D. & Yalof, J. (2018). Two Contemporary Rorschach Systems: Views of Two Experienced Rorschachers on the CS and R-PAS. *Psy. & Ment. Health, 25*, 35-43.

Bueno, M. (2010). Diagnóstico y evaluación psicológica en psicoanálisis y terapia psicoanalítica. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense, 10*(1), 165-197.

Czopp, S. T. & Zeligman, R. (2016). The Rorschach Comprehensive System (CS) Psychometric Validity of Individual Variables. *Journal of Personality Assessment, 98*(4), 335-342. Doi: 10.1080/00223891.2015.1131162

De la Fuente, M. (2014). *El psicodiagnóstico de Rorschach*. Universidad UNIACC.

- Dueñas, J. & Pardillo, J. (2001). Psicodiagnóstico de Rorschach y epistemología cualitativa: un criterio. *Revista Cubana de Psicología*, 18(2), 176-179.
- Exner, J. E. (1969). *The Rorschach Systems*. New York: Grune & Stratton.
- Exner, J. E. (2000). *Principios de interpretación del Rorschach*. Madrid: Psimática.
- Exner, J.E. (2007). *Manual de codificación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo* (3ª ed.). Madrid: Psimática.
- Fernández, P. (2004). *Normas para la calificación e interpretación del psicodiagnóstico de Rorschach en tres grupos poblacionales cubanos* (Tesis Doctoral). Universidad de Camagüey, Cuba.
- Fernández-Manchón, A. (2007). *Diferencias individuales en la calidad de las relaciones objetales y el proceso terapéutico: estudio de las respuestas al Test de Rorschach*. (Tesis Doctoral). Universidad Autónoma de Madrid, España.
- González, M. (2006). Historia del método Rorschach y su desarrollo en la Escuela Americana: su enseñanza en Cuba [Electronic versión]. *Revista Hospital Psiquiátrico de la Habana*, 3(2). Recuperado de: <http://www.revistahph.sld.cu/hph0206/hph02906.htm>
- Guerra, A. & Fernández, O. (2016). Estudio de la afectividad en mujeres con trastornos depresivos a través del Psicodiagnóstico de Rorschach. *Humanidades Médicas*, 16(2), 195-214.
- Jiménez, F. & Sánchez, G. (1995, abril). Las láminas proyectivas: aportaciones al Test de Rorschach. III Conferencia de Avaliação Psicológica en la Universidade do Minho en Braga, Portugal.
- Laplanche, J. & Pontalis, J. B. (1996). *Diccionario de Psicoanálisis* (1ª ed.). Buenos Aires: Paidós.
- López, A. (2015). *El Test de Rorschach: Condiciones de normalización* (Trabajo de Fin de Máster). Universidad de Chile, Chile.

- López, A. (2015). *El Test de Rorschach: Condiciones de normalización* (Trabajo de Fin de Máster). Universidad de Chile, Chile.
- Meyer, G., Viglione, D., Mihura, J., Erdad, R. & Erdberg, P. (2011). Introduction. En Meyer, G., Viglione, D., Mihura, J., Erdad, R. & Erdberg, P. (1ºEd), *R-Pas Complete Administration, Coding, Interpretation, and Technical Manual* (pp.1-4) [Recuperado de: https://www.r-pas.org/Docs/Manual_Chapter_1.pdf]
- Mihura, J. L., Meyer, G. J., Bombel, G. & Dumitrascu, N. (2015). Standards, Accuracy, and Questions of Bias in Rorschach Meta-Analyses: Reply to Wood, Garb, Nezworski, Lilienfeld, and Duke (2015). *Psychological Bulletin*, 141(1), 250-260. Doi: 10.1037/a0038445
- Mirotti, M. A. & Liendo, P. A. (2008). *Introducción al estudio y práctica de las Técnicas Projectivas* (3ª ed). Córdoba: Editorial Brujas.
- Morales, P. (2008) *Estadística aplicada a las ciencias sociales*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- Park, K. N. (2009). *A review of literature regarding scientific controversies surrounding the psychometric properties of the Rorschach inkblot test* (Tesis Doctoral). Biola University,
- Passalacqua, A. (2010). *El psicodiagnóstico de Rorschach. Sistematización y nuevos aportes. El Psicodiagnóstico de Rorschach* (8ª ed.). Buenos Aires: Klex.
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española* (23ªed.). Recuperado de: <https://dle.rae.es>
- Rodríguez, C. (1990) Situación actual del Rorschach. *Anuario de Psicología*, (45), 89-99.
- Romera, I. (2013). Láminas del test de Rorschach [Ilustración (I-X)]. Recuperado de: http://portal.uned.es/portal/page?_pageid=93,32690528&_dad=portal&_schema=PORTAL
- Rorschach, H. (1921). *Psychodiagnostik*. París: PUF.

- Selma, H. (2015). *Aportes a la fiabilidad y la validez del test de Rorschach: Teoría de respuesta al ítem, neurociencias y psicopatología* (Tesis Doctoral). Universidad de Salamanca, España.
- Selma, H. (2016). Rorschach y la psicobiología de la personalidad. *Universitas Psychologica*, 15(1), 39-64. Doi: 10.1114/Javeriana.upsy15-1.rlpp
- Vives, M. (2006). *Test proyectivos: Aplicación al diagnóstico y tratamiento clínicos*. Barcelona: Publicacions I Edicions De La Universitat De Barcelona.
- Weiner, I. B., Spielberg, C. D. & Abeles, N. (2002). *La psicología científica y el Test de Rorschach*. Universidad del Sur de Florida, Universidad del Estado de Michigan, Estados Unidos.
- Wood, J. M., Garb, H. N., Nezworski, M. T. & Lilienfeld, S. O. (2015). A Second Look at the Validity of Widely Used Rorschach Indices: Comment on Mihura, Meyer, Dumitrascu, and Bombel (2013). *Psychological Bulletin*, 141(1), 236-249. Doi: 10.1037/a0036005
- Zegers, B. (1996). El Rorschach: Una Técnica para la Evaluación de la Personalidad. *Psyche*, 5(1), 23-38.