



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

**INTERNET COMO HERRAMIENTA AL
SERVICIO DEL AUTORITARISMO:
ANÁLISIS DE CASO DE VENEZUELA**

Estudiante: Miguel Sáez Poveda

Director: Roberto Rodríguez Andrés

Madrid, abril 2019

ÍNDICE

ÍNDICE DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS	3
LISTADO DE DOCUMENTOS ADICIONALES	4
1. INTRODUCCIÓN	5
2. FINALIDAD Y MOTIVOS	6
2.1. LA INCLUSIÓN DE INTERNET EN EL MAPA POLÍTICO	6
2.2. EL CRECIENTE AUTORITARISMO E INESTABILIDAD DE VENEZUELA	7
3. ESTADO DE LA CUESTIÓN	9
3.1. CIBEROPTIMISTAS	9
3.2. CIBERPESIMISTAS	13
4. MARCO TEÓRICO	16
4.1. LOS ALIADOS DEL CONTROL DIGITAL	16
4.2. LA TRINIDAD DEL AUTORITARISMO <i>ONLINE</i> : CENSURA, PROPAGANDA Y VIGILANCIA	18
5. OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	22
6. METODOLOGÍA	23
6.1. RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS CUALITATIVOS	23
6.2. TWITTER COMO FUENTE DE RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS	24
7. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN	28
7.1. EL COLAPSO ECONÓMICO Y SOCIAL DEL RÉGIMEN VENEZOLANO	28
7.2. LA EVOLUCIÓN DEL CHAVISMO HACIA EL CONTROL TOTAL DE LA RED	30
7.2.1. INTERNET COMO CAMINO A LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (1999-2006)	30
7.2.2. EL OCASO DE LA APERTURA DE VENEZUELA EN INTERNET (2007-2013)	30
7.2.3. EL ESTADO DE EXCEPCIÓN SE TRASLADA AL DOMINIO DIGITAL (2014-2019)	33
7.3. LA BATALLA POR LA HEGEMONÍA COMUNICACIONAL EN TWITTER ENTRE GOBIERNO Y OPOSICIÓN.....	36
8. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS	43
9. BIBLIOGRAFÍA	48
ANEXOS	57
ANEXO I. <i>TWEETS</i> MÁS RETWITTEADOS EN EL PERIODO DEL 20 DE ENERO AL 20 DE MARZO	57
ANEXO II: PERFILES QUE RETWITTEARON LA PUBLICACIÓN DE GUAIDÓ DEL 24/02 (<i>TWEET 3</i>)	59

ÍNDICE DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

ANC	Asamblea Nacional Constituyente
ARPANET	Advanced Research Projects Agency Network
CANTV	Compañía Anónima Nacional Teléfonos de Venezuela
CONATEL	Comisión Nacional de Telecomunicaciones de Venezuela
CRBV	Constitución de la República Bolivariana de Venezuela
DDoS	Distributed Denial of Service
PIB	Producto Interior Bruto
PSUV	Partido Socialista Unido de Venezuela
RESORTEME	Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos
RT	Retweet
SEBIN	Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional
TT	Trending Topic
UIT	Unión Internacional de Telecomunicaciones
URL	Uniform Resource Locator
VPN	Virtual Private Network

LISTADO DE DOCUMENTOS ADICIONALES

TABLAS

TABLA 1: Principales cuentas de Twitter a favor del chavismo

TABLA 2: Principales cuentas de Twitter en contra del régimen venezolano

GRÁFICOS

GRÁFICO 1: Variación anual del PIB de Venezuela (2013-2018)

GRÁFICO 2: Número de *tweets* de las cuentas principales (20-enero – 20-marzo)

GRÁFICO 3: Actividad de @33jacob15 (noviembre-2017 - marzo-2019)

TWEETS

TWEET 1: Llegada de Hugo Chávez a Twitter

TWEET 2: Prueba presentada por la fiscalía en contra de Leopoldo López

TWEET 3: Reacción de Juan Guaidó ante la negación del gobierno a recibir la ayuda

TWEET 4: Publicación realizada por un bot en contra de Nicolás Maduro

TWEET 5: Mensaje en el que Diosdado Cabello declara la “victoria” del régimen el 23F

TWEETS 6 y 7: Bots prochavismo en respuesta al *tweet* de Diosdado Cabello

CADENAS DE TWEETS

CADENA DE *TWEETS* 1: Difusión del *hashtag* #EnVenezuelaLaPazVencerá el 23F

1. INTRODUCCIÓN

Cada vez que un nuevo medio de comunicación irrumpe en la sociedad, se tiende a sobreestimar su impacto en el desarrollo económico, social y político. Este determinismo tecnológico ha desencadenado la exaltación generalizada de diversos medios a lo largo de los dos últimos siglos, como fue el caso del telégrafo, de la radio o de la televisión. Como era de esperar, Internet ha recorrido una trayectoria muy similar a la de sus predecesores, debido al *boom* que experimentó a partir de la década de los 90 y que posteriormente fue potenciado por la aparición de las redes sociales.

Asimismo, Internet ha sido considerado a menudo como una herramienta de liberación y democratización para aquellas naciones que se encuentran sometidas a las órdenes de regímenes autoritarios, fomentando la libertad de expresión, la interconectividad y el empoderamiento de la sociedad civil. Sin embargo, varios gobiernos no democráticos han demostrado recientemente ser conscientes de los efectos disruptivos de Internet y han sido capaces de desarrollar mecanismos digitales de control para fortalecer su autoridad y contrarrestar la oposición política. Por esta razón, el presente trabajo tiene como objetivo principal conocer cómo se ha adaptado el autoritarismo a la era de Internet a través de la censura, la propaganda y la vigilancia *online*.

Con este propósito, la investigación comenzará realizando una revisión de la literatura sobre la relación entre Internet y democracia, comparando dos posturas antagónicas: el ciberoptimismo y el ciberpesimismo. A continuación, se configurará un marco teórico para comprender la creciente implicación de diversos gobiernos autoritarios con el fin de dominar Internet. De esta manera, se procederá a analizar la evolución del régimen venezolano hacia el autoritarismo y las prácticas que éste ha llevado a cabo para controlar los movimientos disidentes en Internet, poniendo un énfasis especial en la red social Twitter. Finalmente, se formularán una serie de recomendaciones para que los gobernantes de los estados democráticos puedan hacer frente a esta incipiente amenaza digital de forma eficaz.

2. FINALIDAD Y MOTIVOS

2.1. LA INCLUSIÓN DE INTERNET EN EL MAPA POLÍTICO

Actualmente es prácticamente imposible imaginarse un mundo en el que no exista Internet. La red está cada vez más presente en la vida cotidiana de los ciudadanos, ya sea en países desarrollados o en estados en vías de desarrollo. La omnipresencia de Internet ha llegado hasta tal punto que, a finales de 2018, la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) estimaba que, por primera vez en la historia, más de la mitad de la población mundial ya era usuaria de Internet, concretamente el 51,2% de los habitantes del planeta, o lo que es lo mismo 3,9 miles de millones de personas (UIT, 2018).

Esta universalidad ha ido acompañada durante las dos últimas décadas de numerosas afirmaciones que han hecho referencia a la existencia de una relación directa entre Internet y la caída de regímenes autoritarios, abriendo las sociedades más herméticas y dando paso a gobiernos de carácter democrático. Todas estas declaraciones podrían resumirse en la célebre frase de Jagdish Bhagwati (2004), profesor de economía en la Universidad de Columbia que expresó que el “PC era incompatible con el CP (Partido Comunista)”. En esta línea, el desarrollo de diversas revoluciones y movilizaciones populares en distintos lugares del mundo impulsó esta corriente triunfalista sobre el poder liberatorio de Internet. Cabe destacar especialmente la Revolución Verde de Irán de 2009. Según una gran variedad de medios de comunicación occidentales, los ciudadanos iraníes emplearon Twitter en dicha revuelta para organizarse colectivamente y protestar ante lo que consideraban un fraude electoral por parte de Mahmoud Ahmadinejad, desafiando el control tradicional de los medios de comunicación por parte del estado (Stone & Cohen, 2009). Como muestra de la importancia de este acontecimiento, el propio gobierno americano, a través del funcionario Jared Cohen, llegó a solicitar a Twitter que retrasara una operación de mantenimiento que tenían prevista en la plataforma ya que hubiera interrumpido el servicio de la red social en Irán durante estos días tan relevantes (Landler & Stelter, 2009).

No obstante, la finalidad principal del presente trabajo es aclarar la veracidad de este tipo de perspectivas y analizar si, por el contrario, Internet puede ser utilizado como arma política y de control por regímenes de corte autoritario. En los últimos años, la comunidad internacional ha podido presenciar cómo estos estados han incrementado sus esfuerzos para adaptarse a este nuevo mundo globalizado y así llegar a ser capaces incluso de combatir la amenaza que constituye Internet, sin entorpecer el crecimiento económico de su propio país. Algunas de las medidas de dominio más empleadas recientemente incluyen la creación de intranets nacionales como el caso de Kwangmyong en Corea del Norte (OpenNet Initiative, 2007), o bien diversas prácticas de censura, vigilancia y propaganda llevadas a cabo tanto en Internet como en las redes sociales. De este modo, aunque la inclusión del universo digital en los planes estratégicos de estos gobiernos autoritarios ha suscitado un gran interés dentro del ámbito de estudio de las relaciones internacionales, existe todavía un cierto vacío académico sobre la naturaleza opresora de Internet y la posición que las democracias deben tomar para contrarrestarla.

2.2. EL CRECIENTE AUTORITARISMO E INESTABILIDAD DE VENEZUELA

Con la intención de responder a estas cuestiones, la República Bolivariana de Venezuela será considerada como el elemento central para el análisis práctico por diferentes razones. En primer lugar, Venezuela se erige como un interesante caso de estudio debido a la transformación paulatina hacia el autoritarismo que ha sufrido el gobierno chavista desde su victoria en las elecciones de 1998, especialmente tras la muerte de Hugo Chávez en 2013 y la posterior llegada de Nicolás Maduro al poder (Corrales & Penfold, 2015). La continua aprobación de leyes a través de decretos anticonstitucionales, la creciente represión de la oposición con el encarcelamiento del líder opositor Leopoldo López en 2014, así como la creación de una Asamblea Nacional Constituyente en 2017, paralela al Parlamento, para reformar la constitución de 1999 son algunas de las medidas que muestran el incremento de prácticas autoritarias por parte de Caracas (El País, 2017; Puyosa, 2015).

En segundo lugar, el estudio del país venezolano será de gran utilidad para evaluar la validez del “dilema del dictador” (Schultz, 1985) ya que el autoritarismo en las políticas del gobierno en relación con Internet también se ha ido acentuando durante

este periodo de tiempo. Se debe señalar que este endurecimiento ha aumentado en línea con la progresiva penetración de Internet en Venezuela que en 2007 era de tan sólo un 20% y en la actualidad ronda un 60% (Tendencias Digitales, 2018). Precisamente fue a partir de 2007 cuando el régimen decidió intensificar su control sobre la esfera digital con la renacionalización de CANTV, al igual que mediante la aprobación en 2010 de la Ley de Responsabilidad Social de Radio, Televisión y Medios Electrónicos (RESORTEME) por la cual se prohibió la difusión a través de Internet de mensajes que “inciten o promuevan el odio” (CONATEL, 2010; Puyosa, 2015).

En tercer lugar, el desarrollo frenético y la inmensa repercusión mundial de los acontecimientos que tienen lugar actualmente en Venezuela potencian aún más el atractivo de la investigación minuciosa del uso de Internet por las autoridades de este país. En el momento de redactar el presente trabajo el estado sudamericano se encontraba inmerso en una fase de inestabilidad política extrema. El pasado 23 de enero de 2019 el hasta entonces presidente de la Asamblea Nacional, Juan Guaidó, se autoproclamó “presidente encargado” de Venezuela con el objetivo de conseguir la celebración de unas “elecciones libres” (Lozano, 2019). En consecuencia, varios estados como Canadá, Estados Unidos, Alemania, Francia, España y Colombia han reconocido al opositor como presidente de Venezuela, incrementando la presión ejercida desde la comunidad internacional sobre el régimen de Maduro (Cué, 2019). Asimismo, la pésima situación del país se ha traducido en diversos percances como el mayor apagón masivo de la historia de Venezuela, que no solo ha tenido a oscuras a la inmensa mayoría de los ciudadanos durante 5 días (El Comercio, 2019), sino que además ha inutilizado el 96% de la infraestructura venezolana de Internet (NetBlocks, 2019).

Es por todo ello que este trabajo tratará de explicar cómo los gobiernos autoritarios emplean Internet para expandir a la esfera digital su control sobre la población. El estudio de un régimen como el venezolano cada vez más opresor y más presente en las redes será provechoso tanto a la hora de comprender integralmente la relación entre Internet y autoritarismo como de formular recomendaciones para los dirigentes de los países democráticos.

3. ESTADO DE LA CUESTIÓN

Desde su advenimiento a finales de 1969, cuando por primera vez cuatro ordenadores de distintas universidades (UCLA, Stanford, Santa Bárbara y Utah) se conectaron a la red ARPANET (Leiner et al., 2009), ha existido un arduo debate sobre la capacidad democratizadora de Internet. Actualmente existen dos corrientes de pensamiento claramente diferenciadas en relación al efecto liberalizador que posee Internet sobre los estados de corte autoritario. Por un lado, considerando la clasificación de Torres Soriano (2013), los ciberoptimistas representan la idea más extendida al defender el rol principal que posee Internet en promover revoluciones y acabar con regímenes autoritarios. Esta rama del pensamiento se basa en ideas como la de Ithiel de Sola Pool, experto en tecnología y sus efectos en la sociedad, que afirmaba que “los estados autoritarios son frágiles por naturaleza y que colapsan si la información fluye libremente en ellos” (Sola Pool, 1973). Por otro lado, los ciberpesimistas niegan que Internet sea necesariamente una amenaza para el autoritarismo (Kalathil & Boas, 2001; Kalathil & Boas, 2003) y que incluso estos regímenes pueden aprovecharse de esta tecnología para consolidarse en el poder (Calingaert, 2010; Morozov, 2011).

Varios estudios han tratado de analizar la relación entre Internet y los procesos de democratización en estados autoritarios sin alcanzar resultados concluyentes. Kedzie (1997) demostró con varios modelos econométricos que la interconectividad es un indicador significativo de la democracia, pero no de manera contraria. Por su parte, otras investigaciones centradas en la Primavera Árabe concluyeron que las nuevas tecnologías no tuvieron un impacto considerable en la acción colectiva ni en la difusión de información a nivel regional (Aday, Farrell, Lynch, Sides, & Freelon, 2012). Mientras que el análisis de Torres Soriano (2013) de la libertad política y la penetración de Internet se traduce en evidencias mixtas, donde ni el pensamiento ciberoptimista ni ciberpesimista se ven respaldados.

3.1. CIBEROPTIMISTAS

A partir de una concepción determinista de la tecnología, por la cual la tecnología es situada en el centro del proceso de evolución de la sociedad (Hauer, 2017), los ciberoptimistas consideran a Internet, al igual que ya lo hicieron con otros medios de comunicación disruptivos como el telégrafo, la televisión o la radio, como una de las

tecnologías más apropiadas para incrementar el debate público, aportar transparencia a la política y, por ende, mejorar la calidad de la democracia (Shirky, 2011). A esta idea democratizadora de Internet contribuyó enormemente el éxito que tuvieron en la caída del Muro de Berlín las retransmisiones radiofónicas de Radio Free Europe y Voice of America, así como la distribución de *samizdat* a través del contrabando de impresoras Xerox (Kedzie, 1997; The Economist, 2003).

Igualmente, la corriente ciberooptimista se basa en el dilema del dictador acuñado por primera vez en 1985 por el secretario de Estado estadounidense George Schultz (Kedzie, 1997). Con la aparición de nuevas tecnologías, los estados autoritarios se ven obligados a elegir o bien entre impedir la entrada de estas tecnologías en su país, dañando su propia economía, o bien permitir su desarrollo dentro de sus fronteras, reduciendo considerablemente el control sobre su población (Schultz, 1985). La imposibilidad de optar simultáneamente por la censura y la propaganda política y por el desarrollo económico erosiona inevitablemente las bases de los regímenes autoritarios (Torres Soriano, 2013). Un ejemplo de este dilema fue la apertura al mundo que emprendió el gobierno salinista en México durante los 90, reduciendo su control sobre los medios, pero que a su vez fortaleció al movimiento zapatista, organizado a través de Internet (Boas, 2000). Asimismo, en la década de los 80, muchos ciudadanos rumanos adquirieron un gran número de antenas y televisiones portátiles para recibir la señal de cadenas de televisión de países colindantes como Moldavia, Hungría y Ucrania ante la decisión de Nicolae Ceausescu de limitar tanto el tiempo de las retransmisiones de los canales rumanos como el acceso al entretenimiento en favor del culto a la personalidad del dictador (Mustata, 2012). En consecuencia, esta influencia externa a través de la televisión por satélite representó un papel clave en la sangrienta revolución de diciembre de 1989 que acabó con la dictadura de Ceausescu (Marcu, 2003).

Junto con el determinismo tecnológico y el dilema del dictador, los ciberooptimistas basan la capacidad liberatoria de Internet en tres pilares principales: la participación en el debate público, la movilización ciudadana y la desaparición de las fronteras virtuales entre los países.

El primero de los argumentos empleado por aquellos a favor del poder emancipatorio de Internet está basado en las posibilidades que la red brinda a los

ciudadanos de participar en el debate público. Según el sociólogo Manuel Castells (2011), Internet ha puesto fin a la “comunicación de masas” de carácter unidireccional, dando lugar a la “auto-comunicación de masas”, donde los ciudadanos pueden construir sus propias redes de comunicación. Por ello, gracias a Internet, sus usuarios pueden acceder a una amplia gama de nuevos canales (redes sociales, páginas para compartir vídeos o fotos como YouTube o podcasts), no solo para participar de forma *online*, sino también para acceder a la información política de manera ilimitada, rápida y barata (Anduiza, Cantijoch, & Gallego, 2009; Brown & Livingston, 2018). De hecho, experimentos como el realizado por McDonald (2008) en Estados Unidos prueban que ver noticias en Internet promueve significativamente la discusión, el conocimiento, así como el interés político de los usuarios.

De este modo, la red estimula la libertad de expresión de los ciudadanos, que pueden participar directamente del debate político sin la necesidad de intermediarios, dando lugar a una mayor variedad de opiniones en el debate público (Torres Soriano, 2013). Y a su vez, en este debate público caracterizado por su horizontalidad y donde la información se puede compartir con un solo clic, los ciudadanos, bajo iniciativa propia, pueden convertirse en creadores de su propio contenido, ya sea escribiendo posts en un blog, reportando en un *tweet* qué es lo que ocurre en sus barrios, o bien subiendo un vídeo (Calingaert, 2010).

Otro de los beneficios de Internet destacados por los ciberoptimistas para poner fin al autoritarismo es el incremento de la movilización política poniendo en duda la estructura de poder existente. En línea con el concepto de auto-comunicación de masas, Castells afirma que Internet es la base de la “sociedad red”, donde la interconectividad permite la emergencia de movimientos sociales sobre objetivos y valores concretos bajo la forma de “comunidades virtuales” (Castells, 2001). Estas comunidades ya sea, por ejemplo, bajo la forma de grupos en Facebook, acercan a usuarios con identidades, motivaciones e intereses comunes, que pueden expresar sus opiniones libremente más allá de las estructuras de comunicación tradicionales (Bollier, 2003; Ravanoglu Yilmaz, 2017). De esta manera, los ciudadanos caen en la cuenta de que otras personas comparten su desagrado con la marcha del país, potenciando la motivación de cada uno de ellos y el establecimiento de relaciones intergrupales (Rahimi, 2011; Torres Soriano, 2013). Por lo tanto, Internet y, especialmente las redes sociales, permiten a los

ciudadanos de países autoritarios ejercer su libertad de asociación y ponerse en contacto con una red ilimitada de usuarios para coordinar el activismo, difundir sus ideas y organizar protestas contra los gobiernos (Calingaert, 2010; Lucena-Cid, 2014; Shirky, 2011). Así, gracias a la red, las “comunidades virtuales” de Castells pueden llegar a materializarse en manifestaciones en las calles (Howard & Hussain, 2011).

La Revolución Naranja de Ucrania en 2004, la Revolución de los Cedros en el Líbano en 2005, la Revolución de Twitter en Moldavia y la Revolución Verde en Irán en 2009, así como la Primavera Árabe de 2011 son algunos de los acontecimientos en los que se ha subrayado la relevancia de Internet para organizar el activismo colectivo en estados autoritarios (Aouragh, 2015; Noueihed & Warren, 2012; Sullivan, 2009; Torres Soriano, 2013). El conflicto desatado en Ucrania tras las elecciones presidenciales de 2004 en las que se acusó a Viktor Yanukovich de fraude electoral es una buena prueba del poder de movilización que puede aportar Internet. A pesar de no tener acceso a los principales medios de comunicación del país, los activistas se coordinaron a través de Internet para organizar protestas en el Maidán, recaudar fondos y ganarse la simpatía de la comunidad internacional, logrando finalmente la repetición de las elecciones y la posterior victoria de Viktor Yuschenko (Kyj, 2006; Lysenko & Desouza, 2012).

De igual modo, los ciberoptimistas sostienen que Internet permite el desvanecimiento de las fronteras físicas entre países en el ciberespacio, reduciendo el aislamiento de los regímenes autoritarios. En consecuencia, la red incrementa de forma exponencial la repercusión de los acontecimientos locales en todo el mundo y promueve un mayor conocimiento por parte de los ciudadanos no solo de la realidad de su propio régimen, sino también de la forma de vida de estados democráticos.

La capacidad ilimitada de difundir información en la red facilita que los ciberactivistas puedan divulgar la causa que defienden y que la opinión pública internacional conozca los abusos de ciertos regímenes autoritarios, llegando incluso a involucrarse (Danitz & Strobel, 2001; Torres Soriano, 2013). Varios autores afirman que Internet, junto a otros medios de comunicación como la televisión o los teléfonos móviles, fue capaz de disipar las fronteras en el mundo árabe, de manera que los asuntos de un país como Túnez llegaron a los oídos de los ciudadanos de otros estados como ocurrió en la Primavera Árabe, conectando el Atlántico con los países del Golfo

(Aouragh, 2015; Noueihed & Warren, 2012). De hecho, ante la censura del gobierno tunecino tras el suicidio de Mohamed Bouazizi, los opositores al régimen de Ben Ali hicieron saber al resto del mundo el desarrollo de los acontecimientos a través de la publicación de vídeos en Facebook y Dailymotion (Zuckerman, 2011).

Además, con el acceso a la denominada “autopista de la información”, los usuarios de Internet pueden acceder a datos, a través de su contacto con el espacio exterior al régimen, sobre su propio gobierno, así como sobre costumbres foráneas (Bremmer, 2010; Chun, 2009). En consecuencia, los ciudadanos de regímenes autoritarios pueden formarse un juicio más veraz sobre su propio sistema de gobierno y anhelar otros modelos alternativos. De forma similar, Internet limita la persuasión de los medios controlados por el estado autoritario al proporcionar a los usuarios una gama mucho más amplia de conocimientos (Tkacheva et al., 2013b).

Por último, cabe destacar que también han sido numerosas las figuras públicas, especialmente miembros de las administraciones estadounidenses, que han alabado el poder emancipatorio de Internet no solo en la consolidación de regímenes democráticos sino también en el estallido de revoluciones democráticas en distintos lugares del mundo. Ronald Reagan fue de los primeros en posicionarse a favor de la red al afirmar en 1989 que *“el Goliat del totalitarismo sería derrotado por el David del microchip”* (Rule, 1989). De igual modo, el vicepresidente estadounidense Al Gore aseguró en 1994 ante la Unión Internacional de Telecomunicaciones que Internet *“promueve la habilidad de las naciones de cooperar unas con otras, (...) así como la creación de una nueva era de democracia ateniense”* (UIT, 1994; Torres Soriano, 2013). Asimismo, Hillary Clinton, en un discurso sobre la libertad en Internet en 2010, ensalzó la importancia de esta tecnología *“en países como Irán y Moldavia para promover la democracia y permitir a los ciudadanos protestar ante resultados electorales sospechosos”* (U.S. Department of State, 2010).

3.2. CIBERPESIMISTAS

No obstante, este optimismo ha sido rebatido a menudo por distintos autores que han mostrado su escepticismo sobre la relación causal entre Internet y democracia. Estos investigadores sostienen que la corriente ciberoptimista ha malinterpretado la naturaleza y las funcionalidades de Internet, atribuyendo a la red un poder liberatorio

bastante alejado de la realidad (Hindman, 2018), hasta tal punto que Internet no representa una amenaza insuperable para el autoritarismo (Kalathil & Boas, 2003). Las razones esgrimidas por este grupo de investigadores para refutar los argumentos de lo que consideran una ciberutopía incluyen el activismo de sillón o *slacktivism*, la relevancia del contexto sociopolítico y la posibilidad de que los estados autoritarios utilicen Internet como herramienta de represión contra la población.

En primer lugar, los ciberpesimistas señalan que, aunque Internet posibilita una mayor movilización política, los vínculos que se forman en el mundo virtual entre los usuarios se caracterizan por su fragilidad. De la misma manera, la inexistencia de cualquier tipo de jerarquía en los grupos formados en Internet complica sobremanera el establecimiento de objetivos, así como la implicación de sus miembros más allá de *likes* en Facebook (Gladwell, 2010). En consecuencia, Internet no representa una buena herramienta para incrementar el compromiso y el sacrificio de los usuarios de los grupos constituidos *online* (Morozov, 2011), ya que tan solo contribuye a satisfacer sus aspiraciones personales (Christensen, 2012). De este modo, aunque la campaña Free Burma alcanzó gran repercusión internacional a partir de 1995, su efectividad quedó en entredicho al no traducirse en un cambio de régimen en el estado asiático (Kalathil & Boas, 2003).

En segundo lugar, estos autores rechazan el determinismo tecnológico que sobreestima el papel que juega Internet en los cambios políticos, tal y como defienden los ciberoptimistas. En cambio, los ciberpesimistas subrayan la importancia del contexto y más concretamente de factores políticos, sociales y económicos en la eficacia de Internet a la hora de promover la democracia (Morozov, 2011; Stavridis et al., 2018) La tecnología es considerada neutra, de forma que, pese a que puede actuar como catalizador democrático, requiere de una demanda previa de cambio de régimen por parte de la población (Bremmer, 2010). Consecuentemente, es imprescindible analizar en profundidad el contexto local (fortaleza del estado autoritario, la centralización de la economía, el empuje de la oposición,...) en el que se desarrollan los acontecimientos, al igual que factores de carácter psicológico como la motivación por pertenecer a un grupo derivados de la interacción de la tecnología con la propia naturaleza humana (Brown & Livingston, 2018; Kalathil & Boas, 2003).

Actualmente, la migración global, los avances tecnológicos, el terrorismo internacional y la inestabilidad económica son algunas de las circunstancias que están condicionando el desarrollo de la democracia a nivel mundial y que no deben ser pasadas por alto a la hora de analizar procesos de democratización (Stavridis et al., 2018). Así, la conocida como revolución Twitter de Moldavia de 2009 que puso fin al régimen híbrido de Vladimir Voronin no debería atribuirse exclusivamente al papel de las redes sociales, sino a la crisis de sucesión agudizada por la grave desaceleración económica (Hale, 2013).

Por último, y de forma más significativa, el ciberpesimismo ha destacado la capacidad de adaptación del autoritarismo a este mundo globalizado para contener los movimientos disidentes dentro de sus fronteras (MacKinnon, 2011; Morozov, 2011; Shirky, 2011; Tkacheva et al., 2013b). A la vista de los recientes acontecimientos, los ciberpesimistas niegan la existencia del dilema del dictador, ya que estos regímenes han diseñado métodos de control de las redes sin dar un paso atrás en la esfera económica (Bremmer, 2010; Morozov, 2011; Torres Soriano, 2013). A pesar de que en una primera instancia se pueda pensar que Internet representa una gran amenaza para el autoritarismo, casos como el de China que ha desarrollado su sofisticado “Gran Cortafuegos”, para inspeccionar el contenido que aparece en la red, son una clara prueba del poder que ostenta el autoritarismo en Internet (Calingaert, 2010; Yuen, 2015).

Estos autores han identificado tres formas principales de represión política: censura, propaganda y vigilancia (Morozov, 2011), que serán analizadas posteriormente en el marco teórico. Durante las dos últimas décadas, diversos gobiernos autoritarios como Cuba, Singapur, Vietnam, Myanmar o Arabia Saudí, aprovechándose de las oportunidades que brinda Internet, han empleado estas herramientas para afianzarse en el poder (Kalathil & Boas, 2003). Por ello, el poder de estos regímenes en la red se ha incrementado hasta tal punto que, según el informe “*El ascenso del autoritarismo digital*” de Freedom House publicado en 2018, la libertad en Internet se deterioró por octavo año consecutivo, debido en gran parte a que un amplio número de estados están replicando el modelo chino de sistemas automatizados de censura y vigilancia.

4. MARCO TEÓRICO

A continuación, el trabajo se centrará en el análisis del marco teórico a partir del cual se abordará el uso de Internet por parte de las autoridades venezolanas como herramienta de control de la población. Para ello, el estudio teórico se sustentará en tres obras principales de la corriente ciberpesimista, previamente analizada en el estado de la cuestión, que abogan por la posibilidad de que los regímenes autoritarios controlen Internet: *Open Networks, Closed Regimes: The Impact of the Internet on Authoritarian Rule* de Shanthi Kalathil, directora del Foro Internacional de Estudios Democráticos de la Fundación Nacional para la Democracia, y Taylor C. Boas (2003), profesor en la Universidad de Boston; *Access Controlled: The Shaping of Power, Rights, and Rule in Cyberspace* escrito entre otros por Ronald Deibert y Rafal Rohozinski (2010), docentes en la Escuela Munk de Asuntos Globales integrada en la Universidad de Toronto; y *The Net Delusion: The Dark Side of Internet Freedom* de Evgeny Morozov (2011), profesor en la Universidad de Stanford. Asimismo, se considerarán otras publicaciones académicas donde se remarca que el autoritarismo ha aprendido a utilizar el flujo de información de Internet en su propio beneficio.

4.1. LOS ALIADOS DEL CONTROL DIGITAL

En primer lugar, es conveniente considerar que, aunque Internet se caracterice por su descentralización, los gobiernos ostentan siempre un papel central en el desarrollo de las infraestructuras de las tecnologías de comunicación en su territorio. El denominado *backbone* de Internet, es decir la columna vertebral que permite el tráfico de datos a largas distancias, ha sido controlado desde su origen por el estado en un gran número de ocasiones (Kalathil & Boas, 2003). Consecuentemente, los regímenes autoritarios tienen la capacidad de monitorizar el tráfico de datos y decidir qué tipo de información digital permiten que atraviese sus fronteras. De la misma manera, aunque el *backbone* sea implementado por compañías privadas, estas empresas siempre estarán sometidas a las leyes del territorio en el que operan y a presiones estatales, lo que otorga a cualquier gobierno que desee monopolizar el flujo de la información la potestad para hacerlo (Deibert & Rohozinski, 2010b).

No obstante, cabe destacar que los regímenes no democráticos se apoyan en otros colectivos para contrarrestar a la oposición mediante el control de los medios de comunicación. Por un lado, según Morozov (2011), las compañías proveedoras de servicios de Internet representan un aliado de gran utilidad para el autoritarismo. Sin estar sometidas a la opinión pública internacional, las empresas locales, que conocen aún mejor a sus usuarios que los propios gobiernos, se encargan de eliminar el contenido que consideran “inapropiado” de puertas para dentro. China y Rusia son dos de los países donde se ha producido una mayor descentralización de patrullaje de la red hacia el sector privado. De forma similar, diversas empresas de telecomunicaciones chinas han instalado redes de Internet y/o móvil en al menos 38 países, incrementando las posibilidades de que las agencias de inteligencia del gigante asiático accedan a la información de los usuarios a nivel mundial (Freedom House, 2018a).

Por otro lado, los propios ciudadanos pueden erigirse en figuras esenciales para defender los intereses de su gobierno en la esfera virtual. Estos individuos, ya sea liderados por el gobierno o de forma independiente, pueden convertirse en “hackers patrióticos” y atacar webs, blogs o cualquier fuente de información *online* contraria al régimen, como ocurre en China con el Partido de los 50 centavos. Los miembros de esta formación de comentaristas *online* reciben cincuenta centavos del Partido Comunista chino por cada uno de los posts que publican en Internet a favor de su gobierno (Deibert & Rohozinski, 2010b; Kerr, 2014). En la misma línea, varios dictadores han descubierto que ciertos blogueros son demasiado valiosos como para deshacerse de ellos. Por este motivo, ciertos países del Golfo y Rusia han emprendido esfuerzos para institucionalizar la blogosfera y llegar así a una audiencia mucho más joven que aquella que pueden alcanzar a través de los medios de comunicación más tradicionales (Morozov, 2011).

De esta forma, junto al desarrollo estatal de la infraestructura de Internet y la creciente importancia de empresas e individuos, Deibert y Rohozinski (2010a) y Drezner (2010) señalan que se ha producido una gran evolución en las herramientas tanto tecnológicas como no tecnológicas con el propósito principal de controlar la red. Aparte de las medidas más tradicionales como el bloqueo de determinados sitios web a través de cortafuegos, servidores proxy, routers y softwares, los estados autoritarios han optado por “controles de segunda y tercera generación”. Mientras que los mecanismos

de segunda generación tratan de establecer un marco legal y normativo que permita a los estados autoritarios controlar el contenido que consideren ilícito en cualquier momento, los controles de tercera generación se basan en contrarrestar las amenazas potenciales con campañas de información que desacrediten y abrumen a sus contrincantes políticos.

4.2. LA TRINIDAD DEL AUTORITARISMO *ONLINE*: CENSURA, PROPAGANDA Y VIGILANCIA

Por lo tanto, parece incuestionable que los regímenes no democráticos están redoblando sus esfuerzos para imponer su autoridad en Internet. Con el objetivo de analizar más en profundidad los diferentes métodos de control empleados por estos estados, es fundamental considerar lo que Morozov (2011) denomina la “trinidad del autoritarismo”, que consta de tres pilares: censura, propaganda y vigilancia. El investigador bielorruso apunta que, aunque estos elementos ya existían previamente a la era de Internet, la red ha incrementado su interconectividad exponencialmente, de tal manera que si, por ejemplo, los usuarios tratan de evitar los controles de censura mediante el uso de redes sociales, éstos se pueden ver más expuestos a la propaganda y a la vigilancia llevadas a cabo por estados autoritarios.

La censura digital se asemeja a la censura tradicional en sus motivaciones principales: controlar la oposición política para proteger la estabilidad del gobierno (Erixon & Lee-Makiyama, 2011). Sin embargo, los regímenes autoritarios tienden a recurrir a otras cuestiones para justificar su mano dura con la oposición en el mundo digital. Tradicionalmente la razón más empleada ha sido la necesidad de bloquear el contenido relacionado con la pornografía, el terrorismo y el juego *online*, que, no obstante, solo representaba una excusa para cerrar páginas web contrarias al gobierno (Kalathil & Boas, 2003; Warf, 2011), si bien, los gobiernos están recurriendo en los últimos años a las “noticias falsas” para reforzar su control sobre la información. De hecho, en 2018, al menos 17 países aprobaron leyes que restringían el acceso a determinados sitios web para combatir la divulgación de estas “noticias falsas”. Entre estos estados se encuentran Egipto e Irán, que, amparados en el marco legal previamente descrito mediante los “controles de segunda generación”, llegaron incluso a encarcelar a individuos críticos al régimen por difundir “noticias falsas” (Freedom House, 2018a).

Actualmente los gobiernos cuentan con una amplia gama de herramientas de censura, que no para de incrementar en sofisticación y eficiencia. Más allá de los clásicos apagones de Internet, los bloqueos de determinadas URLs y las técnicas basadas en filtros de palabras clave, los estados están aprendiendo a customizar la censura, analizando cada una de las actividades del usuario, tal y como planeaba China con su software fallido, GreenDam (Morozov, 2011). Del mismo modo, los ataques de denegación de servicio (DDoS por sus siglas en inglés) ¹ se han convertido en una de las armas más útiles para atacar páginas clave y para obstruir el flujo de información en momentos críticos, evitando la movilización de la población (Deibert & Rohozinski, 2010b). Este fue el caso, entre otros, de los medios de comunicación exiliados de Myanmar que en el primer aniversario de la Revolución del Azafrán de 2007 recibieron diversos ciberataques (Morozov, 2011), así como de las webs opositoras al régimen bielorruso durante las elecciones de 2006 (Warf, 2011). Por último, se debe señalar la continua adaptación de los regímenes no democráticos a las contramedidas aplicadas para evitar la censura como las redes privadas virtuales (VPN) que permiten, a través de la conexión con un ordenador tercero situado en otro país, acceder al contenido bloqueado. En consecuencia, estados como Rusia y China, que desde julio de 2017 y marzo de 2018 respectivamente han limitado considerablemente el uso de las VPN, han maniobrado velozmente para impedir la entrada a sitios web inapropiados (Bergen, Banjo, & Ramli, 2018; Freedom House, 2018a).

De modo similar, el autoritarismo ha optado por utilizar Internet como medio para incrementar la vigilancia sobre sus ciudadanos, lo que deja entrever el poder extraordinario que la información sobre la opinión pública proporciona a estos regímenes para continuar con su fortalecimiento (Morozov, 2011). Prueba de ello es que países como China, Rusia, Vietnam, Nigeria y Pakistán obligan a las compañías tecnológicas, que operan en su país a almacenar los datos de los usuarios en servidores locales, ya sea para facilitar el acceso a esta información a agencias nacionales de seguridad o para proteger los datos de amenazas externas (Freedom House, 2018a).

¹ Un ataque DDoS o ataque distribuido de denegación de servicio se origina cuando un sitio web recibe un número muy elevado de peticiones de acceso de diversas fuentes. En consecuencia, el sistema es incapaz de procesar tanto tráfico de información y los usuarios legítimos no pueden acceder. Estos ataques suelen realizarse mediante *bots* (Denardis, 2014).

Al igual que las redes sociales pueden contribuir a una mayor difusión de las ideas y una mayor movilización de la población, estos espacios digitales también facilitan las labores de vigilancia del gobierno. Con las herramientas adecuadas, los gobiernos pueden infiltrarse en grupos de Facebook, monitorizar las discusiones para organizar acciones de protesta e identificar a los miembros de la oposición (Calingaert, 2010). Así es como el régimen iraní identificó a los líderes de las protestas de la revolución de 2009 al analizar sus perfiles de Facebook y Twitter (Drezner, 2010). Por ello, de la misma manera que un virus infecta el ordenador de un usuario, los gobiernos pueden acceder a información privada sobre sus opositores a través de *malwares*, es decir, programas maliciosos que se infiltran en el ordenador (Deibert & Rohozinski, 2010b). A menudo la falta de formación tecnológica es una de las razones principales por las que activistas se descargan estos *malwares* de páginas que consideraban de confianza, pero que han sido infectadas. De esta forma, estos disidentes pueden convertirse incluso en propagadores del ataque, como le ocurrió a Reporteros Sin Fronteras, cuando algún intruso insertó un link malicioso en uno de los correos que mandaban a sus simpatizantes (Morozov, 2011).

Sorprendentemente, los estados autoritarios han encontrado un gran aliado en distinguidas empresas tecnológicas occidentales para espiar a sus ciudadanos. No solo el establecimiento del Gran Cortafuegos de China contó con la inestimable colaboración de compañías americanas tan afianzadas como Cisco Systems, sino que también Irán adquirió tecnología a las europeas Nokia y Siemens para bloquear mails e identificar los nombres de los usuarios (Warf, 2011). Por su parte, firmas chinas también están desarrollando herramientas basadas en inteligencia artificial y reconocimiento facial para vigilar tanto a su población como a la de otros regímenes como Zimbabue que ha comprado recientemente esta tecnología (Freedom House, 2018a).

Finalmente, la propaganda se ha erigido en un mecanismo de gran utilidad para la consolidación de los gobiernos autoritarios. Mediante campañas de desinformación, las administraciones de estos países tratan de producir un “cambio cognitivo” en la opinión pública y reforzar su supremacía política, sin tener que recurrir al bloqueo de determinados sitios web (Deibert & Rohozinski, 2010a). El reciente giro hacia la propaganda está relacionado con el conocido “Efecto Streisand”, por el cual cuanto más traten los estados de censurar ciertos contenidos, más van a espolear el interés de los

ciudadanos en dicha información (Morozov, 2011). De esta manera, inundando Internet de comentarios falsos a favor del gobierno, los usuarios no son capaces de discernir en qué fuentes confiar y, al mismo tiempo, los estados autoritarios no cesan de obtener información sobre los movimientos disidentes como sucedería en el caso de optar por la censura (Morozov, 2009).

En esta tarea de divulgación las redes sociales desempeñan un papel clave. A través de ellas y empleando instrumentos como los *bots* (programas autónomos que pueden, entre otros fines, twittear, retwittear o responder a ciertos mensajes de forma automática repetidamente), los gobiernos crean tendencias (ej.: un *trending topic* (TT) en Twitter) y diseminan dichos mensajes de forma más rápida y barata que ningún otro medio (Prier, 2017). De igual manera, los estados autoritarios han constituido “brigadas de Internet” formadas por un gran número de empleados para confundir, desacreditar e incluso captar a los individuos que frecuentan la red (Deibert & Rohozinski, 2010a). En este sentido, es necesario destacar el caso de Rusia que, a raíz de las protestas organizadas mediante Facebook y Twitter en contra del gobierno en 2011, constituyó en San Petersburgo la Agencia de Investigación de Internet, también conocida como la “granja de troles”, que emplea a cientos de funcionarios rusos para publicar comentarios pro-Kremlin utilizando identidades falsas (Chen, 2015). El Partido de la Justicia y el Desarrollo de Recep Tayyip Erdogan también ha reclutado a al menos 6.000 personas en Turquía para su equipo de “Trolls blancos” con la finalidad de manipular en su favor los distintos debates que acontecen en Internet (Freedom House, 2017a).

Además, es remarcable que, gracias a la capacidad que los ciberoptimistas conceden a Internet para hacer desaparecer las fronteras virtuales entre países, el contenido propagandístico puede estar dirigido tanto a los residentes del propio país como a la comunidad internacional (Kalathil & Boas, 2003). A nivel local, el régimen de Hosni Mubarak divulgó información falsa afirmando que las manifestaciones contra el gobierno egipcio habían sido canceladas (Torres Soriano, 2013). Mientras que, a nivel internacional, Rusia ha sido acusada en numerosas ocasiones de tratar de influir en procesos electorales de países como Estados Unidos, Francia o el referéndum sobre la salida del Reino Unido de la Unión Europea (Prier, 2017).

5. OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Partiendo de las justificaciones incluidas en finalidad y motivos, así como de la información recabada en el estado de la cuestión y el marco teórico, el presente trabajo tiene por objeto principal analizar cómo el gobierno de Venezuela está empleando Internet para controlar los movimientos disidentes dentro de sus fronteras. Por lo tanto, se tratará de responder a la siguiente pregunta: ¿De qué manera está utilizando Internet el régimen de Nicolás Maduro para monitorizar y contener la creciente actividad de la oposición en Venezuela? Asimismo, este objetivo general se alcanzará con la consecución de unos objetivos más específicos, que se desarrollan a continuación:

- Identificar las herramientas de censura, vigilancia y propaganda empleadas por el régimen autoritario de Hugo Chávez y posteriormente de Nicolás Maduro para restringir el flujo libre de información veraz entre la población.
- Determinar los canales de comunicación empleados por la oposición en Internet con el fin de organizar las protestas y acabar con el gobierno de Caracas.
- Analizar el papel de los diversos intermediarios *online* (proveedores de Internet, redes sociales, moderadores de comunidades *online*, administradores de blogs...) tanto globales como locales a la hora de facilitar la actitud represiva de la administración venezolana.
- Evaluar la importancia del contexto y de otros factores de carácter social, económico y político detrás de la movilización de la oposición y de su efectividad para poner fin al gobierno chavista.
- Proponer estrategias a los responsables políticos de los países democráticos para abordar la situación de manera efectiva valorando los riesgos y peligros de Internet, de tal forma que sus medidas no supongan un obstáculo para la disidencia venezolana.

6. METODOLOGÍA

Tras haber sentado las bases teóricas del estudio y haber formulado los objetivos y la pregunta de investigación, es necesario desarrollar las técnicas tanto cualitativas como cuantitativas que serán empleadas en el análisis del caso práctico. La investigación se ha caracterizado por su carácter confirmatorio ya que ha examinado una cuestión que ya ha sido estudiada por la disciplina con anterioridad, valiéndose de las maniobras del régimen venezolano con el fin de confirmar las hipótesis enunciadas sobre el uso de Internet por parte de los estados autoritarios.

6.1. RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS CUALITATIVOS

En primer lugar, se ha procedido a realizar una revisión bibliográfica en relación al control político ejercido por la administración chavista durante sus veinte años de gobierno. Para ello, se ha acudido a bases de datos académicas como EBSCO, JSTOR o Dialnet de las que se han extraído artículos de investigación de gran relevancia para abordar el estudio sobre Venezuela. Igualmente, se han recopilado informes realizados por instituciones como Freedom House, que desde 2012 publica anualmente un dossier denominado “Libertad en la Red”, en el que se realiza una evaluación país por país de su libertad *online*. Esta serie de informes ha sido de gran valor para la investigación porque concede a cada estado una puntuación basada en los obstáculos a los que se enfrentan los ciudadanos para acceder a Internet (barreras infraestructurales, posición de los proveedores de Internet...), las limitaciones para publicar contenido (bloqueo de páginas web, regulación estatal...) y la violación de los derechos de los usuarios (vigilancia, encarcelamientos, ciberataques...) (Freedom House, 2019a).

Finalmente, y, de la misma manera, se ha recurrido a sitios oficiales del gobierno de Venezuela con el objetivo de consultar diversas leyes promulgadas por el régimen de Caracas para regular la actividad de sus habitantes en Internet. Cabe señalar la “Ley de Responsabilidad Social de Radio, Televisión y Medios Electrónicos” (RESORTEME) de 2010 y la “Ley Constitucional contra el Odio, por la Convivencia Pacífica y la Tolerancia” de 2017, además de documentos estratégicos como los “Planes de la Patria”, en los que se sientan las bases de las políticas a implementar por Nicolás Maduro y su administración.

6.2. TWITTER COMO FUENTE DE RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS

El primer paso ha consistido en identificar cuál sería la red social más apropiada para medir en términos cuantitativos la actividad tanto del gobierno venezolano como de la oposición en el mundo digital. Por diversas razones que serán expuestas a continuación, Twitter ha sido la red social elegida con el propósito de examinar el objeto de análisis de este trabajo.

A través de sus recientemente ampliados 280 caracteres, Twitter se ha convertido en la red social de referencia en los círculos políticos y periodísticos al facilitar que los usuarios estén al corriente de la actualidad política, permitir que exista una interacción bidireccional entre gobernantes y ciudadanos, así como servir de “termómetro social” de las cuestiones que más preocupan a la opinión pública (Rodríguez Andrés & Ureña Uceda, 2011). De esta manera, a pesar de que Twitter posee un número de usuarios en el mundo considerablemente inferior al de otras redes sociales como Facebook o Instagram², la plataforma creada por Jack Dorsey es sin duda alguna un canal de comunicación imprescindible para conocer cómo los gobiernos autoritarios tratan de controlar a la población y cómo la oposición dialoga y se organiza para poner fin a dicha represión.

En el caso de Venezuela, la relevancia de Twitter en la esfera política es también notoria. Aunque la presente investigación se ha visto parcialmente limitada debido a la escasa cantidad de datos oficiales sobre las redes sociales en Venezuela, es conveniente destacar que Twitter contaba en 2018 con 12.944.611 usuarios en el país sudamericano (41% de la población) siendo una de las diez páginas web más frecuentadas en Venezuela durante el último cuatrimestre de 2017 con un tráfico mensual de 23.900.000 visitas (We Are Social, 2018). Asimismo, el hecho de que el 75% de los venezolanos acudan a Twitter como medio principal para mantenerse informado por delante de otras opciones como Facebook, la radio, los periódicos o la televisión prueba la gran importancia de esta red social en Venezuela (Jiménez, 2018).

² Según un estudio realizado por We Are Social (2019), agencia especializada en redes sociales, Facebook es la plataforma con más usuarios activos con un total de 2.271 millones de cuentas, seguida de YouTube (1900) e Instagram (1.000). Por su parte, Twitter cuenta con 326 millones de usuarios activos.

Además, a lo largo de estos años de gobierno chavista, tanto el régimen como la oposición han trasladado su pugna tradicional en el mundo físico al universo Twitter. Por un lado, la oposición venezolana ha optado por esta red social como canal para eludir la censura y el monopolio estatal en los medios de comunicación del país. Por otro lado, la administración de Caracas no renunció a la lucha digital y se adentró de lleno en Twitter en 2010 con la creación de la cuenta @chavezcandanga para su presidente Hugo Chávez, que alcanzó la considerable cifra de 500.000 seguidores en su primer mes en funcionamiento (Morozov, 2011). Asimismo, el gobierno ha empleado desde entonces Twitter para difundir sus mensajes propagandísticos a través de *bots* (Andrino & Pérez Colomé, 2019) e incluso para utilizar *tweets* como prueba acusatoria en procesos judiciales (Freedom House, 2018b).

Consecuentemente, se ha recurrido a la herramienta Twitonomy para analizar la actividad del régimen de Nicolás Maduro y de la oposición venezolana en Twitter. A partir de una investigación preliminar se identificaron una serie de cuentas que modelan la discusión política sobre Venezuela. Entre estos perfiles se encuentran organismos y personalidades estatales, opositores al gobierno y, por último, diferentes medios de comunicación tanto afines como contrarios al régimen (en fondo gris), que se muestran a continuación con su número de seguidores en Twitter³:

TABLA 1: Principales cuentas de Twitter a favor del chavismo

Usuario	Nombre de cuenta	Seguidores (en miles)
Hugo Chávez Frías	@chavezcandanga	4.040
Nicolás Maduro	@NicolasMaduro	3.580
Diosdado Cabello R	@dcabellor	2.270
VTV CANAL 8	@VTVcanal8	1.570
Jorge Arreaza M	@jaarreaza	1.560
Elias Jaua	@JauaMiranda	1.470
PSUV	@PartidoPSUV	1.280
Tareck El Aissami	@TareckPSUV	1.270
Correo del Orinoco	@correoorinoco	865
Aporrea	@aporrea	363

³ Cifras de seguidores obtenidas el 14 de marzo de 2019 de las respectivas cuentas en Twitter.

TABLA 2: Principales cuentas de Twitter en contra del régimen venezolano

Usuario	Nombre de cuenta	Seguidores (en miles)
Henrique Capriles R.	@hcapriles	7.210
La Patilla	@la_patilla	6.970
Leopoldo López	@leopoldolopez	5.260
El Nacional	@ElNacionalWeb	4.720
Antonio Ledezma	@alcaldeledezma	2.320
RunRunes	@RunRunesWeb	2.130
Henry Ramos Allup	@hramosallup	1.790
Juan Guaidó	@jguaido	1.720
Tal Cual	@DiarioTalCual	1.390
El Pitazo	@ElPitazoTV	589

Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de Twitter

Una vez se han determinado los perfiles de Twitter que lideran la conversación *online* en ambos bandos y se ha procedido a examinar sus discursos a través de Twitonomy, el estudio ha focalizado la atención especialmente en los acontecimientos que tuvieron lugar entre el 20 de enero y el 20 de marzo de 2019. Esta acotación temporal se debe a las limitaciones metodológicas derivadas del uso de Twitonomy, dado que la herramienta solo puede analizar los últimos 3200 *tweets* de cada cuenta, así como los últimos 85 *retweets* realizados sobre las publicaciones.

De igual modo, el estudio se ha centrado en los perfiles personales ya que aquellos correspondientes a medios digitales superaban con creces la cifra de los 3200 *tweets* en tan solo dos días. En cuanto al régimen venezolano, se han considerado las siguientes cuentas: @nicolasmaduro, @dcabellor, @jaarreaza y @jauamiranda, mientras que, respecto a la oposición, se han tomado los siguientes perfiles: @hcapriles @alcaldeledezma @hramosallup y @jguaido. Tanto la cuenta de @chavezcandanga como la de @leopoldolopez no se han analizado por su prolongada inactividad en Twitter.

Con el fin de establecer si el autoritarismo y la oposición se han servido de *bots* para potenciar su impacto en la red, se han examinado también las siguientes variables en relación a la actividad de estos perfiles:

- fecha de creación de las cuentas
- picos de actividad (nº de *tweets*) durante la evolución de los conflictos analizados
- palabras clave y *hashtags* más empleados en los *tweets* para crear *trending topics*
- usuarios más mencionados en las publicaciones
- número de seguidores que poseen estos perfiles
- cantidad de cuentas a las que siguen
- *retweets* en cadena para alcanzar una mayor repercusión

7. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

En la presente sección se analizará y se discutirá el uso de Internet por parte del régimen de Venezuela con el objetivo de aportar evidencia empírica y contrastar la información recogida en el estado de la cuestión y el marco teórico sobre cómo emplean la red los gobiernos autoritarios para controlar a los movimientos opositores.

Con esta intención, se realizará en primer lugar una revisión histórica del chavismo que permitirá identificar las políticas estatales en relación a Internet, el papel de los intermediarios *online*, así como las herramientas de censura, vigilancia y propaganda aplicadas por Caracas. Para ello será imprescindible acompañar el estudio de un examen minucioso del contexto político, económico y social de Venezuela. Posteriormente, el análisis centrará su atención en la red social Twitter para comprender cómo está organizado el debate político sobre Venezuela en Internet y conocer en profundidad cómo funcionan las campañas de desinformación del gobierno de Maduro.

7.1. EL COLAPSO ECONÓMICO Y SOCIAL DEL RÉGIMEN VENEZOLANO

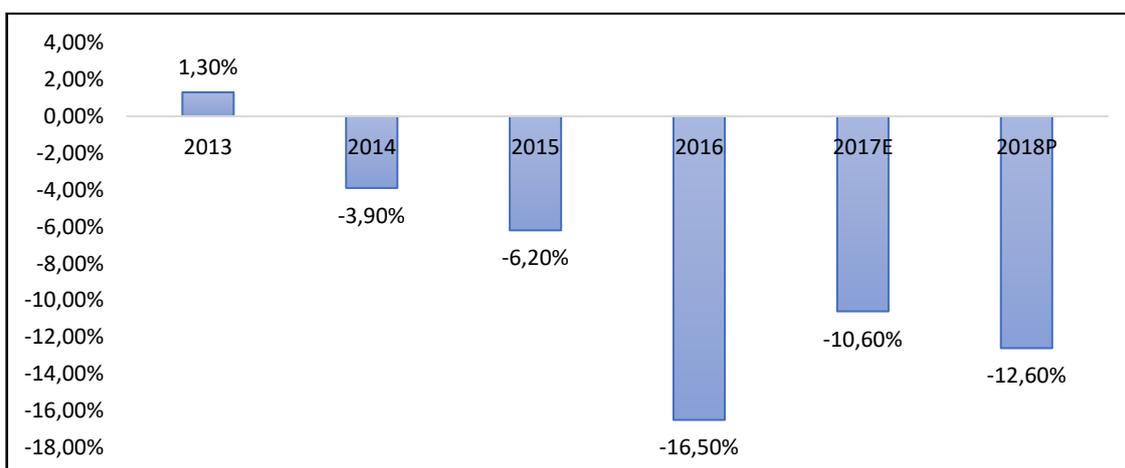
La trayectoria de Venezuela desde que Hugo Chávez asumió el poder el 2 de febrero de 1999 ha estado marcada por la combinación de prácticas democráticas y autoritarias, que han llevado a que la república sudamericana sea considerada como un régimen híbrido. No obstante, durante estas dos décadas y, especialmente durante el mandato de Nicolás Maduro, se ha producido una evolución paulatina hacia el autoritarismo, mediante el debilitamiento de las instituciones democráticas y un endurecimiento de sus políticas (Corrales, 2015; Corrales & Hidalgo, 2013; Sánchez Uribarri, 2016).

La concentración de poder en manos del gobierno y las medidas anti-oposición se han multiplicado hasta el punto de que Freedom House ha pasado de catalogar a Venezuela como un régimen “parcialmente libre” hasta 2016 a concederle en la actualidad la categoría de régimen “no libre” (Freedom House, 2019b). No obstante, en la propia Constitución de 1999, Chávez ya ampliaba su autoridad al eliminar el Senado y otorgarse a sí mismo la capacidad de convocar referéndums, disolver el Congreso e incluso modificar la Carta Magna (Corrales, 2015). Igualmente, Chávez se benefició de las denominadas “leyes habilitantes”, por las que los diputados de la Asamblea Nacional le permitieron gobernar por decreto, llegándose a aprobar 224 decretos durante su

mandato (Chaguauceda & Puerta, 2015; Corrales & Hidalgo, 2013). Asimismo, ya bajo el dominio de Maduro y tras la victoria de la coalición opositora en las elecciones parlamentarias de 2015, la dureza del régimen se intensificó para reducir los efectos de dicha derrota electoral con la prohibición posterior por parte del Tribunal Supremo de que tres diputados rivales ocuparan sus escaños, mientras que la persecución política se acentuó en las figuras de Leopoldo López, Richard Mardo y Antonio Ledezma (Chaguauceda & Puerta, 2015; Freedom House, 2017b). Por su parte, en 2017 se creó la Asamblea Nacional Constituyente (ANC), de forma antidemocrática y controlada por el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), con el objetivo principal de reemplazar a la Asamblea Nacional dominada por la oposición (Freedom House, 2019b).

Simultáneamente se ha producido una profunda crisis económica y social en los últimos años que ha puesto en entredicho aún más si cabe al gobierno. Debido en gran parte a la bajada notable de los precios del petróleo desde 2012, del que depende enormemente la economía venezolana, el Producto Interior Bruto (PIB) del país llegó a desplomarse un 16,5% en 2016 y las previsiones para futuros ejercicios no son mucho más halagüeñas como puede verse en la Tabla 3 (Expansión, 2019; Venezuela Country Risk Report, 2019).

GRÁFICO 1: Variación anual del PIB de Venezuela (2013-2018)



Fuente: Elaboración propia con datos de Expansión, 2019

De igual modo, la hiperinflación, que en 2018 alcanzó la cifra récord de 1.698.488% (Europa Press, 2019), y el incremento del dólar paralelo han desencadenado una ruina social sin precedentes con un descomunal colapso en la calidad de vida de los venezolanos (Sánchez Uribarri, 2016). La escasez de alimentos y de medicamentos, la

incapacidad del sistema sanitario y el aumento de la mortalidad infantil y de la delincuencia organizada se han convertido en el pan de cada día de los ciudadanos (González, 2019; Trak Vásquez, 2015), lo que ha desatado un auténtico éxodo con aproximadamente 2,4 millones de venezolanos desplazados a otros países de Sudamérica y el Caribe y unos 600.000 a otros lugares del mundo (ACNUR, 2018).

7.2. LA EVOLUCIÓN DEL CHAVISMO HACIA EL CONTROL TOTAL DE LA RED

7.2.1. INTERNET COMO CAMINO A LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (1999-2006)

En este contexto de creciente autoritarismo y crisis económica y social, el Estado venezolano emprendió un camino análogo hacia la instauración de la hegemonía comunicacional no solo en los medios tradicionales como la prensa escrita y la televisión sino también en Internet. Sin embargo, como se analizará a continuación, la historia del acceso a la red en Venezuela se puede dividir en tres etapas, en las que es necesario señalar que no siempre se persiguió esta supremacía total de los medios de comunicación (Urribarrí & Díaz Hernández, 2019).

Los primeros años del chavismo se caracterizaron por la intención de incluir a Venezuela en la sociedad del conocimiento a través de la utilización de Internet como política prioritaria (Puyosa, 2015). De hecho, en su artículo 108, la Constitución de 1999 afirmaba que “el Estado garantizaría servicios públicos de radio, televisión y redes de informática con el fin de permitir el acceso universal a la información” (CRBV, 1999). En consecuencia, se produjo una expansión veloz de la red digital por todo el país y la penetración de Internet creció de un 3% a principios de siglo hasta un 21% en 2007 (Puyosa, 2015; Urribarrí & Díaz Hernández, 2019). Esta rápida difusión facilitó el debate colectivo y pluralista en las redes con iniciativas manifiestas como los *blogs* que cubrieron las elecciones de 2006 o el grupo de discusión online creado para discutir la reforma constitucional de 2007 (Urribarrí, 2011).

7.2.2. EL OCASO DE LA APERTURA DE VENEZUELA EN INTERNET (2007-2013)

A pesar de esta primera fase de libertad en Internet, la situación cambió radicalmente a partir de 2007 en línea con el progresivo autoritarismo que estaba implementando el gobierno en Venezuela. Al igual que en otros países de marcado carácter no democrático como Azerbaiyán, Jordania y Ruanda, la administración

venezolana comenzó a efectuar controles en Internet censurando y violando los derechos de los cibernautas (Kelly & Cook, 2011). La renacionalización de CANTV en 2007 permitió que el Estado, que ya se erigía como regulador de la red a través de CONATEL, se convirtiera en el principal proveedor de servicios de internet haciéndose con el control del *backbone* en Venezuela (Urribarrí, 2011; Urribarrí & Díaz Hernández, 2019). Tres años más tarde, la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión (RESORTE), que prohibía la difusión de contenidos que incitaran al odio o la violencia en dichos medios, extendió su ámbito de competencia a Internet al aprobarse la Ley de Responsabilidad Social de Radio, Televisión y Medios Electrónicos (RESORTEME) (Corrales, 2015). De este modo, la nueva normativa impedía la propagación de mensajes en la red que “incitasen o promoviesen el odio, [...] hicieran apología al delito [...] o alterasen el orden público”, siendo los “proveedores de medios electrónicos responsables por la información y contenidos prohibidos, [...] en caso de que no hayan limitado el acceso a los mismos” (CONATEL, 2010).

Mediante estas dos maniobras quedó patente la invalidez del “dilema del dictador” en el caso de Venezuela ya que, ante la expansión de Internet en el país, los gobernantes no vieron cómo la comunicación y el debate en las redes minaba su dominio, sino todo lo contrario al implantar “controles de segunda generación”. Mientras seguía aumentando la penetración de Internet (41% en 2011) y la oposición comenzaba a movilizarse a través de *blogs*, Facebook y Twitter, el régimen redobló sus esfuerzos para hacerse con el control de la red e influenciar el debate en Internet (Freedom House, 2012). Prueba de ello es que el propio Hugo Chávez se unió a la comunidad de Twitter el 28 de abril de 2010 para contrarrestar la pujanza *online* de la oposición con un *tweet* que pasaría a la historia:

TWEET 1: Llegada de Hugo Chávez a Twitter



Fuente: (Twitter, 2010)

De igual modo, aunque es cierto que tuvo lugar una desinversión en infraestructura y #FreeMediaVe⁴ se coló en la lista de *Trending Topics* (TT) mundiales en agosto de 2009 (Puyosa, 2015), la nacionalización de CANTV y la ambigüedad de la Ley RESORTEME resultaron, por una parte, en una incertidumbre y autocensura ascendente entre los usuarios, acallando a las voces opositoras y, por otra, en la subordinación de los proveedores de internet tanto públicos (CANTV) como privados (Movistar, Digitel,...) a las pretensiones del régimen (Corrales & Hidalgo, 2013; Meza Cuesta, 2015).

Durante esta segunda etapa que se prolongaría hasta principios de 2014, varios son los incidentes que ilustran la vigilancia y la censura llevadas a cabo por el gobierno venezolano. Es relevante mencionar que por entonces la propaganda se limitaba aún a los medios de comunicación tradicionales como la prensa escrita, tal y como indica la reducción del porcentaje de periódicos privados e independientes en Venezuela de un 100% en 1998 a tan solo un 56% en 2014 (Corrales, 2015). La Ley RESORTE y la consecuente sumisión de los proveedores de servicios de internet permitieron que CANTV bloqueara temporalmente el sitio web del candidato de la oposición, Henrique Capriles, durante las elecciones presidenciales de 2012 (Urribarrí & Díaz Hernández, 2019). De forma similar, durante la jornada electoral de abril de 2013 en la que Maduro se impuso por un punto y medio porcentual a Capriles (Corrales & Hidalgo, 2013), el servicio de banda ancha operado por CANTV estuvo inactivo durante aproximadamente 30 minutos (Freedom House, 2013).

La vigilancia *online* también comenzó a proliferar en este periodo como se pudo apreciar con el allanamiento de la residencia del twitterero Federico Medina Ravell, acusado de difundir a través de la cuenta @LucioQuincioC falsos rumores sobre la salud de Hugo Chávez cuando este ya se encontraba gravemente enfermo (Watts, 2013). El asalto se saldó con la confiscación de varios ordenadores y el posterior despido de Medina de la compañía para la que trabajaba debido a las presiones del régimen venezolano (Freedom House, 2013). Asimismo, los “hackers patrióticos”, mencionados anteriormente en el marco teórico, entraron en escena a finales de 2011 bajo el pseudónimo de N33. Diversos periodistas, economistas, activistas y políticos de la

⁴ El *hashtag* #FreeMediaVE alcanzó popularidad mundial el 1 de agosto de 2009 al situarse en la lista de 10 TTs mundiales. Los usuarios de Twitter protestaban ante el cierre de 34 emisoras de radio en Venezuela el día anterior por orden de Diosdado Cabello, director general de CONATEL por aquel entonces (Puyosa, Control político de internet en el contexto de un régimen híbrido: Venezuela 2007-2015, 2015)

oposición comenzaron inesperadamente a twittear mensajes a favor del chavismo y ataques hacia la oposición después de que sus cuentas hubieran sido hackeadas por el grupo civil N33. Además, a causa de este ciberataque, los hackers revelaron mensajes personales de estos opositores en programas de televisión, dando lugar a continuas muestras de acoso y amenazas de muerte hacia periodistas como Luis Carlos Díaz⁵ o Alonso Moleiro (Freedom House, 2013; Puyosa, 2015; Toro, 2011).

7.2.3. EL ESTADO DE EXCEPCIÓN SE TRASLADA AL DOMINIO DIGITAL (2014-2019)

La sucesión que aconteció en la presidencia de Venezuela con la investidura de Maduro por un polémico y estrecho margen de victoria frente a Capriles en abril de 2013 y el desmoronamiento de los precios de los hidrocarburos que han sumido a la economía y a la sociedad venezolanas en una profunda recesión han marcado un antes y después. Actualmente el gobierno chavista se está enfrentado no solo a una profunda crisis de legitimidad, sino también a la percepción de los ciudadanos de su incapacidad para resolver esta difícil situación (Corrales & Penfold, 2015; González, 2019; Trak Vásquez, 2015). Consecuentemente, a partir de abril de 2013, el autoritarismo de Caracas y, por ende, la represión en el mundo digital hacia la oposición se han intensificado hasta alcanzar niveles nunca antes vistos en el país.

Para comprender esta nueva etapa del chavismo que se expande hasta la actualidad, se debe acudir al Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación, también conocido como Plan de la Patria, para el periodo entre 2013 y 2019. El documento estratégico enumera una serie de objetivos históricos que conforman la visión a largo plazo del Estado. El cuarto de ellos subraya la necesidad de “desmontar el sistema neocolonial de dominación imperial, eliminando o reduciendo a niveles no vitales el relacionamiento económico y tecnológico de nuestro país con los centros imperiales de dominación” (Plan de la Patria, 2013). Esta afirmación representa sin lugar a dudas una clara contradicción con la intención inicial en 1999 de Chávez de insertar a Venezuela en la sociedad del conocimiento y de universalizar el acceso a Internet.

⁵ El pasado lunes 11 de marzo de 2019, el periodista hispanovenezolano Luis Carlos Díaz sufrió de nuevo la represión del régimen de Maduro. Acusado de promover el supuesto sabotaje que dejó sin luz a Venezuela durante cinco días, el SEBIN le tuvo retenido durante 24 horas tras asaltar su domicilio y llevarse una gran cantidad de material informático (Manetto, Excarcelado el periodista hispanovenezolano acusado de instigar un sabotaje eléctrico, 2019a).

A lo largo de estos últimos años, aunque la penetración de Internet se ha elevado hasta aproximadamente un 60% en 2018 (Freedom House, 2018b; Tendencias Digitales, 2018), la desinversión en infraestructura ha sido evidente dada la grave crisis económica, posicionando a Venezuela como el país de Latinoamérica, junto a Paraguay, con menor velocidad de conexión a la red (1,6 MBps), muy por detrás de la media del continente que asciende a 5,6 MBps (IPYS Venezuela, 2018; Rojas & Poveda, 2018; Venezuela Country Risk Report, 2019). No obstante, el gobierno de Maduro ha persistido en su empeño por establecer “controles de segunda generación” adicionales mediante la aprobación en 2017 de la “Ley Constitucional contra el Odio, por la Convivencia Pacífica y la Tolerancia” por parte de la ANC (Urribarrí & Díaz Hernández, 2019). Esta normativa se asemeja a la previamente mencionada Ley RESORTEME por su extrema ambigüedad al prohibir la difusión en redes sociales de mensajes que inciten, entre otras cuestiones mencionadas, “al odio nacional”⁶, haciendo responsables a los administradores de estas plataformas de cumplir con la ley y “prevenir la difusión de estos mensajes” (Asamblea Nacional Constituyente, 2017).

De igual manera, la censura, la vigilancia y la propaganda en las redes se han multiplicado en esta última fase. Por su parte, la movilización ciudadana también se ha incrementado considerablemente gracias a Internet. A principios de 2014, la oposición, liderada por Leopoldo López, María Corina Machado y Antonio Ledezma, congregó en diferentes manifestaciones masivas repartidas por toda Venezuela a unas 800.000 personas bajo el *hashtag* #*lasalida* (Corrales, 2015; Corrales & Penfold, 2015). En respuesta a estas concentraciones, el gobierno no solo reprimió violentamente a los manifestantes deteniendo a 3.100 personas, sino que además bloqueó 384 sitios web, incluyendo la página Pbs.twimg.com, encargada de almacenar las fotos subidas a Twitter (Corrales & Penfold, 2015; Freedom House, 2014; Trak Vásquez, 2015). Asimismo, el líder opositor Leopoldo López fue arrestado en febrero de 2014 y posteriormente condenado a 13 años de cárcel en un juicio en el que, entre las pruebas acusatorias, la fiscalía presentó 700 *tweets* (Ver *Tweet* 2) y un vídeo de YouTube, en los que López

⁶ En su artículo 14, la Ley contra el Odio prohíbe expresamente “la difusión de mensajes a través de las redes sociales y medios electrónicos que promuevan la guerra o inciten al odio nacional, racial, étnico, religioso, político, social, ideológico, de género, orientación sexual, identidad de género, expresión de género y de cualquier otra naturaleza que constituya incitación a la discriminación, la intolerancia o la violencia” (Asamblea Nacional Constituyente, 2017)

llamaba a “salir a conquistar la democracia” (Freedom House, 2015; Puyosa, 2015; Puyosa & Chaguaceda, 2017).

TWEET 2: Prueba presentada por la fiscalía en contra de Leopoldo López



Fuente: (Twitter, 2014)

Si las detenciones arbitrarias llevadas a cabo por el SEBIN comenzaron a ser frecuentes con la llegada de Maduro al poder, la aprobación de la Ley contra el Odio en noviembre de 2017 las ha seguido acrecentando, reduciendo aún más la libertad de expresión *online*. Abogados, sindicalistas del sector eléctrico, diversos periodistas e, incluso, usuarios menores de edad⁷, han sido algunos de los principales perjudicados que, o bien han sido retenidos, o bien han sido obligados a dejar el país tras ser acusados de “incitar al odio” cuando expresaban su opinión sobre el régimen en Facebook, Twitter, WhatsApp o en sus propias páginas web (Freedom House, 2018b). Igualmente, los bloqueos de sitios web de medios de comunicación de gran popularidad como La Patilla o El Nacional por parte de la compañía estatal CANTV continuaron, aunque cabe destacar que operadores privados como Movistar y Digitel también los están llevando a cabo recientemente (Freedom House, 2016; IPYS Venezuela, 2017).

Sin embargo, es remarcable que la actual política estatal en relación al control de Internet se está caracterizando por la introducción de nuevas herramientas como los DDoS y mecanismos de “tercera generación” como el énfasis en la propaganda *online*. Por ello, varios de los portales digitales como El Pitazo que ya habían sufrido bloqueos por parte de los proveedores de internet, se han tenido que enfrentar últimamente a ataques DDoS orquestados por el gobierno, volviéndolos inoperativos durante horas

⁷ El caso de los adolescentes Ender González, Diego Gómez y Dylan Canache de 17, 17 y 16 años respectivamente es uno de los más mediáticos ya que el SEBIN tuvo retenidos a estos menores de edad durante meses en su sede, sin poder ver siquiera a sus familiares, alegando que habían empleado Facebook para invitar a sus amigos a manifestarse contra el régimen (Taraciuk Broner, 2018).

ante la saturación de sus servidores (Espacio Público, 2018; Freedom House, 2018b). Además, con el fin de promover sus ideas en Internet, tanto Maduro como su equipo publican *tweets* con alto contenido propagandístico, llamando al nacionalismo venezolano y al fin del “imperio yankee” con *hashtags* como #VivaVenezuela u #ObamaYankeeGoHome (Steckman & Andrews, 2017), o más recientemente #TrumpHandsOffVenezuela (Trendinalia, 2019a). Al mismo tiempo, la administración de Caracas ha descubierto cómo los *bots* pueden ser de gran utilidad en su tarea de divulgación, si bien es cierto que la oposición también hace uso de este mecanismo para potenciar su impacto en la red (Freedom House, 2016). Por este motivo, el gobierno de Maduro se ha servido de este mecanismo tanto en las últimas elecciones presidenciales de mayo del 2018, cuando se emplearon unas 500.000 cuentas automatizadas (Puyosa, 2018), como en la campaña previa a las elecciones a la ANC de 2017, cuando #SoluciónConstituyente se convirtió en TT en Venezuela gracias a que el 51% de las cuentas utilizando dicho *hashtag* habían sido creadas a lo largo de ese año (Díaz & Murillo, 2017), lo que hace pensar que la mayoría de ellas eran *bots*. Recientemente, Twitter suspendió 1.196 cuentas falsas por estar supuestamente “involucradas en una campaña de influencia promovida por el Estado” (Andrino & Pérez Colomé, 2019).

7.3. LA BATALLA POR LA HEGEMONÍA COMUNICACIONAL EN TWITTER ENTRE GOBIERNO Y OPOSICIÓN

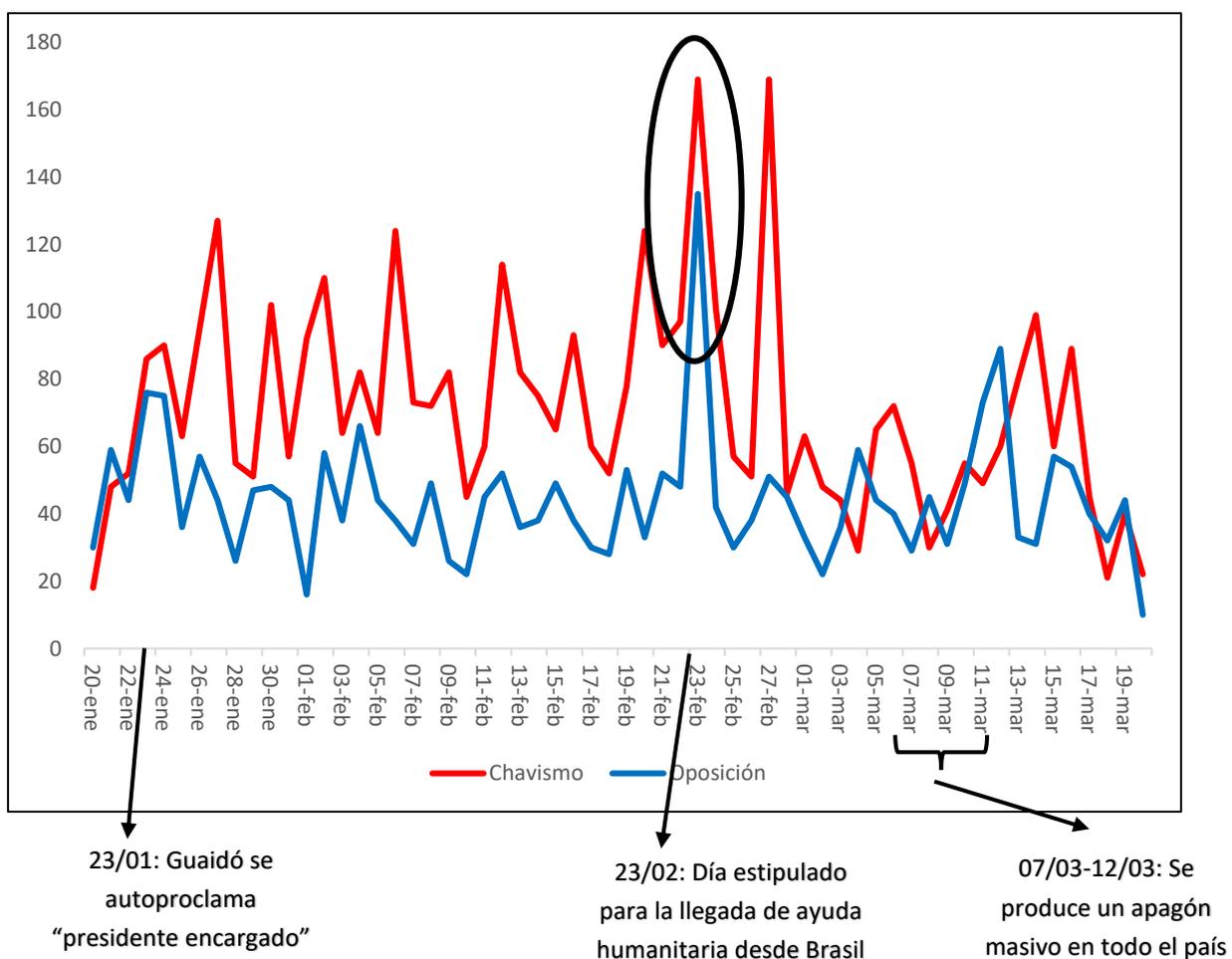
A continuación, se ha procedido a analizar más de cerca la pugna que el gobierno chavista y la oposición liderada por Juan Guaidó están librando en la red social Twitter. Con el propósito de centrar el estudio en las fechas más relevantes, se ha examinado el número de *tweets* publicados por las cuatro cuentas activas con mayor número de seguidores de cada grupo⁸.

En el Gráfico 2, se puede apreciar la oscilación en la actividad de estos perfiles a lo largo de los dos meses estudiados. No obstante, es destacable que los miembros del gobierno de Caracas han twitteado con mayor asiduidad que la oposición durante este periodo de inestabilidad, aunque es cierto que la suma de los seguidores de las cuentas

⁸ Por parte del gobierno venezolano las cuentas analizadas han sido: @nicolasmaduro, @dcabellor, @jaarreaza y @jauamiranda. Mientras que respecto a la oposición: @hcapriles @alcaldeledezma @hramosallup y @jguaido.

del régimen analizadas (8.880.000) es significativamente inferior en comparación a la de los componentes de la oposición (13.040.000). Además, como se puede ver en el Gráfico 2, tanto chavismo como oposición presentan su pico de *tweets* el 23 de febrero, cuando estaba anunciada la entrada de ayuda humanitaria en Venezuela desde Brasil bajo los auspicios de Guaidó, que, sin embargo, fue bloqueada por el gobierno de Maduro en la frontera (Manetto, 2019b).

GRÁFICO 2: Número de *tweets* de las cuentas principales (20-enero – 20-marzo)

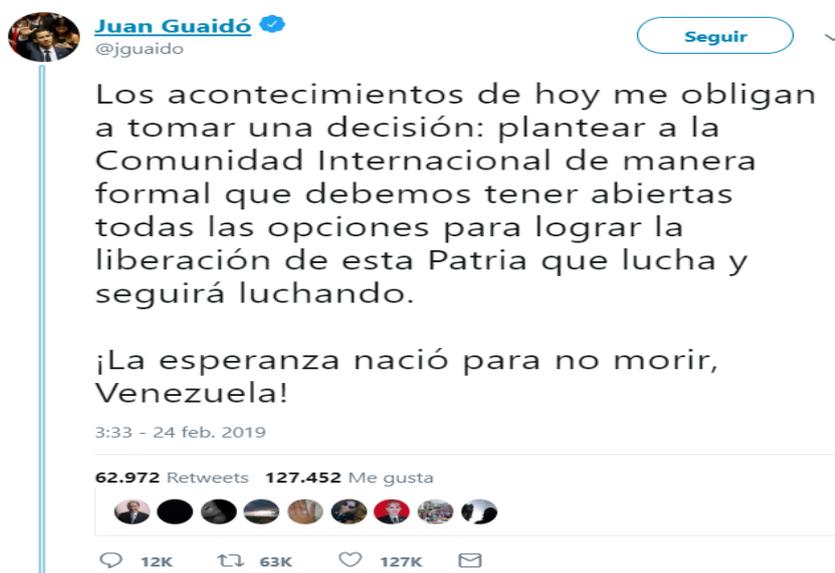


Fuente: elaboración propia con datos extraídos de Twitonomy

Por lo tanto, el análisis ha centrado su atención en esta jornada del 23 de febrero de 2019, día en el que los *hashtags* que monopolizaron los *timelines* de los venezolanos fueron de marcado carácter político: #23FAyudaYLibertad, #VenezuelaEnDefensa DeLaPaz, #23FAvalanchaHumanitaria y #TrumHandsOFFVenezuela (Trendinalia, 2019b).

Investigando cuáles fueron los *tweets* de estas cuentas con mayor número de *retweets* durante este período, se ha podido reforzar la conclusión del gráfico anterior de que el 23 de febrero se convirtió en una auténtica lucha no solo en Pacaraima⁹, sino también en la red. Como se puede ver en el Anexo 1, cinco de las ocho cuentas examinadas alcanzaron su récord de *retweets* a lo largo de los 60 días estudiados o bien el 23 de febrero, o bien el 24. Igualmente, la publicación con mayor impacto en Twitter fue la realizada por Juan Guaidó en la noche del 23 de febrero tras el bloqueo de la ayuda humanitaria. Este *tweet* ha alcanzado los 62.972 *retweets* y los 127.452 “Me Gusta”.

TWEET 3: Reacción de Juan Guaidó ante la negación del gobierno a recibir la ayuda



Fuente: (Twitter, 2019a)

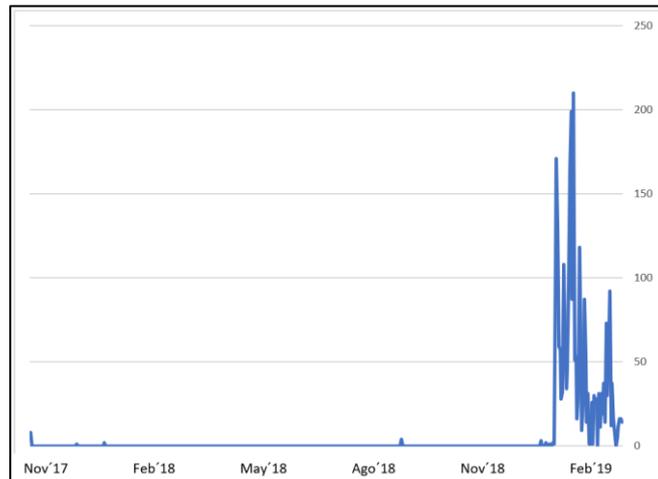
Si se consideran las últimas 87 cuentas que retwittearon esta publicación¹⁰, se puede identificar un número reducido de *bots* ya sea por sus *hashtags* o *retweets*, lo que confirma que la oposición también emplea este mecanismo para llegar a un mayor número de usuarios en Twitter. Uno de los casos más evidentes es el de la cuenta @33Jacob15 que, a pesar de haber sido creada en junio de 2010, ha mostrado un repunte repentino en su actividad *online* a partir del 24 enero de 2019, el día posterior a la autoproclamación de Guaidó como “presidente encargado”, tal y como muestra el

⁹ Ciudad brasileña donde se encuentra la frontera entre Venezuela y Brasil y, por la cual estaba prevista que atravesara la ayuda humanitaria.

¹⁰ Número máximo de *retweets* que permite extraer Twitonomy. Los perfiles de esta muestra se encuentran en el Anexo 2.

Gráfico 3. Asimismo, el análisis de los 2.766 *tweets* publicados por este perfil a lo largo de 2019 ha descubierto que 219 corresponden a *retweets* de la cuenta de @jguaido y, sorprendentemente, 81 son *retweets* a @pablocasado_, presidente del Partido Popular español, dejando entrever su condición de *bot*. De forma similar, @lapazdemipatria se asemeja al prototipo de cuenta automatizada, ya que, atendiendo a sus últimos 3200 *tweets*, 891 contienen el *hashtag* #maduroessatanas y otros 207 adicionales la etiqueta #maduroestamaldecabeza (Ver Tweet 4). También se han encontrado perfiles como el de @mysodiaries que, aunque en sus comienzos publicaba *tweets* presuntamente normales, actualmente solo realiza *retweets* a medios de comunicación de la oposición venezolana: @la_patilla (168 RTs) @ElNacional Web (165) o @DiarioTalCual (162).

GRÁFICO 3: Actividad de @33jacob15 (noviembre-2017 - marzo-2019)



Fuente: elaboración propia con datos extraídos de Twitonomy

TWEET 4: Publicación realizada por un *bot* en contra de Nicolás Maduro



Fuente: (Twitter, 2019b)

El hallazgo de que la oposición también se beneficia del uso de *bots* constituye una novedad para la disciplina sobre la disputa digital entre Caracas y sus oponentes, debido a que las investigaciones previas apenas habían encontrado evidencias. Por su parte, ya se ha mencionado que, en diversas ocasiones (campaña previa a los comicios para designar a los miembros de la ANC en 2017, elecciones presidenciales de 2018), el régimen de Maduro ha empleado estas cuentas automatizadas.

Con el propósito de descubrir la existencia de estos *bots* al servicio del gobierno en el intervalo de tiempo analizado, se ha seleccionado el *tweet* de mayor impacto por número de *retweets* durante los incidentes del 23 de febrero. Aunque con una cantidad de *retweets* (9.252) muy inferior respecto a la publicación de Guaidó (62.972) previamente examinada, este *tweet* de Diosdado Cabello alcanzó una repercusión sustancial, al incluir dos fotos donde aparecen los semblantes serios de Guaidó y su equipo:

TWEET 5: Mensaje en el que Diosdado Cabello declara la “victoria” del régimen el 23F



Fuente: (Twitter, 2019c)

Dado que Twitter cerró recientemente 1.196 cuentas por su naturaleza automatizada (Andrino & Pérez Colomé, 2019), se esperaba encontrar una mayor cantidad de *bots* prorrégimen que en la oposición. En este caso, se ha optado por analizar las respuestas al *post* de Diosdado Cabello para descubrir este tipo de perfiles robotizados.

Entre las reacciones a la publicación, se han encontrado varias cuentas como @luzibelmарcano y @navea_mary que pertenecen a lo que podría considerarse una “orquesta de *bots*” con un perfil matriz @tuiteros_vzla en cuya descripción reza el siguiente eslogan: “Tuiteros Patriotas de Venezuela”. Es destacable que ambas respuestas incorporaban uno de los *hashtags* que se convirtieron en TT durante el 23 de febrero, #VenezuelaEnDefensaDeLaPaz.

TWEETS 6 y 7: Bots prochavismo en respuesta al tweet de Diosdado Cabello



Fuente: (Twitter, 2019c)

Profundizando en la investigación sobre la conversación *online* que tuvo lugar el 23 de febrero, se puede percibir cómo una infinidad de usuarios ficticios, también relacionados con @tuiteros_vzla, como @NarbiRD25, @Albani718, @elsysmarcano, @enmalque68, @Gianiprofe, @edusm08, @Delianaca, @didy_castillo84 o @y_prosperidad inundaron Twitter con la “etiqueta del día”, #VenezuelaEnDefensaDeLaPaz para ocultar los incidentes en la frontera con Brasil. Como puede verse en la Cadena de *tweets* 1, el perfil del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información (@Mippcivzla) fue el encargado de decidir cuál iba a ser el *hashtag* del día

y, a partir de ese momento, los *bots* publicaron dicha etiqueta continuamente mencionando a otras cuentas automatizadas.

Cabe señalar que estas cuentas promedian unos 400 *tweets* al día, los cuales son principalmente *retweets* en cadena entre ellas. Asimismo, la mayoría tienen como foto de perfil el logo de @tuiteros_vzla como se puede observar en el avatar de @luzibelmarcano del *Tweet* 7, o alguna imagen que se caracteriza por su falsedad como la de @NarbiRD25. Por último, es destacable que varios de estos perfiles se definen en sus descripciones como “venezolanos comprometidos con su país”.

CADENA DE TWEETS 1: Difusión del *hashtag* #EnVenezuelaLaPazVencerá el 23F

 **NarbiRD25**    @NarbiRD25 7:26 PM - 24 Feb 2019 via Twitter Web Client  28  16
RT @y_prosperidad: ¡Feliz Domingo!!! #EnVenezuelaLaPazVencerá #VenezuelaUnCantoParaLaPaz @NicolasMaduro @tuiteros_vzla @GianiProfe @Carmen...

 **NarbiRD25**    @NarbiRD25 7:26 PM - 24 Feb 2019 via Twitter Web Client  16  7
RT @y_prosperidad: #EnVenezuelaLaPazVencerá #VenezuelaUnCantoParaLaPaz @NicolasMaduro @tuiteros_vzla @GianiProfe @CarmenESanchezG @mjtrezz...

 **NarbiRD25**    @NarbiRD25 7:26 PM - 24 Feb 2019 via Twitter Web Client  15  9
RT @y_prosperidad: #EnVenezuelaLaPazVencerá #VenezuelaUnCantoParaLaPaz @NicolasMaduro @tuiteros_vzla @GianiProfe @CarmenESanchezG @mjtrezz...

 **NarbiRD25**    @NarbiRD25 7:26 PM - 24 Feb 2019 via Twitter Web Client  18  11
RT @y_prosperidad: #EnVenezuelaLaPazVencerá #VenezuelaUnCantoParaLaPaz @NicolasMaduro @tuiteros_vzla @GianiProfe @CarmenESanchezG @mjtrezz...

 **NarbiRD25**    @NarbiRD25 7:25 PM - 24 Feb 2019 via Twitter Web Client  9  7
RT @y_prosperidad: #EnVenezuelaLaPazVencerá #VenezuelaUnCantoParaLaPaz @NicolasMaduro @tuiteros_vzla @GianiProfe @CarmenESanchezG @mjtrezz...

 **NarbiRD25**    @NarbiRD25 7:25 PM - 24 Feb 2019 via Twitter Web Client  10  7
RT @y_prosperidad: #EnVenezuelaLaPazVencerá #VenezuelaUnCantoParaLaPaz @NicolasMaduro @tuiteros_vzla @GianiProfe @CarmenESanchezG @mjtrezz...

 **NarbiRD25**    @NarbiRD25 7:25 PM - 24 Feb 2019 via Twitter Web Client  806  470
RT @Mippcivzla: #24Feb | 🗣️ ¡LA ETIQUETA DEL DÍA ▶️ #EnVenezuelaLaPazVencerá En un acto lleno de amor y bondad, se demuestra al mundo una vez...

Fuente: Elaboración propia a partir de *tweets* extraídos de Twitonomy

De esta manera, la información proporcionada por Twitter ha permitido comprobar cómo se desarrolló la batalla *online* entre el régimen de Maduro y la oposición a lo largo del 23 de febrero de 2019. Tras examinar las herramientas utilizadas por ambos bandos queda patente la importancia que conceden a Twitter e Internet en la difusión de sus ideas durante jornadas clave para sus intereses.

8. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

El análisis de la relación entre Internet y autoritarismo en el caso de Venezuela ha facilitado la confirmación de varios planteamientos desarrollados en la parte teórica de esta investigación. Por ello, en este apartado se procederá a realizar una serie de conclusiones sobre la utilización de Internet por parte de los regímenes autoritarios, que irán secundadas por un conjunto de recomendaciones para los gobiernos democráticos.

A lo largo del trabajo se ha podido comprobar la gran variedad de aplicaciones que Internet ofrece tanto a los estados como a los ciudadanos. El estudio de la situación venezolana ha corroborado algunos de los argumentos ciberoptimistas presentados en el estado de la cuestión. La penetración de Internet en Venezuela ha ido acompañada de una ascendente participación ciudadana, una creciente movilización de la oposición y una mayor repercusión internacional en los últimos años. No obstante, aunque la red ha podido potenciar estas mejoras, es imprescindible situar estos cambios en el contexto en el que están teniendo lugar, es decir, la insostenible inestabilidad política del gobierno de Maduro y la asfixiante hiperinflación que sufre todo el país, para comprender que Internet no puede ser considerado como el único factor detrás de una futura revolución en Venezuela.

De igual manera, la evolución paulatina hacia el autoritarismo que está emprendiendo el régimen venezolano, así como el control paralelo que Caracas está ejerciendo en la red han demostrado la invalidez del “dilema del dictador” de Schultz (1985). No solo se ha constatado que el incremento del acceso a Internet por parte de la población venezolana no se ha traducido en un menor control del gobierno sobre los ciudadanos, sino que además el gran obstáculo del que el dilema advertía a aquellos regímenes dictatoriales que no se abrieran a Internet, el atraso económico, ha acabado produciéndose pese a la masificación de la red. Consecuentemente, se ha observado que los dirigentes autoritarios son capaces de adaptarse a esta nueva era digital para no dejar escapar el poder que tanto esfuerzo les ha costado consolidar.

En esta línea, las prácticas represivas de diversos estados en relación a la censura, la vigilancia y la propaganda *online*, que han sido detalladas en el marco teórico, también han podido ser observadas en el caso venezolano. La renacionalización de

CANTV en 2007 y la aprobación de normativas como la Ley RESORTEME y la Ley Contra el Odio, que regulan el debate en la red, han permitido al gobierno chavista hacerse con el control del *backbone* del país y subordinar a las compañías proveedoras de servicios de Internet a sus propios intereses. Asimismo, al igual que en el caso del Partido de los 50 Centavos en China, la represión a la oposición ha contado con la inestimable ayuda de civiles venezolanos fieles al régimen que han formado el grupo N33, convirtiéndose en “hackers patrióticos” y persiguiendo en la red a distintas figuras opositoras.

Este conjunto de aliados e instrumentos legales que tanto el régimen de Chávez como el de Maduro han ido reforzando desde 2007, ha facilitado a la administración venezolana la implantación de herramientas más sofisticadas, así como de mecanismos de control de “segunda y tercera generación”, que han contribuido a una mayor intimidación en Internet. La censura se ha visto acentuada con la entrada en vigor de una nueva legislación que, bajo el pretexto de restringir aquellos mensajes que inciten al odio y alteren el orden público, persigue de manera arbitraria a cualquier individuo que manifieste una postura contraria al régimen. Igualmente, Caracas ha comenzado a llevar a cabo en los últimos años ataques DDoS contra medios de comunicación digitales como El Pitazo. Por su parte, la vigilancia, favorecida por el monopolio que ostenta el chavismo sobre la infraestructura de Internet, ha quedado de manifiesto con el incremento de las detenciones injustificadas entre la oposición. Finalmente, el estudio sobre la actividad en Twitter entre el 20 de enero y el 20 de marzo ha revelado cómo el régimen de Maduro inundó esta red social de mensajes propagandísticos a través de *bots*, especialmente durante el desarrollo de jornadas convulsas como la del 23 de febrero, cuando la administración bloqueó la entrada de ayuda humanitaria desde Brasil.

Por lo tanto, en este trabajo se ha podido comprobar cómo Venezuela, de la misma forma que otros estados autoritarios, no renuncia a Internet para extender su dominio sobre la población. En consecuencia, es necesario que los gobiernos democráticos, que están contemplando el desarrollo de las políticas represivas del estado venezolano en la red y el caos en el que actualmente se encuentra sumido el país, rediseñen sus planteamientos acerca de la promoción de la democracia a través de Internet.

En primer lugar, los responsables políticos deben ser conscientes de la complejidad del mundo digital y del debate que acontece en él. No es conveniente atribuir a la tecnología propiedades únicamente liberadoras u opresoras, dependiendo de los resultados que Internet ocasione (Deibert & Rohozinski, 2010b). En cambio, es más apropiado realizar un análisis caso por caso, teniendo en cuenta el contexto económico, social y político, con el fin de observar cuáles fueron las razones que llevaron a que revoluciones como la moldava triunfaran, mientras que en otros países como Irán fracasaran. Así, se podrá comprobar que Internet no es por naturaleza una herramienta de liberación o de represión, sino que puede ser utilizada tanto por estados democráticos como por regímenes autoritarios para impulsar y llegar a conseguir sus intereses. Como sostiene Morozov (2011), proclamar que Internet no fomenta la democracia, no es lo mismo que afirmar que la red potencia a los regímenes autoritarios. De hecho, considerar que la llegada de la democracia es inherente a la propagación de Internet sería negar la realidad que ha sido presentada a lo largo de esta investigación. Por el contrario, asumir que la red es exclusivamente un mecanismo para potenciar las dictaduras, llevaría a los estados democráticos a renunciar a cualquier tipo de esfuerzo para alcanzar una mayor libertad en Internet. Solo de este modo, se podrán elaborar políticas sobre Internet responsables y ajustadas a la realidad.

En segundo lugar, es necesario que los estados democráticos incrementen sus esfuerzos y la financiación destinada a contrarrestar el crecimiento del autoritarismo en Internet con el desarrollo de nuevas tecnologías, siendo conscientes de que el autoritarismo responderá inmediatamente con nuevas innovaciones que no mermen su capacidad de dominio en la red. Por esta razón, una vez han sido definidos los nuevos mecanismos de control empleados por estos regímenes, es imprescindible que la comunidad internacional coopere en el avance de técnicas que permitan evitar la censura, la vigilancia y la propaganda. Para ello, se deben diseñar herramientas más sofisticadas que las actuales redes privadas virtuales (VPN), que ya han sido neutralizadas por el gobierno chino, o mecanismos avanzados que reduzcan la efectividad de los ataques DDoS. De esta forma, estas prácticas de elusión del control autoritario permitirán a los ciudadanos comunicarse sin miedo a ser monitorizados y a la expansión del debate social (Tkacheva et al., 2013a). Otra posible solución es crear un

fondo de emergencia que facilite, en caso de vulneración de la libertad digital, el rápido despliegue de recursos y de capacidad de procesamiento adicional ante, por ejemplo, un apagón intencionado de Internet o el bloqueo de un determinado sitio web (Freedom House, 2018a).

Tanto estas nuevas tecnologías como los fondos de emergencia deben ser puestos a disposición de movimientos opositores como el venezolano. No obstante, es indispensable que previamente se determine con exactitud qué grupos son los más idóneos para liderar la transición democrática más allá de la caída del régimen autoritario, ya que no en pocas ocasiones los grupos disidentes han demostrado defender objetivos opuestos a los valores democráticos, al perseguir fines relacionados con el nacionalismo o con el fundamentalismo religioso como ha ocurrido en Oriente Medio (Kalathil & Boas, 2003).

En este sentido, Internet ha de ser empleado también por los gobiernos democráticos como elemento conciliador de las desavenencias que puedan existir entre distintas formaciones opositoras al autoritarismo. En el caso de Venezuela, es esencial que la red constituya un espacio de debate, libre de desinformación, para reducir la fragmentación existente entre las fuerzas enfrentadas a la administración de Maduro: Acción Democrática, Voluntad Popular, Vente Venezuela, Alianza Bravo Pueblo y Primero Justicia (Trak Vásquez, 2015). Solo así, podrán alzarse conjuntamente con una sola voz para potenciar aún más la fortaleza que está demostrando en Internet frente al régimen. De hecho, el análisis de Twitter ha descubierto que la oposición posee una gran presencia en la red ya que, no solo sus referentes cuentan con un gran número de seguidores, sino que además el movimiento está dando pasos adelante al emplear *bots* para potenciar el impacto de sus mensajes, así como para contrarrestar la propaganda del gobierno.

Por último, esta estrategia digital no puede ser llevada a cabo sin la ayuda de los grandes proveedores de servicios de Internet occidentales. Estas compañías no deberían de anteponer sus intereses económicos a su compromiso con los valores democráticos, por lo que no han de comenzar a operar en países donde existan leyes o se ejecuten prácticas en Internet contrarias a los derechos humanos, como ha sido el caso de Movistar en Venezuela, donde la empresa española ha llevado a cabo incluso bloqueos

contra webs opositoras. De igual manera, tampoco es aceptable que estas compañías tecnológicas colaboren con regímenes autoritarios en el desarrollo de mecanismos para controlar a la población. Por consiguiente, los estados democráticos tienen que instar a estas compañías a asumir la responsabilidad de preservar la libertad de expresión *online* y de que se respeten los derechos de los usuarios a los que prestan servicio. Sin la colaboración firme entre instituciones públicas y privadas no será posible contrarrestar la pujanza del autoritarismo en Internet.

9. BIBLIOGRAFÍA

- ACNUR. (2018). *La cifra de personas refugiadas y migrantes venezolanas alcanza los 3 millones*. Obtenido de <https://www.acnur.org/noticias/press/2018/11/5be443b54/la-cifra-de-personas-refugiadas-e-inmigrantes-venezolanas-alcanza-los-3.html>
- Aday, S., Farrell, H., Lynch, M., Sides, J., & Freelon, D. (2012). *New Media and Conflict after the Arab Spring*. Obtenido de United States Institute of Peace: <https://www.usip.org/publications/2012/07/blogs-and-bullets-ii-new-media-and-conflict-after-arab-spring>
- Andrino, B., & Pérez Colomé, J. (2019). *Así opera la propaganda venezolana en Twitter*. Obtenido de El País: https://elpais.com/tecnologia/2019/02/07/actualidad/1549571078_716504.html
- Anduiza, E., Cantijoch, M., & Gallego, A. (2009). Political Participation and the Internet. *Information, Communication and Society*, 860-878.
- Aouragh, M. (2015). Social Media, Mediation and the Arab Revolutions. En C. Fuchs, & V. Mosco, *Marx in the Age of Digital Capitalism* (págs. 482-515). Boston: Brill.
- Asamblea Nacional Constituyente. (2017). *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*. Obtenido de Ley Constitucional contra el Odio, por la Convivencia Pacífica y la Tolerancia: http://albaciudad.org/wp-content/uploads/2017/11/GO-41.274-_081117.pdf
- Bergen, M., Banjo, S., & Ramli, D. (2018). Where Google Still Isn't. *Bloomberg Businessweek*, 60-63.
- Bhagwati, J. (2004). Afterword. En J. Bhagwati, *In Defense of Globalization: With a New Afterword* (págs. 267-286). Oxford University Press.
- Boas, T. C. (2000). The Dictator's Dilemma? The Internet and U.S. Policy toward Cuba. *Washington Quarterly*, 57-67.
- Bollier, D. (2003). The Rise of Netpolitik: How the Internet is Changing International Politics and Diplomacy. *Eleventh Annual Aspen Institute Roundtable on Information Technology* (págs. 1-59). Washington DC: Aspen Institute, Communications and Society Program.
- Bremmer, I. (2010). What Information Technology Can and Cannot Do. *Foreign Affairs*, 86-92.
- Brown, R., & Livingston, L. (2018). A New Approach To Assessing The Role Of Technology In Spurring And Mitigating Conflict: Evidence From Research And Practice. *Journal of International Affairs*, 77-86.
- Calingaert, D. (2010). Authoritarianism vs. the Internet. *Policy Review*, 63-75.

- Castells, M. (2001). ¿Comunidades virtuales o sociedad red? En M. Castells, *La galaxia Internet. Reflexiones sobre Internet, empresas y sociedad*. Barcelona: Plaza y Janés.
- Castells, M. (2011). Autocomunicación de masas y movimientos sociales en la era de Internet. *Anuarie del Conflict Social*, 11-19.
- Chagauceda, A., & Puerta, M. I. (2015). Quo Vadis Venezuela: de la Democracia Delegativa al Autoritarismo del Siglo XXI. *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, 175-202.
- Chen, A. (2015). *The Agency*. Obtenido de The New York Times Magazine: <https://www.nytimes.com/2015/06/07/magazine/the-agency.html>
- Christensen, H. S. (2012). *Simply slacktivism? Internet participation in Finland*. Obtenido de eJournal of eDemocracy and Open Government: <https://jedem.org/index.php/jedem/article/view/93>
- Chun, W. H. (2009). Imagined Networks: Digital Media, Race, and the University. *Traces 5: Universities in Translation: The Mental Labour of Globalization*, 341-354.
- CONATEL. (2010). *Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos*. Obtenido de Comisión Nacional de Telecomunicaciones: <http://www.conatel.gob.ve/files/leyrs06022014.pdf>
- Corrales, J. (2015). El legalismo autocrático en Venezuela. *Cuadernos de Pensamiento Político*, 69-82.
- Corrales, J., & Hidalgo, M. (2013). El régimen híbrido de Hugo Chávez en transición. *Desafíos*, 45-84.
- Corrales, J., & Penfold, M. (2015). The Legacy of Hugo Chávez. En J. Corrales, & M. Penfold, *Dragon in the Tropics* (págs. 178-203). Brookings Institution Press.
- CRBV. (1999). *Constitución de la República Bolivariana de Venezuela 1999*. Obtenido de <http://www.minci.gob.ve/wp-content/uploads/2011/04/CONSTITUCION.pdf>
- Cué, C. E. (2019). *Los líderes europeos se alían para reconocer a Guaidó como presidente de Venezuela*. Obtenido de El País: https://elpais.com/internacional/2019/01/26/actualidad/1548499231_207226.html
- Danitz, T., & Strobel, W. P. (2001). Networking Dissent: Cyberactivists use the Internet to promote democracy in Burma. En J. Arquilla, & D. Ronfeldt, *Networks and Netwars* (págs. 129-169). RAND Corporation.
- Deibert, R., & Rohozinski, R. (2010a). Control and Subversion in Russian Cyberspace. En R. Deibert, J. Palfrey, R. Rohozinski, & J. Zittrain, *Access Controlled: The Shaping of Power, Rights, and Rule in Cyberspace* (págs. 15-34). Cambridge: The MIT Press.

- Deibert, R., & Rohozinski, R. (2010b). Liberation vs. control: the future of cyberspace. *Journal of Democracy*, 43-56.
- Denardis, L. (2014). Cybersecurity Governance. En L. Denardis, *The Global War for Internet Governance* (págs. 86-106). Yale University Press.
- Díaz, E., & Murillo, H. (2017). *Las cuentas falsas que usa el gobierno para crear tendencias*. Obtenido de El Nacional: http://www.el-nacional.com/noticias/politica/las-cuentas-falsas-que-usa-gobierno-para-crear-tendencias_190585
- Drezner, D. W. (2010). Weighing the Scales: The Internet's Effect On State-Society Relations. *Brown Journal of World Affairs*, 31-44.
- El Comercio. (2019). *Régimen de Maduro anuncia restitución del 100% del servicio eléctrico en Venezuela*. Obtenido de El Comercio: <https://elcomercio.pe/mundo/venezuela/apagon-venezuela-regimen-nicolas-maduro-anuncia-restitucion-100-servicio-electrico-reanudacion-laboral-noticia-616507>
- El País. (2017). *¿Qué es la Asamblea Constituyente de Venezuela?* Obtenido de El País: https://elpais.com/internacional/2017/07/30/actualidad/1501421089_690769.html
- Erixon, F., & Lee-Makiyama, H. (2011). *Digital Authoritarianism: Human Rights, Geopolitics and Commerce*. Obtenido de European Centre for International Political Economy: <https://ecipe.org/publications/digital-authoritarianism-human-rights-geopolitics-and-commerce/>
- Espacio Público. (2018). *Portal web El Pitazo sufrió nuevos ataques a sus servidores*. Obtenido de <http://espaciopublico.org/portal-web-el-pitazo-sufrio-nuevos-ataques-a-sus-servidores/#.XJDOFyhKjic>
- Europa Press. (2019). *Venezuela cerró 2018 con una inflación récord de más de un millón y medio por ciento*. Obtenido de <https://www.europapress.es/internacional/noticia-venezuela-cerro-2018-inflacion-record-mas-millon-medio-ciento-20190109180738.html>
- Expansión. (2019). *PIB de Venezuela*. Obtenido de Datosmacro.com: <https://datosmacro.expansion.com/pib/venezuela>
- Freedom House. (2012). *Venezuela*. Obtenido de Freedom on the Net: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2012/venezuela>
- Freedom House. (2013). *Venezuela*. Obtenido de Freedom on the Net: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2013/venezuela>
- Freedom House. (2014). *Venezuela*. Obtenido de Freedom on the Net: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2014/venezuela>
- Freedom House. (2015). *Venezuela*. Obtenido de Freedom on the Net: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2015/venezuela>

- Freedom House. (2016). *Venezuela*. Obtenido de Freedom on the Net: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2016/venezuela>
- Freedom House. (2017a). *Manipulating Social Media to Undermine Democracy*. Obtenido de Freedom on the Net 2017: https://freedomhouse.org/sites/default/files/FOTN_2017_Final.pdf
- Freedom House. (2017b). *Venezuela*. Obtenido de Freedom in the World 2017: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2017/venezuela>
- Freedom House. (2018a). *The Rise of Digital Authoritarianism*. Obtenido de Freedom on the Net 2018: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/freedom-net-2018/rise-digital-authoritarianism>
- Freedom House. (2018b). *Venezuela*. Obtenido de Freedom on the Net: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2018/venezuela>
- Freedom House. (2019a). *About Freedom on the Net*. Obtenido de An annual study of internet freedom around the world: <https://freedomhouse.org/report-types/freedom-net>
- Freedom House. (2019b). *Venezuela*. Obtenido de Freedom in the World 2019: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/venezuela>
- Gladwell, M. (2010). *Small Change: Why The Revolution Will Not Be Tweeted*. Obtenido de The New Yorker: <https://www.newyorker.com/magazine/2010/10/04/small-change-malcolm-gladwell>
- González, M. (2019). Venezuela: Decline and Fall. En M. González, *The Ebb of the Pink Tide: The Decline of the Left in Latin America* (págs. 107-132). Pluto Press.
- Hale, H. E. (2013). Did the Internet Break the Political Machine? Moldova's 2009 "Twitter Revolution that Wasn't". *Demokratizatsiya The Journal of Post-Soviet Democratization*, 481-505.
- Hauer, T. (2017). Technological determinism and new media. *International Journal of English, Literature and Social Science*, 1-4.
- Hindman, M. (2018). How the Digital Economy Builds Monopolies and Undermines Democracy. En M. Hindman, *The Internet Trap* (págs. 162-180). Princeton University Press.
- Howard, P. N., & Hussain, M. M. (2011). The Role of Digital Media. *Journal of Democracy*, 35-48.
- IPYS Venezuela. (2017). *Venezuela | Bloquearon redes sociales durante una hora*. Obtenido de <https://ipysvenezuela.org/alerta/venezuela-bloquearon-redes-sociales-una-hora/>

- IPYS Venezuela. (2018). *Navegación a la mínima expresión | Condiciones de la calidad de internet en Venezuela*. Obtenido de <https://ipysvenezuela.org/2018/02/27/navegacion-la-minima-expresion-condiciones-la-calidad-internet-venezuela/>
- Jiménez, C. (2018). *Medios digitales e información noticiosa en Venezuela*. Obtenido de LinkedIn: <https://www.linkedin.com/pulse/medios-digitales-e-informaci%C3%B3n-noticiosa-en-venezuela-carlos-jimenez/?originalSubdomain=es>
- Kalathil, S., & Boas, T. C. (2001). The Internet and state control in authoritarian regimes: China, Cuba, and the counterrevolution. *Carnegie Endowment Working Papers*, 1-21.
- Kalathil, S., & Boas, T. C. (2003). *Open Networks, Closed Regimes*. Washington: Carnegie Endowment for International Peace.
- Kedzie, C. (1997). *Communication and Democracy: Coincident Revolutions and the Emergent Dictators*. Santa Mónica: RAND Corporation.
- Kelly, S., & Cook, S. (2011). Nuevas amenazas para la libertad en Internet. *Política Exterior*, 122-132.
- Kerr, J. A. (2014). *The Digital Dictator's Dilemma: Internet Regulation and Political Control in Non-Democratic States*. Obtenido de Center for International Security and Cooperation (CISAC): <https://cisac.fsi.stanford.edu/events/digital-dictator%E2%80%99s-dilemma-internet-regulation-and-political-control-non-democratic-states-0>
- Kyj, M. J. (2006). Internet use in Ukraine's Orange Revolution. *Business Horizons*, 71-80.
- Landler, M., & Stelter, B. (2009). *Washington Taps Into a Potent New Force in Diplomacy*. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/2009/06/17/world/middleeast/17media.html>
- Leiner, B. M., Cerf, V. G., Clark, D. D., Kahn, R. E., Kleinrock, L., Lynch, D. C., . . . Wolff, S. (2009). A Brief History of the Internet . *ACM SIGCOMM Computer Communication Review*, 22-31.
- Lozano, D. (2019). *Crisis en Venezuela: el opositor Juan Guaidó se autoproclama "presidente encargado" del país*. Obtenido de El Mundo: <https://www.elmundo.es/internacional/2019/01/23/5c48aadffdddfed9a8b45ff.html>
- Lucena-Cid, I. V. (2014). El derecho de acceso a internet y el fortalecimiento de la democracia. *Revista internacional de pensamiento político*, 383-398.
- Lysenko, V. V., & Desouza, K. C. (2012). Charting the coevolution of cyberprotest and counteraction: The case of former Soviet Union states from 1997 to 2011. *The International Journal of Research into New Media Technologies*, 176-200.

- MacKinnon, R. (2011). China's "Networked Authoritarianism". *Journal of Democracy*, 32-46.
- Manetto, F. (2019a). *Excarcelado el periodista hispanovenezolano acusado de instigar un sabotaje eléctrico*. Obtenido de El País: https://elpais.com/internacional/2019/03/12/america/1552430793_421273.html
- Manetto, F. (2019b). *La ayuda humanitaria se atasca en la frontera de Venezuela*. Obtenido de El País: https://elpais.com/internacional/2019/02/23/america/1550945385_758680.html
- Marcu, S. (2003). El proceso de transición política en Rumanía: herencias y realidades postcomunistas. *Revista electrónica de estudios internacionales*, 1-41.
- McDonald, J. (2008). The benefits of society online: civic engagement. En K. Mossberger, C. J. Tolbert, & R. S. McNeal, *Digital Citizenship: The Internet, Society, and Participation* (págs. 47-66). Cambridge: MIT Press.
- Meza Cuesta, J. E. (2015). La oposición venezolana y los medios de comunicación: la razón de su "silencio". *Trans-pasando Fronteras*, 85-106.
- Morozov, E. (2009). *Iran's propaganda hits the 'Spinternet'*. Obtenido de CNN: <http://edition.cnn.com/2009/OPINION/12/29/morozov.dicatorships.internet/index.html>
- Morozov, E. (2011). *The Net Delusion: The Dark Side of Internet Freedom*. Nueva York: PublicAffairs.
- Mustata, D. (2012). Within excess times and a deficit space. Cross-border television as a transnational phenomenon in 1980s Romania. En A. Fickers, & C. Johnson, *Transnational Television History: A Comparative Approach*. Nueva York: Routledge.
- NetBlocks. (2019). *Second national power outage detected across Venezuela*. Obtenido de <https://netblocks.org/reports/second-national-power-outage-detected-across-venezuela-dQ8o728n>
- Noueihed, L., & Warren, A. (2012). The Media Revolution. En L. Noueihed, & A. Warren, *The Battle for the Arab Spring: Revolution, Counter-Revolution and the Making of a New Era* (págs. 44-60). Yale University Press.
- OpenNet Initiative. (2007). *North Korea Profile*. Obtenido de OpenNet Initiative: <https://opennet.net/research/profiles/north-korea>
- Plan de la Patria. (2013). *Plan de la Patria*. Obtenido de Segundo Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación, 2013-2019: <https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/plan/files/VenezuelaPlandelaPatria20132019.pdf>

- Prier, J. (2017). Commanding the Trend: Social Media as Information Warfare. *Strategic Studies Quarterly*, 50-85.
- Puyosa, I. (2015). Control político de internet en el contexto de un régimen híbrido: Venezuela 2007-2015. *Teknokultura*, 501-526.
- Puyosa, I. (2018). *Contaminación de la agenda pública en Twitter en Venezuela*. Obtenido de IPYS Venezuela: <https://ipysvenezuela.org/2018/09/24/contaminacion-de-la-agenda-publica-en-twitter-en-venezuela/>
- Puyosa, I., & Chaguaceda, A. (2017). Cinco regímenes políticos en Latinoamérica, libertad de internet y mecanismos de control. *Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 11-37.
- Rahimi, B. (2011). The Agonistic Social Media: Cyberspace in the Formation of Dissent and Consolidation of State Power in Postelection Iran. *The Communication Review*, 158-178.
- Ravanoglu Yilmaz, S. (2017). The role of social media activism in new social movements: opportunities and limitations. *International Journal of Social Inquiry.*, 141-164.
- Rodríguez Andrés, R., & Ureña Uceda, D. (2011). Diez razones para el uso de Twitter como herramienta en la comunicación política y electoral. *Comunicación y pluralismo*, 89-116.
- Rojas, E. F., & Poveda, L. (2018). *Estado de la banda ancha en América Latina y el Caribe*. Obtenido de CEPAL: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43365/1/S1800083_es.pdf
- Rule, S. (1989). *Reagan Gets A Red Carpet From British*. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/1989/06/14/world/reagan-gets-a-red-carpet-from-british.html>
- Sánchez Uribarri, R. A. (2016). Venezuela (2015): Un régimen híbrido en crisis. *Revista de Ciencia Política*, 365-381.
- Schultz, G. P. (1985). Shaping American Foreign Policy: New Realities and New Ways of Thinking. *Foreign Affairs*, 705-721.
- Shirky, C. (2011). The Political Power of Social Media. *Foreign Affairs*, 1-9.
- Sola Pool, I. d. (1973). Communication in Totalitarian Societies. En I. d. Sola Pool, W. Schramm, N. Maccoby, & E. Parker, *Hanbook of Communication* (págs. 463-474). Chicago: Rand McNally.
- Stavridis, A. J., Garza, A. D., Bajekal, N., Nugent, C., Perrigo, B., & Walt, V. (2018). Democracy Will Prevail. *Time*, 32-39.
- Steckman, L. M., & Andrews, M. J. (2017). *Online around the World: A Geographic Encyclopedia of the Internet, Social Media, and Mobile Apps*. ABC-CLIO.

- Stone, B., & Cohen, N. (2009). *Social Networks Spread Defiance Online*. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/2009/06/16/world/middleeast/16media.html>
- Sullivan, A. (2009). *The Revolution Will Be Twittered*. Obtenido de The Atlantic: <https://www.theatlantic.com/daily-dish/archive/2009/06/the-revolution-will-be-twittered/200478/>
- Taraciuk Broner, T. (2018). *Los niños del Sebin en Venezuela: los menores que Nicolás Maduro mantiene secuestrados*. Obtenido de Infobae: <https://www.infobae.com/america/venezuela/2018/04/13/los-ninos-del-sebin-en-venezuela-los-menores-que-nicolas-maduro-mantiene-secuestrados/>
- Tendencias Digitales. (2018). *Penetración y usos de Internet en Venezuela*. Obtenido de <https://tendenciasdigitales.com/web/wp-content/uploads/2018/04/Penetraci%C3%B3n-y-usos-de-internet-en-Venezuela-2018.pdf>
- The Economist. (23 de Enero de 2003). *Caught in the net*. Obtenido de The Economist: <https://www.economist.com/special-report/2003/01/23/caught-in-the-net>
- Tkacheva, O., Schwartz, L. H., Libicki, M. C., Taylor, J. E., Martini, J., & Baxter, C. (2013a). Key Findings and Policy Implications for Internet Freedom Programs' Design. En I. F. Space, *Tkacheva, Olesya; Schwartz, Lowell H.; Libicki, Martin C.; Taylor, Julie E.; Martini, Jeffrey; Baxter, Caroline* (págs. 203-222). RAND Corporation.
- Tkacheva, O., Schwartz, L. H., Libicki, M. C., Taylor, J. E., Martini, J., & Baxter, C. (2013b). The Internet and Political Process in Different Regimes. En O. Tkacheva, L. H. Schwartz, M. C. Libicki, J. E. Taylor, J. Martini, & C. Baxter, *Internet Freedom and Political Space* (págs. 17-42). RAND Corporation.
- Toro, F. (2011). *Hack a Mole*. Obtenido de The New York Times: <https://latitude.blogs.nytimes.com/2011/11/28/hack-a-mole/?mtrref=undefined®ister=facebook&mtrref=myaccount.nytimes.com&gwh=B7EDAEABA63045271A1EB84AC8DDD84F&gwt=pay>
- Torres Soriano, M. R. (2013). Internet como Motor del Cambio Político: Ciberoptimistas y Ciberpesimistas. *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 127-146
- Trak Vásquez, J. M. (2015). La triple crisis de Venezuela. *Política Exterior*, 144-151.
- Trendinalia. (2019a). *Trendinalia Venezuela 18/02/2019*. Obtenido de <https://www.trendinalia.com/twitter-trending-topics/venezuela/venezuela-190218.html>
- Trendinalia. (2019b). *Trendinalia Venezuela 23/02/2019*. Obtenido de 23/02/2019: <https://www.trendinalia.com/twitter-trending-topics/venezuela/venezuela-190223.html>
- Twitter. (2010). *@chavezcandanga*. Obtenido de <https://twitter.com/chavezcandanga/status/12988160900?lang=es>

- Twitter. (2014). @leopoldlopez. Obtenido de <https://twitter.com/leopoldlopez/status/429606326755262466>
- Twitter. (2019a). @jguaido. Obtenido de <https://twitter.com/jguaido/status/1099340492117078018>
- Twitter. (2019b). @LaPazdemipatria. Obtenido de <https://twitter.com/LaPazdemipatria/statuses/1106698480406405121>
- Twitter. (2019c). @dcabellor. Obtenido de <https://twitter.com/dcabellor/status/1099442956463980544>
- U.S. Department of State. (2010). *Remarks on Internet Freedom*. Obtenido de <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/01/135519.htm>
- UIT. (1994). *Inauguration of the First World Telecommunication Development Conference*. Obtenido de <http://search.itu.int/history/HistoryDigitalCollection/DocLibrary/4.144.57.en.104.pdf>
- UIT. (2018). *ITU releases 2018 global and regional ICT estimates*. Obtenido de <https://www.itu.int/en/mediacentre/Pages/2018-PR40.aspx>
- Urribarrí, R. (2011). Redes sociales y medios digitales: ¿alternativa comunicacional en Venezuela? *Comunicación: estudios venezolanos de comunicación*, 47-52.
- Urribarrí, R., & Díaz Hernández, M. (2019). Políticas públicas para el acceso a internet en Venezuela. Inversión, infraestructura y el derecho al acceso entre los años 2000-2017. *Derechos Digitales*, 1-45.
- Venezuela Country Risk Report. (2019). Venezuela Country Risk Report 2019 Q1. *Country Report*, 1-63.
- Warf, B. (2011). Geographies of global Internet censorship. *GeoJournal*, 1-23.
- Watts, J. (2013). *Raid on home of Twitter user suspected of spreading Chávez health rumours*. Obtenido de The Guardian: <https://www.theguardian.com/world/2013/jan/08/twitter-hugo-chavez-health-rumours>
- We Are Social. (2018). *Digital in 2018 in Southern America Part 1 - North*. Obtenido de We Are Social: <https://www.slideshare.net/wearesocial/digital-in-2018-in-southern-america-part-1-north-86863727>
- We Are Social. (2019). *Digital 2019: Global Internet Use Accelerates*. Obtenido de We Are Social: <https://wearesocial.com/blog/2019/01/digital-2019-global-internet-use-accelerates>
- Yuen, S. (2015). Becoming a Cyber Power: China's cybersecurity upgrade and its consequences. *China Perspectives*, 53-58.
- Zuckerman, E. (2011). *The First Twitter Revolution?* Obtenido de Foreign Policy: <https://foreignpolicy.com/2011/01/15/the-first-twitter-revolution-2/>

ANEXOS

ANEXO I. TWEETS MÁS RETWITTEADOS EN EL PERIODO DEL 20 DE ENERO AL 20 DE MARZO

- Gobierno:

A. Nicolás Maduro (@NicolasMaduro):

 **Nicolás Maduro** @NicolasMaduro 12:57 AM - 24 Jan 2019 via Twitter Web Client  9,584 
17,045
Ante la extrema insolencia imperial, que pretende imponer en nuestra Patria un gobierno títere y servil, he dado 72 horas a todo el personal diplomático y consular de los EE.UU. para que abandonen el País. ¡Venezuela se Respetal! #YankeeGoHome <https://t.co/TWKL2827ar>

 **Nicolás Maduro** @NicolasMaduro 4:26 PM - 24 Jan 2019 via Twitter Web Client  9,225 
15,432
No aceptaremos que imperio alguno nos imponga gobiernos por vías extra constitucionales. En Venezuela prevalecerá el respeto a la voluntad del pueblo, a la Constitución y la Soberanía. ¡Venceremos! <https://t.co/KwxleAxnpO>

B. Diosdado Cabello R (@dcabellor):

 **Diosdado Cabello R** @dcabellor 11:56 PM - 23 Feb 2019 via Twitter for iPhone  9,253 
9,025
Las caras de la derrota, no logramos sacarle una sonrisa, ni para la foto, es la cara de la traicion a la Patria y a los Pueblos, me los imagino esperando la llamada de su jefe del norte reclamándoles su ineptitud. Lo volvemos a repetir. Nosotros Venceremos!! <https://t.co/GFZPKMTRRB>

 **Diosdado Cabello R** @dcabellor 7:32 PM - 23 Feb 2019 via Twitter Web Client  6,500 
6,351
Transcurre y se acaba el 23F, se lleva otra mentira, otro engaño de la "dirigencia" opositora hacia su propia gente, fracasaron nuevamente, a pesar de toda la guerra psicológica, nuestro Pueblo y FANB más sólidos que nunca, más unidos que nunca. Nosotros Venceremos!!

C. Jorge Arreaza M (@jaarreaza):

 **Jorge Arreaza M** @jaarreaza 6:09 PM - 23 Feb 2019 via Twitter for Android  6,524  6,105
Las agencias de Naciones Unidas, y la Cruz Roja Internacional NO participan en el show de EEUU y Colombia de la frontera por una sencilla razón: es a todas luces una acción con objetivos políticos, JAMÁS se podría calificar como una acción humanitaria.

 **Jorge Arreaza M** @jaarreaza 10:11 PM - 23 Feb 2019 via Twitter for Android  6,509  6,473
Hoy en Wall Street, New York, se movilizaron movimientos sociales para rechazar las agresiones contra Venezuela y demostrar su apoyo al Presidente @NicolasMaduro y a la Revolución Bolivariana. Thanks a lot, brothers and sisters of the US! #TrumpHandsOffVenezuela <https://t.co/90GkrGgSGB>

D. Elías Jaua (@JauaMiranda):

 **Elias Jaua** @JauaMiranda 6:22 PM - 21 Feb 2019 via Twitter for iPad  2,575  2,289
Compatriotas mucha serenidad y firmeza en las horas que vienen. La guerra psicológica y las provocaciones a las que seremos sometidos deben ser encaradas con madurez democrática, con conciencia Patria y con la confianza de que vencerá la paz, que vencerá la Patria. Vamos con Dios.

 **Elias Jaua** @JauaMiranda 1:09 PM - 24 Feb 2019 via Twitter for iPhone  2,282  2,673
Buenos días compatriotas, hoy es 24 de febrero de 2019, Venezuela amanece en paz. Gracias a Dios y a la voluntad de la mayoría del pueblo. Hemos ganado una batalla. Vendrán otras. La Patria vencerá!

- Oposición:

A. Henrique Capriles R. (@hcapriles):

 **Henrique Capriles R. @hcapriles** 6:18 PM - 4 Mar 2019 via Twitter for iPhone  10,146 
 20,234
 #4Mar ¡Cosas que Nicolás Maduro NUNCA podrá hacer! Hace un rato @jguaido en La Guaira.
 #VamosJuntosALaCalle <https://t.co/9sH8rKyMU0>

 **Henrique Capriles R. @hcapriles** 1:13 AM - 24 Jan 2019 via Twitter for iPhone  8,231 
 18,331
 Nuestra Venezuela que sufre y quiere cambio, que es mayoría, apoya a @jguaido, a la Directiva de la AN y diputados en esta lucha por recuperar nuestra DEMOCRACIA. El pueblo dio hoy una demostración contundente dentro y fuera del país! Es su hora para decidir su futuro en libertad <https://t.co/x1ChHLnwn>

B. Antonio Ledezma (@alcaldeledezma):

 **Antonio Ledezma @alcaldeledezma** 6:11 PM - 24 Feb 2019 via Twitter for Android  15,333
  10,002
 Esta imagen será prueba en Corte Penal internacional. Es el exterminio de Maduro en pleno desarrollo ayer. Son los escuadrones de la muerte para asesinar a gente inocente que sólo transporta alimentos y medicinas. Es hora de la Intervención Humanitaria Ya <https://t.co/ihC52oMlrT>

 **Antonio Ledezma @alcaldeledezma** 12:31 PM - 29 Jan 2019 via Twitter for Android  14,276
  11,140
 Al oír a Maduro pedir oportunidad de dialogar con Elliot Abraham, no puedo evitar recordar la conmovedora imagen del Inspector Oscar Pérez, solicitando hablar con sus asesinos.
 mobile.twitter.com/NTN24ve/status... (from SuperBrowser) <https://t.co/Zg3r4p9N0I>

C. Henry Ramos Allup (@hramosallup):

 **Henry Ramos Allup @hramosallup** 4:40 PM - 31 Jan 2019 via Twitter for iPhone  4,890 
 7,766
 Por mas q G2 y pseudo opositores traten de esparcir falsedades para dividirnos, reiteramos q no hay dialogos con régimen usurpador. Decisiones siguen tomándose por consenso con la conducción de nuestro Pdte @JGuaido para lograr cese usurpación, gob transición y elecciones libres. <https://t.co/a7hpOEYFvP>

 **Henry Ramos Allup @hramosallup** 3:03 AM - 27 Jan 2019 via Twitter for iPhone  4,869 
 4,698
 G2 y desinformadores del régimen tratando de circular un proyecto chimbo de Ley de Amnistía. El proyecto que se discutirá y aprobará esta en la web de la AN.

D. Juan Guaidó (@jguaido):

 **Juan Guaidó @jguaido** 3:33 AM - 24 Feb 2019 via Twitter for iPhone  62,974  127,450
 Los acontecimientos de hoy me obligan a tomar una decisión: plantear a la Comunidad Internacional de manera formal que debemos tener abiertas todas las opciones para lograr la liberación de esta Patria que lucha y seguirá luchando. ¡La esperanza nació para no morir, Venezuela!

 **Juan Guaidó @jguaido** 9:19 PM - 23 Feb 2019 via Twitter for iPhone  58,808  101,014
 Seguimos recibiendo el respaldo de la comunidad internacional, que ha podido ver, con sus propios ojos, como el régimen usurpador viola el protocolo de Ginebra, donde se dice claramente que destruir la ayuda humanitaria es un crimen de lesa humanidad.

Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de Twitonomy.

ANEXO II: PERFILES QUE RETWITTEARON LA PUBLICACIÓN DE GUAIDÓ DEL 24/02 (TWEET 3)

Nombre de cuenta	Seguidores	Siguiendo	Fecha creación	Tweets
@lokarena	72	339	jun-09	9223
@aguatazara	2526	610	jun-09	37734
@AbrahDiaz	1234	2325	ago-09	13126
@venezolanisima	1598	1002	ago-09	26648
@MOALAR	4405	5004	oct-09	105524
@cgonzaleznino	286	179	oct-09	3431
@Gabo1905	194	418	oct-09	1528
@cjossorih	156	422	ene-10	1642
@hopepinzon	260	185	feb-10	25292
@ROSA_RICAUD	72	132	feb-10	4411
@IvanJo12	938	389	feb-10	901
@Joaquinurdaneta	577	2303	mar-10	12700
@Yishag	137	271	abr-10	694
@mahernan13	486	640	may-10	43248
@yalusa28	457	1068	may-10	19458
@EmilyO1	790	785	may-10	6836
@jfloresl	320	883	jun-10	749
@33Jacob15	669	2043	jun-10	2845
@Andresbarra84	724	961	ago-10	35100
@cafepetroleo	604	718	ago-10	43723
@lcruiz2010	276	1108	sep-10	11419
@lucioaguirre	195	569	nov-10	6117
@lapazdemipatria	5529	5074	nov-10	34422
@sugameci	511	455	ene-11	3901
@camerota1224	7	10	mar-11	19
@mysodiaries	26	151	may-11	4068
@calluna2008	2164	1350	jun-11	297686
@radioworldsv	1688	2362	jun-11	334512
@macontreras7	696	1035	jul-11	14108
@n_prada69	181	52	ago-11	7200
@ABalcarce	64	228	sep-11	357
@MyriamVenancia	1984	1690	ene-12	48108
@XanthakisVang	257	953	ene-12	2650
@lorecm11	1508	1566	may-12	28351
@salitasvargas	212	538	jun-12	5834
@manoleteximenez	49	135	jul-12	1955
@devimora	4730	1902	jul-12	286891
@carmenhealer	1133	2807	sep-12	9533
@tania_reloaded	1703	1460	ene-13	64224
@mcartagena15	1197	3050	feb-13	51758
@luisalfredocev1	135	685	feb-13	947
@fuertealocha	1204	4522	abr-13	42414
@thibymagica	108	357	abr-13	1934
@LEOM_1975	10	310	abr-13	471

Nombre de cuenta	Seguidores	Siguiendo	Fecha creación	Tweets
@chuficiente	1116	707	may-13	22133
@marianacaldera4	14	77	ago-13	67
@HoteySancho	1352	1443	oct-13	47400
@danimalaga05	32	23	oct-13	531
@yalaira_43014	27	99	dic-13	4758
@mcaraucan30	262	281	dic-13	1183
@mveasr	60	92	ene-14	3072
@CARLOSJ12252690	1495	1215	feb-14	60146
@trinimey	556	1066	feb-14	78853
@ArianaAladin	2671	2777	may-14	57344
@cristinasaldiv7	472	1723	ene-15	9516
@FERRARY2013	599	1995	feb-15	12009
@nikiarango2	667	925	abr-15	88700
@KarlaLubo1	22	213	jun-15	18
@JosManuelGaray1	246	512	jun-15	10470
@hilos30	22	11	dic-15	262
@alexper40206188	6	22	ene-16	685
@H2O_2016	20	29	ene-16	2880
@gutierrez_5283	10	118	mar-16	45
@tovartorcates26	368	225	mar-16	7833
@DebbieG97020932	73	176	abr-16	518
@salazarnorgely1	200	564	oct-16	5473
@josefinaDelC1	44	168	mar-17	4534
@GandA11in	605	100	sep-17	31
@LoreCuzco	988	4998	dic-17	93000
@rosaalvarez1992	66	115	ene-18	468
@CRISLARECOVAPRO	100	757	mar-18	2153
@huevosconpapa	13	236	abr-18	200
@AsunPortilla	7	11	jun-18	39
@Merquis8	5117	5102	ago-18	32826
@ChrisTusasirwe	69	149	sep-18	701
@otf_versace	1	37	oct-18	34
@jacquelinecoss8	4	61	oct-18	196
@gerocalderon82	33	45	nov-18	14565
@gustavopernia7	23	98	ene-19	1772
@EnMontalban	58	129	ene-19	245
@yone_yunuen	93	123	ene-19	303
@notodovale5	452	628	ene-19	3607
@AlfonsoFGra1	597	1918	feb-19	12800
@FelixGo89395612	91	760	feb-19	4498
@sangredeprocer	135	540	feb-19	2048
@MARCELA61519085	206	497	feb-19	226
@Juanpa5689	1	13	feb-19	1

Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de Twitonomy.