



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

# **EL IMPACTO ECONÓMICO, POLÍTICO Y SOCIAL DEL PROYECTO OLÍMPICO MODERNO.**

## **Madrid a la luz de Barcelona '92, Pekín '08 y Londres '12.**

Autor: Álvaro Boente Muñoz

Director: Raúl González Fabre

## RESUMEN

Celebrados cada cuatro años, los Juegos Olímpicos se han convertido desde hace tiempo en un evento deportivo de suma importancia para la sociedad. Todo lo que envuelve a la preparación y celebración de este evento difícilmente se puede dar en cualquier otra esfera de la vida. A lo largo de este Trabajo de Fin de Grado hemos estudiado el impacto económico, político y social que generan unos Juegos Olímpicos en la ciudad que los alberga a través de tres casos significativos.

Hablar de Barcelona '92 es probablemente hablar de los Juegos Olímpicos más exitosos de la historia reciente. Por su parte, Pekín '08 fueron el primer evento de este tipo celebrado en un país emergente sirviendo de antesala a la consolidación económica y política de China ante la opinión pública internacional. Finalmente, en 2012, Londres se convirtió en la primera ciudad en acoger tres Juegos Olímpicos, con la ciudad de Madrid quedándose a las puertas del sueño olímpico.

Tras tres candidaturas seguidas fallidas, el proyecto olímpico de la ciudad de Madrid quedó en entredicho e incluso fue desprestigiado por parte de la opinión pública. El análisis de las candidaturas olímpicas de Madrid para los Juegos de 2012, 2016 y 2020, a la luz de los Juegos de Barcelona, Pekín y Londres, permite esbozar ciertas conclusiones respecto de la viabilidad del proyecto olímpico madrileño.

**Palabras clave:** Impacto, Inversión, Gasto, Beneficio, Turismo, Empleo, Política Medioambiental.

## ABSTRACT

Held every four years, the Olympic Games have long been a major sporting event for society. Everything involved in the preparation and celebration of this event can hardly be found in any other sphere of life. Throughout this thesis we have studied the economic, political, and social impact that the Olympic Games generate in the host city through three significant cases.

Talking about Barcelona '92 is probably talking about the most successful Olympic Games in recent history. On the other hand, Beijing '08 was the first event of this kind held in an emerging country, serving as a prelude to China's economic and political consolidation on an international scale. Finally, in 2012, London became the first city to host three Olympic Games with the city of Madrid coming close to the Olympic dream.

After three unsuccessful bids in a row, Madrid's Olympic project was questioned and even discredited by public opinion. The analysis of Madrid's Olympic candidatures for the 2012, 2016 and 2020 Olympics allows us to draw certain conclusions regarding the viability of the Madrid Olympic project.

**Keywords:** Impact, Investment, Expenditure, Benefits, Tourism, Employment, Environmental Policy.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>8</b>
<i>Objetivos</i> .....	8
<i>Metodología</i> .....	9
<i>Estructura</i> .....	9
<b>II. JJ.OO. DE BARCELONA 1992: UN PUNTO DE INFLEXIÓN .....</b>	<b>10</b>
<b>A. ¿CÓMO FUERON LOS JJ.OO. DE BARCELONA ‘92? .....</b>	<b>10</b>
<b>B. IMPACTO ECONÓMICO DE BARCELONA ‘92 .....</b>	<b>12</b>
1. Organización y Financiación del evento.....	13
2. Desarrollo económico de la ciudad a raíz de los Juegos Olímpicos .....	16
<b>C. IMPACTO POLÍTICO Y SOCIAL DE BARCELONA ‘92 .....</b>	<b>24</b>
1. Barcelona: modelo de transformación urbana .....	24
2. Consideraciones sociopolíticas .....	25
<b>III. JJ.OO. EN UNA POTENCIA EMERGENTE: PEKÍN ‘08.....</b>	<b>27</b>
<b>A. UNOS JJ.OO. SIN PRECEDENTES HASTA LA FECHA.....</b>	<b>27</b>
<b>B. IMPACTO ECONÓMICO DE PEKÍN ‘08 .....</b>	<b>28</b>
1. Organización y Financiación del evento.....	28
2. Desarrollo económico de Pekín a raíz de los Juegos Olímpicos .....	29
<b>C. IMPACTO POLÍTICO Y SOCIAL DE PEKÍN ‘08 .....</b>	<b>35</b>
1. “ <i>Green Olympics</i> ”: desarrollo urbano e impacto medioambiental .....	35
2. Consideraciones Sociopolíticas .....	37
<b>IV. JJ.OO. DE LONDRES 2012: SEDE POR TERCERA VEZ.....</b>	<b>40</b>
<b>A. LOS JUEGOS OLÍMPICOS DE LONDRES 2012.....</b>	<b>40</b>
<b>B. IMPACTO ECONÓMICO DE LONDRES ‘12.....</b>	<b>41</b>
1. Organización y Financiación del Evento .....	41
2. Desarrollo económico a raíz de los Juegos Olímpicos .....	42

<b>C. <i>IMPACTO POLÍTICO Y SOCIAL DE LONDRES '12</i></b> .....	<b>48</b>
1. Transformación Urbana .....	48
2. “ <i>Greenest Games Ever</i> ”? .....	50
3. Consideraciones sociopolíticas .....	51
<b>V. LOS JUEGOS OLÍMPICOS DE MADRID: ¿UN PROYECTO OLÍMPICO REALISTA Y REALIZABLE?</b> .....	<b>54</b>
<b>A. <i>EL PROYECTO OLÍMPICO DE LA CIUDAD DE MADRID</i></b> .....	<b>54</b>
1. Madrid 2012 & Madrid 2016: consolidación del sueño olímpico .....	54
2. Madrid 2020: ¿una última oportunidad?.....	55
<b>B. <i>OBJETIVOS DEL PROYECTO OLÍMPICO DE MADRID</i></b> .....	<b>56</b>
1. Presupuesto e Infraestructura .....	57
2. Objetivos realistas, pero ¿realizables? .....	58
3. Conclusiones del proyecto olímpico madrileño.....	62
<b>VI. CONCLUSIÓN</b> .....	<b>64</b>
<b>VII. BIBLIOGRAFIA</b> .....	<b>66</b>

**ÍNDICE DE TABLAS**

Tabla 1: Resultado votaciones a la candidatura olímpica de 1992.....	11
Tabla 2: Recursos económicos de los Juegos Olímpicos de Barcelona'92: origen, destino e impacto .....	15
Tabla 3: Recursos económicos de los Juegos Olímpicos de Barcelona'92: origen, destino e impacto .....	16
Tabla 4: Actividad y empleo en Barcelona entre 1986 y 1992 .....	18
Tabla 5: Porcentaje de la tasa de desempleo en Barcelona, Cataluña y España entre 1986 y 1992 .....	18
Tabla 6: Datos relativos al sector hotelero en Barcelona entre 1990 y 2002 .....	20
Tabla 7: Número de visitantes y noches de estancia en Barcelona entre 1990 y 2001 ..	21
Tabla 8: Ranking de ciudades europeas por número de noches de estancia procedentes del turismo - 1990 vs 2000 .....	21
Tabla 9: Número de cruceros y pasajeros en visitar Barcelona entre 1990 y 2001.....	22
Tabla 10: Llegada de turistas por avión a Barcelona entre 1990 y 2001.....	22
Tabla 11: Resultado votaciones para la sede olímpica 2008.....	27
Tabla 12: Inversiones Juegos Olímpicos Pekín '08 en millones de dólares.....	29
Tabla 13: Resultado de las diferentes rondas de votación a la candidatura olímpica de 2012 .....	40
Tabla 14: Llegadas internacionales y nacionales a Londres entre 2007 y 2012 .....	44
Tabla 15: Desglose del turismo extranjero en Londres con motivo de los Juegos Olímpicos exclusivamente.....	45
Tabla 16: Número de visitas en 2017 a diferentes instalaciones olímpicas en la ciudad de Londres .....	49
Tabla 17: Presupuesto según candidatura olímpica en millones de dólares.....	57
Tabla 18: Gasto en infraestructura según candidatura olímpica en millones de dólares	58

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Evolución del número de turistas y pernoctaciones en Barcelona entre 1990 y 2013 .....	20
Gráfico 2: Crecimiento anual del PIB en Cataluña, España y la Zona Euro entre 1998 y 1995 .....	23
Gráfico 3: Evolución del turismo internacional en China desde 1995 en millones de personas .....	31
Gráfico 4: Llegada de turistas a Pekín y crecimiento anual .....	31
Gráfico 5: Evolución del crecimiento PIB en China entre 2000 y 2018 .....	34
Gráfico 6: Inversión financiera destinada al control de la contaminación del aire en Pekín (en billones de Yuan) .....	37
Gráfico 7: Tasa de desempleo de Reino Unido desde el 2000 hasta 2019 .....	43
Gráfico 8: Tasa de desempleo de Londres desde 2000 hasta 2019 .....	43
Gráfico 9: Número de visitas de residentes extranjeros a Reino Unido entre 2002 y 2018 .....	46
Gráfico 10: Número total de visitantes residentes en el extranjero y gastos durante su estancia .....	46
Gráfico 11: Crecimiento anual del PIB de Reino Unido en el periodo 2000-2018.....	47
Gráfico 12: Variación porcentual anual del Valor Añadido Bruto real.....	48
Gráfico 13: Deuda pública del Ayuntamiento de Madrid entre 2003 y 2007 .....	59
Gráfico 14: Nivel del déficit público en la Comunidad de Madrid en porcentaje del PIB desde 1995 hasta el 2019 .....	61
Gráfico 15: Evolución del PIB español desde el año 1996 .....	62

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Representación del denominado “Modelo Barcelona” .....	12
Figura 2: Origen y destino de los recursos de los Juegos Olímpicos de Barcelona '92 .	13
Figura 3: Tasa de desempleo & Consumo de cemento y viviendas construidas en Barcelona entre 1985 y 2010 .....	17
Figura 4: Composición de los ingresos por turismo en Pekín en 2016 .....	32
Figura 5: Paquete de financiación del sector público de Londres 2012 a lo largo del tiempo (en miles de millones de libras esterlinas).....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>

## I. INTRODUCCIÓN

Indudablemente, nos encontramos inmersos en una realidad en la que el deporte desempeña un papel sumamente importante en todos los ámbitos de nuestro día a día. Somos testigos de una profesionalización cada vez más intensa de la gestión y la comercialización de todo tipo de productos deportivos. El deporte se ha convertido en algo más que una mera actividad física sino más bien en toda una forma de vida para millones de personas en el mundo.

Los macro eventos deportivos ponen de manifiesto la idea de que la sociedad otorga cada vez más y más importancia al deporte como fenómeno político, económico y social. A lo largo de todo este Trabajo de Fin de Grado, llevaremos a cabo un análisis de todo lo relacionado con un evento de estas magnitudes apoyándonos en ciertos Juegos Olímpicos que han supuesto un antes y un después en la historia reciente.

Evaluar el impacto que genera albergar unos Juegos Olímpicos en la ciudad que los acoge no es tarea fácil. Para llevar a cabo un análisis lo más completo posible, debemos tener en cuenta numerosas variables que desempeñan un papel fundamental a la hora de determinar si dicha ciudad ha sido exitosa en su cometido.

Cada ciudad acoge el evento con la esperanza de que sea motor de desarrollo económico al ayudar a dinamizar la actividad económica, principalmente en cuanto a empleo, turismo y comercio. No obstante, cada vez encontramos más y más expertos escépticos en cuanto a los beneficios económicos que puede aportar a un país albergar un macro evento de tales características.

### ***Objetivos***

El objetivo primordial de este Trabajo de Fin de Grado es determinar si albergar unos Juegos Olímpicos es beneficioso para la ciudad que los acoge. Para ello, estudiaremos la manera en la que un evento de tales magnitudes impacta una ciudad en el corto, medio y largo plazo tomando como ejemplo tres casos diferentes que se han dado a lo largo de la historia reciente. Este análisis nos permitirá esbozar ciertas conclusiones respecto de la viabilidad del proyecto olímpico madrileño.

### ***Metodología***

Para conseguir dicho objetivo, trataremos de estudiar diferentes variables macroeconómicas que nos ayuden a entender mejor el impacto que generan los Juegos Olímpicos. Con ello en mente, analizaremos los siguientes eventos: Barcelona 1992, Pekín 2008 y Londres 2012. Una vez terminado dicho análisis, estudiaremos la viabilidad proyecto olímpico de la ciudad de Madrid en los últimos años.

Nos apoyaremos en trabajos científicos de expertos en la materia, en artículos de prensa de periódicos reputados a escala internacional y de toda otra fuente que pueda aportarle valor añadido al análisis económico, político y social que llevaremos a cabo.

### ***Estructura***

A lo largo del trabajo, seguiremos la misma estructura a la hora de analizar los tres grandes ejemplos escogidos. Tanto para el caso de Barcelona como para el de Pekín y el de Londres, empezaremos introduciendo el desarrollo de los Juegos Olímpicos en cuestión para acto seguido centrarnos en el impacto que tuvieron para las ciudades. El impacto económico acaparará un papel más importante en el análisis, pero nunca menospreciando ni dejando de lado los desafíos políticos y sociales a los que se enfrentaron dichas ciudades durante todo el proceso.

El último apartado de este Trabajo de Fin de Grado estará dedicado al proyecto olímpico de la ciudad de Madrid desde principios de los años 2000. Analizaremos los objetivos marcados por dicho proyecto y los compararemos con los datos tangibles recopilados durante el estudio de los Juegos Olímpicos de Barcelona '92, Pekín '08 y Londres '12.

## **II. JJ.OO. DE BARCELONA 1992: UN PUNTO DE INFLEXIÓN**

En este primer apartado, nos centraremos en el proyecto olímpico de Barcelona que llevó a la ciudad a acoger los Juegos en el año 1992. Analizaremos tanto el contexto histórico de la ciudad en el momento que fue elegida, así como el impacto económico, político y social de los Juegos Olímpicos a lo largo de los años.

### **A. *¿CÓMO FUERON LOS JJ.OO. DE BARCELONA '92?***

El verano de 1992 sigue siendo el más importante en la historia reciente de la ciudad de Barcelona al tratarse de los primeros Juegos Olímpicos, y de los únicos hasta la fecha, celebrados en suelo español. Más de 25 años después de su celebración, miles de expertos siguen afirmando que estos Juegos han sido unos de los más exitosos de la historia en cuanto a organización se refiere.

Antes de meternos de lleno a analizar diferentes factores económicos, políticos y sociales que puedan darnos una imagen completa del éxito de este evento, es importante contextualizar. Este punto es clave para entender el impacto que tuvieron estos Juegos Olímpicos en la economía y en la sociedad catalana de aquella época.

La década de los años 80 es muy relevante para Barcelona, una ciudad que empieza a erigirse como una absoluta potencia en territorio español tras una dictadura de Franco que duró cuatro décadas. Un acontecimiento clave en la adjudicación de Barcelona como sede olímpica para 1992 fue el nombramiento de Juan Antonio Samaranch como presidente del Comité Olímpico Internacional. Samaranch fue una persona clave a la hora de promocionar la candidatura de Barcelona dentro del comité y fue el encargado de transmitir las buenas noticias a la comunidad internacional aquel 17 de octubre de 1987 con su célebre frase “*à la ville de Barcelone*” (Tarín, 2016).

Desde ese preciso momento, se inició un proyecto muy ambicioso con el objetivo de abrir las puertas de Barcelona al mundo y hacer de esta una ciudad cosmopolita a ojos de la opinión pública internacional. Desde un principio, las instituciones barcelonesas tuvieron claro que los Juegos Olímpicos eran la oportunidad idónea para llevar a cabo una transformación urbana sin precedentes que modernizara Barcelona.

Barcelona demostró una gran capacidad de respuesta a los estímulos olímpicos, y de atracción tanto de inversión extranjera como nacional a la vez que mostraba cierta excelencia organizativa. Todo esto ayudó a crear lo que hoy en día se conoce como un

“modelo Barcelona” de transformación urbana y organización de grandes eventos (Brunet, 2011).

Barcelona tuvo que hacer frente a un grupo de cinco sedes finalistas, la gran mayoría europeas: París, Belgrado, Brisbane, Birmingham y Ámsterdam. No obstante, la realidad es que ninguna de estas ciudades presentó una candidatura tan fuerte como la de Barcelona, y los resultados de las votaciones así lo ponen de manifiesto. En la siguiente tabla, podemos ver los resultados de las nominaciones en cada una de las tres rondas:

**Tabla 1: Resultado votaciones a la candidatura olímpica de 1992**

Ronda	Barcelona	París	Belgrado	Brisbane	Birmingham	Ámsterdam
1	29	19	13	11	8	5
2	37	20	11	9	8	-
3	47	23	5	10	-	-

Fuente: Barcelona Olímpica (2019)

Barcelona tuvo que hacer frente a una situación tanto política como económica un tanto delicada. La crisis de finales de los años 70 sumada al difícil periodo de transición política debilitó mucho la imagen y fortaleza de la ciudad de Barcelona. Por ende, los Juegos Olímpicos se concibieron como una gran oportunidad para salir a flote más fuerte que nunca (Solé Tura & Subirats, 1994).

Y esa fue la razón más importante para lanzar la candidatura olímpica en 1981: el desarrollo económico de la ciudad en un mundo cada vez más globalizado. El apoyo del gobierno central, así como de la inversión extranjera, ayudó enormemente a abastecer a los barceloneses de renovadas instalaciones deportivas, nuevas infraestructuras y demás servicios. Por otro lado, se trataba de una oportunidad única de posicionar a Barcelona en el mapa mundial como una ciudad moderna, abierta y exitosa a través de una transformación urbana sin precedentes en la historia de la ciudad.

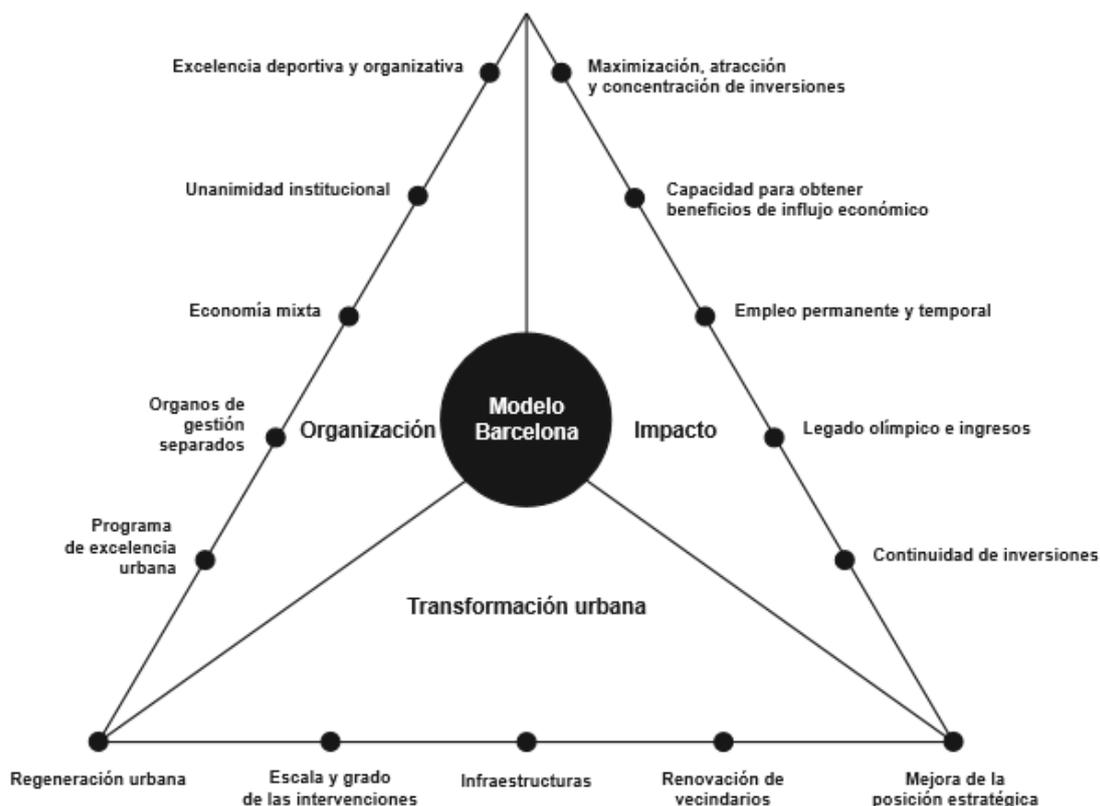
Este verano se cumplirán veintiocho años desde que Antonio Rebollo encendiera la antorcha olímpica, por lo que tenemos acceso a numerosos datos que nos ayudan a medir el legado dejado por este evento. Sin embargo, no es fácil escoger un modelo de referencia para analizar y evaluar los efectos potenciales del hecho de albergar macro eventos deportivos. Tomando como modelo de ejemplo la propuesta de Preuss (2009), lo simplificaremos al centrarnos en tres grandes dimensiones: económica, política y social (Solanelas & Camps, 2017).

## B. IMPACTO ECONÓMICO DE BARCELONA '92

Desde un punto de vista económico, acoger un evento de las magnitudes de unos Juegos Olímpicos tiene numerosas ventajas para la ciudad que los alberga. Todos los comités organizadores afirmarían que la principal razón para presentar una candidatura olímpica es el desarrollo económico de la ciudad. Sumado dicho deseo de desarrollo económico, en el modelo de Barcelona podemos encontrar fuertes aspiraciones de transformación urbana.

Esto que comentamos, lo sintetizó en su día Ferran Brunet, una de las personas que más ha estudiado la evolución de la ciudad de Barcelona a raíz de los Juegos Olímpicos de 1992. Brunet explica el modelo la ciudad con un triángulo con tres grandes ejes, como podemos ver en la siguiente figura (Brunet, 2011):

**Figura 1: Representación del denominado “Modelo Barcelona”**



Fuente: Brunet (1994)

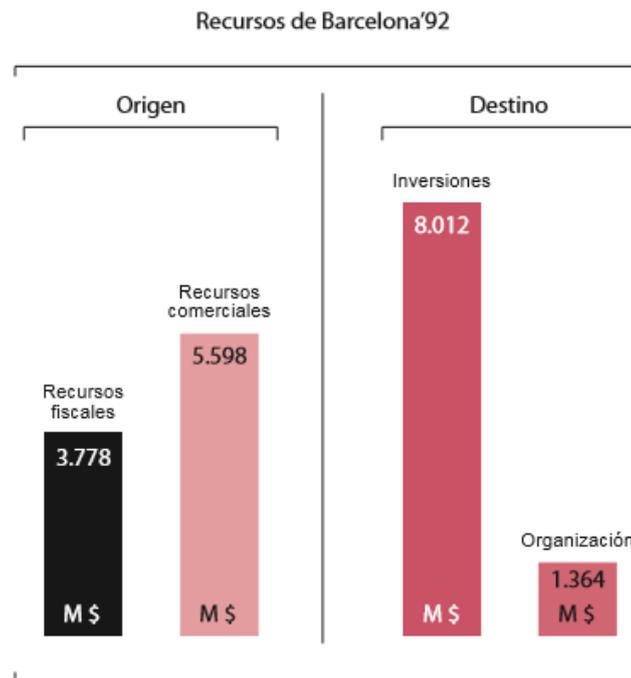
Del esquema propuesto por Brunet, no todos los objetivos se alcanzaron, pero muchos de ellos sirvieron para ayudar a Barcelona a mantener vivo un importante legado olímpico y a aprovechar toda la riqueza creada durante el proceso olímpico hasta hoy día.

### 1. Organización y Financiación del evento

En este apartado, es muy importante empezar distinguiendo entre gastos de organización (no cumplen una función a medio-largo plazo) e inversiones en obras (utilizables después del evento). Los costes de organización desaparecen una vez finalizado el evento mientras que las inversiones son la base del legado que deja en el tiempo un macro evento de estas características (Fernández-Peña y otros, 2012).

El presupuesto original de los Juegos Olímpicos fue ligeramente superior a los 9.300 millones de dólares. Como se puede observar en la gráfica, existe una importante diferencia entre las inversiones efectuadas (alrededor de 8.000 millones de dólares) y los gastos en concepto de organización (poco más de 1.300 millones de dólares). Por ende, las inversiones representaron un 86% de la totalidad de los recursos olímpicos, poniendo de manifiesto ese deseo de continuidad en el tiempo del capital invertido en albergar los Juegos.

**Figura 2: Origen y destino de los recursos de los Juegos Olímpicos de Barcelona '92**



Fuente: Brunet (1994)

Barcelona se embarcó en el proyecto olímpico con la idea de siempre mantener un cierto equilibrio entre la iniciativa económica privada y pública. Desde que Samaranch anunciará la buena noticia, se creó un Comité Organizador Olímpico (COOB'92) dónde la administración pública desarrolló un papel fundamental pero dónde también hubo

varios representantes individuales del sector privado. Esta mezcla de representantes de ambos sectores tuvo lugar también entre los miembros del personal técnico y profesional (Solé Tura & Subirats, 1994).

Además del Comité Organizador Olímpico (COOB'92), nació un “*joint venture*” llamado Barcelona Holding Olímpico S.A. (HOLSA). Este fue el organismo donde tanto el Estado español como el Ayuntamiento de Barcelona integraron sus activos para agilizar el proceso inversor. HOLSA se hizo cargo de la administración y de la financiación de las inversiones en instalaciones, así como en equipamientos para el evento.

En la siguiente tabla podemos ver un desglose muy específico de los recursos económicos de los Juegos Olímpicos de Barcelona 1992. Las fuentes de financiación del COOB'92 son muy diversas, pero destacan grandes cantidades de dinero en concepto de contratos de patrocinio, licencias y derecho de radio y televisión entre muchas otras. Si comparamos el poder recaudador de Barcelona con otras ciudades olímpicas, observamos que la ciudad española consiguió recaudar más del doble en cuanto a derechos de televisión se refiere o más del triple en cuanto a derechos de patrocinio que Los Ángeles, sede olímpica en 1984.

**Tabla 2: Recursos económicos de los Juegos Olímpicos de Barcelona'92: origen, destino e impacto**

Valores acumulados durante el periodo 1986-1993 (en millones)	Pesetas corrientes	Dólares corrientes	Dólares constantes de 2000	Euros constantes de 2000	Distribución (%)	
<b>A. ORIGEN O FINANCIACIÓN DE LOS RECURSOS (= B)</b>	1.119.510	9.376	11.532	12.474	100,0	
<b>1. Recursos de origen comercial (ingresos comerciales)</b>	668.387	5.598	6.886	7.448	59,7	100,0
Inversiones de empresas privadas nacionales	204.697	1.714	2.108	2.280	18,3	30,6
Inversiones de empresas privadas extranjeras	108.320	907	1.116	1.207	9,7	16,2
Inversiones de empresas del Estado español	130.416	1.092	1.343	1.453	11,6	19,5
HOLSA: ingresos de sus empresas	42.306	354	435	471	3,8	6,3
COOB'92	182.648	1.530	1.882	2.036	16,3	27,3
• Derechos de televisión	54.164	454	558	604	4,8	8,1
• Patrocinadores: aportaciones en metálico	58.152	487	599	648	5,2	8,7
• Patrocinadores: aportaciones en especie	42.448	356	438	474	3,8	6,4
• Loterías	20.143	169	208	225	1,8	3,0
• Otros	7.741	65	80	87	0,7	1,2
<b>2. Recursos de origen presupuestario (ingresos fiscales)</b>	451.123	3.778	4.647	5.026	40,3	100,0
Transferencias del Estado al COOB'92	12.947	108	133	144	1,2	2,9
HOLSA: crédito con amortización a cargo del MEH y del AB	112.590	943	1.160	1.255	10,1	25,0
Inversiones con cargo a presupuestos públicos	325.586	2.727	3.354	3.628	29,1	72,2
• Ayuntamiento de Barcelona	22.789	191	235	254	2,0	5,1
• Generalitat de Cataluña	142.726	1.195	1.470	1.590	12,7	25,7
• Estado español	116.124	973	1.197	1.295	10,4	31,6
• Unión Europea	8.100	68	84	91	0,7	1,8
• Otras administraciones públicas	35.848	300	369	399	3,2	7,9

Fuente: Brunet (1994)

Estos números reflejan la gran capacidad de atracción de inversiones del modelo de gestión público-privado a través de HOLSA. En general, la iniciativa privada orientó sus intereses a proyectos de largo plazo como pueden ser hoteles, viviendas y centro de negocio (Coll, 2016).

Ferran Brunet reflejó la utilización de los recursos económicos de los Juegos Olímpicos en la siguiente tabla. La gran mayoría de dichos recursos fue destinada a inversiones tanto públicas como privadas relacionadas con los Juegos Olímpicos y con el mantenimiento de un posterior legado en el tiempo. Es importante entender que apenas un 15% del total del presupuesto fue destinado a lo que denominábamos anteriormente “gastos de organización” mientras que el 85% restante a inversiones a largo plazo. La financiación de los Juegos Olímpicos de Barcelona siempre tuvo un enfoque largoplacista, buscando generar un impacto real para la sociedad catalana de la época, pero también para generaciones futuras (Brunet, 2011).

**Tabla 3: Recursos económicos de los Juegos Olímpicos de Barcelona'92: origen, destino e impacto**

Valores acumulados durante el período 1986-1993 (en 000000)	Pesetas corrientes	Dólares corrientes	Dólares constantes de 2000	Euros constantes de 2000	Distribución (%)	
<b>B. APLICACIÓN O UTILIZACIÓN DE LOS RECURSOS (= A)</b>	1.119.510	9.376	11.532	12.474	100,0	
<b>1. Recursos aplicados a la organización (gastos de organización en programas del COOB'92)</b>	162.880	1.364	1.678	1.815	14,5	100,0
Competiciones	14.045	118	145	157	1,3	8,6
Ceremonias y actos culturales	9.053	76	93	101	0,8	5,6
Prensa, radio y televisión	18.254	153	188	203	1,6	11,2
Instalaciones y adecuación de entornos (excepto inversiones)	13.510	113	139	150	1,2	8,3
Tecnología	24.791	208	256	277	2,2	15,2
Servicios a la familia olímpica	37.023	310	381	412	3,3	22,7
Seguridad	4.671	39	48	52	0,4	2,9
Gestión comercial e imagen	18.618	155	191	207	1,7	11,5
Estructura de apoyo	22.915	192	236	255	2,0	14,1
<b>2. Recursos aplicados a obras (inversiones públicas y privadas relacionadas con los JJ.OO. = Legado Olímpico)</b>	956.630	8.012	9.855	10.660	85,5	100,0
Vialidad y transporte	404.514	3.388	4.167	4.507	36,1	42,3
Telecomunicaciones y servicios	123.313	1.033	1.271	1.375	11,1	2,9
Costas, saneamiento y parques	60.438	506	622	673	5,4	6,3
Viviendas, oficinas y locales	139.741	1.170	1.439	1.556	12,5	14,6
Equipamiento hotelero	119.884	1.004	1.235	1.336	10,7	12,5
Equipamiento e instalaciones deportivas	87.511	733	902	976	7,8	9,1
Equipamientos culturales, sanitarios y otros	21.229	178	219	237	1,9	2,2
<b>C. IMPACTO ECONÓMICO TOTAL</b>	3.107.788	26.028	32.014	34.628	100,0	
<b>1. Impacto directo</b>	1.165.600	9.762	12.007	12.987	37,5	
Recursos aplicados a organización y obras (A = B)	1.119.510	9.376	11.532	12.474	36,0	
Consumo de visitantes no residentes	46.090	386	475	514	1,5	
<b>2. Impacto inducido</b>	1.942.188	16.266	20.007	21.641	62,5	

Fuente: Brunet (1994)

## 2. Desarrollo económico de la ciudad a raíz de los Juegos Olímpicos

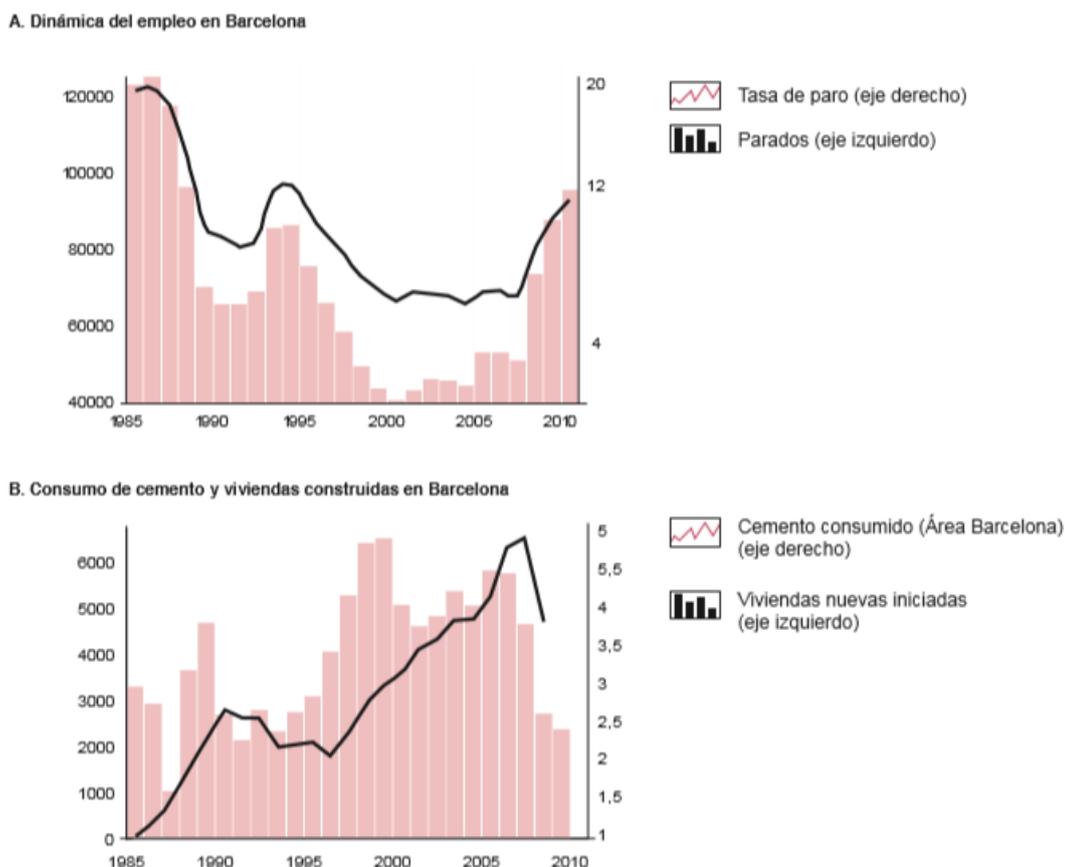
Una vez vista la gestión y financiación del evento, es interesante analizar el impacto de dichas acciones en la ciudad a lo largo de los años posteriores. Para ello, analizaremos diferentes variables macroeconómicas que nos ayudarán a entender la importancia de los preparativos previos al verano de 1992 y sus consecuencias en el medio-largo plazo para la sociedad catalana.

### a. Empleo

La excelencia organizativa y la gran capacidad inversora desde la nominación hasta la acogida de los Juegos (1986-1992) propiciaron un impacto económico muy reseñable en

la ciudad. Los primeros efectos fueron inmediatos: descenso del paro, auge del mercado de la vivienda y un importante repunte en el sector de la construcción. Sin embargo, lo sorprendente es que esta dinámica no solo se alargó en el tiempo, sino que el impacto económico para la ciudad fue mayor conforme pasaban los años (Brunet, 2011).

**Figura 3: Tasa de desempleo & Consumo de cemento y viviendas construidas en Barcelona entre 1985 y 2010**



Fuente: Brunet (2011)

La tasa de desempleo se redujo a la mitad en el periodo 1986-1992 pasando del 18,4% al 9,6%, siendo una bajada más pronunciada que las tasas de España en general. En este sentido, al hecho de albergar unos Juegos Olímpicos, se sumó el buen momento económico que vivía España tras una fuerte crisis a finales de la década de los años 70.

Durante el periodo preparatorio, los recursos olímpicos generaron un empleo anual medio de 35.309 personas mientras que las inversiones olímpicas propiciaron un empleo permanente adicional de 20.019 personas. Si sumamos ambas variables, el efecto en el empleo anual medio entre 1986-1992 fue de 59.328 trabajadores (Brunet, 2011).

La reducción del número de gente desempleada se magnifica cuando se tiene en cuenta que la población activa aumentó en 1,1% durante el mismo periodo. La siguiente tabla, también sacada de la extensa obra de Ferran Brunet, muestra los datos a los cuales hacemos referencia:

**Tabla 4: Actividad y empleo en Barcelona entre 1986 y 1992**

	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1986-1992	1991-1992
<b>Activa</b>	707.772	743.348	728.704	734.746	741.662	722.870	715.774	1,1%	-1%
<b>Empleados</b>	582.078	624.946	631.697	664.104	675.424	656.575	645.833	11%	-1,6%
<b>Desempleados</b>	125.694	118.402	97.007	70.642	66.238	66.295	69.941	-44,4%	5,5%

Fuente: Ferran Brunet (1995)

Esta tendencia en el nivel de desempleo se pudo ver reflejada en todo el territorio español, por lo que es justo precisar que los Juegos Olímpicos no fueron los únicos causantes de tan buena dinámica. Otras variables entraron en juego, pero Barcelona disfrutó de una bajada del desempleo bastante más acentuada que España.

**Tabla 5: Porcentaje de la tasa de desempleo en Barcelona, Cataluña y España entre 1986 y 1992**

	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1986-1992	1991-1992
<b>Barcelona</b>	18,4	17,4	14,3	10,4	9,7	9,2	9,6	-47,8	4,2
<b>Provincia de Barcelona</b>	23,7	19,3	16	12	11,3	11	11,7	-50,6	6
<b>Cataluña</b>	21	18,3	15,2	11,6	10,9	10,7	11,2	-46,7	4,5
<b>España</b>	20,9	20,9	18,8	16,2	15,6	15,4	15,5	-25,8	0,6

Fuente: Ferran Brunet (1995)

El impacto directo sobre el empleo tuvo una presencia generalizada en todos los sectores de la economía catalana, destacando los siguientes: administración pública, hostelería y transporte. La transformación urbana a la que fue sometida Barcelona fue enorme y se generó mucho empleo en relación con las obras que se tuvieron que llevar a cabo como la construcción de nuevas carreteras, nuevos sistemas de alcantarillado y zonas verdes entre muchas otras.

Sin embargo, muchos critican que el empleo que se creó durante el periodo preparativo fue muy precario y temporal derivando en un aumento del paro una vez finalizados los Juegos. Ferran Brunet pone como ejemplo el sector de la construcción donde se crearon casi 60.000 puestos de trabajo, pero una vez acabado el evento, se volvieron a los niveles anteriores (Brunet, 2011).

Siguiendo con este punto, un estudio llevado a cabo por dos sociólogos catalanes puso de manifiesto que las empresas catalanas con diez o más empleados fueron capaces de atraer más negocio, lo que les abrió la puerta a incrementar su fuerza de trabajo en un 10-20%. No obstante, una vez finalizados los Juegos, se vieron obligados a prescindir de los servicios de dichos empleados, que en su gran mayoría estaban contratados a tiempo parcial (Miguélez & Carrasquer, 1995).

Tras los Juegos Olímpicos, la ciudad de Barcelona experimentó un aumento del desempleo en 21.000 personas que rápidamente fue erradicado en los años siguientes. Las inversiones creadas para el macro evento actuaron de colchón “anticrisis” hasta 1995, cuando Barcelona empezó a crear empleo de forma sostenida.

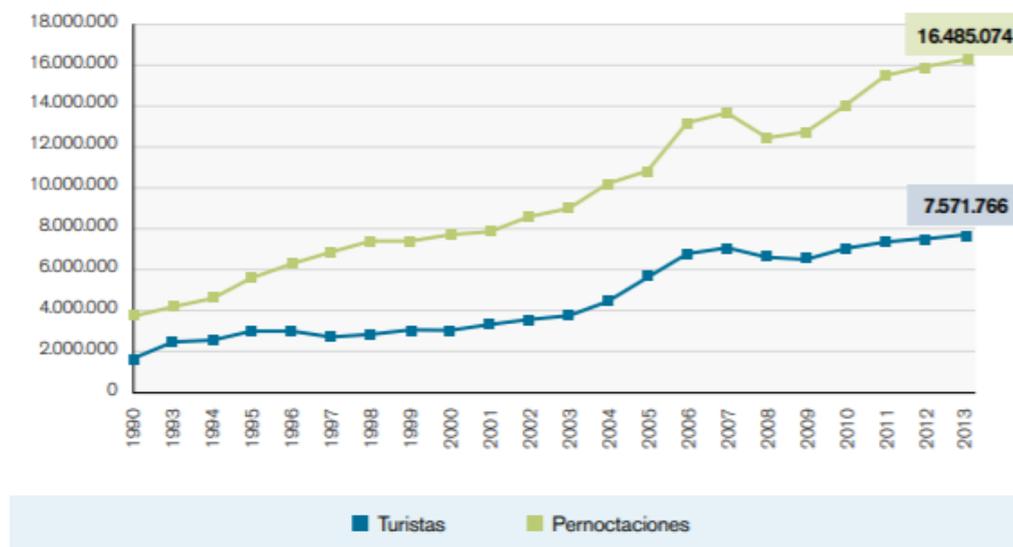
#### *b. Turismo*

Hablar de turismo y de Barcelona al mismo tiempo es hablar de una relación consolidada, una relación sin fisuras en la que ambas partes están satisfechas de los vínculos creados a lo largo de los años. Dicha relación empieza a afianzarse a raíz de los Juegos Olímpicos de 1992.

Uno de los objetivos primordiales de las autoridades competentes era hacer de Barcelona una ciudad moderna por lo que fomentar el turismo en la ciudad fue una actividad esencial. Los Juegos Olímpicos fueron un antes y un después en lo que al turismo se refiere, pasando de una ciudad prácticamente irrelevante en la esfera internacional a ser la quinta ciudad europea más visitada en 2019 según la revista Forbes.

El crecimiento del turismo en Barcelona ha sido asombroso. En el siguiente gráfico se observan la evolución del turismo en Barcelona desde 1990, donde podemos ver que el número de turistas se ha prácticamente multiplicado por seis entre los inicios de la década de los noventa y el año 2013. La ciudad recibió un total de 1,3 millones de visitantes durante los Juegos de 1992 (Ajuntament de Barcelona, 2014).

**Gráfico 1: Evolución del número de turistas y pernoctaciones en Barcelona entre 1990 y 2013**



Fuente: Ajuntament de Barcelona (2014)

Estos números se entienden gracias a la enorme inversión que se llevó a cabo en materia de infraestructuras y servicios para el turismo. En 1990, la ciudad contaba con un total de 118 hoteles y 10.265 habitaciones disponibles mientras que tan sólo diez años más tarde se contaban 203 hoteles y 18.141 habitaciones. Es decir, un incremento del 77% en el número de habitaciones disponibles acompañado de un aumento en la ocupación hotelera en el mismo periodo de 13 puntos, pasando del 71% al 84% (Duran, 2005).

Al igual que para el empleo, los años siguientes a los Juegos Olímpicos fueron algo problemáticos en el sentido de que el periodo recesivo afectó especialmente al sector turístico. Unos años de ocupación baja (<65%) dieron lugar a un crecimiento muy regular y estable, situándose en el periodo 1998-2001 siempre por encima del 75%. En la siguiente tabla se puede ver un desglose más específico de lo que comentamos (Duran, 2005).

**Tabla 6: Datos relativos al sector hotelero en Barcelona entre 1990 y 2002**

	1990	1992	2000	2001	2002
<b>Número de hoteles</b>	118	148	187	203	223
<b>Habitaciones</b>	10.265	13.352	16.561	18.141	19.628
<b>Camas</b>	18.569	25.055	31.338	34.303	36.901
<b>Ocupación hotelera</b>	71%	64%	84%	79%	-

Fuente: Pere Duran (2005)

En cuanto al número de turistas, podemos ver cómo se respeta una tendencia similar. Observamos un aumento gradual de los turistas en Barcelona año a año siendo muy significativo el aumento en apenas once años: del 94% entre 1990 y 2001. Barcelona atrae cada vez más turistas y estos se quedan cada vez más tiempo en la ciudad.

**Tabla 7: Número de visitantes y noches de estancia en Barcelona entre 1990 y 2001**

	1990	1992	2000	2001
<b>Turistas</b>	1.732.902	1.874.734	3.141.162	3.378.635
<b>Noches de estancia</b>	3.795.522	4.333.419	7.777.580	7.969.496

Fuente: Pere Duran (2005)

Pere Duran nos facilita una tabla donde podemos comparar las principales ciudades europeas en base a las noches de estancia procedentes del turismo. La tabla sintetiza la suma total del número de noches de estancia de todos los turistas que visitaron la ciudad. Si bien Barcelona se sitúa en octava posición, lo sorprendente llega cuando nos fijamos en la variación y nos damos cuenta del crecimiento exponencial de la ciudad en noches de estancia en la última década del siglo XX. Si reordenamos las ciudades por crecimiento (mayor variación), Barcelona sería líder indiscutible del ranking seguida de lejos por Praga.

**Tabla 8: Ranking de ciudades europeas por número de noches de estancia procedentes del turismo - 1990 vs 2000**

	Ciudad	1990	2000	% Variación
<b>1</b>	Londres	91.300.000	120.400.000	31,9
<b>2</b>	Paris	31.166.172	31.633.273	1,5
<b>3</b>	Dublín	15.359.000	16.898.000	10
<b>4</b>	Roma	12.915.225	14.781.281	14,4
<b>5</b>	Madrid	9.481.728	12.655.413	33,5
<b>6</b>	Berlín	7.243.639	11.412.925	57,6
<b>7</b>	Praga	4.524.000	7.921.953	75,1
<b>8</b>	<b>Barcelona</b>	3.795.522	7.777.580	<b>104,9</b>
<b>9</b>	Ámsterdam	5.720.500	7.766.000	35,8
<b>10</b>	Múnich	6.923.970	7.756.152	12

Fuente: Pere Duran (2005)

Siguiendo nuestro análisis del impacto de los Juegos en el turismo barcelonés, es importante analizar la evolución del sector de los cruceros. Sabiendo que uno de los mayores atractivos de Barcelona era ser una ciudad costera, se lanzó en denominado

“*Maritime Hotels Plan*” a principios de los años 90 con el objetivo de consolidar a Barcelona como el primer puerto turístico en el mediterráneo y en Europa. Durante la celebración de los Juegos, once cruceros ofrecieron sus servicios en el puerto, consagrándose como la segunda mayor concentración de alojamiento durante el evento. Se puede observar que, de nuevo, el crecimiento es sobresaliente entre 1990 y 2001 con un 162% más de cruceros y un 469% más de pasajeros

**Tabla 9: Número de cruceros y pasajeros en visitar Barcelona entre 1990 y 2001**

	1990	1992	2000	2001
<b>Número de cruceros</b>	207	220	495	544
<b>Número de pasajeros</b>	115.137	132.807	572.571	654.806

Fuente: Pere Duran (2005)

El transporte aéreo también vio como sus estadísticas crecieron de manera exponencial, en gran parte gracias a toda la inversión realizada en infraestructura de cara a la acogida de los Juegos Olímpicos. En un periodo de apenas once años, tanto el número de turistas nacionales como internacionales aumentó considerablemente en la ciudad catalana.

**Tabla 10: Llegada de turistas por avión a Barcelona entre 1990 y 2001**

	1990	1992	2000	2001
<b>Nacionales</b>	5.655.483	6.086.810	10.286.763	10.652.830
<b>Internacionales</b>	3.393.174	3.936.516	9.522.049	10.094.682
<b>Total</b>	9.048.657	10.023.326	19.808.812	20.747.512

Fuente: Pere Duran (2005)

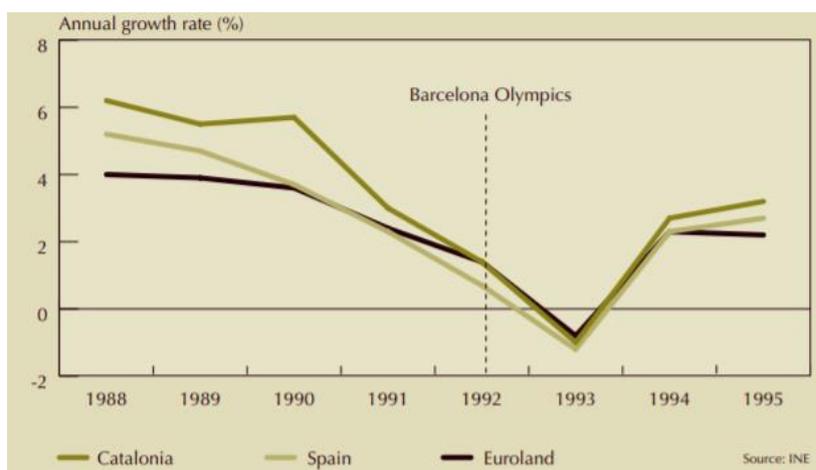
Barcelona deseaba convertirse en una ciudad cosmopolita, multicultural y abierta a todas las nacionalidades del mundo. Analizando los datos más recientes, vemos como la ciudad condal consiguió consagrar su apertura internacional. En 1990, las llegadas internacionales por avión a Barcelona representaron el 37,5% del total mientras que en 2001 representaron el 48,7%.

*c. PIB, como unidad de medida clave en el crecimiento económico*

Finalmente, el tercer impacto que queremos medir es el puramente económico a través del mejor indicador de salud económica de una ciudad, región o país: el PIB. El periodo 1986-1992, denominado de preparación para el evento, fue uno de bonanza económica para España en general y para Barcelona en particular.

El crecimiento anual de Barcelona durante el periodo preparativo fue positivo incluso al final de este mismo, cuando la sociedad catalana empezó a sentir los efectos del periodo recesivo en el que entraba la economía mundial. Sin embargo, tras un pequeño periodo de crecimiento negativo, Barcelona volvió a experimentar un crecimiento positivo de más del 2% a partir de 1993. Como podemos ver en la gráfica, Cataluña siempre registró un crecimiento más importante que España y la zona Euro.

**Gráfico 2: Crecimiento anual del PIB en Cataluña, España y la Zona Euro entre 1988 y 1995**



Fuente: PwC European Economic Outlook (2004)

Teniendo en cuenta tanto los costes como los beneficios, podemos esbozar alguna conclusión sobre la rentabilidad de los Juegos Olímpicos de Barcelona. La relación beneficios-costes arroja un saldo positivo tanto en la fase de preparación de los (1986-1992) como en la fase posterior a la celebración del evento (1993-2001). La primera se saldó con un superávit de 6.835 millones de dólares mientras que la segunda con uno de 2.608 millones de dólares. Estos datos no hacen más que reflejar la repercusión económica que tuvieron las inversiones realizadas de cara al evento cuyos frutos han sido bastante provechosos para las instituciones españolas (Requejo Ramos, 2017).

A modo de conclusión del apartado, los Juegos Olímpicos de Barcelona fueron un éxito en lo económico gracias a un exitoso modelo de organización y unos recursos económicos bien invertidos. El aumento de las inversiones trajo consigo la creación de numerosos puestos de trabajo y la explosión, en el buen sentido de la palabra, del sector turístico en la ciudad de Barcelona.

### ***C. IMPACTO POLÍTICO Y SOCIAL DE BARCELONA '92***

Detrás de la voluntad de acoger un evento de las características de unos Juegos Olímpicos se esconden numerosas razones. Como hemos podido ver, en su mayoría todas son de índole económica, ya que se busca fortalecer el empleo, el turismo o simplemente modernizar la ciudad a través de un buen empujón económico. Si bien esos pueden ser los motivos más importantes, es interesante dedicarle unas páginas al impacto social y político que tienen unos Juegos Olímpicos en la ciudad que los acoge.

#### **1. Barcelona: modelo de transformación urbana**

Una vez conocida la decisión del Comité Olímpico Internacional, la ciudad de Barcelona decidió escoger cuatro áreas donde se celebrarían la totalidad de las actividades en relación con los Juegos:

- Montjuic donde se encontraba el Estadio Olímpico, el Palacio de los Deportes y las piscinas.
- Diagonal.
- Vall d'Hebron.
- Poblenou donde estaba la villa olímpica.

Estas cuatro grandes áreas urbanas estaban situadas en puntos estratégicos de la ciudad ya que, como explica la arquitecta Andrea Pala, “estaban unidas por las nuevas rondas y redefinían el centro de la ciudad” (Pala, 2017). A diferencia de otras sedes olímpicas, Barcelona decidió actuar sobre lo ya existente en zonas periféricas de la ciudad que atravesaban una situación crítica de marginalización debido a graves problemas de accesibilidad.

Una vez escogidos los lugares, se llevó a cabo un proyecto de remodelación liderado por Oriol Bohigas, uno de los arquitectos catalanes más influyentes de la época. Bohigas impulsó un proceso de recalificación urbana para equilibrar los usos del espacio urbano de forma equitativa bajo el ya mencionado anteriormente “modelo Barcelona” (Muñoz, 2012).

El proceso de transformación urbano empezó en 1986 de la mano de la firma pública que se encargaba de todas las operaciones: VOSA (Vila Olímpica Societat Anónima). Esta firma se encargaba de tareas de obtención de tierras, demoliciones, sistemas de drenaje y protección costera en las zonas dedicadas a las actividades olímpicas. La inversión total

fue de 80.000 millones de pesetas (unos 500 millones de euros) a la que se le sumó otros 600 millones de euros de la iniciativa privada (Nello, 1997).

Una vez más, la alianza público-privada fue clave para el desarrollo con éxito de los planes urbanos. La gran parte de la inversión fue privada pero el diseño y la gestión de los proyectos corrió a cargo de organismo públicos, siguiendo un patrón de acción muy similar a los que hemos podido ver en secciones anteriores.

Tanto en Montjuic como en Vall d'Hebron se centraron en rehabilitar y modernizar las instalaciones ya existentes para adecuarlas a las necesidades y exigencias por parte del Comité Olímpico Internacional. La transformación más espectacular se produjo en Poblenou dónde se abrió la ciudad a 5,2km de playa, sacando el máximo provecho al componente costero de la ciudad (Essex & Chalkley, 2010).

El área de Poblenou fue seguramente el proyecto más ambicioso de los cuatro puesto que Barcelona, hasta entonces, no sacaba mucho partido a su condición de ciudad costera. Las playas eran prácticamente inexistentes y la ciudad vivía de espaldas al mar hasta que Bohigas y su equipo hicieron un trabajo de regeneración costera asombroso. Además de ganar unos cuantos kilómetros de playa, se acomodó el paseo marítimo para convertirlo en uno de los grandes atractivos turísticos de la ciudad catalana (Pala, 2017).

En definitiva, la celebración de los Juegos Olímpicos de 1992 brindó a Barcelona una oportunidad única en materia urbana que supo aprovechar. En lugar de embarcarse en proyectos demasiado ambiciosos se optó por sacarle provecho a lo que ya disponían para cambiar la imagen de la ciudad. La iniciativa privada nunca significó pérdida de soberanía en la toma de decisiones por lo que las instituciones pudieron llevar a cabo los planes que ellas consideraban. Esta transformación urbana se tradujo en más empleo, más turismo y más desarrollo económico por lo que el balance sigue siendo muy positivo casi treinta años después del evento.

## 2. Consideraciones sociopolíticas

El Ayuntamiento de Barcelona encargó a Romà Cuyàs, que posteriormente sería Secretario de Estado para el Deporte bajo el mandato de Felipe González, un estudio para evaluar el posible impacto sociopolítico que tendría albergar unos Juegos Olímpicos. El proyecto de Barcelona '92 buscó en todo momento contar con el beneplácito de la opinión

pública en un intento de vincular al proyecto olímpico al conjunto de la sociedad barcelonesa y catalana (Coll B. , 2019).

Uno de los elementos clave que se desprende del denominado “Informe Cuyàs” es la de considerar los Juegos Olímpicos como una potente herramienta para dejar atrás las cuatro décadas de dictadura en España y dar paso a un nuevo periodo de modernidad y apertura al mundo. Era el paso perfecto para aproximarse a los estándares europeos en lo económico, político y social (Pasqual y otros, 2012).

Por otro lado, existía un cierto miedo al posible conflicto entre el gobierno de España y la Generalitat de Cataluña. El Ayuntamiento mostraba siempre un afán de “catalanizar” los Juegos con el objetivo de desmarcarse de las directrices del gabinete español. Finalmente, la potencial conflictividad consiguió ser reducida a niveles escasos si bien el camino no fue precisamente uno de rosas.

En este sentido, se pueden distinguir dos fases. La primera (1986-1989) fue marcada por la confrontación entre diversos actores que buscaban su interés individual con el objetivo de lograr una posición de mayor relevancia de cara a la opinión pública. Durante la segunda fase (1989-1992) empiezan a surgir imprevistos y problemas técnicos que, en ocasiones, llegan a poner en peligro la celebración de los Juegos. En este momento, las instituciones optaron por desactivar el conflicto para asegurar el éxito del evento. Desde ese momento, se empezó a tener la percepción de unos “Juegos de todos” (Botella, 1995).

Se buscó también fijar un precedente en la historia en cuanto a organización y planificación de los Juegos. Brunet (1994) habla en su obra del rotundo éxito del “modelo Barcelona” por la gran acogida que tuvo dentro de los medios de comunicación y porque sirvió de ejemplo para muchas más ciudades a la hora de plantear sus candidaturas olímpicas.

A modo de conclusión de esta primera parte, podemos afirmar que los Juegos Olímpicos de Barcelona '92 han sido parte importante de la historia reciente de la ciudad. Celebrados en un momento político un tanto convulso, las autoridades consiguieron poner en marcha un evento exitoso basado en un modelo de organización muy bien definido. Como hemos visto, Barcelona supo gestionar los importantes recursos económicos de los que dispuso para alcanzar la meta de modernizar la ciudad y abrirla al mundo. El legado de Barcelona sigue presente hoy en día y los efectos positivos de aquel verano de 1992 se siguen sintiendo en el día a día de la ciudad.

### III. JJ.OO. EN UNA POTENCIA EMERGENTE: PÉKIN '08

El estudio de los Juegos Olímpicos de Pekín '08 seguirá la misma estructura que la planteada en el caso de Barcelona. Empezaremos con una breve introducción para luego pasar al análisis del impacto económico, político y social del evento con el objetivo de esbozar ciertas conclusiones en cuanto a sus beneficios y su legado en el tiempo.

#### A. UNOS JJ.OO. SIN PRECEDENTES HASTA LA FECHA

Hablar de los Juegos Olímpicos de Pekín 2008 es hablar de uno de los eventos más interesantes de los últimos años. Al igual que en Barcelona '92, estos Juegos vinieron cargados de simbolismo desde el primer momento ya que fueron los primeros celebrados en un país considerado como potencia emergente.

Los Juegos Olímpicos de Pekín '08 no se celebraron en el mejor contexto económico posible. China, al igual que la gran mayoría de los países participantes en el evento, empezaba a sentir los efectos de la crisis económica y financiera que se había desatado hacia no mucho en Estados Unidos.

El año 2008 no fue el mejor para el gigante asiático. Además de la ya mencionada crisis económica mundial, se suma algún que otro desastre natural como el de Sichuan que provocó más de 100.000 muertos, 12 millones de personas desplazadas y unos 20.000 millones de euros en pérdidas (Ríos, 2018).

El Comité Olímpico Internacional anunció la decisión de otorgarle a Pekín la organización de los Juegos Olímpicos el 13 de julio del 2001. Se trataba de la segunda vez que el gigante asiático aspiraba a tal honor tras haber perdido la elección del año 2000 a manos de Sídney. Diez ciudades lucharon por hacerse con el derecho a organizar los Juegos Olímpicos de las cuales estas fueron las cinco favoritas: Pekín, Toronto, París, Estambul y Osaka.

*Tabla 11: Resultado votaciones para la sede olímpica 2008*

Ronda	Pekín	Toronto	París	Estambul	Osaka
1	44	20	15	17	6
2	56	22	18	9	-

Fuente: El País (2001)

Como era de esperar, la candidatura china encontró mucha oposición desde un primer momento. El Comité Olímpico Internacional siempre se mostró un tanto reacio a otorgar

la candidatura a Pekín ya que no había quorum dentro de la propia organización ni la opinión pública apoyaba la decisión. El respeto de los Derechos Humanos y las pobres condiciones medioambientales de la ciudad fueron dos aspectos clave en los que se centraron los más críticos.

A pesar de la falta de democratización, de liberalización económica o de valores humanitarios el Comité Olímpico Internacional argumentó que los Juegos Olímpicos servirían para ayudar al país a dejar atrás estas prácticas poco justificables y orientar sus políticas hacia un modelo de gestión más occidental. Los Juegos Olímpicos se concebían como un agente clave a la hora de favorecer el proceso de apertura, tanto económico como político, de China a escala global.

Los delegados olímpicos tenían muchas esperanzas en que el proceso preparativo de siete años favoreciera la transparencia política y el desarrollo de los Derechos Humanos en el país. En este sentido, se hizo referencia al éxito resultante de otorgarle los Juegos Olímpicos a Seúl en el año 1988. Incluso la ministra china de deportes de la época, Yuan Weimin, compartía las ideas del Comité Olímpico Internacional llegando a afirmar que los Juegos aportarían “muchos avances culturales, deportivos, sanitarios y educativos al país” (Sykes y otros, 2017).

### ***B. IMPACTO ECONÓMICO DE PEKÍN '08***

En 2001, China se convierte en la primera potencia emergente en ser premiada con la organización de unos Juegos Olímpicos. A finales de los años 70 y tras la muerte del dictador Mao Zedong, Deng Xiaoping decide reformar completamente la estructura económica del país y abrir las puertas del mercado chino al comercio internacional. Todas las reformas económicas llevadas a cabo por Deng permitieron al país mantener un crecimiento económico muy fuerte que le ha llevado a consagrarse como una de las mayores potencias económicas del mundo.

#### **1. Organización y Financiación del evento**

Tras la decisión del Comité Olímpico Internacional, el gobierno creó el Comité Organizador de los Juegos Olímpicos de Pekín (BOCOG) con el objetivo de que llevase a cabo todas las tareas de puesta a punto de cara al evento. Además, el ejecutivo designó a un grupo de altos directivos chinos cuyo objetivo era velar por la correcta cooperación entre el BOCOG, los diferentes ministerios involucrados y el gobierno municipal de

Pekín. Curiosamente, el codirector de dicho grupo de altos directivos fue el hoy presidente del país: Xi Jinping (Sands, 2008).

Desde un primer momento y hasta la celebración del evento, la opinión pública miró con lupa cada gesto del gobierno chino. Por ello, el BOCOG optó por una organización muy segmentada y especializada al incluir unos trece departamentos en su estructura organizativa que se encargarían de cumplir un triple objetivo: “*Green Olympics, High-tech Olympics and People’s Olympics*” (Julliat, 2019).

Los preparativos de los Juegos Olímpicos tuvieron lugar en una década de excelencia económica para China con crecimientos anuales por encima del 10%. El evento es considerado como uno de los más caros de la historia, con más de 40.000 millones de dólares invertidos. Si comparamos esta cifra con los Juegos Olímpicos más próximos, tanto en Atenas 2004 como en Londres 2012 el desembolso fue notablemente inferior: 14.000 millones de dólares y 11.000 millones de dólares respectivamente (Sykes y otros, 2017).

El gobierno chino se centró en mejorar sus canales de comunicación y transporte. Se edificó una nueva terminal en el aeropuerto internacional de Pekín al igual que se construyeron numerosas carreteras y rutas ferroviarias. En su afán por albergar unos Juegos Olímpicos lo más ecológicos posible, se destinó una parte importante del presupuesto a reformas energéticas en su deseo de conversión hacia fuentes de combustible más sostenibles. Todo esto que comentamos viene resumido en la siguiente tabla (Martin, 2008).

**Tabla 12: Inversiones Juegos Olímpicos Pekín '08 en millones de dólares**

<b>Tipo de Inversión</b>	<b>Coste</b>
Infraestructura No Deportiva	16.000
Infraestructura Deportiva	2.000
Reforma Energética	10.000
Control de Contaminación	12.000
Operaciones	2.500
<b>Total</b>	<b>42.500</b>

Fuente: Sykes y otros (2017)

## 2. Desarrollo económico de Pekín a raíz de los Juegos Olímpicos

Siguiendo el ejemplo de Barcelona'92, analizaremos el desarrollo económico de Pekín a través de varios indicadores que nos permitirán ver el impacto de los Juegos Olímpicos

en la ciudad. En este caso y teniendo en cuenta la situación política en China, nos centraremos en el turismo y el PIB ya que no existen muchos datos disponibles sobre la evolución del empleo en el país en los años posteriores al evento.

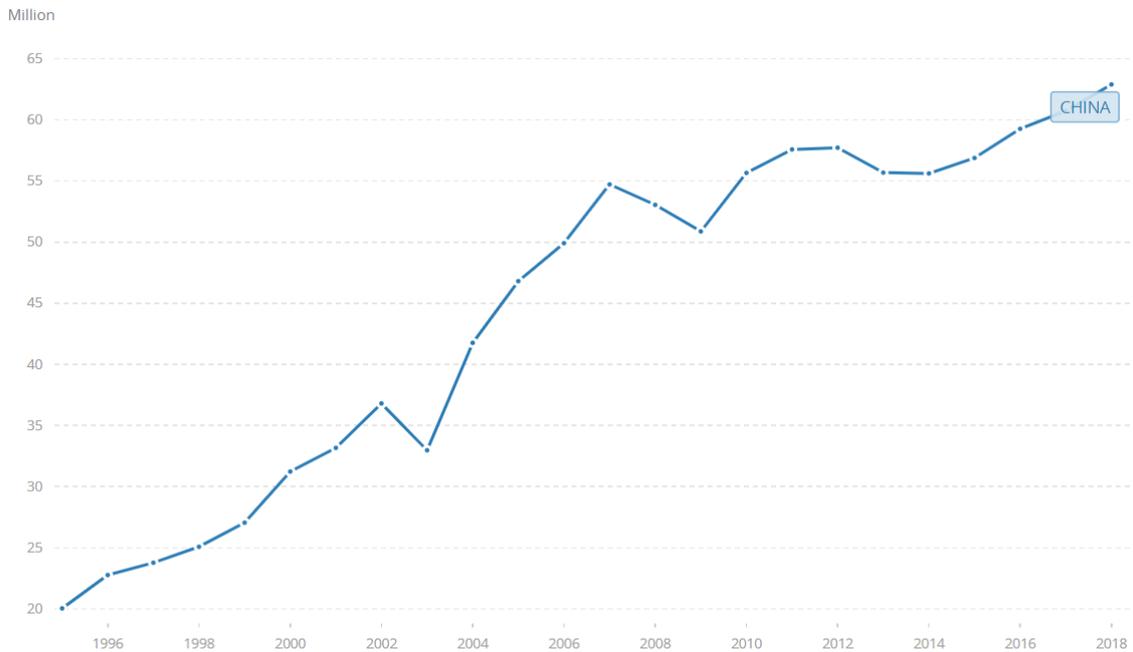
Sí podemos decir sin embargo que los Juegos Olímpicos ayudaron a crear unos dos millones de puestos de trabajo durante los siete años de preparación previos al evento. El sector de los servicios experimentó un crecimiento anual del 5% entre 2007 y 2012 mientras que el sector que más aprovechó el impulso económico de los Juegos fue el del turismo debido a la llegada masiva de personas de todo el mundo (Battan, 2008).

#### *a. Turismo*

El turismo en Pekín se benefició del “lavado de imagen” de la ciudad a raíz de los Juegos Olímpicos y del aumento de la capacidad de recepción de millones de turistas. La proyección de una ciudad cosmopolita, abierta al mundo y con capacidades físicas para acoger a masas de turistas permitió al país experimentar un crecimiento muy importante de dicho sector en los últimos años. Entre 2001 y 2006 los ingresos derivados del turismo aumentaron un 68% mientras que lo hicieron un 8-9% anualmente en los años posteriores al evento (Sykes y otros, 2017).

La llegada de turistas internacionales no para de crecer desde principios del siglo XXI con pequeños baches en determinados años. La tendencia creciente se ve afectada en el periodo 2007-2009 por el estallido de la crisis financiera, coincidiendo en el tiempo con la celebración de los Juegos. Este fenómeno frenó un aumento que venía consagrándose desde el año 2003 cuando, en apenas cuatro años, el turismo internacional creció un 64%. En 2019, China fue el cuarto país más visitado del mundo con alrededor de 63 millones de turistas.

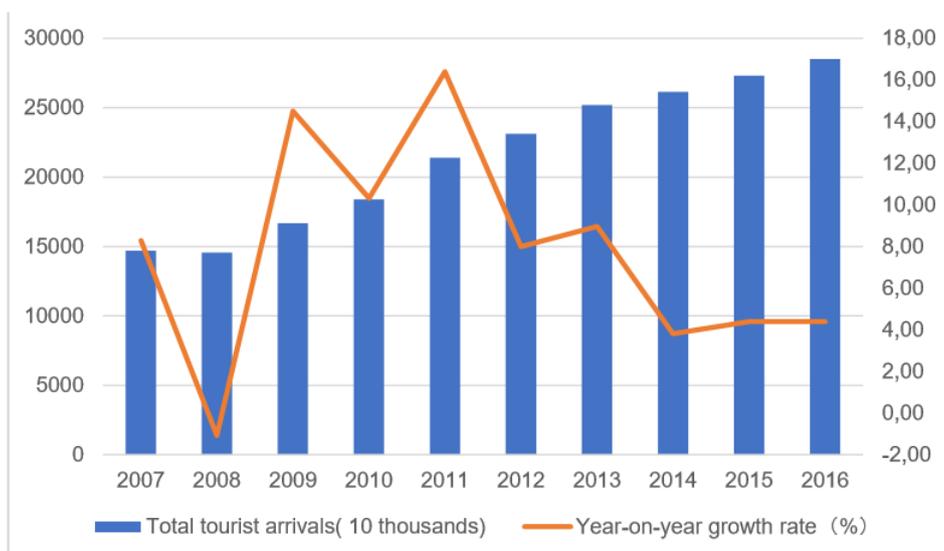
**Gráfico 3: Evolución del turismo internacional en China desde 1995 en millones de personas**



Fuente: World Bank (2020)

Si nos centramos en el caso particular de Pekín, vemos que la tendencia es bastante similar a la de China. El siguiente gráfico muestra como la ciudad sigue acogiendo cada vez más gente, pero su crecimiento anual es cada vez menor hasta que en el año 2014 empieza a estabilizarse y deja de ser tan fluctuante.

**Gráfico 4: Llegada de turistas a Pekín y crecimiento anual**

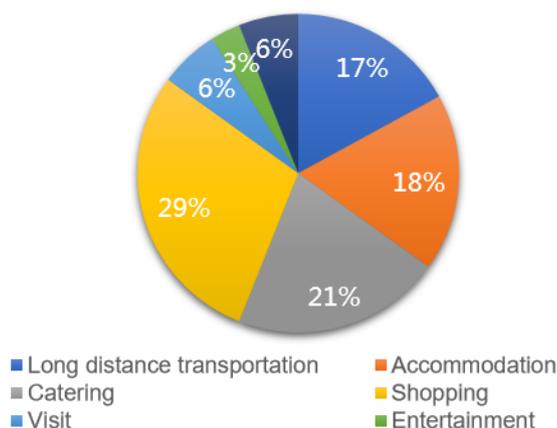


Fuente: UNWTO-WTCF (2017)

Las previsiones realizadas por el gobierno chino estimaban un total de 4,5 millones de visitantes durante todo el año 2008 y 550.000 durante los Juegos. El ejecutivo chino pecó de ambición ya que Pekín recibió un total de 3,3 millones de turistas a lo largo del año 2008 y 390.000 únicamente durante los Juegos Olímpicos. Esta importante diferencia se tradujo en que el boom del sector hotelero no se rentabilizó a corto plazo. Se pasaron de 64 a 174 hoteles de la categoría 4-5 estrellas, añadiendo más de 9500 camas disponibles a la ciudad (García Martín & Such Devesa, 2010).

Con cifras tan elevadas, no es sorprendente que el mercado del turismo genere unos ingresos muy importantes tanto para la ciudad como para el país. El aumento del turismo se ha visto reflejado en un aumento de los ingresos derivados de las actividades económicas que los turistas generan en el país. Estas pueden ser muy variadas, pero destaca una en particular que, ella sola, es responsable del 29% de los ingresos turísticos de la ciudad: el *shopping*".

**Figura 4: Composición de los ingresos por turismo en Pekín en 2016**



Fuente: UNWTO-WTCF (2017)

El impacto económico de la industria del turismo en Pekín ha ido creciendo a lo largo del siglo XXI y especialmente en los años posteriores a los Juegos Olímpicos. No obstante, desde hace unos años su crecimiento se ha estabilizado al haber llegado a un grado de consolidación importante. En el periodo 2010-2015, el porcentaje del sector turístico en el PIB de la ciudad aumentó de 0,3 puntos hasta afianzarse en un 7,5%. Si bien la parte del turismo en el PIB no ha variado demasiado en los últimos años, el volumen de ingresos derivados del sector turístico no ha parado de aumentar. Esto se debe al incremento del número de visitantes, así como de sus respectivos gastos en territorio chino (UNWTO-WTCF, 2017).

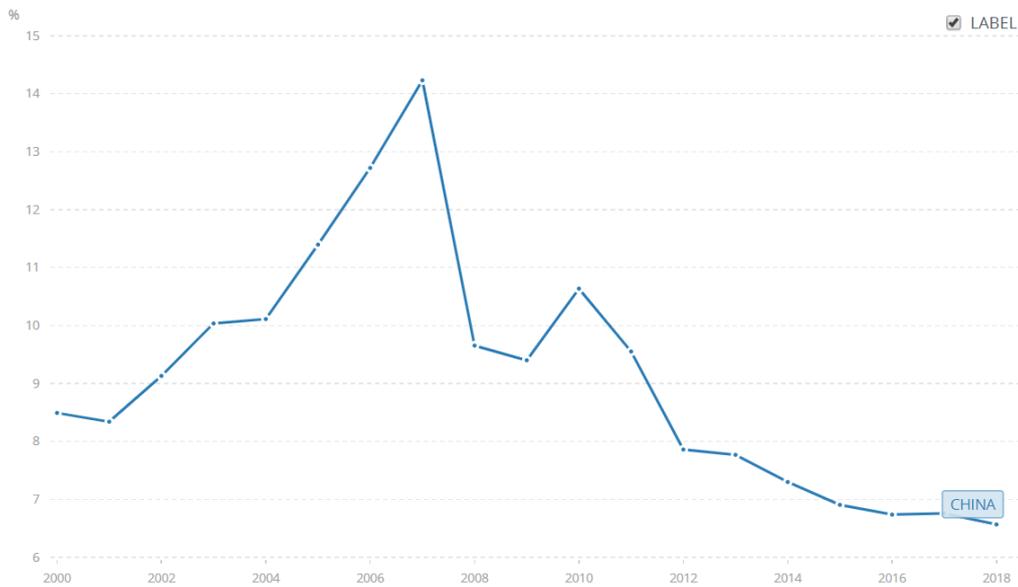
Como decimos, el gasto per cápita de turistas en Pekín ha aumentado en los últimos años. Entre 2010 y 2015, dicho gasto se incrementó en un 4,29% entre los visitantes nacionales y en un 1,29% entre los visitantes internacionales. Por otro lado, la ciudad ha visto como el número de puestos de trabajo relacionados con el sector turístico es cada vez mayor pasando de 69.000 en 2010 a 990.000 en 2015 (UNWTO-WTCF, 2017).

En definitiva, los Juegos Olímpicos de 2008 tuvieron una incidencia positiva en el desarrollo del sector turístico del país. Si bien el turismo creció a raíz del evento, las autoridades chinas siempre tuvieron aspiraciones más ambiciosas. El evento tuvo lugar en un momento de crisis económica mundial que complicó la llegada masiva de turistas al mismo tiempo que la imagen de China no era la más favorable ni la más atractiva a ojos de la opinión pública internacional.

*b. PIB, como unidad de medida clave en el crecimiento económico*

El impacto positivo que tuvieron los Juegos Olímpicos en la economía china es un indicador de lo exitoso que fue el evento en materia económica pero también como el Partido Comunista Chino consiguió una de sus metas principales: el desarrollo económico del país.

En los años anteriores a la celebración de los Juegos, el PIB del país asiático creció exponencialmente, superando la barrera del 10% en varios años consecutivos hasta alcanzar el pico en el año 2007 con un 14,2%. A raíz de la crisis económica, los datos volvieron a bajar, pero siempre situándose en valores bastante altos si los comparamos con el resto de las grandes potencias mundiales.

**Gráfico 5: Evolución del crecimiento PIB en China entre 2000 y 2018**

Fuente: World Bank (2020)

Se estima que los Juegos Olímpicos contribuyeron en un 1% a la riqueza de la ciudad en el año 2008. Por ello, son muchos los académicos afirman que los Juegos Olímpicos no ejercieron una influencia muy importante en el crecimiento del PIB a corto plazo. Los recursos económicos cosechados fueron invertidos en gran medida para incentivar prácticas productivas más ecológicas y responsables con el medioambiente. Los efectos económicos de dichas prácticas fueron más notorios en los años posteriores a los Juegos Olímpicos (Overmyer, 2017).

A modo de conclusión sobre el impacto económico de los Juegos Olímpicos de Pekín, los datos facilitados durante todo el apartado nos permiten sacar varias conclusiones interesantes. Los Juegos de Pekín 2008 han sido unos de los más costosos de la historia y, en oposición al caso de Barcelona '92, la inversión realizada no se ha visto materializada en grandes beneficios económicos. El evento tuvo un impacto económico positivo e importante en el corto plazo, pero limitado en el medio-largo plazo.

Sin embargo, el evento cumplió con los objetivos fijados por el gobierno chino: mejorar la imagen internacional del país y apoyar la tendencia de crecimiento económico que venía arrastrando China desde finales de los años 80. Pekín terminó los Juegos siendo una ciudad consolidada, moderna, con infraestructuras de primera calidad, atractiva para la inversión extranjera y lista para ser un destino turístico de élite. Las expectativas eran mucho mayores, pero se consiguió sacarle cierto provecho al evento.

### ***C. IMPACTO POLÍTICO Y SOCIAL DE PEKÍN '08***

Los Juegos Olímpicos de Pekín fueron el escaparate perfecto que tanto buscaba el gobierno chino. El evento era el escenario idóneo para consolidar la apertura del gigante asiático a la opinión pública internacional. Muchos creían que dicho acontecimiento sería el primer paso hacia la liberalización y democratización del país apoyándose en los cambios positivos que se dieron en Tokio y Seúl a raíz de los Juegos Olímpicos de 1964 y 1988 respectivamente.

Desde que en 2001 se anunció a Pekín como sede olímpica hasta la celebración de los Juegos en 2008, existieron varios asuntos en materia social y política que acapararon especial atención. El desarrollo urbano de la ciudad y diferentes consideraciones sociopolíticas en materia de derechos humanos o de impacto medioambiental serán temas que tratar en profundidad a continuación.

#### **1. “*Green Olympics*”: desarrollo urbano e impacto medioambiental**

Como hemos visto anteriormente, la ciudad de Pekín mejoró enormemente su red de infraestructuras gracias a las importantes inversiones que se dieron a principios de los años 2000. Nuevas líneas ferroviarias, nuevos establecimientos hoteleros y la nueva terminal del aeropuerto permitieron a la ciudad expandirse y aumentar su capacidad de recepción de turistas.

Recordemos que gran parte del presupuesto total de los Juegos fue destinado a reformas energéticas y a proyectos de control de la contaminación, una de las mayores preocupaciones del Comité Olímpico Internacional. Esa es una de las grandes apuestas de los Juegos del 2008, aprovechar los vastos recursos económicos de los que disponían para un desarrollo urbano lo más sostenible posible.

Por ello, uno de los eslóganes de los Juegos Olímpicos de Pekín 2008 fue el de “*Green Olympics*”. Este concepto hace referencia a la voluntad del país de llevar a cabo un evento respetuoso con el medioambiente y transformar la ciudad en un espacio más “*eco-friendly*”.

Con ese doble objetivo siempre muy presente, el gobierno chino implementó varias medidas agresivas antes de los Juegos que obligaron a la ciudadanía a adoptar comportamientos más ecológicos. Todas las plantas industriales se vieron forzadas a reducir en un 30% sus emisiones tóxicas durante el verano del 2008. Por otro lado, se

endurecieron los controles de tráfico implementando restricciones de circulación e impidiendo la circulación de vehículos que no cumplieran con determinados requisitos (Huijuan y otros, 2013).

El uso de energías renovables también estuvo presente durante todos los Juegos Olímpicos. Las grandes infraestructuras construidas para el evento como la Villa Olímpica, el Estadio Olímpico o demás espacios fueron equipadas con tecnología avanzada que permitiese el ahorro energético y la reducción del potencial impacto negativo sobre el medioambiente (Rogers, 2008).

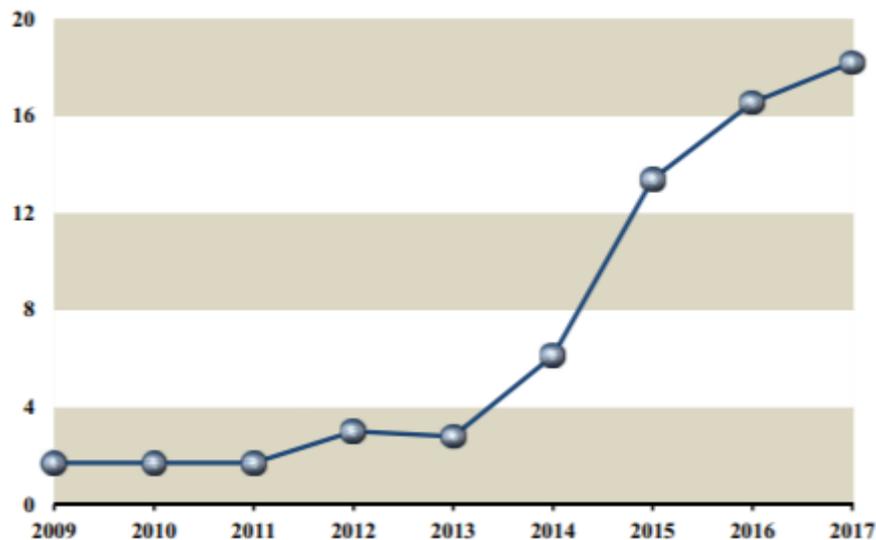
Las infraestructuras relacionadas con los eventos deportivos fueron edificadas en zonas estratégicas de la ciudad para intentarle darle mayor utilidad una vez finalizados los Juegos. Con ello en mente, se construyeron muchos pabellones en los alrededores de varias universidades sabiendo que los jóvenes son aquellos que más uso le darían tras los Juegos. Sin embargo, no todas las infraestructuras han sido muy aprovechables tras el evento como es el caso del Estadio Olímpico o de la Villa Olímpica (Phidelis Aryabaha, 2010).

Se reajustó el sistema de transporte público, abaratando su precio para incitar a la población a desplazarse cada vez menos en coche. Junto con las grandes mejoras de infraestructura vial, por primera vez en 2008 el número de pasajeros que usaron medios de transporte públicos excedió el de aquellos que usaron su propio vehículo. El gobierno quiso proteger determinadas zonas verdes de la ciudad aprovechando sus características naturales. Zonas montañosas, de llanura o zonas verdes urbanas un tanto aisladas quedaron totalmente protegidas y se impidió edificar en ellas. Los resultados fueron muy importantes durante el periodo de preparación de los Juegos entre 2001 y 2008: el índice de verde de los bosques de Pekín pasó del 41,9% al 51,6%, y el índice de verde de los bosques de montaña aumentó del 57,23% al 70,5%. Todo esto derivó en que en 2008 aproximadamente un 8% total del área de Pekín fuese considerada reserva natural (Yang & Xu, 2014).

Muchos académicos que han estudiado este tema en detalle llegaron a la conclusión de que las diferentes medidas implantadas por el gobierno chino tuvieron un impacto positivo en la calidad del aire de la ciudad de Pekín, especialmente a corto plazo. Varios parámetros certifican que las medidas adoptadas dieron sus frutos como por ejemplo el número de “*Blue Sky Days*” entre 2007 y 2008: de 101 a 246 (Yin Cheung, 2010).

Los Juegos sirvieron para concienciar a la población y a los dirigentes de la importancia de tratar el asunto del impacto medioambiental con más determinación. Tras unos años de abandono de este tipo de políticas tras los Juegos, las autoridades parecen haber vuelto a invertir recursos en la mejora de los mecanismos de control de la contaminación.

**Gráfico 6: Inversión financiera destinada al control de la contaminación del aire en Pekín (en billones de Yuan)**



Fuente: UN Environment (2019)

En definitiva, el proceso de transformación urbano de la ciudad de Pekín fue diseñado con el claro objetivo de modernizar la ciudad dentro de unos parámetros de desarrollo sostenible. Los grandes avances en los últimos veinte años se deben a diversos factores: transición a energías renovables, mejora de las infraestructuras, avances tecnológicos e implementación de un sistema eficaz de control de la contaminación del aire entre otros.

## 2. Consideraciones Sociopolíticas

La elección de Pekín como sede olímpica levantó mucho revuelo en la opinión pública internacional por diversas razones. La falta de democracia o el no respeto de los derechos humanos fueron los argumentos más utilizados por aquellos que entendían que Pekín no debía ser, en ningún escenario posible, sede de un evento como los Juegos Olímpicos.

Pekín tuvo que hacer frente al poder persuasivo de la opinión pública internacional, que en su gran mayoría se oponía firmemente a la celebración de unos Juegos Olímpicos en suelo chino. Pekín fue atacada principalmente por su régimen autoritario, su visión respecto de los Derechos Humanos y la situación geopolítica en el Tíbet.

Canales de televisión, periódicos o sitios web de todo el mundo se mostraron muy reacios desde un primer momento, especialmente aquellos medios estadounidenses. Incluso celebridades se mostraron reticentes a darle publicidad e incluso participar en los Juegos como el caso del director de cine Steven Spielberg o se limitaron a criticar duramente las acciones de China en materia geopolítica como Sharon Stone (Bittnerová, 2014).

En marzo de 2008, el conjunto de la comunidad internacional reaccionó a la fuerte represión llevada a cabo por el gobierno chino durante las protestas en el Tíbet. Se produjeron manifestaciones contra el régimen chino en ciudades como Berlín, Londres o París cuyo objetivo era el de intentar boicotear la elección de Pekín como sede olímpica.

El tema de Derechos Humanos fue el que más problemas causó tanto al gobierno chino como al propio Comité Olímpico Internacional. En este sentido, otro contratiempo importante para el ejecutivo chino fue en relación al conflicto de Darfur. El apoyo económico y armamentístico del gigante asiático al régimen sudanés que desarrollaba un genocidio en el país provocó la ira de muchos dirigentes internacionales (Díaz, 2008).

Hu Jintao reaccionó y echó marcha atrás al aceptar públicamente una resolución de Naciones Unidas en la que condenaba el régimen instalado en Khartoum. Además, China desarrolló un papel esencial en varias misiones de mantenimiento de paz en la región de la mano de Naciones Unidas.

Teniendo en cuenta todo lo que hemos comentado, China vio en serio peligro la celebración del evento por lo que tomó cartas en el asunto. Pekín quiso reestablecer la confianza de la opinión pública censurando todo tipo de información que consideraban perjudicial para la seguridad nacional así como dañina para su propia imagen. Por otro lado, en las semanas previas, se adoptaron medidas de seguridad más fuertes que incluían la contratación de 100.000 nuevos policías y la instalación de 300.000 cámaras de seguridad por toda la ciudad (Phidelis Aryabaha, 2010).

El gobierno chino utilizó los medios de comunicación a su antojo. Las medidas de control impuestas tenían un doble objetivo: comunicar los éxitos y los avances del país en los últimos años y salvaguardar el éxito de la competición impidiendo la publicación de noticias que pudiesen poner en peligro la estabilidad gubernamental. A modo de ejemplo, varios discursos del presidente Obama fueron editados o restringidos a una zona geográfica en concreto del país por sus constantes alegaciones contra el comunismo (Phidelis Aryabaha, 2010).

Los Juegos no sirvieron para mejorar el comportamiento de China en cuanto al respeto de los Derechos Humanos o los valores democráticos, pero sí para presentar al mundo un país diferente. En lo político, los Juegos sirvieron de ceremonia de presentación de un país consolidado económicamente hablando y con una voluntad verdadera de querer ser una de las naciones más influyente en la esfera internacional.

A modo de conclusión de esta segunda parte dedicada a los Juegos Olímpicos de Pekín '08 podemos decir que China buscaba conseguir varios objetivos con la celebración de estos Juegos. Por un lado, quería mostrarse como un país desarrollado y no emergente con la ambición de demostrar que estaban listos para asumir un rol de liderazgo en la esfera internacional. Por otro lado, los Juegos servirían de herramienta para mejorar su imagen reputacional a la vez que consolidaban el sentimiento nacionalista de toda la población china.

China demostró al mundo tener una economía lo suficientemente sólida como para desempeñar un rol capital dentro de la comunidad internacional. Si bien Pekín se vio beneficiada por el impacto económico de los Juegos más a largo que a corto plazo, el legado que dejó el evento no es comparable con el de Barcelona '92.

Pekín '08 ha sido uno de los Juegos más polémicos en la historia moderna. El gobierno chino tuvo que hacer frente a numerosos contratiempos que iban saliendo a medida que se acercaba el evento. En menor o mayor medida, China demostró saber desenvolverse bien a la hora de gestionar conflictos políticos cuyo fin mayor era desestabilizar al gobierno y boicotear la celebración de los Juegos. Al país le queda mucho trabajo en materia de Derechos Humanos, reducción de impacto medioambiental y promoción de valores democráticos pero su capacidad de influencia queda fuera de toda duda.

Pekín supo aprovechar la oportunidad brindada por el Comité Olímpico Internacional. Si bien las estrategias llevadas a cabo no consiguieron cambiar la opinión de la mayoría de la gente, ayudaron a consolidar a China como una potencia emergente llamada a liderar la economía mundial en el medio-largo plazo. En 2022, Pekín se convertirá en la primera ciudad en haber albergado unos Juegos Olímpicos de verano y de invierno lo que pone de manifiesto las capacidades organizativas del gigante asiático, así como la continuidad del legado olímpico. Si bien los Juegos del 2008 sirvieron para consolidar mundialmente la economía del país, esperemos que los Juegos de invierno de 2022 sirvan para impulsar una transformación política del país dentro de un cuadro democrático y liberal.

#### IV. JJ.OO. DE LONDRES 2012: SEDE POR TERCERA VEZ

Al igual que para Barcelona '92 y Pekín '08, el análisis de los Juegos Olímpicos de Londres 2012 seguirá la misma estructura definida en secciones anteriores. Tras una breve introducción del evento, nos centraremos en el estudio de diferentes variables económicas y sociopolíticas que nos permitirán esbozar conclusiones sobre el impacto de los Juegos en la capital inglesa.

##### A. *LOS JUEGOS OLÍMPICOS DE LONDRES 2012*

Los Juegos Olímpicos de 2012 fueron los terceros que ha albergado la capital británica en toda la historia. El día 6 de julio del 2005 se hizo público el informe que adjudicaba a Londres la organización de unos Juegos Olímpicos sesenta y cuatro años después.

Para entender bien la magnitud de Londres '12 debemos remontarnos a los primeros años posteriores a la Segunda Guerra Mundial. Los Juegos Olímpicos de 1948 sirvieron para consolidar el evento tras el parón por la guerra (Jiménez Morales, 2013). Desde entonces, se han celebrado de manera ininterrumpida hasta hoy en día. Sólo una crisis sanitaria mundial como la del Covid-19 ha podido cancelar unos Juegos Olímpicos en más de setenta años después de los últimos.

En cuanto a los Juegos de 2012, el proceso de selección fue ampliamente europeo, con la única excepción de Nueva York. La votación fue muy reñida pero finalmente Londres se impuso a París en un ajustado conteo final. En la siguiente tabla podemos ver el desglose de las rondas de votación.

**Tabla 13: Resultado de las diferentes rondas de votación a la candidatura olímpica de 2012**

Ronda	Londres	París	Madrid	Nueva York	Moscú
1	22	21	20	19	15
2	27	25	32	16	-
3	39	33	31	-	-
4	54	50	-	-	-

Fuente: El País (2005)

Con un margen de tan solo cuatro votos, Londres se convirtió en la primera ciudad en la historia en acoger el evento tres veces. Además, siempre que Londres ha presentado una candidatura olímpica ha terminado siendo la ciudad seleccionada por lo que el éxito es total.

Desafortunadamente, la elección de Londres no pudo empezar de peor manera. Al día siguiente de su nombramiento, la capital británica sufrió un atentado por parte del grupo terrorista Al Qaeda en forma de tres bombas en el metro y una cuarta en un autobús urbano. El fatídico acontecimiento causó la muerte a 56 personas y dejó más de 700 heridos por lo que el Comité Organizador decidió suspender de forma inmediata todas las celebraciones por la asignación de los Juegos (Guillermo, 2017).

Al igual que para Pekín '08, el evento tuvo lugar en un momento de mucha dificultad económica para todos los países participantes debido a la crisis financiera. Los Juegos se presentaron como una gran oportunidad para volver a impulsar una economía inglesa muy mermada desde el año 2007. Reino Unido concibió los Juegos Olímpicos como una herramienta para atraer inversión y mejorar las prestaciones de la ciudad.

### ***B. IMPACTO ECONÓMICO DE LONDRES '12***

Los Juegos Olímpicos volvían a celebrarse en un contexto económico muy desfavorable para la ciudad y el país organizador. En pleno periodo preparativo, la crisis financiera azotó fuertemente al país británico y por consiguiente la celebración del evento. Con el país lidiando con los mayores recortes presupuestarios del gobierno desde la Segunda Guerra Mundial, el desempleo pasó de un 4,8% en 2005 a un 8,2% en 2012. La economía se contrajo y los Juegos Olímpicos de Londres pronto fueron apodados los "Juegos de la Recesión" (Rossingh, 2018).

#### **1. Organización y Financiación del Evento**

El Comité Organizador de los Juegos Olímpicos de Londres se reunió por primera vez a principios de octubre del 2005 bajo el nombre de "*London Organising Committee for the Olympic Games*" (LOCOG). Este comité estuvo encabezado por Sebastian Coe y fue conjuntamente establecido por la Secretaria de Estado, la alcaldía de Londres y la Asociación Olímpica Británica en forma de "*joint venture*". El LOCOG era el organismo encargado de la gestión y puesta en marcha de los Juegos Olímpicos.

Por otro lado, se creó un órgano público encargado de todos los asuntos relacionados con la infraestructura olímpica llamado "*Olympic Delivery Authority*" (ODA). La ODA era un órgano no ministerial, lo que le permitió tener un amplio margen de maniobra a la hora de recaudar fondos. Estos dos organismos fueron los encargados de llevar a buen puerto el proyecto olímpico londinense (Norris y otros, 2013).

La cuestión de la financiación y del presupuesto es especialmente interesante en el caso de Londres. Desde un primer momento, el Comité Organizador se dio cuenta que se debía ajustar el presupuesto de los Juegos a una aproximación más realista. La siguiente figura muestra la evolución del presupuesto público de Londres durante todo el periodo preparativo.

El presupuesto inicial de los Juegos Olímpicos de Londres fue de 3.000 millones de dólares. Tras numerosas correcciones a lo largo del periodo preparativo, el presupuesto terminó siendo bastante superior a lo estimado en un principio, alcanzando los 14.811 millones de dólares (Norris y otros, 2013)

Un año después del evento, las instituciones informaron a la opinión pública que hubo una sobreestimación de unos 500 millones de libras. Por ende, el presupuesto final de los Juegos de Londres fue de cifrado 13.969 millones de dólares (Baade & Matheson, 2016).

Del total del presupuesto, la ODA gastó 10.578 millones de dólares en proyectos dedicados a la edificación de infraestructura olímpica como el Parque Olímpico o la Villa Olímpica. El presupuesto restante fue utilizado por el LOCOG para cubrir gastos en materia de seguridad, tecnología, marketing y otras partidas operacionales (Overmyer, 2017).

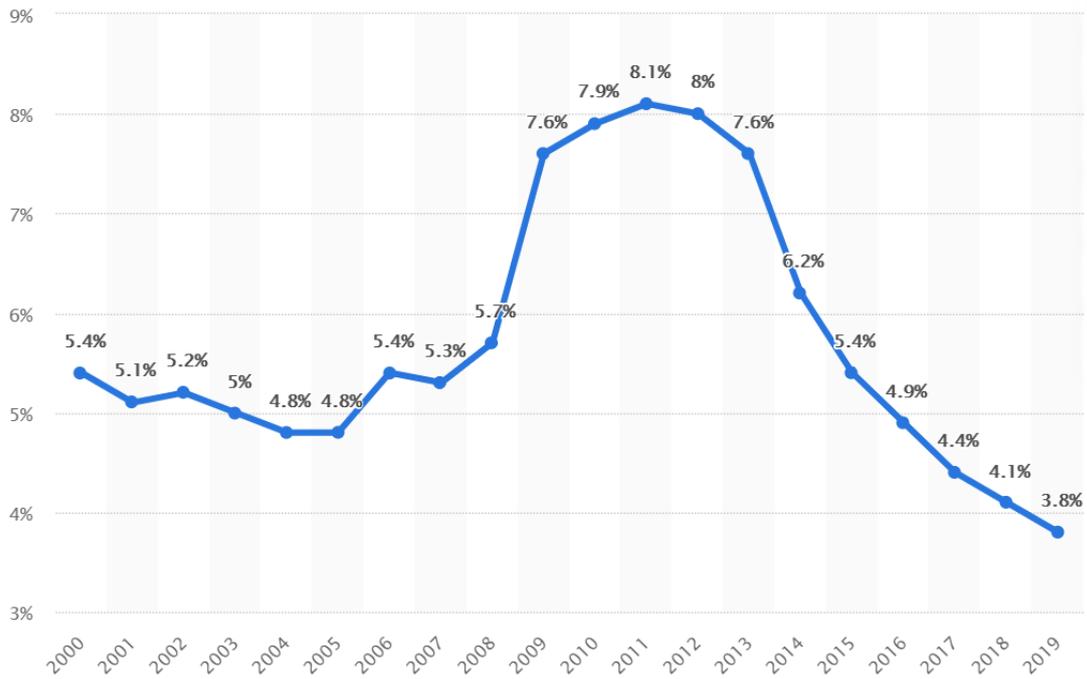
## 2. Desarrollo económico a raíz de los Juegos Olímpicos

Siguiendo la estructura tanto de Barcelona '92 como de Pekín '08, analizaremos el impacto de los Juegos Olímpicos en la ciudad de Londres a través del empleo, el turismo y la evolución del PIB.

### *a. Empleo*

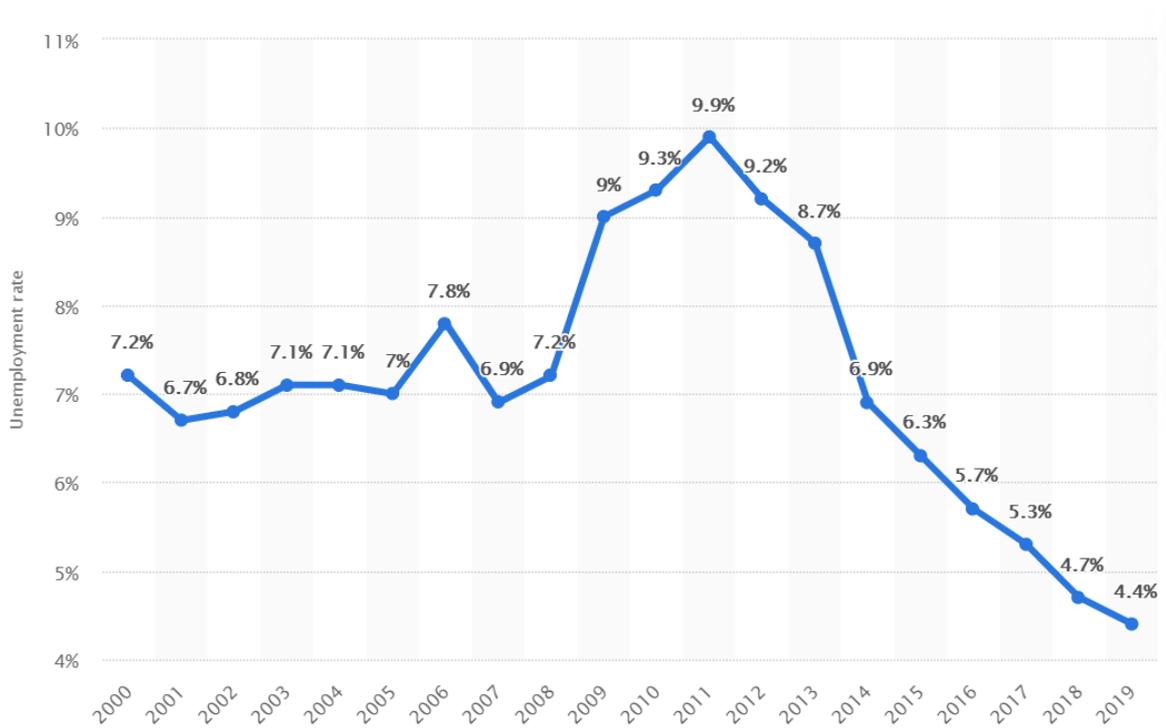
La organización de los Juegos Olímpicos tuvo un impacto positivo a nivel de empleo tanto para la ciudad como para el país. La evolución de la tasa de desempleo en Reino Unido siguió un patrón similar a la de Londres. Ambas tienen en común que en el año 2011 registraron la tasa más alta y a partir de ahí empezó a descender, coincidiendo con los Juegos Olímpicos.

**Gráfico 7: Tasa de desempleo de Reino Unido desde el 2000 hasta 2019**



Fuente: Statista (2020)

**Gráfico 8: Tasa de desempleo de Londres desde 2000 hasta 2019**



Fuente: Statista (2020)

Desde los Juegos hasta el año 2019, Londres ha visto reducida su tasa de desempleo en un 55% mientras que Reino Unido en un 62%. Indudablemente esto se debe en gran medida a la recuperación económica que empezó a consolidarse en el tercer trimestre del año 2012. Los Juegos Olímpicos ayudaron a que dicha recuperación fuese más notoria.

En términos numéricos, la falta de datos concretos dificulta mucho cuantificar el impacto real de los Juegos Olímpicos en la evolución del empleo en la capital británica. Antes de empezar con los preparativos, se formó el “*London Employment and Skills Taskforce*” con el objetivo de ayudar a reducir la tasa de desempleo en la ciudad. El objetivo en un primer momento fue la creación de 70.000 puestos de trabajo hasta 2012 (Grant Thornton & Oxford Economics, 2013).

No existen muchos datos públicos disponibles del impacto de los Juegos Olímpicos en el empleo. Sin embargo, si podemos decir que el sector de la construcción fue uno de los más beneficiado de todos. Unas 46.000 personas trabajaron en la edificación de diferentes instalaciones durante el periodo preparativo, sirviendo de gran ayuda a un sector especialmente dañado por la crisis. (Overmyer, 2017).

#### *b. Turismo*

Uno de los objetivos principales para el LOCOG era el de afianzar la imagen del Reino Unido como espacio creativo, inclusivo y abierto a todo el mundo por lo que el desarrollo del sector turístico era clave. Londres era ya de por sí uno de los lugares más visitados del mundo antes de los Juegos Olímpicos, pero se deseaba explotar al máximo la faceta turística de la ciudad.

Como en la gran mayoría de eventos de este tipo, el impacto en el sector turístico fue de los más notorios en la economía nacional. En la siguiente tabla podemos ver cómo el número turistas nacionales en el año 2012 fue casi un 4% superior al año anterior siendo de las variaciones más altas de un año a otro en el periodo 2007-2012.

***Tabla 14: Llegadas nacionales a Londres entre 2007 y 2012***

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Turistas Nacionales</b>	10.144.000	11.315.000	10.795.000	11.373.000	11.093.000	12.152.000

Fuente: Petrenko (2014)

Entre julio y septiembre del 2012, Reino Unido recibió un total de 8,9 millones de turistas extranjeros, cuyo gasto total en el país fue de 10.194 millones de dólares. Si nos centramos en lo que respecta al evento como tal, la siguiente tabla nos facilita información clave para entender el impacto económico de los Juegos Olímpicos en el sector turístico.

**Tabla 15: Desglose del turismo extranjero en Londres con motivo de los Juegos Olímpicos exclusivamente**

	Visits (000)	Spend (£m)	Average spend per visit (£)	Average stay (nights)
<b>All 'Prime' Games visits</b> (mainly due to Games /involved attending official event)	685	925	£1,350	11
<b>Mainly due to Games</b>	470	709	£1,510	8
<i>To watch</i>	391	486	£1,240	6
<i>To work</i>	56	183	£3,260	19
<i>To participate</i>	22	41	£1,830	16
<b>Not mainly due to Games but Involved attending official event</b>	215	216	£1,010	17

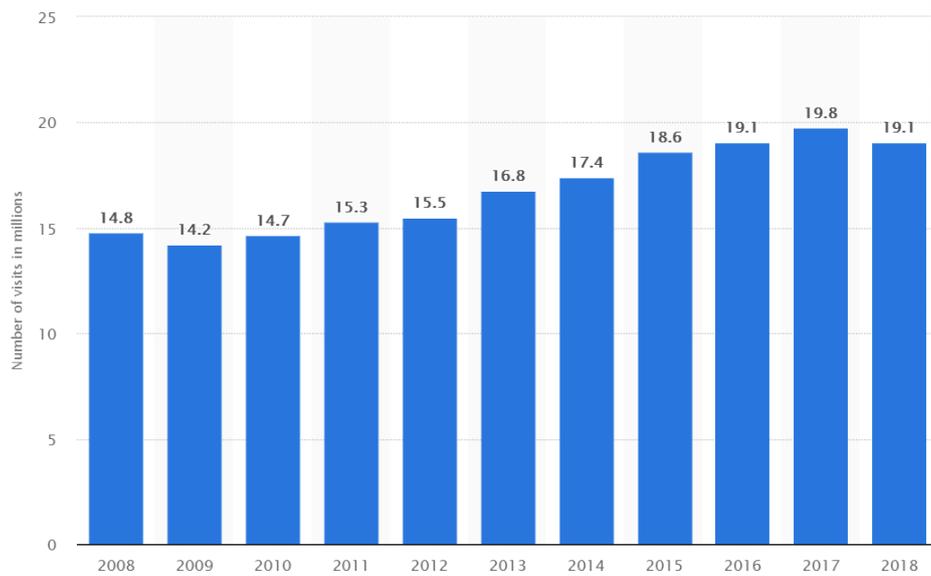
Fuente: VisitBritain (2013)

Como refleja la tabla anterior, los números registrados fueron positivos y el gasto incurrido por los turistas impactó positivamente la economía inglesa. Sumando aquellas personas que venían exclusivamente a presenciar los Juegos y aquellos que venían de visita a la ciudad, Londres recibió más de 3 millones de turistas en el mes de agosto de 2012. No obstante, este dato fue un 5% inferior al del año 2011 lo que refuerza la idea de que el impacto de los Juegos Olímpicos fue limitado (Overmyer, 2017).

Por otro lado, el gasto medio de los turistas que vinieron a Londres exclusivamente para los Juegos fue casi el doble que el de aquellos que visitaron la ciudad por motivos ajenos a los Juegos Olímpicos. Estos últimos también se quedaron de media dos noches menos que aquellos que se dieron cita en Londres para presenciar el evento (VisitBritain, 2013).

Reino Unido es un país cada vez más atractivo para el turista extranjero. Desde el año 2009, el país ha experimentado un aumento gradual del número de turistas. A raíz de los Juegos Olímpicos, el crecimiento parece haberse consolidado llegando a su pico más alto en el año 2017.

**Gráfico 9: Número de visitas de turistas extranjeros a Reino Unido entre 2008 y 2018**



Fuente: Luty (2019)

El peso del sector turístico en el PIB británico es cada vez más importante como consecuencia del aumento del número de turistas y del aumento del gasto medio por visitante. En los años posteriores a los Juegos, este crecimiento se mantuvo hasta 2017 cuando la ciudad registró su máximo histórico con más 39 millones de visitantes anuales. Desde el año 2017, el sector del turismo ha experimentado una ligera bajada tanto en el número de llegadas como en el gasto de los turistas en su territorio.

**Gráfico 10: Número total de visitantes residentes en el extranjero y gastos durante su estancia**



Fuente: Tourism Alliance (2019)

*c. PIB, como unidad de medida clave en el crecimiento económico*

El último indicador que debemos analizar para tener una visión global del impacto económico de los Juegos Olímpicos es el PIB. Desde el inicio del siglo XXI la evolución de la economía británica ha sido irregular, llegando incluso a registrar niveles negativos de crecimiento entre 2008 y 2010. Desde entonces, el ritmo de crecimiento parecer haberse estabilizado en torno al 1,5-2% anual.

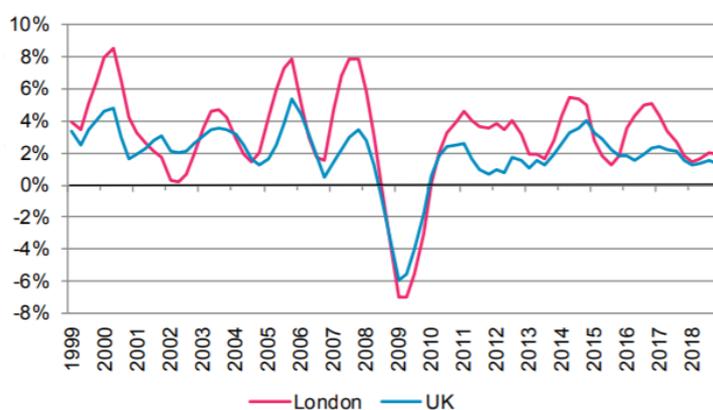
**Gráfico 11: Crecimiento anual del PIB de Reino Unido en el periodo 2000-2018**



Fuente: World Bank (2020)

Durante el trimestre que tuvieron lugar los Juegos Olímpicos, los expertos predijeron un crecimiento del PIB del 0,6% pero terminó siendo del 1% lo que supuso un aumento neto del 0,4% con relación a lo estimado. El sector de los servicios en el Reino Unido, que representa el 75% del PIB, creció un 1,3% durante el mismo trimestre (EFE, 2012).

Si medimos el crecimiento económico a través del valor añadido bruto, podemos ver que la tendencia de crecimiento es ligeramente mayor para Londres que para el Reino Unido. Tras una fuerte caída a raíz de la crisis económica de 2008, ambos indicadores se han consolidado en números positivos, pero siguen siendo muy fluctuantes.

**Gráfico 12: Variación porcentual anual del Valor Añadido Bruto real**

Fuente: Douglass & Orellana (2019)

En definitiva, el impacto económico de los Juegos Olímpicos fue limitado para la ciudad de Londres y para Reino Unido. El evento fue beneficioso a corto plazo en forma de aumento de empleo, aumento de productividad y desarrollo del sector turístico. A largo plazo, la ciudad sigue beneficiándose de forma indirecta del legado olímpico, pero en menor medida que en los meses posteriores al evento.

Los Juegos tuvieron lugar en un momento de reconstrucción económica tras unos años de crisis muy complicados por lo que el evento sirvió como herramienta para acelerar dicho proceso de recuperación. Londres terminó el proceso olímpico siendo una ciudad más atractiva para la inversión extranjera, con un sector turístico consolidado y demostrando a la opinión pública que es una ciudad capaz de organizar con éxito un evento de las magnitudes de unos Juegos Olímpicos.

### ***C. IMPACTO POLÍTICO Y SOCIAL DE LONDRES '12***

A diferencia de Pekín, la elección de Londres no estuvo tan politizada ni cuestionada, pero sí que hubo algún que otro asunto que pudo entorpecer la correcta preparación del evento. Siguiendo el esquema de apartados anteriores, veremos en un primer lugar la transformación urbana a la que fue sometida Londres para acto seguido centrarnos en el impacto medioambiental y en todas aquellas consideraciones sociopolíticas relacionadas con los Juegos.

#### **1. Transformación Urbana**

Como toda ciudad organizadora de unos Juegos Olímpicos, Londres deseaba crear un legado urbano importante. El evento se convirtió en una oportunidad única de realizar

transformaciones urbanas de importantes magnitudes en un periodo de tiempo limitado y con un presupuesto elevado.

El Comité Organizador decidió edificar la gran mayoría de las infraestructuras olímpicas en la zona este del país, el denominado *East London*. Se trataba de un área de la ciudad en declive urbano, poco moderna y totalmente industrial en la que los Juegos Olímpicos sirvieron de herramienta para fomentar un fuerte desarrollo económico (Davis, 2019).

Con el objetivo de limitar el riesgo de obsolescencia, el Comité Organizador decidió construir seis edificios con carácter permanente, entre ellos el Estadio Olímpico y el Parque Olímpico. Todas las demás infraestructuras fueron edificadas exclusivamente para la duración del evento o se remodelaron estructuras ya existentes y se habilitaron con ese mismo propósito. A mediados del año 2013, muchas de estas instalaciones permanentes fueron abiertas al público y se convirtieron en espacios accesibles para el conjunto de la población (Davis, 2019).

Los datos de visitas a estas instalaciones reflejan que se consiguió el objetivo de evitar la aparición de los denominados “*White Elephants*” a raíz de los Juegos. En la siguiente tabla, podemos ver la afluencia de gente durante el año 2017 a cuatro de las infraestructuras con carácter permanente que se construyeron para los Juegos.

**Tabla 16: Número de visitas en 2017 a diferentes instalaciones olímpicas en la ciudad de Londres**

Lugar	Número de Visitas
London Aquatics Centre	+1.000.000
Copper Box Arena	425.773
VeloPark	850.000
Lee Valley Hockey & Tennis Centre	600.000

Fuente: Davis (2019)

Esos datos también reflejan que el esfuerzo de las autoridades a la hora de promocionar estos espacios dio sus frutos. A través de horarios muy flexibles, campañas publicitarias o promoción de eventos en dichas infraestructuras se consiguió atraer tanto a gente local como a turistas.

Otro gran ejemplo de cómo el Comité Organizador supo darles una vida útil a determinadas instalaciones es el Estadio Olímpico. En el año 2016, el gobierno concedió al *West Ham United*, equipo de primera división de fútbol inglesa, el alquiler del estadio

para los próximos 99 años. Este acuerdo permitió sacar cierta rentabilidad económica a la ODA para cubrir la inversión que se hizo en su día (Cudeiro, 2016).

En definitiva, Londres es un buen ejemplo de cómo llevar a cabo estrategias de transformación urbana exitosas. La gran mayoría de sus instalaciones olímpicas fueron construidas según unos objetivos muy precisos y con una visión siempre largoplacista. Hoy en día, muchas instalaciones que acogieron eventos olímpicos siguen siendo de utilidad para la ciudad si bien su rentabilidad económica no es la deseable.

Ese tal vez sea el mayor punto débil de todas las ciudad que han sido sede olímpica. Londres no fue la excepción ya que la transformación urbana relacionada con las infraestructuras olímpicas fue costosa para el ejecutivo británico. A pesar de haber conseguido reorientar la actividad económica de determinados espacios, estos siguen sin ser económicamente rentables para el gobierno. El gasto fue muy elevado y los beneficios son prácticamente simbólicos por lo que se tardarán varios años en recuperar la inversión.

## 2. “Greenest Games Ever”?

Tras el éxito de las políticas medioambientales implementadas en los Juegos de Pekín ‘08, Londres supo desde un primer momento que debía ser muy competente en esta materia. Para ello, se diseñó una estrategia de transformación urbana sostenible y respetuosa con el medioambiente bajo el nombre de *London 2012 Sustainability Plan*.

Uno de los logros más visibles de Londres 2012 fue la creación del Parque Olímpico en terrenos industriales contaminados, convirtiéndose en el parque urbano más grande de Europa. Las demás instalaciones olímpicas también contaban con credenciales de sostenibilidad, como por ejemplo el Estadio Olímpico, cuyo “anillo superior” fue construido a base tuberías de suministro de gas sobrantes (Olympic Games, 2013).

Por otro lado, más del 90% del material usado para las infraestructuras no permanentes fue reutilizable o reciclable consiguiendo así reducir el potencial desperdicio. Gran parte de ese material surgió de las demoliciones llevadas a cabo para la construcción de dichas nuevas infraestructuras. El 98% de los materiales demolidos fueron utilizados para la edificación de nuevas instalaciones de uso olímpico (Singh, 2012).

El Parque Olímpico se convirtió en un espacio de biodiversidad de primera calidad en un entorno urbano. 300.000 plantas fueron plantadas en la zona de humedales del Parque Olímpico y unos 2.000 árboles en los alrededores. Se hizo mucho hincapié en el uso

responsable del agua a través de la implantación de sistemas de reducción del consumo de agua y la utilización de fuentes de agua alternativas a la potable. Si añadimos el aprovechamiento del agua de lluvia recogida, la reducción de agua durante la construcción de determinadas instalaciones se elevó a un 60% (Canga Cabañes, 2012).

En reconocimiento a su buena labor, los Juegos de Londres recibieron la medalla de oro en la categoría Medioambiente y Desarrollo en la sexta edición de los premios *International Sports Event Management*. David Stubbs, encargado de la estrategia de sostenibilidad de Londres 2012, dijo al recoger el premio: “Lanzamos una enorme promesa al mundo: realizar los Juegos Olímpicos más sostenibles de los tiempos modernos. Siete años después, eso es exactamente lo que hemos conseguido” (Olympic Games, 2013).

### 3. Consideraciones sociopolíticas

Los Juegos de Londres no estuvieron tan politizados como los de Pekín, pero sí que existió algún que otro asunto que hizo al Comité Organizador estar alerta. La crisis financiera que azotó al país en mitad del proceso preparativo, así como diferentes asuntos en materia de seguridad pusieron a prueba al gobierno británico.

En la tesitura económica que se encontraba la sociedad, muchos británicos no entendían la celebración de los Juegos y los gastos asociados con esta. En un momento de recortes públicos en materia de sanidad o educación, parte de la ciudadanía londinense no estaba cómoda con la decisión de albergar unos Juegos Olímpicos (Matilla, 2012).

Un asunto que también preocupaba a la opinión pública era la seguridad. El día siguiente al anuncio de Londres como sede olímpica para el año 2012, un atentado terrorista en la capital británica dejó 56 muertos y centenares de heridos. Poco después del incidente, se demostró que fue a manos del grupo Al-Qaeda debido a la participación de Reino Unido en la reciente guerra de Irak.

Este acontecimiento hizo dudar a mucha gente sobre si Londres era realmente capaz de albergar un evento tan importante. Países como Estados Unidos mostraron su recelo ante la política antiterrorista de Reino Unido llegando incluso a plantear enviar sus propios agentes para garantizar la seguridad de sus atletas (El País, 2011).

El gobierno británico destinó un presupuesto total de 1.638 millones dólares a seguridad, incluyendo el contrato firmado con la empresa privada GS4. Un mes antes de los Juegos,

dicha empresa comunicó al gobierno que no era capaz de reclutar el número de agentes pactado. Este acontecimiento sumió en un pequeño caos al Comité Organizador que tuvo que pedir al gobierno que movilizara fuerzas militares. Se reclutaron un total de 17.000 soldados, 3.500 más de los previstos (AS, 2012).

Un último asunto que salpicó la candidatura de Londres fueron ciertas acusaciones de corrupción durante el proceso electivo de 2005. Tanto el Comité Olímpico Internacional como el gobierno británico fueron acusados de comprar votos en favor de la candidatura londinense. Dichas acusaciones fueron vertidas por el alcalde de París en aquella época, Bertrand Delanoë, cuya ciudad se quedó a las puertas de albergar los Juegos Olímpicos de 2012. Finalmente, el asunto fue desmentido rápidamente y no tuvo mayor repercusión (El País, 2004).

En definitiva, hemos visto como los Juegos Olímpicos han tenido un impacto positivo en la ciudad de Londres. Desde un punto de vista económico, el evento ayudó a consagrar la recuperación económica de la ciudad y del país tras los efectos de la crisis financiera de 2008. El paro bajó, el sector turístico se reforzó y se consolidó una línea de crecimiento económico que persiste hoy en día.

La economía británica recibió un importante impulso económico gracias al aumento del comercio y de la inversión derivado de los Juegos Olímpicos. El presupuesto fue bastante más alto que el estimado inicialmente pero nunca llegó a los niveles de Pekín '08. Es difícil cuantificar los beneficios económicos con exactitud, pero sí podemos decir que el evento ayudó a Reino Unido a consolidar su crecimiento económico y a recuperarse después de varios años de crisis.

Tanto el LOCOG como la ODA y el gobierno británico organizaron unos Juegos Olímpicos exitosos. Supieron aprovechar las características que les ofrecía la ciudad para llevar a cabo un evento de alta calidad con un presupuesto de cierta forma limitado. Siempre se intentó buscar a todos los proyectos un sentido más allá de los Juegos Olímpicos con el deseo de crear un legado que pudiese ser disfrutado por varias generaciones.

Los Juegos de Londres 2012 fueron los más “verdes” de los tiempos modernos. La sostenibilidad fue un aspecto central en el diseño, planeamiento y construcción de todas las infraestructuras olímpicas. Hoy en día, muchas instalaciones edificadas para el evento

siguen siendo utilizadas, ya sea para uso público o privado, por lo que el legado de los Juegos Olímpicos sigue presente en la ciudad.

Londres demostró, por tercera vez en su historia, haber sido una gran anfitriona de unos Juegos Olímpicos. En un momento de fuerte restricción presupuestaria, el gobierno británico consiguió sacar adelante un proyecto olímpico exitoso labrado a base de políticas sensatas y realistas cuyos beneficios siguen viéndose hoy en día.

## V. **LOS JUEGOS OLÍMPICOS DE MADRID: ¿UN PROYECTO OLÍMPICO REALISTA Y REALIZABLE?**

Los Juegos Olímpicos y la ciudad de Madrid han estado estrechamente ligados en los últimos años. Tras haber analizado los tres casos anteriores, la última parte de este Trabajo de Fin de Grado estará enfocada en el proyecto olímpico que Madrid ha intentado llevar a cabo desde inicios del siglo XXI.

Analizaremos las candidaturas de 2012, 2016 y 2020 con el objetivo de determinar si las previsiones realizadas fueron realistas y si fueron compatibles con la acogida de un evento de tales características. Para ello, estudiaremos el contexto económico de la ciudad de Madrid desde los años 2000 y nos apoyaremos en el análisis llevado a cabo en secciones anteriores.

### A. ***EL PROYECTO OLÍMPICO DE LA CIUDAD DE MADRID***

La ciudad de Madrid ha optado en cuatro ocasiones a albergar unos Juegos Olímpicos. La primera fue en 1972 y las otras tres se han llevado a cabo de forma consecutiva: 2012, 2016 y 2020. Es importante recalcar que la cantidad de información pública disponible para la candidatura de 2016 es considerablemente inferior a la de 2012 y 2020 por lo que estas dos últimas serán analizadas con mayor detalle.

#### 1. **Madrid 2012 & Madrid 2016: consolidación del sueño olímpico**

En enero del 2003, el Comité Olímpico Español presentó de manera oficial la candidatura de la capital española para albergar los Juegos Olímpicos de 2012. Un año después, Madrid sería seleccionada entre las cinco finalistas junto a París, Londres, Nueva York y Moscú. La candidatura de Madrid obtuvo la segunda nota más alta (8,3) en el informe del Comité Olímpico Internacional, sólo por detrás de París, clasificando como primera en seis de los once criterios de evaluación (Muñoz, 2013).

Madrid tenía una gran cantidad de infraestructuras ya edificadas y un sistema de transportes a la cabeza de las grandes ciudades europeas. Por otro lado, el apoyo de la ciudadanía era casi total ya que la candidatura consiguió contagiar a la población cierta ilusión olímpica. Una encuesta llevada a cabo por el propio Comité Olímpico Internacional mostró un respaldo del 91% del conjunto de la población a la candidatura de 2012 (García Gallo, 2012).

Dicho apoyo de la sociedad española fue significativa. Grandes deportistas como Raúl, Pau Gasol o Miguel Indurain llegaron a viajar con la comitiva española a Singapur aquel 6 de julio de 2005 para vivir la votación en persona. Finalmente, Madrid quedó eliminada en tercera ronda y Londres sería la sede escogida tras eliminar en última instancia a París.

Los puntos débiles de la candidatura de Madrid 2012 se pueden resumir en seguridad y capacidad hotelera. El Comité Olímpico Internacional exigía una mayor capacidad hotelera a Madrid mientras que la opinión pública internacional mostraba preocupación en materia de seguridad. Los atentados del 11 de marzo de 2004 y el estallido de un coche bomba por parte de la banda terrorista ETA cerca del Estadio Olímpico de la Peineta alimentaron ese temor. Dicho estallido no causó víctimas pero se llevó a cabo escasos días antes de la votación por lo que muchos utilizaron ese acontecimiento para desprestigiar la candidatura madrileña (Rodríguez, 2005).

Tras el varapalo de Singapur, Madrid no desistió en su afán de convertirse en ciudad olímpica y se presentó a los Juegos Olímpicos de 2016. La ciudad obtuvo la nota más alta otorgada por el Comité Olímpico Internacional a las candidatas: 8,5. Se trataba de una ciudad con el 77% de las infraestructuras ya edificadas con un recinto de altísimo nivel como era la Caja Mágica y con una mejorada capacidad hotelera.

Por otro lado, el apoyo gubernamental y popular volvió a ser notorio. En una encuesta llevada a cabo por el Comité Olímpico Internacional, la candidatura de 2016 recibió un apoyo del 85% en Madrid y del 86% en el resto de España. La ciudad se preparó mejor y corrigió errores respecto a la anterior candidatura por lo que las esperanzas fueron creciendo a medida que se acercaba el día de la votación (International Olympic Committee, 2009).

En esta ocasión, Madrid llegó a la final, pero no pudo hacer nada frente a Lula da Silva, la rotación continental y la voluntad de que Sudamérica acogiese por primera vez unos Juegos Olímpicos. Tokio y Chicago fueron las otras dos ciudades que aspiraron al cetro olímpico mundial en aquella edición.

## 2. Madrid 2020: ¿una última oportunidad?

Tras las decepciones en los procesos de 2012 y 2016, Madrid volvía a iniciar una tercera carrera olímpica de manera consecutiva. Con el proyecto bastante definido y con el aprendizaje de los errores cometidos en el pasado, el Comité Olímpico Español estaba

convencido de que a la tercera sería la vencida y que Madrid organizaría los Juegos Olímpicos de 2020.

El desgaste de haber pasado por dos eliminaciones consecutivas empezaba a hacer mella en el apoyo ciudadano. Si bien se contaba con la simpatía de la población, el porcentaje de apoyo era menor al de las demás candidaturas: 79%. Muchos ciudadanos creían que no era el momento oportuno ya que los Juegos no eran una prioridad en los tiempos de crisis que corrían. Otros, simplemente no confiaban en el proyecto olímpico y no querían que se destinasen más fondos públicos a la causa (García Gallo, 2012).

La comitiva española vendió los Juegos Olímpicos como una herramienta clave a la hora de consolidar la recuperación económica del país. Se reforzaron ciertos asuntos como la política antidopaje, la seguridad o la oferta hostelera que hicieron del proyecto olímpico Madrid 2020 el más fuerte presentado hasta la fecha (Quintero, 2013).

En este caso, Madrid tuvo que hacer frente a las ciudades de Tokio y Estambul. Tras un desempate con esta última en la primera votación, Madrid quedó eliminada por una diferencia de apenas 4 votos. Finalmente, Tokio sería elegida sede de los Juegos Olímpicos de 2020. Por cuarta vez en su historia, Madrid veía truncadas sus aspiraciones olímpicas.

Este tercer intento fallido fue el más duro de todos para la sociedad española. Había muchísima esperanza depositada en el proyecto y el Comité Olímpico Español estaba convencido de que en esta ocasión Madrid iba a salir victoriosa. Afortunada o desafortunadamente, no fue así por lo que Barcelona sigue siendo la única ciudad española en haber albergado unos Juegos Olímpicos hasta la fecha.

### ***B. OBJETIVOS DEL PROYECTO OLÍMPICO DE MADRID***

Detrás de las candidaturas de Madrid, hubo un gran trabajo de preparación y estimación de los efectos que tendría acoger el evento para la economía española. Los tres proyectos fueron muy similares, pero sí que fueron introduciendo pequeños cambios y mejoras a medida que Madrid no era seleccionada.

Con la ayuda de los datos oficiales públicos de las candidaturas de Madrid y de nuestro análisis previo, veremos si los objetivos presupuestarios y en materia de inversión en infraestructura eran realistas o no. En un segundo tiempo, analizaremos si dichos

objetivos eran realizables dentro del marco económico en el que se encontraba Madrid a la hora de presentar sus credenciales.

### 1. Presupuesto e Infraestructura

Si comparamos los presupuestos de Madrid con los de Barcelona '92, Pekín '08 o Londres '12 parece que las estimaciones de la comitiva española se quedaron cortas. No obstante, es importante recordar que Londres estimó un presupuesto inicial parecido al de Madrid 2016 y que finalmente se vio obligada a reajustarlo considerablemente. Los Comités Organizadores tienden a subestimar los potenciales gastos derivados de los Juegos Olímpicos y se ven obligados a reajustarlos constantemente al alza.

*Tabla 17: Presupuesto según candidatura olímpica en millones de dólares*

	<b>Barcelona 1992</b>	<b>Pekín 2008</b>	<b>Londres 2012</b>	<b>Madrid 2012</b>	<b>Madrid 2016</b>	<b>Madrid 2020</b>
<b>Presupuesto</b>	9.300	42.500	13.969	<b>3.640</b>	<b>6.110</b>	<b>4.740</b>

Fuente: Olympic International Committee (2005), (2009) y (2013)

Todos los datos en relación con las candidaturas de Madrid fueron aprobados por el Comité Olímpico Internacional que los consideró razonables. Además, teniendo en cuenta que Londres '12 había estimado un presupuesto inicial de unos 3.000 millones de dólares, se puede deducir que las previsiones del proyecto olímpico de Madrid eran coherentes. Las estimaciones presupuestarias eran coherentes para los tres casos.

El Comité Olímpico Internacional consideró que los presupuestos de Madrid eran realistas y realizables teniendo en cuenta la situación económica en la que estaba enmarcada cada candidatura. El gobierno, la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento se comprometieron a garantizar la cobertura de cualquier déficit financiero posible. Todos los avales financieros fueron presentados al Comité Olímpico Internacional para las tres candidaturas por lo que la viabilidad económica del proyecto estaba presuntamente asegurada.

Por otro lado, como hemos podido ver, el gasto en infraestructura suele ser la partida más importante dentro del presupuesto de cada comité organizador. En efecto, dicho gasto fue el más importante para cada una de las tres candidaturas presentadas por el Comité Olímpico Español.

En la siguiente tabla podemos ver el gasto en infraestructura de cada proyecto olímpico y el porcentaje que dicho gasto representaba en el total del presupuesto. Al igual que en la figura anterior, los datos de los tres eventos olímpicos que hemos analizado también aparecen a modo de comparativa. Cabe resaltar que los números de las candidaturas de Madrid son estimaciones de presupuesto y los demás son gastos efectivos.

**Tabla 18: Gasto en infraestructura según candidatura olímpica en millones de dólares**

	<b>Barcelona 1992</b>	<b>Pekín 2008</b>	<b>Londres 2012</b>	<b>Madrid 2012</b>	<b>Madrid 2016</b>	<b>Madrid 2020</b>
<b>Gasto Infraestructura</b>	8.012	18.000	10.578	<b>1.640</b>	<b>3.440</b>	<b>1.940</b>
<b>% Presupuesto Total</b>	86	42	76	<b>45</b>	<b>56</b>	<b>41</b>

Fuente: Olympic International Committee (2005), (2009) y (2013)

Exceptuando el caso de Pekín, las estimaciones de los proyectos de Madrid quedan muy lejos de los casos de Barcelona '92 y Londres '12. Esto se debe a que Madrid gozaba de una importante red de infraestructuras, llegando a presentarse a los Juegos de 2020 con el 80% de las instalaciones ya edificadas. Aun así, parece que las estimaciones de gasto en infraestructura por parte del Comité Olímpico Español fueron un tanto optimistas dentro de un cuadro al límite de lo realista.

## 2. Objetivos realistas, pero ¿realizables?

Tras analizar los objetivos presupuestarios de las candidaturas, se podría decir que los objetivos marcados por la comitiva española eran realistas. El análisis comparativo anterior pone de manifiesto un proyecto olímpico madrileño un tanto conservador, con unas previsiones presupuestarias y de gasto en infraestructura por debajo de las incurridas en Barcelona '92, Pekín '08 y Londres '12.

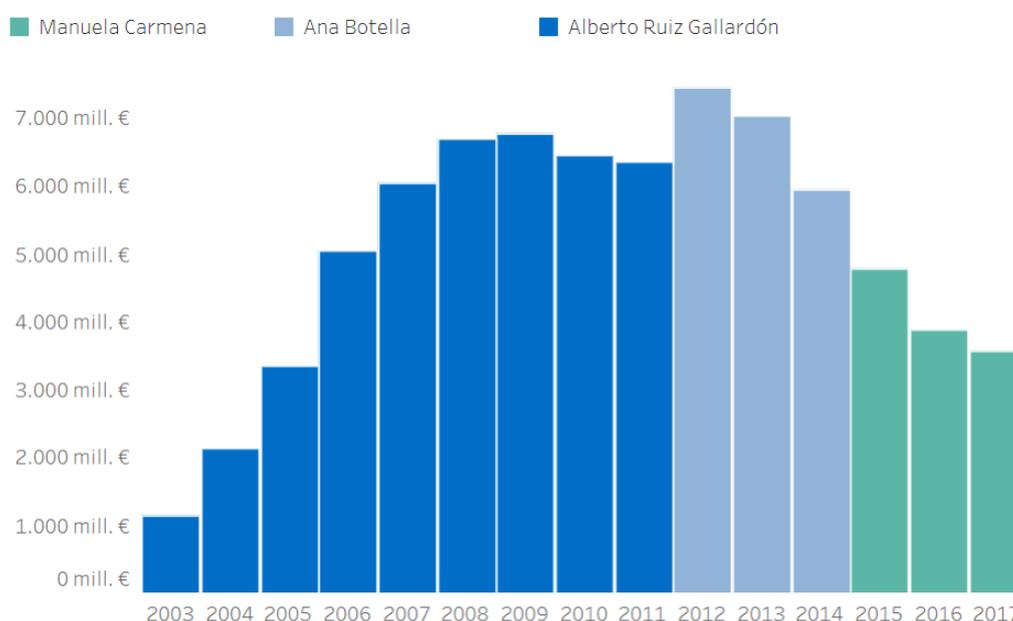
Recordemos que Madrid inicia su andadura olímpica en 2005 y la termina en 2013, coincidiendo con una de las mayores crisis económicas y financieras de la historia. Por ende, es interesante analizar si dichos objetivos eran realizables o no, es decir, si se disponían de los recursos financieros necesarios para llevar a buen puerto el proyecto.

Ni la Comunidad ni el Ayuntamiento de Madrid eran ajenos a las dificultades económicas que sufría la sociedad. La deuda pública de Madrid se disparó desde el año 2003 y muchos

temían que los Juegos Olímpicos sólo sirvieran para alimentar las dificultades económicas de la ciudad a través de un endeudamiento cada vez mayor.

En 2005, cuando se presentó la candidatura para los Juegos del 2012, la deuda pública de Madrid era de 3.337 millones de euros siendo prácticamente similar al presupuesto total de los Juegos. La deuda pública siguió una línea ascendente hasta alcanzar un pico en 2009 con 6.762 millones de euros y doblar su cantidad en apenas cuatro años. En el momento de presentar la tercera candidatura, el montante de la deuda pública ascendía a 6.348 millones de euros (Caballero & Sánchez, 2017).

**Gráfico 13: Deuda pública del Ayuntamiento de Madrid entre 2003 y 2007**



Fuente: Caballero & Sánchez (2017)

La organización de los Juegos se financia también con dinero del sector privado proveniente de los derechos de televisión, licencias o patrocinios de fuertes marcas deportivas. Ese era el objetivo de Ruiz-Gallardón en la tercera candidatura, que la financiación fuese 100% privada pero difícilmente sería el caso ya que la crisis también afectó a las organizaciones privadas y a su potencial implicación en el evento.

Sin embargo, la evolución de la deuda pública de la Comunidad de Madrid no ha seguido la misma tendencia que la del Ayuntamiento. Desde el año 2012, el endeudamiento de la Comunidad ha seguido creciendo con pequeños intervalos de descenso durante el proceso. Ciertamente, la Comunidad de Madrid ha mantenido su deuda pública en niveles aceptables, nunca siendo superior al 20% del PIB regional desde el inicio del siglo XXI.

**Gráfico 14: Evolución de la deuda pública en la Comunidad de Madrid**

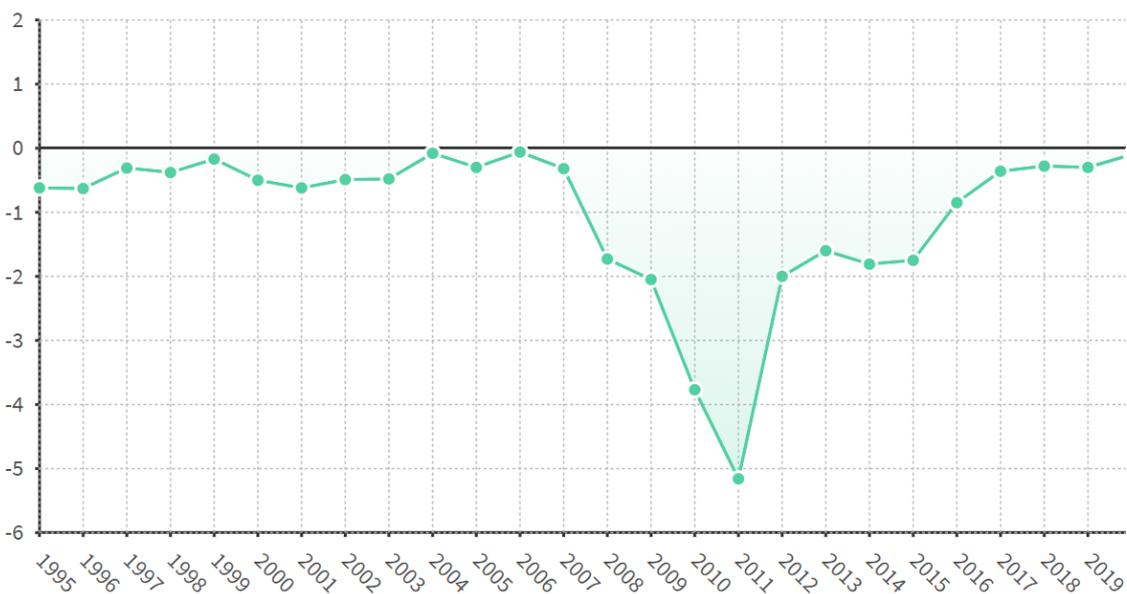
Fuente: EpData (2019)

Con relación a los Juegos Olímpicos de 2012, Reino Unido pasó de tener una deuda pública del 52% de su PIB en 2008 al 85% en 2011. Teniendo en cuenta todos los reajustes presupuestarios que se dieron en este caso, se estima que el proyecto olímpico de Londres dejó un incremento de la deuda británica en torno a los 4.000 millones de euros. Si esto hubiese pasado en Madrid, el nivel de endeudamiento de la ciudad hubiese alcanzado su pico años antes, poniendo en peligro la viabilidad del proyecto olímpico (Cappa, 2013).

La realidad es que Madrid inició su andadura olímpica en uno de los peores momentos económicos de la ciudad. Con relación a los Juegos Olímpicos de 2020, Madrid presenta su candidatura en septiembre del año 2013. La capital cerró el año anterior con una deuda pública del 84% y un déficit público del 10% del PIB además de una tasa de paro superior al 25%. Durante ese año, Ana Botella pidió dos rescates por valor de casi 1.400 millones de euros (Cappa, 2013).

Teóricamente, el déficit público español no debería sobrepasar el 3%, cifra pactada en el tratado de Maastricht. A partir de 2012, el nivel de déficit de la ciudad de Madrid empezó a bajar considerablemente tras el impulso económico recibido de los rescates financieros otorgados durante el mandato de Ana Botella.

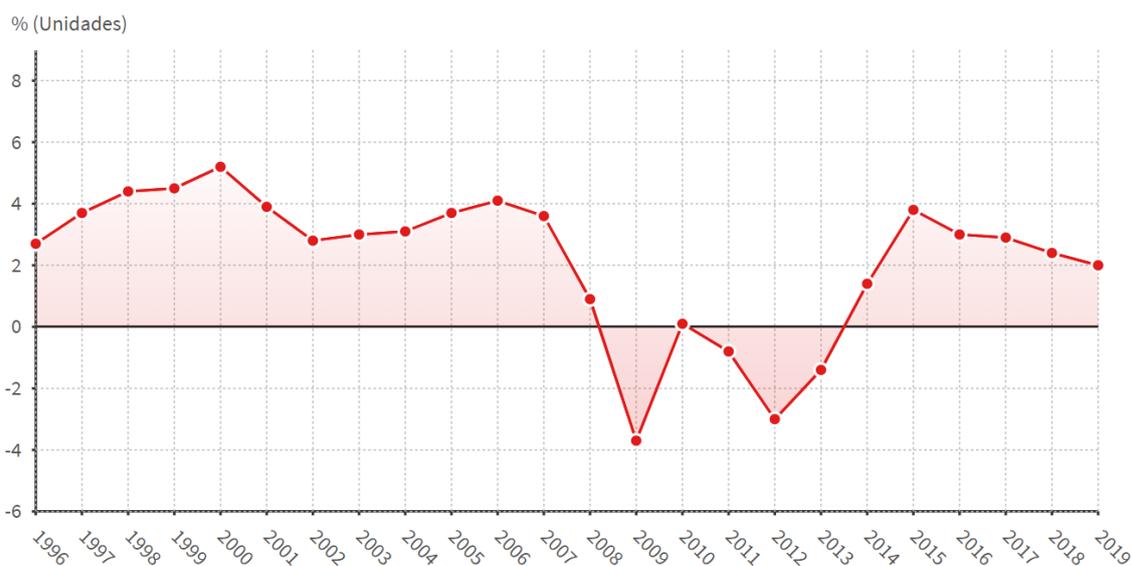
**Gráfico 15: Nivel del déficit público en la Comunidad de Madrid en porcentaje del PIB desde 1995 hasta el 2019**



Fuente: EpData (2020)

Durante el periodo 2007-2015, España tuvo un importante problema de ingresos que intentó ser solventado a través de recortes en diferentes servicios públicos. Aquí también se incluyen los gastos incurridos en la preparación de las diferentes candidaturas en concepto de inversiones en infraestructuras y demás partidas operacionales.

Si analizamos el crecimiento del PIB en España, vemos que fue muy irregular durante el periodo 2007-2015, llegando a registrar crecimiento negativo en algunos años. Para albergar unos Juegos Olímpicos con garantías, se necesita una economía más sólida que la española en la época. A partir del año 2012, el crecimiento económico comenzó a consolidarse en España con un PIB estabilizándose en números positivos de crecimiento.

**Gráfico 16: Evolución del PIB español desde el año 1996**

Fuente: EpData (2020)

En el periodo 2012-2019, el gobierno español consiguió que muchos parámetros económicos volvieran a niveles anteriores a la crisis. Durante este mismo periodo, el gobierno registró siete años de superávit y la deuda pública se redujo considerablemente (Jorrín, 2020).

En definitiva, la candidatura de 2020 fue aquella que más se benefició de la situación económica. Las otras dos candidaturas tuvieron lugar en un momento de crisis profunda por lo que las dificultades hubiesen sido incluso mayores a la hora de albergar un evento tan exigente en lo económico como unos Juegos Olímpicos.

### 3. Conclusiones del proyecto olímpico madrileño

El proyecto olímpico de Madrid es la historia de un proyecto que parecía ser, pero nunca fue. Desde el año 2005, el Comité Olímpico Español ha trabajado muy duro en busca de un sueño olímpico que nunca llegó. O que por lo menos no ha llegado de momento, porque la ciudad de Madrid parece no haberse rendido en su afán por convertirse en sede olímpica.

Los objetivos fijados en materia presupuestaria y en infraestructura son los únicos indicadores que nos sirven para determinar si estos eran realistas o no. Por lo que hemos visto, podemos afirmar que lo eran, pero que pecaban de ser demasiado optimistas. Al igual que el Comité Organizador de Londres, Madrid tiende a subestimar los gastos

derivados de los Juegos Olímpicos y esto puede ser una práctica peligrosa en el medio o largo plazo.

Subestimar los potenciales gastos de acoger unos Juegos Olímpicos es una tendencia que se viene observando desde hace años, tal y como explica Brent Flyvbjerg. Tras varios años de estudio, este profesor de Oxford llegó a la conclusión que de media los Juegos Olímpicos cuestan un 179% más de lo presupuestado inicialmente (Cappa, 2013).

Si bien los objetivos de Madrid '12, '16 y '20 eran realistas, no se puede decir lo mismo en cuanto a si eran realizables o no. Las primeras dos candidaturas de la capital española se dan en un momento de fuerte crisis económica y con una deuda pública cada vez mayor fruto de un déficit público elevado. Madrid no era capaz de ceñirse a lo establecido por la Unión Europea por lo que tenía que llevar a cabo recortes públicos importantes y pedir ayuda económica a sus socios. La candidatura de 2020 presentaba las mayores garantías debido a la mejora del contexto económico desde el año 2012. No obstante, la situación de la ciudad seguía sin ser la propicia para embarcarse en la celebración de tal evento.

En definitiva, de haber ganado la organización los Juegos Olímpicos, Madrid hubiese tenido muchas dificultades en llevar a cabo dicho evento dentro del presupuesto pactado. Las estimaciones un tanto optimistas, así como la situación económica de la ciudad nos hace pensar que Madrid no ofrecía todas las garantías de éxito que un evento de estas magnitudes requiere.

## VI. CONCLUSIÓN

La organización de unos Juegos Olímpicos supone para la ciudad que los alberga una oportunidad única de desarrollo económico. Sin embargo, el estudio realizado ha puesto de manifiesto que el hecho de acoger un evento de las magnitudes de unos Juegos Olímpicos no es siempre sinónimo de creación de valor y prosperidad económica. Diversos factores entran en juego a la hora de medir el beneficio económico que una ciudad olímpica experimenta a raíz del evento.

En primer lugar, un contexto económico favorable es clave a la hora de estirar en el tiempo los beneficios que un evento de estas características genera en cuanto a empleo, turismo y crecimiento económico. Este fue el caso de Barcelona '92 en oposición a los Juegos de Pekín '08 y Londres '12 que se desarrollaron en un momento de máxima dificultad económica. Esta tesitura económica desfavorable provocó que los efectos positivos derivados de los Juegos Olímpicos no hayan tenido el impacto deseado tanto en el corto como en el largo plazo para ambas ciudades.

En segundo lugar, es muy importante acometer una correcta planificación de los recursos económicos que se van a destinar al evento para no incurrir en sobrecostes. Hemos visto que esto no ha sido el caso ni para los Juegos Olímpicos de Londres ni para los de Pekín cuyos presupuestos fueron muchos mayores a lo estimado en un primer momento.

Finalmente, resulta primordial tener siempre una visión largoplacista. Los Juegos Olímpicos son una herramienta perfecta para diseñar políticas que faciliten la construcción de un legado posolímpico sumamente influyente. Una correcta planificación urbana basada en políticas sensatas puede evitar llevar a cabo proyectos inasumibles que acaben derivando en la aparición de los temidos “*White Elephants*”. A este respecto, Barcelona y Londres son dos claros ejemplos de éxito en cuanto a implementación de políticas sostenibles en el tiempo.

En definitiva, podemos observar que en los tres casos analizados los Juegos Olímpicos han sido fuente de riqueza económica en el corto plazo. Si ampliamos un poco el foco de visión, el impacto a medio-largo plazo ha dependido de la calidad del proyecto llevado a cabo según qué ciudad. En este sentido, el caso más exitoso ha sido el de Barcelona que supo transformar completamente su ciudad por lo que el legado de los Juegos Olímpicos de 1992 sigue muy presente en la sociedad catalana.

La segunda cuestión que abordaba este Trabajo de Fin de Grado era la viabilidad del proyecto olímpico madrileño. Como hemos visto, las tres candidaturas presentadas por la capital española pecaban de ser planificadas en base a objetivos un tanto optimistas, suscitando dudas sobre su realización. La inestabilidad económica de Madrid en las primeras décadas del siglo XXI nos lleva a pensar que albergar unos Juegos Olímpicos hubiese sido inasumible dentro del presupuesto calculado y hubiese empeorado la situación deficitaria de la capital.

Sin embargo, Madrid está lista y preparada para albergar unos Juegos Olímpicos. Con una economía más saneada, un contexto político más favorable y una planificación de calidad sostenible en el largo plazo, el sueño olímpico de la ciudad puede llegar a convertirse en una realidad más pronto que tarde. Varios rumores sitúan a Madrid en primera línea de batalla para hacerse con los Juegos Olímpicos de 2032 por lo que tendremos que estar muy atentos a como se desenvuelve dicho asunto en los próximos años.

## VII. BIBLIOGRAFIA

- Ajuntament de Barcelona. (2014). *El sector turístico en Barcelona*. Barcelona: Ayuntamiento de Barcelona.
- Ajuntament de Barcelona. (2014). *La actividad turística en Barcelona: desarrollo y gestión*. Barcelona: Barcelona Activa.
- Altares, G. (23 de Marzo de 2017). Londres 2005-2017: la doble sacudida de los atentados. *El País*, pág. 1. Obtenido de [https://elpais.com/internacional/2017/03/23/actualidad/1490272026\\_446203.htm](https://elpais.com/internacional/2017/03/23/actualidad/1490272026_446203.htm)
- AS. (28 de Agosto de 2012). La seguridad de Londres 2012 perdió 60 millones de euros. *AS*. Obtenido de [https://as.com/masdeporte/2012/08/28/polideportivo/1346104801\\_850215.html](https://as.com/masdeporte/2012/08/28/polideportivo/1346104801_850215.html)
- Baade, R., & Matheson, V. (2016). Going for the Gold: The Economics of the Olympics. *American Economic Association*(2). Obtenido de <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jep.30.2.201>
- Barcelona Olímpica. (17 de Octubre de 2016). Barcelona, elegida con el doble de votos que París. *Mundo Deportivo*. Obtenido de Barcelona Olímpica: <https://www.mundodeportivo.com/juegos-olimpicos/20161017/411049064524/barcelona-elegida-con-el-doble-de-votos-que-paris.html>
- Battan, C. (2008). *Dollar & Sense*. Obtenido de Dollar & Sense: <http://www.dollarsandsense.org/archives/2008/0808battan.html>
- Bittnerová, A. (2014). *The Olympic Games as a Political Tool: Case Study Beijing 2008*. Brno: Masaryk University.
- Botella, J. (1995). Los Juegos Olímpicos. Actores y estrategias en torno a los Juegos Olímpicos de Barcelona 1992. En Varios, *Las Claves del Éxito. Impactos sociales, deportivos, económicos y comunicativos de Barcelona '92*. Barcelona: Centro de Estudios Olímpicos y del Deporte. Universidad Autónoma de Barcelona.

- Brunet, F. (2011). *Mosaico Olímpico*. Barcelona: Centre d'Estudis Olímpics (CEO-UAB).
- Caballero, F., & Sánchez, R. (7 de Noviembre de 2017). Así ha evolucionado la deuda de Madrid desde que la disparó Gallardón hasta la intervención de Montoro. *El Diario*. Obtenido de [https://www.eldiario.es/madrid/Hacienda-controlara-Madrid-reducido-millones\\_0\\_705530565.html](https://www.eldiario.es/madrid/Hacienda-controlara-Madrid-reducido-millones_0_705530565.html)
- Canga Cabañes, J. (13 de Noviembre de 2012). *Comunidad ISM*. Obtenido de Comunidad ISM: <http://www.comunidadism.es/blogs/londres-2012-los-juegos-olimpicos-mas-sostenibles-el-uso-sostenible-del-agua>
- Cappa, M. (1 de Septiembre de 2013). La deuda de Ana Botella con Madrid 2020. *La Marea*. Obtenido de <https://www.lamarea.com/2013/09/01/la-deuda-de-ana-botella-con-madrid-2020/>
- Coll, B. (27 de Diciembre de 2019). Muere Romà Cuyàs, pieza clave de los Juegos del 92. *El País*. Obtenido de [https://elpais.com/ccaa/2019/12/27/catalunya/1577456693\\_912357.html](https://elpais.com/ccaa/2019/12/27/catalunya/1577456693_912357.html)
- Coll, J. (2016). *Los Juegos Olímpicos de Barcelona '92: la oportunidad perfecta para la transformación urbana*. Barcelona: CIDOB.
- Cudeiro, J. (7 de Agosto de 2016). El estadio olímpico de Londres se hace futbolero. *El País*. Obtenido de [https://elpais.com/deportes/2016/08/04/actualidad/1470268352\\_098965.html](https://elpais.com/deportes/2016/08/04/actualidad/1470268352_098965.html)
- Davis, J. (2019). *Avoiding white elephants? The planning and design of London's 2012 Olympic and Paralympic venues, 2002–2018*. Londres: Planning Perspectives.
- Díaz, M. (14 de Febrero de 2008). Darfur, una 'china' para los Juegos de Pekín. *El Mundo*. Obtenido de <https://www.elmundo.es/elmundodeporte/2008/02/14/masdeporte/1202996339.html>
- Douglass, G., & Orellana, E. (2019). *London's Economy Today: UK growth picks up at the start*. Londres: Glaeconomics.
- Duran, P. (2005). *The impact of the Olympic Games on Tourism / Barcelona: the legacy of the Games 1992-2002*. Barcelona: Centre d'Estudis Olímpics UAB.

- EFE. (25 de Octubre de 2012). Blanco: "Los JJOO son el proyecto que más puede hacer por la recuperación del país". *EcoDiario*. Obtenido de <https://ecodiario.economista.es/deportes/noticias/4351963/10/12/BlancoLos-JJOO-son-el-proyecto-que-mas-puede-hacer-por-la-recuperacion-del-pais.html>
- El País. (13 de Julio de 2001). Pekín albergará los Juegos Olímpicos de 2008. *El País*. Obtenido de [https://elpais.com/deportes/2001/07/13/actualidad/995008914\\_850215.html](https://elpais.com/deportes/2001/07/13/actualidad/995008914_850215.html)
- El País. (4 de Agosto de 2004). Londres 2012 se defiende de las acusaciones de corrupción en el COI filmadas por la BBC. *El País*. Obtenido de Londres 2012 se defiende de las acusaciones de corrupción en el COI filmadas por la BBC
- El País. (6 de Julio de 2005). Londres organizará los Juegos de 2012. *El País*, pág. 1. Obtenido de [https://elpais.com/deportes/2005/07/06/actualidad/1120634519\\_850215.html](https://elpais.com/deportes/2005/07/06/actualidad/1120634519_850215.html)
- El País. (14 de Noviembre de 2011). Estados Unidos recela de la seguridad en Londres 2012. *El País*. Obtenido de [https://elpais.com/deportes/2011/11/14/actualidad/1321258914\\_850215.html](https://elpais.com/deportes/2011/11/14/actualidad/1321258914_850215.html)
- EpData. (31 de Diciembre de 2019). *EpData*. Obtenido de EpData: <https://www.epdata.es/evolucion-deuda-publica-comunidad/90b7ea17-b8a7-4db2-95ed-ffee05e1da31/madrid/304>
- EpData. (7 de Febrero de 2020). *EpData*. Obtenido de EpData: <https://www.epdata.es/datos/deficit-espana-comunidades-evolucion-estadistica-graficos/133/madrid/304>
- EpData. (31 de Marzo de 2020). *EpData*. Obtenido de EpData: <https://www.epdata.es/datos/pib-espana-ine-contabilidad-nacional-trimestra/36/espana/106>
- Essex, S., & Chalkley, B. (2010). *Las transformaciones urbanas a raíz de la celebración de los Juegos Olímpicos*. Barcelona: Centre d'Estudis Olímpics (UAB).
- Fernández-Peña, E., Cerezuela, B., Gómez Benosa, M., Kennett, C., & de Moragas Spá, M. (2012). *Mosaico Olímpico*. Barcelona: CEO-UAB.

- García Gallo, B. (31 de Enero de 2012). Madrid 2020, preocupado por el apoyo ciudadano. *El País*. Obtenido de [https://elpais.com/diario/2012/01/31/madrid/1328012657\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2012/01/31/madrid/1328012657_850215.html)
- García Martín, J., & Such Devesa, M. (2010). *Influencia de los mega-evento en la oferta alojativa de un destino. Los Juegos Olímpicos*. Madrid: Journal of Tourism Analysis.
- Grant Thornton & Oxford Economics. (2013). *Meta-Evaluation of the Impacts and Legacy of the London 2012 Olympic Games*. Londres: Department for Culture, Media & Sport .
- Huijuan, C., Fujii, H., & Managi, S. (2013). *Environmental Impact of the 2008 Beijing Olympic Games*. Sendai: Kiel institute for the World Economy.
- International Olympic Committee. (2005). *Report of the IOC Evaluation Commission for the Games of the XXX Olympiad in 2012*. Lausana: IOC.
- International Olympic Committee. (2009). *Report of the 2016 IOC evaluation commission*. Lausana: IOC.
- International Olympic Committee. (2013). *Report of the 2020 evaluation commission*. Lausana: IOC.
- Jiménez Morales, R. (2013). *Londres 2012: Historia, Organización, Análisis y Resultados de los Juegos de la XXX Olimpiada*. Madrid: Consejo Superior de Deportes.
- Jorrín, J. (2 de Enero de 2020). El gasto público crece más que los ingresos por primera vez desde 2012. *El Confidencial*. Obtenido de [https://www.elconfidencial.com/economia/2020-01-02/gasto-publico-crece-mas-ingresos-deficit\\_2395647/](https://www.elconfidencial.com/economia/2020-01-02/gasto-publico-crece-mas-ingresos-deficit_2395647/)
- Julliard, R. (31 de Octubre de 2019). *Olympic Games Official Website*. Obtenido de Olympic Games Official Website: <https://www.olympic.org/news/olympic-legacy/beijing-2008/beijing-2008-showcasing-china>
- Luty, J. (27 de Junio de 2019). *Statista*. Obtenido de Statista: <https://www.statista.com/statistics/287133/annual-number-of-overseas-visits-to-the-united-kingdom-uk/>

- Luty, J. (15 de Agosto de 2019). *Statista*. Obtenido de Statista:  
<https://www.statista.com/statistics/487467/overseas-visits-to-london-united-kingdom/>
- Martin, M. (2008). *China's Economy and the Beijing Olympics*. Washington D.C: Congressional Research Service.
- Matilla, D. (29 de Septiembre de 2012). El legado de los JJ.OO. de Londres 2012. *La Vanguardia*. Obtenido de <https://www.lavanguardia.com/lectores-corresponsales/20120926/54350516110/legado-juegos-olimpicos-londres-2012.html>
- Miguélez, F., & Carrasquer, P. (1995). *The repercussion of the Olympic Games on Labour*. Barcelona: Centre d'Estudis Olímpics (CEO-UAB).
- Muñoz, F. (2012). Estudio del urbanismo olímpico: balance de investigación y perspectivas de futuro. En Varios, *Mosaico Olímpico*. Barcelona: Ayuntamiento de Barcelona y CEO-UAB.
- Muñoz, F. (8 de Septiembre de 2013). Madrid 2020: Así fueron y así quedaron eliminados los proyectos presentados por Madrid. *ABC*. Obtenido de <https://www.abc.es/madrid2020-noticias/20130908/abci-diferencias-madrid-2012-2016-201309080932.html>
- Nello, O. (1997). *The Olympic Games as a tool for urban renewal: the experience of Barcelona '92 Olympic Village*. Barcelona: Centre d'Estudis Olímpics (CEO-UAB).
- Norris, E., Rutter, J., & Medland, J. (2013). *Making the Games: What Government can Learn From London 2012*. London: The Institute For Government.
- Olympic Games. (31 de Julio de 2013). *Olympic Games*. Obtenido de Olympic Games: <https://www.olympic.org/news/london-2012-s-sustainability-legacy-lives-on>
- Overmyer, M. (2017). *Economic Impact Analysis on Olympic Host-Cities*. Michigan: Honors Projects.
- Pala, A. (1 de Diciembre de 2017). *Spanish Architects*. Obtenido de Spanish Architects: <https://www.spanish-architects.com/es/architecture-news/destacados/barcelona-92-mucho-mas-que-unos-juegos>

- Pasqual, J., Serrano, E., & Trillas, F. (2012). *Costes y Beneficios de unos JJ.OO: ¿la excepción de Barcelona?* Barcelona: Cátedra Pasqual Maragall d'Economia y Territori.
- Petrenko, T. (2014). *Economic Impacts of Olympic Games: The analysis of four case studies*. Vienna: Modul Vienna University.
- Phidelis Aryabaha, E. (2010). *The role of the Beijing Olympics in China's public diplomacy and its impact on politics, economics and environment*. Msida: University of Malta.
- PwC. (2004). *PricewaterhouseCoopers European Economic Outlook*. Barcelona: PwC.
- Quintero, L. (7 de Julio de 2013). Diez razones a favor de Madrid 2020. *Libre Mercado*. Obtenido de <https://www.libremercado.com/2013-07-05/diez-razones-a-favor-de-madrid-202-1276494612/>
- Requejo Ramos, A. (2017). *La responsabilidad social en los Juegos Olímpicos de Barcelona1992*. Segovia: Universidad de Valladolid.
- Ríos, X. (15 de Agosto de 2018). ¿Qué fue de Pekin 2008? *El País*. Obtenido de [https://elpais.com/internacional/2018/08/14/actualidad/1534241255\\_631009.html](https://elpais.com/internacional/2018/08/14/actualidad/1534241255_631009.html)
- Rodriguez, J. (26 de Junio de 2005). Un coche bomba de ETA estalla junto al estadio olímpico de Madrid, sin víctimas. *El País*. Obtenido de [https://elpais.com/diario/2005/06/26/espana/1119736801\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2005/06/26/espana/1119736801_850215.html)
- Rossingh, D. (29 de Julio de 2018). How The London Olympics Still Generate \$176 Million Six Years On From Opening Ceremony. *Forbes*. Obtenido de <https://www.forbes.com/sites/daniellrossingh/2018/07/29/how-the-london-olympics-still-generate-176-million-six-years-on-from-opening-ceremony/#1b761fbf1111>
- Sands, L. (1 de Julio de 2008). The 2008 Olympics' Impact on China. *China Business Review*. Obtenido de <https://www.chinabusinessreview.com/the-2008-olympics-impact-on-china/>

- Singh, T. (14 de Agosto de 2012). *Inhabitat*. Obtenido de Inhabitat:  
<https://inhabitat.com/the-london-2012-summer-games-were-the-greenest-olympics-ever/>
- Solanellas, F., & Camps, A. (2017). *Los Juegos Olímpicos de Barcelona, 25 años después*. Barcelona: GISEAFE.
- Solé Tura, J., & Subirats, J. (1994). *La organización de los Juegos Olímpicos de Barcelona '92: un ejemplo de economía mixta o de sociedad pública y privada*. Barcelona: Barcelona: Centre d'Estudis Olímpics UAB.
- Statista. (1 de Febrero de 2020). *Statista*. Obtenido de Statista:  
<https://www.statista.com/statistics/279898/unemployment-rate-in-the-united-kingdom-uk/>
- Sykes, J., Saperstein, B., & King, C. (2017). *The Economic Effects of Hosting the Olympic Games: A Study of Barcelona (1992), Rio de Janeiro (2016), and Beijing (2008)*.
- Tarín, S. (16 de Octubre de 2016). “À la ville de... Barcelona”. *La Vanguardia*. Obtenido de  
<https://www.lavanguardia.com/local/barcelona/20161017/411054629871/barcelona-juegos-olimpicos-1992-transformacion.html>
- Tourism Alliance. (2019). *UK Tourism Statistics 2019*. Londres: Tourism Alliance.
- UN Environment 2019. (2019). *A review of 20 Years' Air Pollution Control in Beijing*. Nairobi: United Nations Environment Programme.
- United Nations. (2019). *A Review of 20 Years' Air Pollution Control in Beijing*. Nairobi: United Nations Environment Program.
- UNWTO-WTCF. (2017). *City Tourism Performance Research Beijing Case Study*. Beijing: UNWTO-WTCF.
- VisitBritain. (2013). *Foresight Issue 113*. Londres: VisitBritain.
- World Bank. (2018). *The World Bank | Data*. Obtenido de The World Bank | Data:  
<https://data.worldbank.org/indicator/ST.INT.ARVL?end=2018&locations=CN&start=1995&view=chart>

World Bank. (2018). *The World Bank | Data*. Obtenido de The World Bank | Data:  
<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2018&locations=CN&start=2000>

World Bank. (2018). *The World Bank | Data*. Obtenido de The World Bank | Data:  
<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2018&locations=GB&start=2000>

Yang, L., & Xu, H. (2014). Environmental Concerns and Policies in the Beijing Olympic Games. *3rd International Conference on Science and Social Research (ICSSR 2014)*. Cantón: Atlantis Press.

Yin Cheung, K. (3 de Agosto de 2010). Economic Analysis of the Beijing Green Olympics: Implications on Environmental Protection in China. *International Journal of Economics and Finance*(3). Obtenido de  
<http://www.ccsenet.org/journal/index.php/ijef/article/view/6825>