



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

# **¿Son los populismos opuestos a los valores de la Unión Europea?**

Un análisis comparativo basado en el caso de la Liga Norte, Vox y Fidesz

Estudiante: **Ricardo Giménez-Arnau López de Yela**

Director: Manuel María López-Linares Alberdi

Madrid, mayo 2020

# ÍNDICE

<b>RESUMEN .....</b>	<b>3</b>
<b>EXECUTIVE SUMMARY .....</b>	<b>4</b>
<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>5</b>
<b>2. METODOLOGÍA.....</b>	<b>6</b>
<b>3. ESTADO DE LA CUESTIÓN.....</b>	<b>8</b>
<b>3.1. El auge de los populismos en Europa .....</b>	<b>8</b>
<b>3.2. Liga Norte (Italia).....</b>	<b>11</b>
<b>3.3. Vox (España).....</b>	<b>12</b>
<b>3.4. Fidesz - Unión Cívica Húngara (Hungría) .....</b>	<b>13</b>
<b>3.5. Consideraciones finales del estado de la cuestión .....</b>	<b>13</b>
<b>4. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>14</b>
<b>4.1. El populismo.....</b>	<b>14</b>
4.1.1. <i>Definición .....</i>	<i>14</i>
4.1.2. <i>Élite.....</i>	<i>15</i>
4.1.3. <i>Pueblo.....</i>	<i>16</i>
4.1.4. <i>Voluntad general .....</i>	<i>17</i>
4.1.5. <i>Consecuencias ideológicas.....</i>	<i>17</i>
<b>4.2. Populismo de extrema derecha.....</b>	<b>18</b>
4.2.1. <i>Definición .....</i>	<i>18</i>
4.2.2. <i>Élite.....</i>	<i>19</i>
4.2.3. <i>Pueblo.....</i>	<i>19</i>
4.2.4. <i>Voluntad general .....</i>	<i>19</i>
<b>5. OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>20</b>
<b>6. ANÁLISIS: LA UNIÓN EUROPEA FRENTE A LA LIGA (ITALIA), VOX (ESPAÑA) Y FIDESZ (HUNGRÍA) .....</b>	<b>21</b>
<b>6.1. Análisis comparativo .....</b>	<b>21</b>
6.1.1. <i>Propuesta económica .....</i>	<i>21</i>
6.1.2. <i>Propuesta migratoria .....</i>	<i>24</i>
6.1.3. <i>Propuesta frente al Covid-19 .....</i>	<i>31</i>
<b>6.2. Populismos vs Unión Europea.....</b>	<b>34</b>
6.2.1. <i>Dignidad y derechos humanos .....</i>	<i>34</i>
6.2.2. <i>Libertad .....</i>	<i>36</i>
6.2.3. <i>Democracia .....</i>	<i>38</i>
6.2.4. <i>Igualdad.....</i>	<i>39</i>
6.2.5. <i>Estado de Derecho .....</i>	<i>41</i>
<b>7. CONCLUSIÓN.....</b>	<b>42</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>42</b>

## RESUMEN

Durante los últimos años, la Unión Europea ha sido testigo de un auge de los populismos que está condicionando crecientemente el escenario político tanto a nivel nacional como supranacional. Esta situación no es casual, puesto que el fenómeno populista es intrínsecamente contextual, es decir, solo emerge *dentro de* las circunstancias. Si ponemos la vista en los últimos años, veremos que el continente europeo ha padecido una serie de crisis importantes, de distinta naturaleza y profundidad, que no la han dejado igual.

Este nuevo escenario, caracterizado por una percepción popular de la pérdida de la soberanía a manos de las élites pro-globalistas (y que resulta especialmente palpable en el contexto de la Unión Europea) y de la distribución desigual de los beneficios de la liberalización de los mercados, ha sido el caldo de cultivo ideal para el surgimiento y fortalecimiento de figuras como Matteo Salvini (Liga), Santiago Abascal (Vox) y Viktor Orbán (Fidesz). Ante esta aparición, no son pocos los que han cuestionado su oposición al avance del proyecto europeo dada su naturaleza populista.

Este trabajo ha intentado partir de un análisis comparativo y actual entre las tres fuerzas políticas, donde se han señalado tanto las discrepancias como las similitudes, para investigar, más tarde, de qué forma los cuerpos ideológicos de la Liga, Vox y Fidesz son contrarios a los valores fundamentales de la Unión Europea. Los resultados apuntan a que, si bien ninguna de las tres formaciones populistas se enfrenta frontalmente a ninguno de los seis principios reafirmados por la Unión en el Tratado de Lisboa, sí que ofrecen una cierta pero matizada oposición, especialmente, debido a su trato discriminatorio hacia los inmigrantes. De esta forma, respetan y defienden la dignidad, los derechos humanos, las libertades y la igualdad de los nacionales, pero no tanto de los inmigrantes indeseados. Al mismo tiempo, dicen defender los valores democráticos y el Estado de Derecho, pero en el caso de Fidesz, que es el único en el gobierno, sus decisiones presentan una dirección completamente opuesta.

## EXECUTIVE SUMMARY

In recent years, the European Union has witnessed a rise of populism that is increasingly conditioning the political scene at both national and supranational levels. This situation is not accidental, since the populist phenomenon is intrinsically contextual, that is, it only emerges *within* circumstances. If we look at recent years, we see that the European continent has suffered a series of important crises, of different nature and depth, which have not left it unchanged.

This new scenario, characterized by a popular perception of the loss of sovereignty at the hands of pro-globalist elites (and which is especially palpable in the context of the European Union) and the unequal distribution of the benefits of market liberalization, has been the ideal breeding ground for the emergence and strengthening of figures such as Matteo Salvini (Lega), Santiago Abascal (Vox) and Viktor Orbán (Fidesz). In view of this emergence, not few have questioned their opposition to the advance of the European project given its populist nature.

This paper has tried to start from a comparative and updated analysis between the three political forces, where both discrepancies and similarities have been pointed out, in order to investigate, thereafter, how the ideological bodies of the League, Vox and Fidesz are contrary to the fundamental values of the European Union. The results point to the fact that, although none of the three populist formations are in direct confrontation with any of the six principles reaffirmed by the Union in the Lisbon Treaty, they do offer a certain but nuanced opposition, especially due to their discriminatory treatment of immigrants. In this way, they respect and defend the dignity, human rights, liberties and equality of nationals, but not so much of the unwanted immigrants. At the same time, they claim to defend democratic values and the rule of law, but in the case of Fidesz, which is the only one in the government, its decisions present a completely opposite direction.

# 1. INTRODUCCIÓN

Si bien el populismo no es un fenómeno político novedoso, sí que es cierto que el inicio del siglo XXI está siendo testigo a un auge importante del número de movimientos que encarnan sus rasgos característicos. Dependiendo de la región geográfica sobre la que pongamos el foco de atención, predominarán las expresiones populistas de uno u otro extremo del espectro político. Así, aunque los ciudadanos de los Estados latinoamericanos democráticos se han visto atraídos especialmente por los populismos de izquierdas (representados por Hugo Chávez y Nicolás Maduro o Evo Morales), en Europa asistimos al escenario opuesto, salvando algunas excepciones en los Estados sureños (Podemos en España y Syriza en Grecia) y otras expresiones marginales.

Siendo ciudadano español y, por tanto, de un Estado de la Unión Europea, he vivido de primera mano, a través de la prensa y los medios de comunicación, la hostilidad con la que Bruselas siempre se ha dirigido a los partidos populistas. Por esta razón, y por la necesidad de entender verdaderamente cuáles son los peligros que esconde este auge, que como se ha mencionado anteriormente son predominantemente de derechas en Europa, me surgió el interés por analizar hasta qué punto suponían un obstáculo ideológico al avance y progreso del proyecto de la Unión Europea. Consecuentemente, la finalidad de este trabajo es comparar los grandes pilares que constituyen la misma esencia de la Unión frente a la propuesta política de tres populismos de extrema derecha distintos en cuanto a su pertenencia geográfica (Italia, España y Hungría), en la Eurocámara (Identidad y Democracia; Conservadores y Reformistas Europeos; Partido Popular Europeo) y en el tablero político (partido más votado y habiendo formado parte del gobierno pero sin presencia en él actualmente; tercera fuerza del Congreso de los Diputados; mayoría absoluta en el parlamento húngaro).

En otras palabras, la finalidad última de este trabajo es especificar y resaltar aquellos puntos en los que los populismos de derechas coinciden y difieren con el proyecto de la Unión y averiguar si el análisis es el mismo en los tres casos concretos de la Liga Norte (o Liga), Vox y Fidesz.

## 2. METODOLOGÍA

Este trabajo ha sido construido sobre la información obtenida de fuentes tanto primarias como secundarias. De esta forma, mientras que el “Estado de la cuestión” y el “Marco teórico” han sido escritos en base a fuentes de información secundarias que, a su vez, gozan de un nivel académico y rigor científico superior, el punto del “Análisis” ha partido de las últimas propuestas electorales de los tres partidos y, por tanto, de fuentes primarias (aunque también ha incorporado información secundaria proveniente, principalmente, de artículos de periódico).

En el primer caso, tanto el “Estado de la cuestión”, que perseguía presentar las dimensiones y los límites del espacio del conocimiento cubierto respecto de esta temática, y el “Marco teórico”, cuyo objetivo consistía en definir la lente a través de la cual este trabajo se acerca al fenómeno de los populismos de derecha radical, han consistido en la revisión bibliográfica de artículos académicos y libros.

En el segundo caso, el “Análisis” ha estado compuesto por dos partes bien diferenciadas y que han recurrido a dos tipos de fuentes de información distintas. En primer lugar y puesto que las tres fuerzas políticas (Liga, Vox y Fidesz) no son del todo idénticas (si bien coinciden en esencia: populismo de extrema derecha), se ha querido elaborar un análisis comparativo y actualizado que, partiendo de los programas electorales que presentaron en las últimas elecciones generales nacionales (fuente de información primaria) y complementando con artículos de periódico actuales (fuente de información secundaria), ofreciera una fotografía fiel y a día de hoy. Las últimas elecciones generales italianas se celebraron el 4 de marzo de 2018, las últimas españolas fueron el 10 de noviembre de 2019 (aunque hubo unas previas el 28 de abril del mismo año) y las últimas húngaras fueron el 8 de abril de 2018. Consecuentemente, el punto de partida para este análisis comparativo, los programas electorales, gozaba de un considerable grado de actualidad. No obstante, era necesario actualizar dichas propuestas electorales con información proveniente de artículos de periódico, comunicados y entrevistas de los líderes o personajes importantes dentro de cada partido para precisar y matizar posturas que, aun siendo marginales o en puntos particulares, habían adquirido un sentido distinto al presentado en las elecciones. Aquí también cabe mencionar que el partido de Viktor Orbán, en el poder desde 2010, no presentó un programa político

expreso y concreto en marzo de 2018 y, consecuentemente, este trabajo solo ha podido describir su postura frente a la economía, la inmigración y el Covid-19 recurriendo a los artículos de periódico, sentencias y entrevistas. Una vez descritas las posiciones concretas de cada uno de los tres partidos e identificados los puntos en los que se asemejan así como aquellos en los que difieren, este trabajo pasó a analizar de qué forma se oponen a los valores y principios fundamentales de la Unión Europea. En este segundo punto del “Análisis”, se ha recurrido, esencialmente, a fuentes de información secundaria aunque también se ha hecho referencia en múltiples ocasiones a lo que previamente se había expuesto en el punto anterior.

En definitiva, la metodología empleada en este trabajo se puede dividir en dos: una primera fase, compuesta por el “Estado de la cuestión” y el “Marco teórico”, que ha sido útil para encuadrar la pregunta de investigación y que ha sido construida partiendo de fuentes de información secundaria; y una segunda fase que, combinando fuentes primarias y secundarias, han continuado el esfuerzo por acercarse a la cuestión que concierne a este trabajo de una forma actualizada y particularizada en los casos de la Liga, Vox y Fidesz.

Por último, se deben explicar al menos dos consideraciones metodológicas. En primer lugar, el sistema empleado para citar y construir la bibliografía ha sido el APA (siglas que hacen referencia a la American Psychological Association). En segundo lugar, este trabajo ha recurrido a numerosas fuentes de información en italiano y húngaro con el objetivo de acceder al máximo nivel de objetividad y fidelidad a la realidad. En concreto, se hace referencia al programa electoral de la Liga que estaba en italiano, y a algunos artículos del periódico húngaro Index. En el primer caso, he sido yo, personalmente, quien ha llevado a cabo las traducciones del italiano al español. En el segundo caso, fue a través de un amigo húngaro que me tradujo una serie de publicaciones al inglés, como he conseguido plasmar las ideas en español.

## 3. ESTADO DE LA CUESTIÓN

### 3.1. El auge de los populismos en Europa

Para poder entender con claridad la relación entre la Unión Europea y el auge de los populismos que vivimos en el presente, especialmente tras las elecciones acontecidas en mayo de 2019, es necesario comenzar por enfatizar dos cuestiones. En primer lugar, el populismo, como Pirro y Kessel (2018) afirman, sea concebido como una ideología o una estrategia, es un fenómeno contextual. Dicho de otra forma, el populismo nace y se desarrolla siempre y solo en función de y gracias a las circunstancias específicas del momento histórico. Hasta tal punto depende de lo particular y contingente que solo es posible entender la fotografía completa de su surgimiento en la geografía europea y en el momento histórico actual si se tiene en cuenta este punto. En una palabra, el populismo nunca tiene lugar *a pesar de* la idiosincrasia contextual, sino *a través* o *gracias a* ella.

En segundo lugar y en línea con el artículo de Startin (2010), se debe entender el concepto de “derecha radical” o “extrema derecha” en referencia a una colección de partidos nacionalistas, autoritarios, xenófobos y extremistas que se definen por las características comunes del ultranacionalismo populista. Esta definición, que en realidad Startin expone apoyándose en el artículo de Minkenberg y Perrineau (2007), expresa dos ideas: que todos los partidos nacionalistas, autoritarios, xenófobos y extremistas son, al mismo tiempo, populistas, pero también que lo contrario no siempre es cierto. De esto se deriva la siguiente conclusión: en general, los partidos populistas de extrema derecha suelen coincidir en el marco europeo con los partidos euroescépticos, como consecuencia de este compendio ideológico, caracterizado por el ya mencionado nacionalismo antiglobalización.

Una vez resaltados estos dos puntos, es el momento de adentrarse en el estado de la cuestión que concierne a este trabajo: la relación entre los populismos y la Unión Europea.

Desde el Tratado de París en 1951 y, especialmente, a partir de la ratificación del de Maastricht por los 12 Estados miembros de la Comunidad Económica Europea en 1993, la Unión Europea ha recorrido un paulatino proceso de integración caracterizado por la supuesta encarnación de unas leyes y valores (de corte liberal-democráticos)

"universalmente" aceptados como "buenos" (Sen, 2010). A lo largo de este inacabado camino y como consecuencia de la progresiva cesión de competencias nacionales que este proyecto implica, ha tenido que hacer frente a diversos retos de distinta índole. No obstante, la situación que la Unión Europea está viviendo en estos últimos tiempos, cuya máxima expresión ha sido el Brexit consumado a principios del 2020, posee una especial gravedad en el progreso de la Unión.

La irrupción de los populismos en la esfera política europea no es un acontecimiento nuevo. Ya en 2002 la BBC aseguraba que, en contra de los deseos de los principales líderes políticos, los signos de que la extrema derecha estaba trasladándose de los márgenes al centro del escenario político eran bastante claros (Sen, 2010). El Frente Nacional es un buen ejemplo de la relativa longevidad de los populismos en la esfera supranacional europea: partido francés con una más que considerable trayectoria y apoyo popular, fue fundado en 1972 y terminó de erigirse como un partido de referencia a nivel nacional en el 2002.

Sin embargo, es más que patente el incremento de los populismos tanto en variedad de expresiones a lo largo y ancho de la Unión Europea como en apoyo electoral en ambas modalidades, europea y nacional. La razón de esta intensificación, precisamente en el momento histórico actual, tiene su origen, por un lado, en la gran decepción que una parte significativa de la sociedad europea percibe de las promesas del progresivo proceso de integración europea, el cual ha tropezado con distintas crisis (Pirro & Kessel, 2018) en los últimos 12 años (financiera global, crisis de la deuda soberana, crisis de refugiados y crisis de inmigración ilegal) y, por otro, en las medidas draconianas de austeridad fiscal interpuestas como remedio (Salgado & Stavrakakis, 2019).

Para ser más precisos, entre los motores que han desencadenado esta situación, destacan: las consecuencias de la globalización que ha generado un sector social de ganadores y otro de perdedores (Jones E. , 2019), el alcance y dimensiones de la crisis financiera (Capelos, 2018), la menguante percepción de representatividad democrática y desconexión entre gobernantes y gobernados en el sistema de la Unión Europea (Dechezelles & Neumayer, 2010; Sen, 2010; Barnard College, 2017; Costea, 2019; Salgado & Stavrakakis, 2019), el declive de las afiliaciones políticas tradicionales (partidos comunistas, socialdemócratas, cristianodemócratas...) especialmente a raíz de lo que algunos líderes llaman "la amenaza de la inmigración" (Dechezelles & Neumayer, 2010; Costea, 2019) y, por último, las tensiones internacionales que desencadena la

expansión de la Unión a Estados no preparados o con velocidades socioeconómicas muy dispares (Costea, 2019).

En otras palabras, frente a un proyecto en el que las instituciones tradicionales parecen ser incapaces de proporcionar una orientación sólida y clara, las fuerzas populistas, como si los Estados estuvieran sometidos bajo el yugo nazi y la Bruselas actual fuera el Berlín de 1942 (Maier, 2017), claman la liberalización nacional y ofrecen puntos de referencia estables basados en la etnia y sentimientos antielitistas que tienen la pretensión de llenar dicho angustia existencial (Sen, 2010; Gould, 2019). No obstante, esta alternativa populista reemplaza el vacío dejado por la disolución de las instituciones con figuras igual de vacías: una propuesta que ofrece como solución la creación de otro conflicto (contra la élite o contra el extranjero) no resuelve nada y alarga la lista de preocupaciones.

Hay quien, como Jones (2019), cree que los populismos son, además de un problema, el síntoma de un mayor conflicto o el “espejo roto” de Harmsen (2010) que refleja la enfermedad más grave que es el descontento social respecto de las originales promesas del proyecto europeo y de la disfunción de los gobiernos. La raíz de esta desilusión parte, por un lado, del sentimiento de que la Unión Europea y los líderes que componen sus órganos han sido incapaces de gestionar (Bremmer, 2018) la increíble, pero al mismo tiempo desigual, generación y distribución de riqueza proveniente de la liberalización del comercio internacional y, por otro, de la percepción popular de que las políticas nacionales son en muchos casos el resultado de indicaciones supranacionales europeas, quienes en ocasiones sitúan expertos tecnocráticos en los gobiernos nacionales (Salgado & Stavrakakis, 2019), en lugar de nacer de los ciudadanos, donde supuestamente reside la soberanía de una democracia. Es este punto donde, precisamente, se revela la popularidad de los elementos que este populismo de extrema derecha comparte internacionalmente dentro de la Unión Europea, es decir: el racismo, la xenofobia, el autoritarismo y el nacionalismo (Sen, 2010).

Si bien es cierto que hay algunas discrepancias acerca de la concepción de los populismos como síntoma de un problema mayor, parece que sí que existe un amplio consenso académico en cuanto a que los populismos contribuyen a uno de los mayores obstáculos que está atravesando el proyecto de la Unión Europea (Bodemer, 2017; Maier, 2017; Capelos, 2018; Pirro & Kessel, 2018). Esto es debido, como se ha comentado, no solo al carácter antiliberal que la extrema derecha populista encarna en sus programas y

discursos, sino además, de una posición, en ocasiones más pragmática que ideológica (Golosov, 2020).

Por último, cabe destacar la precisión de la predicción de Sen (2010), diez años después, en relación a posibilidad de que la presencia populista en el Parlamento Europeo fuera una realidad creciente y fuera cambiando la naturaleza de la Unión Europea: casi un 18% de la cámara representa los principios populistas (Parlamento Europeo). Como la revista TIME apunta, hasta el momento, los partidos populistas europeos han demostrado tener más éxito durante los periodos de campaña que en el poder (Bremmer, 2018). No obstante, como Harmsen (2010) también aclara, la oposición sistémica al proyecto europeo puede verse reforzada y cristalizar en mayores cambios si su cooperación transnacional termina culminando, aunque sea, en una cohesión de mínimos e interesada a nivel europeo.

Aunque es posible encontrar ejemplos de populismos que suponen un obstáculo al progreso de la Unión Europea en ambos extremos del espectro político (el español Podemos o el griego Syriza a la izquierda y la italiana Liga o el húngaro Fidesz a la derecha) y hay estudios nacionales que cuantitativamente concluyan que los argumentos populistas están tan presentes en los programas euroescépticos como pro-europeos (Reungoat, 2010), la realidad es que las gran mayoría de las fuerzas populistas que han tomado el escenario europeo son euroescépticas y provienen ideológicamente de la extrema derecha.

Una vez repasada la situación académica respecto de la cuestión que concierne este trabajo, será interesante hacer lo mismo, brevemente, poniendo la atención en cada uno de los tres casos centrales: la Liga, Vox y Fidesz.

### **3.2. Liga Norte (Italia)**

Según Pirro y Kessel (2018), el populismo de la Liga Norte o Liga ha ido tendiendo hacia un euroescepticismo que al principio, en 2013, era tímido o inexistente. Esta evolución ha tenido lugar tanto a nivel estratégico como ideológico y prueba de ello es lo que apunta Rubio-Pueyo (2019), que el partido italiano “ha pasado de solidarizarse con los líderes catalanes en prisión preventiva en otoño de 2017, a felicitar a Vox por sus resultados en las elecciones de abril de 2019”. Al mismo tiempo, Sen (2010) se interesa por la forma en la que este partido político contradice los valores de la Unión Europea.

Entre otras cosas, su artículo resalta la naturaleza antiliberal y en contra de los derechos humanos que la formación italiana ha mostrado en contables ocasiones: como cuando propuso autorizar a los guardas costeros a disparar a los traficantes de personas que traían inmigrantes a suelo italiano o como cuando se destapó la operación (“White Christmas”) diseñada por el alcalde de Coccaglio que fue tildada de “limpieza étnica”. Continuando esta línea, Jones (2012) afirma que movimientos como la Liga han supuesto un problema a la Unión Europea durante mucho tiempo debido a su escepticismo y a sus propuestas encaminadas a priorizar las competencias internas sobre las suprarregionales.

### **3.3. Vox (España)**

Gould (2019) resalta la marcada tendencia nacionalista y nativista de Vox, y la importancia que la cuestión de la identidad nacional cobra en su propuesta política. El académico señala que existen tres triunfos históricos que el estado-nación contemporáneo había logrado (la identidad nacional, la soberanía estatal y la democracia) y que, según Vox, se encuentran actualmente en situación de crisis. Por otro lado, Rubio-Pueyo (2019) afirma respecto de la tendencia general populista de la extrema derecha europea, que Vox, hasta el momento, ha mantenido una actitud ambivalente y dice intuir que esto puede deberse al hecho de que “no comparte del todo las posiciones euroescépticas de muchos de estos partidos”. Para el autor, Vox no rechaza abiertamente el proyecto de la Unión Europea pero sí que deja entender, a través del especial énfasis que realiza en la importancia de la soberanía nacional, “un sutil distanciamiento de la Unión Europea, si bien nunca formulado abiertamente”. Para Di Giuro (2019), en cambio, Vox es un partido conservador y nacionalista que sitúa la cuestión migratoria en el corazón del debate democrático, aunque no está claro que éste sea el pilar fundamental que explique el éxito repentino del partido español. Asimismo, el autor concreta este carácter antimigratorio en la visión política de Vox que concibe la inmigración en dos grupos bien divididos: la buena, proveniente de algunos Estados latinoamericanos y la mala, proveniente de los Estados norteafricanos. También concluye, como algunos otros autores, que Vox no es abiertamente antieuropeo pero sí que deja intuir una suave postura en contra de ciertos pilares fundacionales europeos.

No obstante, Gould (2019) aclara que el carácter novedoso en la esfera política, que el partido español formalizó las elecciones de la comunidad autónoma de Andalucía

(2018), es causante de que en la comunidad académica aún exista debate acerca de si debe ser categorizado como un partido de derecha, un partido de extrema derecha, o como de extrema derecha, y también si su lenguaje puede ser considerado (o no) neofascista.

### **3.4. Fidesz - Unión Cívica Húngara (Hungría)**

Para Sen (2010), el partido liderado actualmente por Viktor Orbán ya presentaba entre 2009 y 2010 varias manifestaciones, encarnadas por Oszkar Molnar e Ilona Ekes, antiglobalistas, nativistas y racistas, contrarias a los principios fundacionales de la Unión Europea. La politóloga Sher Berman (2017), en esta línea, afirma en una entrevista concedida por Barnard College, que Hungría (junto con Polonia) está siendo uno de los Estados donde el cuestionamiento de la democracia está irguiéndose con más vigor en la esfera popular y, como consecuencia paradójicamente a través del voto democrático, en el escenario político. Por otro lado, Maier (2017) describe a Orbán como uno de los principales obstáculos al proyecto europeo al defender lo que él denomina "democracia antiliberal", una etiqueta popularizada por Fareed Zacharia hace veinte años. Son estas tendencias nacionales las que amenazan el éxito de la Unión Europea, dice el autor, no la falta de una identidad europea primordial.

Por último, Rubio-Pueyo (2019) resalta los puentes tendidos entre la formación política de Orbán y la de Abascal quien "ha ensalzado repetidamente como modelo", mostrando que esta clase de partidos políticos populistas y nativistas buscan la complicidad y el apoyo internacional, especialmente de sus socios europeos.

### **3.5. Consideraciones finales del estado de la cuestión**

Estos últimos tres puntos han servido para resaltar los rasgos característicos sobre los que más frecuente y recientemente se ha hecho hincapié al hacer referencia a la Liga, Vox y Fidesz. De esta forma, son útiles para comprender su pertenencia al saco de los populismos de extrema derecha que se definirá en el siguiente apartado, en el "Marco teórico".

Si bien es cierto que ya se ha analizado el cuerpo ideológico y discursivo de los tres partidos objeto de estudio de este trabajo, éste tiene la pretensión de cubrir un nuevo espacio del conocimiento de dos formas. En primer lugar, aún no se ha escrito ningún

análisis comparativo de estas tres fuerzas políticas y es sumamente importante identificar sus similitudes y diferencias dada su creciente popularidad de los últimos meses. En segundo lugar, y a pesar de que en muchas ocasiones se ha mencionado el carácter “antieuropeo” o “euroescéptico” como consecuencia de su naturaleza populista, en ningún caso se ha realizado el trabajo concreto de comparar cada valor fundamental europeo con la propuesta de estos tres partidos, y aportando ejemplos concretos de sus propuestas políticas. Por lo general, la mayoría de los artículos o bien mencionan brevemente esta oposición, o bien presentan pruebas de ello de una manera muy vaga y generalizada.

Por último, cabe resaltar el carácter de gran novedad de uno de ellos (Vox) y que, consecuentemente, convierte este trabajo en una gran oportunidad para estudiar la evolución más actualizada de los populismos frente al proyecto europeo.

## 4. MARCO TEÓRICO

### 4.1. El populismo

El ámbito que verdaderamente se desea delimitar en este apartado es el referido al populismo de extrema derecha. Para ello, este trabajo procederá partiendo de la definición de “populismo”, a la cual se le añadirán, más tarde, los ingredientes fundamentales de la ideología de la derecha radical. Para ello, aunque haremos uso de otras fuentes para puntualizar o ilustrar con un mayor detalle, la lente a través de la cual vamos a concretar todos estos aspectos es, principalmente, la empleada por Mudde y Rovira Kaltwasser (2019) en su libro *Populismo: una breve introducción*.

#### 4.1.1. Definición

Mudde y Rovira Kaltwasser (2019) utilizan un “enfoque ideacional” en su análisis del populismo, es decir, conciben el populismo como un discurso, una ideología, una cosmovisión o, sencillamente, una forma de ver el mundo. Esto contrasta con la lente que Vallespín y Martínez-Bascuñán (2017) emplean, quienes lo consideran un “estilo

político” y “estado de ánimo (*mood*)”. La perspectiva adquirida para acercarse al estudio de la definición tiene enormes consecuencias a la hora de aclarar las áreas más grises del concepto y, por tanto, debemos tener ese enfoque ideacional en cuenta a lo largo de este punto.

Así pues, Mudde y Rovira Kaltwasser (2019) definen populismo como “una ideología delgada, que considera a la sociedad dividida básicamente en dos campos homogéneos y antagónicos, el «pueblo puro» frente a la «élite corrupta», y que sostiene que la vida política debe ser la expresión de la voluntad general (*volonté générale*) del pueblo.” En otras palabras, todo populismo consta de tres puntos clave: en primer lugar es una ideología delgada que tiene que acompañar o parasitar una ideología gruesa que pueda dar respuesta a los desafíos y cuestiones a los que el populismo no puede ofrecer ninguna propuesta (por ejemplo, cuál debe ser el mecanismo de distribución de la riqueza, si el mercado o el gobierno); en segundo lugar, implica necesariamente la división de la sociedad en dos grupos pretendidos homogéneos; y en tercer y último lugar, presenta siempre un sesgo en favor del pueblo, al que considera el verdadero depositario de la soberanía y del poder político. En resumidas cuentas y como Vallespín y Martínez-Bascuñán (2017) apuntan acerca de la definición de Mudde y Rovira Kaltwasser, “lo mínimo de la ideología populista sería, entonces que en ella siempre hay una apelación al pueblo, y la correspondiente denuncia de una élite, subrayándose el antagonismo entre uno y otra y su vinculación a una visión de la democracia contraria a la propiamente liberal. Punto.”.

#### 4.1.2. *Élite*

La élite es, junto con el pueblo, uno de los dos componentes de la división de la que se nutre y gracias a la cual sobrevive el populismo. Ambos términos son, en realidad, significantes vacíos que los populistas rellenan en función de sus coordenadas geográficas y su momento histórico. Por esta razón, podemos encontrar populismos en ambos extremos del espectro ideológico, incluso, en un mismo Estado, haciendo referencia a élites y pueblos distintos. España es un claro ejemplo de ello, con Vox representando a la derecha y Podemos a la izquierda populista.

No obstante y a pesar de este vacío conceptual, ambos sectores de la sociedad presentan dos diferencias esenciales como Mudde y Rovira Kaltwasser (2019) exponen:

en primer lugar, la élite es considerada intrínsecamente corrupta e inmoral, mientras que el pueblo goza de una natural pureza y moralidad y, en segundo lugar, el primer grupo es definido “sobre la base del poder”, un poder que el segundo grupo teóricamente debería de ostentar pero que, de hecho, no ejerce.

La fuerza del argumento populista para calificar a las élites de corruptas proviene no solo del poder que ilegítimamente ostentan sino también, en línea con el decadentismo del que tan frecuentemente hacen gala, de la evocación de “una época anterior en la que las cosas eran distintas, una supuesta «edad de oro» idealizada, subvertida después por las élites, que sólo puede afianzarse a partir de una descripción en clave lúgubre y sombría respecto de la situación de cada país” (Vallespín & Martínez-Bascuñán, 2017).

#### 4.1.3. *Pueblo*

Como se puede desgajar del párrafo anterior y en línea con la concepción de Mudde y Rovira Kaltwasser (2019), la consideración populista del pueblo como un ente moral reside en su interpretación mítica del pasado, la cual remite a una comunidad imaginada, apolítica y cohesionada. Ha recibido distintos nombres: la edad de oro, *heartland*... El pueblo no es solo la parte moral de la sociedad sino que además es “la fuente última del poder soberano”. Por esta razón precisamente, los populismos tienden a reivindicar “la dignidad y el reconocimiento de grupos que objetiva o subjetivamente están siendo excluidos del poder debido a su estatus sociocultural y socioeconómico” (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2019), puesto que es en esos ejemplos concretos en los que más evidente se hace la negligencia hacia el ejercicio de la soberanía popular.

Los populistas, como afirma Vallespín y Martínez-Bascuñán (2017), apoyan toda su acción en nombre y defensa del pueblo y poniéndose siempre “del lado de los valores opuestos a los que prevalecen en cada momento”. Los autores continúan apuntando que “a la distinción entre pueblo y élite (...) se asocia lo que podríamos calificar como un sustento democrático radical, una conjeturada afirmación alternativa sobre cómo *deba* funcionar la democracia”.

#### 4.1.4. *Voluntad general*

La voluntad general representa el factor que desequilibra la balanza de las fuerzas populistas en favor del pueblo y en contra de la élite. Aquí, Mudde y Rovira Kaltwasser (2019) diferencian *volonté générale* de *volonté de tous* en que, “mientras la primera se refiere a la capacidad que el pueblo tiene de unirse en una comunidad y de legislar para reforzar su interés común, la segunda denota una simple suma de intereses particulares en un momento específico en el tiempo”.

Aunque Chávez es un claro ejemplo de populismo de extrema izquierda, podemos entender mejor el concepto a través de unas palabras que lanzó a la sociedad venezolana en 2008 tras salir victorioso de las elecciones regionales citando a Simón Bolívar: “Todos los particulares están sujetos al error o a la seducción; pero no así el pueblo, que posee en grado eminente la conciencia de su bien y la medida de su independencia. De este modo, su juicio es puro, su voluntad fuerte; y por consiguiente, nadie puede corromperlo, ni menos intimidarlo” (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2019).

#### 4.1.5. *Consecuencias ideológicas*

Como consecuencia de esta cosmovisión que se ha descrito y que estructura todo el cuerpo ideológico del populismo encontramos algunos frentes que merecen mención.

En primer lugar, Mudde y Rovira Kaltwasser (2019) avisan de la peligrosa legitimización del autoritarismo en la que los populismos pueden caer a raíz de la concepción que estos presentan de la voluntad general como un valor absoluto que no admite ni correcciones ni contradicciones (leer también Mudde, 2007). En segundo lugar, los mismos autores apuntan al elitismo y multiculturalismo como la otra cara de la moneda del populismo, pues la primera tendencia muestra un sesgo positivo hacia el enemigo del pueblo y la segunda no es capaz de concebir a la sociedad como dividida en dos grupos perfectamente homogéneos (también Mudde, 2007). En tercer lugar, esta ideología delgada posee un cariz pragmático (como lo exige la política) que nubla cualquier deseo de alcanzar una cosmovisión realista y verdadera de la sociedad, porque, como afirman Vallespín y Martínez-Bascuñán (2017), el populismo prioriza los “intereses superiores a la prevalencia de la verdad”. En cuarto y último lugar, si bien es cierto que en democracias liberales plenas los populismos minan los niveles de derechos y libertades individuales, sí pueden incrementar los niveles democráticos de regímenes

autoritarios o híbridos reclamando y consiguiendo una mayor soberanía para el pueblo o incluyendo en la agenda política asuntos que una élite, tecnocrática, cerrada y desligada de la sociedad, ignora a propósito (Vallespín & Martínez-Bascuñán, 2017; Mudde & Rovira Kaltwasser, 2019).

## **4.2. Populismo de extrema derecha**

Una vez aclarado el concepto de populismo que, ciertamente, acarrea una mayor complejidad y opacidad que el de derecha radical por su buena adaptación a ambos extremos ideológicos, se está en disposición de entender mejor esa subcategoría de los populismos que es el populismo de extrema derecha.

### *4.2.1. Definición*

Mudde (2007) propone en su libro *Populist Radical Right Parties* dos formas de acercarse a la definición de una ideología: de mínimos y de máximos. Se ha considerado que la primera lente era la que más concordaba con el enfoque ideacional empleado en el apartado anterior, porque el objetivo de la definición mínima es describir las características esenciales de las ideologías de todos los partidos que generalmente se incluyen en la familia de partidos (para así englobar a la gran amalgama de partidos populistas de extrema derecha que pueblan la Unión Europea). Como el corazón de esta subcategoría de populismos es la nación y, consecuentemente, el esqueleto ideológico de cualquier partido que entre dentro de esta etiqueta estará construido sobre las bases del nacionalismo y nativismo, Mudde (2007) acaba resumiendo la definición del populismo radical de derechas en “una combinación de nativismo, autoritarismo y antidemocracia”.

Un breve corolario. Mudde (2007) afirma que la derecha radical populista es una forma específica de nacionalismo y, por tanto, todos los populistas de la derecha radical son nacionalistas, pero ello no quiere decir lo contrario. Al mismo tiempo, la derecha radical populista es una forma especial de la derecha radical más amplia, que también incluye ideas y movimientos no populistas. En otras palabras, aunque el populismo puede ser un rasgo definitorio de la derecha radical de la época actual, ello no significa que la derecha radical tenga que ser siempre populista.

#### 4.2.2. *Élite*

En el caso de la extrema derecha, como Mudde y Rovira Kaltwasser (2019) exponen, las élites representan ese sector de la sociedad que no forma parte del grupo étnico puro y moral, pero “favorece *los intereses* de los inmigrantes sobre los del pueblo nativo”, es decir, que “no solo desoye los intereses de la gente, sino que además actúa en contra de los intereses del país” y en favor del neoliberalismo globalista que Vallespín y Martínez-Bascañán (2017) señalan. En el caso concreto de los Estados europeos, esa élite coincide con los líderes políticos que buscan “anteponer los intereses de la Unión Europea a los del país” (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2019). En otras palabras, y como los autores apuntan, “las élites no son vistas solo como *agentes* de un poder ajeno, sino que son consideradas *ajenas* en sí mismas”.

#### 4.2.3. *Pueblo*

En vista de la columna vertebral del populismo de derecha radical, la nación, el pueblo coincide con todos los considerados como nacionales, es decir, con los “nativos de un país en particular, que en conjunto forman una comunidad con una vida en común” (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2019). Si bien es cierto que esta definición de “nacional” puede extenderse (por ejemplo, todos los que posean el pasaporte) o estrecharse (por ejemplo, todos los que tengan 4 abuelos nativos).

#### 4.2.4. *Voluntad general*

La base sobre la que los populismos de derechas construyen su discurso en defensa del pueblo (que, como se ha aclarado, identifican con los nacionales), es decir, la forma en la que argumentan el deber de los políticos a ser un fiel reflejo de la voluntad general de los *nacionales* es precisamente lo que estos últimos comparten y que, como se ha dicho anteriormente, tiene un cierto grado de flexibilidad: la nación (Mudde, 2007). La lógica populista de derechas se podría resumir en un reclamo constante dirigido a la élite que exige la devolución de la soberanía a los nacionales, quienes son los legítimos contenedores del poder político. Siendo sintéticos, toda sociedad que se considere democrática debe estar gobernada por la voluntad general de los nacionales, que representan al verdadero pueblo.

## 5. OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Una vez entendido el campo del conocimiento que ha sido ya cubierto por la investigación académica acerca de la relación que existe entre los populismos de extrema derecha y el proyecto europeo, incluyendo un pequeño apartado para cada uno de los tres partidos políticos que suponen el objeto de estudio de este trabajo (Liga, Vox y Fidesz) en el que se ha tratado de subrayar sus rasgos clave, llegamos a la conclusión de que aún existe espacio por estudiar. Consecuentemente y partiendo de lo ya investigado, los objetivos que persigue este trabajo son, principalmente, dos.

En primer lugar, atendiendo al cambio constante del escenario político y que los populismos fuerzan para definir una y otra vez los límites del pueblo y la élite—acerca de esta cuestión, Pablo Iglesias dirá que “hacer política supone cabalgar las contradicciones” (Iglesias, 2012)—se desea presentar un análisis comparativo de la situación presente de las tres fuerzas populistas. Dicho de otra forma, el primer objetivo busca definir y comparar los rasgos más determinantes que caracterizan a la Liga, Vox y Fidesz, partiendo de los programas electorales oficiales más recientes e incorporando las noticias, declaraciones y entrevistas más relevantes de los últimos meses que actualicen el sentido de esas propuestas electorales. Asimismo, la crisis socioeconómica que se está viviendo actualmente fruto de la pandemia del Covid-19, si bien es material para un trabajo de fin de grado en sí mismo, ofrece un contexto muy interesante que le servirá a este trabajo de apoyo e ilustración para analizar la forma con la que cada uno de los partidos está proponiendo responder ante una situación tan crítica.

En segundo lugar y tras haber aclarado la fotografía actual de cada partido desde su propuesta ideológica, este trabajo busca evaluar cualitativamente el grado en el que la propuesta política de cada fuerza es un verdadero obstáculo a la Unión Europea. En otras palabras, se desea evaluar los pilares fundamentales de las tres fuerzas populistas en contraposición a los valores y principios constitutivos del proyecto de la Unión Europea para determinar cuáles y de qué manera son un obstáculo al avance del proyecto europeo.

Estos dos objetivos se concretan, a su vez, en dos preguntas:

- 1) ¿Cuál es la propuesta ideológica actual de los tres partidos respecto del ámbito económico, migratorio y frente a la pandemia del Covid-19 y en qué se asemejan y diferencian?

- 2) ¿Qué valores fundamentales de la Unión Europea, cuya protección es imprescindible para el correcto progreso del proyecto europeo, son contrariados por los pilares ideológicos de estos tres partidos y de qué forma?

## 6. ANÁLISIS: LA UNIÓN EUROPEA FRENTE A LA LIGA (ITALIA), VOX (ESPAÑA) Y FIDESZ (HUNGRÍA)

### 6.1. Análisis comparativo

El objetivo de esta primera parte del análisis es presentar una imagen un poco más nítida de las diferencias y similitudes que estos tres partidos populistas de extrema derecha presentan actualmente. Aunque se los encasille, acertadamente, bajo el paraguas del populismo de derecha radical, son tres formaciones políticas que están presentes en tres Estados con contextos culturales y trayectorias históricas diversos y su posición en el tablero político bascula entre la oposición tras haber formado parte del gobierno (Liga), un gran peso en el parlamento sin llegar a ser el líder de la oposición (Vox) y el gobierno (Fidesz). Será interesante, entonces, compararlos en relación a su propuesta económica, migratoria y frente al Covid-19, puesto que: en primer lugar, la política económica es fundamental para la construcción del resto del programa de cualquier partido político que se presente a unas elecciones (sea o no populista); en segundo lugar, la posición migratoria es característica clave de este tipo de partidos políticos en concreto; y, en tercer lugar, será interesante estudiar las distintas posiciones que cada uno ha tomado ante la gran emergencia ha nacido a raíz del Covid-19.

#### 6.1.1. Propuesta económica

Si bien es cierto que una política económica es más compleja y abarca mucho más allá que las medidas fiscales (a las que muchas veces se les otorga una cartera ministerial independiente) o las regulaciones del mercado laboral, estos dos ámbitos son de gran relevancia en los tres programas políticos. Estas dos dimensiones son útiles para mostrar

los puntos de conexión y de diferencia entre unas y otras y para percibir la forma en la que cada populismo cristaliza en función de su contexto.

#### 6.1.1.A. Política fiscal

En este punto, Salvini y Abascal se oponen a la propuesta impositiva de Orbán. Los dos primeros son partidarios de una economía más liberalizada (Mount, 2019) en la que los impuestos sean los mínimos y necesarios, mientras que el gobierno húngaro, debido en gran parte a la naturaleza de su apoyo electoral (de índole rural), tiene uno de los niveles de impuestos indirectos más elevados de la Unión Europea (Suárez, 2018).

En particular, la Liga propone una profunda reforma de la ley relativa a los impuestos sobre la renta, con el objetivo de introducir un tipo impositivo único, coherente con la necesidad de aportar desgravaciones fiscales a la mayoría de los contribuyentes a partir de los menos favorecidos (Lega Nord, 2018). Vox, por su lado, propone un “tratamiento conjunto de la renta familiar repartida entre los dos cónyuges, para no penalizar que uno de los miembros de la familia se dedique al cuidado de los hijos o de los dependientes” en línea con su política natalista que busca crear un “amplio sistema de beneficios fiscales para las familias, en especial para las numerosas” (VOX, 2018). El partido de Abascal también habla de la reducción de algunos costes cotidianos como son los ligados a la factura de la luz y la supresión de: Impuesto sobre el Patrimonio, el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones (VOX, 2018).

La Liga, por otro lado, también incluye en su programa electoral un trato más favorable hacia aquellos negocios en situaciones difíciles, dotado, por un lado, de una amnistía fiscal de un máximo de 200.000 euros (que permite cerrar la posición con la Hacienda Pública para siempre) y, por otro, de una disminución generalizada de impuestos y burocracia (Lega Nord, 2018). Vox, paralelamente, no propone ninguna amnistía fiscal pero sí persigue liberar al tejido empresarial del peso burocrático, que está presente en la sociedad en términos económicos y temporales (VOX, 2018).

Como se anticipaba antes, en frente de estas dos propuestas liberales emerge la propuesta de Orbán. Ni amnistía fiscal ni bajada de impuestos ni reducción de la burocracia; más bien al contrario: las medidas tomadas por Orbán han estado (y ahora en la crisis del Covid-19 podemos ver que siguen estando) dirigidas a incrementar la presencia del estado central en muchas de las dimensiones de la vida cotidiana de los

húngaros (y que, como veremos, también abarca el mercado laboral). Si bien es cierto que en la propuesta impositiva de Fidesz destaca la existencia de una sola tasa a la renta personal (al estilo de la que propone Salvini), la política de Orbán es una espada de doble filo que obliga a los húngaros a asumir el IVA más alto de la Unión Europea: el 27% (Suárez, 2018).

#### 6.1.1.B. Cuestión laboral

En coherencia con el sistema impositivo propuesto por cada formación populista, podemos observar que, de nuevo, la Liga y Vox se oponen en su planteamiento laboral a Fidesz.

El programa electoral de la Liga hace un gran hincapié en la protección del trabajador nacional, pero no a la manera marxista. Proponen facilitar, aligerar y abaratar los procedimientos de contratación para permitir que las empresas puedan conocer inmediatamente cuál es el coste del empleado y no tener que dedicar tiempo innecesario a los trámites fiscales para realizar los numerosos y variados pagos al Estado (Lega Nord, 2018). En otras palabras, dotan al trabajador de una cierta seguridad económica pero no a costa de la empresa, la cual tendrá más flexibilidad en este mercado. Por otro lado, existe un apartado dentro del programa de la Liga que centra su atención en la "cuarta revolución industrial" y para la cual, el partido italiano propone diseñar un sistema impositivo a los robots que sustituyen a los humanos en los puestos de trabajo para compensar con el riesgo laboral al que están sometidos. Vox también habla de industria pero de una forma más tradicional, es decir, fomentando la reindustrialización de España para aumentar el peso de la industria en el PIB y, así, apoyar a las empresas españolas a generar empleo sostenible.

El programa de Vox continúa no solo dirigiendo la atención a los trabajadores nacionales, a los que favorece "mediante la reducción de un 10% de las cotizaciones de la empresa, para nuevos contratos indefinidos" en el caso de partir de una situación de desempleo (VOX, 2018) o mediante ventajas fiscales a las empresas que decidan contratar a individuos que tengan menos de 24 o más de 50 años (VOX, 2018), sino que se hace también un gran énfasis en los autónomos. A estos, con la conciencia de que son un gran motor de la riqueza de una sociedad, Vox les propone aligerar su cuota llegando a ofrecer

una “bonificación del 100% de la cuota mientras el trabajador por cuenta propia esté de baja” (VOX, 2018).

En claro contraste con estas políticas de marcado corte neoliberal, Fidesz afirma haber sido el responsable del milagro económico que ha experimentado Hungría en estos últimos años (Kingsley & Novak, 2018; López, 2018), pero sus políticas nada tienen que ver con las medidas propuestas por Salvini y Abascal. Esta espectacular recuperación económica ha estado propulsada, en gran medida, por el programa de trabajo lanzado por Orbán en el que se han contratado a cientos de miles de ciudadanos húngaros (en 2017, 200.000 trabajadores) que, no obstante, están muy ocupados en verano pero en invierno padecen ociosidad (Kingsley & Novak, 2018). En realidad, esta visión concuerda con el perfil demográfico de la amplia mayoría del apoyo a Fidesz, que vive en la Hungría rural donde el trabajo es a veces insuficientemente valorado por la Hungría urbana. De hecho, el mismo Primer Ministro alienta este sentimiento pro-rural afirmando que las urbes dan por descontada la existencia de comida en los centros comerciales a un precio razonable sin entender verdaderamente la dependencia y valor de las actividades rurales hasta llegar a esa situación (András, 2018).

De todas formas, aunque sea parte de la estrategia electoral de compensar y mantener satisfechos a los votantes y aunque el crecimiento global y regional también haya acompañado al crecimiento húngaro, lo que está claro es que el desempleo ha disminuido y no a costa de la deuda pública, que también cayó entre 2010 y 2018 un 6% (Kingsley & Novak, 2018). No obstante, también se debe considerar la rara dependencia del producto interior bruto húngaro de las ayudas monetarias de la tan detestada Unión Europea por parte de Orbán, que entre 2009 y 2016 contribuyeron un 4% al PIB anual, uno de los ratios más grandes del bloque (Kingsley & Novak, 2018).

### *6.1.2. Propuesta migratoria*

Las políticas migratorias representan un área de enorme relevancia tanto para los partidos, debido a su ideología nacionalista de extrema derecha, como para los ciudadanos y los medios de comunicación que se han hecho eco para apoyar o criticar esta posición. Así pues, si queremos entender las diferencias y similitudes entre los tres partidos, debemos analizar el trato discriminatorio hacia el extranjero (6.1.2.A.), la elevación moral

de los nacionales (6.1.2.B.) y el caso especial de las religiones musulmana y judía (6.1.2.C.).

#### 6.1.2.A. Postura frente al inmigrante (ilegal y legal)

Las propuestas políticas presentadas por los tres partidos en las últimas elecciones acaecidas en cada Estado expresan una gran oposición al inmigrante tanto ilegal como legal, aunque esa confrontación es más violenta, radical y vertical frente al primer grupo. De esta forma, el programa electoral de la Liga se caracteriza por un evidente rechazo del inmigrante ilegal, especialmente del proveniente de África o musulmán, que se plasma explícitamente al afirmar que África no cabe en Italia o que se prohíbe a los pasajeros que no lleven documentos de identificación desembarcar de los buques de las ONG que navegan el mar Mediterráneo (Lega Nord, 2018). Además de este especial énfasis en el inmigrante ilegal que alcanza las costas italianas en masa suponiendo una amenaza a la seguridad nacional (Lega Nord, 2018; Salvini, 2020a), el programa electoral de la Liga hace un gran hincapié en la dureza con la que se les ha de tratar proponiendo múltiples medidas orientadas a garantizar la expulsión de los inmigrantes ilegales (Lega Nord, 2018).

Vox, por su parte, propone ideas muy similares en este aspecto: entre sus “100 medidas para la España Viva” se mencionan numerosas veces la intención de minimizar el tiempo de estancia en España hasta la “deportación de los inmigrantes ilegales a sus países de origen” (VOX, 2018), e incluso Abascal llega a afirmar en una entrevista “que estas devoluciones se deben producir en caliente, en templado o en frío” (Abascal, 2020a). En el programa de la fuerza española sí se hace también un gran énfasis en la lucha contra los valores culturales del Islam pero la preocupación especial por la inmigración *africana* solo se deja entrever en las menciones a las ciudades autonómicas de Ceuta y Melilla, en las que se afirma comprometerse a “levantar un muro infranqueable” y “exigir a Marruecos un total reconocimiento y respeto de la soberanía española” (VOX, 2018; Abascal, 2020e). No obstante, no podemos olvidar que España, al igual que Italia, solo recibe inmigración ilegal a través del Mediterráneo, mar que conecta España con África.

Al margen de este punto en común que supone la hostilidad frente al continente africano, existen otros tres aspectos en los que ambos programas se separan al menos marginalmente, quizás por el contexto de cada Estado: en primer lugar, Salvini ha

centrado muchos recursos en denunciar a las ONGs por su colaboración en el efecto llamada (Lega Nord, 2018), mientras que Abascal pone el énfasis, además de en la persecución de las ONGs, en proponer medidas contra las mafias (tanto marítimas como de comercio callejero) a las cuales desea endurecer las penas (VOX, 2018); en segundo lugar, el programa de Vox no reduce la solución de la inmigración ilegal a la ratificación de acuerdos bilaterales sino que habla además de “ayudar a los países en desarrollo” eso sí, con ayuda condicionada a la aceptación de la repatriación de los inmigrantes ilegales (VOX, 2018); en tercer y último lugar, Vox introduce una propuesta que no se expresa ni implícitamente en el programa de Salvini: el partido de Abascal exige que se haga pública la información demográfica de los delincuentes, porque sospechan que la diferencia cultural es un factor que influye en la tendencia a delinquir (VOX, 2018; Abascal, 2020a).

Orbán, líder de Fidesz, no presentó ningún programa a las elecciones generales de abril 2018 y, por tanto, las fuentes más adecuadas para aclarar su propuesta migratoria, los artículos de periódicos tanto nacionales como internacionales, expresan principalmente tres ideas fundamentales que son comparables a las propuestas de Salvini y Abascal. En primer lugar, al igual que los otros dos partidos, se debe entender el éxito de Fidesz en clave migratoria, puesto que según una encuesta del diario húngaro Index, el impacto de la campaña en contra de los refugiados (provenientes de la crisis de Siria) fue la principal razón de que tanto las zonas rurales (donde Orbán centró su atención) como las ciudades votaron al partido (Veronika, 2018). En segundo lugar, en la misma línea que las otras dos fuerzas, aunque con un carácter más radical, asocian al extranjero y al inmigrante con los males de la sociedad, desde el terrorismo hasta el Covid-19, (Suárez, 2018; Monforte, 2020; Salvini, salvi2020b). En tercer y último lugar, en contraste con la Liga de Salvini y el partido de Abascal, Orbán suele acusar a Bruselas y a Soros de incitar y favorecer la inmigración y la consecuente ruptura con el legado tradicional e histórico de Europa. En otras palabras, traza una línea bien clara entre el pueblo húngaro, moralmente bueno, y las élites (de la liberal Unión Europea) que hacen primar al distinto por encima del igual o nacional (Joób, 2018; López, 2018).

Si bien la propuesta migratoria frente a los inmigrantes legales es de gran relevancia, se puede resumir en dos ideas compartidas por los tres partidos populistas. En primer lugar, los inmigrantes legales están sometidos a un gran escrutinio, con el objetivo de castigar la más mínima ofensa o delito con la expulsión para garantizar la seguridad de los nacionales (Lega Nord, 2018; Schultheis, 2018; VOX, 2018). Ya se ha mencionado

antes la sospecha de Vox de que las diferencias nacionales y culturales son una variable determinante en la tendencia a delinquir. En segundo lugar, aunque es un rasgo mucho más presente en los programas de la Liga y Vox, encontramos el deseo de controlar la entrada de inmigrantes legales en función de su Estado de origen, siendo los Estados latinoamericanos, por ejemplo, los preferidos por el partido de Abascal por los lazos culturales e históricos (Lega Nord, 2018; VOX, 2018).

#### 6.1.2.B. Supremacía nativista

Las políticas migratorias propuestas por cada una de las tres fuerzas populistas no están concebidas únicamente en base al rechazo del extranjero, es decir, del extraño y de aquel que no comparte las mismas raíces histórico-culturales, sino también en base a favorecer el fortalecimiento y el desarrollo del bagaje histórico-cultural de la nación. De hecho, ambas clases de medidas (las primeras enfocadas a alejar al extranjero y las segundas a proporcionar bienestar al nacional) están construidas sobre la supremacía de la historia y cultura nacionales sobre las del extranjero. Así pues, este segundo punto trata la forma en la que cada formación propone desarrollar lo que ellos consideran las facultades y virtudes nacionales.

Este trato preferencial y discriminatorio se observa de dos maneras en el programa presentado por la Liga a las elecciones de marzo de 2018. Por un lado, por medio de medidas que fomentan un trato bien diferenciado hacia nacionales e inmigrantes (legales) y por otro a través de políticas natalistas. En el primer caso, por ejemplo, y en relación a las consecuencias aún visibles en el periodo electoral de la crisis de refugiados, la Liga propone limitar los fondos disponibles para que no superen a los de pensión por invalidez del 100% de un ciudadano italiano ni a los destinados a las políticas de apoyo a los italianos en situación de pobreza (Lega Nord, 2018). Para los inmigrantes extracomunitarios, es decir, para aquellos provenientes de fuera de la Unión Europea, la Liga propone la prohibición de acceder a las prestaciones sociales, es decir, solicitud de viviendas sociales, desgravaciones fiscales, etc. (Lega Nord, 2018). En relación al segundo tipo de políticas, Salvini, en vista del rápido envejecimiento de Italia, afirma en una entrevista que lo que se necesita “es una política de natalidad que permita a los jóvenes italianos comprarse una casa y tener hijos. No extirpar a otros de su casa para meterlos en nuestras fábricas” (Lega Nord, 2018; Salvini, 2020b). La Liga propone, por ejemplo, que las familias con 3 o más hijos estén protegidas más que las otras en busca

de una política demográfica positiva para lograr que en el Estado haya más trabajadores italianos en términos absolutos y relativos (Lega Nord, 2018).

En el caso del partido populista español, estas dos vías de acción en las que se puede percibir claramente el orgullo por la cultura española y las raíces europeas se resumen en una mayor severidad en la persecución de los delitos de los inmigrantes, por un lado, y, por otro, en una política natalista, parecida en lo esencial a la de Salvini. El primer grupo de medidas está caracterizado por una especial insistencia por parte de Vox en publicar y revelar los datos demográficos, en concreto, los de la nacionalidad de origen, de los delincuentes (VOX, 2018), sobre todo en los casos más mediáticos o más sensibles a la sociedad. En el segundo conjunto, la fuerza política encabezada por Abascal propone un apoyo sustancial “a las familias numerosas y a la natalidad en general” que consiste en subvenciones de “parte de las necesidades familiares como los libros escolares, transporte público, etc.” y bonificaciones “en todo tipo de suministros básicos como luz o gas o el acceso a bienes culturales” (VOX, 2018).

Hungría, por su parte, tiene que hacer frente a una población cada vez más envejecida y reducida, con el segundo peor crecimiento demográfico de la Unión Europea (Mudde, 2018). A este gran problema se le añade el deseo de Orbán por preservar la pureza étnica y cultural del pueblo húngaro. Por tanto, esta decadencia demográfica no puede remediarse por la vía de la inmigración. Esto es precisamente lo que le sirve de excusa a Orbán para construir toda la crítica contra George Soros, “el magnate impulsor de la “sociedad abierta” en los países del centro y el este de Europa” quien encabeza, según el Primer Ministro húngaro, “una conspiración global para instalar sociedades multiculturales en Europa y destruir las raíces identitarias ancladas en el cristianismo” (Suárez, 2018). Volvemos a ser testigos de la supremacía nacionalista también presente en las políticas de la Liga y de Vox. De hecho, Orbán ha llegado a afirmar que “Bruselas quiere diluir la población europea y reemplazarla, tirar nuestra cultura, nuestro modo de vida y todo aquello que nos separa y nos distingue a nosotros, europeos, de los otros pueblos del mundo” (Suárez, 2018). Por tanto, no es sorpresa que el gobierno húngaro haya mostrado su obsesión con una retórica nativista que, no obstante, no ha sido eficaz puesto que no ha cosechado los resultados buscados: ha llegado a alcanzar una reducción poblacional de una persona cada 16 minutos (Mudde, 2018). En general, el gobierno húngaro ha dirigido gran parte de sus recursos a beneficiar financieramente a las familias

numerosas (Mudde, 2018) y, en particular, en enero del 2020 designó las clínicas de fertilidad como un sector estratégico (Hopkins, 2020c).

En resumen, la Hungría de Orbán es un Estado con una población envejecida y en constante disminución, encerrada en sí misma, asustada de todo lo que hay fuera y cada vez más dentro de sus fronteras. Irónicamente, sobrevive principalmente gracias al futuro que rechaza, es decir, las subvenciones de la tan denostada Unión Europea (Mudde, 2018).

#### 6.1.2.C. Programa frente al Islam y Judaísmo

Este apartado surge de la particular atención que la diferencia religiosa recibe en cada uno de los tres programas políticos. En concreto, el foco se centra en las dos religiones monoteístas, Islam y Judaísmo, que, junto con el cristianismo (en el cual Europa hunde sus raíces y, por tanto, ninguno de los tres partidos persigue ni rechaza), componen el grupo de religiones monoteístas con más seguidores del mundo.

La Liga de Salvini propone en su programa electoral, en el que además reserva un apartado dedicado exclusivamente a propuestas para minimizar lo que ellos consideran el radicalismo intrínseco en el Islam (“Rapporto con L’Islam”), la revocación de la ciudadanía italiana a los responsables del terrorismo islámico o la apología del terrorismo islámico, como instrumento de seguridad social (Lega Nord, 2018). En este punto, en el del combate de los radicalismos y fundamentalismos islámicos, el programa de la Liga hace referencia a la libertad religiosa que, amparada por la constitución italiana, debe ser estrictamente observada y respetada por todos los ciudadanos en suelo italiano y, por tanto, también por los musulmanes residentes (Lega Nord, 2018). No obstante, esta hostilidad que el partido de Salvini muestra llega a tal extremo que su voluntad de prohibir la creación de partidos dirigidos únicamente a musulmanes o la expresa obligación de transparencia a las inversiones de Estados tales como Catar o Arabia Saudita (Lega Nord, 2018) sugiere que asocia ineludiblemente el islam al peligro de la sociedad (tanto físico como cultural). Este carácter islamófobo, que también vemos en Vox, contrasta en gran medida con la opinión de Salvini respecto del Judaísmo. En una entrevista, el líder de la formación populista llegó a afirmar que se comprometía a reconocer Jerusalén como capital de Israel si llegaba a ser nombrado Primer Ministro de Italia (Salvini, 2020a). Asimismo, en la misma entrevista ofrece su opinión respecto del sentimiento antisemita

actual: para él, tiene que ver con el fortalecimiento del extremismo y fanatismo islámicos (Salvini, 2020a).

En el programa de Vox, podemos observar tres puntos de los 100 presentados a las elecciones de 2019, dedicados a la religión islámica y en los que reafirman el contundente rechazo a “las mezquitas fundamentalistas”, la “expulsión de los imanes que propaguen el integrista, el menosprecio a la mujer, o la yihad”, la “prohibición de erigir mezquitas promovidas por el wahabismo, el salafismo, o cualquier interpretación fundamentalista del Islam”, la voluntad de “ilegalizar la financiación por parte de terceros países de lugares de culto en suelo español” y la “expulsión de la enseñanza del Islam en la escuela pública” (VOX, 2018). En resumidas cuentas, el rechazo está principalmente dirigido a las expresiones radicales que a veces llevan el sello de la religión islámica y no, como el programa de la Liga, también orientado a otros ámbitos fuera del fundamentalismo. En esta línea, Abascal es en parte conocido por este rechazo expreso que ha salido a pasear en más de una ocasión en discursos en el Congreso de los Diputados. Así, en la segunda ronda del debate de investidura de principios de enero de 2020, el líder de Vox (que ya era la tercera fuerza con más escaños del Congreso de los diputados) afirmó que en su partido se preocupan por todas las víctimas no solo por aquellas cuyo “autor es hombre y español”; y acto seguido, enumero una serie de incidentes acontecidos desde el 1 de enero en las que daba las nacionalidades de los delincuentes: o decía “extranjero” o mencionaba un Estado de mayoría musulmana— como “maghrebí” o “afgano” (Abascal, 2020f).

Fidesz, por su lado, presenta una postura también marcadamente islamófoba, como las anteriores, pero con el añadido de un acento antisemítico que personifica en el inversor George Soros, quien es, para el líder populista, uno de los grandes orígenes de todos los males, también el migratorio (Suárez, 2018). Esta postura de confrontación contra la religión islámica se esconde tras la campaña propagandística que Orbán fomenta gracias al control de los medios con los que bombardea a los ciudadanos con historias terroríficas sobre inmigrantes musulmanes que acaban conformando la opinión pública. El líder “se presenta como el único paladín capaz de frenar la islamización y evitar la invasión de migrantes” (Suárez, 2018).

### *6.1.3. Propuesta frente al Covid-19*

Tras haber estudiado la propuesta económica y migratoria de la italiana Liga, el español Vox y el húngaro Fidesz, y entender mejor los puentes que hay de una a otra o los puntos de diferencia, este trabajo se para un momento en la circunstancia que se está viviendo hoy en día. La razón para exponer este breve ejemplo, que si bien podría servir para un trabajo de fin de grado completamente nuevo, es ilustrar y comenzar a intuir si la emergencia de respuesta que exige la pandemia está provocando una acentuación de los rasgos populistas de los tres partidos y qué forma están teniendo.

Las diversas propuestas frente al Covid-19 de las tres fuerzas políticas hay que entenderlas desde una perspectiva estructural que tenga en cuenta su posición en el tablero político dentro de cada nación. En otras palabras, hay que recordar previamente que Orbán lleva casi diez como Primer Ministro húngaro y apoyado por una considerable mayoría; Salvini fue Ministro del Interior en el gobierno formado por la Liga y el Movimiento Cinco Estrellas hasta septiembre de 2019 y Abascal no ha estado aún en el poder pero sí que disfruta de una buena presencia en el Congreso.

Dicho esto, podemos resumir la respuesta de la Liga como una crítica continuada al gobierno encabezado por Giuseppe Conte, el Primer Ministro, que se estructura en dos grupos de propuestas: una económica y otra migratoria. La pandemia del Covid-19 no es solo una crisis sanitaria y demográfica sino también económica, y sus efectos devastadores serán más palpables a medida que vaya avanzando. Consciente de ello, Salvini afirmó en una entrevista que el dinero que puede sacar a Italia de la recesión que se acerca debe provenir “de un plan de inversión en obra pública. El Estado debe intervenir en las grandes crisis, discutiendo con la UE alguna flexibilización, claro” (Salvini, 2020b). En otras palabras, separándose de la vía tomada por Orbán, quien no pretende aumentar la deuda pública nacional, Salvini ya ha reclamado una reacción inmediata del gobierno que pase por el desembolso de un mínimo de 10 mil millones de euros para contribuir a la recuperación del tejido empresarial y las familias tan afectados por la pandemia (Follain, 2020).

Además de las propuestas económicas, necesarias dada la situación, la Liga de Salvini está aprovechando la situación para incluir la variable de la inmigración en la ecuación. Así, Salvini ya ha afirmado que el gobierno está infravalorando la capacidad de propagación del Covid-19 permitiendo que inmigrantes del continente africano entren en

el Estado italiano; no obstante, dichas declaraciones tuvieron lugar cuando solo había un único caso de infectado confirmado en el continente africano, en Egipto (Tondo, 2020). Salvini afirma expresamente que la solución a la pandemia pasa por el cierre de las fronteras y, especialmente, puertos, a todos los inmigrantes provenientes del Norte de África (Follain, 2020). En esta misma línea, la contradicción en la que incurrió a finales del mes de febrero es significativamente plástica: cinco días después de exigir el cierre de las fronteras, el día 22, declaró que la situación de Italia era propicia para seguir permitiendo la entrada de turistas (Lazar, 2020). En otras palabras, vuelve traslucir la postura anti-africana del líder de la Liga.

Contrastando con esta doble crítica del que fuera Ministro del Interior de Italia, la formación liderada por Abascal ha tomado una postura mucho más política y basada en la crítica de la gestión sanitaria y logística de la situación por parte del presidente español, Pedro Sánchez. De hecho, Vox, que hasta hace poco había estado dando su apoyo a las continuas prolongaciones del Estado de Alarma, tomó la decisión a comienzos del mes de abril de cambiar su postura frente a esta crisis: comenzó a exigir “la dimisión de Pedro Sánchez y Pablo Iglesias y la creación de un gobierno de emergencia nacional” (Abascal, 2020d; Dombey, 2020). Vox, que ya representa la tercera fuerza más votada, acusa al gobierno de “liberticida por los delitos de imprudencia grave con resultado de muerte, lesiones por imprudencia grave y delitos contra los derechos de los trabajadores por omisión de las medidas de seguridad” (El Español Redacción, 2020). A diferencia que Salvini, que sí centró su crítica al gobierno en dos campos bien delimitados (económico y migratorio), el ataque de Vox va dirigido a la gestión del PSOE, en general, de la crisis y a la no rendición de cuentas democráticamente en el Congreso, al que no dudan en calificarlo como “amordazado” (Libertad Digital, 2020).

A diferencia de la Liga y Vox, el partido de Orbán sí está actualmente en el gobierno y, por tanto, es el responsable de gestionar la crisis desencadenada por el Covid-19. Este es un detalle importante si consideramos que Fidesz posee 133 de los 199 escaños del parlamento húngaro, es decir, mayoría absoluta. Consecuentemente, las medidas que está tomando son decisiones que necesitan exclusivamente del apoyo del partido. Podemos dividir su respuesta general en tres ámbitos, los cuales, traslucen en última instancia una creciente concentración de poder en la persona del Primer Ministro. En primer lugar, sus decisiones van encaminadas a crear un nivel nacional de disciplina y restricciones aplicables en todas las ciudades y casos, pero que guardan, a su vez, una

cierta flexibilidad a nivel local, puesto que, por ejemplo, en el campo las aglomeraciones de personas no son algo común (Orbán, 2020a). En segundo lugar, el gobierno está incrementando los sus recursos destinados a proteger la frontera para evitar la entrada de nuevos casos que puedan propagar el virus de manera descontrolada. Así, se ha invertido una cantidad adicional de 85,5 millones de euros para contrarrestar las “presiones migratorias excepcionales” a pesar de haber recibido tan solo 12 intentos ilegales de entrada y haber capturado a 21 inmigrantes en suelo húngaro en la primera semana de abril (Hopkins & Kahn, 2020). En tercer lugar, el gobierno de Orbán no renuncia (a pesar de las circunstancias) al doble objetivo de disminuir la dependencia financiera internacional y de incrementar tanto el número de trabajos generado como el nivel de salarios (Orbán, 2020b). En concreto, y con el objetivo de no superar el 2,7% sobre el PIB del déficit público que aumentaría la dependencia financiera de Hungría (Hopkins & Kahn, 2020), Orbán ha lanzado un plan de acción con el que reasignará entre 18% y 20% del PIB para la implementación de 5 programas de estímulos económicos y sociales (Orbán, 2020c).

No obstante y a pesar de la aparentemente reducida diferencia que existe en comparación con otros Estados como afirmará Beáta Margitay-Becht (2020), embajadora húngara en Reino Unido, las medidas que se han ido aprobando por Orbán en respuesta a la crisis dejan entrever lo que ya se concretó en marzo a través de la aprobación del derecho del Primer Ministro a gobernar por decreto de manera indefinida: la concentración de poder (Hopkins & Kahn, 2020). Los poderes en estado de emergencia son la excepción al fundamento del constitucionalismo liberal que es la soberanía limitada del Estado y que protege a los individuos de la tiranía (Stelzenmüller, 2020). Esta nueva capacidad legislativa le ha proporcionado a Orbán, por ejemplo, la posibilidad de monitorizar desde más cerca hasta 140 empresas tanto públicas como privadas y endurecer el código penal, especialmente los delitos de desinformación (hasta 5 años), decisión que le puede permitir tener un mayor control sobre los medios de comunicación (Hopkins & Kahn, 2020; The editorial board, 2020). Pero Orbán no solo está consiguiendo concentrar su poder a través del control de la información, sino que además está aprobando una serie de leyes que están drenando los recursos a los que los gobiernos locales tienen acceso (por ejemplo, convirtiendo el aparcamiento en gratuito) y transfiriendo parte de las competencias (por ejemplo la capacidad de designar una zona

económica especial) a la administración central provocando que ésta última acapare más poder político y recursos financieros (Hopkins, 2020b).

## **6.2. Populismos vs Unión Europea**

Este punto del análisis persigue comparar los valores sobre los que se construye el proyecto de la Unión Europea frente a los pilares sobre los que se erige la propuesta política de cada una de las tres formaciones populistas que hemos presentado en el anterior punto. Para lograr dicho objetivo, la configuración de este apartado obedece a los seis valores sobre los que el artículo 2 del Tratado de la Unión Europea dice que la Unión se fundamenta: dignidad humana, derechos humanos, libertad, democracia y Estado de Derecho (Versión consolidada del tratado de la Unión Europea, 2010). No obstante, se ha decidido unificar los dos primeros dado su solapamiento conceptual.

### *6.2.1. Dignidad y derechos humanos*

El primer valor que se menciona en el artículo 2 del Tratado de la Unión Europea es el de la dignidad humana que, como la Carta de los derechos fundamentales de la Unión Europea (“la Carta”) afirma, “es inviolable” y “será respetada y protegida” (Carta de los derechos fundamentales de la Unión Europea, 2000) y “constituye la auténtica base de los derechos fundamentales” (Unión Europea, 2020). Estos representan el corazón de la Carta y subyacen a cada uno de los restantes valores que soportan la estructura de la Unión Europea.

El capítulo I de la Carta es el que se focaliza en la dignidad del hombre y, en concreto, en su integridad física. Afirma expresamente el “derecho a la vida”, el “derecho a la integridad de la persona”, la “prohibición de la tortura y de las penas o los tratos inhumanos o degradantes” y la “prohibición de la esclavitud y del trabajo forzado” (Carta de los derechos fundamentales de la Unión Europea, 2000).

Frente a los derechos que la Carta encarna en defensa de la dignidad y valor humanos, no parece que ninguna de las tres fuerza populistas presente una oposición frontal a través de sus propuestas políticas. La Liga, Vox y Fidesz presentan tres programas que, si bien se diferencian en ciertos puntos, coinciden, como hemos visto, en la defensa del bienestar de sus nacionales. Estas ilustran este deseo a través de, por

ejemplo, una redistribución de la riqueza por la vía impositiva o una bajada fiscal para que la propiedad privada que ha merecido cada uno pueda ser disfrutada por cada uno. En ambos casos, si bien son medidas opuestas, se persigue el mismo objetivo último: que los ciudadanos vivan mejor. No obstante, en el asunto migratorio es donde quizás estos tres partidos políticos más se adentran en un terreno gris en la cuestión de la dignidad y derechos humanos.

Siendo un problema delicado que no da lugar a juicios claros y contundentes, las propuestas que han realizado desde el gobierno o en las campañas electorales han estado teñidas, en muchas ocasiones, por un acento discriminatorio e incluso racista frente al extranjero, fuera o no legal. Esta visión racista, en cierto sentido, ha tenido por objetivo cuatro grandes grupos como se ha explicado en la parte anterior: los judíos, los musulmanes, los inmigrantes ilegales y los inmigrantes legales pero de culturas alejadas. Cuando la Unión Europea habla de la defensa de la dignidad humana, no hace distinción entre europeos y no europeos, ni entre cristianos (origen cultural del continente) y no cristianos. En otras palabras, la construcción de la Unión Europea está basada en la integración de la defensa de los derechos humanos, también de los musulmanes tan denostados por los tres partidos, de los judíos que se encuentran, según Orbán, en el origen de muchos de los problemas de Hungría, de los inmigrantes ilegales y de los extranjeros legales aunque posean orígenes culturales diversos.

De los cuatro grupos, quizás el que más controversia revela es el de los inmigrantes ilegales, puesto que los Estados de la Unión están contruidos sobre el marco del imperio de la ley. Sin embargo, incluso cuando los Estados sureños se escudan en la soberanía para argumentar la legitimidad de la defensa de las fronteras a la hora de rechazar los barcos que llevan inmigrantes ilegales, la Unión Europea siempre ha condenado todo tipo de decisiones que los dejaran en situación de vulnerabilidad y peligro. Aquí cabe destacar el ejemplo del Open Arms, en el que, el por aquel entonces Ministro del Interior, Salvini se opuso a acogerlo en contra de un acuerdo redactado por los principales Estados de la Unión y en apoyo de Abascal (Abascal, 2019b; La Vanguardia, 2019). También, respecto de este punto, debemos recordar la contundente oposición que Orbán ha tenido en todo momento a acoger la cantidad de refugiados que le correspondía a Hungría como parte del acuerdo de la Unión Europea (Barry, 2019). En ambos casos podemos observar cómo los criterios de defensa de la dignidad humana entre

la Unión Europea y los partidos populistas difieren hasta tal punto que resultan ser opuestos (al menos, para esas circunstancias particulares).

En resumidas cuentas, si bien los populistas no critican la defensa de la dignidad y derechos humanos y, de hecho, la favorecen con sus políticas, solo se interesan por sus nacionales, dirigiendo un trato discriminatorio para el resto de individuos como parte de su estrategia populista de dividir a la sociedad.

### 6.2.2. *Libertad*

La libertad es, actualmente, uno de los valores que más se asocian a la Unión Europea dados los increíbles avances que han logrado en esta materia, cuya máxima expresión es el espacio Schengen que encarna cuatro libertades: personas, bienes, servicios y capitales (Unión Europea, 2019a). Aunque el espacio Schengen también incorpora a Estados de fuera de la Unión Europea (como Suiza o Noruega), el grueso de los Estados sí pertenecen a la Unión (SchengenVisaInfo, 2020) y es gracias a ella que sus ciudadanos gozan del “derecho a circular y residir libremente dentro de la Unión” y de hacer negocios sin el entorpecimiento de las fronteras (Unión Europea, 2020).

Dentro de la Carta, el capítulo II se ocupa del “derecho a la libertad y a la seguridad” defendido y afirmado por la Unión Europea, puesto que no hay libertad sin seguridad (Carta de los derechos fundamentales de la Unión Europea, 2000). Dentro de este capítulo destaca la defensa de: “la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión”, “expresión y de información”, la “protección en caso de devolución, expulsión y extradición”, la “libertad profesional y derecho a trabajar” y el “respeto de la vida privada y familiar” (Carta de los derechos fundamentales de la Unión Europea, 2000).

Igual que en el caso anterior, no podemos concluir una confrontación clara y nítida de las tres fuerzas populistas a la promoción de la libertad de los ciudadanos. De hecho, el partido de Salvini aboga por la libertad religiosa dentro del marco legislativo italiano (aunque es un eufemismo para disfrazar su política anti-musulmana) y junto con Abascal y Orbán son promotores de una política natalista que, como hemos visto en el anterior punto, disfruta de un papel protagonista en sus propuestas electorales.

Al mismo tiempo, los tres partidos políticos son conscientes del papel que la distribución de la riqueza juega en el nivel de libertad que se dispone más allá de las

meramente abstractas como la de expresión o de reunión. Consecuentemente, sus políticas económicas y fiscales, aunque opuestas en ciertos puntos, no dejan de apuntar a un objetivo claro que no solo se concreta en la búsqueda del bienestar (anteriormente mencionado), sino también en ampliar el campo de posibilidades de los ciudadanos: cuanto mayor sea el poder adquisitivo, mayor será la libertad para elegir alternativas. Esta búsqueda por ampliar las libertades más materiales de los ciudadanos se concreta, por ejemplo, en una bajada generalizada de los impuestos personales y a autónomos (en el caso de Salvini y Abascal) o en el diseño de un programa de creación de empleo (como es el caso de Orbán). Aunque sean medidas opuestas, el germen que las motiva es, en gran parte, fomentar un mayor poder de decisión respecto de las alternativas cotidianas.

No obstante, las tres fuerzas populistas también se adentran en una zona gris en relación a ciertas libertades. Uno de los claros ejemplos en este aspecto es la oposición al espacio Schengen de una manera frontal por parte de Abascal y Salvini en sus programas electorales o demostrada en declaraciones (VOX, 2018; Abascal, 2020c; Salvini, 2020a) y con matices, es decir, “si Schengen no funciona” (Esteban, 2018) por parte Orbán. Pero en suma, esta postura es nítida e implica un retroceso en la defensa de la libertad.

Por otro lado, si bien hemos mencionado la defensa de la libertad religiosa en el caso concreto de Salvini, debemos recordar la obsesión de los tres partidos por los peligros del islam, al cual no dudan en homogeneizar toscamente si bien, como en el cristianismo, hay muchísimas variedades y formas de profesar la fe y vivir los valores islámicos (Nagy, 2018). Esta generalización del islam es otra herramienta más del populismo por dividir a la sociedad en el pueblo moral y en la élite inmoral (que favorece a los musulmanes antes que al pueblo). Otro ámbito de libertades recientemente limitado es el de los medios de comunicación y libertad de expresión e información en Hungría por decisión de Orbán (Kingsley, 2018). Por último, también se debe poner en duda el respeto de las libertades de “protección en caso de devolución” ante la postura que Abascal presenta frente a la inmigración ilegal, ante la cual defiende que las devoluciones “se deben producir en caliente, en templado o en frío” (Abascal, 2020a). ¿Hasta qué punto podemos hablar de un respeto a esa protección en el caso de las devoluciones en caliente?

En conclusión, aunque vemos que el respeto y ampliación de las libertades suponen uno de los objetivos de las propuestas políticas de las tres formaciones populistas, también hay que resaltar que muchas otras dimensiones que este pilar europeo cubre (religión, expresión, información e inmigración) son menospreciadas por su cuerpo

ideológico y, por tanto, podemos afirmar que los populismos suponen una oposición relativamente fuerte al proyecto de la Unión Europea en este punto.

### 6.2.3. Democracia

El valor democrático es, junto con la libertad, uno de los grandes sustentos sobre los que el proyecto europeo se ha ido generado institucionalmente y expandiéndose geográficamente: cada nuevo tratado que buscaba una mayor integración también buscaba un mayor grado de democratización y cada nuevo Estado que se anexionaba debía ser necesariamente democrático. El funcionamiento de la Unión, en concreto, se basa en la democracia representativa, según la cual “todos los ciudadanos adultos (...) tienen derecho a votar y a presentarse como candidatos en las elecciones al Parlamento Europeo” (Unión Europea, 2020).

Este es quizás el pilar que mejor *dicen* encarnar y defender los tres partidos políticos dada su naturaleza populista. Como ya se ha aclarado, el populismo surge de la creación de una confrontación social entre élite y pueblo construida en base a la lucha por la soberanía. El populista está ciertamente inspirado por una expansión del nivel democrático de la nación, aunque sus decisiones acaben cayendo en el autoritarismo de la concentración de poder. Consecuentemente, aunque expresen explícitamente la defensa de los valores democráticos, también debemos considerar qué dirección toman las políticas y propuestas concretas de cada partido.

En el caso de Salvini y Abascal, que de momento no han gozado, como Orbán, de llevar las riendas del gobierno (la Liga fue parte del gobierno italiano junto al Movimiento Cinco Estrellas pero ni estuvo al mando completamente ni la alianza ha tenido un buen final), podemos asumir que las posturas asumidas públicamente están mucho más en línea con los valores democráticos que las decisiones tomadas por el húngaro. Algunos ejemplos de esta defensa de la democracia son las declaraciones de Salvini cuando el gobierno italiano se reconstruyó excluyéndole, en las que afirmaba que Italia había sido objeto de un hurto de democracia (Withers, 2019). Por otro lado, Abascal afirmaba que España había sido testigo de “la mayor y más burda estafa electoral de nuestra democracia” (TeleMadrid, 2019) al denunciar el poco tiempo que le había llevado al líder del PSOE llegar a un acuerdo con el líder de Podemos tras haber estado los meses anteriores afirmando que no iba a pactar con este segundo. Señalaba la falta de

transparencia que Pedro Sánchez tuvo en toda la campaña electoral, en la que en ningún momento reconoció tener la intención de llegar a un acuerdo con Pablo Iglesias.

Respecto del caso de Hungría, es especial la contradicción entre lo afirmado por Orbán y la dirección que sus acciones están tomando realmente. Dice defender una democracia iliberal en la que se devuelva el valor y el poder de decidir al pueblo, haciendo un especial hincapié en las áreas rurales que han sido denostadas e ignoradas por las élites de las zonas urbanas (The Economist, 2019). Para el líder húngaro no existe contradicción alguna a la hora de hablar de “democracia iliberal”, porque defiende que la naturaleza iliberal que sus políticas trasluce la defensa de los valores europeos y cristianos (Kovács, 2019) y, por tanto, no es incompatible el reforzar la soberanía del pueblo con el proteger la trayectoria cultural propia del pueblo húngaro. No obstante, en medio de la crisis del Covid-19, las medidas de Orbán están tomando una dirección que parece atentar contra los pilares democráticos del Estado húngaro al incrementar la acumulación de competencias en la administración central (es decir, bajo su persona) sin límite temporal provisto (Hockenos, 2020; Serhan, 2020). Esto será discutido con mayor detalle más adelante, pero basta con resaltar que todo sistema democrático queda reducido en el momento en el que el poder lo acapara crecientemente un grupo reducido de personas.

Por tanto, podemos ver cómo los tres partidos políticos afirman ser defensores de los valores democráticos y no pierden el tiempo en denunciar cuando estos brillan por su ausencia en decisiones y actos que impactan al escenario político de la nación (un nuevo gobierno o un pacto de gobierno, por ejemplo). No obstante, hemos podido ver cómo las palabras se las lleva el viento, y lo que algunas veces expresan con tanto ímpetu más tarde puede concretarse en actos que lleven una dirección opuesta, como lo que está sucediendo estas últimas semanas en el Estado húngaro, donde ahora los niveles de democracia son más bien cuestionables debido al oportunismo de Orbán frente al Covid-19.

#### *6.2.4. Igualdad*

La igualdad que la Unión Europea afirma en sus tratados fundacionales podría resumirse en que “todos los ciudadanos tienen los mismos derechos ante la ley” y es, de hecho, lo que sustenta todas las políticas europeas y dispone la base de la integración europea (Unión Europea, 2020). En la Carta, es el capítulo III el que se ocupa de aclarar que la igualdad es un pilar fundamental de la Unión Europea. En concreto, hace referencia

a la “no discriminación”, la “diversidad cultural, religiosa y lingüística”, la “igualdad entre hombres y mujeres” y la “integración de las personas discapacitadas” (Carta de los derechos fundamentales de la Unión Europea, 2000) como las grandes líneas de igualdad que los Estados miembros deben seguir y las más pertinentes al trabajo que nos concierne.

Volvemos a encontrar que si bien ninguno de los tres partidos políticos defiende lo contrario y, de hecho, busca fomentar la igualdad de oportunidades entre los ciudadanos del Estado, sus propuestas y medidas fomentan también la discriminación hacia los no nacionales. De esta forma, igual que observamos cómo la Liga y Vox incluyen en sus programas políticos medidas específicas para favorecer a las personas discapacitadas o han afirmado defender los derechos de la mujer prohibiendo el maltrato al que dicen que se expone bajo las normas islámicas (Lega Nord, 2018; VOX, 2018) y Orbán ha defendido en numerosas ocasiones su voluntad de favorecer a las zonas rurales en la redistribución de la riqueza nacional para crear un Estado más igual (Than, 2018), las tres fuerzas populistas están sujetas a fuertes críticas por su discriminación a algunos grupos sociales.

Como ya hemos analizado previamente, un rasgo característico de los tres cuerpos ideológicos es una postura de sospecha frente a los inmigrantes, incluso los legales. Donde más claramente se puede ver el trato discriminatorio es frente a los inmigrantes ilegales, a los cuales no dudan en abandonarlos en mitad del océano (como ocurrió con el caso del Open Arms) alegando estar defendiendo la soberanía nacional (Izquierdo, 2019; Redacción, 2019) o incluso les acusan de ser los verdaderos causantes de la expansión de la pandemia del Covid-19 por Europa (Inotai, 2020; Tondo, 2020). Al mismo tiempo, como ya se ha mencionado anteriormente, las tres fuerzas políticas hacen de los musulmanes (y en el caso de Orbán, también de los judíos) el objeto al que dirigir el descontento social y la excusa para unificar al “pueblo”. Defienden la libertad religiosa, sí, pero únicamente defienden sin sesos la cristiana por su presencia en el origen de la cultura europea, puesto que caen la tentación de generalizar respecto del Islam. Tratan de esconder la discriminación religiosa tras la excusa de la seguridad y protección nacional frente a los fanatismos musulmanes que asumen son la norma general y que no solo se materializan en atentados terroristas sino también en el menosprecio de la mujer.

Por último, a modo de mención y sin ánimo de comenzar una discusión que sin duda es mucho más profunda, cabe destacar que la igualdad entre hombre y mujer defendida en las tres propuestas políticas es una que sigue los cánones de la corriente

tradicional frente a la progresista. Afirman defender los derechos de la mujer pero suelen mostrar posturas claramente opuestas a las libertades y derechos defendidos por la ideología de género y entre los que cabe destacar el derecho al cambio de género y el aborto.

### *6.2.5. Estado de Derecho*

La Unión Europea “se fundamenta en el Estado de Derecho” (Unión Europea, 2019b) y, consecuentemente, “todas sus actividades se rigen por los tratados, acordados voluntaria y democráticamente por los países miembros” (Unión Europea, 2020). Esto quiere decir que la justicia y el Derecho están defendidos y administrados por un poder judicial independiente que tiene su máxima expresión en el nivel supranacional (que representa la Unión Europea) en el Tribunal Europeo de Justicia (Unión Europea, 2020).

Aunque Salvini y Abascal han abogado por ciertas reformas del orden constitucional de sus respectivos Estados, ninguno de los dos ha puesto en jaque el Estado de Derecho que gobierna tanto Italia como España. El italiano ha querido recientemente reducir el número de miembros de las dos cámaras legislativas (Barigazzi, 2019) y el español aboga por acabar con las autonomías (Díez, 2019), pero ninguna de las dos propuestas de reforma es un desafío grave al orden constitucional y al Estado de Derecho que vertebra el proyecto de la Unión Europea. No obstante, quizás por su posición estructural en el gobierno, Fidesz es el único de los tres partidos políticos que está generando un serio peligro al orden constitucional del Estado húngaro. Aunque no es la primera vez que esta cuestión surge en el ámbito europeo (Gall, 2019), la crisis del Covid-19 ha dispuesto las condiciones ideales para que el líder húngaro no solo continúe su propaganda antinmigración sino para centralizar un mayor poder sobre su persona. A finales de marzo, el parlamento de Hungría aprobó una ley que habilita a Orbán a gobernar por decreto por un periodo indefinido que solo podrá poner fin el parlamento donde Fidesz goza de una mayoría absoluta (Hopkins, 2020a). Esta es solo una de las máximas expresiones de la tendencia que el gobierno de Orbán ha tomado durante los últimos diez años y que en estos tiempos de crisis y emergencia se concreta en el acaparamiento de poder y en el debilitamiento de los partidos de la oposición (Hopkins, 2020a) a costa de los valores democráticos, libertades y derechos de los ciudadanos húngaros (es decir, del Estado de Derecho).

En conclusión y quizás como consecuencia de la posición que ocupan las tres fuerzas políticas, el único en estar poniendo en verdadero peligro el Estado de Derecho de su país es Orbán. Esta no es una sorpresa para las instituciones de la Unión Europea, pero sí que llama la atención la acelerada marcha de sus decisiones y políticas en los últimos meses aprovechando la situación crítica que ha generado la expansión del Covid-19 por Europa y, en concreto, Hungría.

## 7. CONCLUSIÓN

La Unión Europea vive una época política condicionada, en gran parte, por el auge de los populismos de extrema derecha, que están acaparando una creciente atención tanto a nivel nacional como en la Eurocámara. Esta ola populista queda perfectamente retratada en la popularidad que ha desatado en estos escasos últimos años y que se ha concretado en una mayor representatividad parlamentaria. Este trabajo es fruto de esta circunstancia y, en particular, ha intentado afrontar dos preguntas concretas:

- 1) ¿Qué rasgos presentan, a día de hoy, la Liga, Vox y Fidesz y en qué se diferencian y asemejan esas tres clases de populismos de extrema derecha?
- 2) ¿De qué forma se oponen a los valores fundamentales sobre los que se cimenta la Unión Europea?

Los resultados que se han obtenido de la investigación revelan que las diferencias que existen respecto de la propuesta económica (Liga y Vox vs Fidesz) no son realmente relevantes en la configuración de su populismo. De hecho, se desee subir o bajar los impuestos o se busque regularizar o liberalizar el mercado laboral, los tres partidos siguen comunicando un discurso populista (cumpliendo religiosamente el esquema de Mudde) en el que el pueblo moral son los nacionales y los inmigrantes con bagajes culturales similares o adinerados y donde la élite inmoral está representada por todos aquellos que persiguen primar a los extranjeros sobre los nacionales. Al mismo tiempo, se ha podido descubrir que la posición en el escenario político es determinante para situaciones críticas como la causada por el Covid-19: Fidesz, que es el único partido en el poder, es el que más está aprovechando su esencia populista para acaparar poder.

Por otro lado, y respecto de la confrontación populista al proyecto europeo, la conclusión principal es que, salvo algunas excepciones, ninguno de los tres partidos políticos se opone frontalmente a los valores fundamentales. No obstante, por muy excepcionales o marginales que sean estas muestras contrarias a los principios esenciales de la Unión, siguen siendo un obstáculo a su construcción y expansión. De esta forma, hemos podido observar que los tres partidos políticos defienden la dignidad, los derechos humanos, las libertades y la igualdad de los nacionales, reservando un trato distinto a la de los inmigrantes no deseados. Respecto de la democracia y el respeto del orden constitucional, los resultados han diferido de Fidesz a la Liga y Vox como consecuencia de su posición en el gobierno de Hungría: en ambos casos, Fidesz ha sido el único de los tres en representar un verdadero peligro a los cimientos de la Unión Europea. Se entiende ahora mejor, las razones que están empujando a la Unión Europea a mostrarse crítico con todas las fuerzas populistas que están apareciendo o fortaleciéndose entre los Estados miembros.

En resumidas cuentas, este trabajo ha servido para entender que los populismos de extrema derecha pueden ofrecer distintas propuestas ideológicas (dentro de unos márgenes) pero su cosmovisión no variará: el pueblo, que debe gozar del poder político, está formado por los nacionales y la élite es inmoral porque no prioriza a los nacionales por encima del inmigrante. Y, por otra parte, existe una clara pero matizada oposición a los valores fundamentales y, para el caso de la democracia y el estado de derecho, ésta depende de la posición que el partido ocupe en el tablero político, es decir, depende de si está en el gobierno y de qué mayoría goza en el parlamento. Como futuras líneas, cabe destacar dos: la necesidad de entender el impacto a largo plazo del populismo sobre la política y la sociedad, una vez la crisis del Covid-19 haya sido eliminada definitivamente y la necesidad de entender la capacidad que los populismos tienen de condicionar el desarrollo del proyecto europeo en los años venideros.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abascal, S. (13 de Febrero de 2020a). Especial Informativo - Entrevista a Santiago Abascal TVE. (T. Española, Entrevistador) Recuperado el 21 de Abril de 2020, de <https://www.rtve.es/alcarta/videos/especiales-informativos/especial-informativo-entrevista-santiago-abascal-tve/5511735/>
- Abascal, S. (29 de Agosto de 2019b). Intervención en el Congreso de los diputados a razón del problema del Open Arms. Madrid, España. Recuperado el 28 de Abril de 2020, de <https://www.youtube.com/watch?v=HoMAoUI8mIE>
- Abascal, S. (29 de Febrero de 2020c). Entrevista a Santiago Abascal, presidente de Vox. (NTN24, Entrevistador) Recuperado el 21 de Abril de 2020, de <https://www.youtube.com/watch?v=hu6sv-lY1cQ&t=3s>
- Abascal, S. (31 de Marzo de 2020d). Dieter entrevista a Santiago Abascal. (D. Brandau, Entrevistador) Recuperado el 21 de Abril de 2020, de <https://esradio.libertaddigital.com/fonoteca/2020-03-31/entrevista-a-santiago-abascal-148174.html>
- Abascal, S. (4 de Enero de 2020e). Debate de investidura. Intervención de Santiago Abascal en el debate de investidura. Madrid. Recuperado el 21 de Abril de 2020, de <https://www.youtube.com/watch?v=7iOJhrSZBrE>
- Abascal, S. (7 de Enero de 2020f). Debate de investidura. Intervención de Santiago Abascal en el debate de investidura. Madrid, España. Recuperado el 21 de Abril de 2020, de <https://www.youtube.com/watch?v=r39XFNLn9PA&t=2s>
- András, D. (16 de Abril de 2018). A Fidesz ellenzékben megcsinálta azt a munkát, amit a baloldal soha. Index. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de [https://index.hu/belfold/2018/valasztas/2018/04/16/a\\_fidesz\\_ellenzekben\\_megcsinalta\\_azt\\_a\\_munkat\\_amit\\_a\\_baloldal\\_nem/](https://index.hu/belfold/2018/valasztas/2018/04/16/a_fidesz_ellenzekben_megcsinalta_azt_a_munkat_amit_a_baloldal_nem/)
- Barigazzi, J. (17 de Agosto de 2019). Crisis and chaos (even by Italian standards). Politico. Recuperado el 30 de Abril de 2020, de <https://www.politico.eu/article/italian-government-crisis-chaos-salvini-conte/>

- Barnard College. (10 de Octubre de 2017). Democracy in Europe is being reconsidered from top to bottom. *Journal of International Affairs*, 71(1), 175-178.
- Barry, O. (11 de Febrero de 2019). In Orbán's Hungary, refugees are unwelcome — so are those who try to help. *Pri*. Recuperado el 28 de Abril de 2020, de <https://www.pri.org/stories/2019-02-11/orban-s-hungary-refugees-are-unwelcome-so-are-those-who-try-help>
- Bodemer, K. (Mayo / Agosto de 2017). Europa y América Latina en la crisis financiera mundial: ¿quién puede aprender qué de quién? *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, 24(69), 35-69.
- Bremmer, I. (23 de Mayo de 2018). The EU's Far Right Struggles to Govern. *TIME*. Obtenido de <https://time.com/5594341/europe-far-right-struggle/>
- Capelos, T. (2018). Reactionary Politics: Explaining the Psychological Roots of Anti Preferences in European Integration and Immigration Debates. *Political Psychology*, 39(6), 1271-1288.
- Carta de los derechos fundamentales de la Unión Europea. (18 de Diciembre de 2000). Tratado internacional. Niza, Francia. Recuperado el 30 de Abril de 2020, de [https://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text\\_es.pdf](https://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_es.pdf)
- Costea, V.-A. (2019). Quo vadis, European Union? *CES Working Papers*, 11(3), 269-284.
- Dechezelles, S., & Neumayer, L. (Septiembre de 2010). Introduction: Is Populism a Side-Effect of European Integration? Radical Parties and the Europeanization of Political Competition. *Perspectives on European Politics and Society*, 11(3), 229-236.
- Di Giuro, I. (2019). A comparative analysis of two populist parties in two ex-fascist nations: AfD in Germany and Vox in Spain. *Coming to terms with the past*. Roma: LUISS: Department of Political Science.
- Díez, A. (6 de Diciembre de 2019). Los partidos aparcan la reforma de la Constitución para defenderla frente a Vox. *El País*. Recuperado el 30 de Abril de 2020, de [https://elpais.com/politica/2019/12/05/actualidad/1575573926\\_872651.html](https://elpais.com/politica/2019/12/05/actualidad/1575573926_872651.html)

- Dombey, D. (12 de Noviembre de 2019). Vox breaks out of Spain's political wilderness. Financial Times. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.ft.com/content/3f3aef74-04b4-11ea-a984-fbbacad9e7dd>
- El Español Redacción. (20 de Abril de 2020). Vox se querrela contra el Gobierno por "delitos de imprudencia grave con resultado de muerte". El Español. Recuperado el 21 de Abril de 2020, de [https://www.elespanol.com/espana/politica/20200420/Vox-querrela-gobierno-delitos-imprudencia-resultado-muerte/483951744\\_0.html](https://www.elespanol.com/espana/politica/20200420/Vox-querrela-gobierno-delitos-imprudencia-resultado-muerte/483951744_0.html)
- Esteban, C. (16 de Enero de 2018). Orbán habla claro: Si Schengen no funciona... adiós a Schengen. La Gaceta. Recuperado el 29 de Abril de 2020, de <https://gaceta.es/europa/orban-bruselas-actua-la-capital-imperio-schengen-identidad-20180116-0650/>
- Follain, J. (26 de Febrero de 2020). Salvini Demands \$11 Billion Aid for Italians Hit by Coronavirus Lockdown. Bloomberg. Recuperado el 18 de Abril de 2020, de <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-02-26/salvini-demands-aid-for-italians-hit-by-coronavirus-lockdown>
- Fukuyama, F. (10 de Octubre de 2015). Egy évtizeden belül végük van az illiberális demokráciáknak. (G. Tóth, Entrevistador) Recuperado el 20 de Abril de 2020, de [https://index.hu/kulfold/2015/10/10/francis\\_fukuyama\\_interju/](https://index.hu/kulfold/2015/10/10/francis_fukuyama_interju/)
- Gall, L. (10 de Octubre de 2019). French Leader Should Press Hungary's Orban on Rule of Law. Recuperado el 30 de Abril de 2020, de Human Rights Watch: <https://www.hrw.org/news/2019/10/10/french-leader-should-press-hungarys-orban-rule-law>
- Golosov, G. V. (2020). Useful, but Not Necessarily Idiots. Problems of Post-Communism, 67(1), 53-63.
- Gould, R. (2019). Vox España and Alternative für Deutschland: Propagating the Crisis of National Identity. Genealogy, 3(64).
- Hall, B. (24 de Abril de 2019). Vox is transforming Spain's conservative political landscape. Financial Times. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.ft.com/content/0fb275a6-65bd-11e9-9adc-98bf1d35a056>

- Harmsen, R. (Septiembre de 2010). Concluding Comment: On Understanding the Relationship between Populism and Euroscepticism. *Perspectives on European Politics and Society*, 11(3), 333-341.
- Hockenos, P. (31 de Marzo de 2020). Coronavirus and the Dawn of Post-Democratic Europe. *Foreign Policy*. Recuperado el 29 de Abril de 2020, de <https://foreignpolicy.com/2020/03/31/hungary-orban-coronavirus-europe-democracy/>
- Hopkins, V. (24 de Abril de 2020a). Orban's emergency powers hit opposition funding. *Financial Times*. Recuperado el 30 de Abril de 2020, de <https://www.ft.com/content/5ba8a724-871c-480e-930d-ed9b0469cafe>
- Hopkins, V. (30 de Marzo de 2020b). Orban handed power to rule by decree in Hungary. *Financial Times*. Recuperado el 30 de Abril de 2020, de <https://www.ft.com/content/4dc85972-e917-4c8d-9db1-8e72400b9e8a>
- Hopkins, V. (9 de Enero de 2020c). Hungary's Viktor Orban designates fertility clinics 'strategic' sector. *Financial Times*. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.ft.com/content/72f71db2-32ed-11ea-9703-eea0cae3f0de>
- Hopkins, V., & Kahn, M. (15 de Abril de 2020). Orban's world. *Financial Times*. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.ft.com/content/ef927b7d-33f8-40b9-bfa7-362864d12278>
- Horowitz, J. (16 de Agosto de 2019). Salvini's Standoff at Sea Highlights Italy's War on Rescue Ships. *The New York Times*. Obtenido de <https://www.nytimes.com/2019/08/16/world/europe/salvini-italy-migrants-open-arms.html>
- Inotai, E. (20 de Marzo de 2020). How Hungary's Orban blamed migrants for coronavirus. *EU Observer*. Recuperado el 30 de Abril de 2020, de <https://euobserver.com/coronavirus/147813>
- Izquierdo, L. (17 de Agosto de 2019). Salvini toma el 'Open Arms' como rehén de su estrategia política local. *La Vanguardia*. Recuperado el 30 de Abril de 2020, de <https://www.lavanguardia.com/politica/20190817/464105598908/open-arms-salvini-puerto-italia-lampedusa-solcuiones.html>

- Jones, E. (Marzo de 2012). Europe's threatened solidarity. *Current History*, 111(743), 88-93.
- Jones, E. (Marzo de 2019). Why European Democracies Are Struggling. *Current History*, 83-89.
- Joób, A. (8 de Marzo de 2018). Amíg nemzeti kormány lesz, nem telepítenek bevándorlókat a laktanyákba. Index. Recuperado el 18 de Abril de 2020, de [https://index.hu/belfold/2018/valasztas/igeretszamlalo/2018/03/08/simicsko\\_istvan\\_laktanya\\_fidesz\\_menekultek\\_migracio/](https://index.hu/belfold/2018/valasztas/igeretszamlalo/2018/03/08/simicsko_istvan_laktanya_fidesz_menekultek_migracio/)
- Kingsley, P. (29 de Noviembre de 2018). Orban and His Allies Cement Control of Hungary's News Media. *The New York Times*. Recuperado el 29 de Abril de 2020, de <https://www.nytimes.com/2018/11/29/world/europe/hungary-orban-media.html>
- Kingsley, P., & Novak, B. (3 de Abril de 2018). An Economic Miracle in Hungary, or Just a Mirage? *The New York Times*. Recuperado el 18 de Abril de 2020, de <https://www.nytimes.com/2018/04/03/world/europe/viktor-orban-hungary-economy-election.html>
- Kovács, Z. (27 de Julio de 2019). PM Orbán at Tusványos: "The essence of illiberal democracy is the protection of Christian liberty". Recuperado el 29 de Abril de 2020, de About Hungary: <http://abouthungary.hu/blog/pm-orban-at-tusvanyos-the-essence-of-illiberal-democracy-is-the-protection-of-christian-liberty/>
- La Vanguardia. (16 de Agosto de 2019). Salvini mantiene el bloqueo a pesar del acuerdo europeo para repartir los migrantes del Open Arms. *La Vanguardia*. Recuperado el 28 de Abril de 2020, de <https://www.lavanguardia.com/internacional/20190816/464099260258/salvini-mantiene-bloqueo-acuerdo-europeo-migrantes-open-arms.html>
- Lazar, M. (6 de Abril de 2020). COVID-19. The Situation in Italy. (C. Deloy, Entrevistador) Recuperado el 14 de Abril de 2020, de <https://www.sciencespo.fr/cei/en/content/covid-19-situation-italy-interview-marc-lazar>
- Lega Nord. (2018). Politiche 2018. Recuperado el 15 de Abril de 2020, de Lega: <https://www.leganord.org/eventi/politiche-2018>

- Libertad Digital. (4 de Abril de 2020). Coronavirus: las diez razones por las que Abascal se niega a hablar con Sánchez. Libertad Digital. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.libertaddigital.com/espana/2020-04-04/coronavirus-diez-razones-abascal-se-niega-hablar-sanchez-Vox-estado-de-alarma-1276655349/>
- López, M.-P. (6 de Abril de 2018). Orbán busca un tercer mandato para consumir su revolución populista. La Vanguardia. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.lavanguardia.com/internacional/20180406/442219872404/eleccion-s-hungria-viktor-orban-fidesz.html>
- Maier, C. S. (Verano de 2017). Demos and Nation: Misplacing the Dilemmas of the European Union (In Memory of Stanley Hoffmann). *French Politics, Culture & Society*, 35(2), 32-42.
- Margitay-Becht, B. (2 de Abril de 2020). Letter: Hungary's Covid-19 measures are consistent with those of other EU states. Letter. London, Reino Unido. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.ft.com/content/2bdde3c6-7405-11ea-95fe-fcd274e920ca>
- Minkenberg, M., & Perrineau, P. (2007). The Radical Right in the European Elections 2004. *International Political Science Review*, 28(1), 29-55.
- Monforte, M. (2 de Abril de 2020). Viktor Orbán: el PP se desmarca de los conservadores europeos que piden la expulsión del xenófobo Orban de su grupo. Diario Público. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.publico.es/politica/viktor-orban-pp-desmarca-conservadores-europeos-piden-expulsion-xenofobo-orban-grupo.html>
- Mount, I. (16 de Abril de 2019). Spain's far-right Vox eyes election breakthrough. *Financial Times*. Recuperado el 219 de Abril de 2020, de <https://www.ft.com/content/4e4ae7de-5d17-11e9-9dde-7aedca0a081a1/>
- Mudde, C. (10 de Abril de 2018). Orbán's Hungary is not the future of Europe: it represents a dying past. *The Guardian*. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/apr/10/orban-election-hungary-europe-future-past>
- Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties*. New York: Cambridge University Press.

- Mudde, C., & Rovira Kaltwasser, C. (2019). *Populismo: una breve introducción*. (M. Enguix Tercero, Trad.) Alianza Editorial.
- Nagy, M. (13 de Septiembre de 2018). Las críticas de la UE no harán cambiar la política de Viktor Orbán. *La Vanguardia*. Recuperado el 29 de Abril de 2020, de <https://www.lavanguardia.com/politica/20180913/451788854069/las-criticas-de-la-ue-no-haran-cambiar-la-politica-de-viktor-orban.html>
- Orbán, V. (10 de Abril de 2020a). Interview with Prime Minister Viktor Orbán on the Kossuth Radio programme “Good Morning Hungary”. (K. Nagy, Entrevistador) Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.kormany.hu/en/the-prime-minister/the-prime-minister-s-speeches/interview-with-prime-minister-viktor-orban-own-the-kossuth-radio-programme-good-morning-hungary>
- Orbán, V. (23 de Marzo de 2020b). Prime Minister Viktor Orbán’s statement in Parliament, responding to reactions to his address before the start of daily business. Budapest, Hungría. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.kormany.hu/en/the-prime-minister/the-prime-minister-s-speeches/prime-minister-viktor-orban-s-statement-in-parliament-responding-to-reactions-to-his-address-before-the-start-of-daily-business-20200323>
- Orbán, V. (6 de Abril de 2020c). Extraordinary announcement by Prime Minister Viktor Orbán. Budapest, Hungría. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.kormany.hu/en/the-prime-minister/the-prime-minister-s-speeches/extraordinary-announcement-by-prime-minister-viktor-orbane>
- Parlamento Europeo. (s.f.). Eurodiputados. Obtenido de [Europarl.europa.eu](http://europarl.europa.eu): <https://www.europarl.europa.eu/meps/es/search/advanced?name=&groupCode=&countryCode=&bodyType=ALL>
- Pirro, A. L., & Kessel, S. v. (2018). Populist Eurosceptic trajectories in Italy and the Netherlands during the European crises. *Sage*, 38(3), 327-343.
- Redacción. (21 de Agosto de 2019). Vox denuncia a Proactiva Open Arms ante la Fiscalía “por favorecer la inmigración ilegal”. *La Vanguardia*. Recuperado el 30 de Abril de 2020, de <https://www.lavanguardia.com/politica/20190821/464198167244/Vox-denunciara-proactiva-open-arms-fiscalia-favorecer-inmigracion-ilegal-uso-fraudulento-leyes-mar-complice-mafias.html>

- Reungoat, E. (Septiembre de 2010). Anti-EU Parties and the People: An Analysis of Populism in French Euromanifestos. *Perspectives on European Politics and Society*, 11(3), 292-312.
- Rubio-Pueyo, V. (20 de Junio de 2019). VOX: ¿Una nueva extrema derecha en España? Estudio publicado por la Rosa Luxemburg Stiftung. Nueva York: ResearchGate.
- Salgado, S., & Stavrakakis, Y. (Marzo de 2019). Introduction: populist discourses and political communication in Southern Europe. *European Political Science*, 18, 1-10.
- Salvini, M. (19 de Enero de 2020a). EU should ban BDS in Europe, top Italian official says. (E. Beck, Entrevistador) Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.israelhayom.com/2020/01/19/eu-should-ban-bds-in-europe-top-italian-official-says/>
- Salvini, M. (4 de Marzo de 2020b). Salvini: "El Gobierno italiano es incapaz de gestionar la emergencia del coronavirus". (D. Verdú, Entrevistador) Recuperado el 21 de Abril de 2020, de <https://elpais.com/internacional/2020-03-03/salvini-el-gobierno-italiano-es-incapaz-de-gestionar-la-emergencia-del-coronavirus.html>
- SchengenVisaInfo. (3 de Febrero de 2020). Lista de Países del Espacio Schengen. Recuperado el 26 de Abril de 2020, de SchengenVisaInfo: <https://www.schengenvisainfo.com/es/schengen-paises/>
- Schultheis, E. (6 de Abril de 2018). How Hungary's Far-Right Extremists Became Warm and Fuzzy. *Foreign Policy*. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://foreignpolicy.com/2018/04/06/how-hungarys-far-right-extremists-became-warm-and-fuzzy/>
- Sen, S. (2010). Right-wing Populism and the European Union. *Turkish Journal Of International Relations*, 9(2), 56-71.
- Serhan, Y. (2 de Abril de 2020). The EU Watches as Hungary Kills Democracy. *The Atlantic*. Recuperado el 29 de Abril de 2020, de <https://www.theatlantic.com/international/archive/2020/04/europe-hungary-viktor-orban-coronavirus-covid19-democracy/609313/>

- Startin, N. (Diciembre de 2010). Where to for the Radical Right in the European Parliament? The Rise and Fall of Transnational Political Cooperation. *Perspectives on European Politics and Society*, 11(4), 429-449.
- Staudenmaier, R. (2020 de Junio de 2019). EU sued by human rights lawyers over migrant deaths. Deutsche Welle (DW). Obtenido de <https://www.dw.com/en/eu-sued-by-human-rights-lawyers-over-migrant-deaths/a-49017259>
- Stelzenmüller, C. (15 de Abril de 2020). Coronavirus is also a threat to democratic constitutions. *Financial Times*. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.ft.com/content/961b33ae-7efc-11ea-8fdb-7ec06edeef84>
- Suárez, M. (5 de Abril de 2018). Señales positivas en Hungría. *Estudios de Política Exterior*. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.politicaexterior.com/actualidad/senales-positivas-hungria/>
- TeleMadrid. (13 de Noviembre de 2019). Santiago Abascal: "Hemos asistido a la mayor y más burda estafa electoral de nuestra democracia". Recuperado el 29 de Abril de 2020, de TeleMadrid: <http://www.telemadrid.es/programas/120-minutos/Santiago-Abascal-asistido-electoral-democracia-2-2176602368--20191113011103.html>
- Than, K. (21 de Marzo de 2018). Fear of migrants galvanizes PM Orban's supporters in rural Hungary. *Reuters*. Recuperado el 30 de Abril de 2020, de <https://www.reuters.com/article/us-hungary-election-orban-voters/fear-of-migrants-galvanizes-pm-orbans-supporters-in-rural-hungary-idUSKBN1GX1HW>
- The Economist. (Agosto de 2019). How Viktor Orban hollowed out Hungary's democracy. *The Economist*. Recuperado el 29 de Abril de 2020, de <https://www.economist.com/briefing/2019/08/29/how-viktor-orban-hollowed-out-hungarys-democracy>
- The editorial board. (31 de Marzo de 2020). Hungary is no longer a contestable democracy. *Financial Times*. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de <https://www.ft.com/content/0029e6e2-7344-11ea-95fe-fcd274e920ca>
- Tondo, L. (24 de Febrero de 2020). Salvini attacks Italy PM over coronavirus and links to rescue ship. *The Guardian*. Recuperado el 22 de Abril de 2020, de

<https://www.theguardian.com/world/2020/feb/24/salvini-attacks-italy-pm-over-coronavirus-and-links-to-rescue-ship>

Unión Europea. (13 de Marzo de 2019a). Mercado Único. Recuperado el 26 de Abril de 2020, de Unión Europea: [https://europa.eu/european-union/topics/single-market\\_es](https://europa.eu/european-union/topics/single-market_es)

Unión Europea. (4 de Noviembre de 2019b). Tratado de la UE. Obtenido de Unión Europea: [https://europa.eu/european-union/law/treaties\\_es](https://europa.eu/european-union/law/treaties_es)

Unión Europea. (31 de Marzo de 2020). Objetivos y valores de la UE. Recuperado el 26 de Abril de 2020, de Unión Europea: [https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-in-brief\\_es](https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-in-brief_es)

Vallespín, F., & Martínez-Bascuñán, M. (2017). Populismos. Alianza Editorial.

Veronika, M. (16 de Mayo de 2018). Nem is a migránszóság volt a fő csodafegyver. Index. Recuperado el 20 de Abril de 2020, de [https://index.hu/belfold/2018/valasztas/2018/05/16/zaveczeni\\_felmeres\\_valasztasok\\_utan\\_kozvelemeny-kutatas\\_fidesz\\_ketharmad\\_migranszas/](https://index.hu/belfold/2018/valasztas/2018/05/16/zaveczeni_felmeres_valasztasok_utan_kozvelemeny-kutatas_fidesz_ketharmad_migranszas/)

Versión consolidada del tratado de la Unión Europea. (30 de Marzo de 2010). Tratado internacional. Lisboa, Portugal. Recuperado el 30 de Abril de 2020, de [https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2bf140bf-a3f8-4ab2-b506-fd71826e6da6.0005.02/DOC\\_1&format=PDF](https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2bf140bf-a3f8-4ab2-b506-fd71826e6da6.0005.02/DOC_1&format=PDF)

VOX. (6 de Noviembre de 2018). 100 medidas urgentes de VOX para España. Recuperado el 18 de Abril de 2020, de VOX: <https://www.Voxespana.es/noticias/100-medidas-urgentes-de-Vox-para-espana-20181006>

Withers, P. (30 de Agosto de 2019). Italy crisis: Salvini rages at ‘theft of democracy’ after government deal. Express. Recuperado el 29 de Abril de 2020, de <https://www.express.co.uk/news/world/1171780/italy-eu-news-matteo-salvini-coalition-government-giuseppe-conte-italy-politics-latest>