



ICADE - Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

# **Evolución histórica y actualidad de la economía del País Vasco. ¿Está perdiendo peso en España?**

Autor: Ignacio Garay Empananza

Director: Antonio Rúa Vieites

## Resumen

Las enormes transformaciones propias de la industrialización convirtieron al País Vasco en uno de los principales centros industriales de España y en una de las regiones tractoras de su desarrollo económico.

Sin embargo, el fuerte impacto de la crisis industrial, iniciada a causa de la crisis del petróleo de 1973, provocó la quiebra de todo un modelo económico. Tras la decadencia propia de la década de los 80, desde el Gobierno vasco se completa con éxito un proceso de transformación y reorientación de la economía del País Vasco, en el que participa el prestigioso economista Michael Porter.

Gracias a ello, la región presenta en la actualidad destacables niveles de bienestar social y desarrollo que la colocan a la cabeza de España en ámbitos como IDH, renta per cápita, empleabilidad, o innovación, entre otros.

Asimismo, se intenta dar respuesta a la cuestión de si la región ha perdido peso en términos de PIB en España desde el año 1980 hasta la actualidad. Se trata de un período relevante dado que, por una parte, son años en los que el PIB vasco inicia un progresivo descenso, y por otro lado, porque 1980 es el año en el que se aprueba el Estatuto de Guernica que concede un importante grado de autonomía a la Comunidad.

En definitiva, el presente trabajo de investigación pretende poner luz sobre las causas y circunstancias de distinta índole que explican el desarrollo económico, en el País Vasco desde mediados del s. XIX hasta la actualidad.

Todo ello, se aborda desde un enfoque fundamentalmente cualitativo, basado en la revisión de la literatura, y mediante la realización de tres entrevistas a tres expertos de la talla de D. Pedro Luis Uriarte, D. <sup>a</sup> Sara de la Rica, y D. Jon Imanol Azua, claves en el desarrollo de todo este proceso en los últimos 40 años, así como mediante el análisis de la evolución y comparación de datos procedentes de fuentes secundarias.

**Palabras clave:** País Vasco, modelo y desarrollo económico, industrialización, crisis, PIB, reconversión industrial, transformación, empresas, clusterización.

## *Abstract*

*The enormous transformations inherent to industrialisation made the Basque Country one of the main industrial centres of Spain and one of the driving forces behind its economic development.*

*However, the strong impact of the industrial crisis, which began with the 1973 oil crisis, caused an entire economic model to collapse. After the decline of the 1980s, the Basque Government successfully completed a process of transformation and reorientation of the economy of the Basque Country, in which the prestigious economist Michael Porter participated.*

*Thanks to this, the region currently presents remarkable levels of social welfare and development that place it at the head of Spain in areas such as HDI, per capita income, employability, or innovation, among others.*

*It also attempts to answer the question of whether the region has lost weight in terms of Spain's GDP from 1980 to the present. This is a relevant period given that, on the one hand, these are the years in which Basque GDP starts to decline progressively, and on the other hand, because 1980 is the year in which the Guernica Statute was approved, which grants a significant degree of autonomy to the Community.*

*In short, this research work aims to shed light on the causes and circumstances of different kinds that explain economic development in the Basque Country from the mid-19th century to the present day.*

*All this is approached from a fundamentally qualitative approach, based on a review of the literature, and by means of three interviews with three experts of the stature of Mr. Pedro Luis Uriarte, Ms. Sara de la Rica, and Mr. Jon Imanol Azua, key figures in the development of this whole process over the last 40 years, as well as through the analysis of the evolution and comparison of data from secondary sources.*

**Key words:** *Basque Country, economic model and development, industrialization, crisis, GDP, industrial reconversion, transformation, companies, clusterization.*

## ÍNDICE DE CONTENIDO

<b>I.</b>	<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>10</b>
	1. Justificación.....	10
	2. Objetivos.....	10
	3. Metodología.....	11
	4. Estructura.....	12
<b>II.</b>	<b>CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PAÍS VASCO .....</b>	<b>14</b>
<b>III.</b>	<b>EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA ECONOMÍA VASCA.....</b>	<b>17</b>
	1. Era preindustrial .....	17
	2. Primera industrialización: 1840 a 1936.....	18
	3. Segunda industrialización.....	24
	3.1 Guerra civil, posguerra y recuperación (1936-1960).....	24
	3.2 Expansión económica (1960-1975).....	27
	4. Crisis y reconversión industrial (1975-1990).....	29
	5. Cambio y modernización del modelo de crecimiento (1990-2007).....	32
	6. Los años de las Gran Recesión en el País Vasco (2007-2014).....	36
<b>IV.</b>	<b>ACTUALIDAD DE LA ECONOMÍA VASCA .....</b>	<b>42</b>
	1. Análisis macroeconómico.....	42
	2. Principales sectores de la economía vasca y estrategia de cluster en 2020.....	46
	2.1 Aeronáutica y Espacio.....	46
	2.2 Automoción.....	47
	2.3 Energía.....	47
	2.4 Máquina-herramienta.....	48
	2.5 Puerto de Bilbao.....	48
	2.6 Otros clusters estratégicos.....	48

3. Principales empresas vascas .....	49
3.1 Iberdrola.....	49
3.2 Banco Bilbao Vizcaya Argentaria - BBVA.....	49
3.3 Siemens-Gamesa .....	50
3.4 CIE-Automotive.....	50
3.5 Gestamp.....	51
3.6 Faes-Farma.....	51
3.7 Euskaltel.....	51
3.8 MásMovil.....	52
3.9 CAF .....	52
3.10 Vidrala.....	52
4. Problemas y desafíos que presenta la economía vasca.....	54
4.1 Baja natalidad y sociedad envejecida.....	54
4.2 Sistema educativo e inserción laboral .....	55
4.3 Bajo emprendimiento .....	56
4.4 Marco laboral y cultura de compromiso.....	57
4.5 Fiscalidad empresarial y competitividad.....	57
4.6 Déficit de infraestructuras de transporte .....	59
4.7 Tejido empresarial atomizado.....	59
4.8 Traslado de centros de decisión y Madrid .....	60
<b>IV. ¿HA PERDIDO PESO LA ECONOMÍA VASCA EN ESPAÑA?.....</b>	<b>62</b>
<b>VI. CONCLUSIONES .....</b>	<b>67</b>
<b>VII. BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>71</b>
<b>VIII. ANEXOS .....</b>	<b>81</b>
ENTREVISTA 1: D. Pedro Luis Uriarte Santamarina .....	81
ENTREVISTA 2: D. <sup>a</sup> Sara de la Rica Goiricelaya .....	88
ENTREVISTA 3: Entrevista a D. Jon Imanol Azua Mendia.....	93

## ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICOS

<b>Cuadro I</b>	
Evolución de la población en el País Vasco, 1900-1940	22
<b>Cuadro II</b>	
Distribución y evolución del PIB, 1901-1940 (Pesetas corrientes)	23
<b>Cuadro III</b>	
Evolución de la población en la comarca del Gran Bilbao en el período, 1940-1981	26
<b>Cuadro IV</b>	
Evolución de la proporción de PIB y población de País Vasco, Cataluña y Madrid sobre el total español en el período 1940-1973 (%)	28
<b>Cuadro V</b>	
Evolución empleo por sectores para el período 1955-1995	30
<i>Gráfico I</i>	
Evolución de la tasa de paro y del PIB en España (1976-2000)	33
<i>Gráfico II</i>	
Evolución de la tasa de paro en el País Vasco y España durante la Gran Recesión en % (2005-2015)	37
<i>Gráfico III</i>	
PIB per cápita a precios constantes de 2010 (en miles de euros)	38
<b>Cuadro VI</b>	
Comparativa de la evolución de Deuda pública en porcentaje del PIB de País Vasco y España (en %)	39
<i>Gráfico IV</i>	
Evolución PIB (en miles de euros) y PIB per cápita en el período (1995-2018)	41
<b>Cuadro VII</b>	
Calificación de la deuda pública del País Vasco y España (a fecha 29 de marzo de 2020)	42
<b>Cuadro VIII</b>	
Principales socios comerciales del País Vasco	44
<b>Cuadro IX</b>	
Evolución de la distribución del PIB (en %) en el período 1802-2018	61

*Gráfico VI*

Evolución relativa de la participación en el PIB con respecto a 1980 62

**Cuadro X**

Evolución de la participación en el PIB estatal de las CC. AA. declaradas ZUR durante la reconversión industrial (en %) 64

### *Listado de abreviaturas empleadas*

AHV	Altos Hornos de Vizcaya
BBVA	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria
CC. AA.	Comunidades Autónomas
CEE	Comunidad Económica Europea
CEPREDE	Centro de Predicción Económica
COVID-19	Coronavirus disease 2019 (enfermedad del coronavirus 2019)
E1, E2, E3	Entrevista 1, Entrevista 2, Entrevista 3 (Anexos)
EE. UU.	Estados Unidos de América
ETA	Euskadi Ta Alkertasuna
EUROSTAT	Oficina Europea de Estadística
EUSTAT	Instituto Vasco de Estadística
I+D+I	Investigación, Desarrollo e Innovación
IDH	Índice de Desarrollo Humano
INE	Instituto Nacional de Estadística
PIB	Producto Interior Bruto
PNV	Partido Nacionalista Vasco
TC	Tribunal Constitucional

UE	Unión Europea
VAB	Valor Añadido Bruto
ZUR	Zona de Urgente Reindustrialización

# **I. INTRODUCCIÓN**

## **1. Justificación**

La economía del País Vasco, por ser uno de los dos polos de inicio de la industrialización en España desde mediados del s. XIX y con su alto grado de consolidación durante buena parte del s. XX, constituye un interesante objeto de estudio.

En un corto período de tiempo pasó de ser una economía mayormente agraria y de mera subsistencia a liderar el proceso de industrialización del país. Ese dinamismo económico tuvo que hacer frente durante el s. XX a trascendentes y particulares vicisitudes sociales y económicas, tales como la abolición de los conciertos económicos de las dos provincias más pujantes, Vizcaya y Guipúzcoa; un duro proceso de reconversión industrial; un cambio en el modelo económico habido hasta entonces; o la presión social y económica ejercida por el grupo terrorista ETA hasta bien entrado el s. XXI, entre otras.

A pesar de todo ello, es de destacar su resiliencia y capacidad de reinventarse que la mantienen como una de las regiones punteras en cuanto a desarrollo y bienestar social en España, sin que esas características se hayan visto especialmente afectadas por movimientos tendentes a focalizar la actividad económica del país en otras regiones como Cataluña o Madrid. No obstante, hay una pérdida de peso económica no desdeñable, entre otras razones, debido a un desplazamiento de la actividad hacia esta última.

Las peculiaridades del País Vasco y la evolución de su economía a lo largo de todas estas décadas hacen del mismo un tema de estudio interesante, máxime por tratarse de una región pequeña con un número limitado de habitantes pero que ha sido capaz de adaptarse a las circunstancias de toda índole que le han tocado vivir y salir adelante con renovado dinamismo.

## **2. Objetivos**

El objetivo principal de este trabajo de investigación es el de estudiar y profundizar en las causas que explican el desarrollo histórico de la economía del País Vasco, especialmente desde el inicio de la industrialización a mediados del s. XIX hasta la actualidad (1840-2020).

Este proceso produjo cambios trascendentales en los ámbitos más diversos que han convertido al País Vasco en una de las regiones protagonistas del desarrollo económico de España en los últimos dos siglos.

Como objetivos secundarios se encuentran el de comprender la situación actual de la economía vasca, estudiar cómo ha evolucionado su peso en términos de PIB desde las primeras estimaciones realizadas hasta la actualidad, así como el de evaluar si en concreto se ha producido una pérdida de peso económico desde el año 1980 hasta la actualidad. El motivo por el cual se elige esta fecha es doble. Por una parte, porque se habla de la distribución del PIB por CC. AA. y es precisamente en abril de 1980 cuando se constituye formalmente el primer gobierno autonómico, el Gobierno vasco. En segundo lugar, por motivos de precisión en los datos puesto que es a partir del año 1980 cuando el INE inicia a recoger datos acerca de la contabilidad regional de las CC. AA. Los datos de PIB anteriores a este año corresponden a estimaciones realizadas por autores en base a sus propias metodologías.

Como último objetivo, en caso de que la participación de la economía vasca en términos de PIB haya descendido en el período 1980-2018, se pretende identificar y profundizar en las causas que pueden explicar el resultado económico actual.

### **3. Metodología**

La metodología empleada durante la investigación se ha desarrollado desde un enfoque cualitativo y siguiendo un método deductivo.

Por una parte, mediante la revisión de bibliografía se ha ido recopilando información de fuentes diversas tales como artículos académicos, revistas especializadas, libros, e informes de diversos tipos referentes a cuestiones económicas, demográficas y sociales.

Asimismo, se han realizado tres entrevistas a expertos en las cuestiones que analiza el presente trabajo. Todos ellos cuentan con una brillante trayectoria académica, profesional e institucional que los ha llevado a participar en algunos de los hechos que se cuentan en el trabajo.

Por último, hay que señalar que para la obtención de datos se ha recurrido a bases de datos tales como el INE, Eustat, y Eurostat. En relación con los datos empleados en cuadros, con frecuencia se compara al País Vasco con Cataluña y Madrid. El motivo por el que se tienen en cuenta preferentemente estos dos territorios para realizar comparaciones es doble. Por una parte, de acuerdo con el trabajo de Abadie y Gardezabal (2003) son las comunidades españolas con características más similares a la vasca. Por otra, debido a sus trayectorias coetáneas.

En resumen, este trabajo de investigación se ha desarrollado desde un enfoque cualitativo y siguiendo un método deductivo.

Como apunte final se advierte al lector de que no se han tenido en cuenta para la elaboración de este los efectos provocados por la pandemia de la COVID-19 debido a la ausencia de datos precisos por la incertidumbre acerca de sus potenciales consecuencias. En todo caso, de acuerdo con la previsión de Pedro Luis Uriarte (E1) “el impacto parece que será coyuntural y la recuperación en forma de raíz cuadrada; y hasta el año 2023 es probable que no se alcance el nivel de PIB de 2019”.

#### **4. Estructura**

La estructura de la obra se ha organizado en cuatro bloques.

El primero tiene por objeto el de introducir al lector y acercarle al régimen y funcionamiento particular del País Vasco. En él se explican cuestiones fundamentales tales como el Concierto Económico, su organización político-administrativa, y otras de índole social.

Seguidamente se expone el cuerpo del trabajo, que sigue un orden cronológico. Así, en el segundo capítulo se estudia la evolución histórica de la economía vasca empezando con unos breves apuntes sobre la era preindustrial para, a continuación, desarrollar los efectos de la industrialización, de la reconversión industrial, y de los mecanismos que explican que la economía vasca se encuentre en la posición que ostenta en la actualidad.

Precisamente, es en el tercer capítulo en el que se analiza y desarrolla la actualidad de la economía vasca, con apoyo como ya se ha mencionado, en numerosos gráficos y datos acerca de las cuestiones que se presentan.

Finalmente, en el cuarto y último capítulo previo a las conclusiones del trabajo, se conectan pasado y presente de la economía del País Vasco medidas por la variable del PIB. El fin de todo ello es estudiar la evolución de la participación de la economía vasca en la española medida en términos de PIB y, en particular, estudiar si se ha producido una pérdida de peso en el período que va de 1980 hasta la actualidad (últimos datos disponibles de 2018), así como identificar en tal caso las causas que lo explican.

## II. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PAÍS VASCO

El País Vasco es una comunidad autónoma española, situada en la costa oriental del mar Cantábrico y que limita al oeste con Cantabria, al sur con Castilla-León y La Rioja, al este con Navarra, y al norte con Francia. La ciudad más poblada del País Vasco es Bilbao, capital de la provincia de Vizcaya, con 345.000 habitantes y un área metropolitana cercana al millón, seguida de la capital alavesa, Vitoria (249.000) y San Sebastián (187.000). En total, viven 2.178.048 personas según el censo oficial actualmente en la Comunidad Autónoma Vasca (CAV), lo que la convierte en la octava comunidad española con mayor población y en la más densamente poblada tras la Comunidad de Madrid, con una media de 301 habitantes por kilómetro cuadrado (País Vasco, s.f.).

En cuanto a su organización territorial y administrativa, el País Vasco se divide en tres provincias: Vizcaya, Álava y Guipúzcoa, conocidos también como territorios históricos. Estas provincias se encuentran regidas por las diputaciones forales que, además de ejercer las competencias propias de una diputación provincial, tienen atribuidas competencias propias del régimen foral, como por ejemplo la recaudación de impuestos. Esta singularidad tiene reconocimiento constitucional en la disposición adicional primera de la Constitución Española que “ampara y respeta los derechos históricos de los territorios forales”, y se desarrolla en la norma institucional que da acceso a su autogobierno: el Estatuto de Autonomía del País Vasco de 1979, conocido también como Estatuto de Guernica. La gran diferencia del estatuto vasco respecto de los estatutos de autonomía del resto de comunidades - a excepción de Navarra - consiste en que supone una actualización del régimen foral y de los conciertos económicos de 1876, abolidos para las provincias de Vizcaya y Guipúzcoa durante la Guerra Civil por su condición de “provincias traidoras”, no así para Álava y Navarra donde triunfó el levantamiento franquista (Ad Concordiam, s.f.).

Así pues, a pesar de no haberse completado plenamente el proceso de transferencia de competencias, el País Vasco cuenta con un régimen de autogobierno muy amplio, que le permite contar con un cuerpo policial (Ertzaintza) y con un sistema fiscal propios, entre otras muchas atribuciones (Rioja Andueza, 2019). Este régimen tributario cuenta con una capacidad normativa amplísima y se encuentra recogido en el Concierto Económico, que

regula las relaciones financieras entre País Vasco y el Estado central. Dicha competencia tributaria se encuentra a su vez cedida en gran parte a las diputaciones forales, que son las que deciden y se encargan de recaudar los impuestos que deben pagar los ciudadanos de dichos territorios. Estos se destinan principalmente a financiar los presupuestos del Gobierno vasco que se emplean íntegramente en la región (País Vasco, s.f.)

En relación con el régimen de autofinanciación, cabe hacer una especial referencia al “cupo vasco”. El cupo consiste en una cantidad fija que el País Vasco tiene que pagar al Estado por los servicios que este presta en el territorio y por las competencias no transferidas; a saber, corona, embajadas en el exterior, ejército o intereses de la deuda, entre otros gastos. Se incluye también la aportación de la comunidad al fondo de Compensación Interterritorial. Dicha cuantía se negocia cada cinco años, y en teoría para fijarlo se calcula cuánto gasta el Gobierno central en el conjunto del Estado y después se asigna un porcentaje fijo a cada comunidad autónoma en función del peso económico de la autonomía a nivel nacional. En el caso del País Vasco, en 1981 se fijó en 6,24% y, a pesar de haberse producido variaciones en el peso económico de la región en el país, dicha cifra no se ha actualizado desde entonces (Sevillano, 2017).

Actualmente, el partido a cargo del Gobierno vasco es el Partido Nacionalista Vasco (PNV), opción política mayoritaria en el País Vasco desde la transición democrática, y que está liderado por Iñigo Urkullu como *lehendakari*, título que ostenta el presidente autonómico del territorio. El único presidente no nacionalista desde las primera elecciones autonómicas de 1980 ha sido Patxi López desde el año 2009 a 2012, perteneciente al Partido Socialista de Euskadi-Euskadiko Ezkerra (PSE-EE).

En este sentido, es importante destacar la división existente en la sociedad vasca en relación con la cuestión del nacionalismo. Así lo reflejan los datos del Euskobarómetro de diciembre 2018 con un 53,7% de vascos que se declaran no nacionalistas frente al 42,2% nacionalista. No obstante, el Estatuto de Guernica sigue concentrando un importante grado de apoyo con dos de cada tres vascos que se muestran favorables al mismo (Izarra, 2018), y que funciona como instrumento de cohesión (Uriarte Santamarina, 2017, p. 12)

Por último, es importante señalar el liderazgo de la región en diversos índices y rankings. Así pues, según Eustat, en 2018 el territorio se situó entre los puestos 12 y 13 de la

clasificación de países con un mayor índice de Desarrollo Humano, obteniendo una puntuación de 0,916, sobre un máximo de 1 (Rojas, 2019). Asimismo, la esperanza de vida de las mujeres vascas es la más alta de Europa con 86,2 años, mientras que la de los vascos alcanza los 80,3, superando de manera considerable la media europea (83 años para mujeres, y 78 para hombres) (EITB, 2018). Por otra parte, la educación y sanidad vasca se sitúan como las primeras del Estado según diversos estudios, así como la calidad de vida y el nivel de satisfacción vital de los vascos (Bizkaia Talent, s.f.). En definitiva, el País Vasco cuenta con unos niveles de bienestar social por encima de la media española y en muchos casos, por encima de la media europea.

### **III. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA ECONOMÍA VASCA**

#### **1. Era preindustrial**

Los primeros rastros de vida humana en el territorio que en la actualidad constituye las provincias vascas de los que se tienen constancia data de hace aproximadamente 200.000 años. Poco se sabe acerca del paleolítico, mesolítico y neolítico vasco, más allá del hallazgo de diversos utensilios y algunas pinturas rupestres en la región. De lo que sí hay constancia es el del nacimiento de la explotación del hierro en el País Vasco, que algunos investigadores sitúan en el s. V a. C. El descubrimiento de las primeras ferrerías de monte de aquella época da muestra de la importancia histórica del mineral en la región (Prehistoria en el País Vasco, s.f.).

En el año 179 a.C se produce la romanización del territorio que, a pesar de no ser demasiado intensa- probablemente a causa de la esterilidad de la tierra- sí fue permanente, funcionando como fuente de mineral -principalmente hierro- y como área de control de rutas marítimas y terrestres. Tras la desaparición del imperio fue el pueblo vascón el que ocupó el territorio haciendo frente a otros pueblos de origen europeo como suevos, vándalos y alanos, francos y visigodos (Historia económica de Euskal Herria, s.f.).

A nivel económico los primeros hechos trascendentales llegan con la Edad Media a través de los puertos vascos, que se convierten en una importante vía de comunicación entre Europa y el reino de Castilla. De Europa llegan telas y tejidos mientras que de Castilla se exportan lana y hierro (Historia económica de Euskal Herria, s.f.). De ellos parten también más adelante exploradores y marinos como Juan Sebastián Elcano o Juan de Garay, cuyos nombre son actualmente ampliamente conocidos. Sin embargo, más allá de las villas portuarias, la vida en el interior de las provincias gira en torno al caserío y las labores agrarias de subsistencia (Gipuzkoa Kultura, s.f.). Cabe destacar que los territorios históricos de Vizcaya, Guipúzcoa y Álava gozan de autogobierno desde el s. XIII aproximadamente gracias a los fueros, tras la anexión de estos al Reino de Castilla (Los Fueros, alma de la peculiaridad del País Vasco, s.f.).

No se debe olvidar la importancia del hierro durante todos estos años. Hasta el s. XIV se trata en las ferrerías de monte. Más tarde se desarrolla un nuevo sistema más avanzado, el

de las ferrerías hidráulicas, que aumenta la productividad de las ferrerías vascas hasta convertirlas en la edad moderna en las productoras aproximadamente del entre 5 y 12% del hierro europeo. Se calcula que el sector de la siderurgia llega a emplear al 30% de la población activa de Vizcaya y Guipúzcoa durante el s. XVI. Sin embargo, la crisis del sector a finales de este s. y durante el s. XVII provoca el cierre de entre el 25% y 50% de las ferrerías vascas. Entre las razones que explican la decadencia de las ferrerías se encuentran principalmente su escaso desarrollo técnico por la falta de inversión de los propietarios del capital (la nobleza local, que ve el trabajo como indigno) y la prohibición de exportar hierro al extranjero por el fuero, así como más allá del Ebro, que exige que se pase por sus aduanas (Historia económica de Euskal Herria, s.f.).

Así pues, se llega al s. XIX en el que entra en crisis en el País Vasco el sistema del Antiguo Régimen, donde terminará desapareciendo de manera definitiva el feudalismo medieval a medida que se va imponiendo una organización social basada en los principios del liberalismo. El reflejo más claro de esta transición son las guerras carlistas que, si bien se desarrollan a lo largo y ancho del territorio nacional, presentan rasgos particulares en las provincias vascas. De fondo se enfrentan dos modelos de sociedad. Por una parte, el bando carlista, firme defensor de las tradiciones y los fueros, respaldado por las clases populares principalmente campesinas y por el clero que ve peligrar su poder; y por otra, el bando liberal, centralista, favorable a la abolición de los fueros y de carácter burgués. Con la victoria liberal tras las tres guerras carlistas solamente se mantiene una pequeña parte de la tradición foral, en la forma de “conciertos económicos” con el Estado, sistema implantado en el año 1876 (Uriarte Santamarina, 2017, p. 28).

## **2. Primera industrialización: 1840 a 1936**

País Vasco, Madrid, Cataluña y Asturias fueron las primeras regiones españolas en incorporar las innovaciones tecnológicas de la revolución industrial (Instituto Geográfico Nacional, s.f.). En el caso vasco, este proceso de industrialización se caracteriza por su desigual implantación por los territorios.

Así pues, si en Vizcaya la industria se concentró en los alrededores del río Nervión a su paso por el Gran Bilbao, y se centró en la siderurgia, en Guipúzcoa se extendieron las innovaciones tecnológicas por toda la provincia siguiendo las cuencas de los ríos. Además, no siguieron la tendencia vizcaína de especializarse, sino que optaron por la diversificación instalándose así desde fabricas papeleras a cementeras, sin olvidar por supuesto el tratamiento del hierro. Los efectos de esta primera industrialización llegarían más tarde a Álava que por entonces no contaba con los elementos necesarios para ello; a saber, materias primas abundantes, capital suficiente para invertir o una burguesía emprendedora, entre otros. Esto permitiría más tarde a la industria alavesa contar con una tecnología más moderna frente a la, en muchos casos, desfasada industria vizcaína y guipuzcoana. No obstante, su desarrollo no tuvo el alcance ni el impacto que la industrialización tendría en las provincias vecinas, especialmente en Vizcaya (La Revolución Industrial en Euskal Herria, s.f.).

El primer gran hito de la revolución industrial vasca tiene lugar en 1841, año en que un grupo de empresarios vizcaínos levantan los altos hornos de Santa Ana de Bolueta, en la ribera del Nervión. El objeto del proyecto no es el de reconstruir la antigua ferrería que se asentaba sobre el terreno, sino el de crear una instalación siderúrgica moderna siguiendo el modelo de otras similares de Europa continental (Historia de Santa Ana de Bolueta, s.f.).

A los altos hornos de Santa Ana le siguieron múltiples instalaciones siderúrgicas a lo largo de la ría de Bilbao hasta su desembocadura, con especial intensidad en los municipios de Baracaldo y Sestao. Sin embargo, las leyes forales que limitan la exportación e impiden la explotación de minas por extranjeros, junto al estallido de la tercera guerra carlista (1872-1876) frenan el desarrollo de esta incipiente industria (Historia económica de Euskal Herria, s.f.).

Es a partir de 1876 con la derogación de los fueros e instauración del concierto económico mencionado anteriormente, y con la aplicación de medidas librecambistas con la que la que la industria vasca, y en particular a la vizcaína, se convierte en las más productiva del país. Comienza así un período de gran expansión en la que participa una nueva burguesía enriquecida mediante la explotación de esta nueva industria. La repatriación de capitales de Filipinas y Cuba (Peña González, 2007, p. 19) a la península junto a la constante reinversión del capital da un impulso definitivo a este proceso.

Se construyen también ferrocarriles mineros para trasladar el hierro desde las minas a las siderurgias alrededor de la ría de Bilbao, lugar donde se trata el mineral y se carga en buques para su venta. Se calcula que entre 1876 y 1990 se exporta más de la mitad del mineral a Inglaterra, país con el que se desarrolla una importante relación no solo comercial, sino también cultural. Fruto de esta anglofilia, especialmente en Bilbao, nacen durante estos años instituciones referencia como la *Sociedad Bilbaína* en 1839 o el *Athletic Club de foot-ball* en 1898, de inspiración claramente británica (Martínez Zarracina, 2014).

Mención especial merece el papel de la banca durante esta primera etapa de la industrialización en Bilbao. Surgen entidades financieras especializadas en intermediar y dar apoyo a todo este proceso mediante la concesión de créditos, descontando efectos de comercio o invirtiendo en el mercado de valores. En definitiva, como dice Arroyo Martín (2002) “se trata de una banca de talante mixto que por una parte apoya la industria y por otra invierte sus excedentes en acciones de estas empresas, sirviendo como agente y motor de la industrialización, y convirtiendo a la ciudad de Bilbao en una de las principales plazas financieras de España”.

Así pues, el Banco de Bilbao fundado en 1857 y el Banco de Vizcaya constituido en 1901, se colocan a la cabeza de los grandes bancos españoles. En un segundo plano, aparecen el Banco del Comercio que se convertiría más tarde en filial del Banco de Bilbao, la Caja de Ahorros Municipal de Bilbao en 1907, y en 1909 el Banco de San Sebastián. Surgen también otras pequeñas entidades financieras y proyectos fallidos como el Crédito Vasco, Banco Naviero, Banco Vascongado y Crédito de la Unión Minera, así como otras entidades durante las primeras décadas del s. XX, la mayoría de ellas con una clara vocación industrial. Del mismo modo, se constituye en 1890 la Bolsa de Bilbao con el fin de obtener financiación para llevar a cabo los grandes proyectos de inversión de la época y consolidando la ciudad como referencia a nivel financiero en la España de finales del XIX y principios del s. XX (Banco de Bilbao, s.f.). El siguiente dato refleja el potencial de la banca vasca, cuyo capital nominal en 1922 suponía el 30% del nominal de la banca española, y sus reservas el 50% (González Portilla, 1988, p. 183).

Precisamente en relación con la siderurgia, fruto de la fusión de varias sociedades, nace en 1902 Altos Hornos de Vizcaya (AHV) ubicada en la margen izquierda de la ría de

Bilbao, en las localidades de Baracaldo y Sestao. En pocos años se convirtió en la mayor empresa siderometalúrgica española y constituye uno de los motores del desarrollo de la región de la margen izquierda de la ría del Nervión (Hemendik, s.f.).

Al mismo tiempo, el sector naval, de gran tradición histórica en Vizcaya y Guipúzcoa, tiene también una gran relevancia durante todos estos años. Surgen así empresas referencia como los astilleros Euskalduna en 1900 o La Naval de Sestao en 1916.

Este proceso estuvo dirigido por la élite empresarial vasca, principalmente por comerciantes vizcaínos y guipuzcoanos. Para defender y hacer valer sus intereses crearon un conjunto de instituciones como Cámaras de Comercio, el Centro Industrial de Vizcaya, el Círculo de la Unión Mercantil de Vizcaya, la Liga de la Industria Guipuzcoana, luego (Liga Guipuzcoana de Productores) o el Círculo Minero de Bilbao, la Liga Vizcaína de Productores, la Asociación de Navieros de Bilbao y la Asociación de Bancos y Banqueros del Norte de España. Este asociacionismo unido a la creación de importantes grupos de comunicación permitió difundir y promover un modelo de desarrollo en el conjunto del Estado alrededor de la industria siderometalúrgica vasca, protegido del mercado exterior mediante la aplicación de medidas proteccionistas como el establecimiento de aranceles o limitaciones a la importación de tecnología extranjera. (Valdaliso Gago, 2013, p. 156).

Gracias a todo lo anterior, el País Vasco alcanzó una posición de liderazgo económico e industrial en España. La región, que concentraba a poco más del 3% de la población española genera un 5,4% del PIB total español, siendo la renta por habitante la más alta del país (Alcaide Inchausti, 2003, p. 143).

Al mismo tiempo el País Vasco, y concretamente Bilbao y la zona de la ría, viven una intensa revolución demográfica. Durante la segunda mitad del s. XIX, las tasas de crecimiento de la población comienzan a ser altas en Vizcaya y Guipúzcoa, mientras que en Álava se mantienen estáticas. Como se ha mencionado anteriormente, la industrialización llegará más tarde a este territorio, lo que retrasará el aumento de la población a las primeras décadas del s. XX. Este aumento se debió por una parte al aumento de la natalidad y descenso de la mortalidad, y por otra al fenómeno migratorio, que provoca la llegada de miles de personas de las provincias limítrofes sobre todo a la ciudad de Bilbao y alrededores. Estas

localidades a lo largo de estos años y durante el s. XIX vio multiplicar su población varias veces, a medida que se iban sucediendo nuevas oleadas de emigrantes por la demanda de mano de obra (Historia económica de Euskal Herria, s.f.). Esta llegada masiva de población superó con creces la capacidad de las ciudades para acoger a tantas personas, dando lugar al crecimiento rápido y desordenado de las zonas urbanas, y en muchas ocasiones de pésimas condiciones higiénicas. calidad de vida de esas personas empeoró gravemente, apareciendo en ciertos casos problemas de inadaptación social y marginalidad (Picavea Salbide, 1900).

En el caso de Guipúzcoa, la llegada de inmigrantes no generó tantos problemas. El hecho de que la industria se encontrara dispersa por toda la provincia y no concentrada en una única zona como en el caso de Bilbao alrededor de la ría, facilitó la llegada de inmigrantes y su adaptación, sin verse perjudicada su calidad de vida (Historia económica de Euskal Herria, s.f.).

Mientras tanto, en Álava la industria comienza a tener un papel más relevante, aunque a diferencia de sus provincias vecinas, es una industria de apoyo a la agricultura y tecnológicamente más moderna (Historia económica de Euskal Herria, s.f.). Esta industrialización más tardía y gradual facilitó la planificación del crecimiento de la población evitando de esta manera muchos de los problemas que esta causó principalmente en Vizcaya.

#### *Cuadro I*

##### *Evolución de la población en el País Vasco, 1900-1940*

	<b>1900</b>	<b>1910</b>	<b>1920</b>	<b>1930</b>	<b>1940</b>
<i>Bilbao</i>	81.956	92.116	134.870	156.920	196.481
<b>Vizcaya</b>	<b>311.361</b>	<b>349.923</b>	<b>409.550</b>	<b>485.205</b>	<b>511.135</b>
<i>San Sebastián</i>	37.812	49.008	61.774	78.432	103.979
<b>Guipúzcoa</b>	<b>195.850</b>	<b>226.684</b>	<b>258.557</b>	<b>302.329</b>	<b>331.753</b>
<i>Vitoria</i>	30.701	32.893	34.785	40.641	49.752
<b>Álava</b>	<b>96.385</b>	<b>97.181</b>	<b>98.668</b>	<b>104.176</b>	<b>112.876</b>
<b>País Vasco</b>	<b>603.596</b>	<b>673.788</b>	<b>766.775</b>	<b>891.710</b>	<b>955.764</b>

*Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.*

A nivel económico, las primeras décadas del s. XX se vieron marcadas por una paulatina pérdida de peso del sector agropecuario en la economía vasca, en favor de la industria y el sector servicios (Historia económica de Euskal Herria, s.f.). Estos últimos se vieron muy favorecidos durante la Primera Guerra Mundial, en especial el sector naval y siderúrgico vizcaíno y guipuzcoano que tuvo que atender la demanda creciente de los países en guerra. La intensa relación comercial con Inglaterra hizo que la población vasca se posicionara mayoritariamente del lado aliado (Primera Guerra Mundial en Euskal Herria, s.f.). Como resultado de todo este crecimiento económico y de la revolución demográfica vasca, el PIB vasco fue ganando peso en la economía española, aumentando su nivel de participación en el PIB nacional. Si en 1901 alcanzaba exactamente el 4%, 40 años después este se situaba en el 6,16% (González Portilla, 1988, p. 184).

*Cuadro II*

*Distribución y evolución del PIB, 1901-1940 (Pesetas corrientes)*

Años	<b>PAÍS VASCO</b>	CATALUÑA	MADRID
1901	<b>4</b>	16,27	9,12
1921	<b>4,78</b>	18,74	8,27
1930	<b>5,4</b>	21,38	6,98
1940	<b>6,16</b>	18,32	8,55

*Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Álvarez Llano (1986, p. 43,52).*

### 3. Segunda industrialización

#### *3.1 Guerra civil, posguerra y recuperación (1936-1960)*

El nuevo régimen dictatorial implantado en España tras la Guerra Civil (1936-1939) abolió el Estatuto de Autonomía Vasco de 1936 y derogó el concierto económico en las provincias de Vizcaya y Guipúzcoa por su apoyo a la causa republicana durante la guerra. Álava por su parte mantuvo el concierto económico, sus instituciones y un numeroso conjunto de competencias. Esto permitiría a la provincia desarrollar una política de inversiones públicas adecuada a sus necesidades manteniendo un importante grado de autonomía fiscal (Belén Sanjurjo, 2015, p. 89). Vizcaya y Guipúzcoa, por su parte, se vieron obligadas a contribuir en una proporción superior a la de gasto e inversión pública, así como en base a su participación en el PIB (Valdaliso Gago, 2013, p. 157).

Durante este período la economía vasca además de mantener su especialización en las industrias ya existentes llevó a cabo un proceso de diversificación en nuevos sectores como la máquina-herramienta, el automovilístico o la fabricación de electrodomésticos. La situación de autarquía que vivió España en el período 1936-1959 no favoreció la inversión en innovación lo que quizá explica el escaso desarrollo tecnológico en la industria vasca. Sin embargo, esta situación autarquía y aislamiento internacional no impidió el crecimiento y desarrollo de la economía vasca, si bien lo impulsó considerablemente como consecuencia de la nueva demanda generada por la reconstrucción del país tras la Guerra Civil y la ausencia de competencia extranjera. La industria siderometalúrgica vasca se encontraba en una buena posición para convertirse en proveedor de los materiales necesarios para llevar a cabo este proyecto de reconstrucción nacional. Al mismo tiempo, esto impulsa en Vizcaya y Guipúzcoa la creación de multitud de empresas industriales de pequeño y mediano tamaño que, tras los años de posguerra, se vería muy favorecido por la aplicación de operaciones económicas estatales orientadas a la exportación (Operaciones 0-G, M-1 y M-5). Si bien la primera (Operación M-1) benefició especialmente a Guipúzcoa, que recibiría el 87.3% del valor de las exportaciones de la Operación M-1 a nivel estatal, tras el abandono de este y la iniciación de la Operación M-5 en 1958, fueron los productos navales y siderúrgicos vizcaínos los que toman un nuevo impulso (González Portilla, 1988, p. 184).

Como resultado de lo anterior, el País Vasco se convierte junto a Madrid, en la provincia que lidera el desarrollo económico del período 1940-1960 en España, mientras que Cataluña pierde peso en la economía nacional, tendencia que arrastra desde la década de 1930 (ver cuadro II y IV). Así pues, para el año 1950 no solo recupera el País Vasco el nivel de producción anterior a la Guerra, sino que supera ya los mejores años de principios de s. XX y alcanza un índice de participación en el PIB nacional del 6,79%. Buena cuenta de ello da el aumento de empleados en el sector siderometalúrgico vasco que pasó de 52.257 en 1940 a 120.962 en 1956 (Historia económica de Euskal Herria, s.f.). Otro dato revelador: en 1955 la renta por habitante en el País Vasco era del 190% respecto de la media española (Martínez Churriague, 2008p. 35). Cinco años después, en 1960, el PIB de la región dobla ya el dato de 1940, y supone el 7,5% del PIB español (González Portilla, 1988, p. 184). La buena situación económica provoca un boom demográfico y una nueva oleada migratoria en la región. Y es que durante estos años se produce en España un verdadero éxodo rural a los principales polos de desarrollo españoles. Muchos se ven obligados a abandonar el medio rural y buscan trabajo en los grandes centros industriales del País Vasco, Cataluña Madrid y también de la Comunidad Valenciana. Como consecuencia de este éxodo, en la década de 1950 a 1960 cuarenta provincias españolas perdieron habitantes (Vázquez, 2019).

Este brutal flujo migratorio sobrepasa en muchos casos la capacidad de las ciudades de destino de acoger a tanta población al existir un importante déficit de vivienda, al igual que sucedía a finales del s. XIX y principios del XX. Sin embargo, a diferencia de estas oleadas migratorias, que se produjeron de manera gradual y sostenida en el tiempo, la producida entre 1950 y 1970 es mucho más radical y masiva. Este fenómeno unido al espectacular crecimiento vegetativo producido por un gran aumento de la natalidad y también caída de la tasa de mortalidad, hace que la población del País Vasco aumente en un 96% en este período. Los recién llegados proceden en su mayoría de áreas rurales de Castilla-León, Galicia, Extremadura y Andalucía, aunque no exclusivamente.

El crecimiento es mayor aún en la comarca del Gran Bilbao, cuya población aumenta casi en medio millón entre 1950 y 1970, y que casi se triplica en el período 1940-1981 (ver cuadro III). Es aquí precisamente donde surgen los principales problemas de vivienda durante los años 50 y primera mitad de los 60, apareciendo así el fenómeno del chabolismo. Se calcula

que en torno a 1960 unas 40.000 personas vivían en hasta 30 barriadas de chabolas en los alrededores de Bilbao (Bilbao Larrondo, s.f.).

*Cuadro III*

*Evolución de la población en la comarca del Gran Bilbao en el período,  
1940-1981*

	<b>1940</b>	<b>1950</b>	<b>1960</b>	<b>1970</b>	<b>1981</b>
<i>Bilbao</i>	195.186	229.334	297.942	410.490	433.030
<i>Baracaldo</i>	36.165	42.240	77.802	108.757	117.422
<i>Guecho</i>	17.795	19.309	22.951	39.153	67.321
<i>Portugalete</i>	10.612	12.211	22.584	45.589	57.534
<i>Santurce</i>	8.466	10.224	25.570	46.194	53.329
<i>Basauri</i>	10.605	11.637	23.030	41.794	51.996
<i>Lejona</i>	5.255	5.765	7.553	10.571	22.382
<i>Galdácano</i>	7.101	7.733	10.431	18.770	26.545
<i>Sestao</i>	18.625	19.969	24.992	37.312	39.933
<i>Arrigorriaga</i>	3.989	4.646	8.142	9.820	8.912
<i>Valle de Trápaga</i>	7.446	8.444	9.477	11.331	13.582
<b>Gran Bilbao</b>	<b>321.245</b>	<b>371.512</b>	<b>530.474</b>	<b>779.781</b>	<b>891.986</b>
<b>Vizcaya</b>	511.135	569.188	759.383	1.043.310	1.189.375
<b>Guipúzcoa</b>	331.753	374.040	478.337	631.003	694.731
<b>Álava</b>	112.876	118.012	138.934	204.323	257.863
<b>PAÍS VASCO</b>	<b>955.764</b>	<b>1.061.240</b>	<b>1.376.654</b>	<b>1.878.636</b>	<b>2.141.969</b>

*Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE. Se han incluido los municipios de >10.000 habitantes a fecha de 1 de marzo de 2020.*

### *3.2 Expansión económica (1960-1975)*

Durante la década de 1950 y 1960 la economía mundial vive un ciclo expansivo sin precedentes. Las teorías Keynesianas y del estado del bienestar aplicadas tras los planes de ayuda para la reconstrucción de Europa tras la Segunda Guerra Mundial tienen como resultado una boyante situación económica.

Este ciclo expansivo llega también a España que, mediante la puesta en marcha por parte de los tecnócratas del Gobierno del Plan de Estabilización 1958-1959 pretenden poner fin a la situación de autarquía y subdesarrollo del país, así como liberalizar la economía española. De esta manera, en el período que va desde 1959 a 1974 la economía del país crece a un 7% cumulativo anual convirtiéndose en la segunda del mundo con mayor tasa de crecimiento y en la novena economía más grande. Es por ello por lo que estos años son conocidos como los del “milagro económico español”. La industria española funciona como motor de este crecimiento y, como no podía ser de otra manera, son precisamente las regiones más industrializadas de España- País Vasco, Cataluña y Madrid- las que más se benefician de esta situación (Cebrián Villar, 2001). Reflejo de ello son los datos de participación en el PIB nacional que, con un porcentaje de población del 32,75%, el peso de las tres regiones en el PIB pasa del 33,1% en 1950 al 42,3% en 1973 (ver cuadro IV).

En el caso de la economía vasca su crecimiento se sustentó sobre las industrias tradicionales ya existentes, con gran protagonismo de la siderometalurgia y la industria naval (González Portilla, 1997). Y es que las circunstancias del momento no invitaban precisamente a probar suerte en nuevos sectores, ya que por la situación de sobreprotección en la que se encontraba la industria vasca gracias a los aranceles y a la multitud de medidas dirigidas a reducir la competencia exterior establecidas por el Gobierno español, la prosperidad de estos negocios y la colocación de sus productos en el mercado nacional estaba asegurada. Si algo fomentaba dicha coyuntura era precisamente la especialización en los mismos, lo que provocó que en la década de 1960 se avanzara aún más hacia una situación de monocultivo económico industrial (González Portilla, 1997). Estos privilegios permitieron el crecimiento de estas industrias a la vez que desincentivaron la inversión en bienes de producción más modernos. Por lo tanto y, en resumen, la economía vasca creció a

pasos agigantados durante estos años, aunque presentaba dos importantes debilidades latentes: la excesiva especialización y la baja productividad comparativa con otros países.

González Portilla (1997) desde una perspectiva crítica, rechaza las decisiones de inversión en grandes proyectos e infraestructuras llevados a cabo durante el final de la década de los sesenta. A su juicio, no solo no se ajustaban a las necesidades de la economía del momento, sino que tampoco la prepararon para el largo plazo. Según el autor, si en España se hubiera invertido en la renovación de la industria existente como en Japón, EE. UU. o en algunos países europeos, el impacto de la crisis iniciada en 1973 hubiera sido mucho menos dañino en términos sociales y económicos en el País Vasco.

En cualquier caso, el crecimiento constante de la economía vasca entre 1960 y 1975 coloca a la región en una posición de liderazgo económico en España. En 1975 sus habitantes disfrutaban de una renta per cápita un 36,7% superior a la media española, niveles de paro cercanos al pleno empleo (tasa de paro del 2,4%) y una economía cuyo nivel de participación está en constante crecimiento a nivel nacional y que alcanza un máximo histórico del 7,8% del PIB español (González Portilla , 1997).

#### *Cuadro IV*

*Evolución de la proporción de PIB y población de País Vasco, Cataluña y Madrid sobre el total español en el período 1940-1973 (%)*

	<b>PAÍS VASCO</b>		<b>CATALUÑA</b>		<b>MADRID</b>	
	<i>PIB</i>	<i>Población</i>	<i>PIB</i>	<i>Población</i>	<i>PIB</i>	<i>Población</i>
<b>1940</b>	6,16	3,71	18,32	11,22	8,55	6,13
<b>1950</b>	7,14	3,79	18,29	11,57	10,18	6,88
<b>1960</b>	7,5	4,52	18,72	12,88	11,65	8,56
<b>1973</b>	7,63	5,61	20,07	15,37	14,65	11,59

*Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Álvarez Llano (1986, p. 43,52).*

#### **4. Crisis y reconversión industrial (1975-1990)**

En 1973 se desata una crisis energética por la negativa de los países de la OPEP a exportar petróleo a los aliados de Israel como consecuencia directa del conflicto árabe-israelí del Yom Kipur. La subida en los precios del petróleo tuvo un impacto directo en las economías de EE. UU. y en la de los países europeos, que veían cómo sus industrias se veían obligadas a reducir su producción por el consecuente incremento en costes. La crisis tuvo un importante efecto inflacionista y provocó una reducción de la actividad económica en los países industrializados (Lorca Alcalá, 2015, p. 165).

Sin embargo, si bien esta crisis del petróleo convulsionó los mercados internacionales, no se debe tomar esta como principal causante de la decadencia del modelo de producción industrial, sino simplemente como el detonante de una profunda crisis provocado por el agotamiento de un modelo de producción y crecimiento “basado en la industria electro-mecánica clásica, la utilización de energía barata y la expansión de la industria petro-química” (Serrano Abad, 2002, p. 147). Esta circunstancia unida a la entrada en los mercados internacionales de productos procedentes de Asia y América Latina a precios competitivos supuso la decadencia de todo un sistema de producción.

La crisis coincidió temporalmente con una inestable situación política en España y especialmente en el País Vasco. La decadencia de los últimos años del régimen y la muerte del dictador Franco en noviembre de 1975, dieron paso a una transición hacia la democracia que se consuma con la aprobación de la Constitución Española en 1978. Los años siguientes se encuentran marcados por la paulatina consolidación de las nuevas instituciones democráticas y de la nueva organización autonómica de España. Consecuentemente, y ante este panorama, la capacidad de reacción española se redujo considerablemente.

Así pues, a diferencia de otras potencias económicas como EE. UU., Alemania o Francia donde se llevaron a cabo masivos planes de reconversión industrial, no fue hasta 1981 con la aprobación del Decreto Ley de Reconversión Industrial cuando se planteó por primera vez la posibilidad de utilizar fondos públicos para paliar los devastadores efectos de esta crisis en España. Sin embargo, si bien este paquete de medidas podía haber ido orientado a la reconversión en una industria innovadora y tecnológicamente actualizada, se limitó al saneamiento financiero y al recorte de plantillas, lo que a la postre lastraría, por una parte, la

magnitud de la recuperación y, por otra, la velocidad a la que esta se produjo (González Portilla, 1997, p. 112). A esta situación debemos añadir en el País Vasco la intensificación de la actividad criminal de la banda terrorista ETA. Políticos, policías, jueces y empresarios entre otros muchos fueron extorsionados y asesinados durante los llamados años del plomo provocando un clima de inestabilidad e inseguridad.

En medio de este panorama inestable y desolador se encuentra la economía vasca, que padece las consecuencias de esta situación en una posición de especial debilidad. La creciente especialización de la economía en el sector del hierro y el acero, un modelo industrial basado en el proteccionismo y tendente a la creación de oligopolios, y la reconversión industrial producida fuera de tiempo y forma, tuvieron unas consecuencias devastadoras sobre la economía vasca (González Portilla, 1997, p.111). De este modo, si en 1969 las provincias industriales de Vizcaya y Guipúzcoa figuraban en los puestos cuarto y segundo respectivamente en el ranking de provincias españolas en PIB per cápita, diez años más tarde, retrocedían hasta los puestos duodécimo y octavo. Álava, por su parte, gracias a su menor componente industrial sufrió menos los efectos de la crisis y consiguió mantenerse en el primer puesto.

El tejido empresarial vasco es el más afectado por esta crisis que se ceba especialmente con la pequeña y mediana empresa industrial que funciona como proveedora de los grandes centros industriales vascos y de la industria pesada que, ante todos estos problemas se ve obligada a reducir su actividad industrial y a la reestructuración de su negocio y plantillas. Como consecuencia de lo anterior, el sector industrial va perdiendo peso en la economía vasca con una participación en el PIB que cae desde el 47,9% en 1975 al 41,7% en 1989. Por su parte, la renta per cápita vasca creció tan solo un 0,9% en el período 1979-1985, siendo el más bajo de toda España (Serrano Abad, 2002, p. 149).

*Cuadro V*

*Evolución empleo por sectores para el período 1955-1995*

	<b>1955</b>	<b>1975</b>	<b>1985</b>
Agricultura y pesca	12,8	5,7	3,2

Industria	48,3	47,9	42,4
Construcción	5,2	5,4	4,1
Servicios	33,6	41	50,3

*Fuente: Historia económica de Euskal Herria (s.f).*

Las devastadoras consecuencias económicas a causa de la crisis y de la actividad criminal de ETA generan un fuerte clima de tensión social. Buena muestra de ello son la huelga general y las manifestaciones organizadas en 1981 tras el secuestro y asesinato de José María Ryan, ingeniero jefe responsable de la construcción de la central nuclear de Lemóniz (Vizcaya) en febrero de 1981, así como las movilizaciones y altercados motivados por el cierre de Astilleros Euskalduna en Bilbao en 1983 o por la restructuración de Altos Hornos de Vizcaya. Empresas que habían funcionado como motores de la economía, símbolos del potencial vasco convertidas en inservibles y obsoletos tinglados industriales cuya única salida era el cierre o, en el mejor de los casos, la reconversión.

Como consecuencia de todo lo anterior se va produciendo un constante aumento de la tasa de paro en el País Vasco. Si en 1975 se podía hablar de una situación de prácticamente pleno empleo con un 2,4% de paro en las provincias vascas, diez años después el desempleo se sitúa en el 23,8%. Dicho de otro modo, en el año récord de 1985 casi una de cada cuatro personas en el País Vasco en edad de trabajar no encuentra empleo, lo que convierte al País Vasco en la región europea con mayor tasa de desempleo. Por zonas, Baracaldo (27,6%), el Valle de Trápaga (27,5%) y Sestao (30,2%), municipios de la margen izquierda de la ría, fueron las localidades más afectadas en Vizcaya, mientras que en Guipúzcoa las más perjudicadas fueron aquellas de las afueras de San Sebastián como Lasarte, Hernani, Rentería y Pasajes, y las del bajo Deba (Serrano Abad, 2002, p. 151). Por primera vez desde el comienzo de la industrialización, el País Vasco registra un saldo migratorio negativo con miles de desempleados industriales y un colectivo de perfil académico medio-alto que se ve obligado a buscar trabajo fuera de su lugar de origen.

El Gobierno intenta hacer frente a esta decrepita situación mediante la aprobación en 1985 de un decreto que declara Zona de Urgente Reindustrialización el área de la ría de Bilbao (RD 531/1985 de 7 de abril). Tres años más tarde, en 1988, ante una situación que no mejora se aprobaría el RD 571/1988 de 3 de junio para la denominada Zona Industrializada

en Declive con la que se intentan articulan medidas para fomentar la inversión. Paralelamente, el Gobierno vasco había estado llevando a cabo planes de ayudas para todos aquellos sectores que habían quedado fuera de los planes de reconversión industrial iniciados en 1980, que tenía como principales destinatarios el sector de la siderometalúrgico, el electrodoméstico y el del calzado (Torres Enjuto, 1991).

Desde una posición crítica y a la vista de los resultados obtenidos, tras la inversión masiva de capital en ayudas y subvenciones públicas en los diversos sectores en crisis, en especial en el siderometalúrgico, considerando que en la mayoría de los casos no se pudieron reflotar los negocios rescatados, algunos autores entienden que los recursos no fueron invertidos adecuadamente (Torres Enjuto, 1991). En definitiva, todo apunta a que este proceso de crisis y decadencia gradual no fue abordado de la mejor manera posible, con un impacto muy acusado en zonas de Vizcaya y Guipúzcoa, que provocaron mayores desigualdades sociales y territoriales en la región, y que, además, debilitó la posición del País Vasco en el contexto español. Prueba evidente de ello son los datos de participación de la economía vasca en la española que, en tan solo 15 años pasó de representar el 7,5% (1980) al 6,3% (1995).

## **5. Cambio y modernización del modelo de crecimiento (1990-2007)**

Tras la convulsa década de los 80 y el proyecto de reconversión industrial, las provincias vascas entran en una etapa de reorganización y nueva orientación de la economía hacia el sector servicios que poco a poco va ganando peso en el PIB regional. Reflejo de esta evolución sectorial en el decenio 1985-1995 es el aumento del peso relativo de los servicios en un 6,5% y, sobre todo, la caída del sector industrial que pasa del 42,3% en 1985 al 31,2% una década después, con una pérdida de más de 10 puntos porcentuales (Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco, s.f).

El espacio liberado por las industrias es aprovechado para llevar a cabo proyectos orientados hacia el sector servicios, tales como la construcción de un palacio de congresos sobre los terrenos de los extintos Astilleros Euskalduna, o como la del museo Guggenheim en Bilbao, finalizada en 1997, y que se convierte rápidamente en un símbolo de la regeneración de la ciudad.

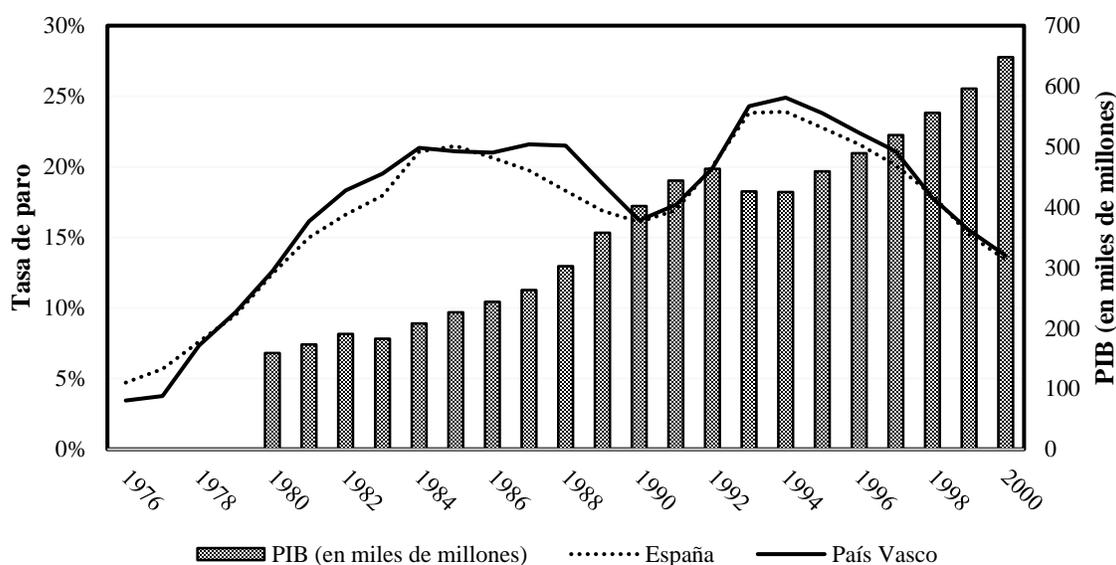
Al mismo tiempo, desde las instituciones públicas se da apoyo a estos proyectos. Así, en Bilbao se aprobó el Plan General de Ordenación Urbana en 1995 y se crearon órganos como la Sociedad Pública Bilbao Ría 2000 o la Asociación Bilbao Metropoli-30. Con estos proyectos y otros muchos similares se tiene un doble objetivo: Por una parte, una renovación urbana para cambiar la cara de numerosas localidades y superar la decadencia provocada por la crisis industrial, y por otra, reorientar la economía hacia el sector servicios.

Sin embargo, algunas sombras siguen posándose sobre la economía vasca. Una de las más preocupantes es el nivel de paro, que se mantiene por encima del 20% durante una parte importante de las décadas de los 80 y 90. Como ya se ha mencionado, la situación es especialmente grave en localidades con una gran dependencia al sector industrial, como las de la margen izquierda de la Ría de Bilbao o las del cinturón industrial de San Sebastián.

Por otra parte, el crecimiento del sector servicios no fue plenamente capaz de llenar el vacío dejado por la industria, en parte debido a la dependencia aún existente del sector servicios sobre el industrial (Serrano Abad, 2002).

*Gráfico I*

*Evolución de la tasa de paro y del PIB en España (1976-2000)*



*Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.*

Con objeto de solucionar todos estos problemas y de crear una estrategia de desarrollo a largo plazo, el Gobierno vasco, la Diputación Foral de Vizcaya y la Sociedad Promotora Bilbao Plaza Financiera solicitan un informe en 1991 a la consultora Monitor Company acerca del potencial económico y el posible desarrollo de ventajas competitivas en la región. Dicho estudio se lleva a cabo por un grupo de consultores liderado por el prestigioso economista Michael Porter, que alcanza la conclusión que el País Vasco debe potenciar una serie de sectores siguiendo una política de *clusters* (Aranguren Querejeta, 2010).

Según Porter (1998), un *cluster* es “un grupo de empresas interconectadas y de instituciones asociadas, ligadas por actividades e intereses comunes y complementarios, geográficamente próximas”. A partir de las conclusiones de dicho estudio el Gobierno vasco crea ese mismo año el Programa de Competitividad en el Marco de la Política Industrial 1991-1995 mediante el cual se crean grupos de trabajo formados por empresas e instituciones correspondientes a nueve *clusters* principales: electrodomésticos, máquina-herramienta, acero de valor añadido, puerto de Bilbao, aeronáutica, papel, componentes de automoción, turismo y alimentos. Es entre los años 1995 y 2000 cuando se suman el mayor número de entidades a los *clusters*, por lo que se decide, a la vista de su éxito, dar continuidad a esta política mediante la renovación y creación de nuevos programas (Aranguren Querejeta, 2010).

En resumen, la década de 1990 sirve para reorientar la economía vasca hacia la diversificación industrial con políticas basadas en el fomento de la innovación y la interconexión sectorial y empresarial (*clusters*) con el fin de sentar las nuevas bases del futuro de la economía del País Vasco.

En palabras de Jon Azua (E3), vicelehendakari entre 1991 y 1995; “Se apostó por un modelo de transformación económica cuyo centro motor sería la industria, en torno al cual giraban los diferentes vectores sectoriales bajo esquemas de clusterización y competitividad”.

Posteriormente, esta política ha sido clave en el desarrollo económico del País Vasco y, sobre todo, sirvió para dar un gran impulso al deprimido sector industrial que, actualmente, sigue siendo clave en la economía vasca.

Mención especial merece la evolución y disminución de los niveles de contaminación en la región y, especialmente, en el área del Gran Bilbao, que en 1989 llegó a ser catalogada por la CEE como “la comarca más contaminada de Europa” (Guenaga Bidaurrezaga, 1989). Fue durante la década de los 90 cuando se implementaron los principales sistemas de control como el Plan de Gestión de la Calidad del Aire en el Bajo-Nerviión Ibaizabal (1992), o los planes de saneamiento atmosférico para las comarcas de la Cuenca del Deba (1991), Alto Nerviión (1992), Donostialdea y Llanada Alavesa (1993), e Ibaizabal Oria (1996).

Como resultado de lo anterior, en el año 2000 el área del Gran Bilbao, que desde 1977 había sido considerada “zona de atmósfera contaminada”, quedó libre de tal apelativo. Del mismo modo, los niveles de contaminación en el resto del territorio se fueron reduciendo de acuerdo con el informe Perfil Ambiental de Euskadi 2016 (Sociedad Pública de Gestión Ambiental del Gobierno vasco, 2007) con una disminución notable de las emisiones de las principales sustancias contaminantes (Sociedad Pública de Gestión Ambiental del Gobierno vasco, 2016).

Entrado ya el nuevo siglo, desde el Gobierno vasco se apostó por el mantenimiento de la misma estrategia de desarrollo fomentando una mayor diversificación de la economía, potenciando el crecimiento de nuevos sectores como las energías renovables, biociencia y nanotecnología, apoyándose siempre en las actividades de Investigación y Desarrollo (I+D). En este sentido, son clave los diversos proyectos de construcción de parques tecnológicos en las provincias vascas que se ejecutan con el fin de dotar de infraestructura a las empresas y generar un ecosistema propio de investigación en la región (Valdaliso Gago, 2013).

Otra de las apuestas estratégicas del Gobierno vasco fue la reducción de la dependencia del mercado español y el aumento de las relaciones comerciales, primero con la UE en la década de los años 80 y, más tarde, con Asia y América. Valdaliso Gago (2013) apunta a que esta estrategia, diseñada y ejecutada por los sucesivos gobiernos autonómicos del PNV, obedeció no solo a motivos económicos, sino también políticos.

A la inestabilidad política generada por la actividad de ETA -enquistada desde hacía tres décadas en la región- se le unió la Propuesta de Estatuto Político de la Comunidad de Euskadi, conocida popularmente como “Plan Ibarretxe”, cuyo objeto no era otro que la

independencia de facto del País Vasco (Buesa Blanco, 2005). Anunciada por el propio lehendakari Juan José Ibarretxe en el Parlamento Vasco en septiembre de 2001 y tras pasar por todas las instancias políticas, incluido el Congreso de los Diputados, el proyecto de reforma fue declarado inconstitucional por unanimidad el 11 de septiembre de 2008 por el TC.

Este proyecto dividió a las organizaciones empresariales vascas. Por una lado, se encontraba la Confederación de Empresarios Vascos (Confebask) que, por medio de su presidente, Román Knorr, rechazaba frontalmente el Proyecto por miedo a una hipotética salida de la UE y las dificultades que esta podría generar para las exportaciones vascas (Izarra J. A., 2002). Por otro, las patronales de Vizcaya (Cebek) y Guipúzcoa (Adegi) que, mediante comunicados idénticos, calificaban las declaraciones de Knorr como “posicionamientos personales” (García, 2002).

En cualquier caso y a pesar de la incertidumbre generada, la economía vasca creció, al igual que la española, a pasos agigantados durante estos años. Entre el año 1995 y 2007 se registró un crecimiento anual medio en términos de PIB del 4% en el País Vasco, y un 3,8% en el conjunto de España. También crecía la economía europea, aunque a un ritmo mucho menor. Así, Francia presentaba tasas medias del 2,3% y Alemania del 1,6%. Al mismo tiempo, el desempleo caía desde niveles superiores al 20% en 1995 (ver gráfico I) a mínimos del 3% rozando el paro estructural gracias a la creación de más de 300.000 nuevos puestos de trabajo entre 1995 y 2007 (Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco, 2015).

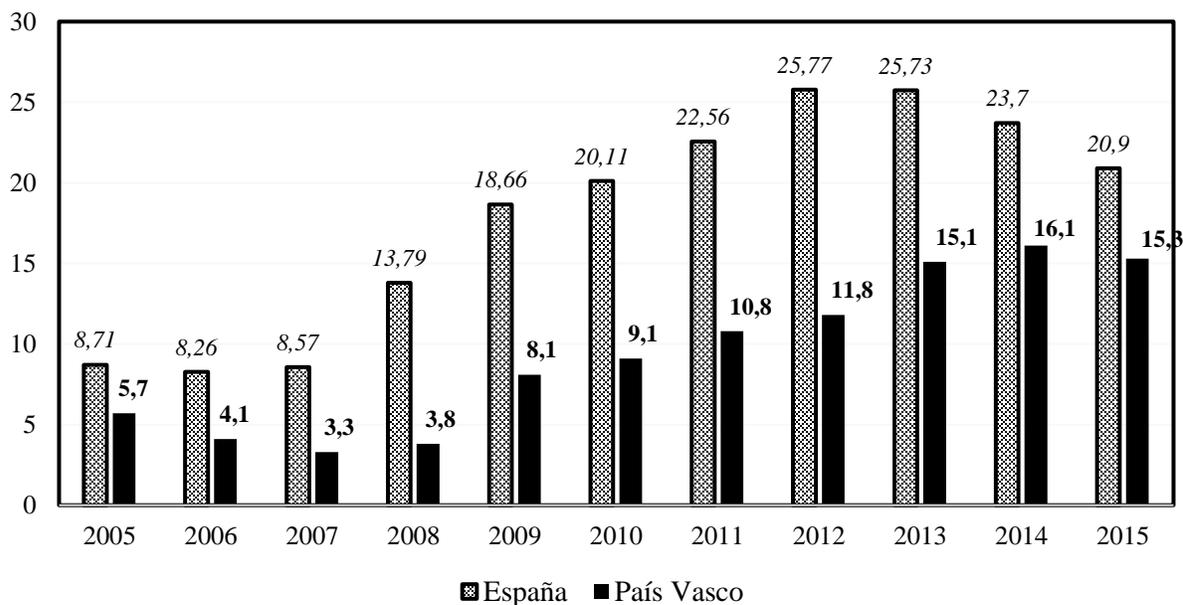
## **6. Los años de las Gran Recesión en el País Vasco (2007-2014)**

Tras varios años de crecimiento y buenos resultados económicos, especialmente en el contexto español, la economía mundial comienza a mostrar síntomas de agotamiento. La caída de Lehman Brothers en 2008 precedida por la quiebra de pequeños bancos de inversión en EE. UU. en 2007 por la crisis de los créditos *subprime*, marca un punto de inflexión y desata una crisis económico-financiera a nivel mundial (Fernández Pelaz, 2009), que fue conocida como la Gran Recesión, afectando principalmente a las economías de los países desarrollados, entre ellas la española.

Los problemas y desequilibrios que iban apareciendo a nivel internacional no se dejaron sentir en España hasta finales de 2008, principios de 2009 (Alonso, Frurio,2011). Tras registrar crecimientos negativos durante los dos primeros trimestres de 2008, España entró en recesión técnica. El número de parados aumentaba a un ritmo acelerado; se reducía el consumo de las familias; y el sector de la construcción, que había funcionado como motor de desarrollo económico en años anteriores, mostraba síntomas de gran debilidad y retroceso (Alonso Pérez & Furio, 2010).

*Gráfico II*

*Evolución de la tasa de paro en el País Vasco y España durante la Gran Recesión en % (2005-2015)*



*Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.*

Sin embargo, a pesar de que todas estas consecuencias se dejaron sentir en el conjunto de la economía española, no todas las regiones las sufrieron en la misma medida.

En el caso del País Vasco, ya en 2011 un informe de BBVA (Doménech et al, 2011) relativa al primer semestre de 2011 sobre el estado de la economía, advertía de que “como causa de una menor proporción de desequilibrios en el período de expansión previo a la crisis,

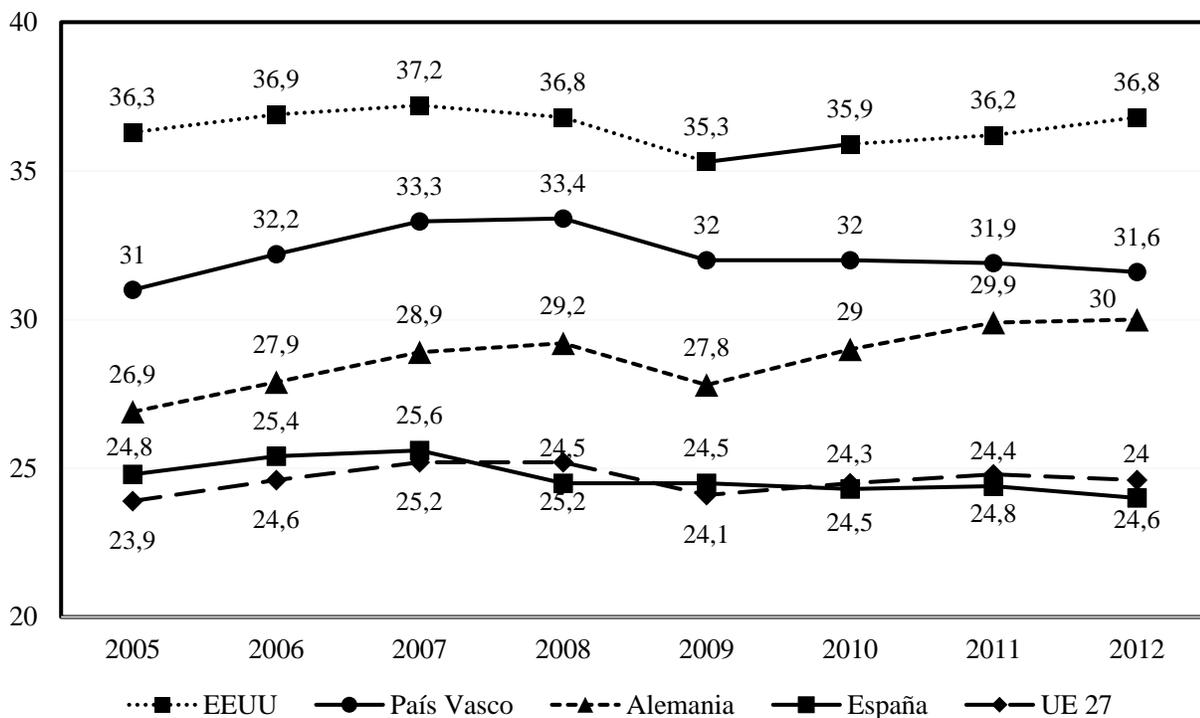
el impacto de esta estaba siendo menor, y la recuperación más rápida e intensa”. Autores como Murua, Ferrero (2015) y Zubiri (2015) avalan esta tesis.

El principal indicador que lo demuestra es la tasa de desempleados que, durante toda la crisis económica, en el País Vasco se mantuvo sustancialmente por debajo de la española (ver gráfico II). Así, cuando en el primer trimestre de 2013 el nivel de paro en España marcó un máximo del 26,9%, en el País Vasco se quedaba diez puntos por debajo, en el 17,1%.

Del mismo modo, las tasas de variación del PIB interanual mostraron caídas más ligeras en la región que a nivel nacional, al igual que lo hizo el PIB per cápita, cuyos retrocesos y avances fueron más moderados y pronunciados, respectivamente. En cualquier caso, no se debe olvidar la mejor situación de partida del PIB per cápita vasco respecto del español, que ya en 2007 se situaba un 30% por encima.

Gráfico III

PIB per cápita a precios constantes de 2010 (en miles de euros)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ameco y Eustat.

Asimismo, resulta llamativa la evolución de la deuda pública en porcentaje del PIB. Si bien todas las CC. AA. se vieron obligadas a aumentar su nivel de endeudamiento durante la Gran Recesión para compensar una recaudación menguante, es preciso señalar el bajo nivel de endeudamiento del territorio vasco en comparación con el resto de CC. AA. y, especialmente, con el estatal.

*Cuadro VI*

*Comparativa de la evolución de Deuda pública en porcentaje del PIB de País Vasco y España (en %)*

	<i>España</i>	<i>País Vasco</i>		<i>España</i>	<i>País Vasco</i>
<b>2006</b>	39,1	1,5	<b>2011</b>	69,9	8,7
<b>2007</b>	35,8	1	<b>2012</b>	86,3	11,6
<b>2008</b>	39,7	1,5	<b>2013</b>	95,8	13,4
<b>2009</b>	53,3	4,2	<b>2014</b>	100,7	14,2
<b>2010</b>	60,5	7,8	<b>2015</b>	99,3	14,6

*Fuentes: Datos Macro.*

En lo que respecta a la crisis del sector bancario en España, y que afectó en especial a las cajas de ahorro es de destacar el buen desempeño de las cajas vascas BBK (Bilbao Bizkaia Kutxa), Caja Vital y Kutxa. Tras la fusión fría de las tres entidades llevada a cabo en 2011, fomentada por el Real Decreto-Ley 11/2010 orientado a la bancarización de las cajas de ahorros, se creó Kutxabank, que ha resultado ser el banco español más solvente durante estos últimos años (Iglesias, 2014).

Los expertos apuntan a causas de distinta índole para explicar este menor impacto. Murua y Ferrero (2015) enumeran los siguientes motivos para explicar esta situación:

→ Un peso mayor de la industria en la economía y menor dependencia del mercado nacional para la colocación de sus productos.

La industria vasca representa un 24% del PIB vasco frente al 10% de la industria española en el PIB nacional. Exporta además un 12% más con respecto a su PIB. Por

tanto, es comprensible que, frente a la caída de demanda en el mercado nacional, la economía vasca tuviera mayor capacidad para la venta de sus productos en el exterior.

→ Una menor dependencia de la economía vasca del sector de la construcción, uno de los más castigados durante la crisis económica y cuya participación en el PIB nacional descendió.

Si bien el sector de la construcción aumentó su tamaño en proporciones similares a la media española, no funcionó como único motor de crecimiento en el País Vasco. Por ello, tras la explosión de la burbuja inmobiliaria, si bien otras regiones perdieron capacidad de generación de riqueza, en el País Vasco sectores como la industria, I+D y servicios, mitigaron los efectos negativos de la crisis.

→ En relación con el nivel de paro, una mayor proporción de contratos indefinidos y una menor temporalidad.

→ Una mayor efectividad de las medidas de apoyo a la actividad económica y al empleo adoptadas por el Gobierno vasco. La autonomía ampliada de la que disfruta la región permite tomar medidas de ajuste más adaptadas a las circunstancias de la economía regional.

→ La aplicación de medidas de ajuste laboral alternativas al despido de trabajadores gracias a una mayor presencia de empresas del ámbito de la economía social (cooperativas y sociedades anónimas laborales principalmente).

Zubiri (2015), por su parte, apunta a la importancia del Concierto Económico como elemento clave de estabilidad durante estos años, lo que permitió una mayor disponibilidad de recursos públicos para hacer frente a la crisis. Según el autor, gracias al Concierto se consiguió que la recaudación fiscal no se resintiera tanto como en el conjunto de regiones de régimen común. Al mismo tiempo y como consecuencia de lo anterior, se produjo una reducción del cupo a pagar durante estos años. Además, la mayor accesibilidad al crédito pudo haber jugado un papel esencial. Por otra parte, gracias a su mayor capacidad financiera, el País Vasco ha contado con un rating de solvencia mayor que el del Estado central, lo que,

unido a la fortaleza de las cajas de ahorro vascas, ha facilitado el acceso al crédito tanto a particulares como a empresas.

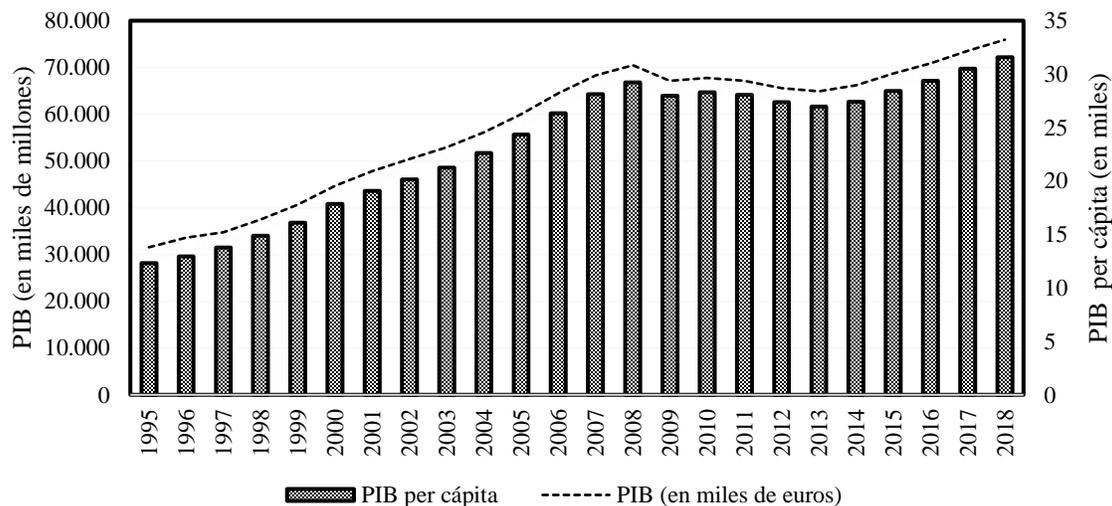
#### IV. ACTUALIDAD DE LA ECONOMÍA VASCA

##### 1. Análisis macroeconómico

La economía del País Vasco lleva desde 2014 creciendo a un ritmo medio del 2,5%, llegando a alcanzar su PIB en 2018 un máximo histórico de 72.170 millones de euros. Por sectores, los servicios aportan el 62% del Valor Añadido Bruto (VAB), la industria el 21,8%, la construcción el 5,2% y el sector primario apenas el 0,8%. Este dato de PIB coloca al País Vasco como la quinta economía a nivel nacional, con un peso porcentual sobre el PIB cercano al 6%, por detrás de Madrid, Cataluña, Andalucía y Comunidad Valenciana en términos absolutos siendo la octava por población, y la primera en términos de producción industrial por habitante (Cámara de Comercio de España, 2018). Del mismo modo, la región cuenta con una renta per cápita de 33.223 euros por habitante, un 2% mayor que en 2017 y muy superior a la media española de 26.420 euros, lo que la coloca como la segunda a nivel nacional en términos de riqueza por habitante.

Gráfico IV

*Evolución PIB (en miles de euros) y PIB per cápita en el periodo (1995-2018)*



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

En lo que respecta al mercado laboral vasco, en 2018 cerró el ejercicio con una tasa de desempleo del 9,1% que equivale a 93.000 parados, la segunda comunidad autónoma con menos paro, superada solamente por Navarra (9%). Un dato muy positivo en comparación con el español que registraba el menor número de parados desde 2008 (13,8%). Por otra parte, presenta una tasa de actividad del 56,6% y un mercado de trabajo formado por 900.000 personas empleadas.

Por su parte, las cuentas del Gobierno vasco arrojan resultados muy positivos, habiendo presentado en los dos últimos ejercicios, 2017 y 2018, un superávit por valor de 531 y 1.080 millones de euros, respectivamente. Además, tal y como apuntábamos anteriormente en el capítulo de crisis económica, la región se mantiene como la comunidad española con menos deuda pública en relación con su PIB (14% frente al 97,6%).

*Cuadro VII*

*Calificación de la deuda pública del País Vasco y España (a fecha 29 de marzo de 2020)*

<b>Agencia</b>	<b>País Vasco</b>	<b>España</b>
<i>Moody's</i>	A3	Baa1
<i>Standard &amp; Poors</i>	AA-	A
<i>Fitch</i>	A-	A-

*Fuente: Datos Macro.*

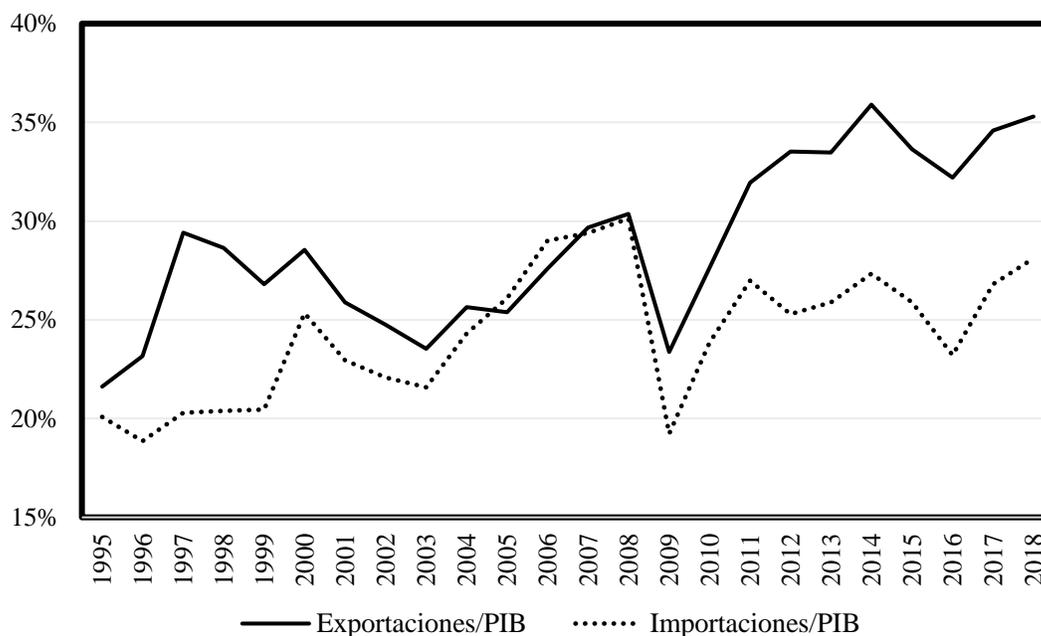
Por otra parte, en cuanto a comercio exterior, es importante destacar el claro perfil exportador de la economía vasca. En 2018 el volumen de exportaciones al extranjero alcanzó los 25.472 millones de euros, lo que supone un 35,3% de exportaciones sobre el PIB. Las importaciones por su parte superaron los 20.280 millones de euros, un 28,11% del PIB vasco.

Dado que el volumen de exportaciones supera al de importaciones, el País Vasco cuenta con un superávit comercial del 25%, equivalente a 5.192 millones de euros, frente al déficit de la balanza comercial española, que es de un 3,09% para el mismo período.

Apreciamos también una tendencia positiva en el aumento de las exportaciones en el País Vasco, en base a los resultados registrado en las dos últimas décadas - 21% del PIB en 1995 y 35% en 2018 (ver gráfico V).

Gráfico V

*Evolución de las exportaciones e importaciones vascas sobre el PIB total (1995-2018)*



Fuente: Elaboración propia a partir de Datos Macro.

Esta fuerte apuesta por la internacionalización de la empresa vasca tiene que ver con la naturaleza de los productos y de los sectores en los que opera: bienes de alto valor añadido para sectores como el energético, el automovilístico o el aeroespacial, entre otros, que se encuentran muy diversificados geográficamente. En este sentido, la economía vasca tiene como socios comerciales preferentes a países de la UE, aunque también a EE. UU., China o Rusia, que asimismo son socios importantes.

*Cuadro VIII*

*Principales socios comerciales del País Vasco*

	<b>Exportaciones</b>		<b>Importaciones</b>	
1	<i>Francia</i>	15,42%	<i>Alemania</i>	14,97%
2	<i>Alemania</i>	15,12%	<i>Francia</i>	8,80%
3	<i>Reino Unido</i>	9,15%	<i>China</i>	6,64%
4	<i>EE. UU.</i>	7,05%	<i>Rusia</i>	5,68%
5	<i>Bélgica</i>	4,79%	<i>Italia</i>	4,76%
6	<i>Italia</i>	4,64%	<i>EE. UU.</i>	4,68%
7	<i>Portugal</i>	4,00%	<i>México</i>	3,89%
8	<i>Países Bajos</i>	3,81%	<i>Irlanda</i>	3,67%
9	<i>Polonia</i>	2,29%	<i>Noruega</i>	3,27%
10	<i>China</i>	1,96%	<i>Reino Unido</i>	3,15%

*Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eustat.*

Por otra parte, el País Vasco cuenta con una productividad por trabajador significativamente superior a la media española y a la de la UE-15, grupo en el que se encuentran los países más avanzados de Europa (Instituto Vasco de Competitividad, 2019).

Además, el territorio ha sido reconocido como líder español en competitividad regional, mediante un completo estudio de distintos aspectos macroeconómicos, tales como el mercado laboral, desarrollo empresarial, red de infraestructuras y la apuesta por la innovación (CEPREDE, 2019).

Precisamente, esta apuesta por la innovación tecnológica es uno de los rasgos que definen a la economía vasca. Los datos así lo reflejan. La inversión en I+D del 1,85% sobre PIB en 2018, resultó muy superior a la media española del 1,2% y cercana a la media europea (2,07%). Este sistema de innovación en 2018 ha mejorado su rendimiento por octavo año consecutivo (Hollanders, Es-Sadki, & Merkelbach, 2019).

Sin embargo, dicha mejora ha sido inferior a la europea (Hollanders, Es-Sadki, & Merkelbach, 2019).

Instituciones como Innobasque, la Agencia Vasca de la Innovación, se encargan de fomentar y colaborar con las empresas e instituciones públicas que participan en el proceso con la finalidad de mejorar el diseño y la implementación de las políticas de innovación. Son precisamente iniciativas como esta las que tienen por objeto posicionar al País Vasco como líder regional en innovación y convertirlo en polo de atracción de inversiones, garantizando así el futuro económico de la región.

En relación con la inversión cabe señalar el reconocimiento realizado por el diario económico Financial Times que, por cuarto año consecutivo, ha ponderado la estrategia de atracción de inversión vasca como la primera entre las regiones de tamaño medio del sur de Europa, incluyendo al País Vasco en el top 10 de regiones con más futuro (fDi european Cities and Regions of the Future 2020/21, 2020).

## **2. Principales sectores de la economía vasca y estrategia de cluster en 2020**

La apuesta por la innovación tecnológica en el País Vasco tiene su origen en el final de la década de los 80 y principio de los 90, con el agotamiento del modelo económico anterior (Goicolea, 2010). Como se explica en el capítulo sobre crisis y reconversión industrial, el País Vasco inició una nueva política industrial basada en la creación de asociaciones integradas por los agentes del sector (empresas privadas, públicas, administraciones, universidades, escuelas de formación profesional, laboratorios de investigación, etc.) con un claro perfil innovador. Tres décadas después del inicio del programa, además de las asociaciones *cluster* promovidas por Monitor, han sido muchas las empresas y agentes interesados en la creación de nuevos *clusters* para sectores no identificados por la consultora dirigida por el prestigioso economista Michael Porter (Aranguren Querejeta, 2010). A continuación, se enuncian algunos de las principales:

### *2.1 Aeronáutica y Espacio*

Fundado en 1997, el *cluster* HEGAN agrupa a las principales empresas del sector aeronáutico en el País Vasco. Está compuesto por 64 entidades que dan empleo a cerca de 15.000 personas en 11 países, y que en 2018 tuvieron una facturación conjunta de 2.457

millones de euros. De esta cifra, 990 fueron generados en el País Vasco, dato que da una idea de la gran apertura del sector hacia el exterior.

Otro dato a destacar es su claro enfoque innovador, con una inversión en 2018 del 5,8% sobre el total de ventas, y una media inversora desde el año 1993 del 14,5%. En cuanto a la importancia del *cluster* en la economía vasca, en 2017 generó aproximadamente el 1.3% del PIB vasco, esto es, un 5,9% del PIB industrial. Su dimensión en el mercado español queda reflejada por el hecho de que los miembros de HEGAN facturan el 16,8% del total del sector, dando empleo al 26,7% del total de los trabajadores (Estadísticas de Hegan, 2018).

## 2.2 Automoción

ACICAE es la asociación que desde 1993 conecta a los distintos agentes que operan en el sector automovilístico vasco. Se encuentra compuesto por más de 300 empresas cuya facturación agregada alcanza los 18.000 millones de euros anuales. El sector da empleo a 40.000 personas en el País Vasco y a otras 40.000 en las 284 plantas productivas repartidas por todo el mundo, especialmente en Europa del Este, Brasil, México y China. Además, el 70% de las empresas cuentan con departamentos de I+D+i que emplean cerca de 3.000 personas en el País Vasco (ACICAE: Datos básicos sobre el sector vasco de Automoción).

A pesar de las reducidas dimensiones del territorio vasco, una de las fortalezas de este *cluster* es la de contar con la mayor parte de las entidades que participan en las distintas fases de la cadena de valor (fabricantes de acero, de máquina-herramienta, fabricantes mecánicos, así como universidades, centros de investigación, consultorías o ingenierías) (ACICAE: Datos básicos sobre el sector vasco de Automoción, s.f).

## 2.3 Energía

El Cluster de Energía, fundado en 1996, se encuentra formado por 177 empresas y entidades socias que operan en toda la cadena de valor del sector, empleando un total de 23.580 personas en el conjunto de las tres provincias vascas y 90.998 en todo el mundo. En cuanto a los datos de facturación agregada, el *cluster* genera 54.000 millones a nivel mundial de los cuales 14.000 millones tienen que ver con actividad en la CAV.

El Cluster de Energía apuesta firmemente por la investigación, a la que destina cerca de un 2% de su facturación anual en el País Vasco (El Cluster en Cifras, s.f.).

#### *2.4 Máquina-herramienta*

El AFM Cluster, con sede en Parque Científico y Tecnológico de Gipuzkoa, en San Sebastián, es la asociación que defiende, representa y relaciona a los principales agentes del sector de máquina-herramienta en España, localizados mayoritariamente en la CAV. El *cluster* cuenta con más de 450 asociados y 60 *partners*, con una facturación conjunta de más de 3.000 millones de euros (5% destinado a I+D+i), y del que dependen unos 17.000 empleos directos. En 2018 exportó un 75% de su producción total (AFM 2018 Economic Report, 2019) cifras que convierten a España en el tercer exportador y productor de la UE y en el noveno mundial, haciendo hincapié en el hecho de que entre un 70 y un 80% de la producción nacional se concentra en el País Vasco, principalmente en la provincia de Guipúzcoa (González Olabarria, 2015, p. 10).

#### *2.5 Puerto de Bilbao*

El Puerto de Bilbao, primero del norte de España y cuarto a nivel nacional por tráfico de mercancías, funciona como tractor de desarrollo de la economía de su entorno (El Vigía, 2019). UNIPORT es el *cluster* encargado de representar a sus 135 entidades socias y que tiene por objeto la mejora de su competitividad, la promoción nacional e internacional de sus servicios y la apuesta por la innovación (¿Qué es UNIPORT?, s.f.)

#### *2.6 Otros clusters estratégicos*

- EIKEN: Cluster Audiovisual de Euskadi
- ACEDE: Agrupación Cluster de Electrodomésticos de Euskadi
- GAIA: Asociación de Industrias de las Tecnologías Electrónicas y de la información del País Vasco
- FORO MARÍTIMO VASCO: Asociación para la Promoción de la Industria Marítima Vasca

- ACLIMA: Asociación Cluster de Industrias de Medio Ambiente de Euskadi
- CLUSP AP: Asociación Cluster del Papel de Euskadi
- TIL-ITS: Asociación Cluster del Transporte y la Logística de Euskadi

### **3. Principales empresas vascas**

A continuación, citaremos algunas de las principales empresas vascas cotizadas, según su capitalización bursátil a cierre de año 2019 (Lista de empresas cotizadas, s.f.). Por su trayectoria y/o bien por su sector de actividad, nos encontramos con un grupo de firmas que en cierto modo son un reflejo bastante ajustado de la composición del tejido empresarial vasco.

Se trata de empresas con un importante componente industrial; energéticas con un enfoque claro hacia las renovables; importantes proveedoras del sector automoción; y entidades financieras con larga trayectoria. Todas ellas poseen dos rasgos en común: su firme apuesta por la innovación y una destacada vocación internacional.

#### **3.1 *Iberdrola* (Capitalización bursátil: 58.403 millones de euros)**

Líder del sector eléctrico en España, cuarta energética del mundo por capitalización bursátil y, asimismo, líder mundial en energía eólica cita. Con base en Bilbao, cuenta con 35.000 empleados y está presente en más de 40 países (Iberdrola en cifras, s.f.). Entre sus filiales destacan Scottish Power en Reino Unido, productor de energía 100% renovable; Avangrid en EE. UU., distribuidor de electricidad y gas en cuatro estados de la Costa Este y tercer productor eólico a nivel nacional; Iberdrola México, primer productor privado del país; y Neoenergía en Brasil, una de las principales empresas del sector en ese país (Resultados 2019, 2020).

Con 36.429 millones de euros en ventas en 2019, Iberdrola es la empresa vasca con mayor facturación.

#### **3.2 *Banco Bilbao Vizcaya Argentaria - BBVA* (Capitalización bursátil: 33.226 millones de euros)**

Resultado de la fusión de las dos principales entidades vascas, Banco de Bilbao y Banco de Vizcaya en 1988 (BBV) y, más tarde, en 1999, con Argentaria (A), BBVA es uno de los líderes del sector bancario español y una de las principales entidades financieras europeas. Se trata de un grupo bancario emblemático en el País Vasco, cuya historia va estrechamente unida al desarrollo económico de la región durante el s. XX (Arroyo Martín, 2002). Presente en 30 países, con cerca de 78 millones de clientes y más de 120.000 empleados obtuvo en 2019 un beneficio sin extraordinarios de 4.830 millones de euros (Información corporativa BBVA, s.f.).

La entidad mantiene su sede social en el histórico palacio de San Nicolás en Bilbao, si bien desde el episodio que dio lugar a la dimisión forzada de los consejeros de origen BBV y el acceso a la presidencia única de Francisco González en febrero de 2002, se ha venido realizando un gradual -y polémico- proceso de traslado de los centros de decisión de la empresa a Madrid, en donde se encuentra actualmente su sede operativa (Uriarte Santamarina, 2019).

### **3.3** *Siemens-Gamesa* (Capitalización bursátil: 10.649.677 millones de euros)

Fundada en 1976 y con sede en el Parque Tecnológico de Zamudio (Vizcaya), es una multinacional vasca, líder en la industria eólica como productor y distribuidor de aerogeneradores. Siemens-Gamesa lleva también a cabo proyectos de promoción, construcción y venta de parques eólicos. Desde la fusión en 2017 de ambas empresas, está presente en más de 90 países en los que trabaja una plantilla de 24.500 empleados (Siemens Gamesa. Sobre nosotros., s.f.).

La fusión habida viene produciendo cierta inquietud entre las diversas instituciones vascas en cuanto a su arraigo en el territorio, especialmente desde la salida de Iberdrola como accionista -7% del capital- en febrero de 2020 (Aja, 2020).

### **3.4** *CIE-Automotive* (Capitalización bursátil: 2.719.320 millones de euros)

Grupo industrial con sede en Bilbao y presencia en 16 países a través de 113 centros productivos. Gestiona procesos de alto valor añadido mediante sus dos líneas de negocio: automoción y servicios multitécnicos, y soluciones de ingeniería, que presta a través de una entidad denominada Dominion (Quiénes Somos, s.f.). Su principal división es la de

automoción, destacando en el diseño y fabricación de componentes de automóvil con un importante componente de innovación tecnológica. Esta exitosa estrategia de diversificación, tanto geográfica como de producto, le permitió acceder al selectivo IBEX 35 en junio de 2018 (Ficha en Bolsa de Madrid de CIE Automotive, s.f.).

Es de destacar que en 2019 su cifra de facturación ascendió a 3.461 millones de euros, y su EBITDA a cerca de 600 millones (Informe de Resultados 2019, 2019)

### **3.5** *Gestamp* (Capitalización bursátil: 2.466.655 millones de euros)

La empresa gestionada por la familia Riberas es uno de los principales fabricantes de piezas de automoción del País Vasco y España. Cuenta con una plantilla cercana a los 40.000 trabajadores repartida por los más de 20 países (Qué hacemos, s.f). La división de Investigación y Desarrollo es clave para el posicionamiento de la entidad. Cuenta con 13 centros en el mundo dedicados a ese campo (Innovación en Gestamp, s.f). Sus oficinas centrales se encuentran en Madrid y Abadiño (Vizcaya), localidad esta última donde tiene establecido su domicilio social.

### **3.6** *Faes-Farma* (Capitalización bursátil: 1.390.739 millones de euros)

Fundado en 1933, Faes Farma es un grupo farmacéutico internacional con sede en Leioa (Vizcaya). Cuenta con una plantilla de 1.300 personas en 8 países y un negocio basado en la investigación y comercialización de productos farmacéuticos (Faes Farma en cifras 2019, s.f).

En 2018 su beneficio neto alcanzó un récord histórico de 51 millones, lo que supone un aumento del 24,7% con respecto al ejercicio anterior. Su cifra de negocio mejoró también un 18,1% en relación con el año anterior alcanzando los 324,3 millones de euros (Faes Farma en cifras 2019, s.f). Estos resultados siguen la tendencia de crecimiento constante y sostenido que lleva la entidad en los últimos años.

### **3.7** *Euskaltel* (Capitalización bursátil: 1.602 millones de euros)

Con sede en el Parque Tecnológico de Zamudio (Vizcaya), es el principal operador de telefonía e internet en el País Vasco. La entidad de origen público ha ido evolucionando hacia una progresiva privatización de su capital. Actualmente, su principal accionista es el fondo

de inversión británico Zegona (20,94%), seguido de Kutxabank (19,88%) y de Corporación Financiera Alba 11% (Cano, 2019).

Tras la compra de operadoras en Galicia, Asturias y Cataluña, la compañía se encuentra inmersa en un proceso de expansión por todo el territorio nacional, política no exenta de crítica en el País Vasco donde algunos agentes dudan de la “agresiva” estrategia del fondo de inversión Zegona, que en la actualidad controla la empresa (Martínez, 2019).

### **3.8** *MásMovil* (Capitalización bursátil: 2.634 millones de euros)

MásMovil es un operador de telefonía e internet con domicilio social en San Sebastián (Guipúzcoa). Fundada en 2006 en Madrid, la compañía ha crecido gracias a la adquisición de pequeñas entidades hasta convertirse en uno de los principales operadores a nivel nacional (EuropaPress, 2016). En línea con el exponencial crecimiento registrado en años anteriores, la operadora alcanzó un beneficio neto cercano a 100 millones de euros en 2019, un 32% superior al del ejercicio precedente, y un récord en el número de clientes (8,9 millones). Este crecimiento del negocio ha tenido reflejo en su cotización bursátil donde el valor de su acción se ha multiplicado por 19 desde 2014 (Resultados FY2019 MásMóvil, 2020).

### **3.9** *CAF* (Capitalización bursátil: 1.405 millones de euros)

Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles, CAF, es una empresa guipuzcoana con sede en Beasáin (Guipúzcoa), fabricante de trenes y material ferroviario de diverso tipo. La entidad cuenta con plantas productivas en cinco países y con depósitos de mantenimiento en más de diez, contando con más de 11.000 empleados (Resultados anuales CAF 2019, 2020).

En 2019, la cifra de negocio ascendió a 2.598 millones, un 27% más que en el anterior ejercicio, lo que le convierte en la empresa guipuzcoana con mayor facturación (Resultados anuales CAF 2019, 2020).

### **3.10** *Vidrala* (Capitalización bursátil: 2.561 millones de euros)

Con sede en Llodio (Álava) es un fabricante y vendedor de envases de vidrio y botellas para la industria alimentaria. Cuenta actualmente con ocho instalaciones productivas en España, Italia, Portugal, Inglaterra e Irlanda del Norte, que la convierten en uno de los mayores fabricantes europeos de vidrio (Fuentes, 2020). En 2019 cerró el ejercicio con una

facturación superior a 1.000 millones de euros, obteniendo un beneficio neto de 143,2 millones, un 23,5% más que en el ejercicio precedente (2019 Informe de Gestión Vidrala, 2020).

Nótese que el listado anterior se refiere únicamente a entidades cotizadas. Asimismo, existen empresas que, por su tamaño y volumen de negocio tienen una importancia similar o incluso superior en el País Vasco a algunas de las anteriores, pero que por motivos diversos no cotizan en bolsa.

Es el caso por ejemplo de la empresa de supermercados Eroski, perteneciente a la cooperativa Grupo Mondragón, cuya facturación rozó en 2018 los 6.000 millones de euros y que emplea más de 30.000 trabajadores, de los que 10.000 son cooperativistas (Eroski: Quiénes Somos, s.f).

Otra entidad importante es Petróleos del Norte, Petronor, propietaria de la refinería española más grande de la península y una de las más importantes de Europa. Fundada en 1968 por un grupo de empresarios vascos, y ubicada en la localidad de Muskiz (Vizcaya), cercana al puerto de Bilbao, en 1990 Petronor fue adquirida por Repsol, entidad de la que actualmente es filial. Se calcula que un 10% de la recaudación de la Hacienda Foral de Vizcaya proviene de esta empresa (Segovia, 2018)

También tienen sede en el País Vasco ingenierías como IDOM, SENER o ITP Aero, cuya facturación conjunta superó los 1.700 millones de euros en 2018 (Resultados ITP Aero 2018, 2019; IDOM anuario 2018, s.f; Informe Anual 2018, s.f). Asimismo, podría incluirse en esta lista a la guipuzcoana Orona que, con más de 5.000 empleados en 20 países y con una cifra de ventas de 741,2 millones de euros en 2018, es líder en instalación y mantenimiento de ascensores en España (Orona en cifras, s.f.).

Por otra parte, existen empresas que, a pesar de no estar domiciliadas actualmente en territorio vasco, bien por su historia, o bien por el lugar de origen de sus principales accionistas, mantienen una estrecha vinculación con el País Vasco. Es el caso, entre otras, del Grupo Vocento, antiguo Grupo Correo, que tras su fusión con Prensa Española en 2001 trasladó su sede a Madrid.

Otra empresa a destacar es Electrificaciones del Norte, Elecnor. Fundada en Bilbao en 1958, trasladó su sede a Madrid coincidiendo en el tiempo con la extorsión que sufrió del grupo terrorista ETA durante el proyecto de construcción de la central nuclear de Lemóniz. Cinco personas fueron asesinadas por ETA, entre ellas, el ingeniero jefe de la central José María Ryan. Tras la paralización del proyecto en 1982, Elecnor, que había funcionado como uno de los principales proveedores del proyecto, decidió el traslado de su sede social a Madrid (Díaz Morlán, 2018).

Actualmente, la empresa está presente en más de 30 países en los que trabajan cerca de 12.000 empleados. Su valor en bolsa a fecha de 31 de diciembre de 2019 ascendía a 952 millones de euros (Ficha en Bolsa de Madrid Elecnor S.A, s.f.).

#### **4. Problemas y desafíos que presenta la economía vasca**

Las cuestiones recogidas en este capítulo son un compendio tanto de las ideas planteadas por los expertos entrevistados, como por las destacadas por diversos estudios especializados acerca de la economía vasca. En concreto, tendremos en cuenta los informes “Temas candentes de la economía vasca. La visión de los empresarios” (Pwc, 2018) y “La economía del País Vasco: Diagnóstico estratégico” (LaCaixa, 2010).

##### *4.1 Baja natalidad y sociedad envejecida*

La población vasca presenta un ritmo de crecimiento anual casi nulo e inferior al de la población española. En veinte años la población vasca ha pasado de los 2.098.596 habitantes del año 2000 a los 2.207.776 de 2019. Si bien, se ha registrado un aumento de un 5,2%, en ese mismo período la población española ha aumentado en un 15,81% a un ritmo medio anual tres veces superior.

Asimismo, la población vasca no solo crece menos, también es más vieja. El territorio presenta una de las tasas de natalidad más bajas de Europa, con 7,8 nacimientos por cada mil habitantes, muy lejos de la media europea (9,9) y también por debajo de la española (8,4) (Segovia, 2019). Aunque esta tendencia se ha agudizado en las últimas décadas, los niveles de fecundidad de la región se encuentran por debajo de la tasa de reemplazo (2,1 hijos por mujer) desde finales de los 70.

En las próximas décadas se producirá una progresiva salida del mercado laboral de las generaciones nacidas en las décadas del “baby boom” en el País Vasco; la de los nacidos entre 1957 y 1977. Centrándonos únicamente en el mercado laboral, se calcula que para 2030 esto producirá una reducción del número de trabajadores en la región de más 100.000 personas (PwC, 2018, p. 10). De no implementarse soluciones adecuadas, este importante descenso en la población activa tendrá un efecto limitador sobre la productividad y el crecimiento de muchas empresas debido a la escasez de mano de obra.

En el corto y medio plazo la solución más razonable parece ser la atracción de talento exterior y trabajadores a la región: “la recepción de inmigrantes será positiva siempre que tengan formación” (PwC, 2018, p. 10), afirmación que también realizan los tres entrevistados (E1, E2 y E3). Asimismo, Uriarte (E1) y de la Rica (E2) consideran necesaria una mayor incorporación de la mujer al mercado laboral: “No es solamente un problema de tipo social o moral, sino también económico” (E1, Uriarte). Asimismo, de la Rica (E2) y Azua (E3) coinciden en la necesidad de alargar la vida laboral de los trabajadores en línea con el constante aumento en la esperanza de vida. Como medida paralela, Jon Azua (E3) propone realizar un cambio en la empleabilidad mediante el “diseño de empleos para el futuro”. Hace un llamamiento especial, no solo a la empresa privada, sino también a la Administración, que, según él, debe invertir en transformación y eficiencia.

#### *4.2 Sistema educativo e inserción laboral*

Un 45% de los empresarios consultados considera que el sistema educativo vigente no prepara adecuadamente a los estudiantes para las necesidades del mundo laboral. Según los encuestados, además de proporcionarse un marco teórico y unos conocimientos, se hace necesario el desarrollo de habilidades fundamentales para trabajar en una empresa tales como “el trabajo en equipo o las actividades comunicativas”. Asimismo, consideran esencial la utilización de tecnología durante el proceso de aprendizaje: “Es importante que las universidades funcionen en la vanguardia de la innovación respecto a los modos de trabajar”.

Sara de la Rica (E2), catedrática universitaria y especialista en mercado laboral comparte parcialmente esta afirmación:

“A veces pienso que muchos empresarios quisieran que una persona recién egresada debiera ser capaz de entrar “aprendida”, y esto sólo se logra tras terminar la formación general de grado y comenzar una especialización. En cualquier caso, esta afirmación no debiera ser incompatible con pensar, como pienso, que la universidad debe adecuarse en muchos aspectos, al año 2020”.

#### 4.3 *Bajo emprendimiento*

El emprendimiento en el País Vasco se encuentra por debajo de la media europea y de la estatal. Además, es la Comunidad con la menor proporción de potenciales emprendedores, tan solo un 5% de los vascos considera la posibilidad de llevar a cabo un proyecto propio (Red GEM España, 2019, p. 88). El bajo emprendimiento es una característica propia de las economías desarrolladas, pero es significativo que un territorio históricamente emprendedor como el País Vasco arroje datos tan bajos. Según el informe de PwC (2018, p. 19), cuanto mayor es el grado de protección ofrecido por la economía, menor es el emprendimiento. Las personas prefieren la tranquilidad de un empleo estable y con buenas condiciones al riesgo implícito de todo nuevo proyecto empresarial. Curiosamente, los tres entrevistados (E1, E2, E3) coinciden en la crítica a la actitud conformista o el acomodamiento de algunos sectores de la sociedad

Sin embargo, es preciso destacar la importancia de la creación de empresas en cualquier economía: desempeñan un papel fundamental como dinamizadoras, creadoras de empleo y de riqueza, así como agentes del cambio y la innovación en muchos casos. En relación con esto, Sara de la Rica (E2) afirma que “es el talento joven lo que realmente produce la innovación”. Si bien el espíritu emprendedor es un rasgo propio de algunas personas, las instituciones públicas deben ofrecer el máximo de facilidades para la creación de proyectos empresariales.

En el caso vasco, cabe destacar las numerosas iniciativas desarrolladas por el Gobierno regional mediante la Red vasca de Ciencia, Tecnología e Innovación y otros agentes en este sentido. Así ha sido reconocido por los propios emprendedores que valorando la facilidad a la hora de abrir un negocio del País Vasco como la tercera mejor región de España (ProntoPro, 2020, p. 4).

#### 4.4 *Marco laboral y cultura de compromiso*

De acuerdo con el informe de Pwc (2018, p. 22), uno de los grandes problemas en la empresa vasca es la falta de objetivos compartidos entre trabajadores y empresarios. En muchas empresas “se ha instalado una cultura de confrontación”. Para superar esta situación se hace necesaria “una mayor interlocución directa entre trabajadores y empresarios”. Según ellos, los sindicatos mayoritarios en el territorio, ELA y LAB, ambos de ideología nacionalista, fomentan este clima de crispación y confrontación, que no favorece una cultura real de compromiso empresarial, mermando en consecuencia su competitividad. Ya en 2013 Miguel ángel Lujua, por entonces presidente de la patronal vasca Confebask, advertía del efecto desincentivador del clima sindical vasco para el asentamiento empresarial (Efe, 2013).

Sara de la Rica (E2) afirma que “el clima sindical vasco es peor en media que en el resto del Estado”, lo que achaca a estrategias sindicalistas que, si bien les ha podido beneficiar, han impedido alcanzar acuerdos y sumar. Jon Azua (E3), por su parte, coincide con este análisis y cree que, en concreto, los sindicatos mayoritarios, ELA y LAB, “tienen una actitud más de confrontación y reivindicativa desde hace algunos años con el Gobierno y las empresas, porque hacen también una lucha política”. En cualquier caso, cree que no son tanto las empresas privadas las que sufren este comportamiento hostil, como la administración y sector público, “porque es donde se focalizan sus bases y orientaciones prioritarias”.

Por otra parte, el País Vasco y, en concreto, la provincia de Vizcaya, presentan la mayor tasa de absentismo laboral de todo el país. Según los informes trimestrales Randstad del ejercicio 2019 (Ransatd Research, 2020), durante los tres primeros trimestres del ejercicio el nivel de absentismo se colocó 6,1% (T1), 7,1% (T2) y 6% (T3). Este alto nivel de ausencias resulta perjudicial para la empresa al afectar directamente a su productividad y competitividad.

#### 4.5 *Fiscalidad empresarial y competitividad*

La autonomía fiscal recogida en el Concierto Económico vasco permite a las diputaciones forales de cada provincia gozar de gran capacidad normativa para recaudar y administrar sus propios impuestos. Gracias a ello las provincias vascas se colocan a la cabeza en cuanto a competitividad fiscal a nivel estatal con Vizcaya a la cabeza, seguida por Madrid, Álava y

Guipúzcoa. Sara de la Rica (E2) considera que el sistema fiscal no debe ofrecer a las empresas tan solo “una mayor o menor tributación... debe ofrecer facilidades en cuanto a su asentamiento, y también un capital humano adecuado”.

Sin embargo, los empresarios vascos consideran que falta debate en relación con la fiscalidad como elemento de competitividad, especialmente a nivel europeo en donde compiten muchas empresas vascas. Del mismo modo, plantean la posibilidad de favorecer a las pymes exportadoras, “creando un ecosistema fiscal favorable... que les permita obtener ventajas competitivas” (PWC, p. 26). Asimismo, creen necesario modificar el tipo nominal del impuesto de sociedades acercándolo a la media europea. Y es que a pesar de la reforma efectuada en 2017 por la que el tipo general se redujo del 28% al 24% (Larrakoetxea, 2017), si tenemos en cuenta que cerca del 83% de empresas vascas no aplica deducciones en su declaración, y que el tipo efectivo medio en el territorio UE-28 es del 20,1% (Instituto de Estudios Económicos, 2019), concluimos que el País Vasco no es competitivo fiscalmente en cuanto al impuesto sobre sociedades.

Asimismo, señalan el claro efecto desincentivador sobre la inversión del impuesto de patrimonio vigente en el territorio, figura fiscal que consideran del todo ineficiente, si se tiene en cuenta su escasa cuantía a nivel recaudatorio (1,2% del total en 2019) y el efecto negativo que este causa. Eduardo Zubiarre (2019), presidente de Confebask, cuestiona directamente el sentido de esta figura fiscal:

“El impuesto de patrimonio, aún vigente en Euskadi, es un tributo que penaliza a ahorradores e inversores y especialmente a la empresa familiar, tanto a sus ejecutivos como a las familias que han apostado por un proyecto propio. ...Por qué no suprimir algo que ya no está vigente en ningún país de referencia; que deslocaliza el pago directo e indirecto de otros impuestos, además de patrimonios detrás de las cuáles, en muchas ocasiones, hay proyectos empresariales tractores; que resta atractivo a nuevos proyectos; y que no supone un capítulo imprescindible en nuestro sistema de protección social”.

Con respecto a patrimonio, Azua (E3) afirma que “es el único que suprimiría y reformularía por el riesgo de caer en la doble imposición”. Según él, en la historia del Concierto “se ha probado de todo”. Su posición es clara: “No comparto mucho las teorías

que relacionan competitividad y fiscalidad bien en exclusiva, bien como factor determinante”.

#### 4.6 *Déficit de infraestructuras de transporte*

Numerosos informes coinciden en que la red de infraestructuras vasca actual no cubre las necesidades de transporte que actualmente requiere la población (Arévalo, y otros, 2010; Pwc 2018). No se trata de una cuestión secundaria, ya que la infraestructura es considerada un factor clave en el desarrollo socioeconómico de las regiones (Domínguez Martínez, 2017).

Pedro Luis Uriarte (E1) cree que se debe hablar de un problema de “algunas infraestructuras... Es obviamente un problema de competitividad el hecho de no contar con AVE y, en menor medida, que, de los tres aeropuertos vascos, dos son prácticamente inservibles para el transporte de personas”.

Al transporte ferroviario y a sus “deficiencias de cobertura en tiempo y frecuencias” se refieren algunos (Arévalo, y otros, 2010). Ello obliga a una mayor utilización del transporte por carretera que, debido a los numerosos peajes presentes en las principales vías de comunicación, incrementa los costes de transporte de mercancías y personas. Los empresarios también detectan problemas en otros ámbitos tales como aeropuertos, para los que solicitan un número mayor de conexiones internacionales, y los puertos de Bilbao y Pasajes, cuya descoordinación perjudica a la competitividad (Pwc, 2008, p. 35).

#### 4.7 *Tejido empresarial atomizado*

Uno de los grandes desafíos a los que se enfrenta la economía vasca es la reducida dimensión de sus empresas (ADEGI, 2019): el 93,17% son microempresas, el 5,6% pequeñas empresas, el 1,04% medianas empresas y el 0,19% grandes empresas. Desde 2008 está creciendo el tamaño medio de las empresas vascas, que han pasado de tener 5,11 trabajadores de media en 2008 a 5,68 en 2018. Son números superiores a los del resto de España (4,55), pero inferiores a la media de la UE-28 (5,91 trabajadores de media), y muy lejos de los 11,79 y 9,35 trabajadores de Alemania y Reino Unido respectivamente (Confebask, 2019).

Es preciso señalar que no existe unanimidad acerca de si la dimensión determina una mayor productividad. En cualquier caso, es innegable que un mayor tamaño trae numerosas

ventajas tales como un “mayor aprovechamiento de las economías de escala, mejor acceso a la financiación y una mayor capacidad de acometer inversiones productivas y en intangibles” (Torralba, 2019). Esto a su vez, favorece un mejor posicionamiento en el mercado y, en consecuencia, permite a la empresa ser más competitiva. Por ello, es clave implementar mecanismos para facilitar la productividad de las empresas, para que de este modo, sean capaces de crecer de manera saludable y ser así más competitivas. En palabras de Enrique Feás (2019):

“Es importante facilitar el crecimiento de las empresas, pero mucho más su productividad, ya que podríamos encontrarnos con la absurda situación de favorecer la creación de mastodontes improductivos”.

En opinión de los empresarios vascos, en el caso de la empresa vasca no se trata de un problema de capacidad, puesto que “las pymes vascas compiten bien en Europa con las empresas de dimensión similar”. Según ellos, “se trata de una cuestión de carácter. En general los empresarios de las pymes son conservadores y rechazan crecer porque aumentar de tamaño les supone infinidad de gestiones e incomodidades. Tampoco quieren asumir riesgos financieros ni que nadie fiscalice su actividad” (Pwc, 2018, p. 39).

Sara de la Rica (E2) vé necesario aumentar el tamaño medio de las empresas: “El tamaño permite sin duda mucha más posibilidad de inversión, innovación y agilidad para las transformaciones. La productividad media de las empresas medianas y grandes es mayor que el de las pequeñas. Esto es una evidencia”.

#### *4.8 Traslado de centros de decisión y Madrid*

Por un lado, los empresarios encuestados en el estudio (Pwc, 2018) consideran que Bilbao ha pasado de ser una “plaza financiera pionera” a estar en una “posición contemplativa”. “Hace décadas, en Bilbao había media docena de entidades financieras que entendían y resolvían un crédito al inversor complejo. Hoy en día para acometer operaciones complicadas por lo general, y como mínimo, hay que irse a Madrid. También había sedes de compañías de seguros, una bolsa de valores... Todo eso se ha perdido y no se han buscado instrumentos alternativos”. Hacen referencia al proceso de desbancarización de Bilbao al que se refiere Jon Azua (E3) en su entrevista.

Por otra parte, en cuanto a si se está dando un proceso de fuga de centros de decisión y a si se trata de un problema recurrente nos encontramos con las opiniones contrapuestas de Sara de la Rica (E2) y de Jon Azua (E3).

La primera entiende que muchos centros de decisión se han trasladado a Madrid porque es en este momento el ecosistema de servicios cualificados. “Euskadi debiera contar con centros de decisión en estos sectores por la importancia del sector servicios en el PIB de la economía en su conjunto. Y, sin embargo, los servicios de Euskadi son de bajo valor añadido” (De la Rica, E2).

Jon Azua (E3), por su parte, niega la existencia de un problema recurrente: “. Cuando las empresas tienen verdadera voluntad de quedarse en el país, se pueden poner los medios y se quedan. Otras se van por diversas circunstancias. En definitiva, hay que facilitar a los que toman las decisiones que estén aquí, mediante la arquitectura fiscal, pero, sobre todo, dotándoles de los servicios adecuados y las capacidades reales para que se queden. Si tienes todo eso te quedas, si no, te vas”.

#### IV. ¿HA PERDIDO PESO LA ECONOMÍA VASCA EN ESPAÑA?

La respuesta es sí, en términos de PIB la economía vasca lleva perdiendo peso en el conjunto de España desde el año 1981. Su aportación a la economía nacional ha pasado del 7,53% de 1981 (y 7,8% de 1975 según González Portilla (1997)) al 6% de 2018. Es decir, en estas últimas cuatro décadas asistimos a un proceso de pérdida gradual de peso económico en relación con el resto de España. De acuerdo con Pedro Luis Uriarte (E1) esto es muy importante, puesto que si se pierde peso económico se pierde relevancia en el país. Si la economía vasca mantuviera su nivel de participación de 1980, el PIB regional sería de en torno a 90.000 millones. Hablamos, por tanto, de una diferencia negativa cercana a los 20.000 millones, o lo que es lo mismo, es un 19,1% inferior.

*Cuadro IX*

*Evolución de la distribución del PIB (en %) en el período 1802-2018*

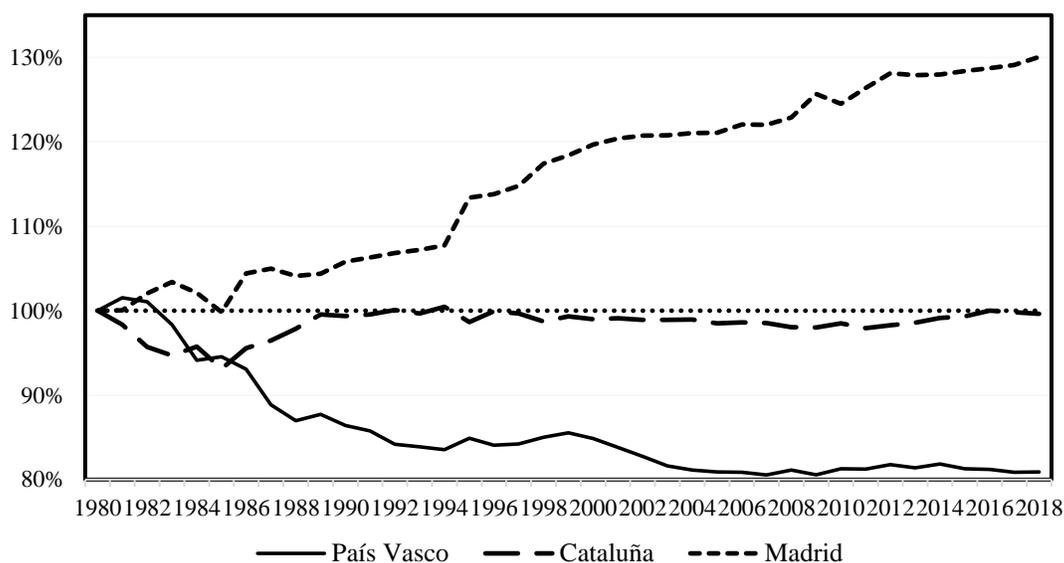
	<b>País Vasco</b>	<b>Cataluña</b>	<b>Madrid</b>
<b>1802</b>	2	8,3	2,7
<b>1849</b>	3,1	14,7	11,6
<b>1860</b>	3	13,3	9,6
<b>1901</b>	4	16,27	9,12
<b>1921</b>	4,78	18,74	8,27
<b>1930</b>	5,4	21,38	6,98
<b>1940</b>	6,16	18,32	8,55
<b>1950</b>	7,14	18,29	10,18
<b>1960</b>	7,5	18,72	11,65
<b>1973</b>	7,63	20,07	14,65
<b>1975</b>	7,8	-	-
<b>1980</b>	7,42	19,09	14,76
<b>1981</b>	7,53	18,78	14,77
<b>1982</b>	7,50	18,27	15,07
<b>1983</b>	7,30	18,08	15,27
<b>1984</b>	6,98	18,28	15,07
<b>1985</b>	7,01	17,78	14,74
<b>1986</b>	6,91	18,24	15,41
<b>1987</b>	6,59	18,42	15,50
<b>1988</b>	6,45	18,68	15,37
<b>1989</b>	6,51	19,01	15,41
<b>1990</b>	6,41	18,97	15,62
<b>1991</b>	6,36	19,01	15,69
<b>1992</b>	6,25	19,11	15,77
<b>1993</b>	6,22	19,03	15,83
<b>1994</b>	6,20	19,18	15,90
<b>1995</b>	6,30	18,84	16,74
<b>1996</b>	6,24	19,08	16,80
<b>1997</b>	6,25	19,03	16,94
<b>1998</b>	6,31	18,85	17,34
<b>1999</b>	6,35	18,97	17,48
<b>2000</b>	6,30	18,90	17,67
<b>2001</b>	6,22	18,92	17,77
<b>2002</b>	6,14	18,88	17,83
<b>2003</b>	6,06	18,88	17,83
<b>2004</b>	6,02	18,89	17,87
<b>2005</b>	6,00	18,81	17,87
<b>2006</b>	6,00	18,83	18,02
<b>2007</b>	5,98	18,82	18,01
<b>2008</b>	6,02	18,72	18,14
<b>2009</b>	5,98	18,72	18,55
<b>2010</b>	6,03	18,80	18,38
<b>2011</b>	6,03	18,70	18,66
<b>2012</b>	6,07	18,76	18,91
<b>2013</b>	6,04	18,82	18,88
<b>2014</b>	6,07	18,93	18,89
<b>2015</b>	6,03	18,96	18,95
<b>2016</b>	6,03	19,10	19,00
<b>2017</b>	6,00	19,06	19,06
<b>2018</b>	6,00	19,02	19,20

*Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Álvarez Llano (1986), Portilla (1997) e INE.*

Y así como el País Vasco ha perdido peso, ha habido otros, singularmente Madrid, que han venido ganando claramente protagonismo en este mismo período. Así, el peso relativo del PIB de la Comunidad de Madrid en comparación con el año 1980 es un 30% superior. Cataluña por su parte ha conseguido mantenerse en torno al 19%, si bien en el último ejercicio 2018 cedió a Madrid el primera posición como primera economía regional española en términos de PIB (ver gráfico VI).

*Gráfico VI*

*Evolución relativa de la participación en el PIB con respecto a 1980*



*Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.*

Sin embargo, si bien por motivos de actualidad, así como de abundancia y precisión de datos nos vamos a centrar en el período correspondiente a las últimas cuatro décadas (1980-2018), es preciso también hacer mención del período anterior a 1980. Y es que en los cerca de dos siglos que van desde la primera estimación de PIB de las regiones españolas, el País Vasco escaló desde la 14ª posición, es decir, de ser la 4ª economía menos productiva de España, hasta la 5ª posición siendo la 8ª por población, lo que, por cierto, explica los brillantes resultados per cápita. Un crecimiento y desarrollo brutal que, a grandes rasgos, se explica por el fuerte impacto de la industrialización en la región y el temprano crecimiento demográfico

con respecto al resto de España, tal y como se explica en el bloque acerca de la “*Evolución histórica de la economía vasca (capítulo III)*”, dedicado específicamente a ello.

El fin de esta tendencia al alza y a una mayor productividad con respecto al resto de España llega a finales de los 70 y principios de los 80 cuando se inicia un proceso de pérdida gradual, como se ha señalado anteriormente. Con respecto a las causas que explican este proceso los expertos consultados coinciden en algunos aspectos y difieren en otros.

Pedro Luis Uriarte considera que el País Vasco se encuentra en una fase en la que su economía está siendo “desplazada”: “En Euskadi es notorio ya ese desplazamiento, porque la economía vasca ha crecido por debajo de la española (y todavía más, de la mundial) en las últimas décadas” (Uriarte Santamarina, 2020).

Uriarte (E1) y Azua (E3) coinciden en que la crisis industrial tuvo un impacto brutal en la economía vasca llevando por delante a sectores enteros, tales como la siderurgia y la industria naval, terminando de este modo con el monocultivo industrial vasco. Al mismo tiempo, Azua (E3) indica que se inicia la pérdida de peso de Bilbao como centro financiero, iniciándose así el “proceso de centralización financiero en Madrid”. Esta situación de crisis sumada a las circunstancias políticas, empresariales y sindicales de principios de los 80, añadió mayor dificultad aún si cabe a este proceso, que como resultado tuvo una pérdida de participación en el PIB estatal de un 1,2% en quince años en términos absolutos (ver cuadro IX).

Ambos señalan también el terrorismo de ETA como un elemento con efectos muy negativos sobre la inversión y sobre la actividad empresarial. Los trabajos de Abadie y Gardezabal (2003) y el del equipo liderado por Ugarte (2018) avalan esta tesis, y concluyen que indudablemente la dimensión de la economía vasca de no ser por ETA sería mayor.

Jon Azua (E3) lo explica así: “(ETA) No solo provocó la salida de determinados empresarios y de capital, sino una inhibición absoluta y un clima social de poca motivación” en relación con la actividad empresarial. Por su parte, Uriarte (E1) se pregunta “¿Cómo se va a instalar una empresa extranjera en una región en la que una banda terrorista aparece a diario en las portadas de los periódicos?”. A continuación, advierte también del riesgo de mezclar el análisis económico con posicionamientos políticos.

Ambos expertos, Uriarte (E1) y Azua (E3), coinciden también en el proceso de concentración que ha experimentado y está experimentando Madrid. El primero entiende que “Madrid está actuando como una aspiradora nacional que está acabando con todo lo que le rodea”. En este sentido propone analizar la evolución de la participación en el PIB de otras regiones españolas azotadas por la reconversión industrial y de Madrid (ver cuadro X). Por su parte, Jon Azua (E3) tilda de “concentración excesiva” la que se ha producido en los centros financieros y económicos de distintos países, y en relación con España, la de Madrid. Refiriéndose a la economía financiera Madrid, añade, “es el gran centro obligado de presencia de las grandes multinacionales y del capital financiero”. La evolución del peso de Madrid en términos de PIB puede reflejar esta situación (ver cuadros IX y X, y gráfico VI).

*Cuadro X*

*Evolución de la participación en el PIB estatal de las CC. AA. declaradas ZUR durante la reconversión industrial (en %)*

	<b>1980</b>	<b>1985</b>	<b>1990</b>	<b>1995</b>	<b>Variación 1980/1995</b>	<b>2018</b>
<b>Asturias</b>	2,79	2,84	2,56	2,52	<b>-9,71</b>	1,94
<b>Cataluña</b>	19,09	17,78	18,97	19,37	<b>1,43</b>	19,02
<b>Galicia</b>	6	5,97	5,51	5,52	<b>-7,92</b>	5,2
<b>Madrid</b>	14,76	14,74	15,62	16,02	<b>8,55</b>	19,2
<b>País Vasco</b>	7,42	7	6,41	6,17	<b>-16,82</b>	6

*Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.*

Llegados a este punto Jon Azua (E3) rechaza la utilización del PIB como indicador adecuado de la riqueza y desarrollo de un país: “es un indicador cómodo para la estadística, pero que explica muy poco de la realidad de una sociedad, ... en los últimos años se cuestiona como indicador de desarrollo, así como indicador de desarrollo inclusivo, y, sobre todo, del nivel de vida”. Asimismo, hace una clara distinción entre pérdida de peso en términos

cuantitativos, lo que considera evidente, y en términos cualitativos, lo que a su juicio es “cuestionable”.

Uriarte (2020), por su parte, subraya la importancia de PIB y llama la atención sobre el hecho de que la economía española y, en especial, la vasca, están siendo desplazadas por una “menor capacidad de crecimiento”. Para luchar contra ello propone una nueva transformación como la que tuvo lugar en la década de los 80 y 90 y que, a su juicio, fue completada con éxito.

Otra variable clave necesaria para tener esa dimensión económica es la dimensión demográfica. Y es que los bajos niveles de natalidad, unidos a la escasa capacidad de atracción de talento de la economía vasca en las últimas décadas han tenido también un efecto sobre nuestro PIB. De acuerdo con Uriarte (2020), el hecho de que la población vasca haya crecido tan solo un 3% desde 1980 mientras que la catalana y la madrileña lo hayan hecho en un 28% y un 40% respectivamente, tiene unas “negativas consecuencias económicas y sociales, que enmascaran los datos per cápita”.

Uriarte (E1) señala, asimismo, la conflictividad laboral vasca como factor negativo sobre la actividad empresarial. Se trata de un clima sindical dominado por sindicatos de corte “beligerante” y de “confrontación”. En relación con este punto, Jon Azua (E3) a pesar de compartir en líneas generales ese análisis, resta importancia a los efectos planteados por Uriarte: “No creo que haya habido ninguna empresa, ninguna inversión, ninguna decisión que haya tomado una empresa relacionada con dejar este país que haya podido estar relacionada con el tema sindical”.

## VI. CONCLUSIONES

La economía del País Vasco, por su historia y un conjunto de rasgos propios que la distinguen, constituye un interesante objeto de estudio. La llegada de la industrialización a mediados del s. XIX produce cambios trascendentales en los más diversos ámbitos y a pesar de las reducidas dimensiones de su territorio, la convierten en una de las regiones protagonistas del desarrollo económico de España en los últimos dos siglos.

De una economía agraria y de subsistencia, en muchos casos, a excepción de algunos enclaves comerciales como Bilbao o San Sebastián, el País Vasco se convierte en un centro industrial de referencia caracterizado por su gran dinamismo económico. La abundancia y calidad del mineral de hierro en la región funciona como motor de todo este proceso. Surgen empresas e industrias, que extraen, tratan, y exportan a través de los puertos vascos, singularmente el de Bilbao, el mineral por el mundo. Esta actividad, sumada a la repatriación de capitales de ultramar, favorece la creación de bancos que financian las inversiones y de empresas proveedoras de productos y servicios para la industria. En definitiva, la región entra en un círculo virtuoso de desarrollo que transforma radicalmente el paisaje de las provincias vascas.

Desde la segunda mitad del s. XIX hasta la década de los 70 del s. XX, decenas de miles de inmigrantes llegados de otras zonas de España se asientan en la región, dando lugar a problemas de índole social y de convivencia propios de fenómenos migratorios masivos.

En cualquier caso, el protagonismo de la región en la economía de España va aumentando, especialmente, durante las décadas de los 50, 60, y primera mitad de los 70; favorecida primero por la situación de autarquía que crea una gran dependencia del resto de España de las zonas industriales, y más tarde, por un sistema basado en el proteccionismo económico.

La crisis del petróleo de 1973 impacta de lleno sobre el País Vasco poniendo fin a un modelo de crecimiento basado en las industrias pesadas y al monocultivo industrial imperante. Como resultado de lo anterior miles de trabajadores pierden su empleo y sectores enteros desaparecen. Durante la década de los 80, a los problemas económicos y sociales

derivados de esta situación se une la incertidumbre política de un recién estrenado sistema democrático y las disfunciones creadas por la actividad terrorista de ETA.

En medio de este clima social de gran desánimo, el Gobierno autonómico y central llevan a cabo planes de reconversión industrial con el fin de reducir las consecuencias de la crisis.

A finales de los años 80 el Gobierno vasco decide llevar a cabo un ambicioso plan de transformación y reorientación de la economía vasca hacia una economía de servicios, pero con un importante componente industrial de alto valor añadido. Se apostó, en palabras de Jon Azua (E3), por “un modelo de transformación económica cuyo centro motor sería la industria, en torno al cual girarían los diferentes vectores sectoriales bajo esquemas de clusterización y competitividad”. En otras palabras, potenciación de nuevos sectores, diversificación económica y fuerte apuesta por la tecnología e innovación.

Los indicadores económicos muestran una contundente recuperación a partir del año 1995, con tasas de crecimientos anuales del PIB considerables y con un índice de desempleo que se sitúa, por primera vez de forma continuada desde el inicio de la crisis industrial, por debajo del 20% y que, en 2007, roza el pleno empleo (3,1%).

La Gran Recesión iniciada en 2008 que afectó a la mayor parte de economías desarrolladas, tuvo un fuerte impacto sobre la economía vasca. No obstante, es preciso señalar el consenso existente respecto al menor impacto en las provincias vascas. Los tres expertos entrevistados refieren la cuestión del mayor componente industrial en relación con la economía española como una de las claves que explican esta situación.

En la actualidad resultan destacables los niveles de bienestar social y desarrollo que colocan al País Vasco muy por encima de la media española en múltiples aspectos, tales como IDH, renta per cápita, empleabilidad, o innovación, entre otros. Asimismo, desde el punto de vista empresarial, es preciso señalar la internacionalización de las empresas vascas e incluso el liderazgo mundial de algunas de ellas en sus respectivos nichos de mercado.

Por el contrario, la economía vasca adolece de algunos problemas de índole estructural tales como baja natalidad; envejecimiento de la población; conflictividad laboral; cierto déficit en algunas infraestructuras de transporte; tamaño medio de las empresas;

sistema educativo e inserción laboral; efecto negativo de regiones que centralizan la actividad económica; y aunque sobre este punto no hay consenso, el traslado de centros de decisión, por mencionar algunos de los principales.

En cuanto a la respuesta sobre si la economía vasca está perdiendo peso en España es evidente que, cuantitativamente, en términos de PIB, el País Vasco lleva inmerso en una tendencia a la baja desde finales de la década de los 70 y principios de los 80. De generar el 7,5% del PIB español en 1981 al 6% de 2018, lo que supone una pérdida relativa del 20% en el mismo período en el que la aportación a ese índice de la Comunidad de Madrid ha aumentado en un 30%.

Los expertos consultados, Uriarte (E1) y Azua (E3), coinciden en algunas de las causas: el brutal impacto de la reconversión industrial; el efecto de Madrid sobre el resto de España como centro económico y financiero; y el claro efecto desincentivador de la actividad terrorista de ETA. Pedro Luis Uriarte (E1) añade a estas dos anteriores el irrelevante crecimiento demográfico vasco (3%) desde 1980 con respecto al resto de España (24%) y, singularmente, en relación con Madrid (40%); así como una más acusada conflictividad laboral vasca, que ha podido tener un efecto desincentivador.

En cualquier caso, difieren en sus conclusiones respecto de estos datos. Uriarte (E1) cree que este no es más que un reflejo de que la economía vasca, al igual que la española, está sufriendo un proceso de “desplazamiento” que en el largo plazo llevará al empobrecimiento. Azua (E3) sin embargo, relativiza el valor del PIB como indicador económico y, a pesar de admitir esa pérdida de peso a nivel cuantitativo, niega que cualitativamente el País Vasco sea menos relevante.

En resumen, a la vista de la bibliografía analizada, de los datos examinados y de las opiniones expresadas por tres expertos de primer nivel sobre la economía vasca; Pedro Luis Uriarte (E1), Sara de la Rica (E2) y Jon Azua (E3); y, asimismo, tras el estudio de la situación a día de hoy y de los antecedentes históricos de la economía vasca concluimos que, por lo general, esta se encuentra en una posición sustancialmente mejor que la media española, pero a una considerable distancia de las regiones líderes a nivel europeo.

Es importante destacar los problemas estructurales ya referidos que, en el futuro próximo, amenazan con poner en riesgo el bienestar alcanzado en la región, así como el desarrollo de su economía.

En conclusión, se hace necesario huir de una situación de acomodamiento dada la existencia de un riesgo real de verse desplazada por otras regiones con un mayor dinamismo. La tendencia actual en un mundo cada vez más globalizado y poblado es la de concentrar la actividad en grandes centros económicos y financieros.

El País Vasco, dadas sus limitaciones de tamaño, población y potencial impacto precisa llevar a cabo en el futuro un riguroso estudio de cómo desarrollar sus capacidades en un medio tan competitivo y de gran envergadura. Se hace necesario estudiar y plantear con seriedad y objetividad soluciones ante las amenazas y problemas que presenta la economía vasca. No es nada nuevo. Ya en la década de los 80, con ocasión del cambio de modelo económico, se asumieron riesgos muy considerables. Los efectos a los que en la actualidad se enfrenta la región son quizá menos predecibles que los derivados de la crisis industrial de la década de los 80. Se hace más necesaria que nunca esa determinación y ese espíritu ya demostrado en otras ocasiones de buscar oportunidades de futuro en situaciones de adversidad.

Como apunte adicional, debido al enfoque cualitativo dado al trabajo, se señala la imposibilidad de calcular con precisión el efecto de todos los factores identificados en la investigación. Por ello, como recomendación de cara a próximas investigaciones sobre la cuestión, se sugiere la realización de estudios con un enfoque de tipo cuantitativo que posibiliten estimar en términos numéricos el impacto de los factores y las circunstancias de distinta índole que tienen efecto sobre el desarrollo económico. En concreto, se propone la elaboración de un modelo econométrico como herramienta más adecuada para cuantificar estos elementos.

## VII. BIBLIOGRAFÍA

- ¿Qué es UNIPORT? (s.f.). Obtenido de UNIPORT Bilbao:  
<https://www.uniportbilbao.es/es/uniportbilbao>
- 2019 Informe de Gestión Vidrala. (27 de Febrero de 2020). Obtenido de Vidrala:  
[http://www.vidrala.com/default/documentos/1011\\_es-informacion\\_financiera\\_periodica\\_ejercicio\\_2019.pdf](http://www.vidrala.com/default/documentos/1011_es-informacion_financiera_periodica_ejercicio_2019.pdf)
- ACICAE: El séctor vasco de automoción, datos básicos. (s.f.). Obtenido de ACICAE:  
<https://www.acicae.es/sector>
- Abadie,A. & Gardeazabal, J. (2003). *The Economic Cost of Conflict: A Case Study of the Basque Country*. American Economic Review, 93, 113-132.
- Ad Concordiam. (s.f.). ¿Qué es el Concierto Económico? Recuperado el 1 de Junio de 2020, de AD CONCORDIAM: PARA LA DIFUSIÓN DEL CONCIERTO ECONÓMICO:  
<https://www.conciertoeconomico.org/es/que-es-el-concierto/que-es-y-para-que-sirve/en-pocas-palabras>
- ADEGI. (2019). *Boletín de Dimensión Empresarial*. Obtenido de ADEGI:  
<https://www.adegi.es/adegi/bletin-dimension-empresarial-n-1-201606/index.php?&nav=en#>
- AFEC. (2013). *Real Decreto 235/2013. Resumen de los aspectos más destacados*. Recuperado el 23 de Abril de 2020, de AFEC:  
<https://www.afec.es/documentos/resumen-real-decreto-235-2013.pdf>
- AFM 2018 Economic Report. (2019). Obtenido de AFM.
- Agencia Extremeña de la Energía. (2016). *Resumen del Decreto 56/2016. de 12 de febrero*. Obtenido de AGENEX: <https://www.agenex.net/files/resumen-dec-56.pdf>
- Aja, X. (6 de Febrero de 2020). La salida de Iberdrola como accionista de Gamesa "no es una buena noticia". *Deia*. Obtenido de <https://www.deia.eus/economia/2020/02/06/salida-iberdrola-accionista-gamesa-buena/1016290.html>
- Alcaide Inchausti, J. (2003). Evolución económica de las regiones y provincias españolas en el siglo XX. Bilbao, Vizcaya, España. Obtenido de [https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2018/05/DE\\_2003\\_Alcaide\\_Evolucion\\_economica\\_baja\\_web.pdf](https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2018/05/DE_2003_Alcaide_Evolucion_economica_baja_web.pdf)

- Alonso Pérez, M., & Furio, E. (2010). La economía española : Del crecimiento a la crisis pasando por la burbuja inmobiliaria.
- Álvarez Llano, R. (1986). Evolucion de la estructura economica regional de España en la historia: Una aproximacion. *Situación: revista de coyuntura económica*, 5-61.
- Aranguren Querejeta, M. J. (2010). Política clúster del País Vasco: lecciones aprendidas y retos. *Orkestra*, 70-85.
- Arévalo, P., Alonso, P., Bravo, L., Cabrerizo, C., Hernández, P., Lloret, V., & Urango, C. (2010). *La economía del País Vasco: Diagnóstico estratégico*. Barcelona: Servicio de estudios "La Caixa".
- Arroyo Martín, J. V. (2002). La banca de Bilbao en el proceso de industrialización, 1850-1914. *Historia Contemporánea*, 343-371.
- Belén Sanjurjo, A. (2015). El régimen de Concierdos en Álava entre 1942 y 1976. *Revista Vasca de Administración Pública*, 89-127.
- Bilbao Larrondo, L. (s.f.). *Chabolas y subarriendo en Bilbao 1955-1965*. Obtenido de Bilbaopedia: <http://www.bilbaopedia.info/chabolas-subarriendo-bilbao-1955-1965>
- Bizkaia Talent. (s.f.). *Calidad de vida y equilibrio, una prioridad en el País Vasco*. Obtenido de <https://www.bizkaiatalent.eus/pais-vasco-te-espera/conocenos/calidad-equilibrio-prioridad/>
- Blasco Hedo, E. (2014). Legislación al día. Estado. Energía eléctrica. *Actualidad Jurídica Ambiental*. Obtenido de <http://www.actualidadjuridicaambiental.com/legislacion-al-dia-estado-energia-electrica-5/>
- Buesa Blanco, M. (Mayo de 2005). *Unidad de mercado y secesión: el caso del País Vasco*. Obtenido de Instituto de Análisis Industrial y Financiero: <https://eprints.ucm.es/7935/1/49.pdf>
- Cámara de Comercio de España. (2018). *Mapa del sector industrial español: claves y retos*.
- Cano, F. (9 de Abril de 2019). Comienza el asalto: Zegona ya es el primer accionista de Euskaltel con el 21%. *El Español*. Obtenido de [https://www.elespanol.com/invertia/empresas/20190409/comienza-asalto-zegona-primero-accionista-euskaltel-capital/389711397\\_0.html](https://www.elespanol.com/invertia/empresas/20190409/comienza-asalto-zegona-primero-accionista-euskaltel-capital/389711397_0.html)
- Cebrián Villar, M. (2001). Las fuentes del crecimiento económico español, 1964-1973. *Revista de Historia Económica Año XIX*, 277-301.

- CEPREDE. (2019). *Panorama regional y competitividad*.
- Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco. (2015). *Directrices de ordenación territorial*.
- Confebask. (Septiembre de 2019). Situación y evolución de la dimensión empresarial en la CAPV. *Newsletter nº12 Confebask*. Obtenido de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Newsletter+Dimensi%C3%B3n+empresarial+n%C2%BA+12+septiembre+2019.pdf
- Confebask. (3 de Noviembre de 2019). *Sobre el impuesto de patrimonio en Euskadi*. Obtenido de Confebask: <http://www.confebask.es/saladeprensa/noticias/articulo-correo-impuesto-patrimonio-en-euskadi.html>
- Corsi, G. (Enero de 2018). COP23: A Critical Assessment of the Conference's Outcomes. Obtenido de <https://climate.org/cop23-a-critical-assessment-of-the-conferences-outcomes/>
- Díaz Morlán, P. (2018). Vías de transmisión del coste del terror. En J. Ugarte Gastaminza, M. Alonso Zarza, P. Díaz Morlán, F. Dominguez Iribarren, G. Fernández Soldevilla, F. Merino Pacheco, . . . D. Santos Diego, *La bolsa y la vida* (págs. 259-308). Madrid: La Esfera de los Libros.
- Doménech, R. (2011). *Situación País Vasco*.
- Domínguez Martínez, J. M. (2017). El papel de las infraestructuras públicas en el desarrollo económico territorial. *EXtoikos*. N. °19., 25-28.
- Efe. (27 de Septiembre de 2013). Lujua: 'El clima sindical en Euskadi no favorece el asentamiento empresarial'. *El Mundo*. Obtenido de <https://www.elmundo.es/elmundo/2013/09/27/paisvasco/1380281422.html>
- EITB. (9 de Agosto de 2018). *La esperanza de vida de las mujeres de Euskadi es la más alta de Europa: 86,2 años*. Obtenido de EITB: <https://www.eitb.eus/es/noticias/sociedad/detalle/5780686/esperanza-vida-euskadi-las-mujeres-vascas-longevas-europa/>
- El Clúster en Cifras*. (s.f.). Obtenido de Cluster energía: <http://www.clusterenergia.com/cluster-en-cifras>
- El Vigía. (13 de Febrero de 2019). Los puertos españoles establecen un nuevo récord de tráfico en 2018 con 563 millones de toneladas. *El Vigía*. Obtenido de

- <http://elvigia.com/los-puertos-espanoles-establecen-un-nuevo-record-de-trafico-en-2018/>
- Eroski: Quiénes Somos.* (s.f.). Obtenido de Eroski: <https://corporativo.eroski.es/Estadísticas de Hegan>. (2018). Obtenido de Hegan. Basque Aerospace Cluster.: <http://www.hegan.com/Corporativa/PEstadísticas.aspx>
- EuropaPress. (19 de Febrero de 2016). Másmóvil cumple diez años en España con una facturación de casi 150 millones. *EuropaPress*. Obtenido de <https://www.europapress.es/economia/noticia-masmovil-cumple-diez-anos-espana-facturacion-casi-150-millones-20160219134632.html>
- Faes Farma en cifras 2019.* (s.f.). Recuperado el 31 de Marzo de 2020, de Faes Farma: <https://faesfarma.com/sobre-faes-farma/faes-farma-en-cifras/>
- (2020). *fDi european Cities and Regions of the Future 2020/21*.
- Feás, E. (13 de Septiembre de 2019). Algunas verdades sobre la competitividad empresarial. *Voz Pópuli*. Obtenido de [https://www.vozpopuli.com/opinion/Competitividad-empresarial-Mitos-realidades\\_0\\_1281472852.html](https://www.vozpopuli.com/opinion/Competitividad-empresarial-Mitos-realidades_0_1281472852.html)
- Fernández Pelaz, M. (2009). Euskadi y las crisis financiera y económica. *Hermes*, 18-22.
- Ficha en Bolsa de Madrid de CIE Automotive.* (s.f.). Obtenido de Bolsa de Madrid: <https://www.bolsamadrid.es/esp/asp/Empresas/FichaValor.aspx?ISIN=ES0105630315>
- Ficha en Bolsa de Madrid Elecnor S.A.* (s.f.). Obtenido de Bolsa de Madrid: <https://www.bolsamadrid.es/esp/asp/Empresas/FichaValor.aspx?ISIN=ES0129743318>
- Fuentes, M. (28 de Febrero de 2020). Vidrala rebasa los 1.000 millones en ventas y reduce deuda en 106 millones. *Expansión*. Obtenido de <https://www.expansion.com/pais-vasco/2020/02/28/5e583565468aeb8a658b45d8.html>
- García, J. (14 de Octubre de 2002). Empresarios vascos piden a Knörr que corrija sus críticas al plan de Ibarretxe. *Diario de León*. Obtenido de <https://www.diariodeleon.es/articulo/espana/empresarios-vascos-piden-knorr-corrija-criticas-plan-ibarretxe/20021014000000624479.html>
- Gipuzkoa Kultura. (s.f.). *Historia del caserío*. Obtenido de <http://bertan.gipuzkoakultura.net/bertan4/caste/1.php>

- Goicolea, J. (2010). *El País Vasco: Un apolítica basada en la innovación y el apoyo a la industria*.
- González Olabarria, T. (Junio de 2015). Evolución y características del sector de las máquinas-herramienta en España y País Vasco.
- González Portilla, M. (1988). Aspectos de la Industrialización del País Vasco. *Ekonomiaz, Revista vasca de economía*, 173-188.
- González Portilla, M. (1997). Algunas reflexiones sobre la crisis del País Vasco del último cuarto de siglo XX: Entre la crisis estructural y las nuevas incertidumbres. *Studia historica. Historia contemporánea*, 105-118.
- Guenaga Bidaurrazaga, A. (1 de Diciembre de 1989). Los vertidos de ocho grandes empresas hacen del Gran Bilbao la comarca más contaminada de Europa. *El País*. Obtenido de [https://elpais.com/diario/1989/12/01/sociedad/628470004\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1989/12/01/sociedad/628470004_850215.html)
- Hemendik. (s.f.). *Empresas de ayer: Altos Hornos de Vizcaya*. Obtenido de Hemendik: <https://www.hemendik.com/empresas-de-ayer-altos-hornos-de-vizcaya/>
- Historia de Santa Ana de Bolueta*. (s.f.). Obtenido de Sociedad Santa Ana de Bolueta: <http://www.sadebo.es/historia-santa-ana-de-bolueta/>
- Historia económica de Euskal Herria*. (s.f.). Obtenido de Enciclopedia Vasca Auñamendi: <http://aunamendi.eusko-ikaskuntza.eus/en/historia-economica-de-euskal-herria/ar-27415/>
- Hollanders, H., Es-Sadki, N., & Merkelbach, I. (2019). *Regional Innovation Scoreboard*.
- Iberdrola en cifras*. (s.f.). Recuperado el 30 de Marzo de 2020, de Iberdrola: <https://www.iberdrola.com/conocenos/cifras>
- IDOM Anuario 2018*. (s.f.). Obtenido de IDOM: [https://www.idom.com/wp-content/uploads/2018/04/IDOM-ANUARIO\\_2018-ES\\_A3.pdf](https://www.idom.com/wp-content/uploads/2018/04/IDOM-ANUARIO_2018-ES_A3.pdf)
- Iglesias, L. (26 de Octubre de 2014). Kutxabank es el banco español más solvente. *El Mundo*. Obtenido de <https://www.elmundo.es/pais-vasco/2014/10/26/544cdc2f22601dbb298b4575.html>
- Información corporativa BBVA*. (s.f.). Recuperado el 31 de Marzo de 2020, de BBVA: <https://www.bbva.com/es/informacion-corporativa/#bbva-en-el-mundo>
- Informe Anual 2018*. (s.f.). Obtenido de Sener: <https://www.group.sener/es/pdf-memoria-sener/sener-informe-anual-2018>

*Informe de Resultados 2019*. (31 de Diciembre de 2019). Obtenido de CIE Automotive:  
[https://www.cieautomotive.com/documents/125060/726741/IFA\\_2019.pdf/44f2101f-3b6f-4678-9470-329576ea0204](https://www.cieautomotive.com/documents/125060/726741/IFA_2019.pdf/44f2101f-3b6f-4678-9470-329576ea0204)

*Innovación en Gestamp*. (s.f.). Obtenido de Gestamp: <https://www.gestamp.com/que-hacemos/innovacion>

Instituto de Estudios Económicos . (23 de Octubre de 2019). *Según la OCDE, el tipo efectivo sobre sociedades en España es un 23% superior al tipo efectivo medio de la Unión Europea*. Obtenido de CEPYME: <https://cepymenews.es/tipo-efectivo-sociedades-espana-superior-al-tipo-efectivo-medio-la-union-europea>

Instituto Geográfico Nacional. (s.f.). *Distribución espacial de la industria española*. Obtenido de Ministerio de Fomento: [https://www.ign.es/espmap/mapas\\_industria\\_bach/pdf/Industria\\_Mapas\\_01\\_texto.pdf](https://www.ign.es/espmap/mapas_industria_bach/pdf/Industria_Mapas_01_texto.pdf)

Íñigo Terrasa, J. A. (2014). *Los costes de cumplir con Kioto*. Recuperado el 23 de Abril de 2020, de <https://dspace.uib.es/xmlui/handle/11201/3433>

Izarra, J. (20 de Diciembre de 2018). Dos de cada tres vascos se sienten españoles. *El Mundo*. Obtenido de <https://www.elmundo.es/pais-vasco/2018/12/20/5c1b52a921efa001368b45f5.html>

Izarra, J. A. (20 de Octubre de 2002). El último apestado. *El Mundo*.

La Caixa. (2010). *La Economía del País Vasco: Diagnóstico estratégico*. Barcelona.

*La Revolución Industrial en Euskal Herria*. (s.f.). Obtenido de Enciclopedia Vasca Auñamendi: <http://aunamendi.eusko-ikaskuntza.eus/es/la-revolucion-industrial-en-euskal-herria/ar-125893/>

Larrakoetxea, C. (22 de Diciembre de 2017). El tipo de Impuesto sobre Sociedades que pagarán las empresas vascas en 2018 será el 33%. *El Economista*. Obtenido de [https://www.eleconomista.es/pais\\_vasco/noticias/8828476/12/17/El-tipo-de-Impuesto-sobre-Sociedades-que-pagaran-las-empresas-en-2018-sera-el-33.html](https://www.eleconomista.es/pais_vasco/noticias/8828476/12/17/El-tipo-de-Impuesto-sobre-Sociedades-que-pagaran-las-empresas-en-2018-sera-el-33.html)

*Lista de empresas cotizadas*. (s.f.). Obtenido de Bolsa de Madrid: <https://www.bolsamadrid.es/esp/asp/Empresas/Empresas.aspx>

- Lorca Alcalá, J. M. (2015). El impacto de la crisis del petróleo de 1973 en el contexto económico español. *Revista Espacio, tiempo y forma. Serie V, Historia contemporánea*, 27., 165-180.
- Los Fueros, alma de la peculiaridad del País Vasco.* (s.f.). Obtenido de Bizkaia Talent: <https://www.bizkaiatalent.eus/pais-vasco-te-espera/senas-de-identidad/fueros-peculiaridad-vasco/>
- Martínez Churiaque, J. I. (2008). *La situación económica del País Vasco. Una poderosa herramienta financiera: el Concierto Económico o la autonomía del sistema tributario.* Obtenido de Fundación para la Libertad: [https://paralalibertad.org/wp-content/uploads/M\\_Churiaque.pdf](https://paralalibertad.org/wp-content/uploads/M_Churiaque.pdf)
- Martínez Zarracina, P. (13 de Octubre de 2014). La dimensión británica de las cosas. *El Correo*. Obtenido de <https://www.elcorreo.com/bizkaia/201410/13/dimension-britanica-cosas-20141010095009.html>
- Martínez, J. (12 de Diciembre de 2019). La gestión de Zegona en Euskaltel aviva el anhelo por recuperar su 'ADN vasco'. *La Información*. Obtenido de <https://www.lainformacion.com/empresas/gestion-zegona-adn-vasco-euskaltel/6524283/>
- Murua, J. R., & Ferrero, A. M. (2015). *Territorio y crisis económica en el País Vasco. Orona en cifras.* (s.f.). Recuperado el 2 de Abril de 2020, de Orona: <https://www.orona.es/es-es/sobre-orona/grupo-empresarial/orona-cifras>
- País Vasco.* (s.f.). Recuperado el 28 de Enero de 2020, de Wikipedia: [https://es.wikipedia.org/wiki/Pa%C3%ADs\\_Vasco](https://es.wikipedia.org/wiki/Pa%C3%ADs_Vasco)
- Peña González, J. (2007). *El único estadista: visión satirico-burlesca de don Manuel Azaña.* Editorial Fundamentos.
- Picavea Salbide, P. (1900). La población en el País Vasco. Evolución, factores de crecimiento y estructura deñ epñectivo social a principio de siglo. *Vasconia: Cuadernos de historia-geografía*, 100-133.
- Porter, M. E. (1998). Clusters and the new economics of competition. *Harvard Business Review*, 77-90.
- Prehistoria en el País Vasco.* (s.f.). Obtenido de Hiru.es: <https://www.hiru.eus/es/historia/prehistoria-en-el-pais-vasco>

*Primera Guerra Mundial en Euskal Herria.* (s.f.). Obtenido de Enciclopedia vasca Auñamendi: <http://aunamendi.eusko-ikaskuntza.eus/es/primera-guerra-mundial-en-euskal-herria/ar-104038/>

ProntoPro. (2020). *La pequeña empresa en España. Apoyo del Gobierno y expectativas de futuro.* Obtenido de <https://assets.prontopro.es/frontend/static/assets/v2.105.0/documents/observatory/es/2019/report.pdf>

PWC. (Enero de 2018). *Temas candentes de la economía vasca. La opinión de los empresarios.* Obtenido de PWC.

*Qué hacemos.* (s.f.). Obtenido de Gestamp: <https://www.gestamp.com/Que-Hacemos>

*Quiénes Somos.* (s.f.). Recuperado el 31 de Marzo de 2020, de Dominion: <https://www.dominion-global.com/es/quienes-somos>

Ransatd Research. (2020). *Absentismo: Informes Trimestrales.* Obtenido de Ransatd Research: <https://research.randstad.es/tag/absentismo/>

Red GEM España. (2019). *Informe GEM España 2018-2019.* Obtenido de <https://www.gem-spain.com/wp-content/uploads/2019/05/GEM2018-2019.pdf>

*Resultados 2019.* (26 de Febrero de 2020). Obtenido de Iberdrola: [https://www.iberdrola.com/wcorp/gc/prod/es\\_ES/conocenos/docs/Resultados\\_2019\\_EJ.pdf](https://www.iberdrola.com/wcorp/gc/prod/es_ES/conocenos/docs/Resultados_2019_EJ.pdf)

*Resultados anuales CAF 2019.* (27 de Febrero de 2020). Obtenido de CAF: [https://www.caf.net/pdf/caf-Resultados-FY2019\\_DEFv1\\_es.pdf](https://www.caf.net/pdf/caf-Resultados-FY2019_DEFv1_es.pdf)

*Resultados FY2019 MásMóvil.* (28 de Febrero de 2020). Obtenido de Grupo MásMóvil: <https://www.grupomasmovil.com/wp-content/uploads/2020/02/20022-Informe-4Q19-ESP.pdf>

*Resultados ITP Aero 2018.* (28 de Febrero de 2019). Obtenido de ITP Aero: <https://www.itpaero.com/es/resultados-itp-aero-2018.html>

Rioja Andueza, I. (27 de Enero de 2019). La letra pequeña del calendario de 33 transferencias a Euskadi: en puertas de una negociación complicada. *El Diario.es.* Obtenido de [https://www.eldiario.es/norte/euskadi/Transferencias\\_0\\_860564795.html](https://www.eldiario.es/norte/euskadi/Transferencias_0_860564795.html)

- Rojas, J. (27 de Diciembre de 2019). Euskadi se sitúa entre los países más desarrollados del mundo en base al IDH. *Cadena SER*. Obtenido de [https://cadenaser.com/emisora/2019/12/27/radio\\_bilbao/1577444643\\_798966.html](https://cadenaser.com/emisora/2019/12/27/radio_bilbao/1577444643_798966.html)
- Segovia, M. (17 de Febrero de 2018). Petronor, 50 años de oro negro en Euskadi. *El Independiente*. Obtenido de <https://www.elindependiente.com/politica/2018/02/17/petronor-50-anos-de-oro-negro-en-euskadi/>
- Segovia, M. (14 de Agosto de 2019). La envejecida Euskadi, el lugar con menos nacimientos de Europa tras Italia. *La Información*. Obtenido de <https://www.elindependiente.com/espana/2019/08/14/578115/>
- Serrano Abad, S. (2002). Despegue, expansión, crisis y reconversión (1860-2000): La vida del eje industrial vertebrado por la ría de Bilbao. *Lan harremanak: Revista de relaciones laborales*, 133-160.
- Sevillano, J. (2017). *El Cupo Vasco*. Obtenido de La Cosa Pública: <https://javiersevillano.es/Cupo-Vasco.htm>
- Siemens Gamesa. Sobre nosotros*. (s.f.). Recuperado el 31 de Marzo de 2020, de Siemens Gamesa: <https://www.siemensgamesa.com/es-es/sobre-nosotros>
- Sociedad Pública de Gestión Ambiental del Gobierno Vasco. (2016). *Perfil Ambiental de Euskadi*. Bilbao.
- Torralba, L. (1 de Agosto de 2019). Alberto Cano (BBVA): "Ofrecemos a las pymes más de 35.000 millones en líneas de financiación". *Valencia Plaza*. Obtenido de <https://valenciaplaza.com/alberto-cano-bbva-ofrecemos-a-las-pymes-mas-de-35000-millones-en-lineas-de-financiacion>
- Torres Enjuto, M. C. (1991). Diez años de reconversión industrial en Euskadi. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*. N° 13., 165-186.
- Uriarte Santamarina, P. L. (2017). *139 preguntas sobre un Concierto con 139 años de vida*. Bilbao.
- Uriarte Santamarina, P. L. (19 de Julio de 2019). A cada cual, lo suyo. *El País*. Obtenido de [https://elpais.com/economia/2019/07/18/actualidad/1563472229\\_246766.html](https://elpais.com/economia/2019/07/18/actualidad/1563472229_246766.html)
- Uriarte Santamarina, P. L. (2020). *La Bilbaina y el País Vasco ante el futuro*. Bilbao.

- Valdaliso Gago, J. M. (2013). Las estrategias de desarrollo económico del País Vasco: una perspectiva histórica. *Ekonomiaz, Revista vasca de economía*, 147-173. Obtenido de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/5%20(1).pdf
- Vázquez, S. (9 de Diciembre de 2019). La 'avalancha' que dobló la población de Euskadi en la década de los 50. *El Correo*.
- Zubiaurre Ariznabarreta, E. (3 de Noviembre de 2019). Sobre el impuesto de patrimonio en Euskadi. *El Correo*.
- Zubiri, I. (2015). *Un análisis del sistema foral de la comunidad autónoma del País Vasco y sus ventajas durante la crisis*.

## VIII. ANEXOS

### **ENTREVISTA 1: D. Pedro Luis Uriarte Santamarina (Bilbao, 1943).**

*Licenciado en Ciencias Económicas y en Derecho, por la Universidad de Deusto. Cuenta con una amplia experiencia profesional en el sector industrial (9 años), financiero (23 años), consultoría (18 años), innovación (2 años) y administración pública (4 años), así como en el de la docencia al que ha dedicado, en paralelo, 7 años como profesor universitario. Entre 1980 y 1984 fue consejero de economía y hacienda en el primer Gobierno vasco, presidiendo la comisión negociadora del Concierto Económico para el País Vasco. Fue también consejero delegado y vicepresidente de BBV y BBVA entre 1994 y 2001. Desde 2002 compagina su actividad profesional como presidente ejecutivo de la firma de consultoría estratégica Economía, Empresa, Estrategia, fundada por él mismo, con el cargo de consejero y asesor de diversas empresas.*

#### **¿Ha perdido peso económico el País Vasco dentro de España?**

Sí, indudablemente. Hablamos de una pérdida de peso en términos de PIB en comparación con el año 1980 de 17.431 millones. Es decir, si se hubiera mantenido el peso de PIB sobre el estatal de 1980 de en torno al 7,5%, estaríamos hablando de que el PIB de la economía vasca sería de 17.431 millones más.

En la década de los 80, tras la crisis del petróleo que encarece el precio del crudo, del que por cierto la economía española en general y la vasca en particular eran altamente dependientes, se produce una gran crisis industrial que provoca la desaparición y el declive de la industria vasca. Hablamos de una industria protegida y que, por lo general, operaba en sectores maduros.

Su paradigma es la Ría del Nervión: en donde antes estaba un astillero ahora hay un palacio de congresos; donde antes estaba Altos Hornos de Vizcaya ahora queda una planta de fabricación con problemas propiedad de una multinacional, etc. En aquellos años

desaparecen casi de golpe 40 mil puestos de trabajo en la Margen Izquierda de la Ría del Nervión. Como consecuencia de todo ello, la aportación de la industria al PIB vasco que se encontraba en torno al 40%, pasa a rondar el 23-24% actual.

Claramente ha habido una pérdida de peso económico.

La defensa que ha tenido el País Vasco ha sido básicamente en términos de PIB per cápita. Se ha ido convirtiendo en una economía más productiva y competitiva, porque ha invertido crecientemente en I+D. De hecho, en términos de I+D es la CC. AA. número 1 de España con un ratio de inversión de I+D sobre PIB de en torno un 2%.

Volviendo al tema de la reconversión industrial, dese entonces se ha venido produciendo un proceso de transformación de la economía vasca.

Asimismo, un debate que está comenzando a aflorar y que ha tenido un papel especialmente relevante en este proceso es el debate de la España vaciada.

Madrid está actuando como aspiradora nacional, a nivel empresarial y de talento. Al mismo tiempo que hemos asistido al proceso de descentralización político-administrativa en favor de las autonomías, se ha producido un proceso gigantesco de concentración paralelo del poder económico, financiero, mediático, cultural y científico en Madrid. Y esta ola de absorción ha sido soportada con problemas políticos graves por Cataluña, algunas otras regiones y está siendo aguantada en el entorno de peso de economía de un 6% desde hace veintitantos años por el País Vasco.

Madrid está acabando con todo lo que le rodea. Es interesante analizar también la evolución de territorios que también padecieron en su día la reconversión industrial, tales como Asturias, Galicia en el norte, o todos aquellos que rodean Madrid en el centro: están en proceso de desaparición.

¿Y quiénes se están defendiendo? Las CC. AA. que han desarrollado un sector de baja productividad y de limitado crecimiento futuro que es el sector del turismo. España ha dado un salto de gigante del que se han beneficiado las comunidades del arco mediterráneo, incluyendo Cataluña, Canarias y Andalucía.

**Por orden de importancia, ¿cómo ordenaría las causas que explican esta pérdida de peso económico?**

Fundamentalmente, la reconversión industrial a la que me he referido en la primera pregunta. En segundo lugar, una desventaja competitiva clara desde el punto de vista económico, que fue el fenómeno del terrorismo. La empresa vasca ha tenido que subir al Everest con una mochila de veinte kilos que se llamaba ETA. El impacto económico de ETA creo que se ha magnificado al mezclarse el análisis económico con posicionamientos políticos. Creo que se corre el riesgo de reconocerles lo que ellos consideran un mérito, que es el haber marcado el rumbo del País Vasco, lo cual considero que es una mentira.

Es evidente que la existencia de ETA ha funcionado como un elemento desincentivador económico tremendo, especialmente en cuanto a inversión. ¿Cómo se va a instalar una empresa extranjera en una región en la que una banda terrorista aparece a diario en las portadas de los periódicos?

En tercer lugar, la actividad sindical vasca, controlada mayormente por dos sindicatos de corte nacionalista y beligerante, ELA y LAB. Son sindicatos de confrontación, con políticas sindicales radicalmente distintas de las de CCOO y UGT, que son sindicatos que podríamos calificar de pactistas. Ha habido muchos años con una conflictividad laboral muy elevada.

Aparte de estos, hay otros factores que, en menor medida han podido afectar tales como el tamaño medio de la empresa vasca y otros muchos, aunque principalmente son los tres primeros, que en muchos casos se entrelazan y crean este clima muy poco favorecedor para la creación de riqueza.

**Algunos autores afirman que no se llevaron bien a cabo las políticas de reconversión industrial, que en muchos casos solamente sirvieron para retrasar su desaparición, y que no se invirtió en empresas con futuro ¿Qué opina?**

Pues que es posible que eso sea cierto, pero existían elementos que hacían difícil salir correctamente de aquella situación. Instituciones democráticas nuevas, nacionalismo radical que aboga por romper con todo y separarse de España, la violencia de ETA... El Gobierno vasco y español se enfrentan a situaciones muy complicadas.

Y en referencia a eso que comentabas de que no se invirtió en el futuro, solo en la supervivencia de las empresas... quizá sea así, pero piensa que es lógico que en una situación crítica como esa uno intenté mantener lo que tiene.

Los datos de PIB y paro vascos no mejoran con claridad hasta el año 1995. ¿Por qué tardó tanto en recuperarse la economía vasca respecto a la española, que a partir de mediados de los ochenta ya comienza a levantar el vuelo?

En primer lugar, porque el impacto en el País Vasco de la reconversión industrial fue mucho más fuerte que en el resto de España. Asimismo, esta situación se entrelaza con una situación política y una conflictividad laboral dramática. Todo ello provocó que fuéramos, creo recordar, la tercera comunidad después de Andalucía y Extremadura con más paro.

A aquellos que consideran que el concierto económico fue un privilegio yo les pregunto: ¿Cómo es posible que los efectos de algo tan beneficioso tardasen quince años en notarse? Esta es una crítica que no tiene sentido y que, si nos fijamos en los datos, cae por su propio peso.

### **¿Y en cuanto a inversión de grandes empresas en el territorio?**

No ha habido ninguna empresa en los últimos 40 años que haya venido de fuera y se haya instalado en el País Vasco. Lo que sí ha habido son grandes empresas creadas aquí. Gamesa es un claro ejemplo. Por otra parte, se han consolidado grandes empresas, Gestamp, Cie Automotive, CAF...

En el caso de BBV (Banco Bilbao Vizcaya) dio un salto de gigante. Cuando me nombraron consejero delegado, el banco valía 4.400 millones en bolsa. Seis años después valía 56.000 millones. Se convirtió en un gran banco internacional.

Iberdrola en estos momentos es una empresa eléctrica de las más importantes del mundo. La segunda del IBEX en este momento (a fecha de la entrevista). Sin embargo, en respuesta a tu pregunta no, no ha habido una gran inversión de una empresa internacional del tipo de la de Ford en Almusafes.

Al mismo tiempo, Madrid, al haber actuado como aspiradora nacional, se ha llevado empresas y talento. Se ha generado un grupo de *commuters* que entre semana trabaja en

Madrid y el fin de semana está en el País Vasco. Por ello instituciones públicas como la Diputación de Vizcaya están desarrollando programas para atraer trabajadores de empresas fuera del País Vasco.

**En enero de 2018 la firma de servicios Pwc publicó un informe titulado “Temas candentes de la economía vasca: la opinión de los empresarios”, en el que directivos de grandes empresas vascas expresaban sus preocupaciones con respecto a la economía del territorio. Le voy a mencionar algunas de las cuestiones que estos nombraban en el informe y, si le parece, Ud. me da su opinión al respecto.**

De acuerdo.

**En primer lugar, el problema demográfico generado por la baja natalidad y el envejecimiento de la población. Se calcula que en el año 2028 el País Vasco tendrá un déficit de 100 mil trabajadores. ¿Qué opinión le merece?**

Es quizá el principal problema al que nos enfrentamos. Esto plantea desafíos en relación con el mantenimiento del estado del bienestar, envejecimiento, natalidad... Destacaría también la baja población activa que tiene Euskadi – algo menos de 1 millón de personas trabajando cuando para mantener el sistema de pensiones a futuro se necesitarían, según mis estimaciones, alrededor de 1,25 millones. En relación con esto, decir que la baja incorporación, todavía, de la mujer a actividades empresariales remuneradas no es solamente un problema de tipo social o moral, sino también económico. A futuro debemos afrontar una sociedad multilingüe y multicultural. Un problema igual al que se enfrenta el resto de Europa.

**¿Cuál es la solución?**

Necesitamos inmigración cualificada y natalidad. Esto último nada sencillo. Se trata de un problema de estructura económica. Cuando yo entre a trabajar estabas casi de por vida en la misma empresa.

Tampoco nadie puede tener un hijo sin el puesto de trabajo garantizado. Se trata de un problema de estructura económica fundamentalmente. También estructura empresarial, valores sociales, matrimonio... Requiere afrontar un proceso de transformación profundo no

solo de aspectos económicos, también sociales. Hablamos de la política de vivienda, coste de vivienda, alquiler, etc. Todo esto unido al aumento de la esperanza de vida nos encontramos con un problema importante. Supone entrar en un círculo vicioso muy negativo.

**En segundo lugar, en relación con la educación, de acuerdo con muchos empresarios hay una desconexión entre el mundo de la universidad y la empresa.**

Las empresas están invirtiendo muchos recursos en formar trabajadores. Es necesario que la universidad esté más pegada a la empresa. En el caso de la pública aún más, puesto que todavía se encuentra un tanto anquilosada. Programas como la formación dual o la Universidad de Mondragón, son modelos de acercamiento entre educación y empresa.

**El País Vasco tiene también un problema de bajo emprendimiento...**

Efectivamente, somos la comunidad con menos emprendedores de toda España. El tener una administración potente provoca que muchas personas tengan como meta ser funcionarios. Cuando se convoca una oposición a Osakidetza participan 95 mil personas, un 10% de la fuerza laboral vasca. Se trata este de un factor desincentivador y es la imagen de una sociedad acomodada. El proceso de cambio es algo lento y eso es peligroso. Es lo opuesto a lo que sucedió en los 80, cuando se derrumbó todo de golpe. Este cambio lento reduce la capacidad de reacción, puesto que es más difícil de apreciar.

**Se habla también de la superación del clima actual de confrontación entre trabajador y empresa.**

Así es. Un ejemplo es la iniciativas como la de “Fabrika” elaborada por la patronal guipuzcoana Adegí, que pretende desarrollar una nueva cultura de empresa y superar este marco de confrontación. Es esencial también mejorar el problema del absentismo laboral que, sorprendentemente, es también de los más altos de España.

**¿A qué se puede deber un nivel de absentismo tan alto?**

Creo que son varios motivos los que lo explican. Por una parte, una mayor proporción de empleos industriales, que conllevan mayores riesgos para los trabajadores. Por otra, en el País Vasco existe una menor temporalidad que en el resto de España. Si un trabajador con contrato indefinido tiene un problema está más protegido. A uno con contrato laboral le

echan. Asimismo, tenemos una normativa laboral más protectora y, por lo general, una mayor confianza en la sanidad vasca.

**Los empresarios consideran necesario realizar ajustes en el impuesto de sociedades y plantean la eliminación del impuesto de patrimonio. ¿Qué valoración hace Ud. del debate sobre fiscalidad?**

El Concierto concede amplios márgenes de autonomía y creo que podría ser interesante explorar un nuevo modelo de fiscalidad. La clave debe estar en encontrar el equilibrio entre competitividad fiscal y estado de bienestar. Es en ese punto donde se genera un círculo virtuoso del que se puede beneficiar el conjunto de la sociedad.

**¿Con respecto al déficit de infraestructuras del que se habla, algo que mencionar?**

En lo que se refiere al déficit de infraestructuras de transporte, quizá debería decir que tenemos déficit en algunas de ellas, porque en otras estamos bastante bien. Es obviamente un problema de competitividad el hecho de no contar con AVE y, en menor medida, que, de los tres aeropuertos vascos, dos son prácticamente inservibles para el transporte de personas. Por eso, hago referencia a "algunas".

**Y, para terminar, ¿cómo cree que puede afectar la crisis de la COVID-19 a la economía vasca en caso de confinamiento? ¿Cómo será la recuperación?**

Aparentemente, el impacto va a ser coyuntural. Previsiblemente la recuperación será en forma de raíz cuadrada y hasta el año 2023 es probable que no alcancemos el nivel de PIB de 2019.

Bilbao, a 14 marzo de 2020.

## **ENTREVISTA 2: D.ª Sara de la Rica Goiricelaya (Bilbao, 1963).**

*Doctorada en Ciencias Económicas por la Universidad del País Vasco y Catedrática de la Universidad del País Vasco, especializada en el mercado laboral. Ha sido presidenta y consejera de la European Society for Population Economics, presidenta del Comité sobre la Situación de la Mujer en Economía (COSME), y miembro del Consejo Económico y Social (CES). También ha sido secretaria de la European Society for Population Economics y de la Asociación Española de Economía (AEE) y miembro del Consejo Económico y Social de España (CES). Actualmente, es directora de la Fundación ISEAK y, entre otros cargos, es miembro del consejo de la Agencia Vasca de Turismo y miembro del consejo de Iberdrola, siendo la primera mujer en ostentar dicho cargo en la compañía.*

**En enero de 2018 la firma de servicios Pwc publicó un informe titulado “Temas candentes de la economía vasca: la opinión de los empresarios”, en el que directivos de grandes empresas vascas expresaban sus preocupaciones con respecto a la economía del territorio. Le voy a mencionar algunas de las cuestiones que estos nombraban en el informe y, si le parece, Ud. me da su opinión al respecto.**

Adelante.

**En primer lugar, el problema demográfico generado por la baja natalidad y el envejecimiento de la población. Se calcula que en el año 2028 el País Vasco tendrá un déficit de 100 mil trabajadores. ¿En qué situación nos encontramos? ¿Qué soluciones hay?**

Euskadi se enfrenta a un problema demográfico importante, al igual que la gran mayoría de los países europeos. Es una maravilla que vivamos más, pero es un problema que nazcan tan pocas personas. Necesitaremos personas, y necesitaremos trabajadores. No me gusta hacer predicciones de cuántos, pero sin duda la solución pasa por varias acciones: En principio, es importante que nuestra tasa de empleo sea mayor que la actual, y esto implica que de la población entre 16 y 67 años trabajaran más personas. Las mujeres no deben dejar su vida

laboral con la tenencia de hijos, y se necesitará ir retrasando la edad real de jubilación. Pero además necesitaremos una inmigración fuerte, porque nosotros solos no seremos suficientes. El problema es que se necesitarán perfiles concretos de trabajadores, y para ello, es importante que la formación se generalice para que las necesidades de las empresas se adecúen mejor a las capacidades de las personas.

**En segundo lugar, en relación con la educación, de acuerdo con muchos empresarios hay una desconexión entre el mundo de la universidad y la empresa. Ud. como conoedora del entorno universitario, ¿qué opinión le merece esta afirmación?**

La universidad en general aporta a los estudiantes unas capacidades cognitivas generales, que luego cada individuo debe ir perfeccionando a medida que se especializa. Los masteres sirven para ir adquiriendo esas capacidades específicas, y luego la formación en la empresa debe de seguir con una formación todavía más específica para su empresa. A veces pienso que muchos empresarios quisieran que una persona recién egresada debiera ser capaz de entrar “aprendida”, y esto sólo se logra tras terminar la formación general de grado y comenzar una especialización. En cualquier caso, esta afirmación no debiera ser incompatible con pensar, como pienso, que la universidad debe adecuarse en muchos aspectos, al año 2020 en el que nos encontramos, pues no se puede enseñar de la misma manera en ausencia de internet que con su presencia. Algo debe cambiar, sin duda, también el enfoque docente de las universidades.

**De acuerdo con el informe de Global Entrepreneurship Monitor, el País Vasco es la región española con menor proporción de potenciales emprendedores: tan solo un 5% de los vascos considera la posibilidad de llevar a cabo un proyecto propio. ¿Es el bajo emprendimiento un problema? ¿Cuáles pueden ser sus consecuencias? ¿Cómo cambiar la mentalidad?**

Creo que esto tiene también que ver con la relativa baja nota que Euskadi saca en la innovación. Creo que en Euskadi en general la actividad económica es seria, hay grandes gestores, pero imperan actitudes de alguna manera tradicionales. Por eso hay poca innovación y poco emprendimiento. El ecosistema no favorece. Hacen falta ecosistemas dinámicos para que el emprendimiento, sobre todo de alto valor añadido, cuaje. Para eso hace falta gente

joven, a quien se le apoye y se les facilite esa actitud emprendedora. Somos una sociedad envejecida donde ese dinamismo no existe.

**Se habla también de la superación del clima actual de confrontación entre trabajador y empresa. ¿Qué particularidades presenta el clima sindical vasco con respecto al resto de España? ¿Cómo afecta a las empresas? ¿Se aprecia un cambio de tendencia a futuro? El País Vasco presenta también unos niveles de absentismo laboral muy superiores a la media española. ¿A qué se debe?**

El clima sindical vasco es peor en media que en el resto del Estado, debido a la existencia de algunos sindicatos, mayormente nacionalistas y con bastante peso en la fuerza laboral, que han decidido entorpecer en lugar de sumar. Esta estrategia les ha resultado positiva desde el punto de vista sindical, pero ha obstaculizado enormemente los acuerdos. Creo que en general sí se van apreciando cambios positivos, muy necesarios por cierto, pero en Euskadi vamos por detrás justamente por el impedimento de los sindicatos que comento. Sobre el absentismo, es cierto, pero no sé la razón, sinceramente.

**Los empresarios consideran necesario realizar ajustes en el impuesto de sociedades y plantean la eliminación del impuesto de patrimonio. ¿Qué valoración hace Ud. del debate sobre fiscalidad? ¿Somos lo suficientemente competitivos?**

Es cierto que otras comunidades han optado por bajar el impuesto de sociedades, no tienen impuesto ni de patrimonio ni de sucesiones. Eso sin duda hace más atractiva una comunidad con respecto a otras. Pero el impuesto de sociedades ya se bajó hace relativamente poco. Sería muy bueno que hubiera armonización fiscal entre las regiones, si no esto parece un “mercado” de empresas que no nos hace bien a España en general. Pero al margen de este aspecto, una comunidad debe ofrecer a las empresas no sólo mayor o menor tributación, sino facilidades en cuanto a su asentamiento, y también un capital humano adecuado. En lo último, Euskadi sobresale con respecto al resto.

**El tamaño medio de las empresas vascas es superior al español pero inferior al europeo. En un mercado cada vez más internacional, ¿es necesario que las empresas vascas ganen en tamaño? ¿hay relación entre tamaño y competitividad?**

Si, aunque siempre repetimos lo mismo, las empresas vascas y las españolas en general son menores en media a la media europea. Euskadi puede compararse con Alemania en cuanto a su tejido productivo, y en Alemania predominan las empresas medianas, entre 100 y 500 trabajadores. Aquí predominan las empresas de muchísimo menor tamaño. El tamaño permite sin duda mucha más posibilidad de inversión, innovación y agilidad para las transformaciones. La productividad media de las empresas medianas y grandes es mayor que el de las pequeñas. Esto es una evidencia. Sería necesario aumentar tamaño de nuestras empresas, sin duda.

**Es una cuestión recurrente en los medios la del traslado de los centros de decisión de las grandes empresas en particular a Madrid. ¿Está sucediendo? ¿Es un problema real? En caso de que así sea, ¿cómo evitar la fuga de empresas?**

Sí hemos visto muchos centros de decisión trasladarse a Madrid. Es un problema difícil de solucionar. Madrid en este momento es el ecosistema de Servicios Cualificados, y sin duda, Euskadi debiera contar con centros de decisión en estos sectores por la importancia del sector servicios en el PIB de la economía en su conjunto. Y, sin embargo, los servicios de Euskadi son de bajo valor añadido. Y es difícil atraer a grandes empresas de Servicios Cualificados aquí. El ecosistema de Madrid se retroalimenta.

**En relación con Madrid, hay quien opina que está funcionando como una “aspiradora nacional” tanto de riqueza a nivel económico, financiero y empresarial como científico cultural e informativo. ¿Qué puede hacer una región pequeña como el País Vasco para seguir siendo competitiva?**

Debe pensar muy bien cuáles son las apuestas de futuro y concentrar todos los esfuerzos, consensuados con muchas partes, en seguir esa hoja de ruta. Euskadi tiene un potencial industrial muy ventajoso, y debe alinearlos al cambio tecnológico y climático. A partir de ahí, apostar por ser buenos en eso. Madrid, como he comentado, tiene grandes empresas de Servicios Cualificados. Euskadi puede y debe especializarse en una nueva reindustrialización alineada, como he dicho, con el cambio climático y con la transformación digital.

**Aparte, de estas cuestiones, ¿qué problemas importantes considera Ud. que tiene la economía vasca?**

Los mayores problemas de alguna forma se han mencionado: La bajísima tasa de natalidad, que nos envejece sensiblemente, y la falta de un ecosistema innovador. No atraemos talento joven, que es lo que realmente produce la innovación. Y me preocupa un poco la actitud “conformista” de importantes sectores de Euskadi. Aunque partimos de una situación de partida posiblemente más favorable en numerosos aspectos, perderemos el tren del progreso si no se hacen grandes y valientes apuestas innovadoras.

**Y como aspectos más positivos, ¿cuáles destacaría?**

Destacaría la seriedad en la gestión y en el trabajo, y la alta calidad del capital humano de las personas trabajadoras.

Bilbao, a 18 de junio de 2020.

### **ENTREVISTA 3: Entrevista a D. Jon Imanol Azua Mendia (Bilbao, 1953).**

*Licenciado en Ingeniería Industrial por las Universidades de Anáhuac y UNAM, México, y del País Vasco (E.T.S.I.I.T. de Bilbao), Máster en Economía y Dirección de Empresas (M.B.A.) por la Universidad de Navarra (I.E.S.E.-Barcelona) y P.H.D. (Doctorado) en Business & Public Administration por la Universidad Lasalle, EE. UU.*

*Cuenta con una larga trayectoria académica, institucional y empresarial. En concreto, cabe señalar que ostentó diversos cargos en la Administración Vasca entre los que destacan los de consejero de trabajo, sanidad y seguridad Social y presidente de Osakidetza (Servicio Vasco de Salud) entre 1985 y 1987; y los de vicelehendakari (Vicepresidente) y consejero de Industria y Energía del Gobierno vasco entre 1991 y 1995.*

*Actualmente, entre otros cargos, es presidente y fundador de la plataforma think tank de estrategia y competitividad EnovatingLab desde 2003, consejero del Grupo Keralty, miembro de su Comité de Dirección, Vicepresidente Senior y Global Chief Strategy Officer, así como miembro de los órganos rectores de la Solomon R. Guggenheim Foundation, Innobasque (Agencia Vasca de Innovación) y Corporación Tecnalia.*

**De acuerdo con los datos disponibles la economía vasca en el año 1980 generaba el 7,5% del PIB español. En 2018 esta cifra se situaba exactamente en el 6%. ¿Cuáles son las causas que explican esta pérdida de peso económico de en torno al 20% en términos relativos? ¿Podría explicarlas por orden de importancia?**

En primer lugar, resaltaría que el PIB no lo dice todo. Es un indicador cómodo para la estadística, pero que explica muy poco de la realidad de una sociedad. En los últimos años se cuestiona como indicador de desarrollo, así como indicador de desarrollo inclusivo, y, sobre todo, del nivel de vida.

Dicho eso, es verdad que la economía vasca ha perdido peso relativo en el conjunto del Estado en términos cuantitativos; cualitativamente yo lo cuestionaría. Factores tales como el demográfico -el envejecimiento de la población y la baja natalidad-, explican esta tendencia.

Asimismo, debemos hacer mención de la concentración excesiva que se ha producido en los centros financieros y económicos de los distintos países, en el caso de España, en Madrid. Sobre todo, en economía financiera Madrid es el gran centro obligado de presencia de las grandes multinacionales y de un capital financiero que es tremendamente móvil, que puede entrar y salir con toda la facilidad del mundo y con cuestionable efecto tractor sobre la sociedad y la comunidad.

Hay que remontarse efectivamente a finales de los 70 para explicar la situación actual provocada por la primera gran crisis energética global. Provocó unos cambios tremendos en toda Europa, y afectó a sectores con un gran peso relativo en el País Vasco: las industria pesadas, como la de bienes equipo, la industria de bienes de capital, o como la industria de bienes y servicios que tenía este país. Además de una caída muy importante del sector financiero que, por cierto, había convertido a Bilbao en un importante centro financiero desde hace décadas. Como ejemplos el antiguo Banco de Bilbao, ahora BBVA, con su traslado, aunque también marcado por las fusiones de tinte político; o el mismo Banco Santander que tenía un Bilbao uno de sus grandes centros financieros en España, por no mencionar el resto de pequeñas y medianas entidades que convivían en Bilbao.

Además, la reconversión global del año 80 impacta de lleno sobre lo que era un monocultivo industrial en el País Vasco, en base al acero y al puerto de Bilbao, ambas con un fuerte impacto tanto interno como externo. Unido a eso, tras la caída de la dictadura se unen dos elementos en el mundo de la empresa: Un nuevo sindicalismo desconocido anteriormente que no se sabe cómo se va a comportar y un empresariado no preparado para lidiar con una situación de crisis tan novedosa y desconocida.

No debemos obviar tampoco que el terrorismo de ETA impactó de lleno con el mundo empresarial. No solo provocó la salida de determinados empresarios y de capital, sino una inhibición absoluta y un clima social de poca motivación para poder abordar adecuadamente el problema.

Se inicia también un proceso de autogobierno en aquellos años con muchos agente sociales interesados en romper con todo el pasado con el que tampoco fue sencillo lidiar.

Pasa entonces este país a registrar crecimientos negativos, una gran tasa de desempleo de entorno al 26-27%, perdiéndose así una gran fuerza de capital humano con ninguna expectativa de recuperar su empleo. Se produce por tanto una gran caída, un gran desánimo general y con un gran déficit de infraestructuras y servicios.

**Ud. ostentó cargos de responsabilidad en la Administración y Gobierno vasco entre 1980 y 1995. Es decir, vivió los años más duros a nivel económico que ha sufrido el País Vasco en las últimas décadas. ¿Cómo fue lidiar con aquella labor de transformación de la economía vasca, pasar de un modelo obsoleto a uno de futuro? ¿qué papel jugó la estrategia de clústeres económicos y Michael Porter?**

Había muchos agentes interesados como ya he dicho, en romper con todo. Fuera de Euskadi, se tenía un concepto de lo industrial como de algo propio del tercer mundo e incompatible con los servicios. Aquí se apostó por lo que se sabía hacer: por reinventar, recapitalizar y relanzar el modelo económico. Se apostó primero por salvar lo que había, y después intentar transformarlo en algo de futuro. Fue un proceso muy complejo, por todas las circunstancias que antes comentaba.

Fue en el año 85-86 cuando decidimos, desde el Gobierno vasco, superar las diferentes acciones sectoriales y parciales que nos ocupaban, hacia una estrategia país, conjunta, de futuro atendiendo al “nuevo mundo” que observábamos. Así, yo como consejero de trabajo, Sanidad y Seguridad Social, me encargué de visitar diferentes países, académicos, gobiernos y universidades, a la búsqueda de ideas y colaboración para el diseño de una estrategia propia. De este modo llegué a Michael Porter en la Universidad de Harvard que, si bien en un primer momento se mostró reacio por no encontrarse dentro de los campos en los que estaba más interesado, cambió de idea al plantearse un cambio de enfoque, más de diseño de ventajas competitivas de país, alineado con las nuevas líneas de investigación que él estaba emprendiendo y que, años más tarde, se verían recogidas en su ya famoso libro de “las ventajas competitivas de las naciones”.

En un primer momento, yo ya fuera del Gobierno y trabajando en la Bolsa de Bilbao, aplicamos estas ideas, apostando por la clusterización de la actividad económica y promovimos un cluster financiero, con el asesoramiento de Porter y el soporte en diferentes

consultoras locales e internacionales. Cuando volví al Gobierno en el año 91 introduje el Programa de Competitividad, basado en estas líneas de trabajo. Elaboramos el primer Marco general de Política Industrial, a partir de un riguroso diagnóstico de la situación incorporando las apuestas estratégicas para un modelo de transformación económica cuyo centro motor sería la industria, en torno al cual giraban los diferentes vectores “sectoriales” bajo esquemas de clusterización y competitividad. Planteamos al Parlamento “tres cuestiones previas”:1) Intervenir en el rescate y salvamento de las empresas en crisis, invertir en la un cluster de acero de valor añadido para actuar sobre la inevitable reconversión del mundo del acero y 3) crear un Fondo de Inversiones estratégicas. De aquí vinieron planes como el 3-R: rescate, reestructuración y reorientación estratégica, la puesta en marcha de diferentes clusters base de la orientación de la política tecnológica y refuerzo estratégico de las principales apuestas de innovación, actuando no empresa a empresa, sino propiciando la máxima competencia posible, intentando fortalecer el tejido alrededor de la empresa implementando también la última tecnología en el caso de la industria.

Actualmente unas dos mil personas del entorno universitario, científico y de la empresa trabajan conjuntamente a diario en el desarrollo de los clusters y todos y cada uno de sus actores relevantes.

**¿Descontando los efectos del coronavirus, cómo ve Ud. la situación de la economía vasca?**

Como país creo que contamos con las capacidades y fortalezas suficientes para abordar los problemas presentes con garantías. Hay un tejido empresarial suficiente, una focalización de hacer de las necesidades oportunidades de futuro. Creo también que hay instrumentos de colaboración público-privada muy sólidos, y además, gracias a las instituciones de autogobierno, son también muy próximos a la empresa.

Creo también que se va a modificar la concepción simplista de la globalización que hemos vivido, fortaleciendo nuevas formas de interdependencia más regionalizada. Eso va a potenciar más el papel europeo y el nuestro, con mayor relevancia de nuestras empresas-país en las futuras cadenas internacionales de valor. A la larga esto puede favorecernos poniendo en valor a nuestras empresas, industria y tecnología, así como a la clusterización.

**Me gustaría mencionarle algunas cuestiones del Informe de Pwc “Temas candentes de la economía vasca: la opinión de los empresarios” de 2018. Si le parece bien, Ud. me da su opinión al respecto.**

Claro, adelante.

**En primer lugar, la cuestión demográfica. Somos una sociedad envejecida y sin niños, se prevé un déficit de 100.000 trabajadores para el 2028. ¿Qué podemos hacer?**

Creo que hay tres vías. La primera un cambio en la empleabilidad: diseño de empleos para el futuro no solo en la empresa privada, también en la Administración, en donde se debe invertir en transformación y eficiencia. En segundo lugar, la gente debe plantearse trabajar más allá de los 65 años con la esperanza de vida actual. Y, en tercer lugar, la inmigración formada. De la misma forma que se atraen empresas, debemos intentar atraer talento a este país mediante una planificación especial.

**En el debate sobre fiscalidad, ¿cuál es su posición?**

En el país hemos probado de todo. Debemos revisar la arquitectura fiscal mediante un principio que ha primado durante la vida del concierto: no se trata de diseñar una arquitectura fiscal para recaudar, sino para facilitar la garantía de perpetuidad de ingresos para poder financiar un sistema de bienestar.

De todos los impuestos actuales el único que suprimiría y reformularía es el impuesto de patrimonio por el riesgo de caer en la doble imposición. No comparto mucho las teorías que relacionan competitividad y fiscalidad bien en exclusiva, bien como factor determinante.

**Con respecto a los traslados de centros de decisión de grandes empresas, ¿tenemos un problema real? ¿en tal caso, qué se puede hacer para solucionarlo?**

Creo que más allá de casos puntuales no se trata de un problema recurrente. Cuando las empresas tienen verdadera voluntad de quedarse en el país, se pueden poner los medios y se quedan. Otras se van por diversas circunstancias. En definitiva, hay que facilitar a los que toman las decisiones que estén aquí, mediante la arquitectura fiscal, pero, sobre todo, dotándoles de los servicios adecuados y las capacidades reales para que se queden. Si tienes todo eso te quedas, si no, te vas. Y luego están los que las toman por otros motivos personales.

O por intervenciones irracionales como la “Orden De Guindos” que llevó a muchas empresas catalanas a traslados artificiales o ficticios de sus domicilios fiscales. Ahí hay poco que hacer, pero, a la larga, quienes terminan perdiendo son las empresas que no tomen decisiones coherentes con su realidad, sus factores completos de competitividad y su coherencia estratégica.

**Por último, en relación con la conflictividad laboral y el sindicalismo, ¿cree que la actitud actual de los sindicatos tiene un efecto negativo sobre la empresa?**

Es cierto que ELA y LAB tienen una actitud más de confrontación y reivindicativa desde hace algunos años con el Gobierno y las empresas, porque hacen también una lucha política y, sobre todo, porque sus bases y orientaciones prioritarias se focalizan en la Administración y sector público, convirtiendo a las Instituciones en su pretendido rehén objetivo.

En el caso de UGT y CCOO, siguen otras estrategias desde una posición de menor representatividad general en el país.

En todo caso, el sindicalismo desempeña su papel, también cambiante con el futuro del empleo, trabajo y relaciones laborales que viven su propia transformación.

Bilbao, a 22 de junio de 2020.