



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

**Bachelor in Global Communication /
Grado en Comunicación Internacional**

Trabajo fin de grado

Análisis paramétrico de la participación
electoral en la Comunidad de Madrid

Estudiante: **Konstantin Alekseev Varbanov**

Directora: Prof. María Luisa Romana García

Madrid, mayo de 2021

Ames a quien ames, Madrid te quiere.

Manuela Carmena

*Agradecerle a mi tutora María Luisa,
por ayudarme, aunque esta no fuese su especialidad.*

*A todas las personas que siguen luchando
por un mañana mejor.*

Y a Madrid.

Índice general

1. Introducción.....	3
2. Marco teórico.....	5
2.1 Contexto.....	5
2.1.1 Legislaturas 2015-2019	6
2.1.2 Eje noroeste-suroeste de la ciudad de Madrid	7
2.1.3 Cinturón rojo de Madrid.....	8
2.1.4 Legislatura 2019-2023	10
2.1.5 Cinturón verde de Madrid	11
2.1.6 Moción de censura y elecciones anticipadas	13
2.2 Teorías de opinión pública.....	13
2.3 Demoscopia.....	14
2.3.1 Encuestas.....	14
2.3.2 Espiral del silencio	15
2.3.3 Efecto <i>bandwagon</i> /efecto arrastre y efecto <i>underdog</i> /efecto perro perdedor	15
2.3.4 Sorpasso	17
2.3.5 <i>Agenda setting</i>	18
2.4 Factores.....	18
2.4.1 Desigualdades socioeconómicas	19
2.4.2 Redes sociales	20
2.4.3 Abstención.....	22
3. Metodología.....	25
4. Análisis.....	28
4.1 Análisis de los datos de la encuesta	28
4.2 Resumen del análisis	44
4.3 Elecciones en la Comunidad de Madrid	45
5. Conclusiones.....	47
6. Bibliografía.....	52
7. Anexo.....	58

Índice de figuras

Figura 1. Variación de voto izquierda-derecha en las elecciones madrileñas.....	5
Figura 2. Mapa de la renta media por distrito de Madrid	7
Figura 3. Mapa del ganador por distrito en las elecciones municipales de 2015 y 2019 .	8
Figura 4. Cantidad de votos recortada por los partidos de la derecha frente a los de la izquierda entre las elecciones municipales de 2015 y las de 2019	10
Figura 6. Edad de las personas encuestadas	28
Figura 7. Nivel socioeconómico de las personas encuestadas	29
Figura 8. Espectro ideológico de las personas encuestadas	32
Figura 9. Gráficos comparativos entre niveles socioeconómicos y valoración de líderes madrileños.....	33
Figura 10. Gráficos sobre conocimiento e interés sobre las encuestas y sondeos electorales	34
Figura 11. Gráficos sobre la frecuencia de participación en las distintas elecciones	36
Figura 12. Gráficos sobre cambios en preferencia de voto y a qué tipo de partidos	37
Figura 13. Gráfico de la variación de participación en las distintas elecciones con respecto a la visión y percepción del sistema político por parte de las personas encuestadas.....	39
Figura 14. Gráficos comparativos entre las preguntas de marcado carácter ideológico y la ideología de las personas encuestadas	43
Figura 15. Gráfico de la red social más utilizada	43

Índice de tablas

Tabla 1.Población de los distritos en los que Manuela Carmena ganó (izquierda) y perdió (derecha) en las elecciones municipales de 2015	9
Tabla 2. Cambios en el cinturón rojo entre las dos elecciones generales de 2019	12
Tabla 3. Datos de abstención en CAM y Madrid ciudad entre 2014 y 2019	23
Tabla 4. Abstención y votantes inscritos de seis poblaciones en las elecciones municipales de 2019	24
Tabla 5. Correlaciones renta-formación-ideología-voto.....	30
Tabla 6. Correlaciones renta-formación-esperanza-voto-importancia política	31
Tabla 7. Correlaciones cambio voto-paro-allegado en paro	38
Tabla 8. Correlaciones renta-paro-allegado en paro.....	40
Tabla 9. Recopilación de encuestas demoscópicas para las elecciones del 4-M.....	46

1. Introducción

La principal circunstancia que originó este trabajo fue simplemente una foto que vi sobre participación electoral, en la que se comparaba la participación en las elecciones de tres zonas ricas de Madrid, con una participación muy alta, y tres zonas más pobres, con una participación mucho más baja.

La situación que vivimos muchos de los habitantes de la Comunidad de Madrid a raíz de la crisis de la COVID-19 durante el año 2020 fue especialmente tensa ya que, durante este año, se han estado sucediendo fuertes y constantes choques entre el Gobierno de la Comunidad de Madrid y el Gobierno de España, todo ello en medio de una pandemia y de una crisis de enormes consecuencias políticas, económicas y sanitarias. A ello se suma el creciente clima de tensión en la Asamblea de la Comunidad de Madrid entre gobierno y oposición que podíamos (y podemos) apreciar los madrileños, donde la crispación llegó hasta el punto de sentar las bases para la negociación de una moción de censura y de unas elecciones anticipadas.

Para entrar brevemente en contexto, el 26 de mayo de 2019 se celebraron elecciones autonómicas en la Comunidad de Madrid. Por un lado, seis partidos entraron en la Asamblea para la legislatura: PSOE, PP, Ciudadanos, Más Madrid, VOX y Podemos. A pesar de que el PSOE fue el vencedor de las elecciones debido, en parte, a numerosos casos de corrupción que azotan al PP de la Comunidad de Madrid, se constituyó un gobierno situado a la derecha del espectro político formado por PP y Ciudadanos, con apoyo externo de VOX. Isabel Díaz Ayuso (PP) fue designada presidenta de la Comunidad de Madrid, siendo su gobierno la prolongación de más de 20 años de gobierno del Partido Popular en la región de Madrid frente a la permanente oposición de los partidos de la izquierda política (RTVE, 2019). Además, de manera excepcional, mientras realizaba este trabajo, la política madrileña dio un giro de 180° cuando la presidenta Ayuso decidió romper su pacto de gobierno con Ciudadanos ante las sospechas de una moción de censura, disolver la asamblea y convocar elecciones anticipadas.

Por otro lado, un virus de rápida expansión surgió en China entre finales del año 2019 y principios del 2020, transmitiéndose a escala mundial tan solo unos meses

después (Güell, 2020). La gestión sanitaria de la presidenta Díaz Ayuso fue duramente criticada y fuertemente aplaudida, a partes iguales.

Es por ese motivo que una parte importante de los madrileños se pregunta cómo habría sido manejada esta situación tan crítica si en estas últimas elecciones se hubiese configurado otra mayoría a la hora de formar un gobierno. Si, en relación con lo que hemos expuesto al principio, la participación electoral más alta se hubiese dado en los barrios y ciudades más pobres de Madrid en lugar de en los más ricos. Resulta muy interesante indagar sobre los motivos que llevan a la superior movilización del electorado de derechas, que finalmente siempre consigue la victoria sobre las izquierdas.

Precisamente ese el objetivo principal del presente trabajo: entender las causas que permiten una mayor movilización de los votantes de derechas frente a una baja participación en las elecciones por parte del electorado de izquierdas, en este caso, específicamente dentro del territorio de la Comunidad de Madrid. Para ello, he decidido recurrir a un diseño experimental de factura propia.

Mi hipótesis inicial es que tal vez pueda defenderse que los madrileños de zonas de clase media y de clase media-baja, concentrados mayormente en las zonas del sur y del este de la región, son los más inclinados a votar a partidos de izquierda, aunque acuden a las urnas en menor medida debido a un desinterés en la política, a unas bajas expectativas electorales o a factores socioeconómicos personales que provocan una situación de desesperanza o de frustración. Por el contrario, también podría defenderse que las zonas de clase media y media-alta, así como las más rurales, principalmente situadas en el oeste y en el norte de la región, observarán una participación mucho más alta y un voto más conservador que los anteriores debido, entre otras razones, a una mayor seguridad de victoria, a un mayor interés en la política y a una situación personal más acomodada en cuanto a nivel socioeconómico y de futuro.

La finalidad del presente trabajo es tratar de comprender la situación política en la que se encuentra mi Comunidad Autónoma, así como las expectativas electorales que pueden tener los distintos partidos en función de sus ideologías. Además, también me interesa conocer las técnicas y recursos a los que recurren los partidos políticos con el fin de movilizar en mayor o menor medida a sus partidarios en las urnas. Me parece que algunas elecciones que son trascendentales para el futuro de los ciudadanos se han

decidido por una diferencia de votos muy pequeña, generalmente auspiciada por unas movilizaciones más o menos exitosas por parte de cada partido político. Por último, me gustaría conocer en profundidad la opinión que tienen mis vecinos y conciudadanos sobre la situación actual de la política madrileña y las razones que los han llevado a votar por unos u otros partidos políticos.

2. Marco teórico

2.1 Contexto

El primer paso para la elaboración de este trabajo es profundizar en la contextualización de la política madrileña. Madrid es símbolo del predominio electoral de la derecha en España. No en vano, de las veinte últimas elecciones de todo tipo que se han dado en la Comunidad de Madrid, la suma de la izquierda madrileña ha ganado tan solo en cuatro ocasiones.

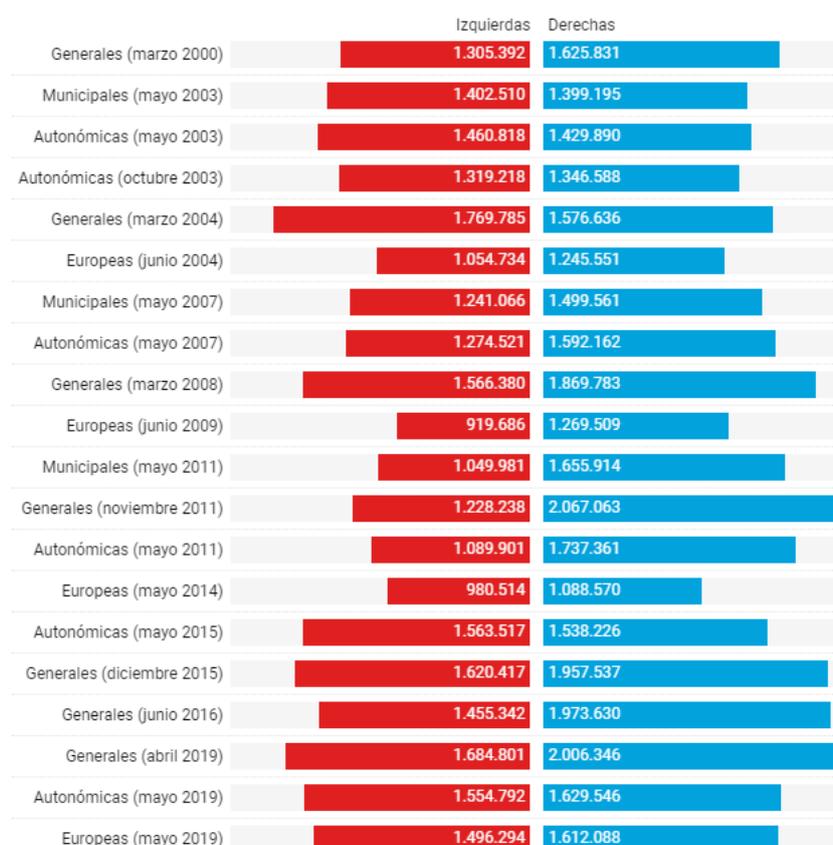


Figura 1. Variación de voto izquierda-derecha en las elecciones madrileñas (Escolar, 2019)

En las elecciones autonómicas de 2015, a pesar de la victoria de los partidos de izquierdas en votos, estos no pudieron conformar gobierno ya que no todos consiguieron representación en la Asamblea (Escolar, 2019).

Para Escolar (2019), el único paréntesis importante de la izquierda que se puede encontrar en feudos conservadores madrileños en las últimas décadas es la alcaldía de Manuela Carmena. Este elemento supone un recurso clave para el desarrollo de este trabajo de investigación, ya que supone la primera movilización exitosa de la izquierda en territorio madrileño en todo lo que llevamos de siglo.

2.1.1 Legislaturas 2015-2019

Como ya se ha señalado, el ayuntamiento de Manuela Carmena, candidata por la plataforma de Ahora Madrid a las elecciones municipales de Madrid en el 2015, supuso el único gobierno efectivo de la izquierda en Madrid en décadas. El consistorio pasó de una mayoría absoluta del Partido Popular con Ana Botella como alcaldesa en el 2011 a una victoria por la mínima del Partido Popular sobre Ahora Madrid, aunque con una suma de escaños suficiente para aupar un gobierno de estos últimos (Bever y Bécares, 2015).

Por otra parte, las elecciones autonómicas madrileñas del 2015 se saldaron con una diferencia de tan solo un escaño a favor de la derecha y con una mayoría de votos a los partidos de izquierdas (Telemadrid, 2018). Estos resultados suponen una enorme diferencia con respecto a los de las elecciones autonómicas del 2011, donde la derecha se impuso por 15 escaños sobre los demás partidos de izquierda. El MLGM (2016) explica que, si bien en las elecciones a la ciudad de Madrid, el partido Ahora Madrid fue el más capaz de movilizar un sector ideológico muy concreto, esta movilización no pudo extrapolarse en las elecciones de la Comunidad de Madrid.

Como tales, estos resultados son objeto de muchos estudios sobre la movilización electoral entre los votantes de izquierda, especialmente los resultados de Ahora Madrid y de cómo se fraguó la movilización de los votantes progresistas tanto en la ciudad como en la Comunidad de Madrid.

2.1.2 Eje noroeste-suroeste de la ciudad de Madrid

La ciudad de Madrid se encuentra dividida por una línea imaginaria que se extiende desde el noreste hasta el suroeste, partiendo la urbe en dos mitades de población prácticamente idénticas. Esta división se puede apreciar tanto en las preferencias políticas de sus ciudadanos como en la renta media que perciben, coincidiendo el voto más a la izquierda con una menor renta y el voto más a la derecha con una mayor renta.

A continuación, se incluyen dos mapas para mostrar esta división según las comparaciones entre la renta de los habitantes de los distintos distritos de Madrid y los ganadores por cada uno de ellos, tanto en las elecciones municipales del 2015 como en las del 2019.

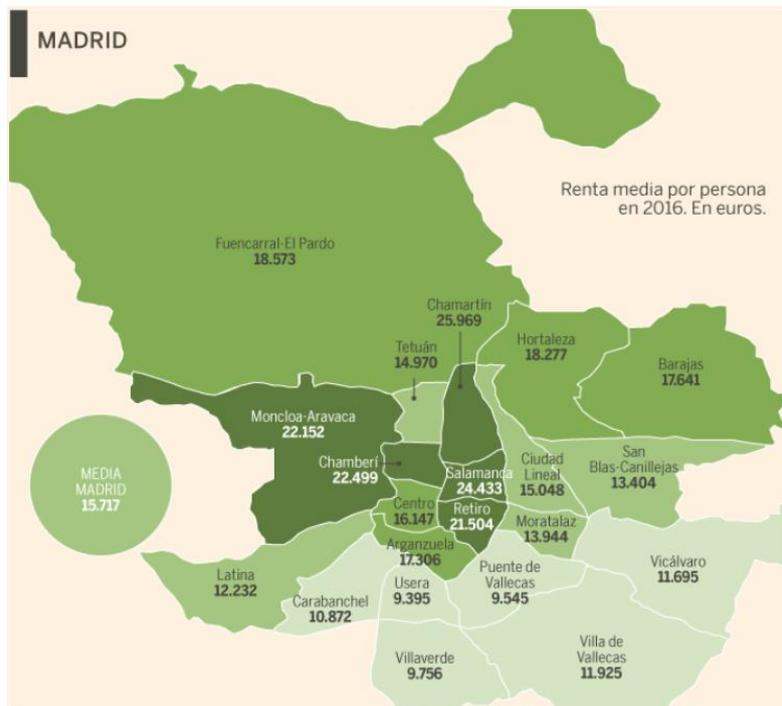


Figura 2. Mapa de la renta media por distrito de Madrid (Mayo, 2019)

Como se puede apreciar en el mapa, aunque de manera desigual, los distritos más ricos se concentran en la zona noroeste de la ciudad, y los distritos con menor renta se sitúan en las zonas sur y este.

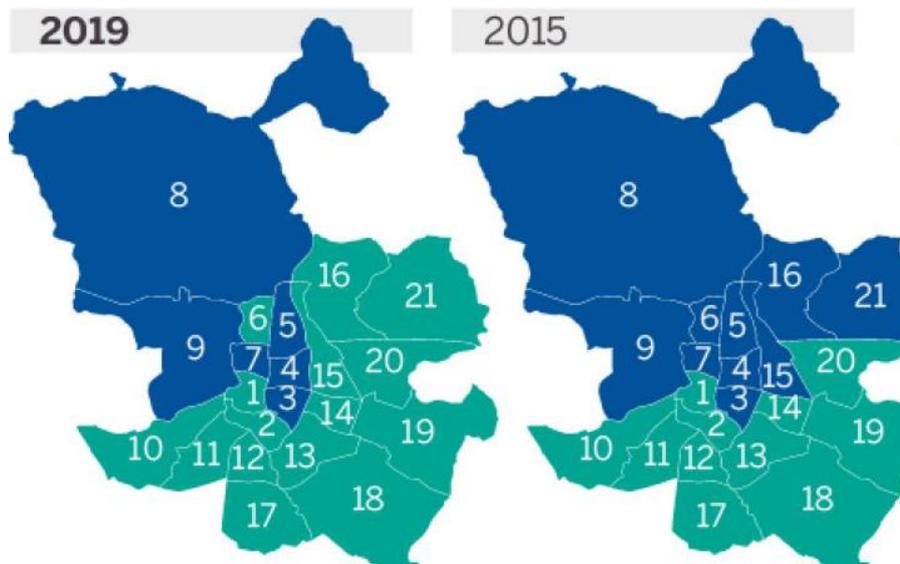


Figura 3. Mapa del ganador por distrito en las elecciones municipales de 2015 y 2019 (Peinado, 2019)

Las elecciones de 2015 supusieron una capitalización de los votos de las rentas más bajas por parte de Ahora Madrid (verde), que conquistó 11 de los 21 distritos de Madrid, por lo general, situados en las zonas de menor renta per cápita, tal y como se muestra en el mapa anterior. Esta capitalización se extendió a 15 distritos en las elecciones municipales del 2019 con Más Madrid.¹ El color azul representa al PP, el cual ve disminuir los distritos en los que gana de una legislatura a otra.

2.1.3 Cinturón rojo de Madrid

La división de la Comunidad de Madrid se caracteriza por la presencia del denominado «cinturón rojo», una serie de municipios conocidos por ser graneros de voto de los partidos de izquierda. De nuevo, este cinturón se encuentra situado en las zonas sur y este de la ciudad de Madrid. Escribano (2019) señala la existencia de los siguientes municipios como el cinturón rojo (por orden de población): Móstoles, Fuenlabrada, Leganés, Getafe, Alcorcón, Parla, Rivas-Vaciamadrid, Coslada, Pinto, San Fernando de Henares, Mejorada del Campo y San Martín de la Vega.

El cómputo total de estos municipios asciende a 1 380 970 habitantes, lo que representa el 20,72 % de la población de la Comunidad de Madrid (Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid, s.f.). Además, el cómputo total de los 11 distritos en los que la izquierda ganó tanto en 2015 como en 2019 (Centro, Arganzuela,

¹Manuela Carmena fue candidata a la alcaldía por Ahora Madrid en 2015 y por Más Madrid en 2019.

Latina, Carabanchel, Usera, Villaverde, Puente de Vallecas, Villa de Vallecas, Moratalaz, Vicálvaro y San Blas-Canillejas) asciende a 1 781 943 habitantes (el 53,44 % de toda la ciudad de Madrid). En total, ambos grupos suman un 47,47 % de la población total de la Comunidad de Madrid, que asciende a 6 663 394 habitantes. Este dato implica que los territorios en los que la izquierda es diferencialmente hegemónica y donde el voto más probable va a uno de estos partidos representan casi la mitad de la población, con 3 152 913 habitantes.

Distritos izquierda	Población	Distritos derecha	Población
Centro	140 473	Chamartín	147 551
Arganzuela	155 660	Chamberí	140 866
Latina	242 139	Ciudad Lineal	219 867
Carabanchel	260 196	Moncloa-Aravaca	121 683
Usera	142 894	Fuencarral-El Pardo	249 973
Villaverde	154 318	Hortaleza	193 264
Puente de Vallecas	240 867	Barajas	50 010
Villa de Vallecas	114 512	Retiro	120 406
Moratalaz	95 614	Salamanca	147 854
Vicálvaro	74 048	Tetuán	161 313
San Blas-Canillejas	161 222		
TOTAL	1 781 943	TOTAL	1 552 787
%	53,44 %	%	46,56 %

Tabla 1. Población de los distritos en los que Manuela Carmena ganó (izquierda) y perdió (derecha) en las elecciones municipales de 2015 (elaboración propia a partir de Ayuntamiento de Madrid, s.f.)

Si a esta cifra se le añadiesen los votos del resto de los municipios, no incluidos en los territorios de predominio de la izquierda, pero tampoco en los que esta ideología jugase completamente a la defensiva, sería de esperar que, con una participación igual en toda la región, fuera este grupo el vencedor de las elecciones debido a su predominio sobre una mayor población. No obstante, la lógica de los resultados indica que estos territorios madrileños no se terminan de movilizar tanto como el resto de la Comunidad.

2.1.4 Legislatura 2019-2023

A pesar del éxito que obtuvo la izquierda madrileña en las urnas cuatro años antes, las elecciones autonómicas del 26 de mayo de 2019 supondrían un retroceso general para esta ideología, con la pérdida del ayuntamiento de Madrid manos de la derecha (Euronews, 2019). Además, también supusieron el aumento de su ventaja en escaños a nivel autonómico.

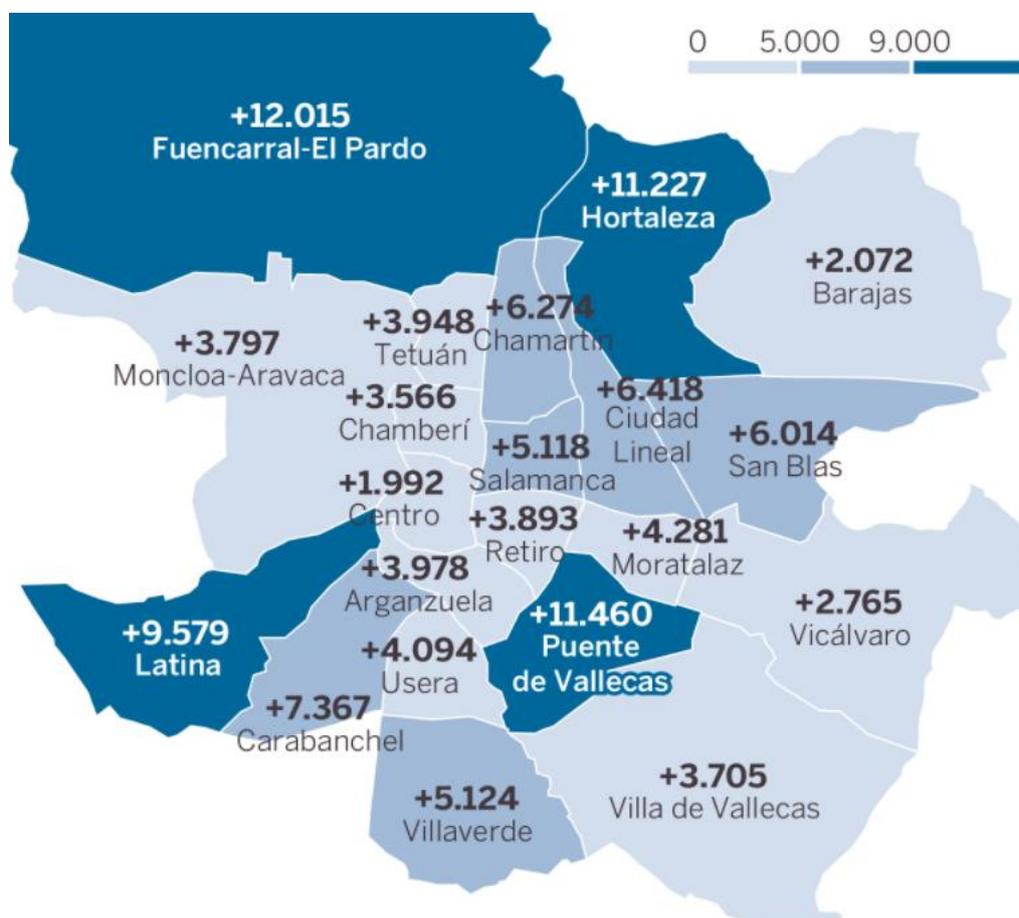


Figura 4. Cantidad de votos recortada por los partidos de la derecha frente a los de la izquierda entre las elecciones municipales de 2015 y las de 2019 (Peinado, 2019)

Las esperanzas que gran parte del electorado progresista había puesto en las elecciones de 2015 se habían visto disipadas en la siguiente convocatoria. No obstante, la movilización en ambas elecciones fue casi idéntica, de en torno al 68 % en cada una (Ministerio del Interior [MIR], s.f.). Este dato permite inferir dos posibilidades: o bien una parte del electorado de izquierdas cambió de opción de voto por uno de los partidos de la derecha, o bien hubo una disminución de la participación del electorado

progresista frente a un aumento de la movilización del electorado conservador para compensar la primera.

En el caso de las elecciones municipales de Madrid, Madrid-Izquierda en Pie, la escisión a la izquierda de Más Madrid no consigue representación en el consistorio. No obstante, este hecho no resulta determinante para la derrota final en votos ni en concejales de la izquierda en el consistorio madrileño (Euronews, 2019).

2.1.5 Cinturón verde de Madrid

Según indica Pascual (2019), entre las dos elecciones generales que se sucedieron en 2019, Madrid también vio nacer un cinturón verde de orientación hacia el partido político VOX, que envolvía tanto a Madrid (núcleo azul-PP) como al cinturón rojo de la izquierda y que llegaba a penetrar este último. Este nuevo cinturón se caracteriza por incluir municipios muy residenciales, con grandes extensiones de terreno, y de población más joven: Arroyomolinos, Navalcarnero, El Molar, Fuente el Saz, Loeches, Villanueva de Perales, Chapinería... Asimismo, la izquierda vio disminuir sus votos dentro de su propio cinturón, en parte debido a un trasvase a VOX, que consiguió ser la segunda fuerza de la derecha en numerosos municipios del cinturón rojo. En algunos de ellos llegó incluso a la segunda posición general.

Ciudad	Posición VOX	Votos izq. (28A-10N)
Móstoles	De 5 a 3 fuerza (2 de la derecha)	-2494
Fuenlabrada	De 4 a 2 fuerza (1 de la derecha)	-2613
Leganés	De 5 a 4 fuerza (2 de la derecha)	-1392
Getafe	De 5 a 4 fuerza (2 de la derecha)	-989
Alcorcón	De 5 a 3 fuerza (2 de la derecha)	-853
Parla	De 4 a 2 fuerza (1 de la derecha)	-1762
Rivas-Vaciamadrid	De 4 a 3 fuerza (1 de la derecha)	+203
Coslada	De 5 a 4 fuerza (2 de la derecha)	-589
Pinto	De 4 a 2 fuerza	-384

	(1 de la derecha)	
San Fernando de Henares	De 4 a 2 fuerza (1 de la derecha)	-132
Mejorada del Campo	De 4 a 2 fuerza (1 de la derecha)	-300
San Martín de la Vega	De 3 a 2 fuerza (1 de la derecha)	-212

Tabla 2. Cambios en el cinturón rojo entre las dos elecciones generales de 2019 (elaboración propia a partir de MIR, s.f.)

Como se puede observar en la tabla, todos los municipios que conforman el *cinturón rojo* disminuyen el número de votos que otorgan a los partidos de izquierda, a excepción de Rivas-Vaciamadrid. Por el contrario, VOX muestra un crecimiento de voto en todos y cada uno de ellos. Es muy importante destacar que, a pesar de que todos ellos siguen formando parte del *cinturón rojo*, cuanto más pequeños y alejados son los municipios, mayor es el crecimiento electoral de VOX. Por ejemplo, de los cinco municipios más grandes, Fuenlabrada es el más lejano de la ciudad de Madrid, y también es donde mayor crecimiento experimenta VOX, llegando a ser la primera fuerza de la derecha. Este crecimiento también coincide con la cercanía que tienen estos municipios al *cinturón verde*, que causa una influencia clara sobre la intención de voto de sus habitantes. Del mismo modo, de los cinco municipios con menor población, VOX consigue la primera posición entre los partidos de la derecha en cuatro de ellos.

A pesar de que los partidos de la derecha en general no consiguen romper el cerco rojo que forman estos municipios, uno de ellos, VOX, sí que ha conseguido crear un muro más grande a su alrededor, mayor en cuanto a extensión de territorio, pues conquista 61 de los 179 municipios (es el partido que más municipios gana) de la Comunidad de Madrid, pero menor en cuanto a población (Pérez Mendoza, 2019).

Además, resulta muy importante destacar dos datos clave para este trabajo. Por un lado y de acuerdo con Pérez Mendoza (2019), mientras que la abstención media en la Comunidad de Madrid apenas creció un 1 %, en algunos de los municipios de este cinturón verde aumentó hasta en un 7 %. Por otro lado, estos municipios se caracterizan por una situación periférica y cercana a focos industriales que han visto cómo la desindustrialización está dejando sin trabajo a su población.

2.1.6 Moción de censura y elecciones anticipadas

Como se ha mencionado en la introducción, en la fecha cercana a la entrega de este trabajo, Isabel Díaz Ayuso rompió de manera sorprendente su pacto de gobierno con Ciudadanos ante el temor de sufrir una moción de censura, disolvió la asamblea y convocó elecciones anticipadas.

2.2 Teorías de opinión pública

Una vez explicado el contexto general de la política madrileña y de las concentraciones de voto de sus ciudadanos, es necesario introducir brevemente algunas de las figuras más influyentes de la opinión pública.

Lippman especulaba que hay una enorme diferencia entre la información que experimentamos de primera mano y la que nos viene desde otros medios y, más concretamente, desde los medios de comunicación. La información que recibimos a través de los medios marca la opinión pública de la sociedad, ya que genera estereotipos, y es a través de estos estereotipos que se forman nuestras opiniones y cambia nuestra forma de pensar (Herrera, 2017).

Según Chomsky, la opinión pública viene formada por los medios de comunicación de masas. Aunque en algunos países existe la censura y un control monopolístico de los medios, él analiza en la teoría de la propaganda. En esta teoría se explica que, aunque hay muchos países donde existe una aparente libertad de información, esta no es del todo real, ya que las grandes élites políticas y económicas se encargan de controlar los flujos de información estableciendo unos valores y creencias predeterminados para los individuos de la sociedad (Herman y Chomsky, 1988).

A continuación, se encuentra Habermas, defensor de un modelo basado en dos esferas: una pública y una privada. La esfera pública conforma la discusión política y estatal, mientras que la privada habla de la familia y de la economía privada. Así, ambas esferas crean dos audiencias conectadas, ya que unos se encuentran en la esfera privada donde se forman las opiniones personales, y pueden moverse a la esfera pública (opinión pública), donde se debate sobre el discurso político. La esfera pública sirve para resolver los conflictos sociales, pero a su vez puede ser usada como método de dominación y manipulación, ya que se encuentra muy expuesta (Jaramillo, 2010).

Por último, Luhmann sostiene que todo sistema (desde un microorganismo hasta toda una sociedad) se mantiene de manera independiente y diferenciada del ambiente que lo rodea, siendo este último siempre mucho más complejo. Todos estos sistemas sociales basan sus relaciones en la comunicación, y son dinámicos, pues combinan el cierre informativo con la apertura. La opinión pública es la estructura generada para el proceso comunicativo (García, J. M., 1997)

2.3 Demoscopia

Para poder extraer los puntos clave de cara a la encuesta de esta investigación, resulta necesario analizar el estado en el que se encuentra esta temática dentro de los estudios de otros autores. Las encuestas tienen efectos muy determinantes en las opiniones de voto, lo que puede decidir muchos cambios en los procesos electorales.

2.3.1 Encuestas

Los procesos electorales llevan asociados un constante flujo de comunicación a través de sondeos y encuestas de opinión. Estas encuestas y sondeos tienen un papel fundamental en las estrategias de los distintos partidos, ya sea para reforzar las convicciones ideológicas de los votantes o para favorecer su movilización. Estas estrategias son el resultado de los efectos que producen las encuestas preelectorales sobre los propios electores (Muñoz, 2019).

Un claro ejemplo de los efectos de las encuestas sobre los votantes es el que Dueñas y Tejero (2020) estudian en Andalucía, que se enmarca en un ámbito parecido al que este trabajo pretende realizar en la Comunidad de Madrid. En su análisis, los autores concluyen que, en las elecciones a la Junta de Andalucía de 2018, las encuestas no tuvieron tanto efecto a la hora de movilizar al electorado como los propios recursos individuales de este (educación, ingresos, interés...).

Debido a que el principal objetivo de este trabajo de investigación es comprender el fenómeno de la movilización del votante madrileño a través de una encuesta, también resulta esencial poder observar estos efectos de las encuestas electorales sobre la intención de voto. Para ello, se exponen a continuación algunas de las principales teorías de cambio de voto entre la población a partir de la publicación de encuestas para las elecciones.

Tal y como explica Zong (s.f.) en la plataforma de encuestas *Survey Monkey*, las respuestas de los encuestados pueden variar en función de la manera en la que se disponen las preguntas en las encuestas. Este sesgo se manifiesta, bien a través de la tendencia a elegir las primeras opciones que aparecen en la respuesta por estar de acuerdo y querer terminar rápido (sesgo de primacía), bien a seleccionar las últimas opciones ya que son las más recientes para el encuestado (sesgo de inmediatez).

Para tratar de evitar que ese sesgo influya sobre los resultados de la encuesta, Zong (s.f.) recomienda tratar, en la medida de lo posible, de establecer un orden aleatorio para todas las respuestas a preguntas de opción múltiple, así como también colocar las preguntas empezando desde las más generales para terminar con las más específicas, todo ello con el fin de evitar crear un sesgo en los datos de la encuesta.

2.3.2 Espiral del silencio

Por una parte, Schmitt-Beck (2015) defiende que existe una parte de la sociedad que cree que sus opiniones tienen el mayor consenso social, mientras que, por una parte, Vila de Prado (2018) sostiene que, cuando una persona considera que su opinión se encuentra en el otro extremo —es decir, que tiene cada vez menos partidarios o forma parte de una minoría social— se decanta por guardar silencio en lugar de hacer pública su opinión. Así, según Vila del Prado (2018), las personas que consideran que tienen menos apoyos en cuanto a su opinión dan la sensación de ser menos de lo que en verdad son. De esta forma se crea una espiral de silencio en la que las personas temen quedar aisladas por tener opiniones que se desvían de las del resto de la sociedad.

No obstante, para evitar esta situación de la espiral del silencio, algunos electores se dejan llevar por las encuestas y cambian su intención de voto en función de los porcentajes de intención de voto que observan en las encuestas (Muñoz, 2019).

2.3.3 Efecto *bandwagon*/efecto arrastre y efecto *underdog*/efecto perro perdedor

El denominado «efecto *bandwagon*» puede definirse como la tendencia de las personas a acercarse hacia lo que perciben como las posiciones mayoritarias o dominantes de la sociedad (Schmitt-Beck, 2015). En el caso de las elecciones, esta tendencia se traduciría por el acercamiento de los electores con bajos niveles de lealtad ideológica al partido que lidera las encuestas (Muñoz, 2019).

No obstante, el segundo de los cien puntos que explica Napolitan (1997) tras sus 30 años como asesor en campañas electorales es muy claro: «el efecto del 'voto al ganador' no existe» (p.2). Las campañas intentan presentar a su candidato como el ganador para movilizar al electorado. Sin embargo, eso no ocurre, ya que los seguidores del candidato que va por delante se confían y se movilizan menos a la hora de acudir a las urnas.

En España, según Ruiz (2019), tampoco termina de confirmarse este efecto; y es que a pesar de que muchos políticos opinen que, de no tener rivales en el mismo espectro ideológico, todos los votos de estos irían a parar a su partido, lo cierto es que muchos de los votantes podrían optar por la abstención, el voto en blanco o el voto nulo. Si bien es cierto que, en provincias pequeñas, de darse este efecto, sí que se beneficiaría a los partidos de un mismo espectro ideológico (si un partido no tiene posibilidad de obtener un escaño por una provincia puede ayudar a otro cercano que sí tenga esa posibilidad), esto no siempre ocurre. Según Muñoz (2019), este efecto de voto útil debería incitar a los votantes a modificar sus preferencias de voto iniciales para apoyar a un partido de ideología cercana con más posibilidades de éxito.

Por el contrario, Schmitt-Beck (2015) sí que confirma este fenómeno, del que infiere que este efecto arrastre pueda causar errores en el análisis de opinión a través de encuestas, ya que muchas personas afirman votar o haber votado por el candidato o candidata en cabeza, aunque realmente no vayan a hacerlo.

Además, Schmitt-Beck (2015) sugiere que del *bandwagon effect* se deriva otra reacción sobre la opinión pública: el «falso consenso», «percepción de espejo» o *looking-glass effect*. Este efecto causa percepciones sociales distorsionadas en las personas, las cuales creen que sus propias ideas y opiniones son las que más apoyo social tienen. Siljanovska (2018) apoya esta teoría y establece que este fenómeno se materializa a través, no solo de cómo nos vemos ante el resto de la sociedad, sino también de los prejuicios que tenemos acerca de los demás.

Schmitt-Beck (2015) concluye que, a pesar de que este efecto pueda ser más bien débil, en las elecciones muy ajustadas puede ser determinante.

En cuanto al efecto *underdog*, Muñoz (2019) lo explica como el cambio de tendencia en la intención de voto de los electores que retirarían su apoyo al partido que

va ganando en las encuestas para apoyar a un partido aparentemente sin posibilidad de ganar a fin de equilibrar las fuerzas políticas. Ramírez (2020) destaca especialmente la activación de las simpatías personales con otro líder político si su partido principal no espera un resultado demasiado desfavorable.

2.3.4 Sorpasso

Si bien no se trata de un efecto propiamente dicho, en España se comenzó a hablar del «sorpaso»² o adelanto electoral durante la campaña electoral para las elecciones del 26 de junio de 2016. Estas elecciones sucedieron a las elecciones del 20 de diciembre de 2015 al no conseguirse la formación de un gobierno y, como novedad, contó con una coalición electoral entre Podemos, Izquierda Unida y Equo, denominada Unidos Podemos. Las encuestas vaticinaban que la coalición alcanzaría una intención de voto todavía más alta de lo que sumaron por separado en las elecciones de 2015, con la posibilidad de un sorpaso al PSOE hasta alcanzar la segunda posición. No obstante, ese sorpaso no se produjo, la coalición consiguió menos votos que en las últimas elecciones y las encuestas fallaron en sus predicciones (Ferrándiz, 2017).

Para Ferrándiz (2017), las encuestas fallaron porque no pueden cumplir la función de adivinar el resultado electoral. La opinión pública cambia, y las encuestas solo pueden estimar su estado en un momento específico. En concreto, muchas de las personas que decían ir a votar por Unidos Podemos finalmente no acudieron a las urnas. Este error en las encuestas, las cuales no pudieron predecir esta abstención repentina, también se relaciona con el análisis del efecto arrastre de Schmitt-Beck (2015), donde muchas personas que afirmaban ir a votar por Unidos Podemos, el partido del sorpaso, finalmente no lo hicieron.

Muñoz (2019) señala un efecto de las encuestas que se adapta muy bien a este «no sorpaso», y es que existe un efecto relajación entre los votantes de un partido cuando se da por hecho que dicho partido obtendrá un resultado muy bueno o ganador, en este caso ganador del eje de la izquierda.

² Del italiano *sorpasso*, «adelantamiento».

2.3.5 Agenda setting

Muñoz (2019) informa de que los sondeos y las encuestas presentan un enorme interés para los medios de comunicación, ya que este tipo de contenido garantiza un mayor consumo por parte de la audiencia. Son precisamente esos medios de comunicación los que, según Vila de Prado (2018), suministran detalladamente la información a la audiencia, ya sea a través de la prensa escrita, de la televisión o de las redes sociales.

No obstante, estos medios suministran todo tipo de información a su audiencia, en ocasiones incluso información falsa o no contrastada que consigue modificar la opinión pública de la sociedad. Se trata de las llamadas «noticias falsas» o *fake news* (Vila de Prado, 2018).

Todo este flujo de información por parte de los medios de comunicación hacia sus audiencias es lo que se denomina *agenda setting* o «teoría del establecimiento de la agenda» (Shaw, 1979). Según Ramírez-Dueñas y Vinuesa-Tejero (2019), la mayoría de los votantes se rodean únicamente de los medios que les son afines ideológicamente, lo que aumenta en gran medida la polarización. A mayor polarización, mayor selectividad a la hora de elegir noticias, lo que causa que los ciudadanos se sigan polarizando cada vez más y se encuentren cada vez menos informados.

Esta teoría se encuentra ligada a la *hypodermic needle theory* o «teoría de la aguja hipodérmica», la cual sostiene que la información de los medios de comunicación genera una respuesta inmediata en su audiencia. No obstante, para Shaw (1979) la diferencia radica en que el establecimiento de la agenda actúa de manera progresiva y no persuasiva, es decir, no busca un impacto en el comportamiento, sino que presenta los temas sobre los que la gente tiene que hablar.

2.4 Factores

Como se ha explicado en la introducción y en marco teórico, me centraré en las desigualdades económicas de los habitantes de la Comunidad de Madrid como factor clave en la movilización a la hora de acudir a las urnas. No obstante, también me gustaría incluir el factor generacional a través de las redes sociales, debido a que la población más joven es la que se encuentra, por lo general, más expuesta que sus

mayores a estas desigualdades. Además, también incluiré algunos estudios sobre la abstención y las encuestas, así como sus efectos determinantes en las elecciones.

2.4.1 Desigualdades socioeconómicas

Para Lahtinen (2019), el factor socioeconómico es clave de cara a la propensión al voto. En su estudio, recurre a las elecciones parlamentarias de Finlandia en 2015 para analizar los resultados de las encuestas. Las personas en posiciones socioeconómicas más elevadas tienen una mayor tendencia a estar sobrerrepresentadas en las encuestas debido a un mayor interés político, un deber cívico o por su propia posición. Por el contrario, las posiciones socioeconómicas más bajas tienden a responder menos en las encuestas debido a un mayor desinterés sobre la política, por lo que se encontrarían infrarrepresentados.

Los datos de la encuesta de Lahtinen (2019) muestran una abrumadora diferencia entre las personas según sus ingresos. Se da una diferencia de más de 18 puntos a la hora de interesarse por responder a las encuestas entre las personas de menos ingresos y las de más ingresos, siendo estas últimas las que más responden. El mismo factor se da entre personas con educación básica y educación superior, superando las últimas a las primeras por más de 27 puntos. Gallego (2007) coincide con esta declaración y concreta que los desempleados (en la práctica personas sin ingresos) también acuden en menor medida a votar, llegando a más de 5 puntos de diferencia de media.

Lahtinen (2019) defiende que estas diferencias pueden darse entre otros factores, como se ha dicho anteriormente, al desinterés por la política entre las personas con situaciones socioeconómicas más precarias, aunque no puede confirmar su hipótesis ya que no existen indicadores de opinión sobre esta materia. No obstante, también afirma que estas desigualdades suponen un factor clave, no solo a la hora de analizar la opinión pública, sino como problema político en la participación electoral final.

Lahtinen (2017) también realiza otro estudio para descifrar la utilidad de la clase social a la hora de influir en la participación electoral. Para ello, basa su estudio en dos factores: los ingresos y la salud. De nuevo confirma que una falta de recursos económicos, así como una salud más precaria, es decir, una clase social más baja, causa

una mayor desafección por la política y, por ende, una menor participación en las elecciones.

Las desigualdades socioeconómicas a la hora de votar provocan políticas que van en contra de las clases más desfavorecidas. Además, las donaciones a las campañas de políticos provienen casi siempre de las clases sociales más adineradas. Sin embargo, de acuerdo con (Blakely, 2001), no se puede demostrar una relación evidente entre las desigualdades sociales y las desigualdades en cuanto a participación electoral en Estados Unidos, lo que supone una oposición a las posturas defendidas por Lahtinen (2017) en Finlandia.

2.4.2 Redes sociales

Vila de Prado (2018) sostiene que la información que enseñamos en nuestras redes sociales permite a distintas entidades y grupos conocer nuestra información personal. Este elemento supone un recurso muy útil para conocer los temas que nos interesan de cara a un posible uso privado.

Sin embargo, este medio no solo sirve para conocer la información de los votantes, sino también para transmitir información de los partidos, es decir, actuar como enlace entre una organización política y las personas de la sociedad. Para Duarte (2016), las redes sociales asumieron un nuevo elemento dentro de la militancia de Ahora Madrid (el único gobierno efectivo de la izquierda en la ciudad de Madrid en todo lo que llevamos de siglo XXI) en el marco de la campaña electoral de 2015. La red sirvió para la unión de diversos perfiles de parecidos ideológicos para este movimiento, pero que se caracterizaban por su autonomía y su auto organización personal. De esta forma, se convirtieron en los nexos de unión que desarrollaban la autonomía de estos perfiles, haciendo posible una mayor movilización y una mayor participación de todo el entorno político. El MLGM (2016) coincide con este patrón de comportamiento: perfiles políticos afines a la candidatura, con un componente social muy activo, pero nada homogéneos.

El mismo MLGM (2016) también explica la potencia de las redes cooperativas, y es que la mayor parte del contenido y de las interacciones de la campaña no vienen de cuentas oficiales sino de cuentas menores de usuarios anónimos que se lanzaron a

apoyar a Manuela Carmena, lo que constituyó una viralización de la campaña de la candidata a través de los medios.

Gautier (2015) se hace eco de la creciente digitalización de las campañas electorales en general, y de la campaña de Ahora Madrid para la alcaldía en particular. Apoya también la idea de la viralización de contenidos como estrategia política eminentemente virtual de la candidata. Defiende que los contenidos de la cuenta de Ahora Madrid actúan como elemento de movilización ciudadana a través de contenidos de carga emotiva con propuestas y duras críticas a los rivales. No obstante, matiza que en el blog de la organización no se muestra una bidireccionalidad que incite a la interacción, ya que no se permite la opción de debatir las publicaciones; tampoco lo hace en Facebook, puesto que la cuenta oficial no responde a los comentarios. Marcos-García (2019) confirma la misma tendencia en la red social de Twitter, pues en esta plataforma la interacción de la cuenta oficial con los potenciales votantes también es mínima o nula. No obstante, a pesar de su nula interacción con los usuarios, Quevedo (2016) muestra que el perfil de Twitter de Manuela Carmena goza de 5 de los 10 *tuits* con imagen con más interacciones de entre todos en la campaña de las elecciones municipales de 2015 en España. Más aún, sus cinco *tuits* tan solo se encuentran por detrás en cuanto a interacciones de dos *tuits* de la candidata a la alcaldía de Barcelona Ada Colau. Su estudio también confirma la carga emotiva de los mensajes en redes sociales que ya nos ha indicado Gautier (2015) al inicio del párrafo.

Es importante destacar que, en los datos obtenidos en las entrevistas de Duarte (2016), se puede apreciar un importante sesgo generacional en cuanto a la utilización de los medios digitales para la acción política como Whatsapp o Telegram. Si bien tan solo se trata de 24 entrevistas, las divisiones son claras. Mientras que los menores de 30 años (7 entrevistados) hacen uso de estos medios en más de un 70 %, el grupo poblacional entre 30 y 50 años (14 entrevistados) lo hacen en menos de un 30 %. Los mayores de 50 años (3 entrevistados) se quedan en 0. Este elemento contrasta fuertemente con la participación electoral final de acuerdo con Gallego (2007). Si en el uso de redes sociales domina la población más joven, Gallego (2007) determina que el factor de la edad es el más determinante en cuanto a participación electoral se refiere, y es que los jóvenes acuden a las urnas en un porcentaje significativamente menor que la población de más edad.

2.4.3 Abstención

Dentro de la abstención existe otro fenómeno mucho más concreto, la llamada abstención diferencial, la cual se da cuando se registran diferentes tasas de abstención para un mismo territorio en distintas elecciones. En el caso de España, las elecciones generales siempre son las que concitan una menor abstención, mientras que las elecciones europeas son las que más abstención registran. Las elecciones municipales y autonómicas se sitúan en un punto medio (Vallès, 2009).

El estudio de Vallès (2009) observa que en las todas las elecciones españolas entre 1977 y 2007, en cada Comunidad Autónoma se reproduce un patrón similar. En su caso, compara la movilización en la Comunidad Autónoma de Madrid y en Cataluña. Los resultados de su investigación arrojan una participación mucho mayor en las elecciones generales que en las autonómicas o municipales. Cabe advertir que en Cataluña las elecciones autonómicas y municipales no coinciden, mientras que en la Comunidad de Madrid sí lo hacen. No obstante, ello no supone un efecto movilizador para la población madrileña: Cataluña registra la misma abstención diferencial en las elecciones municipales y autonómicas (aunque ambas estén separadas en el tiempo) que la Comunidad de Madrid (donde ambas elecciones tienen la misma fecha). Otro dato importante que arroja su análisis es que el aumento de la abstención es directamente proporcional al aumento de la población, con excepción de las dos grandes capitales (Madrid y Barcelona), que rompen con esta tendencia.

Para complementar las tesis de Vallès (2009), hemos creado una tabla que recoge las movilizaciones de todas las elecciones en la Comunidad de Madrid desde 2014 hasta 2019:

Madrid ciudad		Comunidad de Madrid	
Elecciones	Abstención	Elecciones	Abstención
Europeas 2014	49,97 %	Europeas 2014	53,55 %
Municipales 2015	31,1 %	Municipales 2015	31,58 %
Autonómicas 2015	30,87 %	Autonómicas 2015	31,1 %
Generales 2015	23,37 %	Generales 2015	25,88 %

Generales 2016	26,22 %	Generales 2016	29,19 %
Generales 2019 (1)	21,13 %	Generales 2019 (1)	24,54 %
Europeas 2019	32,13 %	Europeas 2019	36,42 %
Municipales 2019	31,77 %	Municipales 2019	32,35 %
Autonómicas 2019	31,52 %	Autonómicas 2019	31,92 %
Generales 2019 (2)	25,95 %	Generales 2019 (2)	29,41 %

Tabla 3. Datos de abstención en CAM y Madrid ciudad entre 2014 y 2019 (elaboración propia a partir de MIR, s.f.)

Como podemos observar, las posturas defendidas por Vallès (2009) se confirman: las elecciones europeas son las que más tasa de abstención presentan, frente a las elecciones generales con la menor abstención, y las municipales y las autonómicas en un punto medio, manifestando por lo general estas últimas una ligera ventaja de participación. Además, en todas y cada una de las elecciones analizadas, la ciudad de Madrid tiene una participación siempre mayor que la de la Comunidad de Madrid en su totalidad. Al igual que ha mencionado anteriormente Ferrándiz (2017), las elecciones generales de 2016 presentan una abstención mayor que las generales de 2015 por el aumento de la abstención entre los votantes de Unidos Podemos.

Sin embargo, de cara a las elecciones europeas, el hecho de que en 2019 coincidieran con la convocatoria de las municipales y las autonómicas, sí que podría suponer un aliciente de cara a favorecer su participación, pues se puede observar que entre de 2014 a 2019, la abstención se reduce en casi 20 puntos.

Font (1992) viene también viene a confirmar las posturas defendidas por Vallès (2009). No obstante, en su estudio también añade un factor clave que favorece la abstención: el paro. Así, si bien en ciertas ocasiones el paro es un factor movilizador, por lo general lleva a una mayor abstención pues las dificultades económicas llevan a las personas a alejarse de la vida política, debido entre otras cosas a la falta de confianza en las soluciones que lleguen por uno u otro resultado en las elecciones, y a unas menores expectativas en el sistema. Este factor apoya las líneas anteriormente presentadas de Lahtinen (2017y 2019) sobre el factor socioeconómico como elemento determinante en la movilización: un nivel más bajo, una menor participación electoral.

De estas mismas líneas se extrae la idea inicial del marco teórico sobre la concordancia entre zonas de menos ingresos y mayor voto a la izquierda, que a su vez concuerdan con mi hipótesis de un mayor voto a la izquierda, pero con una participación mucho menor que las de las zonas con más ingresos, al menos en lo que respecta a la teoría.

Uno de los factores propuestos por Contreras y Morales (2015) que puede tener un factor decisivo en la movilización de la izquierda en Comunidad de Madrid es el de los distritos competitivos. Como se ha explicado anteriormente, la derecha madrileña ha ganado prácticamente todas las elecciones de este siglo en la Comunidad de Madrid y en la ciudad de Madrid, con la única excepción de gobierno de Manuela Carmena (Escolar, 2019). Este hecho puede explicar que, ante una menor competitividad en las elecciones en Madrid (dando por hecho que los partidos de la derecha volverían a ganar como ha sucedido hasta ahora), el electorado de izquierdas se movilice en menor proporción.

Como se indicaba en la primera frase de este trabajo, en la introducción, la principal circunstancia que originó este trabajo fue una foto de un *tuit* sobre participación electoral (en Diferido, 2020) que comparaba la participación las siguientes tres zonas de tendencia conservadora con una participación alta y tres zonas de tendencia progresista con mucha menos participación:

Distritos izq./Población dcha.	Abstención	Tendencia dcha./Población izq.
Parla	42,13 %	79.070 hab.
Distrito Villaverde	39,8 %	98.996 hab.
Distrito Usera	35,68 %	93.698 hab.
112.709 hab.	26,78 %	Distrito Salamanca
113.650 hab.	24,52 %	Distrito Chamartín
62.963 hab.	25,13 %	Pozuelo de Alarcón

Tabla 4. Abstención y votantes inscritos de seis poblaciones en las elecciones municipales de 2019 (elaboración propia a partir de MIR, s.f.)

En este caso, los municipios y distritos de predominio de la izquierda representan el 48,44 % de los votantes inscritos, mientras que los de predominio de la derecha representan el 51,56 %, es decir, un reparto de casi la mitad de la población para cada ideología de este ejemplo. Sin embargo, a la hora de votar, la participación

final representaría tan solo el 42,26 % para las zonas de predominio de la izquierda, frente a un aumento hasta el 57,74 % para las zonas de la derecha, lo que se traduciría en una diferencia de más de 15 puntos.

3. Metodología

Este trabajo de investigación plantea un análisis paramétrico, pues basa sus procedimientos en distribuciones previamente conocidas.

Como método para analizar las distintas variables se ha seleccionado la encuesta, donde cada una de las personas encuestadas responderá a las preguntas que se le presenten. Los resultados extraídos de estas preguntas serán posteriormente tratados para extraer las conclusiones pertinentes.

En primer lugar, se ha realizado un pretest compuesto por 30 preguntas a un grupo de control de 15 personas con el fin observar si las distribuciones tenían un carácter normal, así como estudiar las correlaciones y la significatividad de las variables seleccionadas, es decir, la relación existente entre estas y su casualidad. Este pretest se ha realizado a través de *Microsoft Office* al que tienen acceso los miembros de la Universidad Pontificia de Comillas. Concretamente, con la opción «Forms» de este recurso. Asimismo, esta encuesta ha sido distribuida a través de un grupo de Whatsapp.

Además, también se ha buscado tratar la fiabilidad de la encuesta, esto es, si esta se encuentra bien construida, así como obtener suficientes respuestas para trabajar con unos datos relevantes.

La estadística será tanto descriptiva como inferencial, siendo esta última la más importante ya que tiene como fin analizar el cruzamiento de las variables (correlación y significatividad), en el caso de este trabajo, para la Comunidad de Madrid.

Una vez realizado este pretest y analizados sus resultados, se ha procedido a realizar una encuesta definitiva, en la cual se han incorporado 10 preguntas más hasta hacer un total de 40. Las preguntas, casi en su totalidad, se encuentran sustentadas en la bibliografía consultada, que viene aplicada sobre el marco teórico anterior. Para mayor difusión, esta encuesta no se ha difundido únicamente por un grupo de Whatsapp, sino también por otras redes sociales como Instagram, Twitter y LinkedIn. El «boca a boca»

y los reenvíos también han resultado clave de cara a su difusión. El objetivo de difusión de esta encuesta es alcanzar, como mínimo, un centenar de participantes para conseguir los datos suficientes como para que la encuesta sea válida.

Las preguntas de esta encuesta definitiva se han agrupado de cara a seguir un orden concreto en la encuesta, y esta agrupación se ha basado en la temática que exploran cada una ellas. La agrupación ha sido la siguiente:

1. Pregunta relacionada con los sentimientos con el fin de hacer entrar al encuestado en la dinámica de la encuesta: *¿Se considera una persona con esperanza en la política?*

2-9. Preguntas de control para registrar el perfil sociodemográfico de los encuestados: género con el que se identifica, edad, Comunidad Autónoma de la que proviene, municipio o distrito (en caso de provenir de la Comunidad de Madrid), nivel de renta o renta familiar, nivel educativo, nacionalidad y etnia.

10-13. Preguntas relacionadas directamente con la personalidad política de los encuestados: el punto del espectro ideológico izquierda-derecha en el que se situaría, una pregunta de elección entre varios partidos políticos sobre con cuál se siente más identificado el encuestado, si el encuestado se siente cómodo hablando de su ideología política en público y, por último, una tabla de valoraciones para el alcalde y la ex alcaldesa de Madrid, y la presidenta y la ex presidenta de la Comunidad de Madrid.

14-16. Preguntas sobre encuestas electorales: grado de conocimiento, de interés y disposición a contestarlas.

17-22. Pregunta para recoger la participación electoral del encuestado en: frecuencia de voto general, en elecciones generales, autonómicas, municipales, europeas y opción de voto preferida (a partido, nulo o en blanco, abstención).

23-28. Preguntas para conocer el comportamiento electoral del encuestado: si cree que su preferencia política es la mayoritaria en su entorno cercano y en la sociedad en general, si ha cambiado su intención de voto en función de las encuestas y, de haberlo hecho, si fue a un partido que lideraba en las encuestas o no; si alguna vez ha decidido no votar por seguridad de que su preferencia política iba a ganar o si alguna vez ha votado para evitar que otro partido o ideología se impusiera en las elecciones.

29-30. Preguntas del sistema político español: la incidencia que tiene la participación política sobre la vida del encuestado y su percepción sobre este.

31-32. Preguntas relativas al desempleo: si el encuestado ha estado desempleado o si ha tenido familiares o amigos muy cercanos en esta situación.

33-37. Preguntas de marcado carácter ideológico con el fin de observar el sesgo de los participantes en la encuesta: subida de las ayudas a las clases sociales más bajas, cómo establecer los impuestos a las clases sociales más altas, la priorización de qué tipo de educación (pública, concertada, privada) se debería apoyar, si se debería favorecer la libre elección educativa por parte de los progenitores y si se deberían incluir asignaturas relacionadas con las libertades sexuales o el feminismo.

38-39. Preguntas referentes a los medios de comunicación y las redes: consumo semanal de medios de comunicación y red social más utilizada.

40. Se trata de una pregunta de cierre ajena al tema general de la encuesta. Se ha realizado esta pregunta con el fin de incluir mejoras para un posible trabajo futuro de mayor extensión y profundidad que el actual: *¿Tiene algún comentario o sugerencia sobre este cuestionario?*

El programa estadístico utilizado para el tratamiento de los datos, tanto del pretest como de la encuesta definitiva, ha sido SPSS. Una vez utilizado este programa para tratar la información obtenida en la encuesta, se procederá a hacer un análisis cualitativo de todas las variables recogidas a través de las preguntas con el fin de obtener unos resultados que permitan elaborar una conclusión lo más clara y contundente posible, así como comprobar las hipótesis que se han propuesto en el apartado de la introducción. Se estudiará la correlación y la significatividad entre las preguntas para elaborar este análisis, y se explicará cómo afectan esos resultados a la investigación y posterior conclusión.

Asimismo, se incluirán las tablas y gráficas que se consideren relevantes de cara a este análisis en el apartado del anexo, con el fin de adaptar la extensión al número de páginas requerido en las instrucciones de entrega de este trabajo de investigación.

4. Análisis

4.1 Análisis de los datos de la encuesta

El número final de participantes de la encuesta definitiva ha sido de 119 personas. La media de edad se sitúa en torno a los 32 años, lo que indica que los encuestados constituyen una población joven. Más aún, la edad más común de los encuestados es de 22 años, y la mediana, es decir, la edad en la que encontramos el mismo número de participantes a cada mitad es de 23 años.

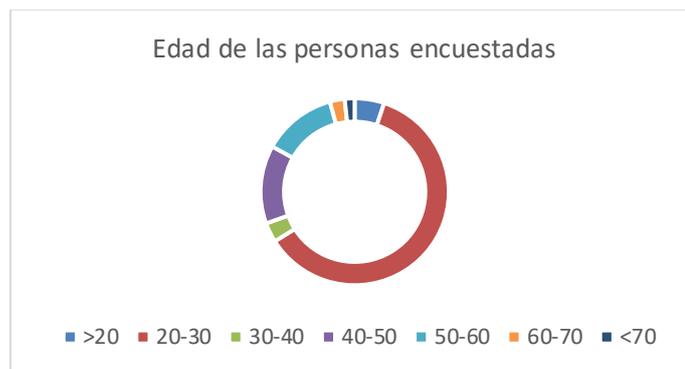


Figura 6. Edad de las personas encuestadas

(2-9) En términos generales, el resto de los parámetros sociométricos de control muestran que la mayoría de los participantes tienen una renta media, media-alta. La gran mayoría posee nacionalidad española y no proviene de ninguna etnia. No obstante, debido a que la encuesta se ha difundido por varios canales, ha habido alrededor de un tercio de encuestados que, aunque con un conocimiento claro de su valoración hacia los líderes y exlíderes políticos madrileños, no pertenecían a la Comunidad Autónoma de Madrid. En cuanto a los residentes madrileños, los municipios y distritos del sur dominan por encima de los del norte. La investigación cuenta con más mujeres que hombres, un empate técnico entre gente con y sin esperanzada por la política, y, de manera abrumadora, más personas con estudios universitarios de grado que con cualquier otro tipo de formación.

El eje central de este trabajo de investigación ha girado en torno a la influencia socioeconómica a la hora de acudir a las urnas, concretamente basándome en la hipótesis de que las personas con menor nivel socioeconómico tendrían menor participación que las clases más pudientes. No obstante, los resultados de esta encuesta

de elaboración propia arrojan que este punto no se corrobora con mi hipótesis, puesto que no se ha obtenido una correlación estadísticamente significativa entre la frecuencia en la que los ciudadanos acuden a las urnas y el nivel de renta. Esto implicaría que el nivel de renta no ha mostrado, en el estudio, ninguna influencia a la hora de aumentar o disminuir la movilización de los ciudadanos durante las elecciones.

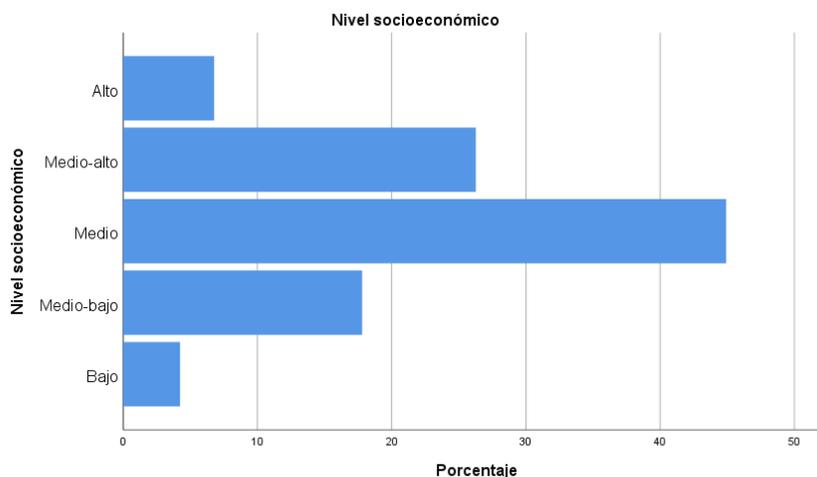


Figura 7. Nivel socioeconómico de las personas encuestadas

Por el contrario, el nivel de renta sí que influye de manera muy clara en la orientación ideológica de los encuestados, pues esta relación no constituye ninguna casualidad. A pesar de no poder conocer qué dos variantes son las que se complementan, la teoría de este estudio sugiere que una ideología más a la derecha se debería corresponder con un nivel socioeconómico más alto, mientras que una ideología más hacia la izquierda lo haría con el nivel de renta más bajo.

El triángulo que constituyen estas tres preguntas se cierra con la correlación entre ideología y frecuencia de voto. De nuevo, este resultado arroja una relación totalmente casual, lo que se traduciría en principio en que la ideología no influye de manera evidente en la frecuencia de voto, al igual que tampoco lo hace el nivel de renta.

		Correlaciones								
		Renta	Form	Ideol	Frec_voto	Voto_grales	Voto_auton	Voto_munip	Voto_eur	
Socioec	Correlación de Pearson	1	,192*	,258**	,067	-,069	-,110	-,129	-,014	
	Sig. (bilateral)		,037	,005	,471	,461	,236	,165	,878	
	N	118	118	118	118	118	118	118	118	
Form	Correlación de Pearson	,192*	1	-,112	,119	-,016	-,033	-,013	-,025	
	Sig. (bilateral)	,037		,229	,199	,865	,724	,892	,792	
	N	118	118	118	118	118	118	118	118	
Ideol	Correlación de Pearson	,258**	-,112	1	-,027	,025	,000	-,096	-,053	
	Sig. (bilateral)	,005	,229		,770	,792	,997	,300	,568	
	N	118	118	118	118	118	118	118	118	
Frec_voto	Correlación de Pearson	,067	,119	-,027	1	-,588**	-,520**	-,564**	-,480**	
	Sig. (bilateral)	,471	,199	,770		,000	,000	,000	,000	
	N	118	118	118	118	118	118	118	118	
Voto_grales	Correlación de Pearson	-,069	-,016	,025	-,588**	1	,703**	,554**	,355**	
	Sig. (bilateral)	,461	,865	,792	,000		,000	,000	,000	
	N	118	118	118	118	118	118	118	118	
Voto_auton	Correlación de Pearson	-,110	-,033	,000	-,520**	,703**	1	,633**	,410**	
	Sig. (bilateral)	,236	,724	,997	,000	,000		,000	,000	
	N	118	118	118	118	118	118	118	118	
Voto_munip	Correlación de Pearson	-,129	-,013	-,096	-,564**	,554**	,633**	1	,451**	
	Sig. (bilateral)	,165	,892	,300	,000	,000	,000		,000	
	N	118	118	118	118	118	118	118	118	
Voto_eur	Correlación de Pearson	-,014	-,025	-,053	-,480**	,355**	,410**	,451**	1	
	Sig. (bilateral)	,878	,792	,568	,000	,000	,000	,000		
	N	118	118	118	118	118	118	118	118	

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).
 **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 5. Correlaciones renta-formación-ideología-voto

Como puede observarse, aparte de las esperables vinculaciones entre las diversas frecuencias de voto, las correlaciones estadísticamente significativas que ha arrojado esta parte del estudio se dan entre las siguientes variables:

Ideología - Nivel de renta: 0,258 (p = 0,005)
 Formación - Nivel de renta: 0,192 (p = 0,037)

(1) Resulta importante destacar la variable de esperanza en la política. En la encuesta, 59 personas respondieron tener esperanza en la política y 59 que no, un empate. No obstante, existe una correlación significativa en temas relevantes como si la participación política tiene gran incidencia en la vida del encuestado, si este tiene la percepción de que su opción política es la mayoritaria en la sociedad o la formación educativa. En los dos primeros casos, la correlación es positiva, por lo que, a mayor esperanza en la política, mayor percepción de importancia de la política y mayor percepción de unidad ideológica en la sociedad. En el caso del nivel educativo, la correlación es negativa, por lo que el crecimiento se produce de manera inversa y, tras consultar las respuestas de manera parcial, podría concretarse que las personas con un nivel educativo menor tienen menos esperanza en la política. Teniendo en cuenta que

las personas con menor nivel educativo tienen menos nivel de renta, se establece que las personas más pobres se encuentran desesperanzadas con la política.

		Correlaciones				
		Socioec	Form	Esperanza	Frec_voto	Import
Socioec	Correlación de Pearson	1	,192*	-,013	,067	-,201*
	Sig. (bilateral)		,037	,890	,471	,029
	N	118	118	118	118	118
Form	Correlación de Pearson	,192*	1	-,330**	,119	-,025
	Sig. (bilateral)	,037		,000	,199	,786
	N	118	118	118	118	118
Esperanza	Correlación de Pearson	-,013	-,330**	1	-,163	,186*
	Sig. (bilateral)	,890	,000		,077	,044
	N	118	118	118	118	118
Frec_voto	Correlación de Pearson	,067	,119	-,163	1	-,369**
	Sig. (bilateral)	,471	,199	,077		,000
	N	118	118	118	118	118
Import	Correlación de Pearson	-,201*	-,025	,186*	-,369**	1
	Sig. (bilateral)	,029	,786	,044	,000	
	N	118	118	118	118	118

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).
 **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 6. Correlaciones renta-formación-esperanza-voto-importancia política

De esta parte del análisis se desprenden, pues, las siguientes correlaciones:

Nivel de renta - Importancia de la política en la vida: -0,201 (p = 0,029)

Formación - Importancia: -0,025 (p = 0,786)

Esperanza en la política - Importancia: 0,186 (p = 0,044)

Importancia - Frecuencia de voto: -0,369 (p = 0,000)

(10-13) La ideología de los encuestados en el eje ideológico izquierda-derecha se encuentra en un 2,64 (siendo el 1 la izquierda extrema y el 5 la derecha extrema). Esto indica que la mayoría de las encuestados se sitúan en el centro-izquierda. Por tanto, la opción de partido político de los encuestados coincide, siendo el partido más elegido el PSOE. Es importante destacar que el segundo partido, y también partido dominante entre el centro-derecha y la derecha extrema, es VOX. Resulta importante destacar el gran número de encuestados que respondieron que no sienten simpatía por ningún partido político, siendo la primera opción con más del doble de votos que la segunda, en este caso el PSOE.

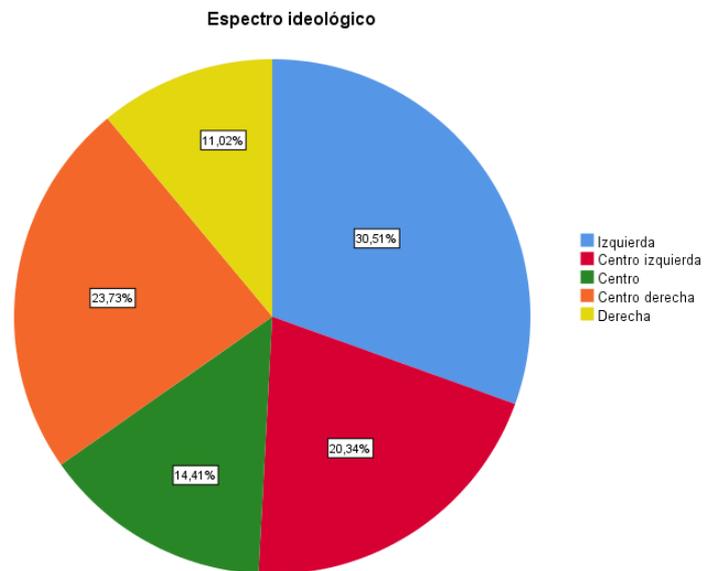


Figura 8. Espectro ideológico de las personas encuestadas

La líder madrileña mejor valorada es Manuela Carmena, mientras que la que más apoyos negativos recibe es Isabel Díaz Ayuso. Sin embargo, Cristina Cifuentes recibe muchas valoraciones neutras y muy pocas positivas, lo que la deja en último lugar a pesar de recibir considerablemente menos opiniones negativas que Ayuso. En segundo lugar, se encuentra el actual alcalde de Madrid, José Luis Martínez-Almeida.

Estos datos, cruzados con el nivel de renta, muestran que Manuela Carmena es muy popular entre las rentas más bajas, mientras que el tándem Ayuso-Almeida triunfa entre las rentas más altas. Este patrón, muy significativo, se repite exactamente igual con el apartado de la ideología, en el que también se da una correlación significativa con Cristina Cifuentes. Por supuesto, debido a su evidente ideología se entiende que, mientras que Manuela Carmena es popular entre los encuestados que se identifican más a la izquierda, el resto de los políticos lo es entre los de derecha, hecho que ocurre de igual forma con la simpatía por los partidos políticos, donde se aprecia una clara correlación, aunque sin poder especificar con los resultados con qué partidos.

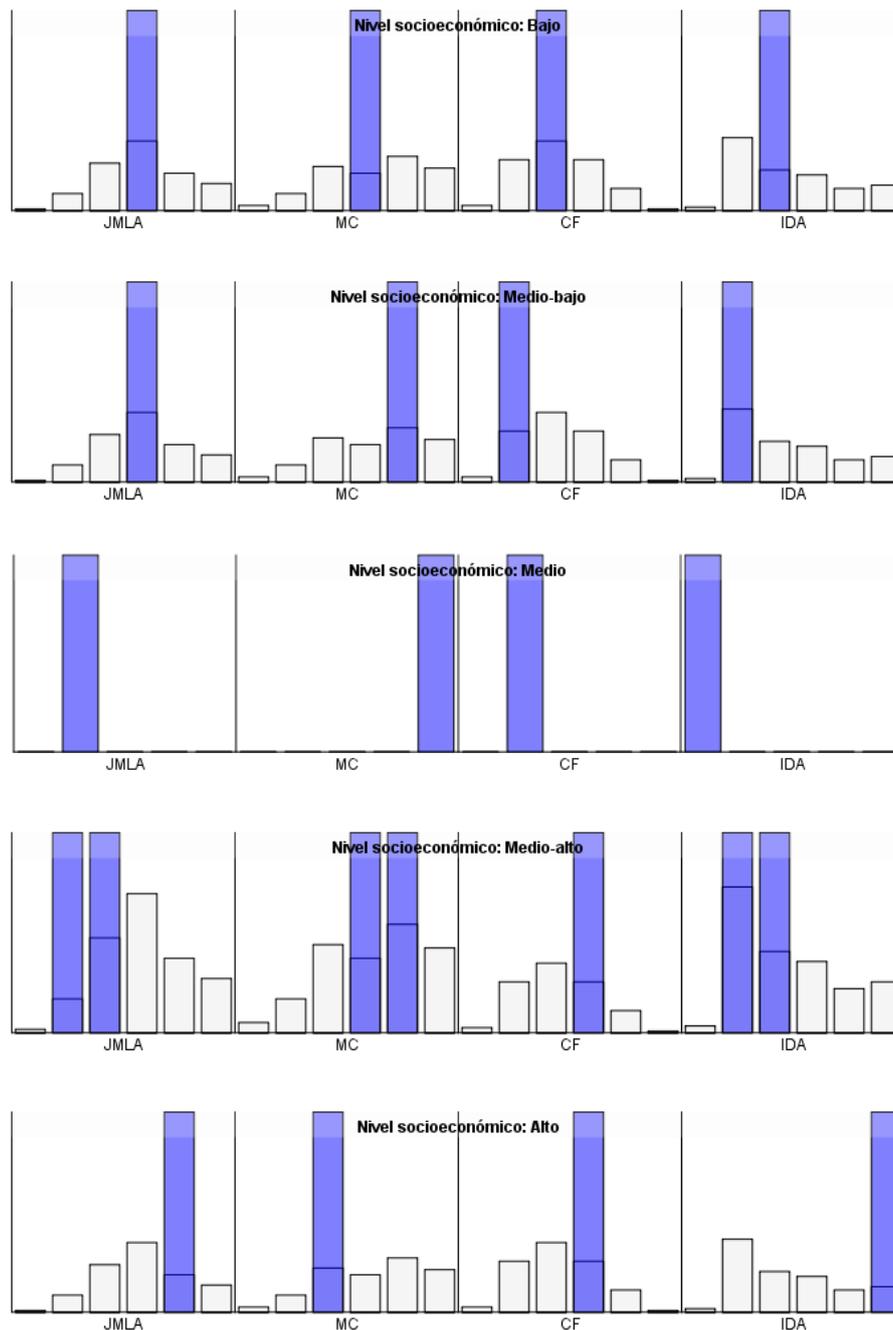


Figura 9. Gráficos comparativos entre niveles socioeconómicos y valoración de líderes madrileños

Entre los resultados que arrojan las valoraciones entre ellas, los tres líderes del Partido Popular (Ayuso-Almeida-Cifuentes), suelen coincidir en tener fuertes correlaciones significativas positivas, a resultados positivos de uno, resultados positivos de todos. Por el contrario, con Manuela Carmena, de Más Madrid, presenta correlaciones significativas negativas, a resultados positivos de uno los otros líderes políticos, resultados negativos para ella.

Con las preguntas de sesgo ideológico, Almeida y Ayuso presentan correlaciones significativas contrarias a Manuela Carmena en todas ellas. En el caso de Cifuentes, presenta correlaciones contrarias también en todas ellas, aunque tres no resultan del todo significativas.

Tal y como era de esperar, la ideología y la elección del partido político presentan una fuerte correlación que divide los resultados del grupo de preguntas destinadas a observar el sesgo ideológico. Así, se puede apreciar la clara división entre los encuestados que tienen en sus respuestas, formando dos grupos contrarios y muy distintos entre la ex alcaldesa de Madrid, por un lado, y los líderes del PP por el otro.

(14-16) El apartado sobre encuestas electorales demuestra que la mayoría de los participantes en la encuesta tienen un grado de conocimiento y de interés en las encuestas normal, con casi 4 de cada 10 encuestados eligiendo esta opción. Como segunda opción, los encuestados tienden a decir que tienen poco conocimiento sobre las encuestas. Al tratarse de preguntas del mismo ámbito y muy seguidas, se podía esperar que todas las preguntas estuvieran correlacionadas con otras variables: positivas entre el interés y el grado de conocimiento, pero negativas en cuanto a disposición para responderlas. Sin embargo, ni el factor económico ni la ideología política de los encuestados tienen una influencia significativa en los resultados de conocimiento, interés o disposición a contestar encuestas de ámbito político.

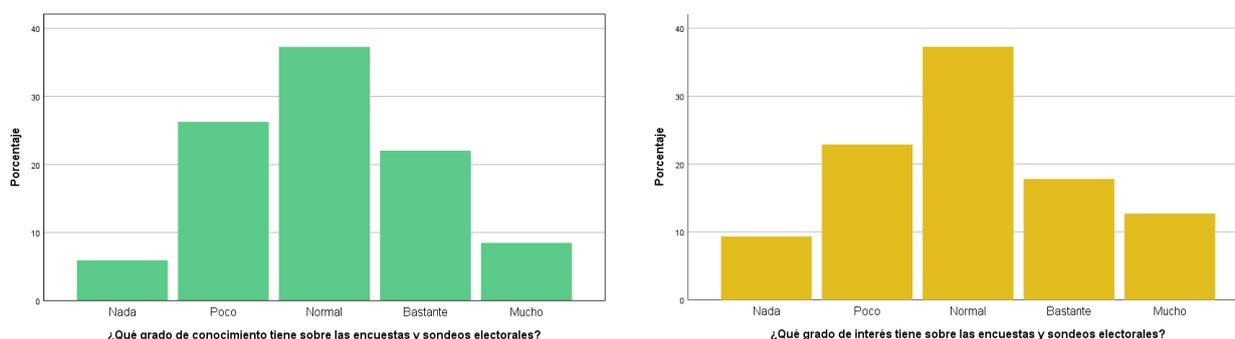
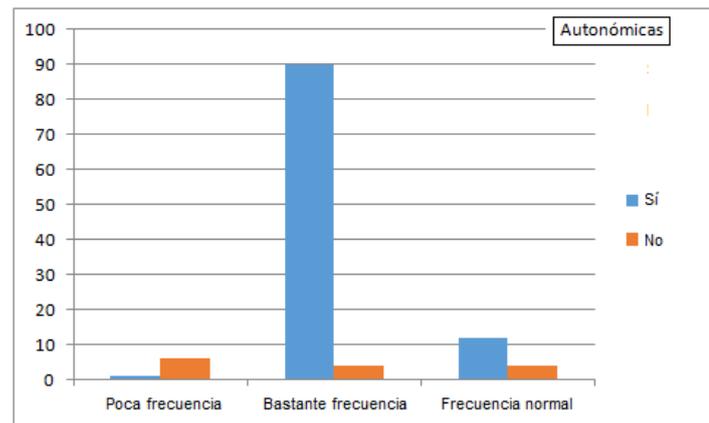
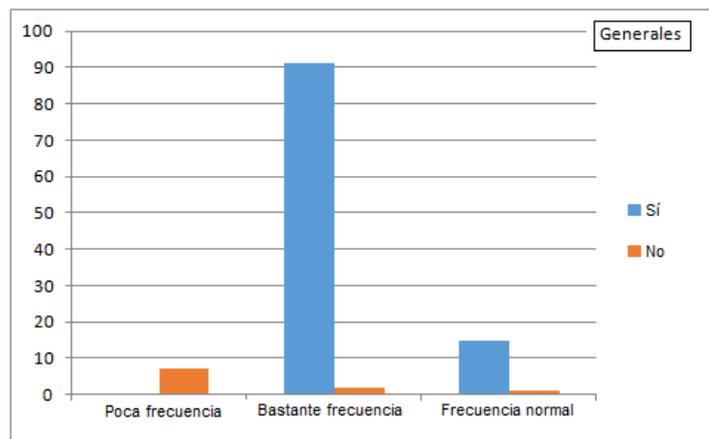


Figura 10. Gráficos sobre conocimiento e interés sobre las encuestas y sondeos electorales

(17-22) En cuanto a los resultados sobre participación electoral, se puede observar de manera muy notoria la clara correlación existente entre todas las variables, a saber: frecuencia en la que acuden a votar en términos generales, y, frecuencia en la que acuden a votar en concreto en las elecciones generales, autonómicas, municipales y

europeas. Los datos sobre la significatividad muestran que no existe casualidad en estas tendencias, por lo que la gente que dice votar en unas elecciones siempre termina votando en el resto. No obstante, tal y como se indica en el apartado del marco teórico, las elecciones europeas son en las que más abstención se produce, ya que la correlación con respecto al resto de variables es menor. Del mismo modo, este voto se materializa en la práctica totalidad en un voto a partido, frente a excepciones contadas en las que se vota nulo o abstención. En este grupo de variables, ni el nivel socioeconómico ni la ideología tienen influencia en los resultados.



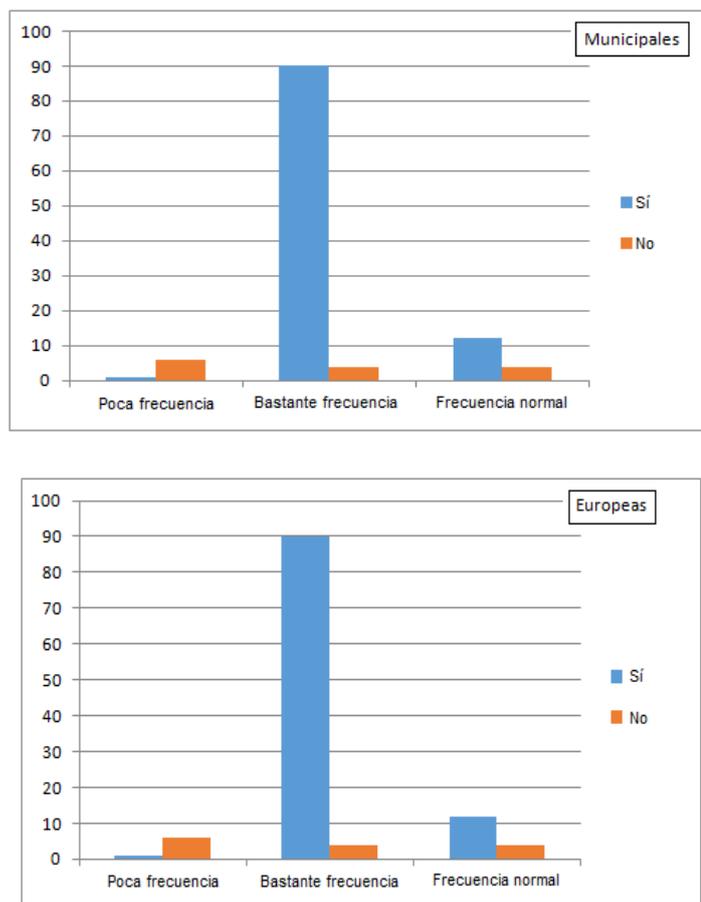


Figura 11. Gráficos sobre la frecuencia de participación en las distintas elecciones

(23-28) Este grupo de preguntas permite observar un sesgo o la propia equivocación de la opinión de los encuestados, y es que una de las preguntas del bloque pide responder si el encuestado ha decidido en algún momento cambiar su sentido del voto en función de las encuestas, a lo que 11 encuestados respondieron afirmativamente. No obstante, en la siguiente pregunta, si ese cambio de voto fue hacia un partido mayoritario, minoritario, o si no hubo cambio de voto en función de las encuestas; 22 encuestados respondieron que hacia un partido mayoritario o minoritario. De ahí se extrae que hasta el doble de encuestados cambiaron de opinión a medida que avanzaba la encuesta, lo que queda plasmado en la correlación entre cambio de voto por las encuestas y hacia qué partido se produce este cambio (mayoritario o minoritario). A ello se suma la existente correlación entre la coincidencia política con el entorno cercano y el cambio a un partido político mayoritario o minoritario, pero no con la pregunta anterior de si se ha cambiado el voto a esos partidos. Asimismo, la mayoría de los encuestados piensan que su entorno cercano cuenta con su misma ideología, pero que la sociedad en conjunto tiene otra ideología.

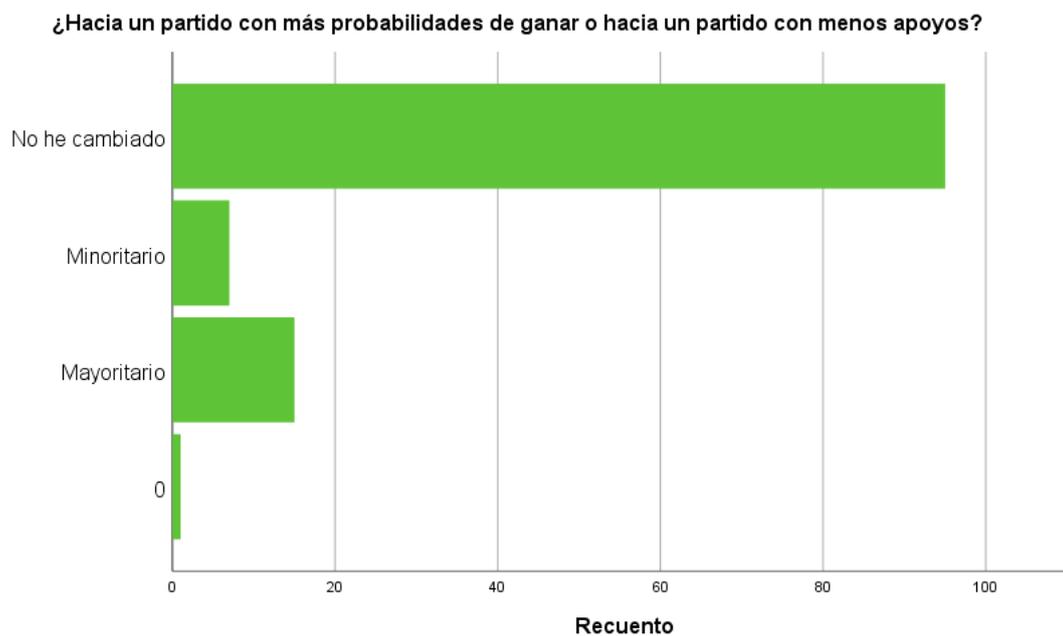
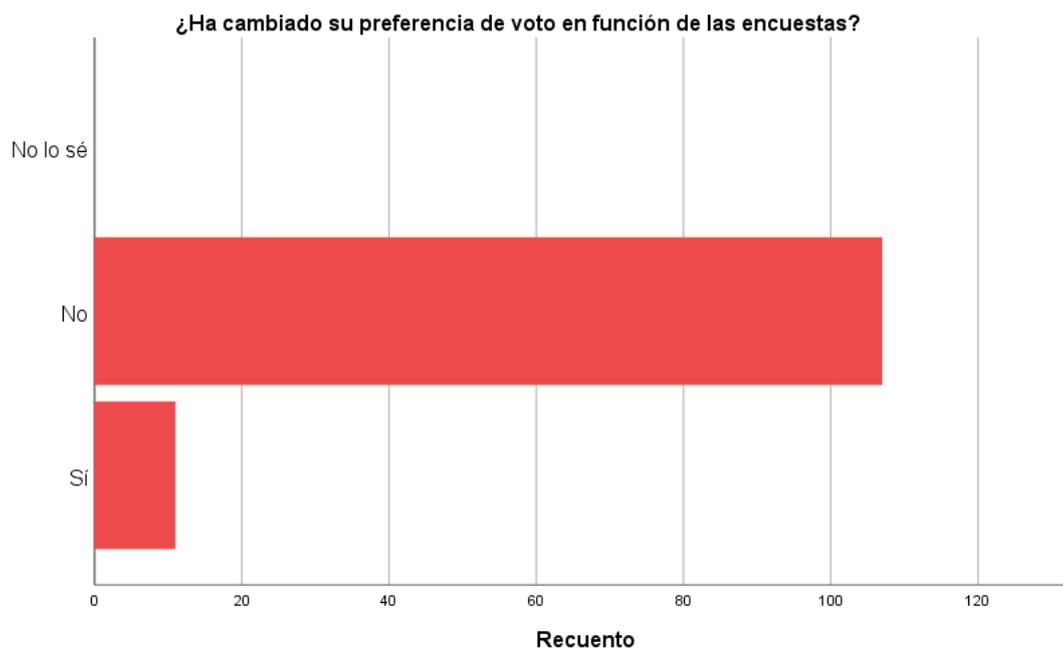


Figura 12. Gráficos sobre cambios en preferencia de voto y a qué tipo de partidos

A pesar de ser este uno de los bloques de preguntas más grandes, es uno de los bloques que menos correlaciones presentan, no únicamente entre las preguntas que lo conforman, sino con el resto de la encuesta en general.

Correlaciones

		Cambio voto	Ha estado parado	Paro en allegados
Cambio voto	Correlación de Pearson	1	,213*	,234*
	Sig. (bilateral)		,021	,011
	N	118	118	118
Ha estado parado	Correlación de Pearson	,213*	1	,258**
	Sig. (bilateral)	,021		,005
	N	118	118	118
Paro en allegados	Correlación de Pearson	,234*	,258**	1
	Sig. (bilateral)	,011	,005	
	N	118	118	118

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 7. Correlaciones cambio voto-paro-allegado en paro

Cambio-Paro: 0,0213 (p = 0,021)

Cambio-Allegado: 0,234 (p = 0,011)

La única pregunta que presenta una correlación positiva y significativa tanto con haber estado en paro, como con haber tenido a allegados en paro, es la de las personas que han cambiado su voto para evitar que otra ideología contraria gane las elecciones. Este hecho me resulta muy importante, pues de estos resultados se puede extraer que las personas de una ideología, ya sea derecha o izquierda, piensan que la ideología contraria es sinónimo de una mala situación económica, de desempleo. Este elemento es muy importante de cara a las conclusiones y a la razón por la que participa más un grupo ideológico u otro en la Comunidad de Madrid.

Por otra parte, las personas piensan que se rodean de un entorno políticamente parecido, son las que más dispuestas se encuentran a la hora de hablar públicamente de su voto o ideología, algo que sorprendentemente no sucede con las que piensan que su opinión política es la mayoritaria en la sociedad.

La pregunta sobre la coincidencia política con la sociedad en general no presenta correlaciones significativas de ningún tipo, mientras que la de la opción de abstenerse ante la seguridad de que su opción política iba a ganar presenta una, aunque no resulta relevante para esta investigación.

(29-30) La visión que tienen los encuestados del sistema político español es de corrupción y, siendo así, también consideran que este sistema tiene una gran incidencia en su vida diaria. Las personas que consideran que el sistema político tiene gran incidencia coinciden en una correlación positiva y significativa en votar en todos y cada uno de los tipos de elecciones (generales, autonómicas, municipales y europeas). Aquellos que consideran que el sistema político es corrupto presentan una correlación negativa en lo que respecta a las elecciones, lo que quiere decir que la tendencia es inversamente proporcional: a mayor percepción de la corrupción, menos movilización en el voto (a excepción de las generales y las municipales, donde no se puede establecer que la correlación sea completamente significativa).

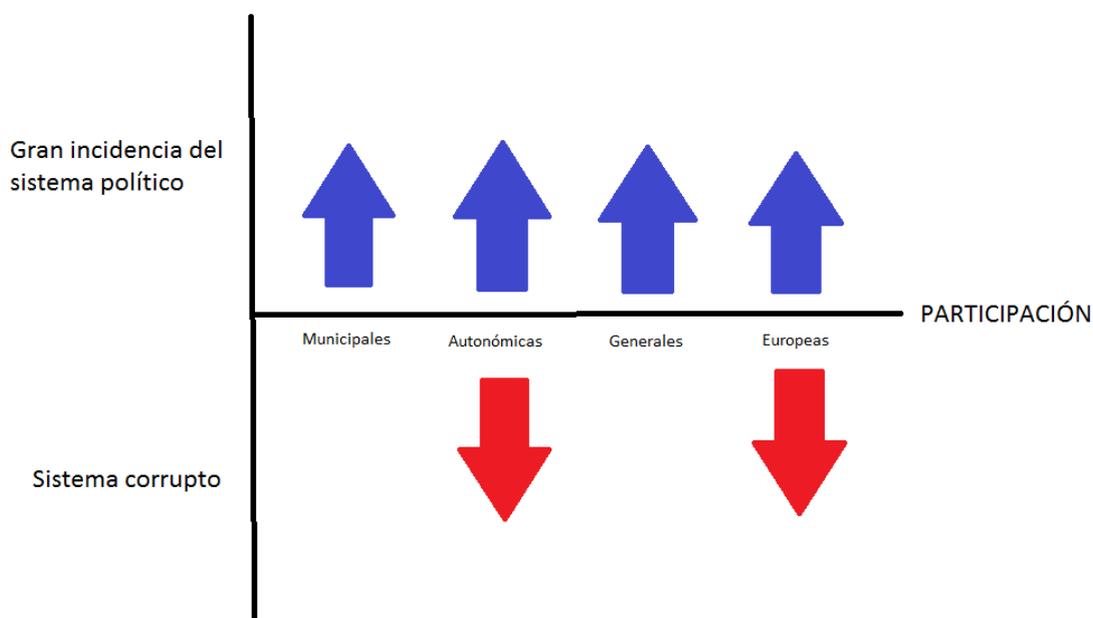


Figura 13. Gráfico de la variación de participación en las distintas elecciones con respecto a la visión y percepción del sistema político por parte de las personas encuestadas

Además, también resulta destacable la correlación negativa entre la importancia en la vida diaria y el nivel socioeconómico y el consumo de medios. Esto implica que, a menor nivel socioeconómico o más desinterés por los medios de comunicación, mayor opinión de que la política incide mucho en la vida diaria de los encuestados.

(31-32) Como se podría prever, las dos preguntas sobre desempleo y desempleo en familiares cercanos se encuentran fuertemente correlacionadas. No obstante, los datos solo indican una correlación significativa entre haber sufrido el paro en primera

persona y el nivel de renta, pero no entre haber tenido familiares cercanos en paro y el nivel de renta.

Correlaciones

		Parado	Paro_alleg	Socioec
Parado	Correlación de Pearson	1	,258**	,238**
	Sig. (bilateral)		,005	,010
	N	118	118	118
Paro_alleg	Correlación de Pearson	,258**	1	,177
	Sig. (bilateral)	,005		,056
	N	118	118	118
Socioec	Correlación de Pearson	,238**	,177	1
	Sig. (bilateral)	,010	,056	
	N	118	118	118

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 8. Correlaciones renta-paro-allegado en paro

De las correlaciones se extrae:

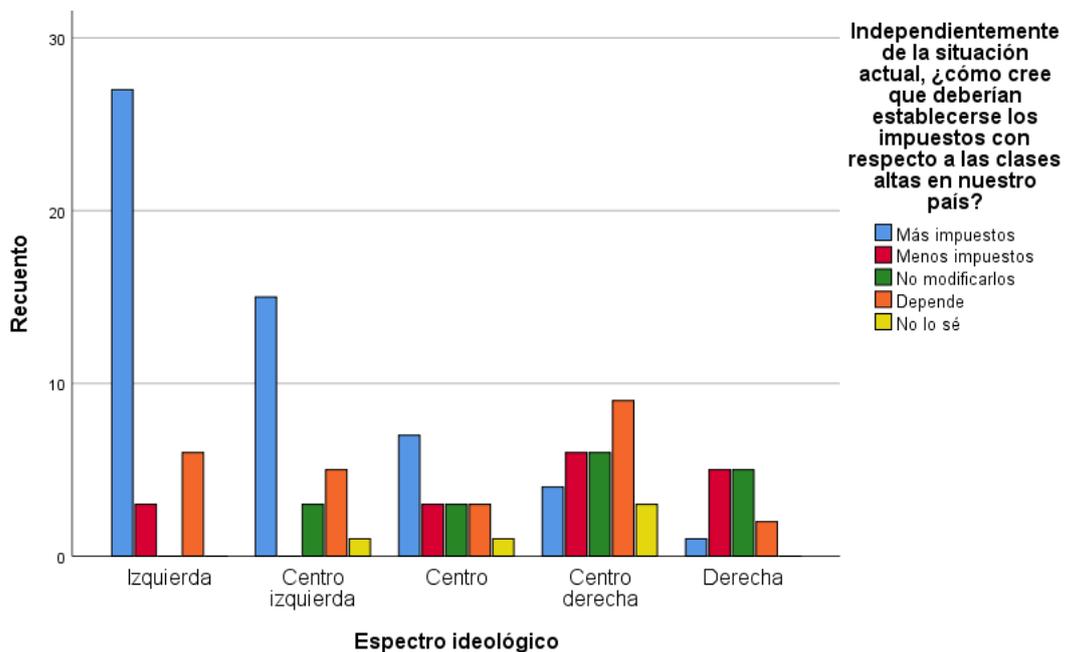
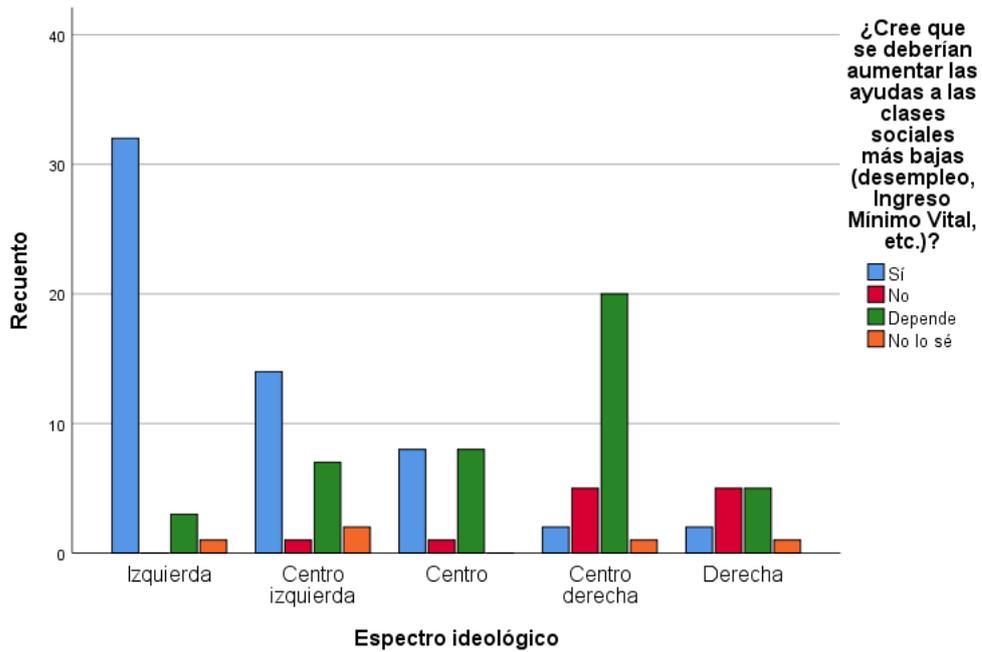
Parado-Allegado: 0,258 (p = 0,005)

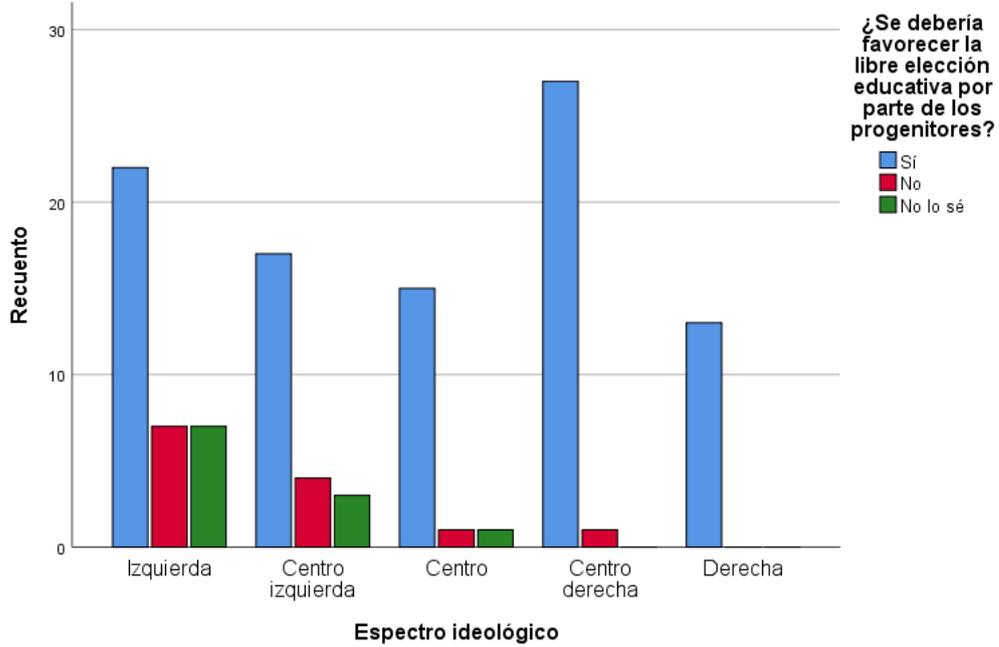
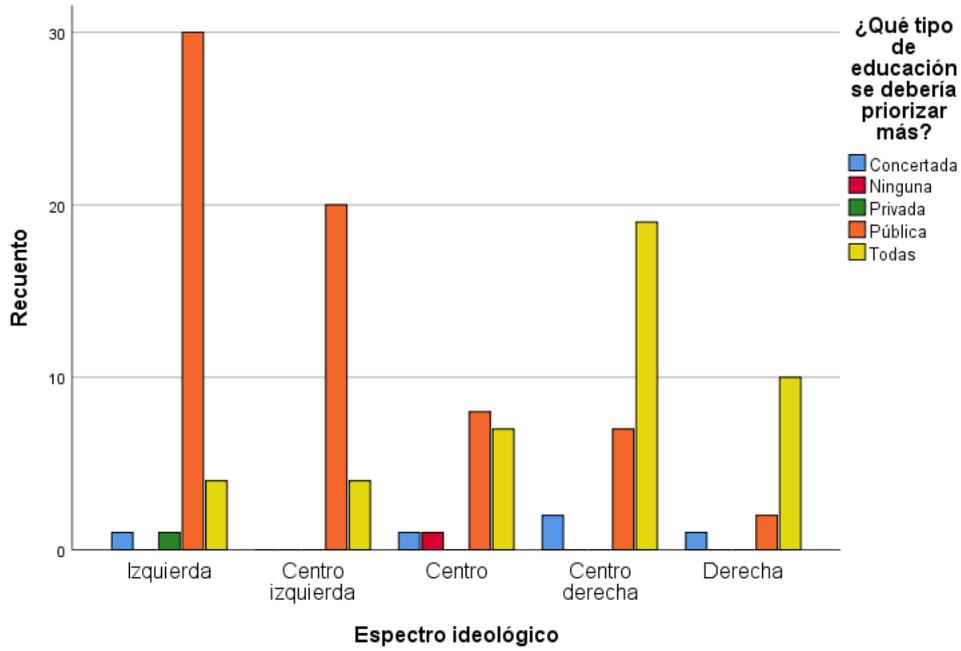
Parado-Renta: 0,238 (p = 0,010)

Allegado-Renta: 0,177 (0,056)

(33-37) Las preguntas de marcado carácter ideológico se han utilizado para observar el sesgo de voto de los encuestados. Se eligieron cinco preguntas, ya mencionadas en el apartado de la metodología, en las que se esperaba que una ideología eligiera una de las opciones, y la contraria eligiera otras. Todos los datos con respecto a estas preguntas se encuentran muy correlacionados. En los cinco casos, siempre ha habido una respuesta que ha sobresalido por encima de las demás con mucha diferencia, llegando en casi todos los casos a mayoría absoluta en la opción y siendo la que menos apoyos tiene un 46 %. Las preguntas sobre el aumento de las ayudas públicas y la impartición de asignaturas sobre libertades sexuales presentan una correlación significativa con todas y cada una de las preguntas del mismo bloque. Las preguntas sobre el aumento de impuestos y sobre el tipo de educación (pública, privada o concertada) presentan una correlación significativa con todas las preguntas del bloque menos con una, la de la libre elección educativa por parte de los padres. Es esta la única pregunta que tan solo se encuentra correlacionada con dos preguntas, siendo en ambas

las únicas correlaciones negativas del bloque. Este hecho significa que las personas que están más a favor de la libre elección educativa por parte de los progenitores luego son las que más en contra están del aumento de impuestos a las clases más pudientes, por ejemplo. Sin embargo, hay que tener en cuenta que, si bien la media de primera opción de respuesta de estas preguntas se sitúa en torno al 50 %, la opción positiva de esta pregunta se encuentra en un 80 % de los encuestados.





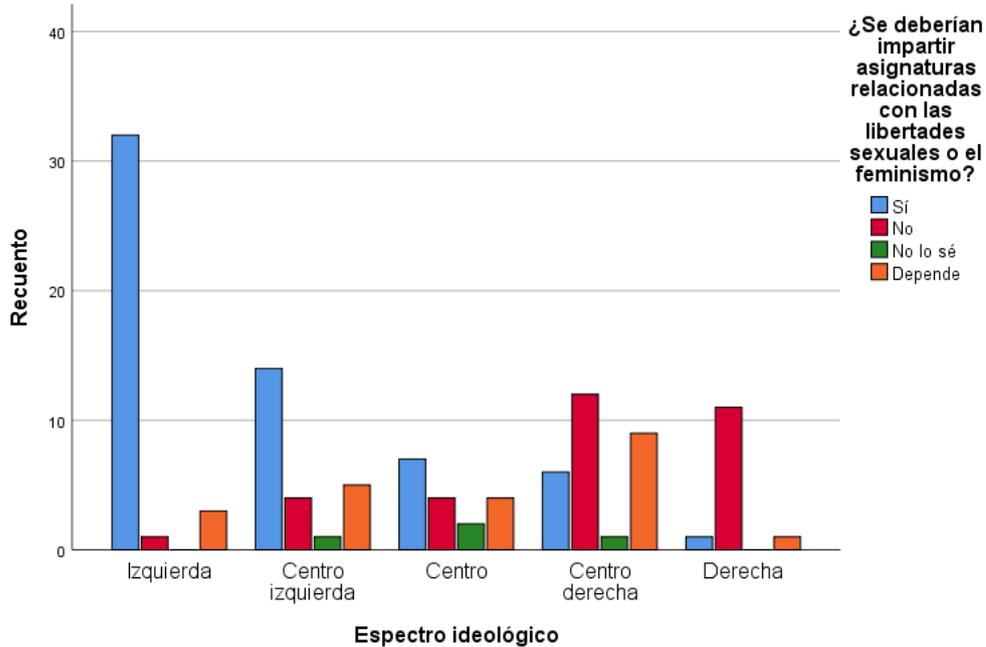


Figura 14. Gráficos comparativos entre las preguntas de marcado carácter ideológico y la ideología de las personas encuestadas

Además, queda claro con los resultados que la ideología de los participantes sí es correlativa y causal con respecto a la elección de las respuestas de estas preguntas de marcado carácter ideológico, lo que implica que una ideología siempre tiene a seleccionar unas respuestas determinadas. No ocurre, sin embargo, lo mismo con el nivel socioeconómico, que no tiene una influencia evidente en las respuestas a estas preguntas.

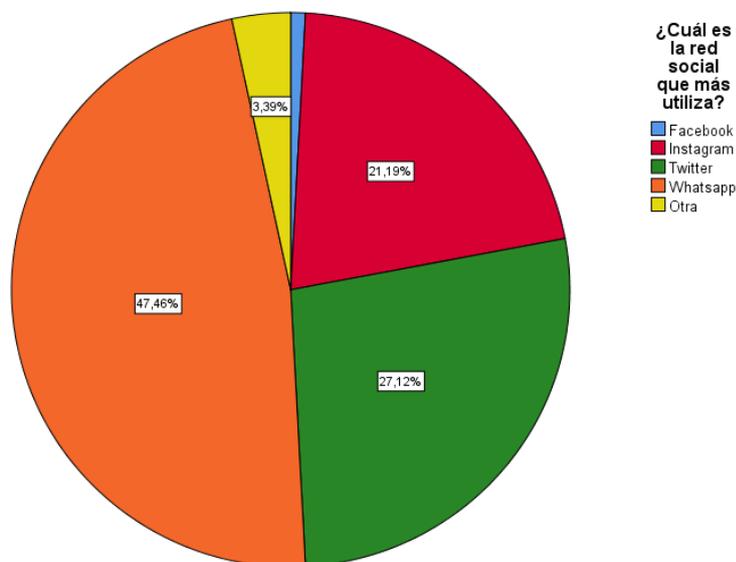


Figura 15. Gráfico de la red social más utilizada

(38-39). En cuanto a las variables de las redes y los medios de comunicación, se pueden aportar los datos de una manera individual, sin necesidad de cruzarlos entre variables. La red social Whatsapp domina casi con un 50 % sobre todas las demás redes sociales juntas, mientras que 2 de cada 3 encuestados dicen tener un consumo diario de medios de comunicación. Sí que puede resultar curioso mostrar que, a mayor nivel de renta, mayor uso de redes sociales.

4.2 Resumen del análisis

A modo de recapitulación de los elementos más importantes que se han podido extraer de este análisis de los datos de la encuesta, se puede ver que el nivel de renta sí tiene una influencia claramente determinante sobre la ideología: un nivel de renta más alto equivale a una ideología más a la derecha, frente a un nivel de renta más bajo y su equivalente en la izquierda. La participación, por el contrario, tan solo tiene una influencia casual.

Además, las personas con esperanza en la política sienten que esta tiene gran importancia en su vida y que la sociedad en general coincide con sus tendencias, aunque las personas con menos estudios, y por lo tanto con menos riqueza, sienten un mayor desapego, se encuentran más desesperanzadas.

Entre los líderes políticos madrileños, se da una clara y conocida división ideológica entre Manuela Carmena (más a la izquierda y con mejores valoraciones entre las rentas más bajas), y Almeida, Ayuso y Cifuentes (más a la derecha y con valoraciones más positivas entre los niveles socioeconómicos más altos). Son, además de ideológicamente opuestas, también figuras fuertemente polarizadoras, marcando un gran contraste en las preguntas de sesgo ideológico como la subida de impuestos a las clases más ricas o la apuesta por asignaturas relacionadas con las libertades sexuales. A pesar de la división 3:1, Manuela Carmena es con diferencia la líder mejor valorada. En el caso de Isabel Díaz Ayuso, importante ya que es la única de las cuatro figuras que se presenta como candidata en estas elecciones anticipadas, su imagen es la peor valorada entre los madrileños encuestados, alcanzando una opinión «mala» o «muy mala» en casi 6 de cada 10 encuestados.

Los encuestados son personas con conocimientos medios sobre encuestas electorales y con gran movilización en las elecciones, por lo general, y con excepción de

las elecciones europeas, con algo más de abstención tal y como coincide con la teoría del marco. Creen que su opción política es la mayoritaria tanto en su entorno como en la sociedad, y están muy seguros de voto.

Se observa una correlación significativa entre haber estado en paro y el nivel socioeconómico, luego a mayor renta, más posibilidades de haber estado en paro. Esto supone un fuerte contraste con mi opinión teórica, pero también implica un enlace importante pues, como se ha indicado en este mismo análisis, esta probabilidad de paro (basada en una mayor renta) es un fuerte aliciente para cambiar el voto o votar para evitar que gane la ideología contraria.

Las personas que consideran el sistema político español como un sistema corrupto, tienden a movilizarse menos, sobre todo y de manera más significativa en las elecciones autonómicas, es decir, las anticipadas del 4 de mayo.

Por último, si se puede establecer que las personas con mayor renta hacen mayor uso de las redes sociales, también se puede concluir que las personas con menor nivel de renta hacen menor uso de los medios de comunicación, entendiéndose así en base a la correlación significativa de la importancia de la política en la vida diaria de los encuestados.

4.3 Elecciones en la Comunidad de Madrid

Tras terminar el análisis de la encuesta, y tal y como se ha mencionado tanto en la introducción como en el marco teórico, es importante realizar otro análisis sobre la situación que presenta la política con las elecciones del 4 de mayo en la Comunidad de Madrid. Este análisis excepcional se produce debido a que el fin último de esta investigación es conocer las razones que motivan o desmotivan la participación electoral de los madrileños, y cómo este fenómeno afecta a la victoria de los partidos de la derecha frente a los de izquierda. En este caso, se está haciendo un análisis en tiempo real con las encuestas que se están publicando para estas elecciones anticipadas.

Evidentemente, y sin conocer las decisiones finales de cada partido, pues aún no se conocen ni los resultados ni los pactos de gobierno que puedan surgir después de las elecciones del 4 de mayo en la Comunidad de Madrid, se entiende que Isabel Díaz Ayuso, tras romper con Ciudadanos, depende únicamente de su buen resultado en estas elecciones y de los escaños de VOX. En el otro lado, se encuentra una posible alianza

que obtenga la mayoría necesaria para gobernar entre los otros tres partidos: PSOE, Más Madrid y Unidas Podemos.

A fecha de redacción del presente análisis (30 de abril de 2021), hemos entrado en el período de apagón demoscópico, donde se encuentra prohibida la publicación y difusión de todo tipo de encuestas referentes a las elecciones del 4 de mayo en la Comunidad de Madrid. Sin embargo, sí se pueden recopilar las encuestas que ya han sido publicadas y que se presentan en la tabla que aparece a continuación, con el fin de poder analizar la situación en la que se encuentran los dos bloques ideológicos, así como las posibilidades que tienen cada uno de ellos de poder conformar la suma que les permita gobernar:

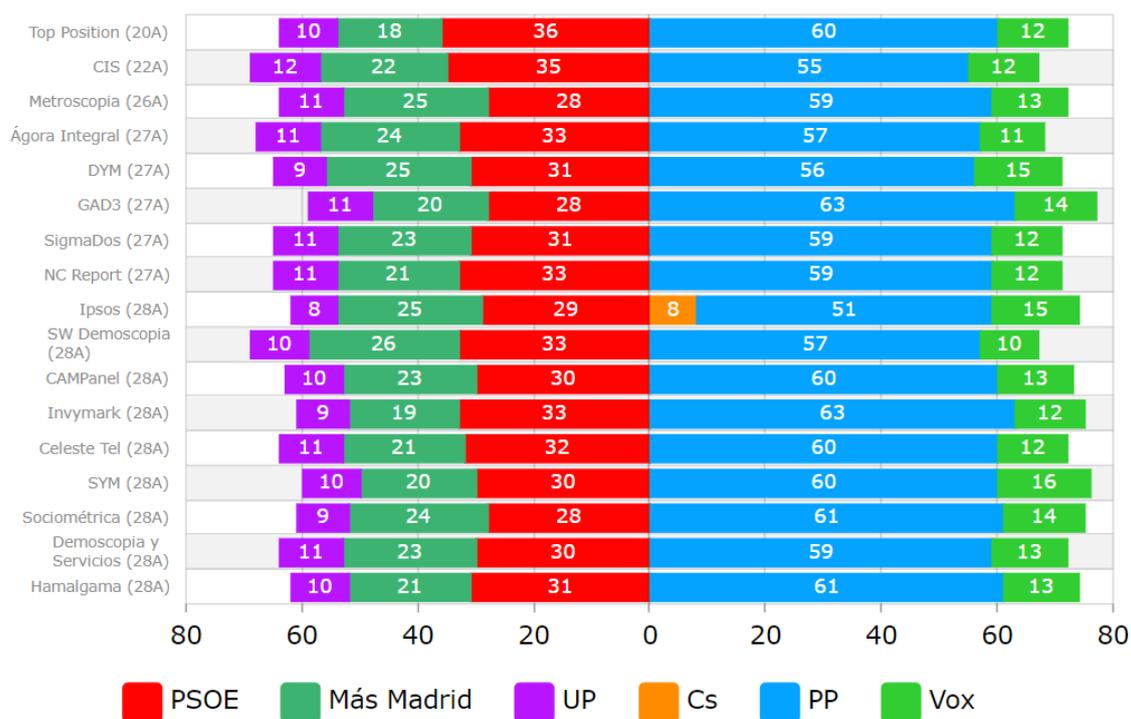


Tabla 9. Recopilación de encuestas demoscópicas para las elecciones del 4-M (Electomanía [EM], 2021)

Lo que se puede extraer de este análisis es que el Partido Popular de Isabel Díaz Ayuso sale muy beneficiado de la convocatoria electoral, ya que reconquista la primera plaza. Ciudadanos, por el contrario, sufre una sangría de votos llegando, según casi todas las encuestas, a desaparecer de la asamblea. El resto de partidos se mantiene por lo general, siendo el bloque de la derecha el que mayores probabilidades tiene de sumar mayoría, si bien por una diferencia mínima. Tan solo tres encuestas otorgan unos resultados diferentes a un gobierno de derechas.

Por un lado, y a pesar de la ruptura de Ayuso con Ciudadanos, aparentemente a día de hoy no se puede asegurar que la actual presidenta sea capaz de revalidar su gobierno con total seguridad. Pero, por otro lado, la izquierda sola también tiene dificultades para sumar mayoría. Todo dependerá del factor de movilización del electorado de cada uno de los dos bloques ideológicos, así como de un factor muy importante que es la entrada o no del partido de Ciudadanos en la Asamblea de Madrid, que depende de alcanzar el mínimo necesario para poder obtener representación parlamentaria.

5. Conclusiones

El objetivo principal de este trabajo de investigación ha sido comprender las causas que llevan a una desmovilización del electorado de izquierdas en la Comunidad de Madrid o, en su defecto, a una mayor participación electoral por parte de los votantes de derechas.

Para alcanzar este objetivo, se ha señalado que el electorado de izquierdas se caracteriza por un nivel de renta más bajo que el de derechas, lo que causa un mayor desinterés por la política al tener menos esperanza en los resultados o menores expectativas electorales que sus rivales. Todo ello se produce a pesar de que los municipios de predominio de la izquierda son poblacionalmente mucho más grandes que los municipios de predominio de la derecha o de predominio mixto.

Este fenómeno queda claramente reflejado en el análisis de los resultados de la encuesta, pues la renta, en efecto, tiene una influencia determinante sobre la orientación ideológica de los encuestados.

Los habitantes de la Comunidad de Madrid se encuentran muy polarizados, tanto en la ideología y las reformas legislativas, como en la valoración de sus líderes. Aun con una enorme opinión negativa de los líderes del Partido Popular, sus candidatos continúan reteniendo la presidencia de la Comunidad Autónoma. Tal y como se indicó en el apartado de la introducción, la bajada en intención de voto del PP en 2015 y 2019 se debe, entre otras cosas, a los casos de corrupción que han azotado al partido en la región, así como por el surgimiento de Ciudadanos. Con ello, los datos de la encuesta señalan que las personas que consideran el sistema político como un sistema corrupto,

tienden a movilizarse en menor medida y, más en concreto, en las elecciones autonómicas. Este hecho puede ser determinante para comprender por qué los partidos de derecha siempre se hacen con la victoria, pues sin conocer la percepción, corrupta o no, que tienen los votantes de derechas de sus propios partidos, es mucho más clara la percepción que tienen los votantes de izquierdas de los partidos de derechas. Así, una creencia de que los partidos de derechas, en el gobierno de Madrid, son corruptos puede suponer, de acuerdo con los resultados de la encuesta, una considerable disminución de la participación, sobre todo en las elecciones autonómicas que deciden la presidencia de la Comunidad de Madrid.

En el polo opuesto, las personas con esperanza en la política son las que mayor nivel de estudios tienen, o, en su caso, las que mayor nivel de renta poseen. Por lo tanto, la anterior conclusión se refuerza, pues se traduce en que las personas que cuentan con menos formación y menor renta son las que tienen también menos esperanza en el sistema político, o las que tienen mayor percepción de corrupción sobre el sistema político, en este caso madrileño. Ello quiere decir que son, a su vez, las personas que menos votan, pues la desesperanza con respecto a la política también se interpreta como una disminución de la participación electoral.

Otro eje que señala la razón de esta diferencia de participación es el temor a que una de las dos ideologías incida de manera negativa en la situación económica de la región. Tal y como se ha indicado anteriormente, las personas con mayor nivel económico se encuentran más concienciadas con el paro y el desempleo. Son estas mismas personas las que también afirman, en mayor medida, que un elemento importante de cara a elegir su voto es evitar que la ideología contraria acceda al poder. De esta manera se crea un nexo para los votantes con rentas más altas que relacionan a la ideología contraria con un mayor daño al empleo y con el hecho por el cual deciden votar para evitar su acceso al poder.

Es por ello que, teniendo en cuenta que el nivel de renta sí influye en la ideología, las personas de un determinado grupo ideológico, en este caso más a la derecha, concienciadas por el tema económico y laboral, votan en mayor medida que sus rivales de ideología de izquierda con el fin de evitar la llegada de estos a su posible acceso a la presidencia de la Comunidad de Madrid y, por ende, un empeoramiento del empleo.

En cuanto a la situación electoral de cara a las elecciones del 4 de mayo, Isabel Díaz Ayuso se encontraba la mejor posicionada para alcanzar la presidencia de la región, a pesar de las valoraciones negativas de mi encuesta. Finalmente, su ruptura con Ciudadanos ha sido un éxito, consiguiendo fagocitar la totalidad del partido hasta expulsarlo por completo de la Asamblea de Madrid, además de situarla en primera posición con casi el doble de votos que en las últimas elecciones, a muy pocos escaños de la mayoría absoluta. En cuanto a los partidos de izquierda, se ha producido un sorpaso de Más Madrid en detrimento del PSOE, que pierde más de una decena de escaños. VOX y Unidas Podemos consiguen mantenerse con un ligero crecimiento. El saldo total de estas elecciones anticipadas en la Comunidad de Madrid ha sido de 78 escaños para el bloque de la derecha frente a 58 del bloque de la izquierda, una diferencia mayor aún que en las últimas elecciones (Comunidad de Madrid [CAM], 2021).

Isabel Díaz Ayuso ha conseguido teñir de azul 177 de los 179 municipios de Madrid, incluidos todos los del cinturón rojo y los 21 distritos de la capital. Sin embargo, esto se debe, en algunos casos, a la división de opciones en el bloque de la izquierda, que cuenta con tres opciones de voto, frente a tan solo dos de la derecha (entendiéndose la desaparición de Ciudadanos como una opción menos). Así, teniendo en cuenta la suma de bloques, el cinturón rojo se mantiene, si bien con grandes pérdidas, en municipios como Getafe, Leganés o Fuenlabrada, así como en los distritos de Puente de Vallecas, Usera o Villaverde, entre otros (CAM, 2021).

Además, en el análisis se ha demostrado que, a pesar de contar con una población más a la izquierda, Madrid se mantiene como uno de los bastiones de la derecha debido a una mayor facilidad de movilización de sus votantes en las elecciones. Esta movilización, o también esta desmovilización de sus rivales de izquierdas, se debe a diversas particularidades de la región como puede ser el desapego por la política, la falta de esperanza ante una situación económica más precaria o la falta de confianza en la transparencia de los políticos madrileños.

En estas elecciones, ambos bloques han buscado un mensaje y una campaña más emotivos, esperanzadores y enfocados en los sentimientos. El bloque de la izquierda lo ha hecho llamando a la movilización de manera directa, mientras que el bloque de la derecha ha recurrido a la necesidad de mantener la economía ante la situación de

pandemia. A su vez, una enorme polarización ha generado un enorme rechazo entre los candidatos, lo que ha podido favorecer, como se acaba de indicar anteriormente, un voto más conservador, concienciado por el tema económico y laboral. y la relación que tienen sus votantes de un empeoramiento en caso de gobernar una ideología de izquierdas. Es importante destacar que, si una menor esperanza en la política causa mayor desmovilización a la hora de acudir a las urnas, y si las personas con menor renta son las más desesperanzadas y las que se sitúan más a la izquierda, unas encuestas en las que claramente se muestra el bloque de la derecha como ganador podrían haber evitado la movilización de nuevos votantes en la izquierda.

Este trabajo ha constituido una pequeña aportación a la temática del análisis estadístico y de las variables sociométricas. A pesar de que la hipótesis de que una renta menor afecta de manera negativa a la participación electoral no se haya corroborado, sí que se ha confirmado una menor movilización de los ciudadanos de izquierda debido a un mayor desapego hacia la política y hacia el sistema, así como una mayor movilización de la derecha (con mayor renta) por motivos de rechazo económico frente a la izquierda. Además, algunas propuestas para suplir esa desmovilización podrían ser la apelación a mensajes más emocionales que recuperen la esperanza del electorado de izquierdas o, en su defecto, una aproximación más moderada a las propuestas económicas y del empleo, con el fin de evitar un fuerte rechazo del votante de derechas y su consecuente voto en las urnas. De hecho, Manuela Carmena ha sido la única figura de la izquierda madrileña capaz de rescatar de la abstención suficientes votantes, así como de recuperar a aquellos que antes votaban a otros partidos, en un número suficiente como para llegar al gobierno en 2015 o ganar las elecciones en 2019.

Con todo ello, resulta importante analizar la campaña electoral de cada uno de los partidos, tanto con un seguimiento inmediato como poselectoral, con el fin de que futuros investigadores puedan observar en qué medida los mensajes de los partidos de izquierda han conseguido calar entre su electorado o, por el contrario, en qué medida los partidos de la derecha, y más en concreto el Partido Popular de Ayuso, han conseguido acaparar el centro de la campaña y han favorecido la participación de sus bases, derrotando una vez más a sus rivales en la Comunidad de Madrid. El cómputo total de votos con respecto a las últimas elecciones autonómicas se mantiene intocable en el bloque de la izquierda, pero suma más de 400 000 votos en el de la derecha.

Aunque este análisis se haya realizado en base a 118 encuestados, sería interesante poder aumentar el número en una posible investigación futura con el fin de concretar y profundizar aún más en los objetivos, así como obtener datos más precisos y fiables con los que extender el análisis. También sería interesante concretar aún más las preguntas ya que algunas pueden abarcar un estudio demasiado amplio que, visto el análisis, se podría haber especificado más con el fin de maximizar las conclusiones obtenidas. Por último, es importante remarcar que todas las conclusiones extraídas de los resultados electorales de estas elecciones anticipadas de 2021 deben ser tratadas con mucho cuidado. Esto se debe a que los bloques de la derecha a nivel nacional en España, y de manera muy notoria en Madrid, han abogado por la apertura de la hostelería durante la pandemia para poder mantener la economía, hecho que en Madrid puede suponer un fuerte aliciente a la hora de acudir a votar. Isabel Díaz Ayuso ha sido la que ha representado este ideal de manera muy clara en la Comunidad de Madrid, por lo que los resultados electorales de estas elecciones deberán ser analizados teniendo muy en cuenta el contexto en el que se han celebrado, que no se asemeja en nada al resto de elecciones celebradas en la región.

Se espera que este estudio pueda servir de base para futuros estudios del mismo campo y que las conclusiones extraídas puedan servir tanto para la comunidad investigadora como para políticos que se encuentren interesados en el desarrollo de la política madrileña.

6. Bibliografía

Ayuntamiento de Madrid (s.f.). *Distritos en cifras (Información de Distritos)*.

Indicadores demográficos por distrito.

<https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/El-Ayuntamiento/Estadistica/Distritos-en-cifras/Distritos-en-cifras-Informacion-de-Distritos-/?vgnnextfmt=default&vgnextoid=74b33ece5284c310VgnVCM1000000b205a0aRCRD&vgnnextchannel=27002d05cb71b310VgnVCM1000000b205a0aRCRD#>

Belver, M., y Bécares, R. (2015, 13 junio). Manuela Carmena elegida nueva alcaldesa de Madrid. *El Mundo*.

<https://www.elmundo.es/madrid/2015/06/13/557bf7c3e2704ed5268b456f.html>

Blakely, T. A., Kennedy, B. P., y Kawachi, I. (2001). Socioeconomic inequality in voting participation and self-rated health. *American journal of public health*, 91(1), 99.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1446487/>

Comunidad de Madrid (2021). Resultados provisionales 4M. *Comunidad de Madrid*.

<https://resultados2021.comunidad.madrid/Resultados/Comunidad-Madrid/0/es>

Contreras, G., y Morales, M. (2015). El sesgo de clase existió y existe. Análisis de la participación electoral en Chile (Municipales 2012 y presidenciales 2013). *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Condicionantes de la participación electoral en Chile*, 79-113.

[file:///C:/Users/Admin/Downloads/undp_cl_gobernabilidad_libro_condicionantes%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Admin/Downloads/undp_cl_gobernabilidad_libro_condicionantes%20(2).pdf)

Duarte, J. M. S. (2016). La red como espacio para la militancia política: tecnología y participación en campaña electoral. *Communication & Society*, 29(3), 33-47.

https://www.researchgate.net/publication/304353372_La_red_como_espacio_para_la_militancia_politica_tecnologia_y_participacion_en_campana_electoral

Dueñas, J.M., y Tejero, M.L. (2020). El efecto de la exposición a los sondeos preelectorales en el comportamiento de los votantes en las elecciones autonómicas en

Andalucía de 2018. *Revista de Sociología Papers*.

<https://papers.uab.cat/article/view/v106-n2-ramirez-vinuesa>

Electomanía (2021, 28 de abril). Recopilación de las últimas encuestas de cada instituto demoscópico para la CAM. *Electomanía*. <https://electomania.es/findecampana28a21/>

en Diferido, A. [@AlvEnDiferido]. (18 de septiembre de 2020) Participación en las elecciones autonómicas de 2019 en la Comunidad de Madrid [Tuit]. *Twitter*. <https://twitter.com/AlvEnDiferido/status/1306952025264066561>

Escolar, I. (2019, 27 mayo). Por qué la izquierda perdió Madrid. *ElDiario.es*. https://www.eldiario.es/escolar/izquierda-perdio-madrid_132_1531617.html

Escribano, M. (2019, 2 mayo). El PSOE recupera el 'cinturón rojo' de Madrid a menos de un mes de las municipales. *ElDiario.es*. https://www.eldiario.es/politica/izquierda-recupera-cinturon-madrid-municipales_1_1569290.html

Euronews. (2019, 27 mayo). Manuela Carmena pierde la Alcaldía de Madrid. *Euronews.com*. <https://es.euronews.com/2019/05/27/manuela-carmena-pierde-la-alcaldia-madrid>

Ferrándiz, J.P. (2017). Elecciones del 26 J: el porqué del no sorpasso. *Revista Española de Sociología*, Vol. 26, nº 3-sup. DOI: <https://doi.org/10.22325/fes/res.2017.18>.

Font, J. (1992). La abstención en las grandes ciudades, Madrid y Barcelona. *Reis*, 123-139. <https://digital.csic.es/handle/10261/21071>

Gallego, A. (2007). Unequal political participation in Europe. *International Journal of Sociology*, 37(4), 10-25.

[https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/32244927/01_Gallego.pdf?1383714713=&respon](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/32244927/01_Gallego.pdf?1383714713=&response-content-)

[se-content-](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/32244927/01_Gallego.pdf?1383714713=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DUnequal_political_participation_in_Europ.pdf&Expires=1615911688&Signature=YdWqcg-)

[disposition=inline%3B+filename%3DUnequal_political_participation_in_Europ.pdf&E](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/32244927/01_Gallego.pdf?1383714713=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DUnequal_political_participation_in_Europ.pdf&Expires=1615911688&Signature=YdWqcg-)

[xpires=1615911688&Signature=YdWqcg-](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/32244927/01_Gallego.pdf?1383714713=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DUnequal_political_participation_in_Europ.pdf&Expires=1615911688&Signature=YdWqcg-)

[pZgamIoOO3tUO4rQxDACgZz7zBzdzUuuKBhFnCWXVZvck2xyU2S9xmSHYh7-](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/32244927/01_Gallego.pdf?1383714713=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DUnequal_political_participation_in_Europ.pdf&Expires=1615911688&Signature=YdWqcg-)

[nN1TqJNLbZp~W4cTCUc9z~XyZ6Li0ZgMmNI0h3d~YM4izOnkMU4dNNqWj9G-](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/32244927/01_Gallego.pdf?1383714713=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DUnequal_political_participation_in_Europ.pdf&Expires=1615911688&Signature=YdWqcg-)

[Nz3ZTGAHbO9KnexJ49ej97IOykEe-IcwpA83-jjc2YnMQfkrINhg-](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/32244927/01_Gallego.pdf?1383714713=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DUnequal_political_participation_in_Europ.pdf&Expires=1615911688&Signature=YdWqcg-)

[G0evgN4tICXPuDoz9iztYoO7GUxgtNbPrrxd9NJjhHcE1IKKH4xKnLan7TAeKQtmky](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/32244927/01_Gallego.pdf?1383714713=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DUnequal_political_participation_in_Europ.pdf&Expires=1615911688&Signature=YdWqcg-)

~f92--

~uw81siStb0ODREV3LATrYO8eoHzSit1n8Y7gCVSLFYrKAsr42zYOyn8kIpiJSC5O
OdN8AWgX7pWtymnWUYZ0yBTCQ__&Key-Pair-
Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA

García, J. M. (1997). Por fin, Luhmann. *Revista de Libros* nº11.
<https://www.revistadelibros.com/articulos/la-teoria-social-de-niklas-luhmann>

Gautier, L. C. (2015). La comunicación 2.0 de Ahora Madrid ante las elecciones municipales de 2015. *Opción*, 31(4), 224-235.
<https://www.produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/20548>

Güell, O. (2020, 31 enero). Origen, síntomas, letalidad... Lo que se sabe del nuevo virus de China. *El País*.
https://elpais.com/sociedad/2020/01/29/actualidad/1580309595_830193.html

Herrera, M. (2017). La vigencia de Lippmann para el estudio de la opinión pública. *UNIR*. <https://www.unir.net/ciencias-sociales/revista/la-vigencia-de-lippmann-para-el-estudio-de-la-opinion-publica/>

Herman, E. y Chomsky, N. (1988). A propaganda model. *Manufacturing Consent*. *Chomsky.info*. <https://chomsky.info/consent01/>

Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid (s.f.). *Población oficial a 1 de enero de 2019. Resultados definitivos*. <http://www.madrid.org/iestadis/fijas/estructu/demograficas/padron/estructupopc.htm>

Jaramillo, J. (2010). El espacio de lo político en Habermas. Alcances y límites de las nociones de esfera pública y política deliberativa. *Jurídicas*, Vol.7, págs. 55-73.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3360748>

Lahtinen, H., Martikainen, P., Mattila, M., Wass, H., y Rapeli, L. (2019). Do surveys overestimate or underestimate socioeconomic differences in voter turnout? Evidence from administrative registers. *Public Opinion Quarterly*, 83(2), 363-385.
https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/316028/Lahtinen_Martikainen_Mattila_Wass_Rapeli_POQ_2019.pdf?sequence=1

Lahtinen, H., Mattila, M., Wass, H., y Martikainen, P. (2017). Explaining social class inequality in voter turnout: The contribution of income and health. *Scandinavian Political Studies*, 40(4), 388-

410. https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/302809/Lahtinen_Mattila_Wass_Martikainen_SPS2017.pdf?sequence=1

Marcos-García, S., y Alonso-Muñoz, L. (2019). ¿ Elecciones del cambio? Gestión estratégica de Twitter en los comicios municipales de Madrid 2015. *Comunicación, cultura de paz e igualdad*. <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/187605>

Mayo, M. G. (2019, 12 septiembre). Madrid: Así se distribuye la renta por distritos. *Expansión*.

<https://www.expansion.com/economia/2019/09/12/5d7a1c78e5fdea4b218b458e.html>

Ministerio del Interior (s.f.). *Consulta de resultados electorales*.

<http://www.infoelectoral.mir.es/infoelectoral/min/>

MLGM (2016) Al final ganamos las elecciones. *Movimiento de Liberación Gráfica de Madrid - Movimiento de Liberación Gráfica de Barcelona*. ISBN: 9789200497995

Muñoz, P., y Mora., A. (2019). Las encuestas electorales y sus efectos. *Más Poder Local*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7138322>

Napolitan, J. (1997). 100 cosas que he aprendido en 30 años de trabajo como asesor de campañas electorales. *Asociación Internacional de asesores políticos, 19 conferencia anual*. (p.2). <https://lmdiaz.com/wp-content/uploads/2014/04/100-cosas-que-he-aprendido-como-asesor-de-campa%C3%B1as.-J.-Napolitan-2.pdf>

Pascual, A. (2019, 13 noviembre). Tres teorías para explicar por qué a Madrid le ha salido un cinturón verde. *El Confidencial*.

https://www.elconfidencial.com/espana/madrid/2019-11-13/cinturon-verde-vox-madrid-caza-inmigracion-300_2333587/

Peinado, F. (2019, 27 mayo). Carmena consigue el mayor dominio del mapa de Madrid para un partido de izquierda desde 1987. *El País*.

https://elpais.com/ccaa/2019/05/27/madrid/1558950803_770671.html

Peinado, F. (2019, 28 mayo). Los distritos que derrotaron a Manuela Carmena. *El País*. https://elpais.com/ccaa/2019/05/27/madrid/1558978644_257694.html

Pérez Mendoza, S. (2019, 17 noviembre). La periferia de Madrid estrena cinturón: Vox se impone en los márgenes de la comunidad. *ElDiario.es*. https://www.eldiario.es/madrid/vox-pinta-cinturon-perifericas-madrid_1_1257476.html

Quevedo Redondo, R., Portalés Oliva, M., y Berrocal Gonzalo, S. (2016). El uso de la imagen en Twitter durante la campaña electoral municipal de 2015 en España. *Revista Latina de Comunicación Social*, N°71,1, págs. 85-107. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5346068>

Ramírez, J. (2020). ¿Quién se expone a los sondeos preelectorales en campaña? Voto estratégico y competencia electoral en España (2011-2019). *Revista Española De Ciencia Política*, (53), 71-94. <https://doi.org/10.21308/recp.53.03>

Ramírez-Dueñas, J. M. y Vinuesa-Tejero, M. L. (2020). Exposición selectiva y sus efectos en el comportamiento electoral de los ciudadanos: la influencia del consumo mediático en el voto en las elecciones generales españolas de 2015 y 2016. *Palabra Clave*, 23(4), e2346. <https://doi.org/10.5294/pacla.2020.23.4.6>

RTVE.es. (2019, 1 agosto). INVESTIDURA AYUSO: Ayuso, presidenta de la Comunidad de Madrid. *RTVE.es*. <https://www.rtve.es/noticias/20190801/vox-presenta-documento-definitivo-pp-ciudadanos-para-facilitar-investidura-ayuso/1976397.shtm>

Ruiz, M. (2019, 3 noviembre). El «voto útil» del 28-A. *Newtral*. <https://www.newtral.es/el-voto-util-del-28-a/20191103/>

Salas, D. P., & Pablo, J. M. (2011). Percepción ciudadana de la participación sociopolítica. *RIPS. Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 10(2), 117-129. https://minerva.usc.es/xmlui/bitstream/handle/10347/8421/pg_119-132_rips10-2.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Shaw, E.F. (1979). Agenda-Setting and Mass Communication Theory. *International Communication Gazette*, Vol. 25, Issue 2. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/001654927902500203>.

Schmitt-Beck, R. (2015). Bandwagon effect. *The international encyclopedia of political communication*, 1-5.

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/9781118541555.wbiepc015>

Siljanovska, L., y Stojcevska, S. (2018). A critical analysis of interpersonal communication in modern times of the concept "Looking glass self (1902)" by Charles Horton Cooley. *Research*

Gate.https://www.researchgate.net/publication/330570609_A_Critical_Analysis_of_Interpersonal_Communication_in_Modern_Times_of_the_Concept_Looking_Glass_Self_1902_By_Charles_Horton_Cooley

Telemadrid (2018, 29 septiembre). Cifuentes gana las elecciones en la Comunidad de Madrid. *Telemadrid.es*. <http://www.telemadrid.es/noticias/madrid/Cifuentes-gana-elecciones-Comunidad-Madrid-0-1686731311--20150525011333.html>

Vallès, J. (2009). La abstención ‘diferencial’: una nota sobre los casos de Cataluña y de la Comunidad Autónoma de Madrid. *Revista Española De Ciencia Política*, (21), 93-105. <https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/view/37485>

Vila De Prado, R. (2018). Espiral de silencio/voto oculto: La posverdad y la espiral del silencio. *Aportes*, 24, agosto de 2018 (9-19). ISSN: 2306-0871.

http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2306-86712018000100002

Zong, Z. (s.f.). Elimina el sesgo debido al orden de las opciones de respuesta para mejorar las respuestas de la encuesta. *Survey*

Monkey.<https://es.surveymonkey.com/curiosity/elimina-el-sesgo-debido-al-orden-de-las-opciones-de-respuesta-para-mejorar-las-respuestas-de-la-encuesta/>

7. Anexo

A continuación, se incluyen los resultados de la encuesta realizada:

1. ¿Se considera una persona con esperanza en la política?

[Más detalles](#)



2. ¿Con qué género se identifica?

[Más detalles](#)



3. ¿Cuántos años tiene?

[Más detalles](#)

119

Respuestas

Respuestas más recientes

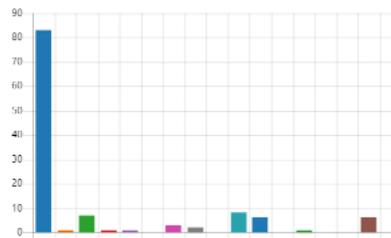
"22"

"43"

"22"

4. ¿De qué Comunidad Autónoma proviene?

[Más detalles](#)



5. En caso de haber respondido Madrid, ¿de qué distrito de Madrid o municipio?

[Más detalles](#)

82

Respuestas

Respuestas más recientes

"Centro"

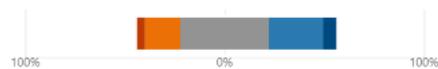
"Madrid"

6. Nivel de renta (o renta familiar)

[Más detalles](#)

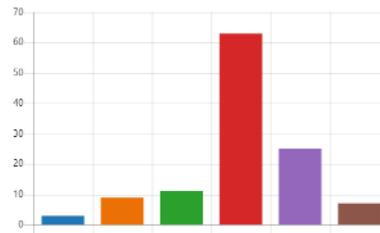
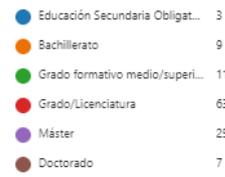


Nivel



7. Nivel educativo (actual/en curso)

[Más detalles](#)



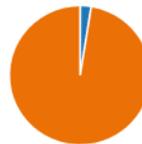
8. Nacionalidad

[Más detalles](#)



9. ¿Pertenece a alguna minoría étnica?

[Más detalles](#)

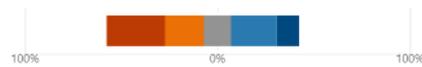


10. ¿En qué línea del espectro ideológico izquierda-derecha se situaría?

[Más detalles](#)

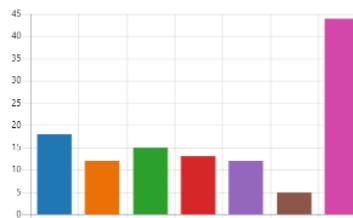


Ideología



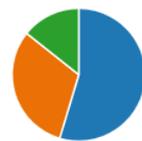
11. ¿Siente especial simpatía por alguno de los partidos políticos?

[Más detalles](#)



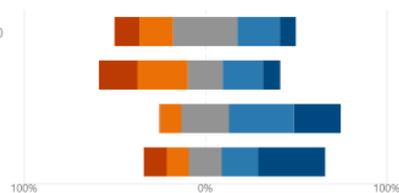
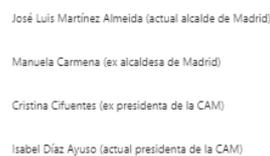
12. ¿Se siente cómodo/a hablando en público sobre su ideología y/o preferencia política?

[Más detalles](#)



13. ¿Qué valoración tiene sobre los siguientes líderes políticos madrileños?

[Más detalles](#)



14. ¿Qué grado de conocimiento tiene sobre las encuestas y sondeos electorales?

[Más detalles](#)



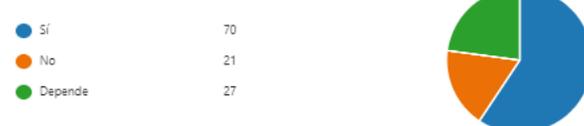
15. ¿Qué grado de interés tiene sobre las encuestas y sondeos electorales?

[Más detalles](#)



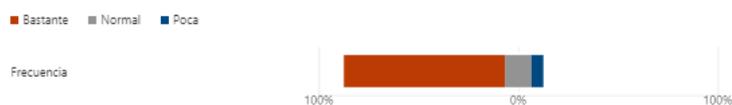
16. ¿Suele contestar o contestaría a las encuestas y sondeos electorales?

[Más detalles](#)



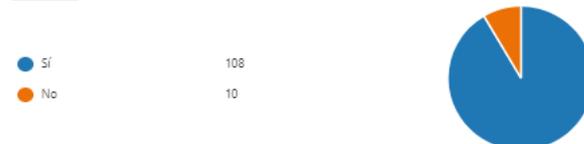
17. ¿Con qué frecuencia suele acudir a votar en las elecciones?

[Más detalles](#)



18. ¿Suele votar en las elecciones generales?

[Más detalles](#)



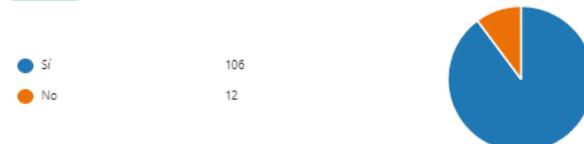
19. ¿Suele votar en las elecciones autonómicas?

[Más detalles](#)



20. ¿Suele votar en las elecciones municipales?

[Más detalles](#)



21. ¿Suele votar en las elecciones europeas?

[Más detalles](#)



22. ¿Cuál es su opción de voto preferida?

[Más detalles](#)

● Voto a partido	113
● Voto nulo/voto en blanco	5
● Abstención	1



23. ¿Cree que su preferencia política es la mayoritaria en su entorno cercano?

[Más detalles](#)

● Sí	56
● No	45
● No lo sé	18



24. ¿Cree que su preferencia política es la mayoritaria en la sociedad en general?

[Más detalles](#)

● Sí	23
● No	64
● No lo sé	32



25. ¿Ha cambiado su preferencia de voto en función de las encuestas?

[Más detalles](#)

● Sí	11
● No	108



26. ¿Hacia un partido con más probabilidades de ganar o hacia un partido con menos apoyos?

[Más detalles](#)

● Mayoritario	15
● Minoritario	7
● No he cambiado	96



27. ¿Alguna a vez ha decidido no votar por seguridad de que su preferencia política iba a ganar?

[Más detalles](#)

● Sí	5
● No	114



28. ¿Alguna vez ha votado para evitar que otro partido o ideología se impusiera en las elecciones?

[Más detalles](#)

● Sí	74
● No	45



29. ¿Cree que la participación política tiene gran incidencia sobre su vida?

[Más detalles](#)

● Sí	66
● No	41
● No lo sé	12



30. ¿Qué percepción tiene de sistema político y democrático de España?

[Más detalles](#)

● Sistema adecuado	25
● Sistema corrupto	81
● No lo sé	13



31. ¿Ha estado desempleado?

[Más detalles](#)

● Sí	52
● No	67



32. ¿Ha sufrido el desempleo en familiares o amigos muy cercanos?

[Más detalles](#)

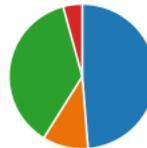
● Sí	82
● No	37



33. ¿Cree que se deberían aumentar las ayudas a las clases sociales más bajas (desempleo, Ingreso Mínimo Vital, etc.)?

[Más detalles](#)

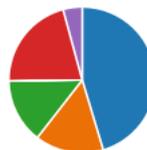
● Sí	58
● No	12
● Depende	44
● No lo sé	5



34. Independientemente de la situación actual, ¿cómo cree que deberían establecerse los impuestos con respecto a las clases altas en nuestro país?

[Más detalles](#)

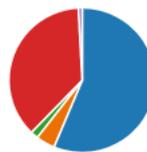
● Más impuestos	54
● Menos impuestos	18
● No modificarlos	17
● Depende	25
● No lo sé	5



35. ¿Qué tipo de educación se debería priorizar más?

[Más detalles](#)

● Pública	67
● Concertada	5
● Privada	2
● Todas	44
● Ninguna	1



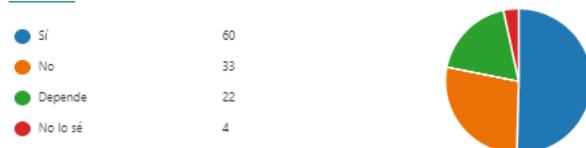
36. ¿Se debería favorecer la libre elección educativa por parte de los progenitores?

[Más detalles](#)



37. ¿Se deberían impartir asignaturas relacionadas con las libertades sexuales o el feminismo?

[Más detalles](#)



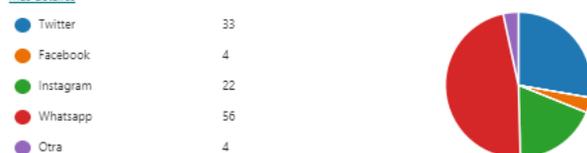
38. ¿Cuál es su consumo semanal de medios de comunicación?

[Más detalles](#)



39. ¿Cuál es la red social que más utiliza?

[Más detalles](#)



40. ¿Tiene algún comentario o sugerencia sobre este cuestionario?

Sí, en cuanto a la pregunta 35 (qué tipo de educación preferiría), elegiría tener un cheque con el cual se pudiera ir al centro educativo que cada padre deseara: si es público no te gastas ya ni un duro más y si es concertado o privado pagas solo la parte proporcional que falte. Tal y como está ahora, TODOS pagamos la pública y si además quieres llevar a tu hijo a otro colegio te toca pagar más.	Quizás habría incluido una definición o contextualización antes de alguna pregunta, como en medios de comunicación (a cuáles se refiere), especificar qué es la participación en encuestas (por teléfono, voluntariamente...) y por último habría incluido una pregunta en relación a como los medios de comunicación tratan las encuestas y el efecto que esto tiene en los votantes, puesto que una gran parte de la opinión pública de los votantes no depende de la encuesta en sí, sino del análisis que hace cada medio de comunicación de dichas encuestas. Dicho esto, buen trabajo!
Mucha decepción política	No aparece Ceuta y Melilla al elegir el lugar de procedencia, entre otros
En la pregunta 35 (¿Qué tipo de educación se debería priorizar más?) la respuesta que habría elegido sería un cheque para que los padres decidan libremente dónde educar a sus hijos. También, habría puesto una pregunta sobre la opinión de que haya tantos representantes políticos y tantas instituciones (municipales, autonómicas...)	Soy extranjero y por eso no puedo votar en elecciones nacionales ni autonómicas. El diseño de la encuesta debería adaptarse a esta condición porque, de lo contrario, se podría interpretar mis respuestas negativas en estas dos preguntas como desafección política.
En algunas preguntas las opciones son muy extremas	Hay en algunas preguntas que debería haber más opciones.
Habría seleccionado varias opciones en la pregunta 39 pero no es posible.	La pregunta acerca del desempleo no queda clara respecto del momento al que se refiere.
En las preguntas 33 a 37, las respuestas no solo están condicionadas por la creencia política sino por la articulación concreta de las medidas. De ahí mi respuesta. En cualquier caso, ánimo con el TFG!!! Espero que salga maravilloso	La política actual es un circo
No.	Mucha suerte con el TFG!