

TFM Ainhoa Sonia Llano Olalde

por Ainhoa Sonia Llano Olalde

ARCHIVO	91157_AINHOA_SONIA_LLANO_OLALDE_TFM_AINHOA_SONIA_LLANO_OLALDE_1651689_1523473575.PDF (764.19K)		
HORA DE LA ENTREGA	05-MAY.-2020 12:10A. M. (UTC+0200)	NÚMERO DE PALABRAS	14688
IDENTIFICADOR DE LA ENTREGA	1316014616	SUMA DE CARACTERES	78374

Ainhoa Sonia
Llano
Olalde



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

RELACIÓN ENTRE HERMANOS Y BIENESTAR PERSONAL EN POBLACIÓN ADULTA

Autora: Ainhoa Sonia Llano-Olalde

Directora Profesional: Virginia Cagigal-de-Gregorio

Directora Metodológica: María Cortés-Rodríguez

RELACIÓN ENTRE HERMANOS Y BIENESTAR PERSONAL EN POBLACIÓN ADULTA



MADRID | Mayo, 2020

Resumen: La relación entre hermanos impacta en el desarrollo de las personas a lo largo de su vida. La calidad de la relación fraterna viene determinada por tres factores principales: la calidez, el conflicto y la rivalidad (Furman y Buhrmester, 1985). Asimismo, se ha evidenciado que el tipo de relación que se establece en las fratrías puede generar diversidad de problemas a nivel físico y psicológico en la infancia y en la vida adulta. El presente estudio cuenta con dos objetivos: por una parte, adaptar al español el test ASRQ-S y por otra, se trata de analizar la relación del bienestar personal con la calidad en la relación de hermanos, la distribución por sexos y la distancia de edad, valorando además si la calidez puede mediar en el impacto del conflicto o la rivalidad en dicho bienestar. Los resultados muestran la validez del test ASRQ-S en su versión en español; asimismo, se muestra la influencia de la calidez, el conflicto y la rivalidad sobre el bienestar personal en personas adultas, de modo que: a menor calidez menor bienestar personal, a mayor conflicto y a mayor rivalidad menor bienestar personal. Se observa un mayor nivel de calidez en díadas donde hay mujeres (dos mujeres o mujer-hombre) que en díadas de hombres, así como mayor nivel de conflicto en díadas de mujeres. En cuanto al distanciamiento de edad, se da mayor nivel de conflicto en el distanciamiento largo (entre 3 y 5 años) con respecto al corto-medio (<3) o muy largo (>5). Por último, no se ha podido comprobar la mediación que ejerce la calidez sobre la relación entre el conflicto y el bienestar personal, y la rivalidad y el bienestar personal en adultos.

Palabras clave: relación de hermanos, calidad de la relación de hermanos, calidez, conflicto, rivalidad, bienestar personal, bienestar psicológico.

Abstract:

The relationship between siblings impacts the development of people throughout their lives. The quality of the fraternal relationship is determined by three main factors: warmth, conflict and rivalry (Furman and Buhrmester, 1985). Likewise, it has been shown that the type of relationship established in the fraternity can generate a diversity of problems at the physical and psychological level in childhood and in adult life. The present study has two objectives: on the one hand, to adapt the ASRQ-S test to Spanish, and on the other hand, to analyse the relationship between personal well-being and the quality of sibling relationships, gender distribution and age distance, also assessing whether warmth can mediate the impact of conflict or rivalry on such well-being. The results show the validity of the ASRQ-S test in its Spanish version; it also shows the influence of warmth, conflict and rivalry on personal well-being in adults, so that: the less warmth the less personal well-being, the more conflict and rivalry the less personal well-being. A higher level of warmth is observed depending on whether there are dyads with women (two women or woman-men) than dyads with men, as well as a higher level of conflict in dyads with women. With regard to age distance, there is a higher level of conflict in long distance (between 3 and 5 years) than in short to medium distance (<3) or very long distance (>5). Finally, it has not been possible to verify the mediation that exerts the warmth on the relationship between conflict and personal well-being, and rivalry and personal well-being in adults.

Key Words: sibling relationship, quality of sibling relationship, warmth, conflict, rivalry, personal well-being, psychological well-being.

Índice

Introducción.....	5
Relación entre hermanos y calidad de la relación	5
Calidez de la relación de hermanos	8
Conflicto en la relación de hermanos	9
Rivalidad en la relación de hermanos	11
Bienestar personal	12
Objetivos	14
Metodología.....	15
Participantes	15
Variables e instrumentos	15
<i>Short-Form Adult Sibling Relationship Questionnaire (ASRQ-S)</i>	16
<i>Symptom Assessment-45 Questionnaire (SA-45)</i>	16
<i>Clinical Outcomes in Routine Evaluation-Outcome Measure (CORE-OM)</i>	16
Procedimiento.....	17
Análisis.....	17
Resultados.....	18
Primer objetivo	18
<i>Fiabilidad y validez de la versión española del ASRQ-S</i>	18
Segundo objetivo	18
<i>Relación entre las variables calidez, conflicto y rivalidad con el bienestar personal</i>	18
<i>Diferencias en calidez, conflicto y rivalidad en función a la distribución por sexos, y, las diferencias de edad en la fratría</i>	19
<i>Influencia que ejerce la calidez de la relación entre hermanos sobre el conflicto y la rivalidad</i>	24
Discusión	25
Conclusión.....	29
Limitaciones	30
Bibliografía.....	30
Anexos	39

Índice de Figuras

<i>Figura 1. Diagrama de los principales determinantes de las cualidades de la relación entre hermanos. (Furman y Buhrmester, p. 458, 1985).....</i>	<i>6</i>
--	----------

Índice de Tablas

Tabla 1. <i>Datos sociodemográficos.</i>	15
Tabla 2. <i>Resultados de los análisis de la correlación de Pearson entre la calidez y el bienestar personal.</i>	20
Tabla 3. <i>Resultados de los análisis de la correlación de Pearson entre el conflicto y el bienestar personal.</i>	21
Tabla 4. <i>Resultados de los análisis de la correlación de Pearson entre la rivalidad y el bienestar personal.</i>	22
Tabla 5. <i>Descriptivos de las diferencias por sexos de la diada.</i>	23
Tabla 6. <i>Diferencias por sexos de la diada.</i>	23
Tabla 7. <i>Descriptivos de las diferencias en la distancia de edad en la diada.</i>	24
Tabla 8. <i>Diferencias en la distancia de edad en la diada.</i>	24
Tabla 9. <i>Infleucnia que ejerce la calidez en el conflicto, la rivalidad y el bienestar personal.</i>	25

Índice de Anexos

<i>Anexo 1. Test ASRQ-S versión española.</i>	39
<i>Anexo 2. Análisis factorial test ASRQ-S versión española. Matriz de componente rotado.</i>	42

Introducción

Las dinámicas relacionales que una persona aprende en su infancia dentro de su familia contribuyen al movimiento relacional individual y social que tendrá en la vida adulta. Desde la psicología familiar se pretende evaluar cuáles son los efectos de estas relaciones y a qué relaciones es necesario prestar especial atención (Begum y Blacher, 2011). Esta forma de entender las relaciones familiares, como un sistema en el que cada individuo interactúa con cada miembro de la familia, deja ver la importancia para la persona, tanto de la relación que se genera con sus padres, como de la que se genera con sus hermanos (Cagigal de Gregorio, 2006).

Desde esta perspectiva, el desarrollo de una persona queda determinado por las influencias que recibe por parte de sus padres en su etapa evolutiva, pero con igual o incluso mayor importancia se han comenzado a evidenciar las influencias que ejercen en este desarrollo las interacciones entre hermanos y los aprendizajes que se dan en ellas, siendo estas las menos estudiadas en el campo de la psicología (Bucciari, 2019; Kretschmer y Pike, 2010; Cagigal de Gregorio 2006).

La influencia que ejerce la fratría en el individuo a lo largo de todo su desarrollo hace necesario analizar qué se entiende por relación de hermanos y su calidad, así como las influencias que estas ejercen en la vida de las personas adultas, fundamentalmente en su bienestar psicológico.

Relación entre hermanos y calidad de la relación

La relación entre hermanos se ha considerado una de las relaciones más beneficiosas para el desarrollo de las personas. Son numerosas las investigaciones que evidencian la importancia de la relación fraterna para el desarrollo psicológico, social, cognitivo y moral en la infancia y posterior desarrollo en la vida adulta, siendo estos efectos mayores que los que pueden producir otras relaciones sociales ya que los hermanos pasan mucho más tiempo juntos que el que se puede dar en la relación con los padres o con sus iguales (Arranz y Olabarrieta, 2000; Furman y Buhrmester, 1985; Lobato, 1992; Slomkowski, Rende, Novak et al., 2005; Stocker et al., 1997). Se podría afirmar que la relación entre hermanos manifiesta su influencia en las interacciones inter e intra-subsistema (Arranz y Olabarrieta, 2000).

Ya en 1995, Smith, comprobó que las relaciones que se daban de forma positiva fomentaban un mayor desarrollo del lenguaje, un mayor rendimiento cognitivo y una mayor facilidad para reconocer las emociones y perspectivas del otro. Asimismo, se evidenció que las relaciones entre hermanos son el primer entorno en el que los niños establecen dinámicas de juego, solución de conflictos y aprendizaje con pares (Dunn, 1993).

La relación interactiva que se da entre los hermanos ha evidenciado que fomenta el desarrollo precoz de la teoría de la mente, esta relación hace necesario el desarrollo de habilidades adaptativas para poder afrontar las dinámicas que se dan en dicha interacción, fomentando por lo tanto la anticipación en el desarrollo de la teoría de la mente en los hermanos con edades más bajas (Arranz, Yenes et al., 2001; Perner et al., 1994).

Furman y Buhrmester (1985) determinaron cuáles son las principales características o componentes que definen las cualidades de la relación entre hermanos, como se puede observar en la figura 1.

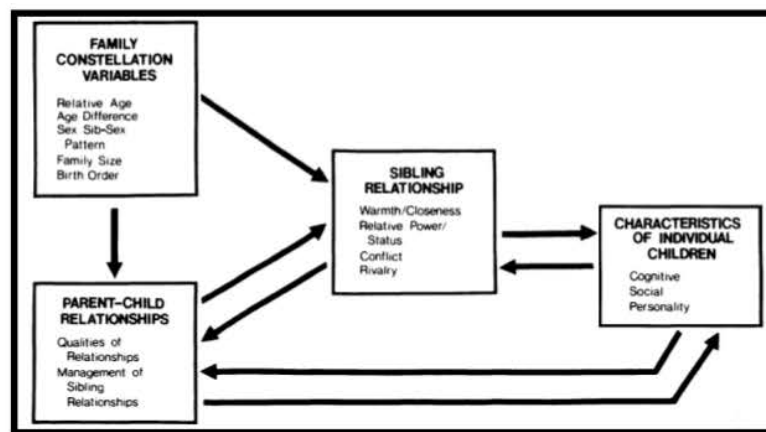


Figura 1. Diagrama de los principales determinantes de las cualidades de la relación entre hermanos. (Furman y Buhrmester, p. 458, 1985)

La concepción de la relación entre hermanos se trata, por lo tanto, de una percepción subjetiva que cada hermano tiene sobre la calidad de la relación. Furman y Buhrmester (1985) establecen el concepto *calidad en la relación fraterna* como la interacción de las cuatro dimensiones: la calidez, el conflicto, la rivalidad y el estatus o poder relativo, que influyen en la relación de hermanos.

Las dinámicas relacionales entre hermanos y la percepción de estas contribuyen al desarrollo y comportamiento de la persona a lo largo del ciclo vital, por ello los valores morales y psicológicos que en gran medida se adquieren lo hacen a partir de las experiencias vividas en esta relación (Kretschmer y Pike, 2010). La influencia de esta dinámica muestra especial relevancia en los problemas del comportamiento, interpersonales y relacionales (Slomkowski, Rende, Conger et al., 2001; Widmer, 1997; Kretschmer y Pike, 2010).

Algunos estudios que versan sobre esta relación fraternal y su influencia en la vida de las personas se centran en los efectos que pueden producir cuando uno de los hermanos sufre una enfermedad física o mental, de tipo crónica o terminal (Begum y Blacher, 2011; Cagigal de Gregorio y Prieto-Ursúa, 2006; Petelas et al., 2009). Fullerton et al., (2016) evidenciaron que las personas que crecen junto a hermanos que poseen condiciones de vida limitada mostraban un mayor número de problemas emocionales y conductuales, así como una menor calidad de vida en comparación con quienes no tienen hermanos enfermos. Resultados de estudios realizados en población infantil y adolescente evidencian que existe una relación directa entre convivir con un hermano diagnosticado con algún tipo de trastorno mental y poseer mayores problemas de conducta y emocionales (Cagigal de Gregorio y Prieto-Ursúa, 2006).

Por otro lado, la calidad en la relación puede verse influida por distintos factores como pueden ser la edad, el sexo, el número de hermanos, la posición en la fratría o la etapa evolutiva en la que se encuentran los hermanos (Bouchard et al., 2018; Craine et al., 2009; Finzi-Dottan y Cohen, 2011; O' Connor y Evans, 2018; Oliva y Arranz, 2005). Todos estos factores reciben el nombre de variables de *estatus fraterno* (Arranz, 1989).

En cuanto a la posición en la fratría, Arranz, Yenes et al. (2001) entienden que un distanciamiento corto entre hermanos es una diferencia de edades menor de tres años, mientras que un distanciamiento largo se corresponde a una diferencia de edad mayor a tres años. Resultados de estudios previos evidencian que aquellos hermanos cuyo distanciamiento es largo generan menores sentimientos de destronamiento (Arranz, 1989). Asimismo, se ha postulado que la diferencia de edad entre los hermanos influye no solo en el tipo de relación que se genera en la fratría, sino también en la diferenciación que realice cada hermano (Cagigal de Gregorio, 2006).

Por otra parte, estudios que analizan la influencia de la distribución por sexos de los hermanos muestran que aquellos hermanos que son de sexo diferente al resto de la fratría podrían estar sujetos a un trato diferencial por parte del subsistema parental, pudiendo generar una atención motivada y cualificada que fomente una mejor autoestima en ese hermano (Arranz, 1989; Dunn, 1985).

La relación fraterna, mediada por los factores anteriormente expuestos, se va modificando a lo largo de los años, aunque la influencia positiva que ejercen las relaciones sanas entre hermanos muestran efectos protectores en la vida adulta de la persona (Arranz, 2000; Cicirelli, 1991; Kramer y Bank, 2005).

Son pocos los estudios que se han interesado por las relaciones entre hermanos en la adultez, de igual forma, son escasos aquellos que exploran en qué medida los resultados hallados en la infancia pueden ser extrapolados a la vida adulta. Estudios longitudinales que exploren los cambios en la relación entre hermanos podrían representar un campo de investigación novedoso y de gran interés psicológico (Hamwey et al., 2018).

Calidez de la relación de hermanos

Uno de los factores que influye en la relación de hermanos es la calidez, entendida como la dimensión relacional que comprende la intimidad, admiración, afecto, aceptación, similitud, conocimiento y apoyo por parte de una persona, en este caso un hermano (Stocker et al., 1997).

Dentro de este factor, son numerosas las referencias en la literatura sobre la influencia y distinción por sexos. Diversos autores evidencian que cuando en la fratría sólo son varones, o un varón y una mujer, la calidez que se percibirá dentro de dicha relación será menor, mientras que es en las relaciones entre hermanas en las que los niveles de calidez e intimidad son mayores. (Dunn et al., 1994; Ripoll et al., 2009; Walęcka-Matyja, 2017). Por otro lado, las diferencias por intervalos de edad no parecen mostrar grandes diferencias en la percepción de calidez entre hermanos en la adolescencia (Ripoll et al., 2009).

El grado de calidez e intimidad que tengan los hermanos a lo largo de su infancia y adolescencia influyen en los comportamientos y habilidades que mostrarán en su vida adulta a la hora de establecer relaciones sociales o afectivas con sus iguales (Ripoll et

al., 2009). Se ha evidenciado que aquellas personas que muestran en la relación de hermanos una mayor calidez generan esa misma dinámica de calidez en sus otros entornos, además de caracterizarse por mostrar niveles de empatía mayores y estilos de humor más adaptativos, lo que en última instancia beneficia a la persona en su vida adulta y en la relación con sus pares (Walęcka-Matyja, 2017).

En los estudios realizados con menores, se comprobó que aquellas personas que percibían una mayor calidez y cercanía emocional con sus hermanos tendían a expresar más información emocional y solicitar más ayuda, lo que aumenta el conocimiento individual sobre los estados emocionales (Howe et al., 2001). Durante la adolescencia, aquellos hermanos que percibían un mayor apoyo en la fratría presentaban menos problemas externalizantes (problemas de conducta) e internalizantes (como la depresión o ansiedad) (Branje et al., 2004; Ripoll et al., 2009).

Por otro lado, la presencia de calidez en la fratría se ha relacionado con una mayor protección hacia la soledad y la evidencia de mayor calidez se relaciona con una autoestima más elevada (Sherman et al., 2006). Los beneficios sobre la persona que percibe mayor calidez en la relación de hermanos hacen que se considere a la calidez una variable predictora de posibles conflictos o problemas psicológicos futuros, como pueden ser los trastornos del estado de ánimo, habiéndose observado que a mayor calidez se dan una menor problemática o sintomatología (Arranz, Yenes et al., 2001; Bascoe et al., 2012).

Se ha comprobado que la percepción de mayor calidez, así como la cercanía entre hermanos, contribuyen a un mayor ajuste psicológico, lo que resulta en un mayor bienestar personal a lo largo del ciclo vital (Arranz, Yenes et al., 2001; Brody et al., 1994; Volling y Elins, 1998).

Conflicto en la relación de hermanos

Otro de los aspectos que define la relación entre hermanos es el conflicto, definido por Stocker et al. (1997) como la dimensión dentro de la relación de hermanos en la que se comprenden las peleas, el antagonismo, la dominación y la competencia.

Algunos autores plantean que las relaciones entre hermanos se caracterizan por distintas etapas en las que la relación oscila entre calidez y conflicto, pero son estas oscilaciones las que promueven el aprendizaje de destrezas y habilidades (Furman y Buhrmester, 1985). Por ende, se entiende el conflicto como un factor protector para la

vida adulta, ya que prepara a la persona para afrontar los conflictos relacionales que se pueden dar con sus iguales (Furman y Buhrmester, 1985; Lockwood et al., 2002; Ripoll et al., 2009).

La evidencia empírica refleja que el conflicto no agresivo promueve el desarrollo social de los hermanos (Cagigal de Gregorio, 2006). No obstante, una elevada presencia de conflicto en la relación disminuye la posibilidad de generar o tener un propósito en la vida, lo que se relaciona de forma negativa con el bienestar de la persona (Wałęcka-Matyja, 2016; Tong et al., 2019).

Se ha comprobado que el conflicto se encuentra fomentado o influido por la dinámica de favoritismos que muestran los padres hacia los hijos, lo que puede durar hasta la edad adulta, así como por los conflictos que se pueden dar entre los hermanos de forma individual (Stocker et al., 1997). La intervención parental dentro del conflicto entre hermanos ha evidenciado que genera una menor capacidad de desarrollo del individuo, ya que limita el aprendizaje en la resolución de conflictos en otros contextos de su vida (Bank y Kahn, 1998).

Han sido varios los estudios que reflejan la existencia de una relación directa entre aquellos hermanos que poseen menores problemas internalizantes y externalizantes con aquellos que tienen menos conflictos o una mejor relación con sus hermanos, es decir, una mejor relación entre hermanos se relaciona con una ausencia de problemas de conducta, así como con menores niveles de depresión o ansiedad (Buist et al., 2011). Esto muestra que las dinámicas relacionales entre hermanos influyen en el desarrollo y el tipo de bienestar personal desde la niñez (Duncan, 1999; Mathis y Mueller, 2015).

El conflicto entre hermanos se encuentra mediado por la percepción de calidez en la relación y por la rivalidad entre hermanos, ambos factores condicionan la percepción de un menor o mayor conflicto en la relación (Arranz, Olabarrieta et al., 2001; Furman y Buhrmester, 1985; Howe et al., 2001; Phillips y Schrodtt, 2015).

Si se analiza la relación entre el conflicto y la calidez de la relación se pueden identificar tres tipologías o dinámicas: cuando la relación muestra una alta calidez y alto conflicto se establece una relación de cuidadores; si la calidez es alta pero el conflicto no, el tipo de relación será más de amistad; y, por último, si la calidez es baja y el

conflicto también el tipo de relación que se establece es más casual y pueden mostrar una gran distancia emocional (Stewart et al., 1998).

Por otro lado, se ha observado que en aquellos hermanos en los que el conflicto y la rivalidad son muy elevados los apoyos generados por la percepción de calidez de la fratría no compensan esta dinámica de conflicto, ya que es mayor el efecto que genera la rivalidad que la protección de poseer una alta calidez (Oliva y Arranz, 2005; Stocker et al., 1997).

Rivalidad en la relación de hermanos

La rivalidad ha sido uno de los aspectos que más interés ha suscitado en la relación entre hermanos, puesto que es definitoria de las relaciones que se establecen entre ellos, la rivalidad está relacionada de forma directa con la tenencia de una buena o mala relación fraternal (Arranz y Olabarrieta, 2000; Bouchard et al., 2018; Buccieri, 2019).

Esta se caracteriza por la percepción subjetiva de cada uno de los hermanos sobre un trato o comunicación diferencial¹ por parte de uno o ambos padres, y muestra sus inicios en la infancia, aunque se observa que con el tiempo mantiene o promueve que se genere la propia dinámica entre hermanos (Floyd y Haynes, 2006; Jensen et al., 2013; Padilla et al., 2018; Phillips y Schrod, 2015; Siennick 2013; Sutor et al., 2008).

La rivalidad motivada por el trato diferencial de los padres no sólo se observa en los niños que poseen hermanos con algún tipo de enfermedad, debido al mayor cuidado por parte de los padres que estos necesitan, sino que también se observan estas diferencias de trato entre hermanos sin patología o problemas de salud (Arranz, Yenes et al., 2001; Stocker et al., 1997).

¹ La mayoría de padres y madres no tratan igual a sus hijos. Se considera trato diferencial al trato de favoritismo o trato desfavorecido que se da por parte de algunos padres o ambos hacia alguno de los hermanos en comparación con el resto del grupo fraterno. Se trata de una dinámica que fomenta la percepción de injusticia, pues son los propios hijos quienes perciben los comportamientos diferenciales de los progenitores hacia cada hijo (Daniels y Plomin, 1985; Jensen et al., 2013; Loeser et al., 2016; Mullineaux et al., 2009; Parson, 1974; Ripoll et al., 2009). Por otro lado, tratar diferente a los hermanos no necesariamente implica favoritismos, sino que puede denotar una adaptación del comportamiento de los progenitores en función de las necesidades de los hijos (Loeser et al., 2016).

Literatura previa muestra que la rivalidad en las fratrías de hermanas es más elevada que en otro tipo de fratrías, siendo esta situación difícil de aceptar para el sistema parental (Buhrmester y Furman, 1990; Cagigal de Gregorio, 2006).

Por otro lado, la edad de la fratría muestra una evolución en la relación de los hermanos en cuanto a la rivalidad que se da en la relación, esta evolución va desde el destronamiento (nacimiento del hermano menor), la etapa de rivalidad (hermano menor tiene unos 3 años de edad), cooperación y simetría (alrededor de los 6 y 14 años), distanciamiento en la relación (entorno a los 11 y 17 años), relación voluntaria (después de la juventud) y, por último, la reactivación de la relación en la vida adulta de los hermanos (Arranz y Olabarrieta, 2000; Cagigal de Gregorio, 2006).

Los efectos negativos de la rivalidad de la calidad en la relación entre hermanos pueden conllevar en la vida adulta un desarrollo de problemas emocionales (síntomas depresivos o conductuales), un mayor número de conductas agresivas o un desajuste en el bienestar personal, lo cual se reflejaría en la salud (MacKinnon-Lewis et al., 1997; Ripoll et al., 2009; Sutor et al., 2009).

Bienestar personal

El bienestar personal es un concepto multidimensional que puede entenderse como la calidad emocional de la vida de uno mismo, valorando las emociones positivas y negativas que influyen en el desarrollo de una vida placentera o desagradable, independientemente del contexto (Adler, 2012; Bauer et al., 2018; Diener et al., 2006; Navarro y Sánchez, 2017; Tong et al., 2019). Los distintos acontecimientos en la vida de una persona influyen en la satisfacción vital que muestren en la vida adulta (Mansfield et al., 2015).

Este bienestar se evidencia tanto de forma objetiva, según los aspectos físicos en la persona, como de forma subjetiva, dependiendo de los estados emocionales y psicológicos, e influye en el funcionamiento, salud y autonomía diaria de las personas (Ryff, 1989; Tong et al., 2019; Veliz et al., 2018).

El bienestar subjetivo o psicológico fue definido por Diener en 1984 como la evaluación cognitiva y afectiva que la persona hace sobre su vida, siendo la satisfacción cognitiva, el afecto positivo y el afecto negativo sus tres componentes principales. Por lo tanto, hablar de bienestar personal hace referencia a la valoración positiva o negativa

sobre la propia vida, basándose en el balance y congruencia entre aspiraciones y logros, y el estado afectivo y emocional óptimo (Diener, 1984; Ferragut y Fierro, 2012).

El bienestar psicológico influye directamente en las experiencias que vive la persona y en las relaciones sociales, así como en el crecimiento y desarrollo personal, entre otros aspectos. Poseer una buena satisfacción personal o bienestar personal se asocia positivamente con el funcionamiento físico, psicológico y con un mejor ajuste ante las distintas situaciones en la vida adulta, así como a diversas situaciones sociales y relacionales que se dan en ella (Carmona-Valdés y Ribeiro-Ferreira, 2010; Erdogan et al., 2012; Gallardo-Peralta y Sánchez-Moreno, 2019; Refaeli et al., 2019). Asimismo, poseer un buen bienestar psicológico se asocia con menores problemas de salud, estados de mayor satisfacción personal, un mayor progreso personal y una mayor percepción de felicidad (Casas, 2010; Yeatts et al., 2014; Gallardo-Peralta y Sánchez-Moreno, 2019).

Se ha comprobado que cuando las personas presentan una mayor sintomatología ansiosa, depresiva o de estrés manifiestan peor bienestar, evidenciándose a su vez que la salud mental contribuye al bienestar psicológico, lo que señala que entre la salud mental y el bienestar psicológico se da una relación circular (Feixas et al., 2012; Ferragut y Fierro, 2012).

Aunque son pocos los estudios que se han interesado por el bienestar personal y la relación fraterna en adultos (Milevsky, 2018; Plamondon et al., 2018; Refaeli et al., 2019; Walęcka-Matyja, 2016), los resultados evidencian que los adultos que cuentan con figuras de apoyo, como son los hermanos, reportan un mayor bienestar personal (Buist et al., 2011; Milevsky, 2018). De igual forma, señalan que un beneficio de las interacciones sociales positivas que se dan entre hermanos se relaciona con una presencia de menores niveles de estrés (Cohen y Wills, 1985).

Por otro lado, la percepción de un trato diferencial entre hermanos se relaciona con un incremento en el riesgo de un deterioro en el bienestar personal (Plamondon et al., 2018).

Es por todo esto que la relación entre hermanos puede ser un aspecto de especial interés en el bienestar personal en la adultez. La existencia de relación entre la dinámica fraternal y el desarrollo personal en menores de edad apoya la necesidad de esclarecer si esta relación se da de forma similar en adultos.

Objetivos

El presente estudio pretende examinar la influencia que ejerce la calidad de la relación entre hermanos adultos en el bienestar personal. El primer objetivo trata de comprobar la validez de la versión en español del test ASRQ-S (Lanthier et al., 2000), que ha sido traducido exprofeso para este estudio. El segundo objetivo trata de explorar las relaciones entre las variables calidez, conflicto, rivalidad, distribución por sexos en la fratría, diferencia de edad entre hermanos y bienestar personal.

A partir de estos objetivos, se plantean las siguientes hipótesis: como primera hipótesis (H1) se considera que a mayor calidez de la relación de hermanos cabría esperar un mayor bienestar personal. Una segunda hipótesis (H2) tratará de responder si a mayor nivel de conflicto en la relación de hermanos se dará un menor bienestar personal. La tercera hipótesis (H3) plantea que a mayor rivalidad en la relación de hermanos cabría esperar un menor bienestar personal. La cuarta hipótesis (H4) propone que la calidez entre la relación de hermanos del mismo sexo es más elevada que en aquellos que son de distinto sexo. La hipótesis quinta (H5) propone que el conflicto entre hermanos del mismo sexo es más elevado que entre hermano de distinto sexo. La sexta hipótesis (H6) propone que la rivalidad entre hermanos del mismo sexo es más elevada que la que se da entre hermanos de distinto sexo. La hipótesis séptima (H7) propone que cuanto menor es la diferencia de edad entre hermanos mayor es la calidez que hay entre ambos. La hipótesis octava (H8) pretende evidenciar que a mayor diferencia de edad entre los hermanos se da un menor conflicto entre ambos. La hipótesis novena (H9) pretende comprobar que a mayor diferencia de edad entre hermanos se da una menor rivalidad. La décima hipótesis (H10) propone que, si las puntuaciones en calidez de la relación fraterna son elevadas, el impacto del conflicto entre hermanos en el bienestar personal será menor que si la calidez de la relación fraterna es baja. La hipótesis onceava (H11) propone que, si las puntuaciones en calidez de la relación fraterna son elevadas, el impacto de la rivalidad entre hermanos en el bienestar personal será menor que si la calidez de la relación fraterna es baja.

Metodología

Participantes

La muestra de este estudio es una muestra incidental, compuesta por personas mayores de edad, de nacionalidad española residentes o no dentro del territorio nacional. Se han considerado además personas que, aunque de nacionalidad extranjera, residan actualmente en España, siendo requisito el dominio de la lengua castellana. Por la condición del cuestionario todos los participantes habían de tener al menos un hermano vivo. Han sido criterios de exclusión, por tanto, tener una edad inferior a los 18 años, no ser fluente en lengua castellana, no tener hermanos o que, de haberlos tenido, estos hayan fallecido.

En el estudio participaron un total de 286 personas, de las cuales un 32.517% (n=93) fueron hombres y un 67.482% (n=193) fueron mujeres. La edad media de los participantes fue de 38.706 años, con una desviación de 14.484. En la tabla 1 se reportan los datos sociodemográficos de interés en el estudio.

Tabla 1.
Datos sociodemográficos

		N	%
Diferencia de sexo	Hermanos Hombres	49	17.132
	Hermanas Mujeres	87	30.419
	Distinto sexo	150	52.447
	Total	286	100
Diferencia de edad	<3 años	128	44.755
	3-5 años	106	37.062
	>5 años	52	18.181
	Total	286	100

Variables e instrumentos

Las variables de análisis en este estudio han sido las siguientes: la calidez, el conflicto y la rivalidad, en relación con el bienestar personal. Las variables diferencia de sexos entre hermanos y la diferencia de edad entre hermanos se han tomado como variables dependientes o criterio, mientras que se ha considerado la variable calidez como variable moderadora en la H10 y H11.

Short-Form Adult Sibling Relationship Questionnaire (ASRQ-S)

Para evaluar las dimensiones de la calidad relacional entre hermanos se ha realizado la adaptación al español de la versión del cuestionario ASRQ-S (Lanthier et al., 2000), anexo 1. Este cuestionario tiene como objetivo evaluar las dimensiones que conforman la calidad de la relación entre hermanos a través de 47 ítems, de respuesta en formato Likert. El cuestionario mide las tres principales dimensiones de la relación de hermanos a través de ocho subescalas: calidez (intimidad, apoyo emocional y conocimiento), conflicto (peleas, discrepancias y dominio) y rivalidad (rivalidad materna y rivalidad paterna). La consistencia interna del test ASRQ-S está comprendida entre $\alpha = .91$ y $\alpha = .96$, en su versión original (Lanthier et al., 2000).

Symptom Assessment-45 Questionnaire (SA-45)

En esta investigación se ha querido centrar la evaluación del bienestar en el bienestar psicológico, por ello se ha decidido por el uso de los siguientes cuestionarios.

El cuestionario SA-45 (Bonifacio et al., 2007) es un autoinforme de sintomatología psicopatológica; se trata de la versión breve del SCL-90 (González de Rivera y De las Cuevas, 1988). El cuestionario SCL-90 es uno de los cuestionarios de autoinforme más empleados para evaluar sintomatología psicopatológica (Bonifacio et al., 2007), por esta razón se ha decidido usar el formato abreviado del mismo. El SA-45 posee 45 ítems, en formato Likert (donde 0 es equivalente a nada en absoluto y 4 a mucho o extremadamente), que evalúan nueve factores: hostilidad, somatización, depresión, obsesión-compulsión, ansiedad, sensibilidad interpersonal, ansiedad fóbica, ideación paranoide y psicoticismo, y muestra una consistencia interna de $\alpha = .95$ (Bonifacio et al., 2007).

Clinical Outcomes in Routine Evaluation-Outcome Measure (CORE-OM)

El CORE-OM en su versión española (Feixas et al. 2012) tiene 34 ítems de tipo Likert (donde 0 es equivalente a nunca y 4 a siempre o casi siempre), que miden cuatro factores: bienestar subjetivo, problemas/síntomas, funcionamiento general y riesgo. La consistencia interna que muestra el CORE-OM se encuentra comprendida entre $\alpha = .75$ y $\alpha = .90$, según los datos de la investigación de Feixas et al. (2012).

Procedimiento

Previamente a su puesta en marcha, el estudio obtuvo la valoración positiva por parte de la Comisión de ética de la Universidad Pontificia Comillas.

Los participantes en este estudio han sido reclutados mediante la difusión del cuestionario por internet, usando las plataformas webs de Whatsapp, Facebook, Instagram y LinkedIn. Antes de iniciar el cuestionario los participantes indicaron que daban el consentimiento para el uso de sus datos, siendo de su conocimiento que se trataba de una recogida de datos anónima y que podían abandonar la investigación de forma voluntaria si así lo deseaban.

En primer lugar, realizaron la cumplimentación de los datos sociodemográficos (ver anexo 1), a continuación, el test ASRQ-S, el test SA-45 y, por último, el test CORE-OM. En ningún momento se compensó económicamente a ninguno de los sujetos por su participación en la investigación.

Se utilizó la aplicación informática Google Forms como soporte para presentar el cuestionario online.

Análisis

Para realizar los análisis estadísticos se utilizó el programa estadístico IBM SPSS Statistic 23.

En relación con el primer objetivo se realizaron los análisis de fiabilidad y validez del test ASRQ-S en su versión traducida al castellano, para ello se han usado las pruebas alpha de Cronbach, para analizar la fiabilidad, y un análisis factorial exploratorio con rotación ortogonal varimax, para comprobar la validez de constructo.

En relación al segundo objetivo, se han realizado análisis de correlación de Pearson para determinar la relación entre las variables de las hipótesis H1, H2 y H3; para el análisis de las hipótesis H4, H5, H6, H7, H8 y H9 se hizo uso de la prueba ANOVA de un factor; y, por último, para el análisis de las hipótesis H10 y H11 se realizó una q de Cohen, prueba que permite evaluar el tamaño del efecto mediante la comparación de correlaciones en muestras independientes (Ventura-León y Caycho, 2017).

Resultados

En base a los objetivos establecidos este estudio evidenció los siguientes resultados.

Primer objetivo

Fiabilidad y validez de la versión española del ASRQ-S

Para poder realizar las pruebas coherentes con las hipótesis planteadas en el estudio, que será el segundo objetivo, se realizaron, en un primer momento, los análisis de fiabilidad y validez de la versión española del ASRQ-S (Lanthier et al., 2000) cuyo objetivo es la evaluación de la calidad de la relación entre hermanos. La adaptación se ha realizado expofeso para este estudio y los resultados de las pruebas han mostrado una fiabilidad y validez adecuadas.

La fiabilidad del test se encuentra entre un $\alpha=.897-.955$ (calidez: $\alpha=.955$; conflicto: $\alpha=.897$; rivalidad: $\alpha=.917$); siendo muy aproximadas a las encontradas por Lanthier et al. (2000) en la versión original del test, en el que la consistencia interna está comprendida entre $\alpha=.91$ y $\alpha=.96$. Asimismo, se ha comprobado que se replica la estructura factorial del test (anexo 2), con una varianza total explicada del 52.118%.

Segundo objetivo

Relación entre las variables calidez, conflicto y rivalidad con el bienestar personal

Para estudiar las relaciones existentes entre las variables calidez, conflicto y rivalidad con respecto al bienestar personal, se llevaron a cabo correlaciones de Pearson.

Con respecto a la H1, los resultados alcanzaron significación estadística de tipo inverso entre las puntuaciones en calidez en la relación entre hermanos y bienestar personal (tabla 2, ver página 20), tanto con las puntuaciones totales del SA-45 ($r_{(284)} = -.220$; $p < .01$), como con las puntuaciones totales del test CORE-OM ($r_{(284)} = -.214$; $p < .01$), mostrando con estos datos que una menor calidez está relacionada con un menor bienestar personal.

En cuanto a la H2, las relaciones entre el conflicto entre hermanos y el bienestar personal mostraron significación estadística (tabla 3, ver página 21), tanto con el test

SA-45 ($r_{(284)}=.345$; $p<.01$) como con el test CORE-OM ($r_{(284)}=.300$; $p<.01$), siendo en ambos casos de tipo directo lo que evidencia que a un mayor conflicto se asocia con un menor bienestar personal.

Por último, con respecto a la H3, se encontró que las relaciones alcanzaban significación estadística, tratándose en ambos casos de relaciones de tipo directo tanto en relación al SA_45 ($r_{(284)}=.375$; $p<.01$) como en el CORE_OM ($r_{(284)}=.237$; $p<.01$), lo que evidencia que con estos datos se da una relación entre la rivalidad y el bienestar personal, una mayor rivalidad se relaciona con un menor bienestar personal (tabla 4, ver página 22).

Diferencias en calidez, conflicto y rivalidad en función a la distribución por sexos, y diferencia de edad en la fratría

Para valorar si existían diferencias en las variables calidez, conflicto y rivalidad (H4, H5 y H6) en función de si son diadas del mismo sexo ($n=136$) o no ($n=150$), se realizó una comparación de medias mediante la prueba t de Student. Los resultados de esta prueba evidenciaron que asumiendo igualdad en las varianzas ($p>.05$) el conflicto es la única variable que alcanza datos estadísticamente significativos ($t_{(284)}=2.479$; $p=.013$, por lo que se muestran diferencias en cuanto al sexo en la variable conflicto en la que se obtienen puntuaciones mayores en los hermanos del mismo sexo ($\bar{X}=38.397$) que en diadas hermano-hermana ($\bar{X}=35.533$).

Al haber comprobado que en al menos un elemento se da una distinción por sexos, se realiza un análisis más profundo para observar las diferencias entre las diadas de hombres ($n=49$), las diadas de mujeres ($n=87$) y las diadas de diferente sexo ($n=150$). Para este análisis se utilizó la prueba ANOVA de un factor. Los resultados evidenciaron que se alcanza significación estadística en calidez ($F_{(2,283)}=3.122$; $p=.045$) y conflicto ($F_{(2,283)}=7.029$; $p=.001$) en función al sexo (tabla 5 y tabla 6, ver página 23), mientras que en la variable rivalidad no logró alcanzar significación estadística, lo que indicaría que con estos datos no se han encontrado diferencias en la variable rivalidad teniendo en cuenta el sexo de la diada. Según estos resultados, las diadas en las que hay al menos una mujer (dos mujeres o varón-mujer), presentan mayor calidez que las diadas de hombres; y en las diadas de dos mujeres se da mayor nivel de conflicto.

Tabla 2.

Resultados de los análisis de la correlación de Pearson entre la calidez y el bienestar personal

	CA	I	SE	CO	H	S	D	OC	A	SI	AF	IP	PS	TOT	W	P	F	R	TOT
CA	1																		
I	.948**	1																	
SE	.905**	.778**	1																
CO	.913**	.841**	.705**	1															
H	-.196**	-.221**	-.169**	-.148*	1														
S	-.180**	-.216**	-.095	-.192**	.250**	1													
D	-.182**	-.200**	-.138*	-.166**	.557**	.400**	1												
OC	-.187**	-.204**	-.137*	-.177**	.530**	.440**	.674**	1											
A	-.133*	-.159**	-.089	-.121*	.577**	.526**	.725**	.638**	1										
SI	-.199**	-.233**	-.134*	-.187**	.589**	.384**	.742**	.724**	.661**	1									
AF	-.068	-.115	-.005	-.071	.364**	.351**	.451**	.449**	.598**	.517**	1								
IP	-.228**	-.271**	-.152*	-.209**	.615**	.385**	.700**	.687**	.681**	.805**	.505**	1							
PS	-.116	-.146*	-.049	-.129*	.501**	.370**	.575**	.591**	.538**	.600**	.463**	.618**	1						
TOT	-.220**	-.258**	-.146*	-.206**	.711**	.600**	.851**	.832**	.855**	.873**	.642**	.864**	.731**	1					
W	-.197**	-.184**	-.167**	-.196**	.399*	.333**	.760**	.560**	.619**	.580**	.380**	.536**	.442**	.672**	1				
P	-.145*	-.168**	-.093	-.142*	.500**	.505**	.783**	.648**	.721**	.644**	.471**	.651**	.539**	.792**	.754**	1			
F	-.249**	-.268**	-.160**	-.267**	.414**	.317**	.704**	.545**	.476**	.655**	.357**	.590**	.514**	.664**	.751**	.662**	1		
R	-.151*	-.162**	-.121*	-.136*	.554**	.266**	.542**	.416**	.416**	.464**	.391**	.439**	.501**	.565**	.473**	.610**	.495**	1	
TOT	-.214**	-.231**	-.148*	-.217**	.525**	.447**	.833**	.658**	.679**	.707**	.469**	.675**	.583**	.808**	.873**	.926**	.879**	.670**	1

Nota: Prueba ASRQ-S (CA= calidez; I=intimidad; SE= sensibilidad emocional; CO=conocimiento). Prueba SA-45 (H=hostilidad; S=somatización; D=depresión; OC=obsesión-compulsión; A=ansiedad; SI=sensibilidad interpersonal; AF=ansiedad fóbica; IP=ideación paranoide; PS=psicoticismo; TOT=total). Prueba CORE-OM (W=bienestar personal; P=problemas/síntomas; F=funcionamiento general; R=riesgo; TOT=total). * $p<.05$; ** $p<.01$ (bilateral). Se destacan en negrita los resultados relevantes para los objetivos del presente estudio.

Leyenda mapa de calor en valores absolutos:

1	0.99 a 0.9	0.89 a 0.7	0.69 a 0.4	0.39 a 0.2	0.19 a 0.01	0
---	------------	------------	------------	------------	-------------	---

Tabla 3.

Resultados de los análisis de la correlación de Pearson entre el conflicto y el bienestar personal

	CON	DI	AN	DO	H	S	D	OC	A	SI	AF	IP	PS	TOT	W	P	F	R	TOT
CON	1																		
DI	.870**	1																	
AN	.903**	.775**	1																
DO	.824**	.523**	.578**	1															
H	.280**	.284**	.269**	.182**	1														
S	.102	.145*	.130*	.002	.250**	1													
D	.274**	.249**	.247**	.218**	.557**	.400**	1												
OC	.301**	.251**	.275**	.255**	.530**	.440**	.674**	1											
A	.304**	.289**	.259**	.244**	.577**	.526**	.725**	.638**	1										
SI	.295**	.245**	.263**	.257**	.589**	.384**	.742**	.724**	.661**	1									
AF	.281**	.242**	.234**	.254**	.364**	.351**	.451**	.449**	.598**	.517**	1								
IP	.326**	.271**	.296**	.277**	.615**	.385**	.700**	.687**	.681**	.805**	.505**	1							
PS	.285**	.235**	.243**	.259**	.501**	.370**	.575**	.591**	.538**	.600**	.463**	.618**	1						
TOT	.345**	.313**	.314**	.271**	.711**	.600**	.851**	.832**	.855**	.873**	.642**	.864**	.731**	1					
W	.269**	.224**	.283**	.192**	.399*	.333**	.760**	.560**	.619**	.580**	.380**	.536**	.442**	.672**	1				
P	.294**	.276**	.280**	.212**	.500**	.505**	.783**	.648**	.721**	.644**	.471**	.651**	.539**	.792**	.754**	1			
F	.245**	.196**	.244**	.195**	.414**	.317**	.704**	.545**	.476**	.655**	.357**	.590**	.514**	.664**	.751**	.662**	1		
R	.181**	.162**	.151*	.158**	.554**	.266**	.542**	.416**	.416**	.464**	.391**	.439**	.501**	.565**	.473**	.610**	.495**	1	
TOT	.300**	.262**	.292**	.226**	.525**	.447**	.833**	.658**	.679**	.707**	.469**	.675**	.583**	.808**	.873**	.726**	.879**	.670**	1

Nota: Prueba ASRQ-S (CON=conflicto; DI=disputas; AN=antagonismo; DO=dominancia). Prueba SA-45 (H=hostilidad; S=somatización; D=depresión; OC=obsesión-compulsión; A=ansiedad; SI=sensibilidad interpersonal; AF=ansiedad fóbica; IP=ideación paranoide; PS=psicoticismo; TOT= total). Prueba CORE-OM (W=bienestar personal; P=problemas/síntomas; F=funcionamiento general; R=riesgo; TOT.=total). * $p<.05$; ** $p<.01$ (bilateral). Se destacan en negrita los resultados relevantes para los objetivos del presente estudio.

Leyenda mapa de calor en valores absolutos:



Tabla 4.

Resultados de los análisis de la correlación de Pearson entre la rivalidad y el bienestar personal

	RI	RM	RP	H	S	D	OC	A	SI	AF	IP	PS	TOT	W	P	F	R	TOT
RI	1																	
RM	.479**	1																
RP	.868**	.852**	1															
H	.233**	.269**	.291**	1														
S	.116*	.240**	.205**	.250**	1													
D	.260**	.328**	.341**	.557**	.400**	1												
OC	.150*	.231**	.220**	.530**	.440**	.674**	1											
A	.282**	.348**	.365**	.577**	.526**	.725**	.638**	1										
SI	.205**	.341**	.316**	.589**	.384**	.742**	.724**	.661**	1									
AF	.136*	.259**	.228**	.364**	.351**	.451**	.449**	.598**	.517**	1								
IP	.273**	.372**	.373**	.615**	.385**	.700**	.687**	.681**	.805**	.505**	1							
PS	.123*	.316**	.252**	.501**	.370**	.575**	.591**	.538**	.600**	.463**	.618**	1						
TOT	.259**	.386**	.373**	.711**	.600**	.851**	.832**	.855**	.873**	.642**	.864**	.731**	1					
W	.084	.187**	.156**	.399*	.333**	.760**	.560**	.619**	.580**	.380**	.536**	.442**	.672**	1				
P	.181**	.305**	.280**	.500**	.505**	.783**	.648**	.721**	.644**	.471**	.651**	.539**	.792**	.754**	1			
F	.047	.215**	.150**	.414**	.317**	.704**	.545**	.476**	.655**	.357**	.590**	.514**	.664**	.751**	.662**	1		
R	.105	.215**	.184**	.554**	.266**	.542**	.416**	.416**	.464**	.391**	.439**	.501**	.565**	.473**	.610**	.495**	1	
TOT	.130*	.282**	.237**	.525**	.447**	.833**	.658**	.679**	.707**	.469**	.675**	.583**	.808**	.873**	.876**	.879**	.670**	1

Nota: Prueba *ASRQ-S* (RI=rivalidad; RM=rivalidad materna; RP=rivalidad paterna). Prueba *SA-45* (H=hostilidad; S=somatización; D=depresión; OC=obsesión-compulsión; A=ansiedad; SI=sensibilidad interpersonal; AF=ansiedad fóbica; IP=ideación paranoide; PS=psicoticismo; TOT= total). Prueba *CORE-OM* (W=bienestar personal; P=problemas/síntomas; F=funcionamiento general; R=riesgo; TOT=total.). * $p<.05$; ** $p<.01$ (bilateral). Se destacan en negrita los resultados relevantes para los objetivos del presente estudio.

Leyenda mapa de calor en valores absolutos:



Tabla 5.
Descriptivos de las diferencias por sexos de la diada

	Diferencia de sexo	N	Media	Desv. Error	Desv. Desviación	Intervalo de confianza al 95%	
						L.I.	L.S.
Calidez	Hombres	49	55.938	14.113	2.016	51.884	59.992
	Mujeres	87	61.057	15.554	1.668	57.742	64.372
	Distinto sexo	150	61.720	13.503	1.103	59.541	63.898
	Total	286	60.527	14.364	.849	58.856	62.199
Conflicto	Hombres	49	35.326	9.737	1.391	32.529	38.123
	Mujeres	87	40.126	10.522	1.128	37.883	42.369
	Distinto sexo	150	35.533	9.064	.740	34.070	36.995
	Total	286	36.895	9.845	.582	35.749	38.040

Nota: L.I.= Límite Inferior; L.S.= Límite Superior.

Tabla 6.
Diferencias por sexos de la diada

	Diferencia de sexo (I)	Diferencia de sexo (J)	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						L.I.	L.S.
Calidez	Hombres	Mujeres	-5.119	2.547	.135	-11.385	1.148
		Distinto sexo	-5.781*	2.346	.050	-11.554	-.007
	Mujeres	Hombres	5.119	2.547	.135	-1.148	11.385
		Distinto sexo	-.663	1.922	.942	-5.390	4.065
	Distinto sexo	Hombres	5.781*	2.346	.050	.007	11.554
		Mujeres	.663	1.922	.942	-4.065	5.390
Conflicto	Hombres	Mujeres	-4.800*	1.722	.022	-9.038	-.561
		Distinto sexo	-.207	1.587	.992	-4.111	3.697
	Mujeres	Hombres	4.800*	1.722	.022	.561	9.038
		Distinto sexo	4.593*	1.299	.002	1.395	7.790
	Distinto sexo	Hombres	.207	1.587	.992	-3.697	4.111
		Mujeres	-4.593*	1.299	.002	-7.790	-1.395

Nota: L.I.= Límite Inferior; L.S.= Límite Superior. * La diferencia de medias es significativa en el nivel .05.

En relación con las diferencias en las variables calidez, conflicto y rivalidad (H7, H8 y H9) en función de la diferencia de edad entre hermanos, se utilizó la prueba ANOVA de un factor. Se tomaron tres grupos en función del distanciamiento de edad: menos de tres años de diferencia como un distanciamiento corto o medio (n=128), de tres a cinco años de diferencia como un distanciamiento largo (n=106) y más de cinco años de diferencia en la diada como un distanciamiento muy largo (n=52). Los

resultados de la prueba evidenciaron que se alcanza significación estadística en el conflicto ($F_{(2, 283)}=4.079$; $p=.018$) en función a la distancia de edad entre hermanos (tabla 7 y tabla 8), lo que indica, con estos datos, una diferencia en el conflicto entre los hermanos con corto-medio y largo distanciamiento en la edad, siendo mayor el conflicto en este segundo grupo; mientras que ni en la variable calidez, ni en la variable rivalidad se logró alcanzar significación estadística, lo que indicaría que con estos datos no se han encontrado diferencias teniendo en cuenta la diferencia de edad.

Tabla 7.
Descriptivos de las diferencias de edad en la diada

	Diferencia de sexo	N	Media	Desv. Error	Desv. Desviación	Intervalo de confianza al 95%	
						L.I.	L.S.
Conflicto	<3 años	128	35.382	9.667	.854	33.692	37.073
	3-5 años	106	38.990	9.641	.936	37.133	40.847
	>5 años	52	36.346	10.116	1.403	33.529	39.162
	Total	286	36.895	9.845	.582	35.7549	38.040

Nota: L.I.= Límite Inferior; L.S.= Límite Superior.

Tabla 8.
Diferencia en la distancia de edad en la diada

	Diferencia de edad (I)	Diferencia de edad (J)	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						L.I.	L.S.
Conflicto	<3 años	3-5 años	-3.608*	1.279	.020	-6.755	-.460
		>5 años	-.963	1.602	.835	-4.904	2.978
	3-5 años	<3 años	3.608*	1.279	.020	.460	6.755
		>5 años	2.644	1.649	.278	-1.413	6.702
	>5 años	<3 años	.963	1.602	.835	-2.978	4.904
		3-5 años	-2.644	1.649	.278	-6.702	1.413

Nota: L.I.= Límite Inferior; L.S.= Límite Superior. * La diferencia de medias es significativa en el nivel .05.

Influencia que ejerce la calidez de la relación entre hermanos sobre el conflicto y la rivalidad

Con el objetivo de analizar si la calidez en la relación entre hermanos muestra alguna influencia sobre la relación entre las variables conflicto y rivalidad con el bienestar personal (H10 y H11), se calcularon los percentiles de la variable calidez en los que se evidenció que $p_{75}= 69$, por lo tanto, todos lo que alcanzaron o superaron esta puntuación, en la suma de los ítems de calidez, mostraron altos niveles de calidez en la relación.

Para valorar si existían diferencias entre los grupos con alta y baja calidez se realizó la prueba estadística q de Cohen. Los resultados indicaron que la proporción de diferencia entre conflicto y bienestar personal según el tipo de calidez (H10) no tiene efecto (valores menores a .10); además, conforme a los intervalos de confianza (I.C.) el valor de la q de Cohen no alcanzaron resultados estadísticamente significativos ya que el intervalo contiene el valor cero (tabla 9), lo que indica que con estos datos no se ha podido observar que el tipo de calidez influya en la relación entre el conflicto y el bienestar personal.

Por otra parte, los resultados señalaron que la proporción de diferencia entre rivalidad y bienestar personal según el tipo de calidez (H11) no tiene efecto (tabla 7), (valores menores a .10); además, conforme a los intervalos de confianza (I.C.) el valor de la q de Cohen no alcanza resultados estadísticamente significativos ya que el intervalo contiene el valor cero lo que indica que con estos datos no se ha podido observar que el tipo de calidez influya en la relación entre la rivalidad y el bienestar personal.

Tabla 9.
Influencia que ejerce la calidez en el conflicto, la rivalidad y el bienestar personal

	Calidez	Z de Fisher SA-45	q de Cohen SA-45	I.C.		Z de Fisher CORE-OM	q de Cohen CORE-OM	I.C.	
				L.I.	L.S.			L.I.	L.S.
Conflicto	Baja	.343	.034	.150	-.082	.290	.036	.152	-.080
	Alta	.377				.326			
Rivalidad	Baja	.367	.025	.141	-.091	.215	.016	.132	-.100
	Alta	.342				.231			

Nota: I.C.= Intervalos de confianza; L.I.=Límite Inferior; L.S.=Límite Superior.

Discusión

La literatura con respecto a la relación entre hermanos y su influencia sobre el desarrollo de las personas a lo largo de su infancia hacía necesario observar qué sucedía con esta relación en la vida adulta de las personas (Arranz y Olabarrieta, 2000; Begum y Blacher, 2011; Furman y Buhrmester, 1985). Por esta razón el presente estudio contaba con dos objetivos de investigación: la traducción al español del instrumento sobre la calidad de relación entre hermanos ASRQ-S (Lanthier et al., 2000) y el análisis de la influencia de la relación entre hermanos en el bienestar personal en población adulta.

En relación con el primer objetivo al examinar la estructura factorial, fiabilidad y validez del test ASRQ-S en su versión en español, los resultados muestran que este test

se comporta de una forma muy similar al realizado por Lanthier et al. (2000). Los resultados indican que el cuestionario se estructura por 3 factores, al igual que en la versión propuesta por los autores Lanthier et al. (2000). Asimismo, los resultados en cuanto a la fiabilidad muestran la elevada consistencia interna que parece tener el test. Esto evidencia que se estaría hablando del primer test que evalúa la calidez en la relación de hermanos adultos en una versión en español, lo cual ha permitido llevar a cabo el resto de la investigación propuesta. Por otro lado, estos resultados abren las puertas a un estudio en profundidad de las propiedades psicométricas del mismo.

Con respecto al segundo objetivo, a lo largo de esta investigación se han dejado ver las influencias en el desarrollo de las personas que tienen al menos un hermano o hermana, ya que permite un mayor desarrollo, una mejor adaptación a posteriores conflictos o un mejor bienestar personal (Arranz, Yenes et al., 2001; Cagigal de Gregorio y Prieto-Ursúa, 2006; Kramer y Bank, 2005; Ripoll et al., 2009).

Observando los componentes que definen la relación de hermanos: calidez, conflicto y rivalidad (Furman y Buhrmester, 1985), se ha podido comprobar que la relación de hermanos influye sobre el bienestar personal en la edad adulta, aunque esta se evidencia de una forma baja. Esto apoya la evidencia de estudios previos en los que se señala que la relación fraternal influye en el bienestar de la persona en la adultez (Casas, 2010; Feixas et al., 2012; Ferragut y Fierro, 2012), siendo congruente a su vez con los datos que aportan otras investigaciones en la relación entre hermanos en la infancia y la influencia que muestran tanto el conflicto y la rivalidad sobre el bienestar también en la infancia de los hermanos (MacKinnon-Lewis et al., 1997; Walęcka-Matyja, 2016).

Si se analiza cada uno de los factores de la relación entre hermanos sobre el bienestar personal se encuentra lo siguiente: en cuanto a la calidez, los resultados obtenidos muestran su relación con el bienestar de las personas y se ha podido comprobar lo que evidenciaba la literatura (Arranz, Yenes et al., 2001; Ripoll et al., 2009; Sherman et al., 2006), ya que los resultados indican que cuanto menor calidez percibe la persona en la fratría menor es el bienestar personal que evidencia tener. Por lo que se observa que la calidez en la relación entre hermanos es un factor que no solo influye en la infancia de la persona, sino que también muestra sus beneficios en la vida adulta (Howe et al., 2001; Sherman et al., 2006), esto evidencia la necesidad de

esclarecer qué efectos concretos del bienestar personal se ven protegidos por tener una mayor calidez en la relación de hermanos en la vida adulta.

Los resultados, también muestran que a mayor conflicto en la fratría empeora el bienestar de la persona en alguna de sus formas, al igual que han evidenciado distintos autores, tanto en la infancia como en la adultez (Buist et al., 2011; Duncan, 1999; Mathis y Muller, 2015; Walęcka-Matyja, 2014).

Por último, en relación con la dinámica que se establece entre la rivalidad y el bienestar personal se ha comprobado que a mayor rivalidad en la fratría la persona muestra unas puntuaciones de menor bienestar personal. Esto apoya lo que evidencian otros autores sobre su influencia en el bienestar de la persona (MacKinnon-Lewis et al., 1997; Ripoll et al., 2009). Además, estos resultados son congruentes con la relación que parece haber entre el conflicto y la rivalidad, ya que ambas ejercen efectos negativos en el bienestar personal en la vida adulta (Furman y Buhrmester, 1985; Oliva y Arranz, 2005; Stocker et al., 1997; Lockwood et al., 2002). Esto plantea algunas preguntas como son si ambos factores podrían estar influenciando en los mismos aspectos sintomatológicos del bienestar personal o si la rivalidad incrementa una sintomatología distinta a la que puede estar afectando el conflicto en la relación de hermanos.

Esta investigación también ha querido analizar dos de las variables de estatus fraterno que podían influir en la calidad de la relación entre hermanos, el sexo de cada uno de los hermanos y la diferencia de edad que se daba en la fratría.

Si nos centramos en primer lugar en la diferencia de sexos, basándonos en el primer análisis realizado, el único factor que evidenciaba una diferencia en cuanto a si la fratría era o no del mismo sexo fue el conflicto, pero por las diferencias que evidencia la literatura, se hacía necesario comprobar qué sucedía en cada tipo de fratría (Arranz, 1989; Buhrmester y Furman, 1990; Cagigal de Gregorio, 2006).

Al realizar una distinción entre fratrias de hombres, mujeres y mixtas, se ha podido comprobar que tanto la calidez como el conflicto se ven influenciados por este factor de estatus. Por un lado, la calidez evidencia diferencias entre las fratrías que son solo hombres y aquellas que están compuestas por un hombre y una mujer, indicando que se produce mayor calidez cuando se trata de una diada mixta, apoyando lo dicho por otros autores sobre la influencia positiva que ejerce que en la fratría que haya una mujer (Dunn et al., 1994; Ripoll et al., 2009; Walęcka-Matyja, 2017). Por otro lado, las

diferencias encontradas sobre el conflicto indican que se da un mayor conflicto en las diadas en las que solo son mujeres, con respecto a aquellas en las que hay hombres, reflejando así la diferencia que se da entre la relación que se establece entre los hermanos en función del sexo de cada hermano (Arranz, 1989).

Centrándonos en la diferencia de edad, como otro de los estatus fraternos, no se han podido evidenciar diferencias ni en la calidez ni en la rivalidad, lo que se relaciona con lo establecido con otros autores los cuales evidencian que la distancia de edad no muestra relación con la calidez, y que la rivalidad se va modulando con el paso de los años (Arranz y Olabarrieta, 2000; Ripoll et al., 2009), por lo que esto podría suponer que en la adultez esta rivalidad no es tan pronunciada como sucede en la infancia, lo que plantearía que factores como la no convivencia o el distanciamiento entre hermanos puedan estar influyendo en este proceso.

Los resultados han evidenciado que se producen diferencias en cuanto a la edad en el conflicto que se da entre los hermanos, siendo mayor el conflicto que se produce en las fratrías de largo distanciamiento (3-5 años) que en las de corto-medio distanciamiento (<3 años), siendo opuesto a lo que planteaba Arranz (1989), el cual evidenció que en la infancia a mayor distancia de edad entre los hermanos menores sentimientos de destronamiento podrían generarse entre hermanos, el que se ha visto implicado en el conflicto y rivalidad entre hermanos. Esto podría deberse al efecto modulador del paso de los años en el conflicto entre hermanos que se llevan pocos años, dado que ese conflicto suele estar vinculado a los celos propios de la edad, por lo que se suavizaría en la adultez (Dunn, 1985).

Por último, esta investigación ha querido contrastar lo evidenciado a lo largo de la literatura sobre el factor protector que puede ejercer la calidez dentro de las relaciones de hermanos y, más concretamente, sobre el tipo de bienestar personal que puede tener la persona en su vida adulta (Arranz, Yenes et al., 2001; Brody et al., 1994; Oliva y Arranz, 2005; Phillips y Schrodtt, 2015; Stewart et al., 1998; Stocker et al., 1997; Volling y Elins, 1998). En contra de lo que se había propuesto y lo que el resto de los autores plantean, la calidez no ha podido mostrar su relación como factor protector o mediador sobre el conflicto y la rivalidad, ni sobre sus efectos sobre el bienestar personal en adultos.

Conclusión

Relativo al primer objetivo, la versión en español del ASRQ-S muestra unos niveles de fiabilidad y validez adecuados, lo que permite realizar posteriores estudios sobre las variables psicométricas del test ASRQ-S.

Por otro lado, se ha podido evidenciar la influencia de la calidez, el conflicto y la rivalidad sobre el bienestar personal en adultos. Relacionándose una menor calidez con un menor bienestar personal; un mayor conflicto con un menor bienestar personal; y una mayor rivalidad con un menor bienestar personal.

Asimismo, se ha comprobado que en la calidez y en el conflicto se evidencian distinciones en la relación en cuanto a la diferencia de sexo de la diada. Siendo la calidez mayor cuando se trata de una diada mixta, y el conflicto mayor en las diadas en las que solo son mujeres. En relación con la distancia de edad en la diada y su influencia sobre la relación, se ha encontrado que es mayor el conflicto que se produce en las fratrías de largo distanciamiento (3-5 años).

Por último, este estudio no ha podido reflejar la mediación que ejerce la calidez sobre la relación entre el conflicto y el bienestar personal, y el conflicto y el bienestar personal.

Esta investigación da la posibilidad en investigaciones futuras de realizar un trabajo exclusivo para la mejor validación del test ASRQ-S en su versión en español, lo que permitiría una mayor evaluación de la relación entre hermanos en población adulta. Conviene señalar que es el primer estudio sobre el impacto de la calidad de la relación de hermanos en el bienestar personal en adultos en nuestro país, y una de las pocas realizadas a nivel mundial, según las publicaciones revisadas. Todo ello plantea una línea de investigación para profundizar en cómo pueden estar siendo la influencia de cada uno de los factores que componen la relación entre hermanos en las diferentes dimensiones del bienestar personal a nivel psicológico.

En este trabajo se ha abordado el estudio del bienestar psicológico, pero cabe abrir la investigación al análisis del impacto de la calidad de la relación de hermanos en el bienestar físico de la persona, lo que seguro permitirá seguir avanzando en el conocimiento sobre el impacto de la relación fraterna en el desarrollo personal en la vida adulta.

Limitaciones

Este estudio cuenta con diferentes limitaciones. Por una parte, al haberse aplicado el cuestionario on line, a la hora de interpretar los datos la literatura evidencia que se pueden dar muchas variables que modulen los resultados, y que hayan podido influir sobre este estudio como, por ejemplo, el modo o condición en el que los participantes hayan contestado a este test. Por otra, la novedad en el campo ha generado que no se tuviesen muchas evidencias sobre la temática en investigaciones anteriores, esto no ha permitido que se puedan realizar mayores profundizaciones en los resultados o problemáticas ya que la literatura refleja lo que sucede en la infancia pero no evidencia con muchas investigaciones lo que sucede en la vida adulta; por otro lado y en esta misma línea, el que no se tuviese una versión hasta el momento en español del test ASRQ-S permite que la versión adaptada tenga un alto valor para su uso en futuras investigaciones, aunque a su vez no ha permitido la comparabilidad con otros estudios.

Bibliografía

- Adler, J. M. (2012). Living into the story: Agency and coherence in a longitudinal study of narrative identity development and mental health over the course of psychotherapy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102, 367-389. doi: 10.1037/a0025289.
- Arranz, E. (1989). *Psicología de las relaciones fraternas*. Barcelona: Herder.
- Arranz, E. (2000). Interacción entre hermanos y desarrollo psicológico: Una propuesta educativa. *Innovación educativa*, 10, 311-331.
- Arranz, E., & Olabarrieta, F. (2000). Las relaciones entre hermanos. En Rodrigo, M. J. & Palacios, J. (Eds.), *Familia y Desarrollo humano* (pp. 254-260). Madrid: Alianza.
- Arranz, E., Olabarrieta, F., Yenes, F., & Martín, J. (2001). Perceptions of sibling relationships in children aged 8 to 11. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 54, 425-441.
- Arranz, E., Yenes, F., Olabarrieta, F., & Martín, J. L. (2001). Relaciones entre hermanos/as y desarrollo psicológico en escolares. *Infancia y aprendizaje*, 24(3), 361-377. doi: 10.1174/021037001316949275

- Bank, S., & Kahn, M. (1988). *El vínculo fraterno*. Buenos Aires: Paidós.
- Bascoe, S. M., Davies, P. T., & Cummings, E. M. (2012). Beyond Warmth and Conflict: The Developmental Utility of a Boundary Conceptualization of Sibling Relationship Processes. *Child Development*, 83(6), 2121-2138. doi:10.1111/j.1467-8624.2012.01817.x
- Bauer, J.J., Graham, L.E., Lauber, E.A., & Lynch, B.P. (2018). What Growth Sounds Like: Redemption, Self-Improvement, and Eudaimonic Growth across Different Life Narratives in Relation to Well-Being. *Journal of Personality*, 87(3), 546-565. doi: 10.1111 / jopy.12414
- Begum, G., & Blacher, J. (2011). The siblings relationship of adolescents with and without intellectual disabilities. *Research in Developmental Disabilities*, 32(5), 1580–1588. doi:10.1016/j.ridd.2011.01.056
- Bonifacio, S., Valiente, R. M., Chorot, P., Santed, M. A., & Lostao, L. (2008). SA-45: forma abreviada del SCL-90.
- Bouchard, G., Plamondon, A., & Lachance-Grzela, M. (2018). Parental intervention style and adult sibling conflicts: The mediating role of involvement in sibling bullying. *Journal of Social and Personal Relationships*, 36(8), 2585–2602. doi:10.1177/0265407518793227
- Branje, S., Van Lieshout, C., Van Aken, M., & Haselager, G. (2004). Perceived support in sibling relationships and adolescent adjustment. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 45, 1385-1396. doi:10.1111/j.1469-7610.2004.00332.x
- Brody, G. H., Stoneman, Z., & McCoy, J. K. (1994). Contributions of family relationships and child temperaments to longitudinal variations in sibling relationship quality and sibling relationship styles. *Journal of Family Psychology*, 8(3), 274-286. doi:10.1037/0893-3200.8.3.274
- Bucciari, K. (2019). “My Brother Was His Little Angel; I Was the Problem Child”: Perceived Sibling Favoritism in the Narratives of Youth Who Become Homeless. *Journal of Family Issues*, 40(11), 1419–1437. doi:10.1177/0192513X19839748
- Buist, KL, Deković, M., & Gerris, JR (2011). Dyadic family relationships and adolescent internalizing and externalizing problem behavior: Effects of positive

and negative affect. *Family Science*, 2(1), 34-42.

doi:10.1080/19424620.2011.601895

Burhmerster, D., & Furman, W. (1990). Perceptions of sibling relationships during middle childhood and adolescence. *Child Development*, 61(5), 1387-1398.

Cagigal de Gregorio, V. (2006). *Los hermanos de menores con diagnóstico de trastorno mental: estudio descriptivo y factores de protección familiar*. Bogotá: Convenio Andrés Bello.

Cagigal de Gregorio, V., & Prieto-Ursúa, M. (2006). Problemas emocionales y de conducta en hermanos de menores con diagnóstico de trastorno mental. *Clínica y Salud*, 17(1), 51-68.

Carmona-Valdés, S. E., & Ribeiro-Ferreira, M. (2010). Actividades sociales y bienestar personal en el envejecimiento. *Papeles de Población*, 16(65), 163-185.

Casas, F. (2010). El bienestar personal: su investigación en la infancia y la adolescencia. *Encuentros en psicología social*, 5(1), 85-101.

Cicirelli, V. G. (1991). Sibling relationships in adulthood. *Marriage Fam Rev*, 16, 291-310.

Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, 98(2), 310-357. doi:10.1037/0033-2909.98.2.310

Craine, J. L., Tanaka, T. A., Nishina, A., & Conger, K. J. (2009). Understanding adolescent delinquency: The role of older siblings' delinquency and popularity with peers. *Merrill-Palmer quarterly (Wayne State University. Press)*, 55(4), 436-453. doi: 10.1353/mpq.0.0036

Daniels, D., & Plomin, R. (1985). Differential experience of siblings in the same family. *Developmental Psychology*, 21(5), 747-760. doi:10.1037/0012-1649.21.5.747

Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575.

Diener, E., Lucas, R. E., & Scollon, C. N. (2006). Beyond the hedonic treadmill: Revising the adaptation theory of well-being. *American Psychologist*, 61(4), 305-314.

- Duncan, R. D. (1999). Peer and sibling aggression: An investigation of intra- and extra-familial bullying. *Journal of Interpersonal Violence*, 14, 871-886.
doi:10.1177/088626099014008005.
- Dunn, J. (1985). *Relaciones entre hermanos*. Madrid: Morata.
- Dunn, J. (1993). *Young children's close relationships: Beyond attachment*. Londres: Sage Publications.
- Dunn, J., Slomkowski, C., Bcardsall, L., & Rende, R. (1994). Adjustment in Middle Childhood and Early Adolescence: Links with Earlier and Contemporary Sibling Relationships. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 35, 491-504.
- Erdogan, B., Bauer, T. N., Truxillo, D. M., & Mansfield, L. R. (2012). Whistle while you work. *Journal of Management*, 38(4), 1038-1083.
doi:10.1177/0149206311429379
- Feixas, G., Evans, C., Trujillo, A., Saúl, I. A., Botella, L., Corbella, S., González, E., Bados, A., García-Grau, E., & López-González, M. A. (2012). La versión española del CORE-OM: Clinical Outcomes in Routine Evaluation - Outcome Measure. *Aportaciones Teóricas e Instrumentales*, 23(89), 109-135.
- Ferragut, M., & Fierro, A. (2012). Inteligencia emocional, bienestar personal y rendimiento académico en preadolescentes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 44(3), 95-104.
- Finzi-Dottan, R., & Cohen, O. (2011). Young adult sibling relations: The effects of perceived parental favouritism and narcissism. *The Journal of Psychology*, 145, 1-22. doi: 10.1080/00223980.2010.528073
- Floyd, K., & Haynes, M. T. (2006). The theory of natural selection: An evolutionary approach to family communication. En D. O. Braithwaite & L. A. Baxter (Eds.), *Engaging theories in family communication: Multiple perspectives* (pp. 325-340). Thousand Oakes, CA: Sage. doi:10.4135/9781452204420.n1
- Fullerton, J. M., Totsika, V., Hain, R., & Hastings, R. P. (2016). Siblings of children with life-limiting conditions: psychological adjustment and sibling relationships. *Child: Care, Health and Development*, 43(3), 393-400. doi:10.1111/cch.12421
- Furman, W., & Buhrmester, D. (1985). Children's perceptions of the qualities of sibling relationships. *Child Development*, 56, 448-461. doi: 10.2307/1129733

- Gallardo-Peralta, L. P., & Sánchez-Moreno, E. (2019). Successful Aging and Personal Well-Being Among the Chilean Indigenous and Non-Indigenous Elderly. *Aquichan*, 19(3), e1939. doi: 10.5294/aqui.2019.19.3.9
- González de Rivera, J. L., & De las Cuevas, C. (1988). *Versión española del cuestionario SCL-90-R*. Tenerife: Universidad de la Laguna.
- Hamwey, M. K., Rolan, E. P., Jensen, A. C., & Whiteman, S. D. (2018). "Absence makes the heart grow fonder": A qualitative examination of sibling relationships during emerging adulthood. *Journal of Social and Personal Relationships*, 36(8), 2487–2506. doi: 10.1177/0265407518789514
- Howe, N., Aquan-Assee, J., Bukowski, W. M., Lehoux, P. M., & Rinaldi, C. M. (2001). Siblings as Confidants: Emotional Understanding, Relationship Warmth, and Sibling Self-Disclosure. *Social Development*, 10(4), 439-454. doi:10.1111/1467-9507.00174
- Jensen, A. C., Whiteman, D., Fingermen, K. L., & Birditt, K. S. (2013). "Life Still Isn't Fair": Parental Differential Treatment of Young Adult Siblings. *Journal of Marriage and Family*, 75, 438 – 452. doi:10.1111/jomf.12002
- Kramer, L., & Bank, L. (2005). Sibling relationship contributions to individual and family well-being: Introduction to the special issue. *Journal of Family Psychology*, 19, 483-385. doi:10.1037/0893-3200.19.4.483
- Kretschmer, T., & Pike, A. (2010). Associations between adolescent siblings' relationship quality and similarity and differences in values. *Journal of Family Psychology*, 24(4), 411. doi: 10.1037/a0020060
- Lanthier, R., Stocker, C., & Furman, W. (2000). *Short-Form Adult Sibling Relationship Questionnaire (ASRQ-S)*. Facilitado por Stocker, C. el 18 de septiembre de 2019.
- Lobato, D. (1992). *Hermanos y hermanas de niños con necesidades especiales. Información y actividades para ayudar a los hermanos de los niños con enfermedades crónicas e incapacidades evolutivas (trastornos del desarrollo)*. Madrid: Ministerio de Asuntos Sociales, Instituto Nacional de Servicios Sociales.

- Lockwood, R. L., Gaylord, N. K., Kitzmann, K. M., & Cohen, R. (2002). Family stress and children's rejection by peers: Do siblings provide a buffer? *Journal of Child and Family Studies*, 31, 47-70. doi:10.1023/A:1016824207549
- Loeser, M. K., Whiteman, S. D., & McHale, S. M. (2016). Siblings' Perceptions of Differential Treatment, Fairness, and Jealousy and Adolescent Adjustment: A Moderated Indirect Effects Model. *Journal of Child & Family Studies* 25, 2405–2414. doi. 10.1007/s10826-016-0429-2
- MacKinnon-Lewis, C., Starnes, R., Volling, B., & Johnson, S. (1997). Perceptions of parenting as predictors of boys' sibling and peer relations. *Developmental Psychology*, 33(6), 1024 – 1031. doi: 10.1037/0012-1649.33.6.1024
- Mansfield, C. D., Pasupathi, M., & McLean, K. C. (2015). Is narrating growth in stories of personal transgressions associated with increased, well-being, self-compassion, and forgiveness of others? *Journal of Research in Personality*, 58, 69-83. doi:10.1016/j.jrp.2015.05.008
- Mathis, G., & Mueller, C. (2015). Childhood sibling aggression and emotional difficulties and aggressive behavior in adulthood. *Journal of Family Violence*, 30, 315-327. doi:10.1007/s10896-015-9670-5.
- Milevsky, A. (2018). Parental Factors, Psychological Well-Being, and Sibling Dynamics: A Mediational Model in Emerging Adulthood. *Marriage & Family Review*, 55(5), 476-492. doi:10.1080/01494929.2018.1518822
- Mullineaux, P. Y., Deater-Deckard, K., Petrill, S. A., & Thompson, L. A. (2009). Parenting and child behaviour problems: A longitudinal analysis of non-shared environment. *Infant and Child Development*, 18(2), 133–148. doi:10.1002/icd.593
- Navarro, M., & Sánchez, A. (2017). Ingreso y bienestar subjetivo: El efecto de las comparaciones sociales. *Revista de Economía mundial*, 48, 153-178.
- O'Connor, A. M., & Evans, A. D. (2018). The relation between having siblings and children's cheating and lie-telling behaviors. *Journal of Experimental Child Psychology*, 168, 49–60. doi:10.1016/j.jecp.2017.12.006
- Oliva, A., & Arranz, E. (2005). Sibling relationship during adolescence. *European Journal of Developmental Psychology*, 2(3), 253-270. doi:10.1080/17405620544000002

- Padilla, J., McHale, S. M., Rodríguez de Jesús, S. A., Updegraff, K. A., & Umaña-Taylor, A. J. (2018). Longitudinal Course and Correlates of Parents' Differential Treatment of Siblings in Mexican-Origin Families. *Family process*, 57(4), 979-995. doi: 10.1111/famp.12328
- Parsons, T. (1974). Age and Sex in the Social Structure of the United States. En R. L. Coser (Eds.), *The family: Its structures and functions* (pp.243-255). New York: St. Martins. (Original (1942) *American Sociological Review*, 7(5), 604-616). doi:10.2307/2085686
- Perner J., Ruffman, T., & Leekam, S. R. (1994). Theory of mind is contagious: You catch it from your sibs. *Child Development*, 65(4), 1228-1238. doi:10.1111/j.1467-8624.1994.tb00814.x
- Petalas, M. A., Hastings, R. P., Nash, S., Lloyd, T., & Dowey, A. (2009). Emotional and behavioural adjustment in siblings of children with intellectual disability with and without autism. *Autism*, 13(5), 471-483. doi:10.1177/1362361309335721
- Phillips, K. E., & Schrodt, P. (2015). Sibling Confirmation as a Moderator of Rivalries and Relational Outcomes in Sibling Relationships. *Journal of Family Communication*, 15(1), 58-74. doi:10.1080/15267431.2014.980825
- Plamondon, A., Bouchard, G., & Lachance-Grzela, M. (2018). Family Dynamics and Young Adults' Well-Being: The Mediating Role of Sibling Bullying. *Journal of Interpersonal Violence*, 1-23. doi:10.1177/0886260518800313
- Refaeli, T., Benbenishty, R., & Zeira, A. (2019). Predictors of life satisfaction among care leavers: A mixedmethod longitudinal study. *Children and Youth Services Review*, 99, 146-155. doi: 10.1016/j.chilyouth.2019.01.044
- Ripoll, K., Carrillo, S., & Castro, J. A. (2009). Relación entre hermanos y ajuste psicológico en adolescentes: los efectos de la calidad de la relación padres-hijos. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 27(1), 125-142.
- Ryff, C., D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081.

- Sherman, A. M., Lansford, J. E., & Volling, B. L. (2006). Sibling relationships and best friendships in young adulthood: Warmth, conflict, and well-being. *Personal Relationships*, 13(2), 151–165. doi: 10.1111/j.1475-6811.2006.00110.x
- Sienick, S. E. (2013). Still the Favorite? Parents' Differential Treatment of Siblings Entering Young Adulthood. *Journal of Marriage and Family*, 75(4), 981-994. doi:10.1111/jomf.12048
- Slomkowski, C., Rende, R., Conger, K. J., Simons, R. L., & Conger, R. D. (2001). Sisters, Brothers, and Delinquency: Evaluating Social Influence during Early and Middle Adolescence. *Child Development*, 72(1), 271–283. doi:10.1111/1467-8624.00278
- Slomkowski, C., Rende, R., Novak, S., Lloyd-Richardson, E., & Niaura, R. (2005). Sibling effects on smoking in adolescence: Evidence for social influence from a genetically informative design. *Addiction*, 100(4), 430–438. doi: 10.1111/j.1360-0443.2004.00965.x
- Smith, M. C. (1995). The association between the quality of sibling relationship and developmental outcomes in preschool-age foster children. *Child Study Journal*, 25(4), 237-263.
- Stewart, R. B., Verbrugge, K. M., & Beilfuss, M. C. (1998). Sibling relationships in early adulthood: A typology. *Personal Relationships*, 5(1), 59–74. doi:10.1111/j.1475-6811.1998.tb00159.x
- Stocker, C. M., Lanthier, R. P., & Furman, W. (1997). Sibling relationships in early adulthood. *Journal of Family Psychology*, 11(2), 210-221. doi:10.1037/0893-3200.11.2.210
- Suitor, J. J., Sechrist, J., Plikuhn, M., Pardo, S. T., & Pillemer, K. (2008). Within-family differences in parent – child relations across the life course. *Current Directions in Psychological Science*, 17, 334 – 338. doi:10.1111/j.1467-8721.2008.00601.x
- Suitor, J. J., Sechrist, J., Plikuhn, M., Pardo, S. T., Gilligan, M., & Pillemer, K. (2009). The role of perceived maternal favoritism in sibling relations in midlife. *Journal of Marriage and Family*, 71(1), 1026-1038. doi:10.1111/j.1741-3737.2009.00650.x

- Tong, E. M.W., Lum, D. J. K., Sasaki, E., & Yu, Z. (2019). Concurrent and Temporal Relationships Between Humility and Emotional and Psychological Well-Being. *Journal of Happiness Studies*, 20(5), 1343–1358. doi:10.1007/s10902-018-0002-3
- Veliz, A. L., Dörner, A. P., Soto, A., Reyes, J. L., & Ganga, F. (2018). Inteligencia emocional y bienestar psicológico en profesionales de enfermería del sur de Chile. *Revista de Ciencias Médicas de Cienfuegos*, 16(2), 259-266.
- Ventura-León, J. L., & Caycho, T. (2017). Q de Cohen: Comparación de Correlaciones entre Muestras Independientes en base a Urzúa et al. *Revista Médica de Chile*, 145(3), 410-412. doi:10.4067/S0034-98872017000300020
- Volling, B. L., & Elins, J. L. (1998). Family relationships and children's emotional adjustments correlates of maternal and paternal differential treatment: a replication with toddler preschool siblings. *Child Development*, 69, 1640-1656. doi:10.1111/j.1467-8624.1998.tb06182.x
- Wałęcka-Matyja, K. (2016). Psychological aspects of sibling relational conflict vs. mental wellbeing levels in women's perceptions. *Polish Journal of Applied Psychology*, 14(1), 99-112. doi:10.1515/pjap-2015-0052
- Wałęcka-Matyja, K. K. (2017). Relationship with siblings as a predictor of empathy and humor styles in early adulthood. *Archives of Psychiatry and Psychotherapy*, 3, 43–51. doi:10.12740/APP/76339
- Widmer, E. D. (1997). Influence of Older Siblings on Initiation of Sexual Intercourse. *Journal of Marriage and the Family*, 59(4), 928. doi: 10.2307/353793
- Yeatts, D. E., Cready, C. M., Pei, X., Shen, Y., & Luo, H. (2014). Environment and subjective well-being of rural Chinese elderly: a multilevel analysis. *The Journal Gerontology: Series B*, 69(6), 979-89. doi:10.1093/geronb/gbu050

Anexos

Anexo I. Test ASRQ-S versión española.

Indica tu sexo en función de lo que pone en el D.N.I.: Hombre/Mujer

En la siguiente tabla debes de indicar cuál es tu posición con respecto a tus hermanos marcando con una X encima del número que corresponda. Indica si tienes más hermanos escribiendo su edad, su sexo (D.N.I.); marca con una X si sois del mismo padre, madre o alguno es adoptado, si alguno tiene algún tipo de enfermedad física o mental:

Posición en la fratria	Edad	Sexo	Hermanos de ambos padres	Hermanos por parte de padre	Hermanos por parte de madre	Adoptado	Enfermedad física	Enfermedad mental
1º								
2º								
3º								
4º								
5º								
6º								
7º								
8º								

Si tienes más hermanos por favor escríbelo a continuación

Nos gustaría saber si tienes hermanos que son gemelos o mellizos, en caso de que la respuesta sea sí indique cuales son los hermanos: NO ___ SI ___ Posición (1º-2º, 4º-5º...): __

A continuación, vas a realizar un cuestionario que se refiere a tu **relación con el hermano/a con el que menos edad te llevas**. Cada pregunta te pide que califiques cuánto ocurren ciertos comportamientos y sentimientos diferentes en vuestra relación. **Trata de responder a cada pregunta lo más rápido y preciso que puedas**. Trata de **responder a las preguntas tal como es vuestra relación ahora**, no cómo era en el pasado, ni cómo piensas que podría ser en el futuro. A lo largo del cuestionario, siempre que veas ESTE HERMANO/A o TU HERMANO/A estamos hablando del hermano/a específico sobre el que estás completando el test.

Antes de comenzar completa las siguientes preguntas generales acerca de tu hermano/a y de ti mismo/a. Por favor, marca o completa la respuesta correcta.

0.1. ¿Cuánto de lejos vivís entre vosotros? ☐ Misma casa ☐ Misma ciudad ☐ Ciudad diferente a menos de 200km ☐ Entre 200km y 500km ☐ A más de 500km ☐ En otro país

	Nunca	Muy poco	Alguna vez	Bastante	Muy frecuentemente
0.2. ¿Cuánto os veis tú y tu hermano/a?					
0.3. ¿Cuánto te llama por teléfono tu hermano/a?					
0.4. ¿Cuánto llamas por teléfono a este hermano/a?					
0.5. ¿Cuánto os veis tú y tu hermano/a en vacaciones y actos familiares?					

Ahora vas a empezar a contestar el test, te recordamos que debes **tratar de responder a cada pregunta lo más rápido y preciso que puedas**, y que es en base a vuestra relación ahora.²

	Nunca	Muy poco	Alguna vez	Bastante	Muy frecuentemente
1. ¿Con cuánta frecuencia hablas con tu hermano/a sobre los temas que son importantes para ti?					
2. ¿Con cuánta frecuencia tu hermano/a habla contigo sobre los temas que son importantes para él o ella?					
3. ¿Con cuánta frecuencia discutís tú y tu hermano/a?					
4. ¿Con cuánta frecuencia molestas a tu hermano/a?					

² Los ítems se presentan en su orden; aquí por economía de espacio, se han agrupado según tipo de respuesta.

5. ¿Con cuánta frecuencia te molesta este hermano/a?					
8. ¿Con cuánta frecuencia tu hermano/a intenta animarte cuando te sientes mal?					
9. ¿Con cuánta frecuencia intentas animar a este hermano/a cuando se siente mal?					
10. ¿Cuánto manejas a tu hermano/a?					
11. ¿Cuánto te maneja tu hermano/a?					
16. ¿Cuánto hablas con este hermano/a sobre tus sentimientos o cuestiones personales?					
17. ¿Cuánto habla este hermano/a sobre sus sentimientos o cuestiones personales contigo?					
18. ¿Con cuánta frecuencia te critica tu hermano/a?					
19. ¿Con cuánta frecuencia críticas a tú a este hermano/a?					
20. ¿Con cuánta frecuencia hace tu hermano/a cosas que te enfadan?					
21. ¿Con cuánta frecuencia haces cosas que enfadan a tu hermano/a?					
24. ¿Cuánto puedes contar con el apoyo de tu hermano/a cuando te sientes estresado/a?					
25. ¿Cuánto puede contar tu hermano/a con tu apoyo cuando se siente estresado/a?					
26. ¿Cuánto de autoritario/a es este hermano/a contigo?					
27. ¿Cuánto de autoritario/a eres con tu hermano/a?					
34. ¿Cuánto suele estar en desacuerdo contigo este/a hermano/a sobre las cosas?					
35. ¿Cuánto sueles estar tú en desacuerdo con este/a hermano/a sobre las cosas?					
36. ¿Hasta qué punto te menosprecia tu hermano/a?					
37. ¿Hasta qué punto menosprecias tú a tu hermano/a?					
40. ¿Cuánto consideras o tienes en cuenta a tu hermano/a a la hora de tomar decisiones importantes?					
41. ¿Cuánto te tiene en cuenta tu hermano/a a la hora de tomar decisiones importantes?					
42. ¿Hasta qué punto actúa tu hermano/a con superioridad hacia ti?					
43. ¿Hasta qué punto actúas tú con superioridad hacia este/a hermano/a?					

6. ¿Piensas que tu madre tiene un mayor trato de favor contigo o con tu hermano/a?

- ☐ Muy frecuentemente soy el/la favorecido/a
☐ Soy algunas veces el/la favorecido/a
☐ Ninguno de lo/as dos somos favorecido/as
☐ Mi hermano/a es favorecido/a alguna vez
☐ Mi hermano/a es favorecido/a muy frecuentemente

7. ¿Piensa tu hermano/a que tu madre favorece más a él/ella o a ti?

- ☐ Muy frecuentemente soy el/la favorecido/a
☐ Soy algunas veces el/la favorecido/a
☐ Ninguno de lo/as dos somos favorecido/as
☐ Mi hermano/a es favorecido/a alguna vez
☐ Mi hermano/a es favorecido/a muy frecuentemente

12. ¿Piensas que tu padre tiene un mayor trato de favor contigo o con tu hermano/a?

- ☐ Muy frecuentemente soy el/la favorecido/a
☐ Soy algunas veces el/la favorecido/a
☐ Ninguno de lo/as dos somos favorecido/as
☐ Mi hermano/a es favorecido/a alguna vez
☐ Mi hermano/a es favorecido/a muy frecuentemente

13. ¿Piensa tu hermano/a que tu padre favorece más a él/ella o a ti?

- ☐ Muy frecuentemente soy el/la favorecido/a
☐ Soy algunas veces el/la favorecido/a
☐ Ninguno de lo/as dos somos favorecido/as
☐ Mi hermano/a es favorecido/a alguna vez
☐ Mi hermano/a es favorecido/a muy frecuentemente

22. ¿Piensa tu hermano/a que tu madre te apoya más a ti o él/ella?

- ☐ Muy frecuentemente soy el/la más apoyado/a
☐ Soy algunas veces el/la más apoyado/a
☐ Somos apoyado/as por igual
☐ Mi hermano/a es más apoyado/a alguna vez
☐ Mi hermano/a es más apoyado/a muy frecuentemente

23. ¿Piensas que tu madre te apoya más a ti o a tu hermano/a?

- ☐ Muy frecuentemente soy el/la más apoyado/a
☐ Soy algunas veces el/la más apoyado/a
☐ Somos apoyado/as por igual
☐ Mi hermano/a es más apoyado/a alguna vez
☐ Mi hermano/a es más apoyado/a muy frecuentemente

28. ¿Piensa tu hermano/a que tu padre te apoya más a ti o él/ella?

- ☐ Muy frecuentemente soy el/la más apoyado/a
☐ Soy algunas veces el/la más apoyado/a
☐ Somos apoyado/as por igual
☐ Mi hermano/a es más apoyado/a alguna vez
☐ Mi hermano/a es más apoyado/a muy frecuentemente

29. ¿Piensas que tu padre te apoya más a ti o a este hermano/a?

- ☐ Muy frecuentemente soy el/la más apoyado/a
☐ Soy algunas veces el/la más apoyado/a
☐ Somos apoyado/as por igual
☐ Mi hermano/a es más apoyado/a alguna vez
☐ Mi hermano/a es más apoyado/a muy frecuentemente

38. ¿Piensa tu hermano/a que tu madre es más cercana a él/ella o a ti?

- ☐ Nuestra madre casi siempre es más cercana conmigo
☐ Nuestra madre a veces es más cercana conmigo
☐ Nuestra madre es igual de cercana con ambo/as
☐ Nuestra madre a veces es más cercana con mi hermano/a
☐ Nuestra madre casi siempre es más cercana con mi hermano/a

39. ¿Piensas tú que tu madre es más cercana con este hermano/a o contigo?

- ☐ Nuestra madre casi siempre es más cercana conmigo
☐ Nuestra madre a veces es más cercana conmigo
☐ Nuestra madre es igual de cercana con ambo/as
☐ Nuestra madre a veces es más cercana con mi hermano/a
☐ Nuestra madre casi siempre es más cercana con mi hermano/a

44. ¿Piensa tu hermano/a que tu padre es más cercano a él/ella o contigo?

- ☐ Nuestra padre casi siempre es más cercana conmigo
☐ Nuestra padre a veces es más cercana conmigo
☐ Nuestra padre es igual de cercana con ambo/as
☐ Nuestra padre a veces es más cercana con mi hermano/a
☐ Nuestra padre casi siempre es más cercana con mi hermano/a

45. ¿Piensas tú que tu padre es más cercano con él/ella o contigo?

- ☐ Nuestra madre casi siempre es más cercana conmigo
☐ Nuestra madre a veces es más cercana conmigo
☐ Nuestra madre es igual de cercana con ambo/as
☐ Nuestra madre a veces es más cercana con mi hermano/a
☐ Nuestra madre casi siempre es más cercana con mi hermano/a

	Nada	Muy poco	Algo	Bastante	Mucho
14. ¿Cuánto sabe tu hermano/a sobre ti?					
15. ¿Cuánto sabes tú sobre tu hermano/a?					
30. ¿Cuánto sabes sobre las relaciones de tu hermano/a?					
31. ¿Cuánto sabe tu hermano/a sobre tus relaciones?					
32. ¿Cuánto entiendes realmente a tu hermano/a?					
33. ¿Cuánto te entiende realmente tu hermano/a?					
46. ¿Cuánto sabes sobre las ideas de tu hermano/a?					
47. ¿Cuánto sabe tú hermano/a sobre tus ideas?					

Anexo 2. Análisis factorial test ASRQ-S versión española. Matriz de componente rotado.

	COMPONENTES		
	1	2	3
ASRQ_S_16	.810		
ASRQ_S_17	.807		
ASRQ_S_8	.791		
ASRQ_S_32	.788		
ASRQ_S_1	.785		
ASRQ_S_33	.766		
ASRQ_S_14	.762		
ASRQ_S_47	.758		
ASRQ_S_2	.758		
ASRQ_S_15	.753		
ASRQ_S_9	.738		
ASRQ_S_24	.734		
ASRQ_S_30	.725		
ASRQ_S_31	.722		
ASRQ_S_46	.715		
ASRQ_S_41	.673		
ASRQ_S_25	.672		
ASRQ_S_40	.666		
ASRQ_S_5		.767	
ASRQ_S_3		.733	
ASRQ_S_18		.724	
ASRQ_S_20		.709	
ASRQ_S_19		.691	
ASRQ_S_21		.643	
ASRQ_S_4		.591	
ASRQ_S_34		.589	
ASRQ_S_27		.575	
ASRQ_S_26		.571	
ASRQ_S_43		.568	
ASRQ_S_42		.555	
ASRQ_S_35	-.324	.548	
ASRQ_S_36	-.497	.501	
ASRQ_S_37	-.478	.492	
ASRQ_S_11		.457	
ASRQ_S_10		.419	
ASRQ_S_29			.818
ASRQ_S_44			.815
ASRQ_S_45			.806
ASRQ_S_28			.794

ASRQ_S_12	.743
ASRQ_S_13	.707
ASRQ_S_23	.676
ASRQ_S_39	.642
ASRQ_S_38	.631
ASRQ_S_6	.624
ASRQ_S_22	.612
ASRQ_S_7	.575

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.