



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

UN ANÁLISIS DEL IMPACTO ECONÓMICO DE LOS JUEGOS OLÍMPICOS DE LONDRES 2012

Autor: Mateo Mijangos Lasserre

Director: Tomás Curto González

MADRID | JUNIO DE 2022

Resumen

Este artículo analiza el impacto económico que tuvo sobre Londres el hecho de organizar los Juegos Olímpicos en el año 2012. La conclusión sacada de este estudio es que este evento fue un éxito ya que le permitió a la capital británica generar como mínimo 19.800 millones de libras de beneficio hasta el año 2020. Este dinero fue producido gracias a la atracción de la inversión, el turismo, y la realización de grandes planes de construcción y remodelación que dejaron un gran legado y crearon una gran cantidad de puestos de trabajo en un momento en el que el país estaba luchando para recuperarse de la crisis de los subprimes de 2007. Como complemento a este análisis, se incluye un marco teórico titulado “Antecedentes de los Juegos Olímpicos de Londres” (2).

Palabras clave: Juegos Olímpicos, empleo, turismo, impacto, Londres, legado

Abstract

This article analyses the economic impact on London of hosting the Olympic Games in 2012. The conclusion drawn from this study is that this event was a success as it allowed the British capital to generate at least £19.8 billion in profits by 2020. This money was produced by attracting investment, tourism, and the completion of major building and redevelopment schemes that left a great legacy and created a large number of jobs at a time where the country was struggling to recover from the sub-prime crisis of 2007. Complementing this analysis is a theoretical framework entitled "Background to the London Olympics" (2).

Keywords: Olympic Games, employment, tourism, impact, London, legacy

Índice

1. Introducción	6
1.1) Importancia del deporte en la cultura anglosajona	6
1.2) Objetivos y problemática de la investigación	7
1.3) Metodología	7
2. Antecedentes de los JJOO de Londres	8
2.1 El Origen de los Juegos Olímpicos de Londres	8
2.2 Contexto de la candidatura	8
2.3 Situación económica y social de la ciudad antes de los JJOO	9
3. El aspecto económico de los Juegos de Londres	11
3.1 Gasto en los Juegos Olímpicos	11
3.2 Financiación de los Juegos	12
3.3 ¿Ha sido rentable para Londres organizar los Juegos Olímpicos de 2012?	12
4. Principal legado de los Juegos	14
4.1 Legado gracias al fomento de la inversión	14
4.2 Legado en el transporte	14
4.3 Legado en las zonas rehabilitadas del Este de Londres	15
4.4 Legado deportivo	17
4.5 Conclusión sobre el legado de los Juegos	17
5. Impacto de la organización de los Juegos Olímpicos sobre el empleo	19
5.1 Objetivos de creación de empleo marcados antes de los JJOO	19
5.2 Empleo creado	20
5.3 Empleo a corto plazo	20
5.3.1 Durante los JJOO	20
5.3.2 Antes de los JJOO	21
5.4 Impacto de los Juegos en el empleo a largo plazo	22
5.5 Acceso al empleo a corto plazo de las personas con capacidades diferentes	23
5.6 Impacto de los Juegos en la formación de los londinenses	23
5.7 Conclusión sobre el impacto de los Juegos sobre el empleo	24
6. Impacto de la organización de los Juegos Olímpicos sobre el turismo	25
6.1 Impacto que han tenido los Juegos Olímpicos a corto plazo sobre el turismo	25
6.1.1 Número de turistas gracias a la organización de los JJOO	25

6.1.2 Un número de turistas que aparentemente no es tan bueno pero que se ve compensado por el gasto	27
6.1.3 Análisis de los flujos de turistas provocados por las Olimpiadas	28
6.1.4 ¿Quiénes son los más afectados por esta reducción en el número de turistas?	31
6.2 Impacto que han tenido los Juegos Olímpicos a largo plazo sobre el turismo	31
6.2.1 El uso de los Juegos como escaparate de la ciudad de Londres	31
6.2.2 La sensación que ha dejado la ciudad de Londres a los visitantes	33
6.2.3 Los datos de la evolución del turismo internacional desde 2012	33
6.3 Conclusión sobre el impacto de los Juegos Olímpicos en el turismo internacional	35
7. Conclusión	37
Bibliografía	39

Índice de abreviaturas

JJOO: Juegos Olímpicos

PIB: Producto Interior Bruto

COI: Comité Olímpico Internacional

LOCOG: London Organising Committee for the Olympic & Paralympic Games

GLA: Greater London Authority

LEST 2012: London Employment and Skills Taskforce 2012

NCC: National Construction College

ALVA: Association of Leading Visitor Attractions

SPEAR: Sport Physical Education Activity Research

1. Introducción

En 2012 se celebraron los Juegos Olímpicos de verano en Londres por tercera vez en su historia (la primera fue en 1908 y la segunda en 1948). Antes de entrar en el análisis económico de dichos juegos, se verá el lugar que ocupa el deporte en el Reino Unido y se explicitarán los objetivos de esta investigación, así como la metodología utilizada.

1.1) Importancia del deporte en la cultura anglosajona

Históricamente, Gran Bretaña siempre ha sido un país con una fuerte cultura deportiva. En efecto, una gran cantidad de los deportes olímpicos más populares en la actualidad han sido inventados en dicho país. Algunos de los más destacables son el fútbol, el rugby, el tenis, el ping-pong y el waterpolo.

Además, una encuesta realizada en 2003 por la empresa de investigación de mercado MORI, reveló que un 42% de la población seguía atentamente el fútbol mientras que una de cada 5 personas aseguraba interesarse regularmente al tenis y un 17% hacían lo mismo con el atletismo. Estas cifras nos demuestran que en Gran Bretaña el deporte cuenta con un gran número de seguidores.

Otra clara prueba de la importancia de la cultura deportiva en el Reino Unido nos viene dada por sus resultados históricos en los Juegos Olímpicos de verano, ya que son el tercer país con más medallas de oro en la historia de la competición.

Si nos fijamos en los datos económicos del deporte, descubrimos que el deporte y la actividad física aportan 39.000 millones de libras a la economía del Reino Unido y una parte importante de esta cantidad procede de la práctica del deporte (Sports England, 2018). En esto último se contabiliza todo el dinero gastado por las personas que compran cualquier tipo de equipamiento o licencias que les permita ejercer la actividad física de su elección. La otra parte proviene de la visualización y asistencia a torneos deportivos como por ejemplo la Premier League de fútbol o la Super League de rugby XV.

Por otro lado, también cabe destacar que el sector no solo impulsa la economía directamente a través de la creación de empleo. En efecto, el deporte también tiene un impacto indirecto, como por ejemplo la reducción de los costes sanitarios que supone el tener una población más sana o

la reducción de la delincuencia que implica el tener a la juventud ocupada haciendo deporte (Sports England, 2018).

En 2020, el Centro de Investigación de la Industria del Deporte de la Universidad Sheffield Hallam calculó el impacto social y la importancia económica del deporte y la actividad física en Inglaterra. La conclusión sacada por el estudio fue que, por cada libra invertida por el estado en el deporte y la actividad física, se generaba un retorno sobre la inversión de 3,91 libras que beneficiaba a la economía, a la salud de los ciudadanos, y por consiguiente a la sociedad.

Viendo estas cifras y datos sobre la importancia del deporte en Inglaterra y Gran Bretaña, parece claro que la promoción de la cultura del deporte a través de la organización de los Juegos Olímpicos tiene un impacto positivo en la sociedad y en la economía del país.

1.2) Objetivos y problemática de la investigación

El objetivo principal de este trabajo de fin de grado es saber cuál fue el impacto económico y social que tuvieron los Juegos Olímpicos de Londres 2012 sobre la capital británica, haciendo especial hincapié en el empleo y el turismo.

Estos son los subobjetivos:

- Entender la situación económica y social antes de la candidatura de Londres 2012
- Comprender cómo se financiaron los Juegos y a partir de ahí saber si la organización de los Juegos Olímpicos de Londres 2012 fue rentable
- Entender el legado que ha dejado la organización de las olimpiadas
- Estudiar el impacto de estas últimas sobre el empleo y el turismo a corto y a largo plazo

1.3) Metodología

Esta investigación se realizará en cinco partes. En un primer tiempo se hará un análisis de los antecedentes de los Juegos en el que estudiaremos la situación en la que se encontraba la capital del Reino Unido antes de la organización del evento (2). En segundo lugar, realizaremos un análisis bibliográfico sobre la inversión que han supuesto los Juegos y el dinero que han generado (3), y cómo esto se ha visto reflejado en el legado que ha dejado el haber organizado dicho evento (4). Por último, estudiaremos el impacto que han tenido estas Olimpiadas sobre el empleo (5) y el turismo londinense (6) tanto a corto como a largo plazo.

2) Antecedentes de los Juegos Olímpicos de Londres

2.1 El origen de los JJOO

La historia de los Juegos Olímpicos se remonta a aproximadamente hace unos 2.300 años, en la región de Olimpia, en la antigua Grecia. Aunque hay distintas teorías sobre sus propósitos iniciales, se dice que los Juegos empezaron como un festival de arte y deporte, para adorar a los dioses. Sin embargo, los antiguos Juegos Olímpicos se dejaron de celebrar en el año 393 debido a los estallidos de guerras en la región en la que se organizaban. Mil quinientos años después, los esfuerzos del educador francés Jean Pierre de Coubertin permitieron que se organizara una versión moderna de los Juegos Olímpicos. Asimismo, en 1894, su propuesta de revivir los Juegos Olímpicos fue aprobada por unanimidad en el Congreso Internacional de París. Esto permitió que se celebrara la primera edición moderna de los JJOO en Atenas (Grecia) en 1896. A partir de ese momento, el evento se ha organizado cada cuatro años en distintas ciudades siempre y cuando la situación social en la que se encontraba el Mundo lo permitiera (Olympics.com).

2.2 Contexto de la candidatura

Tras las candidaturas fallidas presentadas para organizar los Juegos en Birmingham en 1992 y en Manchester en 1996 y 2000, el gobierno británico decidió apoyar a la ciudad de Londres para que acogiera los Juegos Olímpicos de 2012. De esta manera, en 1997 se empezó a preparar una candidatura que el 6 de julio de 2005 sería elegida la ganadora frente a París, la otra metrópoli finalista (BBC Sport, 2005).

El Comité Olímpico Internacional (COI) encargado de evaluar la propuesta de Londres para organizar los Juegos quedó más que satisfecho con la conectividad que ofrece la ciudad con el resto del Mundo gracias a los aeropuertos de Gatwick, Heathrow y Stansted. Por otro lado, las 103.000 habitaciones de hotel a un radio de 50 km del centro de Londres fueron otro de los aspectos muy positivamente valorados por el COI. En las reuniones para evaluar la candidatura, el gobierno local, la oposición a este último, la Reina Isabel II y la Greater London Authority dieron una imagen de unidad en la voluntad de organizar los Juegos de 2012 en Londres (IOC Evaluation Commission, 2005). Esta voluntad parecía ser compartida por la población puesto que encuestas del COI revelaron que un 70% de los británicos y 68% de los londinenses estaban

a favor de la organización de los Juegos en dicha ciudad. Otro gran aspecto positivamente valorado fue la realización meticulosa y precisa de la planificación financiera, de marketing, logística, servicios médicos y seguridad. Por último, la estabilidad política y económica de Londres y Gran Bretaña, así como la cultura deportiva del país inclinaron la balanza en su favor. No obstante, la red de transporte público fue uno de los pocos aspectos que fueron negativamente valorados por el Comité Olímpico. Sin embargo, el plan de desarrollo y las inversiones propuestas para mejorarlo en el Este de Londres, lugar donde se iba a construir el estadio y la villa Olímpica, parecieron suficientes para convencer a los miembros del COI de votar la candidatura de la capital británica (IOC Evaluation Commission, 2005).

Por otro lado, el 7 de julio de 2005, día siguiente a la confirmación de que los JJOO se organizarían en Londres, 4 terroristas se inmolaron con mochilas bomba en el metro de la capital británica en plena hora punta, dejando 52 muertos y más de 700 heridos. A pesar de este evento desafortunado, Giselle Davies, directora de comunicaciones del Comité Olímpico reafirmó su confianza en la capacidad de las autoridades londinenses de organizar unos Juegos en los que se garantizaría la seguridad de todos los implicados (BBC Sport, 2005).

2.3 Situación económica y social de la ciudad antes de los JJOO

En 2005, el Reino Unido llevaba 12 años con un PIB que crecía más de un 2% cada año. El país estaba atravesando una dulce época de expansión económica con poco paro, tasas de interés bajas, pero con una inflación un poco elevada del 2,8% (Macrotrends.net, 2021). Además, en 2005 el Reino Unido era el sexto país con más libertad económica (Gwartney et al., 2006). Por otro lado, para Naciones Unidas (2022), era la décima nación con mejor Índice de Desarrollo Humano, un indicador que mide variables como la esperanza de vida, la educación y el nivel de vida. Por otra parte, en 2005 se redujo la pobreza en todo el país (Joseph Roundtree Foundation, 2006). Al ser la capital y uno de los motores económicos del Reino Unido, se asume que Londres seguía unas tendencias mejores o por lo menos similares al resto de la nación.

Desgraciadamente, en 2007 estalló la crisis de los subprimes, provocando de esta manera una recesión en la inmensa mayoría de los países desarrollados. Gran Bretaña no fue una excepción y vio como su PIB se desplomaba un 6,8% en 2008 y un 18,05% en 2009 (Macrotrends.net, 2021).

Al vivir en una economía globalizada, el sector financiero británico se vio afectado por la crisis que tenía lugar en Estados Unidos y entró en crisis de liquidez. Esto provocó que cientos de miles de negocios en todo el país cerraran en el espacio de dos años.

Según David Ross, miembro del consejo de la Asociación Olímpica Británica, la recesión contribuyó al encarecimiento de las obras de la Villa Olímpica. Además, los efectos de la crisis se siguieron notando hasta 2012 y por esta razón, una parte de la población se posicionó en contra de la organización de los Juegos (BBC News, 2012).

3) El aspecto económico de los Juegos de Londres

3.1 Gasto en los Juegos Olímpicos

Se puede constatar que hay una diferencia entre las cifras originales del coste de la organización de los Juegos y lo que costaron realmente.

Para empezar, el presupuesto del dinero público invertido que se realizó en la candidatura que ganó en 2005 tuvo que ser revisado a la alza más de un 100% por encima de su previsión inicial (House of Commons, 2008). En efecto, el coste estimado que en un principio era de 4,03 miles de millones de libras pasó a ser de 9.325 mil millones. Según dicho organismo de gobierno, el aumento se debe fundamentalmente a nuevas provisiones por un total de 4.300 millones de libras para cubrir imprevistos, impuestos y seguridad, y por el crecimiento de más de 1.100 millones de libras de los costes Olímpicos esenciales. Cuando se le preguntó al Departamento de Cultura, Comunicación y Deporte si había omitido deliberadamente algunos costes de la candidatura para poder ganar el concurso en el que se decidía la sede de los Juegos, éste respondió que no, ya que las estimaciones de la candidatura se habían preparado en un momento en el que la adjudicación de los Juegos no era una realidad, con lo cual no se habían elaborado todavía los planos detallados de las instalaciones y no se tuvo en cuenta que algunos terrenos eran de propiedad privada. Además, aseguró que algunos de los costes no se incluyeron debido a las grandes incertidumbres que aún quedaban pendientes por despejar (House of Commons, 2008).

Por otro lado, es importante recalcar que en las cifras mencionadas anteriormente no se tienen en cuenta los dos mil millones de libras que fueron financiadas de manera privada por el LOCOG (London Organising Committee for the Olympic & Paralympic Games), que era el organismo encargado de organizar y planificar los Juegos. Este dinero, utilizado para el desarrollo de los Juegos fue financiado gracias a la venta de entradas, acuerdos con patrocinadores, merchandising y el Comité Olímpico Internacional (Reuters,2012).

Al final, los Juegos Olímpicos resultaron ser más baratos que lo que se previno en los presupuestos de 2007 (Reuters, 2012). En efecto, se calcula que el coste público total ascendió a 8.200 millones de libras (frente a los 9.300 esperados). La agencia indica que esto se debe a que la ODA (Olympic Delivery Authority), que es el cuerpo financiado por el gobierno

responsable de la construcción de las sedes y otras infraestructuras, fue capaz de completar el proyecto por mil millones de libras menos de lo previsto inicialmente.

3.2 Financiación de los Juegos

En julio de 2010, la House of Commons acordó que los 9.300 millones de libras destinados a la preparación de los Juegos se financiarían de la siguiente manera:

- 2.200 millones de libras a través de la Lotería Nacional
- 600 millones de libras con el impuesto municipal olímpico de la GLA (Greater London Authority)
- 300 millones gracias a otros impuestos londinenses
- Los 6.200 millones restantes fueron aportados por el Gobierno Central.

3.3 ¿Ha sido rentable para Londres organizar los Juegos Olímpicos de 2012?

Para la realización de esta parte y las siguientes se ha utilizado el documento realizado por la consultora Grant Thornton, Ecorys, Loughborough University, Oxford Economics, y Future Inclusion titulado *Report 5: Post Games evaluation: Meta-evaluation of the impacts and legacy of the London 2012 Olympic and Paralympic Games*. Este informe data de julio de 2013 y se hizo a petición del Gobierno británico para conocer el impacto económico y social que tuvo la organización de las Olimpiadas a nivel nacional y local.

En él se calcula, gracias a la metodología input-output, que estos Juegos habrán generado un valor añadido bruto de entre 28.000 y 41.000 millones de libras para el año 2020. Estas cifras tienen en cuenta la repercusión de los impactos en la cadena de suministro y el efecto que han tenido los JJOO en el incremento del gasto de los consumidores debido en parte al aumento de los ingresos de los trabajadores.

El análisis input-output se define como un modelo económico que permite describir las relaciones de interdependencia entre los diferentes sectores industriales de una economía. Asimismo, dicho modelo nos muestra cómo los productos de un sector se convierten en los insumos de otro (Corporate Finance Institute, 2021). Aplicado a nuestro caso, la metodología input-output nos permite descubrir cuáles han sido las industrias en las cuales la organización

de las Olimpiadas ha tenido un efecto y qué industrias han tenido un impacto en los JJOO además de cuantificar dicho efecto.

Si tenemos en cuenta que el gasto público fue de 8.200 millones de libras para organizar los JJOO, podemos afirmar con seguridad de que los Juegos Olímpicos de Londres 2012 fueron muy rentables, ya que como mínimo dieron un resultado positivo de 19.800 millones de libras.

4. Principal legado de los Juegos

En esta parte no se tratará el impacto de los Juegos en el turismo y el empleo ya que ambas variables se estudiarán en profundidad más en adelante.

4.1 Legado gracias al fomento de la inversión

Uno de los objetivos de estos Juegos era asegurarse de que permitieran impulsar el comercio y la inversión en 11.000 millones de libras gracias al hecho de que se organizaran en Londres. Esto ha sido posible gracias a eventos patrocinados por la British Business Embassy y al lanzamiento de campañas en el extranjero como GREAT, una campaña lanzada en 2012 con presencia en más de 145 países cuyo objetivo era ayudar a las empresas a exportar por primera vez y establecer nuevos mercados apoyándose en los Juegos Olímpicos y en otras franquicias británicas como la Premier League o McLaren (olympics.com, 2021). De estos 11.000 millones de libras, 2.500 provinieron de inversión extranjera, 5.900 de ventas adicionales por parte de las empresas británicas gracias a la promoción de las exportaciones y 1.500 de contratos conseguidos gracias al programa gubernamental "High Value Opportunities". Este último ofrecía un nuevo planteamiento para identificar, priorizar y apoyar a las sociedades para que puedan acceder a distintas oportunidades de compra en el extranjero a gran escala. Los Juegos sirvieron de ejemplo del buen funcionamiento de las empresas a la hora de suministrar tecnologías, bienes y servicios para la preparación y la puesta en escena de los Juegos (Grant Thornton et al., 2013).

Por otro lado, se estima que las campañas de promoción de los Juegos Olímpicos realizadas por el FCO (Foreign & Commonwealth Office) contribuyeron positivamente a mejorar la reputación de las empresas británicas en el extranjero (Grant Thornton et al., 2013).

4.2 Legado en el transporte

Es importante recalcar que en los costes mencionados anteriormente en el punto *3.1.1 Gasto en los Juegos Olímpicos* no aparecen reflejadas las inversiones por un valor total de 6.500 millones de libras realizadas por las autoridades londinenses para mejorar los servicios de transporte público de la capital británica. El dinero fue destinado a incrementar el número de líneas, trenes, estaciones y autobuses, mejorando así la fiabilidad y la calidad de la red de

transporte público londinense (Olympics.com, 2021). Esto constituye un gran legado a corto, medio y largo plazo para la ciudad de Londres ya que en su momento sirvió para aumentar el turismo relacionado con los Juegos, pero se prevé que los trenes comprados con el objetivo de mejorar el transporte antes del evento sean utilizados hasta 2042. Además, las líneas ampliadas con este mismo objetivo seguirán siendo útiles como mínimo hasta un siglo después.

Por otro lado, los trenes cuyo objetivo era permitir el desplazamiento de los espectadores desde el centro de Londres hasta el Estadio Elizabeth II en 7 minutos, fueron posteriormente comprados por el operador ferroviario Southeastern, que hoy en día presume en su web de disponer de los trenes domésticos más rápidos del país. El hecho de añadir estos vehículos a su flota le ha permitido a Southeastern reducir el tiempo de algunos de sus trayectos por más de la mitad, aumentando así la conectividad entre regiones (Southeastern, 2019).

Por otro lado, las herramientas de modelización del tráfico que se utilizaron para gestionar el flujo de vehículos durante el evento siguen siendo utilizadas en la actualidad (Olympics.com, 2021).

Por último, el hecho de acoger los Juegos Paralímpicos tuvo un impacto muy positivo en la accesibilidad del transporte público para las personas con capacidades diferentes. En efecto, el porcentaje de estaciones de metro accesibles en el metro de Londres subió de 4 puntos entre 2010 y 2012, y el número de paradas de bus accesibles para personas discapacitadas se duplicó entre 2008 y 2012 (pasando de un 30% a un 60% del número total de paradas). Además, más del 40% de las estaciones de tren y cercanías no presentaban ningún escalón, cuando 12 años antes solo un 7% tenía este rasgo (Centre for Sport Physical Education Activity Research (SPEAR), 2013).

Se puede afirmar que los JJOO tuvieron un impacto muy positivo en la red de transportes de Londres, puesto que es lógico preguntarse si, sin la candidatura de 2012, las autoridades locales habrían invertido 6.200 millones de libras en su desarrollo.

4.3 Legado en las zonas rehabilitadas del Este de Londres

Antes de las Olimpiadas el Este de Londres y en especial Stratford (que es el barrio donde se encuentra el Estadio Olímpico) eran conocidos por su pobreza y sus carencias en

infraestructuras de calidad (Grant Thornton et al., 2013). Si bien es cierto que había planes de remodelación en algunos barrios de la zona, los JJOO permitieron impulsar la realización de éstos a través de un amplio programa de adquisición y saneamiento de terrenos para poder acoger las infraestructuras necesarias para la organización del evento. Entre las obras realizadas para acoger los Juegos podemos destacar:

- El desmantelamiento de más de 200 edificios
- La creación de una red de suministro de agua y electricidad
- La construcción de la villa olímpica, que meses después del evento se convirtió en una zona residencial con más de 2800 viviendas
- La creación de instalaciones deportivas entre las cuales podemos resaltar la construcción del Estadio Olímpico Elizabeth II, la pista ciclista cubierta y el pabellón de balonmano.

La construcción de estos edificios e infraestructuras tiene un legado claramente observable puesto que permite a la zona ser más habitada y dinamizar su economía a largo plazo. De hecho, en la candidatura de las Olimpiadas, las autoridades Londinenses aseguraron que, al organizar los Juegos en el Este de la capital, el legado más duradero será la regeneración de toda una comunidad en beneficio directo de su población (Grant Thornton et al., 2013).

Un ejemplo simple y concreto de dinamización económica a largo plazo es que el West Ham, equipo de primera división inglesa, decidió cambiarse de estadio en 2016 para jugar sus partidos como local en el Estadio Olímpico. Al tener un aforo medio de más de 50.000 espectadores por partido (Transfermarkt, 2022), la mudanza de los “Hammers” ha incrementado la actividad económica de la zona, ya que cada año, entre mediados de agosto y el mes de mayo, el equipo juega en casa al menos una vez cada 2 semanas, creando así un aumento en la demanda de servicios hosteleros en los alrededores del estadio.

Sin embargo, las finanzas de dicho estadio han enfadado a más de uno. Esto se debe a que el West Ham solo paga 2,5 millones de libras al año, un precio que según Lyn Garner, directora general de London Legacy Development Corporation, no cubre ni el coste de utilizar las instalaciones para cada partido (BBC News, 2018). El hecho de que el West Ham firmara un acuerdo de alquiler del estadio a este precio por 99 años solo agrava el problema. Además, esta misma fuente afirma que transformar el estadio olímpico en un campo de fútbol costó 323

millones de libras en vez de los 190 que se habían planeado inicialmente. En otras palabras, el Estadio Olímpico no es rentable ni parece que lo vaya a ser nunca.

4.4 Legado deportivo

Al organizar los Juegos Olímpicos, el gobierno se comprometió a aumentar el interés de su población por la práctica del deporte de competición, el deporte en las escuelas, y el deporte profesional (Grant Thornton et al., 2013).

En el primero de estos tres elementos se ha podido observar cómo los Juegos han contribuido a aumentar la práctica del deporte en varias maneras. En efecto, en 2012 un 15,3% de los británicos mayores de 18 años aseguraban que el hecho de que se organizaran los Juegos Olímpicos en Londres les había incitado a practicar más deporte o les había llevado a interesarse más por este. Por otro lado, en comparación con el 2005, año en el que la candidatura de la capital inglesa salió ganadora, el número de personas que realizaban al menos 30 minutos de ejercicio a la semana aumentó un 1,5%.

La participación en el deporte de competición en las escuelas no pareció verse muy afectada.

El impacto de los Juegos en el deporte de élite fue medido con el número de medallas conseguidas por los atletas olímpicos. Los deportistas consiguieron cumplir los objetivos planteados por el gobierno, puesto que Gran Bretaña quedó en el tercer puesto del medallero olímpico, consiguiendo un total de 60 medallas (cuando el mínimo requerido eran 40).

La importancia del legado deportivo es más importante de lo que puede parecer, ya que como se ha mencionado en la introducción, el deporte tiene grandes implicaciones económicas. En efecto, el hecho de que los Juegos hayan aumentado el interés por el deporte en la población tiene un impacto considerable en los gastos en sanidad, la reducción de la criminalidad y puede contribuir a dinamizar la economía a través de la compra de material deportivo, licencias, entradas, suscripciones a canales deportivos de pago, etc.

4.5 Conclusión sobre el legado de los Juegos

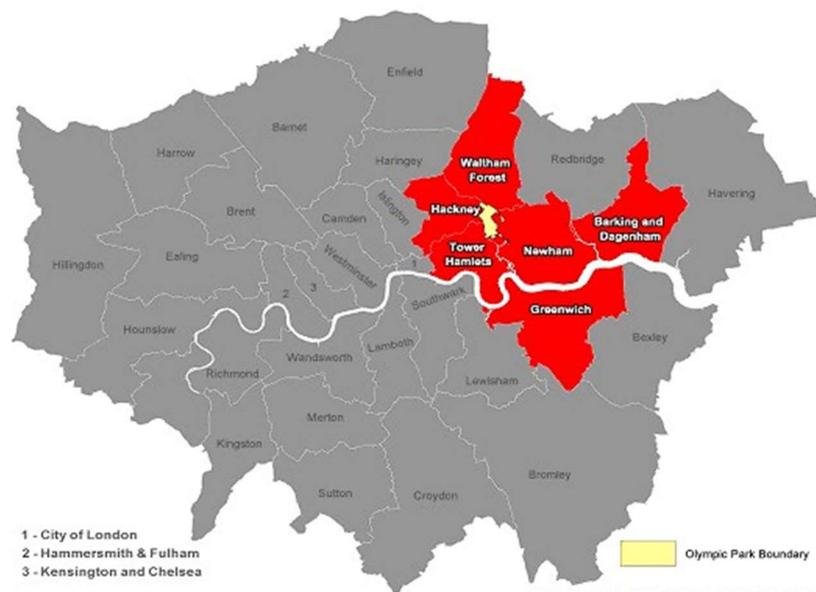
Los JJOO han tenido un gran impacto en la ciudad de Londres y sus alrededores, puesto que han permitido una mayor conexión entre ambos. La zona que más beneficiada se ha visto ha sido el Este de Londres, ya que ha ganado atractivo gracias a la construcción de la villa Olímpica, el estadio y otras infraestructuras. Si bien es cierto que esta zona tenía un plan de remodelación ya previsto antes de los Juegos, es legítimo preguntarse si éste se hubiera llevado a cabo con tanta efectividad si no se hubiera organizado el evento en esta parte de la capital inglesa. Este incremento de la actividad económica ha provocado que la población vaya a vivir a una zona de Londres que antes se encontraba al margen. En efecto, las cifras publicadas por el alcalde de Londres Sadiq Khan (2017) indicaban que 170 000 personas más de lo previsto se habían mudado a esta zona de la capital británica.

5. Impacto de la organización de los Juegos Olímpicos sobre el empleo

5.1 Objetivos de creación de empleo marcados antes de los JJOO

Uno de los principales objetivos al organizar los Juegos era crear empleos para gente desempleada de manera sostenible en el tiempo y no solo durante el periodo de organización de las olimpiadas (Grant Thornton et al., 2013).

Por otro lado, las autoridades londinenses se pusieron objetivos de creación de empleo especialmente ambiciosos en los 6 distritos del Este de Londres donde se desarrollaron los JJOO (Barking and Dagenham, Greenwich, Hackney, Newham, Tower Hamlets y Waltham Forest). En efecto, las metas más destacables fueron ayudar a 20.000 personas sin trabajo de estos municipios a encontrar un empleo fijo en 2012; crear 12.000 empleos a largo plazo en el “Olympic Park Boundary”, zona en la que se encuentra el estadio Elizabeth II (ver en el mapa de abajo las los distritos involucrados); y para 2015 aumentar de 120.000 el número de trabajadores en esta zona para reducir de entre 1 y 5 puntos la diferencia en el porcentaje de desempleados entre los distritos anfitriones y el resto de la capital británica. Para esta última, el objetivo fue conseguir que 70.000 londinenses desempleados hubieran encontrado un puesto de trabajo en 2012 (AMION Consulting Limited Department for Communities and Local Government, 2015).



Este mapa ha sido sacado de la web oficial de los [“Growth Boroughs”](#), página dedicada a hablar del impacto de los Juegos en los distritos organizadores. Véase como el “Olympic Park Boundary” (en amarillo) se encuentra en la frontera entre los distritos de Newham, Tower Hamlets, Hackney y Welham Forest.

5.2 Empleo creado

Para poder maximizar las oportunidades ofrecidas por la organización de los Juegos Olímpicos, se creó la London Employment and Skills Taskforce 2012 (LEST 2012). Uno de los principales objetivos de este organismo público era detectar y facilitar a los londinenses el acceso a las oportunidades de trabajo y de formación que acarrearía el hecho de organizar las Olimpiadas en la ciudad. De esta manera podían animar a las personas al margen del mercado laboral a que encuentren de nuevo un trabajo, puedan recuperar la confianza en sí mismos, y así volver a convertirse en elementos productivos de la sociedad (Grant Thornton et al., 2013).

También se calcula que entre 2004 y 2014, el gasto privado y público crearon aproximadamente 291.000 años de empleo en el Reino Unido. Un año de trabajo (job-year) es una variable que se utiliza para medir el impacto de un evento o una inversión en el empleo. Un “job-year” significa que una persona ha encontrado trabajo durante un año. Por ejemplo, en el caso de los Juegos, los 291.000 años de empleo significan que 291.000 personas han encontrado un trabajo durante un año, o que 582.000 personas han laborado durante 6 meses entre 2004 y 2014. De estos 291.000 años de empleo, solo 91.000 han sido generados en la capital de Inglaterra (Grant Thornton et al., 2013).

Para las estadísticas de empleo que se den a nivel de país (Gran Bretaña), consideraremos que un 31,27% de los empleos serán aprovechados por los habitantes de la capital ($91.000 \text{ años de empleo generados en Londres} / 291.000 \text{ generados en Reino Unido} = 31,27\%$).

5.3 Empleo a corto plazo

5.3.1 Durante los JJOO

Más de 20.000 londinenses desempleados consiguieron encontrar un trabajo durante el periodo en el que se disputaron los Juegos como consecuencia directa de la organización de dicho

evento. Aproximadamente los tres cuartos de estos puestos fueron encontrados en parte gracias al LEST 2012, que trabajó con 26 contratistas del London Organising Committee of the Olympic and Paralympic Games (LOCOG). Estos últimos tenían una plantilla formada por 8.300 personas, de las cuales 1.951 (un 23%) provenían de los distritos anfitriones. De estos 1.951, un 55% eran personas desempleadas antes de ser contratadas por el LOCOG. Por otro lado, los puestos de trabajo que ocuparon las personas que acudieron al LEST 2012 y fueron empleadas por los contratistas del LOCOG ocuparon las siguientes áreas: catering & hospitality, limpieza y tratamiento de residuos, logística, gestión de tráfico y servicio para eventos, y venta al por mayor (Grant Thornton et al., 2013).

Además, este mismo informe señala que estos contratistas fueron los responsables de la creación de un total de 100.000 puestos de trabajo en la capital británica durante el periodo en el que se disputaron los Juegos Olímpicos. Veintiún mil personas que se beneficiaron de esta creación de empleo vivían en los distritos anfitriones. Un 34% de ellos se encontraba sin trabajo, con lo cual se puede afirmar que en el verano de 2012 los Juegos permitieron reducir el número de parados de 7.140 personas en los municipios en los que se realizaron las Olimpiadas.

5.3.2 Antes de los JJOO

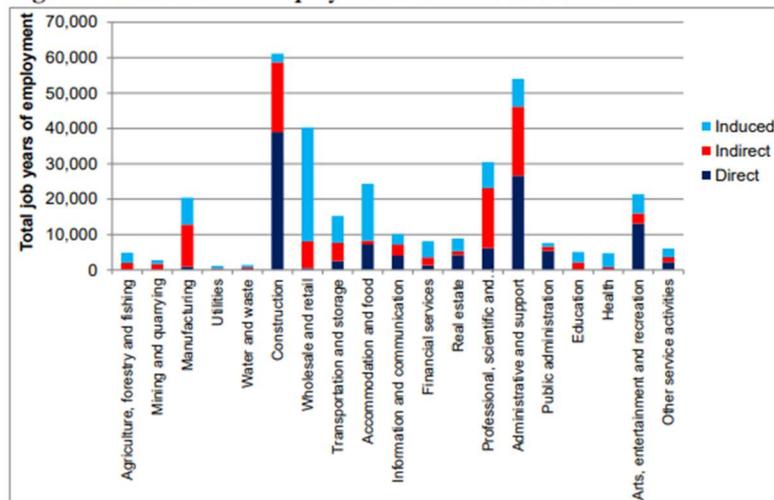
En el periodo previo al desarrollo de los Juegos, se calcula que la LEST 2012 encontró puestos de trabajo para un total de entre 36 669 y 46 683 londinenses desempleados entre 2010 y 2012 (Grant Thornton et al., 2013).

Por otro lado, uno de los sectores más beneficiados por la organización de las Olimpiadas fue el de la construcción. Al ser una industria que agranda su plantilla en función de los proyectos que tienen una duración limitada, consideramos que los puestos de trabajo generados por dicho sector son a corto plazo. En el gráfico 5.0 podemos constatar que esta industria fue la que más mano de obra necesitó, creando así el equivalente de más de 60.000 años de empleo entre 2004 y 2012, ya que todas las obras se realizaron antes de que se disputaran los JJOO en 2012 (Grant Thornton et al., 2013). Si tenemos en cuenta la hipótesis mencionada previamente en la que se explica que el 31,27% de los empleos son achacables a la capital, se descubre que el sector de la construcción generó 18.762 años de empleo en dicha ciudad ($60.000 \times 31,27\% = 18\ 762$).

Por último, el soporte administrativo ha sido el segundo sector que más ha contribuido a la creación de puestos de trabajo con aproximadamente 54 000 años de empleo en todo el Reino Unido. Si seguimos la hipótesis utilizada para la construcción, esto sería el equivalente a 16.885 años de empleo en Londres ($54\,000 \times 31,27\% = 16\,885$).

Gráfico 5.0: Estimaciones de empleo sectorial en el Reino Unido de 2004 a 2014

Figure 4-2: UK sectoral employment estimates 2004 to 2014



Este gráfico muestra el número de años de empleo creados por las diferentes industrias para responder a la demanda generada por la organización de los JJOO de Londres 2012 (Grant Thornton et al., 2013)

5.4 Impacto de los Juegos en el empleo a largo plazo

Sadiq Khan (2017), alcalde de Londres en aquel momento, afirmó que un Estudio de Oxford demostraba que entre 2012, año en el que se disputaron las Olimpiadas, y 2017, se habían creado aproximadamente 110.000 empleos en los municipios que acogieron los JJOO en el Este de Londres.

Como ya se mencionó previamente, los Juegos Olímpicos de Londres 2012 actuaron como elemento catalizador para los planes de remodelación del barrio de Stratford, que es el lugar del municipio de Newham el que se encuentran el Estadio Olímpico y el pabellón de balonmano (Grant Thornton et al., 2013). Para saber si había otros planes de remodelación de mayor escala en el Este de la capital británica, se ha realizado una búsqueda en Google sobre este tema en la que solo aparecieran artículos y documentos anteriores al 31 de diciembre de 2004. Se escogió esta fecha puesto que el 6 de Julio de 2005 la candidatura de los Juegos de Londres fue elegida ganadora, con lo cual todos los resultados posteriores en los que se hablaba de regeneración

del Este de Londres explicitaban que estos serían una consecuencia directa de ser los anfitriones de dicho evento. La búsqueda de grandes planes de remodelación previos al 2005 no dio resultados, con lo cual cabe preguntarse si la zona del Este de Londres hubiera disfrutado de una tal creación de empleo si no se hubieran organizado los JJOO. Por otro lado, también es legítimo interrogarse si estos puestos de trabajo no se hubieran creado en otra zona de Londres o de Inglaterra en el caso en el que la capital británica no hubiera ganado la candidatura de los Juegos.

5.5 Acceso al empleo a corto plazo de las personas con capacidades diferentes

Desde el inicio de la preparación de los Juegos, las entidades organizadoras pusieron el foco en conseguir que las personas con capacidades diferentes puedan aprovecharse de los beneficios económicos y sociales que acarrearía el evento. Por ello, uno de los 5 objetivos del Foro de Igualdad y Diversidad de Londres 2012 era asegurarse de que las personas discapacitadas disfrutaran de los puestos de trabajo creados por la organización de los JJOO. Para ello, tanto la ODA como el LOCOG se fijaron un objetivo del porcentaje de personas discapacitadas sobre el total de la plantilla. La primera entidad, solo consiguió que un 1,1% del personal presente en la villa olímpica y en el estadio Elizabeth II presentara algún tipo de discapacidad, frente al 3% que se habían marcado como meta. Sin embargo, para el resto de las tareas, el servicio de intermediación laboral de la ODA, cuyo objetivo era proporcionar un empleo a los residentes locales, fue capaz de emplear a un 6% de personas con discapacidad. Por su parte, los métodos de reclutamiento del LOCOG para sus empleados y los de sus contratistas fueron considerados modélicos. Por ejemplo, el organismo planificador le exigía a sus contratistas llevar a cabo una evaluación de diversidad en el trabajo. Esta última es una autoevaluación que le permite a las empresas valorar su rendimiento en temas de equidad, inclusión y diversidad. Gracias a este tipo de medidas, la plantilla contratada por el LOCOG contaba con un 9% de discapacitados, 6 puntos más del objetivo establecido al inicio de la preparación de los Juegos (Grant Thornton et al., 2013).

5.6 Impacto de los Juegos en la formación de los londinenses

Gracias a los proyectos organizados por la LEST, 27.000 diplomas de mejoría de habilidades fueron obtenidos por los habitantes de la capital británica. Sin embargo, no fue el único organismo en contribuir al desarrollo de las capacidades de la población local. Por ejemplo, el

National Construction College (NCC), desarrolló un programa de formación en los alrededores del estadio Queen Elizabeth II. Gracias a este último, 1.500 personas que se encontraban sin trabajo desde hace tiempo pudieron disfrutar de un módulo de aprendizaje en el que se les introducía al mundo de la construcción, como por ejemplo a la operación de maquinaria y la seguridad y salud. También se les ofrecía apoyo a través de la redacción de cartas de recomendación. Aproximadamente un tercio de los asistentes a este programa encontraron trabajo al poco tiempo. Por otro lado, el London Coaching and Bursary Model ayudó a 2090 habitantes a conseguir una cualificación de entrenador superior al nivel 2 (Grant Thornton et al., 2013). Según Sport Structures, esta última le proporciona la capacidad de planear sesiones de actividad física a los coaches. Otro claro ejemplo proviene de la formación impartida en el marco de la Bridging the Gap Initiative, un proyecto cuyo objetivo es evitar la exclusión laboral y social de las personas con capacidades diferentes. En este caso, 4.000 individuos disfrutaron de la enseñanza necesaria para poder ejercer de stewards en todo tipo de eventos.

5.7 Conclusión sobre el impacto de los Juegos sobre el empleo

Estos son los principales impactos que han tenido la organización y el desarrollo de los JJOO en el empleo en Londres:

- La creación de un total de 91.000 años de empleo entre el 2004 y el 2014 entre los cuales podemos destacar los 18.762 y los 16.885 años de empleo generados por el sector de la construcción y la administración respectivamente.
- La reinserción de miles de personas al mundo laboral gracias a formaciones impartidas
- La generación de 110.000 puestos de trabajo en los distritos anfitriones entre 2012 y 2017
- El fomento de la contratación de personas con capacidades diferentes.

Los JJOO supusieron un aumento de la demanda pública que contribuyó a reducir el paro. Todo esto ocurrió en un momento muy complicado para el empleo en la capital británica, puesto que entre el 2007 y el 2014, el Reino Unido atravesó la peor parte de la crisis económica provocada por los “subprimes”.

6. Impacto de la organización de los Juegos Olímpicos sobre el turismo

En este apartado nos centraremos en el impacto de las Olimpiadas en el turismo internacional en Londres y Reino Unido puesto que apenas hay datos sobre el número de personas provenientes de Gran Bretaña que se alojaron en dicha ciudad durante los Juegos. Antes de empezar con el desarrollo de este punto, es importante especificar que se aplicará el criterio de la OMT (Organización Mundial del Turismo) para definir lo que se considera turismo:

“El turismo es un fenómeno social, cultural y económico que supone el desplazamiento de personas a países o lugares fuera de su entorno habitual por motivos personales, profesionales o de negocios. Esas personas se denominan viajeros (que pueden ser o bien turistas o excursionistas; residentes o no residentes) y el turismo abarca sus actividades, algunas de las cuales suponen un gasto turístico.”.

6.1 Impacto que han tenido los Juegos Olímpicos a corto plazo sobre el turismo

6.1.1 Número de turistas gracias a la organización de los JJOO

Según el *Foresight Issue de Marzo de 2013*, elaborado por VisitBritain, que es la junta de turismo de Gran Bretaña, entre julio y septiembre de 2012 el Reino Unido recibió 8,9 millones de visitas por parte de extranjeros. De estos turistas un 5% (470.000) vinieron con el objetivo principal de participar, ver o trabajar en los Juegos Olímpicos y Paralímpicos. Por otro lado, del 9% de los visitantes, es decir 841.000 personas: 604.000 asistieron a un evento oficial con entrada, 260.000 individuos fueron a eventos en directo gratuitos como la vela o el ciclismo de carretera, y 126.000 asistieron a eventos culturales y/ o exposiciones relacionadas con el Festival o la Olimpiada Cultural de Londres 2012¹. Además, es importante matizar que de las 604.000 personas que fueron a eventos que requerían la adquisición de un tique, 215.000 no especificaron que los Juegos fueran el principal motivo de su visita, con lo cual podemos deducir que estos individuos hubieran viajado al país independientemente de que si se

¹ La suma de las personas que fueron a eventos oficiales con entrada, a eventos en directo gratuitos y a exposiciones relacionadas con el Festival o la Olimpiada Cultural de Londres 2012 no es igual a 841.000 puesto que muchos individuos acudieron a 2 o incluso los 3 eventos durante su estancia en el Reino Unido.

organizaban o no las Olimpiadas. En efecto, en la tabla 6.0, se puede apreciar como 470.000 personas aseguraron viajar principalmente para asistir a dicho evento.

En ella se puede observar más en detalle la motivación de las personas que asistieron, trabajaron o participaron en un evento de los Juegos Olímpicos de Londres 2012 (Visitbritain, 2013).

Tabla 6.0: Detalle de las visitas a Reino Unido en relación con las Olimpiadas de Londres 2012

	Número de turistas	Dinero gastado (en miles de libras)	Media de gasto por visita (en libras)	Media de noches pasadas en Gran Bretaña
Visitas que conllevaron la asistencia a un evento que requiere una entrada para asistir	685.000	925.000	1.350 £	11
Número de personas que han viajado principalmente por los Juegos Olímpicos:	470.000	709.000	1.510 £	8
• Para asistir a un evento	391.000	486.000	1.240 £	6
• Para trabajar	56.000	183.000	3.260 £	19
• Para participar	22.000	41.000	1.830 £	16
Número de personas cuya visita no se debe principalmente a los Juegos pero que sí asistió a un evento oficial	215.000	216.000	1.010 £	17

Las 470.000 personas que han viajado principalmente por los JJOO pasaron un total de 3,86 millones de noches en Reino Unido y se gastaron alrededor de 709 millones de libras. El 73% del dinero gastado por estos individuos fue en Londres (Visitbritain, 2013).

El país que más espectadores llevó a los Juegos fue Estados Unidos, con un 14,2% del total de turistas extranjeros cuya principal razón de la visita al país era asistir a los Juegos. Los

habitantes del país norteamericano pasaron una media de 10 noches en tierras británicas y gastaron alrededor de 1.970 libras por persona. Fueron los terceros que más dinero desembolsaron detrás de Canadá (1.980 libras en 11 noches) y Australia (2.440 libras en 19 noches). Además, se estima que un 4,7% de las 470.000 personas que viajaron al Reino Unido por los Juegos eran británicos que volvían para disfrutar del evento en su tierra natal (Visitbritain, 2013).

Se calcula que el turismo derivado de los Juegos Olímpicos de 2012 tuvo un impacto neto de 890 millones de libras en la economía británica en dicho año (Grant Thornton et al., 2013). Es importante resaltar que, de estos 890 millones, 292 provienen del ticketing, es decir de la venta de entradas para el acceso a los eventos deportivos de las Olimpiadas.

6.1.2 Un número de turistas que aparentemente no es tan bueno pero que se ve compensado por el gasto

Un impacto sorprendente de la organización de los JJOO en Londres ha sido la bajada en el número de turistas en Gran Bretaña y en su capital en comparación con esa misma época (el tercer cuatrimestre) en años anteriores (Visitbritain, 2013).

En efecto, si nos fijamos en el caso de la capital, podemos observar que los datos ofrecidos por el ONS (Office for National Statistics, 2019) nos muestran que en 2012 hubo un total de 4.082.000 de visitas de turistas internacionales en el tercer cuatrimestre frente a 4.427.000 en el 2011. Sin embargo, el dinero medio gastado por visitante en dicho periodo subió un 23,6% de un año para otro. De hecho, la ciudad de Londres batió su récord de dinero gastado por visitante en el Q3² en el año en el que organizó los Juegos Olímpicos, y tuvo que esperar hasta 2017 para volver a batirlo. Por otro lado, es interesante resaltar que a pesar de haber tenido menos visitantes que el año anterior, el gasto total de los turistas en la capital británica fue un 13,9% superior en el tercer cuatrimestre de 2012 que en este mismo periodo en 2011.

A nivel nacional, este mismo patrón se repitió de manera incluso más exagerada, puesto que el gasto medio por turista fue de 1.350 libras en el periodo de las Olimpiadas frente a 668 libras en esta misma época en años anteriores. En otras palabras, si bien es cierto que el número de turistas se redujo, el aumento en el gasto de estos últimos permitió compensar esta bajada (Visitbritain, 2013).

² Q3: 3er cuatrimestre

La contracción en el número de turistas por culpa de los Juegos fue un acontecimiento totalmente inesperado y diarios online como el *Interface Tourism France* (2017), consideran que la bajada en el número de visitantes se debe a que los Juegos se realizaron en medio de la temporada alta de turismo, haciendo huir a los turistas no interesados en el evento. La razón por la que estos no se “atreveron” a viajar a la capital británica se asocia al miedo a pagar el alojamiento más caro debido a la inflación provocada por la organización de las Olimpiadas, la posibilidad de que los servicios públicos como el transporte se encuentren colapsados por los aficionados del deporte, o simplemente por el número de personas o la cantidad de ruido que estos podrían generar.

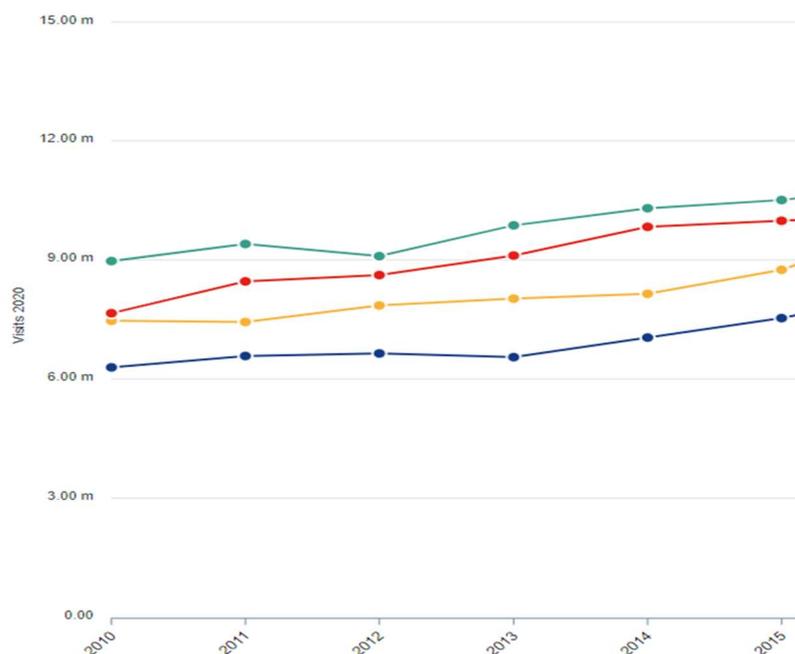
Unos claros contribuyentes a la inflación del sector turístico fueron los hoteles londinenses, ya que al anticipar una gran demanda durante el periodo en el que se disputaran los JJOO, subieron los precios por encima de lo que estaban dispuestos a pagar un gran número de turistas potenciales. Los primeros se dieron cuenta de su error demasiado tarde, puesto que decidieron reducir sus precios alrededor de un 20% en junio, es decir 1 mes antes del inicio del evento (*Financial Times*, 2012). Con el precio de los desplazamientos siendo tan elevado cuando se compran con menos de un mes de antelación antes de la temporada alta de turismo, los visitantes que hubieran decidido ir a Londres en condiciones normales no lo hicieron a pesar de esta rebaja “a la desesperada”.

6.1.3 Análisis de los flujos de turistas provocados por las Olimpiadas

Como hemos podido constatar en la tabla 6.0, 470.000 turistas viajaron principalmente para trabajar, participar o ver los Juegos. Por consiguiente, consideramos que, si no se llegan a organizar los Juegos en Londres, estos individuos hubieran viajado al país en el que se hubieran organizado los JJOO en 2012 y no al Reino Unido. En otras palabras, la organización de las Olimpiadas ha provocado la llegada de 470.000 visitas adicionales.

Por otro lado, como bien especificamos antes, el número de turistas se contrajo entre el tercer cuatrimestre de 2011 y el tercer cuatrimestre de 2012. Según el *Foresight Issue de Marzo de 2013*, el número de turistas en dicho periodo fue de 8,9 millones, pero las estadísticas publicadas en línea por Visitbritain (2020) indican que la cifra fue de 9,1 millones. En el siguiente análisis utilizaremos este último dato puesto que el gráfico en el que aparece nos permite compararlo con los años anteriores. La disparidad entre ambos números es cuanto menos curiosa puesto que ambos datos han sido publicados por el mismo organismo.

Gráfico 6.1: Número de visitantes internacionales por cuatrimestre en el Reino Unido



El gráfico 6.1 nos muestra que en 2011, el número de visitas en el tercer cuatrimestre ascendió a 9,40 millones, es decir 300.000 visitas más que en ese mismo periodo en 2012. Por otro lado, vamos a asumir que el número de visitas en el Q3 de 2012 no hubiera variado en comparación con el de 2011 si no se hubiesen organizado los Juegos en la capital inglesa. Además, tendremos en cuenta las 470.000 visitas adicionales provocadas por los Juegos. A partir de los datos enunciados previamente he aquí una estimación del número de turistas que han decidido no viajar al Reino Unido por culpa de los Juegos:

Tabla 6.1: Cálculo del número de potenciales turistas que han decidido no viajar al Reino Unido por culpa de la organización de los Juegos

Concepto	Dato
+ Número de turistas internacionales acogidos por el Reino Unido en el Q3 de 2011	9.400.000

- Número de turistas internacionales acogidos por el Reino Unido en el Q3 de 2011	9.100.000
+ Número de personas que han viajado expresamente por los Juegos Olímpicos	470.000
= Número de personas que se han visto disuadidas de viajar a Gran Bretaña por culpa de las Olimpiadas	770.000

Según nuestra estimación, en 2012 alrededor de 770.000 personas decidieron no viajar al Reino Unido porque fue el país que acogió los Juegos.

Por otro lado, para poder realizar este mismo cálculo para la ciudad de Londres, vamos a asumir que el 73% de los visitantes cuya principal razón del viaje a Gran Bretaña era asistir a las Olimpiadas estuvo en Londres. Este supuesto se basa en un dato enunciado anteriormente según el cual el 73% del dinero gastado por los turistas con dichos fines fue en la capital inglesa.

*Tabla 6.2: Cálculo del número de potenciales turistas que han decidido no viajar a Londres por culpa de la organización de los Juegos**

Concepto	Dato
+ Número de turistas internacionales acogidos por Londres en el Q3 de 2011 (*)	4.427.000
- Número de turistas internacionales acogidos por Londres en el Q3 de 2011 (*)	4.082.000
+ Número de personas que han viajado expresamente a dicha ciudad por los Juegos Olímpicos	343.100 (470.000 x 0,73)

= Número de personas que se han visto disuadidas de viajar a Londres por culpa de las Olimpiadas	688.100
--	----------------

(*) Estos datos han sido sacados del Office for National Statistics (2020)

Según nuestra estimación, en 2012 alrededor de 688.100 personas decidieron no viajar a Londres porque fue el país que acogió los Juegos. Al compararlo con estas mismas cifras a nivel nacional facilitadas por la tabla 6.1, podemos constatar que según nuestras hipótesis, la pérdida de turistas potenciales por culpa de los Juegos se resintió en aproximadamente un 89,36% en la capital británica ($688.100 / 770.000 = 89,36\%$). Esto es totalmente lógico puesto que es la ciudad en la que se organizaron la inmensa mayoría de los eventos.

6.1.4 ¿Quiénes son los más afectados por esta reducción en el número de turistas?

Si bien es cierto que el número de turistas se redujo en 2012 por culpa de la llegada de los Juegos Olímpicos, el gasto por turista se elevó de tal manera, que los ingresos provocados por el turismo crecieron en comparación con el año 2011. Sin embargo, las autoridades londinenses habían proyectado que los JJOO trajeran por lo menos el triple de turistas de los que realmente viajaron a la capital (*Financial Times*, 2012), provocando así una reducción de los ingresos esperados a corto plazo por el sector turístico. Los más tocados por esta reducción en el número de visitantes fueron las atracciones turísticas tradicionales, que vieron como su número de visitantes se reducía un 35% en la primera quincena de julio en comparación con el año anterior. Asimismo, el presidente de la ALVA (Association of Leading Visitor Attractions) explicaba que, para intentar compensar estas pérdidas, lugares de interés como British Museum, la Tower of London o el Science Museum se vieron en la obligación de publicitar el hecho de que había menos colas y de que abrirían más tiempo (*Financial Times*, 2012).

6.2 Impacto que han tenido los Juegos Olímpicos a largo plazo sobre el turismo

6.2.1 El uso de los Juegos como escaparate de la ciudad de Londres

Uno de los grandes beneficios de la organización de las Olimpiadas a largo plazo fue sin duda la cantidad de medios de comunicación que invadieron la ciudad durante casi dos meses. En

efecto, los periodistas y trabajadores hablaron de su percepción de Londres en los distintos medios en los que trabajaban, haciendo así publicidad para la capital británica. Las Olimpiadas también le dieron a Londres la oportunidad de utilizar las cámaras para poner en valor la belleza de la ciudad, así como sus monumentos más importantes (Grant Thornton et al., 2013). Por ejemplo, durante la maratón, los atletas pasaron por delante de edificios históricos como el Big Ben.



Maratón de las Olimpiadas de Londres 2012 pasando por delante del Big Ben y el Parlamento Británico

Los primeros resultados obtenidos en 2013 resultaban ser prometedores puesto que las primeras investigaciones llevadas a cabo por Visitbritain demostraron que las Olimpiadas tuvieron un impacto positivo en la marca Reino Unido. En efecto, dicho territorio subió un puesto en el Índice Marca País entre los estudios que se realizaron antes y después de los Juegos. Esto le permitió a Gran Bretaña colocarse en el cuarto lugar de los principales países del mundo según dicho índice (Grant Thornton et al., 2013). Según la página oficial del Índice Marca País, este ranking se mide en función de seis baremos: exportaciones, gobierno, cultura, gente, turismo e inmigración/inversiones. Este cambio de una sola posición puede parecer pequeño, pero al tratarse de un país muy desarrollado y conocido en todo el mundo, cualquier puesto que se gane es una gran mejora. Si las Olimpiadas se hubieran realizado en un país en vías de desarrollo como Brasil, adelantar solo a una nación en el ranking Marca País hubiera sido considerado un fracaso, ya que hay mucho más margen de mejora que en el caso de Reino Unido.

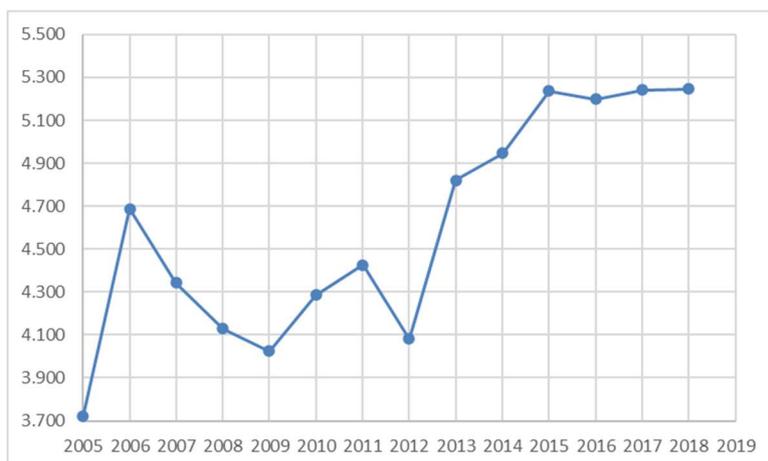
6.2.2 La sensación que ha dejado la ciudad de Londres a los visitantes

Al haberse preparado expresamente para recibir a miles de espectadores y aficionados al deporte, la ciudad de Londres se mostró mucho más acogedora con sus turistas, dándoles así la sensación de ser el centro de interés. De esta manera, este sobre esfuerzo permitió que el 83% de los visitantes internacionales se hubiera sentido “bienvenido” o “muy bienvenido” durante el tercer cuatrimestre de 2012, mejorando así significativamente las opiniones obtenidas durante este mismo periodo el año anterior (Visitbritain, 2013). Según el informe realizado por este organismo, los visitantes que se sienten bien acogidos son mucho más susceptibles de recomendar el país a sus familiares y amigos. Para dar una idea de la importancia que esto supone, hay que tener en cuenta que, si el 83% de los turistas en esta época del año hubieran recomendado viajar al Reino Unido a 2 de sus seres queridos, el país hubiera recibido un total de 15 millones de recomendaciones de visita para el año siguiente.

6.2.3 Los datos de la evolución del turismo internacional desde 2012

Dado que los Juegos se organizaron en verano, estimamos que la publicidad que se hizo de la ciudad de Londres tuvo un impacto sobre todo en los visitantes en esa época del año, con lo cual la comparativa que se realizará a continuación sólo tendrá en cuenta los datos del tercer cuatrimestre.

Gráfico 6.0: Número de visitantes internacionales (en miles) que ha recibido Londres en el tercer cuatrimestre de cada año entre el 2005 y el 2018



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos publicados por el Office of National Statistics (2019)

En el Gráfico 6.0 se puede observar claramente que el incremento en el número de turistas entre el verano de 2012 y 2013 es la segunda variación más significativa en el número de visitantes

internacionales de un año para otro. En efecto, este último creció un 18% entre estos dos periodos, pero esta cifra tan elevada se debe también a la bajada del número de viajeros que ocasionó la organización de las Olimpiadas en 2012 (ver 6.1 Impacto que han tenido los Juegos Olímpicos a corto plazo sobre el turismo).

Para estimar el impacto de los Juegos en el turismo a largo plazo hay que comparar los datos de 2013 y los años posteriores al 2012 con el número de visitantes un año antes de que se organizaran los JJOO (en 2011). Si seguimos este método descubrimos que la variación entre estos dos años es del 9%. Al ver la tabla 3.2, podemos observar que esta variación sería la tercera más elevada detrás de las de 2006 y la de 2013.

Esto nos indica que es muy probable que parte de este incremento tan elevado se deba a que la imagen de la ciudad mostrada a lo largo de los Juegos, así como las opiniones dadas por los que asistieron al evento, hubieran suscitado el interés de los potenciales visitantes internacionales entre el verano de 2012 y el de 2013.

Tabla 6.2: *Variación del número de visitantes internacionales que ha recibido Londres en el tercer cuatrimestre de cada año entre el 2005 y el 2018*

Año	Variación del número de turistas internacionales de un año para otro
2005 - 2006	26%
2006-2007	-7%
2007- 2008	-5%
2008- 2009	-3%
2009- 2010	6%
2010- 2011	3%
2011- 2012	-8%
2012- 2013	18%

2013- 2014	3%
2014- 2015	6%
2015- 2016	-1%
2016- 2017	1%
2017- 2018	0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos publicados por el Office National of Statistics (2019)

Sin embargo, es complicado saber en qué medida este incremento se debe a las Olimpiadas puesto que también hay que tener en cuenta que pueden haber existido otros factores determinantes. Por ejemplo, en 2013 la economía mundial empezó a recuperarse de la crisis de los subprimes, permitiendo así a los individuos alrededor del mundo disfrutar de un mayor poder adquisitivo y aprovecharlo para retomar los viajes al extranjero (y por consiguiente a Londres).

6.3 Conclusión sobre el impacto de los Juegos Olímpicos en el turismo internacional

Si bien es cierto que los Juegos Olímpicos provocaron una reducción del número de visitantes, también es importante mencionar que el gasto medio por turista durante el tercer cuatrimestre de 2012 fue tan elevado que permitió que Londres batiera su récord de ingresos en este sector. Además, se estima que los planos de la capital británica sacados por las cámaras de los diferentes medios de comunicación, así como las opiniones compartidas por los espectadores, trabajadores y periodistas sobre la ciudad, contribuyeron a incrementar el número de turistas a largo plazo.

Sin embargo, no hay una gran cantidad de informes que estudien el impacto de los JJOO en el turismo a largo plazo, por ello, es muy complicado determinar si realmente la organización del evento ha tenido un impacto elevado sobre el incremento de turistas a partir de 2013. La Metaevaluación realizada por la consultora Grant Thornton apenas recoge el impacto del turismo y el estudio elaborado por Visitbritain no nos indica el efecto a largo plazo que ha

tenido el evento en el número de visitantes ya que fue redactado en 2013. Además, no existen estudios posteriores a dicho año que hayan medido el impacto a largo plazo del evento. Es lógico suponer que esto se debe en gran parte a la dificultad que supone el calcular los efectos a largo plazo de un evento, puesto que estos se van diluyendo con el paso del tiempo.

7. Conclusión

Los Juegos Olímpicos de Londres 2012 fueron un auténtico éxito económicamente hablando puesto que le permitieron a la capital británica generar como mínimo 19.800 millones de libras de beneficio.

El hecho de organizar el evento permitió poner a Londres en el foco de atención del Mundo, algo que las entidades públicas y privadas utilizaron para atraer la inversión. Por otro lado, los Juegos permitieron la realización de grandes planes de mejora de las infraestructuras públicas de transporte y de remodelación de los barrios del Este de Londres, que eran zonas desatendidas antes de que Londres fuera elegida para celebrar dicho evento. Además, cabe preguntarse si estos proyectos se hubieran llevado a cabo si no hubieran contado con el aliciente de preparar a la ciudad para acoger los Juegos. Nuestra búsqueda nos sugiere que no, algo que ensalza aún más el legado de este evento.

En cualquier caso, todos estos proyectos generaron una gran demanda pública y privada de empleo en un momento en el que la economía intentaba hacer frente a los estragos causados por la crisis de los subprimes. Las autoridades públicas se encargaron de que los habitantes de Londres se beneficiaran de este auge en el número de oportunidades de empleo a través de la creación de organismos como la LEST 2012, cuyo objetivo era detectar y facilitar a los londinenses el acceso a las oportunidades de trabajo y de formación que acarrearía el hecho de organizar las Olimpiadas en la ciudad.

En definitiva, el hecho de acoger el evento permitió reducir el paro creando 91.000 años de empleo entre el 2004 y el 2014, reinsertar a miles de personas al mundo laboral gracias a esto último y las formaciones previamente mencionadas, y fomentar la contratación de las personas con capacidades diferentes.

Por último, si bien es cierto que los Juegos provocaron un decrecimiento del número de turistas en la ciudad en el tercer cuatrimestre de 2012, es importante mencionar que esto no fue muy grave ya que el gasto total de los turistas internacionales pulverizó todos sus récords de gasto en dicho periodo hasta la fecha.

Por otro lado, los informes estudiados para la realización de nuestro trabajo afirman que todos los planos de Londres recogidos por las cámaras de la prensa internacional permitieron poner en valor los monumentos y atracciones turísticas de la ciudad. Además, el hecho de que la

ciudad se preparara para el evento provocó que los asistentes (ya sean de la prensa, atletas o simples espectadores) tuvieran opiniones muy positivas de la ciudad, aumentando así las probabilidades de que recomendaran a sus paisanos el viajar a Londres.

Bibliografía

News.bbc.co.uk. 2005. *BBC SPORT | Other Sport... | Olympics 2012 | Rivals for 2012: London*. [online] Available at: https://news.bbc.co.uk/sport2/hi/other_sports/olympics_2012/4233055.stm

International Olympic Committee. (2022). *Report of the IOC Evaluation Commission for the Games of the XXX Olympiad in 2012* [PDF]. Retrieved from <https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/Documents/Host-City-Elections/XXX-Olympiad-2012/Report-of-the-IOC-Evaluation-Commission-for-the-Games-of-the-XXX-Olympiad-2012.pdf>

Macrotrends | The Long Term Perspective on Markets. (2022). Retrieved from <https://www.macrotrends.net/>

Gwartney, J., Lawson, R., & Gartzke, E. (2005). *Economic Freedom of the World 2005 Annual Report* [Ebook]. Retrieved from <https://www.fraserinstitute.org/sites/default/files/EconomicFreedomoftheWorld2005.pdf>

Human Development Index (HDI) | Human Development Reports. (2022). Retrieved 7 June 2022, from <https://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>

Palmer, G., Carr, J., & Kenway, P. (2005). Monitoring poverty and social exclusion in the UK 2005. Retrieve from <https://www.jrf.org.uk/report/monitoring-poverty-and-social-exclusion-uk-2005>

de Castella, T. (2012). London 2012: 10 reasons some people will dread the Olympics. from <https://www.bbc.com/news/magazine-17525402>

House of Commons. (2008). The budget for the London 2012 Olympic and Paralympic Games Fourteenth Report of Session 2007–08. Retrieved from <https://publications.parliament.uk/pa/cm200708/cmselect/cmpubacc/85/85.pdf>

Hernan, M. (2012). Olympics-London 2012 under budget despite high running costs. Retrieved 7 June 2022, from <https://www.reuters.com/article/olympics-budget-idUSL3E8LN4KF20121023>

House of Commons. (2010). Financing the London 2012 Olympic Games. Retrieved from <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN03790/SN03790.pdf>

Grant Thornton UK LLP, Ecorys, Loughborough University, Oxford Economics, & Future Inclusion. (2013). Report 5: Post-Games Evaluation Meta-Evaluation of the Impacts and Legacy of the London 2012 Olympic Games and Paralympic Games. Retrieved 7 June 2022, from <https://www.gov.uk/government/publications/report-5-post-games-evaluation-meta-evaluation-of-the-impacts-and-legacy-of-the-london-2012-olympic-and-paralympic-games>

Input-Output Analysis. (2022). Retrieved 7 June 2022, from <https://corporatefinanceinstitute.com/resources/knowledge/economics/input-output-analysis/>
London 2012: engaging, inspiring and transforming. (2021). Retrieved 7 June 2022, from <https://olympics.com/ioc/legacy/london-2012/london-2012-engaging-inspiring-and-transforming>

Retrieved 7 June 2022, from <https://www.southeasternrailway.co.uk/tickets/more-ways-to-travel/10-years-of-high-speed>

Hammers' rent 'does not cover matches'. (2018). Retrieved 7 June 2022, from <https://www.bbc.com/sport/football/45439883>

AMION Consulting Limited Department for Communities and Local Government. (2015). London 2012 Olympics Regeneration legacy evaluation framework. Retrieved 7 June 2022, from https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/414658/London_2012_Olympics_0315.pdf

London's Growth Boroughs. (2012). Retrieved 7 June 2022, from <https://www.growthboroughs.com/>

Level 2 Certificate in Coaching (Sport and Physical Activity). Retrieved 7 June 2022, from <https://www.sportstructures.com/education-training/our-courses/sport-coaching-courses/industry-standard-coaching-courses/level-2-certificate-in-coaching-sport-and-physical-activity/>

Glosario de términos de turismo | OMT. Retrieved 7 June 2022, from <https://www.unwto.org/es/glosario-terminos-turisticos>

Foresight Issue 113 March 2013. (2013). Retrieved 7 June 2022, from https://www.visitbritain.org/sites/default/files/vb-corporate/Documents-Library/documents/Foresight_113.pdf

Number of International Visitors to London – ONS. (2019). Retrieved 7 June 2022, from <https://data.london.gov.uk/dataset/number-international-visitors-london>

Michaux, A. (2017). Olympic Games and tourism | Interface Tourism France. Retrieved 7 June 2022, from https://interfacetourism.fr/en/2017/09/14/olympics_and_tourism/

Games turn London into 'ghost town'. (2012). Retrieved 7 June 2022, from <https://www.ft.com/content/0767327a-da6d-11e1-902d-00144feab49a>

Quarterly data for the UK overall. Retrieved 7 June 2022, from <https://www.visitbritain.org/latest-quarterly-data-uk-overall>

Ranking Marca País: España escala una posición-IPMARK. Retrieved 7 June 2022, from <https://ipmark.com/ranking-marca-pais->

[espana/#:~:text=El%20ranking%20Marca%20Pa%C3%ADs%20\(%C3%ADndice,%2C%20turismo%20e%20inmigraci%C3%B3n%2Finversiones](#)