



Vicente Hernández-Franco

<http://orcid.org/0000-0003-2854-8900>
 Universidad Pontificia Comillas
 vhernandez@comillas.edu

Elisa María Pérez Avellán

<http://orcid.org/0000-0002-7979-299X>
 Universidad Pontificia Comillas
 empavellan@comillas.edu

Henar Pizarro Llorente

<http://orcid.org/0000-0002-4703-4035>
 Universidad Pontificia Comillas
 hpizarro@comillas.edu
 DOI: 10.35765/hw.2022.2157.09
 Data zgłoszenia: 19. 01.2022
 Data akceptacji: 28.01.2022

Towards a Model of Formation in Identity and Mission of the Collaborators of the University Centers of the Society of Jesus: Dreaming the Future

ABSTRACT

RESEARCH OBJECTIVE: The main objective of our work is to offer a conceptual model that allows us to base, discuss and systematize a formation itinerary in Identity and Mission, from the keys of Ignatian Pedagogy, for the collaborators of the University Centers of the Society of Jesus.

THE RESEARCH PROBLEM AND METHODS: The research problem has been designed as the following question: How can it be systematized a formation itinerary in Identity and Mission for the collaborators of the universities of the Society of Jesus? It should be addressed from the keys of Ignatian Pedagogy and in order to its educative tradition. To answer it, it has been applied an analytical and synthetic method of the literature approach to the subject.

THE PROCESS OF ARGUMENTATION: Based on the university educational tradition of the Society of Jesus, the so-called "Ledesma-Kolvenbach Paradigm" is conceptualized. This Paradigm synthesizes the keys of Ignatian University Pedagogy. Based on this theoretical framework, a conceptual model of formation in Identity and Mission of collaborators the universities of the Society of Jesus is proposed and argued.

RESEARCH RESULTS: A conceptual model of six dimensions, interrelated in a dynamic and systemic manner, is offered. These are classified into two levels, "Identification with the University Project" and "Commitment to the Mission," depending on the degree of assimilation and accommodation of the collaborators. Also, for each dimension, a series of question are proposed which allow the structuring of different training experiences.

CONCLUSIONS, INNOVATIONS AND RECOMMENDATIONS: A formation of the collaborators, based on the keys of Ignatian Pedagogy, is necessary to keep alive and updated (from the creative loyalty to tradition) the Identity and Mission of the universities of the Society. For this reason, it

Suggested citation: Hernández-Franco, V., Pérez Avellán, E.M. & Pizarro Llorente, H. (2022). Towards a Model of Formation in Identity and Mission of the Collaborators of the University Centers of the Society of Jesus: Dreaming the Future. *Horizons of Education*, 21(57), 81-94. DOI: 10.35765/hw.2022.2157.09.

is crucial to have a consistent model, that systematizes this formation process, in accordance with the educational tradition of Jesuit Universities.

→ **KEYWORDS:** **IGNATIAN PEDAGOGY, LEDESMA-KOLVENBACH, JESUITS UNIVERSITIES, IDENTITY AND MISSION MODEL, LIFELONG LEARNING**

STRESZCZENIE

W kierunku modelu formacji do tożsamości i misji współpracowników Centrów Uniwersyteckich Towarzystwa Jezusowego. Wizja przyszłości

CEL NAUKOWY: Głównym celem artykułu jest zaproponowanie koncepcji, modelu, który pozwoli stworzyć podstawy, przedyskutować i usystematyzować program procesu formacji do poczucia tożsamości i misji dla współpracowników Centrów Uniwersyteckich Towarzystwa Jezusowego na bazie podstaw pedagogiki ignacjańskiej.

PROBLEM I METODY BADAWCZE: Problem badawczy został sformułowany następująco: W jaki sposób można usystematyzować proces formacji do poczucia tożsamości i misji dla współpracowników uniwersytetów Towarzystwa Jezusowego? Pytanie to powinno być podjęte w kontekście pedagogiki ignacjańskiej i w nawiązaniu do jej tradycji wychowawczej. Aby odpowiedzieć na to pytanie, zastosowano metodę analizy i syntezy literatury.

PROCES WYWODU: Opierając się na tradycji edukacji uniwersyteckiej Towarzystwa Jezusowego, skonceptualizowany został tak zwany model Ledesmy-Kolvenbacha. Model ten syntetyzuje założenia ignacjańskiej pedagogiki uniwersyteckiej. Na podstawie tych ram teoretycznych proponuje się i uzasadnia konceptualny model formacji do poczucia tożsamości i misji współpracowników uniwersytetów Towarzystwa Jezusowego.

WYNIKI ANALIZY NAUKOWEJ: Zaproponowano koncepcję modelu składającego się z sześciu wymiarów powiązanych ze sobą w sposób dynamiczny i usystematyzowany. Są one podzielone na dwa poziomy: „Identyfikacja z projektem uniwersyteckim” i „Zaangażowanie w misję” w zależności od stopnia asymilacji i integracji współpracowników. Ponadto dla każdego wymiaru proponuje się serię pytań, które pozwalają na ustrukturyzowanie różnych doświadczeń formacyjnych.

WNIOSKI, INNOWACJE, REKOMENDACJE: Formacja współpracowników na bazie podstaw pedagogiki ignacjańskiej jest konieczna, aby zachować żywą i aktualną (w twórczej wierności tradycji) tożsamość i misję uniwersytetów Towarzystwa Jezusowego. Z tego powodu konieczne jest posiadanie spójnego modelu, który systematyzowałby ten proces formacyjny zgodnie z tradycją pedagogiczną uniwersytetów jezuickich.

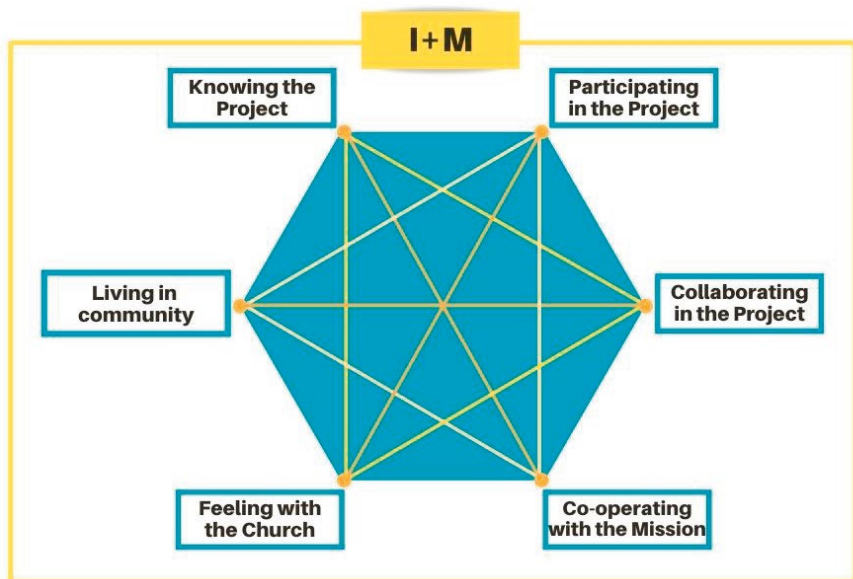
→ **SŁOWA KLUCZOWE:** **PEDAGOGIKA IGNACJAŃSKA, MODEL LEDESMY-KOLVENBACHA, UNIWERSYTET JEZUICKI, TOŻSAMOŚĆ I MISJA, FORMACJA**

Introduction

The entire university community is called upon to embody the identity that guarantees creative loyalty to the Jesuit educational tradition. Universities are educational communities made up of researchers, professors, staff, administrative leaders, students, and alumni (Sosa, 2018b, p. 9).

Answering the demands of Arturo Sosa, in this article, it is proposed a conceptual model that allows us to systematize a lifelong learning itinerary in Identity and Mission of the collaborators of Jesuit universities. This model has six dimensions which are interrelated in a dynamic and systemic way. The result is a hexagonal model (see Figure 1). These dimensions can be classified into two levels, according to the degree of assimilation and accommodation with the Mission. We have conceptualized the first level as the stage of “Identification with the University Project” from the specific tasks that are carried out as a collaborator. The steps in this identification process pass through these three dimensions: a) Knowing the Project; b) Participating in the Project; and c) Collaborating in the Project.

Figure 1. Dimensions of I+M training. Conceptual model of the formation of collaborators in Jesuit universities.



Source: Hernández-Franco, 2015

The second level, which we have conceptualised as the “Commitment to the Mission” stage, involves transcending tasks as an effective and efficient collaborator in the

development of the University Project. They involve a personal ideological and affective involvement to the point of positioning themselves in a new hermeneutic place in terms of Christian spirituality from which to carry out their professional tasks. At this second level, the tasks carried out by the collaborators are approached in terms of their commitment to a mission, shared with the Society of Jesus, as fellow servants of the Mission of Christ: the service of faith and the promotion of justice, with an unambiguous preferential love for the poor (Kolvenbach, 2000/2008). It is a stage in which collaborators can experience, in the mission entrusted to them, that they can develop their human, professional and charismatic potentials and they can be evaluated according to apostolic and corporate criteria. The steps in this process of identification pass through these three dimensions: a) Co-operating with the Mission; b) Feeling with the Church; and c) Living in community.

An educational tradition with a vocation for innovation

The Society of Jesus was born in a university environment. The fact is that neither Ignatius of Loyola nor his first associates thought of the idea of dedicating themselves to teaching. In 1541, the founder still ruled out teaching for Jesuits ("no studios ni lectiones en la Compañía" (Monumenta Historica Societatis Iesu, 1934, p. 47)), but seven years later, in 1548, he sent a select team of Jesuits to Palermo, headed by Jerónimo Nadal. This was a radical change. The reason was that the Senate of Messina had requested them to found a college open to students from outside the Society of Jesus. In this college it took place the origin of the *Ratio studiorum*, it means, the way and order to teach. Some years later, in 1551, the Roman College was founded and it will be becoming the prototype for the rest of the colleges that will be founded, due to its curriculum, methods of teaching and its educational philosophy.

In the Spanish and Italian territories, the teaching model followed at the University of Bologna was imposed, with the exception of the University of Alcalá de Henares, founded following the *Devotio Moderna* trend and Parisian-style pedagogy, and with the exception of the Roman College, the origin of the Gregorian University, where Jesuits applied the *modus parisiensis*, mentioned above. In this way, they opted for one of the two existing educational patterns in terms of the way of teaching. On the one hand, it was the model of the University of Paris, which was more focused on the students' effort and on the continuous practical exercises, which help students to learn better. On the other hand, it was the model of the University of Bologna, which was more focused on the lectures of the professors or teachers, and it was based on a unidirectional methodology of learning from the professor to the student.

Since then, the key characteristic of the educational system of the Society of Jesus has been its ability to adapt to new times, to different territories, and to people of all conditions and sexes (Jesuits, laypeople, kings, princes, young people, boys, even girls, as it was the case in Mexico in the 18th century). So, it is an educational system which

can be easily adapted to new needs and different contexts. Thanks to its versatility, the *Ratio studiorum*, edited in the time of the Father General Claudio Aquaviva (1599), did not require substantial changes until the 20th century.

The *Ratio studiorum* is an integral project of human formation that is wrote in a historical moment related to the rise of Christian humanism and the Catholic reform. This document is not a treatise on pedagogy, but it is the purpose of forming a complete human being intellectually, morally and physically. Although in the *Ratio* references to study plans and programmes are made, the substratum, on which it is built, is the assimilation of human and universal values, through the programmes of Humanities and Philosophy.

Since the last quarter of the 19th century, the task of outlining a university style that would adapt the Jesuit educational tradition to university studies was undertaken. The emergence of new branches of knowledge and the regulation of education by the different national states conditioned this adaptation, but without losing the original impulse that education could not be limited to the strictly academic dimension. The objective of enabling an integral formation of the person, with special attention to the human and religious dimension, made possible the continuity of the spirit of the *Ratio studiorum*, which was reflected in the solid intellectual formation, the capacity for reflection and expression, the unity of theory and practice, etc. The aim was to educate a Christian who lived his faith, trying to harmonise in the person, the professional facets, the humanistic training and the side which defined him as a Christian.

In accordance with the Second Vatican Council in educational matters, the General Congregations and the General Fathers pointed out that the Jesuit educational tradition had to be accommodated to the new circumstances without losing its essence and roots. Arrupe said that the Jesuit school should give its students a certain "Ignatianity" or a way of proceeding according to the vision of the *Spiritual Exercises*. It was the start of a creative loyalty process, invoking that tradition of flexibility and respect for the context. Arrupe synthesised it in giving clarity to the mission of educating men and women for others. Kolvenbach linked up with the humanist tradition and he proceeded to update the four pedagogical principles contained in the legacy forged in the 16th century: *utilitas*, *iustitia*, *humanitas* and *fides*.

Similarly, Adolfo Nicolás made repeated references in his interventions to "the four C" that should define people educated in this tradition. Students should be Conscientious, because in addition to knowing themselves, thanks to developing their ability to internalize and cultivate a spiritual life, they have a consistent knowledge and experience of society and its imbalances. Students are called to be Competent, professionally speaking. They should also be Compassionate, because that will allow them to assume the suffering of others and create networks of solidarity. Finally, students are also called to be Committed, on the basis described above, they will strive, honestly and by peaceful means, to promote social and political transformations to achieve social justice (Nicolás, 2013a).

Thanks to the renewal of education, students of the Jesuit institutions can face the challenges of today's world with depth and imagination. As well, Jesuit education has

the aim and the challenge to maintain the respect for the context of learning, the integration of practical activities, knowledge and emotion. Due to it, students can have a significant experience that favours decision-making and not only academic or professional commitment, but also in the personal and human sphere.

Keys of Ignatian University Pedagogy: The Ledesma-Kolvenbach Paradigm

Ignatian Pedagogy has its roots in the vital and spiritual experience of Ignatius of Loyola and his first companions, which has been transmitted to us through his writings, among which the *Spiritual Exercises* stand out. They not only offer a dynamism and a way and order of proceeding with practical applications in the field of education (García de Castro, 2021), but also reflect Ignatius' vision of the world and of man, who is understood as a creature, created and willed by God, called to love and serve in everything and everyone, out of gratitude (Ignacio de Loyola, 1544/2021, 23, 233).

The pedagogy of the *Exercises* illuminated, from the beginning, the educational action of the Jesuits (Monumenta Historica Societatis Iesu, 1905, pp. 718-719). In addition, it has been underlined the relation between *Ratio studiorum* and the *Spiritual Exercises* (Charmot, 1943/1952, pp. 100, 118). However, for a deep and correct understanding of the *Ratio*, it is necessary to bear in mind the variables that shaped it, such as the influence of the *modus parisiensis* (Codina, 1968), part IV of the *Constitutions* and the political and cultural context itself.

Many of the characteristic, which emanate from Ignatian spirituality, are reflected in the current official documents that make up the pedagogical framework of the Society of Jesus; *Characteristics of Jesuit Education* (1986) and *Ignatian Pedagogy. A Practical Approach* (1993). Both documents define the mission and vision of Jesuit education, from which the application of those educational methodologies is discerned and configured, in "tanto...quanto"¹ (Ignacio de Loyola, 1544/2021, 23) that helps to the end for which the Society embraces the educational apostolate (*The Constitutions of the Society of Jesus and Their Complementary Norms*, 1996, 4:307).

Diego de Ledesma, in *De Ratione et ordine studiorum Collegii Romani* (1564-1565), synthesised the objectives pursued by the educational institutions of the *Societatis Iesu* into four:

Scholae literariae hominum generi, in republica vero christiana et Christi Ecclesia, maxime sunt necessariae, tum ad multas vitae huius commoditates, tum ad rectam rerum publicarum gubernationem et leges, tum ad naturae ipsius rationalis ornatum et splendorem ac perfectionem, tum demum, quod maius est, ad Dei fidem et religionem docendam, defendendam et propagandam; et ut homines ad suum tandem finem ultimum commodius

¹ It can be interpreted in the following terms: as much as.

et facilius perducantur; de quibus primo dicendum, quae et quales sint, et in quo differant (Ledesma 1564-1565/1974, pp. 528-529).²

In contemporary times, this text became, through the university speeches³ delivered by Peter Hans Kolvenbach at Monte Cucco (2001), at Creighton University (2004), at the IQS in Barcelona (2006) and at the Gregorian University in Rome (2007), the basis for the definition and identification of the vectors that articulate the university mission of the Society of Jesus (*utilitas, iustitia, humanitas* and *fides*). Kolvenbach's reflections on these principles were grouped and conceptualised under the so-called "Ledesma-Kolvenbach University Paradigm" (Agúndez, 2008). However, the identification of the educational purposes of the Society of Jesus in Ledesmas' notes, was not original to Kolvenbach. They had already been presented as such in an article by the Jesuit Padberg (1992), to whom the Superior General made reference in a discourse at the Gregorian University (Kolvenbach, 2007/2008) and where he coined the Latin terms that we currently use to designate each dimension.

During the generalate of Adolfo Nicolás, explicit references to this Paradigm, although are scarce, are very relevant (Nicolás, 2008)⁴. As for the current Superior General, Arturo Sosa, in one of his most significant speeches, in relation to the university environment (Sosa, 2018b), he implicitly includes this Paradigm and in another he mentions it explicitly (Sosa, 2018a). Although the social, economic and political transformations of recent times mean that some of Kolvenbach's reflections need to be developed, the four dimensions are, since the 16th century, a magnificent synthesis that allows us to conceptualise the main aims of the educational mission of the Society of Jesus. The Paradigm constitutes a dynamic and holistic model that makes it possible to create a framework of thought that, while remaining faithful to the pedagogical tradition of the *Societatis Iesu*, can be adapted to different times, places and people, as the universities of the Society have begun to do (Universidad Pontificia Comillas, 2016; Villa & Lemke, 2016). Moreover, it is perfectly in tune with the Bologna system (Agúndez, 2008).

In the following paragraphs, the main ideas on higher education of Adolfo Nicolás and Arturo Sosa are related to each dimension of the Paradigm, putting them in dialogue with the contributions of Kolvenbach.

² It can be interpreted in the following terms (only the four objectives are alluded to): They supply people with many advantages for practical living; secondly, they contribute to the right government of public affairs and to the proper making of laws; third, they give ornament, splendor and perfection to the rational nature of man; and fourth, they guide man most truly and easily to the achievement of his last end (Padberg, 1992, p. 3).

³ However, in this article references will be made to Kolvenbach's speeches prior to that of Monte Cucco. Although he did not explicitly mention each dimension, he addressed the same problem.

⁴ In this speech, Nicolás alludes to the four dimensions of the Paradigm, the fundamental core of Father Kolvenbach's university thinking, and he expresses it through the four "spirits" that must inspire any Jesuit university.

- *Utilitas*. The university is called upon to prepare students for the future, with a quality career, through excellence (Kolvenbach, 1991/2008, p. 109). Excellence consists in the maximum development of individual capacities in order to train men and women “para los demás, personas competentes, concienciadas y sensibles al compromiso”⁵ (Kolvenbach, 1993/2008, p. 127). This aspect is emphasised by Adolfo Nicolás, who stated that “formar personas útiles es, quizás, formar servidores”⁶ (Nicolás, 2008, p. 7).

Kolvenbach emphasised that educational excellence had to be based on good academic planning and well-prepared teaching staff to ensure that students acquire the necessary skills and knowledge for each field of study (Kolvenbach, 1991/2008, p. 109). He also stressed the importance of promoting a comprehensive education and a holistic approach to education (Kolvenbach, 2007/2008, p. 260). All this allows the formation of critical thinking, in order to confront the so-called “globalización de la superficialidad”⁷ (Nicolás, 2010/2019, p. 557). Along these lines, Arturo Sosa argues that it is important for the university to be able to delve into intellectual depth (Sosa, 2018b). This will help to understand better the world and its challenges in order to better serve those most in need (Sosa, 2018a).

- *Iustitia*. One of the constants in Kolvenbach’s thinking about the mission of Jesuit universities was that they should foster the promotion of justice (understood within the clarifications made in the GC 33 and in the GC 34). To this end, it is essential to be aware of the context and to reflect on it from a critical and well-founded point of view (Kolvenbach, 2001/2008, pp. 200-202). In order to educate young people who can assume social and political responsibilities for the well-being of their country, acting in a spirit of service and in the pursuit of the greatest universal good (Kolvenbach, 2006/2008, p. 240).

As for Kolvenbach’s successors, Adolfo Nicolás (2013b), underlined the capacity of education for social transformation. Arturo Sosa stressed the importance of caring for the “Common Home”, of reconciliation between people, with God and with creation as lines of action (Sosa, 2018b).

- *Humanitas*. “La formación universitaria debe contribuir a un crecimiento integral – cuerpo y espíritu, intelectualidad y afectividad – de la persona humana, que es el ornato, el esplendor y la perfección de la naturaleza racional y de la naturaleza humana”⁸ (Kolvenbach, 2006/2008, p. 240). One of Kolvenbach’s concerns throughout practically all of his university lectures, was to emphasise that research

⁵ It can be interpreted in the following terms: for others, competent, conscientious and committed people.

⁶ It can be interpreted in the following terms: to train useful people is, perhaps, to train servants.

⁷ It can be interpreted in the following terms: globalisation of superficiality.

⁸ It can be interpreted in the following terms: University education must contribute to the integral growth – body and spirit, intellect and affectivity – of the human person, which is the ornament, splendour and perfection of rational nature and human nature.

must have the integral realisation of the human being at their core (Kolvenbach, 1993/2008, pp. 131-133), which is summarised in the model of “the four C” (Kolvenbach, 2001/2008, p. 202). The model of “the four C” was further developed under the generalate of Adolfo Nicolás. Likewise, the Dutch Superior General stressed the need to foster a Christian humanism, with special emphasis on social issues (Kolvenbach, 1993/2008, p. 127), an argument that was upheld by Adolfo Nicolás. The Spanish Father General stated that relativism and superficiality emerged as challenges to be faced by Jesuit higher education institutions in order to “recuperar la salud intelectual, moral y espiritual”⁹ (Nicolás, 2010/2019, p. 558).

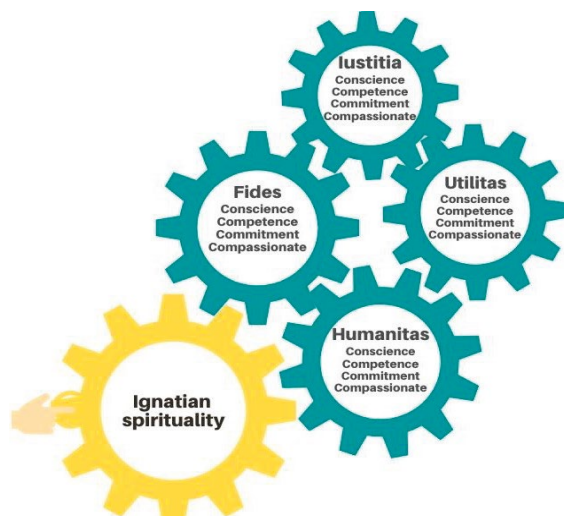
Arturo Sosa’s contributions to this dimension, in addition to continuing the approach of his predecessors, highlight the importance of becoming aware of the problems of the current context, in order to help young people, to become persons of integrity, aware of ethical values, open to transcendence, committed to the search for the Common Good and engaged in a process of lifelong learning (Sosa, 2017a, 2018b).

- *Fides*. Kolvenbach went deeper into this dimension, on the basis of the Apostolic Constitution *Ex Corde Ecclesiae* of 1990. He argued that Jesuit universities, faithful to their Catholic identity, are called to promote dialogue between faith, science and reason to the search for truth and to serve the Church and society (Kolvenbach, 1991/2008, pp. 104-109; 2006/2008, pp. 242-247). Father Adolfo Nicolás (2010/2019) has also worked on all these aspects. In addition, for the General Fathers of the Society, *fides* is an essential pillar of Ignatian Pedagogy, insofar as it enables the integral formation of the human being, attending to his transcendent dimension and search for meaning (Sosa, 2017a), as well as moving the person to commit to justice (Sosa, 2017b, pp. 5-6). In conclusion, *fides* is a dimension that inspires *utilitas*, *iustitia* and *humanitas* (Nicolás, 2008, pp. 11-12), as well as the educational mission of the Society.

According to the above, the keys to Ignatian Pedagogy in the university environment allow us to give a common identity to the teaching-learning process and to insert it into the mission of the Society. The keys of Ignatian Pedagogy, from the “Ledesma-Kolvenbach Paradigm”, can be grouped under two categories (see Figure 2): Ignatian spirituality, which inspires Ignatian Pedagogy and, therefore, the “Ledesma-Kolvenbach Paradigm”, whose four dimensions are interrelated.

⁹ It can be interpreted in the following terms: recover intellectual, moral and spiritual health.

Figure 2. Keys to Ignatian University Pedagogy from the Ledesma-Kolvenbach Paradigm



Source: Authors' own research.

Formation in Identity and Mission: Towards a model of formation in Identity and Mission of the collaborators of the University Centers of the Society of Jesus

The Society of Jesus in Spain develops different training programmes in Identity and Mission aimed at its collaborators. Some of them have an intersectoral nature in which the participants are very heterogeneous and come from different apostolic works. Others have a sectoral nature and are made up of more homogeneous groups working as collaborators in the same type of apostolic works, mainly in the school sector (EDUCSI) and the university sector (UNIJES).

The ultimate goal of the formation in Identity and Mission of the collaborators is their co-formation in Ignatian values as pillars that support the Identity of the institution. This guarantees the fulfilment of their apostolic mission as works for which the Society assumes ultimate responsibility.

In addressing the importance for Jesuits that their collaborators, who are more committed, share their Ignatian spirituality with them, although they do not consider it strictly necessary, they do consider it highly desirable for them to be aware of it. If Ignatian Pedagogy is cut off from the framework of spirituality, it can become, beyond its practical usefulness, a mere set of rules which, although inspired by the wisdom of a centuries-old educational institution, would lack its most distinctive quality, the discernment of the action of the Holy Spirit.

In accordance with the conceptual model presented in the introduction to our article, Table 1 shows some of the basic questions to be asked in each dimension in order to address the formation in I+M of collaborators. These questions, suitably adapted, can offer a frame of reference that can serve as a guide to orient the design of different types of training experiences, as it has been done in the different experiences that have been developed in recent years by the Society of Jesus in Spain (Hernández-Franco, 2015).

Table 1. Dynamics of the process of training in I+M: basic questions for each dimension

Level 1. Identification: Knowing, sharing and collaborating with the University Project, from the specific tasks carried out as a collaborator. Knowing the Project: Who are the Jesuits? How do they analyse reality and formulate their apostolic mission as a religious congregation within the framework of the Catholic Church? What are the characteristics of a Jesuit University Project? What identifies my institution as Ignatian and Jesuit? Am I interested in and attracted to this project? Sharing the Project: What is expected from me professionally in an institution run by the Society of Jesus from an I+M perspective? Does it match what I am looking for? What have been my experiences and my response so far? Do I feel comfortable and happy working for and with the Jesuits? Collaborating with the Project: Do I share the vision, values and way of proceeding of the Jesuits? What is expected of me as a collaborator in the University Project of the Society of Jesus? How do I want my collaboration in their University Project to be from now? Does my pedagogical style as a teacher and my conception of leadership in my management responsibilities fit in with the Ignatian style?
Level 2. Commitment to the mission: Co-operate, feel and live the profession in the key of mission based on Ignatian spirituality. Co-operating with the Mission: How can I collaborate with creative fidelity in the development of the Identity and Mission of the Society of Jesus in the university institution where I work? Do I feel identified with and committed to the apostolic mission of the Society of Jesus? Would I like to know and deepen my formation in Ignatian spirituality? Does Ignatian spirituality inspire my personal and professional lifestyle? Would I like to deepen my theological formation as a Christian? Do I feel free and available to ask the Society with self-sacrifice to carry out those tasks or assignments where I can make the greatest apostolic benefit according to my talents and qualities? Feeling with the Church, sent to the service of the Mission: Spiritually and psychologically, do I feel free and available to serve the Church by collaborating as a lay person in the apostolic mission of the Society of Jesus? How and from where? Living communally for others with others: How can I live this call of commitment to the service of faith and justice ecclesially in community with others? How can I integrate and participate in Ignatian apostolic networks and their sectoral and intersectoral platforms at local, national and international levels? How can I promote the development of an authentic Ignatian university community through my style and witness of professional life in the tasks that I carry out?

In considering the different questions that are proposed (see Table 1), it must be borne in mind that the Society's institutions are open to all those who feel called to work in them, always respecting the plurality of religious and cultural beliefs of its collaborators.

It is not a matter of proposing the exclusivity of Ignatian spirituality to its collaborators, but of highlighting the peculiarity of its characteristics. The Society of Jesus practises an inclusive Christian universalism.

Based on these six dimensions, we will be able to draw up different training itineraries. There will be itineraries of both a sectorial and intersectorial nature and, in all cases, they will be coordinated and convergent with each other. They can be designed as a general framework within which the I+M training of those collaborators who wish to do so in the Jesuit University Centres will be carried out throughout their professional careers and during their working life in the same. It should be emphasised that the training programmes will have to be as personalised and specific as possible, taking into account the characteristics of each person and respecting their convictions, the different stages of the life and professional cycle through which their integration and commitment to the I+M of the Society of Jesus will progress, considering the circumstances and the specific framework of the apostolic work in which they are collaborating.

Conclusions, innovations and recommendations

In conclusion, it can be affirmed that the formation in Ignatian Pedagogy of collaborators cannot be limited to offering a grid of innovative methodologies with digital support. The formation in these methodologies will only achieve its meaning if it is part of a broader process of formation in the Identity and Mission of the Society of Jesus that embraces the whole person. In this line, and in congruence with the postulates of the model, the formation in I+M of collaborators will be developed in a permanent and continuous process of many years. Sometimes, this process will have its roots in the personal experience of the collaborators, for example if they are alumni, collaborators in a parish centre or in other apostolic works, or if they are in touch with specific Jesuits. What is certain for those who work in the Society's own works is that their work centre and its institutional culture is the main instrument of formation and where the credibility and opportunities for growth of any formative experience outside the centre are at stake. The centre should encourage the continuity and development of the growth, already underway in formal *ad extra* training experiences, by offering personalised accompaniment. This personalised accompaniment is very important, when collaborators return to the institution's routines, after some days of formation. This will help them to feel and act more consciously and identified with the Mission.

Furthermore, the implementation of this model can serve as a solid basis for initiating, in the future, quantitative and qualitative scientific studies, in order to study it systematically and to offer a consolidated model. On the other hand, all this can serve to deepen the construction of a well-structured body of theoretical knowledge about the Identity and Mission of the Society based on the research that will be developed on its educational tradition and the Ledesma-Kolvenbach Paradigm.

BIBLIOGRAPHY

- Agúndez, M. (2008). El paradigma universitario Ledesma-Kolvenbach. *Revista de Fomento Social*, 63, 603-631.
- Charmot, F. (1952). *La Pedagogía de los jesuitas. Sus principios, su actualidad* (F. Segura, Trans.). Sapientia. (Original work published 1943)
- Characteristics of Jesuit education*. (1986). Jesuit Institute. <https://bit.ly/358ZIYQ>
- Codina, G. (1968). *Aux sources de la pédagogie des Jésuites: Le "modus parisiensis"*. Institutum Historicum Societatis Iesu.
- The Constitutions of the Society of Jesus and Their Complementary Norms: A Complete English Translation of the Oficial Latin Text*. (1996). The Institute of Jesuit Sources. <https://bit.ly/3tyqIKL>
- García de Castro, J. (2021). *Educación invisible. La inspiración de la educación ignaciana*. Mensajero.
- Hernández-Franco, V. (2015). La formación del profesorado en la Identidad y Misión de las Universidades Católicas desde la experiencia de los Centros Universitarios de la Compañía de Jesús en España: soñando el futuro. In J.C. Torre (Ed.), *Renovar la pasión educativa en las universidades católicas* (pp. 275-290). Fundação Manuel Leao. <https://bit.ly/3LcDdw5>
- Ignacio de Loyola. (2021). *Ejercicios Espirituales de San Ignacio de Loyola* (J. García de Castro, Ed.). Mensajero. (Original work published 1544)
- Ignatian Pedagogy. A Practical Approach*. (1993). Jesuit Institute. <https://bit.ly/3tGzYal>
- Kolvenbach, P.-H. (2008). Centenario Universidad Pontificia Comillas. In M. Agúndez (Ed.), *Discursos universitarios. P. Peter-Hans Kolvenbach* (pp. 99-112). UNIJES. (Original work published 1991)
- Kolvenbach, P.-H. (2008). La Pedagogía Ignaciana hoy. Un planteamiento práctico. In M. Agúndez (Ed.), *Discursos universitarios. P. Peter-Hans Kolvenbach* (pp. 124-139). UNIJES. (Original work published 1993)
- Kolvenbach, P.-H. (2008). El servicio de la fe y la promoción de la justicia en la educación universitaria de la Compañía de Jesús de Estados Unidos. In M. Agúndez (Ed.), *Discursos universitarios. P. Peter-Hans Kolvenbach* (pp. 169-189). UNIJES. (Original work published 2000)
- Kolvenbach, P.-H. (2008). La Universidad de la Compañía de Jesús a la luz del carisma ignaciano. In M. Agúndez (Ed.), *Discursos universitarios. P. Peter-Hans Kolvenbach* (pp. 190-209). UNIJES. (Original work published 2001)
- Kolvenbach, P.-H. (2008). Evolución del encuentro entre ciencia y fe. In M. Agúndez (Ed.), *Discursos universitarios. P. Peter-Hans Kolvenbach* (pp. 236-248). UNIJES. (Original work published 2006)
- Kolvenbach, P.-H. (2008). Al Consejo Directivo – Universidad de Georgetown. In M. Agúndez (Ed.), *Discursos universitarios. P. Peter-Hans Kolvenbach* (pp. 258-266). UNIJES. (Original work published 2007)
- Ledesma, D. (1974). *De Ratione et ordine studiorum Collegii Romani*. In L. Lukács (Ed.), *Monumenta Paedagogica Societatis Iesu* (Vol. 2, pp. 519-627). Institutum Historicum Societatis Iesu. (Original work published 1564-1565)
- Monumenta Historica Societatis Iesu. (1905). *Epistolae P. Hieronymi Nadal* (Vol. 4). Gabriel López del Horno.
- Monumenta Historica Societatis Iesu. (1934). *Monumenta Constitutionum praevia* (Vol. 1). Pontificiae Universitatis Gregorianae.
- Nicolás, A. (2008). *Misión y Universidad. ¿Qué futuro queremos?* <https://bit.ly/3D89yRU>
- Nicolás, A. (2013a). *Los antiguos alumnos de la Compañía de Jesús y su responsabilidad social: la búsqueda de un mejor futuro para la humanidad. ¿Qué significa ser creyente hoy?* <https://bit.ly/36qg3mS>
- Nicolás, A. (2013b). *UNICAP: en la ciudad de los puentes, una universidad sin fronteras*. <https://bit.ly/3JBjVjh>

- Nicolás, A. (2019). Profundidad, universalidad y ministerio intelectual: retos para la educación superior jesuita hoy. In J.A. Mesa (Ed.), *La Pedagogía Ignaciana. Textos clásicos y contemporáneos sobre la educación de la Compañía de Jesús desde san Ignacio de Loyola hasta nuestros días* (pp. 554-574). Universidad Pontificia Comillas-Mensajero-Sal Terrae. (Original work published 2010)
- Padberg, J.W. (1992). Who are these people and what are they doing and why? *Conversations on Jesuit Higher Education*, 1, 1-3. <https://bit.ly/3tz1PZC>
- Sosa, A. (2017a). *La Universidad, sus egresados y el compromiso con la democracia*. <https://bit.ly/3qsCRtj>
- Sosa, A. (2017b). *Una universidad llamada a aportar con excelencia en la misión de reconciliación y justicia*. <https://bit.ly/3tzooOa>
- Sosa, A. (2018a). *La utilitas como incidencia social de la Universidad*. <https://bit.ly/3qodSqX>
- Sosa, A. (2018b). *The University: Wellspring of Reconciled life*. <https://bit.ly/3LaZ7Qj>
- Universidad Pontificia Comillas. (2016). *Proyecto educativo. Los mejores para el mundo: un aprendizaje compartido*. <https://bit.ly/3tv2zPG>
- Villa, A., & Lemke, C.A. (2016). El "paradigma Ledesma-Kolvenbach": Origen y concreción en el ámbito universitario. *Arbor*, 192(782), a358. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/arbor.2016.782n6003>

Copyright and License



This article is published under the terms of the Creative Commons Attribution – NoDerivs (CC BY- ND 4.0) License
<http://creativecommons.org/licenses/by-nd/4.0/>

Vicente Hernández Franco

<https://orcid.org/0000-0003-2854-8900>

Universidad Pontificia Comillas

vhernandez@comillas.edu

Elisa María Pérez Avellán

<https://orcid.org/0000-0002-7979-299X>

Universidad Pontificia Comillas

empavellan@comillas.edu

Henar Pizarro Llorente

<https://orcid.org/0000-0002-4703-4035>

Universidad Pontificia Comillas

hpizarro@comillas.edu

Hacia un modelo de formación en Identidad y Misión de los colaboradores de las universidades de la Compañía de Jesús: soñando el futuro¹

RESUMEN

OBJETIVOS: El objetivo principal de nuestro trabajo es fundamentar y ofrecer para debate y discusión un modelo conceptual que permita sistematizar el itinerario de formación en Identidad y Misión (I+M), desde las claves de la Pedagogía Ignaciana, de los colaboradores en las obras universitarias de la Compañía de Jesús.

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA: La pregunta de investigación es: ¿cómo sistematizar un itinerario de formación en Identidad y Misión de los colaboradores en las universidades de la Compañía de Jesús, desde las claves de la Pedagogía Ignaciana y coherente con su tradición educativa? La cuestión se ha abordado desde una aproximación bibliográfica.

PROCESO DE ARGUMENTACIÓN: A partir de la tradición educativa universitaria de la Compañía de Jesús, se conceptualiza el denominado “Paradigma Ledesma-Kolvenbach”, que sintetiza las claves de la Pedagogía Ignaciana universitaria. A partir de este marco teórico se propone y se argumenta un modelo conceptual de formación en Identidad y Misión (I+M) de los colaboradores en las obras universitarias de la Compañía de Jesús.

¹ Versión en castellano del artículo publicado en inglés en abril de 2022: Hernandez-Franco, V., Pérez Avellán, E.M. & Pizarro Llorente, H. (2022). Towards a Model of Formation in Identity and Mission of the Collaborators of the University Centers of the Society of Jesus: Dreaming the Future. *Horizons of Education*, 21(57), 81-94.
DOI: 10.35765/hw.2022.2157.09

RESULTADOS: Se ofrece un modelo conceptual de seis dimensiones, interrelacionadas entre sí de manera dinámica y sistémica. Éstas se clasifican en dos niveles, “Identificación con el Proyecto Universitario” y “Compromiso con la Misión”, en función del grado de asimilación y acomodación de los colaboradores. Así como se propone para cada dimensión una serie de interrogantes que permiten estructurar distintas experiencias formativas acomodadas a las necesidades de cada contexto.

CONCLUSIONES, INNOVACIONES Y RECOMENDACIONES: La formación, desde las claves de la Pedagogía Ignaciana de los colaboradores, es una necesidad para mantener viva y actualizada, desde la fidelidad creativa, la Identidad y Misión (I+M) de las universidades de la Compañía. Por ello, es imprescindible disponer de un modelo conceptual, congruente con la tradición educativa de las universidades jesuitas, que sistematice dicho proceso de formación.

PALABRAS CLAVE: Pedagogía Ignaciana, Ledesma-Kolvenbach, Universidades jesuíticas, Modelo de Identidad y Misión, Formación permanente.

1. Introducción

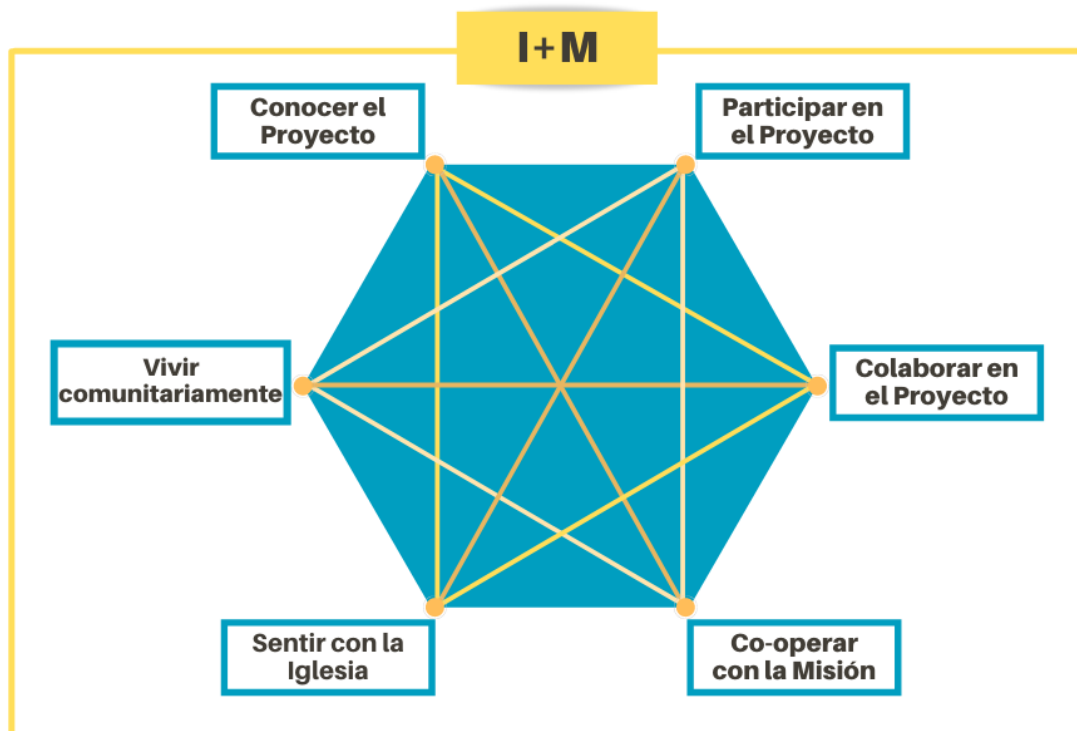
Toda la comunidad universitaria está llamada a encarnar la identidad que garantiza la fidelidad creativa a la tradición educativa de la Compañía de Jesús. La Universidad es una comunidad educadora de la cual forman parte los investigadores, los profesores, los empleados, las autoridades, los estudiantes y los egresados. (Sosa, 2018/2019, p. 649)

En este artículo planteamos como hipótesis principal de nuestro trabajo un modelo conceptual que permite sistematizar el itinerario de formación en Identidad y Misión de los colaboradores en las obras universitarias de la Compañía de Jesús en torno a seis dimensiones que estructuralmente se interrelacionan todas entre sí de manera dinámica y sistémica, resultando un modelo hexagonal inscrito en una esfera (ver Figura 1). Estas dimensiones pueden clasificarse en dos niveles atendiendo al grado de asimilación y acomodación con la Misión. El primer nivel lo hemos conceptualizado como etapa de “Identificación con el Proyecto Universitario” desde las tareas concretas que se realizan como colaborador, los pasos de este proceso de identificación transcurren por estas tres dimensiones: a) Conocer el Proyecto, b) Participar en el Proyecto, y c) Colaborar en el Proyecto.

El segundo nivel que hemos conceptualizado como etapa de “Compromiso con la Misión” supone trascender las tareas como colaborador eficaz y eficiente en el desarrollo del Proyecto Universitario, aunque sean estas muy importantes y condición necesaria. Suponen una implicación personal ideológica y afectiva hasta llegar a posicionarse en un nuevo lugar hermenéutico en clave de espiritualidad cristiana desde el que realizar sus tareas profesionales. En este segundo nivel las tareas que realizan los colaboradores se abordan en clave de compromiso con una misión, compartida con la Compañía de Jesús, como compañeros servidores de la Misión de Cristo: el servicio de la fe y promoción de la justicia, con un amor preferencial sin ambigüedades por los pobres (Kolvenbach, 2000/2008). Una etapa en la que el colaborador experimenta que en la misión que se le ha confiado puede desarrollar sus potencialidades humanas, profesionales y carismáticas y que puede ser evaluada con criterios apostólicos y corporativos. Los pasos de este proceso de identificación transcurren por estas tres dimensiones: a) Co-operar con la Misión; b) Sentir con la Iglesia; y c) Vivir comunitariamente.

Figura 1

Dimensiones de la formación I+M. Modelo conceptual del proceso de formación de los colaboradores en los centros universitarios de la Compañía de Jesús



Fuente: Hernández-Franco, 2015

2. Una tradición educativa con vocación innovadora

La Compañía de Jesús nació en un ambiente universitario. Lo cierto fue que ni Ignacio de Loyola ni los primeros compañeros albergaban la idea de dedicarse a la enseñanza. Todavía en 1541 el fundador excluía una dedicación docente para los jesuitas (“no studios ni lectiones en la Compañía” (Monumenta Historica Societatis Iesu, 1934, p. 47)), pero en 1548 enviaba a Palermo un equipo selecto de la naciente Compañía, a cuyo frente ponía al mallorquín Jerónimo Nadal. Esta visita supuso un cambio radical. El Senado de Mesina solicitó que fundasen un colegio abierto a alumnos externos a la propia institución jesuítica. En él tuvo sus orígenes la *Ratio studiorum*, esto es, el modo y orden de enseñanza y de formación. El Colegio Romano, abierto en 1551, se convirtió en el prototipo para el resto de los colegios que se fueron fundando, tanto por el curriculum y los métodos allí establecidos, como por la filosofía educativa que los inspiró.

En los territorios españoles e italianos, se impuso el modelo de enseñanza que se seguía en la Universidad de Bolonia, con la excepción de la Universidad de Alcalá de Henares, fundada en seguimiento de la corriente de la *Devotio Moderna* y de la pedagogía al modo parisiense, y del referido Colegio Romano, germen de la Universidad Gregoriana, donde los jesuitas llevaron el citado método parisino. Se optaba de esta manera por uno de los dos patrones educativos en cuanto a la forma de enseñar existentes: París, como modelo de Universidad más centrada en el esfuerzo del alumno y en los continuos ejercicios prácticos que aseguran la asimilación por parte del estudiante, y Bolonia, como origen de Universidad claramente centrada en la lección de los profesores o maestros, con un aprendizaje de carácter unidireccional del profesor al alumno.

Desde entonces, la clave distintiva del sistema educativo de la Compañía de Jesús ha sido su capacidad para amoldarse a los nuevos tiempos, a los distintos territorios, así como a las personas de toda condición y sexo (jesuitas, laicos, reyes, infantas, jóvenes, niños, incluso niñas como fue el caso de México en el siglo XVIII). Una educación capaz de adaptarse a nuevas necesidades y a distintos espacios. Precisamente, la flexibilidad de los términos contenidos en la *Ratio studiorum*, elaborada con esta ductilidad y cuyo texto fue editado en tiempos del general Claudio Aquaviva (1599), no requirió cambios sustanciales hasta el siglo XX.

La *Ratio studiorum* es un proyecto integral de formación humana que se encuadra en un momento histórico relacionado en el auge del humanismo cristiano y de la reforma católica, pero no es un tratado de pedagogía, sino el propósito de formar a un ser humano

completo intelectual, moral y físicamente. Si bien se hace referencia a planes y programas de estudio, el sustrato sobre el que se edifica es la asimilación a través de las Humanidades y de la Filosofía de los valores permanentes del hombre a través de los conceptos, los sentimientos y las actitudes que superan las circunstancias históricas y que son universales.

Desde el último cuarto del siglo XIX, se asumió la tarea de delinear un estilo universitario que adaptase la tradición educativa jesuítica a los estudios universitarios. La aparición de nuevas ramas del saber y la reglamentación de la Educación por parte de los diferentes Estados nacionales condicionaron esta adecuación, pero sin que se perdiese el impulso original cifrado en que la formación no podía limitarse a lo estrictamente académico. El objetivo de posibilitar la formación integral de la persona, con especial atención a su dimensión humana y religiosa, posibilitó la continuidad del espíritu de la *Ratio studiorum*, que se reflejó en la sólida formación intelectual, capacidad de reflexión y de expresión, unidad de teoría y praxis, etc. Se trataba de educar a un cristiano que vivía su fe, tratando de armonizar en la persona las facetas tanto profesional como la formación humanística y la que le definía como cristiano.

En consonancia con el Concilio Vaticano II en materia educativa, los Padres Generales y las Congregaciones Generales señalaron que la tradición debía de acomodarse a las nuevas circunstancias sin perder la raíz que la sustenta. El P. Arrupe afirmó que la escuela jesuita debía de dar a sus estudiantes una cierta “ignacianidad” o un modo de proceder según la visión de los *Ejercicios Espirituales*. Fue el inicio de una “fidelidad creativa”, invocando a esa tradición de flexibilidad y respeto por el contexto, que se sintetizó en dar nitidez a la misión de educar “hombres y mujeres para los demás”. El P. Kolvenbach enlazaba con la tradición humanista cuando significó que había que educar “hombres y mujeres conscientes, competentes y con compromiso compasivo”. Así, procedió a actualizar los cuatro principios pedagógicos recogidos en el legado forjado en el siglo XVI: *utilitas* o enseñanza práctica, *iustitia* o cívico-social, *humanitas* o humana-personal, y *fides* o religiosa. Del mismo modo, el P. Adolfo Nicolás hizo referencia reiterada en sus intervenciones a “las cuatro C” que debían definir a las personas educadas en esta tradición. Habían de ser Conscientes, puesto que además de conocerse a sí mismos por el cultivo de su capacidad de interiorización y de la vida espiritual, tienen un conocimiento consciente y experimental de los problemas que afectan a la sociedad. Competentes en el ámbito profesional fruto de una excelente formación académica. Compasivas, lo que posibilita la apertura a la solidaridad.

Comprometidas, porque, desde las premisas anteriores, procurarán desde la fe, honestamente y por medios pacíficos, impulsar las transformaciones sociales y políticas que procuren alcanzar la justicia (Nicolás, 2013a).

Gracias a la acción educativa, los estudiantes de las instituciones jesuitas pueden afrontar los actuales retos con profundidad e imaginación. Asimismo, las instituciones educativas de la Compañía de Jesús buscan enseñar partiendo del contexto de aprendizaje, a través de actividades prácticas e integrando tanto lo cognitivo como lo emocional. Gracias a ello, los estudiantes pueden tener experiencias significativas que les ayuden a decidir y situarse con solidez, no sólo en el ámbito académico o profesional, sino también en el personal.

3. Claves de la Pedagogía Ignaciana universitaria: El “Paradigma Ledesma-Kolvenbach”

La Pedagogía Ignaciana hunde sus raíces en la experiencia vital y espiritual de Ignacio de Loyola y los primeros compañeros, que nos ha sido transmitida a través de sus escritos, entre los que destacan los *Ejercicios Espirituales*. Ellos no sólo ofrecen un dinamismo y un modo y orden de proceder con aplicaciones prácticas en el ámbito educativo (García de Castro, 2021), sino que también reflejan la visión que Ignacio tiene del mundo y del hombre, quien es comprendido como una criatura, creada y querida por Dios, llamada a amar y servir en todo y a todos, desde el agradecimiento (Loyola, 1544/2021, 23, 233).

La propia pedagogía de los *Ejercicios* iluminó, desde el inicio, la acción educativa de los jesuitas (Monumenta Historica Societatis Iesu, 1905, pp. 718-719). Asimismo, se han establecido paralelismos entre las características pedagógicas de la *Ratio Studiorum* y los *Ejercicios Espirituales* (Charmot, 1943/1952, pp. 100, 118). No obstante, para una profunda y correcta comprensión de la *Ratio*, es preciso tener presente las variables que condicionaron y dieron forma a ésta, tales como la influencia del *modus parisiensis* (Codina, 1968), la parte IV de las *Constituciones* y el propio contexto político y cultural.

Las características educativas que emanan de la espiritualidad ignaciana, se reflejan en los actuales documentos oficiales que conforman el marco pedagógico de la Compañía de Jesús; *Características de la educación de la Compañía de Jesús* (1986) y *Pedagogía Ignaciana. Un planteamiento práctico* (1993). En ellos se plasma la misión y visión de la educación de la Compañía, a partir de la que se discierne y se configura la aplicación de aquellas metodologías educativas, en “tanto...quanto” (Loyola, 1544/2021, 23) sirvan para los fines por los que la Compañía abraza el apostolado educativo (*Constituciones de la Compañía de Jesús*, 1996, 4:307).

Diego de Ledesma, en *De Ratione et ordine studiorum Collegii Romani*, (1564-1565), sintetizó, en cuatro, los objetivos que persiguen las instituciones educativas de la *Societatis Iesu*:

Scholae literariae hominum generi, in republica vero christiana et Christi Ecclesia, maxime sunt necessariae, tum ad multas vitae huius commoditates, tum ad rectam rerum publicarum gubernationem et leges, tum ad naturae ipsius rationalis ornatum et splendorem ac perfectionem, tum demum, quod maius est, ad Dei fidem et religionem docendam, defendendam et propagandam; et ut homines ad suum tandem finem ultimum commodius et facilius perducantur; de quibus primo dicendum, quae et quales sint, et in quo differant. (Ledesma, 1564-1565/1974, pp. 528-529)

En la época contemporánea este texto se convirtió, a través de los discursos universitarios pronunciados por Peter-Hans Kolvenbach en Monte Cucco (2001), en la Universidad de Namur (2006), en el IQS de Barcelona (2006) y en la Universidad Gregoriana de Roma (2007), en la base para la definición e identificación de los vectores que articulan la misión universitaria de la Compañía de Jesús (*utilitas, iustitia, humanitas* y *fides*) y que mantienen entre sí una relación de interdependencia². Las reflexiones de Kolvenbach en torno a estos principios fueron agrupadas y conceptualizadas bajo el denominado “Paradigma universitario Ledesma-Kolvenbach” (Agúndez, 2008a). No obstante, la identificación en Ledesma de las finalidades educativas de la Compañía de Jesús no fue originalidad de Kolvenbach, dado que ya habían sido presentados como tal en un artículo del jesuita Padberg (1992), a quien el Prepósito General hizo referencia en el que es considerado su último discurso universitario (Kolvenbach, 2007/2008) y en donde acuñó los términos latinos que, actualmente, utilizamos para designar cada dimensión.

Durante el generalato de Adolfo Nicolás las referencias explícitas a este “Paradigma”, aunque fueron escasas, son muy relevantes (Nicolás, 2008)³. En cuanto al actual Prepósito General, Arturo Sosa, en una de sus alocuciones más significativas, en relación con el ámbito universitario (Sosa, 2018/2019), recoge implícitamente este

² No obstante, en el comentario de cada dimensión se hará alusión a discursos de Kolvenbach anteriores al de Monte Cucco, dado que, aunque no mencione explícitamente cada dimensión, sí que aborda la misma problemática.

³ En este discurso, Nicolás alude a las cuatro dimensiones del “Paradigma Ledesma-Kolvenbach”, núcleo fundamental del pensamiento universitario del padre Kolvenbach, y lo expresa mediante los cuatro “espíritus” que han de inspirar a cualquier universidad jesuita.

“Paradigma” y en otra lo menciona de manera explícita (Sosa, 2018). Pese a que las transformaciones sociales, culturales, económicas y políticas acaecidas en los últimos tiempos impliquen que algunas de las reflexiones de Kolvenbach deban ser desarrolladas, al igual que ciertas perspectivas cobren más relevancia, las cuatro dimensiones (*utilitas*, *humanitas*, *iustitia* y *fides*) son, desde el siglo XVI, una síntesis magnífica que permite conceptualizar y agrupar las finalidades principales de la misión educativa de la Compañía de Jesús. Pues el “Paradigma Ledesma-Kolvenbach” constituye un modelo dinámico y holístico que posibilita la creación de un marco de pensamiento para, desde la fidelidad a la tradición pedagógica de la *Societatis Iesu*, acomodarlo en función de los diversos tiempos, lugares y personas, tal y como se ha comenzado a hacer por parte de las universidades de la Compañía (Universidad Pontificia Comillas, 2016; Villa y Lemke, 2016). Además, está en perfecta sintonía con el sistema de Bolonia (Agúndez, 2008a).

A continuación, se relacionan las principales ideas sobre la educación superior de los Prepósitos Generales Adolfo Nicolás y Arturo Sosa, con cada dimensión del “Paradigma Ledesma-Kolvenbach”, poniéndolas, a su vez, en diálogo con las aportaciones de Peter-Hans Kolvenbach.

- *Utilitas*. La universidad está llamada a preparar para el futuro a los estudiantes, con una carrera de calidad, a través de la excelencia (Kolvenbach, 1991/2008, p. 109), que consiste en el máximo desarrollo de las capacidades individuales a fin de formar hombres y mujeres “para los demás, personas competentes, concienciadas y sensibles al compromiso” (Kolvenbach, 1993/2008, p. 127). Aspecto enfatizado por Adolfo Nicolás, quien afirma que “formar personas útiles es, quizás, formar servidores” (Nicolás, 2008, p. 7).

Kolvenbach subrayaba que la excelencia educativa debía pasar por la existencia de unas buenas planificaciones académicas y de un profesorado preparado que asegurasen a los discentes la adquisición de las competencias y conocimientos necesarios para cada campo de estudio (Kolvenbach, 1991/2008, p.109). Asimismo, destacaba la importancia de promover una investigación abierta a la interdisciplinariedad (Kolvenbach, 2007/2008, p. 260). Todo ello permite la conformación de un pensamiento crítico, para hacer frente a la denominada “globalización de la superficialidad” (Nicolás, 2010/2019, p. 557). En esta línea Arturo Sosa expone la importancia de que la universidad sea capaz de ahondar en la profundidad intelectual (Sosa, 2018/2019), lo que posibilitará comprender mejor el mundo y sus desafíos para servir mejor a los más necesitados (Sosa, 2018).

- *Iustitia*. Una de las constantes del pensamiento de Kolvenbach acerca de la misión de las universidades de la Compañía era que éstas deben fomentar la promoción de la justicia (entendida dentro de las aclaraciones que se efectuaron en la Congregación General 33 y en la Congregación General 34). Para lo que se hace indispensable tomar conciencia del contexto, para reflexionar sobre él, desde una visión crítica y fundamentada (Kolvenbach, 2001/2008, p. 200-202). A fin de formar jóvenes que puedan asumir responsabilidades sociales y políticas, para el bienestar de su país, actuando conforme a la búsqueda del mayor bien universal y con espíritu de servicio (Kolvenbach, 2006/2008, p. 240).

En cuanto a los sucesores de Kolvenbach, Adolfo Nicolás (2013b), en uno de sus discursos universitarios subrayaba la capacidad de transformación social de la educación. Arturo Sosa ha destacado la importancia del cuidado de la “Casa común”, de la reconciliación entre las personas, con Dios y con la creación como líneas de actuación en favor de la promoción de esta dimensión (Sosa, 2018/2019).

- *Humanitas*. “La formación universitaria debe contribuir a un crecimiento integral – cuerpo y espíritu, intelectualidad y afectividad- de la persona humana, que es el ornato, el esplendor y la perfección de la naturaleza racional y de la naturaleza humana ” (Kolvenbach, 2006/2008, p. 240). Una de las preocupaciones de Kolvenbach a lo largo de, prácticamente, todos sus discursos universitarios fue el subrayar cómo el estudio y la investigación han de tener como núcleo la realización integral del hombre (Kolvenbach, 1993/2008, pp. 131-133), sintetizada en el modelo de “las cuatro C” (Kolvenbach, 2001/2008, p. 202), que fue profundizado durante el generalato de Adolfo Nicolás. Asimismo, el Prepósito General holandés destacaba la necesidad de fomentar un humanismo cristiano, con especial énfasis en lo social (Kolvenbach, 1993/2008, p.127), argumentación que fue sostenida por Adolfo Nicolás, quien expuso que la volatilidad, el relativismo y la superficialidad emergían como retos a afrontar desde las instituciones de educación superior de la Compañía para “recuperar la salud intelectual, moral y espiritual” (Nicolás, 2010/2019, p. 558).

Las aportaciones de Arturo Sosa a esta dimensión, además de continuar con el planteamiento de sus predecesores, resaltan la importancia de la toma de conciencia de las problemáticas del contexto actual, para ayudar a los jóvenes a conformarse como personas íntegras, conscientes de los valores éticos, abiertas a la trascendencia, comprometidas en la búsqueda del Bien Común y empeñadas en un proceso de formación permanente (Sosa, 2017a, 2018/2019).

- *Fides*. Kolvenbach ahondó en esta dimensión, a partir de la Constitución Apostólica *Ex Corde Ecclesiae* de 1990, argumentando que las universidades de la Compañía, fieles a su identidad católica, están llamadas a promover el diálogo entre la fe, la ciencia, la razón y las culturas, a la búsqueda de la verdad y a la prestación de servicios a la Iglesia y a la sociedad (Kolvenbach, 1991/2008, pp.104-109; 2006/2008, pp. 242-247). Sobre todos estos aspectos también profundizó el padre Adolfo Nicolás (2010/2019). Asimismo, para los tres Prepósitos Generales de la Compañía la *fides* es un pilar esencial de la Pedagogía Ignaciana, en tanto que posibilita la formación integral del ser humano, atendiendo a su dimensión trascendente y búsqueda de sentido (Sosa, 2017a), al igual que mueve a la persona a apostar por la justicia (Sosa, 2017b, pp. 5-6). En definitiva, la *fides* es una dimensión que inspira tanto a la *utilitas*, *iustitia* y *humanitas* (Nicolás, 2008, pp. 11-12), como a la misión educativa de la Compañía.

Figura 2

Claves de la Pedagogía Ignaciana universitaria desde el “Paradigma Ledesma-Kolvenbach”



Fuente: Elaboración propia

Conforme a todo lo expuesto, las claves de la Pedagogía Ignaciana en el ámbito universitario permiten dotar de una identidad común al proceso de enseñanza-aprendizaje e insertarlo en la misión de la Compañía. Las claves de la Pedagogía Ignaciana, desde el “Paradigma Ledesma-Kolvenbach”, pueden ser agrupadas bajo dos grandes categorías (ver Figura 2): la espiritualidad ignaciana, que inspira a la Pedagogía Ignaciana y, por ende, al “Paradigma Ledesma-Kolvenbach”, cuyas cuatro dimensiones están interrelacionadas.

4. La formación en Identidad y Misión: Hacia un modelo conceptual del proceso de formación de los colaboradores en los centros universitarios de la Compañía de Jesús

La Compañía de Jesús en España desarrolla diferentes programas de formación en Identidad y Misión dirigidos a sus colaboradores, unos son de carácter intersectorial en el que los participantes son muy heterogéneos y proceden de distintas obras apostólicas y otros de carácter sectorial formados por grupos más homogéneos que trabajan como colaboradores en un mismo tipo de obras apostólicas, principalmente del sector de colegios (EDUCSI) y del sector de centros universitarios (UNIJS).

La meta última de la formación en Identidad y Misión de los colaboradores en las obras universitarias de la Compañía es su co-formación en los valores ignacianos como pilares que sostienen la Identidad de la institución. Garantizándose así el cumplimiento de su Misión apostólica como obras propias en las que la Compañía asume la responsabilidad última.

Al abordar la importancia que tiene para los jesuitas el que sus colaboradores más comprometidos con la misión apostólica de sus obras compartan con ellos su espiritualidad ignaciana, aunque no lo plantean como algo estrictamente necesario, si consideran como muy conveniente que la conozcan. A la Pedagogía Ignaciana si se la cercena del marco de espiritualidad que le sirve de fundamento, puede convertirse más allá de su utilidad práctica, en un mero conjunto de reglas que, aunque inspiradas en la sabiduría de una institución educativa centenaria, carecerían de su cualidad más distintiva, el discernimiento de la acción del Espíritu Santo.

En correspondencia con el modelo conceptual que hemos presentado en la introducción de nuestro artículo, la Tabla 1 recoge a partir de la dinámica del proceso de formación en Identidad y Misión (I+M) de los colaboradores en los centros universitarios de la Compañía de Jesús algunos de los interrogantes básicos a presentar en cada dimensión para abordar el momento formativo que cada una de ellas representa. Estos interrogantes convenientemente adaptados, pueden ofrecer un marco de referencia que sirva como guía para orientar el diseño de distintos tipos de experiencias formativas acomodadas a diferentes personas y lugares como se viene haciendo desde las distintas experiencias que se han venido desarrollando durante estos últimos años por la Compañía de Jesús en España (Hernández-Franco, 2015).

Tabla 1

Dinámica del proceso de formación en I+M: interrogantes básicos en cada dimensión

Nivel 1. Identificación: Conocer, compartir y colaborar con el Proyecto Universitario, desde las tareas concretas que se realizan como colaborador. Conocer el Proyecto: ¿Quiénes son los jesuitas? ¿Cómo analizan la realidad y formulan su misión apostólica como congregación religiosa en el marco de la Iglesia Católica? ¿Qué características tiene el Proyecto de una Universidad jesuita? ¿Qué identifica a mi institución como ignaciana y jesuítica? ¿Me interesa y atrae este proyecto? Compartir el Proyecto: ¿Qué se espera de mí profesionalmente en una institución dirigida por la Compañía de Jesús desde la perspectiva I+M? ¿Coincide con lo que yo estoy buscando? ¿Cuáles han sido hasta ahora mis vivencias y mi respuesta? ¿Me siento cómodo y contento trabajando para y con los jesuitas? Colaborar con el Proyecto: ¿Comparto la visión, valores y modo de proceder de los jesuitas? ¿Qué se espera de mí como colaborador en el Proyecto Universitario de la Compañía de Jesús? ¿Cómo quiero que sea a partir de ahora mi colaboración en su Proyecto universitario? ¿Mi estilo pedagógico como docente y mi concepción de liderazgo en mis responsabilidades de gestión se acomodan al estilo ignaciano?
Nivel 2. Compromiso con la Misión: Co-operar, sentir y vivir la profesión en clave de misión desde la espiritualidad ignaciana. Co-operar con la Misión: ¿Cómo colaborar con fidelidad creativa en el desarrollo de la Identidad y Misión de la Compañía de Jesús en la institución universitaria en la que trabajo? ¿Me siento identificado y comprometido con la misión apostólica de la Compañía de Jesús? ¿Desearía conocer y profundizar en mi formación en la espiritualidad ignaciana? ¿La espiritualidad ignaciana inspira mi estilo de vida personal y profesional? ¿Desearía profundizar mi formación teológica como cristiano? ¿Me siento libre y disponible para pedir con abnegación a la Compañía realizar aquellas tareas o encargos donde pueda hacer el mayor provecho apostólico según mis talentos y cualidades? Sentir con la Iglesia, enviados al servicio de la Misión: ¿Espiritualmente y psicológicamente, me siento libre y disponible para servir a la Iglesia desde la colaboración como laico en la misión apostólica de la Compañía de Jesús? ¿Cómo y desde dónde? Vivir comunitariamente para los demás con los demás: ¿Cómo puedo vivir eclesialmente en comunidad con otros esta llamada de compromiso al servicio de la fe y la justicia? ¿Cómo integrarme y participar en las redes apostólicas ignacianas y en sus plataformas sectoriales e intersectoriales a nivel local, nacional e internacional? ¿Cómo favorecer con mi estilo y testimonio de vida profesional desde las tareas que realizo el desarrollo de una auténtica comunidad universitaria ignaciana?

Al considerar los distintos interrogantes que se proponen (ver Tabla 1) hay que tener en cuenta que las instituciones de la Compañía están abiertas a todos aquellos que se sientan llamados a trabajar en ellas, respetando siempre la pluralidad de creencias religiosas y culturales de sus colaboradores. No se trata de proponer la exclusividad de la espiritualidad ignaciana a sus colaboradores, sino de poner en valor la peculiaridad de sus características. La Compañía de Jesús practica un universalismo cristiano inclusivo, no pretende para sí la exclusividad, pero sí defiende poder expresarse desde la particularidad de su carisma.

A partir de estas seis dimensiones podremos trazar distintos itinerarios formativos. Habrá itinerarios tanto de carácter sectorial como intersectorial y, en todos los casos coordinados y convergentes entre sí. Podrán diseñarse como marco general en el que se desenvolverá la formación en Identidad y Misión (I+M) de los colaboradores que lo

deseen en los Centros Universitarios de la Compañía de Jesús a lo largo de su trayectoria profesional y durante su vida laboral en los mismos. Hay que destacar que los programas de formación tendrán que ser lo más personalizados y concretos posibles. Hay que partir y tener muy en cuenta las características de cada persona y desde el respeto a sus convicciones, las distintas etapas del ciclo vital y del ciclo profesional por la que avanzará su integración y compromiso con la Identidad y Misión (I+M) de la Compañía de Jesús, considerando las circunstancias y el marco concreto de la obra apostólica en la que se colabora.

5. Conclusiones, innovaciones y recomendaciones

En conclusión, podemos afirmar que, la formación en Pedagogía Ignaciana de los colaboradores no puede limitarse a ofrecer una parrilla de metodologías innovadoras con soporte digital. La formación en estas metodologías sólo alcanzará su sentido si se enmarca en un proceso más amplio de formación en la Identidad y Misión de la Compañía de Jesús que abarca a toda la persona como el que hemos postulado en este artículo. En esta línea y en congruencia con los postulados del modelo, la formación en Identidad y Misión de los colaboradores se va a desarrollar en un proceso permanente y continuo de muchos años, que en ocasiones se remonta a la experiencia escolar o universitaria como antiguo alumno de la Compañía, de colaborador en un centro parroquial, en otras de sus obras apostólicas del sector social o en el trato personal con jesuitas concretos. Lo que resulta cierto para los que trabajan en obras propias de la Compañía es que su centro de trabajo y la cultura institucional del mismo es el principal instrumento de formación y donde se juega la credibilidad y las oportunidades de crecimiento de cualquier experiencia formativa que se realice fuera del mismo por muy importante que esta pueda considerarse. El centro debe favorecer la continuidad y desarrollo del crecimiento ya encaminado en las experiencias formativas formales *ad extra*, ofrecer un acompañamiento personalizado que permita aprovechar la motivación y las expectativas de nuevos proyectos que ha adquirido cada participante, para que el regreso a las rutinas de la institución no resulte problemático o limitante y se convierta en una ocasión para sentirse y actuar más consciente e identificado con la Misión.

La implementación de este modelo puede servir como una base sólida para realizar, en un futuro, estudios cuantitativos y cualitativos, a fin de estudiarlo de manera sistemática y ofrecer un modelo consolidado. Por otro lado, todo ello puede servir para ahondar en la elaboración de un sólido modelo conceptual sobre la Identidad y Misión de las universidades de la Compañía de Jesús, en base a su tradición educativa universitaria, conceptualizada bajo el “Paradigma Ledesma-Kolvenbach”.

Bibliografía

- Agúndez, M. (2008). El Paradigma universitario Ledesma-Kolvenbach. *Revista de Fomento Social*, 63, 603-631.
- Charmot, F. (1952). *La Pedagogía de los jesuitas. Sus principios, su actualidad* (F. Segura, Trad.). Sapientia. (Trabajo original publicado en 1943)
- Characteristics of Jesuit education*. (1986). Jesuit Institute. <https://bit.ly/358ZlYQ>
- Codina, G. (1968). *Aux sources de la pédagogie des Jésuites: Le "modus parisiensis"*. Institutum Historicum Societatis Iesu.
- The Constitutions of the Society of Jesus and Their Complementary Norms: A Complete English Translation of the Official Latin Text*. (1996). The Institute of Jesuit Sources. <https://bit.ly/3tyqlKL>
- García de Castro, J. (2021). *Educación lo invisible. La inspiración de la educación ignaciana*. Mensajero.
- Hernández-Franco, V. (2015). La formación del profesorado en la Identidad y Misión de las Universidades Católicas desde la experiencia de los Centros Universitarios de la Compañía de Jesús en España: soñando el futuro. En J.C. Torre (Ed.), *Renovar la pasión educativa en las universidades católicas* (pp. 275-290). Fundação Manuel Leao. <https://bit.ly/3LcDdw5>
- Ignacio de Loyola. (2021). *Ejercicios Espirituales de San Ignacio de Loyola* (J. García de Castro, Ed.). Mensajero. (Trabajo original publicado en 1544)
- Ignatian Pedagogy. A Practical Approach*. (1993). Jesuit Institute. <https://bit.ly/3tGzYal>
- Kolvenbach, P.-H. (2008). Centenario Universidad Pontificia Comillas. En M. Agúndez (Ed.), *Discursos universitarios. P. Peter-Hans Kolvenbach* (pp. 99-112). UNIJES. (Trabajo original publicado en 1991)
- Kolvenbach, P.-H. (2008). La Pedagogía Ignaciana hoy. Un planteamiento práctico. En M. Agúndez (Ed.), *Discursos universitarios. P. Peter-Hans Kolvenbach* (pp. 124-139). UNIJES. (Trabajo original publicado en 1993)
- Kolvenbach, P.-H. (2008). El servicio de la fe y la promoción de la justicia en la educación universitaria de la Compañía de Jesús de Estados Unidos. En M. Agúndez (Ed.), *Discursos universitarios. P. Peter-Hans Kolvenbach* (pp. 169-189). UNIJES. (Trabajo original publicado en 2000)
- Kolvenbach, P.-H. (2008). La Universidad de la Compañía de Jesús a la luz del Carisma ignaciano. En M. Agúndez (Ed.), *Discursos universitarios. P. Peter-Hans Kolvenbach* (pp. 190-209). UNIJES. (Trabajo original publicado en 2001)
- Kolvenbach, P.-H. (2008). Evolución del encuentro entre ciencia y fe. En M. Agúndez (Ed.), *Discursos universitarios. P. Peter-Hans Kolvenbach* (pp. 236-248). UNIJES. (Trabajo original publicado en 2006)
- Kolvenbach, P.-H. (2008). Al Consejo Directivo – Universidad de Georgetown. En M. Agúndez (Ed.), *Discursos universitarios. P. Peter-Hans Kolvenbach* (pp. 256-266). UNIJES. (Trabajo original publicado en 2007)
- Ledesma, D. (1974). De Ratione et ordine studiorum Collegii Romani. En L. Lukàcs (Ed.), *Monumenta Paedagogica Societatis Iesu* (Vol. 2, pp. 519-627). Institutum Historicum Societatis Iesu. (Trabajo original publicado en 1564-1565)
- Monumenta Historica Societatis Iesu. (1905). *Epistolae P. Hieronymi Nadal* (Vol. 4). Gabriel López del Horno.
- Monumenta Historica Societatis Iesu. (1934). *Monumenta Constitutionum praevia* (Vol. 1). Pontificiae Universitatis Gregorianae.
- Nicolás, A. (2008). *Misión y Universidad. ¿Qué futuro queremos?* <https://bit.ly/3D89yRU>
- Nicolás, A. (2013a). *Los antiguos alumnos de la Compañía de Jesús y su responsabilidad social: la búsqueda de un mejor futuro para la humanidad. ¿Qué significa ser creyente hoy?* <https://bit.ly/36gg3mS>
- Nicolás, A. (2013b). *UNICAP: en la ciudad de los puentes, una universidad sin fronteras*. <https://bit.ly/3JBjVjh>

- Nicolás, A. (2019). Profundidad, universalidad y ministerio intelectual: retos para la educación superior jesuita hoy. En J.A. Mesa (Ed.), *La Pedagogía Ignaciana. Textos clásicos y contemporáneos sobre la educación de la Compañía de Jesús desde san Ignacio de Loyola hasta nuestros días* (pp. 554-574). Universidad Pontificia Comillas-Mensajero-Sal Terrae. (Trabajo original publicado en 2010)
- Padberg, J.W. (1992). Who are these people and what are they doing and why? *Conversations on Jesuit Higher Education*, 1, 1-3. <https://bit.ly/3tz1PZC>
- Sosa, A. (2017a). *La Universidad, sus egresados y el compromiso con la democracia*. <https://bit.ly/3qsCRtj>
- Sosa, A. (2017b). *Una universidad llamada a aportar con excelencia en la misión de reconciliación y justicia*. <https://bit.ly/3tzooOa>
- Sosa, A. (2018). *La utilitas como incidencia social de la Universidad*. <https://bit.ly/3godSqX>
- Sosa, A. (2019). La Universidad, fuente de vida reconciliada. En J.A. Mesa (Ed.), *La Pedagogía Ignaciana. Textos clásicos y contemporáneos sobre la educación de la Compañía de Jesús desde san Ignacio de Loyola hasta nuestros días* (pp. 638-667). Universidad Pontificia Comillas-Mensajero-Sal Terrae. (Trabajo original publicado en 2019)
- Universidad Pontificia Comillas. (2016). *Proyecto educativo. Los mejores para el mundo: un aprendizaje compartido*. <https://bit.ly/3tv2zPG>
- Villa, A., & Lemke, C.A. (2016). El “Paradigma Ledesma-Kolvenbach”: Origen y concreción en el ámbito universitario. *Arbor*, 192(782), a358. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/arbor.2016.782n6003>