



**COMILLAS**

UNIVERSIDAD PONTIFICIA

ICAI

ICADE

CIHS

Facultad de Ciencias Humanas y Sociales  
Grado en Relaciones Internacionales

## Trabajo Fin de Grado

# La Intervención de la Unión Europea de 2010 en Grecia ¿Fracasó el modelo neoliberal?

Estudiante: **Miguel García de Castro**

Director: Prof. Raúl González Fabre.

Madrid, abril de 2022

## Índice

Índice de Figuras .....	3
Resumen .....	3
Introducción .....	5
Finalidad y Motivos .....	7
Estado de la cuestión .....	9
Marco Teórico .....	12
El nacimiento de la teoría neoliberal .....	12
Los líderes neoliberales .....	12
El gobierno según la ideología neoliberal .....	13
La realidad internacional según la ideología neoliberal .....	13
Críticas a la teoría neoliberal en Grecia .....	14
Objetivos y Preguntas .....	15
Pregunta central de la investigación .....	15
Objetivo .....	15
Hipótesis .....	15
Metodología .....	16
Fases del estudio .....	16
<i>Definición del problema</i> .....	16
<i>Revisión Bibliográfica</i> .....	16
<i>Resumen de cada apartado</i> .....	17
Capítulo 1- Antecedentes a la crisis .....	19
1.1- La economía griega antes del 1980 .....	19
1.2- El comienzo de los desequilibrios fiscales, 1980-1990 .....	19
1.3- Continúan las debilidades estructurales con la entrada en la UE 1990-2001 .....	21
1.5- La falsa bonanza, el crecimiento de la economía griega 2001-2007 .....	24
Capítulo 2- Desde la Crisis hasta la Intervención (2008-2010) .....	26
2.1- De la crisis en Estados Unidos a la crisis en Grecia .....	26
2.2- La situación en Grecia (2008-2009) .....	26
2.3- Desde enero de 2010 hasta el primer rescate, la culminación de la crisis .....	27
Capítulo 3- Las Intervenciones y sus Etapas (2010-2018) .....	28
3.1- Primer rescate (2010-2012, por 110.000 M€) .....	29
3.2- Segundo rescate (2012-2015, 240.000 M€) .....	31
3.2.1 <i>Gobierno de SYRIZA y propuesta del Grexit</i> .....	32
3.3- Tercer rescate (2015-2018, 86.000 M€) .....	32
3.4- La evolución de la deuda y el déficit desde el 2018 hasta hoy .....	33
Cuarta Parte- Contrafactuales, y ¿de haber tenido un Grexit? .....	34
Conclusiones y Propuestas .....	37
Bibliografía .....	39

## Índice de Figuras

**Figura 1- Crecimiento de la deuda griega en porcentaje del PIB (1980- 1990) . ¡Error! Marcador no definido.**

**Figura 2- Evolución de la deuda pública griega en porcentaje del PIB (1990-2000) ..... 22**

**Figura 3- Evolución del déficit público griego en Grecia en porcentaje del PIB ..... 22**

**Figura 4- Deuda pública griega desde el 2000 hasta las previsiones para 2024..... 34**

## Índice de siglas

BCE (Banco Central Europeo)

CEE (Comunidad Económica Europea)

CE (Comisión Europea)

EEMM (Estados Miembros)

MTCE (Mecanismo de Tipo de Cambio Europeo)

PIB (Producto Interior Bruto)

RDA (República Democrática Alemana)

UE (Unión Europea)

## Resumen

Los ideólogos socialdemócratas argumentan a menudo que las intervenciones en Grecia tras la crisis de 2008 son prueba del fracaso del modelo internacional y económico neoliberal. Este trabajo tratará de descubrir si la crisis e intervenciones en la Grecia del siglo XXI representa un ejemplo del fracaso del modelo neoliberal en esta economía desarrollada. La ideología socialdemócrata argumenta, primero, que las inestabilidades en la economía griega ocurrieron simultáneamente con la adhesión del país a organizaciones de ideología neoliberal como la Unión Europea (UE). Segundo critican a Nueva Democracia partido aparentemente defensor de ideologías neoliberales de la falsificación de datos que desató la crisis. Tercero argumentan que las intervenciones empobrecieron a Grecia y aumentaron la desigualdad entre la población y las grandes fortunas del país. Por último, argumentan que el país debió abandonar las organizaciones acreedoras de su deuda y afrontar los pagos de la deuda devaluando una hipotética moneda propia tras abandonar el euro. Desde la ideología neoliberal se refuta el primer argumento explicando como los gobiernos griegos estuvieron tres décadas gastando desmesuradamente, algo impropio de un gobierno de esta ideología. En segundo lugar, tanto gobiernos de izquierda como de derecha se alternaron en el poder y ambos falsificaron datos y gastaron demasiado, lo que denota un problema de gobierno y no de ideología. Acorde con la teoría neoliberal el gobierno suele ser el problema y en el caso de Grecia se confirma. En tercer lugar, el coeficiente Gini de Grecia estuvo constantemente por encima de la media de la Eurozona por lo que la desigualdad en su economía no pudo ser

exagerada. Por último, el coste de la salida de Grecia de los organismos europeos sería desmesurado y las consecuencias fatales para su economía. A modo de conclusión Grecia no representa un ejemplo de modelo neoliberal fallido. La crítica socialdemócrata a las intervenciones tiende a cuestionar la ética utilitarista con la que fueron diseñadas, pero no se cuestiona su efectividad.

**Palabras clave-** Neoliberalismo, Grecia, socialdemocracia, crisis de 2008, intervenciones en Grecia.

### **Abstract**

Socialist ideologues often argue that the interventions in Greece after the 2008 crisis are proof of the failure of the neoliberal international and economic model. This work will try to discover if the crisis and interventions in Greece in the 21st century represent an example of the failure of the neoliberal model in this developed economy. The social democratic ideology argues, first, that the instabilities in the Greek economy occurred in coordination with the country's adherence to organizations with a neoliberal ideology such as the European Union (EU). Second, socialists criticize New Democracy, the Greek party that claims to defend neoliberal ideologies, for the falsification of data that unleashed the crisis. Third argument is that the interventions impoverished Greece and increased inequality between the population and the great fortunes of the country. Lastly, radical socialists would argue that the country should have left the creditor organizations of its debt and face its payments by devaluing a hypothetical currency of its own after abandoning the euro. From the neoliberal ideology, it is refuted by arguing how the Greek governments spent three decades spending over their realistic capabilities, something inappropriate for a government of this ideology. Second, both left- and right-wing guided governments alternated in power and both falsified data and spent too much, which denotes a problem of government and not of ideology. According to neoliberal theory, the government is usually the problem and in the case of Greece it is confirmed. Greece's Gini coefficient was consistently under the Eurozone average so the inequality in its economy could not be overstated. Lastly, the cost of Greece's exit from European organizations would have a disproportionate cost and fatal consequences for its economy. In conclusion, Greece does not represent an example of a failed neoliberal model. The social-democratic critique of the interventions questions the utilitarian ethics of the measures without questioning the success these had at avoiding default in the country.

**Key words-** Neoliberalism, Greece, social-democracy, 2008 crisis, interventions in Greece.

**Nota previa-** Las opiniones expresadas por el autor son propias y no representan en

ningún caso la visión de la Universidad Pontificia de Comillas.

## Introducción

El liberalismo surgió como corriente de pensamiento opuesta al realismo. El realismo defendía la autoridad total del estado sobre todos los aspectos de la vida. Por su parte el liberalismo defendía la autoridad del estado a través del contrato social y la coexistencia entre el estado y los derechos individuales. En materia económica esto se tradujo finalmente en la defensa de los valores capitalistas, los cuales serían criticados por las ideologías socialistas. Finalmente, tras la gran depresión del año 1929 en Estados Unidos el presidente americano Hoover decidió en línea con sus valores liberales económicos no intervenir en la economía. El gobierno no debería intervenir en la economía ni en situación de necesidad, creía en una mano invisible que regularía a los mercados solos. Tras el fracaso de esta ideología nació el neoliberalismo durante los años treinta y se popularizó la ideología tras la segunda guerra mundial.

El neoliberalismo compartía con el liberalismo la importancia del libre mercado para mantener una economía activa y competitiva. Sin embargo, creían en contraste a los liberales, en el papel del gobierno en la economía, aunque de manera moderada. El gobierno debe existir para corregir los fallos de mercado, mediar disputas y comenzar inversiones necesarias que no llevarán a cabo las empresas. Pero una vez que la economía está activa y desarrollada, el gobierno debe abstenerse de intervenir y favorecer la desregulación, la privatización y la reducción de barreras de entrada a las empresas. En una economía estable, el gobierno debe ahorrar o mantenerse en condiciones suficientemente estables como para endeudarse rápidamente en caso de crisis. Cuando dicha crisis aparezca, es el papel del gobierno intervenir temporalmente en la economía para amortiguar el impacto y poder volver a la economía de mercado lo antes posible. Bajo estas premisas neoliberales se fundaron los principales organismos de cooperación económica europea. Estas alianzas estaban muy bien diseñadas para periodos de crecimiento, pero no planearon con tanto detalle lo que ocurriría en caso de crisis. Al llegar la crisis de 2008 el gobierno griego se encontró en una situación desesperada, cerca de la bancarrota. Las medidas neoliberales implantadas en el país en el 2010 como condicionamiento al rescate agravaron temporalmente la situación, solo empezó a mejorar tras una condonación parcial de su deuda y nuevos rescates.

Varios teóricos defensores de la ideología socialdemócrata saltaron a concluir que la precaria situación de Grecia durante los años de las intervenciones demuestra el fracaso del modelo económico e internacional neoliberal. Para argumentarlo, comienzan por describir la inestabilidad económica previa a la crisis como una correlación con la progresiva adhesión de

Grecia a las alianzas económicas europeas. Segundo, argumentan que la entrada en el euro solo benefició a las élites enriquecidas griegas y protegió a los países centrales de Europa de las devaluaciones competitivas que aplicaban los países periféricos. Tercero, creen que los acreedores del rescate provocaron una inequidad económica injustificada entre los griegos más ricos y pobres tras las intervenciones. Por último, los más radicales proponen la salida de la Eurozona y de las alianzas económicas europeas creyendo en el beneficio que traería la devaluación de su moneda y las medidas proteccionistas en su economía.

Este trabajo tratará de desmentir los argumentos propuestos por la ideología socialdemócrata y argumentará porque Grecia no es un ejemplo del modelo de la economía neoliberal que fracasó.

## Finalidad y Motivos

A lo largo de los últimos años de la UE, se han observado distintos equilibrios de poder y alianzas entre sus Estados Miembros (EEMM). Ya sea para aprobar los presupuestos generales europeos, donde se requiere unanimidad, u otras políticas, a menudo surgen debates entre los llamados países del Norte y los llamados países del Sur. O bien, entre los países centrales, con Alemania y Francia a la cabeza, frente a los países periféricos, o los escandinavos frente a los mediterráneos, Este frente a Oeste. Además de las afinidades recurrentes por geografía, puntualmente pueden existir afinidades por gobiernos del mismo entorno político (conservadores, liberales...), que pueden reforzar las afinidades geográficas en un momento determinado.

Lo que resulta más relevante en este contexto es que algunos miembros, como los Países Bajos, parecen tener una gran influencia sobre la toma de decisiones y la formación de alianzas a pesar de representar menos del 4% de la población del conjunto de la Unión. Mientras se escribe este trabajo, los Países Bajos lideran a los llamados países del Norte. Esta alianza representa a los países económicamente más estables de la Unión según los criterios económicos establecidos en el Tratado de Maastricht. Sin embargo, estos países no son poderosos desde la perspectiva del poder duro tradicional y sus economías no son grandes en comparación a las de otros miembros como Alemania o Francia.

Los países del Norte a menudo se posicionan en contra de las políticas fiscales expansivas de la UE, como el aumento de gasto o la condonación de deuda. Argumentan que son países pequeños y responsables y por ello no están preparados para, en detrimento de su estabilidad, hacerse cargo de la inestabilidad de otros países. El ejemplo habitual que se pone en este tipo de argumentos es el de Grecia.

El caso de la inestabilidad de la economía griega es utilizado a menudo por distintas ideologías a su antojo. Desde un punto de vista liberal, se argumenta que fue una persistente gestión irresponsable de las políticas fiscales del país lo que causó que la deuda griega creciera fuertemente. Explican que las sucesivas intervenciones de la UE beneficiaron al país por ayudarlo a evolucionar hacia políticas responsables.

Desde un punto de vista más europeísta, se puede escuchar que la crisis de la deuda soberana griega y sus sucesivas intervenciones han frenado una potencial unión fiscal entre los miembros de la UE que ya habían acordado la unión monetaria.

Desde un punto de vista radical socialista, se argumenta que la responsabilidad recae

sobre los responsables de la adhesión de Grecia a la UE por no contabilizar los datos de la deuda correctamente. En última instancia llegaron a proponer la salida de Grecia de la Unión para evitar las políticas austeras que impuso la UE en la intervención en su deuda soberana. Del mismo modo que desde la ideología neoliberal pone de manifiesto la situación de Venezuela para argumentar el fracaso del sistema socialista, desde la ideología socialista Grecia es el ejemplo que demuestra el fracaso del sistema neoliberal.

Sea como fuere, el caso de Grecia se menciona a menudo en los debates sobre la salud económica europea, como argumento antieuropeísta por unos, como argumento europeísta por otros y como explicación del freno en competencia fiscal entre los países.

Por ello resulta relevante analizar la crisis griega y sus sucesivas intervenciones con especial énfasis en la efectividad de estas intervenciones. Así se tratará de descubrir si efectivamente Grecia es un ejemplo del fracaso de un sistema neoliberal.

## Estado de la cuestión

En la teoría sobre las relaciones internacionales, el liberalismo surgió como movimiento ideológico que se oponía al realismo. El realismo es la teoría internacional que argumenta que el papel del Estado es proteger su soberanía interna. Para ello el Estado debe estar militarmente preparado y tener recursos suficientes en caso de guerra. Incluso cuando no hay guerra, un Estado que sigue la ideología realista se prepara para la guerra como estrategia defensiva. Esta teoría es la más antigua de las relaciones internacionales y ya era defendida en tiempos del imperio romano con la frase “si quieres paz, prepárate para la guerra” (Vegetius, trad.2004). Dado que la prioridad del Estado en la ideología realista es su supervivencia, también acumula recursos esenciales en caso de emergencia. Macchiavello escribió “El Príncipe” en el año 1513 (trad. 2012) en el que proponía a un dirigente distintos sistemas de dirección de un Estado con el objetivo de que el príncipe pueda acumular poder. Además, en varios ejemplos dejaba claro cómo la población, los asesores y las personas alrededor del dirigente son recursos a su disposición. Macchiavello ofrecía pautas aplicables a una monarquía absoluta. Por ejemplo, propuso eliminar a aquellas personas que no fueran herramientas a la disposición del dirigente. También explicaba cómo someter a la población de manera efectiva con frases como “una persona olvidará la muerte de su padre antes que la confiscación de su propiedad”. Napoleón Bonaparte comentó uno de los pasajes de Macchiavello resumiéndolo en la declaración “El fin justifica los medios”. El último autor fundamental para entender el realismo es Hobbes quien escribió el Leviatán en el año 1651 (trad.2004) en el que explicó que los individuos necesitan un ser maligno que temer y así no actuar en un libre albedrío peligroso y sin moral. Describió al Estado como un Leviatán o demonio cruel que organiza el conjunto de normas asegurándose que las personas tengan su libertad limitada a las consecuencias de sus acciones.

El liberalismo nació como protesta a estas ideologías que parecían ser déspotas, abiertamente monárquicas en su sentido absoluto y sin pruebas empíricas. Por su parte Locke, considerado el padre del liberalismo, escribió el “Ensayo sobre el Entendimiento Humano” en el año 1689 (trad. 1980) en el cual defendió los primeros valores liberales. En particular argumentó que un Estado se sustenta sólo si su población acuerda colectivamente ceder ciertas libertades a éste. Si se acepta la cesión de ciertas libertades es porque el Estado ha presentado ciertas garantías personales a la población bajo su autoridad. Esto fue denominado el *contrato social*, y, si el contrato se rompía por parte del Estado, se consideraba legítimo una revolución contra la autoridad del gobierno por parte de su población. Su obra contribuyó a la ideología de la limitación del poder del Estado a lo estrictamente necesario como manera de evitar las

tiranías y poderes absolutos. En materia económica, esto significa que la contribución del Estado en la economía también debe estar limitada. Sobre esta idea Adam Smith propuso el concepto de la *mano invisible*. La teoría de la mano invisible surgió como réplica a la crítica del liberalismo económico sobre cómo se regularía un mercado sin autoridades. Adam Smith explicó cómo a través de la teoría de la oferta y la demanda cuando un producto tiene exceso de demanda habrá una tendencia por parte de múltiples productores a entrar en el mercado y competir entre ellos en calidad y precio. De esta manera los consumidores obtendrían los productos de mejor calidad al menor precio posible gracias a una regulación del mercado a sí mismo. Por eso el mercado según Adam Smith se autorregulaba a través de la *mano invisible*.

A finales del siglo XVIII los teóricos económicos creían que una nación aumentaría su riqueza relativa a las demás naciones si limitaba el número de importaciones y maximizaba el número de exportaciones. Idealmente una nación exportaría más que importaría o al menos el valor de las importaciones y las exportaciones sería igual. Esta teoría proteccionista surgió por las tendencias mercantilistas del principio de la época colonial, en la que los países europeos importaban materias primas de sus colonias para producir productos finales que forzaban a éstas a comprar de nuevo. De esta manera el país europeo siempre salía beneficiado del comercio y la colonia siempre perdía. Adam Smith en su libro “La Riqueza de las Naciones” (1776) comenzó a desarrollar los principios de la teoría liberal económica. En su libro argumentó a favor de las ventajas que todas las naciones obtendrían de abrir sus mercados a las demás naciones. Para tratar de desmentir la realidad mercantilista de la época, propuso la teoría de la ventaja absoluta. Esta teoría explicaba que todas las naciones deben buscar la actividad en la que destaquen sobre las demás y dedicarse a comerciar con esa actividad. Así, la economía entre las naciones produciría el máximo volumen posible, y se refutaba la teoría sobre ganadores y perdedores en el comercio. Más tarde, las principales críticas a la teoría de Adam Smith resaltaban la existencia de países sin ninguna ventaja absoluta, por lo que abrirse al comercio exterior les empobrecería. Sin embargo, Ricciardo argumentó que incluso si éste es el caso, el país sin ventajas absolutas seguía beneficiándose del comercio exterior. Para beneficiarse debe encontrar aquello que pudiera producir comparativamente mejor. Creó así la teoría de la ventaja comparativa.

A mediados del siglo XIX las teorías liberales económicas empezaron a recibir críticas por la parte de la nueva ideología comunista creada por Marx y Engels con el “Manifiesto comunista” (1848). En él, explicaron que el liberalismo quitó el poder a la monarquía absoluta para dárselo a los burgueses más enriquecidos, es decir, a los propietarios de los medios de

producción. Marx y Engels criticaron los sistemas propuestos por los liberales incluyendo a la democracia ya que creían que no representa a la clase trabajadora. Consideraron que el sistema liberal aliena al trabajador al beneficio de su patrón. Por ello abogaron por una revolución violenta por parte de la clase trabajadora para hacerse con el control de los medios de producción y repartirse los beneficios de dicha producción entre los trabajadores. Tras un periodo de dictadura del proletariado, se haría una transición a una utopía comunista. Las teorías comunistas, al ser tan radicales, popularizaron al socialismo que seguía principios parecidos, pero con más moderación. En contra del comunismo, el socialismo creía en la llegada a la utopía sin la revolución violenta y a través de métodos democráticos y legales, utilizando los sistemas establecidos para hacer al Estado responsable de repartir los recursos. Más tarde apareció la socialdemocracia, que es la rama del socialismo que no busca la dictadura del proletariado ni la utopía comunista, sino la repartición de la economía por parte del Estado, llegando al poder siendo por la vía democrática y sin revolución violenta.

Aquí aparece la principal diferencia que se discutirá entre las ideologías: cuál es el papel del Estado en la economía. Al igual que el realismo internacional, el socialismo parece querer volver a otorgar más poder al Estado en economía y en relaciones internacionales. Las teorías liberales perdieron poco a poco su papel revolucionario a favor de las ideologías socialistas durante el final del siglo XIX. La segunda revolución industrial puso de manifiesto cómo la economía liberal no se autorregulaba con la *mano invisible* descrita por Adam Smith, sino que acumulaba la riqueza en manos de los burgueses, mientras las condiciones de los trabajadores eran cada vez más precarias.

Durante el siglo XIX las teorías liberales fueron populares en el ámbito económico e internacional. Hubo un largo periodo de paz tras la derrota a Napoleón. Después comenzó la revolución industrial en Europa. Los países trataban de evitar la guerra entre ellos incluso cuando podían dominar militarmente a todos sus vecinos porque los beneficios económicos de la cooperación económica con ellos eran superiores a las posibles ganancias que pudieran obtener mediante el uso de la fuerza. Además, desde antes de la primera guerra mundial países del mundo entero comenzaron a participar en tratados internacionales con normas supranacionales, como es el caso de las conferencias de la Haya. Después, el periodo de la primera guerra mundial dejó de lado temporalmente las teorías liberales por el resurgimiento de las teorías realistas y en el caso de Rusia las comunistas. Tras la guerra, el presidente Wilson, de los Estados Unidos, trabajó para que todos los países del mundo participaran en la Liga de las Naciones, un organismo que haría las funciones de parlamento del mundo entero para tratar

de evitar nuevas guerras. La economía liberal volvió a popularizarse durante los felices años veinte hasta el ‘crac’ del veintinueve. Esta crisis puso en evidencia los fallos del sistema liberal especialmente debido a la pasividad del gobierno americano ante su decadente economía en los años posteriores a la caída de la bolsa de 1929. Así, en los años treinta surgió el movimiento neoliberal, el cual trataba de corregir los fallos del modelo liberal tradicional.

## **Marco Teórico**

### **El nacimiento de la teoría neoliberal**

El modelo neoliberal tiene como principal diferencia al modelo liberal la creencia en la importancia del gobierno. El modelo neoliberal además reconoce en contra del sistema liberal que el mercado tiene fallos y no siempre tiende a autorregularse, por ello el estado debe existir como árbitro encargado de mantener la competencia y regulación parcial de los mercados. La regulación de los mercados desde un punto de vista neoliberal ocurre fundamentalmente a través de evitar la formación de cárteles y monopolios. Pero, al igual que las teorías liberales, el neoliberalismo trata de reducir al mínimo las barreras de entrada a las nuevas empresas para fomentar el crecimiento de la economía. Además, los neoliberales ven la intervención del gobierno como un lastre para el resto de la economía. Como decía Ronald Reagan, el gobierno tiende a ser el problema más que la solución (1981). Aunque las teorías neoliberales se comenzaron a formular antes de la segunda guerra mundial, su auge comenzó después de ésta. A partir de 1945 los aliados occidentales tomaron medidas para reconstruir Europa y para garantizar la paz entre los países. Desde el bloque soviético optaron por un sistema comunista en la fase de la dictadura del proletariado y desde el occidental optaron por la democracia liberal. Uno de los primeros principios liberales aplicados en la Europa de la postguerra fue la comercialización con el carbón y el acero, considerados los principales recursos necesarios en caso de guerra. Las democracias liberales fueron progresivamente dejando de lado la militarización, la acumulación de recursos y demás tendencias propias del estado realista para establecer lazos económicos y diplomáticos entre ellas. El nuevo sistema liberal demostró traer el periodo más largo de la historia de Europa sin guerras.

### **Los líderes neoliberales**

Este neoliberalismo culminó en su máxima popularidad durante los años ochenta con los líderes que más fervientemente defendían la ideología descrita, Margaret Thatcher y Ronald Reagan. Alrededor de esta época, también se amplió la Comunidad Europea (CE) en cuanto a número de miembros y en cuanto competencias de esta nueva organización supranacional. Además, en estos años cobró importancia el concepto llamado el *consenso de Washington*, que

era la confianza de los directivos del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial (BM) en las políticas neoliberales. Las críticas al modelo neoliberal llegaron por el fracaso de sus políticas implantadas sobre todo en países fuera de Europa, en particular en países de Latinoamérica y del sudeste asiático. Se criticó que las políticas del consenso de Washington no favorecen el desarrollo humano sino el crecimiento económico de las élites de los países. Se criticó a los líderes neoliberales por no apoyar el embargo a la Sudáfrica del Apartheid. Además, los líderes neoliberales, aunque solían abogar por la reducción del gasto del gobierno, tendían a aumentar el presupuesto militar, lo que resultaba una contradicción en la propia ideología. Sin embargo, los ideales neoliberales triunfaron en Europa y bajo ellos se asentaron las bases primero de la Unión Europea (UE) y más tarde de la Eurozona.

### **El gobierno según la ideología neoliberal**

Los defensores de la ideología neoliberal consideran a las administraciones públicas entidades lentas, innecesariamente burocráticas, ineficientes y la principal barrera de entrada para las empresas. Sin embargo, creen en la existencia del gobierno ya que la historia ha demostrado que los mercados tienen fallos, pero la participación del gobierno en la economía debe ser excepcional. Idealmente el gobierno existe para participar en situaciones extremas que no puede solucionar una empresa, como en caso de guerra, emergencia, crisis económica u otra fuerza mayor. Mientras esta no sea la situación, el gobierno debe mantenerse austero y bajar los impuestos para incentivar el consumo y la inversión, que son las claves del crecimiento para los neoliberales. Además, los neoliberales consideran que se debe reducir las ayudas a la población, puesto que la seguridad de la población proviene de compañías privadas como aseguradoras y bancos y de su propio patrimonio. Así creen que cada individuo será más libre y responsable. El gobierno debe evitar gastos innecesarios: debe ahorrar en tiempos de crecimiento, o bien creando fondos disponibles para tiempos de crisis o bien manteniendo bajos sus niveles de deuda, para poder endeudarse rápidamente cuando sea necesario. Para poder mantener la austeridad es fundamental mantener el déficit a niveles mínimos e idealmente lograr el superávit año tras año.

### **La realidad internacional según la ideología neoliberal**

Los neoliberales creen en la reducción de las barreras comerciales favoreciendo la libre circulación de capital, personas y mercancías. La interdependencia económica con los aliados comerciales es deseable por dos razones. Desde un punto de vista económico cada país expande sus mercados teniendo acceso a medios de producción y clientes extranjeros. Desde un punto de vista internacional, las buenas relaciones diplomáticas y comerciales con los países vecinos

incentiva a las autoridades a la hora de solucionar rápidamente cualquier potencial conflicto entre dos países, favoreciendo la paz y la estabilidad.

### **Críticas a la teoría neoliberal en Grecia**

La UE se creó bajo el marco descrito como una coalición de países europeos desarrollados y de ideología neoliberal. La crisis griega de 2008 y especialmente el impacto adicional a su economía que supuso la intervención de sus aliados en 2010 es según la ideología socialdemócrata la prueba principal del fracaso de las ideologías neoliberales (Economistas contra la crisis, 2015). El argumento principal de los economistas socialdemócratas responsabiliza en su totalidad a las élites griegas y europeas de la crisis. El aumento de la deuda griega comenzó en la década de los ochenta, en el mismo decenio en el que el país se unió a la CE. La falsificación en las cuentas por parte de los gobiernos ocurrió a sabiendas de los gobernantes griegos y con la colaboración de bancos extranjeros. A pesar de las graves sospechas por parte de los expertos del Eurostat, la entidad que se ocupa de los datos estadísticos en la Unión, no se investigó correctamente a Grecia. Una vez que se desató la crisis, las condiciones requeridas por sus socios para el rescate fueron de naturaleza neoliberal. Las pruebas según estos teóricos socialistas de que dichas políticas neoliberales no funcionaron son;

1. El progresivo aumento de la desigualdad económica tras la intervención de 2010, con el aumento del número de grandes fortunas en Grecia y de la cantidad de riqueza acumulada por éstas en un contexto de recesión económica y aumento de la tasa de paro. Es decir, precisamente el principal temor de la ideología socialista sobre la ideología neoliberal se confirmó: la población general pierde calidad de vida mientras las grandes fortunas acumulan más riqueza.
2. La aparente correlación histórica entre la participación de Grecia en organismos supranacionales y el desequilibrio de su economía. Lo que llevó a los socialistas radicales a proponer la salida de Grecia de la UE y del euro.

## **Objetivos y Preguntas**

### **Pregunta central de la investigación**

¿La crisis griega de 2008 y sus posteriores intervenciones, demuestran el fracaso del modelo neoliberal en esta economía desarrollada?

Para responder a esta pregunta se analizará la crisis griega de 2008 y las sucesivas intervenciones, se analizarán los principales argumentos de la ideología socialdemócrata y se confirmarán o desmentirán esos argumentos.

### **Objetivo**

Este trabajo tratará de confirmar o desmentir si el caso de la crisis griega es un ejemplo de fracaso del modelo neoliberal.

Para descubrir la existencia o ausencia de fracaso neoliberal se resumirán las principales características de la economía griega antes del desencadenamiento de la crisis de 2008. De esta manera se explicará si la progresiva inestabilidad de la economía griega previa a la crisis fue el resultado de políticas neoliberales por parte de sus dirigentes. Se revisará cómo se desarrolló en Grecia la crisis de 2008, el impacto consecuente en su economía y se contextualizará la decisión de la intervención de 2010. Se resumirá cómo la intervención de 2010 fue condicionada por medidas neoliberales y cómo afectaron dichas medidas a la economía griega. Por último, se analizarán las posibles consecuencias políticas, económicas y sociales que se hubieran desarrollado en Grecia de haber abandonado la UE para afrontar su crisis de deuda sin intervenciones.

### **Hipótesis**

Se desmentirá que Grecia es un ejemplo de fracaso de modelo neoliberal. Una de las fórmulas principales del modelo de gobierno neoliberal es la austeridad del gobierno y no se espera encontrar dicha austeridad en Grecia. Se espera encontrar que la excesiva deuda externa de Grecia haya llegado por años de gasto de gobierno excesivo. Por otra parte, la ideología socialista seguramente critique la desigualdad en la economía y desarrolle una narrativa de los propietarios beneficiándose inequitativamente de los trabajadores, enfocándose en aspectos externos al país, mientras que los argumentos neoliberales se centran en los aspectos internos.

## **Metodología**

### **Fases del estudio**

El presente trabajo tiene por objetivo determinar si el caso de la crisis de la deuda soberana griega demuestra el fracaso del sistema neoliberal en una economía desarrollada. Para determinar la respuesta se ha aplicado la metodología de la revisión bibliográfica. La metodología a través de la revisión bibliográfica es un método de investigación académico defendido por autores como Gómez-Luna y otros (2014).

### ***Definición del problema***

El trabajo parte de una motivación ideológica. Existe una extensiva literatura socialdemócrata que ejemplifica el caso de Grecia como ejemplo del fracaso de la ideología neoliberal. Así, este trabajo analiza en primera instancia la cronología de la historia económica de Grecia y se compara con los aspectos más importantes citados tanto por los defensores de las teorías socialdemócratas como por los defensores de las teorías neoliberales, repasando en profundidad los argumentos presentados por cada lado de las teorías, para decidir finalmente si la crisis en Grecia representa un fracaso del modelo neoliberal.

### ***Revisión Bibliográfica***

Partiendo de la idea de un análisis de teorías ideológicas internacionales, se ha tratado de analizar empíricamente la crisis griega. Para que el análisis ideológico comenzara con una base prudente e imparcial, la primera revisión bibliográfica fue realizada de manera analítica y descriptiva de la crisis y sus sucesivas intervenciones como realidad histórica. La segunda revisión bibliográfica se realizó con la motivación de encontrar argumentos a favor y en contra de la pregunta propuesta. De esta manera, la revisión ideológica se ha formulado tras obtener los datos precisos sobre el transcurso de la crisis y las intervenciones.

Las fuentes principales para la revisión bibliográfica se han obtenido de artículos académicos procedentes de Google Scholar a través de palabras clave como ‘Crisis Grecia 2008’, ‘Intervención Grecia 2010’, ‘Crisis Grecia, causas y consecuencias’ o ‘Grexit’, entre otras búsquedas. Para la segunda revisión se ha utilizado un método parecido con el objetivo de profundizar en el origen de las teorías económicas internacionales.

Los resultados encontrados han sido más numerosos y extensivos sobre el año 2010, año de la primera intervención y sobre la crisis durante el año 2015, coincidente con la llegada al poder de SYRIZA y las propuestas de los socialistas radicales por el Grexit, y el tercer

rescate. A parte de Google Scholar también se ha investigado con recursos no académicos como artículos de revista y de periódicos. Para conocer el progreso de la crisis en las épocas menos exploradas por la literatura académica se ha acudido a la herramienta de Google que permite buscar artículos publicados en fechas específicas. A través de esta investigación se ha determinado la importancia que le dieron los medios de comunicación a la evolución de la deuda, a las protestas sociales, al tipo de interés y a la evaluación de las agencias crediticias. También se han analizado otros artículos de naturaleza más sensacionalista, como los que ponían el foco en la disputa de los préstamos a Grecia con las autoridades alemanas, tratando de generar una narrativa de enfrentamiento entre ambos países. Por lo general, estos últimos artículos carecían de objetividad y han sido descartados cuando no ofrecían información práctica adicional.

La totalidad de las gráficas han sido de elaboración propia a partir de datos obtenidos en 2022, principalmente de Eurostat. Cabe destacar que algunos datos no cuadran con la literatura académica de otros años ya que cambian a menudo tras actualizaciones. En particular los datos sobre el déficit y la deuda son muy distintos dependiendo del año de obtención en el que el autor haya realizado la investigación. Por último, se ha realizado una última revisión bibliográfica para entender en profundidad los argumentos socialdemócratas, los cuales son agrupados en el libro de Cuesta (2014). Las teorías de su obra se reiteran a menudo en otras obras socialdemócratas y ayuda a comprender los argumentos a favor de la pregunta.

### ***Resumen de cada apartado***

**Capítulo 1.** Las ideologías socialdemócratas relacionan la llegada de la inestabilidad en Grecia con la entrada del país en la Comunidad Económica Europea (CEE). Sin embargo, la ideología neoliberal argumenta que el gobierno es el principal problema de la economía de un país y así fue en el caso de Grecia. Un gobierno que gasta y participa fuertemente en la economía no representa a la ideología propia del neoliberalismo.

**Capítulo 2:** Según la ideología socialdemócrata la principal razón del desencadenamiento de la crisis fue la falsificación de datos por parte de los partidos de derechas. Pero los partidos de derechas y de izquierdas se alternaron en el poder durante los 30 años previos a la crisis, lo que implica que ambos falsificaron datos por ambas partes y acordaron la fuerte implicación del gobierno en la economía.

**Capítulo 3:** Las intervenciones según los socialdemócratas provocaron una desigualdad exagerada e insostenible y provocó el enriquecimiento de las grandes fortunas con

el empobrecimiento del conjunto de la población. El coeficiente Gini de Grecia no ha variado fuertemente y siempre ha estado por encima de la media europea.

**Capítulo 4:** Petroff (2015) y Fernández (2018) entre otros autores que analizaron la crisis griega y la potencial salida del país de la Eurozona concluyeron que la salida del país del Euro en 2015 hubiera tenido consecuencias desastrosas.

**Conclusión:** Grecia no es un ejemplo de país neoliberal fallido, parece más a un modelo de país socialdemócrata rescatado con medidas neoliberales.

## Capítulo 1- Antecedentes a la crisis

### 1.1- La economía griega antes del 1980

Grecia obtuvo la independencia del Imperio Otomano en el año 1830. Desde entonces hasta el final de la segunda guerra mundial, tuvo menos casos de ‘default’<sup>1</sup> que países como España o Italia. A partir del año 1909 y hasta el año 2008, la deuda externa griega en relación con el PIB era menor que las de Francia, Canadá o Gran Bretaña (Lianos, 2015).

A pesar de haber pasado por guerras civiles, la segunda guerra mundial y la inestabilidad política propia de la postguerra, la economía griega creció entre 1950 y 1979. Las tasas anuales de crecimiento eran muy superiores a las de otros países europeos. A partir de 1979 aunque la economía siguió creciendo, lo hizo más lentamente, a la vez que los desequilibrios fiscales de los gobiernos griegos empezaban a surgir.

Esto es según Lianos (2015) una prueba de que no hay nada inherente en la cultura griega que lleve al país a tender al endeudamiento. Por otra parte, los argumentos socialdemócratas describen el periodo previo a la adhesión a la CEE (Comunidad Económica Europea) como un periodo de estabilidad y crecimiento. La estabilidad comenzaría a desaparecer a la vez que Grecia se va uniendo a las alianzas económicas europeas. Desde un punto de vista neoliberal, la adhesión a estas alianzas económicas ha estado relacionada con el fuerte crecimiento del PIB griego y por lo tanto fue deseable.

### 1.2- El comienzo de los desequilibrios fiscales, 1980-1990

Grecia se unió a la CEE en 1980 con una deuda soberana del 28% del PIB, que subiría al 65% para el 1989. El déficit presupuestario, que en 1980 rondaba el 3% del PIB subió al 16% en 1990. La tasa de desempleo también subió y se duplicó en estos años, pasando del 3% de la población activa parada al 7% (Lianos, 2015).

Estos cambios se debieron a que, a partir de los años 80, el sector público comenzó a intervenir más en la economía como respuesta a la desaceleración del crecimiento. Era evidente que el déficit público se había convertido en la norma. Diversos grupos políticos se oponían a la reforma del sector público y aceptaban esta nueva tendencia de gastos. El déficit como norma estaba aceptado con el pretexto de la responsabilidad social que tenía el gobierno en hacerse cargo de la desaceleración económica y del creciente número de parados (Oscategui, 2015). Esto choca directamente con la teoría del gobierno neoliberal, según la cual los gobiernos no

---

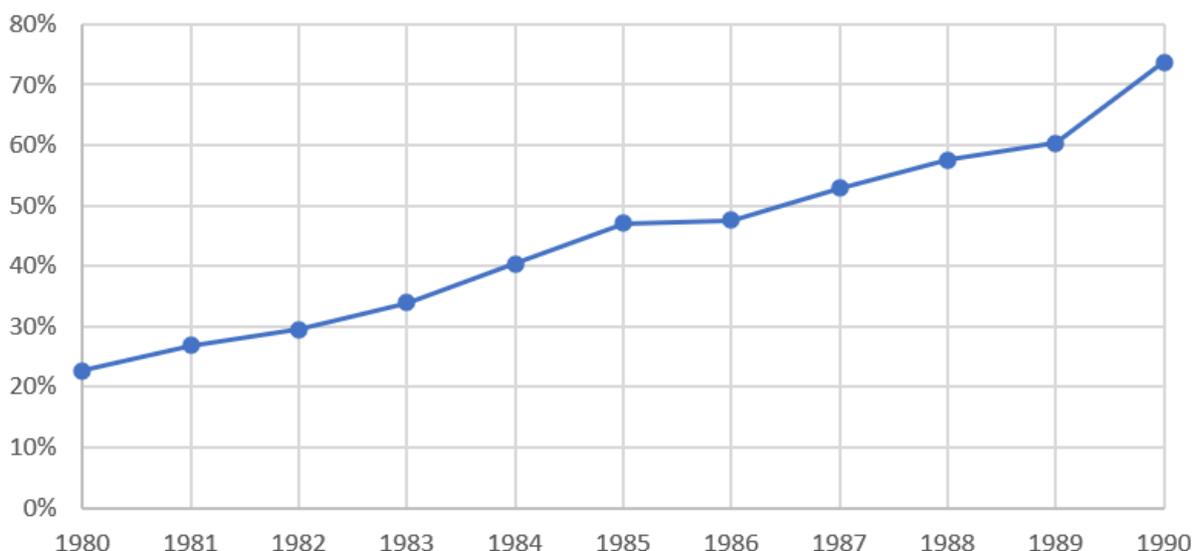
<sup>1</sup> Cesación de pagos en inglés

se deberían endeudar ni entrar en fuertes déficits como método de crecimiento. Además, según la teoría neoliberal la responsabilidad social del gobierno debería ser mínima: el gobierno debe ofrecer incentivos a la contratación antes que ayudas a los parados.

Los defensores de las teorías socialdemócratas culparon la creciente inestabilidad de los años 80 a los elevados gastos militares y la pérdida de ingresos que provenían de flujos de capital ilícitos (Auditamos Grecia, 2015; Comité De La Verdad De La Deuda Pública, 2015). Es cierto que el gasto militar en Grecia ha sido por lo general desmesuradamente alto en proporción a su PIB. Y el aumento del presupuesto militar junto con la reducción de ayudas ha sido una práctica habitual de los líderes liberales como Thatcher y Reagan. Realmente no se ha encontrado suficiente información como para declarar que únicamente el gasto militar provocó el comienzo de las inestabilidades en Grecia. El argumento es poco creíble ya que en todo caso el gasto militar se redujo tras salir de la dictadura militar en el 1974, durante la transición a la democracia liberal.

Donde sí se ha encontrado un consenso en la literatura académica, es en que las inestabilidades de su economía se originaron en la década de los 80 como resultado de su creciente deuda soberana (Figura 1). También hay un consenso en que la información macroeconómica aportada por las autoridades griegas fue progresivamente menos precisa y ajustada a la realidad.

*Figura 1- Crecimiento de la deuda griega en porcentaje del PIB (1980- 1990)*



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (2022)

A finales de los 80, Grecia superó por primera vez la media de la CE en cuanto a porcentaje de deuda en relación con el PIB. Sin embargo, esto no resultó impactante en el

panorama europeo ya que Grecia seguía siendo un país muy estable y su media de deuda en relación con el PIB seguía estando por debajo de la media de la OECD (Döpke, J y C. Pierdzioch, 2004). Además, la deuda internacional sobre el PIB no parecía seguir creciendo desde 1990 hasta finales del 2007.<sup>2</sup>

### **1.3- Continúan las debilidades estructurales con la entrada en la UE 1990-2001**

El proyecto de la creación de la UE comenzó en la década de los 90. La Unión nació tras la firma del Tratado de Maastricht (1992), como el producto de la integración de varias instituciones europeas existentes hasta el momento.

En este trabajo únicamente se han estudiado los criterios económicos de dicho Tratado, en virtud del cual los estados firmantes se comprometieron a contener una serie de indicadores con el objetivo de mantener sus estados democráticos y estables. En particular los países miembros se comprometieron a mantener su deuda soberana por debajo del 60% con relación a su PIB y sus déficits estatales por debajo del 3% anual respecto al PIB. Actualmente casi ningún miembro de la UE continúa cumpliendo estos criterios.

Una de las razones por la que mayoría de miembros no cumple con el tratado, es porque existen dos reservas al Tratado de Maastricht sobre estos criterios. Los países, tras informar a la Comisión Europea (CE), pueden exceder su déficit y deuda por encima de los límites establecidos si lo hacen con carácter temporal debido a una situación de emergencia o crisis. También pueden hacerlo si demuestran que han logrado reducir el porcentaje sobre el PIB del déficit y/o deuda respecto al año anterior.

La otra razón es que Alemania, que fue importante a la hora de establecer estos objetivos, fue uno de los primeros países en informar a la CE que no cumpliría los criterios de Maastricht de manera temporal. Alemania aumentó su déficit y deuda en la década de los noventa para hacer frente a los gastos provocados por el proceso de unificación de Alemania y por la reconstrucción de la ya disuelta República Democrática Alemana (RDA). Al no ser una situación de emergencia o crisis, mostraron a los demás miembros un mal ejemplo a seguir. Los objetivos y criterios de Maastricht que se fundaron bajo la perspectiva neoliberal entienden que los gobiernos deben tratar de no intervenir a no ser que haya desajustes en el mercado. Los criterios se establecieron dando a entender que los gobiernos deberían de tener un gasto y deuda

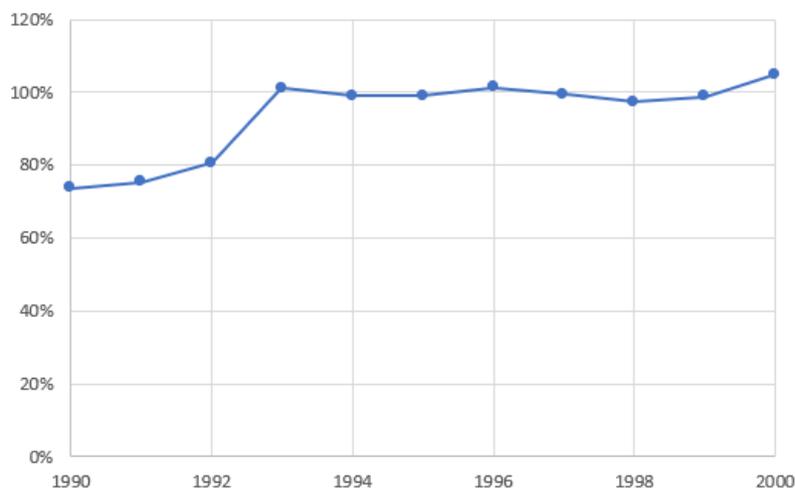
---

<sup>2</sup> Cabe destacar que más tarde se demostraría que la deuda sí creció en estos años, pero los datos presentados por Grecia en esos años a los organismos de la CE y UE parecían ser estables.

responsables. Que Alemania fuera uno de los primeros países en recurrir a estas reservas al Tratado fue relevante porque los mandatarios de este país tuvieron una gran influencia sobre la redacción de los criterios. Ahora daban ejemplo de cómo usar los mecanismos que flexibilizaban estas normas.

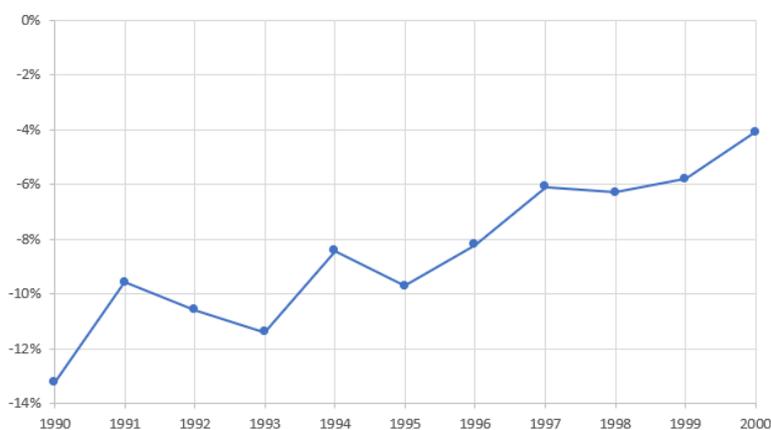
Grecia no cumplía los objetivos del Tratado de Maastricht tanto en déficit estatal como en deuda soberana (Figura 2 y 3) desde el momento en el que firmó el Tratado en 1992. Sin embargo y al igual que otros países se permitió su entrada a la UE porque las cuentas presentadas no se ajustaban a la realidad. Con una deuda cercana al 100% del PIB Grecia ya en la UE comenzó el proceso de unión a la Eurozona.

*Figura 2- Evolución de la deuda pública griega en porcentaje del PIB (1990-2000)*



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (2022)

*Figura 3- Evolución del déficit público griego en porcentaje del PIB*



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (2022)

#### 1.4- De la UE a la Eurozona

En el contexto de la caída del muro de Berlín y el final de la Unión Soviética (URSS), Alemania se convirtió en un país especialmente relevante a la hora de crear la normativa de unificación y de la creación de la moneda común. Antes del Banco Central Europeo (BCE) el principal mecanismo europeo que ejercía poder sobre las políticas monetarias de los miembros de la CEE era el Mecanismo de Tipo de Cambio Europeo (MTCE). Este tenía la función de asegurar estabilidad entre las monedas de los distintos miembros de la CEE.

El canciller alemán del momento, Helmut Kohl, veía los objetivos del MCTE poco realistas y no confiaba plenamente en el calendario inicialmente planteado para hacer la transición a una moneda única. Sin embargo, sí tenía en mente una expansión de las competencias del Bundesbank, el banco central alemán, tras la expansión del Marco alemán a la ya disuelta República Democrática Alemana (RDA), tras la unificación. Además, Kohl planeó proponer un proyecto más ambicioso a Dinamarca, Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo, es decir, parte de los vecinos inmediatos de Alemania, para expandir el Marco alemán también a estos países (Abbey y Bromfield, 1994). Finalmente, y tras negociaciones con François Mitterrand, el presidente francés de la época, Kohl acordó abandonar el Marco alemán por una moneda común dirigida por un banco central europeo, siguiendo el modelo del Bundesbank, pero con más independencia del poder ejecutivo (Spiegel Ausland, 2010). Así nació el BCE, con sede en Frankfurt, y comenzó una nueva alianza francoalemana que a menudo guiaría las decisiones europeas.

Según la ideología socialdemócrata, la unión monetaria perjudicó a las clases populares de la periferia europea. Países como Italia o Grecia se beneficiaban antes de la unión monetaria de las llamadas devaluaciones competitivas, para corregir sus déficits comerciales (Cuesta, 2014). Desde la perspectiva alemana, la moneda única otorgó una protección a su industria frente a las constantes depreciaciones de sus socios europeos. Y desde la perspectiva griega se argumentó que la moneda única beneficiaría a las élites económicas del país cuyas cuentas bancarias perdían valor tras cada devaluación. Una vez entrada la moneda única los ahorros estarían más seguros. Así argumentaron que la decisión de unirse a la Eurozona fue una maniobra egoísta por parte de las élites gobernantes del país.

Algunos de los criterios económicos para que un miembro de la UE se adhiriera a la unión monetaria incluyeron: mantener la moneda local estable respecto al euro sin devaluar la moneda local en los 2 años previos a la unión monetaria; mantener la inflación por debajo del

1,5% por encima de la media de los tres países con inflación más baja; y el país candidato debe sostener la tasa de interés de sus bonos a diez años a un máximo del 2% por encima de la media de los tres países de la unión con los intereses más bajos.

Actualmente los países candidatos a la adhesión a la UE deben cumplir estos objetivos, aunque una vez dentro de la Unión no son expulsados los miembros que no cumplan estos requisitos.

Aunque entre otros miembros Grecia no cumplía de facto los criterios de la Unión, la firma del Pacto de Estabilidad y Crecimiento (1997) otorgó en su momento una confianza a quienes podrían temer la inestabilidad de los miembros de la eminente Eurozona. Durante los años 1995 y 1996 varios de los miembros de la UE reportaron niveles de déficits inusualmente altos sin tener situaciones de circunstancias especiales en sus economías. De hecho, lo más relevante que pasó en la Unión en estos años fue la adhesión de Finlandia, Suecia y Austria. Este Pacto se firmó en 1997 para crear un compromiso de responsabilidad fiscal entre los miembros, especialmente en este momento en el que estaban a punto de poner en práctica el proyecto del euro.

Como se explicará más adelante con más precisión, Grecia llevaba tiempo contabilizando los datos de manera incorrecta desde el gobierno de Konstantinos Stephanopoulos, presidente de Grecia de 1995 hasta el 2005. Esto se pone en evidencia al comparar los datos de la época de la adhesión de Grecia al euro junto con los datos de Eurostat obtenidos hoy en día. A pesar de la revisión actual sobre Grecia en la que se observa una deuda pública real estimada en 107,10% del PIB para 2001 y un déficit presupuestario de 5,5% del PIB, las autoridades europeas de la época consideraron que Grecia sí cumplía los criterios establecidos en Maastricht para la ortodoxia fiscal y por tanto entró en el euro en 2001 (Gastaldi et al, 2011).

### **1.5- La falsa bonanza, el crecimiento de la economía griega 2001-2007**

La literatura académica actual responsabiliza en gran parte al banco de inversiones americano Goldman Sachs de este desequilibrio entre la deuda y el déficit real de Grecia y los datos presentados en 2001. Goldman Sachs fue acusado más tarde de haber ayudado a los sucesivos gobiernos griegos, desde tan pronto como 1999, a ocultar el tamaño real de su deuda y de su déficit para poder entrar sin problema en la Unión Monetaria. Este banco realizó estas

prácticas junto a otros a través de permutas de incumplimiento crediticio (CDS),<sup>3</sup> lo que significa que apostaron por la eventual bancarrota de Grecia. A través de mercados financieros derivados, estos bancos intercambiaban flujos de capital futuros con Grecia. Es decir, canjeaban la deuda griega por dólares y yenes y acordaban un intercambio a la divisa original en el futuro (Steinberg y Molina, 2010).

Los mecanismos de Eurostat de la época no contabilizaban los CDS ni los tratos en mercados derivativos como deuda, por lo que Grecia presentaba datos que no se correspondían con la realidad. En 2002 por ejemplo, Grecia notificó un déficit estatal de 1,2% del PIB, aunque los datos actuales estiman que el déficit en ese año estuvo en torno al 5 o 6% del PIB (Gastaldi et al, 2011).

Esto no ocurrió sin sospechas sobre la veracidad de los datos presentados por Grecia previos a la crisis de 2008. Ya en 2004 Eurostat reveló que sospechaba de la veracidad de los datos presentados por el gobierno helénico. El informe citaba en particular las dudas sobre los datos de 2003, aunque las sospechas se remontaban a años anteriores. Por ello el informe sobre la auditoría de Grecia quiso investigar los datos a partir del 1997 y hasta 2003. Mientras se realizaba la investigación, Grecia publicó nuevas estimaciones de sus déficits que eran más altos a los datos publicados anteriormente. Estos nuevos datos eran más realistas, pero también eran falsos (Gastaldi et al, 2011). Sin embargo, Eurostat decidió publicarlos en su informe sobre la auditoría sobre Grecia. En particular los datos del año 1999 crearon controversia ya que inicialmente Grecia informó de un déficit presupuestario en torno al 1% del PIB y más tarde reconocieron haber superado el 3% del PIB en ese año en concreto. Esto suponía una violación del Tratado de Maastricht y se cuestionó la legitimidad de la entrada de Grecia en la Unión Monetaria.

Sea como fuere, Grecia seguía siendo un país estable y democrático en cuanto a los criterios no económicos de Maastricht. Además, seguramente los demás miembros no querían causar una inestabilidad en la Unión tan pronto, y fuese o no Grecia un miembro legítimo, el país ya no era un candidato a la entrada, por lo que sería menos ineficiente aceptar que se quedara. Finalmente, no se consideró esta violación como suficientemente grave como para expulsar a Grecia de la Unión.

Eurostat seguiría poniendo en duda la veracidad de los datos griegos en cuatro ocasiones adicionales hasta la intervención de 2010. Aun así, siguieron publicando los datos

---

<sup>3</sup> También llamado 'Credit Default Swap' o por sus siglas CDS en inglés.

recibidos por las autoridades griegas y dándolos por verídicos.

## **Capítulo 2- Desde la Crisis hasta la Intervención (2008-2010)**

### **2.1- De la crisis en Estados Unidos a la crisis en Grecia**

La crisis financiera mundial comenzó simbólicamente con la caída de Lehman Brothers en 2008. La bancarrota fue significativa al tratarse del cuarto banco de inversiones más grande de Estados Unidos, con más de veinticinco mil empleados y más de ciento cincuenta años de antigüedad.

En EE. UU. el desastre comenzó a raíz de los préstamos hipotecarios llamados ‘subprime’ en 2006, aunque por aquel entonces era muy difícil predecir la escala real de las consecuencias de la recesión del mercado inmobiliario.

En 2008 tanto bancos americanos como europeos con inversiones en el mercado de las subprime temían sufrir una bancarrota similar a Lehman Brothers (Lianos, 2015; Gastaldi et al, 2011). Además, al tener activos interconectados ninguna entidad bancaria podía confiar en no sufrir pérdidas, y por ello empezaron a tomar medidas para asegurar el pago de sus préstamos y la estabilización de sus deudas. Los gobiernos europeos salieron en ayuda de los bancos para evitar su quiebra y en ciertos casos la crisis de la banca se trasladó a la crisis de los gobiernos. En este contexto el caso de Grecia sería especialmente llamativo, ya que las finanzas del país ya estaban en una posición muy vulnerable.

### **2.2- La situación en Grecia (2008-2009)**

En Grecia la situación política fue crecientemente tensa, y la responsabilidad de la crisis y su posterior intervención cayó sobre sus mandatarios. Este trabajo ha analizado especialmente la figura de los dos primeros ministros involucrados con el desencadenamiento de la crisis.

En el momento del desencadenamiento de la crisis, el primer ministro griego era Kostas Karamanlís, quien acababa de ganar su reelección en 2007. Karamanlís era el líder del partido Nueva Democracia, el partido de centroderecha griego y parte del Partido Popular Europeo. Karamanlís había sido un primer ministro popular durante su mandato de 2004-2007, lo que algunos llamaron la nueva época dorada de Grecia. Grecia creció económicamente, fue anfitriona de los juegos olímpicos de 2004 y el país parecía ser relativamente estable. La popularidad de Karamanlís se desplomó durante su segundo mandato, en particular a finales de 2008, cuando su dirección empezó a recibir crecientes protestas demandando la dimisión del gobierno en su totalidad y la convocatoria de elecciones anticipadas (Britannica, 2021).

Las manifestaciones comenzaron por grupos anarquistas que protestaban por el asesinato, quizás accidental, de Alexandros Grigoropoulos, un adolescente que participaba en manifestaciones en un barrio popular de Atenas, a manos de un policía. Poco después varios grupos descontentos con el gobierno en su mayoría universitarios y profesores se unieron a las protestas por su descontento con el crecimiento del paro entre los menores de 25 años (Sánchez, 2008). El grueso de las protestas contra Karamanlís y Nueva Democracia representaría al conjunto de grupos de la izquierda política. En particular el partido PASOK de ideología socialista, capitalizó sobre este momento para las siguientes elecciones griegas (Memos, 2009).

Las siguientes elecciones anticipadas a mediados de 2009 dieron la victoria a los socialistas liderados por Yorgos Papandréu con una cómoda mayoría absoluta. Después, en octubre el gobierno de Papandréu identificó que dos de los principales indicadores financieros eran mucho más altos de lo que se creía anteriormente. La deuda pública según los nuevos cálculos se encontraba en el 113,4% del PIB y el déficit del gobierno en el 12,7% del PIB (Lianos, 2015).<sup>4</sup>

Estos nuevos datos presentados en octubre de 2009 provocaron que en diciembre las agencias crediticias Fitch Rating, Moody's y Standard & Poors recalificaran la economía griega dándole peor calificación (rating.com)<sup>5</sup>. Además, la bolsa griega cayó un 6% durante el mismo mes y los tipos de interés sobre los bonos griegos subieron.

Los ideólogos socialdemócratas achacan la responsabilidad de Nueva Democracia a la hora de falsificar las cuentas. Entienden que los líderes de este partido era parte de la élite que se beneficiaba de la ocultación de las cuentas (Economistas contra la crisis, 2015). Seguramente el argumento se formula de esa manera para resaltar que fue el partido socialista el que destapó el problema de la falsificación de datos. Sin embargo, Nueva Democracia no estuvo al mando veinte años seguidos y el PASOK había gobernado Grecia durante el comienzo del siglo XXI. Por lo que el partido socialista seguramente participó también en la ocultación de datos en las alternancias de poder con Nueva Democracia.

### **2.3- Desde enero de 2010 hasta el primer rescate, la culminación de la crisis**

Durante este periodo Papandréu invitó a asesores internacionales del FMI y de la

---

<sup>4</sup> Según los datos de Eurostat del 2022 las cifras reales eran de 126,70% del PIB y -15,10% del PIB respectivamente.

<sup>5</sup> Los datos sobre las agencias crediticias Fitch Rating, Moody's y Standard & Poors (S&P) han sido obtenidos o confirmados por rating.com, tanto en este párrafo como en lo sucesivo. Obtenido de <https://countryeconomy.com/ratings/greece>.

Comisión Europea (CE) a analizar la situación del país y recomendar dónde y cómo reducir gastos del gobierno. Estos asesores descubrirían en enero la sistemática falsificación de cuentas por parte del anterior gobierno y la involucración de Goldman Sachs en dichas falsificaciones.

El gobierno de Papandréu trató de solucionar los problemas financieros de Grecia con un plan de reducción drástica de costes para los presupuestos de 2010. En concreto se presentó un plan que prometía que el gobierno griego llegaría a cumplir un déficit del 2,8% del PIB para 2012 y así cumplir con las normas del Pacto de Estabilidad y Crecimiento (1997) (Eleconomista.es, 2010). La Comisión da su conformidad en febrero al plan de recortes del gobierno griego, lo que desató una huelga de funcionarios en el país (El País, 2010).

En marzo y pese a la impopularidad, el gobierno griego aprobó recortar las pagas extra de los funcionarios en un 30% de su total y acordó una subida del IVA al 21%. Esto se recibió con nuevas huelgas por parte de los trabajadores públicos. Grecia emitió bonos a 10 años a principios de ese mes y otra vez a 7 años a finales de ese mes (RTVE.es, 2017). Desde este momento y hasta la llegada del rescate, Atenas fue emitiendo bonos cada vez a más corto plazo y a un interés cada vez más alto. Esto pudo poner en evidencia una urgencia de liquidez, para evitar la suspensión de pagos, y una decreciente demanda por los bonos a largo plazo.

En abril el gobierno griego anunció que el déficit del año 2009 fue en verdad un 0,2% del PIB más alto de lo revisado originalmente. Al día siguiente Fitch ratings volvió a bajar la calificación del bono griego. Durante el mes de abril, Grecia emitió bonos a 1 año y a 6 meses con intereses cercanos al 5%; más tarde este mismo mes emitió nuevos bonos del tesoro a tres meses con cerca del 4% de interés y subió el interés de los bonos a 10 años al 8,6% (RTVE.es, 2017).

### **Capítulo 3- Las Intervenciones y sus Etapas (2010-2018)**

Durante estos años se produjeron tres rescates financieros internacionales por parte de la llamada *troika*, un grupo de decisión formado por la CE, el BCE y el FMI. El primer rescate se aprobó en mayo de 2010; el segundo en marzo de 2012, tras el éxito de una quita; y el último en agosto de 2015.

Cabe destacar que estas organizaciones, en particular el FMI, fueron impopulares entre las ideologías socialistas. En un documental sobre Grecia llamado ‘Debtocracy’ o el gobierno de la deuda, diversos teóricos socialistas explicaban que la intervención del FMI en particular debió evitarse. Según los participantes en las entrevistas del documental, cuando el FMI intervenía en la economía de un país, la esperanza de vida de dicho país se reducía de 10 a 15

años. Independientemente de si pasó en otros países, esto no ocurrió en Grecia donde la esperanza de vida se mantuvo entre los ochenta y ochenta y un años durante las intervenciones.

### **3.1- Primer rescate (2010-2012, por 110.000 M€)**

Desde las primeras alertas sobre la eminente bancarrota hasta el primer rescate pasaron tan solo cinco meses en los que el gobierno de Papandréu se vio obligado a aceptar duras condiciones para evitar la suspensión de pagos.

Durante las negociaciones, a finales de abril, Grecia anunció que podría entrar en suspensión de pagos tan pronto como el 19 de mayo si no recibía ayuda. Finalmente, se alcanzó un acuerdo con la Eurozona y el FMI. Como parte del acuerdo, el Gobierno griego se comprometió a reformar las pensiones: se redujeron en un 26% de su total y se aumentó la edad de jubilación a los 65 años.

Grecia recibió finalmente el 19 de mayo el primer pago por el rescate, el mismo día que vencía su deuda. El primer ministro griego defendió ante su pueblo el acuerdo y las condiciones de austeridad impuestas argumentando que no había otra opción, pero no evitó nuevas huelgas en las que incluso se registraron muertos en las protestas (Lianos, 2015).

El préstamo acordado fue de hasta 110.000 M€, del cual el FMI aportaría 30.000 millones de euros. Las tasas del interés por el préstamo impuestas inicialmente fueron mayores en la parte del préstamo correspondiente a la Eurozona, en concreto del 3,68% por los 80.000 millones prestados. El FMI por su parte negoció un interés del 3,25% sobre su cantidad prestada (Portela, 2015). Este préstamo sirvió en gran parte para pagar una deuda de bonos a diez años por valor de 9.000 M€ que vencían ese mismo día (RTVE.es, 2017).

Alemania jugó un papel importante. Los alemanes socialdemócratas liderados por Angela Merkel buscaban en las negociaciones garantías de que el dinero prestado pudiera devolverse, ya que ellos pondrían la principal financiación del rescate (BBC, 2010).

A partir de entonces comenzó una tensión angustiosa entre el gobierno griego, sus futuros acreedores, las agencias crediticias y la opinión popular griega. El gobierno anunció sucesivos recortes durante el año 2010, que provocarían huelgas y protestas por parte de los funcionarios de la administración griega.

El plan, dirigido por la *troika*, era devolver a Grecia el acceso a los mercados en un plazo de dos años (Fernández, 2018). Pero de hecho la economía griega siguió en la espiral de decrecimiento. Tras la percepción de los primeros préstamos, se sucedieron manifestaciones

violentas por toda Grecia en protesta por los planes de recortes y austeridad, mientras S&P bajaba la calificación del bono griego a bono basura y se aumentan rápidamente los tipos de interés (RTVE.es, 2017).

Los ideólogos socialdemócratas criticaron el manejo de las intervenciones, en especial se mostraron en desacuerdo sobre cómo los rescates buscaban devolver la liquidez de los bancos y recuperar la confianza de los inversores internacionales antes que preocuparse por la precaria situación del pueblo griego (Cuesta, 2014). Además, el pueblo griego tenía que enfrentarse a los duros recortes como parte del condicionamiento de la *troika*.

Durante la crisis, las medidas exigidas para el rescate fueron según estos ideólogos condiciones elitistas y neoliberales. El profesor Tsoulfidis (2014) desarrolló este argumento a través del análisis del coeficiente Gini en Grecia. Este coeficiente mide el grado de inequidad económica en un país. Este autor explicó que entre 1980- 2000 el coeficiente se redujo, deduciéndose una progresiva equidad en la economía griega. En los años 2000-2007 se mantuvo relativamente estable y empezó a empeorar ligeramente en los años 2007-2010. A partir del año 2010 el coeficiente empezó a subir fuertemente lo que implica que el impacto económico de la intervención tras la crisis lo sufrieron especialmente las clases bajas.

Desde una perspectiva neoliberal se argumenta a menudo que cierto grado de inequidad es necesario en una economía para que ésta experimente crecimiento. En particular, Margaret Thatcher (1990) respondió a críticas sobre la desigualdad explicando que las teorías socialistas prefieren que el conjunto de la población sea más pobre si eso les hace más iguales. Según ella, los socialistas preferirían empobrecer a los más pobres, siempre que empobrezcan en mayor proporción a los más ricos, con tal de reducir la inequidad económica entre ambos.

Previniéndose a esta narrativa, Tsoulfidis argumentó que no se cumplió este escenario neoliberal en Grecia tras la intervención, sino que ocurrió precisamente lo que temían los ideólogos socialistas. Tras las medidas de intervención, la economía griega entró en recesión y el salario promedio de los trabajadores que no entraron en paro disminuyó, pero el número de grandes fortunas aumentó, tanto en número como en cantidad de capital acumulado por ellas.

En concreto, la cantidad de personas cuyo patrimonio personal era de 30 millones de euros o mayor pasó de 445 en 2010 a 505 en 2013 (Cuesta, 2014). Además, el patrimonio total de esta muestra aumentó en 20% de la cantidad de 2012 a 2013 coincidiendo con la segunda intervención. Según Tsouflis, esto ocurrió por la bajada de impuestos y la desregularización parcial que la *troika* impuso a Grecia creyendo contribuir a la generación de riqueza por parte

de las élites y su posterior reinversión en los activos del país. En resumen, las grandes fortunas aumentaron en número y su patrimonio acumulado mientras el salario y las pensiones de la mayoría de la población se redujeron, junto a una recesión económica.

Sin embargo, Grecia se encontró durante la mayor parte de la crisis y sus intervenciones mejor posicionada en términos del coeficiente Gini que la media de los miembros de la Eurozona y se mantuvo en las primeras posiciones mundiales. Esto desmiente la teoría sobre que Grecia se convirtiese en un país preocupantemente desigual. Y el enriquecimiento de las grandes fortunas es a corto plazo una respuesta obvia de la economía a la bajada de impuestos.

En noviembre de 2011 el Gobierno griego dimitió en bloque a pesar de haber superado una moción de censura en el parlamento y se eligió a Lukás Papadimos primer ministro en un gobierno transitorio de coalición (socialista, conservador y de extrema derecha).

Esta curiosa coalición tenía varias misiones, como recibir los últimos 8.000 M€ del primer plan de rescate para poder pagar los sueldos de los funcionarios en el mes de diciembre, y aprobar los presupuestos de 2012 antes de terminar el año (Mantas, 2011). Los electores socialistas no perdonaron la coalición hecha por el PASOK y el partido no volvió a gobernar.

### **3.2- Segundo rescate (2012-2015, 240.000 M€)**

En 2012 continuaba la tendencia de reducción de la calificación de los bonos griegos y la subida del tipo de interés. De hecho, tras el primer rescate esta tendencia siguió agravando la situación de la economía griega y sus mandatarios se encontraban por un lado las presiones por reducir gastos y por otro las crecientes huelgas y manifestaciones violentas. Todo esto mientras el paro crecía y el PIB del país seguía decreciendo.

Grecia necesitaba 30.000 M€ en enero de 2012 para refinanciar los bancos griegos. También necesitaban un nuevo préstamo de 20.000 M€ antes de marzo o entrarían en suspensión de pagos. En un principio negociarían con la *troika* un nuevo plan de rescate por 130.000 M€ (Mantas, 2011).

El gobierno de coalición griego aprobó comprometerse en febrero de 2012 a efectuar duros recortes y reformas para evitar su quiebra desordenada en cuestión de semanas. Algunas de las condiciones fueron: reducir los gastos públicos en un 1,5% del PIB, mantener la viabilidad de las pensiones auxiliares, reducción de los costes salariales y refinanciación de los bancos.

El préstamo fue finalmente de 240.000 M€ y en esta ocasión participó la banca privada

además de la *troika*. La banca privada sufrió una quita de 100.000 M€ por este rescate. Además, la *troika* continuaría visitando periódicamente el país para ir verificando que se cumplen estas medidas (Harari, 2015).

En junio de 2012 salió elegido Andonis Samarás de Nueva Democracia como primer ministro, y en julio de 2012 el nuevo gobierno aprobó un plan de austeridad 2013-2014. En agosto de 2012, Grecia sumaba ya cinco años seguidos de recesión y el paro alcanzaba el 27,6%.

### **3.2.1 Gobierno de SYRIZA y propuesta del Grexit**

Aunque Grecia siguió en recesión durante el principio del rescate, a partir de 2014 empezó a decrecer la prima de riesgo y el PIB comenzó a crecer.

En marzo de 2014 se aprobó un paquete de medidas fiscales y de liberalización de los mercados, que duró bien poco, porque en mayo de ese mismo año SYRIZA, el partido de coalición de izquierdas, ganó las elecciones europeas y en enero de 2015 ganó las elecciones nacionales con una mayoría cercana a la absoluta, con la promesa acabar con los planes de austeridad.

SYRIZA argumentó que las causas de la crisis griega eran en su mayoría de origen externo, enfatizando el impacto añadido que tuvieron las intervenciones sobre la crisis. Explicaron que fueron las elites económicas europeas las culpables de la creciente inestabilidad griega y del desencadenamiento de la crisis. Además, su ministro de economía Varufakis propuso la vuelta a la dracma, la moneda griega, como la solución más viable para solucionar los problemas de la inestabilidad griega (Lianos, 2015). De esta manera podrían dejar de depender de las instituciones europeas y devaluar su moneda para pagar las deudas externas. Varufakis intentó convencer de este Grexit en el Eurogrupo, sin ningún éxito.

La negación del nuevo gobierno liderado por Alexis Tsipras a seguir los planes de austeridad y la posibilidad de que Grecia saliera del euro resultaron en una desconfianza de los inversores internacionales por Grecia. La bolsa griega cayó de nuevo, el tipo de interés por los bonos de deuda subieron y la *troika* consideró parar los préstamos previstos a Grecia indefinidamente.

### **3.3- Tercer rescate (2015-2018, 86.000 M€)**

Según Harari (2015), las dos principales motivaciones a volver a recurrir al rescate fueron principalmente: primero la salida del dinero del país y segundo los impagos de Grecia.

En junio de 2015 se instauró un corralito (restricción de la libre disposición de dinero en efectivo). En este mismo mes Grecia se convirtió en el primer país desarrollado en no poder devolver al FMI un préstamo de 1.500 M€.

Existe una fuerte crítica neoliberal al conjunto de políticas llevadas a cabo por SYRYZA ya que va en contra de todos los principios neoliberales. Grecia había comenzado a recuperarse económicamente y las declaraciones radicales de este partido asustaron a los potenciales inversores internacionales.

Tras un referéndum, en julio de 2015, que dio como resultado el rechazo a la *troika*, Tsipras tomó la decisión de recurrir al tercer rescate en contra de lo votado en el referéndum. Después Varufakis, que había sido el principal defensor de la salida del euro, dimitió como Ministro de Economía en agosto de 2015, por el cambio de política de su partido. Tsipras tuvo que aceptar la continuación de la *troika* a cambio de un tercer rescate y dimitió como primer ministro. En septiembre Tsipras ganó de nuevo las elecciones.

El tercer rescate supuso un desembolso total de 86.000 M€ entre 2015 y 2018, de los cuales recibieron los primeros 24.000 millones inmediatamente después del acuerdo. De éstos, 12.200 millones se destinaron a pagar vencimientos de créditos al grupo de la *troika* y 10.000 millones se utilizaron para recapitalizar la banca (Domínguez, 2015).

En mayo de 2016 el Parlamento griego aprobó la reforma fiscal, con un nuevo sistema de cálculo de pensiones que reducía hasta un 30 % los ingresos de los nuevos jubilados. En julio de 2016 Grecia colocó 3.000 millones en bonos a cinco años y un interés del 4,6%, tras volver al mercado de deuda por primera vez desde 2014 (RTVE.es, 2017).

En agosto de 2018 por fin se cerró el tercer programa de rescate a Grecia, pero seguiría recibiendo trimestralmente a la *troika*, que ha estado vigilando durante los últimos cuatro años el cumplimiento de la senda de austeridad presupuestaria.

### **3.4- La evolución de la deuda y el déficit desde el 2018 hasta hoy**

Como se observa en la figura 4, Grecia sigue lejos de cumplir uno de los principales objetivos impuestos en Maastricht para la estabilidad económica. Su deuda pública sigue siendo excesivamente elevada<sup>6</sup>. Sin embargo, mientras el gobierno siga pagando a los acreedores de dicha deuda, no se considerarán nuevos rescates. Al observar la tendencia

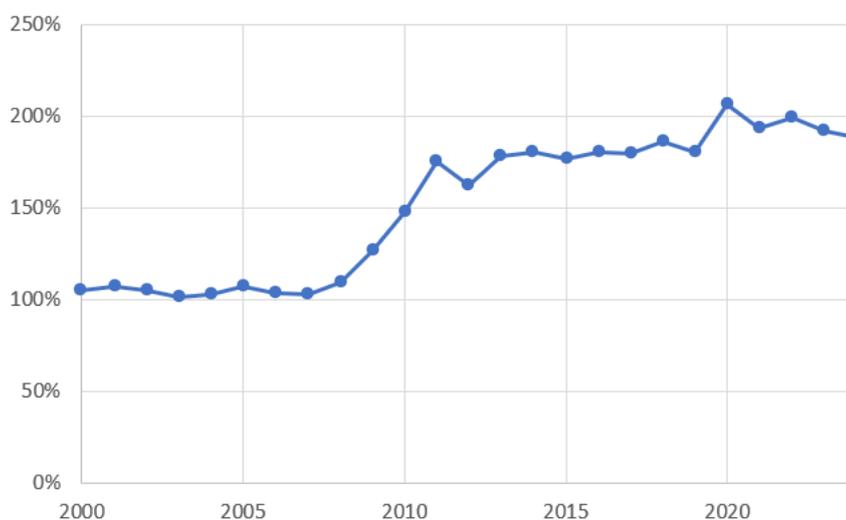
---

<sup>6</sup> A la hora de realizar este trabajo el dato más reciente ofrecido por Eurostat afirma que la deuda pública griega estaba en el 193,3% de su PIB en septiembre (cuarto semestre de 2021).

creciente de la deuda griega, incluso cuando ya ni los medios se centran en la situación económica del país, es inevitable tratar de responder a la cuestión sobre si finalmente las sucesivas intervenciones fueron la opción más razonable.

Una de las alternativas que se podría explorar sería la situación de Grecia de haber tratado de gestionar la crisis por su cuenta y sin intervenciones.

*Figura 4- Deuda pública griega en porcentaje del PIB desde el 2000 hasta las previsiones para 2024*



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat y Statista (2022)<sup>7</sup>

#### **Cuarta Parte- Contrafactuales, y ¿de haber tenido un Grexit?**

Desde el punto de vista socialdemócrata la ideología neoliberal aplicada en Grecia fue el principal motivador de la crisis. Por una parte, defienden el argumento de que Grecia siempre ha sido un socio periférico de la Eurozona y por otra parte creen que la economía griega era débil y vulnerable a la banca privada, que aprovechó la situación económica descrita en los años previos a la intervención.

En resumen, la mayor parte de la crítica socialdemócrata sigue la narrativa de la élite contra el pueblo. Se argumenta que una pequeña élite de ideología neoliberal confió en una primera instancia en las interdependencias económicas que ofrecía la UE y más tarde la Eurozona (Economistas contra la crisis, 2015). En segunda instancia argumentan el error de confiar en los inversores internacionales privados, en especial aquéllos con fines especulativos como Goldman Sachs.

Desde un punto de vista contrafactual, incluso los socialistas más moderados creen que

---

<sup>7</sup> La gráfica usa el último dato ofrecido por Eurostat y las predicciones de Statista a partir del 2022.

Grecia no debió de unirse nunca a la CEE en la década de los ochenta. Interpretan que la progresiva inestabilidad económica ocurrió sincronizada a la progresiva interdependencia con los socios europeos.

Criticán la entrada en la Eurozona y los más radicales incluso a la celebración de los juegos olímpicos de Atenas 2004, ya que creen que contribuyó a la aceptación del gasto excesivo por parte de la administración pública en los últimos años de bonanza. Una vez comenzada la crisis, argumentan que la intervención solo agravó el impacto y no solucionó los problemas para la economía, por lo que la solución según los más radicales era salir de la Eurozona. Al creer que la crisis esta correlacionada con las interdependencias económicas creían que debían optar por la vuelta a la dracma y practicar devaluaciones constantes para pagar la deuda y poder volver a la independencia económica.

A pesar de dar por zanjados los principales argumentos contra el neoliberalismo, aún cabe la duda sobre qué hubiera pasado de finalmente haber optado por la salida Grecia del euro para gestionar la deuda por su cuenta.

Lo primero que se debería considerar sería si hubiera sido posible volver a la dracma. Según Petroff (2015) hubiera sido posible pero complicado. Petroff considera que, si la situación hubiera llegado a que la única opción es volver a la dracma, con toda probabilidad al gobierno griego se le habrían acabado los euros. Por ello considera que se hubiera debido invertir unos 500 millones de euros en una “moneda pagaré” para pagar temporalmente a los funcionarios, jubilados pensionistas y demás, mientras que cambia de moneda. Después los euros que los particulares hubiesen tenido en bancos se hubiesen debido transformar en dracmas.

La clave para que el cambio de divisa funcionase hubiera sido que los griegos hubiesen estado dispuestos a aceptar estos cambios y usar esta nueva moneda. El rechazo en esta fase podría haber sido muy fuerte, sabiendo que el euro seguiría siendo la moneda más estable y fiable. Por último, las nuevas dracmas tendrían que ser imprimidos y distribuidos por la nación, y esto tampoco hubiera sido barato.

Esto representa tan solo las dificultades de la ejecución del proceso, pero en cuanto a dificultades externas, Petroff tiene en cuenta que el cambio al euro tardó años en materializarse. Este proceso de cambio a la dracma hubiera tenido que hacerse a toda velocidad para pagar una deuda externa. Por lo que hubiera sido especialmente difícil hacer un cambio de moneda en un momento de tanta inestabilidad y lo más probable es que los acreedores de la deuda no hubiesen

aceptado los pagos en nuevas dracmas. Estas nuevas dracmas podrían no valer nada en muy poco tiempo, dependiendo de cuánto decidiera el nuevo gobierno griego devaluar la moneda. Otra consecuencia relacionada con la fuerte devaluación resultante hubiera sido la rápida pérdida de poder adquisitivo de los griegos quienes se habrían apresurado a sacar todo el capital posible del país.

Fernández (2018) analizó las principales consecuencias macroeconómicas que ocurrirían en el caso que, pese a lo descrito anteriormente, el cambio de divisa se hubiera efectuado y hubiera sido aceptada por la población. La consecuencia económica más inmediata hubiera sido la reducción del PIB de Grecia durante al menos los dos años siguientes a la salida del euro, como consecuencia de la política inflacionista que hubiera llevado a cabo el gobierno de SYRYZA. En particular, solo el primer año tras salirse del euro calcula que el PIB habría caído un 25% del valor del año anterior. Y la principal consecuencia para la población de la progresiva pérdida de riqueza hubiera sido las elevadas tasas de desempleo. Ante esta situación el gobierno hubiera tenido dos opciones principales, o bien volver a devaluar la moneda tratando de hacer las exportaciones del país más competitivas, o bien aumentando de nuevo los déficits y el gasto público para crear subsidios al desempleo. Fernández (2018) concluyó que ambas decisiones serían desastrosas para la economía griega.

Fernández también resaltó las consecuencias que un posible Grexit hubiera tenido sobre los mercados europeos que hubiesen perdido credibilidad internacional y se hubiera considerado a Grecia un modelo neoliberal fracasado. Por otra parte, el caso del Brexit y del Grexit no se pueden comparar ya que Reino Unido, a parte de haber conservado su moneda, realizó su salida de la UE en unas circunstancias incomparables de estabilidad.

## Conclusiones y Propuestas

Este trabajo ha tratado de demostrar que Grecia no es un ejemplo del fracaso del modelo neoliberal. Las ideologías socialdemócratas argumentan que el comienzo de las inestabilidades de la economía griega en los años ochenta está relacionado con la adhesión de Grecia a la CEE. Además, argumentan que el gasto del gobierno en esos años se debe al aumento del gasto militar, lo que consideran característico de la ideología neoliberal. A pesar de la falta de pruebas, el argumento es poco creíble por la transición a la democracia de Grecia tras el gobierno de la dictadura militar. El gasto del gobierno griego en los años precedentes a la crisis y su fuerte intervención en la economía demuestran que el país no seguía un modelo neoliberal a pesar de las exigencias de la UE y después la Eurozona.

La falsificación de datos por parte del gobierno de Nueva Democracia descubierta tras el desencadenamiento de la crisis no se puede atribuir a la ideología de derechas ni a la ideología neoliberal. En definitiva, las inestabilidades ocurrieron en los treinta años previos al desencadenamiento en el que partidos de ideología socialdemócrata y liberal se alternaron en el poder, demostrando la participación en la falsificación y el gasto por parte de los socialistas.

Para la ideología socialdemócrata la intervención de 2010 demostró que la ideología neoliberal empobrece al país mientras las élites económicas acumulan riqueza. Sin embargo, el coeficiente Gini de Grecia estuvo en torno a la posición 33 de 194 países en cuanto a igualdad económica lo que demuestra que la inequidad económica de Grecia no puede ser exagerada. Por otra parte, el enriquecimiento de las clases altas es una reacción natural a la bajada de impuestos impuesta por los acreedores para reducir la participación del gobierno en la economía.

Finalmente, la propuesta de ‘Grexit’ propuesta en 2015 ha sido extensivamente estudiada y la literatura académica advirtió de las consecuencias catastróficas de esta opción. De hecho, ni el líder de SYRYZA, Tsipras, optó por esta opción tras recibir el respaldo de la población en referéndum.

Desde el 2018, Grecia pagó la deuda a sus acreedores del rescate y a excepción del año 2020 debido a la pandemia de COVID, Grecia practica las políticas propias de un modelo neoliberal. El gobierno participa menos en la economía y ha reportado varios años de superávits desde 2015. Grecia no es un ejemplo de modelo neoliberal fallido sino un sistema mayormente socialista rescatado con medidas neoliberales. El principal error de la intervención de 2010 fue la declinación de la condonación parcial de la deuda que realizaron finalmente en 2012. Las

intervenciones no fueron quizás las medidas más éticas que se tomaron, pero fueron de las opciones menos catastróficas. Desde la ideología socialdemócrata critican la crisis griega usando la narrativa de la élite contra el pueblo y relacionando dicha narrativa a la ideología neoliberal. Sin embargo, la vulnerabilidad de Grecia antes de la crisis ocurrió por medidas que no pueden considerarse neoliberales y la salida de la crisis de deuda se llevó a cabo con medidas neoliberales.

Por último, los argumentos neoliberales tienden a seguir una ética utilitarista a la hora de describir la crisis griega y sus intervenciones. Por ello la crítica socialdemócrata no suele tratar de ofrecer mejores soluciones sino resaltar los daños colaterales de las medidas tomadas. Los ideólogos socialdemócratas podrían entonces tratar de buscar soluciones más éticas y útiles que las propuestas sobre cómo se debería haber rescatado a Grecia. También deberían resaltar en sus tesis que las medidas neoliberales no son deseables por su ética utilitarista, pero no por su efectividad a la hora de ser implantadas.

## Bibliografía

Abbey, M. y Bromfield, N. (1994). A Practitioner's Guide to the Maastricht Treaty. *Michigan Journal of International Law*. 15 (4): 1335.

<https://repository.law.umich.edu/mjil/vol15/iss4/5/>

Aponte-Mayor, G., Betancourt-Buitrago, L., & Fernando-Navas, D. y Gómez-Luna, E. (2014). Metodología para la revisión bibliográfica y la gestión de información de temas científicos, a través de su estructuración y sistematización. *Dyna*, 81(184),158-163. [fecha de Consulta 27 de Abril de 2022]. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=49630405022>

Auditamos Grecia. (17 de junio de 2015). *Resumen Ejecutivo: Informe Auditoría de la Deuda Pública Griega*. <https://www.auditamosgrecia.org/es/resumen-informe-deuda-publica-griega/>

BBC Mundo. (3 de mayo de 2010) *El gobierno alemán aprueba el rescate a Grecia*.

[https://www.bbc.com/mundo/economia/2010/05/100503\\_1748\\_economia\\_grecia\\_rescate\\_alemania\\_consejo\\_ministros\\_merkel\\_papandreu\\_fp](https://www.bbc.com/mundo/economia/2010/05/100503_1748_economia_grecia_rescate_alemania_consejo_ministros_merkel_papandreu_fp)

Britannica, T. Editors of Encyclopaedia. (2021, September 10). *Kostas*

*Karamanlis*. *Encyclopedia Britannica*. <https://www.britannica.com/biography/Kostas-Karamanlis>

Comisión Europea. (2010). *Report on greek government deficit and debt statistics*. Comisión Europea, Bruselas.

[https://ec.europa.eu/eurostat/documents/4187653/6404656/COM\\_2010\\_report\\_greek.pdf/c8523cfa-d3c1-4954-8ea1-64bb11e59b3a?t=1418918108000](https://ec.europa.eu/eurostat/documents/4187653/6404656/COM_2010_report_greek.pdf/c8523cfa-d3c1-4954-8ea1-64bb11e59b3a?t=1418918108000)

Committee on Economic and Monetary Affairs. (2014). *On the enquiry on the role and operations of the Troika (ECB, Commission and IMF) with regard to the euro area programme countries*. Parlamento Europeo.

[https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-7-2014-0149\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-7-2014-0149_EN.html)

Comité de la Verdad de la Deuda Pública. (agosto, 2015). *Análisis de la Ilegalidad, Ilegitimidad, Odiosidad e Insostenibilidad del Tercer Rescate a Grecia de Agosto de 2015*.

[https://www.auditamosgrecia.org/wp-content/uploads/2015/11/3MOU\\_v41.pdf](https://www.auditamosgrecia.org/wp-content/uploads/2015/11/3MOU_v41.pdf)

Cuesta, A. (julio de 2014) *Solidaridad y Autogestión en Grecia*. Manu Robles-Arangiz Instituta. <https://cutt.ly/zGzLYLq>

Datosmacro.com. (s.f.). <https://datosmacro.expansion.com/> [consulta: 27/01/2022].

Diario Oficial de las Comunidades Europeas. *Tratado de la Unión Europea (Tratado de*

*Maastricht*), firmado el 7 de febrero de 1992 C191, de 29 de julio de 1992. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:11992M/TXT>

Domínguez, B. (14 de agosto de 2015). El Eurogrupo aprueba un tercer rescate griego por de 86.000 millones. *El País*.

[https://elpais.com/internacional/2015/08/14/actualidad/1439538132\\_894590.html](https://elpais.com/internacional/2015/08/14/actualidad/1439538132_894590.html)

Döpke, J. y Pierdzioch, C. (2004). Politics and stock market. Evidence from Germany. *Kiel Working Paper* (1203), 1-31.

Economistas Frente a la Crisis. (12 de Julio de 2015) *Declaración urgente de Economistas Frente a la Crisis sobre la cuestión griega*. <https://cutt.ly/hGzKg6Q>

El País. (11 de enero de 2010). *El FMI acude en ayuda de Grecia*.

[https://elpais.com/economia/2010/01/11/actualidad/1263198777\\_850215.html](https://elpais.com/economia/2010/01/11/actualidad/1263198777_850215.html)

El Economista.es. (14 de enero de 2010). *Grecia asegura que reducirá su déficit al 2,8% del PIB en 2012*. <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/1831892/01/10/Grecia-asegura-que-reducira-su-deficit-al-28-del-PIB-en-2012.html>

Eurostat. (2022). <https://ec.europa.eu/eurostat/web/main/data/database> [consulta: 31/01/2022].

Feldstein, M. (28 de noviembre de 2011). The French don't get it. *Project Syndicate*.

<https://www.project-syndicate.org/commentary/the-french-don-t-get-it>

Fernández, I. (27 de Mayo de 2018). Implicaciones económicas y sociales del "Grexit".

*Universidad de Valladolid, 11-12*. <https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/34231/TFG-E-542.pdf?sequence=1>

Gutiérrez, F. M. (2017). Análisis económico financiero del sector bancario en Alemania y Grecia. *Universidad de Cantabria, 10-27*.

[https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/12748/MARTINEZGUTIERREZ\\_FERNANDO.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/12748/MARTINEZGUTIERREZ_FERNANDO.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Gastaldi, S., Forlani, C., Gómez, J. (2011). De la crisis subprime a la crisis de Grecia y del Euro. *XVIII Jornadas de intercambio de conocimientos científicos y técnicos Facultad de Ciencias Económicas UNRC, 1-22*. <https://silo.tips/download/de-la-crisis-sub-prime-a-la-crisis-de-grecia-y-del-euro>

- Harari, D. (2015). Greek debt crisis: background and developments in 2015. *House of Commons Library*, 1-36.  
<https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN07114/SN07114.pdf>
- Hobbes, T. (2004). *Leviatán*. Editorial Hyspadistribuidora (Trabajo originalmente publicado en 1651)
- Lianos, I. (2015). La crisis de Endeudamiento de Grecia. *Foreign Affairs Latinoamérica*, 15(2), 80-90. <https://www.ucl.ac.uk/laws/sites/laws/files/the-debt-crisis-in-greece-foreign-affairs-latinoamerica-ioannis-lianos-esp.pdf>
- Mantas, Y. (6 de noviembre de 2011). Papandreu dimite y se formará un nuevo gobierno de unidad nacional. *Público*. <https://www.publico.es/actualidad/papandreu-dimite-y-formara-gobierno.html>
- Memos, C (2009). Grecia: diciembre de 2008 Crisis, revuelta y esperanza. *Bajo el Volcán*, 8 (14), 55-80. <https://www.redalyc.org/pdf/286/28620136002.pdf>
- Ministry of Finance. (2010). *Update of the Hellenic Stability and Growth Programme*. Atenas. [https://ec.europa.eu/economy\\_finance/economic\\_governance/sgp/pdf/20\\_scps/2009-10/01\\_programme/el\\_2010-01-15\\_sp\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/economy_finance/economic_governance/sgp/pdf/20_scps/2009-10/01_programme/el_2010-01-15_sp_en.pdf)
- Negrete, R. A. (12 de 2016). Crisis Griega. *Universidad técnica Fedeiro Santa María*, 8-108. <https://repositorio.usm.cl/bitstream/handle/11673/24098/3560900258183UTFSM.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Nicolás Maquiavelo (2012) *El príncipe: (comentado por Napoleón Bonaparte)* (Trad. Eli Leonetti) Editorial Austral (Trabajo original publicado en 1513)
- Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. (24 de marzo de 2017). *Pacto de Estabilidad y Crecimiento*. [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=LEGISSUM:stability\\_growth\\_pact](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=LEGISSUM:stability_growth_pact)
- Oscategui, J. (2015). La crisis económico-financiera griega. *Economía*, 38(76), 215-235. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/economia/article/view/14676/15265>
- Petroff, A. (7 de julio de 2015). 5 steps for Greece to return to the drachma, CNN. <https://cutt.ly/lGxmwLy>
- Ratings.com. (s.f.). <https://countryeconomy.com/ratings/greece>

Reagan, R. (20 de enero de 1981) "*Government is not the solution to our problem, government is the problem.*" Ronald Reagan Presidential Foundation Institute.  
<https://www.reaganfoundation.org/ronald-reagan/reagan-quotes-speeches/inaugural-address-2/>

RTVE.es (2017): Cronología de la crisis de Grecia.  
<http://www.rtve.es/noticias/20170228/cronologia-crisis-grecia/329528.shtml> [consulta: 01/04/2022].

Sánchez, M.A. (21 de Diciembre de 2008). Quince Días Al Borde Del Abismo. *El País*.  
[https://elpais.com/diario/2008/12/21/internacional/1229814005\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2008/12/21/internacional/1229814005_850215.html)

Spiegel Ausland. (25 de septiembre de 2010) *Mitterrand forderte Euro als Gegenleistung für die Einheit*. <https://www.spiegel.de/politik/ausland/historischer-deal-mitterrand-forderte-euro-als-gegenleistung-fuer-die-einheit-a-719608.html>

Steinberg, F. y Molina, I. (12 de febrero de 2010) El rescate a Grecia y el futuro de la zona euro. *Real Instituto Elcano*, 32, 1-6. <https://media.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2010/02/ari32-2010-molina-steinberg-recate-grecia-futuro-zona-euro.pdf>

Trading economics. (s.f.). <https://tradingeconomics.com/greece/government-debt-to-gdp> [consulta: 17/01/2022].

Flavio Vegecio Renato (2004) *Recopilación sobre las Instituciones Militares* (Trad. Antonio Diego Duarte Sánchez) Instituto de Bachillerato de Santomera. (Trabajo original publicado Circa 383-450 DC). <https://deim.urv.cat/~blas.herrera/reimilitarisesp.pdf>

World Bank. (s.f.). [https://fred.stlouisfed.org/graph/?graph\\_id=244979&updated=4652](https://fred.stlouisfed.org/graph/?graph_id=244979&updated=4652) [consulta: 05/03/2022].

Zúñiga López, J. (1980). LOCKE, J.: Ensayo sobre el entendimiento humano. *Logos. Anales del Seminario de Metafísica*, 15, 129. Recuperado 26 de abril de 2022, de <https://revistas.ucm.es/index.php/ASEM/article/view/ASEM8080110129B>