



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

Eficacia de las sanciones contra Rusia

Caso de Ucrania

Estudiante: **Ana Contreras González**

Director: Prof. Pedro Luis Rubio Terés

Madrid, junio 2022

RESUMEN

Las sanciones son un instrumento ampliamente usado en la política internacional. En la actualidad, las sanciones contra Rusia por el conflicto de Ucrania cada vez tienen una mayor intensidad y alcance. Sin embargo, no siempre se consigue el objetivo que pretenden. Tanto en el ámbito económico como político y social, los efectos de las sanciones se pueden ver contrarrestados por distintos factores como la interdependencia energética o la apertura de la economía al exterior. Esto es especialmente relevante en el caso de países con características políticas y económicas específicas, como es el caso de Rusia.

El objetivo principal de este trabajo es analizar la eficacia de las sanciones contra Rusia de 2014 y 2022 en relación con Ucrania. Para ello, se establece una evaluación específica para cada ámbito así como las desventajas de estas y sus posibles alternativas.

Asimismo, se concluye su eficacia, cuáles son los factores más relevantes y si las conclusiones son aplicables a futuras imposiciones de sanciones contra Rusia o países de características similares.

Palabras clave: sanciones, Rusia, Ucrania, Unión Europea (UE), diplomacia

ABSTRACT

Sanctions are a widely used instrument in international politics. Currently, sanctions against Russia over the Ukrainian conflict are becoming more and more intense and far-reaching. However, they do not always achieve their intended goal. Economically, politically and socially, the effects of sanctions can be counteracted by various factors such as energetic interdependence or the openness of the economy to the foreign markets. This is especially relevant in the case of countries with specific political and economic characteristics, such as Russia.

The main objective of this paper is to analyze the effectiveness of the 2014 and 2022 sanctions against Russia in relation to Ukraine. For this purpose, a specific evaluation is established for each area as well as the disadvantages of these and their possible alternatives.

It also concludes their effectiveness, which are the most relevant factors and whether the conclusions are applicable to the future imposition of sanctions against Russia or countries with similar characteristics.

Keywords: sanctions, Russia, Ukraine, European Union (EU), diplomacy

ÍNDICE DE SIGLAS

EEUU	Estados Unidos
IESUE	Instituto de Estudios de Seguridad de la Unión Europea
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
UE	Unión Europea
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
PNB	Producto Nacional Bruto
PIB	Producto Interior Bruto

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 - Desempeño global de las sanciones de EE. UU. y la UE a Rusia (2014-2017).....	18
Figura 2 - Tipo de cambio del rublo y precio del petróleo (2013-2015)	20
Figura 3 – Fuerza de las sanciones contra Rusia (2013-2015)	21
Figura 4 – Tasa de crecimiento trimestral del PIB ruso, en % interanual	22
Figura 5 – Encuesta de motivos occidentales para endurecer las sanciones	26
Figura 6 – Encuesta de reacción rusa contra las sanciones	26
Figura 7 – Índice de aprobación de Putin	27
Figura 8 – Actitud hacia EEUU.....	28
Figura 9 – Actitud hacia la UE	28

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	5
1.1 Introducción	5
1.2 Finalidad y motivos	6
1.3 Objetivos	6
1.4 Metodología	7
CAPÍTULO II. ESTADO DE LA CUESTIÓN	8
2.1 Diplomacia económica	8
CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO	9
3.1 Neorrealismo y la política exterior rusa	9
3.1.1 Neoliberalismo y las sanciones occidentales	12
CAPÍTULO IV. ANÁLISIS DE LAS SANCIONES	14
4.1 Fundamento de las sanciones	14
4.2 Sanciones de la UE	15
4.3 Efectividad de las sanciones	18
4.4 Impacto de las sanciones	20
4.4.1 Impacto económico	20
4.4.2 Impacto social y político	25
4.5 Desventajas de las sanciones y alternativas	29
CAPÍTULO V. CONCLUSIÓN	32
BIBLIOGRAFÍA	35

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1 Introducción

La guerra en Ucrania ha supuesto la mayor amenaza a la seguridad de Europa desde la Guerra de Yugoslavia. Ante la intención de evitar un conflicto armado por parte de los principales mandatarios rusos y europeos y buscar una solución pacífica durante la escala de tensión, esos esfuerzos han sido en vano. Sin embargo, esto es resultado de un conflicto en Crimea desde 2014, en un país que limita tanto con la Unión Europea como con Rusia. En la actualidad, el transcurso de la guerra es el foco del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

La reacción de estos actores se ha basado en la condena de la invasión, el apoyo armamentístico, humanitario y político a Ucrania así como la imposición de sanciones a Rusia y en menor medida a Bielorrusia. Por tanto, el fin principal de este trabajo es analizar la posible efectividad de las sanciones contra Rusia, tanto las ya impuestas como la amenaza de estas.

La diplomacia ha cobrado un papel mucho más mediático por la magnitud de la situación ante la que nos encontramos. A principio de 2022, las actividades diplomáticas han cobrado fuerza y notoriedad. Prueba de ello son los intentos por parte de líderes europeos como Macron de buscar una solución pacífica a la tensión militar en la frontera entre Rusia y Ucrania (Minzarari, 2022). Por tanto, este trabajo profundizará sobre el concepto de diplomacia económica y sus efectos.

El foco principal del trabajo es analizar la efectividad de las sanciones contra Rusia. La hipótesis principal que guía el trabajo es que las sanciones contra Rusia tienen una muy limitada efectividad o son inefectivas.

El trabajo se divide en 5 capítulos: introducción, estado de la cuestión, marco teórico, análisis de las sanciones y conclusión. En el presente capítulo se describen la finalidad y motivos así como los objetivos a los que se pretende dar respuesta. En el segundo capítulo se expone el estado de la cuestión o evolución de las sanciones y relaciones entre Rusia y la UE. A continuación, el marco teórico engloba el tercer capítulo. Se presentan las teorías más relevantes para comprender el comportamiento de la UE y de

Rusia en el ámbito internacional así como su relación en la eficacia de las sanciones. Más adelante, se encuentra el análisis y discusión del trabajo, abordando el grado de consecución de los objetivos de las sanciones así como sus efectos, alternativas y desventajas. Este capítulo es especialmente relevante para tratar de aceptar o rechazar la hipótesis principal. Por último, se presentan las principales conclusiones.

1.2 Finalidad y motivos

Los motivos de la elección de este tema para desarrollar el Trabajo de Fin de Grado son varios. En un primer lugar, el interés como estudiante de Relaciones Internacionales en el conflicto que se está desarrollando en la actualidad en Ucrania. A pesar de que el conflicto se remonta a años atrás y se ha estudiado ampliamente sobre las relaciones de Rusia con la UE, EEUU o Ucrania, esto supone una novedad que mantiene la atención mundial en vilo. No obstante, el análisis de la eficacia de las sanciones, aunque centrado en este conflicto, el fin es analizar su efecto de una forma más general. El uso de las sanciones es un instrumento usado frecuentemente, no solo desde 2014 ni contra Rusia. De este modo y tras su análisis, se pueden extraer conclusiones de carácter más general y otras estrechamente ligadas a Rusia y sus características propias.

En segundo lugar, la naturaleza del conflicto es predominantemente político-militar sin embargo, hay muchos más factores condicionantes siendo algunos de ellos económicos. Es innegable que factores como la interdependencia económica o los costes asociados a una guerra, aparte del obvio y primordial coste humano, juegan un papel en esta crisis.

1.3 Objetivos

El objetivo general del trabajo es determinar si las sanciones contra Rusia como respuesta a la injerencia en Ucrania son eficaces y en ese caso, en qué medida.

Para la evaluar la eficacia de las sanciones se toman en cuenta tres ámbitos: el político, económico y social.

En el ámbito político se considerará efectiva aquella sanción que consiga cambiar la política exterior del país. En relación a las últimas sanciones impuestas en 2022, se considerarían eficaces si consiguieran parar la guerra actual.

En el ámbito económico se considerará efectiva aquella sanción que produzca el efecto de tener un impacto negativo en la economía rusa. Este impacto negativo puede ser en forma de depreciación del rublo y la reducción del PIB.

En el ámbito social se considerará efectiva aquella sanción que produzca una reducción de apoyo interno al régimen.

1.4 Metodología

La evaluación de la efectividad de las sanciones es de elaboración propia. Por ello, la metodología se basa en la revisión de fuentes cualitativas de la literatura así como estudios cuantitativos. La idea inicial del Trabajo de Fin de Grado era realizar un análisis teniendo en cuenta más factores dentro de los distintos ámbitos mencionados. Sin embargo, factores como el apoyo político de los oligarcas no ha sido tomado en cuenta ya que presenta una complejidad a la hora de obtener datos fidedignos y no sesgados. Por consiguiente, un modelo que tuviera en cuenta estos factores no era útil.

Por tanto, he optado por un modelo dicotómico en el ámbito político (se produce un cambio o no en la política exterior), el impacto de las sanciones económicas en la evolución del rublo y el PIB, datos obtenidos a través de estudios cuantitativos y datos oficiales en el ámbito económico y artículos sociológicos y encuestas a la población rusa de fuentes no gubernamentales rusas para el ámbito social.

CAPÍTULO II. ESTADO DE LA CUESTIÓN

2.1 Diplomacia económica

El concepto de “diplomacia económica” se puede encontrar frecuentemente en artículos académicos y documentos oficiales. Sin embargo, no se ha indagado mucho sobre una mejor comprensión del significado y su alcance. Aparte de una clara diferenciación entre diplomacia económica y otros conceptos relacionados como seguridad económica o diplomacia comercial, etc. Esto es debido a la creciente influencia de los denominados países en desarrollo en el ámbito económico en la política y economía mundial tradicionalmente dominadas por países occidentales (Okano - Heijmans, 2011).

No existe una única definición del concepto de diplomacia económica. La definición proporcionada por Kejin comprende ““las actividades pacíficas realizadas por el Estado o una unión de Estados para resolver fricciones y disputas entre naciones en materia económica al aplicar políticas exteriores específicas” (2011). Otra definición acuñada por Berridge y James incluye específicamente las sanciones, entendiendo la diplomacia económica como aquella que "emplea recursos económicos, ya sea como recompensas o sanciones en pro de un determinado objetivo de política exterior" (2003).

De esta forma encontramos un extremo puramente económico y otro puramente geopolítico. Por un lado el *business end*, que representa el fin último de prosperidad económica. Se sigue la lógica económica de maximización de oportunidades e incluye actividades como fomento de la inversión, acuerdos comerciales o ayuda oficial al desarrollo. En el otro extremo encontramos el *power-play end* en el que los impulsores detrás de estas actividades son objetivos estratégicos de un gobierno. Los más comunes son la imposición o levantamiento de sanciones. También hay que destacar que entre estos extremos también hay otros instrumentos así como variaciones entre países.

CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO

3.1 Neorrealismo y la política exterior rusa

El comportamiento de Rusia se puede enmarcar en la escuela de pensamiento neorrealista. Específicamente en la teoría de realismo ofensivo desarrollada por John Mearsheimer en su libro *The Tragedy of Great Power Politics* (2001).

Entre los contextos de una comunidad internacional en la que un estado tiene la hegemonía frente a una comunidad internacional regida por el balance de poder, pienso que en el contexto de hegemonía hay una mayor tendencia a la guerra porque los poderes no hegemónicos están descontentos con el balance del poder y ante la oportunidad de reducir esta posición desfavorable, la tendencia a provocar una guerra es mayor. De esta forma, se genera una mayor inestabilidad.

En el contexto no nuclear sí que se podría afirmar la hegemonía militar. Pero en el contexto nuclear actual, el concepto de hegemonía militar cambia radicalmente. Es decir, aunque un estado tenga un potencial militar limitado, la posesión de armas nucleares disuade los ataques de otros estados. Por tanto, la hegemonía militar global presenta serias dudas y no se puede afirmar que haya una potencia hegemónica única en este contexto.

Asimismo en el ámbito económico EEUU está progresivamente perdiendo poder frente a China. Prueba de la amenaza que China supone para la preponderancia económica de EEUU es la guerra comercial entre EEUU y China en 2018, que puso de manifiesto la capacidad de China de hacer frente a la que después de la Segunda Guerra Mundial fue la indiscutible potencia hegemónica global en términos económicos (Kim, 2019, p.30-31).

Por el contrario, en un contexto donde se da un balance de poder, considero que se genera una mayor estabilidad porque no existe esa motivación a provocar una guerra y mejorar la propia seguridad ya que se parte de una posición equilibrada. En la Guerra Fría ni EEUU ni la URSS podían llevar a cabo un ataque sin arriesgarse a sufrir las mismas o peores consecuencias. Sin embargo, en este escenario también hay guerras. Por

ejemplo, durante la Guerra Fría no hubo un enfrentamiento directo entre EEUU y la URSS en sus territorios, pero sí guerras proxy fuera de sus fronteras como en Vietnam o Corea. Por tanto, una estabilidad total no es posible y en ambos escenarios hay guerras pero considero que en el contexto de balance de poder la estabilidad es mayor.

En relación con el caso de Ucrania, en junio de 2020 obtiene el estatus de “*Enhanced Opportunities Partner*” de la OTAN, lo cual se traduce en un acercamiento a la posición de miembro de la alianza militar. Más adelante, entre diciembre de 2021 y enero de 2022 Putin solicita a EEUU y a la OTAN una garantía de que Ucrania nunca será aceptada en la OTAN. No se conceden dichas garantías. En consecuencia en febrero de 2022 comienza la invasión de Ucrania por Rusia (Council on Foreign Relations, 2022).

La idea clave que guía las acciones de los estados según el realismo ofensivo es maximizar su poder para obtener la hegemonía regional. Bajo esta lógica, podemos ver la invasión de Ucrania por parte de Rusia como una forma de aumentar su poder, manteniendo influencia que tenía con la URSS en la región y evitando el acercamiento de repúblicas exsoviéticas al modelo neoliberal occidental.

El autor de la teoría va incluso más allá, afirmando que la crisis de Ucrania de 2014 es culpa de Occidente en su libro *Why the Ukraine Crisis is the West's Fault*. Afirma que frente a la idea común que existe en occidente de que la anexión de Crimea se debe a que simplemente Rusia anhelaba volver a su posición de dominancia como la que tenía con la URSS, es errónea. Así como la idea de que la huida de Yanukovich en 2014 fue meramente un pretexto para llevar a cabo sus aspiraciones. Frente a este escenario, Mearsheimer explica que la culpa reside en la voluntad de occidente de seguir adelante con la expansión de la OTAN y alejar a Ucrania de la órbita rusa y propiciar un acercamiento a occidente (Mearsheimer, 2014, p. 77).

Mearsheimer critica además la percepción de Europa de que los principios liberales como la interdependencia económica y la democracia mantienen la paz y predominan en el panorama internacional, relegando la lógica realista a un segundo plano (Mearsheimer, 2014, p. 78-84). Sostiene que ante un conflicto ni Estados Unidos ni los miembros de la OTAN estarían dispuestos a hacer uso de la fuerza e involucrarse como participantes en el conflicto armado. (Mearsheimer, 2014, p.86).

La solución que propone Mearsheimer pasa por abandonar todos los esfuerzos de occidentalizar Ucrania y convertirla en un país neutral. Más específicamente, los líderes occidentales deberían asumir la importancia de Ucrania para Rusia y su impacto en su seguridad y por tanto abstenerse de apoyar un régimen antirruso, siendo el objetivo un gobierno que no esté claramente inclinado hacia ninguno de los lados. Asimismo, también afirma que se debería limitar el apoyo político de eventos como la Revolución Naranja. El papel de la OTAN también es determinante puesto que en el caso de petición de Ucrania de entrar en esta organización, debería ser rechazada. Las críticas sobre el limitado derecho de Ucrania de decidir soberanamente, la cual se encuentra en una posición complicada entre los intereses de superpotencias, quedan relegadas a un segundo plano en pro de la sostenibilidad (Mearsheimer, 2014, p.11).

Esto se basa en que las grandes potencias deben superar la capacidad militar de los rivales para garantizar su seguridad. A priori una expansión de la OTAN, llegando a sus fronteras, dejaría a Rusia en una posición de desventaja y en consecuencia inseguridad. No obstante, los países del Báltico ya limitan con Rusia además de que los recursos de Ucrania son mucho más limitados que los que ya posee Rusia, por tanto esto deja entrever que las razones de Rusia van más allá. La afinidad cultural, historia común y similitudes entre ambos países cobran importancia en el conflicto puesto que el abandono de Ucrania de la esfera de influencia rusa presenta una mayor gravedad que el alejamiento de otros países. Esto concuerda con el neorrealismo ofensivo porque busca maximizar la seguridad a través del ataque preventivo.

La neutralidad presentada por Mearsheimer se puede dar respecto de distintas organizaciones internacionales, sin embargo, la principal preocupación de Rusia en este caso no es la UE sino la OTAN. Tal y como se refleja en la Estrategia de Seguridad Nacional de 2015 y 2021 (Consejo de Seguridad de la Federación Rusa). De este modo, lo principal sería una garantía de neutralidad con respecto a la OTAN.

Dentro de esta relación con respecto a la OTAN, tendríamos dos variables, la ocasional y la permanente. Aplicado a este caso, la neutralidad que se busca es la permanente. Esto implica que el estado en cuestión, en este caso Ucrania, se rigiera por la abstención de ayudar a ninguna de las partes beligerantes de un conflicto y la imparcialidad, la cual hace referencia a la obligación de prestar el mismo trato a las partes beligerantes, según

se recoge en las Convenciones de la Haya. Adicionalmente, Ucrania no podría acceder a alianzas militares como la OTAN ni asumir compromisos que pudieran poner en riesgo su neutralidad (Talavera, 1996).

Sin embargo, la neutralidad también presenta dificultades, sobre todo en su implementación. Para conseguir el estatus de estado neutral, Ucrania debería hacer cambios en su Constitución o convocar un referéndum (Arciniegas, 2022). A pesar de todo, es utópico pensar que tras la intervención Ucrania se pueda convertir en un país neutral.

3.1.1 Neoliberalismo y las sanciones occidentales

Por otro lado, la Unión Europea tiene una visión más acorde al neoliberalismo que Rusia.

El neoliberalismo no ve la geopolítica como intrínsecamente conflictiva sino que la política internacional evoluciona, coopera y cada vez es más interdependiente, lo que hipotéticamente disminuye la tendencia a la guerra y permite la paz (Keohane, 2017).

El modelo neoliberal se asume por occidente como universal. Instituciones internacionales como el FMI, de corte neoliberal, imponen un patrón y orden político-económico únicos. Sin embargo, casos como aquellos países en Latinoamérica en los que se condicionó la ayuda a estrictas reformas estructurales, no solo no lograron prosperidad para estos países sino que se produjo un retroceso en los ámbitos económico y social (Sosa, 2012, p.66). Es decir, el modelo no debería asumirse como universal ya que generan inestabilidad interna al aplicarse en determinados países.

La cooperación a través de organizaciones internacionales para conseguir intereses mutuos también presenta dificultades en la práctica. De este modo, este sistema responde a los intereses de las mayores potencias a nivel económico, no tanto un interés común. Por ello, la promoción de este sistema genera desigualdades.

Un ejemplo del choque de posiciones entre los dos actores es la declaración de intención de la OTAN de expandirse a Georgia. En 2006, el presidente georgiano anunció la voluntad del país de ingresar en la alianza militar. Cabe destacar que tras la disolución

de la URSS, existían minorías rusas en Abjasia y Osetia del Sur. Ante el comienzo de las hostilidades en las regiones separatistas, se movilizaron las tropas georgianas a Abjasia y Osetia del Sur. Estalló la guerra y las regiones separatistas contaron con el apoyo militar de Rusia, la cual justificó su intervención con el pretexto de proteger a la minoría rusa de Georgia (González, 2018, p.45).

Se pueden ver varios paralelismos entre el caso de Georgia y Ucrania. Ambos países cuentan con regiones separatistas apoyadas por Rusia, la cual reconoce su independencia y en ambos casos la intervención rusa se justifica con el pretexto de proteger a la población rusa que viven en estos países. En Georgia el conflicto ha quedado congelado (Milosevich-Juaristi, 2016, p.13), lo cual podría beneficiar a Rusia ya que la OTAN no aceptaría la entrada de un miembro con disputas territoriales pendientes, convirtiéndose así en una garantía de que Georgia no se unirá a la OTAN.

No obstante y como se ha mencionado anteriormente, el objetivo de Rusia no son los recursos ni se dio la misma respuesta por su parte con la entrada de otros estados a la OTAN como pueden ser los países Bálticos. De esta forma, se puede asumir que en este caso la guerra tiene un carácter político así como un componente emocional y por tanto menos racional. Esta podría ser una explicación por la que Rusia está dispuesta a seguir con su política exterior a pesar de las sanciones puesto que la guerra no se basa en un cálculo entre coste-beneficio.

CAPÍTULO IV. ANÁLISIS DE LAS SANCIONES

4.1 Fundamento de las sanciones

Tras la anexión rusa de Crimea tanto EEUU como la Unión Europea anunciaron medidas contra Rusia por separado. Estas medidas han sido a su vez apoyadas por otros países como Canadá, Australia, Japón o Ucrania entre otros estados (Dreyer & Popescu, 2014).

Al hablar de sanciones cabe recordar su evolución histórica. Uno de los episodios más destacados en este ámbito es Irak. En 1990 la ONU autorizó un embargo comercial de gran envergadura, lo cual desembocó en graves problemas económicos y humanitarios. Los efectos fueron tales que se llegó a afirmar que las sanciones económicas pueden haber llegado a ser las causantes de más muertes que las propias armas de destrucción masiva como en el caso de las armas químicas utilizadas por el régimen iraquí contra los kurdos (Mueller y Mueller, 1999). Por tanto, las sanciones que afectan a la población civil se han visto sustituidas por las llamadas sanciones inteligentes o sanciones selectivas. De este modo las sanciones se dirigen a personas concretas considerados responsables de la acción en cuestión sin que los civiles sufran las consecuencias (Drezner, 2015).

Por ejemplo, según Francesco Giumelli en *Chaillot Paper 129/2013* del EUISS, las sanciones se dirigen a tres objetivos: señalización, restricción y coerción. Estos están ordenados de menor a mayor intensidad.¹

La señalización es una forma más atenuada o sutil en la que el objetivo es influenciar sin que suponga un alto coste para el receptor. Esto se prefiere en aquellas situaciones en

¹ La lógica de las sanciones por parte de la UE se basa en los llamados *Chaillot Papers*, parte de el Instituto de Estudios de Seguridad de la Unión Europea (IESUE). Esta agencia autónoma de la UE se creó con el objetivo de impulsar una cultura de seguridad común, apoyar la elaboración de la política de la UE y alentar los debates estratégicos. Los *Chaillot Papers* son su principal publicación y en ella expertos externos y analistas tratan los temas de seguridad que conciernen a la UE (IESUE, n.d.).

las que unas sanciones fuertes pueden tener un efecto contraproducente (Giumelli, 2013).

Un ejemplo de sanción de señalización previa a la guerra podría haber sido la presión financiera sobre miembros de la élite rusa. Bond y Meyers sugieren que esta sanción podría haber presionado a Putin a desescalar la tensión político-militar (2022).

En el caso de restricción, las sanciones que se imponen no conllevan un cambio de comportamiento directo sino que se intenta disminuir las capacidades de los destinatarios para alcanzar objetivos políticos. Es decir, estas sanciones pretenden dificultar las acciones de personas o empresas limitando su capacidad de actuación (Giumelli, 2013).

Algunas de las sanciones de restricción impuestas por la UE tras el inicio de la guerra en Ucrania son erosionar la base industrial de Rusia o limitar sus capacidades militares y tecnológicas. El objetivo de estas es dificultar la campaña militar rusa en el corto plazo así como tener un efecto más duradero en caso de que no haya una retirada de las tropas rusas de Ucrania. Asimismo, también se presentan como una forma de limitar las capacidades de Rusia de representar en un futuro (Bond y Meyers, 2022).

Por último, las sanciones coercitivas buscan provocar un cambio de comportamiento en el destinatario. La influencia se ejerce causando un daño que altere los costes/beneficios del destinatario y así se creen incentivos para adoptar otras políticas (Giumelli, 2013). Las sanciones coercitivas tienen como objetivo causar un impacto inmediato, como las sanciones contra determinados bancos rusos.

4.2 Sanciones de la UE

Ante el comienzo de la invasión rusa de Ucrania el 24 de febrero de 2022, diversos actores mundiales respondieron con sanciones. Ante la limitación del trabajo y el mayor conocimiento y cercanía por mi parte, el foco se dirige a la reacción de la UE.

Las medidas de la UE tomadas contra Rusia en 2014 y 2022 engloban distintos campos: medidas diplomáticas, medidas restrictivas individuales (congelación de activos y restricciones de movilidad), restricciones económicas en relación con Crimea y

Sebastopol, sanciones económicas y restricciones de cooperación económica (European Council, n.d.).

Por tanto, las sanciones económicas impuestas por la UE son un instrumento económico pero se busca un fin político. El grado en el que se consigue ese fin se discute más adelante.

La respuesta de la UE se anunció el 15 de marzo (Consejo de Europa, 2022). Se impusieron cuatro baterías de sanciones de tipo económico e individual, las cuales pueden resumirse en los siguientes puntos:

- **Personas y entidades:** congelación de activos y prohibición de viaje. Estas sanciones, vigentes desde 2014, afectaban a 190 personas. Desde el inicio de la guerra se ha ampliado a 877 y 62 entidades. Incluye miembro de la Duma, oligarcas, élite política y militares o el propio Putin entre otros (Consejo de Europa, 2022).
- **Finanzas:** restricciones de acceso a mercados de inversión y capital, prohibición de transacciones con el Banco Central Ruso y suministro de billetes euro. La medida más destacada de este bloque es la expulsión de siete bancos rusos de SWIFT, el sistema internacional bancario que administra las transacciones entre bancos e instituciones financieras a nivel mundial. Para los bancos expulsados esto se traduce en la imposibilidad de hacer operaciones internacionales, es decir, enviar o recibir pagos.
- **Transporte:** cierre del espacio aéreo a los aviones de Rusia y restricciones a la exportación de equipos marítimos o aviación.
- **Energía:** prohibición de inversión en el sector energético ruso y de exportación de bienes y tecnología del sector de refinado de petróleo.

Estas sanciones apuntan directamente al principal motor económico del país. Sin embargo, la UE no ha suspendido la importación de gas y petróleo ruso.

Este punto es especialmente relevante puesto que el comercio energético es una de las mayores relaciones comerciales para ambos actores. Desde su comienzo en la Guerra Fría, la relación de comercio ha aumentado significativamente al punto de causar una interdependencia para Rusia como exportador y la UE como

importador. Desde el conflicto en Ucrania, la interdependencia ha tomado un carácter más político y la amenaza de reducir el suministro así como reducir el consumo como instrumento político (Siddi, 2020, p.20).

- **Defensa:** restricciones de importación por parte de Rusia de los bienes de doble uso, es decir, tecnología útil tanto para uso civil como militar como pueden ser radares.
- **Metales y artículos de lujo:** restricciones de exportación de hierro, acero y artículos de lujo como piedras preciosas o coches que superen una determinada cantidad.
- **Restricciones a los medios de comunicación:** interrupción de emisión de Sputnik y Russia Today, medios financiados por el Kremlin acusados de promover propaganda y desinformación.
- **Sanciones diplomáticas:** eliminación de privilegios para diplomáticos, oficiales y gente de negocios con pasaportes diplomáticos.

Adicionalmente también se han impuesto sanciones a Bielorrusia por su colaboración y apoyo a Rusia. Estas, aunque menos duras que ha Rusia, suponen sanciones a personal militar, expulsión de 3 bancos bielorrusos del sistema SWIFT, prohibición de transacciones con el Banco Central de Bielorrusia, limitaciones de flujos financieros de Bielorrusia a la UE, prohibición de suministro de billetes euro y restricciones de comercio (Consejo de Europa, 2022).

Estas sanciones van dirigidas a debilitar la capacidad de Rusia de financiar la guerra así como establecer costes económicos y políticos a la élite política rusa relacionada con la invasión.

Las repercusiones de las sanciones a Rusia, y en menor medida a Bielorrusia, producen al menos cuatro tipos de efectos: efectos de propagación o indirectos en países cercanos, efectos multiplicadores por desinversión del sector privado, efectos de escalada en caso de contrasanciones rusas y efectos sistémicos en la economía mundial (Mulder, 2022).

1. Efectos negativos indirectos derivados de las sanciones a Rusia en países cercanos como Kazajistán y Tayikistán.

2. Se acentúa la imposición de sanciones como condena moral, cuestión de reputación o incluso pánico.
3. El gobierno ruso ha emprendido políticas de estabilización de emergencias para salvaguardar los ingresos en divisas y respaldar el rublo. El mercado de valores se ha cerrado y los activos de las empresas que han suspendido sus actividades podrían ser confiscados.

Las diversas baterías de sanciones han ido aumentando su alcance pero aún así no parecen tener los efectos deseados. Algunas de las razones por las que no se toman sanciones más ajustadas a las características de Rusia como la suspensión de las importaciones de fuentes de energía rusas, que a priori parece que tendría un mayor impacto económico, se explican a continuación.

4.3 Efectividad de las sanciones

Para evaluar la efectividad de las sanciones tomaré el marco de Francesco Giumelli, incluyendo los propósitos anteriormente mencionados (coaccionar, restringir y señalar).

A modo de resumen de los 20 episodios de sanciones entre 2014 y 2017, Mestre-Jordá concluye la efectividad de las sanciones según su tipo:

Figura 1

Desempeño global de las sanciones de EE. UU. y la UE a Rusia (2014-2017)

	Efectiva	Efectividad mixta	Inefectiva
Coacción	0	0	100%
Restricción	15%	15%	70%
Señalización	25%	10%	65%

Fuente: *Mestre-Jordá (2018)*

La metodología seguida por Mestre-Jordá se basa en un estudio cualitativo, específicamente la inducción analítica, de las baterías de sanciones (2018). Este gráfico nos permite concluir lo siguiente:

Ninguna sanción ha cumplido el objetivo de coaccionar a Rusia, es decir, no han sido capaces de alterar la política exterior en cuanto a Ucrania. Las sanciones más efectivas han sido las de señalización. Aun así, solo en un 25% de las ocasiones se cumplió el objetivo de señalar a Rusia en el plano internacional en el sentido de mostrar el rechazo de la UE ante sus decisiones de política exterior respecto a Ucrania y lanzar un mensaje a la comunidad internacional de los riesgos de llevar a cabo políticas en contra de los intereses de Occidente.

Asimismo, algunas de las conclusiones que se pueden extraer de este estudio apuntan que:

1. El anuncio de nuevas sanciones no fue un proceso conjunto con las actividades diplomáticas o aprobación de políticas. A modo de ejemplo, se aprobaron nuevas sanciones después de la firma de los Acuerdos de Minsk, lo cual no permitió ver la evolución de estos acuerdos y los posibles cambios.
2. En términos sociales, las sanciones han impulsado un mayor apoyo interno a Putin tras las sanciones así como un distanciamiento de Occidente y una peor percepción de EEUU y la UE por la ciudadanía rusa.
3. La amplia batería de sanciones redujo la eficacia de estas e incluso pudo propiciar que ante la incesante aprobación, tanto el estado como los ciudadanos optaran por encontrar vías de elusión. Diversos autores corroboran este fenómeno. Se afirma que las sanciones económicas alteran el comportamiento de los individuos y empresas en las economías afectadas. Para probarlo, Early y Peksen estudiaron estadísticamente el impacto de las sanciones en la economía de los países destinatarios con datos transnacionales comprendidos entre 1971 y 2005. De este modo, afirman que existe una fuerte evidencia de que las sanciones económicas están positivamente relacionadas con el crecimiento de la economía sumergida en los países afectados por este tipo de sanciones (2019).

Cabe recordar que a partir de 2016, estimar el impacto de las sanciones económicas derivadas del conflicto de Ucrania es más complejo puesto que

EEUU emitió nuevas baterías de sanciones contra Rusia por las acusaciones de injerencia en el proceso electoral estadounidense.

4.4 Impacto de las sanciones

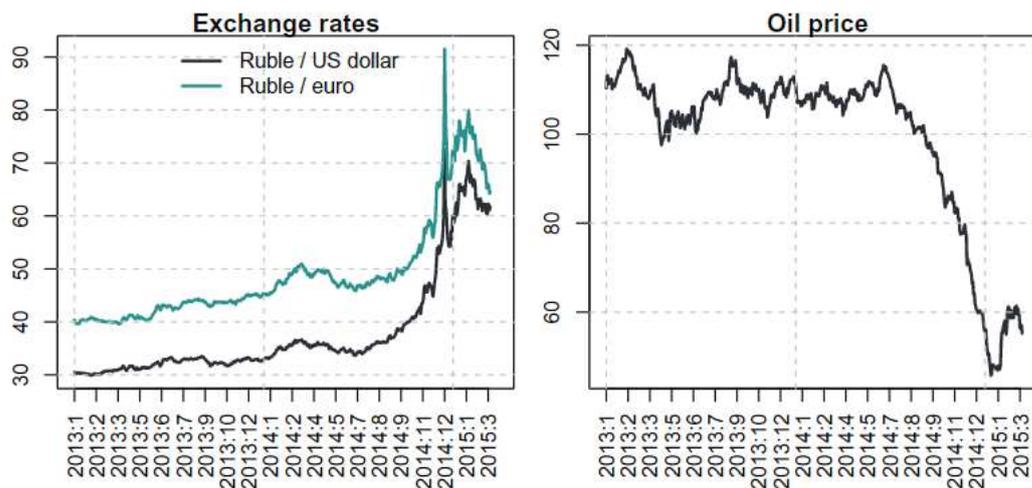
4.4.1 Impacto económico

La literatura sobre el impacto de las sanciones a Rusia desde 2014 sugiere una eficacia limitada, destacando los siguientes puntos (Astrov et al., 2022):

La evaluación de los efectos a posteriori evidenció el escaso impacto de las sanciones en la economía rusa. Las estimaciones derivadas de estudios econométricos indican que la principal razón de la reducción del rublo y PIB ruso en 2015 fue la caída del precio del petróleo (Bilan et al, 2018; Dreger et al, 2015; Gong y Zhou, 2017; Tazova y Qayb, 2016; Urbanovsky, 2015; Ustiuzhanin et al, 2019).

Figura 2

Tipo de cambio del rublo y precio del petróleo (2013-2015)



Fuente: Dreger, C., Kholodilin, K. A., Ulbricht, D., & Fidrmuc, J. (2016).

Si observamos la evolución del tipo de cambio del rublo respecto del dólar estadounidense y el euro se puede apreciar que en julio de 2014 comienza la caída del precio del petróleo a la vez que comienza a devaluarse la moneda rusa. También es

significativo que el punto más bajo, en el periodo analizado, del precio del petróleo en diciembre de 2014 coincide con el valor más bajo del rublo respecto de las otras dos divisas. Se da una correlación por la que cuánto más cae el precio del petróleo, más se devalúa el rublo.

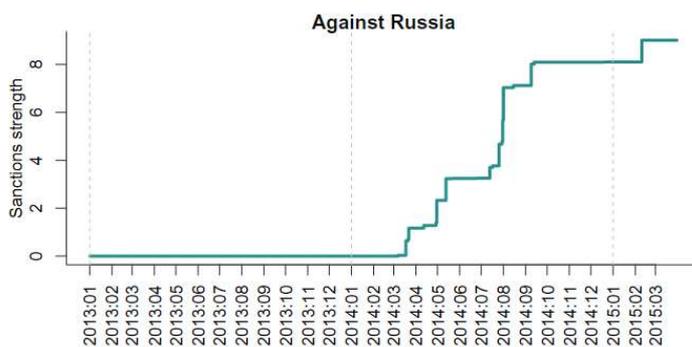
La drástica depreciación del rublo llegó al punto récord de 80 rublos por dólar. Ante esta situación el gobierno y banco central rusos gastaron 30 billones de dólares en divisas para contribuir a la estabilización del rublo (Gong y Zhou, 2017).

No obstante, como se menciona anteriormente/posteriormente Rusia tiene una economía relativamente cerrada además de una gran extensión y abundancia de recursos. Por tanto, el impacto de la caída del rublo no es tan significativo para la población general puesto que la producción interna rusa es suficiente para abastecer los productos y servicios básicos a su población. Por tanto, la depreciación del rublo solo tiene un impacto notable al efectuar el cambio de divisa para usarla en el extranjero.

Por tanto, Dreger et al concluyen que existió una clara correlación entre el precio del petróleo y el valor del rublo (2016).

Figura 3

Fuerza de las sanciones contra Rusia (2013-2015)



Fuente: Dreger, C., Kholodilin, K. A., Ulbricht, D., & Fidrmuc, J. (2016)

El tercer gráfico muestra la fuerza de las sanciones contra Rusia. La forma de cuantificar la dureza o intensidad a priori de las sanciones se calcula tomando en cuenta si las sanciones estaban dirigidas a individuos, entidades o sectores, aumentando la intensidad respectivamente. Adicionalmente, se tiene en cuenta el país emisor ya que a

mayor actividad comercial entre el país o países emisores, mayor intensidad (Dreger et al., 2016)

Si observamos las sanciones contra Rusia podemos ver que de marzo 2014 (anexión de Crimea) a julio (derribo del avión MH17 de Malaysian Airlines) los movimientos de tipo cambio de divisas en los momentos de imposición de sanciones no presentan grandes alteraciones, cosa que cabría esperar si las sanciones hubieran sido las causantes de la depreciación del rublo desde un primer momento.

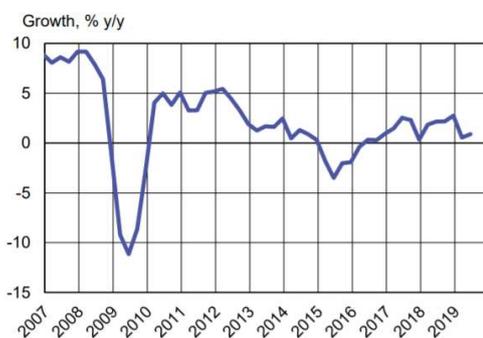
De agosto a octubre se intensifican las medidas y coincide con una devaluación de la moneda pero Dreger, Kholodilin, Ulbricht y Firmuc concluyen que esto se debe a que coincide en el tiempo con los movimientos de precio del petróleo, no por las sanciones en sí.

Otros estudios, como el llevado a cabo por Christopher Mark Davis, concluye que las sanciones han tenido un impacto poco significativo, el cual no ha llevado a un cambio de comportamiento. Incluso afirma que si la emisión de sanciones no hubiera coincidido con la caída del precio del petróleo, los efectos habrían sido prácticamente imperceptibles (2016).

Asimismo, tras realizar un estudio econométrico aplicando el modelo VARX no se encuentra un impacto estadísticamente significativo de las sanciones ni en el PIB de Rusia ni en el tipo de cambio (Astrov et al., 2022).

Figura 4

Tasa de crecimiento trimestral del PIB ruso, en % interanual



La afirmación sobre el PIB también es común a otros autores como Korhonen que muestra cómo a partir de 2017 la economía rusa absorbe el impacto de las sanciones e incluso muestra crecimiento (2019).

Fuente: Korhonen (2019).

En 2015, el FMI estimó que las sanciones y contrasanciones podían llegar a reducir el PIB entre un 1-1'5%. Asimismo unas sanciones prolongadas podrían haber llegado a una pérdida de hasta el 9% del PIB en el medio plazo. Más adelante, en 2019, el FMI observó que el crecimiento de la producción entre 2014-18 fue de un promedio de 0'5%, 2 puntos porcentuales menor a las previsiones. El FMI concluyó que solo el 0'2 puntos porcentuales fueron provocados por las sanciones, siendo más relevantes los factores fiscales o factores monetarios y financieros, los cuales tuvieron un impacto asignado de 1 punto y 1'2 puntos porcentuales respectivamente (Åslund y Snegovaya, 2021).

Aunque las estimaciones del FMI son tomadas como referencia dominante en la literatura, otros actores e instituciones también han hecho sus estimaciones, las cuales es oportuno conocer. Citibank afirmó que el 90% de la caída del PIB a finales de 2014 y principios de 2015 se debe al precio del petróleo y por tanto el 10% restante se debe a al resto de factores, uno de los cuales pero no únicamente, son las sanciones (Citibank, 2015).

La desfavorable evolución del rublo a partir de 2014 mayoritariamente por el precio del petróleo, indica una casi inapreciable efectividad de las sanciones. La evolución del rublo en 2022 apunta a una conclusión similar.

El 24 de febrero el cambio era de 91 RUB/EUR. Se depreció notablemente hasta llegar a 150 RUB/EUR el 10 de marzo (Banco Central Europeo). No obstante, después de llegar a mínimos históricos y tras la actuación del Banco Central Ruso, el rublo ha ido recuperando su valor hasta los 70 RUB/EUR a finales de mayo. Es decir, no solo se ha recuperado sino que en los últimos datos disponibles en mayo de 2022 el rublo es más fuerte que antes de la guerra.

Por tanto, pese a que el rublo se devaluara aproximadamente en un 60% desde el inicio de la guerra, la actuación del Banco Central de Rusia ha permitido revertir el efecto. Las medidas que ha tomado el Banco Central Ruso son la subida de tipos de interés hasta el 20% para controlar los riesgos inflacionarios, la inversión en activos rusos y la demanda a las empresas exportadoras a cambiar parte de sus ingresos a rublos entre otras (Banco Central de Rusia, 2022).

En 2022, la influencia de las sanciones en el rublo es notable pero de forma temporal. Las sanciones en un principio alteran la economía rusa, sin embargo, las actuaciones del Banco Central Ruso eliminan estos efectos.

La literatura sobre las sanciones económicas expone que su efecto tiende a reducirse si el estado receptor cuenta con una economía y política estables, cuestiona del orden internacional y es autocrático. Asimismo, también se afirma que estas sanciones tienen un menor impacto si la economía es relativamente cerrada. Todo ello, en línea con Rusia (Iglesias, 2022).

En la misma línea, Miyagawa, tras la revisión de 25 casos de sanciones en 1992, concluyó diversos factores que afectan a la efectividad de estas: dependencia del comercio exterior y capacidad de auto subsistencia, tamaño de la economía medido en Producto Nacional Bruto (PNB), socios comerciales diferentes de los países emisores de las sanciones, acceso a fuentes de suministro extranjeras alternativas, reservas de divisas y sistema económico predominantemente bajo el control gubernamental (Plakhov, 2020).

Como se ha mencionado anteriormente, el sector de los energético es especialmente relevante para Rusia. En 2018, la exportación de estos productos significó el 46'8% de sus exportaciones y el 9'9% de su PIB. No obstante, ante la posición de vulnerabilidad que supone la elevada dependencia de un sector, el gobierno impulsó un cambio hacia el modelo de sustitución de importaciones y autosubsistencia por medio de políticas para atraer la inversión extranjera y limitaciones a la importación (Oficina de información Diplomática, 2021).

En cuanto a socios comerciales, la UE sigue siendo el principal socio e inversor en el país ruso. No obstante, en los últimos años China ha obtenido un mayor peso como socio comercial, reduciendo el peso de la UE en consecuencia (Oficina de información Diplomática, 2021).

La posible suspensión de consumo de importación de energía de Rusia por parte de la UE parece poco probable ya que las consecuencias podrían ser peores para la UE que para la propia Rusia. En esa situación, China jugaría un papel clave.

China ya es uno de los socios comerciales más importantes de Rusia y su extenso tamaño lo convierten en un destino de exportaciones muy atractivo para Rusia. Pero aunque

China pudiera ser una alternativa para las exportaciones rusas en caso de que la UE decidiera parar sus importaciones, aparecerían obstáculos logísticos. La necesidad de redirección de los flujos de petróleo supondría un retraso en el establecimiento de los flujos comerciales o pérdidas económicas para Rusia (Goldman Sachs, 2022).

Por otro lado, para la UE reducir o parar las importaciones energéticas de Rusia supondría tener que buscar fuentes de materias primas y recursos alternativos además de darse después de la crisis pandémica.

La UE puede intentar reducir su dependencia del gas ruso a través de diferentes formas. En el corto plazo, la UE podría compensar la falta de gas procedente de Rusia con gas natural licuado (GNL) de EEUU, aunque no sería suficiente para cubrir toda la demanda. Otra opción es obtener gas a través de gaseoductos de Libia o Argelia conectados con España e Italia, pero aún no cuentan con la producción necesaria para satisfacer la demanda europea. Otros exportadores posibles como Mozambique, Turkmenistán o Turquía no serían alternativas viables hasta 2023 en adelante, con lo cual no cumplirían a tiempo el objetivo de reducir la dependencia de Rusia (Roberts y Bowden, 2022).

La medida que a priori podría ser más efectiva es la suspensión de importación de energía por parte de la UE. No obstante, parece poco probable que ni Rusia ni la UE usen una suspensión total de exportación o importación de energía como instrumento de presión. Restricciones a la importación por parte de la UE o demandas específicas de exportación de Rusia como el cobro en rublos sí que son usados contra el otro actor ya que no comprometen la viabilidad económica de los distintos países por su carácter parcial. Sin embargo, una suspensión total acarrearía costes que aparentemente ni la UE ni Rusia estarían dispuestos a asumir en el corto plazo.

4.4.2 Impacto social y político

A nivel social, las sanciones han causado un efecto no deseado en la percepción de la UE de la población rusa. Para probarlo, se analizarán respuestas de Levada Analytical Center, una organización de investigación no gubernamental y VCIOM².

² VCIOM (Russian Public Opinion Research Center) es la mayor entidad dedicada a las encuestas de la antigua Unión Soviética, fundada en 1987. Véase <https://wciom.com/about>

Figura 5

Encuesta de motivos occidentales para endurecer las sanciones contra Rusia

IN YOUR OPINION, WHAT IS THE PRIMARY OBJECTIVE OF WESTERN COUNTRIES IN TIGHTENING THEIR SANCTIONS AGAINST RUSSIA?

	Sept. 14	Dec. 14	Jun.15
To weaken and humiliate Russia	71	72	66
To restore the geopolitical balance that was disrupted by Crimea's accession to Russia	18	14	21
To stop the war, destruction, and death in Eastern Ukraine	4	6	5
It is difficult to say	8	7	8

Fuente: *Levada Center*

Figura 6

Encuesta de reacción rusa contra las sanciones occidentales

IN YOUR OPINION, HOW SHOULD RUSSIA REACT TO THE SANCTIONS OF WESTERN COUNTRIES?

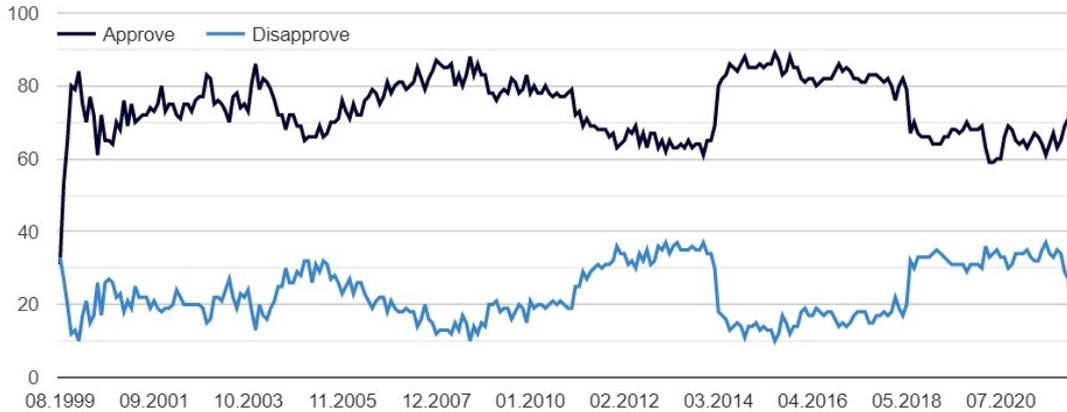
	Sept. 14	Dec. 14	Jan. 15	Mar. 15	Jun. 15
Continue its own policies, ignoring the sanctions	68	66	69	72	70
Find a compromise and make concessions in order to avoid the sanctions	22	24	21	21	20
It is difficult to say	10	11	11	6	10

Fuente: *Levada Center*

Se toma como referencia junio de 2015, meses después de la imposición de sanciones. A pesar de que las sanciones no van dirigidas a la población general, la percepción del 66% la población era que su objetivo es debilitar y humillar a Rusia. Asimismo, el 70% de los encuestados consideró que la reacción de Rusia debería ser en definitiva ignorar las sanciones. Esto es el contrario al objetivo con el que se diseñan.

Figura 7

Índice de aprobación de Putin



Fuente: *Levada Center*³

Los momentos en los que Putin ha decidido activamente llevar a cabo actuaciones relacionadas con Ucrania, es cuando mayor popularidad alcanza. Así podemos ver picos de popularidad llegando casi al 90% de aprobación por la población tras la anexión de Crimea o al 87% en marzo de 2022.

Asimismo, VCIOM también publicaba en mayo que el 81'3% de la población del país confiaba en Putin y un 78'4% aprobaba sus actividades como presidente. Adicionalmente, desde el comienzo de la guerra en Ucrania, la intención de voto pasó de aproximadamente el 30% de los votos para el partido de Vladimir Putin, Rusia Unida a alrededor del 40%. En caso de elecciones, la intención de voto a 22 de mayo mostraba un 41'2% de votos para Rusia Unida. Esto muestra una gran ventaja frente al segundo partido, el Partido Comunista de la Federación Rusa, con un 11'2% de intención de voto, 30 puntos porcentuales menos que Rusia Unida (2022).

³ Levada Center es una organización de investigación no gubernamental rusa. El centro monitorea con regularidad la opinión pública rusa y proyectos de investigación sociológicos. Levada Center realiza investigaciones para empresas, universidades, ONG y organizaciones internacionales en Rusia y el resto del mundo. Véase <https://www.levada.ru/en/about-us/>

Este efecto indeseado de las sanciones suele ser usado por los líderes para presentar a los que las imponen como una amenaza o enemigo, lo cual es aprovechado para intensificar el sentimiento patriótico y la figura del líder (Iglesias, 2022).

Figura 8

Actitud hacia EEUU

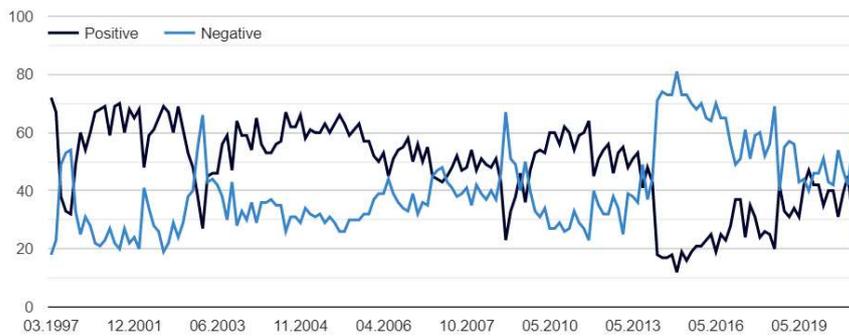
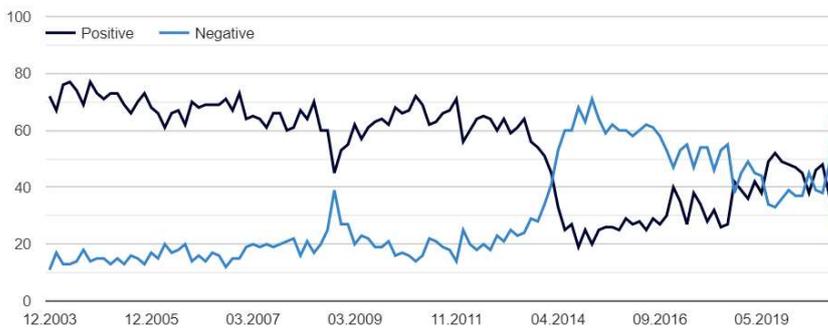


Figura 9

Actitud hacia la UE



Fuente: *Levada Center*

En los mismos momentos en los que la popularidad de Putin subía, la percepción de la UE y de Estados Unidos se hunde, hasta llegar a alrededor del 70% de la población con actitud negativa contra ellos. Por tanto, parece bastante improbable el escenario de derrocamiento de Putin como fin de la crisis.

4.5 Desventajas de las sanciones y alternativas

Ante la imposición de sanciones de 2014, el gobierno ruso respondió con contrasanciones. Rusia aprobó un embargo que prohibió la importación de productos alimentarios de los países que habían sancionado al país. Por tanto, Rusia se vio obligada a desarrollar su producción interior o importar alimentos desde otros mercados. En junio de 2019 se aprobó la prórroga de las contrasanciones hasta finales de 2020. La condición para eliminar estas medidas era que los países occidentales retiraran a su vez las impuestas contra Rusia, lo cual no sucedió (ICEX, 2020).

El embargo afectó a los exportadores europeos pero también causó escasez de alimentos y un aumento de los precios generalizado. Aunque las empresas rusas aumentaron su producción para el mercado interno, al haber menos competencia, los precios aumentaron. Según la Academia Rusa de Economía y Administración Pública, se calcula que el coste medio para cada ciudadano ruso se tradujo en un gasto de 320€ más al año (Batalov, 2018). Por el otro lado, se estima que el coste de la reacción rusa pudo llegar a suponer a la UE 550 millones de euros en productos agrarios anualmente (Sánchez, 2015, p.2).

Se puede afirmar que el gobierno ruso ha ayudado a paliar los efectos de las sanciones para los oligarcas. Empresas de oligarcas como Arkady Rotenberg o Gennady Timchenko, recibieron un 12% más de contratos gubernamentales comparado con años anteriores. Asimismo, Putin cerró un trato de venta de gas con China por 400.000 millones de dólares por 30 años, lo cual aumenta las alternativas de Rusia en caso de una reducción del comercio con Europa. También se han encontrado formas de evadir las sanciones. Por ejemplo, la empresa Rosneft para conseguir equipos de perforación adquirió el 30% de los proyectos de perforación de la empresa noruega Statoil ante la imposibilidad de obtener el proyecto por otros medios debido a las sanciones (Ashford, 2016).

Refuerzo de las relaciones de Rusia con otros estados “adversarios” de occidente como China, Siria, Venezuela o Irán pero también los miembros de la organización BRICS y países africanos (Szczepanski, 2015).

Como apunta Plakhov, en el caso de Irán es relevante que también ha sido objeto de sanciones por parte de la UE. Por tanto, parece que esto también impulsó a Irán a negociar y aceptar apoyo de Rusia en la forma de inversiones y la compra de material militar ruso (2020). El caso de Venezuela es similar. En el ámbito político Rusia no reconoció a Juan Guaidó como presidente interino del país y en 2019 apoyó al presidente Nicolás Maduro política y militarmente. Además desde la imposición de sanciones a Venezuela en 2017 ambos países han reforzado la cooperación económica, comercial y de inversión (Plakhov, 2020).

Por lo general, Rusia ya mantenía una relación o cooperación con estos países antes de las sanciones. Aún así, después de las sanciones se intensificó el apoyo a estos países. (Plakhov, 2020).

Pero especialmente Rusia se ha acercado a China. Rusia ha apoyado la Belt and Road Initiative, armonizando políticas monetarias y fiscales y ampliando las relaciones euroasiáticas (Plakhov, 2020).

Asimismo, las sanciones aunque se destinan a Rusia, también tienen efectos en los propios países que las imponen por la conexión de las relaciones comerciales. Según el estudio econométrico realizado por Morad Bali con el método CSVAR (a Country Structural Vector Autoregressive Model) las sanciones de 2014 también tuvieron un impacto negativo en las economías europeas. Se estima que para Rusia la disminución del crecimiento intertrimestral del PIB después de tres trimestres fue del 3.25%. En el mismo periodo de tiempo la disminución del crecimiento económico fue de un 0'0375% de media. Naturalmente, los seis mayores socios económicos fueron los más afectados. El impacto de las sanciones en el crecimiento del PIB fue de -0'075% para Finlandia, -0'025% para Francia, -0'0125% para Alemania, -0'012% para Italia y -0'063% para Polonia (2017).

Estos resultados coinciden con los obtenidos por Giumelli, autor de los Chaillot Papers del Instituto de Estudios de Seguridad de la UE. Concluye que debido a las sanciones, todos los países de la UE han reducido sus exportaciones a Rusia y que Alemania, Finlandia e Italia figuran entre los mayores perjudicados (2017).

Por tanto, las sanciones también suponen un obstáculo al crecimiento económico de las sanciones para los países que las emiten. Es decir, la limitación es consecuencia indirecta de sanciones ineficaces.

Sin embargo, aunque las sanciones presenten varias desventajas, no hay alternativas pacíficas comparables. Se complementan con otras medidas de carácter más diplomático como la expulsión de diplomáticos rusos. Desde el inicio de la guerra se ha expulsado a alrededor de 260 diplomáticos rusos de la UE (Zermeño, 2022).

Pese a su limitada efectividad, la imposición de sanciones por parte de la UE presenta una reacción pacífica. De lo contrario, el uso de la fuerza con una intervención militar en el conflicto sería indudablemente mucho más dañino.

Se ha hablado de la dependencia de la UE, ya que el 40% del total del consumo de gas proviene de Rusia y en el caso de Alemania la cifra alcanza el 65% (Van Halm, 2022). La reducción de esta dependencia se considera una forma de evitar la financiación de la guerra con dinero europeo. Pero las alternativas existentes no son rápidas de implementar ni compensarían la pérdida de importaciones de Rusia. Por tanto, entran muchos intereses en juego y no es fácil priorizar.

Otra consecuencia indeseada de las sanciones puede ser la aceleración de una alianza Rusia-China que suponga una amenaza a las estructuras económicas y liderazgo político occidental. Desde 2015, principio de las sanciones de Occidente a Rusia, el comercio bilateral entre Rusia y China se ha duplicado (Van Apeldoorn y de Graaff, 2022).

CAPÍTULO V. CONCLUSIÓN

Al principio del este Trabajo de Fin de Grado se presentaba la forma de evaluación de la efectividad de las sanciones en los ámbitos político, económico y social. Tras la revisión y análisis de los distintos factores y su impacto, concluyo que las sanciones no son efectivas contra Rusia por las razones que se comentan a continuación.

En el ámbito político no se ha conseguido un cambio en la política exterior de Rusia, ni en 2022 ni en 2014. El objetivo primordial, una nueva postura en el conflicto, no se cumple. Por tanto, el valor principal de las sanciones en la práctica es simbólico, es decir, muestran el rechazo de la UE ante la anexión de Crimea y la guerra pero no consiguen tener un impacto significativo.

En el ámbito económico tanto las sanciones de 2014 como de 2022 se pueden considerar ineficaces. Respecto de las sanciones de 2014 la depreciación del rublo y disminución del PIB se debió principalmente a la caída del precio del petróleo. Respecto de las sanciones de 2022, a mayo de 2022, la evolución del rublo se muestra favorable para Rusia, puesto que su valor se ha recuperado hasta alcanzar valores previos a la guerra. La principal baza de la UE, la expulsión de bancos rusos del sistema SWIFT no ha tenido los efectos esperados.

De este modo, cabe esperar que sanciones que a priori tengan un efecto más limitado que esta última, la expulsión del SWIFT, tengan una eficacia muy limitada. En último recurso, la suspensión de importación de energía alteraría notablemente la economía rusa y su presupuesto estatal, pero también implicaría altos costes para la UE, la cual en 2021 importó de Rusia el 40% de su consumo de gas, el 27% del petróleo y el 46% del carbón (Comisión Europea, 2022). De este modo, parece poco probable que se tome el paso de abandonar la importación de energía de Rusia y con ello se descarta que futuras sanciones puedan tener una mayor efectividad.

También es importante destacar que factores como que la economía rusa sea relativamente cerrada y las relaciones con otros socios como China limitan en gran medida la efectividad de las sanciones.

En este apartado también es importante resaltar que las sanciones económicas también suponen un coste para los países que las imponen, en este caso la UE. Es decir, su efecto es limitado, pero eso no impidió que en 2014 provocaran contrasanciones contra la UE, las cuales tuvieron un impacto negativo en la economía de la Unión. Igualmente Rusia y la UE son socios comerciales, por lo que una disminución de la actividad económica internacional de las empresas rusas supone una disminución de comercio con las empresas europeas, lo cual también supone una menor actividad económica y un aumento de costes para la UE.

En el ámbito social, las sanciones económicas no han sido efectivas. Por el contrario, el efecto ha sido el opuesto, dado que Putin cuenta con un amplio e incluso mayor apoyo popular que antes de las sanciones, las cuales ha usado para intensificar el sentimiento patriótico y como justificación de sus decisiones.

Asimismo, en un plano más teórico, el comportamiento de la UE y de Rusia en el ámbito internacional se basa en teorías distintas. Si aceptamos que el comportamiento de Rusia sigue la lógica neorrealista ofensiva, su objetivo es maximizar su poder y recuperar la hegemonía de la región que tenía en la época de la URSS. Por tanto, evitar que Ucrania entre en la OTAN es la raíz del conflicto. No obstante, las sanciones económicas no son suficientes para disuadir a Rusia. En el caso de Ucrania, el fin último no es la obtención de recursos sino que se basa en razones políticas además de un carácter sentimental. De este modo, la guerra para Rusia no se basa en un cálculo de coste-beneficio ya que el componente emocional no es racional. Por tanto, unas sanciones económicas dirigidas a entorpecer la capacidad económica rusa de financiación ignoran los problemas de base. Por consiguiente, las sanciones económicas quedan relegadas a ser un obstáculo para Rusia pero no son disuasorias.

El enfoque predominantemente económico de las sanciones, la baja efectividad de estas en la práctica y los intereses políticos y emocionales de la guerra para Rusia, presentan un escenario en el que las sanciones pueden ser prácticamente ignoradas. Adicionalmente, cuanto mayor es el tiempo en el que se prolongan las sanciones, menor es su efectividad (Bond y Meyers, 2022). En consecuencia, a Rusia le compensa seguir con la guerra una vez ha superado las sanciones que se consideraban más duras.

La propuesta de una Ucrania neutral parece ser la opción más cercana a un entendimiento entre ambos actores para recuperar la estabilidad internacional, aunque utópica en el panorama de una guerra. Aún así, considero que esta propuesta aporta valor para la postura de la UE. Como se ha comentado en el caso de Georgia, el cual tiene similitudes con el caso de Ucrania, ha acabado convirtiéndose en un conflicto congelado y esto puede ser beneficioso para Rusia. Ante una hipotética congelación del conflicto actual en Ucrania, la opción de la neutralidad podría resultar menos utópica. Desde el punto de vista, de la UE la opción de la neutralidad puede ser una oferta más atractiva para Rusia que la mera imposición de sanciones, puesto que en ambos casos se garantiza la no entrada en la OTAN. Esto no implica que Rusia accediese ya que los intereses económicos y políticos también influyen pero podrían permitir a la UE tener una alternativa a las sanciones.

Asimismo, concluyo que las sanciones tampoco serán efectivas contra países con características similares a Rusia en un futuro.

BIBLIOGRAFÍA

- Allison, R. (2008). Russia resurgent? Moscow's campaign to 'coerce Georgia to peace'. *International affairs*, 84(6), 1145-1171.
- Arciniegas, Y. (2022). ¿Qué implica el "estatus neutral" ofrecido por Ucrania y cuáles son sus obstáculos?. *France24*. Obtenido de <https://www.france24.com/es/europa/20220330-ucrania-neutralidad-otan-constitucion-rusia>
- Ashford, E. (2016). Not-so-smart sanctions: the failure of western restrictions against Russia. *Foreign Affairs*, 95(1), 114-123.
- Åslund, A., & Snegovaya, M. (2021). The impact of Western sanctions on Russia and how they can be made even more effective. Atlantic Council.
- Astrov, V., Grieveson, R., Kochnev, A., Landesmann, M., & Pindyuk, O. (2022). Possible Russian Invasion of Ukraine, Scenarios for Sanctions, and Likely Economic Impact on Russia, Ukraine and the EU. *Policy*.
- Bali, M. (2018). The Impact of Economic Sanctions on Russia and its Six Greatest European Trade Partners. *Финансы и бизнес*, 14(2), 45-67.
- Banco Central de Rusia. (2022). Press Releases. Obtenido de <https://www.cbr.ru/eng/>
- Batalov, N. (2018). Rusia-UE: sanciones contra sanciones. *DW*. Obtenido de <https://www.dw.com/es/rusia-ue-sanciones-contra-sanciones/a-45004206>
- Berridge, G. R. and James, A. 2003. *Dictionary of Diplomacy*. 2nd edition. Basingstoke: PalgraveMacmillan
- Chohan, U. W. (2021). *Economic Diplomacy: A Review*.
- Bilan, Y., Gedek, S., & Mentel, G. (2018). THE ANALYSIS OF OIL PRICE AND RUBLE EXCHANGE RATE. *Transformations in Business & Economics*, 17(3).
- Bond, I & Meyers, Z. (2022). *Russia-Ukraine: The west needs a sanctions strategy*. Center for European Reform. Obtenido de https://www.cer.eu/sites/default/files/pbrief_sanctions_IB_ZM_10.3.22.pdf
- Chohan, U. W. (2021). *Economic Diplomacy: A Review*.

- Citibank. (2015). Not too anxious about sanctions. *Citi Research, Russia Macro View*.
Obtenido de <https://ir.citi.com/Ns6%2BuSgO5bg45MCK6HCwLUVxbZo5TXkL%2BBrYQ2S19pKubi3rbFbTU255d6er4oAaBvV4bqrOgYE%3D>
- Consejo de Europa. (2022). *Cómo funcionan las sanciones de la UE contra Rusia*. Consejo Europeo.
- Consejo de Seguridad de la Federación Rusa. (2 de julio de 2021). *Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa*. Obtenido de Seguridad Nacional de Rusia: <http://scrf.gov.ru/security/docs/document133/>
- Dreger, C., Kholodilin, K. A., Ulbricht, D., & Fidrmuc, J. (2016). Between the hammer and the anvil: The impact of economic sanctions and oil prices on Russia's ruble. *Journal of Comparative Economics*, 44(2), 295-308.
- Dreyer, I., & Popescu, N. (2014). Do sanctions against Russia work? Retrieved from European Union Institute for Security Studies (EUISS): https://www.jstor.org/stable/resrep06799?seq=1#metadata_info_tab_contents
- Drezner, D. W. (2015). Targeted sanctions in a world of global finance. *International Interactions*, 41(4), 755-764.
- Giumelli, F. (2013). How EU sanctions work: A new narrative. Retrieved from Institute for Security Studies European Union: <https://www.iss.europa.eu/content/how-eu-sanctions-work-new-narrative>
- Giumelli, F. (2017). - « The Redistributive Impact of Restrictive Measures on EU Members: Winners and Losers from Imposing Sanctions on Russia ». *Journal of Common Market Studies*, March 2017, pp. 1-19 en Bali, M. (2018). The Impact of Economic Sanctions on Russia and its Six Greatest European Trade Partners. *Финансы и бизнес*, 14(2), 45-67
- Goldman Sachs. (2022). *Squaring Russia's missing barrels*. Commodities Research. Obtenido de <https://www.goldmansachs.com/insights/pages/gs-research/squaring-russias-missing-barrels/report.pdf>

- Gong, S., & Zhou, Y. (2017, October). The enlightenment of the drop in oil prices and the ruble crisis. In *Second International Conference On Economic and Business Management (FEBM 2017)* (pp. 891-896). Atlantis Press.
- González Franco, J. D. (2018). La grand strategy rusa en ex espacio soviético: caso Georgia (2008) y caso Ucrania (2014) (Bachelor's thesis, PUCE).
- ICEX. (2020). La postura del Gobierno ruso ante el levantamiento del embargo. *Red de Oficinas Económicas y Comerciales de España en el Exterior*. Obtenido de <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/noticias/rusia-levantamiento-embargo-postura-new2020853953.html?idPais=RU>
- Iglesias, M. O. (2022). ¿Puede resistir las sanciones la economía rusa?. *Análisis del Real Instituto Elcano (ARI)*, (27), 1.
- Kejin, Z. (2011). The Rise of Economic Diplomacy: Substances, Institutions and Trends. *Jiao Xue Yu Yan Jiu [Teaching and Studies]*, 1, 57 en Chohan, U. W. (2021). *Economic Diplomacy: A Review*.
- Keohane, R. O., & Martin, L. L. (1995). The promise of institutionalist theory. *International security*, 20(1), 39-51.
- Kim, M. H. (2019). A real driver of US–China trade conflict: The Sino–US competition for global hegemony and its implications for the future. *International Trade, Politics and Development*.
- Korhonen, I. (2019). Sanctions and counter-sanctions—What are their economic effects in Russia and elsewhere? Keohane, R. O. (2017). *International institutions: Two approaches* (pp. 171-188). Routledge.
- Masters, J. (2020). Ukraine: Conflict at the Crossroads of Europe and Russia. Obtenido de: <https://www.cfr.org/background/ukraine-conflict-crossroads-europe-andrussia>
- Mearsheimer, J. J. (2014). Why the Ukraine crisis is the West's fault: the liberal delusions that provoked Putin. *Foreign Aff.*, 93, 77.

- Mearsheimer, J. J., & Alterman, G. (2001). *The tragedy of great power politics*. WW Norton & Company.
- Milosevich-Juaristi, M. (2016). El proceso de “reimperialización” de Rusia, 2000-2016. Documento de Trabajo. Real Instituto Elcano, 11.
- Minzarari, D. (2022). Failing to deter Russia's war against Ukraine: The role of misperceptions (No. 33/2022). SWP Comment.
- Mueller, J., & Mueller, K. (1999). Sanctions of mass destruction. *Foreign Affairs*, 43-53.
- Mulder, N. (2022). *The Toll of Economic War*. *Foreign Affairs*. Obtenido de <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2022-03-22/toll-economic-war>
- Oficina de Información Diplomática. (2021). Ficha País Rusia. Obtenido de https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUSIA_FICHA%20PAIS.pdf
- Okano-Heijmans, M. (2011). Conceptualizing Economic Diplomacy: The Crossroads of International Relations, Economics, IPE and Diplomatic Studies. Retrieved from *The Hague Journal of Diplomacy* 6 (2011) 7-36: <https://www.researchgate.net/publication/233659639>
- Plakhov, D. O. (2020). *Theory and Practice of Sanctions Strategy and Effectiveness: Influencing Russian Foreign Policy* (Doctoral dissertation, Carleton University).
- Roberts, J. & Bowden, J. (2022). *The EU's plans to replace Russian gas: Aspiration and reality*. Atlantic Council. Obtenido de <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/energysource/the-eus-plans-to-replace-russian-gas/>
- Sánchez, A. A. (2015). España en el conflicto Unión Europea-Rusia: el impacto de las sanciones. *Notes Internacionals CIDOB*, (108).
- Siddi, M. (2020). EU-Russia energy relations. *Handbook of Energy Governance in Europe*, 1-25.

- Sosa Fuentes, S. (2012). Otro mundo es posible: crítica del pensamiento neoliberal y su visión universalista y lineal de las relaciones internacionales y el sistema mundial. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 57(214), 55-86.
- Szczepanski, M. (2015). Economic impact on the EU of sanctions over Ukraine conflict.
- Talavera, F. N. (1996). La neutralidad en el derecho internacional contemporáneo. *Agenda Internacional*, 3(7), 97-119.
- Tuzova, Y., & Qayum, F. (2016). Global oil glut and sanctions: The impact on Putin's Russia. *Energy Policy*, 90, 140-151.
- Urbanovsky, T. (2015). Factors behind the Russian ruble depreciation. *Procedia Economics and Finance*, 26, 242-248.
- Ustiuhanin, A. A., Liman, I. A., Kiselitsa, E. P., Shilova, N. N., & Leyman, T. I. (2019). The ruble exchange rate and the price of oil: assessment of the degree of dependence, its causes and ways of overcoming. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 7(1), 121.
- Van Apeldoorn, B., & de Graaff, N. (2022). The state in global capitalism before and after the COVID-19 crisis. *Contemporary Politics*, 1-22.
- Van Halm, I. (2022). How can the EU end its dependence on Russian gas? *Energy Monitor*. Obtenido de <https://www.energymonitor.ai/policy/how-can-the-eu-end-its-dependence-on-russian-gas#:~:text=The%20EU%20imported%20approximately%20155,rising%20to%2065%25%20in%20Germany.>
- VCIOM. (2022). *Calificaciones de confianza en los políticos, valoraciones de la labor del presidente y del gobierno, apoyo a los partidos políticos*. Obtenido de <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/reitingi-doverija-politikam-ocenki-raboty-prezidenta-i-pravitelstva-podderzhka-politicheskikh-partii-20220527>
- VCIOM. (2022). *Electoral rating of political parties*. Obtenido de <https://www.wciom.com/our-news/ratings/rating-of-political-parties>

Zermeno, A. (2022). La Unión Europea expulsa más diplomáticos rusos tras los asesinatos en Bucha. *Euronews*. Obtenido de <https://es.euronews.com/2022/04/05/la-union-europea-expulsa-mas-diplomaticos-rusos-tras-los-asesinatos-en-bucha>

Recursos web utilizados

Tipo de cambio de referencia de EUR/RUB

https://www.ecb.europa.eu/stats/policy_and_exchange_rates/euro_reference_exchange_rates/html/eurofxref-graph-rub.en.html