

TFM Itziar Méndez de Vigo Iriarte

Entrega final

por Itziar Mendez de Vigo Iriarte

ARCHIVO	107272_ITZIAR_MENDEZ_DE_VIGO_IRIARTE_TFM_ITZIAR_MENDEZ_DE_VIGO_IRIARTE_ENTREGA_FINAL_1925044_614023131.DOCX (1.96M)		
HORA DE LA ENTREGA	09-FEB.-2021 08:55A. M. (UTC+0100)	NÚMERO DE PALABRAS	12588
IDENTIFICADOR DE LA ENTREGA	1505282101	SUMA DE CARACTERES	65170



MÁSTER UNIVERSITARIO DE RECURSOS HUMANOS

EMPLEABILIDAD Y BANDAS SALARIALES DE LOS EGRESADOS UNIVERSITARIOS ESPAÑOLES

A los 6 meses y a los 4 años de la finalización de sus titulaciones

Autor: Itziar Méndez de Vigo Iriarte

Tutor: José María Ortiz Lozano

Trabajo Fin de Máster

Madrid

Noviembre 2020

ÍNDICE

Resumen/Abstract	4
1. Introducción	5
2. Marco teórico	7
2.1. Empleabilidad conceptualización:	7
2.2. Factores que influyen en el concepto de empleabilidad	9
2.3. Relación entre formación y empleo	10
2.4. Relación entre las Ramas de Conocimiento y el empleo	16
3. Objetivos e hipótesis	20
4. Metodología	21
5. Resultados	23
5.1. Resultados en relación a la hipótesis 1:	23
5.2. Resultados en relación a las hipótesis 2 y 3:	27
5.3. Resultados en relación a la hipótesis 4:	30
6. Conclusiones	34
7. Futuras líneas de investigación	36
8. Bibliografía	37
9. Anexos	40
9.1. Anexo 1: Diseño de la encuesta	40
9.2. Anexo 2: Profundización de estudio de los egresados de Grado a los 4 años según sector de actividad	44
9.3. Anexo 3: Profundización de estudio de los egresados de Máster a los 4 años según sector de actividad y tipo de contrato	49

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1 Dimensiones de la empleabilidad</i>	9
<i>Tabla 2 Indicadores de inserción laboral por nivel de estudios y sexo</i>	12
<i>Tabla 3 Indicadores de inserción laboral por sector de estudios</i>	17
<i>Tabla 4 Estadísticos de Grupo Grado vs Máster</i>	23
<i>Tabla 5 Prueba T para muestras independientes Grado vs Máster</i>	23
<i>Tabla 6 Estadísticos de Grupo Grado vs Máster CCSSJJ</i>	24
<i>Tabla 7 Prueba T para muestras independientes Grado vs Máster CCSSJJ</i>	24
<i>Tabla 8 Estadísticos de Grupo Grado vs Máster Ingeniería y Arquitectura</i>	24
<i>Tabla 9 Prueba T para muestras independientes Grado vs Máster Ingeniería y Arquitectura</i>	24
<i>Tabla 10 Estadísticos de Grupo Grado vs Máster Artes y Humanidades</i>	25
<i>Tabla 11 Prueba T para muestras independientes Grado vs Máster Artes y Humanidades</i>	25
<i>Tabla 12 Estadísticos de Grupo Grado vs Máster Ciencias de la Salud</i>	25
<i>Tabla 13 Prueba T para muestras independientes Grado vs Máster Ciencias de la Salud</i>	25
<i>Tabla 14 Estadísticos de Grupo Grado vs Máster Ciencias</i>	26
<i>Tabla 15 Prueba T para muestras independientes Grado vs Máster Ciencias</i>	26
<i>Tabla 16 Descriptivos Ramas de conocimiento</i>	27
<i>Tabla 17 Prueba de homogeneidad de varianzas Ramas de conocimiento</i>	27
<i>Tabla 18 ANOVA Ramas de conocimiento</i>	27
<i>Tabla 19 Prueba Post Hoc Gabriel Ramas de conocimiento</i>	28
<i>Tabla 20 Subgrupos Homogéneos Ramas de conocimiento</i>	29
<i>Tabla 21 Estadísticos de muestras emparejadas Grado vs Grado a los 4 años</i>	30
<i>Tabla 22 Prueba T para muestras relacionadas Grado vs Grado a los 4 años</i>	30
<i>Tabla 23 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años</i>	31
<i>Tabla 24 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años</i>	31
<i>Tabla 25 Estadísticos Grado a los 4 años vs Máster a los 4 años</i>	33
<i>Tabla 26 Prueba T para muestras independientes Grado a los 4 años vs Máster a los 4 años</i>	33

Resumen

En este trabajo de investigación se ha estudiado la empleabilidad y las bandas salariales de los egresados universitarios españoles.

A través del establecimiento de un marco teórico que definiera la cuestión se decidió concretar el estudio con el objetivo de intentar obtener una panorámica real del salario medio bruto anual que perciben los egresados universitarios españoles según diferentes condiciones.

Entre estas condiciones se encuentran: el nivel de especialización (Grado vs Máster), los años que han transcurrido desde la finalización de sus estudios (recién titulados vs a los 4 años) y la rama de conocimiento que han cursado (Ciencias Sociales y Jurídicas, Ingeniería y Arquitectura, Artes y Humanidades, Ciencias de la Salud, Ciencias).

Para dar respuesta a esta cuestión se planteó una investigación empírica que partía de los datos de una encuesta, lanzada a empresas que colaboran con la universidad Pontificia Comillas y que contratan egresados de la misma, aunque no exclusivamente, para analizarla más adelante con pruebas estadísticas que darían respuesta a las hipótesis planteadas.

Palabras clave: Empleabilidad, nivel salarial, universitarios, egresados, Grado, Máster, Ramas de conocimiento, Salario medio bruto anual.

Abstract

In this research work it has been done a study about Employability and salary bands of Spanish university graduated students.

Through the establishment of a theoretical framework that would define the issue it was decided to get down to obtain a real picture of the average gross annual salary received by Spanish university graduates under different conditions.

Among these conditions are: The level of specialization (Bachelor's vs Master's), The time that has passed since they end their studies (Recent graduates vs 4 years old) and the branch of knowledge they have studied (Social and Legal Sciences, Engineering and Architecture, Arts and Humanities, Health Sciences and Sciences).

To answer this question, an empirical investigation was proposed that started from the data of a survey, launched to companies that collaborate with the Pontificate Comillas University and that hire graduates of the same, although not exclusively, to analyze it later with tests statistics that would respond to the hypotheses raised.

Keywords: Employability, salary level, university students, graduates, Bachelor's degree, Master's degree, Branches of knowledge, Average gross annual salary.

1. Introducción

La empleabilidad ha pasado a ser un problema que afecta a diferentes partes de nuestra sociedad. A las compañías que compiten por obtener el mejor talento; a los jóvenes que invierten su tiempo en formarse para estar lo mejor preparados para el mercado y a las familias que invierten en la educación de sus hijos para brindarles un buen futuro.

Especialmente, preocupa el nivel de empleo de los jóvenes, los cuales disponen de altos niveles de formación (son el segmento de población más formado, con nivel de grado o incluso de postgrado, en algunas ocasiones) que no siempre corresponden con los requisitos para el desempeño de los puestos que ofrecen las compañías (los jóvenes presentan una sobrecualificación en comparación a las tareas que se les asignan).

Aunque, varios autores respaldan que a mayor formación mayores serán las oportunidades de empleo del sujeto. No existe la misma claridad, respecto a si las condiciones laborales ligadas a dicho empleo, tipo de contrato y salario especialmente, cumplirán con las expectativas de los estudiantes y de sus familiares, tras la gran inversión realizada en su cualificación.

Si bien existen estudios relacionados con las bases de cotización de los jóvenes según su nivel de especialización (Grado o Máster), el tipo de contrato que se les ofrece (temporal o indefinido) y según la rama de conocimiento que han cursado (Ciencias Sociales y Jurídicas, Ingeniería y Arquitectura, Artes y Humanidades, Ciencias de la Salud y Ciencias). Estos estudios no arrojan información real del nivel salarial de los jóvenes ya que estos datos suelen ser confidenciales, por lo que solo se dispone de aproximaciones que se obtienen de los informes de la Seguridad Social.

Por ejemplo, según apunta el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades Un egresado de nivel académico de grado, en el curso 2013-2014, tenía una base media de cotización anual de 21.743 €, pero si se observa a este mismo individuo a los 4 años su base aumenta hasta los 25.589 € (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades 2019). Por lo que podría decirse que a los 4 años percibirá un nivel salarial superior.

Por otro lado, si nos fijamos en las bases medias de cotización de los egresados según la rama de conocimiento que han cursado, Ingeniería y Arquitectura tiene los mejores resultados con una base media de cotización anual de 29.006 €. y la que demuestra los peores resultados es la rama de Ciencias con un base de cotización media de 21.355 €.

Tras la revisión de la literatura, se identifica como GAP la falta de estudios que relacionan la empleabilidad de los universitarios con su nivel salarial, real, y el resto de condiciones laborales que les ofrecen las compañías que los contratan.

Por ello, el presente trabajo de investigación ha pretendido arrojar luz sobre como es el nivel de empleabilidad de los universitarios españoles y como afecta a su nivel salarial, según su nivel de especialización (Grado vs Máster), la rama de conocimiento que han cursado (Ciencias Sociales y Jurídicas, Ingeniería y Arquitectura, Artes y Humanidades, Ciencias de la Salud, Ciencias) y el tiempo que ha transcurrido desde la finalización de sus estudios (a los 6 y a los 4 años de ser egresados).

Más concretamente este estudio, pretende ofrecer una imagen real del salario medio bruto anual que perciben los egresados de las universidades españolas.

Durante todo este trabajo, se han planteado cuatro hipótesis enfocadas a conseguir los objetivos propuestos. Siendo estas hipótesis las siguientes: H1: Los egresados de Máster obtienen un nivel de ingresos superior al de los egresados de Grado. H2: Los egresados de la rama de conocimiento Ingeniería y Arquitectura son los que obtienen los mayores ingresos. H3: Los egresados de la rama de Artes y Humanidades son los que obtienen los menores ingresos. H4: Los ingresos de los egresados aumentan a los 4 años de finalizar sus estudios.

La metodología utilizada para dar respuesta a estas hipótesis, se ha planteado a través de una investigación empírica, para lo cual, se diseña una encuesta que es enviada por la Oficina de Practicas y Empleo (OPE) a las empresas que colaboran con la Universidad Pontificia Comillas y contratan estudiantes de la misma.

La OPE, planteo un periodo de respuesta de 23 días (del 23 de septiembre al 15 de noviembre de 2020), en el que 338 empresas respondieron. Dichas empresas se dividen en los siguientes sectores de actividad: 6,8% Banca, 19,2% Consultoría, 5,6% Educación, 8,6% Industrial, 2,4% Legal, 34,3% Otros¹, 2,7% Retail, 3,2% Sanidad, 8,9% Sector Social y 8,3% Tecnológica.

Una vez se obtuvo la muestra se generó una base de datos, para facilitar el tratamiento de los mismos se crearon dos macros en Excel, para que fuera posible el análisis de las respuestas de las empresas a través de pruebas estadísticas que darían respuesta a los objetivos planteados en el estudio.

A su vez, la muestra fue filtrada para eliminar aquellos valores atípicos que pudieran llevar a error a la hora de realizar los contrastes.

Finalmente, los resultados obtenidos tras el estudio sugieren: la existencia de diferencias significativas entre los salarios medios brutos anuales de los egresados de Grado frente a los egresados de Máster (a excepción de los casos de las ramas Artes y Humanidades, Ciencias de la Salud y Ciencias), siendo superiores los salarios de los egresados de Máster; Que las ramas de Ciencias e Ingeniería y Arquitectura obtienen los mayores salarios frente a las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas, Ciencias de la Salud y Artes y Humanidades; La existencia de diferencias significativas en los salarios medios brutos anuales a los 4 años en el caso de los egresados de Grado y de Máster (a excepción, en el caso de los graduados de Máster, del sector Industrial (con contrato Indefinido) y del Sector Social (en el caso de ambos tipos de contrato) y la no existencia de diferencias significativas a los 4 años en el caso de Grado vs Máster.

¹ El sector de actividad Otros engloba a todos aquellos sectores que tienen una representatividad de empresas menor a 9.

2. Marco teórico

2.1. EMPLEABILIDAD CONCEPTUALIZACIÓN:

La empleabilidad es un aspecto crítico, para las compañías y empleadores que se ven en la necesidad de competir en un entorno incierto. También lo es para las personas, cuyo objetivo es alcanzar la empleabilidad para que su carrera sea exitosa (Naura et al., 2009).

Por lo tanto, aunque la empleabilidad es un concepto que el diccionario de la Real Academia Española (RAE) no recoge, si ha sido utilizado por muchos (ciudadanos, políticos, profesores, estudiantes, economistas, psicólogos, sociólogos, ...) y por eso es importante comprender que conlleva.

Según McQuaid y Lindsay (2005) la empleabilidad es un concepto que está de moda y se utiliza más de lo que se comprende.

Sin duda, la empleabilidad agrupa aspectos, conceptos y razones relacionadas con el empleo y/o el desempleo y aporta diferentes interpretaciones según el punto de vista desde el que se estudia: sociedad, gobierno, empleadores, jóvenes, académicos, etc. En síntesis, la empleabilidad es un término que ha sido utilizado en un sinfín de contextos tomando un amplio abanico de significados (Gamboa et al., 2007), si bien normalmente hace referencia a aspectos vinculados al empleo y al desempleo.

Esto hace que para la mayoría de autores (Berntson, 2008; Forrier y Sels, 2003; Gamboa, 2013; Lowden et al., 2011; McQuaid y Lindsay, 2005; Yorke, 2006) sea un concepto complejo y complicado de definir. Además, como indica Brown et al., 2003, es un término limitado, porque se encuentra condicionado por las leyes, la oferta y demanda existente dentro del mercado laboral y a su vez tiene una fuerte carga ideológica.

Tras realizar una revisión del término empleabilidad, no solo se observa que existe una amplia literatura del mismo, sino que ha sido investigado desde múltiples disciplinas y áreas de conocimiento. Incrementando su complejidad como consecuencia de las diferentes interpretaciones que se han hecho del mismo, como ya indicaba Gamboa (2013).

A su vez, la literatura afirma que la empleabilidad se ha estudiado desde distintos ángulos y diferentes niveles (individual, de organización e industrial) (Nauta et al., 2009), además de por una extensa gama de disciplinas académicas como, por ejemplo: estudios de empresa y de gestión, gestión de recursos humanos, ciencias económicas, ciencias políticas, ciencias del trabajo, ciencias de la educación o la psicología.

No obstante, difícilmente se encuentran estudios que hayan probado a integrar las distintas perspectivas.

Teniendo en cuenta la complejidad del término y la variedad de disciplinas que lo han estudiado, expondremos, a continuación, varias definiciones facilitadas desde organismos de ámbitos tan diversos como pueden ser:

Cáritas Española (1999), define la empleabilidad como la capacidad de una persona para ajustarse a la oferta de empleo. Según Cáritas, esta capacidad se obtiene por una correcta gestión de los elementos que inciden en la oferta, y por la unificación de actitudes, intereses, motivaciones, conocimientos, formación y aptitudes que la colocan adecuadamente en el mercado laboral.

Otra definición sería la ofrecida por la Fundación para el Desarrollo de la Función de Recursos Humanos (FUNDIPE, 1999), que explica la empleabilidad como la aptitud de una persona para conseguir un puesto que satisfaga sus necesidades profesionales, económicas, de promoción y desarrollo durante toda su vida.

Si contrastamos ambas definiciones podemos sustraer dos puntos relevantes dentro de la empleabilidad: las capacidades del individuo (concretamente su formación) y sus motivaciones (económicas y de desarrollo).

En el caso de los egresados universitarios, como se verá más adelante en este estudio, deben conseguir que su formación universitaria les ayude a encontrar una oferta de empleo que coincida con sus motivaciones y sus expectativas. Esta regla suele ser difícil de cumplir ya que la formación no es el único aspecto a tener en cuenta, como se observará más adelante.

Finalmente, The Enhancing Student Employability Coordination Team (ESECT) define empleabilidad como la agrupación de logros, habilidades, conocimientos y atributos personales que causan que los egresados tengan más posibilidades de conseguir un empleo y de salir victoriosos en la elección de su ocupación, lo que les beneficia a ellos, a los trabajadores, a la sociedad y a la economía (Yorke, 2004).

Así pues, desde un punto de vista genérico se puede concluir que empleabilidad sería el conjunto de factores que describen la situación de empleo o desempleo de un individuo, teniendo en cuenta que al hablar de empleo también se incluye el autoempleo.

Por su parte, desde un punto de vista individual, la empleabilidad haría referencia a la agrupación de competencias que tiene un individuo, que le permiten conseguir un empleo y conservarlo, cubriendo sus necesidades profesionales, económicas, de promoción y de desarrollo.

Tras la exposición de varias definiciones y los distintos puntos de vista (general e individual), se observa que el concepto más respaldado entre los autores (Berntson, 2008; Gamboa et al., 2007; McQuaid y Lindsay, 2005) es la empleabilidad como fenómeno que implica tanto las características de la persona (por ejemplo, su formación) como otras externas a este (por ejemplo, el mercado laboral).

2.2. FACTORES QUE INFLUYEN EN EL CONCEPTO DE EMPLEABILIDAD

La creencia de que la empleabilidad está asociada y condicionada por distintas dimensiones y variables es tratada por múltiples autores (Brown et al., 2003; Clarke, 2008; Fugate et al., 2004; Gamboa, 2013; García Manjón, 2009; McQuaid y Lindsay, 2005; Rodríguez Espinar et al., 2010; Rothewell y Arnold, 2007; o Sanders y De Grip, 2004).

Por ejemplo, Lees (2002) expresa que el término de empleabilidad es multidimensional, siendo necesario diferenciar entre los factores críticos para la obtención de un empleo y los factores críticos para prepararse para el empleo.

Por otro lado, Brown et al. (2003) remarca que la empleabilidad cambiará en función de las condiciones económicas, por lo que no puede ser explicada únicamente en función de las características de la persona y de su aprendizaje. Sino que a su vez estará vinculada con las oportunidades de trabajo disponibles en el mercado laboral (situación económica del mercado de trabajo, discriminación de ciertos grupos, etc.).

Finalmente, Mora (2007) señala que el término de empleabilidad se vincula y está condicionado por distintas dimensiones y variables, reflejadas en la tabla inferior, y que se relacionan con factores internos y externos al individuo.

Tabla 1 Dimensiones de la empleabilidad

Dimensión absoluta INTERNA AL INDIVIDUO	Dimensión relativa EXTERNA AL INDIVIDUO
Características demográficas: edad, sexo, etc.	Factores macroeconómicos
Salud y bienestar. Discapacidades	Políticas de empleo
Formación académica	Políticas sociales
Gestión de la carrera y eficacia personal	Procesos de selección
Experiencia laboral	Oferta formativa
Responsabilidades familiares	Condiciones de la oferta laboral: horario y remuneración
El modo en que cada individuo presenta sus atributos personales al mercado	Proceso de selección de personal
Acceso a apoyo económico y social	Servicios de apoyo
Disponibilidad laboral	

Fuente: Suárez Lantarón, B., siguiendo varios autores

Tras listar los factores que influyen en la empleabilidad de los individuos, y teniendo en cuenta el objeto de nuestra investigación, los egresados universitarios españoles. Se procederá a observar la relación existente entre los factores, internos y externos al individuo, más concretamente se pretende determinar la relevancia de la formación académica y su relación con las condiciones de la oferta que se le ofrecen al individuo.

2.3. RELACIÓN ENTRE FORMACIÓN Y EMPLEO

Actualmente el ingreso de los jóvenes al mundo laboral es un proceso complejo y plagado de complicaciones, en el que la formación recibida en el marco del sistema académico ya no es una solución eficaz (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

Pese a que las desventajas crecen a medida que disminuye el nivel formativo, no se puede afirmar que la formación asegure el empleo; las consecuencias positivas de la formación sobre el empleo cambian notablemente según la estructura y el dinamismo de los múltiples mercados de trabajo (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

Además, hoy en día, según en qué región española nos centremos, la formación de los jóvenes tendrá un valor dispar en su paso a la vida activa, dado que las oportunidades de empleo están más condicionadas por las características productivas de cada región que por el nivel formativo alcanzado por el individuo (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

Todo lo anterior, sugiere realizar un análisis que compare la formación y la situación laboral de los graduados del sistema educativo a nivel de Comunidades Autónomas. Este estudio tiene un doble propósito.

Por un lado, pretende reflexionar sobre los efectos del desigual funcionamiento del mercado de trabajo en algunos sistemas territoriales. Especialmente sobre las consecuencias que esto genera para los más jóvenes.

Por otro lado, pretende determinar si seguir manteniendo el aumento de la formación como el aspecto clave de las políticas de empleo, es o no viable en el paso a la vida laboral de los jóvenes.

Según argumentan las instituciones y agentes responsables del diseño y la aplicación de las medidas creadas para promover la creación de empleo: la educación es hoy en día, posiblemente más que nunca, un bien necesario para los jóvenes tanto en el momento de enfrentar las demandas de cualificación exigidas como consecuencia de los cambios tecnológicos, como a la hora de afrontar la polivalencia que piden los nuevos puestos de trabajo.

De esta manera, la formación obtenida en los centros educativos conforma, quizás, el factor principal que deberán usar para su inserción en el mercado laboral (Fernández Enguita. 1990; Requena. 2001).

A su vez, los indicadores disponibles parecen afirmar esta idea, ya que de su revisión se deducen los efectos positivos que, normalmente, produce la formación sobre el empleo. Es más, los jóvenes con poca formación disponen de menos oportunidades para obtener un trabajo, como demuestra el aumento de paro a medida que se reduce el nivel educativo del individuo.

Por ejemplo, a finales del 2001, la tasa de paro de los jóvenes entre 25 y 34 años que solo disponen de estudios primarios era del 21,5%, mientras que la tasa de paro de los titulados universitarios era del 16,7%. Por lo que los jóvenes con menor nivel educativo superaban la tasa de paro de los titulados universitarios en casi 5 puntos porcentuales (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

Esta evidencia demuestra que la formación podría ayudar a mejorar el nivel de empleo de los jóvenes.

Si nos fijamos en las condiciones de empleo (tipo de contrato, salario, jornada, etc.), se observa que aquellos jóvenes que carecen de formación son los más afectados por las regulaciones de plantilla, pierden más fácilmente su puesto, muestran una mayor temporalidad en sus contratos y generalmente son los que obtienen los salarios más bajos.

Según San Segundo. (1998), A principios de los años ochenta la diferencia de ingresos entre un licenciado universitarios y un individuo con el bachillerato era del 45%. Mientras que a principios de los noventa esta diferencia había crecido hasta el 52%.

Si se compara este estudio con las conclusiones del informe de Hernández y Pérez (2018), se observa que la diferencia de los ingresos anuales entre un egresado de grado y un estudiante de secundaria es del 52%. Pero si el egresado pasa a tener nivel formativo de máster este porcentaje aumenta al 85%.

Este hecho sugiere una relación directa entre nivel formativo e ingresos. A mayor nivel formativo del individuo, mejores serán sus condiciones labores y tendrá ingresos superiores.

Otro aspecto relevante, es que a mayor formación existen más posibilidades de reducir el tiempo que transcurre desde la finalización de los estudios hasta que el graduado entre al mercado laboral. Además de que crecen sus posibilidades de conservar el puesto al que ha accedido.

Según expone el informe del INE (2001) sobre la transición desde la educación al empleo de los jóvenes, los titulados superiores obtenían empleo en un periodo de dos años, mientras que los que solo disponían de educación primaria tardaban más de tres años en lograr emplearse.

Por otro lado, si se observan los datos recogidos en la tabla 2, elaborada por Casquero, García Crespo y Navarro Gómez (2000), se deduce que, de media, durante los noventa el 22,07% de los jóvenes encontró trabajo a los doce meses de búsqueda tras la finalización o el abandono de sus estudios y que el 53,63 % de los jóvenes, lo encontró durante el transcurso del estudio. Si pasamos este último periodo a una medida de tiempo, se expone que de media tardaron aproximadamente 31 meses (2 años y 7 meses).

Tabla 2 Indicadores de inserción laboral por nivel de estudios y sexo

(Continúa)

Nivel de estudios	% que encuentra empleo significativo durante los doce primeros meses		
	Todos	Varones	Mujeres
Primarios incompletos	9,28	14,29	2,44
Primarios completos	11,04	12,61	8,2
Secundarios de 1ª etapa	14,63	15,71	12,88
FP de primer grado	23,29	24,46	22,02
Bachillerato	20,38	22,65	17,83
FP de segundo grado	26,58	28,45	24,70
Universitarios ciclo corto	29,45	34,19	26,72
Universitario ciclo largo	31,08	32,73	29,80
FP ocupacional	32,80	32,76	32,86
Media	22,07	22,78	21,28
Desviación típica	0,4147	0,4194	0,4093
Número de individuos	14.962	7.876	7.086

(a) Individuos de 16 a 35 años que salieron del sistema educativo entre 1991 y 2000

(b) Empleo significativo: empleo de seis meses o más de duración y de veinte horas semanales o más

Fuente: Casquero Tomás A., García Crespo M.ª D., Navarro Gómez Mª. L., a partir del Módulo EPA 2º trimestre de 2000. INE

(Continuación)

Nivel de estudios	% que encuentra un empleo significativo en el periodo 1991-2000		
	Todos	Varones	Mujeres
Primarios incompletos	26,80	41,07	7,32
Primarios completos	39,08	45,01	28,39
Secundarios de 1ª etapa	51,63	57,09	42,79
FP de primer grado	58,13	62,53	53,34
Bachillerato	55,71	62,22	48,39
FP de segundo grado	63,03	70,43	55,57
Universitarios ciclo corto	60,52	68,21	56,11
Universitario ciclo largo	65,15	68,00	62,94
FP ocupacional	54,84	60,34	45,71
Media	56,63	61,43	51,30
Desviación típica	0,4956	0,4865	0,4998
Número de individuos	14.962	7.876	7.086

(a) Individuos de 16 a 35 años que salieron del sistema educativo entre 1991 y 2000

(b) Empleo significativo: empleo de seis meses o más de duración y de veinte horas semanales o más

Fuente: Casquero Tomás A., García Crespo M.ª D., Navarro Gómez Mª. L., a partir del Módulo EPA 2º trimestre de 2000. INE

(Conclusión)

Nivel de estudios	Número medio de meses hasta obtener un empleo significativo		
	Todos	Varones	Mujeres
Primarios incompletos	39,60	37,89	52,73
Primarios completos	42,57	41,08	46,83
Secundarios de 1ª etapa	38,89	38,55	39,62
FP de primer grado	29,84	29,84	29,83
Bachillerato	32,93	31,79	34,58
FP de segundo grado	26,55	25,34	28,11
Universitarios ciclo corto	24,66	23,16	25,72
Universitario ciclo largo	24,27	22,94	25,39
FP ocupacional	22,64	22,77	22,35
Media	30,94	31,26	30,68
Desviación típica	26,89	27,02	26,74
Número de individuos	14.962	7.876	7.086

(a) Individuos de 16 a 35 años que salieron del sistema educativo entre 1991 y 2000

(b) Empleo significativo: empleo de seis meses o más de duración y de veinte horas semanales o más

Fuente: Casquero Tomás A., García Crespo M.^ª D., Navarro Gómez M^ª. L., a partir del Módulo EPA 2º trimestre de 2000. INE

La conclusión que se puede extraer es que, si comparamos los datos del informe del INE, con los aportados por la tabla 1 veremos que los jóvenes universitarios están por debajo de la media (tardan dos años de media) y los jóvenes que solo disponen de educación primaria están muy por encima de la media (tardan más de tres años). Si se comparan entre sí, los jóvenes que disponen de estudios primarios tardan, de media, un año y medio más que los jóvenes titulados universitarios en conseguir empleo.

Así mismo, la literatura señala que el nivel formativo del individuo correlaciona positivamente con el porcentaje de jóvenes con empleo, sea cual sea el horizonte temporal y de forma negativa con el tiempo medio de espera para encontrar empleo (Estadística Española Vol. 52, núm. 175, 2010).

Otra ventaja que tiene el aumento del nivel formativo en los jóvenes, es que les ayuda a tener más facilidades de promoción interna, ya que, pese a que ésta está condicionada por más factores estructurales y organizacionales (antigüedad en la compañía, estrategia empresarial, formación específica lograda en el puesto de trabajo, etc.), si es verdad que a mayor formación estas posibilidades de promoción aumentan (García y Gutiérrez. 2000).

Tras este estudio, nos damos cuenta que la creencia de que la formación mitiga las complicaciones de la población laboral actual y futura, como se exponía en las políticas de empleo, no es lo más adecuado. Pues al centrar, dichas políticas, sus esfuerzos en este factor parecen olvidar que, aunque la formación es un componente necesario e indispensable desde el punto de vista social, no es suficiente por sí solo, si tenemos en cuenta las condiciones actuales del mercado de trabajo (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

En la actualidad, es usual que los titulados superiores, aun con diferencias significativas entre las distintas carreras y diplomaturas, no consigan un puesto que se adecue con su formación (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

Según afirman Rosa Delgado y Díaz Rodríguez, los titulados tienden a no retrasar su entrada al mercado laboral por esperar a un puesto que concorde con la formación que han recibido, a diferencia de lo que ocurría en un pasado reciente. Lejos de esto son los que más rápidamente acceden al mercado y por ello son el segmento más afortunado, sin embargo, tardan dos años de media en conseguirlo y suelen estar infrautilizado (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

Así mismo, los mismos autores sostienen que la formación no tiene las mismas consecuencias en todos los territorios. Como se ha observado en los datos, las diferencias regionales están más vinculadas a las características del mercado y a las estructuras económicas de cada zona que al dispar nivel de cualificación que muestran los jóvenes (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

Por ejemplo, los territorios que disponen de una economía dinámica incorporan a los jóvenes con poca formación a su mercado laboral con la misma o incluso mayor rapidez que a los más preparados. Por lo que se podría deducir que la formación no tiene un peso tan importante, en este caso, sobre el éxito laboral (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

En cambio, en los territorios con economías más estáticas, la formación se relaciona con una mayor rapidez en la transición al empleo, lo cual podría depender más del uso de prácticas credencialistas por parte de los empresarios que de la existencia de una demanda real de trabajadores cualificados (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

El desajuste existente entre la formación adquirida por los jóvenes y la demandada por el mercado, puede traer consecuencias negativas.

Por una parte, puede causar una progresiva devaluación de los títulos académicos, al extenderse la tendencia, entre las compañías, de contratar a aquellos jóvenes que tienen más méritos formativos, aun cuando estos no son requisito imprescindible para desempeñar el puesto de trabajo (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

Por otra parte, podría ser el principio de un cambio en la imagen de los beneficios de la formación como parte de la movilidad social. Normalmente, la ampliación de los estudios crea expectativas de empleo y de salario y cuando estas no se cumplen se genera una falta de confianza en el sistema educativo que a su vez causa una disminución espontánea de la demanda formativa (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

A pesar de que los jóvenes estén formados adecuadamente para conseguir una estructura social sólida y bien vertebrada, los responsables de las políticas de empleo siguen teniendo en su punto de mira la formación de los jóvenes y el cómo mejorar su nivel de cualificación, en lugar de centrarse en las actuaciones que llevan a cabo las empresas (la demanda) (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

Esta particular forma de actuar por parte de los responsables de las políticas de empleo se razona bajo la premisa de que el desempleo está causado por la falta de cualificación. No obstante, ha habido un incremento en el número de titulados y se ha mantenido el paro y las condiciones de empleo precarias. Por ello es cierto que no solo se puede achacar a la formación inicial las mejorables condiciones en las que se realiza la inserción laboral de los jóvenes hoy en día (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

Por lo tanto, que las políticas de empleo centren sus esfuerzos sobre la formación significa pasar la responsabilidad al terreno educativo. Lo que conlleva que el problema del empleo no dependa ni de la estructura económica ni de la organización del proceso de trabajo, sino que dependa de la falta de coherencia entre el sistema educativo y la demanda del mercado laboral (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

También con el paso de lo económico a lo cultural surge el riesgo de culpar al desempleado de su condición por no formarse adecuadamente (Martín. 1999).

En resumen, la formación ayuda a mejorar las condiciones laborales de los jóvenes, pero debe ir acompañada de una demanda real de trabajadores formados (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

Por lo que, para mejorar esta situación, sería conveniente trabajar sobre las condiciones institucionales y la tendencia de la demanda de tener una visión cortoplacista y buscar una contratación más precaria y que subutiliza la formación. Menospreciando de esta manera la formación adquirida por los jóvenes (Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C., 2002).

Tras establecer la importancia de la formación y la necesidad de que sea acorde a la demanda del mercado laboral, se considera conveniente estudiar la relación existente entre las diferentes titulaciones y la demanda del mercado.

2.4. RELACIÓN ENTRE LAS RAMAS DE CONOCIMIENTO Y EL EMPLEO

En la actualidad las titulaciones de grado, máster y doctorado se clasifican en 5 ramas de conocimiento. Artes y Humanidades, Ciencias Sociales y Jurídicas, Ciencias, Ciencias de la Salud, Ingeniería y Arquitectura (Registro de Universidades, Centros y Títulos. RUCT).

Según apuntan varios autores, existen diferencias en el nivel de empleo, en las condiciones laborales y en los salarios en función de la rama de conocimiento que han cursado los egresados

Por ejemplo, en las conclusiones del informe de Hernández y Pérez (2018), los autores exponen que:

“Como en el conjunto de los países desarrollados, en España, la tasa de empleo de los titulados de educación superior es diferente según el campo de conocimiento en el que hayan cursado sus estudios. La mayor tasa de empleo se registra en los campos de TIC (Tecnologías de la Información y la Comunicación), Salud e Ingeniería y Arquitectura, que aventajan en más de 10 puntos el campo de menor empleabilidad Educación.”

De este punto, se podría extraer que los titulados en las ramas de conocimiento Ciencias de la Salud e Ingeniería y Arquitectura son los que demuestran menor desempleo. También, que los estudiantes de Educación muestran la mayor tasa de paro.

Si se cruzan los datos aportados por Hernández y Pérez, en el 2018, con los recogidos en la tabla 3 elaborado por Casquero, García Crespo, Navarro Gómez, se observan varias evidencias comunes.

En primer lugar, teniendo en cuenta los datos de la tabla 3, se puede confirmar que los estudiantes de Ingeniería y de Agricultura son los que más rápidamente se insertan en el mercado laboral. Aproximadamente el 40% consigue un trabajo en los doce primeros meses y cerca del 72 % asegura haberlo conseguido a lo largo de la duración del estudio.

Así pues, parece que la rama de Ingeniería y Arquitectura tiene los titulados con mayor grado de empleabilidad.

En contraposición, encontramos a los titulados de Docentes o Artes, y a los de la rama profesional de Medicina y Servicios Sociales, que solo aproximadamente un 53% consigue un empleo en el periodo del estudio, encontrándose, según nos indican los datos de la tabla 3, en 10 puntos porcentuales por debajo de la media (situada aproximadamente en 63) (Casquero Tomás A. García Crespo M.^ª D., Navarro Gómez M.^ª L., a partir del Módulo EPA 2º trimestre de 2000. INE)

En síntesis, ambos estudios coinciden en que los mejor posicionados son los titulados de la rama de Ingeniería y Arquitectura y los peor posicionados son los de la rama de Artes y Humanidades.

Tabla 3 Indicadores de inserción laboral por sector de estudios

(Continúa)

Sector de estudios	% que encuentra un empleo significativo durante los doce primeros meses		
	FP II Y Universidad	FP II	Universidad
Formación básica	14,29	16,67	0,01
Docentes y Educación	25,19	30,43	24,86
Artes y Humanidades	24,73	26,61	24,04
Ciencias Sociales. Administración y Derecho	27,17	25,06	28,28
Ciencias Exactas	31,21	26,95	33,24
Ingeniería, industria y construcción	34,61	29,06	43,22
Agricultura y ganadería	34,86	23,81	37,50
Medicina y Servicios Sociales	28,00	21,83	30,54
Servicios	30,07	30,34	29,79
Sin clasificar	19,44	21,43	12,50
Media	28,95	26,58	30,36
Desviación típica	0,4535	0,4428	0,4598
Número de individuos	6.197	2.310	3.887

(a) Individuos de 16 a 35 años que salieron del sistema educativo entre 1991 y 2000

(b) Empleo significativo: empleo de seis meses o más de duración y de veinte horas semanales o más

(c) Universidad recoge el ciclo corto (diplomaturas) y el ciclo largo (licenciaturas)

Fuente: Casquero Tomás A., García Crespo M.ª D., Navarro Gómez M.ª L., a partir del Módulo EPA 2º trimestre de 2000. INE

(Continuación)

Sector de estudios	% que encuentra un empleo significativo en el periodo 1991-2000		
	FP II Y Universidad	FP II	Universidad
Formación básica	14,29	16,67	0,01
Docentes y Educación	53,77	56,52	53,59
Artes y Humanidades	57,70	69,35	53,41
Ciencias Sociales. Administración y Derecho	63,29	59,35	65,35
Ciencias Exactas	62,24	61,08	62,78
Ingeniería, industria y construcción	71,45	71,08	72,03
Agricultura y ganadería	73,39	76,19	72,73
Medicina y Servicios Sociales	57,19	51,78	59,41
Servicios	59,09	56,55	61,70
Sin clasificar	69,44	67,86	75,00
Media	63,08	63,03	63,11
Desviación típica	0,4826	0,4828	0,4825
Número de individuos	6.197	2.310	3.887

(a) Individuos de 16 a 35 años que salieron del sistema educativo entre 1991 y 2000

(b) Empleo significativo: empleo de seis meses o más de duración y de veinte horas semanales o más

(c) Universidad recoge el ciclo corto (diplomaturas) y el ciclo largo (licenciaturas)

Fuente: Casquero Tomás A., García Crespo M.ª D., Navarro Gómez M.ª L., a partir del Módulo EPA 2º trimestre de 2000. INE

(Conclusión)

Sector de estudios	Número medio de meses hasta obtener empleo significativo		
	FP II Y Universidad	FP II	Universidad
Formación básica	26,53	26,53	-
Docentes y Educación	29,84	20,09	30,50
Artes y Humanidades	27,63	28,19	27,37
Ciencias Sociales. Administración y Derecho	26,31	28,43	25,30
Ciencias Exactas	24,73	25,21	24,51
Ingeniería, industria y construcción	21,98	24,72	17,79
Agricultura y ganadería	23,69	31,81	21,67
Medicina y Servicios Sociales	25,87	29,72	24,49
Servicios	21,21	20,65	21,75
Sin clasificar	32,74	34,41	27,45
Media	25,23	26,55	24,44
Desviación típica	23,68	24,44	23,18
Número de individuos	6.197	2.310	3.887

(a) Individuos de 16 a 35 años que salieron del sistema educativo entre 1991 y 2000

(b) Empleo significativo: empleo de seis meses o más de duración y de veinte horas semanales o más

(c) Universidad recoge el ciclo corto (diplomaturas) y el ciclo largo (licenciaturas)

Fuente: Casquero Tomás A., García Crespo M.^ª D., Navarro Gómez M.^ª L., a partir del Módulo EPA 2º trimestre de 2000. INE

Si nos fijamos en otras variables como pueden ser las condiciones laborales, específicamente el tipo de contrato (temporal o indefinido) se observa que según recoge el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (2019), la rama de Ingeniería y Arquitectura vuelve a tener los mejores resultados, teniendo sus egresados un 94% de contratos a tiempo completo al cuarto año de finalizar sus estudios.

Mientras que, en el lado contrario, los peor posicionados vuelven a ser los egresados en estudios adscritos a la rama de Artes y Humanidades con aproximadamente un 60% de contratos a tiempo completo al cuarto año de que los egresados finalicen su titulación.

Finalmente se quiere estudiar como varían las remuneraciones según la rama de conocimiento de los egresados.

Sin embargo, no existen estudios que presenten datos salariales, por el nivel de sensibilidad en el tratamiento de los mismos, por lo que se utilizara la base media de cotización a la Seguridad social, que no aporta exactamente el nivel de ingresos de los egresados, pero es de utilidad para generar una aproximación de los mismos.

Si se toma de referencia a un egresado de nivel académico de grado que trabaja con un contrato a jornada completa y por cuenta ajena, en el curso 2013-2014, se puede observar que su base media de cotización anual es de 21.743 euros (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. 2019).

Si se observa a estos mismos individuos a los 4 años de finalizar sus estudios se ve que su base de cotización ha aumentado hasta los 25.589 euros (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. 2019).

Ahora bien, si se comparan las bases de cotización según la rama de conocimiento que han cursado los egresados, a los cuatro años de finalizar su titulación, y según expone el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. 2019:

La rama de Ingeniería y Arquitectura tiene los mejores resultados con una base media de cotización anual de 29.006 euros. Y la que demuestra los peores resultados es la rama de Ciencias con un base de cotización media de 21.355 euros.

Esta última evidencia puede justificarse por el alto nivel de continuidad de Grado a Máster existente dentro de la rama de Ciencias, que es de aproximadamente un 45%, por lo que durante los primeros años que otras ramas ya están en empresa los egresados de Ciencias tienden a seguir especializándose (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. 2019).

Una vez, se ha revisado la literatura y se ha encuadrado el marco de la investigación, se definen a continuación los objetivos y las hipótesis de nuestro caso de estudio, que gravitarán en los niveles actuales de empleabilidad y bandas salariales de los egresados universitarios españoles.

3. Objetivos e hipótesis

El objetivo principal de esta investigación, es tratar de ofrecer una panorámica real del nivel salarial que los recién egresados de universidades españolas están obteniendo.

A su vez este objetivo principal se desglosa en objetivos particulares:

- 1) Tratar de determinar la existencia de diferencias significativas en la retribución a los recién egresados universitarios entre quienes han cursado un Grado frente a egresados de Máster Universitario.

Hipótesis 1: Los egresados de Máster obtienen un nivel de ingresos superior al de los egresados de Grado

- 2) Tratar de determinar si existen diferencias retributivas según la rama de conocimiento que han cursado los egresados

Hipótesis 2: Los egresados de la rama de conocimiento Ingeniería y Arquitectura son los que obtienen los mayores ingresos

Hipótesis 3: Los egresados de la rama de Artes y Humanidades son los que obtienen los menores ingresos

- 3) Tratar de determinar si existen diferencias en el salario bruto anual medio entre los egresados a los seis meses de finalizar su titulación y a los cuatro años de finalizar su titulación.

Hipótesis 4: Los ingresos de los egresados aumentan a los 4 años de finalizar sus estudios

4. Metodología

Para dar respuesta a los objetivos de este trabajo de investigación, se ha utilizado la siguiente metodología.

En primer lugar, se diseñó una encuesta, adjunta en el [Anexo 1](#) que realizaba preguntas relacionadas con tres áreas.

Identificación de la compañía, en este punto se recogen cuestiones como: el sector de actividad, el tipo de contrato que ofrece a los egresados y, en el caso de ser temporal, el tiempo que transcurre (en meses) hasta que se convierte en indefinido.

Nivel salarial según el grado de especialización (Grado o Máster) y según el tiempo transcurridos desde la finalización de la titulación (recién egresado y a los 4 años), en este apartado se incluyen preguntas sobre el salario bruto anual medio que percibe un egresado según las características definidas.

Nivel salarial según rama de conocimiento y nivel de especialización, en este último punto se incluyen cuestiones referidas a si existen diferencias según la rama de conocimiento y cuáles son estas diferencias.

Una vez, se definieron las preguntas, se creó un formulario a través de la plataforma Google Forms, que se envió vía email, a través del tutor, a la Oficina de Practicas y Empleo (OPE) de la Universidad Pontificia Comillas, con el objetivo de establecer una reunión en la que se les plantearía el proyecto y se buscaría obtener su colaboración como punto de contacto para acceder a las compañías. La OPE, es un servicio que presta la universidad Pontificia Comillas a alumnos y antiguos alumnos para ayudarlos en su incorporación al mercado laboral, por medio de la realización de prácticas y empleo, y prestándoles apoyo durante el desarrollo de las mismas.

La encuesta fue lanzada por la OPE y se estableció un periodo de respuesta desde el 23 de septiembre de 2020 hasta el 15 de octubre de 2020.

En dicho periodo 338 empresas respondieron, las respuestas obtenidas se trasladaron a un fichero Excel para organizar la base de datos. Para facilitar el tratamiento de datos se crearon dos macros específicas en Excel (Grado/Máster, Rama de conocimiento), para que el análisis estadístico fuera factible.

A continuación, se importaron los datos a SPSS y se codificaron las variables categóricas, para poder comenzar con el estudio estadístico. Antes de cada prueba se obtendrán descriptivos y todas las pruebas utilizarán un 95% de confianza.

Para dar respuesta a la hipótesis 1, Los egresados de Máster obtienen un nivel de ingresos superior al de los egresados de Grado, se realizará una prueba T para muestras independientes. A continuación, se profundizará segmentando el archivo según la rama de conocimiento.

Para dar respuesta a las hipótesis 2, Los egresados de la rama de conocimiento Ingeniería y Arquitectura son los que obtienen los mayores ingresos, y 3, Los egresados de la rama de Artes y Humanidades son los que obtienen los menores ingresos, inicialmente se valoró estudiar esta cuestión a través de una prueba T para muestras independientes en la que se comparara la media de la variable Ingeniería y Arquitectura/Artes y Humanidades (1) frente al resto de ramas que se agruparían en otra variable, el resto, (0). No obstante, se consideró más rico realizar el estudio a través de una prueba ANOVA de un factor y después hacer dos pruebas post hoc, Gabriel (que permite hacer comparaciones dos a dos) y Tukey B (que permite determinar si existen subgrupos homogéneos) que darían más detalle.

Finalmente, para dar respuesta a la hipótesis 4, Los ingresos de los egresados aumentan a los 4 años de finalizar sus estudios, se debe tener en cuenta que tenemos dos grupos (los egresados de Grado y los egresados de Máster).

Por lo tanto, se realizarán dos pruebas t para muestras relacionadas y una prueba t para muestras independientes (que comparar las medias de ambos grupos). Después se profundizará por sector de actividad y por tipo de contrato.

5. Resultados

5.1. RESULTADOS EN RELACIÓN A LA HIPÓTESIS 1:

Siendo la hipótesis 1 “Los egresados de Máster obtienen un nivel de ingresos superior al de los egresados de Grado”, se realiza una prueba T para muestras independientes ya que tenemos dos grupos (Grado vs Máster).

La tabla 4 refleja la media de cada grupo, 21.055,11 € en el caso de los egresados de Grado y 22.850,87 € en el caso de los egresados de Máster.

Tras la realización de la prueba T para muestras independientes, tabla 5, podemos afirmar que existen diferencias significativas entre el salario de los egresados de Grado y los egresados de Máster. Obteniendo estos últimos un nivel salarial superior, por lo que aceptamos nuestra hipótesis 1.

Tabla 4 Estadísticos de Grupo Grado vs Máster

Estadísticas de grupo					
	Grado/Máster	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Importe recién titulado	Grado	315	21055,11	6790,509	382,602
	Máster	320	22850,87	8655,550	483,860

Tabla 5 Prueba T para muestras independientes Grado vs Máster

Prueba de muestras independientes									
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias					
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia
Importe recién titulado	Se asumen varianzas iguales	5,283	,022	-2,906	633	,004	-1795,751	618,010	-3009,348 -582,154
	No se asumen varianzas iguales			-2,911	603,093	,004	-1795,751	616,851	-3007,187 -584,315

A continuación, se profundizará en el estudio de esta primera hipótesis según la rama de conocimiento del egresado (Ciencias Sociales y Jurídicas, Ingeniería y Arquitectura, Artes y Humanidades, Ciencias de la Salud y Ciencias).

Para llevarlo a cabo se segmentará el archivo y se realizará de nuevo una prueba T para muestras independientes.

Ciencias Sociales y Jurídicas

En el caso de Ciencias sociales y Jurídicas, según los estadísticos descriptivos, tabla 6, la media es de 21.461,73 € para los egresados de Grado y de 24.311,95 € para los egresados de Máster

Si se observa la prueba T para muestras independientes, tabla 7, se puede concluir que existen diferencias significativas y además se acepta que los egresados de Máster perciben de media un salario mayor a los egresados de Grado.

Tabla 6 Estadísticos de Grupo Grado vs Máster CCSSJJ

Estadísticas de grupo ^a				
TIPO ESTUDIO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
IMPORTE GRADO	101	21461,73	6269,333	623,822
MÁSTER	101	24311,95	8184,425	814,381

a. RAMA DE CONOCIMIENTO = Ciencias Sociales y Jurídicas

Tabla 7 Prueba T para muestras independientes Grado vs Máster CCSSJJ

Prueba de muestras independientes ^a									
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias					
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia
IMPORTE	Se asumen varianzas iguales	2,907	.090	-2,778	200	.006	-2850,218	1025,851	-4873,089 -827,347
	No se asumen varianzas iguales			-2,778	187,297	.006	-2850,218	1025,851	-4873,925 -826,511

a. RAMA DE CONOCIMIENTO = Ciencias Sociales y Jurídicas

Ingeniería y Arquitectura

En el caso de Ingeniería y Arquitectura, según los estadísticos descriptivos, tabla 8, la media es de 24.036,58 € para los egresados de Grado y de 26.541,77 € para los egresados de Máster

Si se observa la prueba T para muestras independientes, tabla 9, se puede concluir que existen diferencias significativas y además se acepta que los egresados de Máster tienen un salario mayor a los egresados de Grado.

Tabla 8 Estadísticos de Grupo Grado vs Máster Ingeniería y Arquitectura

Estadísticas de grupo ^a				
TIPO ESTUDIO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
IMPORTE GRADO	91	24036,58	6732,097	705,716
MÁSTER	91	26541,77	8531,656	894,361

a. RAMA DE CONOCIMIENTO = Ingeniería y Arquitectura

Tabla 9 Prueba T para muestras independientes Grado vs Máster Ingeniería y Arquitectura

Prueba de muestras independientes ^a									
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias					
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia
IMPORTE	Se asumen varianzas iguales	2,913	.090	-2,199	180	.029	-2505,187	1139,261	-4753,211 -257,162
	No se asumen varianzas iguales			-2,199	170,764	.029	-2505,187	1139,261	-4754,035 -256,339

a. RAMA DE CONOCIMIENTO = Ingeniería y Arquitectura

Artes y Humanidades

En el caso de Artes y Humanidades, según los estadísticos descriptivos, tabla 10, la media es de 20.113,18 € para los egresados de Grado y de 21.907,54 € para los egresados de Máster

Si se observa la prueba T para muestras independientes, tabla 11, se puede concluir que no existen diferencias significativas.

Tabla 10 Estadísticos de Grupo Grado vs Máster Artes y Humanidades

Estadísticas de grupo ^a				
TIPO ESTUDIO		N	Media	Desviación estándar
IMPORTE	GRADO	76	20113,18	5859,624
	MÁSTER	72	21907,54	6904,734

a. RAMA DE CONOCIMIENTO = Artes y Humanidades

Tabla 11 Prueba T para muestras independientes Grado vs Máster Artes y Humanidades

Prueba de muestras independientes ^a									
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias					
		F	Sig.	t	gl.	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia
IMPORTE	Se asumen varianzas iguales	,717	,398	-1,708	146	,090	-1794,357	1050,770	-3871,043
	No se asumen varianzas iguales								
				-1,700	138,472	,091	-1794,357	1055,432	-3881,072

a. RAMA DE CONOCIMIENTO = Artes y Humanidades

Ciencias de la Salud

En el caso de Ciencias de la Salud, según los estadísticos descriptivos, tabla12, la media es de 20.904,77 € para los egresados de Grado y de 22.808,72 € para los egresados de Máster

Si se observa la prueba T para muestras independientes, tabla 13, se puede concluir que no existen diferencias significativas.

Tabla 12 Estadísticos de Grupo Grado vs Máster Ciencias de la Salud

Estadísticas de grupo ^a				
TIPO ESTUDIO		N	Media	Desviación estándar
IMPORTE	GRADO	62	20904,77	6101,643
	MÁSTER	58	22808,72	6990,925

a. RAMA DE CONOCIMIENTO = Ciencias de la Salud

Tabla 13 Prueba T para muestras independientes Grado vs Máster Ciencias de la Salud

Prueba de muestras independientes ^a									
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias					
		F	Sig.	t	gl.	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia
IMPORTE	Se asumen varianzas iguales	,697	,406	-1,592	118	,114	-1903,950	1195,852	-4272,063
	No se asumen varianzas iguales								
				-1,585	113,382	,116	-1903,950	1201,301	-4283,856

a. RAMA DE CONOCIMIENTO = Ciencias de la Salud

Ciencias

En el caso de Ciencias, según los estadísticos descriptivos, tabla 14, la media es de 22.705,13 € para los egresados de Grado y de 24.854,17 € para los egresados de Máster

Si se observa la prueba T para muestras independientes, tabla 15, se puede concluir que no existen diferencias significativas.

Tabla 14 Estadísticos de Grupo Grado vs Máster Ciencias

Estadísticas de grupo ^a				
TIPO ESTUDIO		N	Media	Desviación estándar
IMPORTE	GRADO	76	22705,13	6920,191
	MÁSTER	72	24854,17	7799,168
			Media de error estándar	
				793,800
				919,141

a. RAMA DE CONOCIMIENTO = Ciencias

Tabla 15 Prueba T para muestras independientes Grado vs Máster Ciencias

Prueba de muestras independientes ^a									
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias					
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia
IMPORTE	Se asumen varianzas iguales	,436	,510	-1,775	146	,078	-2149,035	1210,544	-4541,488 243,418
	No se asumen varianzas iguales			-1,770	141,756	,079	-2149,035	1214,471	-4549,849 251,779

a. RAMA DE CONOCIMIENTO = Ciencias

En síntesis, en este apartado hemos encontrado que en general existen diferencias significativas entre el salario medio bruto anual de los egresados de Grado frente a los egresados de Máster salvo en el caso de las ramas Artes y Humanidades, Ciencias de la Salud y Ciencias. Siendo superior el salario de los egresados de Máster. Aceptándose la hipótesis 1 salvo en las tres ramas anteriormente mencionadas.

5.2. RESULTADOS EN RELACIÓN A LAS HIPÓTESIS 2 Y 3:

Siendo la hipótesis 2: “Los egresados de la rama de conocimiento Ingeniería y Arquitectura son los que obtienen los mayores ingresos”, se realiza un ANOVA de un factor, porque tenemos una variable con cinco categorías (Ciencias Sociales y Jurídicas, Ingeniería y Arquitectura, Artes y Humanidades, Ciencias de la Salud, Ciencias).

Tabla 16 Descriptivos Ramas de conocimiento

Descriptivos								
IMPORTE								
	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media			
					Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Ciencias Sociales y Jurídicas	202	22886,84	7410,892	521,429	21858,67	23915,01	2200	55000
Ingeniería y Arquitectura	182	25289,18	7765,728	575,634	24153,36	26424,99	2200	50000
Artes y Humanidades	148	20986,11	6430,757	528,605	19941,47	22030,76	8000	47901
Ciencias de la Salud	120	21825,02	6588,394	601,435	20634,11	23015,92	12000	45000
Ciencias	148	23750,61	7414,433	609,463	22546,17	24955,05	1900	50000
Total	800	23082,26	7342,897	259,611	22572,66	23591,86	1900	55000

Si se observa la prueba de homogeneidad de varianzas, tabla 17, y después la Prueba ANOVA, tabla 18, se puede concluir que existen diferencias significativas entre las ramas de conocimiento.

Tabla 17 Prueba de homogeneidad de varianzas Ramas de conocimiento

Prueba de homogeneidad de varianzas			
IMPORTE			
Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
1,427	4	795	,223

Tabla 18 ANOVA Ramas de conocimiento

ANOVA					
IMPORTE					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	1800216257	4	450054064,2	8,667	,000
Dentro de grupos	4,128E+10	795	51925000,05		
Total	4,308E+10	799			

Además, si se profundiza en el estudio a través de la Prueba Post Hoc Gabriel, tabla 19, se puede concluir que los pares que muestran diferencias son: Ciencias Sociales con Ingeniería y Arquitectura, Ingeniería y Arquitectura con todas a excepción de Ciencias y Artes y Humanidades con Ciencias e Ingeniería y Arquitectura.

Tabla 19 Prueba Post Hoc Gabriel Ramas de conocimiento

Comparaciones múltiples

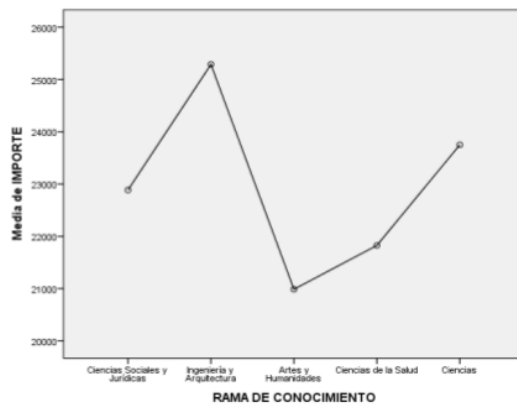
Variable dependiente: IMPORTE

	(I) RAMA DE CONOCIMIENTO	(J) RAMA DE CONOCIMIENTO	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Gabriel	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería y Arquitectura	-2402,334*	736,449	,011	-4468,89	-335,78
		Artes y Humanidades	1900,727	779,679	,137	-281,32	4082,77
		Ciencias de la Salud	1061,825	830,520	,889	-1250,20	3373,85
		Ciencias	-863,767	779,679	,955	-3045,81	1318,28
	Ingeniería y Arquitectura	Ciencias Sociales y Jurídicas	2402,334*	736,449	,011	335,78	4468,89
		Artes y Humanidades	4303,061*	797,588	,000	2067,16	6538,96
		Ciencias de la Salud	3464,159*	847,355	,000	1098,28	5830,04
		Ciencias	1538,568	797,588	,424	-697,33	3774,47
	Artes y Humanidades	Ciencias Sociales y Jurídicas	-1900,727	779,679	,137	-4082,77	281,32
		Ingeniería y Arquitectura	-4303,061*	797,588	,000	-6538,96	-2067,16
		Ciencias de la Salud	-838,902	885,185	,985	-3320,27	1642,47
		Ciencias	-2764,493*	837,669	,010	-5115,88	-413,10
	Ciencias de la Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	-1061,825	830,520	,889	-3373,85	1250,20
		Ingeniería y Arquitectura	-3464,159*	847,355	,000	-5830,04	-1098,28
		Artes y Humanidades	838,902	885,185	,985	-1642,47	3320,27
		Ciencias	-1925,591	885,185	,260	-4406,96	555,78
	Ciencias	Ciencias Sociales y Jurídicas	863,767	779,679	,955	-1318,28	3045,81
		Ingeniería y Arquitectura	-1538,568	797,588	,424	-3774,47	697,33
		Artes y Humanidades	2764,493*	837,669	,010	413,10	5115,88
		Ciencias de la Salud	1925,591	885,185	,260	-555,78	4406,96

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

A su vez el Gráfico de medias, Gráfico 1, expresa que los valores extremos son: el valor máximo corresponde con la rama de Ingeniería y Arquitectura y el valor mínimo corresponde con la rama de Artes y Humanidades.

Gráfico 1: Gráfico de medias Ramas de conocimiento



Finalmente, la prueba Post Hoc Tukey B, tabla 20, muestra la existencia de Subgrupos Homogéneos, que como se explicaba según la prueba de Gabriel existen diferencias significativas entre las ramas de conocimiento.

Concretamente, la rama de Ingeniería y Arquitectura muestra diferencias con todas las ramas a excepción de Ciencias. En conclusión, no podemos aceptar la hipótesis 2 porque, aunque la rama de Ingeniería y Arquitectura tiene unos ingresos superiores a los de las ramas de Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Jurídicas y Artes y humanidades, no podemos asegurar que sean superiores a los ingresos de la rama de Ciencias ya que forman parte del mismo subgrupo.

Tabla 20 Subgrupos Homogéneos Ramas de conocimiento

IMPORTE

Tukey B^{a,b}

RAMA DE CONOCIMIENTO	N	Subconjunto para alfa = 0.05		
		1	2	3
Artes y Humanidades	148	20986,11		
Ciencias de la Salud	120	21825,02	21825,02	
Ciencias Sociales y Jurídicas	202	22886,84	22886,84	
Ciencias	148		23750,61	23750,61
Ingeniería y Arquitectura	182			25289,18

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

- a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 154,838.
- b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Siendo la hipótesis 3: “Los egresados de la rama de Artes y Humanidades son los que obtienen los menores ingresos”, se realizan las mismas pruebas que en la hipótesis 2 y se puede concluir que la rama de Artes y Humanidades muestra diferencias con las ramas de Ciencias y de Ingeniería y Arquitectura, pero que no muestra diferencias con las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas y Ciencias de la Salud.

En síntesis, no podemos aceptar la hipótesis 3 porque, aunque la rama de Artes y Humanidades tiene unos ingresos inferiores a los de las ramas de Ciencias e Ingeniería y Arquitectura no podemos asegurar que sean inferiores a los ingresos de las ramas de Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales y Jurídicas ya que forman parte del mismo subgrupo.

Como resumen de este apartado podemos indicar que existen diferencias significativas entre las ramas de conocimiento, pero no podemos aceptar las hipótesis 2 y 3 porque tanto la rama de Ingeniería y Arquitectura como la rama de Artes y Humanidades están en un subgrupo homogéneo con el resto de ramas, por lo que no podemos afirmar que sus ingresos sean superiores o inferiores a las ramas que se encuentran en su mismo subgrupo.

5.3. RESULTADOS EN RELACIÓN A LA HIPÓTESIS 4:

Siendo la hipótesis 4: "Los ingresos de los egresados aumentan a los 4 años de finalizar sus estudios", se realizarán diferentes pruebas según los grupos que estudiemos.

A los 4 años Grado

En este caso se estudia el mismo grupo (Grado), pasado un periodo de tiempo (4 años desde la finalización de su titulación), por lo que se realizará una prueba T para muestras relacionadas.

En el caso de los egresados de Grado, tabla 21, sus medias son de 21.097,62 € nada más se gradúan y de 30.948,71 € a los 4 años de graduarse.

Si se observa la prueba T para muestras relacionadas, tabla 22, se puede concluir que existen diferencias significativas y que además el salario a los 4 años ha aumentado –de media- en 9.851,09 €. Por lo que se acepta la hipótesis 4.

Tabla 21 Estadísticos de muestras emparejadas Grado vs Grado a los 4 años

Estadísticas de muestras emparejadas					
		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado	21097,62	311	6809,351	386,123
	tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	30948,71	311	10654,265	604,148

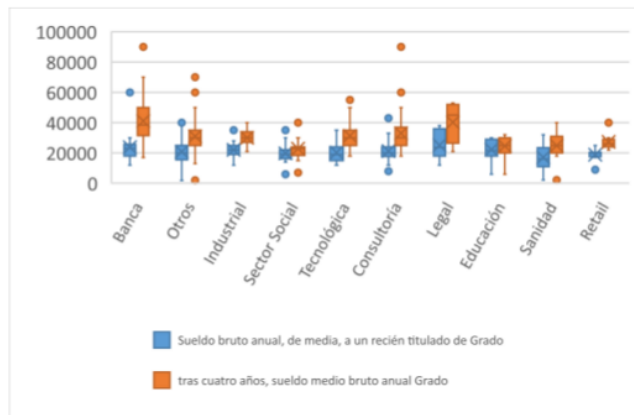
Tabla 22 Prueba T para muestras relacionadas Grado vs Grado a los 4 años

Prueba de muestras emparejadas									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado - tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	-9851,087	7827,430	443,853	-10724,432	-8977,742	-22,194	310	,000

A continuación, se profundizará en el estudio mediante la segmentación del archivo según el sector de actividad de la compañía (Banca, Consultoría, Educación, Industrial, Legal, Otros, Retail, Sanidad, Sector Social, Tecnológica).

Según se puede comprobar en las correspondientes tablas del [Anexo 2](#), se puede concluir que existen diferencias significativas en los salarios de los egresados de Grado a los 4 años en todos los sectores.

Grafico 2: Grado vs Grado a los 4 años



A los 4 años Máster

En este caso se estudia el mismo grupo (Máster), pasado un periodo de tiempo (4 años desde la finalización de su titulación), por lo que se realizará una prueba T para muestras relacionadas.

En el caso de los egresados de Máster, tabla 43, sus medias son de 22.850,40 € nada más se gradúan y de 32.481,62 € a los 4 años de graduarse.

Tabla 23 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años

Estadísticas de muestras emparejadas					
		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	22850,40	319	8669,144	485,379
	tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	32481,62	319	13152,144	736,379

Si se observa la prueba T para muestras relacionadas, tabla 44, se puede concluir que existen diferencias significativas y que además el salario a los 4 años ha aumentado de media- en 9.631,22 €. Por lo que se acepta la hipótesis 4.

Tabla 24 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años

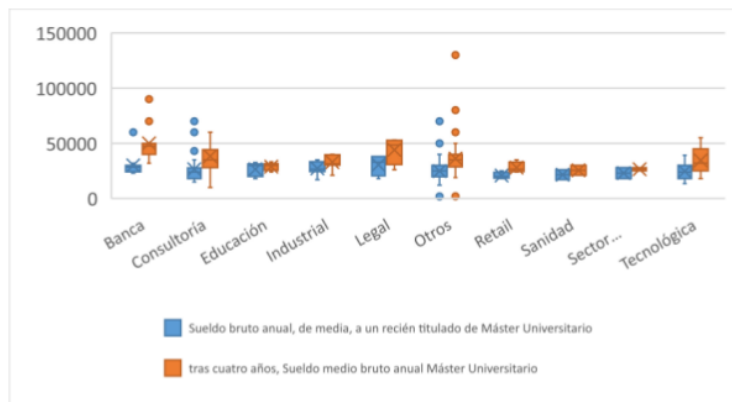
Prueba de muestras emparejadas									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-9631,223	9047,619	506,569	-10627,874	-8634,572	-19,013	318	,000

A continuación, se profundizará en el estudio mediante la segmentación del archivo según el sector de actividad de la compañía (Banca, Consultoría, Educación, Industrial, Legal, Otros, Retail, Sanidad, Sector Social, Tecnológica) y el tipo de contrato que se le ofrece al egresado (Indefinido o Temporal)

Según se puede comprobar en las correspondientes tablas del [Anexo 3](#), se puede concluir que existen diferencias significativas en los salarios de los egresados de Máster a los 4 años que tienen contrato Indefinido, a excepción de los egresados de los sectores Industrial y Sector Social.

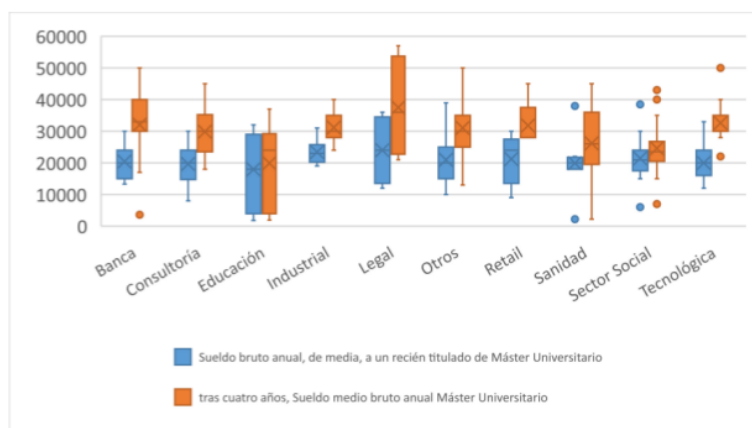
Por otro lado, menos en las excepciones², se acepta la hipótesis 4.

Gráfico 3 Máster vs Máster a los 4 años, Indefinido



De nuevo, según se puede comprobar en las correspondientes tablas del [Anexo 3](#), se puede concluir que existen diferencias significativas en los salarios de los egresados de Máster a los 4 años que tienen un contrato Temporal, a excepción del sector Sanidad. Por lo que se podría concluir que, menos en el sector Sanidad, se acepta la hipótesis 4

Gráfico 4 Máster vs Máster a los 4 años, Temporal



² En el caso del sector sanidad no hay suficientes datos para plantear esta prueba.

A los 4 años Grado vs Máster

En este caso se estudia dos grupos diferentes (Grado vs Máster), pasado un periodo de tiempo (4 años desde la finalización de su titulación), por lo que se realizará una prueba T para muestras independientes.

En este caso la tabla 84 muestra las medias de los dos grupos, 30.772,028 € en el caso de los egresados de Grado y 32.268,92 € en el caso de los egresados de Máster.

Si se observa la prueba T para muestras independientes, tabla 85, se puede concluir que no existen diferencias significativas. Por lo que se rechaza la hipótesis.

Tabla 25 Estadísticos Grado a los 4 años vs Máster a los 4 años

Estadísticas de grupo				
Grado/Máster		N	Media	Desviación estándar
Importe a los 4 años	Grado	320	30772,028	11272,2467
	Máster	327	32268,920	13683,7551

Tabla 26 Prueba T para muestras independientes Grado a los 4 años vs Máster a los 4 años

Prueba de muestras independientes									
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias					
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia
Importe a los 4 años	Se asumen varianzas iguales	2,967	,085	-1,517	645	,130	-1496,8924	986,7730	-3434,5678
	No se asumen varianzas iguales			-1,520	626,845		-1496,8924	984,7277	-3430,6570

En síntesis, de este apartado hemos encontrado que existen diferencias significativas entre el salario medio bruto anual de los egresados de Grado nada más se gradúan y a los 4 años, siendo superior a los 4 años. Lo mismo ocurre en el caso de los egresados de Máster, salvo en las excepciones de los sectores Industrial y Sector Social, con contrato indefinido y de Sector Social, con contrato temporal. En el caso de Grado vs Máster a los 4 años no existen diferencias significativas. En conclusión, se acepta la hipótesis 4 salvo en el caso de Grado vs Máster y en las excepciones de los sectores en el caso de los egresados de Máster.

Como resumen general del apartado resultados se aceptan: la hipótesis 1: “Los egresados de Máster obtienen un nivel de ingresos superior al de los egresados de Grado”, salvo en el caso de las ramas de Artes y Humanidades, Ciencias de la Salud y Ciencias y la hipótesis 4: “Los ingresos de los egresados aumentan a los 4 años de finalizar sus estudios”, salvo en las excepciones de los sectores Industrial (con contrato Indefinido) y Sector Social (en ambos tipos de contrato) y se rechazan: la hipótesis 2: “Los egresados de la rama de conocimiento Ingeniería y Arquitectura son los que obtienen los mayores ingresos” y la hipótesis 3: “Los egresados de la rama de Artes y Humanidades son los que obtienen los menores ingresos”, ya que ambas ramas comparten subgrupo con una o dos ramas más.

6. Conclusiones

La empleabilidad es un aspecto crítico, para las compañías y empleadores que se ven en la necesidad de competir en un entorno incierto. También lo es para las personas, cuyo objetivo es alcanzar la empleabilidad para que su carrera sea exitosa (Naura et al., 2009)

En el caso de los egresados universitarios españoles, objeto de nuestro estudio, su objetivo consiste en conseguir que su formación universitaria les ayude a encontrar una oferta de empleo que coincida con sus motivaciones y sus expectativas.

Esta meta suele ser difícil de cumplir ya que la formación no es el único aspecto a tener en cuenta a la hora de determinar su nivel de empleabilidad.

La creencia de que la empleabilidad está asociada y condicionada por distintas dimensiones y variables es tratada por múltiples autores (Brown et al., 2003; Clarke, 2008; Fugate et al., 2004; Gamboa, 2013; García Manjón, 2009; McQuaid y Lindsay, 2005; Rodríguez Espinar et al., 2010; Rothewell y Arnold, 2007; o Sanders y De Grip, 2004).

Por ejemplo, Brown et al. (2003) remarca que la empleabilidad cambiará en función de las condiciones económicas, por lo que no puede ser explicada únicamente en función de las características de la persona y de su aprendizaje. Sino que a su vez estará vinculada con las oportunidades de trabajo disponibles en el mercado laboral (situación económica del mercado de trabajo, discriminación de ciertos grupos, etc.).

Además, Mora (2007) señala que el término de empleabilidad se vincula y está condicionado por distintas dimensiones y variables, que se relacionan con factores internos (Formación académica, Experiencia laboral, disponibilidad laboral) y externos (Oferta formativa, Condiciones de la oferta laboral, Políticas de empleo, Factores macroeconómicos) al individuo.

Tras nuestra investigación, podemos confirmar varias de las aportaciones, presentadas en la revisión literaria por los distintos autores.

En primer lugar, podemos coincidir con los autores Hernández y Pérez (2018) que existe una relación directa entre el nivel formativo del individuo y sus ingresos.

A mayor nivel formativo, mejores serán sus salarios. Esto se ha podido comprobar a través de las pruebas estadísticas realizadas que demuestran que los egresados de Máster obtienen salarios superiores a los egresados de Grado.

Sin embargo, estas diferencias solo se aprecian en los recién titulados, porque a los 4 años la retribución se iguala.

Por lo tanto, como primera conclusión se podría decir que a los 4 años no es relevante como hayas accedido (con un nivel de Grado o un nivel de Máster) que la retribución será la misma.

Por otro lado, varios autores apuntan que existen diferencias en el nivel de empleabilidad, en las condiciones laborales y en los salarios en función de la rama de conocimiento que han cursado los egresados.

En el caso del nivel salarial según la rama de conocimiento de los egresados, no se han encontrado estudios que presenten este tipo de datos como consecuencia de la sensibilidad en el tratamiento de los mismos. Por lo que los estudios utilizan la base media de cotización a la Seguridad Social que, aunque no aporta exactamente el nivel de ingresos del egresado si es útil para generar una aproximación de los mismos

Si se toma de referencia a un egresado de nivel académico de grado que trabaja con un contrato a jornada completa y por cuenta ajena, en el curso 2013-2014, se puede observar que su base media de cotización anual es de 21.743 € (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. 2019).

Si se observa a estos mismos individuos a los 4 años de finalizar sus estudios se ve que su base de cotización ha aumentado hasta los 25.589 € (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. 2019).

Ahora bien, si se comparan las bases de cotización según la rama de conocimiento que han cursado los egresados, a los cuatro años de finalizar su titulación, y según expone el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, 2019:

La rama de Ingeniería y Arquitectura tiene los mejores resultados con una base media de cotización anual de 29.006 €. Y la que demuestra los peores resultados es la rama de Ciencias con un base de cotización media de 21.355 €.

Esta última evidencia puede justificarse por el alto nivel de continuidad de Grado a Máster existente dentro de la rama de Ciencias, que es de aproximadamente un 45%, por lo que durante los primeros años que otras ramas ya están en empresa los egresados de Ciencias tienden a seguir especializándose (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. 2019).

Tras nuestra investigación podemos coincidir con los autores en que la rama de conocimiento que tiene los mejores ingresos es la rama de Ingeniería y Arquitectura y la rama con los peores ingresos es la rama de Artes y Humanidades.

Además, podríamos concluir que especializarse con determinado máster no redunde en unos mayores ingresos percibidos salvo en las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas y en Ingeniería y Arquitectura.

Las conclusiones obtenidas deben tener en cuenta la particularidad del caso analizado (las empresas de la muestra son compañías que colaboran con la Universidad Pontificia Comillas y que contratan egresados de la misma, aunque no exclusivamente) y, por ello, constituye una limitación del estudio.

7. Futuras líneas de investigación

Esta investigación nos da pie al planteamiento de una serie de posibles futuras líneas de investigación.

En primer lugar, tras nuestro estudio hemos comprobado que a los 4 años el nivel salarial se iguala sin importar el nivel de especialización del egresado (Grado vs Máster). Sin embargo, una posible futura línea de investigación podría ser: si el egresado no dispone de un máster encuentra ciertas barreras de entrada que si tuviera el máster no encontraría.

Otra posible futura línea de investigación consistiría en la profundización de este estudio observando las posibles diferencias entre las ramas de conocimiento a los cuatro años de que finalicen sus titulaciones los egresados. De esta forma podremos ofrecer una imagen aún más realista y ajustada a la realidad.

Finalmente, una futura línea de investigación podría ser profundizar en este estudio relacionando la rama de conocimiento con las condiciones laborales que se le ofrecen al egresado, concretamente el tipo de contrato que se le ofrece (indefinido o temporal).

Esta línea trataría de arrojar luz sobre la afirmación realizada por el Ministerio de Ciencia Innovación y Universidades (2019) que expone que: “Si nos fijamos en otras variables como pueden ser las condiciones laborales, específicamente el tipo de contrato (temporal o indefinido) se observa que según recoge el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (2019), la rama de Ingeniería y Arquitectura vuelve a tener los mejores resultados, teniendo sus egresados un 94% de contratos a tiempo completo al cuarto año de finalizar sus estudios.”

“Mientras que, en el lado contrario, los peor posicionados vuelven a ser los egresados en estudios adscritos a la rama de Artes y Humanidades con aproximadamente un 60% de contratos a tiempo completo al cuarto año de que los egresados finalicen su titulación.”

Al aportar una evidencia empírica a esta afirmación se podría profundizar aún más en las diferencias según la rama de conocimiento y no solo obtendríamos una imagen que muestre el nivel salarial, sino que también nos mostraría las condiciones que se les ofrecen a los egresados.

8. Bibliografía

Nauta, A., Van Vianen, A., Van der Heijden, B., Van Dam, K. y Willemssen, M. (2009). Understanding the factors that promote employability orientation. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 82, 233-251.

McQuaid, R.W. y Lindsay, C. (2005). The concept of employability. *Urban Studies*, 42 (2), 197- 219.

Gamboa, J.P., Gracia, F.J., Ripoll, P. y Peiró, J.M. (2007). La empleabilidad y la iniciativa personal como antecedentes de la satisfacción laboral. Valencia: Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE).

Berntson, E. (2008). Employability perceptions: Nature, determinants and implications for health and well-being. Tesis doctoral. Stockholm: Stockholm University.

Forrier, A. y Sels, L. (2003). The concept of employability: a complex mosaic. *Journal of Human Resources Development and Management*, 3 (2), 102-124.

Gamboa, J.P. (2013). La empleabilidad de los jóvenes como facilitadora de la obtención de empleos de calidad. Tesis doctoral. Valencia: Universidad de Valencia.

Lowden, K., Hall, S., Elliot, D. y Lewin, J. (2011). Employers' Perceptions of the Employability of New Graduates. London: Edge Foundation.

Yorke, M. (2006). Learning and employability. *Employability in Higher Education: What it is- what it is not?* York: Higher Education Academy.

Brown, P., Hesketh, A. y Williams, S. (2003). Employability in a knowledge-driven economy. *Journal of Education and Work*, 16, 107-126.

Van der Heijden, C.M. y Van der Heijden, B. (2006). A competence-based and multidimensional operationalization and measurement of employability. *Human Resource Management*, 45, 449-476.

Cáritas Española (1999). Cuadernos para la inserción laboral: ¿Cómo desarrollar la empleabilidad? Madrid: Cáritas.

FUNDIPE (1999). Informe sobre empleabilidad. Documento digital. Consultado el 10 de enero de 2014 en: http://www.fundipe.es/archives/INFORMEE_Seguro.pdf

Yorke, M. (2004). *Employability in Higher Education: What it is- what it is not?* York: Informe elaborado para ESECT.

Clarke, M. (2008). Understanding and managing employability in changing career context. *Journal of European Industrial training*, 32 (4), 258-284.

Fugate, M., Kinicki, A.J. y Ashforth, B.E. (2004). Employability: A psycho-social construct, its dimensions and applications. *Journal of Vocational Behavior*, 65, 14-38.

García-Manjón, J.V. (Coord.) (2009). *Hacia el EEES. El reto de la adaptación de la Universidad a Bolonia*. La Coruña: Netbiblo.

Rodríguez Espinar, S., Prades, A., Bernáldez, L. y Sánchez, S. (2010). Sobre la empleabilidad de los graduados universitarios en Catalunya: del diagnóstico a la acción. *Revista de Educación*, 351, 107-137.

Rothwell, A. y Arnold, J. (2007). Self-perceived employability: development and validation of a scale. *Personnel Review*, 36 (1), 23-41.

Sanders, J. y De Grip, A. (2004). Training, task flexibility and the employability of lowskilled workers. *International Journal of Manpower*, 25 (1), 73-89.

Lees, D. (2002). *Graduate employability: literature review*. Essex: University of Essex.

Mora, J.G. (2007). Las competencias de los graduados: implicaciones para la reforma curricular. Ponencia presentada en el Taller sobre empleabilidad en la formación universitaria, organizado por la Dirección General de Universidades y la Universidad de León, en León, en enero de 2008.

Rosa Delgado, C. y Díaz Rodríguez C. (2002). La formación y el acceso al empleo en España en los inicios del siglo XXI. *Scripta Nova. Revista de Geografía y Ciencias Sociales*, 15 (134), vol. VI [procedente de <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn119134.htm>].

Fernández Enguita, M. *Educación, formación y empleo en el umbral de los noventa*. Madrid: CIDE, 1990.

Requena, M. Los jóvenes españoles de los años noventa: formación, trabajo y convivencia. *Revista de Educación*, 2001, nº 325, p.33-47.

SAN SEGUNDO, M. J. Igualdad de oportunidades educativas. *Ekonomiaz*, 1998, n.º 40, p. 83-103

Hernández Armenteros, J. y J.A. Pérez García (dirs.) (2018). *La Universidad española en cifras 2016-2017*. Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).

INE (2001). «Encuesta de Población Activa. Módulo de transición de la educación al mercado laboral». Instituto Nacional de Estadística, Segundo trimestre de 2000, INE, Madrid.

Estadística Española Vol. 52, núm. 175, 2010, págs. 419 a 467

García, I.; Gutiérrez, R. Variantes regionales de inserción laboral: los casos de Asturias y la Comunidad Valenciana. In Cachón, L. (ed.) *Juventudes y empleos: perspectivas comparadas*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, 2000, p.177-197.

Martín, E. El paro juvenil no es el problema, la formación no es la solución. In CACHÓN, L. (ed.) *Juventudes, mercados del trabajo y políticas de empleo*. Valencia: Mig Editorial, 1999, p. 15-47

Registro de Universidades, Centros y Títulos. (RUCT).

Ministerio de Ciencia, Innovación Y Universidades (2019). Inserción laboral de los egresados universitarios curso 2013-14 (Análisis hasta 2018).

INE. *Módulo de transición de la educación al mercado del trabajo*. 2000. En [http:// www.ine.es](http://www.ine.es)

9. Anexos

9.1. ANEXO 1: DISEÑO DE LA ENCUESTA

Sector de actividad de la compañía *

- ☐ Auditoría
- ☐ Automoción
- ☐ Banca
- ☐ Consultoría
- ☐ Educación
- ☐ Industrial
- ☐ Tecnológica
- ☐ Retail
- ☐ Sanidad
- ☐ Sector Social
- ☐ Otra...

Cuando incorpora un recién titulado universitario, como norma general, su organización ofrece *
un contrato de tipo

- ☐ Indefinido
- ☐ Temporal

¿En el caso de ofrecer un contrato temporal, cuánto tiempo transcurre hasta que se convierte en un contrato indefinido?

Por favor, responda a la pregunta con un número de meses aproximado

Texto de respuesta corta

Nivel salarial de los egresados universitarios

Descripción (opcional)

¿Qué sueldo bruto anual (en €) suele ofrecer, de media, a un recién titulado universitario de nivel académico de Grado?

Responda con un dato numérico aproximado

Texto de respuesta corta

Y, tras cuatro años trabajando en su compañía, ¿qué sueldo medio bruto anual esperaría percibir el anterior egresado?

Texto de respuesta corta

Nivel salarial de los egresados II

Descripción (opcional)

¿Qué sueldo bruto anual (en €) suele ofrecer, de media, a un recién titulado universitario de nivel académico de Máster Universitario?

Responda con un dato numérico aproximado

Texto de respuesta corta

Y, tras cuatro años trabajando en su compañía, ¿qué sueldo medio bruto anual esperaría percibir el anterior egresado?

Texto de respuesta corta

Distinción según rama de conocimiento

Descripción (opcional)

¿En su compañía, hacen distinción en el nivel retributivo según la rama de conocimiento que ha cursado el egresado?

☐ Sí

☐ No

Ciencias Sociales y Jurídicas



Esta rama de conocimiento agrupa entre otras titulaciones: ADE, Derecho, Relaciones Internacionales, Business Analytics...

En su caso, ¿qué sueldo bruto anual ofrecería, de media, a un recién titulado de nivel académico de Grado de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas como pudiera ser: Derecho, ADE, Business Analytics, Relaciones Internacionales..?

Texto de respuesta corta

¿Y, si el anterior egresado, hubiese obtenido también un Máster de especialización, por ejemplo: Máster de Acceso a la Abogacía, MBA, Máster en Auditoría de Cuentas y Contabilidad Superior, Máster en Finanzas o Máster en Recursos Humanos?

Texto de respuesta corta

Ingeniería y Arquitectura



Esta rama de conocimiento agrupa entre otras titulaciones: Ingeniería en Tecnologías industriales, Ingeniería en Tecnologías de Telecomunicación,Arquitectura...

En su caso, ¿qué sueldo bruto anual ofrecería, de media,a un recién titulado de nivel académico de Grado de la rama de Ingeniería y Arquitectura:Ingeniería en Tecnologías de Telecomunicación, Ingeniería en Tecnologías Industriales...?

Texto de respuesta corta

¿Y, si el anterior egresado, hubiese obtenido también un Máster de especialización, por ejemplo: Máster en Ciberseguridad, Máster en Industria Conectada,Máster en Big Data Tecnología y Analítica Avanzada?

Texto de respuesta corta

Artes y Humanidades



Esta rama de conocimiento agrupa entre otras titulaciones:Educación Primaria, Educación Infantil, Criminología, Traducción e Interpretación...

En su caso, ¿qué sueldo bruto anual ofrecería, de media, a un recién titulado de nivel académico de Grado de la rama de Artes y Humanidades como pudiera ser: Educación Primaria y Educación Infantil,Criminología, Traducción e Interpretación?

Texto de respuesta corta

¿Y, si el anterior egresado, hubiese obtenido también un Máster de especialización, por ejemplo: Máster de Profesor en Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Máster en Psicopedagogía, Máster en Interpretación de Conferencias?

Texto de respuesta corta

Ciencias de la Salud



Esta rama de conocimiento agrupa entre otras titulaciones: Psicología, Enfermería, Fisioterapia...

En su caso, ¿qué sueldo bruto anual ofrecería, de media, a un recién titulado de nivel académico de Grado de la rama de Ciencias de la Salud como pudiera ser: Psicología, Enfermería, Fisioterapia?

Texto de respuesta corta

¿Y, si el egresado anterior, hubiese obtenido también un Máster de especialización, por ejemplo: Máster en Psicología General Sanitaria, Máster en Cuidados Paliativos, Máster en Biomecánica y Fisioterapia Deportiva?

Texto de respuesta corta

Ciencias



Esta rama de conocimiento agrupa entre otras titulaciones: Matemáticas, Química, Física...

En su caso, ¿qué sueldo bruto anual ofrecería, de media, a un recién titulado de nivel académico de Grado de la rama de Ciencias como pudiera ser: Matemáticas, Química, Física?

Texto de respuesta corta

¿Y, si el egresado anterior, hubiese obtenido también un Máster de especialización, por ejemplo: Máster en Matemáticas, Máster en Ciencia e Ingeniería de datos, Máster en Bioestadística?

Texto de respuesta corta

9.2. ANEXO 2: PROFUNDIZACIÓN DE ESTUDIO DE LOS EGRESADOS DE GRADO A LOS 4 AÑOS SEGÚN SECTOR DE ACTIVIDAD

Banca

Tabla 27 Estadísticos Grado vs Grado a los 4 años Banca

Estadísticas de muestras emparejadas^a

	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado	23786,36	22	9659,651	2059,444
tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	41136,36	22	15257,459	3252,901

a. Sector de actividad de la compañía = Banca

Tabla 28 Prueba T para muestras relacionadas Grado vs Grado a los 4 años Banca

Prueba de muestras emparejadas^a

		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
			Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado - tras cuatro años, sueldo medio bruto, anual Grado	-17350,000	9984,261	2128,652	-21776,774	-12923,226	-8,151	21	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Banca

Consultoría

Tabla 29 Estadísticos Grado vs Grado a los 4 años Consultoría

Estadísticas de muestras emparejadas^a

	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado	21266,13	62	6559,762	833,091
tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	32991,94	62	11531,316	1464,479

a. Sector de actividad de la compañía = Consultoría

Tabla 30 Prueba T para muestras relacionadas Grado vs Grado a los 4 años Consultoría

Prueba de muestras emparejadas^a

		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado - tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	-11725,806	7075,516	898,591	-13522,651	-9928,962	-13,049	61	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Consultoría

Educación

Tabla 31 Estadísticos Grado vs Grado a los 4 años Educación

Estadísticas de muestras emparejadas^a

		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado	22254,80	15	7351,553	1898,163
	tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	24628,80	15	6762,768	1746,139

a. Sector de actividad de la compañía = Educación

Tabla 32 Prueba T muestras relacionadas Grado vs Grado a los 4 años Educación

Prueba de muestras emparejadas^a

		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado - tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	-2374,000	2365,495	610,768	-3683,968	-1064,032	-3,887	14	,002

a. Sector de actividad de la compañía = Educación

Industrial

Tabla 33 Estadísticos Grado vs Grado a los 4 años Industrial

Estadísticas de muestras emparejadas^a

		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado	22040,14	28	4569,188	863,495
	tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	29964,29	28	4451,235	841,204

a. Sector de actividad de la compañía = Industrial

Tabla 34 Prueba T muestras relacionadas Grado vs Grado a los 4 años Industrial

Prueba de muestras emparejadas^a

		Diferencias emparejadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado - tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	-7924,143	5518,561	1042,910	-10064,017	-5784,268	-7,598	27	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Industrial

Legal

Tabla 35 Estadísticos Grado vs Grado a los 4 años Legal

Estadísticas de muestras emparejadas^a

		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado	25150,00	8	9801,312	3465,287
	tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	40250,00	8	13144,798	4647,388

a. Sector de actividad de la compañía = Legal

Tabla 36 Prueba T muestras relacionadas Grado vs Grado a los 4 años Legal

Prueba de muestras emparejadas^a

		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado - tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	-15100,000	8926,365	3155,947	-22562,628	-7637,372	-4,785	7	.002

a. Sector de actividad de la compañía = Legal

Otros

Tabla 37 Estadísticos Grado vs Grado a los 4 años Otros

Estadísticas de muestras emparejadas^a

		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado	20804,56	105	6674,974	651,411
	tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	30973,00	105	9512,377	928,313

a. Sector de actividad de la compañía = Otros

Tabla 38 Prueba T muestras relacionadas Grado vs Grado a los 4 años Otros

Prueba de muestras emparejadas^a

		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado - tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	-10168,438	7758,649	757,167	-11669,928	-8666,948	-13,430	104	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Otros

Retail

Tabla 39 Estadísticos Grado vs Grado a los 4 años Retail

Estadísticas de muestras emparejadas^a

		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado	18888,89	9	4314,060	1438,020
	tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	27333,33	9	5315,073	1771,691

a. Sector de actividad de la compañía = Retail

Tabla 40 Prueba T muestras relacionadas Grado vs Grado a los 4 años Retail

Prueba de muestras emparejadas^a

		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado - tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	-8444,444	5270,463	1756,821	-12495,681	-4393,208	-4,807	8	,001

a. Sector de actividad de la compañía = Retail

Sanidad

Tabla 41 Estadísticos Grado vs Grado a los 4 años Sanidad

Estadísticas de muestras emparejadas^a

		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado	17133,33	9	8866,228	2955,409
	tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	24911,11	9	10617,020	3539,007

a. Sector de actividad de la compañía = Sanidad

Tabla 42 Prueba T muestras relacionadas Grado vs Grado a los 4 años Sanidad

Prueba de muestras emparejadas^a

		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado - tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	-7777,778	8955,135	2985,045	-14661,304	-894,252	-2,606	8	,031

a. Sector de actividad de la compañía = Sanidad

Sector Social

Tabla 43 Estadísticos Grado vs Grado a los 4 años Sector Social

Estadísticas de muestras emparejadas^a

		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado	19742,57	28	5511,310	1041,540
	tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	22802,71	28	6728,157	1271,502

a. Sector de actividad de la compañía = Sector Social

Tabla 44 Prueba T muestras relacionadas Grado vs Grado a los 4 años Sector Social

Prueba de muestras emparejadas^a

		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado - tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	-3060,143	3394,430	641,487	-4376,365	-1743,920	-4,770	27	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Sector Social

Tecnológica

Tabla 45 Estadísticos Grado vs Grado a los 4 años Tecnológica

Estadísticas de muestras emparejadas^a

		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado	20237,76	25	6336,698	1267,340
	tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	31331,04	25	8841,419	1768,284

a. Sector de actividad de la compañía = Tecnológica

Tabla 46 Prueba T muestras relacionadas Grado vs Grado a los 4 años Tecnológica

Prueba de muestras emparejadas^a

		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Grado - tras cuatro años, sueldo medio bruto anual Grado	-11093,280	6249,709	1249,942	-13673,033	-8513,527	-8,875	24	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Tecnológica

9.3. ANEXO 3: PROFUNDIZACIÓN DE ESTUDIO DE LOS EGRESADOS DE MÁSTER A LOS 4 AÑOS SEGÚN SECTOR DE ACTIVIDAD Y TIPO DE CONTRATO

Banca

Indefinido

Tabla 47 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Banca Indefinido

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	30000,00	12	9927,006	2865,680
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	49916,67	12	15704,419	4533,475

a. Sector de actividad de la compañía = Banca, Tipo de contrato = Indefinido

Tabla 48 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Banca Indefinido

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-19916,667	9287,904	2681,187	-25817,919	-14015,414	-7,428	11	,008

a. Sector de actividad de la compañía = Banca, Tipo de contrato = Indefinido

Temporal

Tabla 49 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Banca Temporal

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	20390,91	11	5120,636	1543,930
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	32054,55	11	12741,771	3841,788

a. Sector de actividad de la compañía = Banca, Tipo de contrato = Temporal

Tabla 50 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Banca Temporal

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-11663,636	13375,371	4032,826	-20649,333	-2677,940	-2,892	10	,016

a. Sector de actividad de la compañía = Banca, Tipo de contrato = Temporal

Consultoría

Indefinido

Tabla 51 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Consultoría Indefinido

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	26513,89	36	11888,461	1981,410
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	38333,33	36	16365,469	2727,578

a. Sector de actividad de la compañía = Consultoría, Tipo de contrato = Indefinido

Tabla 52 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Consultoría Indefinido

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-11819,444	14924,645	2487,441	-16869,218	-6769,671	-4,752	35	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Consultoría, Tipo de contrato = Indefinido

Temporal

Tabla 53 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Consultoría Temporal

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	19653,85	26	5912,308	1159,499
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	29846,15	26	7153,697	1402,955

a. Sector de actividad de la compañía = Consultoría, Tipo de contrato = Temporal

Tabla 54 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Consultoría Temporal

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-10192,308	5067,696	993,857	-12239,194	-8145,421	-10,255	25	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Consultoría, Tipo de contrato = Temporal

Educación

Indefinido

Tabla 55 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Educación Indefinido

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	26507,20	5	6193,404	2769,775
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	28847,20	5	3493,814	1562,481

a. Sector de actividad de la compañía = Educación, Tipo de contrato = Indefinido

Tabla 56 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Educación Indefinido

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-2340,000	2920,274	1305,986	-5965,999	1285,999	-1,792	4	,148

a. Sector de actividad de la compañía = Educación, Tipo de contrato = Indefinido

Temporal

Tabla 57 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Educación Temporal

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	17938,46	13	11660,942	3234,163
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	19919,23	13	12604,720	3495,920

a. Sector de actividad de la compañía = Educación, Tipo de contrato = Temporal

Tabla 58 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Educación Temporal

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-1980,769	2225,378	617,209	-3325,552	-635,987	-3,209	12	,008

a. Sector de actividad de la compañía = Educación, Tipo de contrato = Temporal

Industrial

Indefinido

Tabla 59 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Industrial Indefinido

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	27250,00	8	5849,298	2068,039
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	32937,50	8	6438,930	2276,506

a. Sector de actividad de la compañía = Industrial, Tipo de contrato = Indefinido

Tabla 60 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Industrial Indefinido

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-5687,500	2658,376	939,878	-7909,958	-3465,042	-6,051	7	,001

a. Sector de actividad de la compañía = Industrial, Tipo de contrato = Indefinido

Temporal

Tabla 61 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Industrial Temporal

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	23416,20	20	3297,404	737,322
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	31150,00	20	4344,082	971,366

a. Sector de actividad de la compañía = Industrial, Tipo de contrato = Temporal

Tabla 62 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Industrial Temporal

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-7733,800	4824,716	1078,839	-9991,836	-5475,764	-7,169	19	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Industrial, Tipo de contrato = Temporal

Legal

Indefinido

Tabla 63 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Legal Indefinido

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	30500,00	4	9574,271	4787,136
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	44000,00	4	12516,656	6258,328

a. Sector de actividad de la compañía = Legal, Tipo de contrato = Indefinido

Tabla 64 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Legal Indefinido

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-13500,000	7852,813	3926,406	-25995,577	-1004,423	-3,438	3	,041

a. Sector de actividad de la compañía = Legal, Tipo de contrato = Indefinido

Temporal

Tabla 65 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Legal Temporal

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	24000,00	4	10954,451	5477,226
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	37500,00	4	16176,114	8088,057

a. Sector de actividad de la compañía = Legal, Tipo de contrato = Temporal

Tabla 66 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Legal Temporal

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-13500,000	5446,712	2723,356	-22166,934	-4833,066	-4,957	3	,016

a. Sector de actividad de la compañía = Legal, Tipo de contrato = Temporal

Otros

Indefinido

Tabla 67 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Otros Indefinido

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	24864,29	42	11109,430	1714,222
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	36216,67	42	19415,256	2995,839

a. Sector de actividad de la compañía = Otros, Tipo de contrato = Indefinido

Tabla 68 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Otros Indefinido

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-11352,381	10883,333	1679,335	-14743,866	-7960,896	-6,760	41	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Otros, Tipo de contrato = Indefinido

Temporal

Tabla 69 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Otros Temporal

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	20940,83	66	6261,111	770,690
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	31052,29	66	8611,956	1060,058

a. Sector de actividad de la compañía = Otros, Tipo de contrato = Temporal

Tabla 70 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Otros Temporal

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-10111,455	6348,062	781,392	-11672,003	-8550,906	-12,940	65	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Otros, Tipo de contrato = Temporal

Retail

Indefinido

Tabla 71 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Retail Indefinido

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	20750,00	4	2986,079	1493,039
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	28000,00	4	4830,459	2415,229

a. Sector de actividad de la compañía = Retail, Tipo de contrato = Indefinido

Tabla 72 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Retail Indefinido

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-7250,000	1892,969	946,485	-10262,137	-4237,863	-7,660	3	,005

a. Sector de actividad de la compañía = Retail, Tipo de contrato = Indefinido

Temporal

Tabla 73 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Retail Temporal

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	21200,00	5	8043,631	3597,221
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	31800,00	5	7429,670	3322,650

a. Sector de actividad de la compañía = Retail, Tipo de contrato = Temporal

Tabla 74 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Retail Temporal

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-10600,000	7569,676	3385,262	-19998,995	-1201,005	-3,131	4	,035

a. Sector de actividad de la compañía = Retail, Tipo de contrato = Temporal

Sanidad

Indefinido

Tabla 75 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Sanidad Indefinido

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	21500,00 ^b	2	6363,961	4500,000
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	25500,00 ^b	2	6363,961	4500,000

a. Sector de actividad de la compañía = Sanidad, Tipo de contrato = Indefinido

b. La correlación y t no se pueden calcular porque el error estándar de la diferencia es 0.

3

Temporal

Tabla 76 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Sanidad Temporal

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	19900,00	8	9664,072	3416,765
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	26150,00	8	12891,082	4557,686

a. Sector de actividad de la compañía = Sanidad, Tipo de contrato = Temporal

Tabla 77 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Sanidad Temporal

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-6250,000	7796,519	2756,486	-12768,053	268,053	-2,267	7	,058

a. Sector de actividad de la compañía = Sanidad, Tipo de contrato = Temporal

³ Al solo tener dos respuestas no se puede realizar el estudio

Sector Social

Indefinido

Tabla 78 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Sector Social Indefinido

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	23000,00	2	7071,068	5000,000
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	26500,00	2	2121,320	1500,000

a. Sector de actividad de la compañía = Sector Social, Tipo de contrato = Indefinido

Tabla 79 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Sector Social Indefinido

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-3500,000	4949,747	3500,000	-47971,717	40971,717	-1,000	1	,500

a. Sector de actividad de la compañía = Sector Social, Tipo de contrato = Indefinido

Temporal

Tabla 80 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Sector Social Temporal

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	21406,24	25	7147,772	1429,554
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	24591,84	25	8061,866	1612,373

a. Sector de actividad de la compañía = Sector Social, Tipo de contrato = Temporal

Tabla 81 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Sector Social Temporal

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-3195,600	3688,861	737,772	-4708,287	-1662,913	-4,318	24	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Sector Social, Tipo de contrato = Temporal

Tecnológica

Indefinido

Tabla 82 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Tecnológica Indefinido

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	24606,00	11	8223,247	2479,402
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	34527,64	11	12365,500	3728,339

a. Sector de actividad de la compañía = Tecnológica, Tipo de contrato = Indefinido

Tabla 83 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Tecnológica Indefinido

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-9921,636	7077,666	2133,996	-14676,477	-5166,796	-4,649	10	,001

a. Sector de actividad de la compañía = Tecnológica, Tipo de contrato = Indefinido

Temporal

Tabla 84 Estadísticos Máster vs Máster a los 4 años Tecnológica Temporal

Estadísticas de muestras emparejadas ^a				
	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1 Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario	20000,00	15	5291,503	1366,260
tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	32600,00	15	6265,552	1617,759

a. Sector de actividad de la compañía = Tecnológica, Tipo de contrato = Temporal

Tabla 85 Prueba T muestras relacionadas Máster vs Máster a los 4 años Tecnológica Temporal

Prueba de muestras emparejadas ^a									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Sueldo bruto anual, de media, a un recién titulado de Máster Universitario - tras cuatro años, Sueldo medio bruto anual Máster Universitario	-12600,000	6522,489	1684,099	-16212,034	-8987,966	-7,482	14	,000

a. Sector de actividad de la compañía = Tecnológica, Tipo de contrato = Temporal