



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales  
ICADE

**¿Estados Unidos o Brasil?  
Un análisis comparativo de  
modelos económicos para  
potenciar la competitividad  
de las naciones**

Autor: Violeta Martí  
Director: Diego Villafáñez Sagardoy

MADRID | Marzo y 2026

1.	Introducción y planteamiento del problema .....	5
1.1.	Objetivo general .....	6
1.2.	Objetivos específicos .....	6
2.	Marco teórico y conceptual.....	8
2.1.	Teorías clásicas del comercio internacional .....	8
2.2.	Teorías contemporáneas del comercio internacional.....	9
2.3.	Evolución del comercio internacional: del globalismo a la fragmentación.....	10
2.4.	Parámetros claves del análisis comparativo .....	12
2.4.1.	Eficiencia económica .....	12
2.4.2.	Autonomía y soberanía.....	13
2.4.3.	Equidad y redistribución .....	13
2.4.4.	Sostenibilidad e innovación .....	14
3.	Análisis del modelo económico estadounidense.....	15
3.1.	Estructura económica y comercial actual .....	15
3.2.	Política comercial exterior y acuerdos internacionales .....	18
3.3.	Evaluación por parámetros de investigación .....	19
3.3.1.	Eficiencia económica .....	19
3.3.2.	Autonomía y soberanía.....	20
3.3.3.	Equidad y redistribución .....	21
3.3.4.	Sostenibilidad e innovación .....	22
3.4.	Síntesis: fortalezas y debilidades del modelo .....	23
4.	Análisis del modelo económico brasileño .....	25
4.1.	Estructura económica y comercial actual .....	25
4.2.	Inserción en bloques regionales: Mercosur, BRICS, etc. ....	27
4.3.	Evaluación por parámetros de investigación .....	28
4.3.1.	Eficiencia económica .....	28
4.3.2.	Autonomía y soberanía.....	28
4.3.3.	Equidad y redistribución .....	30
4.3.4.	Sostenibilidad e innovación .....	31
4.4.	Síntesis: fortalezas y debilidades del modelo .....	32
5.	Comparación y evaluación de los modelos.....	33
5.1.	Comparación general entre Estados Unidos y Brasil .....	33
5.2.	Resultados integrados: tabla comparativa .....	33
5.3.	Determinación del modelo más adecuado .....	35
6.	Conclusiones .....	37
6.1.	Conclusiones generales.....	37
6.2.	Respuesta a la pregunta de investigación .....	37
6.3.	Limitaciones del estudio y posibles líneas de investigación futura.....	38

**Título:** *¿Estados Unidos o Brasil? Un análisis comparativo de modelos económicos para potenciar la competitividad de las naciones.*

**Resumen:**

El presente Trabajo de Fin de Grado analiza cómo la actual transición hacia un orden global incierto condiciona las estrategias comerciales de dos gigantes económicos: Estados Unidos y Brasil. Explica que la geopolítica ha absorbido a la economía, desplazando la búsqueda de eficiencia de costes y priorizando la seguridad nacional y la resiliencia estratégica como prioridades fundamentales para los estados.

La metodología empleada durante el trabajo consiste en un análisis comparativo organizado bajo cuatro ejes fundamentales: eficiencia económica, autonomía y soberanía, equidad y redistribución, y sostenibilidad e innovación. Para ello, la investigación integra teorías del comercio internacional, tanto clásicas como contemporáneas, con una evaluación a profundidad de indicadores técnicos como el crecimiento del PIB, la Productividad Total de los Factores (PTF), la inversión en I+D y el Índice de Gini.

Las conclusiones determinaron que no existe un modelo superior absoluto para potenciar la competitividad de las naciones, ya que su eficacia dependerá de prioridades nacionales específicas. Estados Unidos destaca principalmente por su liderazgo tecnológico y competitividad a largo plazo, respaldado por un 3.4% de inversión en I+D. Pero, enfrenta una deuda pública que representa el 101% del PIB. Por su parte, Brasil ofrece una mayor resiliencia ante crisis de suministros gracias a su autosuficiencia en energía y alimentos, aunque su productividad permanece estancada y su complejidad económica es baja. A modo de resumen, el trabajo sugiere que un modelo efectivo para potenciar la competitividad global debería combinar la innovación disruptiva estadounidense con la soberanía de recursos brasileña.

**Palabras clave:** competitividad global, resiliencia estratégica, innovación tecnológica, soberanía de recursos, análisis comparativo, geoeconomía.

**Title:** *The United States or Brazil? A comparative analysis of economic models to boost national competitiveness.*

**Summary:**

This bachelor's Thesis analyses how the current transition toward an uncertain global order conditions the trade strategies of two economic giants: the United States and Brazil. It explains that geopolitics has absorbed the economy, displacing the pursuit of cost efficiency and positioning national security and strategic resilience as fundamental priorities for states.

The methodology employed in this work consists of a comparative analysis organized under four fundamental pillars: economic efficiency, autonomy and sovereignty, equity and redistribution, and sustainability and innovation. To achieve this, the research integrates classical and contemporary international trade theories with an in-depth evaluation of technical indicators such as GDP growth, Total Factor Productivity (TFP), R&D investment, and the Gini Index.

The conclusions determined that there is no absolute superior model to boost the competitiveness of nations, as its effectiveness depends on specific national priorities. The United States stands out primarily for its technological leadership and long-term competitiveness, supported by a 3.4% investment in R&D. However, it faces a public debt representing 101% of its GDP. For its part, Brazil offers greater resilience to supply crises due to its self-sufficiency in energy and food, although its productivity remains stagnant and its economic complexity is low. In summary, the thesis suggests that an effective model for enhancing global competitiveness should combine disruptive American innovation with Brazilian resource sovereignty.

**Key words:** global competitiveness, strategic resilience, technological innovation, resource sovereignty, comparative analysis, geoeconomics.

## **1. Introducción y planteamiento del problema**

En la actualidad, el escenario internacional se encuentra atravesando mucho más que una simple crisis pasajera, sino que nos encontramos ante un cambio de paradigma sistémico. Tras décadas caracterizadas por una relativa estabilidad bajo el paraguas del consenso de Bretton Woods, nos encontramos en una transición estructural hacia un orden incierto el cual está desplazando las normativas establecidas. Este nuevo tablero global, el cual esta a su vez marcado por el debilitamiento del orden unilateral y de hegemonía estadounidense, condicionará profundamente las estrategias comerciales de los actores estatales de ahora en adelante.

Esta transición se distingue por el retorno de políticas proteccionistas, la vulnerabilidad de las cadenas de suministro, la cual se hizo evidente tras la pandemia de COVID-19 y una competencia estratégica entre grandes potencias. Estos factores han modificado profundamente las dinámicas del comercio internacional, provocando un cambio de prioridades fundamental: la geopolítica está absorbiendo a la economía.

Mientras que en el orden anterior la lógica de mercado condicionaba a la política, hoy es el poder político el que dicta el rumbo económico. El objetivo principal ya no es la eficiencia de costes o la optimización de la ventaja comparativa, sino la seguridad a futuro y la resiliencia estratégica dentro de los nuevos bloques de poder. La economía ha dejado de ser un ámbito neutral para transformarse en una herramienta de coerción y de soberanía.

En este contexto, el presente trabajo se propone analizar cómo esta transformación condiciona las estrategias de dos gigantes económicos: Brasil y Estados Unidos. A partir de este escenario, se evaluará cual de estos modelos económicos ofrece herramientas más eficaces para potenciar la competitividad en un entorno de creciente confrontación geoeconómica.

Es bajo este contexto que surge la pregunta central de investigación: ¿Qué modelo económico es más resiliente y efectivo para potenciar la competitividad en un sistema sin reglas claras? Por un lado, Estados Unidos representa una potencia que está redefiniendo su propio orden, dando un giro hacia el proteccionismo selectivo y una seguridad nacional ligada a lo económico, siendo el uso de aranceles como herramienta de presión el elemento más claro de esto. Por otro lado, Brasil emerge como una potencia regional en desarrollo que busca su lugar en un nuevo mundo multipolar, lidiando con la necesidad de diversificar

sus exportaciones y reducir su vulnerabilidad ante la volatilidad de los precios de las materias primas y su dependencia de China para sus exportaciones.

A través de un análisis comparativo, este trabajo examinará las fortalezas y debilidades de ambos modelos. El fin último es determinar qué estrategias permiten navegar con éxito en un ecosistema global donde el comercio internacional ya no es solo una actividad comercial, sino un eje fundamental de la política exterior y el ejercicio del poder.

### **1.1. Objetivo general**

Analizar comparativamente los modelos económicos de Estados Unidos y Brasil para determinar cuál de ellos resulta más adecuado para potenciar la competitividad global en el actual escenario de transición estructural. Este análisis se realizará bajo los ejes de eficiencia económica, autonomía y soberanía, equidad y distribución de la riqueza y sostenibilidad. Su objetivo será integrar estos ejes con factores como el impacto de la fragmentación de las cadenas de suministro, el resurgimiento de prácticas proteccionistas y los emergentes desafíos tecnológicos y ambientales que definen el nuevo orden geoeconómico.

### **1.2. Objetivos específicos**

1. Analizar la eficiencia económica de los modelos de Estados Unidos y Brasil frente a la actual reconfiguración del comercio mundial, evaluando el grado de apertura comercial, la competitividad global y los flujos de inversión extranjera directa, en un escenario influido por políticas arancelarias, tensiones geopolíticas (EE. UU.–China) y estrategias de reshoring y nearshoring.
2. Evaluar el nivel de autonomía y soberanía económica de ambos modelos en un contexto de creciente vulnerabilidad de las cadenas globales de valor. Para ello, es necesario considerar la diversificación productiva y la capacidad de producción local de bienes estratégicos como son la energía, alimentos y tecnología. Asimismo, se deberá analizar la independencia en la formulación de políticas comerciales y diplomáticas frente a los grandes bloques de poder económico (Estados Unidos, Unión Europea, China y otros).
3. Examinar el grado de equidad y distribución del ingreso alcanzado por cada modelo, analizando los efectos de sus políticas fiscales, sociales y laborales sobre la desigualdad (coeficiente de Gini), el gasto social y el empleo formal, en un entorno global donde

las brechas sociales se han intensificado tras la pandemia y la automatización productiva.

4. Explorar la sostenibilidad y la innovación tecnológica de los modelos económicos de Estados Unidos y Brasil, evaluando el impacto ambiental de sus estrategias productivas, el impulso a las energías renovables y el nivel de inversión en investigación y desarrollo (I+D), en un contexto de transición energética global y competencia por el liderazgo tecnológico.
5. Comparar ambos modelos económicos a partir de los indicadores propuestos, para identificar cuál de ellos ofrece un equilibrio más sólido entre crecimiento económico, resiliencia estructural, equidad distributiva y sostenibilidad ambiental, aportando evidencia que permita comprender qué tipo de modelo es más eficaz para enfrentar los desafíos del comercio internacional en el siglo XXI.

## **2. Marco teórico y conceptual**

Para el análisis de países con modelos de producción tan diferentes como son Estados Unidos y Brasil, el estudio de las teorías del comercio internacional no es simplemente una revisión histórica, sino que es un elemento fundamental para la investigación. Ante el actual contexto de la vuelta al proteccionismo y la creciente fragilidad de las cadenas globales de valor, es importante entender tanto los modelos clásicos como los modelos contemporáneos de comercio. Son estos elementos los que permitirán entender cómo la tensión entre la eficiencia económica y la necesidad de resiliencia a nivel nacional está remodelando tanto el comercio como la política exterior de los estados.

### **2.1. Teorías clásicas del comercio internacional**

Adam Smith sentó las bases del comercio internacional con su teoría de la Ventaja Absoluta. Argumentaba que el libre comercio beneficiaría a todos siempre y cuando cada país se especializara en producir aquello en lo que sea eficiente y que además sea el mejor produciéndolo. Con esto se refería a que un país no debería producir aquello que podría comprar a un precio más barato en el extranjero. En el caso de ambos países a analizar, Brasil posee una ventaja absoluta en la producción de materias primas, dado su acceso a tierras y su clima, mientras que Estados Unidos posee una ventaja absoluta en tecnología y software, dada su infraestructura y capital acumulado. Esta lógica se ve desafiada por el reciente giro al proteccionismo mencionado al comienzo de este trabajo, dado que los estados ahora están produciendo bienes localmente que se considerarían “ineficientes” por seguridad, lo cual va en contra de la teoría de Smith de “comprar donde sea más barato”.

Otra teoría que hay que tener en cuenta es la ventaja comparativa de David Ricardo. Esta dice que el comercio es beneficioso incluso si un país es menos eficiente que otro en los productos que fabrica. A lo que le da importancia es a la eficiencia relativa, la cual consiste en que un país debería especializarse en aquello en lo que es “menos malo” produciendo, aquello que le supone el menor coste de oportunidad posible. Esta teoría en el caso de Estados Unidos, por ejemplo, explica por qué, aunque podría producir soja de forma eficiente, prefiere dejarle ese mercado a otros países como Brasil y así dirigir sus recursos a sectores con un mayor valor añadido, como pueden ser el altamente tecnológico.

Para completar el análisis de las teorías clásicas, también es necesario mencionar el modelo Heckscher-Ohlin. Este se basa en la idea que el comercio internacional está determinado por los recursos que un país tenga en abundancia, ya sea tierra, trabajo, capital, entre otros.

Por ejemplo, si un país tiene una gran cantidad de tierra y recursos naturales, exportarán bienes que requieran un uso intensivo de estos factores en su producción, como podrían ser los alimentos. Brasil es un gran ejemplo de este modelo, visto en su gran abundancia de recursos naturales y consecuente estrategia comercial basada en la exportación de materias primas y alimentos al resto del mundo. Sin embargo, la dependencia exclusiva en exportaciones de materias primas trae consigo una alta vulnerabilidad externa. Al centrarse casi en exclusividad, la economía de Brasil corre el riesgo de no tener control sobre sus propias decisiones, ya que se ve directamente afectada por la volatilidad de los precios internacionales y la voluntad de otros países de comprar sus productos. Esto se traduce en que si el precio de la soja en el mercado mundial cayese, la economía nacional sufriría un golpe directo el cual sería difícil de controlar.

## **2.2. Teorías contemporáneas del comercio internacional**

De las teorías contemporáneas del comercio internacional, está en un primer lugar la Nueva Teoría del Comercio de Paul Krugman. Esta nueva teoría “no rechaza la ventaja comparativa como uno de los determinantes de tal comercio. Pero, la complementa. La idea básica es que el patrón del comercio internacional se determina sólo hasta cierto punto por las preferencias, las tecnologías y los recursos de los países ... La razón es que el patrón completo del comercio refleja también la especialización debida a las economías de escala, y esta especialización adicional incluye por lo común un elemento arbitrario o histórico (Krugman, 1988). Argumenta que el mundo real no tiene mercados de competencia perfecta. Lo que en realidad sucede es que las empresas tienen costes mucho menores cuando producen a gran escala, creando a su vez barreras de entrada. Con esta teoría entonces, el giro repentino hacia el proteccionismo estadounidense se podría analizar como un intento de evitar que China u otros competidores alcancen una escala que pueda competir con las empresas estadounidenses y hasta sobrepasarlas.

Otra teoría, la cual se puede utilizar a modo de análisis para este trabajo, es la Teoría del Ciclo de Vida del Producto de Raymond Vernon. Esta teoría propone que la vida de los productos se divide en tres etapas: innovación (para países desarrollados), madurez y estandarización (momento en el cual la producción se traslada a países con menores costes). Esta teoría puede explicar en su medida por qué países como Estados Unidos permitieron que gran parte de su producción se localice en el extranjero (estandarización). Pero, las nuevas tendencias que se observan parecen estar haciendo lo opuesto, trayendo la producción de vuelta a los propios países a modo de tener más seguridad.

Adicionalmente, para comprender por qué Estados Unidos y Brasil ocupan distintas posiciones en las cadenas de valor globales, es de gran utilidad recurrir a la teoría de la Ventaja Competitiva de las Naciones de Michael Porter. Lo que Porter hace es explicar que la ventaja no es algo “natural”, sino que depende de la creación de un ecosistema en el cual las industrias de apoyo y la demanda interna impulsan la innovación. Introduce el concepto del Diamante de Porter, el cual se basa en que la competitividad nacional depende de la interacción de cuatro factores: situación de los factores, condiciones de la demanda, industrias correlativas o coadyuvantes y estrategia de la empresa, estructura y competencia. En el caso de Estados Unidos, el diamante explica el porqué de su liderazgo en IA generativa. No es solo por su acceso a la tecnología, sino porque tienen una demanda sofisticada en Silicon Valley, industrias de apoyo que le brindan capital y una alta rivalidad interna que los obliga a innovar de manera constante. El caso de Brasil permite concluir que el país compite gracias a su acceso a tierras y recursos; sin embargo, Porter advierte que estas últimas variables generan una ventaja frágil. En un mercado global, los países que invierten en tecnología logran una posición mucho más sólida y difícil de superar.

### **2.3. Evolución del comercio internacional: del globalismo a la fragmentación**

Tal como se ha mencionado con anterioridad, el orden comercial mundial se encuentra atravesando una transformación estructural que desafía las bases de las teorías económicas clásicas. Si bien durante las últimas décadas el orden se había basado en la búsqueda de la eficiencia máxima y la reducción de costes a través de la apertura de los mercados, los recientes shocks al sistema han dejado en evidencia la vulnerabilidad que puede crear un exceso de interconexión.

Este cambio de rumbo implica una redefinición del comercio en base a nuevos criterios como la resiliencia y la seguridad nacional. Ante el auge de nuevas tendencias como el friend-shoring o near-shoring, resulta de gran importancia analizar y comprender la evolución de las prácticas comerciales de Estados Unidos y Brasil. Así, se intentará comprender si las teorías tradicionales explicadas con anterioridad siguen siendo capaces de explicar el nuevo paradigma global en el que nos adentramos.

La globalización contemporánea no es un fenómeno que se ha mantenido estático en el tiempo, sino que ha ido evolucionando desde el simple intercambio de bienes hacia una fragmentación de los procesos de producción, dando lugar al llamado “comercio de tareas”.

La clásica etiqueta de “Made in China” ya no es algo que existe, dado que ha sido desplazada por cadenas de valor globales basadas en una producción de componentes fragmentada. Por ejemplo, productos de alta tecnología como un iPhone son diseñados en Estados Unidos, pero contienen semiconductores producidos en Taiwán y se ensamblan en centros manufactureros en China. Este nuevo fenómeno desafía de manera directa a la teoría de la ventaja comparativa de David Ricardo, dado que la ventaja pasó de estar en los productos terminados a centrarse en etapas específicas del proceso de producción. Esto se ve claramente representado en la Curva de la Sonrisa, la cual demuestra que los extremos del proceso de producción (I+D y servicios postventa) contienen un mayor valor añadido que actividades de manufactura. Para la economía de Brasil, el nuevo reto estratégico ante el que se encuentra está en ascender en esta curva, y superar la dependencia de las exportaciones de recursos naturales para evitar quedarse estancados en procesos de producción de menor valor.

Además, nos encontramos ahora ante un escenario caracterizado por una alta movilidad de los factores de producción, especialmente en lo que respecta a los flujos de capital y la transferencia de tecnología. Hoy en día, la capacidad de un país para atraer inversión extranjera directa de forma masiva y de manera instantánea desdibuja las fronteras comerciales tradicionales. Es aquí donde el Modelo Heckscher-Ohlin pierde su capacidad de explicar el comportamiento del comercio, dado que esta teoría asumía que el capital y la tecnología eran factores que no se movían entre fronteras. Mientras que la teoría asumía que el comercio de un estado estaba delimitado por su dotación natural de recursos, la realidad actual demuestra que la fácil movilidad de factores permite a los países reconfigurar su comercio y ventaja competitiva de muchas maneras, independientemente de cuáles hayan sido sus recursos iniciales.

Adicionalmente, nos encontramos ante otro cambio en la arquitectura del comercio, el intercambio de la eficiencia por la resiliencia. Este sistema basado en la eficiencia ha mostrado signos de agotamiento, especialmente tras los shocks sistémicos causados por la pandemia y la actual inestabilidad geopolítica. Esta nueva situación se muestra incompatible con la teoría de la Ventaja Absoluta de Adam Smith, la cual sugería que un país no debería producir aquello que podría comprar a un precio más barato en el extranjero. Hoy en día, los estados otorgan una mayor prioridad a la seguridad de sus cadenas de suministro por sobre el ahorro de costes, siguiendo nuevas estrategias de soberanía económica. Este reciente giro se puede observar en tres nuevas tendencias: el re-

shoring (retorno de la producción al país de origen), el near-shoring (la relocalización de los procesos de producción a países geográficamente más cercanos) y el friend-shoring (comerciar exclusivamente con países aliados políticamente).

Finalmente, el actual escenario internacional también se encuentra caracterizado por lo que múltiples académicos denominan como “interdependencia armada”. Esta teoría consiste en que “los estados utilizan la interdependencia cada vez más como arma, aprovechando las redes globales de intercambio de información y datos financieros para obtener ventajas estratégicas” (Henry Farrell, 2019). A diferencia de visiones anteriores que sugerían que los lazos comerciales reducen el conflicto entre estados por la mutua necesidad, la realidad actual sugiere que las redes de intercambio entre países han sido transformadas en herramientas de coerción política. El control de puntos críticos de los procesos de producción o el acceso a avances tecnológicos permite a potencias como Estados Unidos ejercer bloqueos estratégicos. Es así como países como Brasil buscan preservar su autonomía mediante una diversificación de alianzas y socios comerciales, siendo el mayor ejemplo de esto su participación como estado miembro de los BRICS.

El actual escenario de fragmentación geopolítica ha llevado a los países a modificar sus estructuras de producción, con el objetivo de alcanzar un mayor nivel de autonomía estratégica y mitigar riesgos a su seguridad. El miedo al espionaje industrial, la imposición de sanciones económicas o los bloqueos de suministros críticos han forzado a las empresas a adoptar estrategias de friend-shoring. Esta reconfiguración prioriza la seguridad nacional y la resiliencia por sobre la eficiencia operativa y, como consecuencia, las empresas prefieren sacrificar sus economías de escala con tal de reducir su nivel de vulnerabilidad ante shocks y tensiones externos.

Las teorías tradicionales del comercio se desarrollaron en momentos en el que el mundo era caracterizado por mercados abiertos y una paz estable. El escenario actual al que se enfrentan los mercados, no solo está caracterizado por fragmentación económica y geopolítica, sino que además crea una gran incertidumbre sobre cuál será el nuevo sistema de comercio internacional. Los estados entonces deciden abandonar la búsqueda del “menor coste” y comienzan a centrarse en conseguir seguridad y autosuficiencia.

## **2.4. Parámetros claves del análisis comparativo**

### *2.4.1. Eficiencia económica*

La eficiencia económica se encarga de medir la productividad, hace referencia a una “situación económica en la que hay una asignación o distribución óptima de recursos con un desperdicio mínimo y una ineficiencia menor” (Instituto Europeo de Alta Dirección, s.f.). En el contexto de este trabajo, el análisis de este parámetro permitirá medir cómo fenómenos globales tales como el giro hacia el proteccionismo de EE.UU. o la dependencia en materias primas de Brasil impactan la trayectoria del crecimiento económico a largo plazo. Es la forma de analizar si recursos como el dinero, tiempo y el capital humano se están utilizando de manera eficiente de manera que se maximizan los resultados sin tener grandes niveles de desperdicio. Para profundizar en este concepto, se utilizarán indicadores clave como la relación del gasto público sobre el PIB, la productividad total de los factores (PTF) y el retorno total del mercado.

#### *2.4.2. Autonomía y soberanía*

Los conceptos de autonomía y soberanía también son de gran importancia, dado que representan pilares fundamentales para evaluar la capacidad de autodeterminación de un estado frente a condicionantes externos fuera de su control directo. Se refiere a la “capacidad para actuar de manera autónoma cuando y donde sea necesario y, en la medida de lo posible, con los países asociados” (Borrell, 2020). En el actual escenario en el que nos encontramos, el cual está caracterizado por el uso de sanciones arancelarias y la competencia por el control de suministros críticos, la soberanía económica se convierte en un factor determinante para la supervivencia de un estado. El análisis de este parámetro entonces permitirá analizar el grado de vulnerabilidad de una economía ante factores externos como podrían ser perturbaciones en los mercados internacionales, la volatilidad de proveedores extranjeros y también presiones derivadas de los niveles de deuda externa. A modo de análisis entonces, se emplearán indicadores como el índice de dependencia externa (porcentaje de importaciones frente al consumo total del estado), la ratio de endeudamiento sobre el PIB y también la diversificación de proveedores y mercados (si la oferta está concentrada en manos de pocos actores, y cuales).

#### *2.4.3. Equidad y distribución de la riqueza*

Adicionalmente, un modelo económico no podrá ser sostenible en el tiempo si el mismo es incapaz de mitigar las disparidades internas, corriendo el riesgo de generar externalidades negativas que puedan comprometer la estabilidad no solo económica sino también política. Tal como lo menciona el FMI “es probable que el exceso de desigualdad debilite el crecimiento, por ejemplo al obstaculizar el acceso a la salud y la educación,

provocar inestabilidad política y económica que a su vez reducen la inversión, y frustrar el consenso social necesario para efectuar ajustes ante shocks importantes” (Jonathan D. Ostry, 2014). Un desequilibrio constante en la distribución de la riqueza podría actuar como catalizador de descontento social, lo cual se ha comprobado en múltiples ocasiones que puede derivar en el auge de movimientos populistas, la erosión de las instituciones y eventualmente, crear un ambiente que podría desestabilizar tanto la inversión como el crecimiento. Para la evaluación de este parámetro, se emplearán indicadores como el coeficiente de Gini y la brecha salarial socioeconómica, siendo esta última orientada a identificar disparidades de ingresos entre distintos grupos de la población.

#### *2.4.4. Sostenibilidad e innovación*

Adicionalmente, un análisis actual de los modelos comerciales de Estados Unidos y Brasil exigirá tener en cuenta la sostenibilidad medioambiental y la transformación digital como ejes de gran importancia. El control estratégico de recursos críticos y el dominio de sectores específicos de la cadena de suministro global, como podría ser la industria de semiconductores en los sectores de alta tecnología, son factores que determinarán quién está dominando las cadenas de suministro. De esta forma, la capacidad de un estado para trabajar en el crecimiento económico sin estar a su vez sacrificando el medioambiente y al mismo tiempo fomentar un sistema de innovación, definirá su posición en la nueva jerarquía internacional. A modo de analizar este parámetro entonces, se evaluarán indicadores clave como las emisiones de gases efecto invernadero, la tasa de circularidad, inversión en I+D y la tasa de patentes tecnológicas críticas.

### **3. Análisis del modelo económico estadounidense**

#### **3.1. Estructura económica y comercial actual**

Estados Unidos es la primera economía mundial. Su estructura económica en 2026 está caracterizada por dos factores: por un lado, está la constante inversión en infraestructura tecnológica y, recientemente, enormes recursos destinados al desarrollo de la inteligencia artificial, y por el otro se encuentra su política comercial proteccionista y nacionalista. Esto se debe a la agenda “America First” del actual presidente Donald Trump, que busca, entre otras cosas, reconfigurar las cadenas de suministro globales. Según el Observatorio de Complejidad Económica, “Entre diciembre de 2024 y diciembre de 2025, las exportaciones de Estados Unidos aumentaron en 13.700 millones de dólares (8,27%), pasando de 165.000 millones a 179.000 millones de dólares, mientras que las importaciones disminuyeron en 2.680 millones de dólares (-0,94%), pasando de 285.000 millones a 282.000 millones de dólares” (OEC, s.f.). Estas cifras, concretamente el aumento de exportaciones y la disminución de las importaciones, responden en gran medida a las políticas proteccionistas y nacionalistas mencionadas a lo largo de este trabajo.

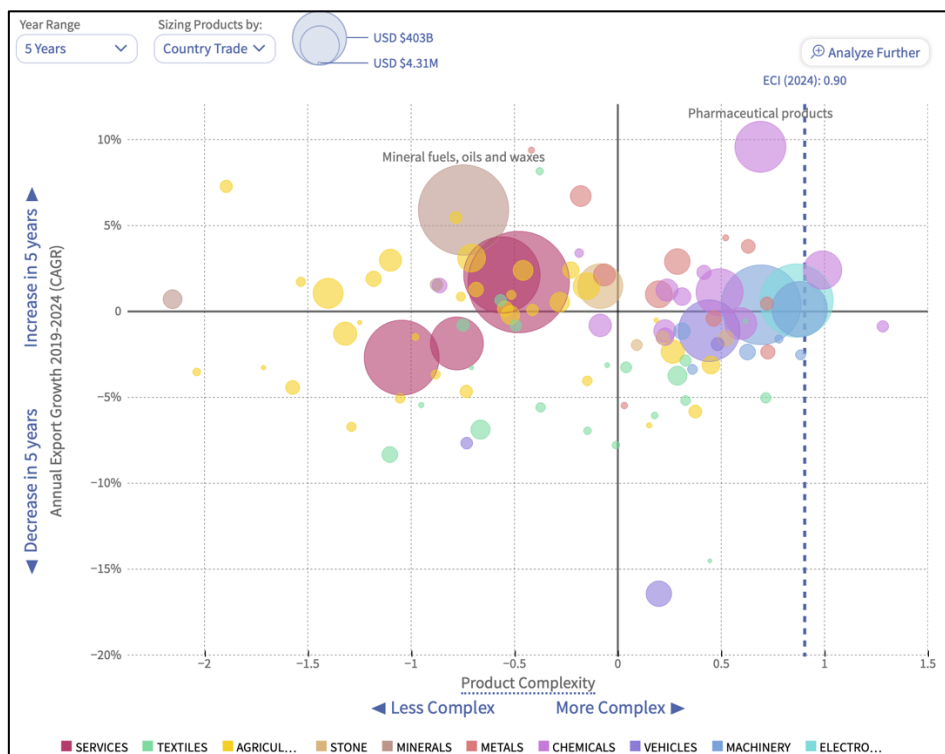
A su vez, las proyecciones de instituciones como Vanguard estiman un crecimiento del 2,25% del PIB estadounidense en 2026. Esta es una cifra que, a pesar de las políticas restrictivas o los cambios en el tejido comercial estadounidense, muestra un crecimiento positivo que permite la creación de empleo y que además se espera sea apoyado por una moderación de las tasas de interés (3.75% al cierre de 2026 comparado al 4% al cierre de 2025) y una inflación controlada. Aunque también advierten que este equilibrio dependerá de la continuación en inversión tecnológica y de que el sector de la IA se mantenga estable. Es importante destacar que la reciente guerra en Irán, de prolongarse en el tiempo, podría impactar estas estimaciones.

Vanguard's 2026 economic forecasts

Country/region	Growth	Inflation	Policy rate (year-end 2025)	Policy rate (year-end 2026)	Key risk to our view
U.S.	2.25%	2.6%	4.0%	3.75%	AI optimism collapses and investment buildout stalls
Euro area	1.0%	1.8%	2.0%	2.0%	Inflation materially undershoots the 2% target
China	4.5%	1.0%	1.3%	1.2%	Technology innovation and investment accelerate

1

El Mapa de Complejidad de Producto confeccionado con datos del Atlas of Economic Complexity caracteriza la canasta de exportación de Estados Unidos durante el periodo 2019-2024 de la siguiente manera:



2

<sup>1</sup> Our economic and market outlook for 2026: Global summary | Vanguard South America. (s. f)

<sup>2</sup> The Atlas of Economic Complexity by @HarvardGrwthLab. (s. f.).

*Nota:*

- *Eje Horizontal (Complejidad del Producto):* Hacia la derecha están los productos que requieren más conocimiento, tecnología e infraestructura para ser fabricados. Hacia la izquierda están los productos básicos o materias primas.
- *Eje Vertical (Crecimiento Anual):* Las burbujas por encima de la línea del 0% son industrias que crecieron en valor de exportación en los últimos 5 años. Las que están por debajo han perdido terreno.
- *Tamaño de las burbujas:* Representa el valor monetario de las exportaciones. Cuanto más grande es el círculo, más dinero genera ese sector para el país.

Este gráfico evidencia una economía en plena transición estructural que, aunque todavía muestra una fuerte dependencia en la exportación de materias primas de baja complejidad (como los combustibles minerales), está logrando un avance estratégico significativo hacia sectores de alto valor agregado, como la industria farmacéutica (la cual registra un alto crecimiento anual cercano al 10%). Adicionalmente, el país cuenta con un Índice de Complejidad Económica (ECI) de 0.90 (puede observarse en la derecha superior del gráfico). Esto indica que Estados Unidos demuestra tener capacidades técnicas superiores al promedio de países, con sus principales oportunidades situándose en productos químicos, maquinaria y electrónica. A pesar de que estos productos actualmente tienen un peso menor en la balanza comercial, representan el cambio que se está registrando en su estructura económica.

Adicionalmente, cabe destacar que 2026 es un año clave para el país. Tal como dicen analistas en CaixaBank, “La economía de EE. UU. ha mostrado una notable capacidad de resistencia en 2025, pese a enfrentarse a un entorno complejo marcado por tensiones comerciales, tirantezas de política interna e incertidumbre” (White, 2025). El año 2026 arranca con múltiples eventos clave con el potencial de redefinir el rumbo del país. En primer lugar, el fin del mandato de Jerome Powell como presidente de la Reserva Federal en mayo de 2026 provoca múltiples dudas en los mercados, como por ejemplo la incertidumbre acerca del sucesor nominado por la Casa Blanca, Kevin Walsh, y cuál será la futura dirección de la política monetaria (riesgo de pérdida de independencia de la institución por su cercana relación con Trump). De forma paralela, se observa una reconfiguración de socios comerciales, con el comercio desplazándose hacia el bloque norteamericano en un intento de reducir la dependencia de Asia. Finalmente, todo esto

tendrá lugar bajo la sombra de las elecciones de medio mandato que se llevarán a cabo en noviembre. Esto crea un escenario en el cual la política suele condicionar la economía más de lo normal, soliendo priorizar el crecimiento a corto plazo y la creación de empleo con fines electorales.

### **3.2. Política comercial exterior y acuerdos internacionales**

La administración actual ha basado su estrategia en la agenda política “America First”, la cual se apoya en tres ejes fundamentales según la Agenda de Política Comercial de 2026: (1) Reducción del déficit y reciprocidad, (2) fortalecimiento de la base industrial y (3) enfrentamiento a prácticas no equitativas.

- 1) Busca que los socios comerciales de Estados Unidos ofrezcan el mismo nivel de acceso a sus mercados que este les otorga. Es decir, en el caso de que un socio imponga aranceles elevados, Estados Unidos responderá con las medidas equivalentes.
- 2) Aplicación de incentivos fiscales y aranceles selectivos para sectores críticos como los semiconductores, el acero, aluminio, la industria automotriz y el sector farmacéutico, para así asegurar la soberanía productiva.
- 3) Uso de la sección 301 de la ley de comercio la cual permitiría que Estados Unidos investigue y sancione subsidios industriales extranjeros (especialmente aquellos provenientes de China, aunque es posible se apliquen a muchos países más) que generan sobrecapacidad global.

La política comercial de Estados Unidos ha dado un giro estratégico hacia la seguridad nacional, basado en estrategias como el friend-shoring. Según la agenda 2026 de la Oficina del Representante Comercial de Estados Unidos (USTR), la prioridad principal es la reducción del déficit con naciones no aliadas. Este enfoque busca equilibrar la balanza comercial mediante el retorno de la producción a suelo estadounidense (re-shoring) y la diversificación de proveedores fuera de China, situando la resiliencia estratégica y los derechos laborales en el centro de su política.

Estados Unidos también basa sus relaciones comerciales en tratados de libre comercio tradicionales y a través de otros marcos de cooperación económica:

El primero de estos y el más importante, es el Acuerdo Estados Unidos-México-Canadá (USMCA). Este es el pilar de Norteamérica, que, al eliminar ciertos aranceles entre Estados

Estados Unidos, México y Canadá, consolida a la región como un bloque económico frente a la competencia global. Su diseño actual actúa como freno estratégico a la influencia de China, ya que impone reglas estrictas que exigen principalmente una mayor producción local de componentes. Cabe destacar que el tratado se enfrentará a un momento decisivo en julio de 2026, dado que se activa su cláusula de revisión, obligando a los tres socios a renegociar sus condiciones y confirmar su extensión. Esto marcará el rumbo de cómo se verá la integración de la región de cara a la próxima década.

Adicionalmente y según la Administración de Comercio Internacional, Estados Unidos mantiene en la actualidad 14 Tratados de Libre Comercio (TLC) vigentes con 20 países, los cuales pertenecen a América, Medio Oriente y la región Asia-Pacífico. Cabe destacar que estos tratados no son aleatorios, y que se encargan de cubrir zonas de interés e influencia para Estados Unidos: Medio Oriente (seguridad energética), América latina (seguridad regional) y Asia-Pacífico (contrapeso a China).

Finalmente, Estados Unidos también forma parte de marcos de cooperación y seguridad que demuestran este giro estratégico que está llevando a cabo. Uno de estos es el IPEF (Indo-Pacific Economic Framework), compuesto por 13 socios de la región y que establece reglas acerca de resiliencia de las cadenas de suministro y usos de energía limpia. Otro es la APEP (Americas Partnership for Economic Prosperity), una iniciativa regional con 12 países que busca fomentar la inversión en semiconductores y tecnología.

### **3.3. Evaluación por parámetros de investigación**

#### *3.3.1. Eficiencia económica*

Para evaluar el nivel de eficiencia económica de Estados Unidos, se requiere observar cómo el país ha logrado convertir sus inversiones (como podrían ser en tecnología o infraestructura) en resultados observables. A modo de análisis, la eficiencia se observará bajo tres indicadores: Productividad Total de los Factores (PTF), Gasto Público/PIB y Retorno Total del Mercado.

La PTF es un gran indicador ya que mide la eficiencia con la que se combinan el capital y trabajo para producir bienes y servicios. Según la Reserva Federal de San Francisco, la PTF ajustada ha mostrado un crecimiento en los últimos cuatro trimestres (que finalizaron en el cuarto trimestre de 2025) del 0.32%. Esto significa que la implementación masiva de

nuevas tecnologías (como la IA generativa), aunque genera crecimiento, aún no se está traduciendo en grandes saltos de productividad.

El gasto público/PIB es utilizado principalmente para medir el peso del Estado en la economía. No se trata solo de cuánto dinero gasta un gobierno, sino de qué tan grande es ese gasto en comparación con toda la riqueza que el país produce en un año. Actualmente, el gasto federal representa entre el 23% y 24% del PIB. Según los datos del Departamento del Tesoro (Fiscal Data 2026), esta estrategia se enfrenta al desafío de que el crecimiento económico supere los costes de la deuda, lo que es indispensable si se quiere que el retorno de la inversión pública genere un beneficio real para el país.

El retorno total del mercado actúa como el principal indicador de la rentabilidad del capital invertido. Según las proyecciones de Goldman Sachs, se espera que el S&P 500 genere un retorno total del 12% en 2026. Si bien esta cifra representa una moderación frente al 18% de 2025 y el 25% de 2024, se mantiene por encima del promedio histórico del 10%.

### *3.3.2. Autonomía y soberanía*

Como ya se ha mencionado a lo largo de este trabajo, la economía de Estados Unidos presenta una estructura de deuda y comercio marcada por el proteccionismo y nacionalismo estratégico, con una reconfiguración de sus alianzas globales. A modo de analizar el nivel de autonomía y soberanía del que goza el país, se analizarán los tres siguientes indicadores: ratio de endeudamiento sobre el PIB, índice de dependencia externa y su diversificación de proveedores y mercados.

Según la Oficina de Presupuesto del Congreso (CBO), para el año fiscal 2026 el nivel de deuda federal se sitúa en un 101% del PIB y se proyecta un déficit de \$1.9 billones (representando un 5.8% del PIB). Adicionalmente, se proyecta que la ratio de endeudamiento siga creciendo, estimando que rondará el 120% para 2036 si no se realizan ajustes fiscales significativos.

Estados Unidos ha estado implementando una política de reducción de dependencia, enfocada especialmente en sectores que consideran indispensables para la seguridad nacional. Lo más notable es la caída drástica de importaciones desde China, las cuales, según el censo de Estados Unidos de 2026, solo representan un 8.1% del total de las importaciones. A pesar de los esfuerzos, el país sigue teniendo una alta dependencia

externa en cuanto a minerales estratégicos. Según el USGS (Mineral Commodity Summaries 2026), Estados Unidos sigue importando más del 50% del litio y más de 2/3 de las tierras raras que consume.

En cuanto a la diversificación de proveedores y mercados, podemos observar los comienzos de las estrategias de friend-shoring y near-shoring que implementa Estados Unidos. Según el Censo de Estados Unidos de 2026, los principales socios comerciales de Estados Unidos en cuanto a importaciones ahora son: México (16.3%), Canadá (10.9%, especialmente en energía y manufactura), Taiwán (8.3%, semiconductores), China (8.1%) y Vietnam (7.5%, producción electrónica). Esto demuestra que Estados Unidos está alejándose de una dependencia en una única región (China), y fortaleciendo sus vínculos con aliados más cercanos (México y Canadá) y mercados emergentes (Vietnam).

### *3.3.3. Equidad y distribución de la riqueza*

A modo de hacer un análisis completo, es fundamental examinar el Índice de Gini y la brecha salarial de Estados Unidos, ya que estos indicadores demuestran la distribución de riqueza en el país, especialmente tras las recientes políticas que están siendo aplicadas. Se abordarán estas métricas dado que, mientras los datos macroeconómicos pueden mostrar un crecimiento constante, estos indicadores se encargarán de revelar si la riqueza generada está impactando a todos de manera equitativa o si, por el contrario, está magnificando la polarización entre distintos sectores de la sociedad. Para 2026, la desigualdad económica en Estados Unidos se presenta como dual: mientras que el crecimiento del empleo se mantiene estable, la concentración de la riqueza sigue siendo una de las más altas del mundo.

El Índice de Gini mide la desigualdad en una escala de 0 a 1 (donde 1 representa la desigualdad máxima). Según la Oficina del Censo de Estados Unidos, este indicador mostró una volatilidad significativa tras la pandemia: tras situarse en 0.480 en 2020, descendió a 0.477 en 2021, para luego repuntar a 0.488 en 2022 y 0.489 en 2023. El informe *Income in the United States: 2021* atribuye la ligera mejora del año 2021 a las transferencias de emergencia y la expansión del Crédito Fiscal por Hijos. Sin embargo, los datos recientes revelan una estabilización en niveles elevados, lo que sugiere que, pese a la solidez del mercado laboral, la brecha de desigualdad mantiene una tendencia alcista y por encima de los niveles prepandemia. Esta progresión subraya que, sin intervenciones fiscales activas, la estructura económica estadounidense tiende hacia la concentración del

ingreso. Analizar esta métrica resulta vital para comprender por qué la percepción de bienestar no es uniforme, aun en contextos de crecimiento del PIB.

La brecha salarial en Estados Unidos constituye un indicador crítico de la estructura económica del país, reflejando disparidades persistentes que varían según género y etnia. Según los datos más recientes del Bureau of Labor Statistics (2024), las mujeres ganan, en promedio, 83 centavos por cada dólar que reciben los hombres. Esta es una cifra que, aunque ha mostrado una leve mejora en los últimos años, sigue dejando en evidencia la brecha de género y la “penalización por maternidad”. A su vez, cuando se desglosa la métrica por grupos de población según la Oficina del Censo de Estados Unidos, la brecha se profundiza. Mientras en 2024 los hogares de origen asiático lideran el ranking con \$121,700 de ingreso medio, la población afroamericana percibe menos de la mitad (\$56,020). Aunque los ingresos atribuidos a los hispanos (\$70,950) han crecido desde 2015, siguen significativamente por debajo de los blancos no hispanos (\$92,530), lo que demuestra que la brecha etnográfica es un problema estructural que el crecimiento económico no había logrado cerrar a 2024.

#### *3.3.4. Sostenibilidad e innovación*

Como última parte del análisis por indicadores, es necesario analizar la huella de carbono, la inversión en I+D y la tasa de patentes tecnológicas críticas, parámetros indispensables para entender qué tan sostenible es la competitividad de Estados Unidos. Estos indicadores tienen una gran importancia, dado que la inversión masiva en I+D es el motor que permite la creación de patentes, las cuales, a su vez, proporcionan las soluciones tecnológicas necesarias para reducir drásticamente las emisiones contaminantes sin sacrificar el crecimiento industrial.

Según la Administración de Información Energética de los Estados Unidos, la emisión de gases efecto invernadero, específicamente las emisiones de CO<sub>2</sub> relacionadas a la energía, vienen mostrando una disminución sostenida desde su pico en 2007.

De acuerdo con los datos más recientes del Centro Nacional de Estadísticas de Ciencia e Ingeniería, la inversión en I+D de Estados Unidos ha alcanzado un hito histórico, situándose en el 3.4% del PIB para el periodo 2023-2024. Este nivel de intensidad en inversión tecnológica es en un 75% aportado por el sector empresarial (enfocado especialmente en desarrollo experimental y software), y evidencia una apuesta masiva por

la innovación, buscando mantener el liderazgo en sectores de alta importancia como la Inteligencia Artificial. Esto demuestra que las inversiones están principalmente concentradas en las denominadas “Industrias del Futuro”, convirtiéndose en una ventaja competitiva para el país.

Finalmente, Estados Unidos está consolidado como un referente global en innovación, registrando un volumen cercano a 600,000 solicitudes de patentes en 2024 según datos de World Population Review (2026). Además, esta tasa de patentes se encuentra estratégicamente orientada hacia sectores de alto valor añadido como la Inteligencia Artificial, los semiconductores y la biotecnología. Este es el resultado directo del 3.4% del PIB en I+D mencionada anteriormente. De este modo, se crea un ecosistema de patentes que actúa como una barrera competitiva, asegurando que la transición hacia una economía digital sea liderada por innovaciones desarrolladas y protegidas bajo estándares nacionales.

### **3.4. Síntesis: fortalezas y debilidades del modelo**

El modelo estadounidense entonces, se define por una transición estructural hacia la soberanía tecnológica y alianzas estratégicas con países afines ideológicamente, impulsada por la agenda nacionalista “America First”. El país combina un crecimiento del PIB sostenido con una inversión histórica en I+D y una reconfiguración de sus cadenas de suministro a modo de reducir su dependencia de China. No obstante, este crecimiento coexiste con desafíos profundos en términos de equidad social y sostenibilidad fiscal.

El modelo económico y comercial de Estados Unidos en 2026 presenta fortalezas apoyadas en su liderazgo tecnológico y una reconfiguración estratégica de sus alianzas. El país se posiciona como la primera economía mundial, impulsada por una inversión histórica en I+D que alcanza el 3.4% del PIB y un volumen cercano a las 600.000 patentes anuales en sectores de alto valor añadido como la inteligencia artificial y los semiconductores. Esta robustez innovadora ha permitido un crecimiento del PIB del 2.25% y un "desacoplamiento" energético, logrando las emisiones de carbono más bajas en décadas mientras la economía se expande. Además, la implementación de políticas como el friendshoring y el fortalecimiento del USMCA en los últimos 10 años han reducido la dependencia de China, que ahora representa solo el 8,1% de las importaciones, consolidando un bloque regional más resiliente junto a México y Canadá.

Por otro lado, el modelo se enfrenta a debilidades críticas relacionadas con la sostenibilidad fiscal y una profunda desigualdad social. El nivel de deuda federal se sitúa en un preocupante 101% del PIB, con proyecciones de alcanzar el 120% para 2036 si no se realizan ajustes significativos. A nivel social, la riqueza está altamente concentrada, tal como lo refleja un Índice de Gini de 0,489 y brechas salariales etnográficas donde la población afroamericana solo percibe alrededor del 60% de los ingresos que perciben los hogares blancos no hispanos. Asimismo, el país mantiene una vulnerabilidad estratégica al depender externamente de más del 50% del litio y dos tercios de las tierras raras necesarias para su transición energética.

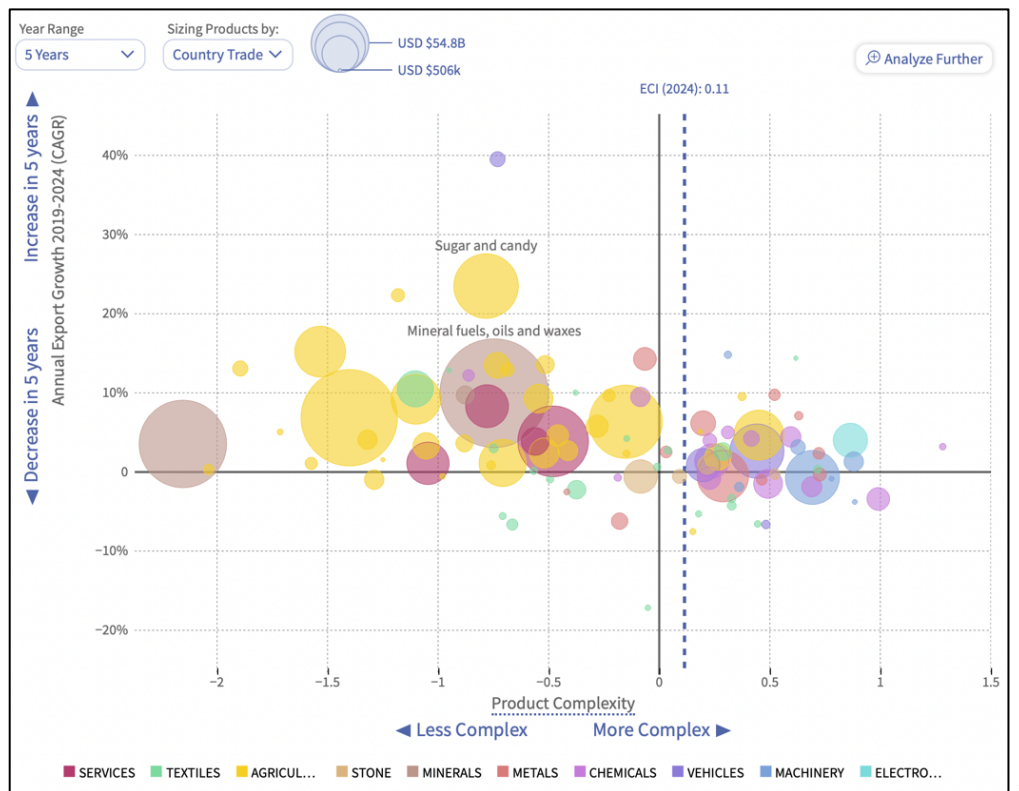
## **4. Análisis del modelo económico brasileño**

### **4.1. Estructura económica y comercial actual**

Brasil a 2026 se presenta como una economía en transición, buscando un equilibrio entre su papel histórico de “granero del mundo” y una nueva identidad acorde a los cambios geopolíticos y comerciales del momento. Cabe destacar que “En 2024, Brasil fue la economía número 10 (de 193) en términos de PIB (US\$ actuales), el país número 22 (de 226) en exportaciones totales, la economía número 90 (de 193) en términos de PIB per cápita (US\$ actuales)” (oec.world, sf). A diferencia de la política nacionalista de Donald Trump en Estados Unidos, el gobierno brasileño ha estado buscando fortalecer su multilateralismo posicionándose como un actor clave dentro del bloque de los BRICS y el Mercosur. Según el Observatorio de Complejidad Económica, “Entre Diciembre 2024 y Diciembre 2025, las exportaciones de Brasil aumentaron en \$6,13MM (24,6%), pasando de \$24,9MM a \$31MM, mientras que las importaciones aumentaron en \$1,3MM (6,49%), pasando de \$20,1MM a \$21,4MM” (oec.world, sf).

Según el reporte “Brazil Economic Outlook” de BBVS Research (2026), se estima un crecimiento del PIB del 1.7% para el cierre de este año. Este crecimiento es menor al de Estados Unidos (2.25%), principalmente por una política monetaria más restrictiva. A su vez, de acuerdo con datos del Banco Central de Brasil, la tasa de interés se sitúa en un 14.75%, mostrando un ligero descenso del 15% registrado a inicios de 2025. Es importante destacar que, a pesar del valor elevado de las tasas de interés, el consumo interno se mantiene en niveles estables gracias a una tasa de desempleo de solo el 6.5%.

Según los datos del Atlas of Economic Complexity y su Mapa de Complejidad de Producto, la canasta de exportación de Brasil durante un periodo de 5 años (2019-2024) se caracteriza de la siguiente manera:



3

La estructura exportadora de Brasil muestra una alta dependencia en productos de baja complejidad, representados por las burbujas de mayor tamaño en los sectores agrícola y mineral. Productos como la soja, el azúcar y los combustibles minerales no solo son los dominantes, sino que además han mostrado tasas de crecimiento anual de entre el 10% y el 25% (2019-2024).

Adicionalmente, aunque Brasil también exporta bienes más sofisticados (situados a la derecha del eje de complejidad) como maquinaria, químicos y electrónica, estos sectores representan un porcentaje del total mucho menor y un crecimiento menos acelerado. Esto también puede verse reflejado en el Índice de Complejidad Económica (ECI), el cual se sitúa en un 0.11.

Por último, este gráfico confirma un perfil exportador de Brasil centrado en materias primas que, si bien son motores de crecimiento, representan un desafío estructural. Brasil sigue vulnerable a la volatilidad de los precios de los commodities y necesita transitar hacia industrias más complejas para mejorar su resiliencia tecnológica a largo plazo.

<sup>3</sup> *The Atlas of Economic Complexity* by @HarvardGrwthLab. (s. f.-b)

#### **4.2. Inserción en bloques regionales: Mercosur, BRICS, etc.**

A diferencia del enfoque más aislado de la agenda “America First” de Estados Unidos, Brasil cuenta con un enfoque más multilateral. Su estrategia se enfoca en pertenecer a bloques geográficamente diferenciados que le permitan diversificar riesgos ante la volatilidad de los mercados internacionales. Esto se ve en su participación en múltiples bloques, como son el Mercosur, los BRICS y también con el reciente acuerdo Mercosur-Unión Europea.

El primer bloque de estos es el Mercado Común del Sur (Mercosur), un “proceso de integración regional ... tuvo como objetivo principal propiciar un espacio común que generara oportunidades comerciales y de inversiones a través de la integración competitiva de las economías nacionales al mercado internacional” (mercosur.int, sf.). El Mercosur sigue siendo uno de los principales destinos de las exportaciones brasileñas, a pesar de haber lidiado con numerosas tensiones entre sus socios a lo largo de los años, especialmente a raíz de la flexibilización de aranceles. El arancel externo común forma parte de su mecanismo de defensa comercial, ya que regula la entrada de productos provenientes de fuera del bloque.

Otro bloque de gran importancia para la estrategia multilateral de Brasil son los BRICS (Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica + nuevos miembros). Este es el motor principal de las exportaciones brasileñas, lo que se ve especialmente dado que el 30% de sus exportaciones totales, principalmente de soja y mineral de hierro, van directamente a China y son lo que mantiene su balanza comercial en superávit (Reuters, 2026). Además, según un informe reciente de Andaman Partners, el bloque ha acelerado la desdolarización de sus intercambios, lo que le permite a Brasil reducir su vulnerabilidad ante las fluctuaciones de las tasas de interés aplicadas por la Reserva Federal de Estados Unidos.

Por último, está el reciente acuerdo Mercosur-Unión Europea. Tras más de 25 años de estancamiento y negociaciones, 2026 se convirtió en el año en el que se comenzará una implementación técnica selectiva. Este acuerdo eliminará múltiples barreras arancelarias entre los dos bloques, con “MERCOSUR liberalizará el 91% de sus importaciones (91% de líneas arancelarias) y la UE liberalizará el 92% de sus importaciones (95% de líneas arancelarias)” (Ministerio de Economía, Comercio y Empresa, s.f.). Brasil se verá altamente beneficiado por este acuerdo, dado que ahora contará con acceso a un mercado

de 700 millones de consumidores. A diferencia de la técnica arancelaria de Estados Unidos para proteger su mercado interno, Brasil utiliza este acuerdo para mejorar la imagen internacional de sus productos, garantizando su flujo hacia el mercado europeo.

### **4.3. Evaluación por parámetros de investigación**

#### *4.3.1. Eficiencia económica*

Para evaluar el nivel de eficiencia económica de Brasil en 2026, se aplicarán los mismos tres indicadores utilizados para Estados Unidos:

La PTF (nivel de eficiencia de la producción) es el indicador que mejor refleja el desafío estructural ante el que se encuentra Brasil, ya que este indicador muestra un estancamiento histórico. Según un análisis de Valor International, la PTF en Brasil sufrió un estancamiento en 2024 (0%), es decir, que la PTF no mostro signos de crecimiento en comparación a años anteriores. Este fenómeno revela que Brasil crece cuando sube el precio de las materias primas o cuando hay más consumo, pero que el crecimiento del PIB del 1.7%, en realidad no se debe a mejoras en la eficiencia de la productividad, ya que ésta no mostro signos de crecimiento.

En cuanto a la relación del gasto público/PIB, y como ya se ha explicado para el caso de Estados Unidos, este indicador evalúa la eficiencia con la que el estado brasileño utiliza sus recursos. Para este caso, se observan niveles de gasto históricamente altos con un 78.6%. Esto limita la capacidad del estado de invertir de forma productiva. El riesgo de una estrategia de niveles de gasto público altos es que no es sostenible en el tiempo, ya que, si el gasto continúa financiando el consumo sin resolver el estancamiento de la PTF, afectará negativamente a la competitividad del país.

Finalmente, la rentabilidad de Brasil para 2026 está apoyada en predicciones de una disminución de tasas de interés (que en la actualidad son excepcionalmente elevadas), una política monetaria más flexible y la consolidación de sectores estratégicos para la exportación. Según el informe de perspectivas para mercados emergentes de Morgan Stanley, el retorno total del mercado esperado para el Índice Bovespa se proyecta como uno de los más competitivos a nivel global, con un promedio para los activos del 21% o más en el caso de un escenario alcista.

#### *4.3.2. Autonomía y soberanía*

Para analizar el nivel de autonomía y soberanía de Brasil en 2026, se aplicarán los tres mismos indicadores utilizados para el caso de Estados Unidos. Mientras que Estados Unidos basa su soberanía en una estrategia nacionalista y en su seguridad tecnológica, Brasil la construye a través de una estrategia multilateralista y una autosuficiencia en recursos básicos.

Según los datos más recientes de CEIC data, el ratio de endeudamiento sobre el PIB de Brasil a fines de 2025 fue de un 78.6%. Esto representó un ligero aumento en comparación al trimestre anterior. Esto demuestra que la deuda pública representa actualmente casi el 80% de la riqueza producida por el país. Aunque la cifra actual se mantiene por debajo de los máximos históricos, su estabilización es un factor crítico para los inversores en 2026, ya que de ella dependerá la reducción del riesgo país y la mejora del crecimiento económico.

En cuanto al índice de dependencia externa, Brasil goza de una alta soberanía estratégica. Según Andaman Partners, esto se debe a que es autosuficiente en cuanto al petróleo crudo, y que además posee reservas masivas de litio y tierras raras y es un gran exportador de alimentos. Todo esto fortalece su posición a la hora de amortiguar choques en las cadenas de suministros globales. Sin embargo, tiene una gran dependencia de fertilizantes extranjeros. Según datos del Ministerio de Agricultura (2026) y el Reporte de Perspectivas Macro-Pobreza del Banco Mundial (2025), Brasil importa más del 80% de los fertilizantes que necesita para sostener su sistema agroindustrial, lo que lo deja expuesto a la volatilidad geopolítica de proveedores clave como Rusia y Canadá.

Por último, la diversificación de proveedores y mercados de Brasil muestra una economía con una alta participación en el comercio exterior, pero a su vez con una gran dependencia de socios estratégicos. Según datos de CEIC data, las exportaciones totales de Brasil alcanzaron un valor de 26,306 millones de dólares en febrero de 2026, con un crecimiento interanual del 15.6%. Pero, el análisis del Observatorio de Complejidad Económica revela sus exportaciones se concentran casi en su totalidad en tres principales socios: China (aproximadamente 30% de las exportaciones totales brasileñas), seguido por Estados Unidos y Argentina. En cuanto a las importaciones el patrón de proveedores se mantiene similar, con China (25.8%) y Estados Unidos (15.8%) ocupando los primeros puestos de la lista. Esta estructura refleja que, si bien Brasil ha logrado insertar sus productos en mercados globales, su diversificación es limitada, ya que sus exportaciones dependen de

unos pocos países clave y de materias primas con bajo valor agregado. Esto deja al país expuesto a la volatilidad de los precios internacionales y a las demandas específicas del mercado asiático.

#### *4.3.3. Equidad y distribución de la riqueza*

Para analizar la equidad y distribución de la riqueza de Brasil en 2026, se examinarán el Índice de Gini y la brecha salarial bajo el mismo método aplicado en el caso de Estados Unidos. Estos indicadores permitirán determinar si el crecimiento económico va de la mano de una reducción de la polarización social o si, por el contrario, la riqueza se mantiene concentrada en los sectores superiores de la población.

El Índice de Gini en Brasil, según el Reporte de Perspectivas Macro-Pobreza del Banco Mundial (2025), refleja un nivel de desigualdad alto de 0.518, convirtiéndolo en uno de los principales desafíos del país. El informe destaca que mientras la pobreza extrema se ha visto reducida, principalmente gracias a mejoras en el mercado laboral y la expansión de programas de ayudas sociales (como Bolsa Familia), la desigualdad de ingresos sigue siendo elevada en comparación a la de vecinos regionales. Si bien el beneficio de estas políticas sociales ha reducido los efectos de la inflación en los sectores más vulnerables de la sociedad, el Banco Mundial destaca que para reducir el índice de Gini de una manera más sostenible es necesario ir más allá y enfocarse en reformas que mejoren la productividad y el acceso a una educación de calidad.

Por otro lado, la Brecha Salarial en Brasil es también un desafío estructural de gran importancia, aunque el país haya tomado medidas legislativas recientes en un intento de reducirla. Según la Coalición Internacional para la Igualdad Salarial (EPIC), Brasil se ha comprometido a alcanzar la paridad de salarios de cara a 2030. Esto es un gran desafío para el país, ya que, según una encuesta realizada por el Ministerio de Trabajo de Brasil, las mujeres ganan un 78.8% de lo que ganan los hombres, representando la mayor brecha salarial de la región de Sudamérica. Esta transformación se llevará a cabo principalmente gracias a la Ley 14,611/23, la cual obliga a empresas con más de 100 empleados a publicar informes semestrales de transparencia salarial. Esta legislación no solo impondrá multas de hasta diez veces la diferencia salarial detectada en casos de discriminación, sino que además exigirá planes de acción correctivos que serían supervisados por el gobierno (International Bar Association, 2023).

#### 4.3.4. *Sostenibilidad e innovación*

Para completar el análisis de Brasil, se examinará su desempeño en cuanto a sostenibilidad e innovación. La estructura de este avance se analizará bajo tres pilares: huella de carbono, inversión en I+D y cantidad de patentes.

Según la 13ª edición del Sistema de Estimaciones de Emisiones de Gases del Observatorio del Clima, Brasil ha conseguido una reducción histórica en cuanto a sus emisiones de gases efecto invernadero, reduciéndolas en un 16.7% entre 2024 y 2025. Esto sitúa al país en los niveles más bajos de emisiones. Además, han llevado a cabo reducción drástica de la deforestación del Amazonas (uno de los proyectos del actual presidente Luiz Inácio Lula da Silva). Aun así, se necesita que otros sectores económicos (más allá del forestal) también contribuyan si el país quiere alcanzar las metas climáticas impuestas.

La inversión en I+D en Brasil lo posiciona como el país líder en la región de América Latina, aunque aún no ha alcanzado el nivel de economías más avanzadas. Según el Instituto de Pesquisa Económica Aplicada (IPEA), el gasto en I+D de Brasil ronda el 1.19% del PIB. Esta cifra, aunque es la más alta de la región, depende en su mayoría del financiamiento público y de las universidades estatales, con un margen bajo de inversión por parte del sector privado. Por otra parte, un informe de Forbes destaca que aún hay una brecha considerable entre las inversiones de Brasil y las de otros países de la OCDE. Aumentar la inversión en I+D es crucial para que Brasil logre la sofisticación industrial necesaria para poder diversificar su canasta de exportaciones.

Finalmente, Brasil también se ha consolidado como referente regional en patentes, especialmente para los sectores de bioeconomía y agrotech, con 27,701 patentes solicitadas según el IP Annual Report de Brazil (Dannemann Siemsen Institute). Pero, según el Innovation Capabilities Outlook 2026 (WIPO), solo el 25% de las solicitudes de patentes en Brasil están hechas por residentes del país. Esto resalta la necesidad de fortalecimiento del ecosistema de innovación nacional, ya que parece estar principalmente controlado por las multinacionales que operan en el territorio. Además, el World Intellectual Property Report 2026 menciona que en Brasil persisten brechas significativas en el uso efectivo y el registro de patentes. Esto sugiere que, aunque el país es eficiente en adoptar tecnología extranjera, aún presenta limitaciones para transformar ese conocimiento en propiedad intelectual propia.

#### **4.4. Síntesis: fortalezas y debilidades del modelo**

Brasil se sitúa como una de las diez economías más grandes del mundo, y en este momento se encuentra atravesando una fase de transición para alcanzar un equilibrio entre su rol como "granero del mundo" y una postura de multilateralismo estratégico. Además, es un actor fundamental dentro de los BRICS y el Mercosur, en donde busca reducir la volatilidad global mediante una diversificación de socios, incluyendo también el reciente acuerdo Mercosur-Unión Europea. El país muestra una notable resiliencia y mantiene un nivel de desempleo en mínimos históricos. Sin embargo, su modelo comercial enfrenta el desafío de crecer mediante el consumo interno mientras lidia con tasas de interés extremadamente altas para contraer la inflación.

Las fortalezas del modelo brasileño se apoyan principalmente en su soberanía de recursos y su apertura a mercados masivos. Brasil no solo es autosuficiente en cuanto al petróleo, sino que además posee reservas estratégicas tanto de litio como de tierras raras, los cuales sirven para mitigar riesgos ante una crisis de suministros globales. Además, es atractivo para el capital extranjero, ya que ofrece un retorno total del mercado proyectado superior al 21% en escenarios optimistas. Esto a su vez está respaldado por una balanza comercial con superávit y una reducción histórica de sus emisiones de gases de efecto invernadero. Estas ventajas, sumadas a acuerdos que liberalizarían más del 90% del comercio con la Unión Europea, le otorgan una competitividad que pocos mercados emergentes pueden igualar en la actualidad.

Por otro lado, las debilidades estructurales de Brasil se deben principalmente a su baja complejidad económica y a un estancamiento de su productividad. Con un Índice de Complejidad de apenas 0,11, la canasta exportadora de Brasil sigue concentrada casi en su totalidad en materias primas, como la soja y el mineral de hierro, dejando al país vulnerable a shocks por la volatilidad de los precios internacionales. A esto se le suma una PTF estancada en el 0%, evidenciando que el crecimiento no proviene de la eficiencia, sino de un esfuerzo laboral bruto. Además, su 80% de dependencia en fertilizantes importados y sistema de innovación donde el 75% de las patentes son extranjeras, revelan una vulnerabilidad tanto tecnológica de recursos sumamente importantes para su producción. Sumándole un índice de Gini de 0,518, todo esto impide que el crecimiento macroeconómico se traduzca en un desarrollo industrial soberano y equitativo.

## **5. Comparación y evaluación de los modelos**

### **5.1. Comparación general entre Estados Unidos y Brasil**

Estados Unidos se define como una economía con una estrategia nacionalista bajo la agenda “America First”. Su motor principal es la inversión masiva en los sectores tecnológicos y de inteligencia artificial y busca reconfigurar las cadenas de suministro globales para reducir su dependencia de terceros. Por el otro lado, Brasil sigue una estrategia multilateralista. Aunque sigue siendo el “granero del mundo” gracias a su fuerte presencia en el mercado agroindustrial, busca equilibrar su dependencia en materias primas con una mayor integración en bloques como los BRICS o el Mercosur.

Estados Unidos cuenta con una estrategia enfocada en el proteccionismo, priorizando el friend-shoring, la reducción del déficit con naciones no aliadas y el fortalecimiento del bloque del USMCA. Ha tenido cierto éxito, logrando reducir su dependencia de importaciones de China en un 8.1%. Brasil, por el contrario, apuesta por el multilateralismo. Su estrategia consiste en diversificar los riesgos mediante múltiples acuerdos como los BRICS y el Acuerdo Mercosur-Unión Europea. Sin embargo, cuenta con una alta dependencia de China, con el 30% del total de sus exportaciones yendo a este país.

### **5.2. Resultados integrados: tabla comparativa**

La fortaleza del modelo de Estados Unidos destaca por su eficiencia productiva y su liderazgo en innovación tecnológica (IA y semiconductores). Esto a su vez se ve respaldado por una inversión masiva en I+D. Su debilidad es la sostenibilidad de su deuda y desigualdad interna.

La fortaleza del modelo de Brasil es su soberanía en recursos naturales y resiliencia. Su mayor desafío es superar el estancamiento de su productividad y alcanzar una canasta de exportaciones más diversificada y completa.

	<b>Indicador Clave</b>	<b>Estados Unidos</b>	<b>Brasil</b>	<b>Comparación</b>
<b>Desempeño Macroeconómico</b>	<i>Crecimiento del PIB</i>	2.25%	1.7%	EE. UU. muestra un crecimiento más dinámico.

	<i>Tasa de Interés</i>	3.75%	14.75%	Brasil mantiene tipos restrictivos para frenar la inflación.
	<i>Complejidad Económica</i>	0.90 (Alta)	0.11 (Baja)	EE. UU. exporta tecnología. Brasil exporta materias primas.
<b>Eficiencia e Innovación</b>	<i>Productividad Total de los Factores (PTF)</i>	+0.32% (Crecimiento)	0% (Estancada)	El crecimiento de Brasil es por esfuerzo laboral, no por eficiencia del modelo.
	<i>Retorno Total del Mercado</i>	12%	>21% (escenario alcista)	Brasil es más atractivo para capital de alto riesgo.
<b>Autonomía y Soberanía</b>	<i>Deuda Pública/PIB</i>	101%	78.6%	EE. UU. enfrenta un mayor riesgo de sostenibilidad fiscal.
	<i>Dependencia de China</i>	8.1% de importaciones	25.8% importaciones	EE. UU. se ha “desacoplado”. Brasil depende del mercado asiático.
	<i>Soberanía de Recursos</i>	Dependencia de Litio y Tierras Raras (>50%)	Autosuficiente petróleo, alimentos, litio y tierras raras	Brasil tiene mayor autonomía en recursos estratégicos.
<b>Equidad y Redistribución</b>	<i>Índice de Gini</i>	0.489	0.518	Ambos presentan una desigualdad crítica y estructural.

	<i>Brecha Salarial</i>	Mujeres ganan 83% vs los hombres	Mujeres ganan 78.8% vs los hombres	Ambas sociedades presentan brechas salariales similares, con la de Estados Unidos siendo ligeramente menor.
<b>Sostenibilidad e Innovación</b>	<i>Inversión en I+D</i>	3.4% del PIB	1.19% del PIB	EE. UU. triplica la intensidad tecnológica de Brasil.
	<i>Patentes Anuales</i>	600,000 (liderazgo en IA)	27.701 y solo 25% solicitadas por residentes	EE. UU. posee soberanía tecnológica. Brasil depende de multinacionales.

### 5.3. Determinación del modelo más adecuado

No existe un “mejor modelo absoluto”, la respuesta dependerá de las prioridades estratégicas de cada nación. Sin embargo, luego del caso comparativo entre Estados Unidos y Brasil, se podría determinar cuál de los modelos es superior según el objetivo que se persiga:

Si el objetivo es la *competitividad a largo plazo y el liderazgo tecnológico*, el mejor modelo es el de Estados Unidos. Su 3.4% de inversión en I+D y la generación de 600,000 patentes anuales no solo aseguran que el país utilice tecnología, sino que además la posea y pueda dictar sus estándares. Además, es el único modelo de los estudiados que muestra un crecimiento positivo de la productividad (0.32%), lo que significa que su economía produce más con los mismos recursos, especialmente gracias a sus avances técnicos. Finalmente, su Índice de Complejidad Económica de 0.90 indica que posee una estructura con la capacidad de fabricar productos sofisticados que el resto del mundo necesita.

Si el objetivo es la *resiliencia ante crisis globales y la seguridad de recursos*, el modelo brasileño ofrece mayores ventajas. A diferencia de Estados Unidos, Brasil es autosuficiente en petróleo, litio y tierras raras, además de ser un exportador masivo de alimentos. Esto

genera un “colchón” ante choques en las cadenas de suministro globales. Finalmente, ofrece un retorno total proyectado superior al 21%, convirtiéndolo en un destino ideal para inversores de capital que buscan altos rendimientos en mercados emergentes.

En la dimensión de *sostenibilidad social*, ambos modelos muestran debilidades críticas, impidiendo calificar a uno como “el mejor”. Estados Unidos sufre de niveles de desigualdad rígidos (Índice de Gini de 0.489) y una alta deuda federal del 101% del PIB, lo cual podría afectar su crecimiento futuro. Por otro lado, Brasil cuenta con niveles de desigualdad aún mayores (Índice de Gini de 0.518) y unos niveles de productividad estancados (0%).

## **6. Conclusiones**

### **6.1. Conclusiones generales**

El escenario internacional que se observa en 2026 marca un cambio de paradigma y de sistema, en el cual la geopolítica ha absorbido a la economía, dejando atrás a la eficiencia de costes y poniendo en un primer plano a la resiliencia estratégica y la seguridad nacional. Bajo este nuevo marco, se llegaron a las siguientes conclusiones:

El modelo comercial de Estados Unidos se encuentra definido por el liderazgo tecnológico, impulsado especialmente por la agenda nacionalista “America First” de su actual presidente Donald Trump. Sus mayores fortalezas son su posición como líder en innovación y su alto volumen de patentes en sectores que cuentan con un alto valor agregado como es la inteligencia artificial. No obstante, debe hacer frente a una vulnerabilidad fiscal crítica e insostenible, con una deuda del 101% del PIB y niveles altos de desigualdad social.

A su vez, el modelo comercial de Brasil posiciona al país como una potencia en transición, la cual busca encontrar un equilibrio entre ser el “granero del mundo” y adoptar un multilateralismo estratégico (a través los BRICS y Mercosur) a modo de sobrellevar el actual cambio de paradigma. Su ventaja competitiva reside principalmente en su autosuficiencia en cuanto a recursos indispensables, como son el petróleo, la energía y los alimentos, y un retorno total del mercado atractivo para inversores extranjeros (>21%). Sin embargo, su debilidad principal se encuentra en la baja complejidad económica de su canasta de producción (0.11) y un estancamiento de la PTF (0%).

### **6.2. Respuesta a la pregunta de investigación**

La pregunta principal de este trabajo cuestionaba la resiliencia y efectividad de ambos modelos comerciales para potenciar su competitividad global en un contexto de cambio de sistema el cual aún no posee reglas claras. La totalidad de la investigación determina que no existe un “mejor modelo absoluto”, sino que la eficacia de cada uno dependerá de las prioridades estratégicas nacionales.

En cuanto a la competitividad efectiva, el modelo de Estados Unidos sería el más adecuado, especialmente si lo que se busca es liderazgo tecnológico y competitividad a largo plazo. Es el único que muestra un crecimiento positivo de la productividad y además, posee la estructura técnica necesaria para desarrollar productos sofisticados que el resto del mundo

demanda.

Para la resiliencia ante situaciones de crisis, el modelo de Brasil resulta superior, especialmente en casos de crisis globales de suministros y a la hora de asegurar la soberanía de recursos. Su capacidad para amortiguar los choques externos gracias a su autosuficiencia energética y alimentaria le brinda una estabilidad física que el modelo estadounidense carece.

En conclusión, para potenciar la competitividad global en 2026, un modelo efectivo debería poder combinar la innovación disruptiva estadounidense con la diversificación de alianzas y soberanía de recursos brasileña.

### **6.3. Limitaciones del estudio y posibles líneas de investigación futura**

El presente análisis cuenta con limitaciones que provienen principalmente de variables inciertas que van más allá del marco temporal de este estudio. Una de las principales limitaciones es el efecto real de acuerdos fundamentales, como la cláusula de revisión del USMCA en julio de 2026 o la implementación del acuerdo Mercosur-Unión Europea, ya que solo se podrán medir en su totalidad a largo plazo. Adicionalmente, la incertidumbre en la Reserva Federal de Estados Unidos tras el fin del mandato de Jerome Powell en mayo de 2026 y la nominación de Kevin Walsh, podría cambiar el rumbo de la política monetaria no solo nacional, sino también mundial, pudiendo afectar la estabilidad de las proyecciones financieras. A esto se suman vulnerabilidades estratégicas persistentes, como la dependencia estadounidense de más del 50% del litio y 2/3 de tierras raras que consume, o el hecho de que Brasil requiera importar el 80% de sus fertilizantes. Estos elementos constituyen peligros significativos para la sustentabilidad de ambos modelos. Y finalmente, la incertidumbre causada por la guerra en Irán.

En cuanto a futuras líneas de investigación, resulta imperativo monitorear la efectividad de políticas sociales como es la Ley 14.611/23 en Brasil, para así determinar si en verdad logra cerrar la brecha salarial de género para 2030. También se podría abrir una vía de estudio necesaria sobre el proceso de desdolarización de los BRICS y cómo esto podría reducir aún más la vulnerabilidad de economías como la brasileña ante fluctuaciones de las tasas de interés de la Reserva Federal. Finalmente, sería valioso estudiar si el avance de la inteligencia artificial ayudará a países como Brasil a salir de su estancamiento productivo, o, por el contrario, si la IA terminará aumentando la ventaja tecnológica que

ya tiene Estados Unidos, haciendo que la competencia sea todavía más desigual.

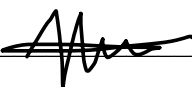
## **Declaración de Uso de Herramientas de Inteligencia Artificial Generativa en Trabajos Fin de Grado**

Por la presente, yo, Violeta Martí, estudiante de E6 de la Universidad Pontificia Comillas al presentar mi Trabajo Fin de Grado titulado "¿Estados Unidos o Brasil? Un análisis comparativo de modelos económicos para potenciar la competitividad global", declaro que he utilizado la herramienta de Inteligencia Artificial Generativa ChatGPT u otras similares de IAG de código sólo en el contexto de las actividades descritas a continuación:

1. **Brainstorming de ideas de investigación:** Utilizado para idear y esbozar posibles áreas de investigación.
2. **Referencias:** Usado conjuntamente con otras herramientas, como Science, para identificar referencias preliminares que luego he contrastado y validado.
3. **Metodólogo:** Para descubrir métodos aplicables a problemas específicos de investigación.
4. **Constructor de plantillas:** Para diseñar formatos específicos para secciones del trabajo.
5. **Corrector de estilo literario y de lenguaje:** Para mejorar la calidad lingüística y estilística del texto.
6. **Sintetizador y divulgador de libros complicados:** Para resumir y comprender literatura compleja.
7. **Revisor:** Para recibir sugerencias sobre cómo mejorar y perfeccionar el trabajo con diferentes niveles de exigencia.
8. **Traductor:** Para traducir textos de un lenguaje a otro.

Afirmo que toda la información y contenido presentados en este trabajo son producto de mi investigación y esfuerzo individual, excepto donde se ha indicado lo contrario y se han dado los créditos correspondientes (he incluido las referencias adecuadas en el TFG y he explicitado para que se ha usado ChatGPT u otras herramientas similares). Soy consciente de las implicaciones académicas y éticas de presentar un trabajo no original y acepto las consecuencias de cualquier violación a esta declaración.

Fecha: 25/03/2026

Firma:  \_\_\_\_\_

## Bibliografía

AmCham/ Mexico. (2026, 26 enero). *USMCA review process - AMChAM/*

*Mexico*. <https://amcham.org.mx/usmca-review-process/#:~:text=IF%20THERE%20IS%20CONSENSUS%20in%202026%20if,in%202032%2C%20annual%20reviews%20will%20be%20held>.

*Americas Partnership for Economic Prosperity - United States Department of State.*

(2025, 27 mayo). United States Department Of

State. <https://www.state.gov/americas-partnership-for-economic-prosperity>

Andrade, R. (s. f.). *Center for Research on Science, Technology and*

*Society*. <https://www.ipea.gov.br/cts/en/all-contents/articles/articles/509-evolution-of-research-and-development-expenditure>

*Banco Central do Brasil.*

(s. f.). <https://www.bcb.gov.br/en/monetarypolicy/copomstatements>

Borrell, J. (03 de 12 de 2020). *European Union External Action*. Obtenido de

[https://www.eeas.europa.eu/eeas/por-qué-es-importante-la-autonomía-estratégica-europea\\_es](https://www.eeas.europa.eu/eeas/por-qué-es-importante-la-autonomía-estratégica-europea_es)

*Brasil (BRA) Exportaciones, importaciones y socios comerciales | Observatorio de*

*Complejidad Económica*. (s. f.). Observatorio de Complejidad

Económica. <https://oec.world/es/profile/country/bra>

*Brasil redujo emisiones en 2024, pero meta climática peligra*. (2026, 18 marzo). Agência

Brasil. <https://agenciabrasil.ebc.com.br/es/meio-ambiente/noticia/2026-03/brasil-redujo-emisiones-en-2024-pero-meta-climatica-peligra>

*Brazil (BRA) Exports, Imports, and Trade Partners | The Observatory of Economic Complexity.* (s. f.). The Observatory Of Economic Complexity. <https://oec.world/en/profile/country/bra>

*Brazil's new equal pay law: a big step towards gender parity.*

(s. f.). [https://www.ibanet.org/brazil-new-equal-pay-law#:~:text=\(It%20is%20expected%20that%20the%20government%20will,much%20from%20what%20Law%2014%2C611%2F23%20already%20requires.\)](https://www.ibanet.org/brazil-new-equal-pay-law#:~:text=(It%20is%20expected%20that%20the%20government%20will,much%20from%20what%20Law%2014%2C611%2F23%20already%20requires.))

CEICdata.com. (2018, 1 junio). *Brazil Government Debt: % of GDP.* <https://www.ceicdata.com/en/indicator/brazil/government-debt-of-nominal-gdp>

CEICdata.com. (2018b, junio 1). *Brazil total exports.* <https://www.ceicdata.com/en/indicator/brazil/total-exports>

*Cómo Morgan Stanley plantea enfrentar las elecciones de Brasil 2026 y qué significa para los mercados – RG INVERSIONES.* (s. f.). <https://rginversiones.com/como-morgan-stanley-plantea-enfrentar-las-elecciones-de-brasil-2026-y-que-significa-para-los-mercados/>

Diamond, S. E., Schwartz, D. M., Varma, S. D., Guerrero, F. M., Diamond, S. E., Schwartz, D. M., Varma, S. D., Guerrero, F. M., Diamond, S. E., Schwartz, D. M., Varma, S. D., & Guerrero, F. M. (2026, 15 marzo). *USTR Releases President Trump's 2026 Trade Policy Agenda and 2025 Annual Report.* SmarTrade. <https://www.thomsonhinesmartrade.com/2026/03/ustr-releases-president-trumps-2026-trade-policy-agenda-and-2025-annual-report/#:~:text=On%20March%202%2C%202026%2C%20the%20Office%20of,Agenda%20and%202025%20Annual%20Report%20to%20Congress.>

*Emisiones de gases de efecto invernadero en Brasil caen al nivel más bajo en 16 años.*

(s. f.). <http://spanish.xinhuanet.com/20251104/253a6ad281c4474e809f17c51b823669/c.html>

Fernandes, A. (2025, 17 marzo). *Labor productivity stagnates in Brazil, raising inflation concerns*. valorinternational.globo.com. Recuperado 24 de marzo de 2026, de <https://valorinternational.globo.com/economy/news/2025/03/17/labor-productivity-stagnates-in-brazil-raising-inflation-concerns.ghtml>

*Fiscal data explains federal spending*. (s. f.). <https://fiscaldata.treasury.gov/americas-finance-guide/federal-spending/#:~:text=determining%20discretionary%20spending?-.Spending%20Trends%20Over%20Time%20and%20the%20U.S.%20Economy,activity%20throughout%20the%20entire%20country>.

Fonteles Cabral, F., Dannemann Lundgren, F., & Carvalho Da Rocha Porto, P. (2024). IP ANNUAL REPORT BRAZIL 2024. En *ids.org.br*. Dannemann Siemens Institute. <https://ids.org.br/en/wp-content/uploads/sites/2/2025/03/IDSIPANNUALREPORTBRAZIL2024.pdf>

Forbes Chile Staff. (2025, 4 diciembre). *Latinoamérica impulsa la investigación y el desarrollo, pero persiste brecha entre países*. forbes.cl. <https://forbes.cl/tecnologia/2025-12-04/latinoamerica-impulsa-la-investigacion-y-el-desarrollo-pero-persiste-brecha-entre-paises>

*Free trade agreements*. (s. f.). International Trade Administration | Trade.gov. <https://www.trade.gov/free-trade-agreements#:~:text=The%20United%20States%20currently%20has%2014%20Free,rules%20of%20origin%2C%20which%20affects%20tariff%20schedules>.

- Gender pay Gap Statistics 2026: A Comprehensive Analysis - Equal Pay Today.* (s. f.). Equal Pay Today. <https://www.equalpaytoday.org/gender-pay-gap-statistics/#:~:text=Global%20Earnings%20Disparity:%20According%20to%20the%20Bureau,a%20gender%20pay%20gap%20of%2017%25.%5B%203%5D>
- González, J. S., González, J. S., & González, J. S. (2026, 4 enero). La Reserva Federal afronta un año decisivo para su independencia ante los ataques de Trump. *El País*. <https://elpais.com/economia/2026-01-04/la-reserva-federal-afronta-un-ano-decisivo-para-su-independencia-ante-los-ataques-de-trump.html>
- Henry Farrell, A. L. (01 de Julio de 2019). *MIT Press Direct*. Obtenido de <https://direct.mit.edu/isec/article/44/1/42/12237/Weaponized-Interdependence-How-Global-Economic>
- Highlights of women's earnings in 2023.* (2024, agosto). U.S Bureau Of Labor Statistics. <https://www.bls.gov/opub/reports/womens-earnings/2023/home.htm>
- Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity.* (s. f.). U.S. Department Of Commerce. <https://www.commerce.gov/ipef>
- Jonathan D. Ostry, A. G. (4 de 3 de 2014). Obtenido de <https://www.imf.org/es/blogs/articles/2014/02/26/treating-inequality-with-redistribution-is-the-cure-worse-than-the-disease>
- Kdigital. (2023, 17 marzo). *Concepto de eficiencia técnica y económica*. IEAD. <https://iead.es/concepto-de-eficiencia-tecnica-y-economica/>
- Krugman, P. (1988). *Fondo de Cultura Económica*. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/pdf/23396722.pdf>

Lacerda, M., & Eugenio Almeida, M. (2025, 27 diciembre). *BRAZIL ADVANCES IN FEMALE INCLUSION, BUT PAY EQUALITY REMAINS A CHALLENGE: GLOBAL EXPERIENCES SHOW PATHS TO AVOID LITIGATION*. equalpayinternationalcoalition.org. Recuperado 24 de marzo de 2026, de <https://www.equalpayinternationalcoalition.org/es/node/4275>

Medeiros, I. (2025, 4 noviembre). *Economy in Brazil: women receive 21% less than men in the private sector*. designative.info. <https://www.designative.info/2025/11/04/economy-in-brazil-women-receive-21-less-than-men-in-the-private-sector/#:~:text=Women%20are%20paid%20less%20than,women%20and%2058.9%25%20are%20men>.

Michael E. Porter. (2008). LA VENTAJA COMPETITIVA DE LAS NACIONES. *Facultad de Ciencias Económicas – UNRC Area de Educación A Distancia, Revista Facetas No. 91* ï1/91.

*Midyear Global Investment Outlook | Morgan Stanley*. (s. f.). Morgan Stanley. <https://www.morganstanley.com/insights/articles/investment-outlook-midyear-2025#:~:text=Investors%20can%20expect%20gains%20in,could%20also%20bolster%20U.S.%20assets.%E2%80%9D>

*MINERAL COMMODITY SUMMARIES 2026*. (2026, marzo). USGS - Science For A Changing World. <https://pubs.usgs.gov/periodicals/mcs2026/mcs2026.pdf>

*Ministerio de Economía, Comercio y Empresa - Mercosur*. (s. f.). <https://comercio.gob.es/PoliticaComercialUE/AcuerdosComerciales/Pagina>

[s/Mercosur.aspx#:~:text=El%20Acuerdo%20permitir%C3%A1%20eliminar%20numerosas,95%25%20de%201%C3%ADneas%20arancelarias\).](#)

Morgan Stanley, Investment Management. (2026, 4 febrero). *Several Signs Point to a Bright 2026 Outlook for Emerging Markets Debt*. morganstanley.com.  
<https://www.morganstanley.com/im/en-la/intermediary-investor/insights/articles/a-bright-outlook-for-emd.tile.html>

National Center for Science and Engineering Statistics (NCSES). (2026, 27 febrero). *U.S. R&D Totaled \$937 Billion in 2023; Estimate for 2024 Indicates Further Increase to \$993 Billion*. NCSES | NSF. <https://nces.nsf.gov/pubs/nsf26314>

*O Plano Nacional de Fertilizantes*. (s. f.). Ministério Da Agricultura E Pecuária. <https://www.gov.br/agricultura/pt-br/assuntos/insumos-agropecuarios/insumos-agricolas/fertilizantes/plano-nacional-de-fertilizantes/o-plano-nacional-de-fertilizantes>

*Our economic and market outlook for 2026: Global summary | Vanguard South America*. (s. f.). <https://www.vanguardsouthamerica.com/es/inicio/perspectiva-de-vanguard/economia-y-mercados/ai-exuberance-economic-upside-stock-market-downside>

Partners, A., & Partners, A. (2026, 20 febrero). *Brazil's Export Model Is Anchored in Globally Strategic Commodities | ANDAMAN PARTNERS. ANDAMAN PARTNERS | Global Cross-Border Business Solutions*. <https://andamanpartners.com/2026/02/brazils-export-model-is-anchored-in-globally-strategic-commodities/>

*¿Qué es el MERCOSUR?* (s. f.). mercosur.int. Recuperado 23 de marzo de 2026, de <https://www.mercosur.int/acerca-del-mercotur/que-es-el-mercotur>

Reuters. (2025, 29 agosto). *Brazil's 2026 budget bill projects primary surplus of 0.25% of GDP*. Investing.com. Recuperado 24 de marzo de 2026, de <https://www.investing.com/news/economy-news/brazils-2026-budget-bill-projects-primary-surplus-of-025-of-gdp-4217440>

Reuters. (2026). *Brazil sees bigger trade surplus in 2026 after beating own forecasts last year*. Investing.com. Recuperado 23 de marzo de 2026, de <https://www.investing.com/news/economic-indicators/brazil-sees-bigger-trade-surplus-in-2026-after-beating-own-forecasts-last-year-4433259>

Rinat, O. (2025, 28 enero). *America First Trade Policy*. The White House. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/america-first-trade-policy/>

Santos, E. D. (2026, 20 marzo). *Brazil economic outlook. March 2026*. BBVA Research. <https://www.bbvaresearch.com/en/publicaciones/brazil-economic-outlook-march-2026/>

*The Atlas of Economic Complexity* by @HarvardGrwthLab. (s. f.-  
b). <https://atlas.hks.harvard.edu/countries/76/growth-dynamics>

*The Atlas of Economic Complexity* by @HarvardGrwthLab.  
(s. f.). <https://atlas.hks.harvard.edu/countries/840/growth-dynamics>

*The Budget and Economic Outlook: 2026 to 2036*. (2026, 11 febrero).  
cbo.gov. <https://www.cbo.gov/publication/61882>

*THE PRESIDENT'S 2026 TRADE POLICY AGENDA*. (2026).  
ustr.gov. <https://ustr.gov/sites/default/files/files/Press/Releases/2026/2026%20Tra>

[de%20Policy%20Agenda.pdf#:~:text=9%20In%20other%20words%2C%20in%20one%20short,and%20reduced%20its%20import%20dependency%20on%20China.](#)

The S&P 500 Is Expected to Rally 12% This Year. (2026, 9 enero). *Goldman Sachs*. <https://www.goldmansachs.com/insights/articles/the-sp-500-expected-to-rally-12-this-year>

*Total Factor Productivity - San Francisco Fed*. (2026, 21 enero). Federal Reserve Bank Of San Francisco. <https://www.frbsf.org/research-and-insights/data-and-indicators/total-factor-productivity-tfp/>

TRADING ECONOMICS. (s. f.). *Gasto del Gobierno de Brasil*. <https://es.tradingeconomics.com/brazil/government-spending>

*United States (USA) Exports, Imports, and Trade Partners | The Observatory of Economic Complexity*. (s. f.). The Observatory Of Economic Complexity. <https://oec.world/en/profile/country/usa>

*U.S. Energy Information Administration - EIA - Independent Statistics and Analysis*. (s. f.). <https://www.eia.gov/environment/emissions/carbon/>

US Census Bureau. (2019, 15 abril). *International trade*. <https://www.census.gov/foreign-trade/statistics/highlights/topcm.html>

US Census Bureau. (2022, 13 septiembre). *Income in the United States: 2021*. Census.gov. <https://www.census.gov/library/publications/2022/demo/p60-276.html>

US Census Bureau. (2025, 9 septiembre). *Ingresos, pobreza y cobertura de seguro médico en Estados Unidos: 2024*.

Census.gov. <https://www.census.gov/newsroom/press-releases/2025/income-poverty-health-insurance-coverage-spanish.html>

US Census Bureau. (2025a, septiembre 9). *Income in the United States: 2024-Current Population Reports*.

Census.gov. <https://www.census.gov/library/visualizations/2025/demo/p60-286.html>

Ventura, J. (2025, 4 noviembre). *The USMCA Is up for Review. What Does That Mean for North American Trade?* Chicago Council On Global Affairs. <https://globalaffairs.org/commentary/analysis/usmca-review-what-does-mean-north-american-trade>

Vernon, R. (1966). International Investment and International Trade in the Product Cycle. *The Quarterly Journal of Economics*, 80(2), 190–207.  
<https://doi.org/10.2307/1880689>

White, I. L. (10 de 11 de 2025). *caixabankresearch*. Obtenido de <https://www.caixabankresearch.com/es/economia-y-mercados/actividad-y-crecimiento/perspectivas-ee-uu-2026-resiliencia-fragilidades#:~:text=El%20auge%20de%20la%20inversi%20en%20IA,Microsoft%2C%20Meta%2C%20Alphabet%2C%20Oracle%2C%20Apple%20y%20Tesla>.

Wiley Rein LLP. (s. f.). *USTR Releases the President's 2026 Trade Policy Agenda*. <https://www.wiley.law/alert-USTR-Releases-the-Presidents-2026-Trade-Policy-Agenda>

*World Bank Open Data.* (s. f.). World Bank Open

Data. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI?end=2023&locations=US>

World Bank. (2025). BRAZIL Macro Poverty Outlook. En *thedocs.worldbank.org*.

Recuperado 23 de marzo de 2026,

de <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/e408a7e21ba62d843bdd90dc37e61b57-0500032021/related/mpo-bra.pdf>

World Bank. (2025). BRAZIL Macro Poverty Outlook. En *thedocs.worldbank.org*.

Recuperado 23 de marzo de 2026,

de <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/e408a7e21ba62d843bdd90dc37e61b57-0500032021/related/mpo-bra.pdf>

World Intellectual Property Organization. (2026). Innovation Capabilities Outlook 2026.

En *wipo.int*. [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-1091-en-innovation-capabilities-outlook-](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-1091-en-innovation-capabilities-outlook-2026.pdf#:~:text=The%20ICO%202026%20identifies%20substantial%20untapped%20potential,collectively%20underperform%20by%2033%2C000%20technological%20innovations%20annually.)

[2026.pdf#:~:text=The%20ICO%202026%20identifies%20substantial%20untapped%20potential,collectively%20underperform%20by%2033%2C000%20technological%20innovations%20annually.](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-1091-en-innovation-capabilities-outlook-2026.pdf#:~:text=The%20ICO%202026%20identifies%20substantial%20untapped%20potential,collectively%20underperform%20by%2033%2C000%20technological%20innovations%20annually.)

World Intellectual Property Organization. (2026). Technology on the Move.

En *wipo.int*. <https://www.wipo.int/web-publications/world-intellectual-property-report-2026/assets/84979/944-WIPR%202026-EN-web.pdf>

World Population Review. (2026, 25 marzo). *World Intellectual Property Indicators by*

*Country*. [https://worldpopulationreview.com/country-rankings/world-intellectual-property-indicators-by-](https://worldpopulationreview.com/country-rankings/world-intellectual-property-indicators-by-country#:~:text=Snapshot%20*%20China%20leads%20the%20world%20in,appli)

[country#:~:text=Snapshot%20\\*%20China%20leads%20the%20world%20in,appli](https://worldpopulationreview.com/country-rankings/world-intellectual-property-indicators-by-country#:~:text=Snapshot%20*%20China%20leads%20the%20world%20in,appli)

[cations%20annually%2C%20revealing%20large%20global%20innovation%20ga  
ps.](#)