



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales  
ICADE

**¿EN QUÉ MEDIDA INFLUYEN EL  
NIVEL EDUCATIVO Y EL  
DESAJUSTE FORMATIVO EN LA  
PROBABILIDAD DE DESEMPLEO  
JUVENIL EN ESPAÑA?**

Autor: María Uribe Mota  
Director: Antonio Javier Ramos Llanos

MADRID | Marzo 2026

## RESUMEN

El desempleo juvenil en España sigue siendo uno de los principales retos estructurales del mercado laboral, caracterizado por tasas significativamente superiores a la media europea y por una compleja relación entre el sistema educativo y las demandas del mercado laboral. Este trabajo tiene como objetivo analizar la influencia de la formación universitaria en la inserción laboral de los jóvenes, prestando especial atención al desajuste entre las competencias adquiridas y las requeridas por el mercado.

El presente Trabajo de Fin de Grado tiene como finalidad el análisis de la influencia del nivel educativo y el desajuste formativo en la probabilidad de desempleo juvenil en España, en un contexto marcado por incertidumbre y preocupación. El objetivo central es determinar cómo las carencias estructurales y formativas del Sistema Universitario Español (SUE), condicionan la inserción laboral de los jóvenes. A través de un análisis descriptivo de fuentes secundarias y la aplicación de un modelo econométrico de regresión logística, mediante el software Jamovi, se evalúa el impacto de la titulación, el abandono temprano y otras variables en la empleabilidad. Los resultados muestran que el abandono escolar incrementa significativamente la probabilidad de desempleo, mientras que la experiencia laboral previa actúa como un factor protector que facilita la inserción laboral. En cambio, la finalización de estudios universitarios no presenta una relación estadísticamente significativa por sí sola, lo que evidencia la existencia de un desajuste formativo entre la educación superior y las necesidades del mercado laboral. Asimismo, variables como el sexo y la edad no resultan determinantes dentro del grupo analizado.

El estudio concluye que la mejora de la empleabilidad juvenil requiere no solo incrementar el nivel educativo, sino también reforzar la formación práctica, reducir el abandono escolar y fomentar una mayor cooperación entre universidades y empresas. Estas medidas permitirían una transición más eficiente del ámbito académico al laboral, contribuyendo a la reducción del desempleo juvenil y al desarrollo económico y social del país.

**Palabras clave:** Desempleo juvenil, Sistema Educativo, Desajuste formativo, Empleabilidad, Soft skills, España, Mercado laboral.

## **ABSTRACT**

Youth unemployment in Spain remains one of the main structural challenges of the labor market, characterized by rates significantly higher than the European average and by a complex relationship between the education system and labor market demands. This study aims to analyze the influence of university education on young people's labor market integration, with particular attention to the mismatch between acquired skills and those required by employers.

This Bachelor's Thesis seeks to examine the impact of educational attainment and skills mismatch on the probability of youth unemployment in Spain, within a context marked by uncertainty and concern. The main objective is to determine how the structural and educational deficiencies of the Spanish University System (SUE) affect young people's access to employment. Through a descriptive analysis of secondary data sources and the application of a logistic regression model using Jamovi software, the study evaluates the impact of educational attainment, early school dropout, and other variables on employability.

The results show that early school dropout significantly increases the probability of unemployment, while prior work experience acts as a protective factor that facilitates labor market integration. In contrast, completing university studies does not present a statistically significant relationship on its own, highlighting the existence of a skills mismatch between higher education and labor market needs. Additionally, variables such as gender and age are not found to be significant determinants within the analyzed group.

The study concludes that improving youth employability requires not only increasing educational attainment, but also strengthening practical training, reducing dropout rates, and fostering greater cooperation between universities and companies. These measures would enable a more efficient transition from education to employment, contributing to the reduction of youth unemployment and to the country's economic and social development.

**Key Words:** Youth unemployment, educational system, educational mismatch, Employability, Soft skills, Spain, Labor market.

# Índice

<b>1. Introducción</b> .....	1
1.1 Contexto y relevancia del desempleo juvenil en España.....	1
1.2 Objetivos del trabajo .....	2
1.3 Metodología y estructura .....	3
<b>2. Marco teórico y contexto educativo-laboral</b> .....	5
2.1 Estructura del desempleo juvenil español y contexto europeo.....	5
2.2 Sistema educativo y enfoque al mercado laboral.....	10
2.3 Mercado laboral, desajuste formativo y empleabilidad .....	17
<b>3. Marco metodológico: análisis econométrico</b> .....	23
3.1 Fuentes de datos .....	23
3.2 Definición de variables.....	23
3.2.1 Variable dependiente: desempleo juvenil .....	23
3.2.2 Variables explicativas.....	24
3.3 Modelo econométrico: regresión lineal Logit .....	25
3.4 Limitaciones del modelo .....	29
<b>4. Resultados e impacto económico</b> .....	30
4.1 Resultados del análisis econométrico .....	30
4.2 Interpretación económica.....	31
<b>5. Conclusiones</b> .....	32
<b>Declaración de Uso de Herramientas de Inteligencia Artificial Generativa en Trabajos Fin de Grado</b> .....	35
<b>Bibliografía</b> .....	36

## **Anexo de Tablas**

<i>Tabla 1 - Competencias de los graduados con mayor margen de mejora</i>	16
<i>Tabla 2 - Regresión logística Logit (sexo y abandono formativo)</i>	27
<i>Tabla 3 - Regresión logística Logit (edad y experiencia laboral)</i>	28
<i>Tabla 4 - Regresión logística Logit (Educación Univ. Completada y experiencia laboral previa)</i>	28

## **Anexo de Gráficos**

<i>Gráfico 1 - Población y su relación con la actividad laboral (en miles de p.) T1 2025</i>	6
<i>Gráfico 2 - Total de desempleados jóvenes (25-29 años) por sexo 2024</i>	7
<i>Gráfico 3 - Jóvenes desempleados y nivel de estudios alcanzado. En miles (2025)</i>	7
<i>Gráfico 4 - Desempleo en jóvenes menores de 25 años a nivel europeo. En % (2025)</i>	9
<i>Gráfico 5 - N° de estudiantes del Sistema Universitario Español</i>	12
<i>Gráfico 6 - Gasto en instituciones universitarias que imparten grado, máster y doctorado. En % PIB (2022)</i>	14
<i>Gráfico 7 - Proporción del gasto público en universidades con respecto al gasto público total. Países de OEDC. En % (2021)</i>	15
<i>Gráfico 8 - Personas de 16 a 34 años ocupadas, según se ajuste su especialidad de estudios a los requisitos de su empleo (2024)</i>	19
<i>Gráfico 9 - Personas de 16 a 34 años no ocupadas con experiencia laboral previa, según se ajuste su especialidad de estudios a los requisitos de su empleo (2024)</i>	19
<i>Gráfico 10 - Porcentaje de sobrecualificación entre la población empleada (20 a 64 años), Año 2024</i>	21
<i>Gráfico 11 - Media mensual de ingresos en la población joven (brutos y netos)</i>	22

## **Anexo de Ilustraciones**

<i>Ilustración 1 - Sistema Educativo Español</i>	11
--	----

## Lista de acrónimos

CRUE	Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas
EFSE	Fundación Europea de Sociedad y Educación
EPA	Encuesta de Población Activa
EUROSTAT	Oficina Estadística de las Comunidades Europeas
FP	Formación Profesional
I+D	Investigación y Desarrollo
IA	Inteligencia Artificial
INE	Instituto Nacional de Estadística
OECD	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
PAU	Prueba de Acceso a la Universidad
PIB	Producto Interior Bruto
SEPE	Servicio Público de Empleo Estatal
SUE	Sistema Universitario Español
TAS	Tasa de Abandono del Sistema Universitario
TCE	Tasa de Cambio del Estudio Elegido
TFG	Trabajo Fin de Grado
UE	Unión Europea

# 1. Introducción

## 1.1 Contexto y relevancia del desempleo juvenil en España

El desempleo juvenil en España se posiciona como uno de los problemas estructurales más actuales, relevantes y persistentes del mercado laboral, formando una tendencia compleja que refleja las debilidades del sistema educativo, como las limitaciones en la transición al mundo laboral. A pesar de los avances llevados a cabo por las instituciones y el gobierno en términos de formación y cualificación de la población joven en los últimos años, las tasas de desempleo que registra España actualmente continúan situándose en porcentajes altos en comparación con otros países europeos.

Más allá de los datos cuantitativos, el desempleo juvenil tiene un gran impacto en la economía y la sociedad española. Los jóvenes siguen enfrentando grandes dificultades para incorporarse de manera estable al mundo laboral. Esta situación de incertidumbre y preocupación no solo tiene consecuencias económicas inmediatas, sino que también puede generar efectos a largo plazo sobre la estabilidad financiera y el bienestar psicológico y profesional de los jóvenes, además de generar dinámicas de inestabilidad laboral.

En este contexto surgen preguntas críticas: ¿Qué factores explican estas elevadas tasas de desempleo? ¿Hasta qué punto el nivel educativo y la formación recibida, así como la demanda del mercado y sus tendencias, influyen en la probabilidad de que un joven se encuentre desempleado? Este desajuste entre formación y necesidades del mercado no solo aumenta la vulnerabilidad, sino que también contribuye a la brecha del mercado laboral, generando desigualdades que se expanden en tiempos de crisis o cambios tecnológicos en el mercado.

Como futura joven que va a acceder al mercado laboral después del estudio de un grado universitario, creo que es lógico decir que es un tema que me afecta de primera mano. La transición al mercado laboral no va a suponer únicamente un desafío individual, sino un fenómeno estructural que refleja la falta de unidad entre el sistema universitario y el mercado laboral. Esta situación pone en el punto de mira la importancia de que los estados y las instituciones dediquen mayor investigación y recursos a la implantación de políticas que faciliten una transición digna y equitativa hacia el empleo.

Considero por ello que un análisis profundo de los factores que influyen en dicha brecha no solo es relevante para la comprensión del desempleo juvenil, sino también para la propuesta de estrategias que fomenten el paso entre ambos pilares. El estudio del impacto del nivel educativo y la adecuación de la formación en el desempleo juvenil permite desarrollar un modelo más eficiente, equitativo y adaptado a los retos del contexto económico-laboral actual. Este trabajo se centra, por tanto, en la necesidad de aportar evidencias y reflexiones en torno a un problema que no afecta únicamente al presente de los jóvenes profesionales, sino también al futuro económico y social del país.

## 1.2 Objetivos del trabajo

El trabajo de investigación llevado a cabo tiene como finalidad analizar fundamentalmente la influencia que tiene la formación universitaria en el acceso de los jóvenes españoles al mercado laboral. La alta tasa de desempleo juvenil que existe en España en comparación con otros países europeos deja ver la necesidad de examinar los factores estructurales del sistema educativo que pueden estar aumentando este problema. Es por ello que el trabajo busca desarrollar una explicación al aumento del desempleo juvenil a partir del análisis de la problemática formativo-laboral que existe en nuestro país.

Para ello, se busca evaluar la eficacia del sistema educativo universitario como principal impulsador de empleabilidad. Esto implica analizar factores como el déficit de financiación pública en comparación con la media europea y las elevadas tasas de abandono o cambio de estudio, factores que generan ineficiencias en la transición al mercado laboral. Además, se pretende identificar la brecha competencial o “*skills mismatch*” existente entre la formación académica y la demanda del mercado laboral y las empresas. Es aquí donde aparecen factores como las “*soft skills*” o el impacto de la IA en el cambio que está viviendo el mercado laboral y en el sistema educativo. Finalmente, con el análisis del término de la sobrecualificación y la precariedad laboral y el impacto en la estabilidad económica de los jóvenes, se planteará un modelo econométrico precisamente para observar la correlación entre las diferentes variables y su impacto en el desempleo juvenil.

Lo que busca este trabajo es aportar una visión global de cómo las deficiencias del sistema universitario, así como del mercado laboral, influyen en las oportunidades laborales

de los jóvenes, y de qué manera se puede cambiar este sistema para reducir el desempleo juvenil y fomentar una transición del ámbito académico al laboral más fácil.

### 1.3 Metodología y estructura

Para alcanzar los objetivos propuestos, se ha optado por una metodología cuantitativa, descriptiva y comparativa, estructurada en fases complementarias que permiten una visión integral del efecto de la educación universitaria en la problemática del desempleo juvenil.

En primer lugar, se exponen los datos más relevantes a nivel demográfico, formativo y laboral de España, haciendo una mínima comparativa con el mercado europeo para justificar que, efectivamente, nuestro país sufre un dilema en relación con los jóvenes que se quieren insertar en el mercado laboral. Apoyándome en fuentes primarias de organismos oficiales como el INE (Encuesta de Población Activa), el SEPE, la OCDE y Eurostat, llevaré a cabo un análisis profundo de la situación y las variables que mayor impacto sostienen sobre la problemática de nuestro país. Mediante el tratamiento de estos datos, se caracteriza la estructura del desempleo juvenil en España, comparándola con el marco internacional para identificar las anomalías del sistema nacional, tales como el bajo gasto en I+D y en instituciones universitarias en relación con el PIB.

El estudio econométrico supone la parte central y empírica del estudio, donde se pretende utilizar un modelo de regresión logística (Logit). Se ha optado por este modelo, ya que, la variable dependiente es dicotómica: la situación laboral del joven (1 si está desempleado, 0 si está ocupado). Como variables explicativas, se integran el nivel de estudios alcanzados, teniendo en cuenta el abandono escolar, la experiencia previa a través de prácticas y otras variables *dummy* como el sexo, la edad o la ocupación. Para la muestra, nos centramos en jóvenes de entre 16 y 25 años, que estén empadronados en España y que formen parte de la población activa. Para garantizar la relevancia de los resultados y evitar distorsiones estadísticas, el periodo de análisis se concentra, en la mayor medida posible, a partir de 2022, permitiendo así aislar los efectos atípicos de la pandemia del COVID-19 y centrar el foco en los factores estructurales del sistema educativo y el mercado de trabajo actual. El análisis en profundidad de estos datos se realizará mediante el software estadístico

Jamovi, lo que permite cuantificar con precisión cómo varía la probabilidad de desempleo ante cambios en el perfil educativo del individuo. Se mencionarán las limitaciones del modelo, ya que sabemos que el dilema existente es muy complejo y se ve influenciado por varios factores, que en mi trabajo no he considerado como fundamentales.

Después del análisis llevado a cabo, se expondrán los resultados, intentando así explicar dónde recaen las mayores debilidades del sistema educativo y del mercado laboral, qué tipo de consecuencias e impactos económicos produce. Finalmente, y con intención de apelar a la importancia de este tema para nuestra sociedad y desarrollo económico, se pretende explicar las líneas futuras de investigación.

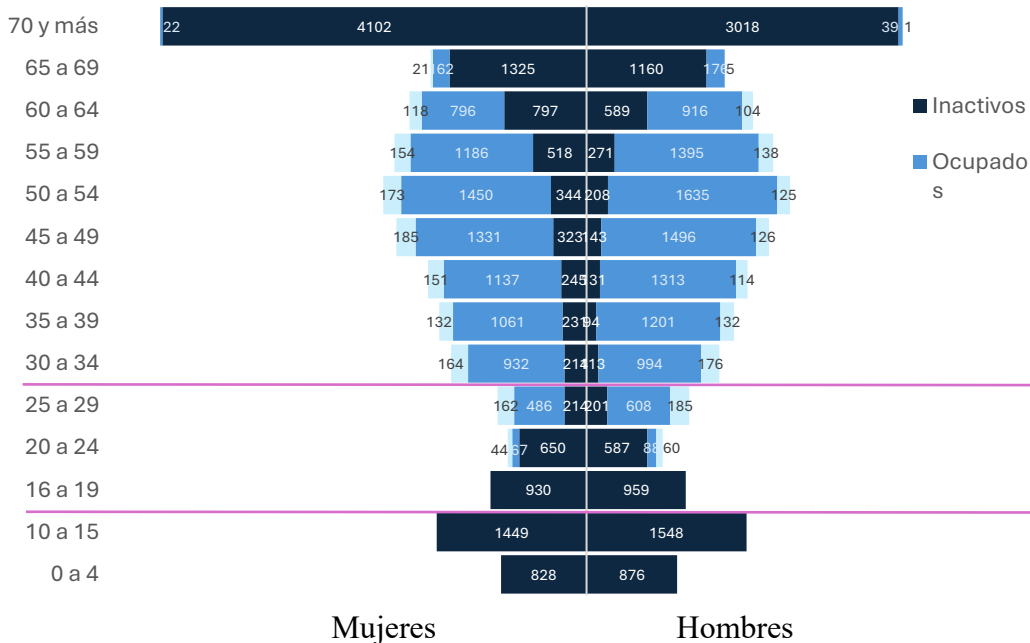
## **2. Marco teórico y contexto educativo-laboral**

### 2.1 Estructura del desempleo juvenil español y contexto europeo

Para fijar un contexto claro y aportar un resultado detallado, examinaré los datos más relevantes del sistema educativo español y analizaré su relación con el desempleo juvenil. Partiendo de datos generales que aporten una visión general del panorama universitario y laboral, mi intención es fijar el punto de partida para el futuro análisis de las variables. La población española presenta una pirámide demográfica invertida, que además en relación con la actividad laboral, supone una preocupación para el mercado laboral y la inserción de los más jóvenes (Informe BBVA, 2025). La población joven española (de 16 a 29 años) representa un 23,5% de la población de 16 a 64 años (Secretaría de Estado de Trabajo, 2025). Desde el 2015 el número de jóvenes ha aumentado en un 1%, evidenciando así el proceso de envejecimiento que está viviendo la población española, como la mayoría de los países de la Union Europea (Secretaría de Estado de trabajo, 2025).

La panorámica creada por el Ministerio de Trabajo y Economía Social desde el Gobierno de España presenta la población española y su relación con la actividad laboral en miles de personas (Secretaría de Estado de Trabajo, 2025). A pesar de la disminución del desempleo juvenil en un 5,39%, España continúa siendo el país con la tasa de paro juvenil más alta de la Unión Europea (De Empleo Estatal, s. f.).

Gráfico 1 - Población y su relación con la actividad laboral (en miles de p.) T1 2025

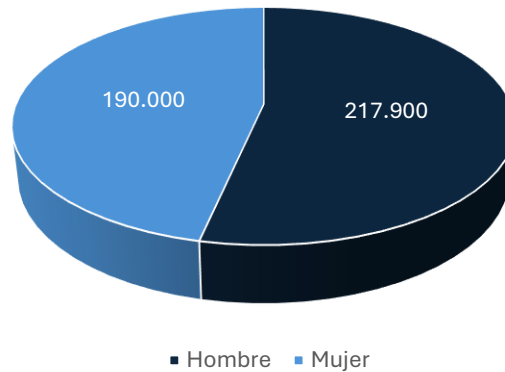


Fuente: Elaboración propia con datos de SEPE

El gráfico muestra no solo los habitantes por rango de edad, sino también su posición frente al mercado laboral, mostrando que más de 160.000 jóvenes entre 25 y 29 años se encuentran en situación de paro. Según la secretaria del Estado de Trabajo (2025), “las dinámicas de la tasa de paro se amplifican entre la población joven”. Incluso otras organizaciones como Eurostat sitúan a España como el segundo país con mayor tasa de paro entre los 15 y 24 años sobre la población activa, con un porcentaje de 24,9% en 2024 (Secretaría de Estado de Trabajo, 2025).

Los datos más recientes proporcionados por el SEPE muestran que, a pesar de que la tasa de desempleo juvenil haya disminuido a lo largo de los últimos 10 años, el porcentaje de desempleados no varía demasiado porcentualmente en comparación con los últimos años. Observando la división entre hombres y mujeres, se puede apreciar la ligera diferencia entre ambos sexos, situando como grupo representativo a “hombres jóvenes entre 25 y 29 años” (Secretaría de Estado de Trabajo, 2025).

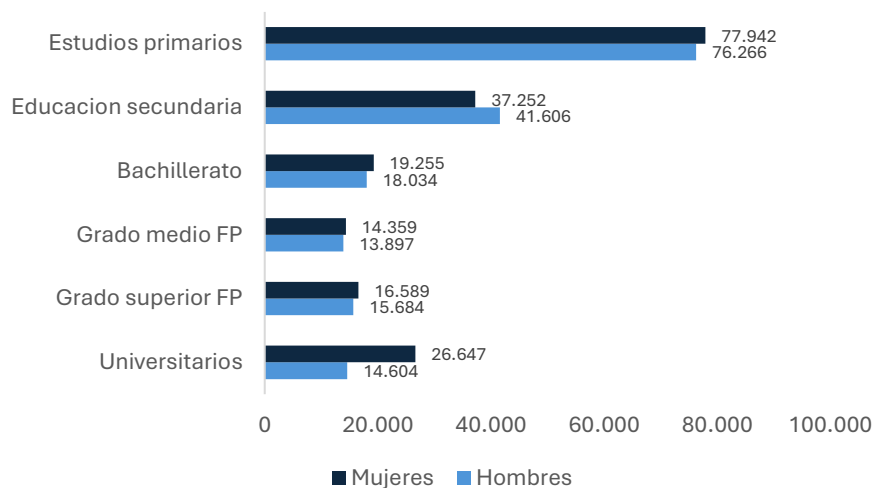
Gráfico 2 - Total de desempleados jóvenes (25-29 años) por sexo 2024



Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría del Estado de Trabajo 2024

Si bien el gráfico muestra a más hombres en desempleo que mujeres, es de gran interés observar también qué grado de educación alcanzan de media los jóvenes y cómo afecta ese dato también al porcentaje de desempleo en nuestro país. Los datos del gráfico 3 demuestran lo que se puede intuir de primeras. A primera vista se puede contemplar que, a mayor nivel de estudios, menor tasa de desempleo es registrada.

Gráfico 3 - Jóvenes desempleados y nivel de estudios alcanzado. En miles (2025)



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEPE

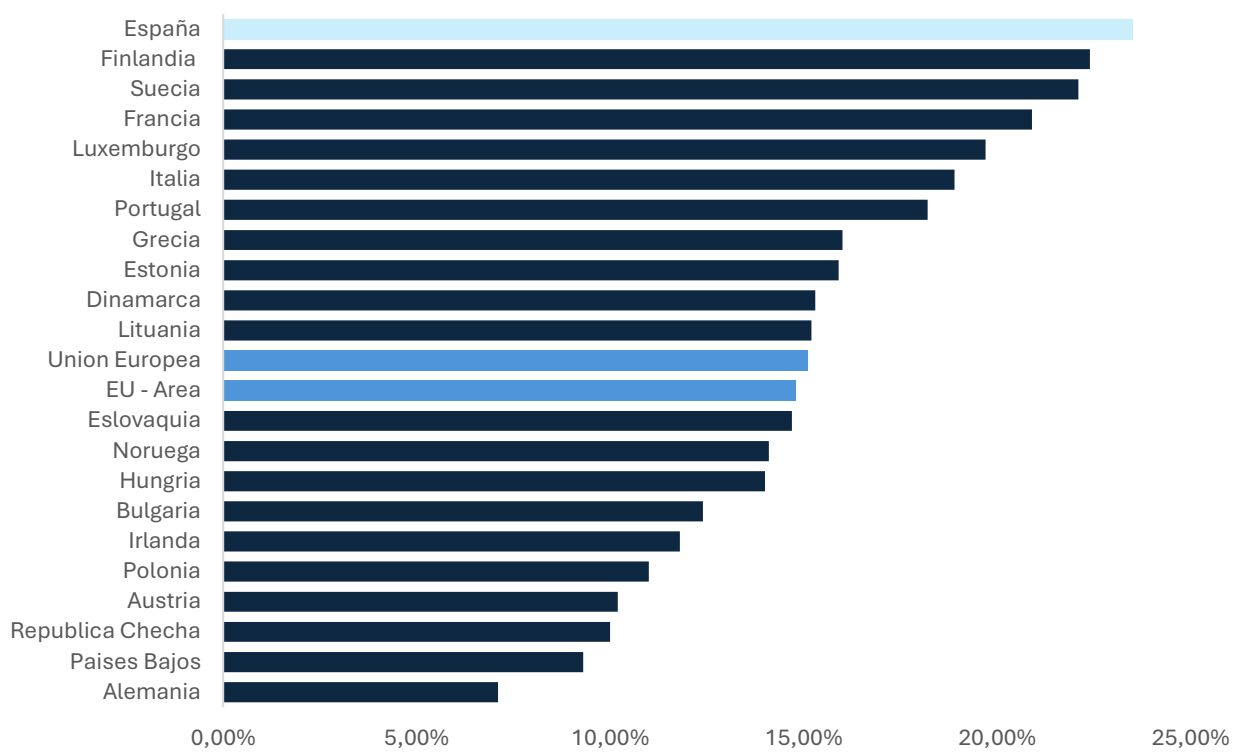
Para este trabajo nos centraremos en los estudios universitarios, puesto que así los resultados serán más específicos. No obstante, creo de especial interés mencionar que aquellos jóvenes que han estudiado un grado o finalizado bachillerato presentan las tasas de

desempleo más bajas, lo cual se debe a que son profesiones muy orientadas al trabajo práctico donde la demanda es mayor (CEU, 2024).

En cuanto a los niveles de desempleo de los jóvenes con título universitario, hay que destacar que la diferencia entre hombres y mujeres es muy significativa. Según los datos representados en el gráfico, las mujeres desempleadas con estudios universitarios superan de manera notable a los hombres, con una diferencia por encima de las 10.000 personas (26.647 mujeres frente a 14.604 hombres). Además, se puede observar que, a medida que aumenta el nivel educativo, el número de jóvenes desempleados tiende a disminuir. Sin embargo, la diferencia entre hombres y mujeres sigue presente e incluso es más evidente en el caso de quienes tienen estudios universitarios. Esto refleja una realidad del mercado laboral español, donde el desempleo femenino continúa siendo más alto que el masculino, incluso entre las personas con mayor nivel de formación. La brecha observada supone un reto importante para el mercado laboral español y muestra la necesidad de aplicar políticas que ayuden a reducir las desigualdades de género en el acceso al empleo, sobre todo entre las personas con un alto nivel de formación.

Estos datos supondrían una menor preocupación de no ser porque, en comparación con la mayoría de los países europeos, España posee claramente una de las mayores tasas de desempleo juvenil (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, 2025). En la Unión Europea, a finales de 2024, la tasa de desempleo se situó en un 15,2 % para las personas menores de 25 años (CIU, 2025).

Gráfico 4 - Desempleo en jóvenes menores de 25 años a nivel europeo. En % (2025)



Fuente: Elaboración propia con datos de Eurostat

Las dificultades que tiene la población joven en España para acceder y mantenerse en el mercado laboral no solo influyen en sus condiciones de trabajo, sino también en sus oportunidades de desarrollo profesional, personal y familiar. Además, esta situación supone un reto importante para la sociedad, ya que tiene un gran impacto en la cohesión social y en el desarrollo socioeconómico del país (Ministerio de CIU, 2025).

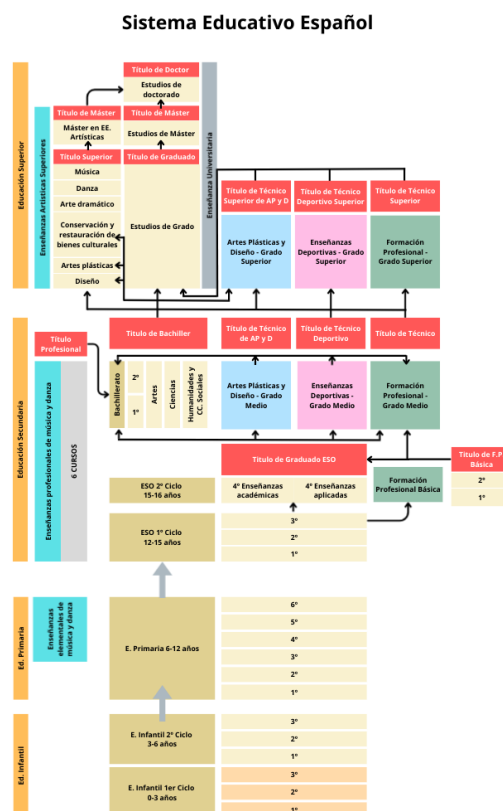
Después de analizar datos tan simples como la tasa de desempleo juvenil, o la del nivel de estudios alcanzado por los desempleados, observamos no solo un contraste entre países europeos, sino un claro desenfoque entre los estudios alcanzados y las oportunidades laborales de los jóvenes. Es por ello, que creo de gran relevancia un estudio profundo de la relación entre el sistema universitario y el mercado laboral actual.

## 2.2 Sistema educativo y enfoque al mercado laboral

Para observar dónde residen las grandes diferencias más influyentes entre la educación y la empleabilidad de los jóvenes, es interesante detenernos primero en el sistema educativo y su estructura de mercado laboral.

España ha vivido varios cambios en la construcción de una ley educativa que impulsa una educación equitativa, justa y de calidad (Puelles Benitez, 2004). Desde el régimen de Franco hasta la actualidad ha habido varias variantes de una ley, que se ha ido adaptando a los tiempos (Ministerio de Trabajo, 2020). Actualmente, España se rige bajo la Ley Orgánica de Modificación de la Ley Orgánica de Educación (LOMLOE), que organiza el sistema en etapas de manera que acompañen y guíen al alumno a formarse de manera completa (Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes, 2020). Las etapas que constituyen el sistema educativo actual se agrupan en tres grandes bloques: la educación básica, que agrupa la educación primaria, la secundaria obligatoria y los ciclos formativos de grado básico; la educación secundaria, que se divide en la secundaria obligatoria y la secundaria postobligatoria, donde entran el bachillerato, la formación profesional de grado medio, las enseñanzas artísticas y las deportivas (Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes, 2020). Finalmente, existe la educación superior, que engloba la enseñanza universitaria, la artística superior y los grados superiores. (Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes, 2020).

## Ilustración 1 - Sistema educativo español



*Fuente: Datos del Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deporte 2020*

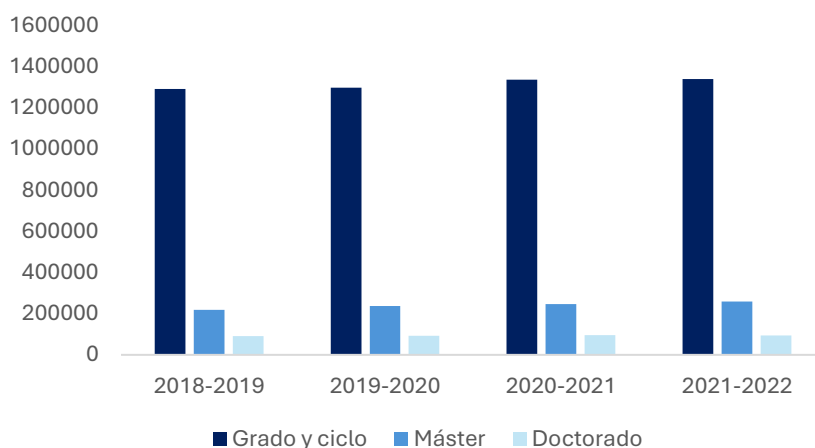
En este trabajo se pone el foco principalmente en la educación universitaria, ya que es la etapa educativa más cercana a la entrada del mercado laboral. Es durante estos años cuando muchos jóvenes terminan su formación y empiezan a buscar su primer empleo. Por eso, analizar lo que ocurre en este nivel educativo resulta especialmente importante para observar dónde residen los problemas relevantes a la hora de insertarse en el mercado laboral.

El Sistema Universitario Español (SUE) juega un papel fundamental en la formación de capital humano y en la preparación de los jóvenes para su entrada al mercado laboral. En el curso 2024-2025, el sistema universitario español contaba con 92 universidades, de las cuales 50 son públicas y 42 privadas, distribuidas por todo el territorio nacional (Ministerio de CIU, 2025).

Esta gran red de universidades muestra la importancia que tiene la educación superior en España como vía de formación y paso a la incorporación al mundo laboral. En cuanto a

la oferta educativa, durante el último año, se impartieron 3.400 titulaciones de grado, de las cuales un 69% se ofrecían en universidades públicas (Ministerio de CIU, 2025). También existe una importante oferta de másteres y programas de doctorado, 4.162 y 1.228 titulaciones respectivamente, lo que permite al estudiante ampliar su formación y especializarse después del grado (Ministerio de CIU, 2025). El número de estudiantes universitarios también refleja la importancia que tiene la educación para la población joven. Más de 1.400.000 de estudiantes están matriculados en estudios de grado, mayoritariamente en universidades públicas (Ministerio de CIU, 2025). Esto supone un 32% de la población joven, según la presidenta de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE), que afirma que “los jóvenes creen en la universidad como inversión de futuro y espacio de oportunidades” (Sanmartin, 2024).

*Gráfico 5 – N° de estudiantes del Sistema Universitario Español*



*Fuente: Elaboración propia con datos del SIIU 2021-2022*

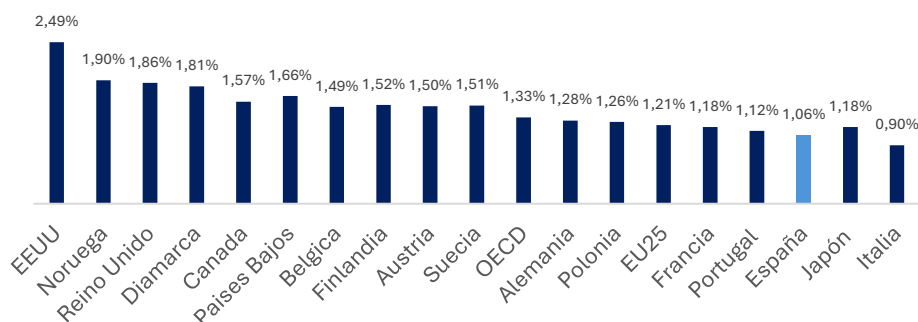
Para poder acceder a la universidad, es necesario aprobar previamente la prueba de acceso a la universidad (PAU), que determina la nota de corte para poder acceder al grado universitario (Ministerio de CIU, 2025). Más de 341.000 estudiantes realizaron esta prueba en 2024 y un 90% consiguió superarla, por lo que se puede deducir que los jóvenes apuestan por continuar con la formación superior una vez acabada la formación secundaria (Ministerio de CIU, 2025).

A pesar de que los datos apuntan a un elevado nivel de cualificación entre los jóvenes y, por lo tanto, a una aparente buena preparación para su incorporación al mercado laboral,

diversos estudios realizados por centros universitarios españoles muestran importantes debilidades en el sistema de educación superior. En particular, se observa una tasa de abandono universitario significativamente superior a la de otros países de la UE (Hernández Armenteros & Pérez García, 2024). Estos datos se pueden analizar a partir de dos indicadores clave: por un lado, la tasa de cambio de estudio elegido (TCE) y por otro la tasa de abandono del sistema universitario (TAS) (Hernández Armenteros & Pérez García, 2024). Según los últimos datos publicados en 2019, la TCE se situaba en torno al 12%, mientras que la TAS superaba el 20% del total de estudiantes matriculados en las universidades (Fundación BBVA, 2019). Las cifras resultantes no solo reflejan dificultades en las decisiones formativas de los estudiantes, sino que también implican un desaprovechamiento de los recursos tanto públicos como privados, destinados a la educación superior, además de una ineficiencia económica que repercute negativamente en el mercado laboral (Hernández Armenteros & Pérez García, 2024).

En relación con la financiación del sistema universitario, el nivel de inversión pública en España es relativamente inferior en comparación con otros países europeos. En 2022, el gasto público en educación universitaria representaba aproximadamente el 0,86% del PIB (CCOO, 2025), una cifra que muestra ciertas limitaciones estructurales en el apoyo por parte de las instituciones a la educación superior. Esta situación puede afectar directamente a la calidad de la formación y a los recursos disponibles para los estudiantes, especialmente para aquellos que optan por un grado universitario y necesitan las ayudas. La estadística de Eurostat muestra los países a nivel mundial y la media europea de gasto en instituciones universitarias, donde España no solo está por debajo de la mayoría de los países, sino que también se sitúa por debajo de la media europea (1,21%) con un porcentaje de gasto de PIB en educación del 1,06%.

Gráfico 6 - Gasto en instituciones universitarias que imparten grado, máster y doctorado.  
En % PIB (2022)

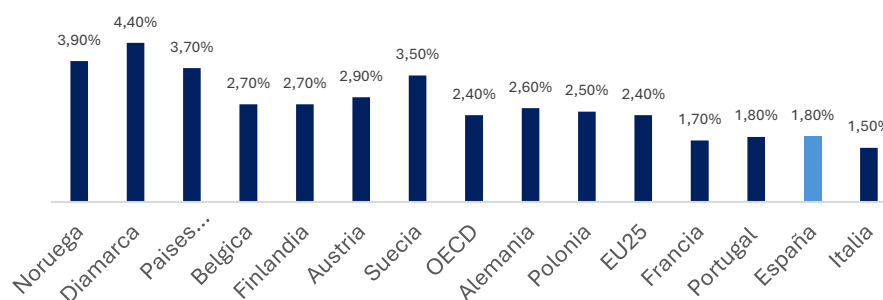


Fuente: Elaboración propia con datos de Eurostat

La posición de España en este análisis, que tiene en cuenta el nivel de renta para valorar el esfuerzo que hace cada país, sigue estando por debajo de la media de la Unión Europea y de la OCDE. En otras palabras, los datos muestran que España invierte menos en sus universidades que casi todos los países de la OCDE analizados (20 en total), excepto Italia.

Esto se ve si se compara la parte de la riqueza nacional que se destina a la educación universitaria y a los servicios de I+D+i. España está por debajo de la media de la UE-25 y de la OCDE. Por ello se puede decir que España no da tanta prioridad a la financiación de sus universidades como otros países. Y esto no se debe simplemente a que tenga menos recursos, ya que hay países con una renta per cápita menor que, aun así, destinan una mayor parte de su riqueza a apoyar la educación universitaria y la investigación (Hernández Armenteros & Pérez García, 2024). Además, en relación con el porcentaje de gasto público total en España, únicamente el 1,8% de este se invierte en la educación universitaria de grado, máster y doctorado, lo que dificulta el acceso y la permanencia de los jóvenes (Hernández Armenteros & Pérez García, 2024). Esta falta de financiación del SUE también se refleja en el gasto por estudiante equivalente a tiempo completo. En el Gráfico 8 se muestra esta información, donde aparece el gasto total por estudiante en 2021, medido en dólares estadounidenses ajustados por paridad de poder adquisitivo. Además, se diferencia en qué destinan las universidades ese gasto: por un lado, a los servicios educativos y otros servicios relacionados, y por otro, a las actividades de I+D.

*Gráfico 7 - Proporción del gasto público en universidades con respecto al gasto público total. Países de OEDC. En % (2021)*



*Fuente: Elaboración propia con datos de Eurostat*

Como se puede ver en el gráfico, en 2021 el SUE gastaba un 21% menos por estudiante en servicios educativos universitarios que la media de la OCDE, y un 14% menos que la media de la UE-25. En el caso de las actividades de I+D, la diferencia es aún mayor: el gasto está un 36% por debajo de la media de los países de la OCDE y un 33% por debajo de la media de los países de la UE-25.

Las universidades tienen también la obligación de preparar a los estudiantes para la inserción al mercado laboral de la mejor manera posible. Esto solo es posible si las universidades tienen una orientación laboral que cuadre con lo que buscan las empresas y el mercado. Según varios trabajos y estudios, un mayor nivel de formación “amplia la empleabilidad de las personas y las posibilidades de acceder a un empleo” (Aeop, s. f.), pero no basta con solo eso. Según Cardenal de la Nuez (2006) “el título es una condición necesaria pero no suficiente para acceder a un puesto de trabajo menos degradado”. Muchas de las universidades españolas han adoptado un enfoque de enseñanza tradicional, en la que no se fomenta el pensamiento crítico ni la resolución de problemas, sino que la materia aprendida es puramente memorística (Ramos, 2017). Un sondeo realizado por el EFSE en 2014 revela que, según los estudiantes universitarios, carecen de ciertas competencias cruciales para el buen desempeño del trabajo.

*EU25: los 25 países principales de la Unión Europea sin contar con Bulgaria y Rumania*

Tabla 1 - Competencias de los graduados con mayor margen de mejora

Estudio y año	Competencias con mayores déficits
Fundación Universidad Empresa (FUE), 2009	• Toma de decisiones y resolución de problemas
	• Preocupación por la calidad
	• Planificación y gestión del tiempo
Agència Valenciana d’Avaluació i Prospectiva, 2013	• Idiomas extranjeros
	• Liderazgo
	• Comunicación
Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya (AQU), 2014	• Resolución de problemas
	• Formación práctica
	• Capacidad para generar nuevas ideas.
Fundación Everis, 2017	• Análisis y resolución de problemas
	• Capacidad de aprendizaje
	• Adaptación al cambio

Fuente: elaboración propia a partir de datos EFSE 2014

La tabla 1 muestra diferentes estudios realizados en varios años distintos; agrupan las competencias con mayores déficits en los jóvenes. Como resultado aparecen los denominados “*soft skills*”, es decir, aquellas competencias que no se enseñan con el temario universitario, sino que hay que potenciarlas de manera que el universitario graduado pueda pensar de manera crítica (Ramos, 2017). Cabe destacar cómo es en la “resolución de problemas” y “aplicación práctica de los contenidos teóricos” donde se encuentran los mayores márgenes de mejora en varios estudios (Ramos, 2017). Gracias a estos resultados, se deja interpretar que muchas de las universidades no ponen un enfoque práctico a aquello que están impartiendo, sino que se mantienen en un nivel superficial, perjudicando así a los

estudiantes que tienen que enfrentarse a un mercado laboral cambiante y dinámico, en el que este tipo de competencias resultan cruciales.

En conjunto, el sistema universitario español sigue siendo una de las vías más recurridas para la formación de los jóvenes y su futura inserción en el mercado laboral, como demuestra el gran número de estudiantes que acceden a este tipo de educación cada año. Sin embargo, el análisis llevado a cabo muestra también algunas debilidades importantes, como las tasas de abandono escolar, la escasa financiación estatal y las carencias en la adquisición de competencias prácticas por parte de los estudiantes. Esto, unido al desajuste formativo que reciben los graduados y las habilidades que demandan las empresas.

Todo ello deja observar que, aunque la educación universitaria es un elemento clave para la mejora de la empleabilidad de los jóvenes, todavía existen retos importantes que deben ser revisados, para facilitar una transición efectiva entre la universidad y el mercado laboral.

### 2.3 Mercado laboral, desajuste formativo y empleabilidad

El mercado laboral español es actualmente un mercado dinámico y cambiante, en el que la inteligencia artificial ha transformado profundamente el panorama laboral (Coursera, 2026). Cada vez son más importantes las habilidades relacionadas con la interacción entre humanos y sistemas de IA o la automatización. Al mismo tiempo, las habilidades humanas como el pensamiento crítico y la toma de decisiones cobran cada vez más importancia, ya que los profesionales deben validar los resultados generados por la IA (Coursera, 2026). Además, el rápido desarrollo de estas tecnologías ha incrementado la necesidad de una gobernanza de los datos y del uso responsable de las mismas (Coursera, 2026).

El *Informe de prospección y detección de necesidades formativas 2025* señala que las necesidades formativas del mercado se agrupan en competencias técnico-profesionales y en competencias transversales, entre las que destacan las digitales, personales y lingüísticas (SEPE, 2025). Las empresas valoran cada vez más competencias personales como la resolución de problemas, la planificación y organización del trabajo o la capacidad de trabajar de manera eficiente (SEPE, 2025). Son estas las que también hacen alusión a la existencia de un desajuste formativo, sobre todo en términos de falta de experiencia o la

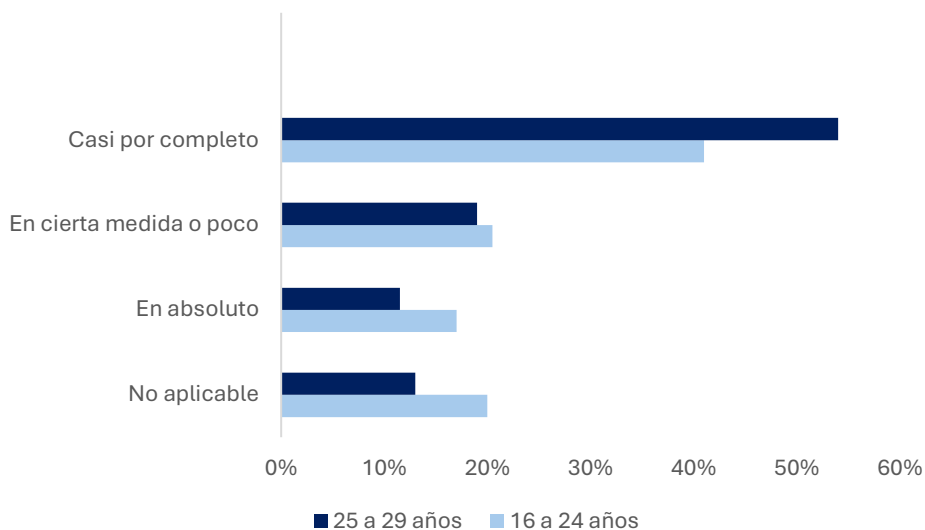
escasez de conocimientos, lo que muestra que una parte de los jóvenes trabajadores no dispone de las competencias necesarias para desempeñar esas ocupaciones (SEPE, 2025).

El mercado laboral español presenta dificultades para ofrecer a los trabajadores con una educación universitaria condiciones laborales a su nivel de formación y competencia. Según muestran varios estudios realizados por XY, después de finalizar estudios universitarios, el porcentaje de personas que trabajan con contrato a tiempo parcial durante todo el año supera el 17%, una cifra que, en comparación con la media de la OCDE (8,3%), supone un peligro (Martínez & Martínez, 2025). De estos contratos parciales, casi el 5% de ellos son involuntarios entre las personas que poseen un título de educación superior (Martínez & Martínez, 2025).

A este problema tan presente en el mercado laboral se le conoce como “sobrecualificación”, que sitúa a los jóvenes con título con competencias visiblemente superiores a las requeridas por el puesto que desempeñan. Según una encuesta realizada por CEDEFOP en 2021, en España, aproximadamente un 37% de los trabajadores con título universitario ocupan puestos que no requieren ese nivel formativo (Martínez & Martínez, 2025).

El INE llevó a cabo un estudio de la población joven entre los 16 y 34 años, para que expusieran qué nivel de especialidad perciben en sus puestos de trabajo. La distinción entre jóvenes ocupados y no ocupados con experiencia laboral nos permite profundizar en el análisis del ajuste entre formación y empleo (Aempleo, 2025). Entre los jóvenes pertenecientes a la población ocupada, unos 2,7 millones consideran que su especialidad se corresponde en gran medida con su puesto, lo que, según el INE, supone el 50,4%. Sin embargo, algo más del 12% indica que no existe relación alguna.

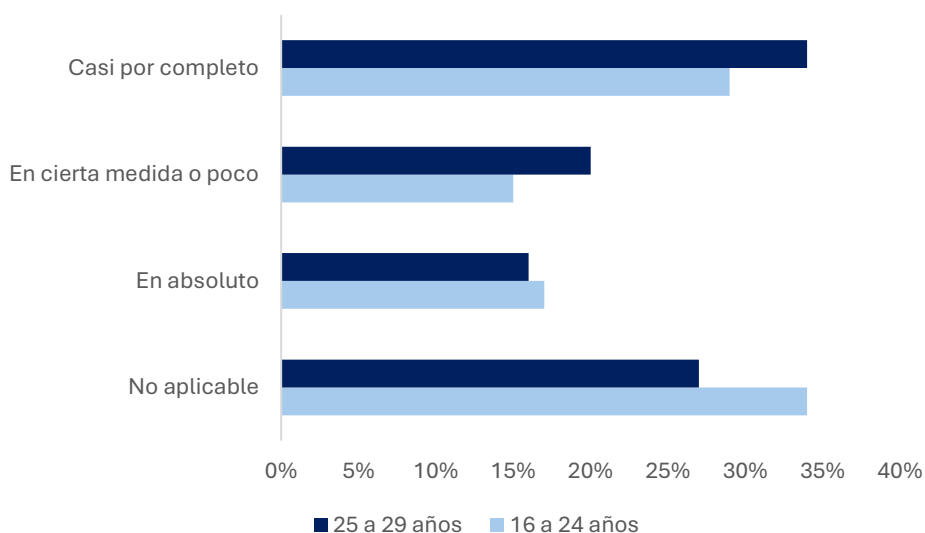
*Gráfico 8 - Personas de 16 a 34 años ocupadas, según se ajuste su especialidad de estudios a los requisitos de su empleo (2024)*



*Fuente: Elaboración propia con datos INE (EPA)*

En el caso de los jóvenes no ocupados con experiencia previa, el ajuste es menor. Solo el 33,7% afirma que su especialidad se ajusta a su último empleo, mientras que el 16% señala que no existe ajuste alguno (Asempleo, 2025). Esta combinación de desempleo y experiencias laborales previas desajustadas reduce sus posibilidades de acceder a empleos cualificados en el futuro.

*Gráfico 9 - Personas de 16 a 34 años no ocupadas con experiencia laboral previa, según se ajuste su especialidad de estudios a los requisitos de su empleo (2024)*



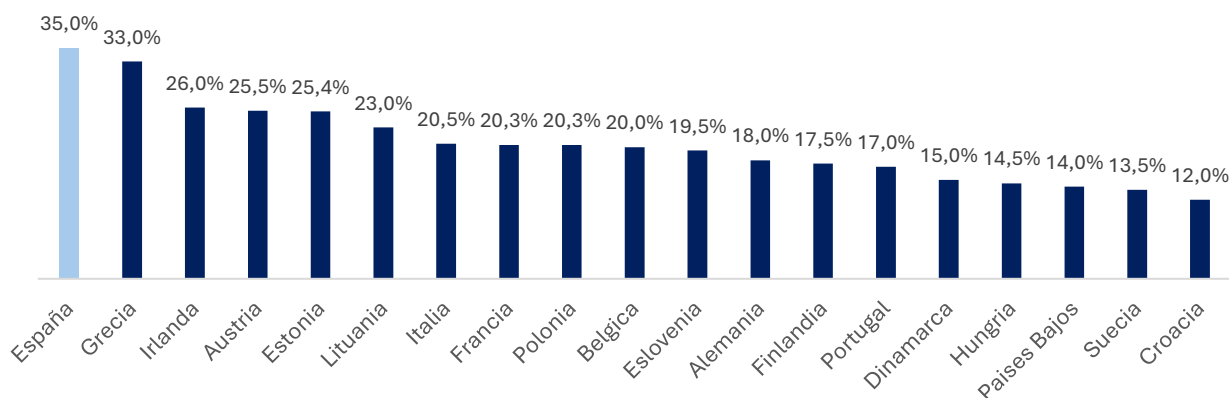
*Fuente: Elaboración propia con datos INE (EPA)*

Como resultado, observamos que el desajuste no solo afecta al nivel educativo, sino también a la especialidad de los estudios. La estructura productiva sigue concentrando gran parte del empleo juvenil en sectores donde las competencias transversales tienen poca aplicación, lo que dificulta que muchos jóvenes desarrollen trayectorias laborales alineadas con su formación (Asemplo, 2025).

Según otras fuentes como el informe *La inserción laboral de los universitarios 2013-2023* elaborado por la Fundación BBVA y el IVIE (2024), los titulados en grados universitarios son más propensos a ocupar puestos de alta cualificación (78%), entre los jóvenes de entre 22 y 29 años. Aun optando muchos de los estudiantes por un grado universitario, existen diferencias entre las universidades privadas y públicas y la correlación con los puestos laborales conseguidos por los jóvenes trabajadores.

El marco europeo se muestra un tanto diferente al de España en cuanto a porcentajes de sobrecualificación entre los graduados. El gráfico presentado muestra el porcentaje de población graduada en situación de sobrecualificación en distintos países de la UE-27, haciendo evidencia de las diferencias significativas entre ellos. España lidera la tabla con un 35%, seguida de otros países como Grecia (33%) o Irlanda (26%), situándose por encima de la media europea. En el otro extremo, países como Países Bajos (14%), Suecia (13,5%) o Croacia (12%) presentan porcentajes muy por debajo de España. Estos datos demuestran la existencia de un desajuste entre la formación adquirida y las demandas del mercado laboral, especialmente en países como España. Tal y como señala Eurostat (2024), el fenómeno de la sobrecualificación se relaciona de manera estrecha con el desempleo juvenil, ya que una mayor proporción de jóvenes con cualificaciones superiores a las demandadas por el mercado laboral que no encuentran empleos acordes a ese nivel tiende a incrementar tanto las tasas de paro como las de precariedad laboral. Así mismo se puede observar que aquellos países que presentan menos niveles de sobrecualificación, tienden también a tasas de desempleo juvenil más bajas. Sin embargo, en el caso de España, el elevado nivel de sobrecualificación demuestra la existencia de importantes desajustes estructurales entre la formación y el mercado laboral.

Gráfico 10 - Porcentaje de sobrecualificación entre la población empleada (20 a 64 años), Año 2024

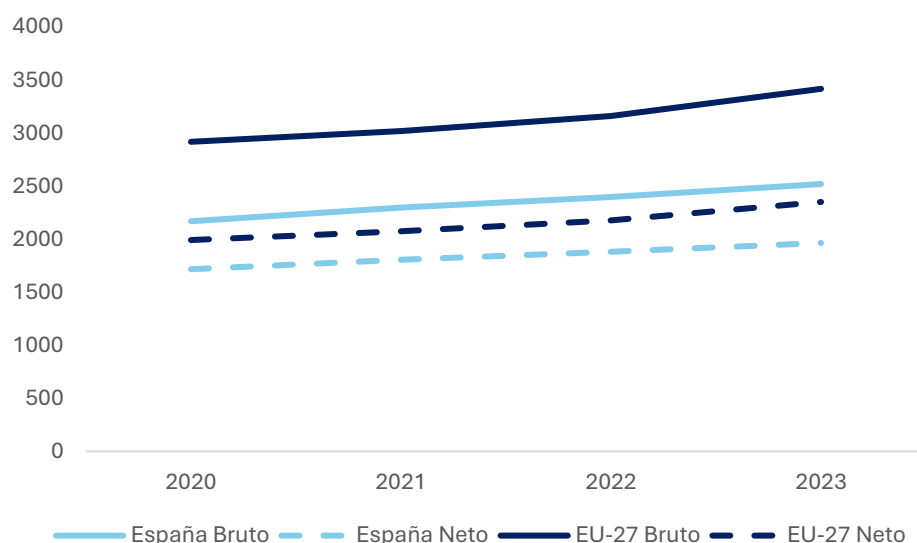


Fuente: Elaboración propia con datos Eurostat (2024)

Las incongruencias que presenta el mercado laboral en relación con la formación impartida confunden a los estudiantes que, una vez terminados los estudios, se enfrentan a un mercado laboral que en muchos casos ofrece condiciones poco atractivas, caracterizadas por la temporalidad y los salarios insuficientes (Arrazola et al., 2016).

El gráfico muestra cómo en comparación con la media europea de los 27 países, España se sitúa significativamente por debajo en términos de salario medio mensual de ingresos brutos y netos. En comparación con 2018, los ingresos medios brutos aumentaron un 12,3% en España y un 19,8% en la UE27. Durante el mismo periodo, los salarios netos han aumentado un 11,1% en España y un 22,1% en la UE27 (Información Sobre el mercado laboral: España, s. f.).

Gráfico 11 - Media mensual de ingresos en la población joven (brutos y netos)



Fuente: Elaboración propia con datos EURES

Según datos del Servicio Público del Empleo Estatal (SEPE, 2025), de los más de 2,5 millones de contratos a jornada completa firmados en 2024, el 71,7% corresponde a contratos de carácter temporal, mientras que únicamente el 29% son indefinidos. La temporalidad sigue siendo uno de los mayores retos estructurales del mercado laboral español, lo que dificulta la estabilidad laboral y el desarrollo profesional de los jóvenes trabajadores (SEPE, 2025). Además, este fenómeno no puede explicarse de manera aislada por la estructura económica de los diferentes sectores laborales, ya que España posee una de las tasas de temporalidad más altas de la Unión Europea en prácticamente todas las ocupaciones (Lahera y Conde-Ruiz, 2020).

En conjunto, el mercado laboral español se encuentra en un proceso de transformación constante marcado por los avances tecnológicos y la demanda de nuevas competencias. No obstante, esta evolución no está siendo respaldada por los centros universitarios y el sistema formativo, por lo que dificultan la estabilidad y el desarrollo profesional de los jóvenes.

### **3. Marco metodológico: análisis econométrico**

#### 3.1 Fuentes de datos

Este apartado lo dedicaremos a plantear un modelo econométrico que nos ayude a explicar por qué se producen las variaciones en la tasa de desempleo juvenil a nivel nacional.

Para ello contaremos con datos oficiales de distintas fuentes estadísticas. Los datos recopilados, hacen referencia a los estudios de la Encuesta de Población Activa (EPA) publicada por el Instituto Nacional de Estadística (INE), además de datos del Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE) sobre el mercado de trabajo de los jóvenes. La comparación internacional se ha llevado a cabo empleando datos de Eurostat, así como de la OECD, de manera que se pueda ver el contraste entre países.

La muestra llevada a cabo se centra en los jóvenes entre los 16 y 29 años, siguiendo el rango normalmente utilizado para los estudios de desempleo juvenil. Únicamente de esos jóvenes es de nuestro interés la población activa, es decir, aquellos que se encuentran ocupados o desempleados en el momento de la encuesta. El periodo escogido para el análisis se concentra principalmente en los últimos dos/tres años, ya que durante los años 2020 y 2021 el mercado laboral se vio muy afectado por factores como el Covid-19, que resultó en un gran aumento del desempleo. El estudio reúne los datos a partir de 2022 con la intención de minimizar los efectos de la pandemia y centrar el análisis principalmente en la relación entre el sistema educativo y el desempleo juvenil.

Mediante la depuración de datos de las variables relevantes, la comparación entre las principales variantes explicativas y su influencia en el desempleo juvenil es más exacta.

#### 3.2 Definición de variables

##### 3.2.1 Variable dependiente: desempleo juvenil

Para poder explicar la relación entre el sistema educativo y el desempleo laboral de los jóvenes, la variable dependiente del modelo es la situación de desempleo juvenil. Hablamos de una variable dicotómica, que en caso de que el individuo se encuentre desempleado tomará el valor 1, mientras que si está empleado tomará el valor 0. Esta variable

permite analizar directamente la relación y probabilidad de desempleo juvenil en función de las características individuales de las variables explicativas.

### 3.2.2 Variables explicativas

En cuanto a las variables explicativas, el modelo quiere estudiar la relación entre el sistema universitario y los factores socioeducativos y demográficos con el desempleo. La primera variable es el sexo de los estudiantes, distinguiendo entre hombres y mujeres dentro de la población activa. La inclusión de esta variable permite analizar si existen diferencias de género en las probabilidades de desempleo entre los jóvenes. El hombre tomará el valor 0, mientras que las mujeres tendrán el valor 1. Además, se hará distinción entre grupos de edad, diferenciando entre jóvenes de 20 a 24 años (valor 1) y jóvenes de 25 a 29 (valor 0) años.

En segundo lugar, se considera el nivel de estudios alcanzado, diferenciando entre jóvenes que han cursado estudios universitarios (valor 1) y aquellos que poseen otros niveles educativos (valor 0). Esta variable resulta clave para evaluar si la educación superior universitaria reduce el riesgo de desempleo en comparación con el resto de los niveles formativos.

Otra variable explicativa relevante es el abandono escolar, que permite observar el impacto que tiene la interrupción prematura del proceso educativo sobre la inserción laboral de los jóvenes. La literatura señala que el abandono temprano suele asociarse con mayores tasas de desempleo, además de ser una variable muy relevante en el contexto español, donde el abandono escolar (valor 1) tiene una relevancia especial en nuestro contexto educacional en comparación con la finalización de los estudios (valor 0).

En la medida en que los datos lo permitan, también es de gran interés la variable que recoge la experiencia laboral previa en forma de prácticas o periodos de formación, permitiendo así observar la eficacia de esta transición entre educación y mercado laboral. Aquí se distingue entre jóvenes que han tenido algún tipo de experiencia laboral (1) antes de buscar su primer empleo y aquellos que no han tenido la oportunidad (2).

### 3.3 Modelo econométrico: regresión lineal Logit

He optado por el modelo econométrico Logit, ya que la variable determinante (empleado vs. desempleado) es binaria. Gracias a la estructura dicotómica de la variable, el modelo Logit es el que mejor se adapta. El modelo permite estimar probabilidades dentro del rango (0;1) y evita la generación de predicciones fuera de los límites establecidos (Modelo Logit, 2023). Además, permite analizar las características socioeducativas, como el nivel de estudios alcanzados, el abandono escolar y las políticas universitarias, que influyen en la probabilidad de que un joven universitario se encuentre en situación de desempleo. Finalmente, el modelo facilita una interpretación clara de los resultados, permitiendo cuantificar de mejor manera, cuánto aumenta o disminuye la probabilidad de desempleo al jugar con las variables explicativas. El objetivo no es solo determinar si existe la relación entre variables, sino valorar el impacto de estas.

Para analizar la correlación entre las distintas variables y su impacto en el desempleo juvenil, se han realizado varias pruebas estadísticas. Para ello, se ha utilizado el programa Jamovi, aplicando el método de regresión binomial con el fin de utilizar un modelo adecuado al tipo de análisis planteado.

Para realizar este análisis he cogido como muestra a los casi 4 millones de jóvenes que pertenecen a la población activa y los he segregado por sexo, nivel de estudios alcanzado, abandono escolar, experiencia laboral previa y tasa de desempleo. Los microdatos del INE (2024) y de Eurostat me han servido para sacar mi muestra de jóvenes, basándome en los porcentajes proporcionados por cada una de las fuentes.

Primero me gustaría explicar de qué manera he estructurado mi muestra para que esté fundamentada en datos fiables y nos dé un resultado medible, claro y coherente. De los 3.867.800 jóvenes entre 16 y 29 años que pertenecen a la población activa (EPA), un 41,86% pertenecen a la población ocupada, mientras que un 21,17% son jóvenes en situación de desempleo. Con estos porcentajes, de mi muestra seleccionada, 1.619.061 personas serían jóvenes ocupados y 818.813 serían jóvenes en paro.

Siguiendo con la siguiente variable de nivel de estudios alcanzado, el 47% de los jóvenes elige el grado universitario como opción de formación profesional, por lo que, enfocado únicamente a la población activa, serían 1.817.866 estudiantes que eligen un grado universitario en comparación con los 2.050.066 que poseen otro nivel de estudios.

En cuanto al sexo de la población activa que vamos a analizar, 50,98% son mujeres y 55,12% hombres, por lo que, traducido a nuestros datos, serían 1.971.804 mujeres y 2.131.931 hombres. Creo también relevante que, a pesar de estar solo observando la población con edades entre 16-29 años, segreguemos por grupos de edad para ver cuán difícil es la inserción en el mercado laboral nada más salir de la universidad y si existen cambios a medida que pasan los años. En el grupo de edad de 20-24 años, existen 259.000 personas pertenecientes a la población activa, de las cuales 44.000 mujeres sufren de desempleo y 67.000 pertenecen al grupo de ocupados, y 88.000 hombres poseen un trabajo en comparación con los 60.000 que sufren de desempleo. En cuanto al grupo de 25 a 29 años, los datos cambian y más de 1.400 pertenecen a la población activa. Dentro del género femenino, se encuentran casi 500.000 jóvenes ocupadas y 162.000 en paro. En cuanto a los hombres, el número de ocupados es de 608.000, mientras que el de desempleados ronda los 180.000.

Pasando a la variable explicativa de la experiencia previa en el ámbito laboral, los datos estadísticos proporcionados por el INE (EPA) muestran que únicamente el 15,3% de los jóvenes cuentan con experiencia laboral previa al buscar su primer empleo. El modelo econométrico planteado se plantea mediante la siguiente fórmula:

$$P(\text{Desempl.}) = \beta_0 + \beta_1 \text{Sexo}_i + \beta_2 \text{Edad}_i + \beta_3 \text{Estudios}_i + \beta_4 \text{Abandono}_i + \beta_5 \text{Experiencia}_i + \varepsilon_i$$

Para ver dónde residen las principales correlaciones entre las variables explicativas y la dependiente, he llevado a cabo varias pruebas que intentan explicar la conexión entre ellas. Los resultados del modelo que incluye las variables abandono escolar y sexo se muestran en la Tabla 2.

*Tabla 2 - Regresión logística Logit (sexo y abandono formativo)*

Model Coefficients - Desempleado				
Predictor	Estimate	SE	Z	p
Intercept	-0.0105	0.0992	-0.106	0.916
Abandono escolar	0.3404	0.1586	2.146	0.032
Sexo	-0.0547	0.1278	-0.428	0.669

Note. Estimates represent the log odds of "Desempleado = 1" vs. "Desempleado = 0"

*Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2024)*

El análisis muestra que la variable abandono escolar presenta un coeficiente positivo (0,3404) y estadísticamente significativo ( $p = 0,032$ ). Esto indica que el abandono escolar se asocia con un aumento en la probabilidad de encontrarse desempleado. En otras palabras, los jóvenes que abandonan prematuramente su formación presentan mayores probabilidades relativas de estar desempleados en comparación con aquellos que continúan sus estudios.

Por otro lado, la variable sexo no resulta estadísticamente significativa ( $p = 0,669$ ), lo que sugiere que, dentro de este modelo, no se observan diferencias relevantes en la probabilidad de desempleo entre hombres y mujeres jóvenes. Estos resultados ponen en evidencia la importancia del nivel educativo como factor clave en la inserción laboral juvenil.

En el segundo modelo se analiza la relación entre el desempleo juvenil, la experiencia laboral previa y la edad (Tabla 3).

*Tabla 3 - Regresión logística Logit (edad y experiencia laboral)*

Model Coefficients - Desempleado				
Predictor	Estimate	SE	Z	p
Intercept	-0.0612	0.124	-0.495	0.621
Experiencia laboral previa	0.2900	0.127	2.286	0.022
Edad	-0.0824	0.133	-0.620	0.535

Note. Estimates represent the log odds of "Desempleado = 1" vs. "Desempleado = 0"

*Fuente: Elaboración propia con datos INE*

Los resultados indican que la experiencia laboral previa presenta un coeficiente positivo y estadísticamente significativo ( $p = 0,022$ ). Esto sugiere que los jóvenes que cuentan con experiencia laboral previa enfrentan menores dificultades para incorporarse al mercado laboral, reduciendo así su probabilidad de desempleo.

Por otro lado, la variable edad no resulta estadísticamente significativa ( $p = 0,535$ ), lo que indica que las diferencias de edad dentro del grupo analizado no ejercen un efecto relevante sobre la probabilidad de desempleo juvenil.

Finalmente, se analizó si la finalización de estudios universitarios influye en la probabilidad de desempleo juvenil (Tabla 4).

*Tabla 4 - Regresión logística Logit (Educación Univiversitaria Completada y experiencia laboral previa)*

Model Coefficients - Desempleado				
Predictor	Estimate	SE	Z	p
Intercept	-0.0257	0.107	-0.240	0.811
Educación universitaria completada	-0.1890	0.127	-1.486	0.137
Experiencia laboral previa:				
1 - 0	0.2891	0.127	2.277	0.023

Note. Estimates represent the log odds of "Desempleado = 1" vs. "Desempleado = 0"

*Fuente: Elaboración propia con datos INE*

Los resultados obtenidos indican que completar estudios universitarios no presenta una relación estadísticamente significativa con el desempleo juvenil dentro del modelo

estimado. Este resultado podría explicarse por diversos factores. En primer lugar, el mercado laboral actual ofrece múltiples vías de inserción profesional más allá de la educación universitaria, como la formación profesional o las titulaciones técnicas especializadas, que en ciertos sectores pueden incluso generar mayores tasas de empleabilidad. Además, factores no considerados en el modelo —como la especialización del grado, la calidad de la formación, las competencias adquiridas o la experiencia laboral durante los estudios— podrían desempeñar un papel relevante en la integración laboral de los jóvenes.

En conclusión, el análisis evidencia que factores como el nivel educativo y la experiencia laboral previa son factores clave en la inserción laboral juvenil, mientras que variables como sexo, edad o simplemente la finalización de estudios universitarios no muestran un impacto significativo por sí solas. Esto enfatiza la importancia de políticas orientadas a reducir el abandono escolar y fomentar la experiencia práctica durante la formación académica para mejorar la empleabilidad de los jóvenes.

### 3.4 Limitaciones del modelo

A pesar de que los modelos utilizados nos permiten identificar y acceder a asociaciones relevantes entre ciertas variables y el desempleo juvenil, este análisis presenta limitaciones. En primer lugar, los datos adquiridos del INE, aunque sean oficiales, no recogen todos los factores influyentes en la probabilidad del desempleo, ya que este no se deja explicar únicamente por algunos datos, sino que se ve influenciado por múltiples factores que no están representados. Además, el focalizar el análisis en un número limitado de variables explicativas puede llevar a la falta de rigurosidad de alguna variable relevante no observada. Los resultados conseguidos son meramente relaciones asociativas, no puramente explicativas y de causa directa.

Es importante también mencionar que cada estudiante posee un nivel formativo, una experiencia y un contexto socioeconómico diferente, lo que en mi análisis no se deja observar, debido a la dificultad de extracción de datos.

Finalmente, los datos representados solo hacen referencia a un periodo de tiempo específico, en un mercado laboral que muestra dinamismo constante, por lo que cambios en las competencias requeridas, políticas educativas y tendencias en el mercado laboral, podrían modificar estas relaciones.

## 4. Resultados e impacto económico

### 4.1 Resultados del análisis econométrico

El análisis econométrico muestra que no todas las variables consideradas tienen el mismo impacto sobre la probabilidad de desempleo juvenil en España. En primer lugar, el abandono escolar sí se confirma con un factor determinante: su coeficiente positivo y significativo indica que los jóvenes que interrumpen prematuramente su educación enfrentan un riesgo de desempleo mayor que aquellos que completan el estudio universitario. Por otro lado, hemos podido observar que la experiencia laboral previa muestra un efecto positivo frente al desempleo. Los resultados nos dan a entender que la participación en prácticas o experiencias formativas previas reduce la probabilidad de acabar en el paro, lo que subraya la importancia de la integración temprana y guiada por parte de las universidades, empresas u organizaciones en el mercado laboral, como herramienta para adquirir capital humano productivo y valorado por los empleadores.

La variable de finalización de estudios universitarios podría suponerse que disminuye la probabilidad de desempleo, pero los resultados muestran que esta variable no tiene un efecto significativo por sí sola. El desajuste formativo podría explicar este fenómeno, ya que la educación superior universitaria no se traduce necesariamente en empleabilidad si no existe una relación directa con las habilidades exigidas por el mercado laboral.

Finalmente, y en contraste con las otras variables estudiadas, el sexo y la edad no resultan estadísticamente significativos en el análisis, mostrando que dentro del grupo denominado jóvenes (16 a 29 años), las diferencias demográficas no suponen un determinante relevante del desempleo juvenil. Una vez vistos los resultados, es de gran interés observar qué significado tienen a nivel económico nacional y, sobre todo qué significa para los jóvenes que se aproximan a la transición en el mercado laboral.

## 4.2 Interpretación económica

Desde una perspectiva económica, estos resultados reflejan que la falta de formación limita las competencias y habilidades demandadas en el mercado laboral. El abandono temprano de los estudios, su nivel de cualificación se reduce y, por consecuencia, disminuye su capacidad de adaptación a las exigencias de un mercado laboral cada vez más volátil y especializado. Además de aumentar de esta manera la probabilidad de desempleo, también sitúa al joven trabajador en posiciones laborales más precarias o de menor cualificación. El efecto del abandono no solo recae a nivel personal, sino que también supone un gasto público ineficiente para el Estado, ya que los recursos invertidos en la formación de dichos alumnos no se rentabilizan en el futuro por los problemas previamente mencionados.

Por otro lado, los resultados de la experiencia laboral previa muestran que la adquisición de experiencia en el mercado supone una característica positiva para los contratadores y los propios jóvenes, que experimentan una primera toma de contacto con el mundo laboral y su funcionamiento. Esta experiencia permite a los jóvenes desarrollar capacidades específicas que aumentan su valor como capital humano. Mejorando la adaptación a las demandas del mercado laboral y facilitando el proceso de contacto entre trabajadores y empresas, se consigue un mercado más eficiente y una mejora económico-social de los jóvenes.

Mejorar estos factores no solo beneficia a los individuos, sino que también genera bienestar externo para la economía, al mejorar, por un lado, la eficiencia del mercado de trabajo, aumentando la productividad y reduciendo los costes vinculados al desempleo juvenil. Desde esta perspectiva resulta fundamental promover políticas que combinen educación formativa, formación práctica y transición efectiva hacia el empleo.

## 5. Conclusiones

El desempleo juvenil es una problemática que continúa suponiendo uno de los principales retos del mercado laboral español, afectando de manera directa a los jóvenes recién graduados que recién entran al mercado laboral. A lo largo del trabajo se ha analizado en qué medida influyen el nivel educativo y el desajuste formativo, así como otras variantes relevantes, en el desempleo juvenil en España.

De los resultados y las interpretaciones considero crucial el refuerzo de estrategias orientadas a la reducción del abandono formativo temprano. Estrategias como programas de apoyo académico y tutorías personalizadas para estudiantes que lo necesiten, así como un mayor gasto público en becas y ayudas económicas destinadas a estudiantes en situación de vulnerabilidad, fomentando así la equidad en la formación.

Con ánimo de promover un enfoque en las universidades mucho más orientado a la práctica y las primeras experiencias con el mundo laboral. Creo necesaria una visión mucho más enfocada a la transición laboral. Es por ello que creo necesaria la mejora en la conexión y cooperación entre empresas y organizaciones con las diferentes instituciones universitarias de nuestro país. Para ello creo importante la creación e inversión pública en organismos institucionales que sean responsables de llevar a cabo esos acuerdos con el mercado laboral, pudiendo ofrecer así a los jóvenes un primer acercamiento al mundo laboral, así como también la adquisición de competencias relevantes y necesarias para la estabilidad laboral en el mercado laboral actual. Además, podría ser de gran ayuda la creación de programas públicos de primer empleo juvenil que faciliten la primera experiencia laboral o el fomento de las prácticas curriculares y extracurriculares dentro de los planes de estudio. A pesar de que muchas instituciones ya cuentan con estos programas, muchas de ellas siguen sin tenerlos implantados, por lo que varios estudiantes no adquieren esas primeras experiencias con el mundo laboral.

Finalmente, y para reducir el desajuste formativo, es crucial una mayor coordinación entre universidades y empresas para poder adaptar los planes de estudio a las necesidades reales del mercado laboral. Realizar seguimientos y actualizaciones periódicas de los programas formativos, así como de las tendencias del mercado, ayudaría tanto a las empresas como a las instituciones a obtener un marco visual mucho más extenso para poder facilitar la transición formativo-laboral de los estudiantes.

En un contexto internacional y digitalizado como en el que vivimos, resulta también interesante la adaptación de contenidos educativos a esta transformación digital y de transición a nuevos modelos productivos, así como ajustar el número de plazas ofertadas en los diferentes grados en función de la demanda del mercado. Esto supondría un ahorro mayor del gasto por universidad para poder ser invertido en nuevas líneas de formación adaptada a las tendencias del mercado. También se podría ampliar la investigación de esta línea al fortalecimiento y diversificación de la formación profesional, no únicamente como alternativa a la educación universitaria, sino como herramienta para mejorar la empleabilidad juvenil.

Otra línea de investigación prometedora podría ser un análisis comparativo entre países europeos para comprender mejor qué modelos educativos y de formación profesional resultan más eficaces y su impacto en la reducción del desempleo juvenil. También se podría estudiar la influencia del tipo de titulación cursada y su adecuación a las demandas cambiantes del mercado laboral. En este aspecto se podría observar cómo determinadas carreras y áreas de conocimiento presentan mayores tasas de inserción laboral, mientras que otras concentran mayores niveles de desempleo, lo que refuerza la necesidad de una planificación más eficiente de la oferta formativa y un apoyo mayor por parte de las instituciones y el Estado.

A pesar de todo esto, la realidad juvenil en España refleja una clara brecha y polarización entre aquellos jóvenes que ni estudian ni trabajan (ninis) y aquellos que consiguen compaginar tanto formación como empleo (sisis), lo que muestra desigualdades en el acceso a oportunidades educativas y laborales. Existe una necesidad de impulsar políticas públicas más inclusivas, centradas especialmente en los grupos más vulnerables, que promuevan una estructura flexible para poder compaginar estudios con la adquisición de experiencia profesional. Un modelo educativo más dinámico, adaptable e inclusivo, tanto en el sistema educativo como en el mercado laboral, podría resultar en la reducción del desempleo juvenil y la mejora de la inserción laboral de las nuevas generaciones.

En definitiva, creo que es de gran importancia comprender los factores que condicionan la inserción laboral de los jóvenes, no solo desde la perspectiva académica, sino también desde la visión social y económica. Nosotros somos el futuro económico y social de España y tenemos que actuar proponiendo medidas, estrategias y nuevas políticas para la mejora del

futuro del país. Queremos generar cohesión social y sobre todo construir oportunidades reales para las nuevas generaciones como nosotros.

## Declaración de Uso de Herramientas de Inteligencia Artificial Generativa en Trabajos Fin de Grado

**ADVERTENCIA:** Desde la Universidad consideramos que ChatGPT u otras herramientas similares son herramientas muy útiles en la vida académica, aunque su uso queda siempre bajo la responsabilidad del alumno, puesto que las respuestas que proporciona pueden no ser veraces. En este sentido, NO está permitido su uso en la elaboración del Trabajo fin de Grado para generar código porque estas herramientas no son fiables en esa tarea. Aunque el código funcione, no hay garantías de que metodológicamente sea correcto, y es altamente probable que no lo sea.

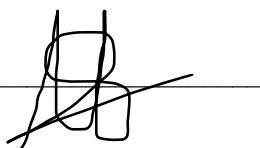
Por la presente, yo, **María Uribe Mota**, estudiante de **E4** de la Universidad Pontificia Comillas al presentar mi Trabajo Fin de Grado titulado "**¿En que medida influyen el nivel educativo y el desajuste formativo en la probabilidad de desempleo juvenil en España?**", declaro que he utilizado la herramienta de Inteligencia Artificial Generativa ChatGPT u otras similares de IAG de código sólo en el contexto de las actividades descritas a continuación [el alumno debe mantener solo aquellas en las que se ha usado ChatGPT o similares y borrar el resto. Si no se ha usado ninguna, borrar todas y escribir "no he usado ninguna"]:

1. **Brainstorming de ideas de investigación:** Utilizado para idear y esbozar posibles áreas de investigación.
2. **Referencias:** Usado juntamente con otras herramientas, como Science, para identificar referencias preliminares que luego he contrastado y validado.
3. **Metodólogo:** Para descubrir métodos aplicables a problemas específicos de investigación.
4. **Interpretador de código:** Para realizar análisis de datos preliminares.
5. **Constructor de plantillas:** Para diseñar formatos específicos para secciones del trabajo.
6. **Corrector de estilo literario y de lenguaje:** Para mejorar la calidad lingüística y estilística del texto.
7. **Sintetizador y divulgador de libros complicados:** Para resumir y comprender literatura compleja.
8. **Generador de datos sintéticos de prueba:** Para la creación de conjuntos de datos ficticios.
9. **Revisor:** Para recibir sugerencias sobre cómo mejorar y perfeccionar el trabajo con diferentes niveles de exigencia.
10. **Traductor:** Para traducir textos de un lenguaje a otro.

Afirmo que toda la información y contenido presentados en este trabajo son producto de mi investigación y esfuerzo individual, excepto donde se ha indicado lo contrario y se han dado los créditos correspondientes (he incluido las referencias adecuadas en el TFG y he explicitado para que se ha usado ChatGPT u otras herramientas similares). Soy consciente de las implicaciones académicas y éticas de presentar un trabajo no original y acepto las consecuencias de cualquier violación a esta declaración.

Fecha: 08.03.2026

Firma: \_\_\_\_\_



## Bibliografía

Aeop. (s. f.-a). *Vista de La universidad española ante la empleabilidad de sus graduados: estrategias para su mejora*. <https://revistas.uned.es/index.php/reop/article/view/13522/12239>

Arrazola, M. A., Galán, S. G., & De Hevia, J. d. H. (2016). *DESEMPLEO JUVENIL EN ESPAÑA: SITUACIÓN, CONSECUENCIAS e IMPACTO SOBRE LA VIDA LABORAL DE LOS ADULTOS* [Disertación, Universidad Rey Juan Carlos]. [https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS\\_PEE/156art06.pdf](https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS_PEE/156art06.pdf)

Sanmartin, B. (2024a, julio 10). *Informe UEC 2024: Las universidades españolas atraen cada año a más estudiantes, pese al descenso de la población joven*. CRUE. <https://www.crue.org/2024/06/las-universidades-espanolas-atraen-cada-ano-a-mas-estudiantes-pese-al-descenso-de-la-poblacion-joven-segun-el-informe-uec-2024/>

CEU, R. (2024a, septiembre 29). *La FP acelera la empleabilidad: la tasa de empleo alcanza el 73%, cinco puntos más que la media - CEU*. CEU Blog. [https://www.ceu.es/blog/2024/la-fp-acelera-la-empleabilidad-la-tasa-de-empleo-alcanza-el-73-cinco-puntos-mas-que-la-media/?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.ceu.es/blog/2024/la-fp-acelera-la-empleabilidad-la-tasa-de-empleo-alcanza-el-73-cinco-puntos-mas-que-la-media/?utm_source=chatgpt.com)

Coursera. (2026). *Job Skills Report*. Recuperado 5 de febrero de 2026, de <https://www.coursera.org/skills-reports/job-skills>

CRUE. (2025). *La Universidad Española en cifras*. <https://www.crue.org/publicacion/espanola-en-cifras/>

Datos y cifras del sistema universitario español. (2025). En *Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades*. Recuperado 3 de febrero de 2026, de <https://www.ciencia.gob.es/InfoGeneralPortal/detalle-publicacion/MICIU/Datos-y-cifras-del-Sistema-Universitario-Espanol-2025-2026.html>

De Empleo Estatal, S. P. (s. f.-a). *Detalle de publicación Observatorio*. Servicio Público de Empleo Estatal. [https://www.sepe.es/HomeSepe/que-es-observatorio/publicaciones-observatorio/detalle-publicacion-observatorio~\\_publicaciones\\_publicaciones-observatorio\\_Resumenes-ejecutivos-2025\\_int-2025-jovenes~.html](https://www.sepe.es/HomeSepe/que-es-observatorio/publicaciones-observatorio/detalle-publicacion-observatorio~_publicaciones_publicaciones-observatorio_Resumenes-ejecutivos-2025_int-2025-jovenes~.html)

De España, B. (2023). Informe anual 2022. En *Informe Anual/Informe Anual - Banco de España*. <https://doi.org/10.53479/29652>

Eurostat. (2025). *Youth unemployment rate (% of active population aged 15-24) [Dataset]* (código de la serie: *tipslm80*). European Commission. Recuperado de <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tipslm80/default/table?lang=en>

Fernández Mellizo-Soto, M. (2025a). *Los cambios en la Universidad Española (1975 2025): expansión, reorganización y financiación*. Universidad Complutense de Madrid. Recuperado 9 de enero de 2026, de <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2025-410-706>

Fundación BBVA. (2025, 7 mayo). El 77,6% de los jóvenes universitarios logra empleos acordes a su cualificación, aunque con grandes diferencias por ramas de estudios. *Fundación BBVA*. <https://www.fbbva.es/noticias/universitarios-empleo-acorde-cualificacion-u-ranking/>

Fundación CYD. (2023). *La empleabilidad de los jóvenes en España 2024*. <https://www.fundacioncyd.org/publicaciones-cyd/la-empleabilidad-de-los-jovenes-en-espana-2024-como-es-la-insercion-de-los-graduados-universitarios/>

Hernández Armenteros, J., & Pérez García, J. A. (2022). *La Universidad Española en cifras 21-22*. CRUE Universidades Españolas. Recuperado 4 de enero de 2026, de <https://www.crue.org/wp-content/uploads/2024/06/UEC-2021-2022.pdf>

Iglesias, F. J. M. (2021). La política educativa de la democracia en España (1978-2019): Escolarización, conflicto Iglesia-Estado y calidad de la educación. *Education Policy Analysis Archives*, 29(January-July), 61. <https://doi.org/10.14507/epaa.29.5736>

INE - Instituto Nacional de Estadística. (s. f.-a). *INEbase / Demografía y población / Cifras de población y Censos demográficos / Cifras de población / Últimos datos*. INE. [https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica\\_C&cid=1254736176951&menu=ultiDatos&idp=1254735572981](https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176951&menu=ultiDatos&idp=1254735572981)

INE - Instituto Nacional de Estadística. (s. f.-b). *INEbase / Mercado laboral / Actividad, ocupación y paro / Encuesta de población activa / Últimos datos*. INE. [https://www.ine.es/dyngs/INEbase/operacion.htm?c=Estadistica\\_C&cid=1254736176918&menu=ultiDatos&idp=1254735976595](https://www.ine.es/dyngs/INEbase/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176918&menu=ultiDatos&idp=1254735976595)

INE - Instituto Nacional de Estadística. (s. f.-d). *Tasa de paro según niveles de educación y grupos de edad en la UE (11183)*. INE. <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=11183>

*Información sobre el mercado laboral: España.* (s. f.). EURES (EUROpean Employment Services). [https://eures.europa.eu/living-and-working/labour-market-information/labour-market-information-spain\\_es](https://eures.europa.eu/living-and-working/labour-market-information/labour-market-information-spain_es)

Informe del mercado de trabajo de los jóvenes menores de 30 años. (2025). En <http://publicacionesoficiales.boe.es/> (N.º 120-20-053-5). Recuperado 25 de enero de 2026, de [https://www.mites.gob.es/ficheros/ministerio/sec\\_trabajo/analisis\\_mercado\\_trabajo/jovenes/2025/Informe\\_Jovenes\\_Num47\\_Noviembre\\_2025.pdf](https://www.mites.gob.es/ficheros/ministerio/sec_trabajo/analisis_mercado_trabajo/jovenes/2025/Informe_Jovenes_Num47_Noviembre_2025.pdf)

José, M. R. M., & De Ciencias Económicas y Empresariales, U. P. C. F. (2025). *Desempleo juvenil en Europa y su relación con el PIB: predicción por género y nivel educativo con modelos ARIMAX.* <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/88924>

La importancia del capital humano: desafíos y oportunidades en la educación española. (2025, 29 enero). *Banco de España.* <https://www.bde.es/wbe/es/noticias-eventos/blog/series/retos-economia-espanola/la-importancia-del-capital-humano-desafios-y-oportunidades-en-la-educacion-espanola.html>

Marchesi, Á. (2000). Un sistema de indicadores de desigualdad educativa. *Revista Iberoamericana de Educación*, 23, 135-163. <https://doi.org/10.35362/rie2301009>

Martínez, J., & Martínez, J. (2025, noviembre 6). *La empleabilidad de los jóvenes en España 2025. ¿Cómo es la inserción de los graduados universitarios?* Fundación CYD. <https://www.fundacioncyd.org/la-empleabilidad-de-los-jovenes-en-espana-2025-como-es-la-insercion-de-los-graduados-universitarios/>

Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. (2025). *Datos y cifras del sistema universitario español.* Recuperado 27 de diciembre de 2025, de <https://www.ciencia.gob.es/InfoGeneralPortal/detalle-publicacion/MICIU/Datos-y-cifras-del-Sistema-Universitario-Espanol-2025-2026.html>

Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes. (2020). *Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación (LOE) con las modificaciones introducidas por la Ley Orgánica 3/2020, de 29 de diciembre, de Educación (LOMLOE)* [PDF]. <https://educagob.educacionfpydeportes.gob.es/dam/jcr:f92577f1-f2b4-4135-8f4a-c41e80628954/loe-con-lomloe-texto.pdf>

Ministerio de trabajo y economía social. (2025). *ComPersonal Explotación de resultados*. Recuperado 25 de enero de 2026, de <https://www.sepe.es/HomeSepe/que-es-observatorio/competencias-personales.html>

Ministerio de Trabajo y economía social. (2025). *INFORME JÓVENES y MERCADO DE TRABAJO*. Recuperado 2 de enero de 2026, de [https://www.mites.gob.es/ficheros/ministerio/sec\\_trabajo/analisis\\_mercado\\_trabajo/jovenes/2025/Informe\\_Jovenes\\_Num45\\_Mayo\\_2025.pdf](https://www.mites.gob.es/ficheros/ministerio/sec_trabajo/analisis_mercado_trabajo/jovenes/2025/Informe_Jovenes_Num45_Mayo_2025.pdf)

OECD legal instruments. (s. f.). <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0474>

OECD. (s. f.). *Youth unemployment rate*. OECD. Recuperado de <https://www.oecd.org/en/data/indicators/youth-unemployment-rate.html>

Ordiz, E., & Ordiz, E. (2020, 24 noviembre). El Banco de España avisa: la alta tasa de paro de los universitarios se debe a la "menor calidad" de la educación superior. *www.20minutos.es - Últimas Noticia*. [https://www.20minutos.es/noticia/4485976/0/banco-espana-paro-universitarios-menor-calidad-educativa/?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.20minutos.es/noticia/4485976/0/banco-espana-paro-universitarios-menor-calidad-educativa/?utm_source=chatgpt.com)

Puelles Benítez, M. (2004). *Política y educación en la España contemporánea*. UNED.

Ramos, M. (2017). LAS COMPETENCIAS DE LOS UNIVERSITARIOS y LAS DEMANDAS DEL MERCADO LABORAL. *Fundación Para el Conocimiento Madri+D*. <https://www.sociedadyeducacion.org/core/wp-content/uploads/Las-Competencias-de-los-Universitarios-y-la-Demandas-del-Mercado-Laboral.pdf>

Subdirección general de estadística y análisis sociolaboral. (2025). Informe trimestral de Jóvenes y mercado de trabajo. En *Ministerio de Trabajo y Economía Social*. Recuperado 13 de enero de 2026, de [https://www.mites.gob.es/ficheros/ministerio/sec\\_trabajo/analisis\\_mercado\\_trabajo/jovenes/2025/Informe\\_Jovenes\\_Num47\\_Noviembre\\_2025.pdf](https://www.mites.gob.es/ficheros/ministerio/sec_trabajo/analisis_mercado_trabajo/jovenes/2025/Informe_Jovenes_Num47_Noviembre_2025.pdf)

The European Union. (2025). *COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE EUROPEAN COUNCIL, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS The Union of Skills*.

*Tipos de instituciones de educación superior.* (s. f.).  
<https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/es/euryperia/spain/tipos-de-instituciones-de-educacion-superior>