

TRABAJO DE FINAL DE CARRERA

**SENTIMIENTO ANTIINMIGRACIÓN Y
VULNERABILIDAD JUVENIL: UNA
PERSPECTIVA DEL TRABAJO SOCIAL
SOBRE LA CORRELACIÓN ENTRE LA
PRECARIEDAD SOCIOECONÓMICA Y EL
RECHAZO A LA INMIGRACIÓN..**

PATRICIA CHULIÁ DÍAZ



COMILLAS
UNIVERSIDAD PONTIFICIA



TUTOR: PABLO VIDUEIRA MERA
UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE COMILLAS

Universidad Pontificia de Comillas

PATRICIA CHULIÁ DÍAZ

Resumen: *La realización de este trabajo está principalmente motivada a partir de los crecientes discursos de odio que se están distribuyendo a lo largo del continente europeo en los marcos políticos y mediáticos respecto a la materia de inmigración. Discursos cada vez más violentos y propagados por los sectores más jóvenes de la sociedad a través de redes sociales y creaciones de grupos digitales que incitan a la realización de redadas racistas como ocurrió en Torre Pacheco en julio de 2025. El objetivo de la investigación es analizar la existencia de relaciones entre dichos discursos y las continuas crisis a las que se enfrenta la juventud, y que dificultan el acceso al mercado laboral y vivienda. Durante el desarrollo de este documento se contextualizará la problemática identificada para dar respuesta a las cuestiones planeadas mediante el uso de un diseño mixto que combina la revisión bibliográfica y análisis de datos cuantitativos tras la realización de encuestas distribuidas a jóvenes entre 18 y 30 años.*

PALABRAS CLAVE: *Migración, Racismo, Juventud, Sentimiento antiinmigración, Discursos de odio, Vulnerabilidad juvenil.*

En honor a mi abuela, quien tuvo que renunciar a su sueño de ser enfermera por el hecho de ser una mujer sin recursos. Y a mi madre, quién cruzó el océano en búsqueda de mejores oportunidades para las mujeres.

ÍNDICE

1. *INTRODUCCION*
2. *OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN*
3. *ESTADO DEL ARTE*
4. *MARCO TEÓRICO*
 - 4.1 *El fenómeno de la precariedad: inestabilidad estructural y su impacto en la trayectoria vital.*
 - A) *Mercado laboral: La normalización de la inestabilidad*
 - B) *Vivienda: El principal factor de exclusión social*
 - 4.2 *Sentimiento antinmigración: dimensiones y mecanismos*
 - 4.3 *Procesos de radicalización y el auge de discursos de odio entre jóvenes españoles*
5. *METODOLOGÍA*
6. *RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN*
 - 6.1.1 *Información sociodemográfica de los encuestados*
 - 6.1.2 *Vivienda*
 - 6.1.3 *Mercado laboral y expectativas*
 - 6.1.4 *Preocupaciones*
 - 6.1.5 *Medios de comunicación*
 - 6.1.6 *Interés en la política*
 - 6.1.7 *Percepción hacia la migración*
 - 6.1.8 *Polarización*
 - 6.1.9 *Perfiles identificados*
 - 6.1.10 *Análisis en base a género*
 - 6.1.11 *Análisis en base a origen*
7. *CONCLUSIONES*
8. *ANEXOS*
 - *Encuesta publicada*
 - *Tabla de resultados*
9. *BIBLIOGRAFIA*

1. INTRODUCCIÓN

Diferentes terminologías han tratado de definir a la juventud actual, adoptando diferentes etiquetas, todas ellas asociadas al retroceso de la autonomía vital, capacidad económica y posibilidad de emancipación. Los medios de comunicación la denominan la generación crisis, empleando a su vez términos como generación cangrejo (Morán, 2012) o *boomerang*. Aquella asediada por tres crisis -económica, migratoria y sanitaria- que marcan un antes y un después en la interpretación del contexto y ponen en el punto de mira la confianza en las instituciones y en la democracia. El ascensor social que caracterizaba a las generaciones anteriores con la llegada de la democracia queda completamente fracturado ante la Gran Recesión Económica del 2008 (Aumaitre y Galindo, 2020) y, por tanto, el acceso a oportunidades que mejorasen su posición en la escala social. Diversos informes muestran como aún permanecen las heridas de un mercado laboral en recesión que ha perdido su capacidad de protección frente a la exclusión sobre todo en la población activa menor de 30 años

Así mismo, los jóvenes golpeados por un sistema económico en recesión marcan distancia con los partidos tradicionales (Aumaitre y Galindo, 2020), mostrando un aumento de su involucración en los movimientos social-políticos como los ocurridos en el 15-M, liderado por los colectivos “Juventud Sin Futuro” y “Democracia Real Ya”. Desde el año 2015 comienza a manifestarse un cambio de dirección en el sistema político caracterizado por el bipartidismo, con la llegada de nuevos partidos como Podemos y Ciudadanos. Partidos que surgen a consecuencia de los movimientos sociales ocasionados en busca de respuestas a los malestares que trajo consigo la Gran Recesión. Este descontento generalizado da lugar en una generación cada vez más polarizada ideológicamente entre hombres y mujeres. Según la encuesta realizada por Poletika en el año 2024 se revela como las mujeres jóvenes se posicionan más a la izquierda, mientras que los hombres de esta misma cohorte se posicionan a la derecha. A diferencia de sus ascendentes quienes apenas muestran distancia ideológica entre ambos géneros.

La sociedad desesperanzada ante la ausencia de respuestas institucionales se enfrenta de manera simultánea a la llegada masiva de refugiados a las costas europeas en el año 2015, a pesar de que en España no tuviera grandes efectos, entre los años 2006 y 2008 experimentamos la conocida “crisis de los cayucos”, que llenó los medios periodísticos de titulares que cubren la inmigración como si fuese una invasión solamente asociada con problemas (Dominguez-Perez,2022). Fue en este mismo momento donde se realiza el

primer movimiento de externalización fronteriza por parte de la Unión Europea a través del lanzamiento de un fondo fiduciario al continente africano para detener la migración a Europa (Comisión Europea, 2015), de esta forma desde las instituciones se consolida el malestar hacia a la persona migrante percibiéndola como una amenaza al viejo continente. El malestar social, la simultaneidad de ambos eventos, junto con la ausencia de respuestas efectivas, se convierte en una puerta de entrada para discursos que justifican la falta de oportunidades laborales con la llegada de los migrantes a las costas europeas. En el momento actual del escenario político y mediático podemos observar discursos que señalizan y estigmatizan a las personas migrante, concibiéndolas como una amenaza a la estabilidad económica europea que lleva años fracturada.

En la actualidad podemos percibir como las fuerzas de poder tanto a nivel político como mediático, tratan de forma reiterada la temática migratoria. Los discursos empleados son aquellos que ponen como objeto principal de las problemáticas nacionales los movimientos de personas migrantes, especialmente en las personas procedentes del sur global. Discursos tan oídos en la extrema-derecha española como “Más muros, menos moros”, discursos semejantes, por no decir, iguales a los que empleaba el Partido Nacionalista Obrero Alemán con el principio de transposición. Propaganda política que carga sobre el otro los propios errores, “porque el negro es aquel o aquello que se ve cuando no se ve nada o no se busca comprender nada” (Mbembe, 2013).

Por ello, el motivo del presente trabajo es buscar las correlaciones entre las diferentes crisis que experimentan los jóvenes y el aumento de redadas racistas como la del verano en el municipio de Torre Pacheco. Siendo el objetivo, por tanto, la posibilidad de abrir nuevas líneas de investigación a causa de la ausencia de estudios que relacionen ambas variables en un mismo trabajo empírico.

2. OBJETIVOS

El presente trabajo se diseña para responder a un objetivo general desgranado en tres objetivos específicos.

Objetivo General: Analizar cómo determinadas experiencias de precariedad socioeconómica se relacionan con procesos de polarización y apoyo a discursos radicales antiinmigración en jóvenes de 18- 30 años.

- Objetivo Específico 1: Identificar si, entre jóvenes sin origen migrante, el mayor nivel de precariedad socioeconómica se asocia a mayor apoyo a discursos y políticas antiinmigración.
- Objetivo Específico 2: Analizar el papel de las fuentes de información en el grado de polarización y en el sentimiento antiinmigración.
- Objetivo Específico 3: Comparar la situación socioeconómica, polarización y sentimiento de rechazo a la migración de jóvenes con y sin origen migrante

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Preguntas:

- ¿Cómo se distribuye la precariedad socioeconómica entre jóvenes con y sin origen migrante?
- ¿De qué manera las experiencias de precariedad se asocian al rechazo a la migración entre jóvenes sin origen migrante?
- ¿Cuáles son modelos que emplean los jóvenes para obtener información de la actualidad?

3. ESTADO DEL ARTE

El presente apartado pretende abordar el estado del arte en torno a las variables que permiten describir el sentimiento antiinmigración en población joven entre 18 y 30 años, para ello cabe recalcar que el objetivo principal del desarrollo de este trabajo es abrir puertas a nuevas líneas de investigación que permita a las ciencias sociales explorar cómo intervenir desde el trabajo social con los estratos más jóvenes de la población quienes se ven gravemente golpeados por la desigualdad de acceso a oportunidades y las crecientes olas de rechazo a la población migrante, sobre todo proveniente del Sur global y polarización política.

Ambas variables “precariedad socioeconómica” y “sentimiento antiinmigración en los jóvenes” en los últimos años tanto de manera paralela y conjunta mediante encuestas difundidas a jóvenes entre 18 y 30 años. Este estudio toma como referencia el informe Juventud en España 2024, donde se puede observar su carácter descriptivo y general de las actitudes hacia la migración, el uso de tecnologías, posicionamiento político y preocupaciones principales de los jóvenes en España. En cambio, el objetivo de este trabajo es profundizar en la relación que existe en dichas áreas. La Encuesta de la Juventud 2023 muestra que una proporción muy significativa de

personas jóvenes tiene origen extranjero, ya sea porque ha nacido en el extranjero o porque uno o ambos progenitores son de origen extranjero (Instituto de la Juventud, 2024). El informe de Juventud en España 2024 deja registrado que los jóvenes españoles que han participado en la encuesta muestran actitudes de apertura en diferentes ámbitos, siendo la variable de origen un aspecto secundario que no se ha tenido en cuenta durante el análisis de resultados de las preguntas en el bloque de migración.

La exclusión o falta de acceso a oportunidades es un punto clave en la radicalización y separación entre grupos. La juventud vive con profundo pesimismo, marcado por la precariedad laboral, las dificultades de acceso a la vivienda y la incertidumbre sobre las pensiones (Flores Martos, 2025). Las personas jóvenes son, junto con la infancia, el grupo de edad en mayor riesgo de pobreza y exclusión social (OXFAM, 2021).

4. MARCO TEÓRICO

En este apartado se aborda el desarrollo de los principales conceptos sobre los que se construye la presente investigación. Este desarrollo se realiza en subapartados que abordan la precariedad laboral y habitacional, cómo se construye el sentimiento de rechazo y por último la radicalización juvenil.

4.1 EL FENÓMENO DE LA PRECARIEDAD: INESTABILIDAD ESTRUCTURAL Y SU IMPACTO EN LA TRAYECTORIA VITAL.

Resulta necesario delimitar el concepto de precariedad dado que a lo largo de la historia ha recibido distintas perspectivas. Dicho término comenzó a usarse a finales de los 70 en discursos políticos a lo largo de Francia, haciendo referencia al incremento de la población desempleada denominada “nueva pobreza”. Cabe recalcar las diferencias entre los tipos de pobreza y exclusión social para poder entender qué es la precariedad. La pobreza, en términos generales, se entiende como una carencia de recurso e ingresos cronificada, pudiendo distinguirse entre pobreza objetiva, subjetiva y multidimensional. Es decir, entre la carencia material real, la percepción propia de la situación económica y aquella relacionada directamente con el concepto de exclusión social. En cambio, la exclusión social refiere a la falta o dificultad de acceso a los servicios y recursos otorgados por el Estado de Bienestar, que surge como respuesta a las necesidades y demandas de seguridad socioeconómica.

Por tanto, ¿qué es la precariedad? Autores como Patrick Cingolani (2005) entienden la precariedad como la antesala a la pobreza, que surge mediante ingresos inestables e insuficientes que imposibilitan la creación de proyectos. Marisse Bresson (2015) considera que este concepto puede abarcar distintas situaciones sociales hasta el punto de no hacer distinción con la pobreza y exclusión. A su vez, entiende el término precariedad como un término aplicable a las poblaciones que están mal preparadas en términos económicos, acceso a empleo y educación, dando a entender que la pobreza es un grado de esta. Además, aporta a la definición que la precariedad también se puede entender como una trayectoria de vida marcada por el empobrecimiento, la incertidumbre y la inestabilidad.

La precariedad, se ha asociado mayoritariamente al mercado laboral, pudiéndose observar en autores como Henri Eckter (2010), quien considera la precariedad como ese proceso de separación de una parte de la población asalariada que ha perdido las garantías de empleo pleno o protección frente al desempleo.

El término precariedad puede ser tanto adjetivo como sustantivo, pudiéndose aplicar a diferentes ámbitos (trabajo, vivienda, economía, o red de apoyos) subrayando su carácter amplio. Siendo “trabajo precario” aquel que define los trabajos de bajo estatus, remuneración o condiciones laborales. Mientras que la precariedad socioeconómica, en sí misma ya hace referencia a las condiciones de vida ligadas a la ausencia de ingresos necesarios para hacer frente los gastos básicos y obligatorios que supone vivir, provocando vulnerabilidad e incertidumbre.

El desarrollo del sistema capitalista iniciado en 1980 ha provocado cambios en las estructuras sociales, donde diversos autores nombran la creación de un nuevo grupo social denominado: El precariado, una clase masiva definida por arreglos laborales inestables, falta de identidad y erosión de derechos (Standing, 2020)

A) Mercado Laboral: La "Normalización" de la Inestabilidad

El concepto de trabajo se ha ido remodelando a lo largo de la historia, desde los griegos que concebían dicha actividad como una degradación de la libertad humana como aquellos autores que determinan que el ejercicio laboral puede ser un fin en sí mismo de autorrealización y otros beneficios tanto intrínsecos como extrínsecos. Actualmente en las sociedades occidentales se discute acerca de cómo se debe delimitar un nuevo concepto del trabajo ajustado al contexto actual. Un contexto cambiante que avanza de

forma casi instantánea ante las nuevas reestructuraciones tecnológicas y una globalización consolidada. Dichos avances técnicos provocan modificaciones en el mercado laboral ya sea desde la búsqueda de innovación de las empresas, como la necesidad de personas altamente cualificadas en competencias digitales o la sustitución de trabajo humano automático por el uso de inteligencias artificiales; como consecuencia, los trabajadores menos cualificados quedan excluidos del mercado laboral, lo que agrava la desigualdad y dificulta su inclusión en el sistema.

Ante el concepto amplio y reducido del trabajo podemos determinar que la actividad laboral supone tanto un medio de vida para la supervivencia como un fin en sí mismo con beneficios ligados al sentido vital. Considerando las necesidades psicológicas básicas establecidas por Gervás (2008), podemos vincular el trabajo con cada una de ellas. Así el trabajo influye como un factor clave en las necesidades de vinculación, de competencia, autonomía, autoaceptación, sentido vital y crecimiento.

Aunque tras la ruptura económica ocasionada por la Gran Recesión del 2008, el mercado laboral se ha visto moldeado, afectando significativamente al crecimiento de los ingresos junto a la necesidad de la ciudadanía de poder obtener recursos económicos, De esta forma, se abrió la puerta a una nueva tipología del trabajo liderado por la *gig economy* que permanece y se intensifica la desprotección en la actualidad con el acceso a plataformas que permiten a las empresas poder acceder a un gran grupo de personas en búsqueda activa de trabajo. La economía *gig* consiste en un sistema laboral que promueve los trabajos de corta duración en jóvenes que son contratados como autónomos y donde el ejercicio de sus derechos laborales se ve reducido. En la actualidad se puede ver reflejado en empresas de transporte privado o en el transporte de comida o productos de un local a casa e incluso en la redacción de una crítica sobre un libro o el diseño de una web. Las empresas difunden la idea que gracias a las plataformas se puede acceder a perfiles que antes serían excluidos, y donde pueden tener horarios flexibles y decidir cuándo y cómo trabajar. Siendo el colectivo de *Riders* quienes forman parte de este sistema laboral y quienes se han manifestado en numerosas ocasiones por los salarios bajos que les supone jornadas interminables de hasta 14h para poder acceder a un salario digno. El precariado, según explica Standing (2011), es aquel grupo que se ve forzado a aceptar trabajos inestables y condiciones de vida con las mismas características, él lo relaciona con la falsa flexibilidad que se adquiere en estos puestos donde la identidad ocupacional no se construye.

La temporalidad, la rotación, las jornadas a tiempo parcial, el paro de alta duración y las altas tasas de paro juvenil son problemas de larga data que aún siguen marcando el mercado laboral en España a pesar de la disminución de la tasa de paro en 2024 según señala la Memoria sobre la situación socioeconómica y laboral publicada por el Consejo Económico y Social (CES, 2024). Además, existe una preocupación creciente de la automatización de puestos de trabajo a consecuencia del desarrollo tecnológico, donde cada vez más podemos observar cómo supermercados y tiendas sustituyen al personal de caja por métodos de autocobro, reduciendo de manera significativa el personal en plantilla.

Según los últimos resultados publicados por el Instituto Nacional de Estadística (INE, 2025), los grupos de edad que presentan mayor tasa de paro son los jóvenes de 16 a 19 años (30,43%) junto con los jóvenes de 20 a 24 años (21,73%) frente a la población entre los 25 a 55 años que presentan tan sólo una tasa del 8,84% junto con los mayores de 55 años y más que presentan una tasa de paro significativamente menor a los jóvenes con un índice de paro del 9,25%. Las mujeres en comparación con los hombres en todos los rangos de edad, cuentan con más dificultad para incorporarse al mercado laboral.

El mercado laboral ha perdido su capacidad protectora, con una proporción significativa de trabajadores ocupados viviendo en exclusión (FOESSA, 2025), porque cuando los salarios mínimamente ascienden y el precio de vida aumenta, la pérdida de poder adquisitivo genera grietas que limitan el acceso a la alimentación, la vivienda o el ocio. La pobreza laboral y las altas tasas de temporalidad juvenil provocan una sensación de amenaza ante el desempleo que provoca actitudes negativas hacia la población de origen migrante al ver sus oportunidades reducidas, sobre todo en el caso de personas nativas con baja cualificación.

B) Vivienda: El Principal Factor de Exclusión

Para hablar de vivienda como principal factor de exclusión social, es necesario ahondar en el término de “necesidades humanas básicas “para comprender su rol en el desarrollo integral del ser humano.

En primera instancia, resulta imprescindible acudir a la teoría de las necesidades de Maslow (1943), quien jerarquiza las necesidades a través de una pirámide que propone las necesidades biológicas como motivación principal, donde una vez resueltas, surgen otras necesidades superiores. La consecución de la satisfacción de estas provoca en el ser humano un sentimiento de gratificación que permite progresar hacia estadios de autorrealización. La vivienda en este caso supone el siguiente escalón de la jerarquía, representando las necesidades de seguridad. Esta no solo protege fisiológicamente de condiciones climáticas extremas, además facilita un refugio físico que fomenta el pensamiento a futuro de la trayectoria vital.

Dando un paso más allá, Manfred Max Neef (1998) distingue entre necesidades y satisfactores, explicando que la persona es un ser de necesidades múltiples e interdependiente que funcionan como un sistema (Max Neef et al., p. 26). Además, recalca que, al contrario, como propone el sistema económico, las necesidades son finitas y aquello que se propone como infinito son los satisfactores de esas necesidades que pueden encontrarse en distintas formas y maneras; incluyendo que, las necesidades no están vinculadas únicamente a la carencia, también al poder. Según Max Neef y sus coautores identifican dos clasificaciones de las necesidades absolutas: (1) Las necesidades axiológicas, vinculadas a la subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, ocio, creación, identidad y libertad; y (2) las necesidades existenciales: ser, estar, tener, hacer. La tabla 1 presenta una imagen que recoge la unión entre las diversas necesidades expuestas por los autores.

Tabla 1: Matriz de necesidades y satisfactores de Max Neef et al

Necesidades según categorías axiológicas	Necesidades según categorías existenciales			
	1. SER	2. TENER	3. HACER	4. ESTAR
1. Subsistencia	Salud física, salud mental, equilibrio, solidaridad, humor, adaptabilidad.	Alimentación, abrigo, trabajo.	Alimentar, procrear, descansar, trabajar.	Entorno vital, entorno social.
2. Protección	Cuidado, adaptabilidad, autonomía, equilibrio, solidaridad.	Sistemas de seguros, ahorro, seguridad social, sistemas de salud, legislaciones, derechos, familia, trabajo.	Cooperar, prevenir, planificar, cuidar, curar, defender.	Contorno vital, contorno social, morada.
3. Afecto	Autoestima, solidaridad, respeto, tolerancia, generosidad, receptividad, pasión, voluntad, sensualidad, humor.	Amistades, parejas, familia, animales domésticos, plantas, jardines.	Hacer el amor, acariciar, expresar emociones, compartir, cuidar, cultivar, apreciar.	Privacidad, intimidad, hogar, espacios de encuentro.
4. Entendimiento	Ciencia crítica, receptividad, curiosidad, asombro, disciplina, intuición, racionalidad.	Literatura, maestros, método, políticas educacionales, políticas comunicacionales.	Investigar, estudiar, experimentar, educar, analizar, meditar, interpretar.	Ámbitos de interacción formativa, escuelas, universidades, academias, agrupaciones, comunidades, familia.
5. Participación	Adaptabilidad, receptividad, solidaridad, disposición, convicción, entrega, respeto, pasión, humor.	Derechos, responsabilidades, obligaciones, trabajo.	Afiliarse, cooperar, proponer, compartir, discrepar, actuar, dialogar, acordar, opinar.	Ámbitos de interacción participativa, partidos, asociaciones, iglesias, comunidades, vecindarios, familias.
6. Ocio	Curiosidad, receptividad, imaginación, despreocupación, humor, tranquilidad, sensualidad.	Juegos, espectáculos, fiestas, calma.	Divagar, abstraerse, soñar, añorar, fantasear, evocar, relajarse, divertirse, jugar.	Privacidad, intimidad, espacios de encuentro, tiempo libre, ambientes, paisajes.
7. Creación	Pasión, voluntad, intuición, imaginación, audacia, racionalidad, autonomía, inventiva, curiosidad.	Habilidades, destrezas, método, trabajo.	Trabajar, inventar, construir, idear, componer, diseñar, interpretar.	Ámbitos de producción y retroalimentación, talleres, ateneos, agrupaciones, audiencias, espacios de expresión, libertad temporal.
8. Identidad	Pertenencia, coherencia, diferenciación, autoestima, asertividad.	Símbolos, lenguajes, hábitos, costumbres, grupos de referencia, sexualidad, valores, normas, roles, memoria histórica, trabajo.	Comprometerse, integrarse, confrontarse, definirse, conocerse, reconocerse, actualizarse, crecer.	Socio-ritmos, entornos de la cotidianidad, ámbitos de pertenencia, etapas madurativas.
9. Libertad	Autonomía, autoestima, voluntad, pasión, asertividad, apertura, determinación, audacia, rebeldía, tolerancia.	Igualdad de derechos.	Discrepar, optar, diferenciarse, arriesgar, conocerse, asumirse, desobedecer, meditar.	Plasticidad espacio-temporal.

Fuente: tomado de Max Neef et al. (1986, p. 42). Desarrollo a escala humana.

Como podemos analizar en la matriz planteada por Max Neef y sus coautores, la vivienda no es solo un objeto, es un espacio donde convergen múltiples dimensiones del ser humano. La vivienda entra dentro de las distintas necesidades tanto axiológicas como existenciales. Aunque no aparezca redactado de forma directa, el hogar se ve reflejado en la intersección entre diversas necesidades axiológicas y la necesidad existencial de estar. Podemos observarlo en la subsistencia, representando como el entorno vital. Además, entra dentro de la protección y estar a través del contorno vital y morada, termino empleado para referirse a la vivienda. Puede volverse a ver manifestada en el afecto a través de la privacidad y el hogar entendido como espacio de encuentro. El entendimiento además requiere de comunidades, vecindarios y familia. El ocio, a su vez, está vinculado a entornos de privacidad, intimidad. O la identidad que se manifiesta en entornos de cotidianidad y ámbitos de pertenencia.

Por último, no podemos olvidar la Teoría de las necesidades humanas de Doyal y Gough (1994) quienes definen las necesidades básicas como la condición que evita perjuicios

graves en el desarrollo de las personas. Las necesidades que manifiestan en su teoría son la salud y la autonomía determinando que la no consecución de estas incapacita el desarrollo y plena participación en la sociedad. La vivienda sería por tanto, una estrategia que fomenta la salvaguarda de las necesidades básicas humanas, cubriendo la salud y autonomía de las personas al garantizar unas condiciones que permite a los individuos aislarse de la exposición a enfermedades e interviniendo en los determinantes sociales de la salud comprendidos en el ejercicio del Trabajo Social; además la posesión de una vivienda tal y como se ve mencionado en la matriz de Max Neef *et al* (1986) la vivienda no solo resguarda, también crea pertenencia, identidad e intimidad, abriendo oportunidades en los distintos ejes sociales que analizamos durante el diagnóstico social de nuestra intervención.

De la necesidad a la mercantilización de la vivienda

Sin embargo, el concepto de vivienda como objeto de cobertura de las necesidades básicas ha perdido su poder frente a las financiarización de la vivienda, provocando graves efectos en las familias de menores recursos, a través de la convergencia entre el derecho a la propiedad y el sistema capitalista que mercantiliza las necesidades como explica Rolnik (2013) en el Informe de la Relatora Especial sobre una vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado y sobre el derecho de no discriminación a este respecto.

Durante los años de posguerra a consecuencia de la gran destrucción de las grandes capitales españolas, se fomentó la creación de un parque de vivienda de bajo coste a través de la financiación privada, mientras que de manera simultánea se promovía la construcción de vivienda por parte de las empresas para mercantilizar. De esta forma, los españoles, con un régimen de tenencia mayoritariamente basado en el alquiler, pasaron al nuevo régimen de viviendas en propiedad que incluía en muchas ocasiones segundas residencias. Este cambio de régimen en la vivienda respondía, junto con otras medidas económicas, a tratar de disminuir el malestar social que se respiraba en la época. A pesar de los beneficios que produjo en el momento, Naredo (2010) explica que la idea de construir una España de propietarios ha generado en la actualidad grandes consecuencias económica y sociales ligadas a un régimen de vivienda especulativo provocado por la alta incidencia en el mercado de la vivienda de los fondos de inversión que frecuentemente obstruyen el acceso a las personas de bajos recursos generando grandes desigualdades en la adquisición de una vivienda.

Aquellos años que vislumbraban prosperidad habitacional han dado lugar a una actualidad en la que las nuevas generaciones ven quebrantado su poder adquisitivo. De hecho, la vivienda se consolida como el principal vector de desigualdad, la precariedad laboral y la pobreza crónica se perpetúan, y las mujeres, migrantes y jóvenes figuran entre los colectivos más vulnerables (FOESSA, 2025). El informe publicado por el Consejo de Juventud (2025), indica que el 87% de los jóvenes emancipados comparten vivienda, siendo uno de los motivos principales la necesidad de reducir costes económicos. De ellos, el 30% necesita de ayuda económica familiar para hacer frente a la emancipación.

Las personas jóvenes en España no pueden emanciparse hasta que dejan de ser jóvenes. (CJE, 2023), Por tanto, aunque, la edad biológica sea de una persona adulta, los jóvenes ven paralizados la creación de una trayectoria vital a largo plazo, impidiendo el desarrollo de la autonomía y dificultando la creación de una identidad. La frustración que genera la posesión de espacios de seguridad, intimidad, junto con la falta de autonomía y bajo poder adquisitivo trae consigo el riesgo de desarrollar un pensamiento polarizado radical ya presente en la sociedad.

4.2 SENTIMIENTO ANTIINMIGRACIÓN: DIMENSIONES Y MECANISMOS

Para entender el sentimiento de rechazo hacia la población migrante debemos dejar al margen una perspectiva unidimensional únicamente ligada al sujeto que la padece, obteniendo una perspectiva multidimensional que nos permita observar los tres vértices del triángulo: micro, meso y macro.

Galtung (1969) desarrolla en su trabajo como la violencia se sitúa en tres planos que se relacionan entre sí. Pudiendo distinguir entre la violencia directa, estructural y cultural. La violencia directa es aquella observable a primera vista, que se manifiesta mediante comportamientos visibles ya sean verbales o físicos. En cambio, la violencia estructural permanece intangible entre los engranajes del sistema o normas sociales que generan estados de desigualdad entre sujetos, o también entendida como conflictos prolongados en el tiempo que permanecen sin respuesta. Sin embargo, la violencia cultural es aquella ligada al conjunto de prejuicios y estereotipos que se tienen sobre lo ajeno, creando márgenes de separación entre grupos.

El prejuicio étnico se basa en aspectos particulares de las minorías, connotándolos negativamente y utilizándolos como creencias legitimadoras de prácticas discriminatorias

(Civalero *et al.*, 2019). Es por ello, que diferentes teorías tratan de abordar desde una perspectiva psicológica la casuística que conforma el prejuicio. Concibiendo el sentimiento antiinmigración como una sensación de amenaza a la integridad tanto cultural como de seguridad del propio grupo.

De esta forma Pettigrew y Meertens,(1995) diferenciaron dos tipos de prejuicio. El prejuicio sutil, vinculado a la defensa de los valores tradicionales y la exageración de las diferencias culturales entre grupos. Por otro lado, el prejuicio manifiesto hace referencia al conjunto de creencias estereotipadas donde el grupo ajeno se percibe como inferior y a la vez, con el que se mantienen distancias.

Incluso Stephan y Stephan (2000) son capaces de identificar entre cuatro tipos de amenaza: realista, simbólica, ansiedad intergrupala y estereotipos negativos. La amenaza realista hace alusión a la existencia del propio grupo incluyendo los ejes económicos, de bienestar físico o material e incluso de poder político. Por otra parte, LeVine y Campbell (1972) explican la teoría del conflicto del grupo realista como una lucha o competencia por los recursos escasos. La amenaza simbólica refiere a las diferencias de valores, estándares, actitudes y creencias. La sensación de que un grupo externo pone en peligro tus estándares conforma el prejuicio hacia lo desconocido. Las teorías del racismo simbólico y del racismo moderno sostienen que la hostilidad de los blancos en los EE. UU. hacia los afroamericanos es una respuesta a la creencia de que estos últimos violan los valores tradicionales compartidos por la mayoría de los blancos (Kinder & Sears, 1981; McConahay, 1986; Sears, 1988).

A diferencia de las anteriores amenazas percibidas, la ansiedad intergrupala se focaliza en el yo, es decir, las personas temen ser rechazados o ridiculizados en la interacción con personas del grupo externo, estas sensaciones se traducen en estados afectivos negativos a consecuencia de desconocimiento o contactos previos negativos.

Por tanto, los estereotipos negativos simbolizan las expectativas del comportamiento del grupo estereotipado, provocando que se anticipen escenarios conflictivos y de esta forma percibir el rechazo hacia lo externo.

Dentro de los discursos distribuidos tanto en las esferas políticas como sociales podemos percibir como se considera a la migración un riesgo para la cultura y bienestar de los españoles mediante la Teoría del Gran Reemplazo, un concepto difundido por Renaud

Camus (2012). Su obra puede verse sintetizada por Fernández Riquelme (2024) en el siguiente texto.

Sus nuevos vecinos eran muy diferentes. No venían de otras partes de Europa, como antes, y mantenían sus tradiciones y costumbres. No eran bienvenidos en muchos casos, y quitaban los trabajos o bajaban los sueldos. No aparecían de poco en poco, sino que su presencia masiva degradaba de golpe pueblos y barrios. No se adaptaban a la cultura dominante y generaban inseguridad y violencia en las calles. No respetaban los valores de su entorno comunitario, empezando a cambiar el entorno con sus niños, sus ropas y sus tiendas. Y, sobre todo, nos sustituirían. (p.2)

Durante su obra y los antecedentes de ésta, los autores materializan en texto todos aquellos estereotipos negativos que se tiene sobre las personas no blancas y sus culturas “tercermundistas” -así mencionadas en el libro-. Un ejemplo claro de cómo se entiende la migración como una amenaza para la soberanía nacional y los ciudadanos “originales” de Europa. Dentro de estos discursos desplegados en pancartas políticas y noticias falsas, se hace gran referencia al miedo por la integridad física, económica y social de los ciudadanos blancos.

De esta forma describimos el sentimiento antiinmigración como un conjunto de prejuicios, estereotipos y miedos hacia la falta de oportunidades en un sistema que, como se ha visto a lo largo de este trabajo, ha perdido su capacidad protectora a consecuencia de las continuas crisis no resueltas.

Las actitudes hacia la población migrante negativas son más fuertes en los municipios económicamente menos desarrollados o donde el crecimiento del producto interior bruto es menor, dado con que se perciben como una amenaza a las personas que llegan al país, teniendo en cuenta los flujos y proporción de inmigrante (Hjerm, 2009). Sin embargo, en los textos reflejados que dan nombre a la Teoría del Gran Reemplazo están expresamente formulados haciendo referencia a los migrantes que vienen de países en vías de desarrollo con altas tasas de pobreza y desigualdad e incluso que no practican el cristianismo. Este rechazo, en parte tiene un doble filo que vincula a la migración con el factor pobreza. Esto genera en el ideario común que es el migrante quien trae pobreza y desestabilidad a Europa. Por tanto, el migrante se deshumaniza convirtiéndolo en mano de obra útil para cubrir los nichos laborales que no realizan los blancos o en el enemigo a combatir

borrando su historia, para entenderle únicamente como aquel que quita derechos a la población nativa.

4.3 PROCESOS DE RADICALIZACIÓN Y AUGE DE DISCURSOS DE ODIO ENTRE JÓVENES ESPAÑOLES

La radicalización se entiende generalmente como un proceso caracterizado por una compleja interacción de factores individuales, y sociales, que se manifiesta en ideas, actitudes y comportamientos que no están en línea con los contextos sociales democráticos y constitucionales (Beelmann, 2020).

El auge de los discursos de odio entre los jóvenes está principalmente caracterizado por el apoyo de jóvenes, generalmente, de sexo masculino y etnia blanca. Por otro lado, Mieriña y Koroļeva (2015) . Estas conclusiones provienen de un estudio comparativo sobre el apoyo a la ideología de extrema derecha en 15 países europeos.

A pesar de las diversas crisis económicas que han afectado gravemente al país, y han posicionado a España en el tercer puesto con mayores tasas de pobreza infantil, la realidad de los diversos estudios sitúa a España en una situación de excepcionalísimo frente a la radicalización hacia los discursos de odio contra personas racializadas en comparativa con el resto de los vecinos europeos.

Aunque los resultados obtenidos hasta el momento son alentadores, no podemos apartar la mirada o reducir el valor de distintos movimientos que han surgido en los últimos años; haciendo hincapié, por ejemplo, en la redada racista originada en verano de 2025 en la localidad de Torre Pacheco (Murcia); una operación producto de los discursos de odio y noticias falsas difundidas en diferentes redes sociales apoyadas por partido políticos y grupos afines que incitan a la movilización de los jóvenes simpatizantes de las ideologías de extrema derecha como Revuelta o Núcleo Nacional.

Las redes sociales, al margen de cumplir con la idea original de un mundo conectado y unido a pesar de las diferencias, como proponía Berners-Lee (1989); ha producido una red que, al contrario de generar comunidad, ha intensificado la separación entre usuarios mediante cámaras de eco producidas por los propios algoritmos de las redes sociales y la característica humana de relacionarse con quienes hay algún tipo de afinidad. Estas plataformas, dotadas de gran importancia muestra a los usuarios

contenido vinculado a los datos recopilados del usuario, generando una red reducida que únicamente enseña aquello que el usuario tiene como preferencia emocional, ideológica y/o social. Tal y como refleja el Informe de Juventud 2024, el 88 % de jóvenes utiliza Internet para informarse. Esto confirma las afirmaciones de Pariser (2012), sobre la personalización de contenidos en internet y su rol en moldear, no solo la forma de aprender, sino también el funcionamiento de la democracia.

Tal y como propone Zygmunt Bauman (2000) con el concepto de “sociedad líquida” que hace referencia a la volatilidad de los vínculos, valores e instituciones, motivada por un auge extremo del individualismo y la inmediatez de un sistema capitalista, el uso de las tecnologías que emplean los jóvenes, más que convertirse en una herramienta útil para la búsqueda de información, se han convertido en un armamento peligroso que facilita la creación de bulos y *Fake News* que incrementa la polarización y limitan el pensamiento crítico; tal y como reflejan también el Informe de juventud: Entre la emergencia y la resiliencia (2024)

El ser humano busca de manera constante vivir en armonía frente a sus valores, creencias, conocimientos, emociones y actitudes. Cuando existe dicho equilibrio podríamos determinar que la persona vive en consonancia, en cambio, cuando surge una ruptura o desequilibrio entre estos elementos, la persona procesa un periodo de disonancia cognitiva. Dicha disonancia genera en el interior una sensación de tensión, por tanto, de manera consciente o inconsciente, intentaremos reducir o eliminarla para recuperar equilibrio. Para reducir ese desequilibrio el ser humano va a dar más peso a aquella información más alineada con su valores, creencias y preferencias, ignorando argumentos contrastados que choquen con las creencias en las que se desenvuelve.

Por tanto, podríamos entender la radicalización como un fenómeno multicausal ligado a estados de necesidad que ponen en competencia al propio grupo con la otredad, desdibujándolo como ser humano con el objetivo de defensa de las propias necesidades ya sean o no socioeconómicas o culturales. Esta otredad a la que se rechaza es concebida por las semejanzas que separan a unos y a otros como por aquellos discursos que se repiten en el contenido de preferencia consumido que encadenan al individuo a una burbuja identitaria que impide el acercamiento con personas que narran realidades o discursos diversos. Discursos que al no ser propios carecen de veracidad.

5. METODOLOGÍA:

Considerando el objeto de estudio y preguntas de investigación, será necesaria la realización de esta investigación mediante un enfoque mixto en el que se combinan la revisión bibliográfica y trabajo de campo a través de una encuesta online con un breve componente exploratorio-descriptivo y correlacional. Dicho trabajo lo integrará un apartado de desarrollo bibliográfico que cuenta con diversas secciones vinculadas a la materia de estudio: El fenómeno de la precariedad donde se profundiza en el mercado laboral, vivienda, sentimiento antiinmigración y procesos de radicalización juvenil. Además del uso de una encuesta que permita la recogida de datos cuantitativos de una muestra amplia (Cea D'Ancona, 1996) que abarque la profundización de diversas cuestiones.

Con el objetivo de contrastar las premisas teóricas que se desarrollan a lo largo de este trabajo, se ha diseñado un cuestionario que busca adentrarse en la situación socioeconómica, laboral de los jóvenes encuestados, de entre 18 y 30 años. Dicho cuestionario se divide en siete apartados diferentes:

La primera parte de la encuesta consta de preguntas de carácter sociológico como la edad, sexo y origen de los encuestados y nivel de estudios alcanzado, para poder determinar las condiciones de vida por sexo y estatus migratorio.

El segundo apartado busca conocer las condiciones de vivienda de los participantes tanto tipo de vivienda, sobrecarga del alquiler, edad de emancipación, percepción acerca de la situación familiar en materia de vivienda y la privación material o de necesidades a consecuencia de su situación económica de vivienda.

A continuación, se pregunta a los participantes por la situación laboral donde se realizan preguntas acerca de la actividad laboral, tipo de contrato, relación laboral con los estudios realizados y preguntas en formato Likert que investigan la percepción propia del mercado laboral y expectativas a futuro.

El apartado que continua abarca las preocupaciones que presentan los jóvenes donde deben señalar al menos 3 ámbitos que más preocupación les generara, desde la situación económica personal, cambio climático, discriminaciones, migración, salud mental, acceso al empleo y vivienda. Así mismo se pregunta acerca del grado de interés en la política y medios que emplean para informarse de la actualidad,

A continuación, se abre al bloque de percepción hacia la migración donde se realizan preguntas en escala Likert, que tratan factores económicos, de seguridad y culturales tanto como su apertura a acercarse a personas de otro origen y convivencia con ellas.

El último bloque representa la polarización mediante escala Likert donde deben indicar su grado de apertura a escuchar distintas opiniones, el consumo de contenido con ideales diferentes a los propios en redes sociales y percepción sobre polarización en su entorno cercano.

Todas las preguntas vinculadas al apartado de precariedad socioeconómica han sido recopiladas de investigaciones ya realizadas a personas de este mismo rango de edad como la encuesta INJUVE 2023.

Aquellas preguntas que no se realizan mediante escala Likert son en algunos casos de carácter ordinal y nominal en el caso de las realizadas en el apartado de datos sociodemográficos y políticas en los diferentes bloques, pudiendo encontrar preguntas de filtro para los jóvenes emancipados en el apartado de vivienda.

Para facilitar la comprensión de la estructura de la encuesta, debajo de párrafo será visible una la **Tabla II** que representa la estructura de la encuesta y en el apartado de Anexos, se encontrará la encuesta realizada.

Tabla II: Distribución de la encuesta.

Bloque / Sección	Preguntas Totales	Preguntas Escala Likert
1. Datos sociodemográficos	4	0
2. Precariedad socioeconómica	18	7
2.1. Vivienda	9	1
2.2. Mercado laboral	9	6
3. Preocupaciones e Información	3	0
4. Migración	14	12
5. Polarización	4	4

La población diana son jóvenes entre 18 y 30 años residentes en España, siendo esta generación la seleccionada por el contexto de múltiples crisis que afectan directamente a su calidad de vida, comprensión del entorno, discursos promovidos por redes sociales y actitudes polarizadas entre distintos colectivos. La estrategia de muestreo es no probabilística, mediante muestreo en bola de nieve (Cea D'Ancona, 1996). Se difundió el cuestionario a través de redes sociales como TikTok, seleccionando cuentas de jóvenes que transmitieran a través de su contenido mensajes de apertura o rechazo hacia la migración, Instagram y mediante contactos personales caracterizados por tener ideologías, contextos y percepción ante la migración diversa vía WhatsApp. La muestra final está compuesta por 89 respuestas de ellas 69 son válidas para el análisis de clúster .

Considerando que este proyecto está en el ámbito del trabajo social, se detectará el riesgo de exponerse ante la desinformación de ciertos medios de comunicación, para comprender las nuevas perspectivas ideológicas y vulnerabilidades a las que se enfrenta la denominada “Generación crisis”. La elección del formato online y bola de nieve responde a la necesidad de acceder a una población joven amplia y heterogénea en un tiempo razonable. Dado que la bola de nieve es empleada en estudios exploratorios y que parte de sesgos de red, es necesario interpretar los datos como una aproximación analítica y no representativa del conjunto de la juventud española.

Para el análisis de los resultados obtenidos se recurrió a la metodología de clústeres, empleado en estudios previos de segregación social (Aguado-Moralejo et al., 2019), con el objetivo de identificar perfiles homogéneos de juventud a partir de la combinación de las principales dimensiones estudiadas. Este procedimiento permite agrupar casos que comparten patrones de respuesta similares y diferenciar subgrupos (Universidad de Valencia, sf) con rasgos distintivos en torno a la precariedad, polarización y rechazo a la migración. El análisis de clúster se empleó como técnica exploratoria e interpretativa, necesaria para establecer perfiles sociales a partir de las respuestas obtenidas. El análisis de los clústeres se realizó mediante la frecuencia de respuesta en las escalas Likert propuestas donde 1 representa estar “totalmente en desacuerdo” y 5 representa “Totalmente de acuerdo” con las afirmaciones planteadas.

El sistema utilizado para el análisis de los resultados es el programa estadístico SPSS, donde una vez trasladadas las 89 respuestas obtenidas en el Google Forms y posterior modificación a EXCEL, se comprobó la codificación de las variables y definiendo los valores 1 a 5 en las escalas Likert. Una vez recodificadas las variables se construyeron variables sintéticas que sirvieron de base para el análisis de clúster mediante la suma de variables de cada uno de los bloques, es decir, de cada una de las variables vinculadas a la precariedad laboral, polarización y sentimiento antiinmigración se obtuvieron los ítems definidos en escala Likert para obtener puntuaciones que permitieran el análisis de clústeres mediante el análisis de conglomerados en SPSS con el objetivo de identificar 3 perfiles juveniles diferentes.

Una vez definidos los tres grupos, se utilizó el procedimiento de tablas personalizadas en SPSS para identificar las diferencias de los bloques obtenidos empleando las variables de género y origen y así poder realizar una lectura comparativa de cada perfil.

6. RESULTADO DE LA ENCUESTA

Una vez definido el marco teórico que gira entorno el presente trabajo y la metodología empleada para la recogida y análisis de resultados, este capítulo conformara la exposición de los resultados obtenidos en la encuesta formulada.

• INFORMACIÓN SOCIODEMÓGRAFICA DE LOS ENCUESTADOS

En primer lugar, se realiza una radiografía de la juventud encuestada mediante la recopilación de datos sociodemográficos que se presentan a continuación.

Dentro de los 88 jóvenes que participaron en el cuestionario, el 40,9% forman parte del género masculino, 36 encuestados. Quienes pertenecen al género femenino representa un 56,8% de las muestras, siendo en total 50 mujeres las que han accedido a responder a la encuesta realizada. El 2,3% de la muestra prefieren no decir a que sexo pertenecen (2 personas).

En lo relativo a la edad, el 6,8% de la muestra tiene 18 años, lo que equivale a 6 de los encuestados. Quienes en la actualidad tienen 19 y 20 años solo conforman un 3,4% de la muestra en cada rango. Dentro de las personas encuestadas, 8 tienen 21 años representando el 9,2% de la muestra. Mientras que el grupo de edad que más ha

participado son aquellos que tienen 22 años, representando el 17,2% con 15 personas. Los jóvenes de 23 años representan el 12'6% de los encuestados con un total de 11 personas. El 14,9% de la muestra equivale a la edad de 24 años compuesto por 13 participantes. Quienes poseen 25 años son tan solo 8 personas que equivalen al 9,2% de la muestra. 7 personas forman parte de la edad de 26 conformando el 8% de la muestra. Tanto la edad de 27 como de 28 están conformado por grupos de 4 personas que representan cada uno el 4,6%. Solo 2 de los encuestados han obtenido la edad de 29 años y 3 la edad de 30.

Con respecto al origen de la juventud española, el 71'3% de la muestra se identifican como nacidos en España y sus progenitores también. En cambio, el 16'1% está conformado por quienes han nacido en España, pero al menos uno de sus progenitores nació en otro país. El 12'6% han nacido en otro país, pero se han trasladado a vivir en España.

El nivel de estudios obtenido por gran parte de la muestra son los estudios superiores conformado por el 69'3%, un total de 61 participantes. El 29'5 % de la muestra está conformado por quienes han alcanzado estudios secundarios postobligatorios, es decir, 26 participantes; y tan solo una persona ha alcanzado estudios primarios y secundarios.

- **VIVIENDA**

Tras la obtención de datos sociodemográficos, este segundo apartado se centra en la situación de vivienda de los jóvenes encuestados.

La primera cuestión planteada es el tipo de vivienda y convivencia en la que se encuentran. El 70,1% de las 87 respuestas obtenidas viven en casa de sus padres/familia. El 13,8% viven en habitación alquilada en piso compartido. El 10,3% tienen una vivienda de alquiler completo, el 2,3%, una vivienda en propiedad suya o de su pareja, el resto de las respuestas son el 3,3% de la muestra divididas en: vivo en casa de la familia de mi pareja.

Acerca de los jóvenes que ya están emancipados, la siguiente pregunta hace referencia a la edad en la que dejaron de vivir con su familia o personas de las que dependían, donde sólo se ha obtenido 23 respuestas frente a los 87 jóvenes que respondieron a la pregunta anterior, 8 de ellos dicen haber dejado de vivir con su familia a los 18 años, 1 persona a los 19, 1 personas indica que dejo de vivir con su familia a los 22, 3 personas a los 23

años, 3 personas a los 24, 2 personas dejaron la vivienda familiar a los 25, 3 personas a los 26 años, 1 persona a los 27 y otra persona a los 29.

Para poder conocer mejor la situación habitacional se realizó una pregunta muy similar a la primera, pero haciendo hincapié en la aportación económica: ¿Cuál de las siguientes opciones describe mejor tu situación de vivienda actual? Obteniendo 87 respuestas donde el 56,3% indica vivir con sus padres sin pagar vivienda, el 23% viven de alquiler, el 14,9% viven en casa de su familia y aportan económicamente al gasto de vivienda, el 2,3% viven en una vivienda de su propiedad o copropiedad pagando hipoteca, el siguiente 3,3% indica vivir sola en una en la vivienda de un familiar pagando alquiler, otra persona indica vivir en la vivienda familiar de los padres de su pareja y, por último hay quien recalca que vive con sus padres en una vivienda en alquiler donde contribuye económicamente.

Con respecto a la sobrecarga del coste de vivienda han respondido 52 personas, de quienes el 32,7% indica que, con respecto a sus ingresos mensuales, la vivienda supone menos del 20% de los gastos, el 21,2% indica que la vivienda supone entre el 31% y el 40% de los ingresos, el siguiente 21,1% indica que la vivienda supone entre el 41% y el 50% de sus ingresos, el 15,4% indica invertir más del 50% en el pago de la vivienda y el 9,6% indica encontrarse en la franja entre el 20 y el 30%. Para el análisis de estos resultados debemos tener en cuenta que tan solo 23 participantes están emancipados, por tanto, el número restante hace referencia a las personas que contribuyen económicamente al pago de la vivienda

A continuación, se busca conocer la necesidad de apoyo económico familiar para hacer frente a la emancipación, en esta cuestión se recogen tan solo 35 respuestas de las que el 60% indica pagar la vivienda sin apoyo familiar, el 22,9% indica recibir ayuda fija cada mes para poder hacer frente al pago de la vivienda y el 17,1% reciben solo ayuda puntual. Del grupo de personas que reciben algún tipo de ayuda económica, el 47,4% indica que la ayuda familiar cubre menos del 25% del coste mensual, el 36,8% indica que la ayuda hace frente entre el 25% y el 50% del coste mensual y el 15,8% indica que la ayuda cubre más del 50% de los costes mensuales.

Frente a quienes pagan vivienda, se realiza la siguiente pregunta: En los últimos 12 meses, ¿has dejado de hacer algún gasto necesario (alimentación, estudios, ocio básico) para poder pagar la vivienda? El 52,9% indica que nunca han dejado de hacer gastos necesarios, el 31,4% indica que alguna vez ha tenido que dejar de hacer algún gasto

necesario, el 7,8% indican que deben de dejar de hacer gastos a menudo y el 7,8% restante se ven obligados a hacer recortes en los gastos casi siempre.

A continuación, se busca conocer la inseguridad residencial de los jóvenes a la que han respondido 78 de los jóvenes encuestados. El 91% indica que no ha tenido que cambiar de vivienda en los últimos 2 años por motivos económicos, mientras que el 6,4% indica que al menos una vez han tenido que cambiar de residencia y el 2,6% varias veces en los últimos 2 años.

Por último, se realiza una escala LIKERT para conocer la percepción propia de su situación residencial con la afirmación de “Mi familia y yo hemos tenido suerte y no nos afecta el problema de vivienda”. Donde el 21,9% indica encontrarse totalmente de acuerdo con la afirmación, el 23,3% se posicionan de acuerdo, el 21,9% no están ni de acuerdo, ni en desacuerdo, el 17,8% están en desacuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo.

• **MERCADO LABORAL Y EXPECTATIVAS**

A continuación, se presentan los resultados obtenidos en el apartado de mercador laboral y expectativas, donde se realizan preguntas acerca de la situación laboral, tipo de contrato, relación con estudios y, por último, preguntas en escala Likert para conocer las expectativas que tienen frente al sistema educativo y mercado laboral.

La primera cuestión que se planteo es “situación laboral actual”, donde se presentan gran variedad de respuestas que indican la situación que presentan los jóvenes encuestados. El 28,4% trabajan a jornada completa, el 23,9% estudian y no trabajan, el 20,5% trabajan y estudian, el 8% se encuentran en prácticas no remuneradas, el 3,4% están en prácticas remuneradas, otro 3,4% trabajan a jornada parcial. Por otra parte, podemos encontrar otras opciones respuesta en la que cada una de ellas ha sido seccionada por 1 persona, mostrando las distintas condiciones que presentan los jóvenes: no trabajo y no estudio, autónomo, estudio y tengo 5 trabajos parciales, estudio y busco trabajo, empezaré a trabajar en los próximos meses, estoy en un proyecto donde me pagan trimestralmente, soy autónoma de un trabajo irregular, trabajo puntualmente y estudio, estudio y trabajo los fines de semana, baja laboral por salud mental, estoy en desempleo y busco trabajo.

Dentro de aquellos encuestados que trabajan, el tipo de contrato que presentan son: el 52,8% tienen contrato indefinido, el 26,4% poseen un contrato temporal, el 18,9% son fijos discontinuos y el 1,9% restante se encuentran en sustitución por baja.

La pregunta que continua es “Tu trabajo actual (o el último que has tenido), ¿está relacionado con tu formación principal?” Donde 55,8% refieren que su último trabajo si está vinculado con los estudios, mientras que el 44,2% niegan la relación estudio-trabajo.

Finalmente se realizan las preguntas en escala LIKERT, siendo la primera “Pienso que es difícil para los y las jóvenes encontrar un empleo en España.” Donde 35 jóvenes han seleccionado la opción “de acuerdo”, 27 tienen “totalmente de acuerdo”, 20 jóvenes se posicionan neutralmente en “ni de acuerdo, ni en desacuerdo”, 5 personas se posicionan en desacuerdo y 1 persona en totalmente en desacuerdo.

Con respecto a la sensación de tener que aceptar casi cualquier trabajo por miedo a no encontrar otro, 26 jóvenes están de acuerdo con la afirmación. 21 personas están de acuerdo, ni en desacuerdo, 12 jóvenes se posicionan en desacuerdo y 8 en desacuerdo.

Sabiendo que tena que aceptar trabajos por debajo de mi formación para poder tener ingresos 29 personas están de acuerdo, 13 acuerdos, 15 en desacuerdo, 9 en desacuerdo, 14 en desacuerdo.

Acerca de la preocupación de no poder desarrollarse en el ámbito que se están formando: “Me preocupa no poder trabajar en el ámbito para el que me estoy formando.” 29 jóvenes se muestran totalmente de acuerdo con la afirmación, 27 personas están de acuerdo, 9 personas se posicionan de manera neutral, 10 personas se muestran en desacuerdo y 13 personas en totalmente en desacuerdo.

Con respecto a la afirmación de “Pienso que el esfuerzo que he dedicado a estudiar no se ve recompensado en mi salario.” 26 jóvenes se muestran totalmente de acuerdo con la afirmación, 21 personas están de acuerdo, 18 personas ni de acuerdo, ni en desacuerdo, 6 se posicionan en desacuerdo y 8 en totalmente en desacuerdo.

La última afirmación hace referencia a las expectativas de futuro: “Me preocupa no poder alcanzar el nivel de vida que esperaba cuando empecé mis estudios” Donde 41 jóvenes se muestran totalmente de acuerdo con la afirmación, 23 jóvenes se posicionan de acuerdo con la afirmación, 10 no están ni de acuerdo, ni en desacuerdo, otros 10 individuos se muestran en desacuerdo y 3 personas en totalmente en desacuerdo.

- **PREOCUPACIONES**

Este apartado los participantes debían seleccionar hasta tres temas que les generará preocupación. Siendo el acceso a la vivienda, el tema que más preocupa a los jóvenes que ha sido seleccionado por 76 participante de 88 que han respondido a esta pregunta. La vivienda por tanto genera inquietudes al 86,4% de los encuestados. El siguiente tema más mencionado es la situación económica personal que ha sido seleccionado por 52 participantes (59,1%). Continuado por la situación económica del país que ha sido señalado por 51 participantes (58%). El cuarto tema que más preocupa a los jóvenes es el acceso al empleo o desempleo, señalado por 37 participantes conformando un 42% de la muestra. Seguido por la discriminación, racismo o violencia que preocupa a 34 de los encuestados (38,6%). Los estudios y futuro académico han sido elegidos por 30 participantes (34,1%). Mientras que, los temas menos seleccionados son la migración y cambio climático que ambos conforman tan solo 17% de la muestra, es decir, solo 15 participantes los han considerado dentro de los 3 temas que más le preocupan. Por último, en el apartado de Otros, una persona ha indicado que entre sus 3 primeras preocupaciones se encuentra la situación política global.

- **MEDIOS DE COMUNICACIÓN**

Entre las 88 respuestas recibidas en este apartado el medio de comunicación más seleccionado ha sido las redes sociales con un total de 50 participantes (56,8%). El segundo medio más empleado es la prensa digital, seleccionada por 18 participantes (20,5%). En tercera posición entran de manera equitativa tanto la televisión como los podcasts, con 8 participantes en cada una de ellas que representan el 8% de la muestra y por último el resto de la muestra se ha dividido de manera individual en “me informo a través de mis padres”, plataformas de video y radio constituyéndolo tan solo por 3 participantes y quienes emplean varias plataformas a la vez son tan solo 3 personas.

- **INTERÉS EN LA POLÍTICA**

Esta pregunta ha recibido un total de 88 respuestas divididas en: nada (1 persona), poco (12 participantes), algo (18 participantes), bastante (34 participantes) y mucho (23 participantes).

Dentro de los encuestados el 38'6% se percibe como una persona bastante interesada en la política. Un 26,1% muestran estar muy interesados en este ámbito. El 20,5% expresan

que la política les interesa algo. Quienes muestran que la política les interesa poco o nada son el 13,6% y el 1,1%.

- **PERCPECIÓN HACIA LA MIGRACIÓN**

Por lo que se refiere a la migración el apartado este compuesto por 14 preguntas, 12 de ellas en escala Likert, donde 1 equivale a “totalmente en desacuerdo” y 5 a “totalmente de acuerdo”, las 2 preguntas restantes hacen referencia a cómo consideran que deberían comportarse las personas migrantes y si en su grupo de amigos existen personas de origen migrante.

La primera pregunta es “¿Con cuál de estas frases te identificas más?”. La respuesta más frecuente es "Lo mejor es que compartamos unas normas básicas y, a la vez, cada cual pueda mantener sus costumbres”, con 69 respuestas, que equivalen al 78,4% de la muestra. Con respecto a la opción de “Lo mejor es que las personas migrantes adopten la forma de vida de la mayoría de la gente de aquí” ha sido seleccionada por 16 personas, equivaliendo al 18,2% de la muestra, mientras que 3 personas han seleccionado la opción de “No lo tengo claro”, quedando sin seleccionar la opción de “Lo mejor es que cada grupo cultural viva más bien separado de los demás”.

En lo que respecta a las afirmaciones, tanto la primera como la segunda que se desarrollará en el siguiente párrafo hacen referencia a lo que los encuestados consideran que la migración aporta a la economía del país. La afirmación de “La presencia de personas migrantes también crea empleo y actividad económica en España”, la respuesta más seleccionada ha sido “totalmente de acuerdo” con un 43,8% de la muestra. Continuado por “de acuerdo” representando un 36% de la muestra, el 14% ha seleccionado “ni de acuerdo, ni en desacuerdo”, mientras que quienes han seleccionado “en desacuerdo” componen un 3,4% de los encuestados y 1 persona se muestra “totalmente en desacuerdo”.

La segunda afirmación es “La inmigración supone más costes que beneficios para el país.” Donde 28 personas han seleccionado la opción “totalmente en desacuerdo”, 21 personas se identifican con la opción “en desacuerdo”, 23 personas coinciden en “ni de acuerdo, ni en desacuerdo”, 10 personas se muestran “de acuerdo” con la afirmación y 6 personas con “totalmente de acuerdo”.

A continuación, la siguiente afirmación hace referencia a la amenaza a la seguridad pública percibida con la presencia de personas migrantes: Desde que vive más gente de otros países aquí, me siento menos seguro/a. Quienes se muestra “totalmente en desacuerdo son 28 personas, 12 se muestran “en desacuerdo”, 19 personas se posicionan de manera neutral con “ni de acuerdo, ni en desacuerdo”, frente a las otras 19 personas que afirman que se sienten menos seguras mediante la opción de “de acuerdo” y finalmente 11 personas se identifican con la opción “totalmente de acuerdo”.

Las siguientes afirmaciones hacen referencia a la amenaza realista percibida por parte de los y las encuestadas. “La llegada de personas migrantes empeora las oportunidades laborales de la juventud que vive en España.” Donde 35 personas se muestran totalmente en desacuerdo con la afirmación, 24 personas se posicionan en desacuerdo y 16 personas “ni de acuerdo, ni en desacuerdo”. A quienes están de acuerdo con la afirmación son 7 personas, quienes se muestran totalmente de acuerdo con esta son 7 personas.

Frente a la afirmación “Las personas migrantes reciben más ayudas para vivienda que la gente joven de aquí.”, quienes están totalmente en desacuerdo son 29 personas, 10 personas se muestran en desacuerdo y 22 personas ni de acuerdo, ni en desacuerdo. El grupo que se posiciona de acuerdo con la afirmación son 14 personas y otras 14 más se posicionan en totalmente de acuerdo.

La sexta afirmación hace referencia al aporte cultural que trae consigo la llegada de personas migrantes, siendo la frase formulada de la siguiente manera “La diversidad de orígenes hace que nuestro país sea un lugar más interesante para vivir.”. Quienes se posicionan totalmente en desacuerdo acerca del aporte cultural son 3 personas y 7 quienes se muestra en desacuerdo, 19 personas se posicionan ni de acuerdo, ni en desacuerdo, frente a las 28 personas que están de acuerdo y las 32 que están totalmente de acuerdo.

Las afirmaciones que continúan hacen referencia al grado de satisfacción frente al endurecimiento de las leyes de inmigración. Con respecto a la afirmación de “Si una persona no tiene papeles en regla, debería ser expulsada del país, aunque lleve muchos años viviendo aquí.” La mayoría de la muestra se posicionan totalmente en desacuerdo con la expulsión de personas migrantes, compuesto por el 45,5% de la muestra, equivalente a 40 personas de 88. Quienes están en desacuerdo con afirmación son 28 personas, 9 personas se muestra ni de acuerdo, ni en desacuerdo. Mientras que 6 personas están de acuerdo y 5 de acuerdo.

Frente a la afirmación de “Apoyo que se endurezcan las leyes de inmigración”, existe un grado equitativo frente a las diferentes opciones de respuesta; 22 personas están totalmente en desacuerdo, 20 personas en desacuerdo, 16 personas se posicionan neutralmente, 15 personas se muestran de acuerdo con el endurecimiento de las leyes y 16 personas están totalmente de acuerdo.

Con respecto a “Las personas migrantes usan demasiados servicios públicos (sanidad, educación, ayudas sociales)” 37 personas se muestran totalmente en desacuerdo, 18 en desacuerdo, 14 ni de acuerdo, ni en desacuerdo, 15 personas de acuerdo y 4 totalmente de acuerdo con el uso de servicios públicos.

En referencia a “España sería un país mejor si vinieran menos personas de otros países.”; 42 personas se muestran totalmente en desacuerdo, 22 personas en desacuerdo, 13 personas ni de acuerdo, ni en desacuerdo, 7 personas se muestran de acuerdo y 5 personas están totalmente de acuerdo.

Con respecto al perfilamiento racial empleado por la policía, la afirmación “Cuando se cometen delitos, entiendo que la policía controle más a personas migrantes que a las de aquí.” Presenta a 44 personas que se posicionan totalmente en desacuerdo, 12 en desacuerdo, 17 en desacuerdo, 8 en acuerdo y 8 en de acuerdo.

En referencia al grado de convivencia vecinal con personas migrantes, durante la afirmación “No me importa tener como vecinos a personas de cualquier origen o cultura”, 2 personas se muestran totalmente en desacuerdo, 9 en desacuerdo, 7 ni de acuerdo ni en desacuerdo, 17 personas de acuerdo y 54 confirman estar totalmente de acuerdo.

Siendo la última pregunta del apartado de perspectiva a la migración aquella que indica el nivel de acercamiento con personas migrantes: En mi grupo de amistades hay personas de diferentes países. Donde el 79,9% indican que en su grupo de amistades si hay personas de diferentes orígenes y un 20,5% no tienen vínculo con personas procedentes de otros países.

- **POLARIZACIÓN**

El apartado de polarización está compuesto por 4 preguntas en escala LIKERT donde los participantes de la encuesta deben mostrar el nivel de polarización que perciben en su entorno cercano de amigo, familia, estudios o trabajo. Las preferencias propias acerca de

con quien relacionarse, cómo reaccionan ante el contenido de redes sociales opuesto a sus ideales y el nivel de apertura a escuchar opiniones diferentes.

Con respecto al entorno, 33 de los participantes han seleccionado la opción de “De acuerdo” con la afirmación de “En mi entorno (familia, amistades, estudios, trabajo) hablar de política suele generar tensión o conflicto.”. Entre las 88 respuestas, 15 de ellas se posicionan a favor de la opción “Totalmente de acuerdo”. 20 de los participantes muestran un nivel de “ni de acuerdo, ni en desacuerdo” con la afirmación presentada. En cambio, 14 participantes consideran estar en desacuerdo con el nivel de polarización y 6 de los participantes se posicionan en “Totalmente en desacuerdo”.

Entorno a la pregunta de “Prefiero relacionarme solo con personas que comparten mis ideas políticas”. Tanto quienes han seleccionado “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo” conforman cada uno el 29,6% de la muestra, es decir 26 participantes en cada una de ellas. Quienes toman una posición neutral frente a la afirmación son 17 personas. Quienes están “de acuerdo” con la afirmación forman parte del 13,6% compuesto por 12 participantes y quienes están “totalmente de acuerdo” son tan solo 8 participantes equivaliendo al 8% de la muestra.

De acuerdo con la afirmación de “Cuando miro contenido en redes sociales distinto a mis opiniones, bloqueo el video o lo ignoro para que no me aparezcan más”. 33 de los participantes están “totalmente en desacuerdo” con la afirmación. 24 de los participantes se sienten “en desacuerdo”, 21 participantes se posicionan de manera neutral. Tan solo 4 personas se identifican con “de acuerdo” y 5 personas con “totalmente de acuerdo”

Continuando con la tolerancia a escuchar opiniones distintas a las propias con la afirmación “Me gusta escuchar opiniones distintas a las mías” el 42% de la muestra conformado por 37 participantes dicen estar totalmente de acuerdo, el 35,2%, es decir, 31 participantes muestran estar de acuerdo con la afirmación. 14 de los encuestados y encuestadas se mantiene en una posición neutral, 5 de los participantes dice estar en desacuerdo y 1 persona “totalmente en desacuerdo”.

- **PERFILES IDENTIFICADOS**

Según lo presentado en los apartados de objetivos y metodología, el análisis de resultados obtenidos en la encuesta se ha dividido en dos partes. Una primera parte cuyo objetivo era identificar distintos perfiles en base a 3 variables: polarización, precariedad laboral y

sentimiento de rechazo a la población migrante. Dichas variables se encontraban en la encuesta en formato escala Likert, que posteriormente tras definir los valores en SPSS desde totalmente en desacuerdo (1) a totalmente de acuerdo (5) con las afirmaciones presentadas se ha realizado un cálculo de medias de manera individual de cada una de las variables que posteriormente fueron analizadas mediante clústeres. De los 84 encuestados, se perdieron 15 casos que SPSS anuló de manera automática.

Tras el análisis de resultados se han identificado 3 perfiles muy característicos: precariado reactivo-nativista (Clúster 1), precariado concientizado (Clúster 2) y juventud de seguridad estructural (Clúster 3). El perfil reactivo-nativista cuenta con una muestra de 24 encuestados, quienes presentan el rechazo a la migración más elevado entre los diferentes perfiles con un índice de 3,35 sobre 5, junto con una polarización media con un índice de 2,19 sobre 5, y muestran una precariedad media-alta con una tasa de 3,10. En cambio, el precariado concientizado está formado por 28 participantes y es aquel que presenta una precariedad alta de 3,40, una polarización muy alta (3,07) en comparación con el resto de los grupos y el rechazo a la inmigración más bajo (1,48) de los diferentes perfiles. Los grupos de jóvenes con seguridad estructural lo forman 17 participantes, quienes presentan valores bajos de precariedad (2,65), valores bajos de rechazo hacia la población migrante (1,79) y valores muy bajos de polarización (1,88).

• **ANÁLISIS EN BASE A GÉNERO**

		PREC_LAB Media	POLARIZACION Media	ANTIINMIGRACION Media
Genero	Femenino	4,05	2,65	2,65
	Masculino	3,26	2,25	2,92
	Prefiero no decirlo	4,00	2,00	2,63

Una vez identificado los distintos clústeres, se ha realizado una tabla de cruces de las tres variables junto con la variable de género, para identificar diferencias existentes entre distintos grupos, tal y como se ha mencionado en el apartado de Introducción, existen estudios donde mencionan la polarización de opiniones e ideas entre hombres y mujeres de esta misma cohorte.

Quienes presentan mayor nivel de precariedad en base a sus respuestas, son el género femenino con un índice de 4,05, seguido de quienes prefieren no identificarse con un índice de precariedad elevado de 4. Mientras que los jóvenes de género masculino presentan un índice más bajo, pero aún así elevado de 3,26 de 5.

Respecto a la variable de polarización, el género femenino presenta más reticencia a escuchar opiniones diferentes a la propia, pero considerando que los resultados son sobre 5, se trata de una polarización media-baja. Los hombres presentan una polarización de 2,25, mientras que aquellos que prefieren no identificarse presentan un índice de polarización de 2 frente a 5.

Aquello que presentan mayor índice de sentimiento antiinmigración son las personas de género masculino con un índice de 2,92, frente al 2,65 que muestran las mujeres y el 2,63 que presentan las personas que prefieren no identificarse.

- **ANÁLISIS EN BASE A ORIGEN**

	PREC_LAB Media	POLARIZAC ION Media	ANTIINMIG RACION Media
He nacido en España y mis progenitores también	3,54	2,37	2,82
He nacido en España, pero al menos uno de mis progenitores nació en otro país	3,97	2,93	2,67
He nacido en otro país y me he trasladado a España	4,19	2,40	2,53

Por último, se realiza un análisis comparativo teniendo en cuenta la variable de origen de acuerdo con el tercer objetivo específico del estudio.

Las personas que presentan mayor índice de precariedad son las personas de origen migrante que se han trasladado a España con una precariedad muy elevada de 4'19 sobre 5 frente a las personas que han nacido en España. Siguiendo con la precariedad, los jóvenes nacidos en España, pero al menos uno de sus progenitores es de otro país presentan un índice de 3,97. Mientras que aquellos jóvenes sin origen migrante presentan una precariedad de 3'54.

Con respecto a la polarización, quienes presentan valores más elevados son los jóvenes nacidos en España, pero con progenitores de otro país con un índice de 2'93, seguido de

2,40 que presentan los jóvenes migrantes. Mientras que los jóvenes sin origen migrante presentan una polarización de 2,37.

Por último, frente a la variable de sentimiento de rechazo a la población migrante aquellos que presentan mayores índices son los jóvenes españoles sin origen migrante, seguido de los jóvenes españoles con padres extranjeros con un valor de 2,67 y el 2,53 que presenta los jóvenes migrantes en España.

7. CONCLUSIONES

A lo largo del presente estudio, se ha podido evidenciar cómo el deterioro de las condiciones de los jóvenes españoles puede verse reflejado en el rechazo a la población migrante. Es necesario para ello, profundizar en los resultados obtenidos del apartado cuantitativo de esta investigación. Dicho estudio muestra cómo la emancipación continúa siendo un reto para los jóvenes entre 18 y 30 años quienes, en su mayoría, la vivienda supone más del porcentaje recomendado del salario obtenido durante la actividad laboral. La vivienda destaca por ser la principal preocupación de los jóvenes acompañado de la situación económica personal. Además, quedan reflejados los sentimientos de desesperanza e incertidumbre que genera el mercado laboral mediante las afirmaciones que representan el miedo a no obtener la calidad de vida y expectativas laborales esperada antes de comenzar sus estudios.

El uso de las tecnologías se ha incrementado en los últimos años modificando los métodos de información, donde las redes sociales obtienen protagonismo frente a los medios tradicionales. En la era de la información, los jóvenes muestran gran interés ante la situación política del país.

Frente al marco migratorio, los jóvenes españoles consideran que el modelo más adecuado de convivencia sea la interculturalidad frente a modelos asimilacionistas o multiculturales. Esto representa el valor que le da la juventud al mantenimiento de unas reglas comunes que permitan integrar distintas culturas sin ser erradicadas. Aun así, frente a los movimientos migratorios, los jóvenes mantienen un consenso acerca del beneficio que generan los movimientos migratorios al mercado laboral. De la misma forma, entre los participantes de la investigación podemos ver cómo se posicionan equitativamente en ambos lados la concepción de que los migrantes obtienen más ayudas de vivienda que los jóvenes españoles. Al margen de estas señalizaciones, los jóvenes encuestados presentan una actitud de apertura frente a la migración.

No obstante, la percepción general de los jóvenes es de una polarización elevada en entornos cercanos, de la misma manera que muestran apertura ante las opiniones diversas.

A pesar de estos resultados, el análisis de clústeres muestra como entre la población juvenil precarizada, entre aquellos que muestran mayores tasas, también muestran mayor sensación de rechazo a la migración confirmando las hipótesis iniciales de la correlación entre precariedad económica y sentimiento antiinmigración. A su vez, son las personas migrantes quienes muestran peores condiciones de vida frente a los jóvenes sin origen migrante, al igual que las mujeres frente a los hombres, aún así, son las mujeres quienes obtienen menos tasas de rechazo hacia la migración.

Tras los hallazgos de apertura generalizada a los movimientos migratorios que experimenta el país, no podemos dejar al margen cómo los jóvenes que muestran actitudes de resistencia ante la migración conviven con la vulnerabilidad material e incertidumbres dignas del precariado (Standing, 2011) que impiden la creación de planes a futuro como consecuencia de la pérdida de autonomía a la que se enfrentan los jóvenes ante la dificultad de la construcción de una identidad y espacio de seguridad (Max-Neef *et al*, 1998) caracterizado por el difícil acceso a la vivienda que se consolida como el primer vector de desigualdad (Foessa, 2025).

En esta línea, el estudio permite concluir que los jóvenes en situación de precariedad se enfrentan a la amenaza realista (Stephan & Stephan, 2000) que percibe la llegada de la migración como una lucha ante los recursos escasos y ausencia de respuestas por parte de los poderes públicos que reduzcan las consecuencias generadas por las distintas crisis (económica, migratoria, sanitaria, climática y bélica)- a las que se ha visto sumergido el país. La ruptura del ascensor social y pérdida de poder adquisitivo unificado a los diversos discursos de odio promovidos como forma de desviar el foco, ha resultado directamente en la violencia estructural (Galtung, 1990) que aumenta las desigualdades y aceptación entre grupos debido a conflictos no resueltos en el tiempo.

Además, la inmediatez digna de una sociedad líquida (Bauman, 2000) modifica las fuentes de información y cómo se reciben; según los resultados de los diversos estudios de juventud indican cómo los medios tradicionales pierden poder frente a las redes sociales. De hecho, el filtro burbuja (Pariser, 2011) que configura las aplicaciones en base a las preferencias individuales de los usuarios vuelve vulnerable a los internautas ante la llegada de desinformación. Para ello, también debemos entender que los videos

publicados en redes sociales sólo pueden tener una duración máxima de 60 segundos, esto provoca que, ante la complejidad de la realidad, los videos solo se conviertan en titulares carentes de profundidad, facilitando la polarización en un mundo cada vez más enfrentado.

Es la sensación de desamparo institucional y la exposición al mundo digital caracterizado por las cámaras de eco aquello que entrelaza la amenaza realista ante los escasos recursos con la magnificación de las diferencias entre grupos. Mientras tanto las pantallas eliminan rostros, borran historias y relatos. En definitiva, deshumaniza a los colectivos vulnerables exponiéndolos a la violencia digital que esconden redes sociales como estrategia para crear una comunidad identitaria.

Ante el diagnóstico macro sistémico realizado durante el estudio y las prácticas que componen nuestra profesión, los jóvenes presentan diversas áreas afectadas durante su desarrollo en la vida adulta. El mercado laboral, la vivienda, la debilidad que presentan las relaciones sociales e infoxicación que compone la realidad de los jóvenes son materias que el Trabajo Social aborda en su disciplina. El trabajador social no debe ser percibido únicamente como un gestor de recursos, si no como un agente de cambio que permita reducir el malestar social y violencia grupal.

La problemática presentada no debe percibirse como un síntoma individual, si no como una respuesta estructural ante un sistema en constante cambio que promueve la violencia individual desde planos políticos que no responde a las necesidades de la población. Por ello nuestra intervención debe abarcar más allá del plano individual, recorriendo la esfera comunitaria y estructural.

El trabajo social es la defensa de los derechos, por consiguiente, debemos promover un cambio que sitúe a la vivienda como un pilar fundamental para el desarrollo adecuado de los seres humanos. La garantía habitacional, como hemos podido observar, protege la integridad física y psicológica de las personas favoreciendo la participación en la vida social. La vivienda es la puerta de entrada que bloquea la exclusión social.

Dentro de las funciones del trabajo social podemos encontrar la educación como método de prevención ante la desinformación, mediante estrategias que permitan no únicamente a los jóvenes, sino a cualquier individuo, a identificar sesgos que fomenten el odio y la desinformación. Ya que, al margen de la polarización detectada, permite recuperar la salud digital y erradicar la sensación de soledad que presentan los jóvenes con mayor uso

de pantallas como indica el Informe Injuve 2025. La mediación comunitaria permite crear espacios de escucha, aprendizaje y comunicación entre grupos promoviendo el contacto real y rompiendo con los rostros borrados que generan las pantallas. La creación de intervenciones entre grupos enfrentados que compiten por los mismos recursos, permite el contacto directo y fomenta la reducción del prejuicio, discriminación y estereotipos (Allport, 1954)

Frente a las heridas del sistema, el Trabajo Social permite la construcción de una red preventiva mediante la educación, al entender que la violencia que presentan los jóvenes hacia los colectivos vulnerables son consecuencia de las grietas institucionales.

8. ANEXOS

ENCUESTA DE GOOGLE FORMS

Juventud, condiciones de vida y perspectivas sobre migración

Esta encuesta forma parte de un Trabajo de Fin de Grado en Trabajo Social de la Universidad Pontificia Comillas sobre las condiciones de vida de la juventud y sus opiniones en torno a la migración en España. El objetivo es conocer cómo perciben los y las jóvenes de **18 a 30 años** su situación económica, laboral y de vivienda, así como sus actitudes hacia la población migrante. La participación es **anónima y voluntaria**, y las respuestas se utilizarán únicamente con fines académicos. El cuestionario tarda aproximadamente 5–10 minutos en completarse.

Género

- Femenino
- Masculino
- Prefiero no decirlo

Edad

Texto de respuesta corta

Origen de la juventud española

- He nacido en España y mis progenitores también
- He nacido en España, pero al menos uno de mis progenitores nació en otro país
- He nacido en otro país y me he trasladado a España

Nivel de estudios

- Estudios primarios y secundarios (ESO)
- Estudios secundarios postobligatorios (Bachillerato, FP)
- Estudios superiores

Vivienda

Este bloque recoge información sobre la **situación residencial** de los y las jóvenes, el esfuerzo económico que supone la vivienda y la sensación de estabilidad o inseguridad asociada a ella.

Tipo de vivienda y convivencia.

Actualmente, ¿en qué tipo de vivienda vives?

- Vivo en casa de mis padres/familia
- Vivienda de alquiler completa
- Habitación alquilada en piso compartido
- En una residencia de estudiantes, colegios
- Vivienda en propiedad (tuya o de tu pareja)
- Otro:

Solo quienes NO viven con su familia, ¿a qué edad dejaste de vivir con las personas de quien dependías?

Texto de respuesta corta

¿Cuál de las siguientes opciones describe mejor tu situación de vivienda actual?

- Vivo en casa de mi familia y no pago vivenda
- Vivo en casa de mi familia y contribuyo económicamente a los gastos de vivienda
- Vivo de alquiler
- Vivo en una vivienda de mi propiedad o copropiedad y pago hipoteca
- Otro:

Sobrecarga del coste de vivienda.

Pensando en tus ingresos mensuales, ¿dirías que el coste de tu vivienda (alquiler/hipoteca) supone para ti...?

- Menos del 20%
- Entre el 20% y el 30%
- Entre el 31% y el 40%
- Entre el 41% y el 50%
- Más del 50%

Apoyo económico familiar.

Actualmente, ¿recibes ayuda económica de tu familia para el alquiler o la hipoteca?

- No, pago la vivienda sin ayuda económica familiar
- Sí, recibo ayuda puntual (algunos meses o para gastos concretos)
- Sí, recibo ayuda fija cada mes para poder pagar la vivienda

Si recibes ayuda económica familiar para la vivienda, aproximadamente, ¿qué parte del coste mensual cubre esa ayuda?

- Menos del 25%
- Entre el 25% y el 50%
- Más del 50%

En los últimos 12 meses, ¿has dejado de hacer algún gasto necesario (alimentación, estudios, ocio básico) para poder pagar la vivienda?

- Nunca
- Alguna vez
- A menudo
- Casi siempre.

Estabilidad e inseguridad residencial.

¿Has tenido que cambiar de vivienda en los últimos 2 años por motivos económicos (subida de alquiler, imposibilidad de pagar, etc)?

- No
- Sí, una vez
- Sí, varias veces

Mi familia y yo hemos tenido suerte y no nos afecta el problema de vivienda

- 1 2 3 4 5
- Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Mercado Laboral

Este bloque se centra en la **situación laboral y económica** de los jóvenes.

Situación laboral actual

- Trabajo a jornada completa
 - Trabajo a jornada parcial
 - Estoy en prácticas remuneradas
 - Estoy en practicas no remuneradas
 - Estoy en desempleo y busco trabajo
 - Trabajo y estudio
 - No trabajo y no estudio
 - Estudio y no trabajo
 - Otro:
-

Tipo de contrato (si trabaja)

- Indefinido
 - Temporal
 - Sustitución de una baja
 - Fijo- discontinuo
-

Relación con los estudios.

Tu trabajo actual (o el último que has tenido), ¿está relacionado con tu formación principal?

- Sí
- No

Preocupaciones

Este bloque pretende conocer cuales son las principales preocupaciones de los jóvenes y entender cuál es la principal fuente de información.

Temas que más te preocupan como joven.

De la siguiente lista, señala hasta tres temas que más te preocupen

- Situación económica personal
 - Acceso al empleo/desempleo
 - Acceso a la vivienda / emancipación
 - Estudios y futuro académico
 - Migraciones
 - Salud mental
 - Cambio climático
 - Discriminación, racismo o violencia
 - Situación política del país
 - Otro:
-

Me informo de la actualidad mediante:

- Televisión
 - Prensa digital
 - Redes sociales
 - Plataformas de video
 - Podcast
 - Otro:
-

¿Hasta que punto te interesa la política?

- Nada
- Poco
- Algo
- Bastante
- Mucho

Migración

Este bloque aborda las **actitudes hacia la migración y la población migrante**, así como el apoyo o rechazo a determinadas políticas y modelos de integración

¿Con cuál de estas frases te identificas más?

- Lo mejor es que las personas migrantes adopten la forma de vida de la mayoría de la gente de aquí
- Lo mejor es que compartamos unas normas básicas y, a la vez, cada cual pueda mantener sus costumb...
- Lo mejor es que cada grupo cultural viva más bien separado de los demás
- No lo tengo claro

La presencia de personas migrantes también crea empleo y actividad económica en España

	1	2	3	4	5	
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Totalmente de acuerdo

La inmigración supone más costes que beneficios para el país.

	1	2	3	4	5	
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Totalmente de acuerdo

Desde que vive más gente de otros países aquí, me siento menos seguro/a

	1	2	3	4	5	
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Totalmente de acuerdo

La llegada de personas migrantes empeora las oportunidades laborales de la juventud que vive en España.

	1	2	3	4	5	
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Totalmente de acuerdo

Las personas migrantes reciben más ayudas para vivienda que la gente joven de aquí.

	1	2	3	4	5	
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Totalmente de acuerdo

En mi grupo de amistades hay personas de diferentes países

- Sí
- No
- No lo sé

Polarización

Descripción (opcional)

En mi entorno (familia, amistades, estudios, trabajo) hablar de política suele generar tensión o conflicto.

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Totalmente de acuerdo |

Prefiero relacionarme solo con personas que comparten mis ideas políticas

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Totalmente de acuerdo |

Cuando miro contenido en redes sociales distinto a mis opiniones, bloqueo el video o lo ignoro para que no me aparezcan más

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Totalmente de acuerdo |

Me gusta escuchar opiniones distintas a las mías

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Totalmente de acuerdo |

TABLAS DE RESULTADOS DE ANÁLISIS DE CLUSTER

Número de casos en cada clúster

Clúster	1	24
	2	28
	3	17
Válidos		69
Perdidos		15

Centros de clústeres finales

	Clúster		
	1	2	3
Polarizacion	2,19	3,07	1,88
Rechazo_INMG	3,35	1,48	1,79
Precariedad_LAB	3,10	3,40	2,65

9. BIBLIOGRAFIA

Aguado-Moralejo, I., Echebarría, C., & Legarreta, J. M. (2019). Aplicación de un análisis clúster para el estudio de la segregación social en el municipio de Bilbao. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 81, 2763, 1–35. <http://dx.doi.org/10.21138/bage.2763>

Aumaitre, A. (2023). *El voto joven en España: ¿una brecha generacional o de género?*. Informe de EsadeEcPol.

Aumaitre, A. y Galindo, J. (2020). La generación de la doble crisis. inseguridad económica y actitudes políticas el sur de europa. ESADE y FNS. Recuperado de http://itemsweb.esade.edu/research/EsadeEcPol_FNF_Generacion_Doble_Crisis.pdf

Boltvinik, J. (2024). *Contribuciones de Max Neef et al. a la teoría de las necesidades humanas*. Centro de Estudios Sociológicos El Colegio de México Ciudad de México. <https://doi.org/10.24201/es.2024v42.e2754>

Campos, J. A. Z. (2021). De la teoría de la disonancia cognitiva a una teoría de la disonancia narrativa: análisis del marketing político en el proceso de reforma eléctrica en México (From the theory of cognitive dissonance to a theory of narrative dissonance: analysis of political marketing in the process of electrical reform in Mexico). *Pistas Educativas*, 43(139).

Ceobanu, A. M., & Escandell, X. (2010). *Comparative analyses of public attitudes toward immigrants and immigration using European Survey Data*. *Annual Review of Sociology*.

Colau, A., y Alemany, A. (2012). *¡Vidas hipotecadas! De la burbuja inmobiliaria al derecho a la vivienda*. Angle Editorial / Cuadrilátero de Libros.

Consejo de la Juventud de España. (2025). *Observatorio de Emancipación*. <https://www.cje.org/emancipacion-jovenes-en-espana/>

Consejo de la Juventud de España. (2025, 14 de enero). *El 87% de la juventud emancipada en España comparte vivienda para reducir gastos, según un nuevo informe del Consejo de la Juventud de España*. <https://www.cje.org/emancipacion-jovenes-en-espana/>

Consejo Económico y Social. (2025). *Economía, trabajo y sociedad: Memoria sobre la situación socioeconómica y laboral. España 2024*. https://www.ces.es/documents/10180/5361467/MEMORIA_CES_2024.pdf

Domínguez Pérez, E. (2022). La crisis de los cayucos en Canarias (2006-2008), contexto y análisis cualitativo de mensajes mediáticos y políticos desde una experiencia personal periodística en Tenerife. (Tesis Doctoral Inédita). Universidad de Sevilla, Sevilla.

European Union. (2014). *Emergency trust fund for Africa*. Recuperado en <https://www.europarl.europa.eu/legislative-train/theme-europe-as-a-stronger-global-actor/file-emergency-trust-fund-for-africa#:~:text=The%20%E2%80%9CEmergency%20Trust%20Fund%20for,of%20Africa%20and%20North%20Africa>.

Fallejo, F. J. (2021). *La construcción del 'otro' en el discurso de la extrema derecha española*. Revista de Estudios Políticos.

Feito, R. (2020). *¿Existe el ascensor social en España?*. Catarata

Feixa, C. (2020). *La juventud en la era de la polarización*. Revista de Estudios de Juventud (Injuve).

Fernández de Castro, P., y Díaz-Herráiz, E. (2021). *Necesidades sociales básicas: categorías referenciales para el diagnóstico social*. *Trabajo Social Global – Global Social Work*, 11, 141-163. <https://dx.doi.org/10.30827/tsg-gsw.v11.15249>

Festinger, L. (1993). La teoría de la disonancia cognoscitiva (extracto por A. Ovejero). *Psicothema*, 201-206.

Flores Martos, R. (Coord.). (2025). *IX Informe sobre exclusión y desarrollo social en España*. Cáritas Española; Fundación FOESSA

García Juanatey, A. (Dir.). (2020). *Right-wing extremism among the youth in Spain: current situation and perspectives*. Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030; Instituto de la Juventud

Gentile, A. (2012). *La precariedad laboral juvenil en España: una perspectiva sociológica*. Consejo Económico y Social.

Gentile, A. (2022). *El acceso a la vivienda de los jóvenes en España*. Consejo Económico y Social.

Hernandez, C. (2025). *TEMA II: El triángulo de Galtung [Apuntes de clase]*. Moodle, Universidad Pontificia de Comillas. <https://sifo.comillas.edu/course/section.php?id=872837>

Lakhyar, Z., & Baoussy, G. (2019). *The concept of precariousness: what definition?* International Journal of Advanced Engineering Research and Science, 6(7), 24–27.

López, I. (sf). *Guy standing la política del precariado*. Revista Círculo de Bellas Artes.

López-Peláez, A. (9 de enero de 2023). Economía gig: ¿autonomía o precariedad? The Conversation. Recuperado en theconversation.com

Lutterbach, S. Beelmann, A. (2025). Youth norm deviation and intolerance: pathways to polarized political attitudes and behavioral intentions. Social Inclusion.

Marinucci, M., y Riva, P. (2024). Chronic social exclusion, radicalization, and extremism. En M. Pfundmair, A. H. Hales y K. D. Williams (Eds.)

Maslow, A. H. (2000). *A theory of human motivation* [Una teoría de la motivación humana]. Classics in the History of Psychology. <http://psychclassics.yorku.ca/Maslow/motivation.htm>

Mbembe, A. (2016). *Crítica a la razón negra*. Ediciones Akal.

Mbembe, A. (2020). *Necropolítica*. Ediciones Akal.

Módenes, J. A., & López-Colás, J. (2014). *Cambio demográfico y cambio en el mercado de vivienda en España*.

Naciones Unidas. (2013). *Informe de la Relatora Especial sobre una vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado y sobre el derecho de no discriminación a este respecto, Raquel Rolnik (A/68/226)*. Asamblea General. <https://www.refworld.org/es/ref/infortem/cdhonu/2013/96736>

Naredo, J. M. (2010). *Comunicación al Coloquio sobre Urbanismo, democracia y mercado: una experiencia española (1970-2010)*. Coloquio Institut d'Urbanisme de l'Université de Paris, París, Francia.

Olmos, R. (2021). *¿Hacia dónde caminan los cangrejos? perspectivas de futuro de una generación asestada por dos crisis*. Revista de Investigación en Didáctica de las Ciencias Sociales.

Pariser, E. (2011). *The Filter Bubble: How the New Personalized Web Is Changing What We Read and How We Think*. Penguin Press.

Pérez Contreras, M. de M. (2023). Derechos humanos de la infancia y la adolescencia. En M. de M. Pérez Contreras (pp. 5-16). Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. <http://ru.juridicas.unam.mx/xmlui/handle/123456789/62578>

Poletika & Talento para el Futuro. (2024). Entre el amor y el ghosting: la juventud española ante Europa. Poletika. <https://editored.org/2024/05/08/el-35-de-los-jovenes-en-espana-no-se-siente-representado-por-la-union-europea/>

Riquelme, S. F. (2024). de sustitución demográfica en Occidente. *Revista hispanoamericana de Historia de las Ideas*, (62), 4-29.

Rodríguez Contreras, H. (2019). Cámaras de eco, polarización ideológica y tribalismo. *Entretextos*, 11(31), 1–11. <https://doi.org/10.59057/iberoleon.20075316.201931193>

Rubenstein, L. (2019). La hipótesis del contacto en la reducción del prejuicio: críticas y reflexiones. Repositorio Comillas

Sáez-Pascual, B. (2024). *Attitudes and prejudice towards immigration in rural and urban contexts in Spain* [Actitudes y prejuicios hacia la inmigración en contextos rurales y urbanos en España]. *European Public & Social Innovation Review*.

Schröder, C. P., Bruns, J., Lehmann, L., Goede, L.-R., Bliesener, T., & Tomczyk, S. (2022). radicalization in adolescence: the identification of vulnerable groups. *European Journal on Criminal Policy and Research*. <https://doi.org/10.1007/s10610-022-09505-x>

Shanto Iyengar, Yphtach Lelkes, Matthew Levendusky, Neil Malhotra, Sean J. Westwood. 2019. The Origins and Consequences of Affective Polarization in the United States. *Annual Review Political Science*. 22:129-146. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-051117-073034>

Standin, G. (2020). *El precariado: ¿la actual clase transformadora?*. La Alianza Global Jus Semper

Stanley, J. (2018). *how fascism works: the politics of us and them*. Random House.

Universidad de Valencia. (sf). Introducción al análisis cluster. <https://www.uv.es/ceaces/multivari/cluster/CLUSTER2.htm>

Uribe, JF. (2008). *De cómo los principios de propaganda de goebbels infiltran la vida cotidiana*. *Revista Urología Colombiana*, vol. XVII