

La implementación del retorno social de la inversión (SROI) en centros socioeducativos. Perspectiva desde el punto de vista del evaluador. Estudio de caso SOMOS VOZ

Recepción: 30/06/2025 / Aceptación: 26/01/2026

Resumen

El interés por optimizar la administración pública mediante la implementación de metodologías de toma de decisiones fundamentadas en evidencia se ha incrementado notablemente. En este contexto, el SROI se ha posicionado como una herramienta estratégica que posibilita la visibilización y reivindicación del valor social generado por las intervenciones dirigidas a poblaciones vulnerables. En el presente artículo se aborda el análisis de la implementación de la metodología en los centros socioeducativos con el propósito de exponer la forma en la que los evaluadores del proyecto SOMOS VOZ han gestionado los desafíos y restricciones inherentes a la aplicación del SROI. El estudio de caso, fundamentado en metodología cualitativa bajo el enfoque de relato de vida, concluye que, para que las consecuencias positivas del SROI se materialicen, resulta imperativo proporcionar una instrucción adecuada en la metodología a los profesionales involucrados en el proceso evaluativo y establecer y preservar, a lo largo de todo el proceso, un vínculo de confianza entre los profesionales y las familias para garantizar la participación de las partes implicadas. Además, es crucial integrar el SROI en la actividad rutinaria de los profesionales de los centros socioeducativos. Asimismo, es necesario adaptar las metodologías y herramientas empleadas en la recopilación de datos a los contextos locales y las realidades circunstanciales del proyecto.

Palabras clave

SROI, infancia vulnerable, méritos y limitaciones de la metodología, centros socioeducativos.

The implementation of social return on investment (SROI) in socio-educational centres. Perspective from the evaluator's point of view. Case study of the SOMOS VOZ programme

In recent times, interest in optimising public administration by applying evidence-based decision-making methodologies has grown considerably. In this context, SROI has become established as a strategic tool that enables the social value generated by interventions aimed at vulnerable populations to be identified and recognised. This article analyses implementation of the methodology in socio-educational centres in order to illustrate how the evaluators of the SOMOS VOZ project have managed the challenges and constraints inherent in the application of SROI. The case study, which is based on a qualitative methodology using a life story approach, concludes that, in order to bring the positive consequences of SROI to fruition, it is key to provide adequate training in the methodology for the workers involved in the evaluation process and to establish and maintain, throughout the process, a relationship of trust between workers and families to ensure the participation of all stakeholders. It is also crucial to integrate SROI into the routine activities of professionals at socio-educational centres, and to adapt the methodologies and tools used in data collection to local contexts and the circumstantial realities of the project.

Keywords

SROI, vulnerable children, merits and limitations of the methodology, socio-educational centres.

Cómo citar este artículo:

De Cominges Sureda, B., Pólvara, P. y Ballesteros García, C. (2026). La implementación del retorno social de la inversión (SROI) en centros socioeducativos. Perspectiva desde el punto de vista del evaluador. Estudio de caso SOMOS VOZ. *Educació Social. Revista d'Intervenció Socioeducativa*, 86, p. 157-188.

Contextualización del tema i presentación del problema

Como uno de los pilares fundamentales del proyecto se incluyó un sistema de seguimiento, evaluación de resultados e impacto independiente y sólido acorde con el creciente interés en optimizar la gestión pública

La institucionalización infantil es un ámbito de acción fundamental en la intervención pública del estado del bienestar que ha sido largamente analizada desde el punto de vista psicológico, emocional y de sus efectos sobre el desarrollo de los menores de edad (Van IJzendoorn, et al., 2020). Los objetivos de la política social tienden a la prevención de la institucionalización entre los niños, niñas y adolescentes (NNA) en situación de vulnerabilidad y a la promoción de los cuidados en el hogar debido a los efectos negativos que tiene la institucionalización sobre su desarrollo (Goldman, P. S., et al., 2020). Con el objetivo de reducir el riesgo de institucionalización de la infancia y centrando su abordaje desde el papel que pueden jugar los profesionales de los centros socioeducativos, en 2022 se lanzó el proyecto de innovación educativa: Modelo de innovación pedagógica para la reducción de la institucionalización de la infancia vulnerable – SOMOS VOZ, que abordó dicha prevención desde un enfoque holístico de la infancia y con la participación de todos los grupos de interés implicados.

El proyecto, implementado en 25 centros socioeducativos de 9 CCAA¹ españolas adscritos a 14 entidades lideradas por la Coordinadora Estatal de Plataformas Sociales Salesianas (CEPSS) y por la Fundación Pere Tarrés (FPT) entre enero - diciembre de 2023², contó con la participación de 541 NNA y 465 familias, y con 91 profesionales. Su financiación se llevó a cabo a través de los Fondos Next Generation de la Unión Europea según el Real Decreto 1101/2021, de 10 de diciembre.

Como uno de los pilares fundamentales del proyecto se incluyó un sistema de seguimiento, evaluación de resultados e impacto independiente y sólido acorde con el creciente interés en optimizar la gestión pública mediante la implementación de enfoques de toma de decisiones basados en evidencias y la asociación de subvenciones públicas a ejercicios de medición de impacto, ya sea a través del análisis coste-beneficio (Aparicio, A. G., 2013), o mediante herramientas más específicas como la de retorno social de la inversión, que permite evaluar la eficacia en función del valor social de los proyectos expresado en términos monetarios (Nicholls, J. et al., T. 2012).

El *Social Return on Investment* (SROI) es un marco de referencia concebido para evaluar y comunicar un concepto de valor que va más allá del ámbito meramente financiero

De acuerdo con Social Value International (s. f.), “el valor social se define como la importancia relativa que las personas otorgan a los cambios en su bienestar, y la utilización de los conocimientos adquiridos a partir de este para la toma de decisiones más acertadas”.

El *Social Return on Investment* (SROI) es un marco de referencia concebido para evaluar y comunicar un concepto de valor que va más allá del ámbito meramente financiero, con el propósito de mitigar las desigualdades y la degradación ambiental, y potenciar el bienestar mediante la integración de costes y beneficios sociales, ambientales y económicos. Este marco se fundamenta en un conjunto de principios destinados a garantizar la coherencia, reconociendo al mismo tiempo que el valor varía en función de factores individuales, contextuales y culturales, proporcionando una perspectiva más

integral del impacto al incorporar a todos los grupos de interés afectados y al traducir los cambios sociales experimentados en un valor monetario. Este enfoque ayuda a las organizaciones a identificar oportunidades para generar valor social y financiero en el futuro (Damtoft, N. F., et al., 2023). En este sentido, es crucial destacar uno de los principales aportes adicionales del uso de la metodología SROI para la evaluación de impacto: La toma de decisiones informadas basadas en la participación de los grupos de interés a la hora de establecer el valor social.



En el contexto de la institucionalización en España, encontramos antecedentes de su uso en la evaluación de alternativas asistenciales a personas con discapacidad (Huete García, A., & Quezada García, M. Y., 2014) y en intervenciones socioeducativas (Marzo Arpon, M., Almazán Purti, E., 2020); sin embargo, no se han encontrado estudios de caso utilizando la metodología SROI en el ámbito de la prevención de la institucionalización y violencia contra los niños, niñas y adolescentes. Así lo demuestran los mapas de evidencias de Unicef³ y de International Initiative for Impact evaluation consultados.⁴

Ahora bien, el SROI ha sido objeto de una serie de críticas y restricciones (Maier, F. et al., 2015) que afectan a la pertinencia de su utilización y a la credibilidad de sus resultados, y aunque en consideración a dichas restricciones la literatura evidencia la existencia de estrategias que pueden ser implementadas con el propósito de superarlas y, de este modo, mejorar la credibilidad de las evaluaciones de impacto social (Abad-Itoiz, N. & Solórzano-García, M., 2024). El propósito de este artículo es, precisamente, exponer la forma en la que los evaluadores del proyecto SOMOS VOZ han gestionado los desafíos y restricciones inherentes a la aplicación del SROI en el contexto específico de los centros socioeducativos, a través del estudio de caso. Para ello, se ha llevado a cabo una exhaustiva revisión bibliográfica y se han consultado fuentes primarias y secundarias (Pólvora, P. et al., 2023).

Marco teórico

Siguiendo a Retolaza, J. L. et al. (2014), a la hora de objetivar el valor social generado por una entidad, existen tres perspectivas alternativas:

- 1) La neoclásica, que reduce el valor social a la generación de valor financiero y su distribución.
- 2) La perspectiva centrada en el concepto de *bien común*, que cuenta con una amplia trayectoria desde Samuelson (1954), pero cuya principal dificultad radica en la falta de consenso en la definición del propio concepto.
- 3) La enmarcada en la teoría de los grupos de interés (*stakeholders, en inglés*) (Freeman, 1984), que defiende la idea de conseguir una perspectiva global, para lo que es necesario integrar las perspectivas del conjunto de *stakeholders*. Es dentro de esta última perspectiva donde se enmarcaría el retorno social de la inversión (SROI).

El SROI se creó en la última década del siglo xx en Estados Unidos por The Roberts Enterprise Development Foundation⁵ (REDF) con el objetivo de calcular los beneficios de los programas sociales y empresas orientadas a la creación de empleo para personas con dificultades de inserción laboral a partir del análisis tradicional de coste-beneficio y la contabilidad social. Su uso ha ido incrementándose en número y expandiéndose territorialmente de manera exponencial desde que en 2005 comenzó a implementarse en el Reino Unido, cuando el New Economics Foundation publicó su *Guide to Social Return on Investment* y se constituyó la red que más tarde pasaría a llamarse Social Value UK (entonces SROI Network).

Aunque no existe una única referencia consensuada sobre cuál es el primer estudio SROI llevado a cabo en España, se reconoce como una de las primeras investigaciones el estudio publicado por Huete García, A. & Quezada García, M. Y. en 2014, centrado en los sistemas de apoyo a personas con gran discapacidad.

La creciente aplicación del SROI lo ha consolidado como metodología de referencia en el ámbito social y de inclusión laboral para evaluar el valor social de proyectos o políticas enfocados a mejorar el bienestar de personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad o riesgo de exclusión social, ya sea durante la infancia (Educo, 2016), entre el colectivo de personas migrantes (CEAR, 2020), personas con discapacidad (Huete García, A. & Quezada García, M. Y., 2014), con problemas de adicción (Proyecto Hombre, 2021) o en la gestión de vivienda protegida (Provivienda, 2023). Su versatilidad y capacidad para adaptarse a diferentes contextos y objetivos le ha llevado a tener un impacto significativo en un creciente número de sectores —el educativo (Delfa, B. & Ballesteros, C. 2020), medio ambiental (ECODES, 2016), sector servicios, cultural (Red Española para el desarrollo sostenible (REDS, 2022) y sanitario (Narrillos Roux, H., 2019)— y tipo de organizaciones. La administración pública también lo ha adoptado en numerosas ocasiones, como es el caso de la Diputación de Guipúzcoa, que lo utilizó en el contexto del programa “Ni un hogar sin energía”, en la lucha contra la pobreza energética (ECODES, 2017). El ayuntamiento de Barcelona, a través del servicio de asistente personal del Instituto Municipal de Personas con Discapacidad, aplicó el SROI para la evaluación de políticas sociales (Ayuntamiento de Barcelona, s. f). En Madrid, ha sido utilizado para evaluar el valor económico de los impactos sociales en el servicio de cita previa (Ayuntamiento de Madrid, 2015). La reserva de contratos de Navarra lo escogió para medir impactos transversales en grupos vulnerables, aunque el estudio destacó dificultades en la atribución causal de resultados (Gobierno de Navarra, 2022)⁶. Así pues, en el ámbito de la intervención social, el SROI se consolida como un enfoque metodológico de referencia que ha suscitado una amplia gama de afirmaciones respecto a sus potenciales beneficios. Sin embargo, como se ha mencionado anteriormente, en el ámbito de la literatura académica, a pesar de sus ventajas, se han planteado diversos puntos críticos, muchos de ellos relacionados con el elevado grado de subjetividad, la complejidad metodológica y el alto coste de implementación (Abad-Itoiz, N. & Solórzano-García, M., 2024).

Beneficios y méritos del SROI

El SROI busca medir y contabilizar un concepto de valor mucho más amplio que las métricas financieras tradicionales, por lo que se le reconoce una serie de ventajas propias, entre las que destacamos:

1. La capacidad de proporcionar una medición integral y de valor para la sociedad. Al tratarse de un proceso diseñado para comprender, medir e informar el valor social, económico y ambiental, analizando e integrando las opiniones de múltiples grupos de interés en un único ratio monetario, permite identificar las intervenciones más impactantes, costo-beneficiosas y culturalmente sensibles (Banke-Thomas, A. O. et al., 2015). Además, es posible determinar el valor de un programa para la sociedad en general, en lugar de limitarse a un subconjunto más estrecho de grupos de interés.
2. Comunicación, legitimidad y atracción de inversión. El SROI, en su función como medio de comunicación, permite que las organizaciones informen de sus productos (outputs) e impactos (outcomes) en un lenguaje familiar (Corvo, L. et al., 2022), lo que, unido a la necesidad de justificar explícitamente los criterios utilizados para asignar valores monetarios a cada resultado (Ortega Maldonado & Corbey, 2018), le aporta cualidades legitimadoras ayudando a las organizaciones a exhibir una legitimidad “similar a la empresarial” (*business-like legitimacy*) (Maier, F. et al., 2015).
3. Además, el SROI sirve como una herramienta valiosa para la planificación estratégica, toma de decisiones y la mejora de las actividades. Su implementación requiere un proceso que fomenta la reflexión y el aprendizaje, ya que insta a las organizaciones a clarificar sus objetivos y a ser explícitas sobre supuestos, plazos, requisitos de capital, riesgos y limitaciones, permitiendo así decisiones más transparentes y responsables⁷. Ayuda a identificar puntos en común entre lo que una organización quiere lograr y las expectativas de sus grupos de interés (Nicholls, J. et al., 2012), ayudando, por un lado, a maximizar el valor social y, por otro, a identificar qué se debe medir una vez que el proyecto está en funcionamiento o se prevea implementar.
4. Compromiso *con* y *de* los grupos de interés (*Stakeholders*). Al enfatizar la participación de los grupos de interés, proporciona una plataforma para el compromiso significativo de múltiples grupos de interés. Este compromiso puede incentivar una mejor comunicación y relación entre las diferentes partes interesadas al estimular los contactos interpersonales e interorganizacionales.
5. Finalmente, aunque el SROI se expresa como un ratio financiero (por ejemplo, un ratio de 4:1, indicando que cada euro invertido genera cuatro euros de valor social), las fuentes consultadas enfatizan que el SROI es mucho más que un simple número. Se describe como una “historia de cambio”, que incluye, junto a datos financieros, datos cualitativos y cuantitativos (Nicholls, J. et al., 2012).



Capacidad de proporcionar una medición integral y de valor para la sociedad

Comunicación, legitimidad y atracción de inversión

El SROI sirve como una herramienta valiosa para la planificación estratégica, toma de decisiones y la mejora de las actividades

Desventajas y/o limitaciones del SROI

Sin embargo, la literatura presenta una serie de desventajas y limitaciones propias que dificultan su aplicación y la interpretación de sus resultados. Entre ellas destacamos las siguientes:

El SROI presenta una alta subjetividad

1. *Subjetividad y falta de criterios uniformes.* El SROI presenta una alta subjetividad, tanto en los supuestos de partida (identificación de cambios relevantes y significativos) como en la estimación y monetización de los impactos sociales, especialmente los intangibles. Este fenómeno puede conducir a resultados subjetivos y a una disminución de la confiabilidad de las mediciones. Asimismo, la ausencia de criterios uniformes para la elaboración de informes SROI dificulta la comparabilidad entre proyectos —incluso dentro de sectores similares—, organizaciones o políticas, lo que limita su eficacia como herramienta universal de medición del impacto social. Por ello, es imperativo explicar todos los aspectos considerados para llegar a la cifra final.

El proceso de identificación y medición de resultados sociales de distintos grupos de interés puede ser especialmente desafiante

2. *Complejidad metodológica y altos costos.* El proceso de identificación y medición de resultados sociales de distintos grupos de interés puede ser especialmente desafiante y demandante en recursos humanos, técnicos, de información y consumo de tiempo, lo que incrementa los costos de ejecución (Mook et al., 2015; Millar & Hall, 2013).

3. Por otro lado, hay que reconocer la dificultad inherente a la evaluación de factores correctores para el cálculo definitivo del SROI, como son el cálculo del peso muerto⁸, la atribución⁹, el desplazamiento¹⁰ y el decrecimiento¹¹. El cálculo de estos componentes es complejo y frecuentemente se fundamenta en estimaciones y juicios subjetivos, lo que puede suponer un desafío. La dificultad ante la construcción de un contrafactual preciso, la necesidad de aislar la contribución específica de la organización y la dificultad para estimar los cambios futuros en los resultados son las razones que fundamentan su problematicidad. A ello se une la ausencia de guías claras sobre cómo medir factores correctores, lo que genera problemas en la aplicación de métodos estadísticos de inferencia para el cálculo del SROI (Ebrahim & Rangan, 2014).

Establecer de manera rigurosa qué parte del cambio observado fue causado directamente por la intervención evaluada es un desafío considerable discutido

4. *Ruptura de causalidad y problemas en la atribución de impactos.* Establecer de manera rigurosa qué parte del cambio observado fue causado directamente por la intervención evaluada es un desafío considerable discutido (Yates, B. T. & Marra, M., 2017), pues se han detectado rupturas o fallas en las cadenas causales que vinculan *outcomes*, indicadores y *proxies* financieros. Este hecho, junto a la ausencia de un contrafactual (Ivalúa, 2020), dificulta la atribución precisa de los cambios observados a la intervención analizada. (Abad-Itoiz & Solórzano-García, 2024).

5. *Dificultad en la monetización de impactos sociales.* La elección y defensa de los *proxies* financieros idóneos se erige como un aspecto de suma importancia, que demanda una argumentación y evidencia robustas que respalden dicha elección, lo cual puede resultar otro desafío significativo. Siguiendo a Fujiwara S., 2011, las metodologías de valoración de bienes de no mercado, tales como la valoración contingente (CV), frecuentemente empleadas para la obtención de *proxies*, exhiben limitaciones inherentes que han sido ampliamente documentadas. Entre estas limitaciones se incluyen el sesgo hipotético (los valores declarados en encuestas hipotéticas pueden ser inflados), las valoraciones de protesta (valores cero atribuidos a objeciones éticas), la disparidad entre la disposición a pagar (WTP) y la disposición a aceptar (WTA) y diversos sesgos relacionados con la encuesta, hace que la calidad de los *proxies* pueda ser cuestionada.
6. *Otros problemas metodológicos descritos.* La posible doble contabilidad de resultados, problemas en la implementación y el trabajo de campo (Mook et al., 2015) y la ambigüedad en el significado de la ratio SROI que se considera no se han clarificado suficientemente en la literatura (Fujiwara, 2015; Abad-Itoiz & Solórzano-García, 2024).



La elección y defensa de los *proxies* financieros idóneos se erige como un aspecto de suma importancia

Para solucionar estas dificultades, en la literatura se proponen diversas perspectivas prácticas para las organizaciones que implementan SROI, enfatizando, entre otros aspectos, la importancia de la participación de las partes interesadas, la recopilación rutinaria de datos (Roberts, G et al, 2023), la sensibilidad cultural y la adaptación de las metodologías a los contextos locales e incluso se abordan las barreras para la implementación del SROI explorando el potencial de la inteligencia artificial (Abad-Itoiz, N. et al., 2025). Todas estas propuestas deben contemplar dos factores: que su aplicación debe alinearse con los principios rectores que regulan el SROI, de acuerdo a Social Value International¹², y que dichos principios deben estar presentes en las distintas fases que lo conforman.

Implementación de la metodología SROI en el Modelo de innovación pedagógica para la reducción de la institucionalización de la infancia vulnerable – SOMOS VOZ

Principios rectores y etapas del SROI

El Social Return on Investment (SROI) se fundamenta en un conjunto de principios destinados a garantizar la coherencia, reconociendo al mismo tiempo que el valor varía en función de factores individuales, contextuales

y culturales. La implementación del SROI se rige por ocho principios¹³ fundamentales reflejados en el cuadro 1. Estos principios no pueden ser considerados como fases secuenciales, sino que se erigen como los fundamentos de la metodología SROI, los cuales deben ser aplicados de manera transversal a lo largo de las etapas que constituyen el análisis. Las fases o etapas del análisis SROI (véase cuadro 2) proporcionan la estructura metodológica o el marco de trabajo para medir el valor, mientras que los principios son las pautas éticas y de calidad que deben guiar cada decisión tomada y cada paso dado dentro de ese marco.

La aplicación rigurosa de los principios a lo largo de las etapas asegura que el análisis sea relevante para los *stakeholders*, preciso en su representación del cambio, responsable en la valoración y atribución del impacto, transparente en su metodología y creíble a través de la verificación¹⁴.

Cuadro 1. Principios para contabilizar el valor social

Principios SROI
Principio 1. Involucrar a las partes interesadas
Principio 2. Comprender qué cambia
Principio 3. Valorar las cosas que importan
Principio 4. Incluir solo lo material
Principio 5. No exagerar
Principio 6. Ser transparente
Principio 7. Verificar el resultado
Principio 8. Ser receptivo

Fuente: Elaboración propia en base a *Social Value International*

Cuadro 2. Etapas del SROI

Etapas SROI	Descripción
1. Definir alcance y grupos de interés	Delimitar qué se analizará y quién participará
2. Crear mapa de <i>outcomes</i> (mapa de impacto)	Identificar y valorar insumos, clarificar productos y describir cambios generados
3. Evidenciar <i>outcomes</i> y darles un valor	Establecer la duración y valorar los cambios relevantes y significativos logrados
4. Establecer el impacto	Calcular el impacto ajustado con factores de corrección (atribución, peso muerto, desplazamiento y caída del impacto)
5. Calcular ratio SROI	Proyectar hacia el futuro, comparar valor actual neto de impactos con inversión realizada, análisis de sensibilidad
6. Reportar, usar y certificar	Reportar a los grupos de interés, usar los resultados y certificar

Fuente: Elaboración propia en base a la guía en español para el retorno social de la inversión.

La implementación etapa por etapa

Definir alcance y grupos de interés

La primera etapa, denominada *establecer el alcance e identificar a los grupos de interés*, se encuentra intrínsecamente vinculada al principio de “Involucrar a los grupos de interés y solo incluir lo que es material”. Al definir el alcance, se aclara los recursos que se van a necesitar, qué se va a medir, cómo, por qué y quiénes son los responsables y ejecutores del proceso de levantamiento del dato. En este caso se constituyó un grupo motor formado por un representante de cada una de las entidades que participaron con el fin de liderar la implementación de metodología dentro de las organizaciones. Un aspecto crucial es la identificación de los grupos de interés, definidos como personas u organizaciones que experimentan cambios o afectan la actividad analizada, ya sean positivos, negativos, intencionados o no intencionados. El principio establece la necesidad de identificar y consultar a dichas personas u organizaciones durante el proceso de análisis, garantizando que el valor y su medición se fundamenten en información proporcionada por aquellos que se ven afectados o que ejercen influencia en la actividad en cuestión.



El proceso de toma de decisiones respecto a la inclusión de grupos de interés se fundamenta, por un lado, en el principio de “solo incluir lo que es material¹⁵” y, por otro lado, en el principio de transparencia, que supone que las decisiones concernientes a la inclusión o exclusión de los actores involucrados, junto con las razones subyacentes, deben ser debidamente documentadas.

Así, en SOMOS VOZ, la identificación y priorización de los grupos de interés fue realizada de forma participativa por el equipo evaluador, en colaboración con agentes directamente vinculados al modelo. En concreto, 37 personas participaron en cuatro grupos focales (*focus groups*) integrados por profesionales del proyecto, entidades implementadoras, diseñadores del modelo y el propio equipo evaluador. Tras el proceso de identificación, selección y validación de grupos de interés, se incluyeron en el estudio 5 grupos de interés en base a su relevancia a la hora de tomar decisiones y a la significancia de los cambios revelados:

- Niños, niñas y adolescentes.
- Padres y madres.
- Profesionales implicados en la implementación del modelo.
- Organizaciones socioeducativas.
- Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030 debido a su papel financiador y principal receptor de los resultados del estudio.

Entre otros, quedaron excluidos por la imposibilidad de acceder al grupo (otros adultos convivientes, miembros de la familia extensa, los niños, niñas y adolescentes que abandonan el programa), por falta de relevancia a la hora de tomar decisiones (profesionales del mismo centro que no intervienen en

las actividades), por no obtener una muestra suficientemente representativa del grupo de interés (servicios sociales locales y autonómicos), por la no identificación de cambios relevantes debido a la proximidad temporal del proceso evaluativo al fin de la implementación del programa (servicios sociales locales y autonómicos).

Este proceso se hizo siguiendo los siguientes pasos (cuadro 3) dando como resultado un listado ponderado de grupos de interés (escala 1–100), que sirvió como base para la decisión de inclusión; se incorporaron al análisis aquellos grupos que superaron los 70 puntos (sobre 100).

Cuadro 3. Proceso de identificación, selección y validación de GI

1. Identificar	2. Ponderar y hacer ranking	3. Definir el umbral
Identificar los grupos de interés impactados/ que impactan a base de hipótesis	2.a Ponderar los grupos de interés de 1 a 10 respondiendo a: ¿Qué relevancia tiene para el proyecto?	Definir el umbral de inclusión de los grupos de interés en función del tipo de decisión para la que se necesita el dato. A partir del ranking, determinar cuáles se incluyen y cuáles se excluyen.
Involucrar a todos los grupos de interés en la identificación (externos al proyecto y del propio proyecto)	2.b Ponderar los grupos de interés del 1 al 10 respondiendo a: ¿Cómo de significativo sería el cambio para el grupo?	
	2.c Hacer ranking de los grupos de interés (media de relevancia por media de significancia). ¿Cuáles son los grupos de interés relevantes y significativos?	
4. Identificar subgrupos	5. Justificar	6. Validar
Confirmar o modificar listado de grupos según los cambios identificados tras el levantamiento de datos y dividir en subgrupos	Justificar las razones para la inclusión o exclusión de los grupos, explicando claramente por qué se han considerado y por qué no	Acordar la lista de los grupos de interés involucrados en el proyecto a través de procesos de validación

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 4¹⁶. Ejemplo simplificado de grupos de interés (etapa 1)

Etapa 1. Grupos de interés	
¿Quiénes?	¿Cuántos hay en el grupo?
1. ¿A quién impactamos?	
1. Profesionales	91



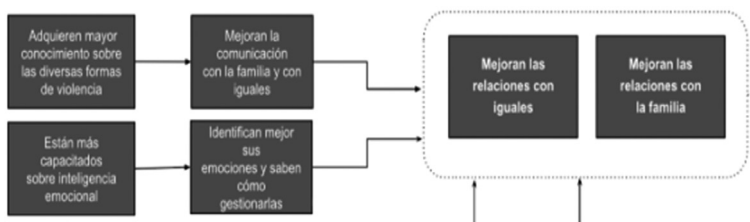
Fuente: Elaboración propia en base a la plantilla Social Value International.

Crear mapa de *outcomes* (mapa de impacto o *Value Map*)

La segunda etapa, mapeo de *outcomes*, se centra en construir una teoría del cambio o una cadena de valor que detalla cómo los insumos (*inputs*) generan actividades (medidas como *outputs*) que resultan en cambios (*outcomes*) para los grupos de interés. Esta etapa involucra de nuevo a los grupos de interés, ya que la información para el mapa se obtuvo de ellos, lo que garantizó que los resultados que les importan se midan y se valoren. También se aplicaron los principios de “Comprender qué cambia” y de “Comprender cómo se crea el cambio”, lo que requirió articular y evaluar con pruebas cómo se generó el cambio.

El principio de valorar las cosas importantes también se manifiesta al mapear los resultados, ya que se busca identificar los cambios que tienen valor para los *stakeholders* y dar voz a aquellos excluidos de los mercados.

Figura 1. Comprender cómo se genera el cambio. Extracto Cadena de acontecimientos NNA



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 5. Ejemplo simplificado Value Map (etapa 2)

Etapa 2. Crear mapa de <i>outcomes</i>		
<i>¿A qué precio?</i>		<i>¿Qué cambia?</i>
Recursos (<i>Inputs</i>)	Resultados (<i>Outputs</i>)	<i>Outcomes</i>
<i>¿Qué van a invertir o han invertido y cuánto (dinero, tiempo)? Valor financiero (para todo el grupo de interés, total del periodo contable)</i>	Resultado de la actividad en cifras.	<i>¿Cuál es el cambio experimentado por los grupos de interés?</i>
Tiempo de dedicación (parte de tiempo libre no remunerado)	1760 horas/persona de experiencia en trabajo de innovación social	Mejora la perspectiva de su carrera profesional

Fuente: Elaboración propia en base a la plantilla Social Value International.

Evidenciar resultados (*outcomes*) positivos y negativos y darles valor

La tercera etapa se centra en la aplicación directa de los principios de “Comprender qué cambia”, “Valorar las cosas importantes” y “Solo incluir lo que es material”. Para comprender que el cambio ha ocurrido, se desarrollaron indicadores de resultado (*outcome indicators*) que miden si el resultado ha sucedido y en qué medida, cumpliendo con el requisito de comprender el cambio a través de evidencia.

- El principio de “Valorar las cosas importantes” se aplicó al asignar un valor monetario a los resultados, lo que revela su importancia relativa. Este procedimiento se llevó a cabo a través de la ponderación por parte de los miembros de los grupos de interés del grado de importancia de cada cambio en una escala de 1 al 5 y de una valoración del mismo a través del uso de *proxies* (véase figuras 1 y 2, donde se evidencia el material adaptado a los NNA). El procedimiento tiene como propósito la monetización de resultados que con frecuencia son excluidos de las evaluaciones económicas convencionales, como es el caso de los cambios en el bienestar de las personas.
- El principio de “Solo incluir lo que es material” se erige como un elemento de suma importancia en el desarrollo de indicadores y la elección de *proxies* financieros, garantizando así que la información incluida posea la suficiente significación para evitar la distorsión de la percepción de las actividades de la organización. En esta fase, se determinó además la duración de los resultados; es decir, el período durante el cual se anticipa que los beneficios permanecerán después de la intervención, y se estableció la proyección futura del valor, lo que fundamenta la estimación de los resultados esperados.
- El principio de transparencia exige que la elección de los *proxies* financieros y la lógica subyacente a tales decisiones se documenten y se expliquen claramente en el informe de SROI.

Cuadro 6. Ejemplo simplificado Value Map (etapa 3)



Etapa 3. Evidenciar resultados y darles valor							
¿Cuánto?		¿Cuánto tiempo?		¿Cuán valorable es? Expresar la importancia relativa (valor) del outcome			
Indicadores fuente de información. Descripción de cómo se mide el cambio	Cantidad. Número de personas que experimentan el cambio	Cantidad de cambio por los grupos de interés (profundidad)	Duración del cambio (outcome). ¿Cuánto tiempo (en años) dura?	El cambio inicia. ¿En el periodo de actividad o posterior	Ponderación del grado de importancia. Descripción del enfoque utilizado para establecer la importancia relativa (valor); ejemplo: escala de 1 a 10	Enfoque de valoración (no monetario)	Enfoque de valoración (monetario €): importancia del cambio para el grupo expresado en términos monetarios
Grado de mejora de las perspectivas. Respuesta subjetiva escala 1-10	91	1,67	4	Después	7,90	Este valor se deriva de 1 proxy considerado "ancla"	803€

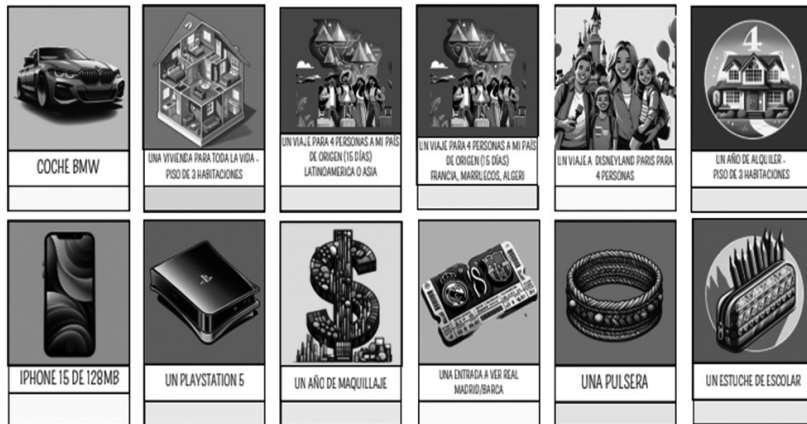
Fuente: Elaboración propia en base a la plantilla Social Value International.

Figura 2. Extracto de la herramienta adaptada a NNA para definir la relevancia y duración de los cambios



Fuente: Elaboración propia.

Figura 3. Material ilustrado de proxies adaptado a NNA para valorar los cambios



Fuente: Elaboración propia.

En el caso de SOMOS VOZ, se identificó, para todos los grupos de interés con excepción de las organizaciones socioeducativas, un valor monetizado que sirviera de “ancla” para determinar los demás valores. El cálculo del valor se realizó mediante la siguiente fórmula:

$$\text{Valor del cambio valorado} = \left(\frac{\text{Valor del cambio "ancla"}}{\text{Grado de importancia del cambio "ancla"}} \right) \times \text{Grado de importancia del cambio valorado}$$

Establecer el impacto

La cuarta etapa, establecer el impacto, constituye la manifestación primordial del principio de no exagerar las afirmaciones. Esto es: responder a la pregunta ¿Cuánto mérito es nuestro? Este principio establece que la organización solo debe reclamar el valor que es responsable de generar. Para lograrlo, se procedió a la eliminación de 1) aquellos aspectos del cambio que habrían ocurrido de todos modos (peso muerto); 2) los impactos resultado de la contribución de otros factores (atribución); 3) aquellos cuyo valor disminuye con el tiempo (duración); 4) aquellos efectos indirectos o colaterales generados por el programa que desplazan actividades o recursos de otros colectivos (desplazamiento).

Estos indicadores se reformularon a través de preguntas específicas como: “¿Cuánto tiempo dirías que durarán los efectos de este cambio?”. “¿En qué grado crees que el nivel de cambio generado hubiera ocurrido de igual manera en ausencia de esta intervención?”. “¿En qué grado otras personas u organizaciones han contribuido directamente a los cambios observados?”.

“¿En qué grado el cambio positivo generado ha causado un impacto negativo en otros?”.

La figura 4 muestra el modelo adaptado a los NNA que ha sido empleado para la recopilación de dicha información.



Cuadro 7. Extracto Value Map (etapa 4)

Etapa 4. Establecer el impacto				
¿Cuánto ha causado la actividad?				¿Sigue siendo material?
Peso muerto (%)	Desplazamiento (%)	Atribución (%)	Caída (%)	Cálculo de impacto
¿Qué ocurrirá/ qué habría ocurrido sin la actividad?	¿Qué cambio (outcome) desplazaría?	¿Quién más contribuyó al cambio (outcome)?	¿Disminuye el cambio (outcome) en los años siguientes?	Número de personas (cantidad) por valor, menos peso muerto, desplazamiento y atribución
50%	0%	45%	25%	20.087 €

Fuente: Elaboración propia en base a la plantilla Social Value International.

Figura 5. Material de levantamiento de datos sobre causalidad

EJEMPLO

cosas por ti mismo/a sin necesitar ayuda". ¿Crees que este progreso se debe exclusivamente a tu participación en las actividades del programa SomosVoz en el centro, o también a otras influencias como personas o actividades de otros lugares?

- Si crees que ahora puedes hacer más cosas solista gracias solo a Somos Voz. Reta el vaso todo.
- Si piensas que otras personas o sitios también te ayudaron para este cambio, llena el vaso un poco, según lo mucho que creas que SomosVoz ha ayudado.

Todo gracias a SomosVoz

Hola gracias a SomosVoz

Código de la persona que contesta:

2 En estos espacios, escribirás quién más te ha ayudado a "hacer más cosas por ti mismo". ¿Crees que por ejemplo, la escuela también te ha apoyado? Añade personas o sitios que también te han ayudado, y haz un círculo alrededor de las que hemos mencionado si los quieres incluir.

FAMILIA
AMIGOS/AS
OTRAS MAESTRAS DEL CENTRO
ESCUELA

VOSES DE YOUTUBE
Escribe aquí
Escribe aquí
Escribe aquí

3 Ahora que puedes "hacer más cosas por ti mismo", ¿crees que esto podría tener alguna consecuencia negativa en otras personas o sitios que visitas?

Escribe tu respuesta aquí:

CREO QUE MI MAMA PUEDE SENTIRSE MAL PORQUE SENTIA QUE YA NO LA NECESITO PARA HACER MUCHAS COSAS QUE ANTES ELLA ME HACIA.

Financiado por la Unión Europea
NextGenerationEU

Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia

2

Fuente: Elaboración propia.

Calcular el SROI

La quinta etapa implica la síntesis de la información financiera para determinar la relación entre el valor social creado y la inversión. Esta fase se fundamenta en el principio de evaluar las variables relevantes mediante la utilización de los valores monetarios asignados a los resultados obtenidos en etapas previas (etapa 2).

El cálculo de la ratio SROI se caracteriza por una evaluación exhaustiva de los efectos que modificaciones en supuestos fundamentales —tales como el valor de referencia, la atribución, la disminución, los *proxies* financieros, la cantidad de resultados o el valor de los insumos no financieros— tienen sobre el resultado final. Este análisis se vincula con el principio de “solo incluir lo que es material”, ya que permite identificar los supuestos que tienen un impacto significativo en la ratio y, por lo tanto, requieren una mayor atención o transparencia.

Para identificar indicadores y *proxies* que permitieran comprender el valor asignado a cada cambio, se empleó una combinación de técnicas de valoración basadas en The Green Book del HM Treasury¹⁷, la guía oficial del Gobierno del Reino Unido para la evaluación y valoración de políticas públicas. En particular, se utilizó su enfoque sobre la valoración monetizada del bienestar, que permite monetizar el impacto de intervenciones en términos de mejoras en la calidad de vida de las personas.

La fórmula para realizar el cálculo del SROI es la siguiente: Ratio SROI = Valor Actual (Valor actual total del impacto) / Valor de los inputs (o inversión total). Un cálculo alternativo es la ratio SROI neto. Este divide el VAN por el valor de la inversión. Ratio SROI neto = Valor Actual Neto (Valor actual neto del impacto) / Valor de los inputs (o inversión total).

Cuadro 8. Extracto Value Map (etapa 5)

Etapa 5. Calculador de retorno social					
<i>Ratio de descuento</i>		3,1%			
Año 0	Año1	Año 2	Año3	Año 4	Año 5
0%	20.087 €	15.065 €	11.299 €	8.474 €	0%

Fuente: Elaboración propia en base a la plantilla Social Value International

Informar, usar e incorporar

La sexta y última etapa asegura que el análisis SROI tenga un propósito práctico y se convierta en una herramienta para la toma de decisiones y la mejora continua. Esta etapa retoma y enfatiza los principios de “Involucrar a los grupos de interés”, “Ser transparente”, “Verificar el resultado” y “Comprender qué cambia”.

La comunicación de los resultados a los *stakeholders* es vital, ya que el SROI busca crear rendición de cuentas hacia ellos. El informe final de SROI debe ser más que solo un número; debe contar la historia del cambio, incluir información cualitativa, cuantitativa y financiera, y lo más importante: documentar todas las decisiones, supuestos, limitaciones y el rastro de auditoría. Por otra parte, el uso de los resultados del SROI es esencial para la planificación estratégica, la mejora de los servicios, la comunicación de impacto y la adaptación de los sistemas de la organización. Así se demuestra que se ha utilizado el conocimiento adquirido sobre “qué cambia” y el valor creado para influir positivamente en la práctica.

En el caso de SOMOS VOZ, tras realizar un informe de valor social pronóstico (Pólvora, P. et al., 2023) y comprobar los efectos que provocó en los grupos de interés tras el primer año de implementación a través de formularios y entrevistas tú a tú y grupales con los grupo de interés, se propuso escalar cinco programas (acompañamiento en entorno domiciliario, acompañamiento psicológico individual - grupal, habilidades parentales y marentales, prevención de violencias y ocio/deporte y cultura), ya que se consideraron que eran los que incidían en mayor medida y los que mejores resultados podrían generar.

Incorporar el proceso SROI en una organización implica planificar la recopilación regular de datos de los grupos de interés, la formación del personal y la integración de SROI en la actividad rutinaria de los profesionales, En el caso de SOMOS VOZ, para poder llevarlo a cabo se planificó una formación de 30 horas de duración dirigida a 14 hombres y mujeres con el perfil de coordinadores de proyecto con una media de más de 10 años de experiencia en intervención, se calendarizó el levantamiento de dato (véase figura 5) y se planificó la representatividad de los grupos de interés a lo largo del proceso (véase cuadro 9).



Figura 6. Calendarizaci3n del levantamiento de datos



Fuente: Elaboraci3n propia.

Cuadro 9. Involucramiento y representatividad de los grupos de inter3s

Grupos de inter3s involucrados e INCLUIDOS	Datos base y an3lisis de representatividad			Datos finales por fase Cualitativo: ¿Qu3 cambi3?				Datos finales por fase Cuantitativo: ¿Importancia /duraci3n / valor / causalidad?				Datos finales por fase Validaci3n			
	Representatividad	Poblaci3n diana	Muestra m3nima	Muestra	%	Cu3ndo	M3todo	Muestra	%	Cu3ndo	M3todo	Muestra	%	Cu3ndo	M3todo
Niños y niñas	✓	384	117	86	22%	Feb 24	Focusgroup	247	64%	Marzo - Mayo 24	Formulario	201	52%	Junio 24	Formulario
Madres y padres	✓	320	117	42	13%	Feb 24	Focusgroup	228	71%	Marzo - Mayo 24	Formulario	91	28%	Junio 24	Formulario
Profesionales	✓	91	64	28	31%	Abril 24	Entrevista individual	67	74%	Marzo - Mayo 24	Formulario	42	46%	Junio 24	Formulario
Organizaciones socioeducativas	✓	39	27	11	28%	Junio 24	Entrevista individual	18	46%	Julio - Oct 24	Formulario	No validaron	0%	No validaron	No validaron
Total		834		167	94,50%			560	67,15%			334	40,05%		
Involucrados y posteriormente EXCLUIDOS															
Organizaciones externas financiadoras- Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030	✓	1		1	100%	Sep 24	Entrevista individual	1	100%	Oct 24	Formulario	No aplica	-	No aplica	No aplica
Servicios Sociales Local	No	41		4	10%	mayo 24	Focusgroup	4	10%	Mayo 24	Formulario	No aplica	-	No aplica	No aplica
Servicios Sociales Autonom3nica	No	14		0	0%	Mayo 24	Focusgroup	0	0%	Mayo 24	Formulario	No aplica	-	No aplica	No aplica
Entidades e instituciones de acogida	No	14		2	14%	mayo 24	Focusgroup	2	14%	Mayo 24	Formulario	No aplica	-	No aplica	No aplica
Escuelas	No	42		1	2%	mayo 24	Focusgroup	1	2%	Mayo 24	Formulario	No aplica	-	No aplica	No aplica

Fuente: Elaboraci3n propia.

Grupos de inter3s involucrados e INCLUIDOS	Datos base y an3lisis de representatividad		Datos finales por fase Cualitativo: ¿Qu3 cambi3?				Datos finales por fase Cuantitativo: ¿Importancia /duraci3n / valor / causalidad?				Datos finales por fase Validaci3n			
	Poblaci3n diana	Muestra m3nima	Muestra	%	Cu3ndo	M3todo	Muestra	%	Cu3ndo	M3todo	Muestra	%	Cu3ndo	M3todo
Profesionales	91	64	28	31%	Abril 24	Entrevista individual	67	74%	Marzo - Mayo 24	Formulario	42	46%	Junio 24	Formulario

Discusión de los resultados

Tal y como se ha mencionado previamente, la implementación del SROI, si bien rigurosa, presenta desafíos inherentes a sus principios y etapas, especialmente en el contexto de la intervención socioeducativa con población vulnerable. En este caso, fue necesario adaptar la metodología estándar a las particularidades del contexto, priorizando la participación de los actores relevantes y la transparencia para abordar las limitaciones metodológicas y temporales.



Dificultades (y soluciones). Análisis de cada fase

Fase 1

En el marco de la investigación para prevenir el riesgo de institucionalización infantil, se observaron ciertas dificultades que obstaculizaron el proceso de recopilación de datos.

- Se evidenció un nivel de vinculación inicial deficiente entre los profesionales y las familias, lo cual comprometía la obtención de información centrada en aspectos especialmente sensibles como los hábitos parentales y el clima familiar.
- Se observó que el acceso a una muestra significativa de representantes de ciertos grupos de interés (como, por ejemplo, en el caso de la administración pública) era muy limitado.
- Se identificó una dificultad significativa para acceder a todos los miembros de las familias, especialmente a los padres en comparación con la accesibilidad a las madres.

Con el propósito de mitigar estas barreras, se implementaron sesiones de sensibilización dirigidas a niños, niñas, adolescentes (NNA) y familias. En estas sesiones, se proporcionó información detallada sobre el proceso y se garantizó la protección de los datos. Se implementó un sistema de codificación destinado a la protección de la información de carácter personal. Se elaboraron formularios de consentimiento informado adaptados a las edades y niveles de comprensión de los menores y sus familias y se recurrió a la red de contactos de los centros para facilitar el acceso a representantes de las administraciones públicas.

Como resultado, se evidencia un involucramiento significativo del 47,1 % de niños, niñas y adolescentes, así como del 39,1 % de madres y padres en el estudio realizado. No obstante, la problemática concerniente a la accesibilidad a los progenitores y a las entidades gubernamentales no fue abordada de manera efectiva. Así, en el contexto de los servicios sociales locales, se observó un nivel de participación del 10 %. Con respecto al porcentaje de

participación de los padres, no se llegó a obtener datos suficientes como para detallar su participación con rigurosidad.

Fase 2

En este caso, en que, como se recordará, se lleva a cabo el mapeo de resultados, también denominado “teoría del cambio”, la identificación de los insumos resultó dificultosa debido, por un lado, a aportaciones no financieras no presupuestadas (por ejemplo, el coste del uso de los locales utilizados para la intervención) y, por otro, a que la desagregación de datos específicos de la intervención respecto a los costes genéricos de la organización era complicada. Además, la identificación de productos (*outputs*) se fundamentó en metas finales, lo que obstaculizó la construcción completa de la teoría del cambio hasta el cierre del proyecto.

Ante ello, se procedió a la realización de un contacto directo con el departamento de contabilidad, con el propósito de definir las partidas presupuestarias. Para la recolección de datos, se implementó una plantilla genérica que contenía elementos homogéneos para todos los centros participantes. Para la estimación de los costos, se implementó un enfoque metodológico basado en el cálculo estandarizado de los gastos, tomando como referencia el número de niños y niñas atendidos. Por último, se implementó un mecanismo destinado a la actualización de la teoría del cambio.

Fase 3

En el caso de SOMOS VOZ, la baja edad de algunos sujetos de estudio (6-17 años), las barreras idiomáticas/culturales en las familias y la complejidad para comprender conceptos teóricos como “valor” constituyeron impedimentos significativos para evidenciar los resultados obtenidos, asignándoles un valor determinado. Un 20% de los niños y niñas se encontraron en esta última situación. Se identificó un riesgo de sesgo debido a la naturaleza del proceso de recogida de datos, en el cual el propio evaluador se encargaba de dicha actividad. La monetización de valores subjetivos, tales como la “mejora del clima familiar”, se caracterizó por la ausencia de un banco de valores estándar en España, lo que representó un desafío significativo en este proceso.

El procedimiento llevado a cabo para solventar la barrera idiomática consistió en la traducción de materiales a una variedad de idiomas, incluyendo árabe, chino, francés, inglés y español. En el proceso de adaptación de los contenidos a las distintas edades, se recurrió a la implementación de ejemplos prácticos, así como al desarrollo de materiales ilustrados y gamificados (véanse figuras 1, 2 y 4). El diseño y la validación de este proceso se realizaron mediante cuatro sesiones de trabajo con un panel de profesionales

especializados (p. ej., psicología y perfiles afines), integrados por 3 - 4 participantes con más de tres años de experiencia en intervención con población infantil. Asimismo, se implementó un sistema de validación participativa, permitiendo a los beneficiarios revisar la información.

En lo que respecta a la monetización, se implementó una adaptación de *proxies* internacionales (provenientes de Social Value UK, SVI) al contexto específico de España, mediante la aplicación de coeficientes de ajuste que tomaron en consideración el poder adquisitivo. Además, se involucró al grupo de interés en el proceso de identificación y priorización de *proxies*.



Fase 4

En este caso, la diferenciación entre el cambio atribuible al proyecto y aquel que habría ocurrido de forma natural (peso muerto) se torna compleja, exacerbada por la falta de datos históricos comparables para construir un contrafactual fiable. Se observó la ausencia de datos concernientes al nivel de riesgo de institucionalización de los NNA participantes en el programa, así como de las variables consideradas como posibles factores de riesgo o protección, tales como el entorno familiar y las competencias parentales. Este hecho propició la creación de la herramienta HEMERII¹⁸, desarrollada *ad hoc* por el equipo evaluador en colaboración con los profesionales implicados en el proyecto, con el propósito de evaluar el impacto del modelo en el nivel de riesgo de institucionalización de la infancia.

La cuantificación de los beneficios desplazados por las actividades o recursos de otros colectivos (desplazamiento) excedió las capacidades de los instrumentos de medición utilizados. La estimación de la dilución del impacto a lo largo del tiempo (caída) introdujo incertidumbre por basarse en supuestos teóricos. Las proyecciones de datos futuros se estimaron prospectivamente a partir de la teoría del cambio y de hipótesis sobre comportamientos futuros, por lo que incrementaron el riesgo de sesgos derivados de supuestos no contrastados. La complejidad teórica inherente a los conceptos SROI y la necesidad imperante de implementar técnicas estadísticas avanzadas (contrafactuales, análisis de sensibilidad) constituyeron un desafío significativo. La falta de familiaridad con estas herramientas condujo, en algunos casos, a ajustes imprecisos y a posibles sobreestimaciones o subestimaciones del verdadero impacto.

Por otro lado, el objetivo del estudio fue desarrollar un protocolo de contrafactual fundamentado en datos históricos y la recolección de información de grupos de control. Sin embargo, la disponibilidad de datos representó una limitación significativa para el desarrollo del protocolo. Ante ello, se implementó el análisis de sensibilidad, una metodología que permite evaluar diversos escenarios de atribución. Para abordar las dificultades relacionadas con la causalidad y la proyección, se contó con la participación conjunta

de profesionales de los centros e investigadores expertos en el ámbito de la infancia. Estos profesionales, a partir de su experiencia en observación y conocimiento teórico, complementaron los datos recogidos, lo que resultó en el fortalecimiento de la triangulación de evidencias y en la mejora de la fiabilidad de los ajustes de peso muerto, desplazamiento y caída.

Fase 5

En esta fase se aborda la problemática de la recopilación de datos en diferentes momentos y de múltiples grupos de interés, así como el desafío principal de controlar la dispersión y heterogeneidad de dichos datos. Aquí la dificultad no residió tanto en el cálculo matemático, sino en el proceso anteriormente mencionado.

En el marco del proyecto, se implementó la herramienta *Value Map* con el propósito de registrar de manera sistemática los errores, inconsistencias y efectos adversos a lo largo del proceso. Se designó a un evaluador secundario acreditado en SROI para revisar manualmente los datos y verificar los cálculos, proporcionando un control de calidad adicional.

Fase 6

El principal desafío enfrentado durante el desarrollo del proyecto radicó en la necesidad de documentar de manera exhaustiva las deficiencias, inconsistencias y desviaciones que se manifestaban en distintas etapas del proceso, lo que sin duda ha condicionado la comunicación y difusión del SROI. Es pertinente mencionar que estas irregularidades a menudo no fueron registradas de manera sistemática y en tiempo real, lo que en ocasiones dificultó el proceso de toma de decisiones y la gestión efectiva del proyecto. En este sentido, la tendencia a destacar exclusivamente los logros en el ámbito del tercer sector ha suscitado cierta reticencia a la hora de documentar cambios no intencionales o efectos negativos.

En el presente estudio se implementó un sistema estructurado de seguimiento con tablas dinámicas para registrar incidencias, garantizando así la trazabilidad y facilitando las auditorías correspondientes. Se estableció de manera inequívoca la inclusión de la identificación de cambios negativos/no deseados, mediante la implementación de un apartado destinado a “efectos adversos” en el proceso de recogida de datos, y se promovió el fomento de una cultura de apertura.

La tardanza en la finalización de los informes (hasta seis meses después del cierre) complicó la comunicación de resultados a los *stakeholders* ya inactivos. La acreditación del informe (hasta un año después del cierre) limitó su utilidad para la toma de decisiones estratégicas en tiempo real, por lo que

se implementó una estrategia de divulgación de datos que consistió en la presentación de informes parciales y hallazgos preliminares a los grupos de interés, con el propósito de facilitarles acceso a información preliminar antes de la presentación del informe final. Se determinó emplear datos preliminares para la toma de decisiones inmediatas, asumiendo el riesgo inherente a potenciales errores y estableciendo protocolos de revisión.

Finalmente, en el ámbito de la gestión de proyectos, la evaluación *post facto* se erige como una práctica común, caracterizada por la ausencia de un receptor definido de los datos en tiempo real. Esta metodología, orientada a optimizar la operatividad, transforma el informe en una herramienta de comunicación más que de gestión continua.

Ante ello, se planteó la necesidad de integrar a los receptores de la información (coordinadores, equipo técnico y beneficiarios clave) desde las primeras etapas del proceso, estableciendo claramente sus responsabilidades y requerimientos de datos. Se planteó la implementación de un proceso de presentación de resultados parciales de manera periódica y escalonada, con el propósito de facilitar la realización de ajustes operativos que garanticen la eficacia y la eficiencia del sistema.



Aprendizajes y recomendaciones

Entre los aprendizajes adquiridos a raíz del uso de la metodología SROI en el proyecto SOMOS VOZ destaca la generación de información accesible, fiable y rigurosa como una prioridad en el ámbito de la intervención social, en aras de prevenir la institucionalización de la infancia. Efectivamente, esta información debe ser útil y oportuna para la toma de decisiones informadas. Por lo tanto, cada proyecto debe especificar desde el inicio el nivel de “precisión” requerido para cada fase y grupo de toma de decisiones, equilibrando la profundidad analítica con la agilidad en la respuesta operativa.

En el ámbito de la investigación científica se presenta la necesidad de orientación práctica que aborde aspectos relacionados con el rigor y la oportunidad en el desarrollo del proyecto. Se evidencia la necesidad de ajustar el nivel de rigurosidad en función del tipo de decisión a adoptar. El rigor en la evaluación de la calidad de los datos debe estar en consonancia con la relevancia y el alcance de cada decisión.

En lo que respecta a las acciones operativas diarias, puede ser suficiente un nivel básico de evidencias. Sin embargo, en lo que concierne a las decisiones estratégicas a largo plazo o aquellas vinculadas a la rendición de cuentas formal, es posible que se exija el uso de datos acreditados y verificados de acuerdo con estándares internacionales, hecho que enlaza con la necesidad de alcanzar un equilibrio entre el involucramiento y la actividad, dos ele-

Entre los aprendizajes adquiridos a raíz del uso de la metodología SROI en el proyecto SOMOS VOZ destaca la generación de información accesible, fiable y rigurosa como una prioridad en el ámbito de la intervención social, en aras de prevenir la institucionalización de la infancia

mentos que, en ocasiones, pueden entrar en conflicto y requerir de una gestión adecuada para su armonización.

El elevado nivel de implicación por parte de los grupos de interés es objeto de una valoración sumamente positiva, ya que propicia la sensación de ser escuchados y fortalece la confianza en el proyecto. Sin embargo, este compromiso puede llegar a interferir con el desarrollo de la intervención si el proceso de recopilación de datos distrae o altera dinámicas fundamentales. En consecuencia, resulta imperativo concebir estrategias que aseguren la eficacia de la implementación de dichos mecanismos. Así, se organizaron visitas turísticas en la ciudad o en el barrio y se planificaron encuentros comunitarios con comida y meriendas grupales que, además de funcionar como espacio relacional de confianza, permitieron completar el levantamiento de datos en un contexto no intrusivo.

En el ámbito de la gestión de datos, destacamos la flexibilidad en su utilización. El proceso SROI, si bien riguroso, puede resultar aún más tedioso al buscar la acreditación completa del informe. Sin embargo, es importante considerar que no todos los momentos de toma de decisiones requieren datos acreditados al 100 %. La adopción de datos preliminares, o de datos basados en muestras representativas, se presenta como una posibilidad para la optimización de la intervención o la orientación de las decisiones tácticas.

En cuanto a las recomendaciones, en el ámbito de la planificación y gestión de intervenciones sociales, se plantea la necesidad de integrar el marco de SROI en la fase de diseño de las mismas. Este enfoque implica la incorporación del marco conceptual y las seis fases de SROI en el plan de evaluación inicial, con el propósito de establecer objetivos, indicadores y procesos de recogida de datos desde el inicio de la intervención.

- En el ámbito de la investigación científica, es imperativo asignar recursos y responsabilidades claras a los participantes del estudio. Debe incluir la designación de un equipo multidisciplinario compuesto por evaluadores, personal técnico y representantes de los beneficiarios del estudio. Además, es esencial la utilización de herramientas específicas, tales como *Value Map*, para garantizar la recogida sistemática de datos, la codificación segura y la revisión continua por parte de un segundo revisor.
- En el ámbito de la formación y el acompañamiento continuo, se implementa la organización de talleres y sesiones de capacitación sobre conceptos clave, tales como el peso muerto, el desplazamiento, el drop-off y la teoría del cambio, dirigidos a todo el equipo. Este enfoque garantiza una comprensión homogénea entre los participantes y reduce los sesgos metodológicos, promoviendo una aplicación más precisa y efectiva de los conocimientos adquiridos.

- En el ámbito de la investigación cualitativa, se considera esencial la implicación activa de los *stakeholders* en el proceso de investigación. Para ello, se recomienda la implementación de mecanismos de participación que involucren a niños y niñas, familias, administraciones públicas y otros grupos de interés en cada fase del proceso, desde la definición del alcance hasta la comunicación de resultados. Esta estrategia fomentará la corresponsabilidad y el aprendizaje compartido entre los actores involucrados.
- En el ámbito de la gestión de proyectos, se hace imperativo estandarizar y documentar las incidencias para garantizar la transparencia y facilitar las auditorías internas y externas. Este proceso implica la creación y mantenimiento de tablas de seguimiento de errores, incoherencias y efectos adversos, las cuales deben estar debidamente actualizadas en el *Value Map*.



Así mismo se recomienda la necesidad de implementar un sistema de seguimiento faseado. Este sistema implica la creación de informes intermedios que contengan datos preliminares y hallazgos parciales. Estos informes permiten realizar ajustes operativos puntuales antes de la entrega del informe final. De esta manera, se mejora la capacidad de tomar decisiones en tiempo real, lo que resulta esencial para la gestión efectiva de los proyectos.

Se recomienda la colaboración entre los distintos agentes y actores para conformar la existencia y accesibilidad a los datos a través del desarrollo de un banco de valores contextualizado, entendiéndose como tal la construcción y actualización de un repositorio de *proxies* adaptados al contexto español. Dicho repositorio debe ser validado por expertos locales e investigadores en infancia, con el fin de servir como referencia para investigaciones futuras.

Conclusiones

El SROI se consolida como una herramienta estratégica que no solo cuantifica beneficios inmediatos, sino que también permite visibilizar y reivindicar el valor social generado por las intervenciones dirigidas a poblaciones vulnerables. Esto facilita la adopción de políticas y prácticas más sensibles y centradas en las necesidades reales de la infancia, al tiempo que fortalece la rendición de cuentas y promueve un enfoque de gestión pública basado en evidencias, reconociendo el bienestar como un indicador esencial de éxito. La aplicación del SROI en contextos socioeducativos, aunque implica un proceso extenso y con desafíos metodológicos, arroja resultados de valor sustantivo para la toma de decisiones en el ámbito de la infancia al incorporar sistemáticamente la voz de niños, niñas y adolescentes, grupos históricamente poco representados en los espacios de deliberación. Por otro lado, al fomentar el involucramiento activo de las personas impactadas a lo largo

El SROI se consolida como una herramienta estratégica que no solo cuantifica beneficios inmediatos, sino que también permite visibilizar y reivindicar el valor social generado por las intervenciones dirigidas a poblaciones vulnerables

de todo el proceso evaluativo y la participación de los grupos de interés en la identificación y valoración de los cambios (tanto positivos como negativos, intencionales y no intencionales), les permite comprender mejor cómo la intervención transforma sus vidas. Este carácter participativo refuerza la confianza en el proyecto y convierte la evaluación en una herramienta de aprendizaje y ajuste continuo, fortaleciendo el sentido de pertenencia y corresponsabilidad de las personas con la iniciativa y con el centro socio-educativo. No obstante, no se puede soslayar el hecho de que, para que las consecuencias positivas del SROI se materialicen y se superen los desafíos inherentes a su aplicación, ha sido imperativo proporcionar una instrucción adecuada en la metodología a los profesionales y educadores involucrados en el proceso evaluativo. Asimismo, resulta esencial establecer y preservar a lo largo de todo el proceso un vínculo de confianza entre los profesionales y las familias que propicie la participación suficientemente representativa de las partes implicadas a lo largo del todo el proceso, integrar el SROI en la actividad rutinaria de los profesionales de los centros socioeducativos y la adaptación de las metodologías y herramientas empleadas en la recopilación de datos a los contextos locales y las realidades circunstanciales del proyecto.

Blanca de Cominges Sureda
Investigadora
Cátedra Impacto Social
Universidad Pontificia Comillas
bdecominges@icade.comillas.edu

Patricia Pólvara
Associated practitioner Level 3 SROI
Acreditada por Social Value International

Carlos Ballesteros García
Director de la Cátedra Impacto Social
Universidad Pontificia Comillas

Bibliografía

- Abad-Itoiz, N. & Solórzano-García, M. (2024). Evaluación del impacto social en proyectos de igualdad de género: desafíos y limitaciones del análisis SROI. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica (RIESISE)*, 7, 11–32. <https://doi.org/10.33776/RIESISE.V7.8290>.
- Abad-Itoiz, N., Solórzano-García M., & Hernández-Marí, D. (2025). Enfoques innovadores para la medición del impacto social: un enfoque en el potencial de las soluciones de inteligencia artificial. *Revista de Empresas Sociales*, 21(2), 336-353.
- Ajuntament de Barcelona, Institut Municipal de Persones amb Discapacitat, & Antares Consulting. (2014). *Evaluación del impacto social del servicio de Asistente Personal del Instituto Municipal de Personas con Discapacidad*. Ajuntament de Barcelona. Recuperado de <https://ajuntament.barcelona.cat/dretssocials/sites/default/files/arxiu-documents/ImpacteSocialServeiAssistentPersonalAccessible.pdf>
- Aparicio, A. G. (2013). El análisis coste-beneficio como herramienta para una gestión pública basada en evidencias. *Economía industrial*, (390), 23-32.
- Ashton, K., et al. (2020). The social value of investing in public health across the life course: a systematic scoping review. *BMC public health*, 20, 1-18.
- Ayuntamiento de Madrid. (2015). *S.R.O.I. Social Return on Investment-Servicio de Cita Previa (Line Madrid) (Informe)*. Servicio de Evaluación, Ayuntamiento de Madrid. Recuperado de https://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Calidad/Evaluacion/Ficheros/SROI_Cita%20Previa_Mapa3partes.pdf
- Banke-Thomas, A. O., Madaj, B., Charles, A. & van den Broek, N. (2015). Metodología de retorno social de la inversión (SROI) para dar cuenta de la relación calidad-precio de las intervenciones de salud pública: una revisión sistemática. *BMC salud pública*, 15, 1-14.
- CEAR. (2020). *Estudio sobre el impacto social y el retorno social de la inversión del programa de asilo*. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/955974718/estudio-impacto-social-y-retorno-social-inversion-porprograma-asilo>
- Corvo, L., Pastore, L., Mastrodascio, M., Cepiku, D. (2022). The social return on investment model: A systematic literature review. *Meditari Accountancy Research*, 30(7), 49–86.
- Damtoft, N. F. et al. (2023). A critical perspective on the measurement of social value through SROI. En *Social Value, Climate Change and Environmental Stewardship: Insights from Theory and Practice* (pp. 13-32). Springer International Publishing.
- Delfa, B. & Ballesteros, C. (2020). *La medición del retorno social del Aprendizaje y Servicio en la universidad*. Universidad Pontificia Comillas. Recuperado de <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/47453>



- Ebrahim, A. & Rangan, V. K. (2014). What impact? A framework for measuring the scale and scope of social performance. *California management review*, 56(3), 118-141. <https://doi.org/10.1525/cmr.2014.56.3.118>
- ECODES (2016). *Medición de impacto social, ambiental y socioeconómico del proyecto de la nueva red de alcantarillado de la calle Joan de Alós de Barcelona*. Recuperado de <https://ecodes.org/hacemos/cultura-para-la-sostenibilidad/medicion-y-evaluacion-de-impacto/medicion-del-impacto-social-ambiental-y-socioeconomico-a-traves-de-la-metodologia-sroi>
- ECODES (2017). *Análisis del retorno social y socioeconómico del Programa Ni un Hogar sin Energía de lucha contra la pobreza energética mediante la aplicación de la metodología SROI*. Recuperado de <https://ecodes.org/hacemos/cultura-para-la-sostenibilidad/medicion-y-evaluacion-de-impacto/medicion-del-impacto-social-ambiental-y-socioeconomico-a-traves-de-la-metodologia-sroi>.
- ECODES (2020). *Identificación, descripción y cuantificación del retorno social y socioeconómico de las empresas de inserción de Aragón mediante la aplicación de la metodología SROI*. AREI. Recuperado de <https://www.areinet.org/wp-content/uploads/2021/11/informe-sroi-arei-2.pdf>.
- Educo (2016). *Análisis del retorno social de la inversión (SROI) del programa de apoyo escolar* Recuperado de (PAS). <https://educowebmedia.blob.core.windows.net/educowebmedia/educospain/media/documentos/prensa/publicaciones/infome-pas-sroi-2015-rev-julio2016.pdf>
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic Management: A Stakeholder Approach*. Pitman.
- Fujiwara, D. (2013). *A general method for valuing non-market goods using wellbeing data: three-stage wellbeing valuation*.
- Fujiwara, D. (2015). The Seven Principle Problems of SROI. *Simetrica. Ltd, 105*
- Goldman, P. S. et al. (2020). Institucionalización y desinstitucionalización de la niñez 2: recomendaciones de políticas y prácticas para actores globales, nacionales y locales. *The Lancet Child & Adolescent Health*, 4(8), 606-633.
- Grupo CIVIS (2012). *Guía para el Retorno Social de la Inversión (SROI)*. Adaptación al español de *A Guide to Social Return on Investment*. Cabinet Office, Reino Unido. Recuperado de <https://www.fundacionpilares.org/publicacion/guia-para-el-retorno-social-de-la-inversion-sroi/>
- HM Treasury (2022). *The Green Book: Central Government Guidance on Appraisal and Evaluation*. UK Government. Recuperado de <https://www.gov.uk/government/publications/the-green-book-appraisal-and-evaluation-in-central-government>.
- Huete García, A. & Quezada García, M. Y. (2014). Análisis del Retorno Social de la Inversión en dos sistemas de apoyo a personas con gran discapacidad; asistencia personal y servicio residencial. *Revista española de discapacidad*, 2(1), 59-69.

3ie. (s.f.). *How evidence refocused improvements to early child care*. Recuperado de <https://www.3ieimpact.org/evidence-hub/Evidence-impact-summaries/how-evidence-refocused-improvements-early-child-care>.

3ie. (s.f.). *Strengthening the government's efforts to boost youth livelihoods*. Recuperado de <https://www.3ieimpact.org/evidence-hub/Evidence-impact-summaries/strengthening-governments-efforts-boost-youth-livelihoods>.

Ivalúa (2009). *Guía Práctica 5: Evaluación de impacto*. Generalitat de Catalunya, Institut Català d'Avaluació de Polítiques Públiques. Recuperado de https://ivalua.cat/sites/default/files/2020-01/06_06_2017_14_05_29_Guia5_Impacto_diciembre2009_revfeb2009_massavermella.pdf(Ivalúa).

Lawlor, E. (2009). *Social return on investments: An approach to avoiding false economies*. Presentado en la Conferencia Anual de la UK Evaluation Society (UKES).

Maier, F., Schober, C., Simsa, R. & Millner, R. (2015). El SROI como método para la investigación evaluativa: Comprensión de méritos y limitaciones. *VOLUNTAS: Revista Internacional de Organizaciones Voluntarias y sin Fines de Lucro*, 26, 1805-1830. <https://doi.org/10.1007/s11266-014-9490-x>

Marzo Arpón, M. & Almazán Purti, E. (2020). El valor de la intervención socioeducativa: el SROI como herramienta de medida económica del impacto social. *Educació Social. Revista d'Intervenció Socioeducativa*, 74, 145-168. Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030. (2021). Real Decreto 1101/2021, de 10 de diciembre... *Boletín Oficial del Estado*, 296, 152214-152273. Recuperado de https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2021-20481.

Millar, R. & Hall, K. (2013). Retorno social de la inversión (SROI) y medición del desempeño: Las oportunidades y barreras para las empresas sociales en la salud y la atención social. *Revista de Gestión Pública*, 15(6), 923-941. <https://doi.org/10.1080/14719037.2012.698857>

Mook, L., Li, Y., Maiorano, J., Ran, S., Armstrong, A. & Quarter, J. (2015). El retorno social de la inversión (SROI) como herramienta de medición de impacto social. *En L. Mook (Ed.), Accounting for social value* (pp. 249-259). University of Toronto Press.

Moroñ, D., & Klimowicz, M. (2021). Using the social return on investment (SROI) as a measure of the effectiveness of social innovation projects implemented under public policies. *Social Enterprise Journal*, 17 (2), 302-327

Narrillos Roux, H. (2019). El método SROI en la evaluación económica de intervenciones sanitarias. *En Libro SROI* (pp. 19-40). Recuperado de <https://weber.org.es/wp-content/uploads/2019/06/Libro-SROI-digital-1.pdf>

Nicholls, J., Lawlor, E., Neitzert, E., & Goodspeed, T. (2012). *A Guide to Social Return on Investment (2nd ed.)*. The Cabinet Office.

Ortega Maldonado, M. & Corbey, M. (2018). *Social return on investment (SROI): A review of the technique*. *Journal of Economic and Financial Studies*, 6(3), 1-18.

Pólvora, P., Delfa Rodríguez, B. & De Cominges Sureda, B. (2023). *Revisión Documental de Informes de Medición de Impacto de Programas de Prevención a la Institucionalización de Niños/as*. The Social Consulting Agency y la Cátedra de Impacto Social de la Universidad Pontificia Comillas (informe).



- Pólvara, P., Delfa Rodríguez, B., y De Cominges Sureda, B. *Informe de Valor Social PIPII 2023*. The Social Consulting Agency y la Cátedra de Impacto Social de la Universidad Pontificia Comillas, última modificación en 2023 (*informe*).
- Provivienda (2023). *Evaluación del impacto social y económico AMIZAR 2022-2023 (informe)*.
- Proyecto Hombre (2021). *Informe del Retorno Social de la inversión (SROI) del proyecto INSOLA*.
- Red Española para el desarrollo sostenible (REDS). (2022). *La presencia de la cultura en los informes de progreso sobre el cumplimiento de los ODS (Guía metodológica)*.
- REDF (s.f.). *History*. Recuperado de <https://redf.org/history>.
- Retolaza, J. L., Ruiz-Roqueñi, M., San José & Barrutia, J. (2014). Cuantificación del valor social: propuesta metodológica y aplicación al caso de Lantegi batuak. *Zerbitzuan: Gizarte zerbitzuetarako aldizkaria. Revista de Servicios Sociales*, 55, 17-33.
- Ricucci, R. A., Balet Robinson, S., Molteni, G. & Serravalle, C. (2020). *Análisis del Retorno Social de la Inversión (SROI) de los Polos de Conocimiento de la Fundación Euskampus*. Stone Soup Consulting. Recuperados de <https://www.euskampus.eus/system/files/2022-10/An%C3%A1lisis%20de%20Retorno%20Social%20de%20la%20Inversi%C3%B3n%20SROI%20de%20los%20Polos%20de%20Conocimiento.pdf>
- Roberts, G., et al. (2023). Protocolo para una evaluación realista y social del retorno de la inversión en el uso de resultados informados por los pacientes en cuatro programas de atención médica basados en el valor. *BMJ open*, 13(4), e072234. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2023-072234>
- Samuelson, P. A. (1954). The pure theory of public expenditure. *Review of economics and statistics*, 36(4), 387-389. <https://doi.org/10.2307/1925895>
- Servicio Navarro de Empleo-Nafar Lansare, Gobierno de Navarra, & Red2Red. (2022). *Informe Retorno Social de la Inversión (SROI) de la Reserva de Contratos*. Gobierno de Navarra. Recuperado de https://reservadecontratos.navarra.es/documents/8499502/8525755/informe_SROI_Reserva_Contratos.pdf/.
- Social Value International (s.f.). *Social Value International*. Recuperado de <https://www.socialvalueint.org/>.
- Social Value International (s.f.). *Standards and Guidance*. Recuperado de <https://www.socialvalueint.org/standards>.
- Social Value UK. (s.f.). *Una evaluación del valor social del programa: “Generar futuro conectando la formación con el empleo”*. Recuperado de <https://socialvalueuk.org/reports/evaluacion-del-valor-social-del-programa-generando-futuro>.
- The Cabinet Office (2012). *Guía para el Retorno Social de la Inversión (SROI)*. (Traducción y adaptación al español de “A Guide to Social Return on Investment”).

UNICEF Office of Research - Innocenti. (s.f.). *Evidence Gap Map: Violence Against Children*. Recuperado de <https://www.unicef-irc.org/evidence-gap-map-violence-against-children>.

Van IJzendoorn et al. (2020). Institucionalización y desinstitucionalización de los niños 1: Una revisión sistemática e integradora de la evidencia sobre los efectos en el desarrollo. *The Lancet Psychiatry*, 7(8), 703-720.

Yates, B. T. & Marra, M. (2017). Retorno Social de la Inversión (SROI): Problemas, soluciones... y ¿es SROI una buena inversión? *Evaluación y Planificación de Programas*, 64, 136-144.



1. Cataluña, Andalucía, Castilla y León, Madrid, Valencia, Canarias, Castilla la Mancha, Baleares y La Rioja.
2. El proyecto tuvo una duración total de 36 meses, desde enero de 2022 a diciembre de 2024. La medición de impacto se realizó tras el periodo de implementación de SOMOS VOZ, que tuvo lugar entre enero y diciembre de 2023.
3. <https://www.unicef-irc.org/evidence-gap-map-violence-against-children/>
4. <https://www.3ieimpact.org/evidence-hub/Evidence-impact-summaries/how-evidence-re-focused-improvements-early-child-care#5446>
5. <https://www.3ieimpact.org/evidence-hub/Evidence-impact-summaries/strengthening-governments-efforts-boost-youth-livelihoods>
6. Historia - REDF
https://reservadecontratos.navarra.es/documents/8499502/8525755/informe_SROI_Reserva_Contratos.pdf/
7. Se atribuye esta idea a E. Lawlor (2009), mencionando su trabajo “Social return on investments: an approach to avoiding false economies” presentado en la Conferencia Anual de la UKES.
8. Se entiende como peso muerto la cantidad de cambios que se habrían dado, aunque el proyecto o actividad no se hubiera producido (Nicholls, J. et al., 2012).
9. Se entiende por atribución la cantidad de cambio fue debido a otras organizaciones o personas (Nicholls, J. et al., 2012)
10. El término displacement (desplazamiento) se refiere a la situación en la que los beneficios o impactos positivos de una intervención o proyecto pueden ser contrarrestados o reducidos por efectos negativos en otros lugares o en otros grupos de personas (Nicholls, J. et al., 2012).
11. Decrecimiento o caída se refiere a la tasa en la que los beneficios de un resultado disminuyen con el tiempo (Nicholls, J. et al., 2012)
12. Los Principios del Valor Social — Social Value International
13. Los Principios del Valor Social — Social Value International
14. A este respecto, Social Value International, tiene previsto el Lanzamiento del conjunto final de Normas para la Aplicación de los Principios de Valor Social en enero de 2026. El documento, “las Normas para la Aplicación de los Principios del Valor Social” nace como un recurso práctico que refleja las mejores prácticas en la gestión del impacto, el retorno social de la inversión (SROI) y la contabilidad del valor social. Este conjunto completo de normas esboza un marco de contabilidad y toma de decisiones que optimiza los impactos en el bienestar de las personas y el planeta. Normas y Orientación – Social Value International — Social Value International
15. La materialidad se refiere a la información cuya omisión podría afectar la decisión de los lectores o grupos de interés.

16. Para cada etapa se irá presentando un cuadro a título de ejemplo, de alguno de los diferentes resultados obtenidos. En concreto se seguirá al grupo de interés “profesionales”.
 17. HM Treasury. (2022). The Green Book: Central Government Guidance on Appraisal and Evaluation. UK Government. <https://www.gov.uk/government/publications/the-green-book-appraisal-and-evaluation-in-central-government>
 18. HEMERII (Herramienta de Medición de Riesgo de Institucionalización de la Infancia). HEMERII es un formulario compuesto por 29 ítems que representan 29 situaciones o circunstancias observables por los educadores que tienen contacto directo con los NNA. Cada ítem cuenta con una rúbrica específica para cada uno de los 4 niveles de riesgo posibles (sin riesgo, leve, moderado y grave), en donde se describe cómo debe presentarse dicha situación para cada nivel teniendo en cuenta tanto las variables de frecuencia y la intensidad en la que se presenta como la edad del NNA en la que se observa <https://programapipii.org/innovaciones-somos-voz/herramienta/>. Dado que HEMERII no constituye el objeto de estudio de este artículo, se hace referencia a ella únicamente con fines informativos.
-