

REVISTA ESPAÑOLA DE DEFENSA

CONFERENCIA
DE LA ONU
Refugiados, la
asignatura pendiente



10
años en
LÍBANO

Claves para entender el debate sobre política exterior, seguridad nacional y defensa generado por un pulso presidencial único en la historia de Estados Unidos

HILLARY

VS. TRUMP

dos visiones del mundo

THEODORE White, uno de los analistas más elocuentes de todo lo que hace falta para llegar hasta la Casa Blanca, explicaba en *The Making of the President 1960* que las elecciones como las que Estados Unidos celebrará el próximo 8 de noviembre son «la más impresionante transferencia de poder en el mundo». A juicio de este premio Pulitzer, se trata de un proceso tan reñido como gradual; el equivalente a un puzzle secreto que solo se puede completar en las urnas.

Este año, el rompecabezas electoral de Estados Unidos resulta más literal y complicado que nunca. Con dos candidatos —Donald Trump y Hillary Clinton— realmente sin precedentes en la primera fila de la política americana. Con ironía contradictoria, los dos están generando tanta atención como desconfianza entre los votantes. Tras el creciente realismo pragmático asumido por la Doctrina Obama, todo este pulso presidencial único también está destilando posiciones difícilmente

reconciliables en lo referente a política exterior, seguridad nacional y defensa. Dentro de esta rompedora campaña, planteada por Donald Trump como una especie de *reality show* donde la estridencia es una baza ganadora, el multimillonario de Nueva York se ha presentado como un exitoso *outsider* (advenedizo) dispuesto a cuestionar principios fundamentales en la proyección internacional de EEUU desde la Segunda Guerra Mundial, como el libre comercio, la seguridad colectiva o incluso tradicionales alianzas. Sin equipo, experiencia en política, conocimiento de los grandes problemas que acechan el mundo o respaldo por parte de la élite del Partido Republicano, su argumento central es que Estados Unidos se encuentra en declive y viene siendo engañado sistemáticamente por sus aliados y enemigos. Su objetivo, sin muchos detalles pero mucha vehemencia al estilo *Brexit*, pasa por restaurar toda esa grandeza perdida (*Make America Great Again*) mirando más hacia dentro que hacia fuera.

Hillary Clinton, por su parte, intenta presentarse como la candidata mejor cualificada para tomar las más trascendentales decisiones desde la Casa Blanca, en virtud de la experiencia acumulada como militante primera dama, senadora y secretaria de Estado. El problema es que todo ese bagaje, en ocasiones, se convierte en una pesada carga ante un panorama político con bastante resentimiento y que desdeña a los *insiders* y tiende a penalizarla como parte del *establishment*. En su campaña, la nominada del Partido Demócrata viene reclamando crédito por una buena parte de los aciertos internacionales logrados por la Administración Obama, pero ella se sitúa en el lado más «halcón» y partidario del uso de la fuerza. Su filosofía en la arena internacional insiste en una estrategia de *smart power* (poder inteligente). Según Hillary, el reto no es otro que «elegir la correcta combinación de herramientas —diplomáticas, económicas, militares, políticas, legales y culturales— para cada situación».



Ron Sachs/FFF

DEFENSA

→HILLARY

Se ha declarado partidaria tanto de una combinación de *smart power*, que incluye el uso de la fuerza, como de reforzar las alianzas internacionales de Estados Unidos. Con respecto a los presupuestos del Pentágono, su intención es acabar con los recortes automáticos implantados por el programa de ajuste fiscal conocido como *budget sequestration*.

→TRUMP

En contra de los actuales límites presupuestarios en Washington, insiste en una apreciable expansión de recursos militares. Para el *Army*, anticipa 50.000 efectivos adicionales. Los Marines pasarían de 23 batallones a 36. La *Navy*, de una flota de 270 buques llegaría a 350. Y la *USAF* ampliaría su inventario de aviones de combate, de 1.100 a 1.200.

OTAN

→HILLARY

Cree que la Alianza Atlántica es «una de las mejores inversiones» realizadas por Estados Unidos. A su juicio, debilitar a la OTAN solamente serviría para envalentonar a Moscú. Recuerda que los aliados, a través del artículo 5 de defensa colectiva, cerraron fi-

las tras el 11-S y que Washington debe corresponder a esa solidaridad.

→TRUMP

Considera que EEUU asume una parte desproporcionada del presupuesto de la Alianza y que el resto de países se aprovechan al no pagar lo que les corresponde por la protección de Europa. Considera que la OTAN es una organización obsoleta que debe cambiar de prioridades: pasando de disuadir a Rusia a otras cuestiones como terrorismo o refugiados.

SEGURIDAD NACIONAL

→HILLARY

Mantener las actuales restricciones sobre el espionaje electrónico de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) y el uso de agresivas técnicas de interrogatorio contra sospechosos de terrorismo. Aumento de los controles en frontera sobre el flujo de personas a determinados países. Aspira a dismantelar la prisión extrajudicial de Guantánamo.

→TRUMP

Volver a permitir el indiscriminado espionaje electrónico de la NSA y autorizar de nuevo el uso de técnicas agresivas de interrogatorio, como *waterboarding* o simulación de ahogamientos. Extremas limitaciones a

la entrada de musulmanes en el territorio de Estados Unidos. Se ha comprometido a mantener abierta la prisión de Guantánamo.

EUROPA/BREXIT

→HILLARY

La candidata demócrata, con extensos contactos diplomáticos en Europa, defiende una estrecha relación entre Washington y Bruselas. Se ha declarado públicamente en contra de la salida británica de la Unión Europea. También ha insistido en que los aliados europeos tienen que esforzarse más en el control de yihadistas procedentes de Irak o Siria.

→TRUMP

El aspirante republicano es un vehemente crítico de la Unión Europea y entusiasta defensor del *Brexit*. Ha criticado especialmente a los gobiernos de Bélgica y Francia por las lagunas legales aprovechadas por el terrorismo yihadista. Para luchar contra esta amenaza, ha defendido que los europeos faciliten la tenencia de armas de fuego.

DAESH/SIRIA

→HILLARY

Propone una coalición internacional de países occidentales y árabes para luchar contra *Daesh*. Además de establecer zonas de exclusión aérea sobre partes de Siria, lo que multiplicaría tensiones con Rusia. Apuesta por intensificar los bombardeos de EEUU y más respaldo a las milicias kurdas y suníes que luchan contra las fuerzas del autoproclamado califato.

→TRUMP

Dice saber más que los generales del Pentágono y disponer de un plan secreto contra *Daesh*. En términos generales, comparte la idea de una coalición internacional y de establecer zonas de exclusión aérea sobre Siria. Además de proponer una multiplicación de bombardeos, también ha barajado el despliegue de tropas americanas tanto en Irak como Siria.

RUSIA

→HILLARY

Considera que el presidente ruso Vladimir Putin es un «matón» y que no ha prosperado el *reset* para alcanzar una mejor relación bilateral. A su juicio, hay que aumentar la presión económica contra el Kremlin por su injerencia en Ucrania. Washington también debe ayudar a limitar la dependencia energética europea de los suministros que provienen de Rusia. Además, propone expandir defensas antimisiles hacia Europa del Este.

→TRUMP

Defiende una nueva relación más productiva con Vladimir Putin. A su juicio, lograr un entendimiento con Moscú ayudaría a aliviar tensiones en conflictos como Siria. Tanto Putin como Trump, con intereses empresariales en Rusia, han intercambiado comentarios elogiosos. El candidato también ha pedido ayuda rusa para encontrar los *emails* de Hillary.

CHINA/COMERCIO

→HILLARY

Defensora de la política *Pivot to Asia*, propone aumentar la cooperación con China en cuestiones de interés compartido. Quisiera aumentar la presión sobre Pekín en materia de derechos humanos y una mayor disuasión en el terreno de los ciberataques. Para garantizar la paz y seguridad en el Pacífico, apuesta por reforzar las alianzas con Japón y Corea del Sur.

→TRUMP

Para contener las tensiones en el Mar del Sur de China, propone una mayor presencia militar de Estados Unidos. Considera que hay que exigir responsabilidades a China por abusivas prácticas comerciales, manipulación de su divisa y ciberataques. A su juicio, la entrada de China en la Organización Mundial del Comercio ha permitido «el mayor robo de puestos de trabajo en la historia».

MÉXICO/INMIGRACIÓN

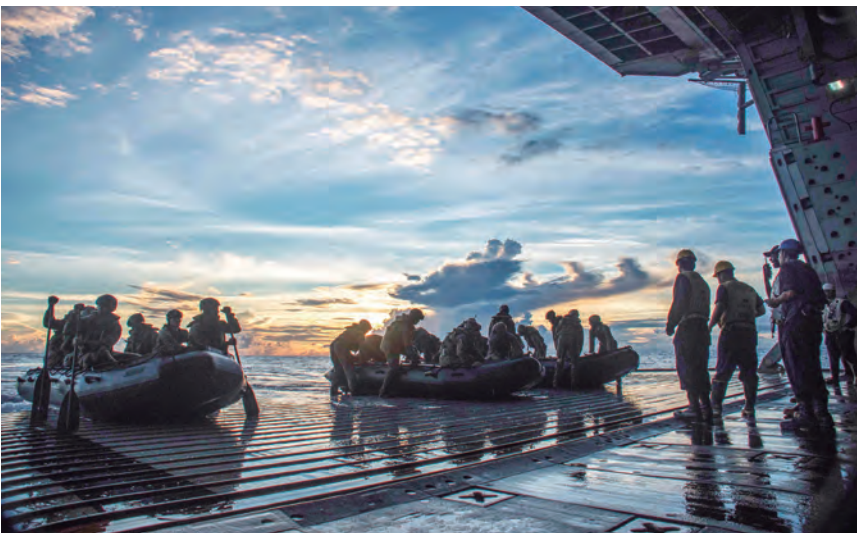
→HILLARY

Ha respaldado el acuerdo NAFTA pero desde las primarias viene expresando dudas. Defiende la congelación de deportaciones y una reforma integral de inmigración que incluya la opción de convertir a inmigrantes indocumentados en ciudadanos de EEUU

Un vehículo aerodeslizador de la VI Flota es lanzado al Mediterráneo dentro de una misión OTAN.



US Navy



Marines participan en un ejercicio realizado el pasado mes de septiembre en el mar de Filipinas.

La candidata, a diferencia de Trump, ha rechazado visitar México durante la campaña presidencial.

→**TRUMP**

Ha prometido construir un muro de 1.600 kilómetros en la frontera del Río Grande, que México tendría que pagar. Considera que NAFTA ha sido un desastre. Ha argumentado que los mexicanos que cruzan la frontera no son «los mejores» sino criminales. Es partidario de deportar a los estimados 11 millones de inmigrantes indocumentados en EEUU.

IRÁN

→**HILLARY**

Respalda el acuerdo de desarme nuclear logrado por la Casa Blanca, aunque ha mantenido una posición en general más dura contra Irán que la Administración Obama. Considera que Irán sigue violando las resoluciones del Consejo de Seguridad al persistir en el desarrollo de misiles balísticos, y es partidaria de imponer adicionales sanciones económicas.

→**TRUMP**

Reniega del pacto nuclear porque no solo supone una amenaza para Israel sino también porque convertirá a Irán en una desestabilizadora potencia hegemónica. En su opinión, el acuerdo es pésimo porque no ha logrado suficientes concesiones de Teherán a cambio de acceder a 150.000 millones de dólares congelados por las sanciones de la ONU.

ISRAEL

→**HILLARY**

A pesar de los crecientes desacuerdos entre Israel y el gobierno de Estados Unidos, la candidata insiste en que se trata de una alianza incuestionable. Respald

una mayor asistencia de Washington para la defensa militar de Israel, especialmente en tecnologías anti-misiles y para detectar los túneles utilizados por los militantes de *Hamás* para atacar Israel.

→**TRUMP**

A pesar de algunas posiciones iniciales de «neutralidad», el candidato se ha comprometido a terminar con las tensiones acumuladas durante la Administración Obama en la tradicionalmente privilegiada relación de Estados Unidos con Israel. De ser elegido presidente quiere reconocer a Jerusalén como la capital «indivisible» del Estado de Israel.

CUBA

→**HILLARY**

Es partidaria del proceso de normalización de relaciones con Cuba impulsado por la Administración Obama. A su juicio, ese cambio debe incluir el final del embargo económico utilizado durante medio siglo para presionar al régimen castrista. Si el Congreso de los Estados Unidos no respalda esa opción, como presidenta utilizará órdenes ejecutivas para aminorar esas sanciones.

→**TRUMP**

Al inicio de su campaña, Trump se distanció de la tradicional posición del Partido Republicano con respecto a Cuba, declarándose partidario de normalizar relaciones. Recientemente, ha optado por renegar de la política cubana de la Casa Blanca, criticando las concesiones al régimen castrista sin contrapartidas en democratización o derechos humanos.

COREA DEL NORTE

→**HILLARY**

Ante la proliferación nuclear protagonizada por Corea del Norte y los avances en su inventario de misiles balísticos, la candidata es partidaria de aumentar en lo posible las sanciones contra el régimen de Pyongyang y lograr la cooperación de China. Considera que Estados Unidos debe expandir a Corea del Sur y Japón sus defensas contra misiles.

→**TRUMP**

Cuestiona la pasividad del presidente Obama ante el creciente peligro de Corea del Norte, insistiendo en que China debe tener un papel mucho más decisivo ante esta amenaza. Considera que Corea del Sur y Japón deben realizar un mayor esfuerzo para su defensa y ha llegado a plantear la conveniencia de que desarrollen sus propios arsenales nucleares.

Pedro Rodríguez

Profesor de Relaciones Internacionales
Universidad Pontificia Comillas y UCM