



**Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Doble Grado en Administración y Dirección de Empresas y Relaciones
Internacionales**

Trabajo de Fin de Grado

**¿HA SIDO LA CRISIS ECONÓMICA DE 2008 UNA FUENTE
ADICIONAL DE DESIGUALDAD ECONÓMICA EN EUROPA?**

Autora:

Inés Lucaya Castán

Director:

Santiago Burdía Rodríguez

UNIVERSIDAD PONTIFICIA COMILLAS

Madrid, 10 de 2018

Índice

Índice de gráficos:	2
Índice de tablas:	3
Resumen:	4
Abstract:.....	4
a. Objetivos	5
b. Metodología	5
c. Marco teórico	6
i. Ganancias	6
ii. Ingresos	7
iii. Riqueza	7
iv. Otros conceptos.....	8
d. Estado de la cuestión.....	9
e. Introducción	9
i. Concepto de desigualdad económica.....	9
ii. Historia estudio del concepto	11
1. Siglo XVIII y Siglo XIX.....	12
2. Siglo XX	13
f. GINI	14
g. Evolución desigualdad económica Europa.....	16
i. Breve descripción situación siglo XX	16
ii. Concienciación del concepto.....	19
h. Causas desigualdad económica	22
i. Crisis Económica de 2008	24
j. Desigualdad económica antes y después de la crisis	28
I. España	29
II. Francia	38
III. Reino Unido	46
IV. Alemania.....	52
V. Grecia.....	58
k. Conclusiones.....	65
Bibliografía	67
Anexos	70

Índice de gráficos:

Gráfico 1: Coeficiente GINI

Gráfico 2: Desigualdad de Riqueza: Europa y EE. UU., 1810-2010

Gráfico 3: Desigualdad por ingresos: Europa y EE. UU., 1900-2010

Gráfico 4: Desigualdad por ingresos, Norte y Sur de Europa, 1910-2010

Gráfico 5: Brecha de ingresos: muy alta/ normal/ muy baja

Gráfico 6: Coeficiente GINI (ingreso) (%)

Gráfico 7: Coeficiente GINI España (ingreso) (%)

Gráfico 8: Paridad Poder Adquisitivo España

Gráfico 9: Nivel educativo ciudadanos españoles

Gráfico 10: GINI y Desempleo en España (%)

Gráfico 11: Evolución trabajos media jornada España

Gráfico 12: Cuota de la riqueza de las personas del 1%, 5-1%, y 10-5% más enriquecidas en España

Gráfico 13: Índice GINI de la distribución salarial en España (%)

Gráfico 14: Coeficiente GINI Francia (ingreso) (%)

Gráfico 15: Crecimiento Poder Adquisitivo Francia

Gráfico 16: Población con formación terciaria en Francia y media de los países de OECD

Gráfico 17: GINI y Desempleo en Francia (%)

Gráfico 18: Evolución trabajos media jornada Francia y Alemania

Gráfico 19: Desigualdad según la Riqueza en Francia

Gráfico 20: Parte de la masa salarial bruta de Francia que pertenece al 1% de los salarios más altos

Gráfico 21: Coeficiente GINI Reino Unido (ingreso) (%)

Gráfico 22: Paridad Poder Adquisitivo Reino Unido

Gráfico 23: Población con formación terciaria en Reino Unido y media de los países de OECD

Gráfico 24: GINI y Desempleo en Reino Unido (%)

Gráfico 25: Evolución trabajos media jornada Reino Unido

Gráfico 26: Ingresos salariales del 10% más alto como porcentaje de la media en Reino Unido

Gráfico 27: Coeficiente GINI Alemania (ingreso) (%)

Gráfico 28: Paridad Poder Adquisitivo Alemania

Gráfico 29: Población con formación terciaria en Alemania y media de los países de OECD

Gráfico 30: GINI y Desempleo en Alemania (%)

Gráfico 30: Evolución trabajos media jornada Alemania

Gráfico 31: Desigualdad salarial y el coeficiente GINI en Alemania

Gráfico 32: Coeficiente GINI Grecia (ingreso) (%)

Gráfico 33: Paridad Poder Adquisitivo Grecia

Gráfico 34: Población con formación terciaria en Grecia y media de los países de OECD

Gráfico 35: GINI y Desempleo en Grecia (%)

Gráfico 36: Evolución trabajos media jornada Grecia

Gráfico 37: Cambio real en las ganancias brutas

Índice de tablas:

Tabla 1: Desigualdad según la Riqueza en Reino Unido

Tabla 2: Desigualdad según la Riqueza en Alemania

Tabla 3: Desigualdad según la riqueza en Grecia

Resumen:

Este trabajo analiza los cambios que se produjeron en la desigualdad económica en Europa en el periodo de la Crisis Económica de 2008. Estudia cuales son las principales formas de medición de la desigualdad, junto con el principal indicador existente en la actualidad, el índice Gini. Se realiza un análisis de la desigualdad por ganancias, por ingresos y por riqueza desde 2004 hasta 2014. El artículo se centra en analizar los países de España, Francia, Reino Unido, Alemania y Grecia. Además, se estudia la evolución de distintos componentes de la desigualdad y de indicadores macro relacionados con este concepto. Como conclusión, se observa una evolución desigual en los países estudiados. No obstante, se produce un notable aumento de desigualdad en los países que se vieron mayormente afectados por la crisis, España y Grecia.

Abstract:

This paper analyzes the changes in the economic inequality that took place in Europe in the period of the Economic Crisis of 2008. It studies which are the main forms of measurement of the inequality, together with the main existing indicator, the Gini index. An analysis of earnings, income and wealth inequality is carried out from 2004 to 2014. The article focuses on analyzing the countries of Spain, France, the United Kingdom, Germany and Greece. In addition, a study has been made of the evolution of different components of inequality and macro indicators related to this concept. In conclusion, an uneven evolution is observed in the countries studied. However, there is a remarkable increase of inequality in the countries which had a higher economic impact by the crisis, Spain and Greece.

Palabras Clave:

Desigualdad, Europa, España, Francia, Reino Unido, Alemania, Grecia, Crisis Económica 2008, Ingreso, Riqueza, Salarios

a. Objetivos

El objetivo de este trabajo de fin de grado es estudiar uno de los fenómenos más discutidos en la actualidad, la desigualdad económica. Este problema ha existido en todas las sociedades del mundo a lo largo de la historia. No obstante, en las últimas décadas ha sido punto de interés para numerosos académicos. La creciente tendencia de estudiar este fenómeno ha sido debido a los cambios que se han desarrollado en los dos últimos siglos con relación a las diferencias económicas entre los ciudadanos.

En las últimas décadas se ha estudiado y desarrollado la desigualdad económica en diferentes regiones y países. Numerosos académicos han tratado de buscar las causas de este hecho y distintas acciones que puedan solucionar este problema. En este trabajo se quiere analizar cuál ha sido el impacto de la Crisis Económica de 2008 en la desigualdad económica de la zona europea. Se considera que tras esta crisis mundial se han producido cambios en los principales índices y datos que miden y representan este término. Además, se tiene en cuenta que la gran crisis ha afectado a algunos grupos sociales en mayor medida que a otros. Por lo tanto, se quiere saber que grupos se han visto más afectados y cómo han influido en la desigualdad total de los países.

b. Metodología

Para poder estudiar cuales han sido las consecuencias de la crisis económica en la desigualdad entre los ciudadanos europeos, se han escogido varios países europeos con diversas características y que se vieron afectados en mayor o en menor medida por la crisis. Los países que se van a estudiar son: España, Francia, Reino Unido, Alemania y Grecia. La elección de estos países no ha sido aleatoria, cada país tiene un porqué de estar en la lista. En primer lugar, España y Grecia, han sido países altamente afectados por la crisis y con consecuencias importantes en sus economías. En segundo lugar, Francia y Reino Unido, al ser países que se vieron medianamente afectados por la crisis y que, además, en las últimas décadas han pasado a tener una gran diversidad cultural. Finalmente, Alemania, siendo uno de los países que menos sufrió durante la crisis y el país con menor desigualdad de los estudiados. (Banco Mundial, 2017)

Para poder cumplir con los objetivos de investigación del trabajo, se explicará cuáles son las principales medidas que se utilizan para desarrollar y entender el término desigualdad. Se realizará una breve explicación de cuales fueron las causas y las consecuencias de la Crisis Económica de 2008. Una vez explicado esto, se observarán y analizarán los principales datos de cada país en los años previos a las crisis. A continuación, se estudiarán los datos posteriores a la crisis económica. Y finalmente se comentará acerca de los principales cambios producidos en este periodo.

Para poder analizar los cambios en las desigualdades en el periodo de la crisis, se ha realizado una recolección de datos de numerosas fuentes. Principalmente se ha obtenido la información de las bases de datos del Banco Mundial, la OECD, Eurostat y Datosmacro. Además, se ha utilizado información de libros, informes y artículos académicos que hacen referencia a este tema.

c. Marco teórico

Existen numerosos métodos para valorar la desigualdad económica de las distintas poblaciones mundiales. Los principales son: la desigualdad según las ganancias, los ingresos, y la riqueza de los individuos. (Diaz-Gimenez, 1997)

i. Ganancias

Como se ha mencionado anteriormente, las ganancias es una de las formas de medir la desigualdad económica. Esta consiste en tener en cuenta el salario que reciben las personas por la realización de su trabajo. Los estudios basados en esta medida generalmente dividen la población entre tipo de empleos y las cualificaciones que se requieren para acceder a estas. A modo de ejemplo, podría ser el estudio de los salarios de los médicos en Estados Unidos. Para verificarlo se cogería aquella población del país que tenga título de médico y se estudiaría los diferentes salarios que recibe cada uno. (Diaz-Gimenez, 1997)

La educación es un determinante muy importante de la desigualdad según las ganancias. Generalmente, a mayor grado de educación, mayores serán las ganancias de las personas. Por lo tanto, el nivel de educación de las personas será un elemento muy importante para tener en cuenta en el estudio de desigualdad. La desigualdad según la ganancia se calcula únicamente teniendo en cuenta los salarios de las personas.

ii. Ingresos

La desigualdad según los ingresos considera como fuente de ingreso los sueldos, intereses en una cuenta de ahorros, dividendos de acciones, rentas y ganancias por ventas en las que se ha obtenido una plusvalía. La desigualdad de los ingresos se refiere a la medida en la que los ingresos se distribuyen de manera desigual en una población. (Burdía Rodríguez, 2002)

Esta forma de medir la desigualdad es la más utilizada por investigadores. No obstante, también recibe numerosas críticas al no representar todos los elementos de los individuos que favorecen a la desigualdad. Un individuo puede carecer de ningún tipo de renta. Sin embargo, la renta de años anteriores o herencias percibidas le permite vivir con unas capacidades económicas muy superiores a la media de la población. (Atkinson, 2014)

iii. Riqueza

La desigualdad según la riqueza calcula la suma total de los bienes de un individuo menos las deudas de este. Dentro de los bienes del individuo se incluye todas las pertenencias de este que incluye: residencias, dinero en cuenta corriente, inversiones en acciones, bonos y alternativos, propiedades inmuebles y cuentas de jubilación. En cuanto a las deudas se incluyen: préstamos de automóviles, saldo en las cuentas corrientes, préstamos estudiantiles, hipotecas y cualquier cuenta a pagar. (Inequality.org, 2017)

Esta desigualdad, generalmente, es la más alta de las tres (ganancias, ingresos y riqueza). Esto se debe a que acumula los ingresos de todos los años y tiene en cuenta los

elementos en los que se gastó o invirtió los ingresos generados. Por lo tanto, se puede calificar la riqueza como los ingresos acumulados de una persona. Además, en la desigualdad según la riqueza existe una gran diferencia entre personas jóvenes y personas que llevan más de 20 años en el mundo laboral. En edades más elevadas el nivel de riqueza es muy superior a los recién incorporados al mundo laboral. (Inequality.org.)

En cuanto a la correlación de estos tres elementos no siempre es elevada. A lo largo de la historia, se han producido ocasiones en las que la desigualdad por riqueza ha aumentado en gran medida, pero la desigualdad por ingresos se ha mantenido igual. Por lo tanto, los ingresos no marcan y determinan la riqueza de las personas. (Berman, 2016)

iv. Otros conceptos

Coefficiente de correlación: medida econométrica que sirve para medir la intensidad de la relación entre dos variables. El rango se distribuye entre -1 y 1, siendo el primero una correlación fuerte negativa y el segundo una correlación fuerte positiva. El coeficiente 0 indicaría una correlación nula. (Statistics how to, 2017)

Confianza del consumidor: “indicador económico que mide el grado de optimismo que los consumidores sienten sobre la evolución del estado en general de la economía, y sobre su situación financiera personal”. (Jara, 2015)

Recesión: es una reducción significativa en la actividad de la economía con una duración mayor a tres meses. Se puede observar consecuencias en la producción industrial, empleo, ingresos reales y el comercio. (Investopedia, 2017)

Paridad Poder Adquisitivo: es una teoría económica que compara las monedas de los distintos países en función de una “cesta de bienes”. Se calcula cual es el precio de los bienes incluidos dentro de la “cesta” y se compara con los precios de otros países. (Hall, 2018)

Producto Interior Bruto: valor monetario de todos los bienes y servicios finales producidos en una economía durante un periodo de tiempo determinado. Mide la riqueza de los países. (Investopedia, 2018)

d. Estado de la cuestión

Se han realizado numerosos estudios por un gran número de académicos acerca de si la desigualdad aumentó en la Crisis Económica de 2008. La mayoría de estos estudios se centran en analizar un único país. Sin embargo, un estudio realizado por Georgopoulos, en el que analiza cuales fueron los factores que influyeron en que la crisis fuera más profunda en un país u otro, muestra que los países que tenían índices de desigualdad más elevados antes de la crisis son los que se vieron mayormente afectados (Georgopoulos, 2012). Jenkins realizó otro estudio acerca de si la desigualdad había afectado a los ingresos y las condiciones de vida de las personas, obteniendo un resultado positivo (Jenkins, 2013). Otro estudio que ha servido de base para realizar este análisis ha sido el realizado por Bönke y Schröder. Este concluye que la Crisis Económica y las medidas políticas llevadas a cabo tras la crisis provocaron un ensanchamiento de desigualdades. Sin embargo, aclaran que en comparación con el crecimiento absoluto de la desigualdad tiene cifras muy pequeñas. (Bönke, 2015)

e. Introducción

i. Concepto de desigualdad económica

Existen numerosos académicos que han estudiado este concepto y cada uno le asigna una definición diferente. La definición más genérica es la distribución desigual de las condiciones económicas y oportunidades entre los diferentes grupos sociales. En la opinión de algunos académicos, cuando se habla de condiciones económicas se hace referencia a los ingresos de las personas. Otros se refieren a la riqueza de estos o a la renta. La intención de todos ellos es la de buscar la medida que represente de manera más equitativa las diferencias económicas que existen entre los grupos sociales. No se intenta buscar la cantidad de felicidad que existen en estos grupos, ya que como se es sabido, el

dinero no da la felicidad. “Un análisis que realizó Latin Trade en base al índice Planeta Felicidad y los datos de PIB per cápita del Fondo Monetario Internacional muestra que no hay una relación directa entre la felicidad y la riqueza” (American Psychological Association). No obstante, con un ingreso una persona puede consumir y con esto se obtiene un bienestar económico. (Champernowne & F., 1998)

La razón por la que se tiende a estudiar este concepto es debido a que la desigualdad económica proporciona una injusticia económica. Como injusticia no hace referencia a una envidia debido a que otros tengan más. A modo de explicación, se pondrá como ejemplo el Producto Interior Bruto de Suecia, que es 100 veces mayor el de Somalia. En este último país, mueren 1 de cada 8 niños en el primer año. En Suecia esta tasa es de 3 muertes por cada 1000. Esto es en gran medida debido al acceso a la sanidad que tienen los ciudadanos. La respuesta de los medios de comunicación globales acerca de la muerte de un niño sueco es inmensamente mayor a la que habría de un somalí. Por lo tanto, existe una desigualdad económica y por lo tanto una injusticia. Esta desigualdad también puede traducirse como una desigualdad de oportunidades. En general, dependiendo del país en el que una persona nazca, esta podrá acceder a unos recursos u a otros. (Champernowne & F., 1998)

Teniendo en cuenta que la desigualdad económica es una injusticia social, también se debe destacar que para poder estudiar este concepto se debe entender cuáles son las necesidades prioritarias de los individuos, dependiendo al país que pertenezcan. Para una persona que vive en Suecia, continuando con el mismo ejemplo, puede tener como prioridad tener acceso a agua caliente. Sin embargo, una persona que vive en Somalia, su prioridad se puede resumir simplemente en tener acceso al agua, ya sea potable o no, caliente o fría. Por lo tanto, la disponibilidad de materias primas y servicios esenciales, y su precio asociado, puede tener una importancia estratégica a la hora de determinar la desigualdad económica. (Champernowne & F., 1998)

Una manera muy simple de entender los problemas y la injusticia de la desigualdad económica es la siguiente: una desigualdad severa, conlleva a deducir que lo más probable

es que el hijo de una persona con recursos económicos limitados seguirá siendo pobre a lo largo de su vida y el hijo de una persona rica será aún más rica. (Franzini, 2013)

Existen una serie de problemas que se originan a causa del estudio de la desigualdad económica. Generalmente, cuando uno se posiciona hacia una idea (como decir que la desigualdad económica se encuentra en aumento), esta tiende a relacionarse con ideales políticos. Partidos políticos utilizan el estudio de este concepto como una herramienta para justificar sus diferentes ideales. Además, estudiosos que se posicionan en una idea antes de realizar sus investigaciones pueden alterar la veracidad de su estudio. Según Thomas Piketty, un académico muy involucrado en el estudio de la desigualdad, “*The role intellectuals, including social scientists, should play, is as citizens like any other but with the good fortune to have more time than others to devote themselves to study*” (Piketty, 2017). Es decir, los académicos no deben posicionarse en una opinión u en otra basada en sus características personales.

ii. Historia estudio del concepto

A lo largo de la historia ha habido numerosos debates políticos e intelectuales acerca de la distribución de la riqueza entre los ciudadanos de un país y la distribución entre diferentes países. Para analizar cómo se ha estudiado y como se ha dado a conocer el concepto de desigualdad, no solo hay que centrarse en los académicos que han publicado estudios sobre este tema. También se debe acudir a la literatura y al cine, ya que en estos ámbitos igualmente ha habido numerosas reivindicaciones a este problema. A modo de ejemplo, en el siglo XIX Jack Dickens escribió el libro *Oliver Twist*. El libro contempla la diferencia de riqueza entre las diferentes clases y las diferentes oportunidades que se tienen si se pertenece a una u otra clase social. La desigualdad económica no es algo que únicamente interese a los académicos, historiadores o economistas, afecta a toda la sociedad y se puede estudiar desde diversos ámbitos. (Piketty, 2017)

1. Siglo XVIII y Siglo XIX

A finales del siglo XVII y comienzos del siglo XIX, se produjeron numerosos cambios en la política de Francia y de Reino Unido, el sistema cambió y nació la política económica clásica. Las transformaciones políticas influyeron en gran medida al aumento de alusiones, por parte de académicos, hacia la desigualdad económica. Autores como Thomas Malthus y Arthur Young publicaron libros sobre estudios realizados acerca de la pobreza del país de Francia. No obstante, estos estudios no se consideran válidos ya que la información recogida no era precisa y se basaba en información inexacta recogida por los autores. A pesar de que la información y el estudio ofrecido por estos autores no era válido, se percibe cómo diferentes académicos se comienzan a preocupar por este tema e incluirlo en sus estudios. (Piketty, 2017)

Las transformaciones económicas y socioculturales en este periodo fueron cuantiosas para muchos autores de la época que observaban los cambios como algo sin futuro y apocalíptico. A medida que transcurría el siglo XIX, surgieron otros autores como Karl Marx y David Ricardo, que marcaron los estudios económicos de la época. Ambos llevaron el estudio de la pobreza de los países y las causas de estos a otro nivel. No se limitaron a dar conclusiones sin fundamentos, basaron sus ideas en estudios económicos. Las conclusiones de David Ricardo se basaban en que la población mundial iba en aumento y la tierra de los agricultores iba a aumentar en valor, a causa del aumento de la demanda de alimentos. No obstante, ocurrió lo contrario, con la revolución industrial el terreno de los agricultores perdió gran parte de su valor. Karl Marx, sin embargo, llegó más tarde y la segunda revolución industrial ya estaba en proceso, afectando al estudio realizado por este autor. En este momento, se produjo un éxodo rural muy grande, los campesinos emigraban a las ciudades donde trabajaban largas horas con salarios muy reducidos. En este momento surgieron los movimientos socialistas y comunistas, en las que el argumento central se basaba en cuales eran los beneficios de la industrialización si lo único que aportaban era más desigualdad y con ello las clases trabajadoras eran más pobres que anteriormente. Marx, falló es sus predicciones de futuro, anunció que el capitalismo iba a desaparecer por una continua bajada del poder adquisitivo del proletariado. Sin embargo, al final de siglo XIX los salarios de la clase obrera aumentaron

y aumentó la capacidad adquisitiva. Ricardo y Marx basaron sus estudios en su propia lógica interna analizando lo que sucedía en el momento. (Piketty, 2017)

Como conclusión, los estudios de la pobreza y la desigualdad de clases de los siglos XVII y XIX se basan en datos y conclusiones poco fiables. La gran mayoría de los autores ofrecían información poco precisa y sus predicciones no estaban fundamentadas. Esta es la principal diferencia que se observa entre los estudios de desigualdad de esta época y los estudios por llegar. Tal vez esta diferencia surja debido a que los recursos de los autores de los siglos XVIII y XIX eran inferiores a los del siglo XX. Al mismo tiempo, los avances económicos que surgieron en el siglo XX fueron grandiosos y facilitaron la recogida de datos por parte de los autores del momento.

2. Siglo XX

El sistema de impuestos cambió en Europa y Estados Unidos oficialmente tras la Primera Guerra Mundial. Estos países adoptaron un sistema de impuesto progresivo según la renta de los individuos. Este cambio influyó en el estudio de la desigualdad ya que los individuos debían indicar su renta al estado para determinar la tasa del impuesto. Con el conocimiento de estos datos fue posible recoger la información necesaria para poder estudiar divergencia de rentas. (Nielsen, 1997)

Simon Kuznets marca un punto de inflexión en el estudio y análisis de la desigualdad económica. Tuvo un gran impacto en los años 80 y 90 de este siglo. Su teoría principal se basa en que la desigualdad de renta descenderá automáticamente a medida que la sociedad avanza en las diferentes fases del desarrollo capitalista, sin importar las políticas económicas escogidas o las diferencias entre los diferentes países. Kuznets realizó un exhaustivo estudio estadístico y en 1953 publicó las primeras series históricas de estadística de distribución del ingreso. Esta se realizó analizando únicamente Estados Unidos. Una de las aportaciones más destacadas de este autor fue The Kuznets Curve (La Curva de Kuznets). De acuerdo con esta teoría la desigualdad sigue una curva en forma de campana. En el principio de la curva la desigualdad debe aumentar, como ocurrió en

la Revolución Industrial. A continuación, llega a un punto de inflexión en el que la desigualdad ya no puede crecer más y comienza un periodo de estabilización en el que se equiparan los ingresos. (Nielsen, 1997)

Las aportaciones de Kuznets tuvieron una gran acogida. Sin embargo, numerosos partidos políticos aprovecharon y utilizaron los descubrimientos de Kuznets como un justificante para sus campañas políticas. La intención de Simon Kuznets con esta investigación, no se basaba en posicionarse políticamente. Uno de sus numerosos fines era el de demostrar a los países en desarrollo que la desigualdad no crece indefinidamente. Tras la desigualdad industrial hay un punto en el que los ingresos comienzan a igualarse y se contrae la divergencia. (Nielsen, 1997)

A raíz de Simon Kuznets, diversos autores usaron sus métodos para recolectar datos en diferentes países, Colin Clark en Reino Unido o Dugé de Bernoville en Francia. Gracias a esto se permitió medir los ingresos de los países.

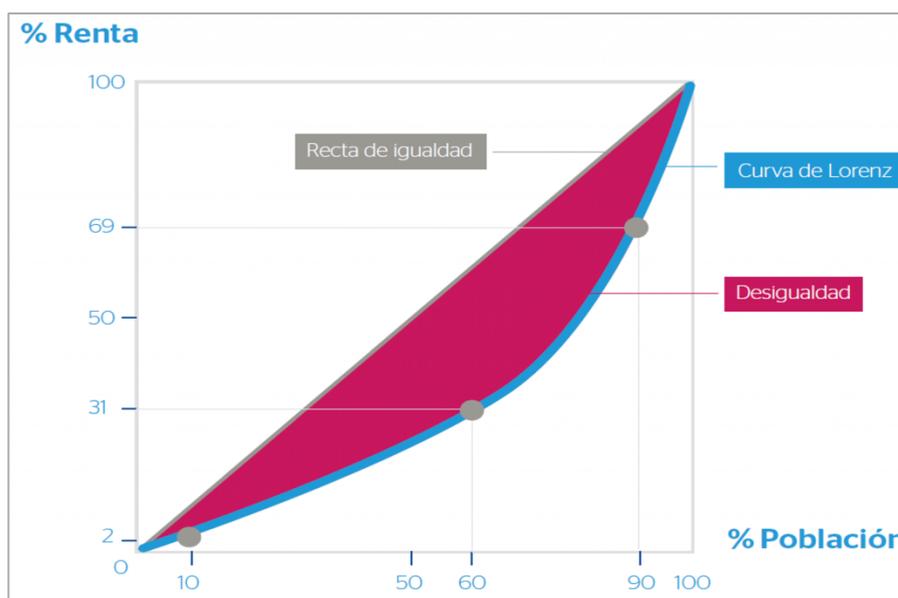
f. GINI

El coeficiente de GINI es la herramienta de medición de desigualdad más utilizada en actualmente. Esta herramienta fue desarrollada por Corrado Gini. Su aportación más importante a la ciencia fue este coeficiente. Gini nació en 1884, pertenecía a una familia con recursos económicos del noreste de Italia y tuvo la oportunidad de asistir a la universidad. Se graduó en cuatro disciplinas distintas derecho, matemáticas, económicas y biología. (Gini, 2001)

Como se ha mencionado antes, la principal aportación de Corrado Gini fue el coeficiente de GINI, publicado en 1921. En el Gráfico 1 se puede contemplar cómo se representaban los descubrimientos de Gini. Se calculaba la suma de la población total y la renta total del país. Se distribuía el nivel de renta a lo largo de eje y se calculaba a que porcentaje de la población pertenecía esa renta. Si se observaba una línea “recta”, de 45°, implicaba que no existía desigualdad y que se repartía equitativamente entre los

ciudadanos. Cuando la distribución era desigual, se podía observar una curva en el gráfico. La desigualdad por ingresos se representaba con ratios, en los que 0 correspondía a una igualdad de ingresos perfecta (línea de 45°) y el coeficiente 1 implicaba una desigualdad perfecta. (Torres Rodríguez, 2016)

Gráfico 1: Coeficiente GINI



Fuente: (Torres Rodríguez, 2016)

El coeficiente de GINI principalmente mide la desigualdad de ingresos. Sin embargo, también se le puede aplicar a la desigualdad según la riqueza. Para poder calcular el coeficiente sobre esta última, ninguna riqueza neta debía ser negativa. Países con diferente PIB pueden tener el mismo índice de GINI siempre y cuando la distribución de ingresos sea la misma. A modo de ejemplo, el PIB per cápita de Estados Unidos y Turquía son de 52.085€ y 9.775€, respectivamente. Pero ambos países tienen un GINI según ingresos de 0,39. (Torres Rodríguez, 2016) (OECD, 2018) (Datos macro, 2018)

Los descubrimientos de Gini tardaron en tener acogida. Sin embargo, actualmente, organizaciones como la ONU (Organización de Naciones Unidas), el Banco Mundial y la OECD (Organización Económica para Cooperación y Desarrollo) se apoyan en sus

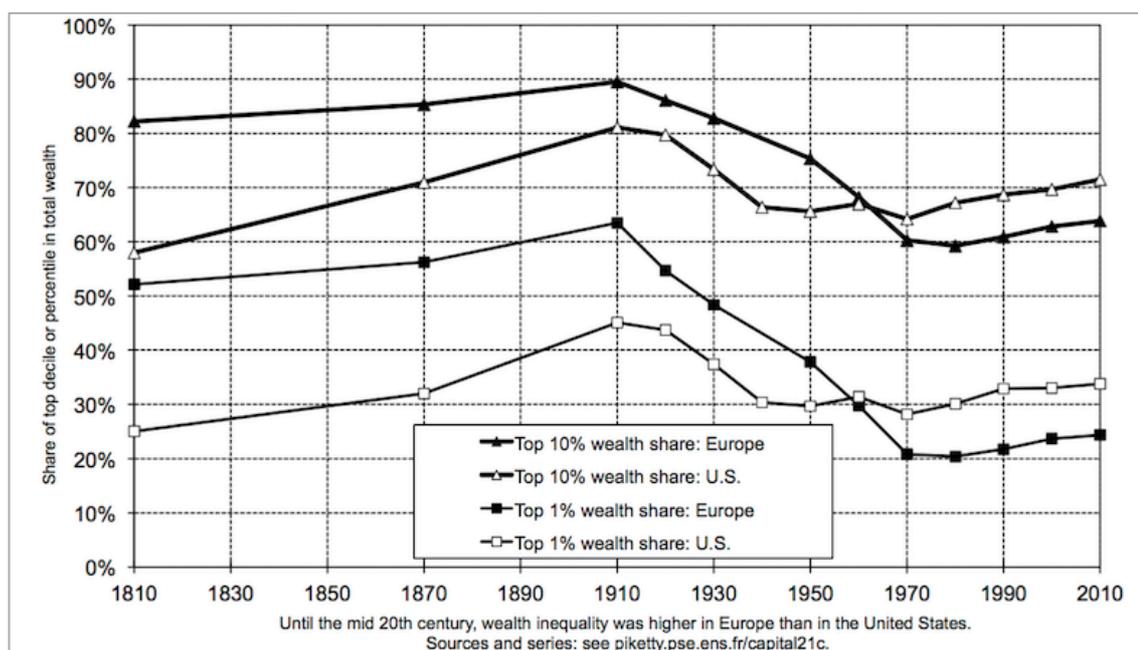
descubrimientos. Una gran mayoría de datos de desigualdad en todo el mundo son calculados en función de este índice. (Gini, 2001)

- g. Evolución desigualdad económica Europa
 - i. Breve descripción situación siglo XX

Anteriormente, se realizó un análisis de la evolución del estudio de la desigualdad económica. Se mencionó como a principios del siglo XX la revolución industrial marco las investigaciones de este tema, con aportaciones de Karl Marx y Corrado Gini. A continuación, se realizará un estudio de como evolucionó la desigualdad en el siglo XX en Europa.

A finales del siglo XIX la desigualdad económica en Europa y en Estados Unidos sufrió un gran aumento. Esto está altamente relacionado con la Segunda Revolución Industrial (1870-1914). En el Gráfico 2, se contempla la distribución de la riqueza en Europa y en Estados Unidos. Se mide la cantidad de riqueza total del país que tienen las personas con el 10% y 1% de acumulación de riqueza más alta. Se observa desde 1810 hasta 1910, que la desigualdad según la riqueza aumentó en mayor medida en Europa, coincidiendo con las fechas de la revolución industrial. Igualmente, en Estados Unidos (EE. UU.) creció la desigualdad, además, esta fue en mayor medida que en Europa. Hasta 1960, la desigualdad según riqueza tanto en el percentil 10% y el 1% de la población con mayor riqueza, era mayor en Europa. A partir de los años 60 EE. UU. obtuvo tasas de desigualdad más elevadas que en Europa. Desde 1910 hasta 1960, las desigualdades se contrajeron en ambos continentes. Esto puede estar influido por las guerras mundiales que ocurrieron en este periodo. (Piketty, 2017)

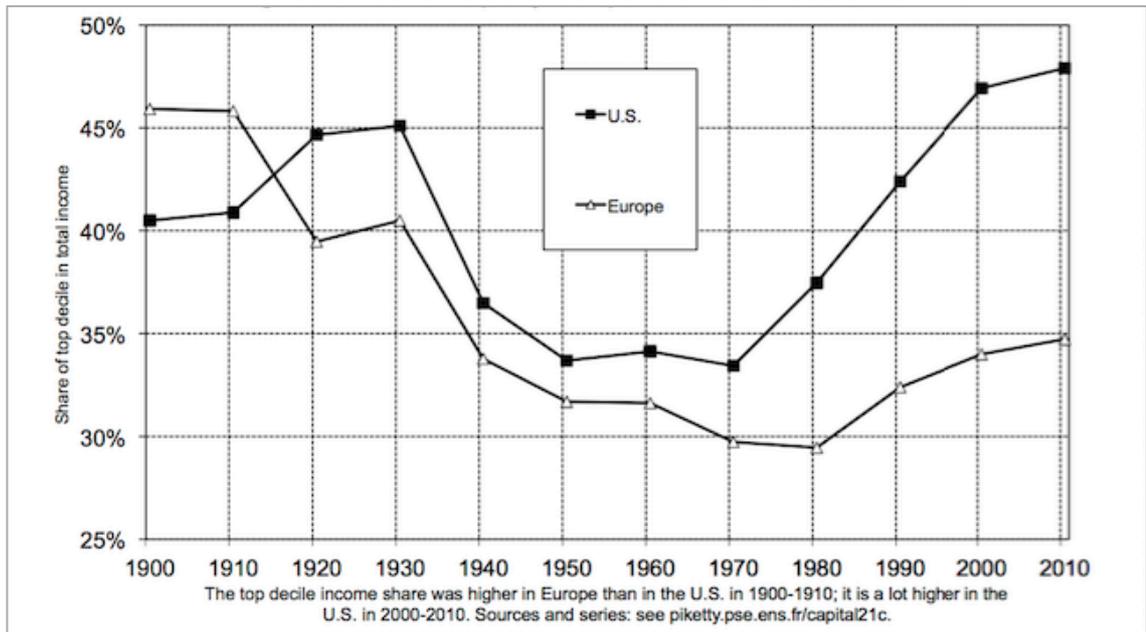
Gráfico 2: Desigualdad de Riqueza: Europa y EE. UU., 1810-2010



Fuente: (Piketty, 2017)

En el Gráfico 3 se puede observar la evolución de la desigualdad de ingresos en Estados Unidos y en Europa. Este gráfico se representa de manera similar al Gráfico 2, con la única diferencia que solo se incluye el 10% de las personas con mayores ingresos. La evolución, en general, fue igual a la desigualdad por riqueza. No obstante, se percibe como los cambios en la desigualdad que se produjeron a finales del siglo XIX y principios del XX fueron más pronunciados. Desde 1930 hasta 1940, la caída en desigualdad de ingresos fue muy elevada. Coincidiendo con la Gran Depresión, los ingresos de las personas pertenecientes al 10% más elevado se vieron altamente contraídos. Por el contrario, a partir de 1970 hasta 2000, el 10% con mayor ingreso de Estados Unidos pasó de tener un 33% del ingreso total a un 46%. En Europa, también, se produjo un crecimiento de desigualdad, aunque con cifras menos elevadas. Pasaron de tener un 30% del ingreso total a un 34%, aumentado únicamente un 4% frente al 13% de EE. UU. (Piketty, 2017)

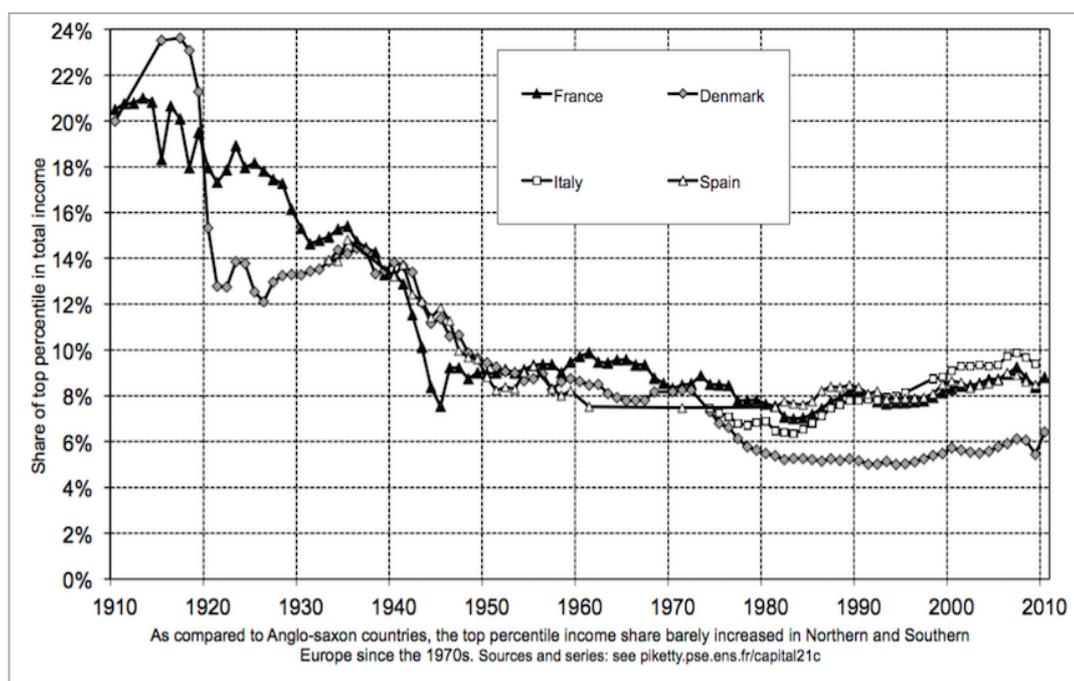
Gráfico 3: Desigualdad por ingresos: Europa y EE. UU., 1900-2010



Fuente: (Piketty, 2017)

Finalmente, se observa en el Gráfico 4 la evolución de la desigualdad por ingresos en países del norte y sur de Europa; tema que se tratará más profundamente en los siguientes apartados. En general, se puede observar una caída de desigualdad en estos cuatro países en la primera mitad del siglo. Desde 1950 hasta el 2000 se mantuvo estable la ratio de desigualdad en Francia, España e Italia. (Piketty, 2017)

Gráfico 4: Desigualdad por ingresos, Norte y Sur de Europa, 1910-2010



Fuente: (Piketty, 2017)

Según estudios realizados por Bourguignon, al calcular la desigualdad económica según los ingresos en todos los países del mundo, se observa un crecimiento medio del 30% a lo largo del siglo XX. Sin embargo, este autor además indica que Europa y Estados Unidos son las únicas economías que observan una reducción de su nivel de desigualdad. Bourguignon justifica estos resultados relacionando el crecimiento de desigualdad con las revoluciones industriales. Cuando tienen lugar las revoluciones industriales aumenta la desigualdad. Debido a que la revolución industrial fue más fuerte en Estados Unidos y en Europa fue a finales del siglo XIX, la desigualdad en el siglo XX descende. Sin embargo, la desigualdad en el resto de los países del mundo aumenta en el siglo XX debido a que no había sufrido todavía su periodo de industrialización y lo tienen, en su mayoría, a lo largo del siglo XX. (Bourguignon, 2002)

ii. Concienciación del concepto

Se comenzó este trabajo mencionando como la desigualdad económica era un problema muy discutido hoy en día. Se puede afirmar que este no ha estado siempre en

el foco de los discursos políticos o de entidades internacionales. La concienciación acerca de la injusticia y los problemas que supone la desigualdad económica ha ido evolucionando a lo largo de los últimos tres siglos. Se considera que actualmente se vive en un momento de la historia donde las referencias hacia este tema son abundantes. (Champernowne & F., 1998)

La evolución hacia la concienciación de la existencia de desigualdad económica ha ido estrechamente ligado al estudio del mismo. La Revolución Francesa (1789-1799) fue a consecuencia de múltiples razones, una de ellas fue el descontento de los ciudadanos acerca de la situación económica del momento y las desigualdades entre las diferentes clases. En el apartado de historia de estudio del concepto de este trabajo, se mencionó como las primeras menciones en literatura del concepto de desigualdad surgieron en el siglo XVIII tras el cambio de sistema político en Francia y en Reino Unido. Las personas fueron conscientes de las extremas diferencias entre las clases y se levantaron en contra del sistema del momento. Más adelante, a finales del siglo XIX y principios del XX, cuando surgió la Segunda Revolución Industrial, se produjo una segunda oleada del estudio. Autores como Karl Marx propusieron una alternativa al sistema vigente y concienciaron a las personas de la injusticia que supone la desigualdad. (Champernowne & F., 1998)

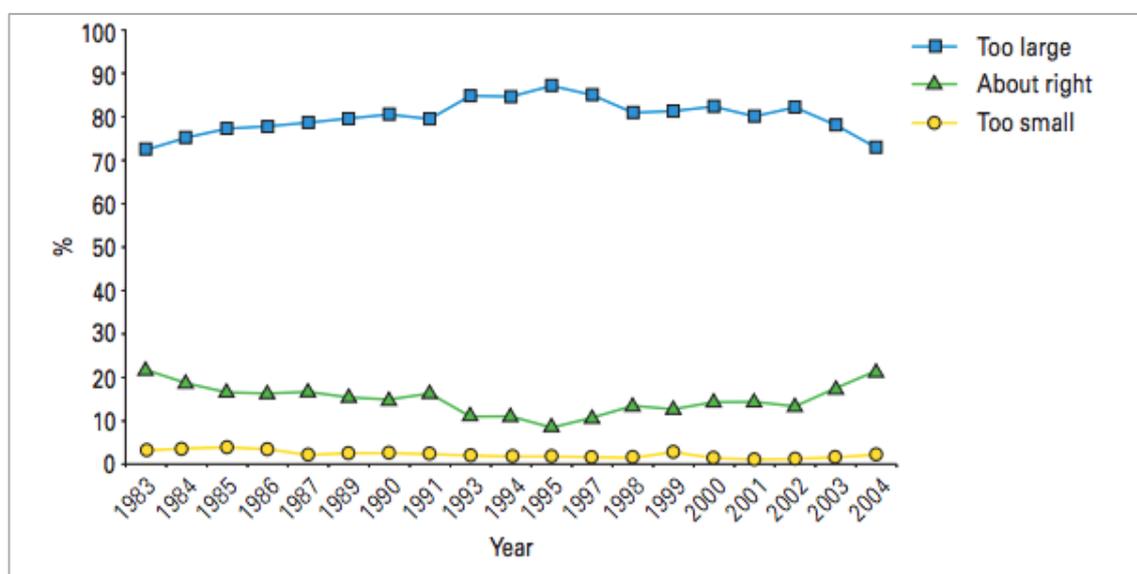
Se puede observar que la concienciación de la injusticia que supone la desigualdad económica está marcada por los diferentes eventos en la historia que supusieron un cambio en los sistemas. Se puede considerar que el descontento de los ciudadanos por la desigualdad fue una de las causas de estos cambios.

Durante el siglo XX y el XXI ha estado presente este concepto en numerosos discursos y campañas políticas, discurso de organizaciones internacionales y diferentes personas públicas. La desigualdad entre los ciudadanos es un tema muy cotidiano hoy en día. Esta presente en discursos como: Obama en 2013 ‘Income inequality is a defining challenge of our time’ (la desigualdad por ingresos es un desafío importante de nuestros tiempos) (Newel, 2013). ; y Theresa May ‘My most fundamental political belief is that how far you go in life should be based on your talent and how hard you work and nothing

else” (mi creencia más importante que lo lejos que una persona llegue en la vida tiene que estar basado en su talento y su trabajo y en nada más) (Wright, 2017). Además, se está estudiando acerca de las causas y consecuencias de la desigualdad en universidades de todo el mundo como por ejemplo en Harvard con el profesor Michael Sandel.

A continuación, en la Gráfica 5 se incluyen datos sobre la opinión pública en el Reino Unido acerca de si la desigualdad económica es muy alta, normal o baja. Como se puede ver desde 1983 la opinión ha variado, sin embargo, la gran mayoría opina que esta es muy alta. Un estudio realizado por Michel Orton y Karen Rowlingson, demuestra que la opinión pública acerca de si la desigualdad es muy alta y crece con posterioridad de cuando de verdad la desigualdad se encuentra niveles más elevados. En conclusión, más del 70% opina que esta se encuentra en los niveles elevados. Esto demuestra cómo los ciudadanos son cada vez más conscientes de la desigualdad existente en el mundo. (Orton, 2007)

Gráfico 5: Brecha de ingresos: muy alta/ normal/ muy baja



Fuente: (Orton, 2007)

h. Causas desigualdad económica

En este apartado se va a analizar cuáles son los principales motores de la desigualdad. Existen diversas tendencias en la sociedad que pueden llegar a incentivar el desarrollo progresivo de una mayor desigualdad. Se pueden resumir las principales causas de desigualdad en este momento en: globalización, desarrollo tecnológico, cambios en el mercado laboral y educación.

En primer lugar, se analizará cómo ha afectado la globalización a la desigualdad económica. La globalización se puede analizar desde el punto de vista del comercio y desde el punto de vista financiero. Por un lado, el comercio ha afectado a la desigualdad. Aunque este ha ayudado al crecimiento de los países mejorando su competitividad y su eficiencia. Esta también ha puesto una mayor presión en las empresas para ser más competitivos con el resto de las empresas en todo el mundo. Pone presión en los márgenes y afecta, sobre todo, a los salarios de las personas con poca formación. Algunos académicos afirman que la globalización del comercio ha afectado negativamente a los trabajadores con poca formación de los países desarrollados y positivamente a los trabajadores de estas condiciones de los países en vías de desarrollo. Esto se debe a que numerosas empresas han acudido a países en vías de desarrollo para establecer sus fábricas y así tener un coste laboral más bajo del que tendrían en su país de origen. Por otro lado, la globalización financiera ha provocado una concentración de las inversiones en aquellos sectores/empresas con mayor cualificación, causando un mayor desarrollo en determinados sectores dejando al resto en desventaja. (Dabla-Norris, 2015)

En segundo lugar, el desarrollo tecnológico ha tenido un gran papel en el incremento de la desigualdad en estas dos últimas décadas. Las nuevas tecnologías de la información han llevado a mejoras en la productividad y el bienestar, a pasos agigantados. También ha influido en el aumento de búsqueda, por parte de las empresas, de personal más cualificado. Esto se debe a que el desarrollo tecnológico aumenta la demanda de capital por parte de las empresas. Dejan de contratar a empleados con cualificaciones más bajas, ya que muchos trabajos desaparecen y pasan a realizarlos máquinas con sistemas automatizados. También ocurre que el nivel de formación necesario para la realización de ciertos trabajos ha aumentado. A modo de ejemplo, una persona que trabajaba en una

fábrica de alimentación, anteriormente se encargaba del empaquetado de los productos. Ahora ese trabajo lo realiza una máquina, por lo tanto, esa persona para mantener su trabajo necesitaría tener una acreditación que demuestre que está capacitado para el mantenimiento de máquinas de ese tipo. Según indica el libro de “Inequality: Causes and Consequences”, se ha demostrado que los desarrollos tecnológicos han contribuido a un aumento de la desigualdad en ingresos en los países de la OECD. Influyendo, al menos, en un tercio del crecimiento de la desigualdad mundial. (Dabla-Norris, 2015)

En tercer lugar, se han producido numerosos cambios en el ámbito laboral mundial. Legislaciones más flexibles en el mercado laboral pueden ayudar a las empresas para realizar reestructuraciones internas y mejorar a su eficiencia. Sin embargo, una mayor flexibilidad en el mercado laboral no siempre es lo más beneficioso para los trabajadores. Una de las consecuencias en los trabajadores, sería que estos pierden capacidad de negociar salarios y por lo tanto se desarrolla una mayor desigualdad entre los salarios de los directivos y los trabajadores con bajo nivel de formación. Una de las afirmaciones más comunes en la actualidad, es que la reducción del salario mínimo de un país provoca un incremento en la desigualdad. No obstante, algunos estudiosos han afirmado que este no es la única causa asociada con el mercado laboral. Alegan que un mayor número de trabajos a media jornada y empleos temporales son la verdadera causa de desigualdad en esta época. Esto ocurre sobre todo en países desarrollados, en concreto en países de Europa. Las opiniones acerca de si las regulaciones del mercado laboral suponen un aliciente o una ayuda a combatir la desigualdad son muy variadas. Lo que sí se puede afirmar es que las condiciones laborales han cambiado en los últimos 20 años y esto puede haber tenido un impacto en el crecimiento de la desigualdad. (Dabla-Norris, 2015)

Por último, la educación. Esta puede tener un papel muy importante en disminuir la desigualdad entre ciudadanos, ya que determina el poder de decidir qué tipo de trabajo se quiere, da acceso a ciertos trabajos y al nivel de salario que se puede alcanzar. Actualmente, el nivel de educación requerido para cualquier tipo de trabajo en Occidente es mayormente al requerido 30 años atrás. En países como en Estados Unidos, esto supone un problema, ya que los estudios universitarios requieren una inversión económica alta. Para aquellas personas que no tienen una renta elevada, acceder a la universidad supone un endeudamiento que tendrán que pagar durante sus primeros años laborales y esto

afecta al aumento de la desigualdad. Según menciona Raghuram Rajan en 2015, “prosperity seems increasingly unreachable for many, because a good education, which seems to be today’s passport to riches, is unaffordable for many in the middle class” (la prosperidad parece cada vez más inalcanzable para algunos, debido a que una buena educación, que parece ser el pasaporte a la riqueza, es económicamente inaccesible para a clase media) (Rajan, 2015). (Dabla-Norris, 2015)

i. Crisis Económica de 2008

Para entender cuales fueron los efectos de la Crisis Económica de 2008 sobre la desigualdad económica se debe entender y analizar que ocurrió, cuales fueron sus causas y que consecuencias económicas se produjeron.

En 2008, Estados Unidos experimentó una crisis financiera muy aguda. Siendo la crisis más grande desde la Gran Depresión de finales de los años 20. Esta crisis financiera llegó a afectar en gran medida a la economía del país, como consecuencia de esto y la gran globalización de este siglo, se expandió a naciones extranjeras, causando una crisis económica global.

Las causas detrás de esta gran crisis son muchas y muy variadas. A comienzos del siglo XXI, en concreto en 2001, se produjo una explosión de la “burbuja” punto-com. En esta explosión de la “burbuja” los inversores habían estimado que las empresas tecnológicas tenían un largo recorrido de subida, y, sin embargo, ocurrió lo contrario y multitud de empresas quebraron. A consecuencia de esto, la Reserva Federal en EE. UU. bajó los tipos de interés a niveles más bajos desde 1950. La economía comenzaba a prosperar, el empleo se situó en niveles elevados, los salarios crecieron y se vivió en un ambiente de prosperidad económica. El optimismo de las empresas, el gobierno y los ciudadanos fue muy elevado. Los ciudadanos de Estados Unidos comenzaron a comprar e invertir en casas, por lo tanto, los precios de estas se multiplicaban. (El País, 2010)

Por razón de los tipos de interés bajos, los bancos sufrieron una reducción de sus márgenes, y, por lo tanto, se contrajeron sus beneficios. Los grandes bancos americanos vieron la necesidad de realizar cambios en sus estrategias para seguir creciendo. La solución propuesta y seguida por la mayoría de estos bancos fue aumentar el número de hipotecas concedidas. (Abadía, 2011)

Los préstamos se concedieron a personas que no tenían ningún tipo de ingreso, no tenían trabajo y con ningún activo. Ya que se vivía en un estado de prosperidad económica se esperaba que estas personas encontraran trabajo en un periodo corto y pudieran pagar la hipoteca. Se les otorgaba hipotecas con un tipo más elevado debido a su alto riesgo, y las casas estaban valoradas a un precio superior a su valor esperando a que se revalorizasen en pocos meses. Hasta este punto, todos estos hechos afectaban únicamente a Estados Unidos. Sin embargo, los bancos realizaron una serie de acciones que acabo afectando al resto de países. Como los bancos financiaban unas hipotecas de tanto riesgo y habían aumentado el numero de hipotecas, necesitaban financiarse ellos mismos. Para hacer esto acudieron a bancos extranjeros para ser financiados. Gracias a las tecnologías y a la globalización esto no resulto difícil y se financiaron de países de todo el mundo. (Abadía, 2011)

Con estos y un millar más de acciones que se llevaron acabo, se había creado una burbuja inmobiliaria que nadie quería reconocer y nadie podía parar. Los ciudadanos no podían pagar las hipotecas y los bancos se vieron obligados a quedarse con las casas para recuperar los préstamos concedidos, sin embargo, con la caída del valor de los activos inmobiliarios estos bancos se encontraron sin liquidez para pagar las millonarias deudas que tenían y con activos sin utilidad. A raíz de esto Lehman Brothers quebró y con él muchos otros bancos de menor tamaño. Aquellas entidades bancarias que sobrevivieron a esto no tenían liquidez y no tenían medios para conceder créditos o hipotecas. Para conseguir liquidez y poder financiar créditos e hipotecas, los bancos vendieron sus inversiones en otras empresas y buscaron medios alternativos para financiarse. Además, incrementaron la presión a sus clientes para el pago de sus hipotecas. A raíz de esto los ciudadanos comienzan a consumir menos y los beneficios de las empresas se contrajeron. (Abadía, 2011)

Como se ha comentado anteriormente, los bancos americanos se habían financiado con bancos internacionales y como consecuencia, este efecto negativo se dio en todo el mundo. Europa, y en concreto los países que se van a estudiar a continuación, también se vieron altamente afectados por estos sucesos. Algunos se vieron más afectados que otros, pero en general se notó el efecto de la crisis en todas las economías. La crisis económica tuvo una duración distinta en cada país, dependiendo del efecto que tuvo en ellos. Se puede decir que en términos generales comenzó en 2008 y finalizó en 2011, sin embargo, en Europa la recuperación ha llevado más años y se estima que terminó alrededor de 2014.

En el caso de España, los efectos de esta crisis financiera y más tarde económica fueron numerosos. La economía del país se ralentizó, el PIB del país paso de crecer de una media de 3,78% anual a decrecen a partir del 2008. Los peores resultados se obtuvieron en 2009, con un crecimiento del -3,6%. La confianza de los consumidores en este país llegó a niveles entorno a 50 puntos a finales de 2008, alcanzando un mínimo en julio de 2012 a niveles de 40 puntos. En el caso de España, todos estos elementos tuvieron un gran impacto en las tasas de desempleo, alcanzando el mayor nivel en 2013 con 26,1% de desempleados. (Datos macro, 2018)

En Francia, el PIB del país también se vio afectado por esta crisis. En 2009, el crecimiento obtuvo cifras negativas entorno al -2,9%. Sin embargo, el crecimiento del país llegó antes que a España, y en 2010 volvieron a obtener tasas de crecimiento positivo. Los niveles de desempleo más altos se obtuvieron en 2013 alcanzando un 10,4%. (Datos macro, 2018)

En el caso de Reino Unido, el crecimiento del país también llegó a niveles negativos. A diferencia de los países analizados anteriormente, estos niveles se alcanzaron antes, en 2008, se obtuvo un -0,5% de crecimiento anual del PIB y en cambio se recuperaron cifras positivas en 2010. Otra diferencia que se encuentra en este país frente a otros es su elevada cifra en 2009 de crecimiento negativo, alcanzando -4,2%. El desempleo de este país alcanzó un máximo de 8,4% en 2011. (Datos macro, 2018)

Alemania, uno de los países más estables de la Unión Europea también se vio afectada por esta gran crisis internacional. En 2009 su crecimiento negativo llegó a las cifras más altas, siendo -5,6%. Al mismo tiempo este país recuperó un crecimiento positivo en 2010. Alemania fue el país que más rápido alcanzó el nivel máximo de desempleo en 2009 con niveles del 7,9%. Desde este momento la tasa de desempleo empezó a descender. (Datos macro, 2018)

Finalmente se analizarán los efectos de la crisis en Grecia. Este país ha sido el más azotado por la Crisis Económica de 2008. Los niveles negativos de crecimiento comenzaron en 2008 y han permanecido hasta 2016, a excepción de 2015. La cifra más baja de crecimiento fue en 2011 con niveles del -9,1%. A similitud de España, los niveles de desempleo más altos se obtuvieron en 2013, alcanza un 27,9% de la población sin empleo. (Datos macro, 2018)

La Crisis Económica de 2008 ha sido una de las crisis económicas con mayor duración. A día de hoy se siguen observando las consecuencias de la crisis, como son los altos niveles de desempleo (España tiene un 16,1%), los reducidos tipos de interés y las políticas de recompra de valores de los gobiernos o del mercado por parte de los bancos centrales. Esta crisis ha llevado a una mayor conciencia acerca de la necesidad de implementar legislaciones con el fin de controlar los mercados financieros y la sanidad de las economías de los países. La intención de estas actuaciones es evitar que ocurra una crisis tan profunda como fue la de 2008 y mediar los efectos de la próxima crisis por llegar. Además, de las medidas llevadas a cabo por los gobiernos y los bancos centrales. Se ha producido una concienciación social de los problemas y las injusticias, entre ellas el incremento de la desigualdad, que provocan las crisis. Por esta razón, se han creado numerosos partidos políticos en Europa que denuncian las desigualdades sociales y tratan de buscar un sistema que sea más igualitario. Partidos como Liga Norte en Italia, Podemos en España, Die Link en Alemania y Syriza en Grecia. (Datos macro, 2018)

Como se puede observar en el análisis de este apartado, la Crisis Económica de 2008 tuvo un gran impacto en estos y muchos otros países europeos. A consecuencia de la crisis

se vieron afectadas las economías, los ciudadanos y las empresas de los países que se estudiarán en este trabajo.

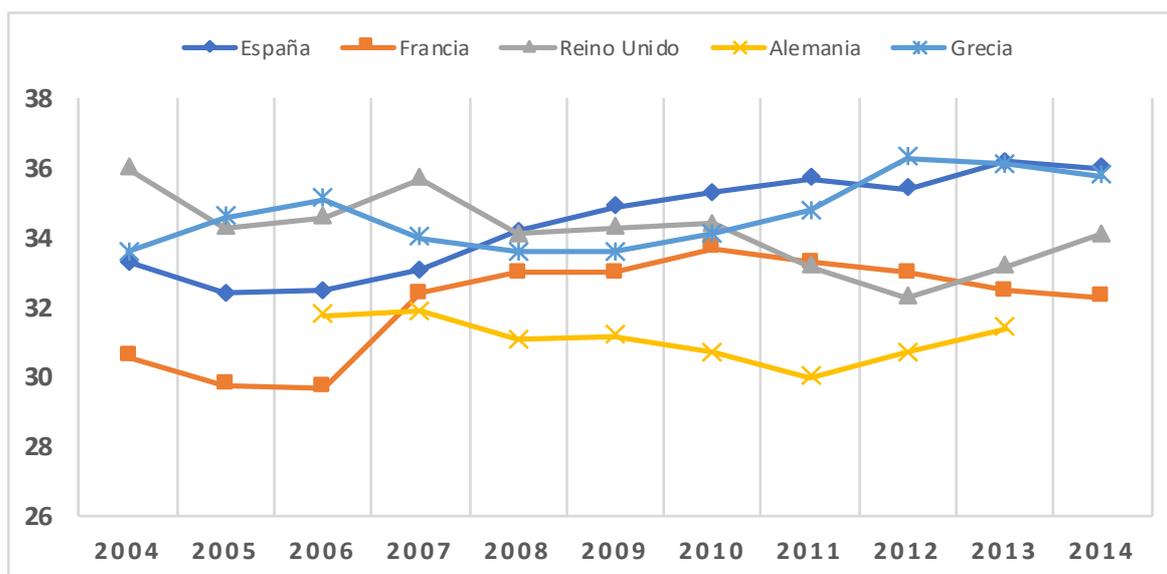
j. Desigualdad económica antes y después de la crisis

En este apartado se analizará la evolución de los principales índices de desigualdad y los diferentes elementos que pueden tener una cierta influencia en la desigualdad. Influencias como son el desempleo, la capacidad adquisitiva o los trabajos a media jornada. Se realizará un análisis de cada uno de los países y se compararan los datos antes y después de la crisis.

Las elevadas tasas de desempleo alcanzadas en la Crisis Económica de 2008 podrían inducir a suponer que se produjo un incremento en los índices de desigualdad de los países que se estudiarán a continuación. No obstante, la contracción de los beneficios de las empresas también podría suponer que se ha producido una disminución de la desigualdad.

En el gráfico a continuación se puede observar la evolución del coeficiente GINI en estos países antes y después de la crisis. Se ha elaborado obteniendo los datos de desigualdad publicados por el Banco Mundial. Recapitulando, un coeficiente de nivel 1 implica una desigualdad perfecta y el coeficiente 0 una igualdad perfecta. Los años de muestra utilizados son datos desde 2004, para poder tener una perspectiva de lo que ocurría antes de la crisis, y terminan en 2014 debido a que es el año que se entiende que terminó la crisis en Europa. Se puede observar como en 2004 el país con mayor desigualdad era Reino Unido y Francia se encontraba con la cifra más baja. Al terminar la crisis España se situaba a la cabeza con la desigualdad más alta y Francia seguía siendo el país con menor desigualdad. No existen datos de desigualdad calculados por el Banco Mundial en Alemania en 2004, 2005 y 2014, pero se puede percibir analizando sus datos económicos que a lo largo de la crisis tiene una desigualdad inferior al resto de países comparados. (Banco Mundial, 2017)

Gráfico 6: Coeficiente GINI (ingreso) (%)

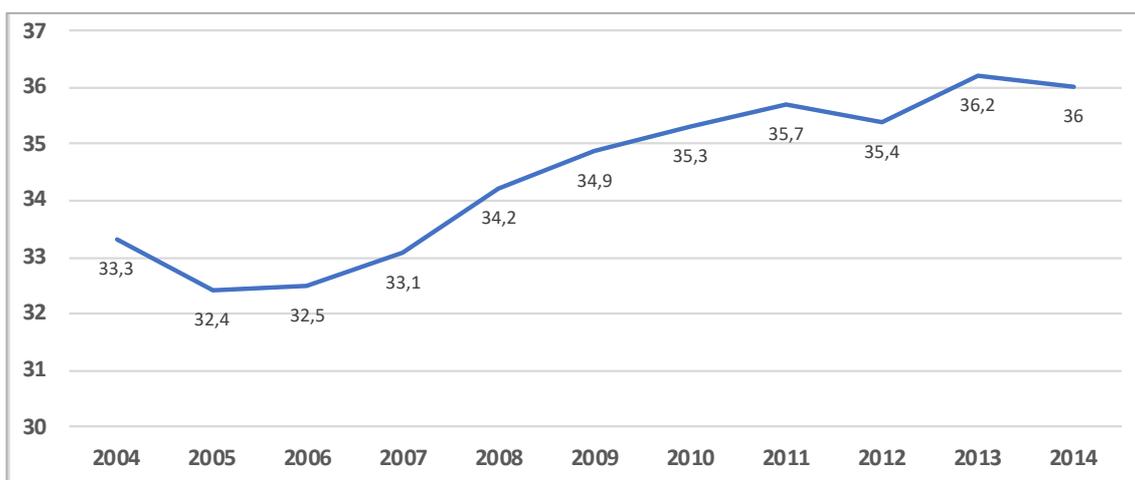


Fuente: (Banco Mundial, 2017), Elaboración propia

I. España

Como se ha mencionado anteriormente, España entró en una gran recesión tras la Crisis de 2008. Su economía se vio ralentizada y sus niveles de desempleo se situaron en los niveles más altos de este siglo. A continuación, se puede ver como evolucionó la desigualdad según el coeficiente GINI en España. Se contempla como desde 2004 hasta 2006, años previos a la crisis, los niveles de desigualdad descendieron, llegando a 0,325. Sin embargo, se observa como estos comienzan a aumentar en 2007 y continúa el ascenso hasta 2013. En términos absolutos la desigualdad según este coeficiente, desde 2007 hasta 2014, ha aumentado un 8,76%. En el Anexo 1 se puede comprobar la evolución de la desigualdad de España según la métrica de Theil (otra forma de calcular los niveles de desigualdad). Aunque las cifras de desigualdad sean menores en este índice, la evolución es similar a la que se observa en el índice GINI. (Banco Mundial, 2017)

Gráfico 7: Coeficiente GINI España (ingreso) (%)

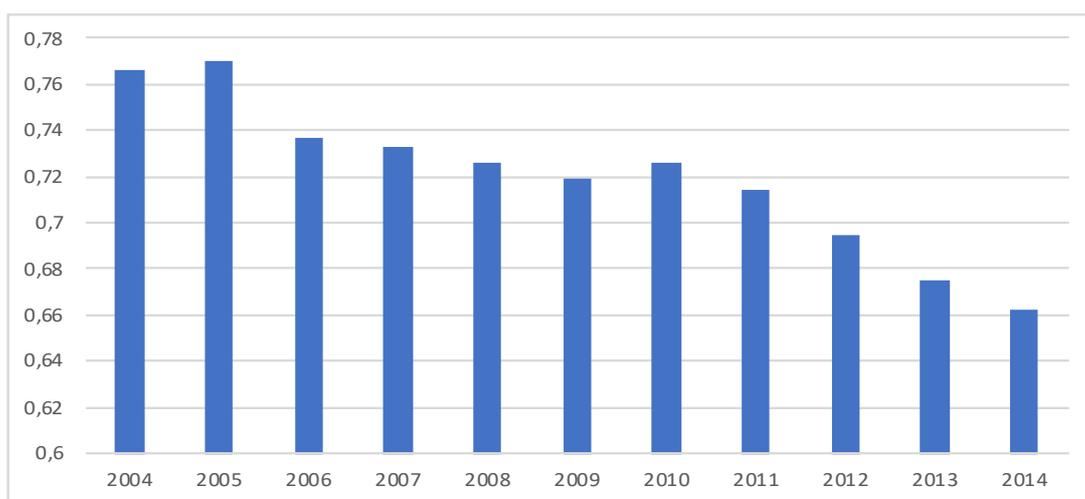


Fuente: (Banco Mundial, 2017), elaboración propia

La pregunta a responder es si ha sido la crisis la causante de este aumento. Para ello se va a estudiar como evolucionó la capacidad adquisitiva de los ciudadanos, el riesgo de pobreza, la educación, el desempleo y los empleos a media jornada. En primer lugar, la explosión de la burbuja inmobiliaria tuvo numerosas consecuencias económicas, entre ellas se destaca la caída del poder adquisitivo de los ciudadanos. Como se puede contemplar en el Gráfico 8, el poder adquisitivo de los ciudadanos de España en comparación con otros países y teniendo en cuenta los tipos de interés, tuvo una evolución negativa desde 2004. No obstante, la caída comenzó antes de que se produjeran los principales incidentes de la crisis. En estos 10 años el poder adquisitivo de los ciudadanos españoles descendió un -13,58%. (OECD, 2018)

Es importante estudiar el poder adquisitivo de las personas de los países debido a que tiene una repercusión a la hora de analizar la desigualdad. En este caso la media del poder adquisitivo de los españoles se vio perjudicada, lo que indica que una parte de los ciudadanos españoles experimentaron una reducción en su capacidad de consumir. Si los ciudadanos tienen menor capacidad adquisitiva las economías se ralentizan. Se debe destacar que desde comienzos de la crisis en 2008 hasta el 2014 el poder adquisitivo se contrajo -9,69%. (OECD, 2018)

Gráfico 8: Paridad Poder Adquisitivo España

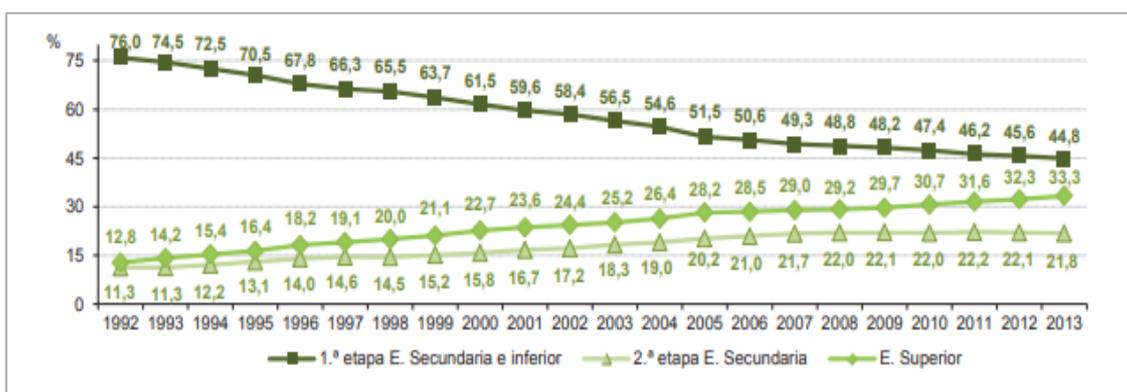


Fuente: (OECD, 2018), elaboración propia

En segundo lugar, las recesiones económicas tienen consecuencias en todos los niveles del país. En muchas ocasiones los que se ven más afectados por ellas son las personas con menor poder adquisitivo. Para ver como afectó la crisis a estos ciudadanos se analizará el riesgo de pobreza en la que se encuentran los ciudadanos de España. En 2008 esta cifra se situaba en 23,8% de la población total. En 2016, dos años después de que acabara la crisis, el riesgo se encontraba en un 27,9%. Más personas del país tienen la posibilidad de caer en pobreza lo que puede justificar el aumento de las desigualdades. (Eurostat, 2017)

En tercer lugar, el nivel educación influye en la capacidad de las personas para acceder a una renta u otra. En el Gráfico 9 se observa el porcentaje total de los ciudadanos españoles que tiene diferentes títulos educativos. La tendencia general desde principios de los 90, es un aumento de las personas con un título universitario y nivel de educación secundaria. Que aumente el número de personas con formación superior es beneficioso para la reducción de los índices de desigualdad. Más personas tienen la posibilidad de acceder a un nivel de renta mayor. En términos porcentuales, la población con un título superior desde principios de la crisis económica hasta finales ha aumentado 4,3%. Para analizar que ha llevado a que más ciudadanos obtengan un título universitario, se tendría que hacer un estudio del precio medio para obtener estos grados y la correlación que existe del nivel educativo con el desempleo. (Ministerio de Educación, 2014)

Gráfico 9: Nivel educativo ciudadanos españoles

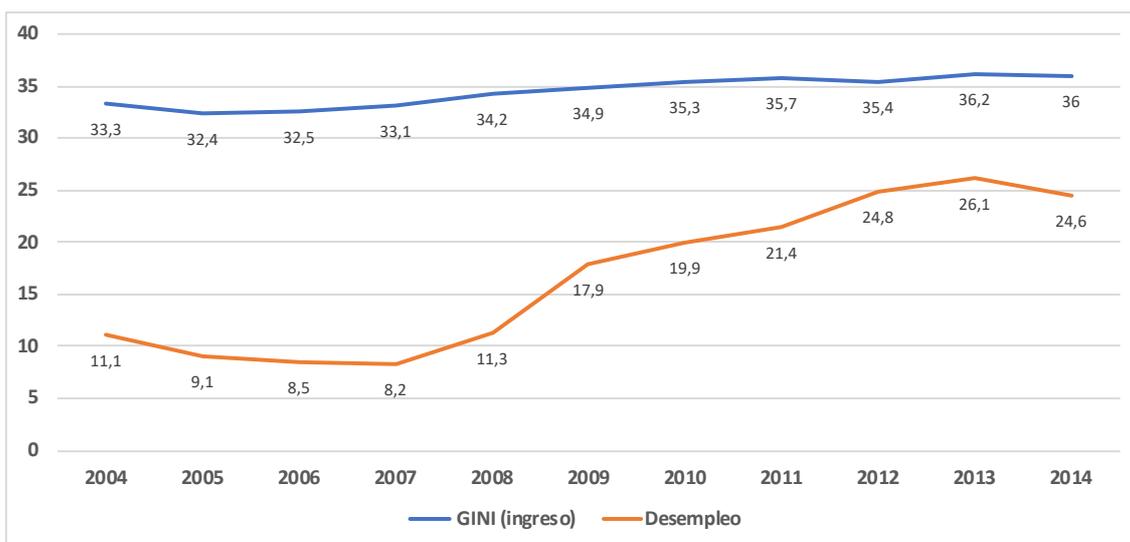


Fuente: (Ministerio de Educación, 2014)

En cuarto lugar, en las economías de los distintos países el cálculo de las personas que están desempleadas es una representación de la sanidad de sus economías y su prosperidad. Al mismo tiempo, también tiene una influencia en la desigualdad entre los ciudadanos. Si la tasa de desempleo es elevada, hay un gran número de ciudadanos que no tienen ingresos y por lo tanto las desigualdades de ingresos serán mayores. Como se mencionó en el apartado Crisis Económica de 2008, el desempleo en España como consecuencia de la crisis llegó a niveles muy elevados. (Datos macro, 2018)

En el siguiente gráfico (Gráfico 10) se va a estudiar la evolución de la desigualdad en España en comparación con la tasa de desempleo. Se puede observar una cierta paridad en su evolución. Entre el año 2004 hasta el 2006 las cifras de ambos disminuyen. El GINI comienza a aumentar a partir de 2006 pero la tasa de desempleo tarda un poco más en comenzar a incrementarse. No obstante, ambos aumentan hasta el año 2013 y en 2014 se comienzan a contraer. El desempleo desde 2007 hasta 2014 creció un 16,35%, la tasa de desigualdad en este periodo aumentó un 8,76%. Calculando el coeficiente de correlación entre ambas variables en este periodo se observa una correlación del 95,5% en sus movimientos. (Datos macro, 2018)

Gráfico 10: GINI y Desempleo en España (%)



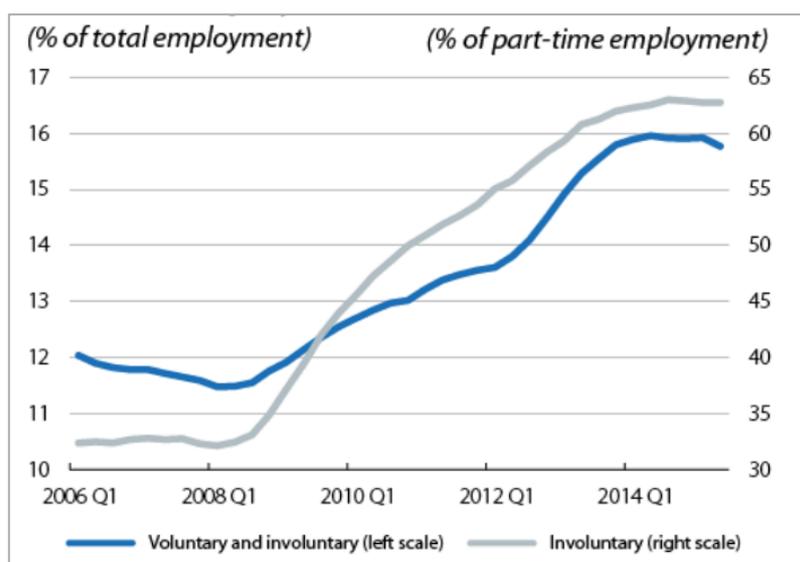
Fuente: (Banco Mundial, 2017) & (Datos macro, 2018), elaboración propia

En quinto y último lugar, los empleados a tiempo parcial. En la sección de Causas de la desigualdad, de este trabajo, se realizó una breve descripción de las principales causas que pueden dar a un crecimiento de la desigualdad económica en esta época. Se destacó que varios académicos han relacionado el crecimiento de la desigualdad con el aumento de trabajos a media jornada en los países en desarrollo. El salario de las personas depende de las horas trabajadas y si estas son menores los ingresos serán inferiores. Por lo tanto, si en un país existe un gran número de trabajadores a media jornada aumentará la desigualdad salarial con los que trabajan a jornada completa.

En el Gráfico 11 se percibe la evolución de trabajos de tiempo parcial en España entre 2006 y 2015. Se utilizarán las cifras de los empleados que trabajan a tiempo parcial tanto voluntariamente como involuntariamente. Se observa un crecimiento de este tipo de empleos desde el 12% hasta el 16%. Un 4% más de los empleados totales en España han visto reducida su jornada y por lo tanto sus ingresos. Si se compara con la evolución del coeficiente GINI, se observa una progresión parecida. Se puede incluso observar una mayor correlación entre la evolución del GINI y los trabajos a tiempo parcial que la correlación de GINI y el desempleo. (Caixabank Research, 2015)

También es interesante analizar como los empleados involuntarios de este tipo, pasaron de ser inferiores a la media antes de la crisis y superiores después de esta. Esto se puede justificar debido a que la baja oferta de empleo del país provocó en los ciudadanos una necesidad de aceptar trabajos a tiempo parcial, aunque no cumplan con sus objetivos y necesidades.

Gráfico 11: Evolución trabajos media jornada España



Fuente: (Caixabank Research, 2015)

Se ha analizado la desigualdad según los ingresos en España y la evolución de algunos de sus componentes. Ahora se contemplará la evolución de la desigualdad según la riqueza y la desigualdad de la distribución salarial.

Como se ha mencionado anteriormente, la desigualdad según la riqueza no solo tiene en cuenta los ingresos. Además de los ingresos, incluye todos los bienes y todas las deudas que tiene una persona. Muchos académicos afirman que esta es la forma más perfecta de medir la desigualdad entre los ciudadanos. En el Gráfico 12 se percibe como evolucionó la cuota de riqueza de las personas del percentil del 1%, 1-5% y 5-10% durante la crisis en España. Como se observa en el gráfico la variación de la riqueza del tope del 1% es mayor que en el resto de los grupos. Es interesante observar como desde 2002 hasta 2005 la riqueza del grupo del 1% con más riqueza se ve reducida. Si se

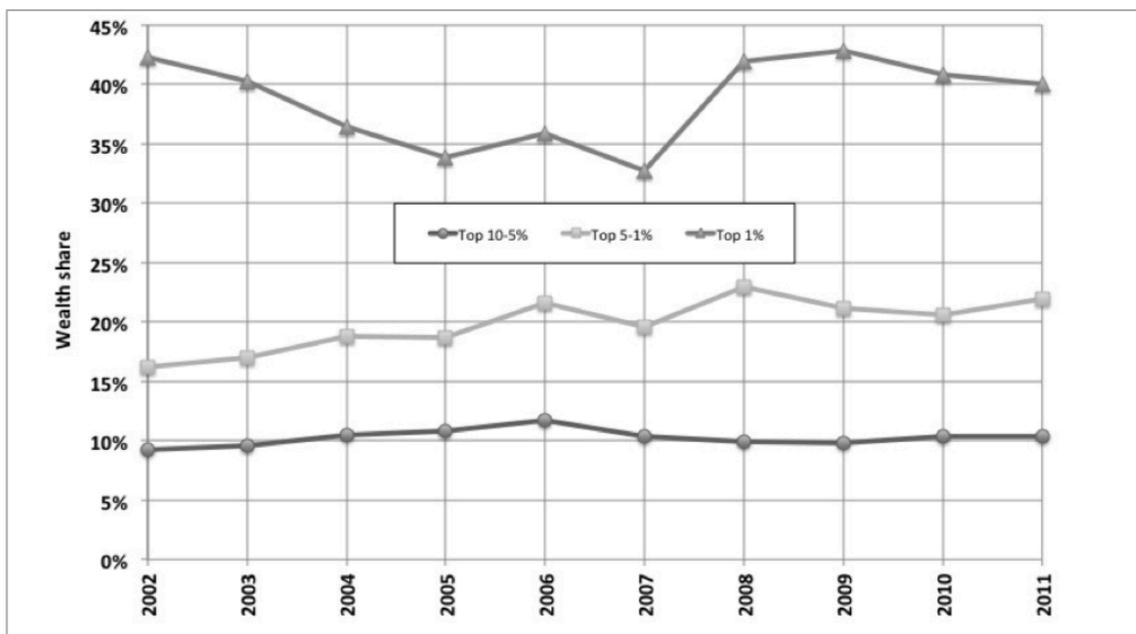
compara este grupo con el tope del 1-5% y el tope 5-10% se ve como estas personas aumentaron su riqueza hasta 2006. El crecimiento de estos dos últimos grupos y la caída en riqueza del grupo del tope del 1% implica que la riqueza total del país está distribuida entre un mayor número de personas. Es interesante destacar como en 2006 los tres grupos experimentaron un aumento en su parte de riqueza. Sin embargo, en 2007, los tres tienen un movimiento parecido observando una contracción. (Piketty, 2017)

El primer año que se comienzan a percibir las consecuencias de la crisis financiera de EE. UU. se observa como los grupos del 1% y del 1-5% tienen un pronunciado aumento de su riqueza. Estos dos grupos todavía no se ven afectados negativamente por la crisis. Sin embargo, el grupo del tope del 5-10% mantiene su nivel de riqueza a un nivel muy parecido. En 2009, la riqueza de las personas grupo del 1% sigue aumentando y la riqueza del percentil del 1-5% observa su primera caída desde el comienzo de la crisis. El grupo del tope del 5-10% se mantiene sin grandes cambios. Finalmente, a partir de 2010 el grupo con mayor nivel de riqueza (1%) comienza a disminuir su cuota. (Piketty, 2017)

Observando la evolución general, se distingue como en los tres grupos se observa una evolución parecida, aunque en diferentes momentos. Se observa como en el grupo del percentil 5-10% disminuye su riqueza el primer año de la crisis, el año siguiente se mantiene estable y en 2010 aumenta ligeramente. Los grupos del percentil 1-5% y del 1% también tienen esa evolución, aunque un año y dos más tarde respectivamente. (Piketty, 2017)

Desde 2007 hasta 2011 la riqueza de estos tres grupos, que son las personas con mayor riqueza de España, experimentan un aumento de su porcentaje total de riqueza. El grupo con mayor aumento es el 1%, lo que indica que la distribución es aun más desigual. Un 1% de la población de España, alrededor de 460.000 personas en España, tienen un 40% de la riqueza total de los ciudadanos españoles. Existe una amplia brecha entre este grupo y el siguiente, esta brecha se ha visto expandida durante la crisis. (Piketty, 2017)

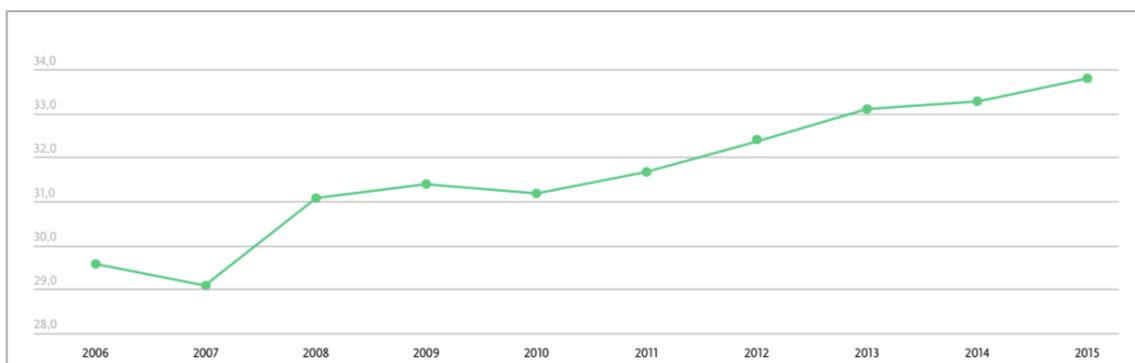
Gráfico 12: Cuota de la riqueza de las personas del 1%, 5-1%, y 10-5% más enriquecidas en España



Fuente: (Piketty, 2017)

A continuación, se analizará la distribución de salarios en España en el periodo de la crisis. En el Gráfico 13 se calcula la desigualdad según los salarios de los españoles desde 2006 hasta 2015. Como se puede observar hay un crecimiento de desigualdad salarial desde 2006 hasta 2015. La mayor subida de este índice se produce en 2008, el resto de los años la subida no es tan abrupta. Se produce un aumento del 17,24% de la desigualdad de los salarios desde principios hasta finales de la crisis. Es decir, una parte muy pequeña de los españoles recibe un salario de niveles más elevados y otro gran porcentaje de la población ha visto reducidos sus ingresos laborales. Como se mencionó anteriormente, esto puede ser a causa del aumento de trabajos a media jornada en España. Si estos aumentan, se incrementa el número de personas que recibe un salario más bajo y puede tener un gran efecto en este índice. (Martín, 2017)

Gráfico 13: Índice GINI de la distribución salarial en España (%)



Fuente: (Martín, 2017)

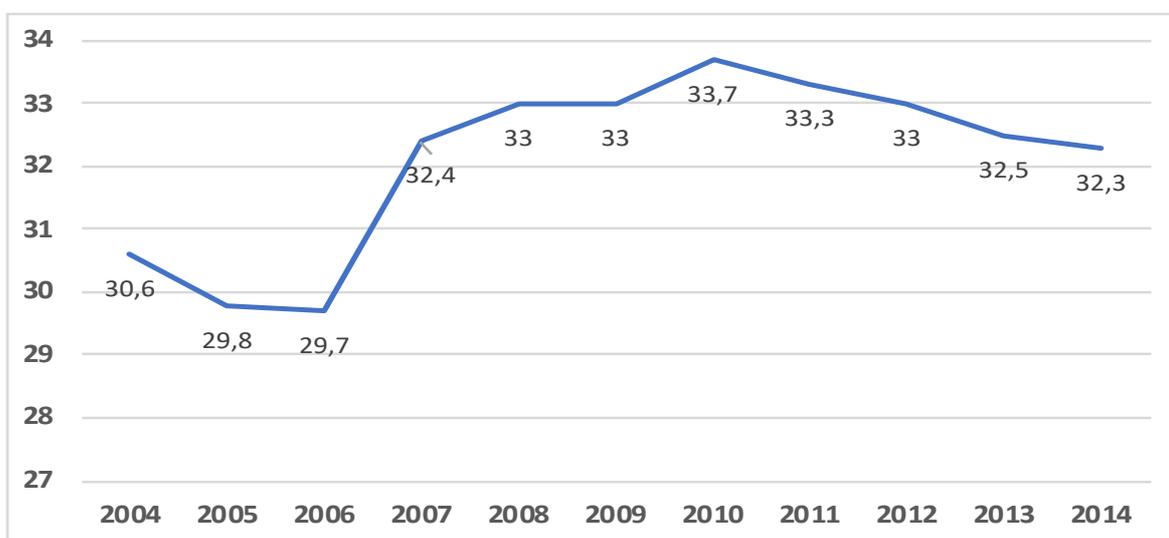
En conclusión, en España durante el periodo de la crisis, aumentaron los tres tipos de desigualdad que existen (ingresos, riqueza y salarial/renta). En concreto, la desigualdad por ingresos aumentó un 8,76%. El poder adquisitivo de los ciudadanos comenzó a descender antes de que comenzará la crisis. Por lo tanto, se entiende que la crisis pudo ser uno de los causantes de este descenso, pero no el único. El número de personas en riesgo de pobreza en España aumentó pronunciadamente, pudiendo haber tenido una repercusión en el índice de desigualdad. En España se ha encontrado una alta correlación entre las variaciones la desigualdad y el desempleo en este periodo. Por lo tanto, se puede pensar que ha sido un determinante muy importante en las variaciones del índice. Además, se ha observado que los incrementos en personas empleadas a tiempo parcial también pueden haber sido uno de los principales causantes de los cambios en la desigualdad.

En cuanto a la riqueza, se observa que los que más han aumentado la riqueza han sido los del grupo del 1% más ricos, ahondando las desigualdades. Finalmente, se entiende que la desigualdad salarial es el índice que tiene una relación más directa por los cambios en el desempleo y los empleados a tiempo parcial. Por lo que el aumento de esta desigualdad se debe a las pronunciadas tasas de desempleo y el alto porcentaje de empleados a tiempo parcial.

II. Francia

Francia sufrió las consecuencias de la crisis económica en su economía y en la estabilidad del país. A diferencia de España, la recuperación y reactivación de la economía llegó antes. En el Gráfico 14 se observa como se movió la desigualdad según ingresos en Francia, calculada con el coeficiente GINI. Se percibe una caída en los años previos a la crisis, sin embargo, en 2007 este coeficiente aumenta un 9%. Si se calcula cual es la variación de desigualdad desde el primer año de la crisis económica hasta que Francia recuperó su crecimiento positivo (2010), se percibe un aumento del 2,07%. No obstante, en 2014 la desigualdad por ingresos en Francia llegó a niveles de antes de la crisis (2007 con 32,4). Francia tiene niveles similares de desigualdad según los ingresos antes y después de la crisis. En el Anexo 1, se puede ver la comparación del índice GINI con el Theil, teniendo ambos el mismo tipo de variación. El índice Theil en Francia en este periodo permanece entorno a al 0,1. (Banco Mundial, 2017)

Gráfico 14: Coeficiente GINI Francia (ingreso) (%)



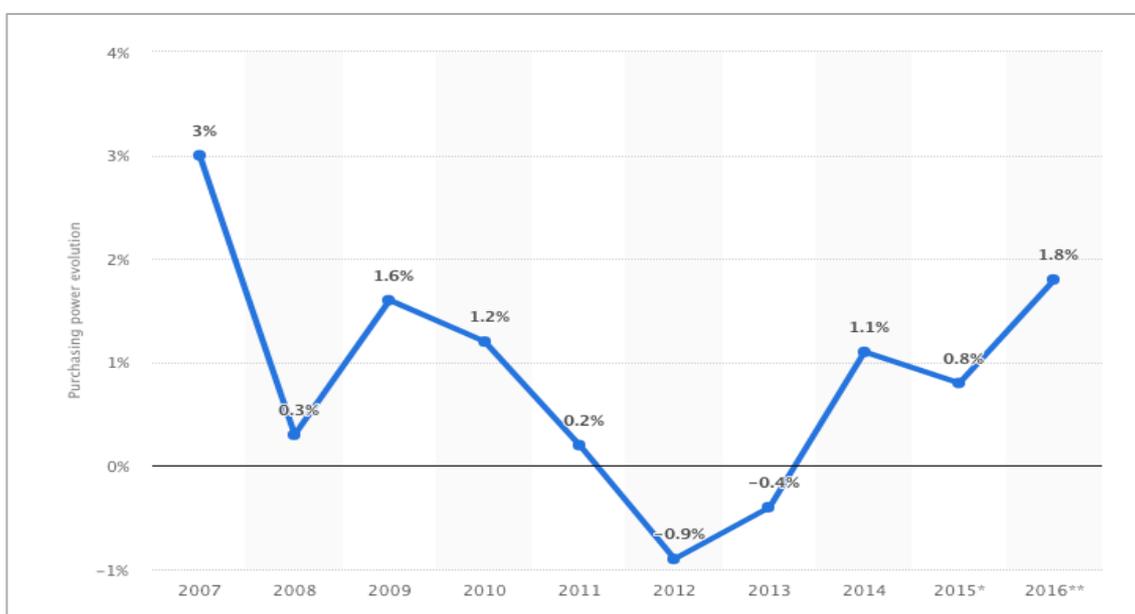
Fuente: (Banco Mundial, 2017), elaboración propia

Como se ha realizado anteriormente con España, se analizará si estas variaciones de desigualdad por ingresos estuvieron influidas por los cambios que se sufrieron en la crisis, analizando el nivel de educación, desempleo y empleos a media jornada. También

se estudiará que consecuencias tuvo la crisis sobre los niveles de poder adquisitivo de los ciudadanos y el riesgo de pobreza de estos.

En primer lugar, se analizarán los cambios en el poder adquisitivo de los franceses antes y después de la crisis. En el Gráfico 15, se contempla como ha cambiado el poder adquisitivo de los ciudadanos franceses desde 2007 hasta 2016. Se percibe como en 2008 el crecimiento del poder adquisitivo se redujo hasta un 0,3%. Los niveles negativos de crecimiento no llegaron hasta 2012 y 2013 donde cayeron un -0,9% y -0,4% respectivamente. Comparándolo con la evolución del índice GINI, en 2007 la desigualdad de Francia creció en gran medida, y poder adquisitivo también. Por lo tanto, se puede suponer que el poder adquisitivo solo creció en una parte de la población y no en el total de ella. En 2011, el poder adquisitivo comenzó a disminuir y la desigualdad por ingresos de Francia observó la misma evolución, continuando la paridad hasta 2013. (The Statistics Portal, 2018)

Gráfico 15: Crecimiento Poder Adquisitivo Francia



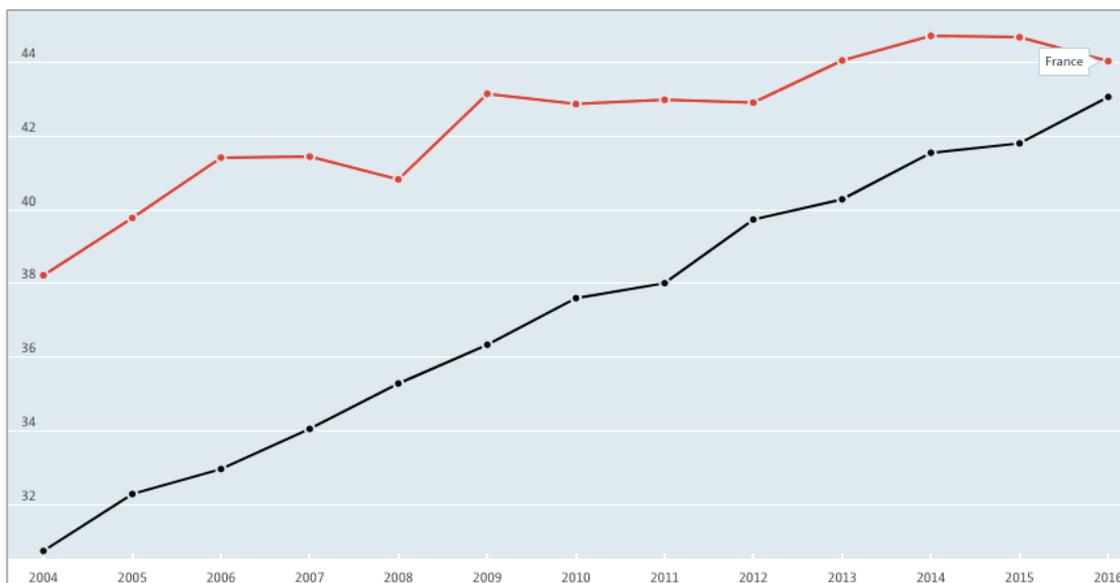
Fuente: (The Statistics Portal, 2018)

En segundo lugar, el riesgo de pobreza de Francia antes y después de la crisis. En el Anexo 2 se observa que en el caso de Francia el número de personas en riesgo de

pobreza ha pasado de ser 11.150.000 ciudadanos en 2008 a 11.463.000 en 2016. Sin embargo, el porcentaje de la población total ha visto una reducción del 18,5% (2008) al 18,2% (2016). Se puede ver que al igual que la desigualdad se encuentra en niveles similares a los anteriores a la crisis, este índice tampoco ha variado en gran medida. Si se compara con el índice de riesgo de pobreza de España, este es alrededor de un 5% más bajo. Sin embargo, Francia al tener un mayor número de población tiene más personas con riesgo de pobreza (11 millones de Francia, frente a 10 millones de España). (Eurostat, 2017)

En tercer lugar, en el Gráfico 16 se observa la población de Francia que tiene grado universitario o superior. También, se observa la media de personas, con este nivel de educación en todos los países de la OECD. En todo momento el nivel de Francia es muy superior a la media. En 2016, la disparidad entre estas dos medidas se contrae y llega a niveles muy parecidos. El mayor aumento de personas con títulos universitarios se produjo en 2009, aumentado desde 41% hasta 43%. En general, los siguientes años de la crisis económica el crecimiento de personas con este nivel de educación permaneció estable. A partir de 2012, cuando los efectos de la crisis comienzan a suavizarse, vuelve a retomarse el aumento de personas con título universitario. Si se compara con la evolución del GINI, no hay una relación directamente proporcional. No obstante, los efectos del aumento de personas con estas cualificaciones en la desigualdad tienden a verse en un plazo más largo. Desde 2008 hasta 2016, aumentó un 3% la población con educación terciaria. (OECD, 2018)

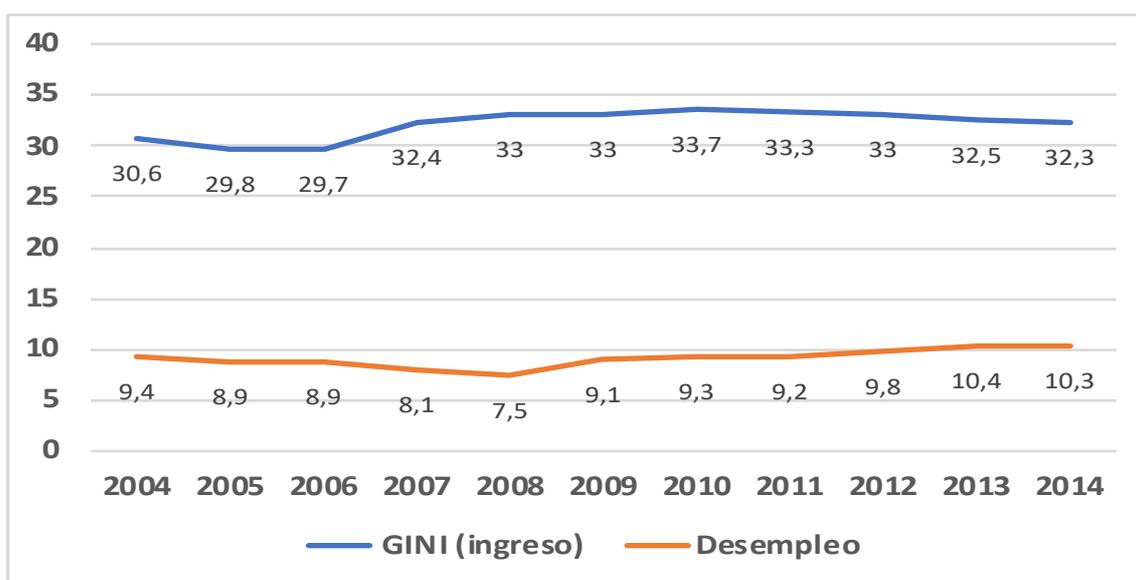
Gráfica 16: Población con formación terciaria en Francia y media de los países de OECD



Fuente: (OECD, 2018)

En cuarto lugar, se puede visualizar en el Grafico 17 la evolución de la desigualdad de Francia comparada con el desempleo. En este caso, si se calcula el coeficiente de correlación entre el movimiento de la desigualdad y el movimiento del desempleo, se percibe que este solo es de un 4,66%. Por lo tanto, en el caso de Francia, aunque el desempleo haya variado a lo largo de la crisis, aumentando un 2,2%, no ha tenido una relación directamente proporcional con el aumento de desigualdad por ingresos. Esto puede ser debido a que el nivel de desempleo no varió tanto, en comparación con otros países y por lo tanto no causo una alteración en la desigualdad.

Gráfico 17: GINI y Desempleo en Francia (%)

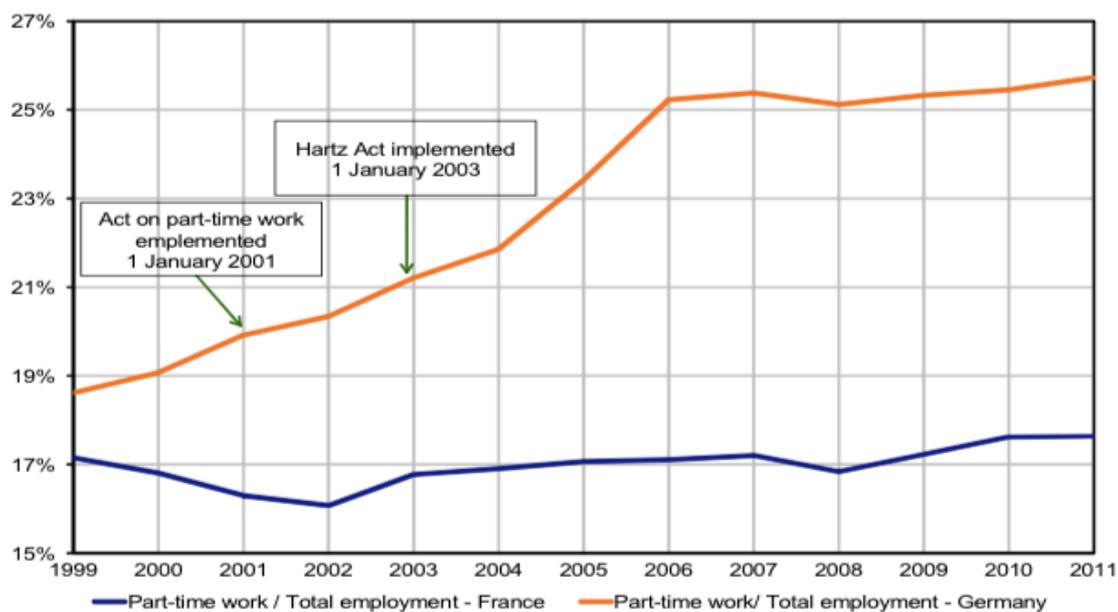


Fuente: (Banco Mundial, 2017) & (Datos macro, 2018), elaboración propia

En quinto y último lugar, se analizará como evolucionó el porcentaje de personas contratadas a tiempo parcial en Francia. En el Gráfico 18 se observa la comparación de Alemania y Francia en contratación a tiempo parcial. Las variaciones absolutas de Francia son bastante reducidas. Los trabajadores franceses a tiempo parcial se sitúan alrededor de un 17%. En 2008, se observa una caída con niveles por debajo del 17% pero el resto de los años se mantiene por encima. En el Anexo 3, se observa el número total de empleados a tiempo parcial de la población francesa. En este gráfico se contempla como la tendencia es de crecimiento positivo de este tipo de empleados. Pero como se ha mencionado antes, en comparación con el nivel total de contratación del país las variaciones no han supuesto grandes cambios.

Cuando se analizó en el Gráfico 6 el coeficiente Gini para todos los países que se van a analizar, se percibe que la variación de desigualdad de Francia era de las más reducidas desde comienzos hasta finales de la crisis económica. Al mismo tiempo, se observa que la variación de los empleados a media jornada en este país tampoco ha observado una variación elevada. Todo ello hace pensar que el aumento de empleados a tiempo parcial puede tener una repercusión muy alta en las variaciones de desigualdad de este siglo. (Germany, 2015)

Gráfico 18: Evolución trabajos media jornada Francia y Alemania

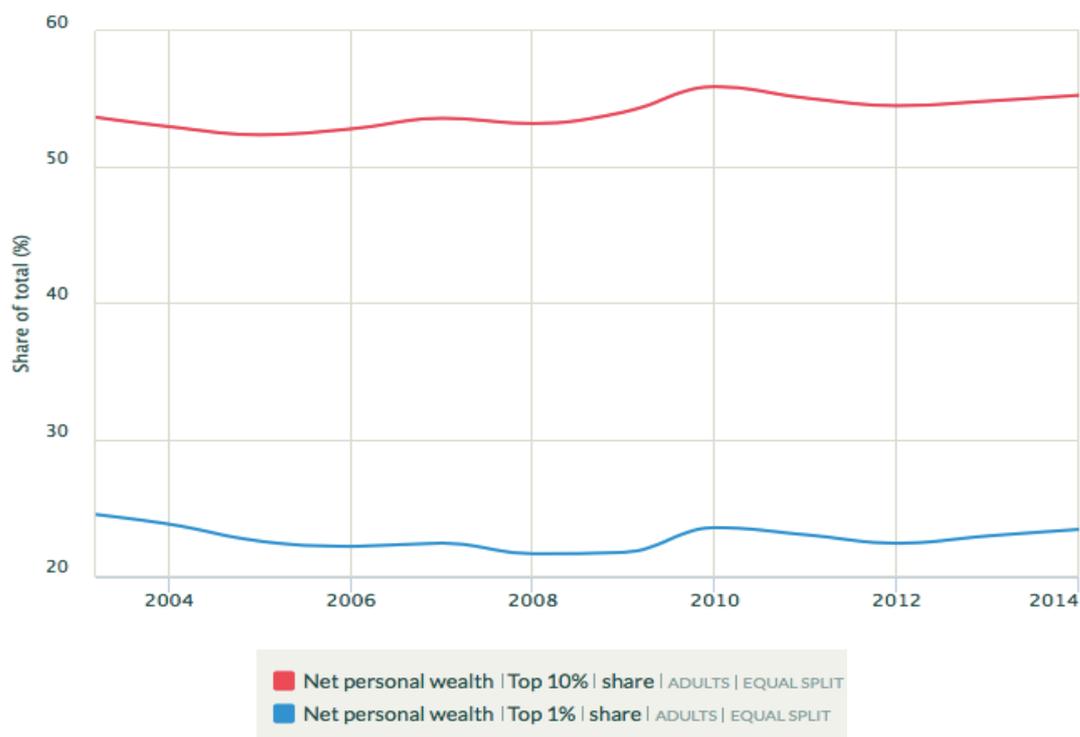


Fuente: (Germany, 2015)

La desigualdad según la riqueza en Francia también sufrió variaciones a lo largo de la crisis económica. En 2008, el percentil con un 10% de mayor riqueza de Francia tenía un total de 53,2% de la riqueza total del país. El mayor incremento de la riqueza de este percentil se situó entre 2009 y 2010 aumentando un 3,44%, hasta obtener un 55,91%. En 2014, los niveles de riqueza de este grupo estaban en un 55,28%, ligeramente inferior a 2010, pero dos puntos porcentuales por encima de 2008. (World Inequality Database, s.f.)

La riqueza de las personas pertenecientes al percentil 1% con más riqueza de Francia que comenzó teniendo un 21,59% de la riqueza del país en 2008, pasó a tener un 23,38% en 2014. En los años de la crisis han pasado a tener un 2% más de la riqueza del país. Por lo tanto, el crecimiento del décimo percentil con más riqueza, pertenece únicamente al 1% más rico. Es decir, en este periodo la desigualdad según la riqueza de las personas en Francia se ha visto incrementada. (World Inequality Database, s.f.)

Gráfico 19: Desigualdad según la Riqueza en Francia

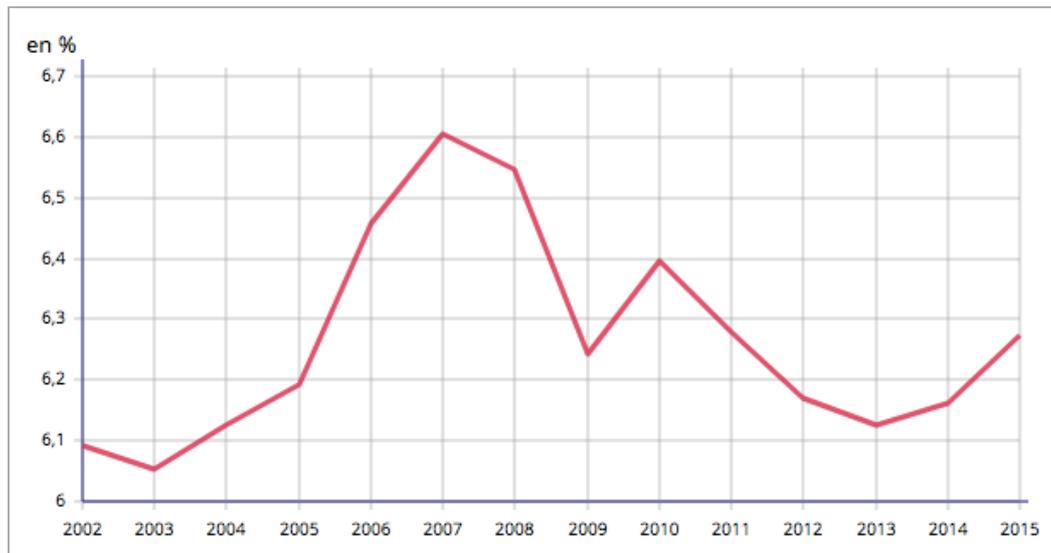


Fuente (World Inequality Database, s.f.)

La desigualdad salarial de Francia en el periodo de la Crisis Económica de 2008 se va a analizar usando el Gráfico 20. En este se representa la variación de los salarios que reciben las personas con el 1% de los salarios más elevados del país. En los años previos a la crisis esta parte de los salarios aumentó un 9% hasta 2007. Sin embargo, estas personas desde 2007 hasta 2014 tuvieron una reducción salarial del -7,2%, llegando a tener un 6,15% de los salarios totales del país. Por lo tanto, la desigualdad salarial se contrajo. (privé, 2015)

La reducción de la desigualdad por salarios en Francia pudo haber influido en que la desigualdad por ingresos no aumentará en gran medida, ya que es uno de sus componentes. (privé, 2015)

Gráfico 20: Parte de la masa salarial bruta de Francia que pertenece al 1% de los salarios más altos



Fuente: (privé, 2015)

A modo de conclusión en Francia, se ha observado unos cambios mínimos en su índice de desigualdad antes y después de la crisis, entorno al 0,4%. Resulta curioso que, a pesar de no haber habido grandes variaciones en la desigualdad por ingresos, el crecimiento del poder adquisitivo sí que ha variado en este periodo. Esto induce a pensar que como consecuencia de que las variaciones del poder adquisitivo se produjeron en un alto porcentaje de la población francesa, esto produjo pequeñas variaciones en la desigualdad. El porcentaje de personas en riesgo de pobreza ha disminuido, por lo que se piensa que ha ayudado a que la desigualdad no se dispare. El porcentaje de personas con educación terciaria aumentó y, aunque esto haya sido así, en los años en los que las personas con este nivel educativo habían aumentado, no existe reducción en la desigualdad. No se ha encontrado un alto nivel de correlación entre las variaciones de desempleados y las variaciones en la desigualdad. El porcentaje de empleados a media jornada no ha variado en este país lo que lleva a suponer que puede haber sido un determinante de la estabilidad en la desigualdad por ingresos.

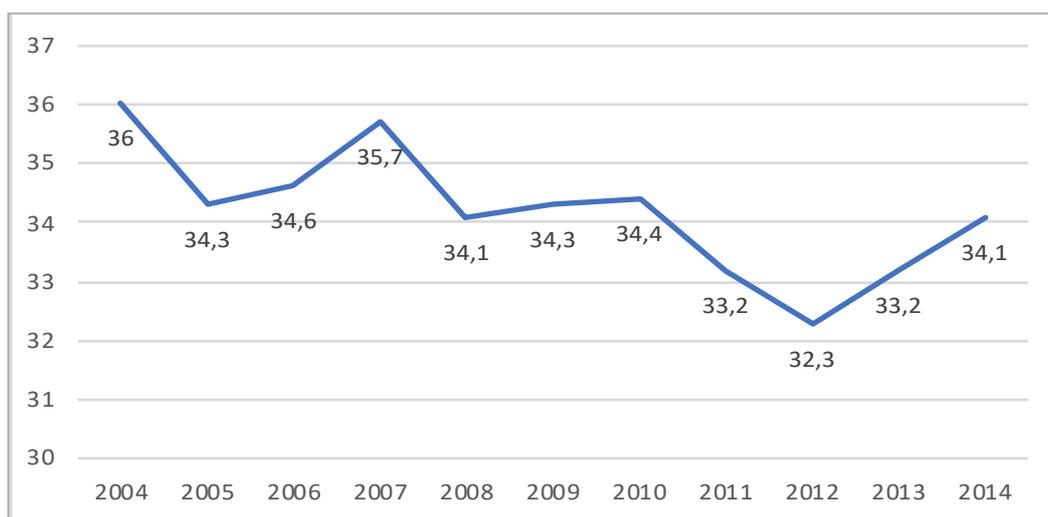
La desigualdad según la riqueza aumentó. Se percibió un aumento del porcentaje de riqueza total del país en el percentil del 1% y del 10% de mayor riqueza. Sin embargo, la desigualdad salarial o por renta se contrajo en gran medida. Se entiende que, aunque la

desigualdad salarial haya aumentado, no ha tenido un efecto significativo en la desigualdad por ingresos, ya que esta no tuvo grandes alteraciones.

III. Reino Unido

En la Crisis Económica de 2008, Reino Unido tuvo una recuperación más rápida en comparación con el resto de los países de Europa. Sin embargo, en 2009 el crecimiento del PIB experimentó una caída elevada alcanzando un crecimiento negativo de -4,2%. La evolución de su coeficiente de desigualdad ha tenido numerosos movimientos entre 2004 y 2014. Desde 2007 hasta 2014 la desigualdad según los ingresos de Reino Unido ha disminuido un -4,48%. Los primeros años de la crisis se mantuvo estable o disminuyó, teniendo una bajada total de -9,52%. A partir de 2012 la desigualdad aumentó un 5,57%. La crisis en Reino Unido tuvo una duración corta, por lo que, aunque a finales de 2012 la desigualdad volvió a crecer no se puede considerar que el aumento estuviera relacionado con la crisis. (Banco Mundial, 2017)

Gráfico 21: Coeficiente GINI Reino Unido (% ingreso)

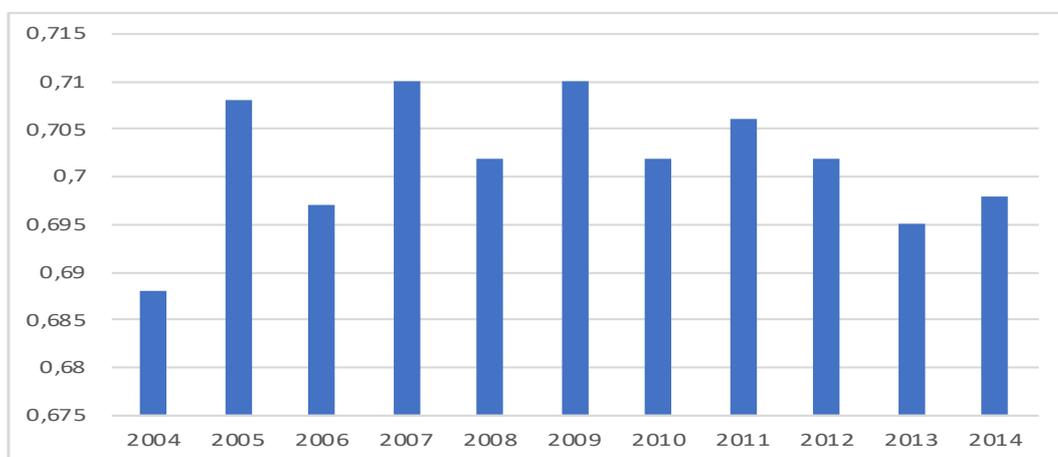


Fuente: (Banco Mundial, 2017)

Aunque no se ha encontrado una relación entre la crisis y los aumentos de la desigualdad en Reino Unido, se realizará un estudio de que ocurrió con los elementos que están relacionados con la desigualdad por ingresos. En primer lugar, la paridad del poder

adquisitivo de Reino Unido no ha tenido una evolución similar a Francia y España. Esta se ha visto modificada tanto al alza como a la baja varias veces desde 2004 hasta 2014. En 2006, 2008 y 2010 se produjo una caída del poder adquisitivo de los británicos en comparación al resto de los países. En los tres casos mencionados, los años anteriores se había producido un incremento pronunciado de la capacidad adquisitiva. Desde 2007 hasta 2014, el poder adquisitivo ha disminuido -1,69%. A diferencia de los países estudiados anteriormente, Reino Unido no tiene una evolución constante del poder adquisitivo de los ciudadanos. (OECD, 2018)

Gráfico 22: Paridad Poder Adquisitivo Reino Unido



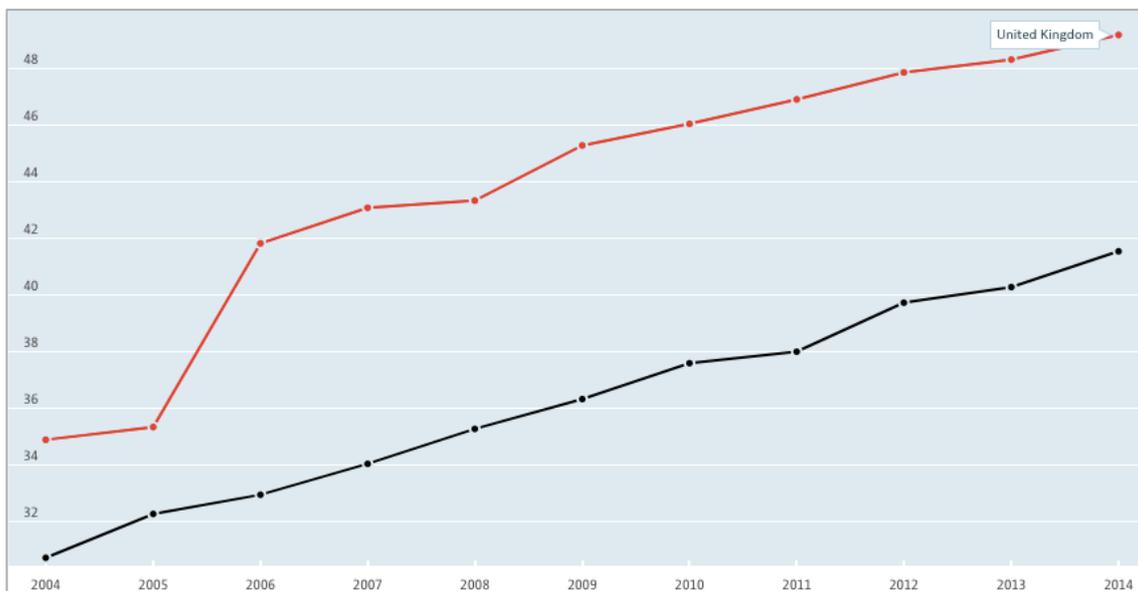
Fuente: (OECD, 2018), elaboración propia

En segundo lugar, como se ha analizado con otros países, se estudiará cuales han sido los cambios del riesgo de pobreza entre los ciudadanos. Reino Unido ha pasado de tener un 23,2% de su población en riesgo de pobreza en 2008, a tener un 22,2% de su población en riesgo en 2016. Sin embargo, como el tamaño de la población de este país ha aumentado en este periodo, hay 290.000 personas más en riesgo de pobreza. (OECD, 2018)

En tercer lugar, se observará que porcentaje de la población de Reino Unido tiene un nivel de educación terciaria. En comparación con Francia y España, el nivel de educación terciaria de Reino Unido es superior en todo este periodo. En el periodo de la crisis económica se observa que en 2009 fue el año que este obtuvo su mayor crecimiento,

mismo año que en Francia. Desde 2007 hasta 2014 hay un 6% más de ciudadanos británicos con formación universitaria o superior. El porcentaje está muy por encima de la media de los países de la OECD. Aunque el nivel de personas que han asistido a la universidad sea superior en Reino Unido que en el resto de los países, su nivel de desigualdad después de la crisis se situaba por encima de Francia y Alemania. Por lo tanto, se puede decir que el tener un elevado porcentaje de personas con formación universitaria no es el determinante más importante de desigualdad. (OECD, 2018)

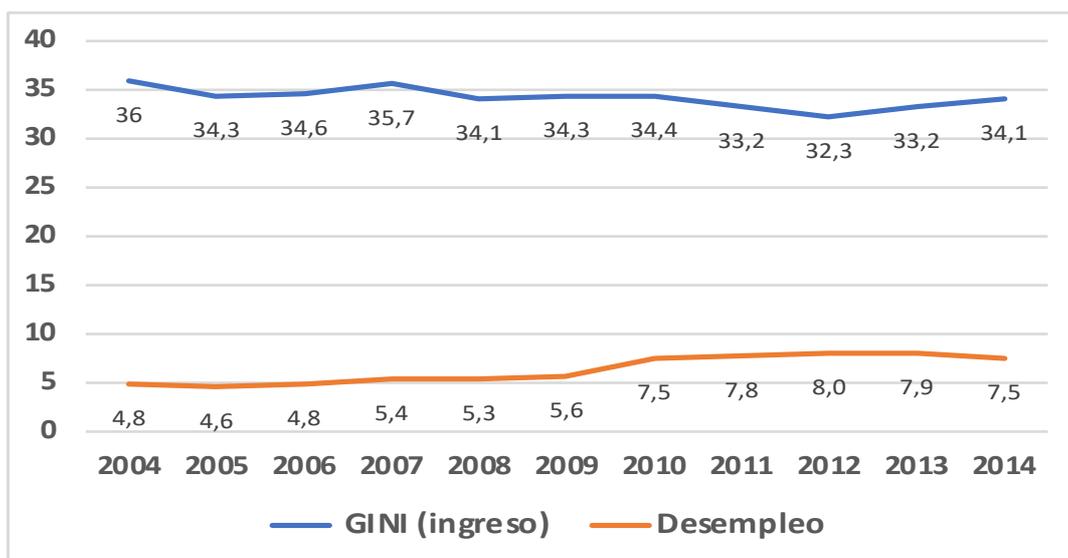
Gráfico 23: Población con formación terciaria en Reino Unido y media de los países de OECD



Fuente: (OECD, 2018)

En cuarto lugar, se comparará el índice GINI de Reino Unido con el nivel de desempleo. En el Gráfico 24 se percibe la comparación de los dos elementos desde 2004 hasta 2016. Calculando el coeficiente de correlación entre los dos elementos se observa una correlación inversamente proporcional del -72,56%. Por lo tanto, no se considera que haya sido un determinante en las alteraciones en los niveles de desigualdad del país. Desde 2007 hasta 2014 el desempleo ha aumentado un 38%, con un 2,1% más de la población total desempleada. (Banco Mundial, 2017) (Datos macro, 2018)

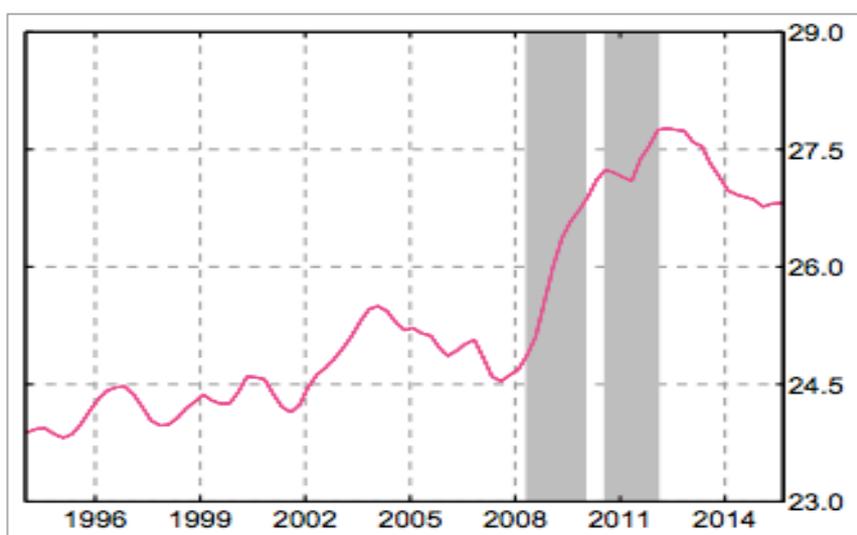
Gráfico 24: GINI y Desempleo en Reino Unido (%)



Fuente: (Banco Mundial, 2017) y (Datos macro, 2018), elaboración propia

En quinto y último lugar, la evolución del porcentaje total de empleos a media jornada en Reino Unido desde los años previos a la crisis económica ha experimentado un elevado crecimiento. Alrededor de un 2% más de la población de Gran Bretaña está empleada a tiempo parcial. No se percibe que tenga una evolución similar a la que se observa en el índice de desigualdad por ingresos. (Borowczyk-Martins, 2016)

Gráfico 25: Evolución trabajos media jornada Reino Unido



Fuente: (Borowczyk-Martins, 2016)

En cuanto a la desigualdad por riqueza de Reino Unido en la Tabla 1, se observa como ha variado desde 2006 hasta 2014. Se percibe como desde 2006 hasta 2012 la desigualdad de riqueza entre los ciudadanos es constante (0,61). El único periodo donde se contempla una variación es entre 2012 y 2014 aumentando hasta 0,63. La desigualdad por riqueza se encuentra en niveles bastante más elevados en comparación a los que se han visto en la desigualdad por ingresos. (Total wealth, 2015)

Tabla 1: Desigualdad según la Riqueza en Reino Unido

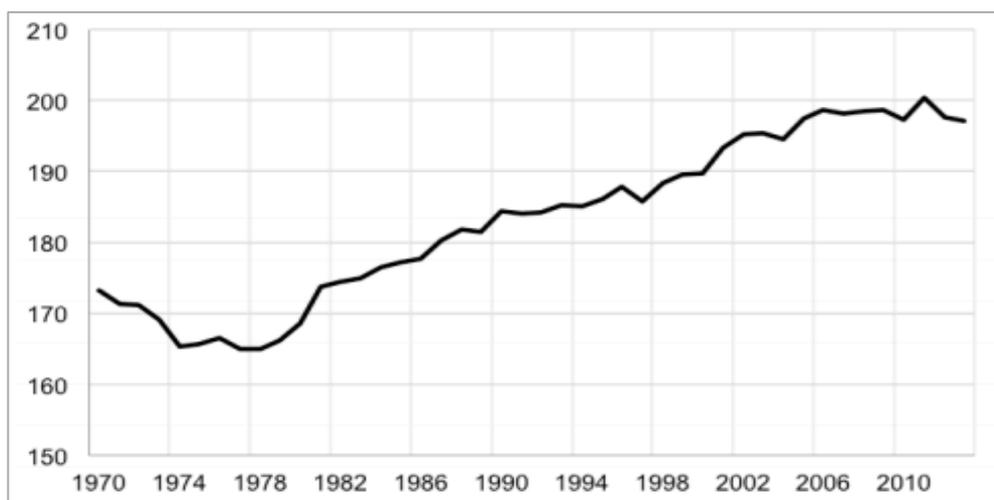
	July 2012 to June 2014	July 2010 to June 2012	July 2008 to June 2010	July 2006 to June 2008 ¹
Property Wealth (net)	0,66	0,64	0,63	0,63
Financial Wealth (net)	0,91	0,92	0,89	0,89
Physical Wealth ¹	0,45	0,44	0,45	0,46
Private Pension Wealth	0,73	0,73	0,76	0,77
Total Wealth¹	0,63	0,61	0,61	0,61

Fuente: (Total wealth, 2015)

En el Gráfico 26 se percibe en que medida las personas que tienen el 10% de los salarios más elevados, superan a la media de salarios de Reino Unido. La evolución general desde mediados de los 70 es creciente. Por lo tanto, los salarios de un porcentaje reducido de personas, progresivamente serán aún mayores que la media. En el gráfico se observa que en los primeros años de la crisis (2008-2010) se estabiliza levemente el crecimiento de estos salarios, en comparación a la media del país. (Zucman, 2015)

Se puede relacionar esta parada del crecimiento de sus salarios con el índice GINI de ingresos analizado en el Gráfico 21. En este gráfico, en los primeros años de la crisis económica se observa una ligera contracción de la desigualdad. Por lo tanto, que los salarios del 10% de salarios más altos permanezcan estables tiene una gran influencia en la desigualdad de ingresos. En 2012 se observa un pico en la desigualdad salarial, pudiendo ser una de las causas en el aumento que se produce en la desigualdad por ingresos a partir de este año. (Zucman, 2015)

Gráfico 26: Ingresos salariales del 10% más alto como porcentaje de la media en Reino Unido



Fuente: (Zucman, 2015)

Las principales conclusiones en Reino Unido serán que la desigualdad según los ingresos disminuye un -4,2%. El poder adquisitivo de los ciudadanos varía numerosas veces, pero termina con una reducción del -1,69%. Se concluye que la reducción del poder adquisitivo se produce en un alto porcentaje de la población causando una reducción en la desigualdad por ingresos. El riesgo de pobreza también se contrajo en este periodo, lo que puede justificar una parte de la reducción de la desigualdad. En cuanto a la educación terciaria en Reino Unido, no se ha encontrado una relación directa. Sin embargo, que la educación esté situada en niveles muy elevados puede ayudar a la estabilidad de la desigualdad y contribuir a que esta no se dispare. El nivel de desempleo alcanzó niveles máximos en 2012, mismo año en el que la desigualdad volvió a crecer. No obstante, el coeficiente de correlación es de -72,56% por lo que su relación es inversa. Finalmente, no se encuentra ninguna relación con la evolución de empleados a tiempo parcial. Este tipo de empleados aumenta los primeros años de la crisis, momento en el que la desigualdad disminuye y se contrae a partir de 2012, cuando la desigualdad vuelve a crecer.

La desigualdad según la riqueza permanece estable los primeros años y de la misma forma que la desigualdad por ingresos aumenta a partir de 2012. La desigualdad salarial, aumenta desde 2010 hasta 2012, lo que no justifica los cambios en la desigualdad por ingresos y la desigualdad por riqueza. Por lo tanto, se puede concluir que en Reino

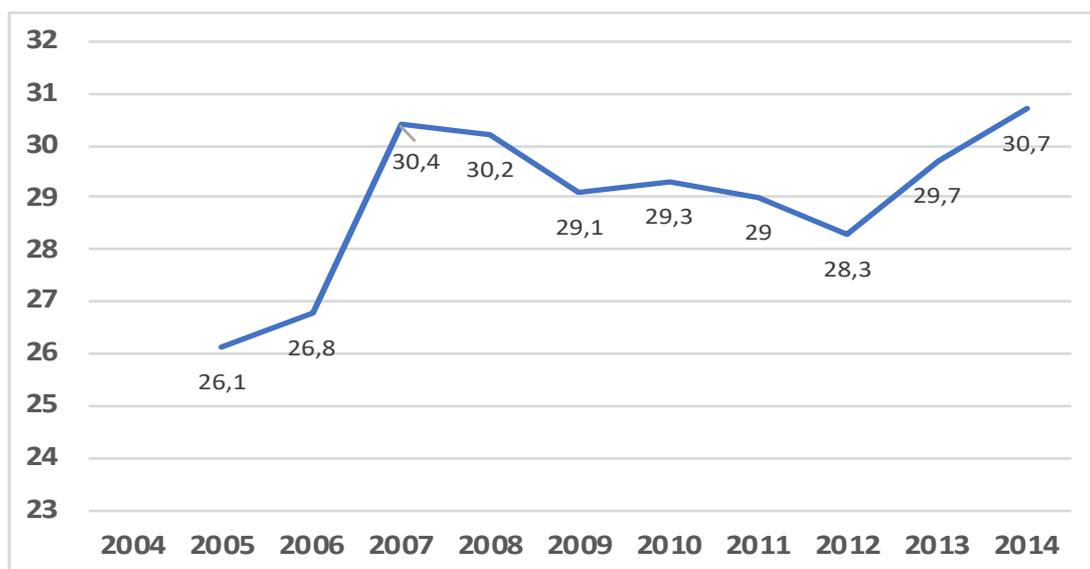
Unido los cambios de desigualdad no están marcados por los cambios en el salario o el empleo.

IV. Alemania

Alemania es uno de los países más estables de Europa. No obstante, también sufrió las consecuencias de la Crisis Económica de 2008. Como se menciona anteriormente, su economía tiene un crecimiento negativo únicamente en 2009, disminuyendo su PIB -5,6%. A continuación, se analizará si existe algún tipo de correlación entre los efectos de la crisis y el índice de desigualdad. (European Commission, 2017)

En el Gráfico 27 se muestra el coeficiente GINI calculado por Eurostat. Esta agencia tiene como función primordial ofrecer datos estadísticos de los países miembros de la Unión Europea. Los datos que se muestran acerca de la desigualdad según ingresos en Alemania comienzan en 2005 y continúan hasta la actualidad. Antes de que comenzara la crisis el índice de desigualdad tenía una tendencia alcista. En 2007 el índice creció un 13,43%, y el resto de los años no se produjo un crecimiento tan pronunciado. Desde 2008 hasta 2012, la desigualdad en Alemania se vio reducida. Sin embargo, desde 2012 hasta 2014 creció un 8,48%. Si se calcula la variación de desigualdad desde antes de la crisis hasta 2014 se observa una variación mínima de 0.98%. (European Commission, 2017)

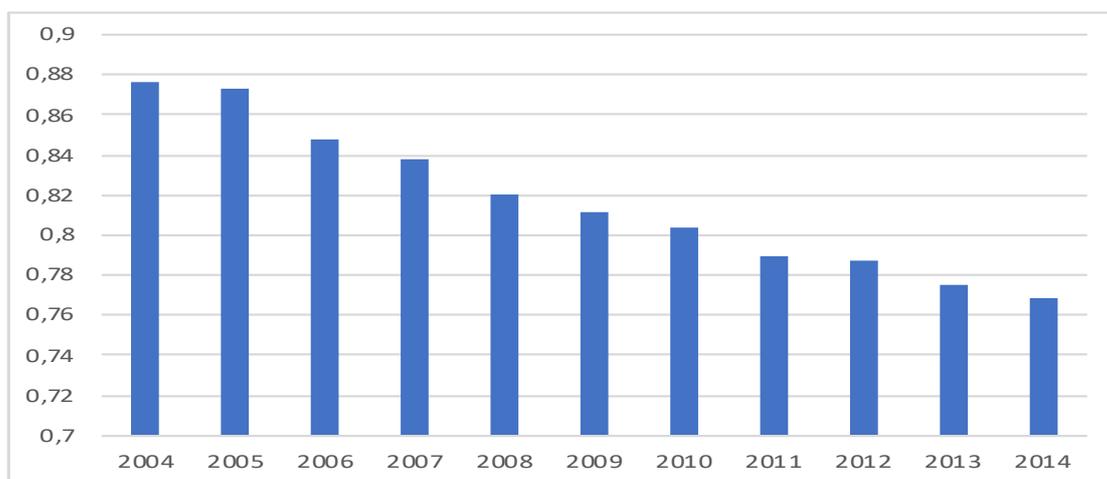
Gráfico 27: Coeficiente GINI Alemania (ingreso) (%)



Fuente: (European Comission, 2017), elaboración propia

Para poder analizar las razones detrás de los movimientos del GINI en Alemania, se contemplará que ha ocurrido con índices que están relacionados. En primer lugar, el poder adquisitivo de los alemanes en comparación al resto de países del mundo. Desde principios de la crisis económica hasta finales de esta, el poder adquisitivo de los ciudadanos se redujo un -8,23%. Esta reducción es muy superior al aumento de desigualdad. Por lo tanto, puede ser que la reducción del poder adquisitivo se haya producido en un alto porcentaje de la población y de esta manera no ha aumentado el índice de desigualdad.

Gráfico 28: Paridad Poder Adquisitivo Alemania

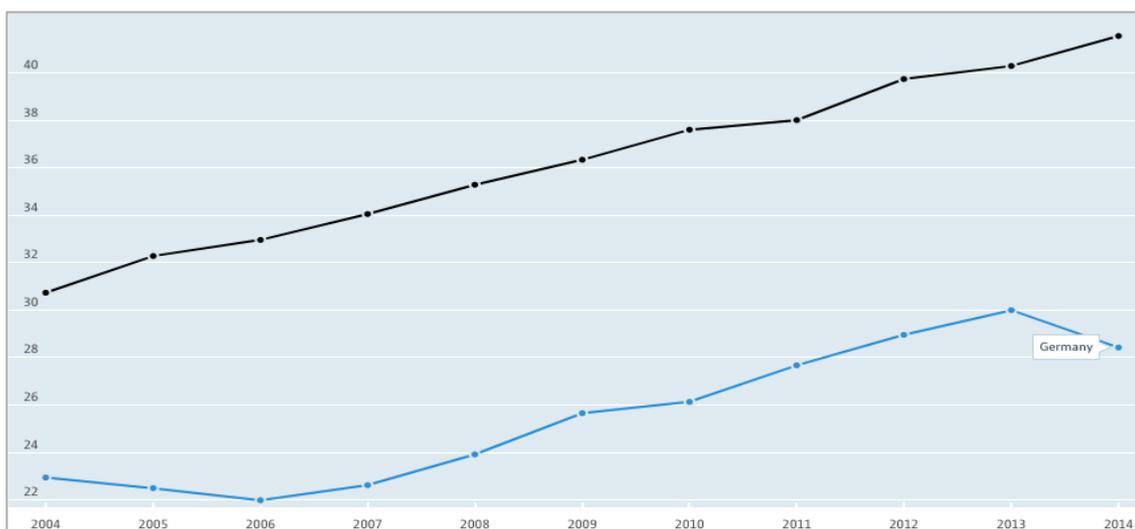


Fuente: (OECD, 2018), elaboración propia

En segundo lugar, se observa si la crisis ha tenido algún impacto en el riesgo de pobreza de los alemanes. Dicho riesgo, el primer año de la crisis se encontraba en 20,1% de la población, sin embargo, en 2006 esta cifra se redujo hasta un 19,7%. El número total de ciudadanos con posibilidad de terminar viviendo bajo el umbral de la pobreza se ha visto disminuido en 310.000 ciudadanos alemanes. La reducción de ciudadanos en riesgo de pobreza es elevada comparada con los países analizados anteriormente. (OECD, 2018)

En tercer lugar, se analizará como ha variado el porcentaje de personas que tienen un título universitario en Alemania. Es interesante destacar que Alemania se encuentra con un porcentaje inferior al de la media de la OECD. Estas cifras pueden sorprender al ser Alemania uno de los países más prósperos de la Unión Europea. La evolución de esta cifra ha sido positiva desde 2007 hasta 2013. Sin embargo, de la misma forma que ocurrió en Francia, el porcentaje comienza a disminuir en 2014. Desde 2007 hasta 2014 el número de personas de la población adulta con título universitario superior aumentó un 6%. (OECD, 2018)

Gráfico 29: Población con formación terciaria en Alemania y media de los países de OECD

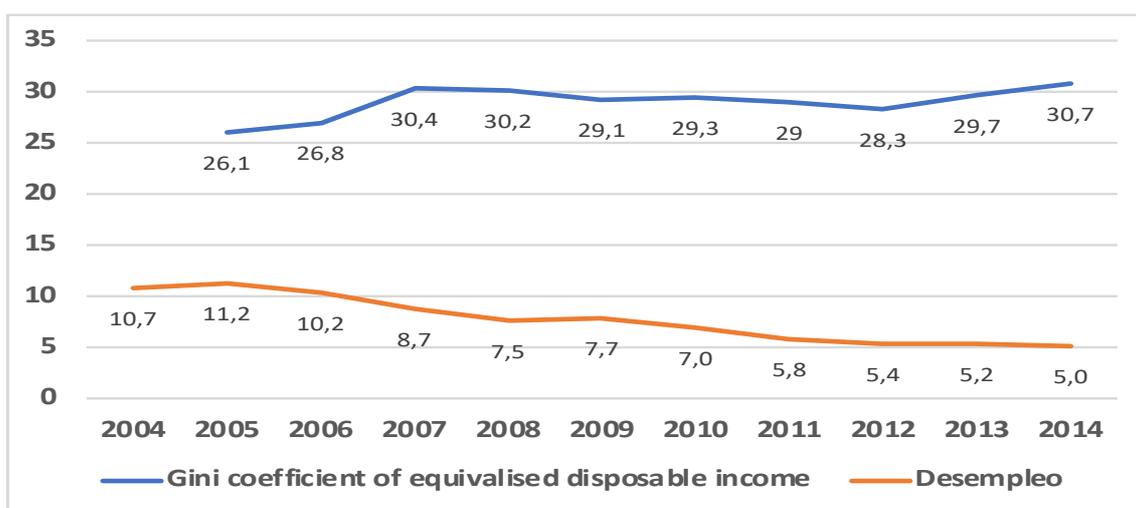


Fuente: (OECD, 2018)

En cuarto lugar, el desempleo en comparación con la desigualdad por ingresos en Alemania. La tasa de desempleo en Alemania no aumentó durante el periodo de la crisis

en comparación con los años anteriores. Si se calcula la correlación de ambos índices, se percibe que esta alcanza únicamente un 21,62%. Por lo tanto, no se puede concluir que los cambios en la desigualdad en Alemania estén influenciados por esta métrica. No obstante, se supone que esta baja correlación fue debido a que la crisis no afectó negativamente al empleo de Alemania. Desde 2007 hasta 2014, el porcentaje de personas desempleadas disminuyó 3,7%.

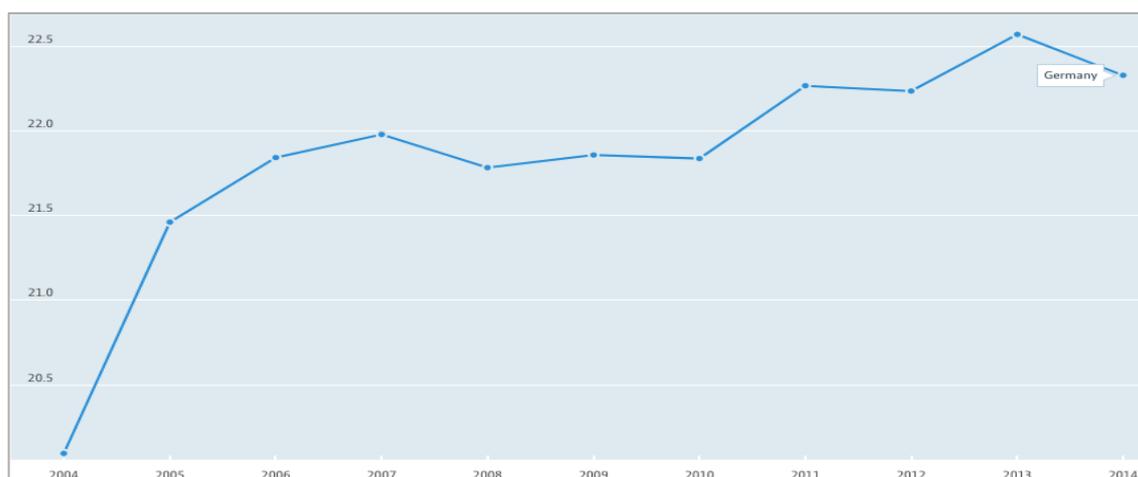
Gráfico 30: GINI y Desempleo en Alemania (%)



Fuente: (Banco Mundial, 2017) y (Datos macro, 2018), elaboración propia

En quinto lugar, se estudiará como han evolucionado los empleos a media jornada en Alemania antes y después de la crisis. El mayor crecimiento de personas contratadas a media jornada de produjo antes de la crisis, lo que justifica la tendencia global de crecimiento de la desigualdad mencionada anteriormente. Desde antes de la crisis económica en 2007 hasta 2014, el porcentaje de empleados en Alemania a media jornada ha aumentado en un 0,3%. Por lo tanto, si la población de ese momento era de 80,9 millones, 240.000 más de alemanes están empleados a tiempo parcial. El índice Gini aumentó 0,98% en este periodo, por lo tanto, se puede ver una relación entre ambos. (Datos macro, 2018)

30: Evolución trabajos media jornada Alemania



Fuente: (OECD, 2018)

A continuación, se estudiará cuales han sido los principales cambios en la desigualdad según la riqueza y en la desigualdad salarial. En la Tabla 2 se percibe la desigualdad según la riqueza en Alemania en 2002, 2007 y 2012. Desde 2007 hasta 2012, la desigualdad en este país disminuyó un -2,37%. Al observar los ratios percentil p90/p50 y p75/p50 se estima como ha variado la desigualdad de riqueza en las personas que se encuentran entre estos percentiles. Se contempla como la riqueza que se ha visto más perjudicada es la del grupo de personas situadas en el percentil p90/p75. Esto es debido a que el p75/50 solo se ha contraído 0,2 frente al percentil p90/p50 que se ha reducido 1 punto. Por lo tanto, 0,8 puntos de contracción de la riqueza corresponden al grupo p90/p75. La desigualdad según la riqueza no ha aumentado en Alemania durante la crisis. (Grabka, 2014)

Tabla 2: Desigualdad según la Riqueza en Alemania

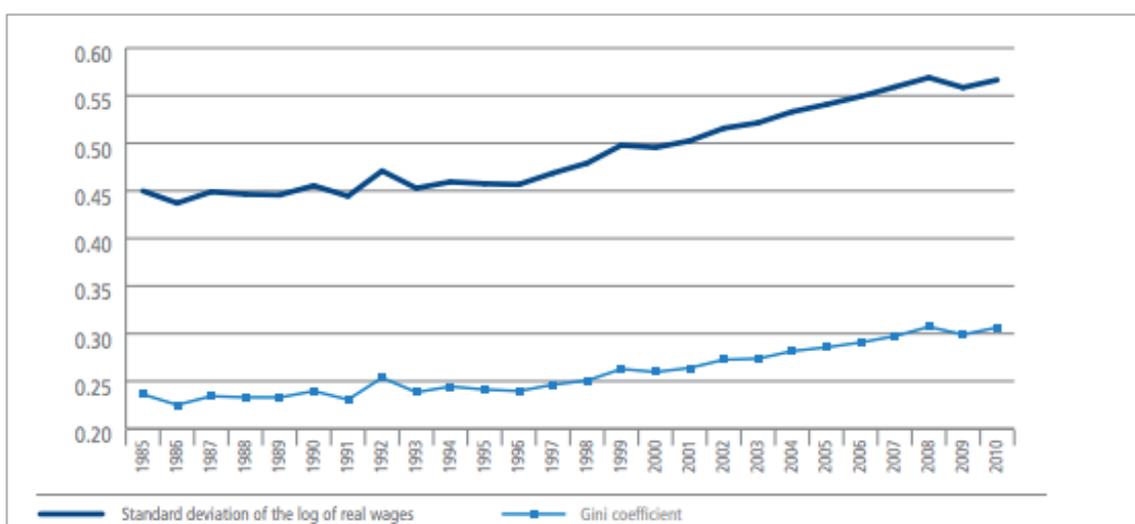
	2002			2007			2012		
	Lower th-reshold ²	Estimate	Upper th-reshold ²	Lower th-reshold ²	Estimate	Upper th-reshold ²	Lower th-reshold ²	Estimate	Upper th-reshold ²
Gini coefficient	0.764	0.776	0.787	0.786	0.799	0.812	0.765	0.780	0.794
Percentile ratios									
p90/p50	13.2	14.0	14.8	12.5	14.0	15.5	11.2	13.0	14.8
p75/p50	6.2	6.5	6.9	5.5	6.2	6.8	5.2	6.0	6.8

Fuente: (Grabka, 2014)

En último lugar, se comparará la evolución del coeficiente GINI con la desviación estándar de salarios en Alemania. Como se observa en el gráfico, la desviación estándar

de los salarios va en aumento, es decir, a medida que transcurren los años hay más diferencia entre los salarios más altos y los más bajos. Sin embargo, en el gráfico se ve como entre 2008 y 2009 se produce una reducción de la de desviación. En ese periodo, Alemania sufrió las mayores consecuencias de la crisis en su economía. Si se compara con el índice GINI, la evolución es muy similar. Por lo que, igual que ocurría en los países analizados anteriormente, los salarios y la distribución de estos tienen un peso importante en la desigualdad por ingresos. (Felbermayr, 2014)

Gráfico 31: Desigualdad salarial y el coeficiente GINI en Alemania



Fuente: (Felbermayr, 2014)

En conclusión, en Alemania la desigualdad por ingresos aumenta en un porcentaje muy reducido y la desigualdad salarial también. Sin embargo, la desigualdad por riqueza se contrae durante la crisis. Por lo tanto, la desigualdad por ingresos puede estar marcada en gran medida por los cambios en los salarios.

La media del poder adquisitivo se contrae en un alto porcentaje (-8,23%), lo que lleva a pensar que un gran número de ciudadanos soportan esta pérdida. Por otro lado, la riqueza se contrae, ayudando a que la desigualdad por ingresos no se dispare. Se destaca que el porcentaje de educación terciaria es muy reducido, aunque aumenta en este periodo. El desempleo tiene una correlación muy baja con la desigualdad, por lo que no se considera un elemento determinante de la desigualdad. Finalmente, en los empleados

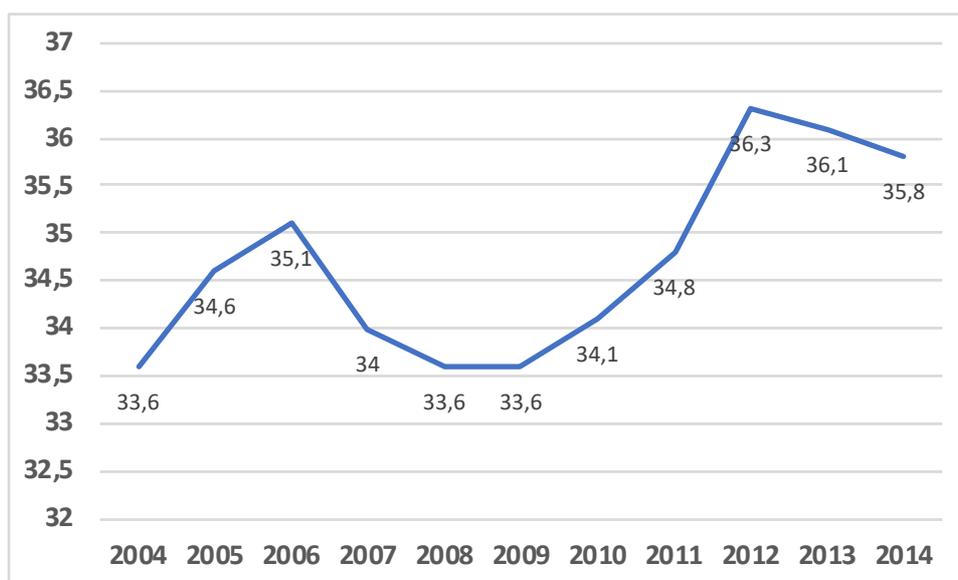
a tiempo parcial no se ha encontrado ningún tipo de evolución semejante a la del índice GINI.

V. Grecia

El último país en el que se analizará la desigualdad, será Grecia. Este país ha sido el país más azotado por la crisis económica. Por lo tanto, las variaciones de desigualdad en el índice serán relevantes para las conclusiones de este trabajo.

En el Gráfico 32, se observa como ha evolucionado la desigualdad en Grecia con cálculos del coeficiente GINI. Antes de la crisis la desigualdad crecía a ritmos del 4,46%. Desde 2007 hasta 2014 la desigualdad según ingresos entre los ciudadanos griegos ha aumentado un 5,29%. La mayor subida se produjo entre 2011 y 2012, subiendo un 4,31%. Se puede interpretar que los primeros años de la crisis el incremento de desigualdad fue muy alto debido que solo se vieron perjudicados los ingresos del grupo social medio bajo. Sin embargo, al ser una crisis tan profunda y tan larga, finalmente acabó perjudicando a todos los grupos sociales, contrayendo la desigualdad. (Banco Mundial, 2017)

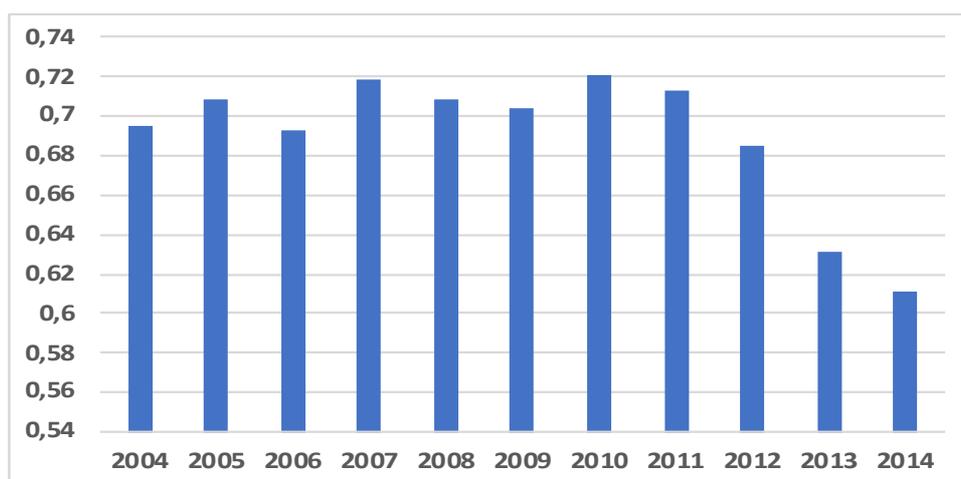
Gráfico 32: Coeficiente GINI Grecia (ingreso) (%)



Fuente: (Banco Mundial, 2017), elaboración propia

Como se ha realizado anteriormente, se estudiarán los índices que pueden estar relacionados con la desigualdad según ingresos. En primer lugar, el poder adquisitivo de Grecia en comparación con otros países se percibe como en los años previos y en los primeros años de la crisis se producen numerosas variaciones, pero con cierta tendencia alcista. Desde 2007 hasta 2014, la capacidad adquisitiva de los ciudadanos griegos ha disminuido -15,02%. En 2010, destaca una subida del poder adquisitivo a niveles superiores a los que había antes de la crisis económica. Sin embargo, a partir de este año fue contrayéndose hasta llegar a niveles mínimos. A partir de 2012, el poder adquisitivo sufre las mayores reducciones, mismo periodo en el que el índice GINI disminuye. Por lo tanto, se puede deducir que a partir de este año el poder adquisitivo de todos los ciudadanos griegos se vio contraído, causando una reducción de desigualdad. (OECD, 2018)

Gráfico 33: Paridad Poder Adquisitivo Grecia

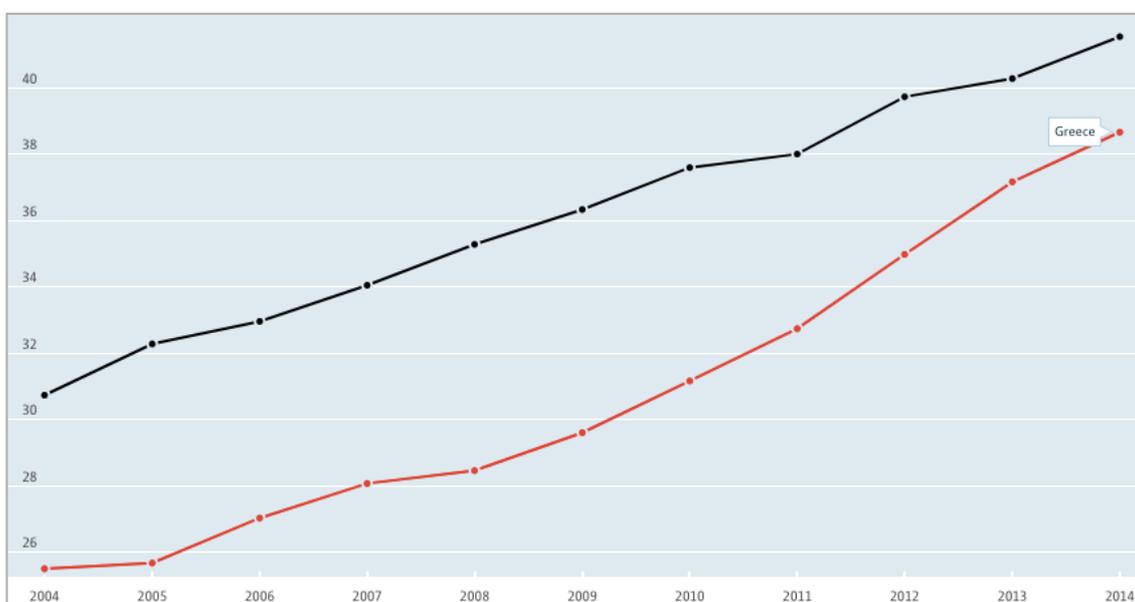


Fuente: (OECD, 2018), elaboración propia

En segundo lugar, se analizará cuáles han sido los cambios en las personas que se encuentran con riesgo de pobreza en Grecia. El aumento desde 2008 hasta 2016 ha sido de un 26,69%. En 2008, las personas con riesgo de pobreza eran 3,04 millones y en 2016 aumentó hasta 3,89 millones. Grecia es el país que más ha visto incrementada esta cifra desde 2008 hasta 2016, en comparación a los países analizados. (OECD, 2018)

En tercer lugar, se percibe la evolución de la cantidad de ciudadanos griegos que han obtenido el nivel terciario de educación. De la misma forma que Alemania, Grecia se sitúa por debajo de la media de los países de la OECD. La divergencia entre la media de los países de la OECD y Grecia se va reduciendo a medida que transcurre la crisis. Sin embargo, el porcentaje de griegos con educación universitaria o superior es mayor al nivel de alemanes con este título. Desde 2007 hasta 2014, hay un 11% más de la población adulta con nivel terciario de educación. (OECD, 2018)

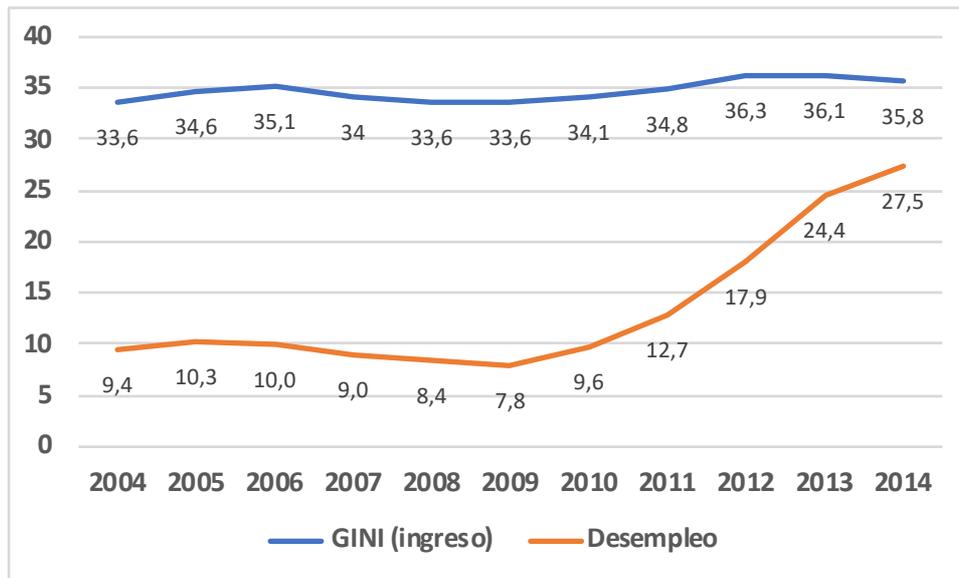
Gráfico 34: Población con formación terciaria en Grecia y media de los países de la OECD



Fuente: (OECD, 2018)

En cuarto lugar, se compararán los índices de desempleo y desigualdad según ingresos. El desempleo ha aumentado un 205,56% desde 2007 hasta 2014. Un 18,5% más de la población se encontraba desempleada en 2014 frente a 2008. El coeficiente de correlación entre ambos índices muestra que existe una correlación del 83,77% en el periodo de la crisis. Por lo tanto, en este caso si se puede concluir que los cambios en las tasas de desempleo en Grecia han tenido un impacto en la desigualdad según los ingresos de los griegos.

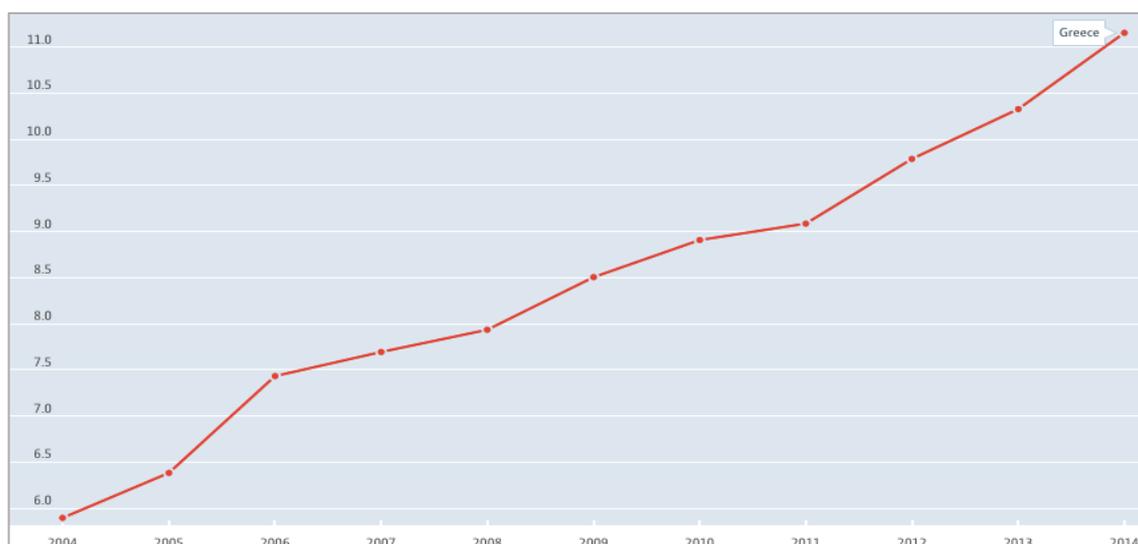
Gráfico 35: GINI y Desempleo en Grecia (%)



Fuente: (Banco Mundial, 2017) y (Datos macro, 2018), elaboración propia

En quinto lugar, se observa en el Gráfico 36 los cambios en el número de personas empleadas a tiempo parcial. La evolución es muy positiva, similar a lo que ocurrió en España. Desde 2007 hasta 2014 el porcentaje total de empleados a tiempo parcial aumentó desde 7,5% hasta 11%. Por lo tanto, un 3,5% de los empleados en Grecia trabajan únicamente la mitad de la jornada. El incremento tan pronunciado puede haber sido una de las causas que han contribuido al aumento de la desigualdad en Grecia. Aunque la evolución no se produzca de la misma manera en ambos índices, sí que se observa en ambos una tendencia alcista. (OECD, 2018)

Gráfico 36: Evolución trabajos media jornada Grecia



Fuente: (OECD, 2018)

Para analizar cual ha sido la desigualdad según la riqueza en Grecia, no se han encontrado datos de la evolución de esta. Sin embargo, se estudiarán los índices de desigualdad según la riqueza en 2011. En la Tabla 3 se representan los datos de la desigualdad de riqueza y la distribución de esta según los percentiles en 2011. Se utilizarán los datos de la columna “Database HFCS”, en la que no se incluye la distribución de mayor riqueza. El percentil del 1% más rico del país tiene un total del 7,9% de la riqueza total de Grecia. El coeficiente GINI según la riqueza en este año alcanzó niveles de 0,554. En comparación a los datos que se han obtenido para Reino Unido, tiene niveles inferiores. (Bach, 2015)

Tabla 3: Desigualdad según la riqueza en Grecia

Fractiles household net wealth	Database HFCS			Database HFCS including imputed top wealth distribution		
	Percentile	Total		Percentile	Total	
	1 000 Euro	bill. Euro	%	1 000 Euro	bill. Euro	%
1 st - 5 th decile	\	77	12.6	\	77	12.1
6 th decile	103	47	7.8	103	47	7.4
7 th decile	130	61	10.1	130	61	9.7
8 th decile	168	81	13.3	168	81	12.7
9 th decile	222	109	17.9	222	109	17.2
10 th decile	333	233	38.3	333	260	40.9
Total	\	608	100.0	\	634	100.0
Top 7,5%	388	196	32.3	388	223	35.1
Top 5%	469	153	25.1	469	179	28.2
Top 2,5%	648	96	15.8	648	123	19.3
Top 1%	875	48	7.9	875	74	11.7
Top 0,5%	1 121	30	4.9	1 100	55	8.6
Top 0,1%	1 510	8	1.4	2 800	30	4.7
Summary inequality measures of household net wealth						
Gini coefficient	0.5540			0.5726		
Entropy meas. ¹⁾						
GE(1)	0.5625			0.7094		
GE(2)	0.7845			23.40		
1) GE(1) is the Theil index, and GE(2) is half the square of the coefficient of variation.						

Fuente: (Bach, 2015)

No se han encontrado datos acerca de la desigualdad según las ganancias en Grecia. Sin embargo, en el Gráfico 37, se percibe como han variado las ganancias en función de los sectores desde 2000 hasta 2012. En el periodo previo a la crisis todos los grupos observaron un aumento en sus salarios, siendo el grupo de empresas de servicios públicos (Public Utilities) las que más incrementaron. El aumento de las ganancias en el total de la economía fue de un 23,2%. Sin embargo, durante el periodo de la crisis todos los grupos disminuyeron sus salarios. El grupo con mayor disminución fueron las empresas de servicios públicos. (Koutsogeorgopoulou, 2014)

Se deberá observar el cambio de salarios desde el 2000 hasta el 2012 para poder analizar los cambios absolutos. En este periodo la mayor disminución se percibió en los salarios mínimos, disminuyendo un 10%. Si se analiza que grupo laboral sufrió mayores cambios, se observa como el grupo de empresas de servicios públicos tuvo un aumento del 12,4% de sus salarios. Se resalta este aumento ya que, aun habiendo tenido las mayores caídas durante los primeros años de la crisis, tuvo resultados absolutos positivos. Los salarios totales de la economía disminuyeron un -1,7%. (Koutsogeorgopoulou, 2014)

Aunque no se hayan encontrado datos acerca de la desigualdad salarial. Se puede interpretar a partir de la disminución de los salarios totales del país y al mismo tiempo del aumento de los salarios de las empresas de servicios públicos, que se ha producido un aumento de desigualdades entre este sector y el resto de los sectores.

Gráfico 37: Cambio real en las ganancias brutas

	2000-2009	2009-2012	2000-2012
Total economy	23.2	-20.2	-1.7
Central government	22.7	-19.6	-1.3
Public utilities	56.7	-28.3	12.4
Banking	17.1	-17.2	-3.1
Private sector (non-banking)	24.4	-21.2	-2.0
Minimum wages	19.8	-24.9	-10.0

Fuente: (Koutsogeorgopoulou, 2014)

A modo de conclusión, en Grecia la desigualdad por ingresos aumentó un 5,29%. En 2012, esta comienza a disminuir, mismo año en el que el poder adquisitivo de los griegos observa la reducción más pronunciada. La pobreza aumenta en gran medida, pudiendo ser un impulsor de la desigualdad. No se encuentra relación entre el aumento de personas con educación terciaria y los aumentos de desigualdad, por lo que este elemento no es concluyente. Se ha percibido una alta correlación entre el desempleo y la desigualdad. Al mismo tiempo, los empleados a tiempo parcial han aumentado, pudiendo tener un efecto en los cambios en la desigualdad. La desigualdad por riqueza en Grecia se encuentra en niveles más reducidos que en otros países comparados. Se interpreta que ha habido un aumento de desigualdad de ganancias entre el sector de empresas de servicios públicos y el resto de los sectores.

k. Conclusiones

En este trabajo se ha realizado un análisis de la desigualdad económica antes y después de la crisis en los países de España, Francia, Reino Unido, Alemania y Grecia. Se realizó una breve introducción al concepto de la desigualdad con el fin de entender en que consiste y cuales son los problemas que conlleva tener altos niveles de desigualdad en los países. Se describió como ha evolucionado históricamente el estudio de este concepto. Además, se explicaron cuales son las diferentes maneras de medir la desigualdad. Finalmente, se explicaron los principales hechos que llevaron a que el mundo entero se sumergiera en la Crisis Económica de 2008. En este apartado se explicarán cuales han sido las conclusiones de los cinco países en conjunto. Para realizar esto se utilizarán las conclusiones de cada país analizado. Además se mencionará cuales han sido las diferentes actuaciones sociales, políticas y económicas tras los cambios de estos índices.

En primer lugar la desigualdad por ingresos solo ha aumentado pronunciadamente en aquellos países donde se han visto más afectados por la crisis y esta ha tenido una duración más larga. En cambio, en los países en los que su desigualdad ha disminuido o se ha mantenido estable, no se ha encontrado una relación directa con los efectos de la crisis en sus economías.

Los cambios en el poder adquisitivo y el porcentaje de personas con título universitario o superior no se consideran como determinantes en los cambios de la desigualdad. Sin embargo, en las variaciones del porcentaje de personas con riesgo de pobreza si que se ha encontrado una relación con los movimientos de la desigualdad por ingresos en todos los países estudiados.

Se ha observado que el aumento del desempleo solo ha tenido una alta correlación, con aquellos países en los que han observado un aumento (Grecia y España) de sus desigualdades por ingresos. Por lo tanto, en estos dos países este elemento ha sido uno de los determinantes más importantes en los cambios de la desigualdad. En los países

donde la desigualdad ha permanecido estable o negativa, no se considera que el desempleo haya sido concluyente para los cambios experimentados.

En aquellos países donde ha aumentado la desigualdad por ingresos se ha observado un aumento en los empleados a tiempo parcial. Lo que lleva a pensar que puede ser un elemento importante para estudiar como determinante de desigualdad en este siglo. Sin embargo, se ha visto en Reino Unido que, aunque haya aumentado su porcentaje de este tipo de empleados, no ha aumentado la desigualdad. Por lo que, se tendrá que analizar por que en unos países influye y por qué en otros no.

Las variaciones en la desigualdad por riqueza han sido muy dispares. De los cuatro países (España, Francia, Reino Unido y Alemania) que se han obtenido datos, ha aumentado este tipo de desigualdad en tres (España, Francia y Reino Unido). Por lo que se concluye que la desigualdad por riqueza si que ha aumentado en la Crisis Económica de 2008. De la misma forma, la desigualdad salarial ha aumentado en tres de los cuatro países estudiados. Siendo, España, Reino Unido y Alemania los que han visto este índice incrementado.

Como se observó en el apartado de Crisis Económica de 2008, esta crisis ha causado numerosas consecuencias en Europa. Aunque las desigualdades no hayan aumentado en todos los países europeos, si que se ha producido una concienciación por parte de los gobiernos y ciudadanos de los problemas y desigualdades que esto conllevó.

Bibliografía

- Abadía, L. (2011). *La crisis ninja y otros misterios de la economía actual*. Madrid: Espasa.
- Atkinson, A. &. (2014). *Handbook of income distribution*. Oxford: Elsevier.
- Bönke, T. &. (2015). *European-wide inequality in times of the financial crisis*. Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung, Berlin.
- Bach, S. T. (Sep de 2015). *The Top Tail of the Wealth Distribution in Germany, France, Spain, and Greece (September 2, 2015)*. DIW Berlin. DIW Berlin, Berlin. Obtenido de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2655990
- Banco Mundial. (2017). *Banco Mundial*. Recuperado el marzo de 2018, de data.worldbank.org: <https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI>
- Berman, Y. ,.-J. (2016). The dynamics of wealth inequality and the effect of income distribution . *Plos one*.
- Borowczyk-Martins, D. &. (2016). *Employment Adjustment and Part-time Jobs: The U.S. and the U.K. in the Great Recession*. Bonn: IZA.
- Bourguignon, F. &. (2002). *Inequality among world citizens: 1820-1992*. American Economic Review.
- Burdía Rodríguez, S. D.-G.-r. (2002). *Updated factes on the U.S. distribution of earnings, income and wealth*. Quarterly Review, Federal Reserve Bank of Minneapolis.
- Caixabank Research. (12 de octubre de 2015). *Caixa bank research*. Recuperado el marzo de 2018, de [caixabankresearch.com](http://www.caixabankresearch.com): <http://www.caixabankresearch.com/en/el-empleo-a-tiempo-parcial-en-espana-f7>
- Champernowne, D. G., & F. A. (1998). *Economic Inequality and Income Distribution*.
- Dabla-Norris, E. K. (2015). *Causes and consequences of income inequality: a global perspective*. International Monetary Fund.
- Datos macro. (2018). Recuperado el marzo de 2018, de datosmacro.com: <https://www.datosmacro.com/pib>
- Diaz-Gimenez, J. &. (1997). Dimensions of inequality: Facts on the U.S. distributions... *Quarterly review*, 3-19.
- El País*. (10 de marzo de 2010). Recuperado el marzo de 2018, de elpais.com: https://elpais.com/economia/2010/03/10/actualidad/1268209975_850215.html
- European Commission. (2017). *Eurostat*. Recuperado el marzo de 2018, de <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>
- Eurostat. (2017). *Downward trend in the share of persons at risk of poverty or social exclusion in the EU*. Recuperado el marzo de 2018, de <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/8314163/3-16102017-BP-EN.pdf/d31fad6c-a284-47f3-ae1c-8212a581b0c1>
- Felbermayr, G. B. (2014). *Increasing Wage Inequality in Germany*. Bertelsmann Stiftung.
- Franzini, M. R. (2013). Inequality in Europe: What can be done? What should be done? *Intereconomics*, 328-356.
- Garbinti, B. G.-L. (2017). *Accounting for Wealth Inequality Dynamics: Methods, Estimates and Simulations for France (1800-2014)*. Banque de France Working Paper.
- Georgopoulos, D. P. (2012). Factors Related to the Depth of the Latest Crisis for EU-27 Countries - The Key Role of Relative Inequality/Poverty. *Economic Letters*, 116, 308-311. .
- Germany, P.-t. w.-s. (January de 2015). *Trésor-Economics*. Obtenido de <https://www.tresor.economie.gouv.fr/Ressources/File/410567>

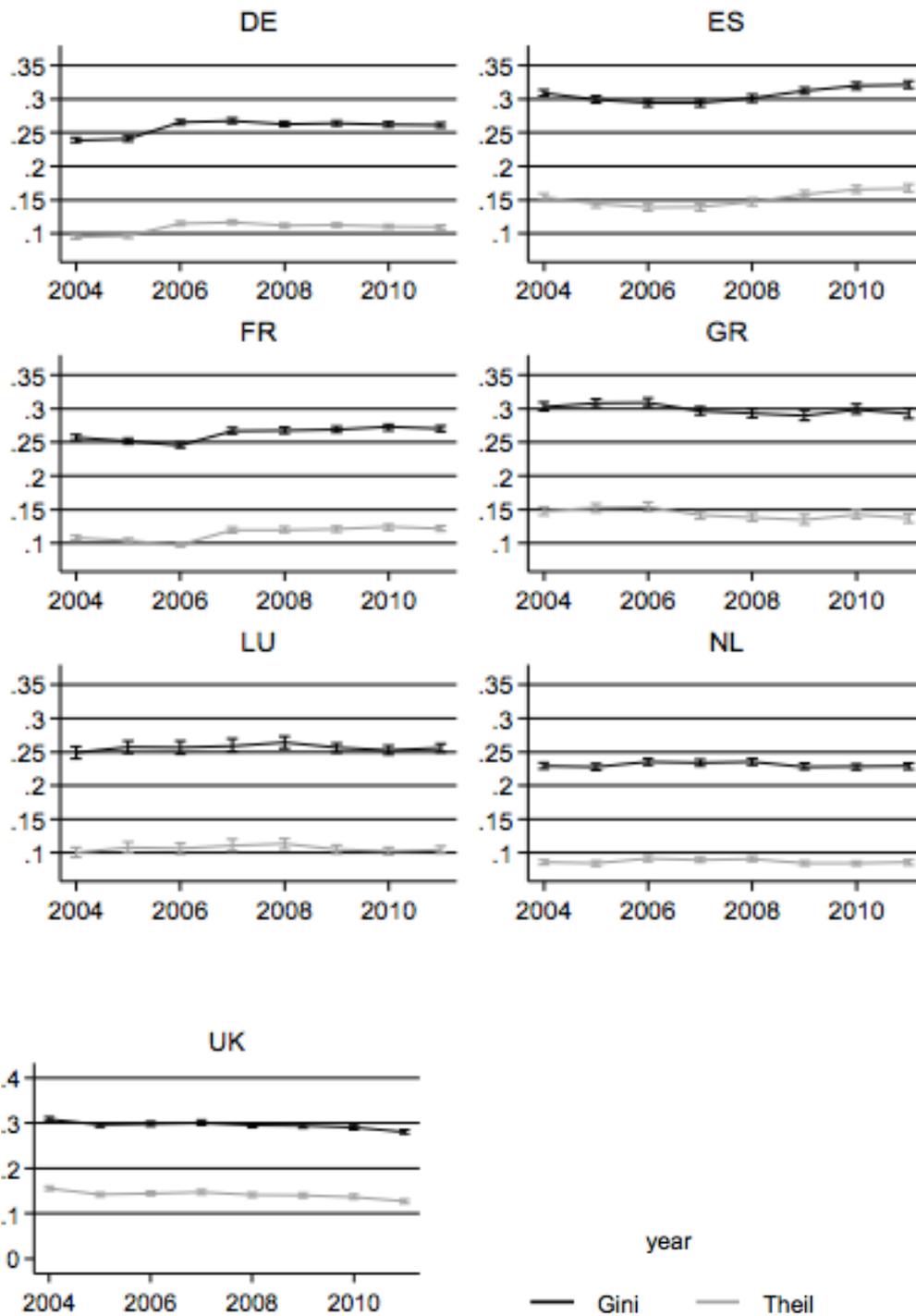
- Gini, C. (2001). *University of Massachusetts Amherst*. Recuperado el marzo de 2018, de umass.edu: <http://www.umass.edu/wsp/resources/tales/gini.html>
- Grabka, M. &. (2014). *Persistently High Wealth Inequality in Germany*. DIW Economic Bulletin.
- Hall, M. (17 de marzo de 2018). *Investopedia*. Recuperado el marzo de 2018, de Investopedia.com: <https://www.investopedia.com/updates/purchasing-power-parity-ppp/>
- Inequality.org*. (2017). Recuperado el marzo de 2018, de <https://inequality.org/facts/wealth-inequality/>
- Investopedia. (2017). *Investopedia*. Recuperado el marzo de 2018, de <https://www.investopedia.com/terms/r/recession.asp>
- Investopedia. (2018). *Investopedia*. Recuperado el Febrero de 2018, de <https://www.investopedia.com/terms/g/gdp.asp>
- Jara, L. (2015). *Observatorio económico social UNR*. Obtenido de <http://www.observatorio.unr.edu.ar/indice-de-confianza-del-consumidor/>
- Jenkins, S. B. (2013). *The Great Recession and the Distribution of Household Income*. Oxford: Oxford University Press.
- Koutsogeorgopoulou, V. M. (2014). *Fairly Sharing the Social Impact of the Crisis in Greece*. Obtenido de OECD Library: https://www.oecd-ilibrary.org/economics/fairly-sharing-the-social-impact-of-the-crisis-in-greece_5jzb6vkw338x-en
- Martín, C. &. (2017). *SITUACIÓN ECONÓMICA DE ESPAÑA Y PGE-2017*. Gabinete Económico de CCOO, Madrid.
- Ministerio de Educación, C. y. (2014). *Mecd*. Recuperado el marzo de 2018, de mecd.gov.es: <http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/indicadores-educativos/seie-2014/seie2014-r-6.pdf?documentId=0901e72b819c0a5a>
- Newel, J. (04 de diciembre de 2013). Obama: income inequality is defining our time. *The Guardian*.
- Nielsen, F. &. (1997). The Kuznets Curve and the Great U-Turn: income inequality in U.S. counties. *American Sociological Review*, 12-33.
- OECD. (2018). Recuperado el marzo de 2018, de oecd.org: <http://www.oecd.org/sdd/prices-ppp/>
- Orton, M. &. (2007). *Public attitudes to economic inequality*. Joseph Rowntree Foundation. York: York Publishing Services Ltd.
- Piketty, T. (2017). *Capital in the Twenty-First Century*. The Belknap Press of Harvard University Press.
- privé, S. d. (2015). *Institut national de la statistique et des études économiques*. Obtenido de <https://www.insee.fr/fr/statistiques/3135908#graphique-figure4>
- Rajan, G. (02 de Febrero de 2015). Democracy, inclusion, and prosperity.
- Statistics how to. (2017). *Statistics how to*. Recuperado el abril de 2018, de <http://www.statisticshowto.com/probability-and-statistics/correlation-coefficient-formula/>
- The Statistics Portal. (2018). *statista*. Recuperado el marzo de 2018, de statista.com: <https://www.statista.com/statistics/470215/yearly-variation-in-buying-power-france/>
- Torres Rodríguez, A. (2016). *BBVA*. Obtenido de BBVA.com: <https://www.bbva.com/es/coeficiente-gini-detector-la-desigualdad-salarial/>
- Total wealth, W. i. (2015). *Office for National Statistics*. Recuperado el marzo de 2018, de <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20160105170657/http://www.ons.gov>

- .uk/ons/rel/was/wealth-in-great-britain-wave-4/2012-2014/rpt-chapter-2.html#tab-Distribution-of-aggregate-total-wealth
- Trading Economic. (2018). Obtenido de <https://tradingeconomics.com/france/part-time-employment>
- World Inequality Database. (s.f.). *World Inequality database*. Recuperado el marzo de 2018, de <http://wid.world/country/france/>
- Wright, R. (2017). Theresa May pledges to fight injustice and inequality. *Financial Times*.
- Zucman, G. (2015). *Inequality: Are we really 'all in this together'?* Londres.

Anexos

Anexo 1:

Coeficientes GINI y Theil



Fuente: (Bönke, 2015)

Anexo 2:

Personas con riesgo de pobreza

People at risk of poverty or social exclusion in the EU, 2008 and 2016

	% of total population		in thousands	
	2008	2016	2008	2016
EU*	23.7	23.4	115 908	117 472**
Belgium	20.8	20.7	2 194	2 335
Bulgaria	:	40.4	:	2 890
Czech Republic	15.3	13.3	1 566	1 375
Denmark	16.3	16.7	887	948
Germany	20.1	19.7	16 345	16 035
Estonia	21.8	24.4	291	318
Ireland	23.7	26.0***	1 050	1 207***
Greece	28.1	35.6	3 046	3 789
Spain	23.8	27.9	10 786	12 827
France	18.5	18.2	11 150	11 463
Croatia****	:	28.5	:	1 182
Italy	25.5	28.7***	15 082	17 469***
Cyprus	23.3	27.7	181	234
Latvia	34.2	28.5	740	554
Lithuania	28.3	30.1	910	871
Luxembourg****	:	19.7	:	114
Hungary	28.2	26.3	2 794	2 541
Malta	20.1	20.1	81	85
Netherlands****	14.9	16.8	2 432	2 807
Austria	20.6	18.0	1 699	1 542
Poland	30.5	21.9	11 491	8 221
Portugal	26.0	25.1	2 757	2 595
Romania****	44.2	38.8	9 115	7 694
Slovenia	18.5	18.4	361	371
Slovakia	20.6	18.1	1 111	950
Finland	17.4	16.6	910	896
Sweden	14.9	18.3	1 367	1 799
United Kingdom	23.2	22.2	14 069	14 359
Iceland	11.8	13.0***	36	41***
Norway	15.0	15.3	701	791
Switzerland	18.1	17.8	1 333	1 460

Figures are rounded to the nearest thousand

* Data for 2008 exclude Croatia. Data for 2016 are estimated.

** 116 290 excluding Croatia

*** 2015 data instead of 2016.

**** 2016 data are provisional.

: Data not available or not published due to break in series.

The source dataset can be found [here](#).

Fuente: (Eurostat, 2017)

Anexo 3:

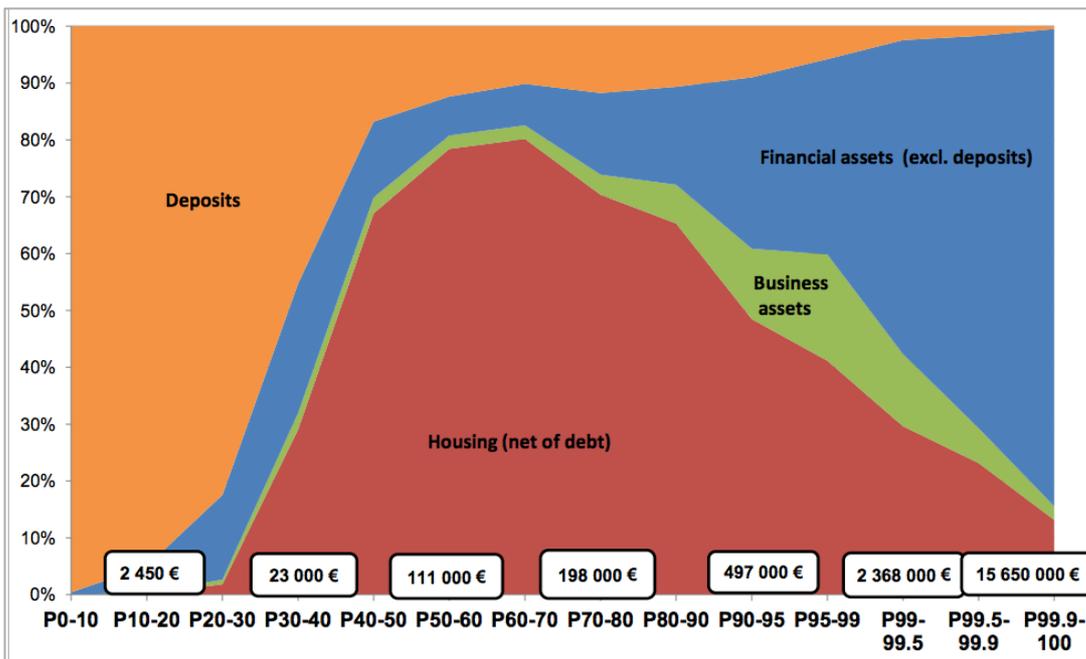
Gráfico 16: Evolución trabajos media jornada Francia



Fuente: (Trading Economic, 2018)

Anexo 4:

Composición de la riqueza de Francia en 2012 dependiendo del percentil



Fuente: (Garbinti, 2017)