



Universidad Pontificia Comillas

Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

La política exterior multivectorial de Azerbaiyán del periodo 2009 al 2015.

Estudiante: **Natalia Cosío del Río, 5º E-5**

Área: Política Exterior

Director: Prof. D. Alberto Priego Moreno

Madrid, Abril 2018

ÍNDICE

Lista de abreviaturas.....	3
1. Introducción.....	4
1.1 Objeto de estudio.....	5
1.2 Objetivos del trabajo.....	5
1.3 Estructura del trabajo.....	6
1.4 Marco geográfico.....	6
1.5 Marco temporal.....	6
1.7 Estado de la cuestión académica.....	8
1.8 Hipótesis.....	12
2. Introducción a la República de Azerbaiyán: descripción, creación e identidad.....	14
2.1 Características generales.....	14
2.1.1 Enclave geográfico.....	15
2.2 Continuación de la República de Azerbaiyán a partir de 1991. Aspectos relevantes.....	16
2.3 Identidad de la República de Azerbaiyán.....	17
2.3.1 Símbolos nacionales.....	17
2.3.2 Los elementos turcos, rusos y persas.....	18
3. Líneas generales de la política exterior de Azerbaiyán del 2009 al 2015.....	21
3.1 Introducción.....	21
3.2 El conflicto congelado de Nagorno-Karabakh.....	22
3.2.1 Antecedentes del conflicto.....	22
3.2.2 Evolución de los años 2009 al 2015.....	24
3.3 Recursos Naturales.....	25
3.4 Acontecimientos importantes del 2009 al 2015.....	28
4. Caso I: Relación de Azerbaiyán-Turquía.....	32
4.1 Introducción.....	32
4.1.1 Tratado de Asociación Estratégica y Asistencia Mutua.....	33

4.2	Conflicto de Nagorno-Karabakh.....	34
4.3	Recursos naturales.	35
5.	Caso II: Relación de Azerbaiyán-Rusia.....	37
5.1	Rasgos generales.....	37
5.2	Conflicto de Nagorno-Karabakh.....	38
5.3	Recursos naturales.	39
5.4	El conflicto de Ucrania en particular.	41
6.	Caso III: Relación de Azerbaiyán-Israel	43
6.1	Rasgos Generales.....	43
6.1.1	El por qué del mantenimiento de las relaciones no oficiales.....	44
6.1.2	Israel como proveedor de armamento.	44
6.2	Conflicto de Nagorno-Karabakh.....	45
6.3	Recursos naturales.	46
6.4	La cuestión de Palestina en particular.....	47
	Conclusiones.....	49
	Bibliografía.....	52

LISTA DE ABREVIATURAS

ALSA: Asian Law Students' Association

BTC: Baku-Tbilisi-Ceylan pipeline-Tiflis-Ceilán

BTE: Baku-Tbilisi-Erzurum pipeline

CEI: Comunidad de Estados Independientes

EAEU: Eurasian Economic Union

ELSA: European Law Students' Association

GUAM: acuerdo regional entre Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia

ISESCO: Organización Islámica para la Cultura, la Ciencia y la Educación

NAM: Non-Aligned Movement

OIC: Organización de Cooperación Islámica

OMC: Organización Mundial del Comercio

ONU: Organización de las Naciones Unidas

OSCE: Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte

SIPRI: Stockholm International Peace Research Institute

TANAP: Trans-Anatolian Pipeline

TAP: Trans-Adriatic Pipeline

TRACECA: Europe-Caucasus-Asia corridor

UE: Unión Europea

UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y la Cultura

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

USAID: United States Agency for International Development

RESUMEN

El siguiente trabajo de fin de grado analizará la particular política exterior de uno de los Estados del Cáucaso Sur, la República de Azerbaiyán durante un periodo de tiempo determinado (2009-2015) desde la abolición de la ley que limitaba los mandatos presidenciales permitiendo que el que era y es actualmente el Presidente de la República de Azerbaiyán, Ilham Aliyev, extendiera su mandato; hasta el año en el que se celebran los primeros Juegos Europeos de la historia particularmente en Baku. El objetivo de este trabajo es concretar por qué la política exterior de Azerbaiyán es volátil e imprevisible y qué repercusiones puede tener esta reciente actuación. Se partirá de la premisa de que su especial enclave geográfico, y su compleja identidad histórico-cultural unida a la diversidad étnica de su población, condiciona su actuación ad extra y para con otros terceros Estados. Se ejemplificarán las relaciones de la República de Azerbaiyán con tres casos concretos para descubrir las particularidades de las mismas.

PALABRAS CLAVE

Azerbaiyán, Cáucaso Sur, Política Exterior, Ilham Aliyev, Rusia, Turquía, Israel.

ABSTRACT

This research paper is analysing the foreign policy of the Republic of Azerbaijan from 2009 to 2015. The beginning of the period is determined by the abolishment of the law which limited the presidential mandates thus Ilham Aliyev could extend his mandate unlimitedly. The end of the period is determined by the celebration of the first edition of the European Olympic Games which were hosted in Baku. The primary aim of this research paper is to examine the particularities of the foreign policy of Azerbaijan, why it is volatile and unexpected and which consequences could have these behaviours in the future. Since Azerbaijan is located in the region known as “South Caucasus” between Asia and Europe, bordering at the North with Russia and at the South with Iran; its complex geographical situation added to its complex identity and ethnic diversity; could be the factors which tailor its particular foreign policy. Three particular cases are going to be analysed: the relations between Azerbaijan and Turkey, Russia and Israel.

KEY WORDS

Azerbaijan, South Caucasus, Foreign Affairs, Ilham Aliyev, Turkey, Russia, Israel

1. INTRODUCCIÓN.

1.1 Objeto de estudio.

En el siguiente trabajo de fin de grado se estudiará la política exterior multivectorial de la República Democrática de Azerbaiyán en un periodo concreto del tiempo.

La República de Azerbaiyán es uno de los Estados del Cáucaso Sur¹ encuadrado entre Rusia, Turquía, Armenia e Irán y, que si bien, nace recientemente tal y como se le nombra actualmente en 1991 tras la caída del bloque Soviético, fue Estado antes de ser absorbido por la URSS en la República de Transcaucasia. Así, este pequeño territorio con forma de águila hundiéndose en el Caspio es el punto de mira de diversas potencias del mundo, y es objeto de estudio de este Trabajo de Fin de Grado cómo Azerbaiyán se relaciona para con el mundo exterior concretamente desde el año 2009 al 2015 y con referencia a los estados de Rusia, Israel y Turquía, y en referencia a la Unión Europea, la Organización del Tratado del Atlántico Norte y la Unión Económica Euroasiática.

1.2 Objetivos del trabajo.

Azerbaiyán queda en un limbo en la política exterior en el año 2015 inesperado, que estudiado desde diversos vectores es interpretativo en diferentes versiones, pues tal y cómo el título anuncia, desde siempre persiguió una política exterior multivectorial.

Los objetivos del propio trabajo de fin de grado se sintetizan en los siguientes:

- Analizar en el marco temporal concreto (2009-2015) las líneas de actuación en política exterior de Azerbaiyán.
- Analizar cuatro casos concretos de relaciones exteriores entre Azerbaiyán y terceros estados: Turquía, Rusia e Israel.
- Concretar los motivos por los que la política exterior de Azerbaiyán es volátil e imprevisible (especial enclave geográfico entre dos continentes diferentes y grandes potencias, compleja identidad histórico-cultural, diversidad étnica de la

¹ La zona geográfica del Cáucaso Sur corresponde al territorio englobado dentro de la antigua República de Transcaucasia durante la URSS, geográficamente limítrofe con la cordillera del Cáucaso por el Sur y diferenciada así del territorio del Cáucaso Norte pues éste se encuentra bajo soberanía de la actual Rusia, mientras que *“en territorio del Cáucaso Sur coexisten tres estados soberanos: la República de Azerbaiyán(...), la República de Armenia (...), y Georgia.”* (Coconi, 2011).

población, segundo estado del mundo con mayor número de profesantes musulmanes chiitas...).

- Repercusiones y estimaciones en los próximos años si la República democrática de Azerbaiyán mantiene las líneas de actuación del periodo anterior.

1.3 Estructura del trabajo.

El Trabajo se va a estructurar en siete capítulos en los que se incluye el primero como Introducción a este trabajo de investigación:

- Introducción.
- Introducción a la República de Azerbaiyán: descripción, creación e identidad.
- Política Exterior de Azerbaiyán en general del 2009 al 2015.
- Estudio del Caso 1: Azerbaiyán-Turquía.
- Estudio del Caso 2: Azerbaiyán-Rusia
- Estudio del Caso 3: Azerbaiyán-Israel.
- Conclusión.

1.4 Marco geográfico.

El siguiente Trabajo de Fin de Grado tiene como delimitación geográfica el Estado de la República Democrática de Azerbaiyán, localizado en la región de Eurasia en el Cáucaso Sur, delimitando al Norte con la Federación Rusa, al Sur con Irán, al Oeste con Armenia y Turquía y al Este con el Mar Caspio.

1.5 Marco temporal.

Este periodo concreto de tiempo fruto del estudio de este trabajo de Fin de Grado, ha sido escogido específicamente por motivos significativos. En el año 2009 se celebra un referéndum constitucional (que se aprobó en el Parlamento al terminar el año 2008) en el que se abolió el límite de mandatos presidenciales, lo que fue determinante para hacer permanecer al presidente de la República de Azerbaiyán, Ilham Aliyev² y su partido “*Yeni Azerbaijan*”³ (Radio Free Europe/Radio Liberty, 2010) por mucho más tiempo, inclusive hasta nuestros días. Por lo tanto, en el periodo que se estudiará en este trabajo se encontrará en la Presidencia de la república a la misma figura, Ilham Aliyev, no

² Ilham Aliyev es hijo de Heydar Aliyev, fundador de la República de Azerbaiyán en el 1992. Ocupó el cargo de presidente después del fallecimiento de éste si bien, también fue primer ministro durante el gobierno de su padre.

³ Traducción: Partido del Nuevo Azerbaiyán.

habiendo un cambio de gobierno presidencial. Aunque el sistema en Azerbaiyán sea claramente presidencialista, cabe destacar que se mantiene al mismo Primer ministro desde el año 2003, Artur Rasizade, por lo que, el estudio que de la política exterior se va a ofrecer, tendrá como origen el mismo gobierno durante todo el intervalo 2009 a 2015.

Como dato de curiosidad, Azerbaiyán entró a formar parte del famoso festival de música Eurovisión justo el año anterior. Aunque parezca en un sentido cómico, la participación de un Estado que se pudiere considerar asiático en el festival de música europeo por excelencia (si bien, el carácter de europeo ha decaído al cabo de los años), es un determinante de líneas de actuación en política exterior (pro-Europa). Así, un año después, en el 2010, Azerbaiyán empieza a formar parte de la asociación de estudiantes de derecho más grande del mundo, ELSA (European Law Students' Association) tras el rechazo a formar parte de ALSA (Asian Law Students' Association), y el mundo académico y estudiantil empieza a tomar un carácter más “europeo” que “asiático” o inclusive “ruso”.

No obstante, el propio título de la investigación acoge el adjetivo de “multivectorial” por un motivo concreto, que es específicamente la confusa política exterior que tiene este Estado. La orientación pro-europea que mencionaba el párrafo anterior se ve enturbiada por políticas exteriores poco orientadas al europeísmo supuestamente anhelado y que, se mezclan con actuaciones que discreparían totalmente de esta postura. Ser miembro del Consejo de Europa⁴ y de la “Commonwealth of Independent States”, pero no de la Unión Económica Euroasiática es uno de los detalles a tener en cuenta: no hay consenso ni política exterior unidireccional en este Estado, si bien se articula a través de varios “vectores” que le otorgan el apelativo de “multivectorial”.

Así, el final del periodo fruto de la investigación está marcado por la celebración de los primeros Juegos Olímpicos Europeos de la Historia en Baku en Junio del 2015, evento para el que el Estado se vistió de gala e invirtió aproximadamente entre 8 y 10 billones de dólares (Dempsey, 2015); a pesar de todas las críticas que este pequeño Estado recibe sobre su régimen propiamente poco característico de una democracia (o como se

⁴ Azerbaiyán es miembro del Consejo de Europa desde el año 2003.

conoce en Ciencia Política como “Autoritarismo competitivo”⁵) y la falta de libertad y Derechos Humanos⁶ de los que gozan sus ciudadanos. Estos primeros juegos se desarrollaron entre lujos, deportividad e inversiones en nuevos edificios, ciudades deportivas y atracción a todos los estados de Europa, a pesar de las denuncias de diversos académicos, Think Tanks⁷ y periodistas. No obstante, 2015 también es un año clave en el cambio de turno del crecimiento económico de Azerbaiyán pues, desde el año 2014, experimentó debido a la propia crisis económica, una caída increíble del precio de su principal ingreso: el petróleo. Así, la discusión académica se quedó abierta a “qué deparará el futuro”, al igual que con sus vecinos estados del Cáucaso Sur y Asia Central⁸. Todos estos factores moldearán una actitud ad extra particular que se desarrollará en las siguientes páginas.

1.7 Estado de la cuestión académica.

Al principio de este periodo 2009-2015, las líneas investigadoras en cuanto a la política exterior de este estado del Cáucaso sur se centran sobre todo en su poder energético y su posición geopolítica envidiable, y también su “multivectorialidad”. Así, el año 2009 abrió hacia el mundo como el momento de transformación definitiva de la República Democrática de Azerbaiyán en un autoritarismo “electoral” o “democracia controlada”; y la cuestión así se encaminaba en el mundo académico. Por la divergencia de intereses, las posturas académicas también fueron diversas en cuanto a si su actuación ad extra era lo que se conoce como “pro-europea” o “desmarcada de Europa”; por lo que, dependiendo de la lectura, se podrán extraer ciertas conclusiones u otras.

A lo largo del Trabajo de Fin de Grado, se apoyarán las líneas investigadoras en autores, grupos de pensamiento, revistas académicas y academias. Es importante establecer la importancia de los Think Tanks como el “*Carnegie Endowment for*

⁵ Concepto elaborado por Steven Levitsky y Lucan A. Way.

⁶ Es un dato curioso que a pesar de lo garantista que es el Consejo de Europa con los Derechos Humanos, acogiese a Azerbaiyán como Estado miembro antes que a otros estados.

⁷ “*By offering free trips, caviar, and other gifts to Western decisionmakers, and by paying Western consultancies to lobby on their behalf, the Azerbaijani regime has been able to buy sufficient support inside the Council of Europe to prevent any serious censure of Baku’s human rights violations.*” (Dempsey, 2015)

⁸ “*Azerbaijan—like Russia, Kazakhstan, and other post-Soviet states—is entering yet a new period of instability. It is difficult to predict the outcome. (...)*” (Aliyev, 2015)

International Peace”⁹, con autores como Thomas de Waal¹⁰ uno de los grandes expertos sobre el Cáucaso y el conflicto de Nagorno-Karabakh, cuyos análisis en 2010 acusaban la importancia del Cáucaso para la Unión Europea pues es el “puente” geográfico y político entre Europa, Rusia y Asia; pero también la fragilidad de la región, acusando el gran número de conflictos (como el conflicto de “Nagorno-Karabagh entre Armenia y Azerbaiyán”).¹¹ Así, autores como Nazrin Mehdiyeva, exponía en su obra “*Power Games in the Caucasus: Azerbaijan Foreign and Energy Policy Towards the West, Russia and the Middle East*”, la importancia del petróleo¹² en el juego de la política exterior azerí y así, el distanciamiento de este Estado a Rusia y su acercamiento a Occidente, como la dependencia de Europa para con Azerbaiyán; así como su curiosa y desconcertante política exterior (Mehdiyeva, 2011). En la misma línea de pensamiento, autores como Ariel Cohen¹³ también incidían en el papel de Azerbaiyán como la mano derecha de Occidente¹⁴ en el Cáucaso (Cohen, 2012). Fariz Ismailzade, importante experto en relaciones internacionales de origen azerí y vicerrector de la escuela diplomática de Azerbaiyán, apuntaba en el año 2009 la relevancia de Azerbaiyán por su posición geoestratégica en el juego geopolítico. (Ismailzade, 2009).

Por el contrario, otros académicos no apuntaron de forma tan optimista el acercamiento del gobierno de Baku con Europa si no que, justificaron que realmente sus actuaciones y relacionadas especialmente con sus políticas energéticas, podían ser inclusive más proclives a establecer lazos con los gobiernos de Moscú y Teherán. En una de las fuentes de pensamiento académico más importantes en relación al Cáucaso, “*Caucasian Review of International Affairs*” o CRIA, escribía Alexander Jackson sobre

⁹ “Carnegie Endowment for International Peace” o el Fondo Carnegie para la Paz Internacional, fue fundado en 1910 y es el Think Tank más antiguo sobre política exterior y relaciones internacionales de los Estados Unidos.

¹⁰ Thomas de Waal es profesor de la Universidad de Oxford, experto en Europa del Este y el Cáucaso. Actualmente es “Senior Fellow” de “Carnegie Europe”.

¹¹ “*The south Caucasus is the EU’s most fragile neighbourhood and potentially the one most conducive to its transforming capacities. (...)*” (De Waal, 2010)

¹² “*(...) Azerbaijan will continue to use its energy resources to create areas of common interests with Western powers (as well as Russia). The addition of gas to oil has enlarged Baku’s manoeuvring space, and active diplomacy is likely to be pursued to redefine Azerbaijan from a key producer state in the Caspian into a vital transit state once its own production plateaus. (...)*” (Mehdiyeva, 2011).

¹³ Ariel Cohen es un conocido politólogo experto en Rusia, Eurasia, Europa del Este y Oriente Medio. Más en: www.arielcohen.com

¹⁴ Incluyendo a Estados Unidos y Europa en “Occidente”.

el distanciamiento de Azerbaiyán para con Europa¹⁵ pues, las propias compañías petrolíferas de ambos Estados firmaron en el año 2009 acuerdos significativos e incidentes en el cambio de órbita de la acción exterior de Azerbaiyán (Jackson, 2009).

¿Y qué pasaba en el 2015? La celebración de los primeros juegos olímpicos europeos exactamente en Baku podría marcar el punto definitivo de acercamiento de Azerbaiyán a Europa pero, la resolución del Parlamento de la Unión Europea contra este Estado¹⁶; la falta de representantes de democracias Europeas en el evento deportivo del año (Tanrisever, 2015); así como la situación en cuanto a Derechos Humanos que dañó claramente su imagen ante los medios de comunicación, unidos a la crisis económica y del petróleo, crea un panorama académico diferente de las expectativas que se pudieron tener al inicio del periodo. El positivo acercamiento de Azerbaiyán a Europa quedó totalmente nublado inclusive tras la celebración del primer acontecimiento europeo deportivo celebrado nunca. Zaur Shiriyev y académicos de Think Tanks como The Chatham House, afirmaban que a pesar de que albergar un acontecimiento de tal calibre fuese un símbolo de reconocimiento internacional¹⁷, las perspectivas de mejorar las relaciones con Occidente eran cada vez más negativas. (Shiriyev, 2015) Así, autores como Armen V. Sahakyan¹⁸ confirmaban que la pérdida de poder paulatina de Azerbaiyán en la zona¹⁹, añadida a la competencia energética de otras regiones y su situación política, le alejaban paulatinamente de Europa y Occidente. (V. Sahakyan, 2015). También los académicos resaltaban el alejamiento de Europa debido a la falta de cumplimiento de los Derechos Humanos y los estándares de las democracias occidentales, tomando peligrosamente como ejemplo la Rusia bajo el gobierno de Vladimir Putin (Tanrisever, 2015) y puesto a que, paulatinamente Azerbaiyán ha perdido importancia en cuanto a su

¹⁵ “(...) *The role of oil and gas pipelines in tying states together is sometimes overstated but, in the long run, Baku could find itself closely linked with Moscow and Tehran through commercial relationships. Oil and gas underpin Azerbaijan’s economy: its energy ties inevitably influence its foreign policy.*” (Jackson, 2009)

¹⁶Resolución sobre Azerbaiyán 2015/2840(RSP) Parlamento de la Unión Europea

¹⁷ “*Hosting the inaugural European Games offers increased international recognition for Azerbaijan but prospects for improving relations with the West remain poor*”;(Shiriyev, 2015)

¹⁸ Armen V. Sahakyan es Director del ERA (Eurasian Research and Analysis).

¹⁹ “*The projected decline of Azerbaijan’s relative regional power and diminished role in energy diversification for the EU caused by competing Russian and other sources of gas further decrease the geopolitical sway of the country on the West.*” (Sahakyan, 2015)

carácter de exportador de petróleo y su preponderancia en la zona, Occidente veía menos necesario cada vez la necesidad de acercarse a este estado del Cáucaso Sur. No obstante, también acusa la doctrina la falta de entendimiento de Occidente para con la región del Cáucaso Sur, que se traducía en una falta de estrategia más allá de la que se podía tener con las políticas energéticas. Así, Svante E.Cornell (director del Instituto de Asia Central y el Cáucaso, y del “Silk Road Studies Program Center”, S.Frederick Starr y Mamuka Tsereli en una de sus publicaciones en la revista encuadrada dentro de los estudios de la Ruta de la Seda, del “Central Asia-Caucasus Institute” afirmaban que realmente Occidente no tenía una estrategia para esa región per se (Cornell, Tsereteli, & Starr, A Western Strategy for the South Caucasus, 2015).

La tendencia positiva que empezó a deslumbrarse al principio del periodo fruto de estudio, decayó someramente en el mundo académico al final del 2015. Alejamiento de Occidente, acercamiento a Rusia confuso pues, este gran Estado es una suerte de “mediador”²⁰ en el conflicto sobre el territorio de Nagorno-Karabaj abierto con Armenia, que si bien apoyó en un principio a Armenia, también aprovisionó a Azerbaiyán de material armamentístico (De Waal, 2015). Además, cabe recordar que Armenia sí forma parte del gran proyecto de Rusia denominado la Unión Económica Euroasiática o EAEU, y en cambio Azerbaiyán no entró a formar parte del proyecto.

En relación a los casos prácticos de estudio concreto (Rusia, Israel, Turquía y las Organizaciones Internacionales), se debe mencionar las siguientes fuentes de investigación: tanto los Think tanks como grupos académicos, revistas académicas y autores principales en el fruto del estudio. Cabe destacar los estudios de Fariz Ismailzade en relación a los tres Estados escogidos (Israel, Rusia y Turquía). También, el Think tank Carnegie Endowment for International Peace y la revista *Caucasian Review for International Affairs* serán clave para el estudio de los casos prácticos.

En relación con el estudio del caso Azerbaiyán-Rusia se resalta en particular los estudios de Svante E.Cornell y Ariel Cohen, así como Pavel K.Baev²¹ y Stephan Blank (Catedrático Emérito en el Consejo americano de Política Exterior, así como uno de los

²⁰ “(...) *But Azerbaijan, with its energy interests and strong ties to Turkey, will never be a full Russian ally.* (...)” (De Waal, 2015)

²¹ Pavel Baev es investigador del Brookings Institute (Think Tank), así como catedrático del Instituto de estudios de Paz en Oslo.

grandes expertos en Rusia, Europa del Este y la Commonwealth of Independent States del momento). Brenda Shaffer aunque también será referente de consulta a nivel general, será relevante en particular en las curiosas relaciones entre Azerbaiyán e Israel (un Estado laico pero de sustrato mayoritariamente musulmán chiita y el único Estado judío del mundo). Sobre Azerbaiyán e Israel también cabría destacar a Arye Gut, experto en relaciones internacionales y miembro de la junta directiva de la Organización Internacional Israelí-Azerí

Por los 13 kilómetros de frontera que comparten, y por el legado histórico-cultural común, se estudiará el caso de las relaciones exteriores entre Azerbaiyán y Turquía, en el que se recurrirá a autores como Mustafa Aydın²², Ziya Önis o Sahnaz Yilmaz²³.

1.8 Hipótesis.

En el siguiente Trabajo de fin de grado se parte de la hipótesis de que la Política Exterior de Azerbaiyán es multivectorial, multipolar y en ocasiones incongruente (variable dependiente, el efecto), debido a las siguientes variables independientes o causas.

En primer lugar, por su **posición geográfica**, enclavada entre dos continentes muy potentes, Europa y Asia, y realmente no tienen un enclave geográfico concreto: ni Europa ni Asia, por lo que, considera la autora de este TFG que existe una crisis de identidad geográfica. También es relevante su posición entre el Estado más extenso del mundo, que es Rusia; e Irán. Así, limita al Este con el Mar Caspio, fuente de recursos petrolíferos, que determinan su política exterior.

En segundo lugar, por su propia **identidad cultural e histórica**. Es un Estado de reciente creación si bien existió antes de la Unión Soviética y que fue parte de la República Soviética de Transcaucasia. En el mismo conviven muchas etnias diferentes, y tiene un fuerte componente poblacional chiita, siendo uno de los Estados con mayor porcentaje de población chií del mundo.

²² Mustafa Aydın es Presidente del Consejo de Relaciones Internacionales de Turquía, miembro de la OSCE y es además rector de la Universidad de Kadin Has en Estambul, Turquía.

²³ Ziya Önis y Sahnaz Yilmaz son ambos profesores de Relaciones Internacionales de la Universidad de Koç, Turquía. Sahnaz Yilmaz es decana de la Facultad de Económicas y Dirección de Empresas, en Estambul, Turquía.

En tercer lugar, jugaría una variable independiente no imputable al propio Estado de Azerbaiyán que es **la dependencia actual económica de los recursos petrolíferos**, dependencia que lleva a ciertos Estados u organizaciones de carácter y sesgo claramente democráticos y con soporte en los Derechos Humanos a permitir, la actuación o el devenir de ciertos Estados solo por el mantenimiento de su propio sistema.

2. INTRODUCCIÓN A LA REPÚBLICA DE AZERBAIYÁN: DESCRIPCIÓN, CREACIÓN E IDENTIDAD.

2.1 Características generales.

En el primer capítulo se introdujo brevemente a la República de Azerbaiyán y se acusó su diversidad étnica con su privilegiada posición geográfica y su particular historia como causas de la multivectorialidad de su política exterior. Así, partiendo de la hipótesis de que su identidad es clave para entender la extraña y falta de congruente actuación ad extra de este pequeño Estado, procederemos a analizar tanto su creación y configuración tal y cual como se la conoce de manera breve (pues no es el principal objeto de nuestro análisis, pero es necesario conocer ciertos rasgos), así como la definición de los rasgos culturales, históricos y también, geográficos.

Azerbaiyán es un Estado que apenas ronda los 10.000.000 de habitantes, geográficamente pequeño no superando apenas los 82.000 kilómetros cuadrados (USAID, 2017). Según fuentes como la agencia de desarrollo de Estados Unidos USAID o del Banco Mundial, está considerado como un país en desarrollo potencial (USAID, 2017) cuyo PIB alcanza los 38.2 billones de dólares (World Bank, 2016) y su PIB per cápita ronda lo considerado ingreso mediano alto acorde a las estadísticas del Banco Mundial, 3914 dólares en 2016 (World Bank, 2016). La economía de Azerbaiyán se sustenta básicamente en recursos naturales desde hace décadas, tanto en el petróleo como en el gas natural, e intenta desarrollar paulatinamente otros sectores de la economía como el turismo, a pesar del poco desarrollado sector financiero y bancario, así como un debilitado tejido industrial más allá de las industrias del petróleo y gas (World Bank, 2016).

Muestran las estadísticas que, a pesar de su reducido tamaño, la población se concentra especialmente en Baku, teniendo un alto nivel de población rural que alcanza el 44% en 2017 (USAID, 2017). También acusan las diferentes organizaciones internacionales como la OECD, el Banco Mundial o “The Freedom House” el poco saneamiento del sistema político, caracterizado por la corrupción y sin garantía de derechos civiles y políticos, situación que ha empeorado desde el 2015 especialmente²⁴ (Freedom House, 2016).

²⁴ “President Ilham Aliyev and his Yeni Azerbaijan Party (YAP) escalated an aggressive campaign against criticism and opposition in 2015. (...) International rights groups used the elections and the inaugural European Games, which Azerbaijan hosted in June, to draw global attention to the country’s dismal human

A pesar de su escaso tamaño geográfico y poder demográfico, el enquistamiento y corrupción política, un nivel de desarrollo moderado que se ha visto estancado por la crisis económica y que se basa en un sector único prácticamente; Azerbaiyán es clave en el juego de las relaciones internacionales, con una serie de factores permanentes e invariables que impulsan su relevancia como su especial situación geográfica, entre continentes y entre grandes potencias. También es relevante, como destacan Brenda Shaffer o Alberto Priego, que la mayoría de población propiamente azerí vive fuera de sus fronteras; la población azerí se extiende desde el Cáucaso hasta tres provincias bajo la República Islámica de Irán²⁵, conocido según algunos estudiosos como “Azerbaiyán Sur”; y por lo tanto los “azeríes” fuera de Azerbaiyán no se ven beneficiados por el Estado de Azerbaiyán.

2.1.1 Enclave geográfico.

La República de Azerbaiyán se sitúa en la región del Cáucaso Sur delimitando con Rusia al Norte, el mar Caspio al Este, Irán al Sur, y Armenia y Turquía al Oeste. Su situación geográfica al igual que grandes ventajas, tiene inconvenientes pues, es un Estado enclavado sin salida al mar (el mal nombrado “mar” Caspio es un lago), y sin acceso a más fuentes de agua que las del mencionado “mar” (Mehdiyeva, 2011). Que sea un estado encerrado también le “obliga” a mantener un cierto carácter en relación a los estados limítrofes que gozan además de gran poder en las relaciones internacionales: Rusia, Turquía e Irán. Como exportador de petróleo tampoco goza de grandes ventajas su enclave geográfico al tener que recorrer los oleoductos un gran número de Estados, pues debe asegurarse de mantener relaciones estables con los mismos y, asegurar inclusive su estabilidad (Shaffer, 2009).

Azerbaiyán es el puente entre Europa y Asia, y el punto medio entre tres superpotencias dispares entre sí, lo que es un indicio claro de multivectorialidad pues, debe de mantener cierta estabilidad con tres Estados muy diferentes entre sí, con

rights record. The government's crackdown on fundamental freedoms showed no sign of subsiding, however, and harassment, detention, and prosecution of opposition politicians, journalists, civil society activists, and their families continued (...).” (Freedom House, 2016)

²⁵ “*The Azerbaijani people do not live exclusively in the current Republic of Azerbaijan. They live along a huge territory which goes from the Caucasus to Northern Iran, near the city of Zenjan. It comprises one independent state, Azerbaijan and three provinces under the sovereignty of the Islamic Republic of Iran: East Azerbaijan, West Azerbaijan and Ardebil. (...)*”; (Priego, 2005)

diferentes devenires y desarrollo.²⁶ No obstante, este enclave le ofrece ventajas naturales pues, posee una gran cantidad de recursos energéticos; y estratégicas pues es la zona de tránsito de canales de comunicación entre Europa y Asia, (Mammadgulyev, 2009) pues la central del programa de la UE, TRACECA²⁷; que “revive” la célebre Ruta de la Seda, se sitúa en Baku. (Traceca, 2017).

Se concluye así que uno de los aspectos clave de su multivectorialidad en las relaciones exteriores es su enclave geográfico, que, además no cambiará independientemente del periodo del estudio pues es algo permanente e invariable a lo largo del tiempo.

2.2 Continuación de la República de Azerbaiyán a partir de 1991. Aspectos relevantes.

La República de Azerbaiyán actual es la heredera de la República Democrática de Azerbaiyán que se prolongó del 1918 al 1921, y su contemporánea independencia se retorna a la proclamación de su constitución el 18 de Octubre de 1991 a vísperas de la caída de la Unión Soviética. Así “resurge” Azerbaiyán por segunda vez en un mismo siglo, y bajo el gobierno del que fuese el líder del territorio durante el dominio soviético cuando era Azerbaiyán parte de “Transcaucasia”: Heydar Aliyev, el considerado y amado líder nacional. Aliyev comenzaba a gobernar en 1969 y fue el que “reformularía” el territorio azerí impulsando la creación de industrias y estructuras que pudieran hacer que el país se dirigiese al menos a una independencia económica, que podría desembocar en una independencia política en un futuro. (Heydar Aliyev Foundation, 2015).

La nueva República de Azerbaiyán nació arraigada en la República Democrática de Azerbaiyán, entroncando similitudes entre ambas repúblicas con siete décadas de diferencia entre ambas. En primer lugar, nace consciente de su delicada localización geográfica como se trató anteriormente. Segundamente, hereda un territorio que no se corresponde con su población, mucho mayor y, finalmente, “re-nace” en un periodo de

²⁶ “Azerbaijan’s location as a small state in the middle of major regional powers Iran, Turkey and Russia has placed it in a permanently challenging political and security environment. Each of these neighboring powers attempts to influence Azerbaijan in its security, foreign, and economic policies (...).” (Shaffer, 2009)

²⁷ International Transport Corridor between Europe, Caucasus and Central Asia

inestabilidad política y continuos atentados contra la seguridad del Estado (Shaffer, 2009).

La inestabilidad política del Estado y de los estados de alrededor, el conflicto territorial con Armenia sobre Nagorno-Karabakh y la crisis económica, fueron los desencadenantes de la vuelta de Heydar Aliyev al poder. Perdía una parte de su territorio cuando en 1988 el territorio de Nagorno-Karabakh (que fue una provincia independiente durante el periodo soviético) fue reclamado por Armenia y que desembocó en una guerra civil y una “ocupación” de territorio azerí por parte de Armenia de ciertas provincias de Azerbaiyán aparte de Nagorno-Karabakh como Lachin una de las ciudades históricas de Azerbaiyán, y lo que conlleva un conflicto como estos: desplazamiento de personas “expulsadas” de su territorio, además de la merma económica, la desestabilización y la tensión en las relaciones exteriores. (Coffey, 2016).

A pesar de no adentrarse en el periodo de la post-independencia de la República de Azerbaiyán, es importante saber que, la vuelta de Heydar Aliyev supuso el fin del caos económico-político y social, así como de la “temporal” solución del conflicto de Nagorno-Karabakh. Nos ofrece la conclusión de que, Heydar Aliyev es el líder nacional porque es “el salvador de la nación” que estabilizó el Estado en su recién independencia, proveniente de Nakhichevan, la provincia separada del resto del territorio de Azerbaiyán por la invasión por parte de Armenia de los territorios colindantes; frente al presidente y disidente soviético, cuyo gobierno fue frágil e inestable²⁸. Por ello, Azerbaiyán realmente se crea con una figura de un líder nacional, que, determinará su Historia inclusive la más reciente, pues, el actual presidente es el hijo del líder nacional. (El-Said, 2009)

2.3 Identidad de la República de Azerbaiyán.

2.3.1 Símbolos nacionales.

Para comprender la implicación de la compleja identidad de Azerbaiyán en la actualidad y en su política exterior, debemos observar dos de sus símbolos nacionales por antonomasia: su bandera y el emblema. El 17 de Noviembre de 2009 fue decretado por el

²⁸ “*President Elchibey withdrew from office and was replaced by President Heydar Aliyev (...). The chaos of 1992 finally ended and the outlines of the present government in Azerbaijan formed (...).*”; (Mahmoud El-Said, 2009)

Presidente de la República Ilham Aliyev, el día nacional de la bandera de Azerbaiyán, celebrando que, exactamente 101 años atrás, se estableció esta bandera tricolor como la bandera nacional de la República Democrática de Azerbaiyán, antes del dominio soviético (Orujova, 2013). Recuperar este símbolo tras la independencia en 1991, era una manera de alegar a sus raíces propias, y quedó entonces reflejada en la constitución de la República Democrática de Azerbaiyán²⁹. La bandera reúne los tres elementos clave para entender el Azerbaiyán contemporáneo: el color azul representa su identidad histórica turca³⁰.

En el propio simbolismo contemporáneo nacional se observa una amalgama de conceptos y de ideas superpuestas que podrían ser contradictorias pero que, hacen adivinar más sobre el carácter general que carga la identidad de Azerbaiyán. Aunque se configura como una nación moderna, es también una nación tradicional e histórica pues, a pesar de que fue dominada durante gran parte del siglo XX, apelan a la grandeza de elementos como la dinastía Safávida que de origen turcomano y del territorio de Azerbaiyán fue la más grande y exitosa del Imperio Persa (y por ello, parte del territorio de Irán es en realidad, lo conocido como Azerbaiyán Sur). (Axworthy, 2007).

2.3.2 Los elementos turcos, rusos y persas.

Por su pasado histórico, siendo parte del Imperio Persa, invadido por el Imperio Zarista ruso, posteriormente por el Otomano y concluyendo en la propia “etnia” azerí, la identidad del Azerbaiyán actual se construye sobre estos tres pilares, además del sustrato propio azerí heredado de su pasado y legado histórico, que podría datar de más allá del año 2000 a.C con Alejandro Magno. Su compleja historia, en realidad es fruto de la influencia de los diferentes imperios que alrededor se encontraban, además de ser punto de tránsito de rutas transcontinentales como la Ruta de la Seda, recibiendo así diferentes notas culturales. (Huseynov, 2010)

De la identidad persa heredó, además de la convivencia en consonancia con otras etnias y culturas, el chiismo, la religión mayoritaria de este Estado, (Huseynov, 2010);

²⁹ Artículo 23 de la Constitución de la República Democrática de Azerbaiyán: “(...) *National Flag of the Republic of Azerbaijan consists of three equal in length horizontal stripes. The upper stripe is blue, middle is red, lower is green coloured. Blue colour has meaning of Turkic origin of Azerbaijani nation, red colour has reflects the heading to modernization of society and development of democracy, and the green colour shows belonging to Islamic civilization.*”

³⁰ Es más propia la aproximación del término en inglés que lo diferencia de “Turkish” que es propiamente turco, al referirse a “Turkic”.

que unificó al territorio histórico de Azerbaiyán en la era de la Dinastía Safávida, que estableció la capital del Imperio en Tabriz, la capital histórica del Azerbaiyán “antiguo” aunque, actualmente se encuentre en territorio iraní (Priego A. , *The Creation of the Azerbaijani Identity and its influence on foreign policy*, 2005), lo que delata que la identidad azerí no se constriñe a las fronteras actuales establecidas. También explica por qué, a pesar de partir de un pasado histórico y sustrato común, las relaciones entre Irán y Azerbaiyán no son especialmente relajadas; pues la identidad azerí en lo conocido como las provincias de Azerbaiyán Sur en Irán, fue considerablemente reprimida, sobre todo, con la implantación de la República Islámica y la restricción cultural de las minorías étnicas. (Shaffer B. , 2000); y, en territorio Iraní se Tabriz. No obstante, esta población de identidad azerí, aunque compartiendo la misma identidad, no comparte los mismos intereses políticos que los que persigue la República de Azerbaiyán como, en su actitud frente al conflicto territorial con Armenia en Nagorno-Karabakh, pues, mientras que para el azerí de Azerbaiyán el armenio resulta ser el peor enemigo; el azerí de Irán, “no comparte esa guerra”³¹ (Khalili, 2015).

La relación especial con Turquía se debe también a la recepción de población otomana durante los siglos X y XI, que, convivió con el Imperio Persa y que extendió el uso de la lengua turca, con el ascenso de la Dinastía Qajar al poder siglos después, dinastía que, se enfrentó con la invasión del Imperio zarista en el siglo XIX y que, por ello, resultó ser “defensora” de la identidad azerí en contra de la dominación rusa (Priego, 2005).

La influencia rusa comienza a partir del siglo XIX plenamente con la invasión del Cáucaso por el Imperio Zarista que, además dividió el territorio del histórico Azerbaiyán estableciendo la capital en Baku. Así, las relaciones que comenzaron siendo tumultuosas, prosiguieron con su carácter, pues el Imperio Zarista tenía una política represiva sobre las etnias y religiones (principalmente la musulmana), pero que a su vez impulsó la creación de la identidad nacionalista azerí al rebelarse contra “el opresor”, y la búsqueda del bienestar de la comunidad azerí en particular y no de los musulmanes del Imperio Zarista en general. (Bolukbasi, *Azerbaijan: a Political History*, 2011). La Revolución de Invierno

³¹ “(...) Iranian Azerbaijanis never considered that war as their own, and have hosted a quite big Armenian diaspora living in peace for a long time in the city of Tabriz. Armenians live in one of the famous and rich neighborhoods of the city. (...). Therefore, one of the major critics of Azerbaijani people in the Republic of Azerbaijan is questioning why Iranian people and government, especially their “brothers” in Iran who knew about the atrocities, keep good relations with Armenia and Armenians, their most hated enemy (...).” (Khalili, 2015)

en 1905 y la llegada del comunismo, fueron grandes aportadores a la construcción de la primera República de Azerbaiyán pues, se creó el Partido “Himmat” que englobaba a la élite intelectual azerí mayoritariamente socialista, anti-imperialista, y defensora de los derechos de la población azerí (Bolukbasi, 2011). Con el surgimiento de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Azerbaiyán formó parte de la República de Transcaucasia y, durante medio siglo adoptó estructuras puramente soviéticas además de modelos sociales y políticos. Tras la caída de la Unión Soviética y la independencia de las repúblicas post-soviéticas, Azerbaiyán trabó otra serie de relaciones con Rusia que intentaban separarse de la relación Dominante-Dominado. El resurgimiento del Neo-Eurasianismo en la política rusa³², y la oportunidad de Azerbaiyán como puerta hacia Irán, (Abbasli, 2017) provocaron que Moscú-Bakú empezasen a entablar otro tipo de relaciones exteriores que analizaremos posteriormente en este estudio. Culturalmente, la lengua rusa es la segunda más hablada del territorio azerí y, gran parte de las élites azeríes provienen de familias rusas. (Ramazanova, 2014).

Con lo cual, su compleja identidad, crean unas relaciones curiosas con los Estados que resultaron de la disolución de estos Imperios, además de que, diversas notas características y contradictorias entre sí, como por ejemplo la herencia musulmana de los persas, con la secularidad heredada del pan-turquismo; provocan que la actuación de este estado ad extra sea, refiriéndonos al título del estudio, “multivectorial”. Así, en el siguiente capítulo estudiaremos esta multivectorialidad en el siguiente intervalo de tiempo, del 2009 al 2015.

³² Alexander Duguin es el ideólogo principal de la teoría del Neo-Eurasianismo o la Cuarta Política. El Eurasianismo es una compleja filosofía política que crea una suerte de orden internacional de entes estatales con Eurasia como núcleo, retomando la teoría del Heartland de John Mckinder, y Rusia en el centro de Eurasia y por tanto se creará la Gran Russia o “Rossia Bolshaya”.

3. LÍNEAS GENERALES DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE AZERBAIYÁN DEL 2009 AL 2015.

3.1 Introducción.

A lo largo del periodo temporal de estudio vamos a observar ciertas que hay ciertas variables independientes en la política exterior de Azerbaiyán: dos ya se desarrollaron en el anterior capítulo que son, su enclave geográfico, y su identidad histórico-cultural; y la tercera es la dependencia de la economía actual mundial de los recursos petrolíferos, de los que dispone abundantemente la República de Azerbaiyán, y que analizaremos en este capítulo.

Desde el 2009 al 2015 hay una serie de factores constantes que van a resultar inmutables durante estos seis años, que experimentarán evolución o que serán determinantes para Azerbaiyán a la hora de elaborar su política exterior que son: el conflicto congelado³³ de Nagorno-Karabakh, los recursos petrolíferos (como variable independiente) y, el sistema político de la República de Azerbaiyán.

Azerbaiyán hace un giro en su política interior en Marzo de 2009 con la celebración del referéndum que proponía una reforma constitucional para extender ilimitadamente el mandato presidencial, lo que permitía a Ilham Aliyev extender su mandato y prolongarlo hasta, no sólo 2015, sino nuestros días (Bolukbasi, Azerbaijan: a Political History, 2011), pues fue re-elegido tras unas elecciones de dudosa transparencia en 2013 para un tercer mandato de un lustro de duración. Además, en 2015 se vive la victoria consecutiva del partido afín al presidente Ilham Aliyev (New Azerbaijani Party) en las elecciones parlamentarias, en un contexto de crisis económica, de tensiones sobre el territorio de Nagorno-Karabakh y dudosa transparencia que la OSCE acusaba; *“The media environment is negatively impacted by ongoing detentions, criminal prosecutions, physical attacks, and other forms of pressure on journalists. The OSCE Representative for Freedom of Media has drawn attention to a number of journalists, bloggers and social*

³³ Un conflicto congelado (del inglés “Frozen Conflict), cuya traducción dependiendo del autor puede ser errónea al no responder todos los clasificados como conflictos congelados como tales (López Jiménez, 2018); está referido a conflictos que se han quedado estancados en el espacio Post-Soviético, como puede ser el caso de Nagorno-Karabakh. A pesar de que hay discrepancias en la denominación, pues hay autores como López Jiménez que consideran que este conflicto tiene el calificativo de “enquistado”, consideramos que es congelado desde el momento en que las negociaciones están estancadas, el alto al fuego es perpetuo y no hay solución ni en vista de conclusión en el periodo de análisis ni en la actualidad.

media activists in prison and stated that the “systematic and wide-scale persecution of independent voices in Azerbaijan is a clear violation of the fundamental and basic human right of free expression” (...).” (OSCE, 2015). En diversas ocasiones y por diversos medios, ha sido criticado duramente el Gobierno actual por la restricción paulatina de Derechos humanos y el encarcelamiento de opositores, periodistas o intelectuales no partidarios al régimen (Pogoshyan, 2017); así como los altos niveles de corrupción del partido de Ilham Aliyev y de la administración estatal.³⁴

A pesar de que no es el objeto de nuestro estudio, es muy relevante conocer el sistema político de Azerbaiyán pues, aunque objeto de críticas y de inspección por organizaciones internacionales, instituciones y ONGs, parece que ha sido obviado por Estados con un alto nivel de exigencia para con los Derechos Humanos, o por organizaciones como el Consejo de Europa o la UE con las que mantiene una relación buena y que estudiamos más profundamente en los capítulos siguientes.

El esquema de los próximos capítulos seguirá la misma estructura que este mismo, pues se estudiará la relación de Azerbaiyán con los casos escogidos en el conflicto congelado de Nagorno-Karabakh, en cuanto a los recursos naturales y la interdependencia energética; y el apoyo o desacuerdo mutuo en los episodios clave del periodo 2009-2015.

3.2 El conflicto congelado de Nagorno-Karabakh.

El conflicto congelado sobre el territorio de Nagorno-Karabakh³⁵ ha sido fruto de disputas, y de agresiones mutuas entre ambos Estados, así como de diversos estudios e investigaciones pues es el conflicto más internacional de los conflictos congelados resultantes del espacio Post-Soviético. (Bárcenas, 2011)

3.2.1 Antecedentes del conflicto.

Este conflicto se prolonga desde inicios del siglo XX, antes inclusive de la proclamación de la antigua República Democrática de Azerbaiyán. En los inicios de la URSS, Armenia empieza a expandirse sobre estos territorios reduciendo el territorio de

³⁴ *“In recent years Azerbaijan is facing tough pressure from European institutions to live up to its international obligations on rule of law and protection of human rights. The deteriorating human rights and freedom of speech situation in Azerbaijan, as well as the scandal of money laundering circulated in Western media, might complicate Azerbaijan's relations with the West. (...).”* (Pogoshyan, 2017)

³⁵ El territorio de Nagorno-Karabakh se encuentra entre los estados de Armenia y Azerbaiyán, desde el Río Araz al Río Kur.

Azerbaiyán de 114.000 kilómetros cuadrados a los 86.000 kilómetros cuadrados actuales, y exactamente en 1920 queda separada la región de Nakhichevan del resto del Estado, que quedaría finalmente como una región autónoma bajo el gobierno de Azerbaiyán (hasta hoy en día). La región de Nagorno-Karabakh fue proclamada como una región autónoma bajo el dominio de la República Socialista Soviética de Azerbaiyán, si bien el territorio quedó definido alrededor de población fundamentalmente armenia, y no fue tampoco la solución definitiva al conflicto que siguió debatiéndose durante todo el periodo soviético.³⁶ (Araz, 2011).

Así se mantuvo prácticamente hasta el final de la URSS, cuando comienza la fase más cruenta del conflicto y que se convirtió incluso en una guerra interna “*que causó entre 22.000 y 25.000 muertes y más de un millón de refugiados en ambos países.*” (Bárcenas, 2011) El territorio declara su independencia el 12 de Julio de 1988, acto que no fue reconocido por la República de Azerbaiyán y que, a pesar de intentar reprimirlo, solo fue el desencadenante de un conflicto mayor; prosiguiendo su intención independentista hasta 1991 cuando Nagorno-Karabakh celebra un referéndum de independencia, declarando unilateralmente la misma en 1992. El conflicto empeora notablemente a partir de esta fecha, con limpiezas étnicas de ambos bandos, desplazados internos o acontecimientos como la conocida como masacre de Khojaly, una ciudad que fue “*asaltada por milicias armadas de armenios del Karabaj, apoyadas por (...) la Comunidad de Estados Independientes.*”³⁷ *La población fue destruida, cientos de personas asesinadas y el resto se vio obligado a huir (...).*” (Bárcenas, 2011). De 1991 a 1994 transcurre la fase más cruenta del conflicto, con más de 20.000 víctimas mortales de ambos bandos y más de un millón y medio de desplazados internos (Bárcenas, 2011), hasta que en 1994 se declara un alto al fuego que, tampoco se ha respetado plenamente (Araz, 2011). Dos décadas después de este alto al fuego, se prosigue sin concluir el conflicto, a pesar de las intervenciones de organizaciones internacionales o terceros estados, como la OSCE en 1997 (Cornell S. E., *The Nagorno-Karabakh Conflict*, 1999) o la elaboración del Grupo Minsk formado por 14 Estados de la OSCE como mediador en el conflicto. (Schmidt, 2011)

³⁶ “*The status of Nagorno-Karabakh as an autonomous oblast within the Azerbaijan SSR was stipulated in the Constitutions of the USSR of 1936 and 1977.*” (El-Said, 2011)

³⁷ CEI o CIS, “Commonwealth of Independent States.”

3.2.2 Evolución de los años 2009 al 2015.

Tras un periodo de alto al fuego pero no desarme (1997-2007), y sin mayores progresos en el acercamiento de posturas en el seno del Grupo de Minsk, creado por la OSCE en el que se encontraban Francia, Estados Unidos y Rusia (actor cuanto menos imparcial en el conflicto)³⁸; en el 2009 se da un paso hacia la paz con la Declaración de Madrid³⁹, que “*buscaba una salida al conflicto con una retirada de las tropas armenias de las zonas ocupadas y la posterior celebración de un referéndum de autodeterminación en Nagorno-Karabaj.*” (Priego A. , 2016). Por lo tanto, comenzamos este periodo 2009-2015 con previsiones optimistas en la resolución del conflicto, pero sin soluciones concretas ni avances en la práctica, la carrera de armamento de Armenia y Azerbaiyán, y con mutuas provocaciones de un bando a otro, situación que se prolonga hasta el 2013. (Ruiz González, 2014).

En el año 2013, el Grupo de Minsk reúne a Ilham Aliyev y Serzh Sargsyan⁴⁰, intentando volver a reanudar las negociaciones sobre el conflicto pues, la Declaración de Madrid de 2009 no había surtido los efectos deseados ni los “principios de Madrid” fueron aplicados. Los intentos de pacificación no dejaron que ambos estados⁴¹ siguieran aumentando sus capacidades para sus intereses concretos, “*los armenios (...) centrados en la defensa territorial frente al enemigo azerí (...), mientras que los azeríes adquiriendo capacidades militares avanzadas con vistas a una posible recuperación por la fuerza de Nagorno-Karabakh*” (Ruiz González, 2014). Tampoco fueron esperanzadores los intentos de pacificación cuando en 2013, estalló la guerra en Ucrania, conflicto que se prolonga hasta el 2014, además de la anexión de Crimea a Rusia que supuso el despertar de antiguos conflictos congelados, y, Nagorno-Karabakh no fue menos, sobre todo tras el

³⁸ “*Moscú tiene dificultades en adoptar una posición neutral en el conflicto sobre Nagorno-Karabaj, dado el apoyo que presta a Armenia, incluida la provisión de sistemas avanzados de armamentos.*” (Boonstra & Melvin, 2011)

³⁹ En la “Declaración de Madrid” se firmaron los siguientes principios a los que denominaremos “Principios de Madrid”: “*1º Devolución a Azerbaiyán de los siete distritos que rodean Nagorno-Karabaj; 2º Aprobación de un estatus provisional que garantice la seguridad y autogobierno de la región; 3º Mantenimiento de un corredor que una físicamente los territorios de Nagorno-Karabakh y Armenia por la localidad de Lachin; 4º Determinación en el futuro, por medio de una consulta jurídicamente vinculante, del estatus definitivo del enclave; 5º Derecho de los desplazados internos y refugiados a regresar a sus hogares.; 6º. Despliegue de una misión internacional de paz.*” (Ruiz González, 2014)

⁴⁰ Serzh Sargsyan es el Presidente de Armenia.

⁴¹ Israel fue uno de los principales proveedores de armamento a Azerbaiyán. Análisis más exhaustivo en el capítulo 6 “Relaciones entre Azerbaiyán-Israel”.

apoyo brindado por Armenia a Rusia en la votación de la resolución de la ONU de 27 de Marzo de 2014 sobre la Integridad Territorial de Ucrania y el no reconocimiento de la anexión de Rusia a Crimea. (Melvin, 2014).

Tampoco fue 2014 un año de avances en las negociaciones de paz en relación al conflicto de Ucrania y también, al inicio de la crisis económica pues, Nagorno-Karabagh ha sido utilizado y recurrido por ambos estados como un elemento de propaganda nacional y distracción de la población de otros problemas. En vez de avanzar en las negociaciones, las tensiones fueron aumentando y, el conflicto cada vez se internacionalizaba más, al estar involucrados en el mismo, además de los estados que forman el Grupo de Minsk, la propia Unión Europea pues, los oleoductos que recorren territorio azerí se encontraban (y encuentran) cerca de la zona conflictiva. (Barber, 2015). Además, el equilibrio en la región es un asunto que a todas las potencias cercanas conviene, principalmente Rusia, quien mantuvo a lo largo del conflicto una especie de postura de conveniencia entre ambos Estados, pues, a pesar de que Armenia queda más subordinada a Rusia que Azerbaiyán, romper las relaciones con Azerbaiyán sería, además de anti-económico (pues es su principal suministrador de armas), un nuevo surgimiento de las tensiones en el Cáucaso y, con potencias como Turquía.

El conflicto, en 2015, seguía congelado, con un alto al fuego solamente simbólico pero no efectivo, y con ambos estados adquiriendo capacidades armamentísticas por una posible guerra futura que podría estallar en algún momento u otro, si bien, Azerbaiyán superaba notablemente las capacidades de Armenia, pues acabó el año 2015 con un presupuesto en defensa que rebasaba los 3.5 billones de euros frente a los 448 millones de Armenia. (Altstadt & Menon, 2016). Así, al final de este periodo las tensiones entre ambos Estados estaban en su máximo voltaje, los dos estados plenamente armados y aumentando sus capacidades, y unas negociaciones improductivas en el seno de la OSCE realizada por grandes estados, además, que carecían de la neutralidad que quizás pudiera requerir un conflicto como este. (Priego A. , 2016).

3.3 Recursos Naturales.

Azerbaiyán ha sido históricamente un centro neurálgico de los recursos naturales más necesitados en la economía industrial: el petróleo y el gas; lo que, inevitablemente lo hace y hará protagonista de la agenda internacional que se preocupa encarecidamente de la seguridad energética (Mehdiyeva, 2011), si bien, es a partir de la década de los 2000 cuando empieza a desarrollar más exhaustivamente este sector económico (Ciarreta &

Nasirov, 2011). Además de poseer propiamente recursos naturales, se encuentra en un enclave geográfico ideal que la hace punto de tránsito de recursos, pero también, este enclave geográfico es un problema para el propio Estado como se expuso en el Capítulo II. Desde la antigua República Democrática de Azerbaiyán, y durante el periodo soviético, este Estado ha sido exportador de recursos naturales de petróleo y gas, a pesar de su delicada situación geográfica pues no goza de salida al mar propiamente, lo que ha llevado a Azerbaiyán a intentar mantener un ambiente de estabilidad en su entorno (Shaffer, 2009). Así, una de las directrices de la política exterior de Azerbaiyán era la máxima “*Happiness is multiple pipelines*”, lo que significa que ha establecido diversas infraestructuras para la exportación de petróleo y gas con los Estados limítrofes creando rutas como la famosa Baku-Ceylan-Tbilisi, o Nabucco con la Unión Europea. Su estabilidad aparente en contraste con la de los estados limítrofes, ha hecho también que, por ejemplo la UE haya preferido el gas de Azerbaiyán que de Estados como Irán.⁴² No obstante, depender altamente de la energía como sector económico, hace que Azerbaiyán también sea un estado sujeto a las fluctuaciones de la economía global y peligrosamente, sujeto a los precios del petróleo (Shaffer, 2009).

Desde el año 2009 y con las disputas entre Rusia y Ucrania que amenazaron el suministro de estos recursos a Europa, Azerbaiyán, fue ganando un mayor papel como exportador de petróleo y sobre todo, de gas a través del conector Turquía-Grecia-Italia, Baku-Ceylan-Tbilisi o el inicio de proyectos como Nabucco o el TAP⁴³. No significa que el gas de Azerbaiyán cubriera toda la demanda exterior, sino que, al introducirse en el mercado un nuevo competidor, la dependencia para con Rusia era menor (Mehdiyeva, 2011). Es relevante la importancia que tuvo el descubrimiento de reservas de gas en este estado pues, pasó, de ser importador por las necesidades del consumo, a exportador de este recurso. 2010 también fue el alumbramiento de una nueva reserva de gas natural que se sumaba a la reserva de Shah Deniz⁴⁴. Eran años de bonanza y crecimiento económico

⁴² “*The increasingly complex situation around Tehran, arising from the country’s nuclear ambitions, and the discovery of the Shah Deniz field in Azerbaijan’s offshore led to the replacement of Iran with the Caspian as the primary supplier to the pipeline. Azerbaijan’s pro-Western foreign and energy policy, and its successful implementation of the Baku-Tbilisi-Ceyhan (BTC) oil pipeline project undoubtedly helped to propel it to the forefront of the European energy security debate in the 2000s.*” (Mehdiyeva, 2011)

⁴³ Trans-Adriatic Pipeline

⁴⁴ “*In November 2010 SOCAR announced the discovery of huge gas potential at the Umid field, (...) describing it as the largest discovery since the giant Shah Deniz field (Trend, 2010). It is considered as a*

en comparación con los estados de la región durante los que se fomentó el fortalecimiento de las relaciones internacionales y diplomáticas con otras superpotencias como la UE, para la inversión y construcción de infraestructuras relacionadas con la industria energética (Mammadgulyev, 2009) como el “Nabucco”. Este programa que suponía para la UE la ruptura de la dependencia para con Rusia y la exportación a Europa del gas de Azerbaiyán, Turkmenistán e Irán principalmente, en 2010 parecía ver su mayor auge al aprobarse las primeras partidas de inversión.

No obstante, a partir del 2011 y sobre todo, del año 2012, la producción de petróleo y de gas cae significativamente, que el gobierno y la empresa nacional SOCAR achacó a la falta de productividad de las compañías petrolíferas extranjeras especialmente BP (Yevgrashina & Antidze, 2011), pero en realidad la caída de la producción se relacionaba directamente con la caída del crecimiento económico. Justo en este año es fundado el SOFAZ (State Oil Fund of Azerbaijan) que lo que provocó fue en realidad una inyección masiva de fondos públicos a la industria petrolífera que descuidaron otras fuentes de crecimiento económico⁴⁵, y que ha sido acusado en diversas ocasiones de no ser “transparente” en sus operaciones (Bayramov, 2012).

En el curso de 2013, se paraliza la construcción de Nabucco y se opta finalmente por el proyecto TAP, que, en vez de atravesar Europa central, atravesaría los estados del sur de Europa (Euractiv & Reuters, 2013). No obstante, supuso también este año un frenazo a la caída de la producción de gas y petróleo en parte dada por la inversión extranjera, que consiguió recuperar el PIB y el crecimiento económico (Benada, 2014), pues gran parte de la economía azerí se basaba y basa en el sector energético. Así, las predicciones de este año fueron que, el crecimiento no sería eterno y estas mismas se hicieron ciertas. Las únicas variaciones que la economía azerí hacía eran, o centrarse en la producción de petróleo o en la producción de gas, sin diversificarse más allá de este sector lo que, al a larga, además de desestabilización económica produce desestabilización política.

remarkable event in the history of Azerbaijan's oil and gas industry and the development of the Umid field would further increase Azerbaijan's gas potential. (...)” (Ciarreta & Nasirov, 2011)

⁴⁵ *“There is therefore a clear strategy in relations between the SOFAZ and the state budget. In recent years, including 2012, transfers from the SOFAZ coffers to the state have been over 60% of total revenue – a figure that says how much the state budget is dangerously unbalanced. (...).”* (Bayramov, 2012)

Por lo tanto, el final del periodo de estudio, el año 2015, comienza y finaliza con una situación económica bastante desastrosa para Azerbaiyán a la vez que Baku era la sede de los primeros Juegos Olímpicos Europeos de Verano y el Gran Premio de Formula 1. La crisis y la caída de los precios del petróleo y el gas también devaluaron la moneda de Azerbaiyán, el manat (Aliyev, 2015), que no aguantó más la situación económica y tuvo que dejarse llevar por la devaluación.

3.4 Acontecimientos importantes del 2009 al 2015.

Además de los ya recogidos acontecimientos en relación al conflicto de Nagorno-Karabakh, y los relativos a la política energética de Azerbaiyán, del 2009 al 2015 este Estado experimenta una serie de acontecimientos relativos a su imagen ad extra y altamente influyentes en su política exterior y que además muestran tendencias contradictorias que coinciden con el apelativo “multivectorial” que consideramos en nuestro estudio sobre sus líneas de actuación.

Consideramos interesante analizar que, a principio del periodo de estudio, entre 2009 y 2011 parece tornar sus intereses hacia Europa, y se presenta como el cruce de culturas y puente entre Europa y Asia, albergando así en el año 2011 la primera edición del “World Forum on Intercultural Dialogue”, en colaboración con la UNESCO, la Alianza de Civilizaciones de la ONU, OMC, el Consejo de Europa, y el ISESCO (Azerbaijan State News Agency, 2017). El objetivo de esta conferencia que se celebra cada dos años a partir del 2011 es fomentar el diálogo cultural, establecer un foro de debate y promoción de la diversidad, la protección del patrimonio y de la cultura, si bien, no deja de añadirse el apelativo de que el foro está organizado por el patronazgo del Presidente de la República Ilham Aliyev. (Baku Process , 2011). En 2011 también es elegido como miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU y preside el mismo durante los años 2012 y 2013, siendo sus aportaciones más valiosas en el ámbito de la interculturalidad, promoviendo la cooperación entre el Consejo de Seguridad y la OIC; o por ejemplo en las relaciones con la Unión Africana. Esta oportunidad de sentarse en el Consejo de Seguridad fue como una manera de fortalecer su diplomacia y posición ad extra, y también fue considerada como una oportunidad de resolución del conflicto de Nagorno-Karabakh que como hemos analizado, nunca se dio (Alman Mil, 2011). También fue 2011 el año en el que Azerbaiyán se une al NAM, lo que supuso una contradicción con las aspiraciones supuestamente europeístas y pro-occidentales de Azerbaiyán, si bien se justificó esta adhesión como una cuestión de interés nacional que además no contradecía

la integración europea (Kazimova, 2011), pues como declaraba el ministro de asuntos exteriores de 2011, Elxan Poluxov: *perseguir este proceso de integración europea y en la comunidad internacional no significa que queramos ser miembros de organizaciones como la OTAN o cualquiera.*⁴⁶

El ser Baku la capital que albergó la final del festival musical de Eurovisión en 2012, hizo que fuese el foco de atención del público europeo e internacional durante al menos el primer semestre de ese mismo año, lo que también la impulsó como capital internacional y como centro neurálgico de unión cultural. No obstante, este gran acontecimiento que supuso para Bakú, una gran fuente de ingresos económicos y un despliegue internacional para lanzarse como destino turístico, también supuso para Azerbaiyán una amenaza a su estabilidad política pues, las protestas por la corrupción, la represión y la ausencia de protección los Derechos Humanos se hicieron especialmente notables. A partir de 2013 y, unido a la crisis en el sector energético, observamos un cambio de tercio de Azerbaiyán, pues parece que la fase de “aperturismo” se acaba para iniciar una fase más represiva y menos pro-Occidental cuando, se rechaza el proyecto Nabucco y se inicia el proyecto TAP (como explicamos en el párrafo anterior), la crisis económica acucia las arcas públicas y las protestas por los derechos y libertades fundamentales aumentan.

La Unión Económica Euroasiática (a partir de ahora EAEU) se funda el 29 de mayo de 2014 tras la firma del tratado fundacional por Kazajistán, Rusia y Belorrús, tratado al que se unieron Kirguistán y Armenia. Es relevante conocer que Azerbaiyán decide no unirse en un principio y menos cuando entra en pleno funcionamiento, en 2015, por en primer lugar, la membresía de Armenia y por, además, la posición intermediaria de Azerbaiyán en las relaciones internacionales. Unirse a la EAEU podría haber supuesto el fin de la “independencia” de este Estado y por ello, decide permanecer fuera, además de que también habría supuesto unificar sus políticas económicas con estos otros Estados. Azerbaiyán no se mostró muy partidaria de una futura adhesión, así como tampoco prosiguió el reforzamiento de la unión de los Estados de la CEI, y menos cuando es Rusia uno de los protagonistas de estas uniones: *“Over the past two decades, Azerbaijan has been among the countries most reticent to engage in integration projects among post-*

⁴⁶ *“We have started the Euro-integration process and will continue it, but pursuing this integration process does not mean that we want to become a member of either NATO or any other organization. (Kazimova, 2011)”* (Kazimova, 2011)

Soviet states. (...) Azerbaijan resisted Russian efforts to integrate the country into various institutions. (...) In that context, it should come as no surprise that Azerbaijan has rejected offers to join the Customs Union or upcoming Eurasian Union (...)” (Cornell S., 2015).

En 2015, Bakú celebra dos acontecimientos deportivos de gran relevancia internacional. Uno, es el Gran Premio de Fórmula Uno. El segundo fueron los primeros Juegos Olímpicos Europeos que no estuvieron faltos de polémica. A pesar de que albergar un evento de tal calibre prometía, además de ingresos económicos, aperturismo, atracción turística y una “reivindicación” del este de Europa y Asia Central; se esperaba que también se importasen los valores, los principios y los sustentos de la democracia y los Derechos Humanos y las libertades fundamentales que brillaron por su ausencia. Así, mientras se construían hoteles, resorts, y villas olímpicas, las restricciones para obtener el visado turístico de entrada en el Estado se mantenían y las deferencias para con los deportistas armenios no cambiaron. Esta serie de contradicciones (pues a pesar de que se quería abrir Azerbaiyán al mundo todavía se restringía su entrada), también se unieron a la crisis económica, la devaluación del manat, y la corruptela política⁴⁷. También fue relevante la no presencia de los grandes líderes europeos como François Hollande, Angela Merkel o David Cameron, pero sí la presencia de Vladimir Putin o Erdogan.

Esta serie de eventos y acontecimientos, se atribuían a la política de Ilham Aliyev de exhibir Azerbaiyán como un estado “rico eternamente” con bonitas construcciones y edificios modernos al estilo de los Emiratos Árabes Unidos, si bien la realidad económica era otra totalmente divergente: *“In many ways there are echoes of the 2012 Eurovision Song Contest, when lucrative contracts for massive projects were handed to the ruling family's construction firms. For many local people these large events are worth the price tag as they bring prestige to the country, and that's the way it's being sold to Azerbaijan's public.”* (Resneck, 2015).

Por lo tanto, observamos que en un periodo corto de tiempo, Azerbaiyán cambia rápido de líneas de actuación en política exterior, mostrando una gran volatilidad que

⁴⁷ *“(...) the sharp decline in oil prices and the devaluation of the Azerbaijani Manat has brought increased public criticism, especially after it emerged that Baku was covering the accommodation and travel expenses of participating countries' athletes.”* (Shiriyev, 2015)

consideramos que va conectada también con su rechazo a la integración en organizaciones internacionales o interregionales. Su postura política en ciertos acontecimientos o sucesos internacionales recuerdan en ocasiones a la posición que Erdogan mantiene para con Turquía, volátil y maleable, y con primacía del “interés nacional”. Así, no se unió a la EAEU porque supondría armonizar su política energética con la del resto de los Estados miembros, tampoco fortalece sus lazos con la OTAN, o la CEI, y aunque se acerca a Europa e incluso es miembro del Consejo de Europa, no lo mantiene como prioridad e incluso, ignora las reclamaciones y críticas sobre los Derechos Humanos y el sistema político. En los siguientes tres capítulos estudiaremos profundamente la relación de Azerbaiyán con tres estados bastante diferentes entre sí para observar que esta volatilidad se mantiene también en estas líneas de actuación.

4. CASO I: RELACIÓN DE AZERBAIYÁN-TURQUÍA.

4.1 Introducción.

Azerbaiyán y Turquía comparten unas raíces culturales, étnicas e identitarias comunes que hacen que su relación per se, parta de una fuerte estrechez a pesar de que sólo están unidos por 13 kilómetros de frontera de la que los azeríes presumen, y así ellos declaraban que eran “una misma nación en dos estados diferentes”. Turquía fue el primer estado que en 1992 reconoce a la República de Azerbaiyán y desde entonces, sigue siendo uno de sus mayores proveedores tanto económicos como humanitarios (Dikkaya & Strakes, 2017). En contraste por ejemplo con la relación que tiene con Israel que no ha sido formalizada por ningún acuerdo escrito, con Turquía ha firmado desde 1992 un gran número de tratados, acuerdos, protocolos etcétera, tanto con fines políticos como económicos (Mammadov, 2009). Así, ambas también tienen una actuación simbiótica en cuanto a posicionamiento en conflictos internacionales o decisiones se refiere.

Turquía además, ha sido un modelo de referencia en la construcción de la identidad azerí y del propio Estado de Azerbaiyán (a pesar de las diferencias religiosas entre los Sunitas otomanos y los Chiíes persas), pues, además de ser el primero que reconoció a la República de Azerbaiyán en 1991, los turcos otomanos y la identidad nacionalista turca fueron una inspiración en la construcción de la primera República democrática de Azerbaiyán a principios de siglo XX, que además buscaba el punto de equilibrio entre una sociedad musulmana pero fuertemente estatalizada y secular. (Priego A. , *The Creation of the Azerbaijani Identity and its influence on foreign policy*, 2005)⁴⁸. En estos años, la élite intelectual encontraba en los turcos otomanos, la inspiración unificadora del territorio en contra de la invasión, la reclamación de sus derechos y, un aliado en contra del gran enemigo histórico: Armenia. (Huseynov, 2010).

No obstante, a pesar de esta simpatía natural que entre ambos estados se profesan, y la conexión histórico-cultural de ambos, tampoco es una interdependencia única, pues, Azerbaiyán, tal y como analizamos a lo largo de este trabajo, mantiene relaciones con Estados muy diversos y abiertamente se manifiesta como un estado que no quiere aliarse con ninguno en particular, e inclusive Turquía sigue tendencialmente la misma posición que Azerbaiyán que se refleja por ejemplo, en los acuerdos que firma con Armenia en 2009 que suponen un inciso en las relaciones exteriores entre los dos. Por lo que, aunque

⁴⁸ Lo que nos remite a lo conocido como “Kemalismo” o ideología del turco Mustafa Kemal “Ataturk”: pro-occidental, secular y estatal.

pudiera haber algún diferencial especial con Turquía o preferencia, en ciertas ocasiones que pudieran ser clave para establecer una colaboración turco-azerí, Azerbaiyán rechaza a Turquía y apuesta por otros Estados, como observaremos con especial atención en el conflicto de Nagorno-Karabakh. Tampoco hay acuerdos que hayan cerrado un espacio de libre comercio entre ambos o libre circulación de personas⁴⁹, lo que resulta curioso pues, deja entrever que sus relaciones, aunque cercanas se reducen, al final, a la seguridad, economía y energía (Yesevi & Tiftikcigil, 2015).

Así, 2009, el inicio de nuestro periodo de estudio también supuso un cambio en la mutua amistad entre Turquía y Azerbaiyán, relación que tornó inclusive a la desconfianza, y provocó que Azerbaiyán jugara así con los precios del gas (Yesevi & Tiftikcigil, 2015), lo que no agradó a empresas turcas. Tras este periodo de “desengaño”, en 2010 se crea el órgano conocido como “High Level Strategic Cooperation Council”, y se produjo la firma del Tratado de Asociación Estratégica y Asistencia Mutua que supuso un punto de inflexión en la cooperación militar mutua, que estudiamos a continuación.

4.1.1 Tratado de Asociación Estratégica y Asistencia Mutua.

El año 2010 da a la luz al Tratado de Asociación Estratégica y Asistencia Mutua (Priego A. , 2016) entre Azerbaiyán y Turquía, acuerdo que además de establecer una cooperación militar muy estrecha entre ambos estados con una duración de 10 años con posible renovación, como la venta, producción conjunta de armamento; establece que Azerbaiyán y Turquía se apoyaría mutuamente en el caso de ataques militares o agresión a cualquiera de ambos (Abbasov, 2011). El motivo principal de la firma de este acuerdo, no es solamente formalizar las relaciones entre ambos en cuanto a seguridad y fuerzas armadas, pues tampoco es el objetivo principal de Azerbaiyán, que intenta evitar formalizar el máximo posible de acuerdos para no “favorecer” ni “enfadar” a ninguno de los estados derrotados (principalmente Rusia); sino que, en 2010 exactamente Rusia y Armenia firmaron un acuerdo de cooperación militar⁵⁰ lo que incrementó la amenaza sobre el territorio de Nagorno-Karabakh (Abbasov, 2011).

⁴⁹ Los ciudadanos azeríes pueden disfrutar de una estancia de hasta 30 días sin necesidad de visado en Turquía.

⁵⁰ “*The agreement, Azerbaijan’s first such pact with another country, indicates that Baku is preparing for a possible worst-case scenario*”; (Abbasov, 2011)

Curiosamente este acuerdo no permite que Turquía pueda establecer bases militares en Azerbaiyán, pero tampoco exige que Turquía responda inmediatamente a cualquier agresión militar, sino que deberá ser una intervención supletoria (Weitz, Azerbaijan's Regional Allies, 2010). Aun así, este tratado tiene gran importancia dada la no pertenencia de Azerbaiyán a ninguna alianza militar, a pesar de la gran influencia del tratado promovido por Rusia: la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (Collective Security Treaty Organization), sobre todo tras la guerra de Georgia en el año 2008 (Weitz, 2012).

4.2 Conflicto de Nagorno-Karabakh.

Siendo Armenia estado fronterizo con ambos, el reconocimiento del Genocidio Armenio así como el conflicto de Nagorno-Karabakh, ha unido a ambos estados en contra del mismo enemigo, y que en parte es base de las relaciones mutuas entre ambos.⁵¹ Desde la disolución de la URSS, Turquía apoyó a Azerbaiyán y se repitieron los tandem Azerí-turco, Armenio-ruso (Priego A. , 2016). Así, a pesar de los acercamientos a Armenia, por el desarrollo de las relaciones entre ambos estados en el desarrollo del conflicto entre los años 2009-2015, podemos concluir que Turquía es un aliado de Azerbaiyán (Priego A. , 2016) tanto a nivel militar (pues además de colaborar en este campo, es proveedor de armas a Azerbaiyán); tanto a nivel político (pues a pesar de la posible amenaza de Moscú sobre Ankara por anunciar públicamente su alianza con Azerbaiyán, Turquía no ha cesado de mostrar apoyo a este); tanto a nivel histórico-cultural (ambos son pueblos túrquicos y ambos tienen conflictos con regiones separatistas como Turquía con el “Kurdistán”).

Por ello, uno de los grandes interrogantes de la relación entre ambos Estados es la proximidad que Turquía mostro para con Armenia sobre todo a partir del inicio del periodo de estudio, lo que a Azerbaiyán molestó especialmente⁵² pues, la firma de una serie de protocolos⁵³ bilaterales armenio-turcos en 2009, además de ser realizados

⁵¹ “Armenian factor is one of the most important drivers in the context of the Turkish-Azerbaijani relations. It consists of two main sub-factors: 1) the international recognition of the Armenian Genocide of 1915, 2) the Nagorno Karabakh conflict. Both issues are uniting the two states against a common ‘enemy’ for a common cause (...)’.”; (Evoyan, 2013)

⁵² “First, Azerbaijan regarded the attempts to thaw relations between Armenia and Turkey in 2009, and the signing of protocols between (...). Azerbaijan complained that Turkey did not even inform it in advance about the negotiations, and was surprised to learn about them in the press” (Lindenstrauss, 2015)

⁵³ Protocolos de Zurich

prácticamente a “espaldas” de Azerbaiyán, suponían en conjunto un obstáculo a la búsqueda de una solución para el conflicto de Nagorno-Karabakh (Lindenstrauss, 2015). El giro en política exterior de Turquía en el seno del gobierno del partido AKP, y su lema “*zero problems with neighbors*”⁵⁴, supone también un menor posicionamiento de Turquía en cuanto al conflicto de Nagorno-Karabakh, y así un acercamiento a Armenia también eterno enemigo de este estado. Aun así, Turquía declaró que no abriría sus fronteras con Armenia si el conflicto de Nagorno-Karabakh continuaba vivo, y así, persigue su resolución si bien, no indicando ahora en qué sentido (Dikkaya & Strakes, 2017); y la política exterior de Turquía podría tildarse también de sumamente volátil como estudiamos posteriormente.

En 2010 tal y como hemos apuntado anteriormente, Azerbaiyán y Turquía firman el acuerdo de defensa mutua que además de suponer un fortalecimiento de las relaciones exteriores entre ambos en relación a seguridad y defensa, fue una reacción al acuerdo armenio-ruso; que peligraba los intereses de ambos especialmente en el conflicto de Nagorno-Karabakh (Evoyan, 2013).

4.3 Recursos naturales.

Azerbaiyán basa parte de sus relaciones con Turquía en los recursos naturales que posee en mayor cantidad: gas y petróleo. Realmente, a pesar de las preferencias históricas y la supuesta mutua simpatía que ambos se pudieran procesar, además de sus aspiraciones políticas, gran parte de las relaciones Turquía-Azerbaiyán se basan en las políticas energéticas. Azerbaiyán busca su crecimiento económico, sobre todo al principio del periodo de estudio 2009-2015 en los recursos energéticos, y también es consciente de su poder geopolítico pues, todos los estados dependen del gas y el petróleo y supone también un poder político sobre terceros, pero también supone una necesidad de mantener la zona estable y los estados que transportan estos recursos (Aras, 2014). A Turquía le interesa ser no solo un Estado de tránsito, pero también energético, y tener control sobre los oleoductos y gaseoductos que mencionamos a continuación, es también poder a la hora de establecer sinergias (Aras, 2014). Y a la postre, a ambos Estados les interesa mantener buenas relaciones con Occidente, no entrometerse en demasía con Rusia y proseguir con la estabilidad de la zona.

⁵⁴ Ningún tipo de conflicto con el estado vecino.

Ambos estados comparten el Oleoducto BTC y el gaseoducto BTE, que transportan ambos recursos desde Azerbaiyán a Europa y cruzan, además de que abastecen a Turquía. Pero aun así, el gran proyecto que une a ambos es el gaseoducto transantoliano o TANAP⁵⁵ según sus siglas en inglés, que además de que “sustituía” al ya mencionado Nabuco (proyecto fallido de la Unión Europea), y que se acordó mediante dos acuerdos entre el Primer Ministro de Turquía Tayip Erdogan y el Presidente de Azerbaiyán, Ilham Aliyev en 2011, que en el año 2017 comenzarían los flujos de gas de Azerbaiyán a Turquía (Aras, 2014), en el seno del “High Level Strategic Cooperation Council” (HLSCC), la cumbre de cooperación bilateral entre ambos estados que se inaugura en el 2010 y se celebra anualmente. Así, las inversiones turcas en Azerbaiyán, además de relevantes por sí mismas, tienen mayor importancia en relación sobre todo a la reserva de Shah Deniz y la construcción del TANAP, inversiones que aumentan sobre todo a partir del 2014; y también la empresa azerí SOCAR realizó diversas inversiones en Turquía sobre todo en la costa del mar Egeo (Farchy, 2014). Es decisivo y clave que a partir de este año sobre todo, se estrechasen las relaciones energéticas turco-azeríes, sobre todo por culmen de la crisis de Ucrania en el año 2014 particularmente y la demostración de Occidente de la gran dependencia del mismo del petróleo y gas rusos. Turquía y Azerbaiyán empezaron a construir una alternativa al mismo que, aunque no desarrollada podría ser factible. No obstante, por lo estudiado a lo largo de estos capítulos y dada la falta de alineamiento y multivectorialidad de la política exterior de Azerbaiyán, dudosamente consideramos que pudiera Azerbaiyán solamente alinearse con Turquía para proveer de gas y petróleo a Europa. Como estudiaremos posteriormente, Azerbaiyán y Rusia mantienen relaciones económicas intensas y además, ambas también poseen intereses tanto en el mar Caspio como en el mantenimiento de la estabilidad en la región así como inclusive en la exportación de gas y petróleo por sus canales conjuntos.

⁵⁵ El gaseoducto transanatoliano o TANAP, mide 1841 kilómetros y está previsto que conduzca 16 bcm de gas azerí a Europa cruzando Georgia y Turquía, conectando luego con otros gaseoductos como el TAP.

5. CASO II: RELACIÓN DE AZERBAIYÁN-RUSIA

5.1 Rasgos generales.

Entre Azerbaiyán y Rusia existe una relación que podríamos calificar de estratégica y pragmática, en cuanto a que, a pesar de tener una especie de sentimiento anti-imperialista al haber sido la República Democrática de Azerbaiyán absorbida por la Unión Soviética y haberse vuelto a independizar de Rusia en 1992; mantienen una cierta relación de gran importancia económica y estratégica pues, además de una preferencia de Rusia histórica por Azerbaiyán, este último estado comparte raíces culturales con las regiones del Cáucaso norte incluidas en Rusia. Así, Rusia está interesada en mantener el espacio derredor estable y no invasivo, ejerciendo otro poder sobre sus antiguos satélites. Y Azerbaiyán tiene la virtud de poder mantener una relación estable con los Estados Unidos y con Rusia a la vez. Los acontecimientos ocurridos desde la guerra de Georgia, así como las protestas en Moscú en el año 2011, o la inestabilidad en Oriente Medio también hacen que Rusia muestre una mayor predisposición colaboradora para con Azerbaiyán pues un estado geoestratégicamente clave en esa zona como este, necesita estabilidad para no despertar mayores inestabilidades que pudieran afectar a la ya de por sí tumultuosa Rusia (Pavel, 2013). Ambos estados también han firmado un gran número de acuerdos, y han realizado varias visitas de estado entre ambos, y partiremos en este periodo de estudio de la “Declaración de Amistad y Acuerdo estratégico” ruso-azerí de 2008, que impulsa las relaciones bilaterales entre ambos, y Azerbaiyán ha firmado también acuerdos de cooperación con diferentes repúblicas federales y ciudades de Rusia. Finalmente, ambos estados comparten rasgos histórico-culturales comunes, hay comunidades importantes rusas en Azerbaiyán y viceversa, y su relación es, por tanto, aunque a veces contradictoria, cordial (Khalafov, 2009). Por ende, a pesar de su parcialidad con Armenia, Rusia también ha sido uno de los grandes negociadores en el conflicto de Nagorno-Karabakh (Mammadov, 2009) pues también los intereses de Rusia se desmarcan por el no posicionamiento radical con cualquiera de las dos partes.

El comienzo de nuestro periodo de estudio, 2009, se ve marcado por la Guerra de Georgia en el 2008, que significativamente afectó a la integridad territorial de este Estado y que amenazó, por tanto, la de Azerbaiyán. Por lo tanto, y por interés nacional, Azerbaiyán se mostró más amable para con Rusia si bien, y por su marcado carácter multivectorial, no formó parte de ninguna de las instituciones que Rusia creó con otros estados del espacio post-Soviético (como la Unión Económica Euroasiática o el Tratado

de Seguridad Colectiva). De hecho, posteriormente, en 2012, la presencia militar rusa en territorio azerí acabó con el abandono del detector de radares de Gábala (Safi & Aslanli, 2017) siendo el único estado del Cáucaso sin presencia militar rusa⁵⁶, pero en 2013 tras una visita de Estado de Vladimir Putin a Azerbaiyán, firmaron un acuerdo de cooperación sobre suministro de petróleo entre las empresas de petróleo SOCAR y Rosneft; así como la construcción de un puente en Samur, que conectaba ambos estados (Markedonov, 2013). No obstante, cuando en 2014 se firmó el tratado que creaba la Unión Económica Euroasiática de la que Armenia sí forma parte, Azerbaiyán no participó en su firma desvinculándose de todos los intereses de Rusia. No significó en cambio un acercamiento a la Unión Europea ya que tampoco firmó el acuerdo de colaboración y cooperación con esta misma; por lo que, como venimos estudiando a lo largo del trabajo, Azerbaiyán mantuvo también una postura contradictoria en tanto en cuanto las relaciones para con Rusia (De Waal, 2015).

5.2 Conflicto de Nagorno-Karabakh

El punto más contradictorio de la relación azerí-rusa es el conflicto de Nagorno-Karabakh. Rusia es conocido como el principal exportador de armas a Armenia y abiertamente reconocida la venta de estos productos a precio de “outlet”. No obstante, Rusia es el principal exportador de armas a Azerbaiyán, siendo el segundo Israel, que sí que vende a precio de mercado (Cutler, 2015). Rusia es también uno de los Estados que, junto a Francia y Estados Unidos, se encuentran en el grupo Minsk de la OSCE, intentando mediar entre Armenia y Azerbaiyán para con el conflicto de Nagorno-Karabakh.

La postura en cuanto al mismo nunca ha sido clara: al final se ha mostrado como un actor neutral entre Armenia y Azerbaiyán cuyo fin es resolver el conflicto de Nagorno-Karabakh siempre y cuando pueda preservar los intereses rusos en el Cáucaso Sur, sin imponer una solución⁵⁷ que al final pudiera enturbiar sus relaciones con cualquiera de las dos partes (De Waal, 2018). Realmente, como concluye Thomas De Waal, Rusia, a la par

⁵⁶ “Azerbaijan is the only country in the Caucasus without a Russian military presence in its territory — Armenia hosts a 5,000-strong Russian military base, and Russian troops occupy Georgia’s breakaway territories of Abkhazia and South Ossetia.” (Klimenteyev, 2014)

⁵⁷ “In 2010, he stated (Vladimir Putin), “We cannot force the sides to take a decision and we cannot put pressure on them.” (De Wall, 2018)

que árbitro (además de estar en el grupo Minsk de la OSCE), es el Estado vecino poderoso, la superpotencia que controla el conflicto y de la que se espera su contribución a la resolución del mismo, si bien su actuación no es fructuosa (al igual que la del grupo Minsk). Así, Thomas de Waal indica que: *“la estrategia de Rusia (mediar en el conflicto, mantener buenas relaciones con Bakú y Ereván, mantener el alto al fuego), comprometerse a la Comunidad Internacional con el conflicto a pesar de que es sabida su “intratabilidad”*.⁵⁸ Por ello, su intervención durante el transcurso del 2009 al 2015 no ha sido propiamente “partidaria” sino que, podríamos concluir que su visión es más bien “paternalista” sobre sus antiguas repúblicas soviéticas y lo que pretende es *“evitar que escale ya que está en su interés mantener, al igual que ocurre en otras zonas, una inestabilidad que ayuda a disuadir a otros actores –EEUU o la UE- de ejercer su influencia en la zona.”* (Priego, 2016).

Así, durante este periodo también se incrementaron las importaciones de armas rusas a Azerbaiyán, invirtiendo desde el 2010 más de 4 billones de dólares en tecnología militar rusa; y entre los años 2011-2015, el 5% de las armas rusas fueron exportadas a Azerbaiyán (Komakhia, 2017) cuando este porcentaje con anterioridad no superaba el 0,7% acorde al SIPRI. Rusia era el primer exportador de Armas a Azerbaiyán, alcanzando la cifra un 65% de las importaciones de Azerbaiyán, colocándose en primer lugar por delante de Israel y Turquía según el SIPRI a finales de 2015 (Wezeman, Fleurant, Kuimova, Tian, & Wezeman, 2018). Estos intercambios de armas suponen que, a pesar de que Rusia es un firme apoyo a Armenia y su posición parece ser partidaria, Azerbaiyán sigue relacionándose con Rusia y buscando inclusive su consideración a pesar de apoyar esta al enemigo. Además, prefirió importar armas de Rusia que, de Turquía, lo que no deja de ser curioso debido a la mayor supuesta y primordial simpatía entre ambos, pero que también es indicador de la multivectorialidad de la política exterior de Azerbaiyán: mantener su status inclusive para con el territorio de Nagorno-Karabakh es cuestión de interés nacional que prima sobre sus mayores desavenencias con sus vecinos

5.3 Recursos naturales.

Como analizamos a lo largo de este trabajo, Azerbaiyán juega un papel crucial en cuanto a lo que energía se refiere y se mostró como una alternativa al gas ruso que

⁵⁸ *“Russia’s strategy—manage the conflict, keep up good relations with both Baku and Yerevan, strive to maintain the ceasefire—sets the tone for overall international engagement with a conflict universally perceived as being intractable.”* (De Waall, 2018)

especialmente, entre los años 2009-2015 fue bastante controvertido por los acontecimientos de Rusia y Ucrania.

Azerbaiyán y Rusia son realmente competidores en lo que a mercado energético se refiere pues, ambos son exportadores principalmente de gas a Europa, y así lo demuestra que por ejemplo el BTC o el BTE no crucen territorio ruso (Mehdiyeva, 2011). No obstante, este hecho no ha supuesto ninguna causa de conflicto entre ambos sobre todo a partir de la Guerra de Georgia en 2008, que mostró una seria amenaza rusa sobre los países del Cáucaso y que también impulsó a Azerbaiyán a acercarse a Rusia para preservar su propia integridad territorial y mantener su interés nacional (Ismaliyov & Zasztowt, 2015). Tampoco le interesa a Azerbaiyán confrontarse a Rusia pues aunque haya sido considerada como una alternativa para combatir la dependencia de Europa para con el gas y petróleo rusos e iraníes, sobre todo con el programa Nabucco de la Unión Europea, las críticas al sistema político de Azerbaiyán tal y como hemos estudiado, su garantía dudosa de los derechos humanos y los altos niveles de corrupción sobre todo al final del periodo 2015 con la proximidad de la celebración de los Juegos Olímpicos Europeos; hacen que realmente las fichas con las que puede jugar Azerbaiyán en el tablero internacional sean menores (Iladi, 2017).

Entre los años 2011 y 2013, la crisis económica de la Unión Europea se acentuaba y las políticas energéticas pasaban a un segundo plano, así, los proyectos para con otros estados alternativos a Rusia se vieron paralizados (K. Baev, 2013). Exactamente en el año 2013, en plena crisis con Ucrania, la empresa azerí SOCAR y la rusa Rosneft, firmaron un contrato⁵⁹ para la exploración y producción de gas y petróleo en Azerbaiyán. Aunque Azerbaiyán compite con Rusia sobre todo en cuanto a las exportaciones llevadas a cabo a través del BTE o BTC; también comparte con Rusia el conducto Baku-Novorossiysk, y compañías petroleras rusas realizan sus operaciones en Azerbaiyán como en la reserva de gas de Shah-Deniz (Khalafov, 2009). Es necesario también recordar que la situación geográfica de Azerbaiyán, por ser un estado totalmente encerrado sin salida propiamente al mar, le hace necesario mantener buenas relaciones con los estados vecinos pues a través de ellos puede establecer las vías de transporte para llegar principalmente a Europa. Así que, a la postre, ni Europa podría depender exclusivamente de Azerbaiyán ni Azerbaiyán

⁵⁹ La traducción específica es “Joint venture” contrato mediante el cual dos sociedades mercantiles se ponen de acuerdo para realizar ciertas operaciones compartiendo beneficios o riesgos.

podría ignorar a sus vecinos y conducir por sí solo el transporte de estos recursos, primeramente por su posición geográfica, en segundo lugar por estar encerrado entre dos grandes potencias energéticas que son Irán y Rusia, en tercer lugar porque gran parte de las inversiones y explotaciones en las reservas de petróleo y gas en Azerbaiyán provienen de capital extranjero, y con más hincapié, ruso (Tanrisever, 2015); y en cuarto lugar porque a Azerbaiyán tampoco le interesa, como hemos venido anunciando, mantener relaciones exclusivas con una única región en el mundo. En conclusión, y por la tendencia demostrada entre el 2009 y 2015, consideramos que sí, podría Azerbaiyán entrar en el mercado de los recursos de manera competitiva e inclusive significativa, pero nunca actuaría en solitario.

5.4 El conflicto de Ucrania en particular.

Azerbaiyán siempre ha mantenido buenas relaciones con este Ucrania desde su independencia han firmado también un gran número de tratados y organismos como el Consejo de Presidentes⁶⁰ (Mammadov, 2009). Además, ambos pertenecen al GUAM⁶¹, grupo formado por cuatro estados con conflictos territoriales⁶² con un origen común, y la misma parte controvertida: Rusia. Cuando en 2013 y especialmente 2014 se desarrolla el conflicto y la guerra en Ucrania, con la posterior adhesión de Crimea a Rusia en el 2014, Azerbaiyán ve amenazada su integridad territorial pues el proceso de la separación de Crimea y su anexión a Rusia siguió el mismo paradigma que otras zonas de conflictos del espacio post-soviético como Osetia del Sur o Abkhasia. Nagorno-Karabakh podría ser el siguiente y por ello, aunque Azerbaiyán apoya activamente a Ucrania, no participa en la imposición de sanciones a Rusia y, como hemos observado, siguió manteniendo relaciones comerciales normales con el mismo.

A diferencia que Georgia que sí se posicionó al lado de la OTAN o la UE, o Armenia que se acercó más a Rusia incluso llegando a formar parte de la EAEU; Azerbaiyán no se pronunció mucho al respecto, se ofreció inclusive como mediador sin alinearse, siguiendo

⁶⁰ Un instrumento de cooperación bilateral para discutir asuntos económicos, políticos, militares, así como establecer sinergias en cultura, educación, tecnología... (Mammadov, 2009)

⁶¹ Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia

⁶² Además de los ya conocidos en Ucrania, Abjasia y Osetia del Sur en Georgia, Transnistria en Moldavia y por supuesto Nagorno-Karabakh en Azerbaiyán.

la tendencia de no alineación o no integración que hemos observado a lo largo de estas páginas.

Sin entrar plenamente en el desarrollo del conflicto pues no es el objeto de estudio, cabe solamente destacar que parte del estallido del mismo se debió al acercamiento de Ucrania a la Unión Europea y no a Rusia, lo que peligraba los intereses de Moscú. La Guerra de Ucrania servía también de amenaza para Bakú, puesto que al ser Rusia aliado de Armenia, miembro del Grupo Minsk de la OSCE y el conflicto de Nagorno-Karabakh siguiendo una línea similar a los ya mencionados anteriormente; ponía seriamente en entredicho el interés nacional de Azerbaiyán. Por ello, a pesar de la buena relación Azerbaiyán-Ucrania, y de la esperada posición más activa de los estados del bloque del GUAM, apenas hizo manifestaciones políticas al respecto y mantuvo realmente relaciones firmes con ambas partes del conflicto.

Por lo tanto en conclusión, Azerbaiyán y Rusia realmente desarrollaron del 2009 al 2015 unas relaciones exteriores con un carácter pragmático más acentuado, sobre todo al final del periodo con los últimos acuerdos en política energética, unido a la crisis económica, los conflictos en Oriente Medio y la amenaza de Irán y sobre todo, la guerra de Ucrania.

6. CASO III: RELACIÓN DE AZERBAIYÁN-ISRAEL

6.1 Rasgos Generales.

Desde el nacimiento de la República de Azerbaiyán contemporánea, Israel y este estado han tenido buena relación desde prácticamente 1992 a pesar incluso de no haber embajada⁶³ de Azerbaiyán en Israel.⁶⁴

El Estado de Israel ve un aliado en el Cáucaso a Azerbaiyán, situado entre Rusia e Irán, mayoritariamente musulmán y con recursos energéticos; y viceversa, Azerbaiyán ve en Israel la llave a Occidente sin tampoco introducirse de pleno en él, un gran proveedor de armas y un entrenador militar. (Bhattacharjee, 2017). Además, ambos estados se requieren mutuamente para mantener la estabilidad de la zona, sobre todo en relación a Irán, al islamismo radical de Oriente Medio del Cáucaso, y por ello, Israel no ha dudado en proveer de armas y de entrenamiento militar al Estado de Azerbaiyán: por cuestiones puramente de seguridad y contención (Bashirova & Sozen, 2017).

Entre 2009 y 2012 las relaciones entre ambos Estados se estrecharon en cuanto a seguridad, armamento e inteligencia. Baku es la plataforma de inteligencia de Tel Aviv⁶⁵ para controlar el fundamentalismo islámico que atenta contra la seguridad sobre todo de Oriente Medio y Asia Central (Lindenstrauss, 2015).

Esa recíproca relación de interés en el mantenimiento de la seguridad no se ha materializado en tratados, ni convenios ni ningún instrumento legal o material internacional pues, a pesar de que ambos se necesitan mutuamente pues por sus características tanto geográficas como históricas son Estados en zonas conflictivas y que tienden al aislamiento; no pretenden publicitar su relación. Azerbaiyán ha sido el más proclive a declinar un mayor acercamiento a Israel (Bhattacharjee, 2017).

⁶³ “Azerbaijan has chosen not to open an embassy in Tel Aviv, due to its “geopolitical reality”, and instead maintains an unofficial channel of communication for inter-governmental dialogue, through the Israel offices of the Azerbaijan Airlines” (Bhattacharjee, 2017)

⁶⁴ Puede ser considerada parte de su estrategia multivectorial como mantener el equilibrio entre Asia y Europa, Occidente y Oriente.

⁶⁵ “In March 2012, a report published in Foreign Policy stated that Azerbaijan had granted Israel permission in principle to use a number of bases for an attack on Iran (...).” (Lindenstrauss, 2015)

6.1.1 El por qué del mantenimiento de las relaciones no oficiales.

A pesar de la buena y aparente relación entre Israel y Azerbaiyán, y las mutuas visitas de alto standing recíprocas, no existe un solo tratado entre ambos Estados y tampoco hay vistas de que se celebre alguno, por diversos motivos.

En primer lugar, Azerbaiyán, aunque sea secular, es un estado con un sustrato musulmán que, aunque comparta la identidad túrquica otomana, es el segundo estado con mayoría de población musulmana chií después de Irán y este último Estado no aprueba la relación entre Israel y la República de Azerbaiyán (Bashirova & Sozen, 2017). Una de las características de la política exterior de Azerbaiyán que hemos tratado a lo largo de este estudio es el mantenimiento de la estabilidad en la zona en la que se encuentra, que el mismo grado de poder lo tiene de conflictiva. Así, Azerbaiyán tampoco quiere despegarse del apoyo de los estados musulmanes sobre todo en relación al conflicto de Nagorno-Karabakh⁶⁶, pues solamente la Organización para la Cooperación Islámica⁶⁷ apoya la postura de Azerbaiyán en los foros internacionales (Lindenstrauss, 2015).

En segundo lugar, Rusia no se ha movido geográficamente y sigue delimitando al Norte con Azerbaiyán, y ambos Estados como hemos estudiado en el capítulo anterior, tienen una relación bastante tensa y particular. Para Rusia el Cáucaso sigue siendo su satélite particular, y así lo ha demostrado en el conflicto de Nagorno-Karabakh, el gran talón de Aquiles de Azerbaiyán. Rusia no ve con buenos ojos la venta de armamento israelí a los azeríes, y tampoco ignora que Israel es una puerta abierta a Estados Unidos, la OTAN y Occidente (Lindenstrauss, 2015).

6.1.2 Israel como proveedor de armamento.

La relación israelí-azerí en cuanto a armamento es muy estrecha a los inicios del periodo 2009-2012, tras el atentado prevenido en 2008⁶⁸, y se fortalece cuando en 2011,

⁶⁶ *“Baku has not reciprocated by opening an embassy in Israel, citing fears that Muslim-majority states in the UN would vote unfavorably on its conflict with Armenia over the disputed Nagorno-Karabakh region”* (Shaffer, 2013)

⁶⁷ *“(...) most interactions in security, military and intelligence fields are kept out of the public eye. This relationship is also marked by a pragmatic recognition by Israel of Azerbaijan’s political need to tow the OIC’s general line publicly and in international forums”* (Murgison, 2014)

⁶⁸ Aunque no nos detendremos pues quedan fuera del periodo de estudio, fuerzas israelíes y azeríes previnieron varios ataques terroristas en el que se participaban miembros de Hezbollah. Los ataques se dirigían al radar anti-misiles de Gábala, en el norte de Azerbaiyán y el más grande de los Estados del Cáucaso Sur, así como a la embajada de Israel en Baku.

Israel empieza a proveer a Azerbaiyán con drones para controlar sus fronteras (sobre todo puntos clave como el detector anti-misiles de Gabala). Así, Israel es también su principal proveedor de tecnología armamentística (Shaffer, B, 2013). y es que, tal y como hemos mencionado anteriormente, Azerbaiyán es un punto clave para mantener la seguridad en la zona.

Exactamente en Marzo de 2012, las fuerzas de seguridad azeríes arrestan a 22 terroristas que planeaban sendos atentados en las embajadas estadounidense e israelí. En ese mismo año, también detuvieron a sospechosos de planear atentados contra el presidente de la República de Azerbaiyán, o con motivo de la celebración de la final de Eurovisión en Bakú. Varios de los detenidos de este primer semestre de 2012 fueron relacionados con las Fuerzas Revolucionarias de Irán⁶⁹ (Murgison, 2014).

Israel y Azerbaiyán juegan en tándem contra los ataques de Irán, el extremismo islámico y a favor del mantenimiento de la seguridad en la zona, el enriquecimiento e incluso ciertos valores que comparten como la secularidad, la justicia y la democracia aunque a ciencia cierta como hemos estudiado en capítulos anteriores, sepamos que Azerbaiyán no es el ejemplo claro del respeto y ensalzamiento de los derechos humanos. Esta simbiosis está en el punto de mira de las superpotencias de la zona: Irán y Rusia, pues, al jugar con el beneplácito de Estados Unidos,

6.2 Conflicto de Nagorno-Karabakh.

Tal y como hemos estudiado en el epígrafe anterior, Israel es uno de los principales proveedores de armamento a Azerbaiyán, pero en relación al conflicto de Nagorno-Karabakh, no fue el único⁷⁰, pues Rusia es de hecho su principal proveedor. No obstante, polarizar las importaciones de armamento es una ventaja para Azerbaiyán frente a Armenia: mientras que Armenia depende de las armas rusas vendidas a precio casi característico de “outlet” únicamente (Ruiz González, 2014), Azerbaiyán posee varias

⁶⁹ “Azerbaijan is perceived by Iran as one of the prongs of American influence in the Caspian region and a key Israeli ally. Using religious radical cells, Iran has been attempting not only to stir anti-Israeli sentiments among the Azerbaijani population, but also to directly strike at Jewish and Israeli targets in the country.” (Murgison, 2014);

⁷⁰ Capítulo III.

fuentes a las que recurrir y así sus capacidades aumentan a pesar de la supuesta congelación del conflicto.

Otra de las razones por las que a Azerbaiyán le interesa mantener el mismo status quo con Israel es el poder del “lobby judío”⁷¹ en Estados Unidos contra el “lobby armenio” que perjudicó severamente a Azerbaiyán en el conflicto de Nagorno-Karabakh desde la caída de la Unión Soviética⁷² y que durante el agravamiento del conflicto entre 2009 y 2015, también supuso un obstáculo a la resolución del mismo. A pesar de que gran parte de la famosa Enmienda 907^o fue suspendida, siguió surtiendo efecto, siendo en 2012 Azerbaiyán retirada de la lista de estados que podrían equiparse de armamento estadounidense (Galstyan, 2016). El lobby armenio también juega un gran papel pues, inclusive al final del periodo de estudio, Estados Unidos seguía apoyando económicamente a Armenia y en particular, al territorio de Nagorno-Karabakh. Hay que tener en cuenta que el lobby armenio es particularmente democrata, el partido del presidente de Estados Unidos durante el periodo de nuestra investigación, Barack Obama. Además, el secretario de Estado del 2013 al 2017 de los Estados Unidos, John Kerry, fue financiado por el lobby armenio; descendiendo así la fuerza del lobby israelí (Galstyan, 2016).

6.3 Recursos naturales.

Ambos estados tienen una relación de mutua necesidad en cuanto a recursos energéticos se refiere. Casualmente o no, la mayoría de los Estados con grandes recursos energéticos son estados musulmanes confrontados con Israel, excepto Azerbaiyán, y por ello esta interdependencia mutua en lo que a hidrocarburos concierne. Israel no podría buscar aliados en la zona que pudieran satisfacer al menos una gran parte de sus necesidades energéticas sin tener que ceder en ciertas condiciones, y Estados Unidos tampoco es una opción pues, logísticamente la distancia entre ambos estados es importante. Rusia tampoco parece que plantea una gran alternativa pues, la relación entre

⁷¹ “Lobby” es considerado como un grupo de presión capaz de influir en las legislaciones nacionales, por motivos económicos, políticos o sociales.

⁷² *In 1992, it adopted "Freedom support Act" which provided consolidated approach of America while giving financial and humanitarian assistance to the countries formed after the collapse of the USSR. Armenian lobby proposed the 907th Amendment, which prohibited the United States to provide aid to Azerbaijan due to the aggressive actions against Armenians in NKR and illegal blockade of the border with Armenia.* (Galstyan, 2016)

ambos estados es bastante tirante en general y confrontan varios intereses, además la dependencia energética de Israel y Europa para con Rusia es bastante elevada y por ello, conflictiva. No obstante, Azerbaiyán es el aliado perfecto para Israel. Como hemos estudiado anteriormente, Israel le provee armamento y seguridad, lo que Azerbaiyán necesita para mantener sus fronteras estables y superioridad, aunque solo tecnológica, en el conflicto de Nagorno-Karabakh, además de ser una mano tendida hacia Occidente, Estados Unidos y la OTAN (Riu, 2018). Así, Azerbaiyán, además de ser uno de los puntos clave del mantenimiento de la seguridad en la zona de Asia Central y el Cáucaso, suple a Israel sus necesidades energéticas sin llegar a negociaciones exhaustivas ni conflicto de intereses pero un juego de “suma y suma”.⁷³

Exactamente en el año 2012, la empresa azerí SOCAR comenzó a planificar la extracción en la costa del Mediterráneo israelí movido por inversores de este Estado (Murgison, 2014). En el año 2013, Azerbaiyán era el principal proveedor de petróleo a Israel (alrededor de un 40%) mientras que Israel se encontraba entre los mayores importadores de petróleo azerí (Shaffer, B., 2013).

6.4 La cuestión de Palestina en particular.

Como hemos estudiado a lo largo de este capítulo, las relaciones entre Azerbaiyán e Israel aunque han sido estables, positivas, tienen el matiz de interdependencia, cautela y no formales. Por lo que, a lo largo del periodo 2009-2015, en los acontecimientos históricos clave para la historia de Israel, Azerbaiyán ha mostrado una posición partidaria o simplemente, neutral, pero no activa. Significa que, a pesar de la colaboración, por ejemplo, de las fuerzas armadas azeríes en la captura de sospechosos de cometer atentados contra las embajadas de Israel en Baku, así como los mencionados anteriormente; Azerbaiyán ha actuado cuando el peligro se ha encontrado dentro de su territorio sin intervenir en terceros estados, pues al final lo que ha protegido es en parte su interés nacional y así lo hace al no querer formalizar en público la mutua interdependencia Israelí-Azerí pues su interés nacional también versa en recuperar los territorios “perdidos”

⁷³ “Azerbaiyán es el principal aliado de Israel en el mundo musulmán creando un partenariado tan estratégico como poco usual. Así, el gobierno de Bakú suministra entre el 30% y el 40% de las importaciones israelíes de petróleo. Como contrapartida, empresas de Israel han contribuido a la modernización de los sectores agrícola y de las tecnologías de la información (TIC) en Azerbaiyán.” (Riu, 2018)

y para ello busca el apoyo de los estados “enemigos” de Israel. No obstante, en 2009, Shimon Peres (Presidente de Israel del 2007 al 2014) visitó Azerbaiyán oficialmente, de tal manera que comienza este periodo con una colaboración posiblemente estrecha entre ambos estados pero sin materializarse convencionalmente a lo largo del mismo, ni hasta nuestros días (Abilov, 2009).

A pesar de ello, y en relación a la particular cuestión del conflicto palestino-israelí, Azerbaiyán sí reconoce el Estado de Palestina⁷⁴ y la partición de Jerusalén en dos partes para ser así también su capital (Inanc, 2013), y realmente mantiene buenas relaciones con este estado, primero por solidaridad de ser Estados ocupados militarmente⁷⁵, en segundo lugar por ser un estado musulmán y en tercer lugar, por mantener esta multivectorialidad en relación a su política exterior, diversificando sus relaciones exteriores conforme a lo que por interés nacional demanda. Así, Azerbaiyán criticó duramente los ataques a los territorios Palestinos, a pesar de colaborar con las fuerzas de inteligencia israelí en la prevención de atentados en Israel. De hecho, Baku se ofrece como un foro internacional de entendimiento entre ambas naciones, que se materializa años después en 2017 cuando alberga la Conferencia Internacional sobre Jerusalén.

⁷⁴ En 1992, comenzaron a establecer relaciones diplomáticas Azerbaiyán e Israel.

⁷⁵ Es interesante leer las declaraciones de los Presidentes de Azerbaiyán y Palestina respectivamente, Ilham Aliyev y Mahmoud Abbas en el pasado 2011, durante la visita de Mahmoud Abbas a Azerbaiyán, en la que expuso lo siguiente: *There are common problems between us. Azerbaijan and Palestine have similar problems. Your lands are also under occupation. Both our countries have refugees. There are four well-known UN resolutions relating to you – Resolutions No. 822, 853, 874 and 884. All four UN resolutions call for peace. There are over 15 UN resolutions regarding us. These resolutions also call for peace.*

CONCLUSIONES.

La política exterior de Azerbaiyán del 2009 al 2015 está marcada por un cambio político debido a la abolición del límite del mandato presidencial en el año 2009; y finaliza con la celebración de los primeros Juegos Olímpicos Europeos en Baku, 2015. Azerbaiyán se caracteriza por mantener una política exterior multivectorial, con un status quo de neutralidad, y neutralidad que busca principalmente el interés nacional. En su posición para con la comunidad internacional ha influido tanto su identidad, como su posición geográfica y sus recursos naturales. Así, el mantenimiento del conflicto congelado de Nagorno-Karabakh entre Azerbaiyán y Armenia también es un condicionante de sus relaciones exteriores.

Por su enclave geográfico y sus recursos naturales, Azerbaiyán es un estado geopolíticamente estratégico en el que además confluyen los continentes europeo y asiático; siendo limítrofe con importantes y grandes estados como Rusia, Irán o Turquía que influyen altamente su política exterior y su posicionamiento. Su devenir histórico y su construcción identitaria, así como su sesgo cultural también han diseñado un carácter nacional propio a pesar de que, gran parte de las personas de etnia propiamente azerí se encuentran fuera de su territorio, viviendo en el norte de Irán.

En líneas generales, la política exterior de Azerbaiyán es multivectorial, multipolar y diversa, que busca en realidad un interés nacional más allá que un determinado poder en la esfera internacional y se demuestra a través de las actuaciones y relaciones con estados naturalmente confrontados entre sí o históricamente enemigos. Por lo tanto, Azerbaiyán no se alinea con ningún tratado regional, ni ninguna estructura suprarregional ni a ninguna organización internacional, con excepción del GUAM, la CIS, la ONU o el CoE. Pertenece al Movimiento de No Alineación.

El conflicto de Nagorno-Karabakh es la disputa territorial entre Azerbaiyán y Armenia sobre el territorio de mismo nombre que se puede calificar como conflicto congelado. A pesar de su larga historia y los diversos intentos de resolución, del año 2009 al 2015 no se observaron avances en cuanto a la conclusión del mismo, prosiguiendo con un alto al fuego solamente simbólico pero no efectivo, y con Armenia y Azerbaiyán en plena carrera de rearme adquiriendo capacidades para una posible guerra futura.

Uno de los rasgos más importantes en la elaboración de las relaciones exteriores de Azerbaiyán son sus grandes recursos naturales, tanto petróleo y gas, que, sumado a su enclave geográfico ideal que la hace punto de tránsito de recursos, pero también, este enclave geográfico es un problema para Azerbaiyán desde el momento en que está totalmente encerrado sin salida al mar, por ello, le conviene mantener relaciones cordiales con los estados vecinos. Una de las directrices de la política exterior de Azerbaiyán era la máxima “*Happiness is multiple pipelines*”, lo que significa que ha establecido diversas infraestructuras para la exportación de petróleo y gas con los Estados limítrofes creando rutas como el BTC o BTE. Uno de los grandes inconvenientes de Azerbaiyán en cambio, es la gran dependencia de su economía de este sector que en un futuro puede ser un inconveniente al ser estos recursos limitados y al estar en constante búsqueda de energías alternativas al petróleo y gas.

En el caso de Turquía, Azerbaiyán siempre ha tenido una relación de proximidad histórico-cultural que parte de la herencia túrquica de ambos. No obstante, las relaciones entre ambos comenzaron de forma turbulenta en el 2009 por el acercamiento de Turquía a Armenia. Aun así, ambas también tienen una actuación simbiótica en cuanto a posicionamiento en conflictos internacionales y mantiene esta tendencia de unión durante el periodo 2009-2015 sobre todo tras la inauguración del “High Level Strategic Cooperation Council”, y la firma del Tratado de Asociación Estratégica y Asistencia Mutua. Especialmente, la relación de Turquía y Azerbaiyán se estrecha al compartir rutas de gaseoductos como el BTC o BTE, y en su interdependencia económica en cuanto a energía se refiere.

En el caso de Rusia, la relación entre ambos estados se puede calificar de pragmática y cordial. Aunque Rusia sea un aliado de Armenia es el principal proveedor de armamento a Azerbaiyán, y ambos estados tienen unos fuertes lazos económicos, culturales y sociales, por lo que se demuestra que mutuamente se necesitan. Aunque Azerbaiyán no forma parte de ninguno de los organismos o instituciones impulsadas por Rusia con carácter interregional, ambos han firmado una gran serie de acuerdos, tratados e inclusive, participan mutuamente en sus políticas energéticas e inversiones en gas y petróleo; sobre todo a partir de la Guerra de Georgia en 2008 y posteriormente la Guerra de Ucrania en 2014 que amenazó severamente el interés nacional azerí. A Azerbaiyán le interesa mantener buenas relaciones con su estado vecino con el que comparte más de 360 kilómetros de frontera y asegurar así la estabilidad en la zona al pasar rutas de gas y

comerciales por territorio ruso. A Rusia le interesa mantener también la zona del Cáucaso estable sobre todo por los últimos acontecimientos de los años 2011 al 2015 en Oriente medio.

Israel y Azerbaiyán han mantenido siempre buenas relaciones desde el renacimiento de la república de Azerbaiyán, si bien Azerbaiyán no tiene embajada en Israel. Ambas mantienen una gran interdependencia mutua en cuanto a petróleo, gas y sobre todo armamento, pues es Israel uno de los principales proveedores de armas a Azerbaiyán, y viceversa es Azerbaiyán uno de los principales exportadores de gas a petróleo a Israel. El Estado de Israel ve un aliado en el Cáucaso a Azerbaiyán, situado entre Rusia e Irán, mayoritariamente musulmán y con recursos energéticos; y viceversa, Azerbaiyán ve en Israel la llave a Occidente sin tampoco introducirse de pleno en él. Ambos buscan también activamente la estabilidad en la zona, sobre todo en relación a Irán y al Islamismo radical de Oriente Medio del Cáucaso. Aun así, esto no ha impedido que Azerbaiyán critique duramente a Israel en cuanto a la cuestión Palestina sobre todo, por la dependencia y el apoyo que la Organización de Comunidades Islámicas le profesa para con el conflicto de Nagorno-Karabakh.

Por lo tanto, por el mantenimiento del equilibrio en las relaciones con los estados, por su falta de alineamiento, de partidismo, de pertenencia a organizaciones internacionales, por su necesidad de materializar formalmente el mínimo posible de relaciones y utilizar los recursos energéticos como lo conocido como “zanahorias” según la ciencia de las Relaciones Internacionales (atractivos para los Estados que quieren perseguir para poder establecer relaciones exteriores); pero a su vez mantener en primordial puesto de su política exterior el interés nacional, concluimos que la política exterior de Azerbaiyán es multivectorial, es decir, tiene diferentes puntos de apoyo e inflexión, no establece relaciones únicas sino diversas para construir a su derredor una forma geométrica indestructible y varios polos de apoyo; intentando mantener su interés nacional como primordial.

BIBLIOGRAFÍA

- Abbasli, E. (2017). Geopolitical analysis of the relations between Azerbaijan and Russia. *The Politicon*. Obtenido de <http://thepoliticon.net/slider/308-geopolitical-analysis-of-the-relations-between-azerbaijan-and-russia.html>
- Abbasov, S. (18 de Enero de 2011). *Azerbaijan-Turkey Military Pact Signals Impatience with Minsk Talks* . Obtenido de Eurasianet: <https://eurasianet.org/s/azerbaijan-turkey-military-pact-signals-impatience-with-minsk-talks-analysts>
- Abilov, S. (Enero de 2009). The Azerbaijan-Israel Relations: a non-diplomatic, but strategic partnership. *OAKA*.
- Aliyev, F. (27 de 11 de 2015). Azerbaijan in a Era of Cheap Oil. *Carnegie Endowment For International Peace*.
- Alman Mil, I. (11 de Noviembre de 2011). Azerbaijan Outlines Its Priorities For the UN Security Council. *Eurasian Daily Monitor*, 8(209). Obtenido de <https://jamestown.org/program/azerbaijan-outlines-its-priorities-for-the-un-security-council/>
- Altstadt, A. L., & Menon, R. (12 de Abril de 2016). *Unfrozen Conflict in Nagorno-Karabakh*. Obtenido de Foreign Affairs: <https://www.foreignaffairs.com/articles/armenia/2016-04-12/unfrozen-conflict-nagorno-karabakh>
- Aras, B. (Abril de 2014). Turkish-Azerbaijani Energy Relations. *Global Turkey in Europe: Policy Brief*(15). Obtenido de http://research.sabanciuniv.edu/24598/1/GTE_PB_15-1.pdf
- Araz, A. (2011). "Armenia-Azerbaijan Nagorno-Karabakh conflict: historical background, legal aspects and negotiation process.". En F. Ismailzade, *Azerbaijan in Global Politics: Crafting Foreign Policy*.
- Ariel Cohen*. (s.f.). Obtenido de www.arielcohen.com.
- Axworthy, M. (2007). *A History of Iran: Empire of the Mind*. New York: Basic Books.
- Azerbaijan State News Agency. (2017). Date of 4th World Forum on Intercultural Dialogue revealed. *Azerbaijan State News Agency*. Obtenido de

https://azertag.az/en/xeber/Date_of_4th_World_Forum_on_Intercultural_Dialogue_revealed-1034221

Baku Process . (2011). *1st World Forum on Intercultural Dialogue*. Obtenido de Baku Process.

Barber, T. (12 de Marzo de 2015). *Azerbaijan: Threat of ripple effect in Nagorno-Karabakh conflict*. Obtenido de Financial Times: <https://www.ft.com/content/b8513050-be99-11e4-8036-00144feab7de>

Bárceñas, L. A. (2011). *Los conflictos congelados de la Antigua Unión Soviética*. (U. C. Madrid, Ed.) Instituto de Estudios Internacionales y Europeos Francisco de Vitoria.

Bashirova, A., & Sozen, A. (22 de Junio de 2017). The Role of Azerbaijan in Israel's Alliance of Periphery . *Rubin Center research in International Affairs*. Obtenido de <http://www.rubincenter.org/2017/06/the-role-of-azerbaijan-in-israels-alliance-of-periphery/>

Bayramov, V. (22 de Octubre de 2012). Azerbaijan's Oil Independence. (F. Martino, Entrevistador) *Observatori Balcania e Caucazo*. Baku. Obtenido de <https://www.balcanicaucaso.org/eng/Areas/Azerbaijan/Azerbaijan-s-oil-dependence-123328>

Benada, L. (2014). Oil and Gas Industry in Azerbaijan. *Masaryk University Review*. Obtenido de https://is.muni.cz/el/1456/podzim2014/MPF_AFIN/um/36055130/Oil_and_Gas_Industry_of_Azerbaijan.pdf

Bhattacharjee, D. (2017). *Israel and Azerbaijan Relation: A Strategic Compulsion*. Indian Council of World Affairs, Nueva Delhi.

Bolukbasi, S. (2011). *Azerbaijan: a Political History*. London: I.B.Tauris.

Bolukbasi, S. (2011). *Azerbaijan: a Political History*. London: I.B.Tauris.

Carnegie Endowment for International Peace. (s.f.). Carnegie Endowment For International Peace. Obtenido de www.carnegieendowment.com

- Caucasus Research Resource Center. (21 de Abril de 2014). *Knowledge of Russian in Azerbaijan*. Obtenido de <http://crcc-caucasus.blogspot.com.es/2014/04/knowledge-of-russian-in-azerbaijan.html>
- Ciarreta, A., & Nasirov, S. (2011). *Analysis of Azerbaijan Oil and Gas Sector*. Universidad del País Vasco, Departamento de Fundamentos del Análisis Económico II, Bilbao.
- Coffey, L. (2016). THE AZERBAIJAN REPUBLIC – 25 YEARS ON. *Visions of Azerbaijan*. Obtenido de <http://www.visions.az/en/news/820/e3db6e4a/>
- Cohen, A. (21 de Marzo de 2012). Azerbaijan: Between Iran and a Hard Place. *National Interest*. Obtenido de <http://nationalinterest.org/commentary/azerbaijan-between-iran-hard-place-6667>
- Cornell, S. (2015). Azerbaijan: Going It Alone . *Silk Road Studies*.
- Cornell, S. E. (1999). The Nagorno-Karabakh Conflict. *Department of East European Studies, Uppsala University*.
- Cornell, S. E., Tsereteli, M., & Starr, S. (Febrero de 2015). A Western Strategy for the South Caucasus. *Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program*, 41.
- Cutler, R. M. (Octubre de 2015). Azerbaijan and Russia deepen relations. *Policy Options Politiques*. Obtenido de <http://policyoptions.irpp.org/2015/10/09/azerbaijan-and-russia-deepen-relations/>
- De Waal, T. (11 de Noviembre de 2015). Losing Control in The Caucasus. *Carnegie Endowment For International Peace*. Obtenido de <http://carnegieeurope.eu/2015/10/11/losing-control-in-caucasus-pub-61586>
- De Waal, T. (20 de Febrero de 2018). *The Karabkah Conflict as "Project Minimum"*. Obtenido de Carnegie Endowment for International Peace: <https://carnegie.ru/commentary/75584>
- Dempsey, J. (10 de Junio de 2015). In Azerbaijan, Sport Runs Roughshod Over Human Rights. *Carnegie Endowment for International Peace*. Obtenido de <http://carnegieeurope.eu/strategieurope/60366>

- Dikkaya, M., & Strakes, J. E. (2017). A paradigm shift in Turkish-Azerbaijani relations? Result for Turkish-Armenian reconciliation process between 2008-2010. *Review of Socio-Economic Perspectives*, 2(1).
- El-Said, M. (2009). "Azerbaijan and the UN: recollections of the difficult years 1992-1995". En F. ISMAILZADE, & A. PETERSEN, *Azerbaijan in Global Politics: Crafting Foreign Policy*. Baku.
- Euractiv & Reuters. (27 de Junio de 2013). EU-backed Nabucco project 'over' after rival pipeline wins Azeri gas bid. *Euractiv*. Obtenido de <https://www.euractiv.com/section/energy/news/eu-backed-nabucco-project-over-after-rival-pipeline-wins-azeri-gas-bid/>
- Evoyan, L. (2013). Turkey-Azerbaijan relations: the dynamics of the development. *21st Century*, 13(1).
- Farchy, J. (Septiembre de 2014). Azerbaijan and Turkey ties bolstered by energy and political solidarity. *Financial Times*.
- Freedom House. (2016). *Freedom in the world 2016: Azerbaijan*.
- Galstyan, A. (27 de Diciembre de 2016). What Azerbaijan wants from Israel? *The Hill, Foreign Policy*. Obtenido de <http://thehill.com/blogs/congress-blog/foreign-policy/311869-what-azerbaijan-wants-from-israel>
- Heydar Aliyev Foundation. (2015). The History of Azerbaijan.
- Huseynov, J. J. (15 de Abril de 2010). AZERBAIJANI NATIONAL IDENTITY: Historical and Contemporary Context.
- Iladi, E. (2017). Azerbaijan Can Help Europe Become More Energy Independent. *Foreign Policy Journal*.
- Inanc, G. (Mayo de 2013). Azerbaijan expands strategic partnership with Israel and Palestine. *Online Analytical input from Azerbaijan Diplomatic Academy*, 6(9-10). Obtenido de http://biweekly.ada.edu.az/vol_6_no_9-10/Azerbaijan_expands_strategic_partnership_with_Israel_and_Palestine.htm
- Ismailzade, F. (21 de Agosto de 2009). Azerbaijan's Independent Foreign Policy Strengthened by Recent High Profile Meetings. *Eurasia Daily Monitor*, 6.

- Ismaliyov, K., & Zasztowt, K. (Octubre de 2015). Azerbaijan's Risky Game between Russia and the West. *The Polish Institute of International Affairs* (32).
- Jackson, A. (23 de Noviembre de 2009). Azerbaijan Shifts its Energy Priorities. *Caucasian Review of International Affairs*(55). Obtenido de http://cria-online.org/CU_-_file_-_article_-_sid_-_75.html
- K. Baev, P. (Abril de 2013). Russia Plays on Azerbaijan's Insecurity but Sinks into Its Own Troubles. *Istituto Affari Internazionali*.
- Kazimova, A. (25 de Mayo de 2011). Azerbaijan Joins Ranks Of Non-Aligned Movement. *Radio Free Europe/Radio Liberty*.
- Khalafov, K. (2009). Azerbaijan in the post-Soviet realm. En F. Ismailzade, *Azerbaijan in Global Politics: Crafting Foreign Policy*. Baku: Azerbaijan Diplomacy Academy.
- Khalili, M. (2015). *A comparative study of ethnic identity among Azerbaijani speakers in Iran*. Ritsumeikan Journal of Asia Pacific Studies, Oita.
- Komakhia, M. (10 de Junio de 2017). Growth of Military Spending and Relations with Russia: Azerbaijan trying to Gain advantage over Armenia. *Georgian Foundation for Strategic and International Studies*. Obtenido de <https://www.gfsis.org/blog/view/752>
- Lindenstrauss, G. (Enero de 2015). Israel-Azerbaijan: Despite the Constraints, a Special Relationship. *Strategic Assessment*, 17(4).
- Mammadgulyev, M. (2009). Azerbaijan's Foreign Economic Relations. En A. D. Academy, *Azerbaijan in Global Politics: Crafting Foreign Policy*. Baku.
- Mammadov, N. (2009). Azerbaijan's relations with the Islamic World and the countries of Asia. En F. Ismailzade, *Azerbaijan in Foreign Politics: Crafting Foreign Policy* (pág. 158). Baku.
- Markedonov, S. (18 de Agosto de 2013). Rusia y Azerbaiyán apuestan por el pragmatismo en la relaciones bilaterales. *Russia Beyond*.
- Mehdiyeva, N. (2011). *Power Games in The Caucasus: Azerbaijan's Foreign and Energy Policy* (1 ed.). Londres, Reino Unido: I.B.Tauris & Co Ltd.

- Melvin, N. (21 de Octubre de 2014). *Nagorno-Karabakh – the not-so-frozen conflict*. Obtenido de Transconflict: <http://www.transconflict.com/2014/10/nagorno-karabakh-frozen-conflict/>
- Murgison, A. (2014). The Ties between Israel and Azerbaijan. *Mideast Security and Policy Studies*(110).
- Orujova, N. (9 de Noviembre de 2013). Azerbaijan celebrates national flag day. *AZNEWS*. Obtenido de <https://www.azernews.az/nation/61462.html>
- OSCE. (2015). *Republic of Azerbaijan, Parliamentary Elections: OSCE/ODIHR NEEDS ASSESSMENT MISSION report*. OSCE Report, OSCE, Varsovia.
- Peace, C. E. (s.f.). Carnegie Endowment For International Peace. Obtenido de www.carnegieendowment.com
- Pogoshyan, B. (Noviembre de 2017). *Armenia, Georgia, Azerbaijan: Foreign Policy and Challenges*. Obtenido de Partner Perspectives, Stratfor.
- Priego, A. (Mayo de 2005). The Creation of the Azerbaijani Identity and its influence on foreign policy. *UNISCI/Universidad Complutense de Madrid*. Obtenido de <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72533/Alberto8.pdf>
- Priego, A. (10 de Junio de 2016). El conflicto de Nagorno-Karabaj y la crisis de Abril. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*.
- Priego, A. (2016). La persistente fragilidad del Cáucaso: la “crisis de abril” de Nagorno-Karabaj. *Barcelona Centre for International Affairs*.
- Radio Free Europe/Radio Liberty. (20 de Enero de 2010). *Human Rights Watch's Findings On RFE/RL's Broadcast Countries In 2009*. Obtenido de Radio Free Europe/Radio Liberty: https://www.rferl.org/a/The_HRW_Reports_Findings_On_RFERLs_Broadcast_Countries/1934774.html
- Ramazanova, A. (21 de Abril de 2014). *Knowledge of Russian in Azerbaijan*. Obtenido de CAUCASUS RESEARCH RESOURCE CENTER: <http://crrc-caucasus.blogspot.com.es/2014/04/knowledge-of-russian-in-azerbaijan.html>

- Resneck, J. (11 de Junio de 2015). European Games' host Azerbaijan is rich in resources, poor on human rights. *Deutsche Welle*. Obtenido de <http://www.dw.com/en/european-games-host-azerbaijan-is-rich-in-resources-poor-on-human-rights/a-18509957>
- Riu, A. (9 de Febrero de 2018). *Descifrando la geopolítica del Cáucaso Sur: Azerbaiyán (II)*. Obtenido de CAPESIC: <http://www.capesic.cat/es/2018/02/09/descifrando-la-geopolitica-del-caucaso-sur-azerbaiyan-ii/>
- Ruiz González, F. J. (3 de Enero de 2014). El conflicto de Nagorno-Karabaj: ¿camino de una solución negociada? *Instituto Español de Estudios Estratégicos*.
- Safi, I., & Aslanli, A. (2017). Russia-Azerbaijan relations after August 2008 . *International Journal of Russian Studies*, 6j. Obtenido de http://www.ijors.net/issue6_1_2017/articles/aslanli_safi.html
- Sahakyan, A. (Abril de 2015). Azerbaijan's Foreign Policy and the Threat of Isolation. *The European Institute*. Obtenido de <https://www.europeaninstitute.org/index.php/ei-blog/258-april-2015/2025-perspective-azerbaijan-s-foreign-policy-shift-and-the-threat-of-isolation-4-30>
- Schmidt, H.-J. (2011). Could War Return to Nagorno-Karabakh? *Institute for Food Safety and Health*.
- Shaffer, B. (2000). The formation of Azerbaijani Collective in Iran. *Nationalities Papers*, 8(3).
- Shaffer, B. (2009). Permanent Factors in Azerbaijan's Foreign Policy. En F. Ismailzade, *Azerbaijan in Global Politics: Crafting Foreign Policy* (págs. 76-77). Baku, Azerbaiyán: Azerbaijan Diplomatic Academy.
- Shaffer, B. (2009). Permanent Factors in Azerbaijan's Foreign Policy. En F. Ismailzade, *Azerbaijan in Global Politics: Crafting Foreign Policy*. Baku, Azerbaiyán: Azerbaijan Diplomatic Academy.
- Shaffer, B. (16 de Abril de 2013). Azerbaijan's Cooperation with Israel Goes Beyond Iran Tensions. *The Washington Institute*. Obtenido de <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/azerbaijans-cooperation-with-israel-goes-beyond-iran-tensions>

- Shiriyev, Z. (11 de Junio de 2015). The European Games in Baku: A Geopolitical Balancing Act. *Chatam House*. Obtenido de <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/17885>
- Tanrisever, O. F. (2015). Azerbaijan's Political Economy and Foreign Policy in 2015. *Regional Security Issues*, 118.
- Traceca. (2017). *The Silk Road of the 21st Century*. Obtenido de TRACECA: <http://www.traceca-org.org/en/home/the-silk-road-of-the-21st-century/>
- Turkey-Azerbaijan: the honeymoon is over. (s.f.).
- USAID. (2017). *Azerbaijan Country Profile*.
- V. Sahakyan, A. (Abril de 2015). Azerbaijan's Foreign Policy and the Threat of Isolation. *The European Institute*. Obtenido de <https://www.europeaninstitute.org/index.php/ei-blog/258-april-2015/2025-perspective-azerbaijan-s-foreign-policy-shift-and-the-threat-of-isolation-4-30>
- Weitz, R. (28 de Octubre de 2010). *Azerbaijan's Regional Allies*. Obtenido de Second Line of defense: <https://sldinfo.com/2012/10/azerbajjans-regional-allies/>
- Weitz, R. (2012). Turkey-Azerbaijan Summit Consummates Reconciliation. *The Turkey Analyst*, 5(18).
- Wezeman, P., Fleurant, A., Kuimova, A., Tian, N., & Wezeman, S. (2018). *Trends in international arms transfers (2013-2017)*. SIPRI. SIPRI.
- World Bank. (2016). *The World Bank in Azerbaijan: Country Snapshot*.
- Yesevi, C. G., & Tiftikcigil, B. Y. (2015). Turkey-Azerbaijan Energy Relations: A Political and Economic Analysis. *International Journal of Energy Economics and Policy*, 1(5), 27-44.
- Yevgrashina, L., & Antidze, M. (28 de Septiembre de 2011). Azerbaijan confident on oil flows after 2011 drop. *Thomson Reuters*. Obtenido de <https://uk.reuters.com/article/azerbaijan-oil/azerbaijan-confident-on-oil-flows-after-2011-drop-idUKL5E7KS6FP20110928>