



**UNIVERSIDAD PONTIFICIA COMILLAS**  
Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

Grado en Relaciones Internacionales

# **LA EVOLUCIÓN DEL PODER BLANDO DE ESTADOS UNIDOS DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE TRUMP**

Autor: Paloma Segura Ruiz

Director: Pedro Rodríguez Martín

**MADRID | JUNIO 2019**

## **Resumen**

Este trabajo analiza la evolución del Soft Power de Estados Unidos durante la presidencia de Donald Trump, estudiando el cambio en la influencia que es capaz de ejercer su cultura, educación, política, negocios, tecnología y recursos diplomáticos. Se examina el contraste entre la política exterior y de seguridad multilateral y la llevada a cabo por Trump, reduciendo el poder suave de Estados Unidos al perseguir una política unilateral basada en *America First*. Basando la investigación en el *ranking Soft Power 30*, se estudia la evolución de métricas correspondientes a la cultura, educación, Gobierno, compromiso, digital y empresa. Se analiza hasta qué punto el empeoramiento de la imagen, del prestigio y de la influencia de Estados Unidos en el exterior conlleva repercusiones perjudiciales para su posición global, prosperidad y seguridad.

**Palabras clave:** soft power/poder blando, cosmopolitismo, nacionalismo, diplomacia, influencias, prestigio, Trump, Obama, Joseph Nye.

## **Abstract**

This paper analyzes the evolution of soft power in the United States during Donald Trump's presidency, studying the change in the influence that its culture, education, politics, business, technology and diplomatic resources are capable of exerting. It examines the contrast between the multilateral foreign and security policy and the one pursued by Trump, which reduces the soft power of the United States pursuing a unilateral policy based on America First. Based on the Soft Power 30 ranking, the evolution of metrics corresponding to culture, education, government, commitment, digital and business is examined. It analyzes the extent to which the worsening image, prestige and influence of the United States abroad has detrimental repercussions for its global position, prosperity and security.

**Keywords:** soft power, cosmopolitanism, nationalism, diplomacy, influences, prestige, Trump, Obama, Joseph Nye.

## Índice

Índice de figuras.....	IV
Índice de siglas.....	V
1. Introducción.....	1
2. Finalidad y Motivos.....	3
3. Estado de la cuestión.....	8
3.1 Definición de poder.....	8
3.2 Métodos para medir el poder.....	11
3.3 Soft Power.....	12
3.4 Comparación de los principales índices utilizados.....	15
4. Marco Teórico.....	18
4.1 La política exterior de Trump.....	18
4.2 Argumentos de apoyo a la política de Trump: en contra del poder blando.....	19
4.3 Argumentos contradictorios con la política de Trump: a favor del <i>soft power</i> .....	19
5. Objetivos y preguntas de investigación.....	25
6. Metodología.....	26
6.1 Recolección y análisis de datos cuantitativos.....	26
6.1.1 Datos cuantitativos del Ranking Soft Power 30.....	26
6.1.2 Datos cuantitativos de otras fuentes.....	27
6.2 Recolección y análisis de datos cualitativos.....	28
7. Análisis y discusión.....	29
7.1 Cultura.....	31
7.2 Digital.....	33
7.3 Gobierno.....	35
7.4 Compromiso.....	38
7.5 Educación.....	40
7.6 Empresa.....	42
7.7 Encuesta.....	45
8. Conclusiones y propuestas.....	47
9. Bibliografía.....	52
Anexo.....	58

## Índice de figuras

Figura 1: Doble definición del poder .....	9
Figura 2: Las tres caras del poder .....	10
Figura 3: Representación de la gama de comportamientos y recursos del poder .....	14
Figura 4: Relación entre las 3 caras del poder, el poder duro y el poder blando .....	14
Figura 5: Subíndices que componen el IfG-Monocle índice (datos objetivos) .....	16
Figura 6: Subíndices que componen el IfG-Monocle índice (datos subjetivos).....	16
Figura 7: Subíndices datos objetivos del índice <i>Soft Power 30</i> .....	17
Figura 8: Subíndices datos subjetivos del índice <i>Soft Power 30</i> .....	17
Figura 9: Tabla resumen argumentos a favor y en contra de la política de Trump .....	24
Figura 10: Esquema representación datos cuantitativos <i>Soft Power 30</i> .....	26
Figura 11: Esquema de representación de los datos de los índices.....	27
Figura 12: Datos generales de Estados Unidos en el ranking <i>Soft Power 30</i> .....	29
Figura 13: Representación de la evolución de la posición de los subíndices del poder blando.....	31
Figura 14: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando de la cultura según el <i>Soft Power 30</i> .....	31
Figura 15: Tabla de los índices de datos objetivos de la cultura .....	32
Figura 16: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando de lo digital según el <i>Soft Power 30</i> .....	33
Figura 17: Tabla de los índices de datos objetivos de lo digital .....	33
Figura 18: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando del Gobierno .....	35
Figura 19: Tabla de los índices de datos objetivos del Gobierno .....	36
Figura 20: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando del compromiso.....	38
Figura 21: Tabla de los índices de datos objetivos del Gobierno .....	38
Figura 22: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando de la educación .....	41
Figura 23: Tabla de los índices de datos objetivos de la educación .....	41
Figura 24: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando de la empresa .....	43
Figura 25: Tabla de los índices de datos objetivos de la empresa .....	43
Figura 26: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando de la encuesta.....	46

## Índice de siglas

ABI *American Broadband Initiative*

DOS Departamento de Estado de los Estados Unidos

EPI *Environmental Performance Index*

I+D Investigación y Desarrollo

IfG *Instititute for Government*

IIE *Institute for International Education*

KORUS *United States-Korea Free Trade Agreement*

NAFTA *North American Free Trade Agreement*

NIC Consejo de Inteligencia Nacional de Estados Unidos

ONU Organización de las Naciones Unidas

OTAN Organización del Tratado del Atlántico Norte

PIB Producto Interior Bruto

TPP *Trans Pacific Partnership*

UE Unión Europea

UNESCO Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

USAID Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

## 1. Introducción

Durante los últimos años, la política populista tanto de izquierdas como de derechas se encuentra en auge, sumando votos globalmente. Líderes de este movimiento han ido ganando popularidad no solo en India con la elección de Narendra Modi en el año 2014 como primer ministro, en Turquía con la proclamación de Recep Tayyip Erdogan como presidente, en Japón con las políticas nacionalistas del primer ministro japonés Shinzo Abe, o en América del Sur con Hugo Chávez y Nicolás Maduro en Venezuela, Evo Morales en Bolivia, y Jair Bolsonaro en Brasil. También en Estados Unidos, con el éxito de Donald Trump en 2016, y en Europa con los partidos ultraderechistas en Italia, Alemania y Austria en 2017 y 2018, también en Polonia y Hungría, así como el Brexit en Reino Unido. Por tanto, el fenómeno populista está cambiando el panorama político de las sociedades y el equilibrio de poder al ganar influencia y votos en los parlamentos alrededor del mundo.

Respecto a las sociedades occidentales, la tendencia que está ganando más influencia es el populismo nacionalista, liderado por Donald Trump como presidente de Estados Unidos. Esta corriente nacionalista surge como reacción al cosmopolitismo liberal de las últimas décadas, el cual, enfatiza la apertura de las fronteras, las sociedades diversas e inclusivas y los valores multiculturales compartidos. De esta forma, los principales ataques a este se fundan en que las élites liberales se han preocupado más por los extranjeros que por los ciudadanos del país, han cambiado las políticas nacionales para ajustarse a los mercados internacionales, y han cedido poder a organismos supranacionales (Snyder, 2019). Por ello, el nacionalismo promete priorizar lo nacional a lo global.

Para muchos, el resultado de las elecciones de Estados Unidos en 2016 supuso una sorpresa después de que la campaña populista de Donald Trump se basara en ataques xenófobos y misóginos, teorías de conspiración, y su política exterior aislacionista basada en *America First*. Precisamente, debido a la evolución de tendencia cosmopolita a nacionalista entre Obama y Trump, la política exterior de Estados Unidos es el aspecto clave que se veía afectado con la elección del nuevo presidente. Mientras que Obama se caracterizó por abogar hacia el uso del *soft power*, al contrario, Trump dejó claro desde su campaña electoral que su estrategia exterior se basaría en el *hard power*, siendo relevante únicamente el poder económico y militar.

Desde la creación del orden internacional liberal al final de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos había mantenido su status de primera potencia combinando la promoción de valores democráticos y la expansión de su cultura con el poder militar. Con la nueva política de Trump, se abría la posibilidad de que la posición fuerte de Estados Unidos en el orden internacional se viera minorada y los intereses de los americanos que Trump defendía ayudar estuvieran siendo perjudicados (Frazee, PBS News Tour, 2018). Precisamente, en la presente era de la revolución de la información y con nuevas potencias emergiendo, los instrumentos del poder blando son más importantes que nunca, por lo que el futuro de la hegemonía de Estados Unidos parece incierto si continúa aplicando políticas nacionalistas.

Tras cumplir más de la mitad de su mandato en la Casa Blanca, es momento de valorar si las decisiones llevadas a cabo por el presidente en materia de política exterior han perjudicado o mejorado el poder, la capacidad de influencia y la posición de Estados Unidos en el orden internacional, así como entender si ha seguido una estrategia medida o aleatoria. Para juzgar el curso que ha tomado el poder blando de Estados Unidos, es necesario analizar conjuntamente tanto las políticas, como los elementos de la sociedad americana que lo refuerzan y el contexto internacional.

Para ello en primer lugar, se argumentará los motivos y se planteará los objetivos de este trabajo. En segundo lugar, se expondrá el origen del concepto de poder y las diferentes perspectivas utilizadas tanto para entenderlo como para calcularlo, así como, la definición del *soft power* y los instrumentos desarrollados para medirlo. En tercer lugar, se presentará los argumentos que han contrapuesto los defensores de la visión de Trump en contra del *soft power* y los opositores a la política del presidente que defienden el valor del poder blando. En el apartado de análisis y discusión, se tratará de explicar cómo han variado los elementos que se integran en el *soft power* cuantitativamente uno por uno y las verdaderas implicaciones que han tenido para este. Para ello, se utilizará como metodología la recolección de datos cuantitativos y cualitativos de fuentes oficiales y secundarias, así como el análisis de entrevistas de actores influyentes en la materia

## 2. Finalidad y Motivos

Como ha sido indicado en la introducción la relevancia de este trabajo radica en que el auge del nacionalismo de Trump, que sucede al cosmopolitismo de Obama, es un evento con consecuencias para el poder blando de Estados Unidos debido al nuevo pensamiento del presidente en materia de política exterior y las medidas llevadas a cabo. Adicionalmente, las consecuencias de las políticas de Trump se escalan porque sirven como inspiración para otros Gobiernos internacionales. Por esta razón, el estudio que se procede a realizar no es únicamente interesante para la sociedad americana sino también para cualquier Estado del mundo, especialmente aquellos que estén viviendo una ola de populismo nacionalista. A continuación, se procede a justificar en detalle los motivos para la realización de este trabajo.

En primer lugar, es interesante el estudio del poder blando de Estados Unidos en la actualidad debido a que el reciente auge de otras potencias amenaza la situación de hegemonía que ha vivido durante el siglo XX, conocido incluso como el siglo americano. Países como China, Japón o India han logrado en pocos años aumentar su influencia en el exterior gracias al crecimiento de su economía, fuerza militar, población, investigación y tecnología, llegándose a equiparar por tanto a la americana. Por ejemplo, en el año 2018, la diferencia entre el PIB de Estados Unidos y de China fue solo de 5.000 millones de euros, y mientras que el primero creció a un ritmo del 2,4%, el segundo al 6,6% (Mutikani, 2019) (Yawen Chen, 2019). Por esta razón, muchos teóricos predicen una transición de poder desde la era del dominio americano a una nueva bajo el liderazgo chino, aunque el crecimiento económico de un país no es el único determinante de la influencia que este ejerce en el exterior, sino el *soft power* y de este modo, China debería superar a Estados Unidos en este aspecto para que el orden internacional apoyara s (Stuenkel, 2016) u ascenso.

Igualmente, es necesario estudiar las decisiones tomadas por Trump porque la política exterior de Estados Unidos se formula para combatir la situación de pérdida de poder internacional. Por tanto, a causa de competir por liderar el orden internacional, se utilizan instrumentos de política exterior que a su vez pueden ser perjudiciales para el poder blando de Estados Unidos, creando un círculo vicioso. La actual guerra comercial con China va más allá que la razón dada por el presidente de salvaguardar la seguridad nacional: “el enfrentamiento entre Pekín y Washington ha cruzado la frontera de la guerra



comercial para adentrarse en el terreno de un conflicto por la hegemonía del mercado tecnológico mundial” (El País, 2019). Es, por tanto, de gran relevancia examinar el declive del *soft power* en la era de Trump porque siendo una situación que se está disputando en la actualidad, tiene consecuencias para todos los países y de ella que depende el futuro de las relaciones internacionales.

La segunda razón para el estudio de la política exterior de Donald Trump es porque se está erigiendo como el líder informal del movimiento nacionalista a nivel mundial. Al modificar el foco de la política americana hacia el nacionalismo, ha conseguido cambiar el tono político a nivel mundial y que, por consiguiente, surjan homólogos al presidente americano en Europa. Entre ellos, se encuentran partidos nacionalistas de derechas que gobiernan ahora en coalición como el Partido de la Libertad de Austria o la Liga Norte con Matteo Salvini como primer ministro de Italia. Pero la tendencia nacionalista está siendo acogida también por partidos de centro derecha como el alemán CSU, el Partido Conservador Británico y el ÖVP austriaco (Rachman, 2018). Como las políticas de Donald Trump sirviendo de inspiración para los nuevos movimientos europeos, están estudiar la política exterior llevada a cabo por el presidente americano proporciona las claves sobre los instrumentos futuros que van a utilizar aquellos que siguen su ejemplo.

El tercer motivo, derivado del anterior, que concede mayor relevancia a la realización de esta investigación es la amenaza del orden internacional establecido, así como la oportunidad para mejorarlo y adaptarlo a los nuevos tiempos. Está ocurriendo una colaboración entre los partidos nacionalistas de distintos países que podría tildarse de paradójica puesto que, aunque exista un movimiento nacionalista internacional, los nacionalismos rechazan la cooperación internacional. Sin embargo, los partidos nacionalistas internacionales están trabajando conjuntamente y utilizando las políticas que implementa un Gobierno análogo como ejemplo para elaborar las suyas propias (Rachman, 2018).

Teniendo en cuenta que los nacionalistas están en contra de las instituciones internacionales y de los tratados, como es el caso de los partidos nacionalistas europeos que buscan eliminar la Unión Europea (UE) y cambiar las leyes referentes al procedimiento de aceptación de los refugiados, una mayoría de partidos nacionalistas gobernando cambiaría el orden internacional. Por esta razón, es interesante estudiar las decisiones tomadas por Donald Trump relativas al abandono de tratados internacionales como el Acuerdo de París sobre el cambio climático y de organizaciones internacionales

como el consejo de Derechos Humanos de la ONU, ya que estas medidas pueden servir de inspiración para otros países. Asimismo, el rechazo de los tratados y de las instituciones internacionales puede servir para que estas organizaciones demuestren su utilidad, y necesidad de existencia y mejorando su eficacia, muy cuestionada en los últimos tiempos.

La cuarta razón que dota de mayor interés el estudio del *soft power* de Estados Unidos actualmente es la revolución de la información porque este fenómeno influye directamente en la política global. Pese a no ser la primera, ya que en varias etapas de la historia distintos instrumentos han mejorado la comunicación como la imprenta de Gutenberg en el siglo XVI, además de que la transmisión de la información viene siendo instantánea desde la creación del telégrafo, por ello los avances producidos en los últimos años han dado lugar a una reducción exponencial del coste de la comunicación. Como el precio de esta tecnología ha disminuido, las barreras de entrada se han reducido y se ha convertido en accesible para todo el mundo, lo que ha posibilitado una distribución más equitativa del dominio de la información. A consecuencia de que la información es un recurso clave para ostentar poder, la revolución de la información ha provocado un cambio en el origen de este, así como un incremento de su propagación. El poder que aglutinaban los Gobiernos debido a la posesión de información ha sido transmitido a actores no estatales, como multinacionales, organizaciones religiosas y redes criminales (Nye J. S., *The Information Revolution and Soft Power*, 2014).

Aunque los Estados no vayan a dejar de existir, van a tener que competir con nuevos actores internacionales en el ámbito del *soft power*. Por ejemplo, gracias al uso de las nuevas tecnologías de la comunicación, en concreto, los sitios web y las redes sociales, hay actores que consiguen influenciar a la sociedad e incluso a segmentos de esta que no conseguían ser atraídos por los métodos tradicionales, bien porque estos no permitían expandir el mensaje adecuadamente o porque el mensaje tradicional no estaba adaptado a esta población. Como el poder militar tradicional no sirve para combatir estos nuevos instrumentos de influencia, los Gobiernos no deben centrar su política únicamente en el *hard power*. Por ello, el anterior argumento nos da un motivo clave de la necesidad del *soft power* en la política de los Estados actualmente y por tanto de la importancia de su estudio en este trabajo. Como escribió el historiador A.J.P Taylor, en el siglo XIX un gran poder era la habilidad de triunfar en la guerra, pero como anuncia John Arquillas, en la

actual revolución de la información, la victoria no depende de qué ejército gane sino de la historia que gane (Nye J. S., *The Information Revolution and Soft Power*, 2014).

El quinto motivo para la realización de este proyecto es que hay escasez de fuentes científicas que analicen en conjunto todos los elementos de la política exterior y que midan el impacto en la influencia y la imagen de un país. Los informes mundiales que mejor tratan el tema son la encuesta sobre *Soft Power* de *Monocle*, el índice Elcano de Presencia Global y el índice *Soft Power 30*, creado hace solo cuatro años. Aunque estos rankings reflejan la situación general de un país en comparación con los demás de una forma adecuada y actualizada, carecen de una información en profundidad sobre los distintos parámetros. La mayoría de fuentes restantes centran su atención en solo un elemento de la política exterior pero no relacionándolos entre ellos, lo que es un error, ya que la imagen proyectada de un país hacia el exterior es la combinación de varios elementos. Se utilizará como referencia el Índice *SoftPower 30* porque es el más completo, el que mejor se adapta a esta investigación, y el que más se aproxima a la realidad según Joseph Nye. Por tanto, es necesario analizar cómo se ha construido este y detallar con hechos cuáles son las causas y los instrumentos que contribuyen al aumento y cuáles al declive del poder blando de Estados Unidos hoy.

En sexto lugar, la política exterior de Trump genera confusión entre la sociedad americana, los periodistas y los politólogos de todo el mundo, impidiendo que la mayoría entienda en qué se basa y cuál es su tendencia. Aunque en sus discursos y redes sociales, el presidente americano haya realizado el esfuerzo de explicar las raíces de sus ideas y su perspectiva del mundo, muchos encuentran un verdadero reto cuando tratan de clasificarla (Anton, 2019). Esta confusión crece exponencialmente a consecuencia de la polarización extrema entre sus simpatizantes y opositores puesto que los primeros no aceptan ninguna crítica sobre las políticas del presidente y los segundos, no le otorgan ningún mérito (McMaster, Hannah, Adesnik, David, & May, 2019). De este modo, es interesante examinar y contraponer los argumentos de ambos bandos en un mismo trabajo.

Igualmente, la imprevisibilidad demostrada por Trump respecto a la estrategia de seguridad nacional, al cambiar de posición de un día para otro sin consultarlo previamente con sus asesores militares y de política exterior, sus aliados y sin notificación al congreso, conlleva a que los intentos por evaluar la estrategia del presidente sean aún más difíciles de llevar a cabo (McMaster, Hannah, Adesnik, David, & May, 2019). Por ello, aunque exista un riesgo de que el futuro de la estrategia de política exterior no dependa de las

decisiones tomadas hasta el momento, hallo esencial estudiar las medidas que ha tomado que impactan positivamente y negativamente al poder blando de Estados Unidos porque, a partir de esta evaluación de la evolución del *soft power* en la era de Trump, se puede verificar imparcialmente si la política exterior de Trump ha sido acertada o perjudicial.

Tras haber argumentado los motivos para la realización de este trabajo, se acredita la importancia del principal objetivo: averiguar si la elección de Donald Trump ha acelerado el proceso de pérdida de poder blando de Estados Unidos. Esta finalidad principal se materializa en diferentes sub-objetivos que este trabajo pretende responder:

- Justificar la importancia del *soft power* en Estados Unidos para mantener la posición de superpotencia mundial.
- Analizar las razones que Trump utiliza para justificar su política exterior.
- Evaluar si el declive del uso de instrumentos de *soft power* ha afectado realmente a la influencia que ejerce Estados Unidos internacionalmente y a la imagen que de este perciben el resto de países.
- Investigar todos los elementos que impacten en la mejora del *soft power* del país y aquellos que lo empeoran.
- Determinar la posición futura de Estados Unidos en el orden internacional si se siguen manteniendo las actuales políticas nacionalistas.

### **3. Estado de la cuestión**

Tras haber destacado la importancia de la investigación sobre el estado de la política exterior y del poder blando de Estados Unidos en la actualidad, tanto para el futuro de Estados Unidos como del orden internacional, es necesario repasar qué se ha estudiado sobre esta situación y el contexto en el que se encuentra en la disciplina de las Relaciones Internacionales. Por ello, se procede a explorar los principales autores que han examinado el concepto de poder, desde sus diferentes dimensiones, de poder blando y cómo se relaciona con el anterior, así como, los logros que han alcanzado los principales informes sobre este tema.

#### **3.1 Definición de poder**

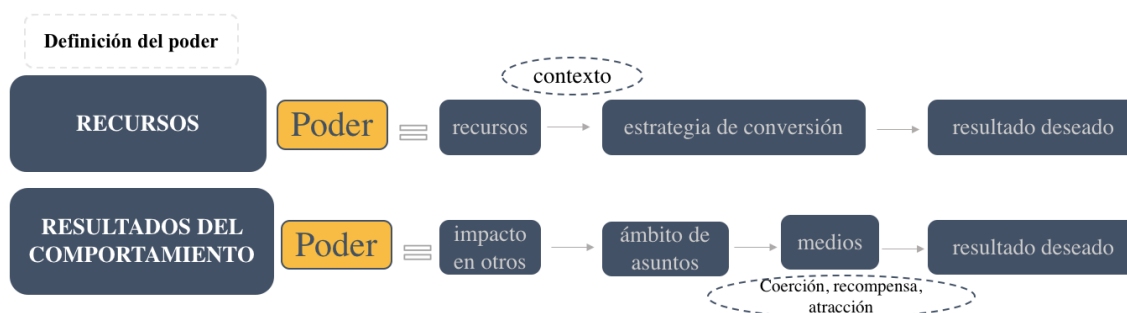
El concepto de poder no posee una definición aceptada universalmente, pese a aparecer este término en la mayoría de los análisis políticos, continúa siendo uno de los conceptos más disputados en ciencias sociales. De hecho, Joseph Nye indica que cada autor elige una connotación determinada según sus valores y sus intereses (2011). Algunos definen el poder como la habilidad de provocar o de oponerse al cambio mientras que otros precisan que es la capacidad para obtener lo que uno quiere (Boulding, 1989). En su sentido más general, la palabra poder es tratada como un sinónimo de dominio, aunque otras definiciones del concepto están relacionadas con la psicología, o la propiedad de la política, economía y del ámbito militar. Mientras que anteriormente era un atributo perteneciente a los individuos, hoy en día, se considera que es una característica de la relación de un grupo con otro (Tellis, 2000). Por ello, cuando se habla de que un individuo tiene poder hay que detallar el alcance de este, es decir sobre quienes posee la relación de poder, y sobre qué asuntos (Nagel, 1975).

La mayoría de los políticos definen el poder en términos de los recursos ya que, de este modo, es más fácil su medida. Para poder utilizar el poder como medida de análisis, los autores Raymond Boudon y François Burricaud expusieron que era imprescindible definir los factores relacionados con el poder. La primera noción relacionaba el poder con “asignación de recursos, sin importar su naturaleza”, la segunda con “la habilidad de utilizar estos recursos”, y la tercera, se refería a su “carácter estratégico”. Este triple enfoque del concepto de poder se puede reformular utilizando una clasificación simple, describiendo el poder como “recursos”, “estrategias” y

“resultados” (Boudon & Bourricaud, 1989). Aunque la posesión de recursos ya sean tangibles o intangibles concedan poder, no garantizan obtener los objetivos deseados, ya que, para convertir ese poder procedente de los recursos, se necesitan estrategias y liderazgo (Nye, 2011).

Como el poder es causado por la posesión de recursos depende del contexto histórico y social, por lo que no es absoluto y puede abocar a confusión. Por esta razón, una nueva visión del poder que tenía en cuenta factores no materiales, conocida como la definición relacional o del comportamiento, adquirió fuerza entre los académicos del siglo XXI. Con esta teoría se argumenta que realmente lo que determina el alcance de los objetivos es la conducta del contexto, es decir, la capacidad de transformar el comportamiento o preferencias de otros, prevalecer en una disputa y fijar la agenda para las negociaciones internacionales (Barnett & Duvall, 2005). Considerando que la mayoría de los poderes<sup>1</sup> unen tanto recursos como comportamientos, es relevante entender si se está partiendo del poder definido como recursos o como los resultados del comportamiento (Nye, 2011).

*Figura 1: Doble definición del poder*



Fuente: elaboración propia a partir de Nye (2011)

Los académicos intentan ponerse de acuerdo tanto en el origen del poder como en sus principales características. En la academia de las relaciones internacionales, ha predominado tradicionalmente el uso de la perspectiva realista, la cual considera que en política internacional solo son relevantes los componentes tangibles del poder como la capacidad militar, la población o el territorio (Barnett M. a., 2005). Desde esta teoría, Hans. J. Morgenthau (1948) expone que el poder es sinónimo del “control que ejerce una persona sobre la mente y las acciones de otras personas”, recalcando que “el poder político se trata de una relación entre los que lo ejercen y los que están sometidos a este”.

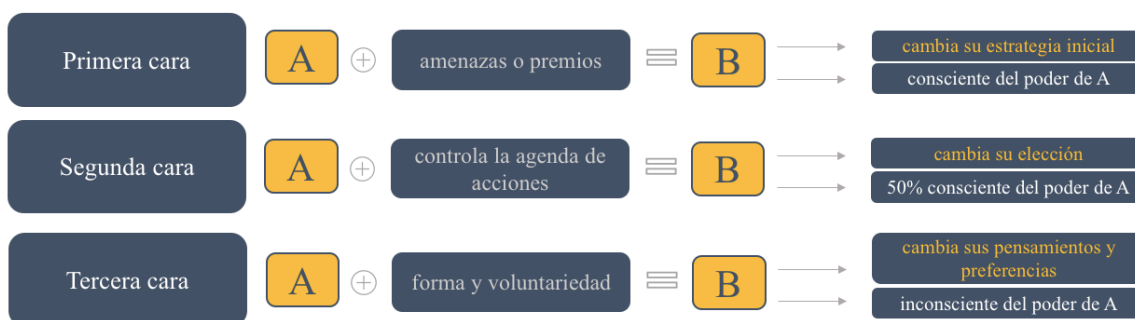
<sup>1</sup> Se refiere por ejemplo al poder militar y el poder económico.

Aunque la definición que más se ha utilizado siguiendo el realismo ha sido la de Robert A. Dahl (1957), que se engloba en la definición del poder relación. La enunciación de Dahl se conoce como la primera cara del poder: el poder es la capacidad que tiene A de provocar que B haga algo contrario a lo que este quería.

Sobre el concepto de Dahl, Bachrach y Baratz argumentaron en “Las dos caras del poder” (1962) que este no es únicamente la capacidad de convencer a B de realizar algo que no quiere hacer, sino que también, es la facultad de evitar que B haga algo que quiera cambiándole su perspectiva sobre lo que es capaz de realizar. Aunque la distinción entre la primera y la segunda cara del poder han generado mucha controversia, ninguna idea cambia el esquema conceptual del poder ya que para ambas la idea del poder se caracteriza por representar una relación de conflicto entre dos actores, y conseguir defender los intereses de uno mismo. Por ello, forman conjuntamente el llamado concepto liberal del poder (Dieger, 1992).

En 1974, Steven Lukes argumentó en *El Poder: Una Visión Radical*, que había una forma distinta a las anteriores dos caras de ejercer el poder ya que se podría dar el caso de que B quisiera realizar algo voluntariamente que A quiere que este haga, es decir, A cambia las preferencias iniciales de B. Sin embargo, puesto que no existe conflicto de intereses entre A y B, Lukes demuestra que se puede ejercer poder incluso si B quisiera cumplir realmente el deseo de A. En resumen, las dos primeras caras no contemplan el tipo de poder que se ejerce cuando se manipula los verdaderos intereses o deseos de B, y con esta visión radical del poder se pasa a relacionarlo no solo con acciones sino también con pensamientos y creencias (Lukes, 1974) (Dieger, 1992). Ignorar la tercera cara del poder es un error que llevaría a una política exterior pobre (Nye, 2011).

**Figura 2: Las tres caras del poder**



Fuente: elaboración propia a partir de Dieger (1992) y Nye (2011)

### 3.2 Métodos para medir el poder

Durante la historia, muchos analistas han intentado hallar fórmulas para cuantificar el poder en las relaciones internacionales, concentrándose la mayoría de estos esfuerzos en las décadas de los 60 y los 70. Los estudios han examinado el poder, utilizando un factor de medida o múltiples.

Apoyando que el poder está definido por los recursos, una gran cantidad de autores comenzaron midiendo el poder relacionándolo con la capacidad militar, pero desde distintas dimensiones. Por ejemplo, Norman Alcock y Alan Newcombe (1970) utilizaron como variable principal de su estudio los gastos militares, y George Modelski y William Thompson (1987) utilizaron el tamaño de la fuerza naval. Otros autores utilizaron indicadores económicos entre los que se encuentran: medidas de los factores de producción como el gasto en investigación y desarrollo (I+D) o el consumo de energía, del volumen de producción como el Producto Interior Bruto (PIB) y de los flujos comerciales y de capital. De acuerdo con la revisión de la literatura realizada por Karl Hermann Höhn (2011), 42 de las 69 mediciones del poder que produjeron entre académicos y Gobiernos durante el periodo comprendido entre 1936 y 2010, se basaron únicamente en indicadores económicos o militares, o la combinación de ambos. Como se indicaba en la anterior sección, los Gobiernos apoyaban este enfoque para medir el poder. Por ejemplo, el Consejo de Inteligencia Nacional de Estados Unidos (NIC), organismo que aconseja al presidente, construye un índice para estimar las tendencias globales de poder combinando el PIB, el gasto militar y en I+D, y la población (National Intelligence Council, 2013).

Todos los indicadores basados únicamente en la medición del tamaño de los recursos de un Estado no tienen la capacidad de medir si estos son utilizados eficientemente o no. En cambio, las fórmulas de medida que se basan en el poder relacional tienen en cuenta más detalles que las anteriores. No obstante, sus limitaciones en el estudio de las relaciones internacionales son incluso mayores que los sistemas de medida que se basan en los recursos. Esto es debido a que únicamente son capaces de medir el poder de un evento específico<sup>2</sup> ya que es prácticamente imposible conocer en todo momento el objetivo deseado por cada país respecto a todos los asuntos (Morris P. , 2002). Dado que la evaluación de los resultados del comportamiento requiere establecer

---

<sup>2</sup> Los académicos buscan evaluar la totalidad del balance de poder global



en primer lugar las preferencias del país en relación con un evento determinado, y cada país, en cada momento puede cambiar su opinión respecto al resultado que desea (Beckley, 2018).

Una fórmula que trató de incluir los dos enfoques del poder y tuvo una gran repercusión tanto en el mundo académico como en el militar, siendo además utilizada para estimar tendencias a largo plazo en el sistema internacional fue la creada por el oficial de la CIA Ray Cline. Su trabajo consistía en exponer a los políticos cómo cambiaba el balance del poder entre el bloque soviético y el americano. En 1977, publicó una fórmula no lineal multivariable, integrando tanto las capacidades como el compromiso.

$$\text{Poder percibido} = (\text{territorio} + \text{población} + \text{economía} + \text{capacidad militar}) \times (\text{estrategia nacional} + \text{voluntad})$$

- La variable economía se refiere a los ingresos más la energía más los minerales no combustibles más el volumen de fabricación más la comida más el comercio.
- La variable de la capacidad militar incluye el balance de la estrategia más las capacidades de combate más un complemento por esfuerzo
- La variable de la estrategia nacional combina el nivel de integración nacional, la fuerza del liderazgo y la importancia de la estrategia para el interés nacional (Tellis, 2000).

Sin embargo, tras introducir los datos en la fórmula concluyó que la Unión Soviética poseía el doble de poder que Estados Unidos, pero falló, como se pudo comprobar con posterioridad. La fórmula no fue un indicador preciso puesto que la Unión Soviética acabó colapsando, quedando Estados Unidos como la única superpotencia en un mundo unipolar (Nye, 2011).

### **3.3 *Soft Power***

Debido a que ningún concepto de poder era capaz de englobar las definiciones propuestas por cada escuela teórica de las Relaciones Internacionales, era valioso crear una definición del poder que capturara, al menos parcialmente, las ideas de los liberales, constructivistas y las conceptualizaciones críticas (McClory J. , 2011). De ahí que Nye y Wilson estén de acuerdo en que “en política internacional, tener poder es la capacidad de influenciar a otro para que actúe de alguna manera que, en caso contrario, ese agente no hubiera actuado” (Wilson, 2008).

Definiendo el poder como una forma de influenciar, Joseph Nye destacó la diferencia entre el *hard power* y el *soft power*, acuñando este último concepto a final de los años 80 (McClory J. , The New Persuaders II. A 2011 Global Ranking of Soft Power, 2011). El *hard power* o *command power*, traducido en español como poder duro, se refiere al uso de amenazas o recompensas e incentivos tangibles para obtener el objetivo deseado. En cambio, el *soft power* o *co-opt power* es “el poder de atracción”, “la capacidad de moldear o modificar las preferencias sin recurrir a la fuerza o al pago”, o como indica en su definición más formal, el *soft power* es “la capacidad de impactar en otros a través del uso medios suaves<sup>3</sup> como la *agenda framing*, la persuasión o la provocación de atracción positiva para obtener los objetivos deseados” (Nye J. S., 2011). Nye describe en su libro *Soft Power: The Means to Success in World Politics* (2004) cómo funciona la dinámica del *soft power* en el contexto de la política internacional:

“Un país puede conseguir los objetivos de política mundial que desea porque otros países -admirando sus valores, siguiendo su ejemplo, aspirando a su nivel de prosperidad y apertura- quieren imitarle. En este sentido, es importante también establecer la agenda<sup>4</sup> y atraer a otros en política mundial, y no solo forzarlos a cambiar amenazándolos con la fuerza militar o con sanciones económicas. Este poder blando –conseguir que otros deseen los objetivos que tú deseas– atrae a las personas en vez de coaccionar” (p.5).

Definiendo el *soft power* en términos de recursos, se suele asociar generalmente los recursos tangibles como el dinero o la fuerza con el poder duro y los recursos intangibles como los valores o la cultura con el poder blando. No siempre es cierta esta relación, depende del contexto y de cómo son usados. Además, como la influencia ejercida depende de la percepción del actor que la recibe, es este quien determina en última instancia el tipo de poder que produce cada recurso. Aunque la percepción sea falsa, como en el caso de la propaganda, lo que importa es si el receptor piensa que es verdadera y cómo reacciona ante ella. Por ejemplo, los recursos del poder militar se utilizan para proteger o asistir a los aliados, por lo que, los usos no coercitivos y benévolos del poder militar pueden ser igual de efectivos generando conductas de poder blando en

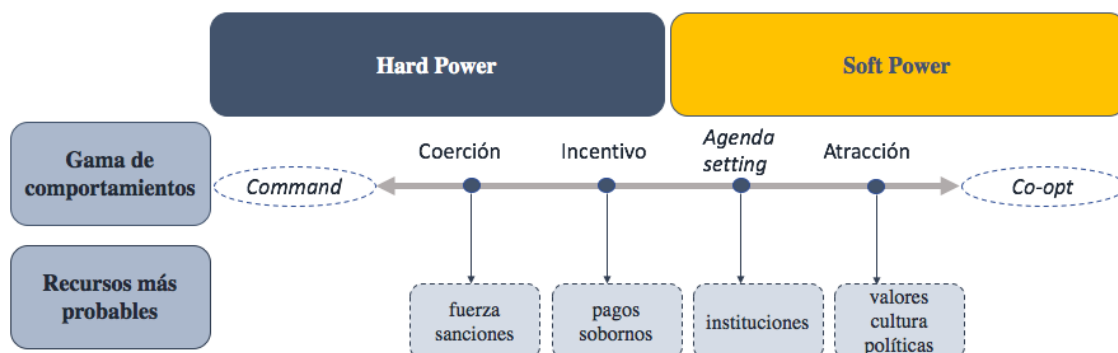
---

<sup>3</sup> En la frase original de Nye se refiere a *co-optive means*. La acepción de la definición de *co-opt* a la que se refiere Nye es absorber, asimilar (Co-opt, 2019). Nye también utiliza la palabra *co-opt* como sinónimo de *soft power*. Por ello, se traduce *co-optive means* como medios que absorben, que atraen o medios suaves.

<sup>4</sup> *Agenda setting* traducido al español como la teoría del establecimiento de la agenda. Consiste en conseguir inclinar, influenciar o cambiar la opinión pública sobre ciertos asuntos de política internacional a través de los medios de comunicación.

política internacional como la atracción o la persuasión (Nye J. , 2004) (Nye J. S., 2011). No obstante, como por lo general la asociación entre ciertos tipos de comportamiento y los recursos utilizados se cumple, siguiendo el esquema representado en la siguiente figura, se puede utilizar la referencia abreviada de recursos de *hard power* y de *soft power*

Figura 3: Representación de la gama de comportamientos y recursos del poder



Fuente: Elaboración propia a partir de Nye (2004)

Tras haber relacionado el *soft power* con el poder definido como recursos, este también encaja en la definición del poder relacional. En la figura 4, se puede observar cómo un actor puede elegir actuar según cada cara del poder<sup>5</sup> a través tanto del poder duro con el uso de la coerción, como del poder blando con el uso de la *agenda setting*, la persuasión y la atracción.

Figura 4: Relación entre las 3 caras del poder, el poder duro y el poder blando

	DESCRIPCIÓN	HARD POWER	SOFT POWER
<b>PRIMERA CARA</b> (DAHL)	Causar que otros realicen algo que no harían.	A utiliza <b>pagos/fuerza</b> para cambiar la actual estrategia de B	A utiliza <b>atracción/persuasión</b> para cambiar la actual estrategia de B
<b>SEGUNDA CARA</b> (BACHRACHT Y BARATZ)	Establecimiento de la agenda ( <i>Agenda setting/ framing</i> )	A utiliza <b>pagos/fuerza</b> para interrumpir la actual estrategia de B (tanto si B está de acuerdo o no)	A utiliza <b>atracción o instituciones</b> para que B conciba la agenda como legítima.
<b>TERCERA CARA</b> (LUKES)	Moldear las preferencias de otro	A utiliza <b>pagos/fuerza</b> para moldear las preferencias de B.	A utiliza <b>atracción o instituciones</b> para moldear las preferencias iniciales de B.

Fuente: elaboración propia a partir de Nye (2004)

<sup>5</sup> Tres caras del poder, explicadas en el apartado 3.1: Definición de poder

### 3.4 Comparación de los principales índices utilizados

La dificultad de encontrar una medida del poder blando ha sido ampliamente documentada. A pesar de no ser diseñadas explícitamente para tratar el concepto de *soft power*, el primer intento de medir este tipo de poder es atribuido a las encuestas internacionales que evaluaban la imagen, la influencia o el estado de los países como el Proyecto Pew de Actitudes Mundiales<sup>6</sup> la encuesta de la BBC de Servicio Mundial<sup>7</sup>, o la encuesta Gallup de Actitudes Globales<sup>8</sup>. Aunque estas encuestas son útiles al estar basadas en la opinión de personas dependen de una perspectiva subjetiva.

No obstante, el verdadero primer esfuerzo por medir el poder blando acorde a la definición de Joseph Nye corresponde al *Institute for Government* junto con la revista *Monocle*, creando el *IfG-Monocle Soft Power Index* en 2010. Este índice fue el primero en identificar y separar en categorías las distintas fuentes de poder blando, las cuales constituyen la capacidad de un país para convertir el *soft power* en influencia real de su política exterior (McClory J. , 2010). Adicionalmente, puesto que el poder blando tiene un origen objetivo y otro subjetivo, tuvieron que diseñar desde cero este índice, creando un sistema que uniera estas dos facetas.

Para diseñar las métricas objetivas, transformaron las tres fuentes de *soft power* que indica Nye, cultura, valores políticos y política exterior, en 5 categorías: Gobierno, Cultura, Diplomacia, Educación y Negocios/Innovación (Figura 5). El método para hallar los resultados subjetivos se basa sobre siete variables diferentes cuyos datos son facilitados por un grupo de expertos, ver figura 6 (McClory J. , 2013). La originalidad del índice *IfG-Monocle* es indiscutible porque además de ser el primero en intentar cuantificar el poder blando, la metodología diseñada era también totalmente innovadora (McClory, 2015).

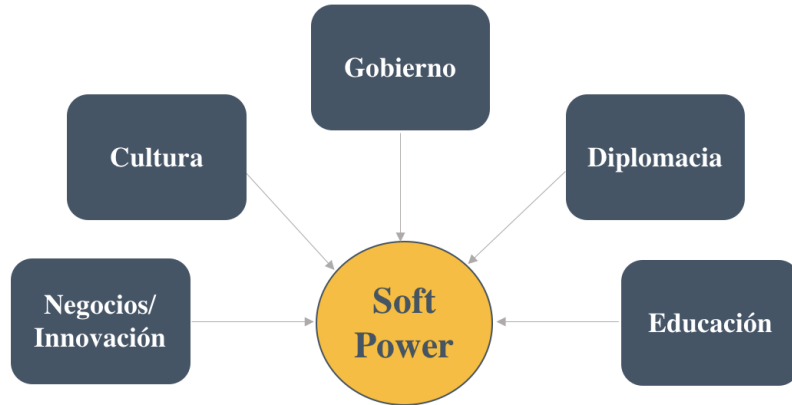
---

<sup>6</sup> Pew's Global Attitudes Project

<sup>7</sup> BBC World Service Country Poll

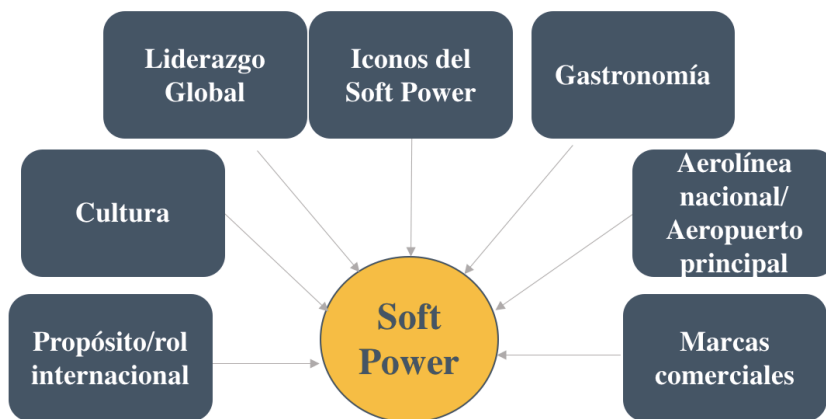
<sup>8</sup> Gallup Global Attitudes Survey

Figura 5: Subíndices que componen el IfG-Monocle índice (datos objetivos)



Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2011)

Figura 6: Subíndices que componen el IfG-Monocle índice (datos subjetivos)

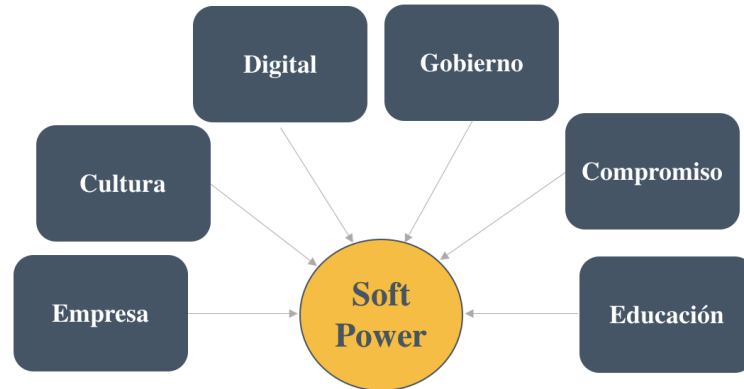


Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2011)

El *IfG-Monocle Soft Power Index* sirvió posteriormente como inspiración para crear el índice que Joseph Nye considera que mejor se aproxima a cuantificar el poder blando, el *Soft Power 30*. Al igual que el original, también parte de las tres fuentes fundamentales de *soft power* expuestas por Nye: cultura, valores políticos y política exterior; y, conserva una estructura y metodología basada en datos objetivos y subjetivos. En total, hay 65 indicadores que miden ambos tipos de datos, aunque se da más valor a los datos objetivos (70%) que a los subjetivos (30%), dando prioridad a los recursos que existen (McClory, 2015).

Sin embargo, hay tres diferencias fundamentales entre los dos índices. En primer lugar, el índice *Soft Power 30* introduce por primera vez el componente digital ya que estas plataformas han adquirido relevancia por el nuevo papel de la diplomacia digital en la política internacional. Por lo que, sin este componente, la medida del poder blando no está bien actualizada. En la figura 7, se pueden observar el desglose de los subíndices de las métricas objetivas.

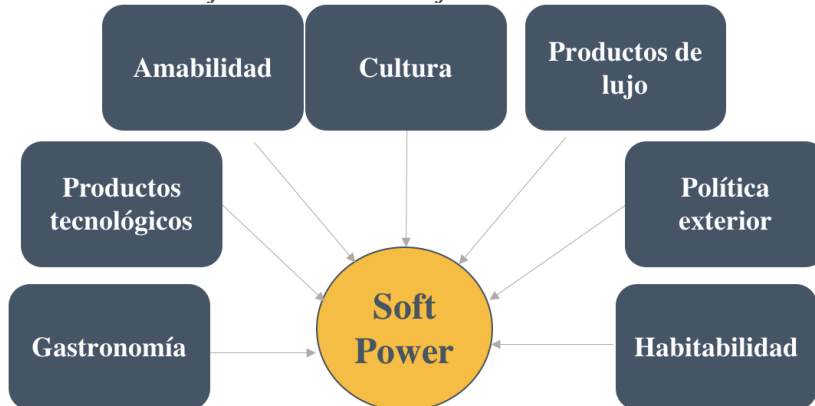
**Figura 7: Subíndices datos objetivos del índice Soft Power 30**



*Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2015)*

La segunda diferencia se halla en los datos subjetivos de medida porque han incluido encuestas de 20 países del mundo que representan las diferentes regiones, asociándose con la consultora de investigación de mercados Comres para que los datos fueran más realistas. La última diferencia se refiere a la metodología, el índice *Soft Power 30* evalúa cada categoría de las encuestas mediante un análisis de regresión y ha mejorado el proceso de normalización de los datos. De ahí que el resultado final se calcule sumando los puntos de los subíndices objetivos, que ponderan un 70% del total y de la puntuación ponderada de las categorías de las encuestas, que suponen el 30% del total (McClory, 2015).

**Figura 8: Subíndices datos subjetivos del índice Soft Power 30**



*Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2015)*

## 4. Marco Teórico

A continuación, se examinará las características básicas de la estrategia de política exterior concentrada en el *hard power* defendida por Trump. Para enmarcarla teóricamente, se procederá a contraponer los académicos que no están de acuerdo con ella y que han defendido la utilidad del *soft power* para que los países cumplan con sus objetivos internacionales y los que la apoyan. Respecto a los autores a favor del poder blando, se analizará los argumentos de su creador Joseph Nye y del autor del índice *Soft Power 30*, Jonathan McClory. Como defensores de la política de Trump, se analizará los argumentos de Michael Anton, asistente adjunto del presidente para comunicaciones estratégicas.

### 4.1 La política exterior de Trump

Estados Unidos es una superpotencia mundial gracias por haber promovido el orden liberal durante más de 70 años, combinando el fomento de valores democráticos, el libre comercio, la cooperación multilateral y una red de alianza global. Trump apuntaba que su política exterior iba a ser rompedora, y es cierto que su ascenso al poder ha supuesto un punto de inflexión en la trayectoria de la gran estrategia americana debido a su posición en contra del internacionalismo, generando una disputa entre la visión del cosmopolitismo y del nacionalismo. La visión que lleva aplicando Estados Unidos es la primera, defendiendo el apoyo a las políticas diplomáticas y militares en el exterior como los programas de ayuda o las intervenciones humanitarias, así como las alianzas, las instituciones internacionales y el libre comercio (García Encina, 2018).

En cambio, Trump propone una política exterior nacionalista, donde solo es relevante el *hard power*, de ahí, que plantee un aumento del gasto en defensa y que no haya dudado en amenazar con coacciones o sanciones a países como Rusia y China, pero también a aliados como Canadá, México o la OTAN (Drezner, Foroohar, & Stokes, 2018). Trump piensa que la política exterior de Estados Unidos no debe mantener el liberalismo puesto que considera que este sistema ya no es interesante para los americanos. Por ello, quiere cambiar el sistema de la OTAN, no ofrecer gratuitamente seguridad al resto de aliados si estos no se comportan como tal y replantear el libre comercio (Brands, 2018).

Dado que para Trump, el verdadero poder es el miedo, ha mostrado desprecio hacia los diferentes elementos del *soft power* y los ha alterado. En primer lugar, ha atacado las instituciones a través de las cuales Washington ejerce el poder suave. En segundo lugar,

en su primer presupuesto propuso una elevación del *hard power americano*, incrementando un 3% el gasto militar, y una disminución del *soft power* a través de casi un 30% de recorte en el dinero destinado para el Departamento de Estado y para la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). En palabras de Mick Mulvaney<sup>9</sup>, “Este es un presupuesto de poder fuerte. No es un presupuesto de poder blando” (Berman, 2017). Adicionalmente, las disputas que ha generado a través de Twitter, su principal forma de hacer diplomacia, han dañado la imagen y la credibilidad de Estados Unidos (Frazee, PBS News Tour, 2018).

#### **4.2 Argumentos de apoyo a la política de Trump: en contra del poder blando.**

Michael Anton (2019), como defensor de la política de Trump, asegura que la política exterior de Trump sí que es consistente y nada confusa. Defiende que es difícil resumirla en dos palabras de la misma manera que ocurre con cualquier otra doctrina presidencial, dando como ejemplo la de Reagan o la de Truman. No obstante, aunque le parece correcto el término utilizado por la Administración para describirla “realismo de principios”, recomienda que la mejor manera de entender la política exterior de Trump es refiriéndose a las palabras del presidente cuando citó al Mago de Oz “no hay ningún lugar como el propio hogar”.

En cuanto al *America First*, justifica la frase más popular del presidente explicando que, aunque a primera vista pueda parecer perversa, lo que representa es una obviedad, ya que la política exterior de cualquier país trata de situar los intereses de sus ciudadanos en primer lugar. Afirma que la política de Trump basada en poner los intereses de cada país primero tiene consecuencias positivas para todos porque mejora la seguridad y la prosperidad. De este modo, critica a la academia, a la élite intelectual y a las altas esferas de la política exterior por no aceptar la visión de la política exterior de Trump, y precisamente prueba que el nacionalismo es aún más necesario a causa de los que consideran que es malo para las democracias priorizar el interés propio. Otra razón que aporta es que ningún país se sacrifica por otro debido a la propia naturaleza del hombre y para ello, cita a Hobbes: no hay mayor ley para un estado que la naturaleza y no hay otro objetivo que la auto conservación. Por ello, aporta que lo único que está haciendo Trump es reconducir la política exterior americana hacia un camino que concuerde con la naturaleza (Anton, 2019).

---

<sup>9</sup> Director de la Oficina de Administración y Presupuesto de la Casa Blanca.



También se refiere a la naturaleza para justificar el nacionalismo de Trump, haciendo referencia a los filósofos griegos como Aristóteles que ya distinguían entre los nacionales y los extranjeros, los que pertenecen a un lugar y los que pertenecen al exterior. Por ello, explica que la política de Trump, se refiere a ese sentimiento natural de amar a lo suyo propio primero, criticando a los que se posicionan en contra del nacionalismo en vista de que están suprimiendo su propia naturaleza o sentimientos. Igualmente, critica a las altas esferas por difundir que la globalización causa beneficios ya que estos no son claros. Reprocha a los líderes políticos americanos que ellos tampoco son capaces de explicar los beneficios de la globalización a la población y por ello, recurren a clichés como la seguridad colectiva, la cual es una alianza que casi nunca actúa colectivamente y que además es incapaz de proteger la frontera de Estados Unidos. Adicionalmente, expresa que la globalización elimina la libertad y las culturas puesto que las homogeniza (Anton, 2019).

Respecto a la objeción del orden liberal defendido por Estados Unidos durante décadas, anuncia que puede provocar efectos perjudiciales a largo plazo como se pueden observar ya en su propio país o en Europa. Aunque admite que el orden liberal fuera útil y aportara beneficios en la posguerra, opina que no es la mejor forma de tratar los problemas contemporáneos. Señala también que cuando los países occidentales no actúan únicamente en beneficio de sus propios intereses, están dando la oportunidad a poderes hostiles de aprovecharse de la ingenuidad occidental. Declara que el internacionalismo incurre en inmensos costes sin dar resultados e incluso perjudican la influencia y el prestigio de Estados Unidos. Por esta razón, aunque califica de poco elegante la forma en la que expresa esto Trump “no seas un tonto”, está totalmente de acuerdo con él (Anton, 2019).

En relación con el nuevo foco en el *hard power*, explica que la nueva política exterior ha conseguido retomar un rasgo de la política que se había perdido en las últimas décadas: crear un nexo de unión entre la política exterior y la nacional. Admite que únicamente las medidas tomadas en respuesta al 11-S, tenían este carácter nacionalista y de apoyo mayoritario. Pone en valor la política de Trump, reprochando que los líderes políticos no se han esforzado en explicar asuntos que el americano medio no entiende como la necesidad de proporcionar concesiones comerciales a europeos o asiáticos, expandir la OTAN, o promocionar la democracia en Oriente Medio. Argumenta, por tanto, que, si los americanos no entienden unas medidas o instrumentos, la élite política no debería

llevarlas a cabo o utilizarlos, en vista de que no son del interés de los ciudadanos (Anton, 2019). Los simpatizantes de Trump piensan que los métodos no convencionales del presidente no representan un abandono de la democracia. Consideran que el enfoque de una política exterior basada en una economía y un *hard power* más fuerte, proporciona a Estados Unidos mayor poder negociador (Frazee, 2018).

Igualmente, defiende la oposición al poder blando argumentando que no es beneficioso para Estados Unidos tratar de homogenizar el mundo ya que, como consecuencia de este, las fortalezas de los países se ven minoradas, y estas son necesarias para preservar los intereses comunes (Anton, 2019). Para Clifford D. May, el poder blando no tiene sentido porque provoca que Estados Unidos esté envuelto en conflictos largos y de baja intensidad, que permiten a los enemigos fortalecerse. Y las consecuencias de utilizar poder blando en vez de poder duro son que Estados Unidos tenga que combatir conflictos de muy alta intensidad, incluso con armas nucleares o retirarse, y dejar que autoritarios dominen el orden internacional (McMaster, Hannah, Adesnik, David, & May, 2019). Otras razones que exponen los opositores al poder blando son que la atracción es temporal, que Estados Unidos siempre se ha podido recuperar de situaciones de impopularidad y que la posición de Estados Unidos es tan fuerte que no necesita ayuda de otros países. Desaprueban las instituciones y las alianzas permanentes, y en cambio proponen que Estados Unidos siempre tendrá la capacidad de formar una alianza puntual si necesita resolver un problema (Nye J. S., 2010).

#### **4.3 Argumentos contradictorios con la política de Trump: a favor del *soft power***

Los detractores de la política de Trump opinan que ha dejado una huella destructiva en la estrategia de Estados Unidos ya que, en vez de utilizar sus credenciales nacionalistas constructivamente para reforzar el compromiso americano con el sistema internacional, sus acciones han llevado al fin de muchas ideas y prácticas gracias a las cuales Estados Unidos se convirtió en un líder internacional (Thrall & Glaser, 2017). Muchos presidentes americanos fomentaron la proliferación de la democracia y de los derechos humanos, siguiendo el pensamiento de que el liderazgo moral americano es la clave del liderazgo geopolítico y que el país es más seguro y más fuerte en un mundo más liberal. Por ello, con el ascenso de Trump al poder se puso en riesgo el proyecto de varias generaciones de crear un mundo estable y abierto (Brands, 2018).

El mensaje aislacionista de Trump, promocionado bajo el *America First* está disminuyendo el poder blando americano y aumentando la presión sobre el orden liberal, provocando consecuencias perjudiciales para los intereses de los americanos que Trump argumenta querer ayudar (Frazee, 2018). Otra razón dada por los críticos a la doctrina de Trump es que el “nacionalismo para todos” es un principio perjudicial porque alienta o excusa el egoísmo (Anton, 2019). Adicionalmente, la imagen de Estados Unidos de superpotencia benigna se va a transformar en superpotencia egoísta y peligrosa, si se establecen políticas bajo la premisa de que las relaciones internacionales se basan en el estado de la naturaleza de Hobbes y que, por lo tanto, la única manera que tiene Estados Unidos de prosperar es mediante la unilateralidad y no teniendo en cuenta los intereses de los demás países. Esto puede conllevar a cuestionar el liderazgo americano y, por tanto, perjudicar la influencia del país (Brands, 2018) (Champion, 2017)

Respecto al *hard power*, Estados Unidos tiene unos recursos extraordinarios por lo que no hay necesidad de seguir la propuesta de Trump de aumentarlo, dado que puede ser vista por los demás países del sistema internacional como amenazante. Si el presupuesto basado en *hard power* se hubiera llevado a cabo tal como Trump lo propuso, las actividades civiles como la diplomacia o la asistencia humanitaria hubieran sido dañadas, y el liderazgo americano se hubiera reducido dejando al país en una situación vulnerable para enfrentarse a amenazas como el cambio climático, el crimen transnacional y la propagación de enfermedades infecciosas. Precisamente, los funcionarios del Pentágono explican que estas actividades son las que sustentan las victorias de las tropas americanas en Afganistán o en otras áreas (Lemon, 2017). Por esta razón, la Administración se ha visto obligada a reconocer que, en asuntos como Corea del Norte, Afganistán o Venezuela, el *hard power* no es suficiente debido a que, para mantener alianzas, contener amenazas, conquistar los corazones y las mentes, el *soft power* es imprescindible (Editorial Board, 2017)

El *soft power* ha proporcionado a Estados Unidos enormes ventajas y beneficios. En primer lugar, gracias a la necesidad por mantener el *soft power*, los líderes americanos han tenido más incentivos para corregir los problemas nacionales. En segundo lugar, la influencia americana no se deriva únicamente de su poderío material sino también de la imagen de su sociedad, apreciada e imitada internacionalmente. En tercer lugar, el inigualable poder blando americano ha sido una fuerza multiplicadora del poder duro por lo que si Trump rompe la imagen de Estados Unidos como país que defiende los valores

universales, destruye el poder blando y el prestigio moral (Nye J. , 2004). En cuarto lugar, en la actual revolución de la información, el poder de atraer y persuadir se vuelve imprescindible, de la misma manera que la reputación es más importante que nunca. Nye también critica que el Gobierno de Trump se ha preocupado muy poco por la diplomacia pública que es el principal instrumento del poder blando.

Otra consecuencia negativa del daño a la reputación americana es que los aliados pueden llegar a poner fin a la cooperación. Esto supone un gran problema porque muchos de los asuntos y retos globales del siglo XXI, como por ejemplo el cambio climático, epidemias o la preservación de la estabilidad financiera, no pueden ser resueltos por un país unilateralmente (Nye J. S., *Presidential Leadership and U.S. Foreign Policy*, 2013). En el contexto actual de aumento de competencia global, es peligroso para Estados Unidos que Trump decida devaluar sus alianzas a favor de una geopolítica transaccional puesto que esta conlleva el debilitamiento de la comunidad estratégica de democracias que ha ayudado durante décadas a que la influencia americana aumente. El impacto de retirarse de algunas obligaciones internacionales es tan grande en el *soft power* que los países están perdiendo la esperanza en el liderazgo económico y político americano y a largo plazo, no van a confiar en Estados Unidos (Jervis, 2017). Pero, el principal problema surge por la falta del compromiso geopolítico de Estados Unidos hacia sus aliados bajo el Gobierno de Trump. Algunos de ellos ya han empezado a buscar nuevos socios precisamente con los países que amenazan a Estados Unidos, Rusia y China. Por ejemplo, Australia ha comenzado a debatir cuál debería ser su posición entre Estados Unidos y China, y Angela Merkel expuso que los aliados de Estados Unidos no podían confiar ya en él (Brands, 2018) (García Encina, 2018).

En resumen, la razón dada por los opositores a Trump es que la disminución del poder blando americano en la era de Trump es un hecho y se debe a la proliferación de la intolerancia, el desprecio a la democracia y los conflictos de intereses. Esto sumado a la negativa de Trump de condenar a los racistas blancos responsables de una trágica violencia en Charlottesville (Virginia), la política de *America First* y las restricciones en materia de inmigración y de acogida de refugiados de países mayoritariamente musulmanes, ha empeorado la imagen de Estados Unidos en el exterior causando un problema en la capacidad de atracción. Nye expone que los insultos de Trump a sus aliados pueden tener consecuencias negativas a largo plazo, “Trump ha destrozado la capacidad de tener una relación con otros países por su comportamiento infantil”. El

propio ex secretario de Defensa James Mattis, afirmó que Estados Unidos necesita “recuperar el poder de inspiración” (Carter, 2017).

A continuación, se encuentra una tabla que resume los argumentos dados por las dos teorías contrapuestas.

**Figura 9: Tabla resumen argumentos a favor y en contra de la política de Trump**

ARGUMENTOS A FAVOR DE TRUMP	ARGUMENTOS EN CONTRA DE TRUMP
Política exterior consistente y nada confusa (Michael Anton, 2019).	Huella destructiva → destruye liderazgo internacional de EE. UU. (Thrall & Glaser, 2017).
Poner los intereses de sus ciudadanos en primer lugar (Michael Anton, 2019).	El liderazgo moral americano es la clave del liderazgo geopolítico (Brands, 2018).
La globalización elimina la libertad y la cultura (Michael Anton, 2019).	“El nacionalismo para todos” → superpotencia egoísta y peligrosa (Brands, 2018) (Champion, 2017).
Actuar a favor de sus propios intereses (Michael Anton, 2019).	No ser visto como amenaza → <i>soft power</i> (Lemon, 2017).
Búsqueda del interés de los ciudadanos, sino no llevar a cabo (Frazee, 2018).	Muchos retos del siglo XXI no pueden ser resueltos unilateralmente (Nye J. S., Presidential Leadership and U.S. Foreign Policy, 2013).
Un <i>hard power</i> más fuerte proporciona a EE. UU. mayor poder negociador (Frazee, 2018).	Impacto negativo por retirada de tratados → Deja de ser un país fiable (Jervis, 2017).
Frente a las alianzas permanentes → alianzas temporales. (Nye J. S., 2010).	Sin aliados → pérdida de <i>soft power</i> real (Carter, 2017).
Solo el poder duro es útil para alcanzar los intereses nacionales.	El poder blando es una fuerza multiplicadora del poder duro.

Fuente: elaboración propia

## 5. Objetivos y preguntas de investigación

Debido a los motivos expuestos en el apartado Finalidad y Motivos y el debate sobre la utilidad del *soft power* descrito en el marco teórico, el objetivo general de este trabajo es identificar si la capacidad de atracción o poder blando de Estados Unidos durante el Gobierno de Trump ha aumentado o disminuido. Este objetivo general, será hallado mediante el cumplimiento de los objetivos específicos expuestos a continuación:

1. Realizar estudios de caso de los elementos tangibles de la sociedad, economía y cultura americana para determinar cómo han contribuido a aumentar o disminuir el *soft power* de Estados Unidos durante el Gobierno de Trump y en qué medida.
2. Evaluar si las acciones de Trump han impactado positiva o negativa y directa o indirectamente en los anteriores elementos.
3. Especificar la evolución del *soft power* del Gobierno de Trump y determinar si sus consecuencias, basándonos en los argumentos expuestos en el marco teórico, han provocado un peligro o no en la influencia de Estados Unidos en el mundo.
4. Examinar los datos utilizados por el informe *Soft Power 30* creado por Jonathan McClory, la empresa Portland y el Centro sobre Diplomacia Pública de la Universidad del Sur California y proponer una recomendación para mejorarlo.

En resumen, partimos de la hipótesis de que las políticas de Trump han empeorado la influencia global de Estados Unidos, y analizamos cada uno de los elementos para tratar de resolver la pregunta de investigación ¿se ha acelerado el proceso de pérdida de poder blando de Estados Unidos debido a la elección de Trump?

## 6. Metodología

Después de haber expuesto las bases teóricas sobre las que se asienta el caso de estudio y haber desarrollado los objetivos de investigación, es relevante determinar las fuentes de datos cuantitativos y cualitativos, así como el trato que se les va a dar para su análisis. El enfoque de la investigación se caracteriza por confirmar la hipótesis de que durante la Administración de Trump se ha producido un declive del poder blando americano, basándolo en el ranking *Soft Power 30* creado por Jonathan Mcclory, la empresa Portland y el Centro sobre Diplomacia Pública de la Universidad del Sur California.

### 6.1 Recolección y análisis de datos cuantitativos

#### 6.1.1 Datos cuantitativos del Ranking *Soft Power 30*

El análisis parte de la estructura, la metodología y los resultados publicados por el ranking *Soft Power 30* durante los años 2016 a 2018, ya que después de analizar los diferentes informes que miden el poder blando, este es el que se acerca más a la realidad según Nye. En primer lugar, se estudiará la evolución de la posición en el ranking de Estados Unidos, teniendo en cuenta también la puntuación obtenida cada año. Para ello, se elaborará una tabla donde se recojan estos datos y se calcule el porcentaje de la variación de la puntuación, para evaluar cómo cambia la puntuación y la relativa posición que adquiere Estados Unidos, ya que cada año el país que se encuentre en cada posición no tiene la misma puntuación que el año anterior al depender de la puntuación obtenida por el resto de países.

En segundo lugar, se construye una gráfica con la posición en la que se localiza cada subíndice en el ranking cada año, para hallar de forma visual el cambio vivido por estos durante los años indicados. En tercer lugar, se recogen también los datos de puntuación de cada subíndice, se añade la posición cada año y se calcula la tasa de variación porcentual, resultando una tabla que se repite siguiendo el esquema siguiente para cada subíndice.

*Figura 10: Esquema representación datos cuantitativos Soft Power 30*

Subíndice	2016	2017	2018
<b>POSICIÓN</b>			
<b>Total</b>			
<b>% CAMBIO</b>			

Fuente: elaboración propia

### 6.1.2 Datos cuantitativos de otras fuentes

Una vez evaluada la máxima información que proporciona el ranking *Soft Power 30*, se procede a construir las tablas de datos objetivos para medir la evolución de las variables. Partiendo de los índices indicados en el anexo del ranking *Soft Power 30* (ver anexo 2) que se utilizan para obtener la puntuación de cada subíndice, se busca las fuentes indicadas para rellenar los datos. Se encontraron cuatro problemáticos en relación con el origen de los datos:

- Fuentes de fácil acceso, con datos abiertos y recogidos en su propia plataforma como el Banco Mundial, el Foro Económico Mundial, fuentes oficiales del gobierno de EE. UU. o la OECD, entre otros.
- Datos de fuentes de pago como The Economist (no de todas ellas se consiguió obtener los datos)
- Fuentes que eliminaban los datos de los años anteriores por lo que no se podían recuperar
- No se encontró la fuente indicada o los datos.

Ya que no se hallaron los resultados de todas las métricas y para cumplir el objetivo de no perder la diversidad de perspectivas y de información que aportan ciertos índices, se decidió incluir alguno que tratara de los mismos datos en el caso de que se dispusiera de la información. Por ejemplo, en vez de incluir el porcentaje de patentes registradas en relación con el PIB, en defecto, se incluyó el número de patentes registradas. Adicionalmente, se añaden índices que aportan datos relevantes para el estudio de la evolución del subíndice.

De este modo, se analiza la puntuación o posición de la métrica cada año y la tasa de variación entre el 2016 y 2018 en aquellos casos donde están disponibles los datos de esos dos años, siguiendo el siguiente modelo.

*Figura 11: Esquema de representación de los datos de los índices*

Subíndice	2016	2017	2018	% CAMBIO 2016-2018
Nombre de la métrica				

Fuente: elaboración propia



## 6.2 Recolección y análisis de datos cualitativos

Los primeros datos cualitativos utilizados son los comentarios de la evolución del poder blando de Estados Unidos pertenecientes a los informes anuales de los años 2016, 2017 y 2018 del *Soft Power 30*, ya que explican muy brevemente la causa de los cambios de puntuación de los primeros cinco países del ranking. En segundo lugar, se ha utilizado informes realizados por instituciones como la ONU que han sido de gran relevancia para el análisis de los datos ya que son la fuente primaria de los índices y explican caso por caso la puntuación que le han dado a cada país.

En tercer lugar, se ha realizado una revisión de la literatura completa de bases de datos electrónicas como EBSCO, Google Académico y Jstor, así como, de revistas electrónicas pertenecientes al campo de las Relaciones internacionales como *Foreign Affairs* para encontrar artículos científicos que explicaran las causas del declive del poder blando de Estados Unidos. Igualmente, se han empleado informes de fuentes oficiales como el IIE para obtener las causas explicadas por la Administración o por instituciones amigas sobre el cambio producido bajo Trump como presidente.

Por último, se ha recurrido a periódicos e informes especializados con el objetivo de hallar opiniones valiosas sobre la situación del poder blando, mediante la citación a actores importantes de cada sector. Por ejemplo, para evaluar la cultura se utilizó *The Art Newspaper* que es un periódico dirigido a profesionales del arte donde se encontraba un artículo con entrevistas a directores de diferentes museos de Estados Unidos sobre cómo había cambiado la situación de estos desde que Trump era presidente.

## 7. Análisis y discusión

Para proceder a analizar la evolución del poder blando durante el Gobierno de Trump, parto de varias premisas:

- El poder blando es el uso de la atracción y la persuasión para obtener unos objetivos deseados. La finalidad para la que se use puede ser buena o mala.
- Como se ha demostrado a lo largo de la historia es un tipo de poder útil y efectivo.
- En el contexto actual es necesario el poder blando debido a los nuevos retos globales y a la revolución de la información.

En primer lugar, se comprueba la posición en la que se encontraba el *soft power* de Estados Unidos antes de la llegada de Trump a la Casa Blanca en el año 2016 y cómo ha evolucionado durante sus dos años como presidente, comprobando los datos de 2017 y 2018. Como se puede apreciar en el anexo 1 y en la figura 12, Estados Unidos ocupaba la primera posición en el año 2016, descendió hasta la tercera en el año 2017 y bajó a la cuarta posición en el 2018. De ahí, se concluye que el poder de influencia de Estados Unidos respecto los demás países ha descendido durante los dos años en los que ha gobernado Trump.

No obstante, como se puede ver en la figura 12, comparando la puntuación total del índice, solo hay una décima de diferencia entre 2016 y 2018 y en cambio, tres posiciones de diferencia. De ahí, se puede inferir que, aunque prácticamente en términos totales no ha habido un gran cambio en el poder blando de Estados Unidos durante la presidencia de Trump, en términos relativos sí que ha perdido poder blando puesto que, en 2018, hay tres países con mayor capacidad de influencia que Estados Unidos. Para investigar exactamente qué ha pasado tenemos que responder a nuestro objetivo general ¿han sido las políticas y acciones de Trump las causantes de este descenso en el poder blando de Estados Unidos o ha habido otras variables que también lo han hecho descender?

*Figura 12: Datos generales de Estados Unidos en el ranking Soft Power 30*

	2016	2017	2018
POSICIÓN	1	3	4
TOTAL	77,96	75,02	77,8
% CAMBIO		-3,77%	3,71%
POSICIONES CAMBIO		-2	-1

Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2018)

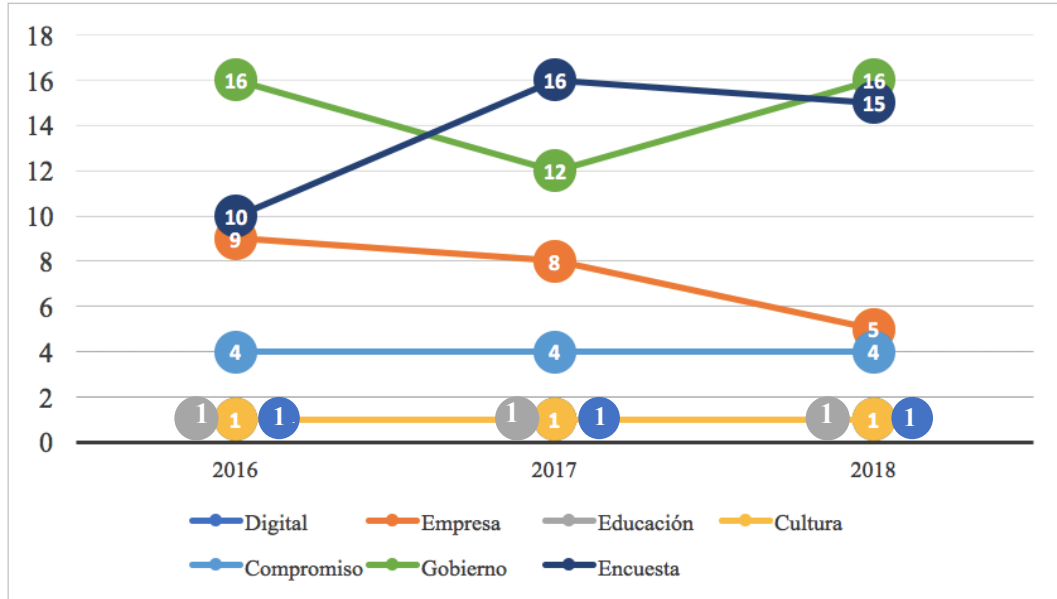
Para poder responder la pregunta planteada, se revisan las tres fuentes que originan el *soft power* según Nye (2011): la cultura (en los lugares que esta es capaz de atraer a otros), los valores políticos (cuando son satisfechos nacional e internacionalmente) y la política exterior (cuando otros la consideran legítima y con autoridad moral). Para el análisis, se procede a utilizar el desglose de estos planteado en el índice *Soft Power 30*: compromiso, cultura, educación, empresa, digital, gobierno y percepción internacional<sup>10</sup>. En la siguiente figura se observa la variación de los subíndices durante los últimos 3 años.

Teniendo en cuenta que la mejor posición es indicada por el 1 y la peor el 30, se observa que todos los subíndices de Estados Unidos recaen en el rango 1-16, por lo que en todos los aspectos se encuentra en muy buena posición respecto a los demás países. En primer lugar, hay que señalar que Estados Unidos ha sido líder tanto en cultura como en compromiso durante los tres años consecutivamente. Una buena forma de clasificar la evolución del poder blando es mediante las tres tendencias de movimiento de los subíndices. La primera es la estabilidad, debida a que tanto el subíndice de digital como el de cultura, el de compromiso y el de Gobierno han presentado la misma posición en 2016 y 2018. En los casos de cultura y digital, han conseguido guardar el liderazgo del ranking durante tres años consecutivos, lo que indica una superioridad americana en esas áreas en comparación con los demás países. Por tanto, *a priori* se podría apuntar que o bien el gobierno de Trump no ha tenido ningún impacto sobre estos aspectos o que ha habido una tendencia de signo contrario que ha contrarrestado los efectos. Adicionalmente, la variable Gobierno bajó una posición entre 2016 y 2017, pero en 2018 vuelve a la misma posición de partida. La segunda tendencia es la mejora, el subíndice empresa ha sido capaz de descender cuatro puestos. Por lo que habrá que analizar si las políticas de Trump han sido la causa de este rendimiento positivo o, al contrario, si el subíndice empresa hubiera podido mejorar aún más su posición si se hubieran aplicado otras políticas desde el Gobierno. Por último, la variable encuesta, ha empeorado su posición respecto el 2016, denotando un daño en la imagen de Estados Unidos en el exterior.

---

<sup>10</sup> La percepción internacional se mide a través de encuestas internacionales.

**Figura 13: Representación de la evolución de la posición de los subíndices del poder blando**



Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2016, 2017 y 2018)

### 7.1 Cultura

El poder de atracción de la cultura americana es el mejor del mundo, pese a haber descendido en 1,27 puntos entre 2016 y 2018, como se puede ver en la siguiente figura.

**Figura 14: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando de la cultura según el Soft Power 30**

Cultura	2016	2017	2018
<b>POSICIÓN</b>	1	1	1
<b>TOTAL</b>	78,38	80,42	77,11
<b>% CAMBIO</b>		2,60%	-4,12%

Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2016, 2017, 2018)

Los datos objetivos de los índices se han basado en las siguientes áreas de la cultura: deporte, arte, lengua, cine y música. Como se puede observar en la siguiente figura, todas las métricas excepto dos muestran una mejora de la posición americana. Estas dos hacen referencia a datos deportivos, indicando una pérdida de poder. Es interesante también destacar que el tamaño del mercado de la música es el más grande del mundo, así como, el gran éxito que obtienen los artistas musicales de este país. La industria del cine global también se encuentra dirigida por Hollywood. Adicionalmente, el inglés es la lengua más poderosa del mundo, lo que le ayuda a obtener más popularidad. Por ello, el liderazgo cultural americano y su alcance es extraordinario.

Figura 15: Tabla de los índices de datos objetivos de la cultura

Cultura	2016	2017	2018	% CAMBIO 2016-2018
<b>NÚMERO DE LLEGADAS DE TURISTAS</b>	76.407.000	76.941.000	79.617.625	4,20%
<b>GASTO TOTAL DE TURISTAS</b>	\$160.937.000	\$173.919.000	\$186.093.330	15,63%
<b>NÚMERO DE PELÍCULAS ESTRENADAS</b>	737	740	871	18,18%
<b>NÚMERO DE SITIOS DEL PATRIMONIO MUNDIAL DE LA UNESCO</b>	22	22	23	4,55%
<b>MEJORES EXHIBICIONES DE MUSEOS (Top 20)</b>	2	2	3	50,00%
<b>TAMAÑO DEL MERCADO DE LA MÚSICA.</b>	1	1	1	0,00%
<b>NÚMERO DE LOS 10 MEJORES ÁLBUMES EN PAÍSES EXTRANJEROS</b>	4	7	5	25,00%
<b>MEDALLAS OLÍMPICAS (VERANO 2016 / INVIERNO 2018)</b>	121		23	-80,99%
<b>CLASIFICACIÓN DE LA FIFA (HOMBRES)</b>	23	24	23	0,00%
<b>RESTAURANTES CON ESTRELLAS MICHELIN</b>	136	148	171	25,74%
<b>PODER DE LA LENGUA</b>	1	1	1	0,00%
<b>AUDIENCIA DE LA SUPERBOWL</b>	111.900.000	111.300.300	103.400.123	-7,60%

Fuente: elaboración propia a partir de World Bank, Statista, Team Usa, Fifa, AQR, IFPI (2016, 2017, 2018)

Respecto a la relación entre el Gobierno y el arte, Gary Tinterow, director del Museo de *Fine Arts* de Houston explica que la presidencia de Trump no ha tenido ningún impacto en las visitas al museo, y que, de hecho, 2017 fue un año récord de visitas al museo. Adicionalmente, el director del Museo de Arte Moderno de San Francisco y el director del Museo de Arte contemporáneo de Houston, exponen que precisamente la elección de Trump ayuda a atraer más visitas porque un museo es un espacio abierto para el diálogo y donde las personas buscan escuchar puntos de vista diferentes. Asimismo, manifiestan que, ante la llegada de Trump, los museos han tenido que hacer un esfuerzo mayor por establecer un marco para el intercambio cultural y el entendimiento (Arning, Tinterow, Armstrong, Neal, & Rondeau, 2018).

Trump parece disfrutar recibiendo a los deportistas campeones en la Casa Blanca, bromea, recibe camisetas con su nombre e incluso ofrece a los jugadores comida rápida de cadenas como McDonald's o Chick-fil-A. Este ejercicio de poder blando es de los únicos donde podemos encontrar continuidad con sus predecesores (Smith, 2019). Sin

embargo, durante estos dos años, 20 equipos principales americanos han ganado alguna competición, pero solo diez de ellos ha ido a celebrarlo a la Casa Blanca. Esto es debido a que la otra mitad o bien no fueron invitados o declinaron la invitación. De los equipos que fueron, no todos los jugadores aceptaron la invitación. Por ejemplo, cuando los Red Sox visitaron la Casa Blanca, un tercio del equipo no se presentó, lo mismo ocurrió con la visita de los Patriots, ni el propio Tom Brady fue y 5 de ellos expresaron directamente que la razón era Trump (Gaines, 2019). Otra controversia entre el presidente y el deporte, se derivó de las críticas de este y sus simpatizantes conservadores, a jugadores de la NFL que protestaron en 2016 y 2017 minutos antes de escuchar el Himno Nacional, provocando un descenso en la popularidad de este deporte según una encuesta de Gallup (Norman, 2018). Y también surgía otra polémica reciente en el panorama deportivo por la decisión de Trump de cortar los fondos para la financiación de los Juegos Olímpicos Especiales, aunque finalmente revocó esta medida (Watkins, 2019).

## 7.2 Digital

Estados Unidos también ha mantenido el liderazgo en la categoría de digital. Como se puede observar en la siguiente figura, pese a que su puntuación cayera en 2017, consiguió acabar el año 2018 con una puntuación mejor que con la que comenzó en 2016. Esto es debido a que todos los índices experimentaron un cambio positivo, como se puede ver en la figura 16. Entre estos, es destacable el aumento de seguidores de Facebook entre los de Obama en 2016 y los de Trump en 2018 así como el incremento de servidores de internet seguros.

*Figura 16: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando de lo digital según el Soft Power 30*

Digital	2016	2017	2018
<b>POSICIÓN</b>	1	1	1
<b>Total</b>	83,73	78,53	85,2
<b>% CAMBIO</b>		-6,21%	8,49%

Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2016, 2017, 2018)

Figura 17: Tabla de los índices de datos objetivos de lo digital

Digital	2016	2017	2018	% CAMBIO 2016-2018
<b>SEGUIDORES DE FACEBOOK PARA JEFES DE ESTADO</b>	11.000.000	n.d.	23.100.000	110,0%
<b>NÚMERO DE USUARIOS DE INTERNET POR CADA 100 HABITANTES.</b>	75,2	75,2	n.d.	-
<b>SERVIDORES DE INTERNET SEGUROS POR 1 MILLÓN DE PERSONAS.</b>	11.435	30.336	65.699	474,5%
<b>TELÉFONOS MÓVILES POR CADA 100 PERSONAS.</b>	120,2	120,7	121	0,7%
<b>ÍNDICE DE SERVICIOS EN LÍNEA DEL GOBIERNO</b>	0,842	n.d.	0,8769	4,5%
<b>ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN ELECTRÓNICA</b>	0,8983	n.d.	0,9831	9,1%
<b>SUSCRIPCIONES DE BANDA ANCHA FIJA POR CADA 100 PERSONAS.</b>	33	39	n.d.	-
<b>USUARIOS DE FACEBOOK</b>	67%	67%	69%	3,0%

Fuente: elaboración propia a partir de World Bank, UN, Pew Research Center (2016,2017,2018)

Obama comenzó la misión de mejorar la infraestructura digital, mejorando la digitalización del Gobierno, así como la diplomacia digital con el objetivo de llegar directamente a una audiencia nacional e internacional. Durante los dos años de presidencia de Trump se ha avanzado en el índice de desarrollo de servicios en línea del gobierno (EDGI) de la ONU que evalúa en términos relativos el estado de la Administración electrónica pasando de ocupar la posición 12 a la 11. Asimismo, ha sido notable la mejora en el índice de participación electrónica, pasando de ocupar la posición 12 a la 5. Este mide la inclusión de los ciudadanos en las decisiones tomadas por el Gobierno, así como el acceso a la información y servicios públicos (UN, 2018).

Los americanos están conectados a la información digital gracias a sus *smartphones* y otros dispositivos digitales como ordenadores o *tablets*. Estados Unidos es el tercer país con mayor penetración de *smartphones*, solo por detrás de China e India. Gracias a dichos dispositivos, aunque no todos los ciudadanos americanos disfrutan de una banda ancha, pueden conectarse a internet desde cualquier lugar. No obstante, Trump firmó una iniciativa (ABI) el pasado mes de febrero para incrementar el despliegue de banda ancha a 10 millones de americanos que todavía no disponen de este servicio. El presidente considera que mejorar la conectividad es una prioridad para la economía de Estados Unidos (Redl, 2019).

Donald Trump es muy activo en las redes sociales y ha tenido muchas controversias que han provocado cambios de los precios de la bolsa, así como la agitación de las relaciones diplomáticas. La mayoría de estas debido a sus *tweets*. Respecto a esta plataforma, Trump piensa que es especial ya que le permite decir lo que quiere a sus simpatizantes sin intermediarios y porque puede ver en tiempo real cuantas personas están de acuerdo con lo que él dice. Por ello, Trump se quejaba el pasado 23 de abril mediante *tweets* que esta plataforma estaba siendo discriminatoria con los conservadores porque no les dejaba iniciar sesión en sus cuentas. Por esta razón, el CEO de Twitter acudió a la Casa Blanca, donde Trump también le expuso su inquietud por la pérdida de seguidores. Jack Dorsey le explicó que esto se debía a que Twitter elimina periódicamente las cuentas falsas. A pesar de la fama que se ha logrado Trump por sus *tweets* polémicos, actualmente el presidente tiene en su cuenta de Twitter<sup>11</sup> 60,9<sup>12</sup> millones de seguidores, casi la mitad que su predecesor Barack Obama que cuenta con 107 millones, lo que explica su preocupación por la pérdida de seguidores. Desde su ascenso al poder, Trump se ha sentido molesto con esta comparación y por ello, trata de dar conjuntamente los datos de todas sus redes sociales (Bump, 2019).

Para el presidente de Estados Unidos es importante también Facebook puesto que esta red cuenta con más de 22 mil millones de usuarios. En concreto, el 69% de norteamericanos son usuarios, lo cual tiene mucha relevancia porque se ha convertido en un importante canal para atraer votantes durante las campañas electorales. De hecho, muchos medios achacan que la victoria de Trump en las elecciones de 2016 fue gracias al uso de Facebook. Por ello, el presidente escribe en esta red alrededor de 5 veces al día (Twitdiplomacy, 2018).

### **7.3 Gobierno**

La caída de este subíndice de la posición 12 a la 16 es la principal causa de la bajada del poder blando de Estados Unidos del tercer al cuarto lugar en el ranking (McClory J. , 2017). Sin embargo, puesto que la puntuación ha permanecido prácticamente constante, es necesario estudiar la evolución de las métricas que componen este subíndice.

---

<sup>11</sup> Cuenta de Twitter de Donald Trump: @realDonaldTrump.

<sup>12</sup> Dato actualizado el 8 de junio de 2019



**Figura 18: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando del Gobierno**

Gobierno	2016	2017	2018
<b>POSICIÓN</b>	16	12	16
<b>Total</b>	76,08	76,05	76,17
<b>% CAMBIO</b>		-0,04%	0,16%

Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2016, 2017, 2018)

Como se puede observar en la figura 19, de las métricas con datos disponibles durante los tres años, la tasa de variación entre 2016 y 2018 resulta negativa en todas, a excepción del número de ejecuciones por pena de muerte. No obstante, el aumento de estas precisamente indica una caída del poder blando americano. Por ello, como factores principales que han dañado el poder de influencia de EE. UU, destaca la pérdida de puntuación en los índices de igualdad de género, de confianza en el Gobierno, de bienestar poblacional, de libertad de prensa, de la democracia, de *Freedom House* así como el mayor número de ejecuciones por pena de muerte. Las únicas mejoras se encuentran en los tres índices de Banco Mundial que pasan de una puntuación de 1,5 a 1,6, la puntuación del índice de Desarrollo Humano y el número de *think thanks*.

**Figura 19: Tabla de los índices de datos objetivos del Gobierno**

Gobierno	2016	2017	2018	% CAMBIO 2016-2018
<b>PUNTACIÓN DEL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO</b>	0,922	0,924	n.d.	
<b>ÍNDICE DE <i>FREEDOM HOUSE</i></b>	Free 90	Free 89	Free 86	-4,44%
<b>NÚMERO DE <i>THINK TANKS</i> EN EE. UU.</b>	1830	1877	n.d.	
<b>ÍNDICE DE IGUALDAD DE GÉNERO</b>	0,203 (43)	0,189 (41)	0,189 (41)	-6,90%
<b>PUNTUACIÓN DEL ÍNDICE DE LA DEMOCRACIA DEL ECONOMIST</b>	7,98 flawed democracy	7,98 flawed democracy	7,96 flawed democracy	-0,25%
<b>HOMICIDIOS por cada 100.000 PERSONAS</b>	5,4	n.d.	n.d.	
<b>ÍNDICE DE VOZ Y RESPONSABILIDAD DEL BANCO MUNDIAL</b>	1,11	1,05	n.d.	
<b>NÚMERO DE EJECUCIONES POR PENA DE MUERTE</b>	20	23	25	25%
<b>DESIGUALDAD DE INGRESOS - COEFICIENTE DE GINI</b>	n.d.	41,5	n.d.	
<b>ÍNDICE DE CONFIANZA EN EL GOBIERNO</b>	19	18	17	-11%
<b>ÍNDICE DE LIBERTAD DE PRENSA</b>	41	23,88 (43/180)	23,73 (45/180)	-72,77%

<b>PUNTUACIÓN DE LA EFECTIVIDAD DEL GOBIERNO DEL BANCO MUNDIAL</b>	1,5	1,6	n.d.	
<b>PUNTUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA REGULACIÓN DE BUEN GOBIERNO DEL BANCO MUNDIAL</b>	1,5	1,6	n.d.	
<b>PUNTUACIÓN DEL BANCO MUNDIAL SOBRE EL BUEN GOBIERNO DEL ESTADO DE DERECHO</b>	1,6	1,6	n.d.	
<b>BIENESTAR POBLACIONAL</b>	6,993 (14)	7,104 (13)	6,886 (18)	<b>-1,5%</b>

Fuente: elaboración propia a partir de Amnesty International, Freedom house, RSF, The Economist, UNDP, UN Sustainable Development Solutions Network (2016,2017,2018)

Como indica el índice de confianza en el Gobierno, esta se encuentra en mínimos históricos ya que solo el 17% de los americanos piensa que puede confiar que el Gobierno haga lo correcto casi siempre o la mayoría del tiempo (Pew Research Center, 2019). Otra consecuencia de las acciones del presidente es el daño en el panorama mediático mundial y en concreto en el americano, como demuestra la caída de puntuación del índice de *Freedom House*. El informe muestra que los ataques a la libertad de prensa de Trump son los más preocupantes de los últimos tiempos debido a sus amenazas con fortalecer las leyes de difamación, dañar los intereses comerciales de los dueños de los medios de información e incluso anular licencias a ciertos medios (Freedom House, 2018).

La democracia estadounidense bajo el Gobierno de Trump también ha sufrido como indica *The Economist* que la puntúa por debajo, otorgándole la posición 25 del ranking. El informe explica que esta puntuación es causada por la no solicitud a la aprobación por el Congreso de políticas como la guerra comercial con China, de las conversaciones diplomáticas con Corea del Norte o de la eliminación de regulación en industria como la minera o la automoción. Igualmente, la independencia del sistema judicial se ha visto cuestionada por los intentos de esta en eliminar algunas medidas de Trump, por ejemplo, en cuestión de inmigración y por la investigación sobre la relación de la campaña electoral de Trump y Rusia. La puntuación de la cultura política descendió por el conflicto interno, el cual deteriora la confianza de los ciudadanos en las instituciones. No obstante, la categoría de la participación política se encuentra en auge ya que ha aumentado considerablemente el número de mujeres que participan en política, alcanzando en las elecciones al Congreso de noviembre de 2018, una representación del 20,3% (The Economist, 2019).

Dentro de su política de hagamos que “América vuelva a ser grande”, es destacable que el presidente de Estados Unidos no haya conseguido levantar el índice de felicidad y bienestar poblacional de la ONU, situándose en la posición 18, es decir 4 lugares por debajo de la posición que dejó Obama. Gran parte de la caída de la felicidad se debe a las políticas migratorias de Trump ya que, al crear el índice, los economistas descubrieron que los países más felices del mundo son aquellos que tienen inmigrantes felices. Aunque el factor más relevante como generador de felicidad es el Producto Interior Bruto per cápita, la dificultad de establecer relaciones de confianza entre las personas, la mayor percepción de la corrupción, la desconfianza en las instituciones públicas, la obesidad, las epidemias de enfermedades y el uso de las drogas son factores que provocan la bajada del bienestar de Estados Unidos a pesar de su crecimiento económico. En consecuencia, se concluye que la crisis americana es social no económica, por tanto, las políticas del Gobierno deberían combatir este problema por separado y no con la convicción de que una mejora en la economía conlleva una mayor felicidad (Horton, 2018).

#### 7.4 Compromiso

EE. UU. ha conseguido mantener la cuarta posición en el índice de compromiso a pesar de que la caída de puntuación total es considerable, es decir, la evolución de sus métricas ha sido más negativa que positiva.

*Figura 20: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando del compromiso*

Compromiso	2016	2017	2018
<b>POSICIÓN</b>	4	4	4
<b>Total</b>	67,76	69,34	66,3
<b>% CAMBIO</b>		2,33%	-4,38%

Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2016, 2017, 2018)

Los resultados de la variación de las métricas durante el Gobierno de Trump sugieren que los índices han disminuido como la ayuda al desarrollo o el desempeño ambiental. Aunque se produce un aumento de los países que pueden ser visitados con el pasaporte americano, el poder relativo de este pasaporte se reduce en una posición.

Figura 21: Tabla de los índices de datos objetivos del Gobierno

Compromiso	2016	2017	2018	% CAMBIO 2016-2018
<b>AYUDA AL DESARROLLO TOTAL EN EL EXTRANJERO</b>	\$34,421 millones	\$34,732 millones	\$34,3 millones	-0,35%
<b>AYUDA AL DESARROLLO EN EL EXTRANJERO / INB</b>	0,19	0,18	0,17	-10,53%
<b>NÚMERO DE EMBAJADAS EN EL EXTERIOR.</b>	177	177	177	0
<b>NÚMERO DE EMBAJADAS EN EL PAÍS.</b>	184	184	184	0
<b>NÚMERO DE CONSULADOS GENERALES EN EL EXTRANJERO.</b>	125	125	124	-0,8%
<b>NÚMERO DE MISIONES PERMANENTES EN ORGANIZACIONES MULTILATERALES</b>	9	9	9	0
<b>SOLICITANTES DE ASILO POR CADA 1.000 PERSONAS.</b>	272959	287065	n.d.	
<b>NÚMERO DE PAÍSES QUE UN CIUDADANO PUEDE VISITAR SIN VISADO</b>	174 (4)	172 (5)	186 (5)	6,90%
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO AMBIENTAL (EPI)</b>	84,72 (26)		71,19 (27)	-15,97%

Fuente: elaboración propia a partir de OECD, Lowy Institute, Henley&Partners, Yale, Embassypages, US DOS (2016, 2017, 2018)

Respecto al rendimiento de Estados Unidos en relación con la salud medioambiental medido por el EPI, es notable que ocupa la posición 27 cuando Trump afirmó sin aportar ninguna evidencia que “tenemos el país más limpio del mundo hoy en día” refiriéndose al agua y al aire limpio. Sin embargo, como demuestra el índice elaborado por Columbia y Yale en asociación con el Foro Económico Mundial, hay países más limpios que Estados Unidos tanto en general como en categorías específicas (Gore, 2018).

Siguiendo la línea de cambiar el papel de EE.UU en el mundo y basar el liderazgo de americano en el *hard power* y el nacionalismo, la Administración de Trump propone otros recortes destacables del presupuesto dirigidos a la ayuda humanitaria y a los refugiados. Propone disminuir las operaciones de la agencia de Población Refugiados y Migración que se encarga de ayudar a los refugiados pasando de un presupuesto de 3 mil millones de dólares a 320 millones y de este modo, reduce el número de refugiados permitidos en EE. UU. Igualmente, Trump propone recortar la ayuda humanitaria y los programas globales de salud. Aunque el Congreso ha conseguido paralizar las medidas de Trump ya que no está de acuerdo con su visión, es cierto que el presidente puede priorizar las

acciones de las agencias y por ejemplo, ha conseguido reducir el número de refugiados de 90000 de media a 30000 en el último año fiscal (Editorial Board, 2019).

La medida política clave tomada por Trump siguiendo su visión nacionalista y que más ha impactado en el compromiso es la modificación de los tratados e instituciones internacionales donde EE.UU. participa. En total ha realizado 11 políticas:

- La suspensión del Tratado sobre Fuerzas Nucleares (1987) de alcance intermedio entre EE. UU. y Rusia ya que según Trump pone en desventaja a EE. UU. frente a China.
- La retirada del acuerdo de París (2015) firmado por casi todos los países del mundo para combatir el cambio climático, opinando Trump que estaba mal negociado.
- La retirada del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP) (2016) ya que para Trump el pacto no era justo para los trabajadores americanos. Los 11 países restantes continuaron con el tratado sin EE.UU.
- La renegociación del Acuerdo comercial con Corea del Sur (KORUS) (2012) ya que Trump quería reducir el déficit comercial con este país.
- La renegociación de NAFTA (1994) cambia el tratado prácticamente entero porque Trump defiende que este era más beneficioso para Canadá y México.
- La solicitud de inclusión de Rusia de nuevo en el G7.
- La firma del acuerdo de Singapur (2018) para detener la fuerza nuclear de Corea del Norte.
- La salida del Consejo de Derechos Humanos de la ONU un día después de que esta criticara la situación de la separación de los padres y sus hijos en la frontera entre EE. UU. y México.
- La retirada de la UNESCO en 2017 porque la Administración denuncia un sesgo anti-Israel.
- La retirada del Tratado nuclear con Irán argumentando que el tratado era defectuoso.
- Trump ha cuestionado la utilidad de la OTAN, criticando que los países pequeños no gastan en defensa un mismo porcentaje de su PIB como EE.UU.
- La amenaza de retirarse de la Organización Mundial del Comercio (OMC) puesto que Trump está en desacuerdo con los aranceles que EE.UU. tiene que aceptar como miembro de la organización. El presidente ha mostrado su frustración por tener que conseguir la aprobación del Congreso en vez de poder gestionarlo por sí mismo (Wolf & Carman, 2019).

## 7.5 Educación

Estados Unidos ha conseguido mantener la primera posición en el ranking de Educación durante 2016, 2017 y 2018, como indica la siguiente tabla. Además, la puntuación total ha aumentado 1,82 puntos, concluyendo que el aumento del poder blando en educación ha impactado positivamente en la puntuación total del *Soft Power 30*.

*Figura 22: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando de la educación*

Educación	2016	2017	2018
<b>POSICIÓN</b>	1	1	1
<b>Total</b>	85,99	86	87,81
<b>% CAMBIO</b>		0,01%	2,10%

Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2016, 2017, 2018)

Como se puede observar en la siguiente figura, Estados Unidos es el país con el mayor número de mejores universidades como indican todos los rankings. Asimismo, su contribución a la investigación destaca mundialmente. Gracias a la prestigiosa marca de las universidades IVY League, la superioridad de las instalaciones deportivas, la multitud de campeonatos y la variedad de deportes, así como las oportunidades de investigación son capaces de atraer al mayor número de estudiantes y profesores internacionales.

*Figura 23: Tabla de los índices de datos objetivos de la educación*

Educación	2016	2017	2018
<b>PROMEDIO DE LAS CIENCIAS, MATEMÁTICAS Y PUNTAJES DE LECTURA –INFORME PISA<sup>13</sup></b>	31	n.d.	n.d.
<b>TASA BRUTA DE MATRICULACIÓN EN EDUCACIÓN TERCIARIA</b>	\$1	n.d.	n.d.
<b>NÚMERO DE LAS MEJORES UNIVERSIDADES GLOBALES TOP 200</b>	63	63	62
<b>NÚMERO DE ARTÍCULOS DE REVISTAS DE CIENCIA ACADÉMICA PUBLICADO</b>	408.985,3	n.d.	n.d.
<b>NÚMERO DE ESTUDIANTES INTERNACIONALES EN EE. UU.</b>	1.078.822	1.094.792	n.d.
<b>TASA DE VARIACIÓN DE ESTUDIANTES INTERNACIONALES EN EE. UU.</b>	\$0	\$0	n.d.
<b>NÚMERO DE NUEVOS ESTUDIANTES INTERNACIONALES EN EE. UU.</b>	290.836	271.738	n.d.

Fuente: elaboración propia a partir de Times Higher Education, World Bank, OECD, Migration Policy Institute (2016, 2017, 2018)

Las políticas de Trump han tenido un impacto directo en las matriculaciones de estudiantes internacionales en las universidades americanas. Aunque en la tabla aparezca

<sup>13</sup> El informe PISA se realiza cada 3 años. La última información disponible es la perteneciente al año 2015. En 2018 se realizó otro examen, pero los resultados no estarán disponibles hasta el 3 de diciembre de 2019.

que los estudiantes internacionales incrementaron, esto es debido a que los estudiantes que ya se encontraban en el país prolongan más su estancia en Estados Unidos en que los años anteriores, para aprovechar el visado opcional de entrenamiento práctico (OPT) que pueden solicitar al acabar la universidad. Pero, la llegada de nuevos estudiantes ha decaído como muestra la última línea de la tabla 23. Durante el curso 2017-2018, se registraron un 6,6% menos de nuevos estudiantes internacionales y en el primer semestre del curso 2018-2019 volvieron a bajar las cifras un 1,5% (Morris C. , 2018). La mayoría de las universidades atribuyen esta tendencia negativa a los problemas con los visados de estudiantes, así como el ambiente social y político de Estados Unidos. En concreto, dos medidas que han conllevado la reducción de estudiantes internacionales han sido la prohibición de entrada a los viajeros de países musulmanes en enero de 2017 o la eliminación de una política de Obama de protección contra la deportación a los estudiantes inmigrantes (Anderson & Svrluga, 2018).

Las universidades americanas los necesitan tanto por la contribución económica<sup>14</sup> como la aportación de diversas perspectivas. Como explica el presidente de la Universidad George Mason “mientras que otros países están trabajando duro para atraer estudiantes internacionales, nosotros estamos mandando el mensaje de que extranjeros con talento no son bienvenidos, cuando más los necesitamos”. Otras universidades no han sufrido una bajada en el número de estudiantes internacionales como la Universidad de Nueva York, aunque han tenido que activar unas medidas para asegurarse que los estudiantes se sientan queridos ya que el ambiente político puede sugerir lo contrario. No obstante, los funcionarios del departamento de Estado han tenido que reconocer que los estudiantes internacionales son un activo valioso para las universidades americanas y que, por ello, las puertas académicas están abiertas. La secretaria de estado de programas académicos, Caroline Casagrande defiende que no se puede atribuir el descenso de estudiantes internacionales a la elección de Trump ya que muchos factores pueden influir. Igualmente, el presidente del Instituto de Educación Internacional (IIE) no culpa a las políticas del presidente sino a la creciente competitividad de instituciones universitarias de otros países<sup>15</sup> (Anderson & Svrluga, 2018).

---

<sup>14</sup> EE. UU. es el país que obtiene más inversión de estudiantes internacionales, valorada en más de 51 mil millones de euros. Los estudiantes que más dinero aportan proceden de China, India, Corea del Sur, Canadá y Japón.

<sup>15</sup> Alex E. Goodman es el presidente del IIE y los fondos de esta institución provienen del Gobierno por lo que su opinión puede estar sesgada.

## 7.6 Empresa

Del año 2016 al año 2018, es notable una gran mejora en el sub índice del poder blando de la categoría de empresa ya que ha conseguido un aumento de 2,78 puntos. Es notable aún más el avance entre el primer año de Trump como presidente y el segundo puesto que en solo un año, logró avanzar 3 posiciones.

*Figura 24: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando de la empresa*

Empresa	2016	2017	2018
<b>POSICIÓN</b>	9	8	5
<b>Total</b>	68,79	65,45	71,57
<b>% CAMBIO</b>		-4,86%	9,35%

Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2016, 2017, 2018)

Gracias a la reducción de la tasa de desempleo y de los costes de creación de empresas, así como al progreso del talento, y de la competitividad americana, la mejora del panorama empresarial de EE.UU ha sido el principal componente que ha ayudado a contrarrestar los efectos negativos del Gobierno y de la encuesta sobre el poder blando.

*Figura 25: Tabla de los índices de datos objetivos de la empresa*

Empresa	2016	2017	2018	% CAMBIO 2016-2018
<b>PATENTES GLOBALES PRESENTADAS</b>	2451446	2529265	n.d.	
<b>ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DEL WEF</b>	3	2	1	(+2)
<b>INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA</b>	457126	275381	n.d.	
<b>ÍNDICE DE LIBERTAD ECONÓMICA DEL PATRIMONIO</b>	n.d.	75,1 (17)	75,7 (17)	
<b>ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN Puntuación</b>	74 (18)	75 (16)	71 (22)	-0,04%
<b>GASTO EN I + D COMO PORCENTAJE DEL PIB Puntuación</b>	2,7	n.d.	n.d.	
<b>ÍNDICE DEL ÍNDICE DE INNOVACIÓN GLOBAL</b>	61,4 (4)	61,4 (4)	59,81 (6)	-2,59%
<b>TALENTO GLOBAL Puntuación</b>	65,9 (4)	69,34 (4)	75,34 (3)	14,32%



<b>INFORME SOBRE LA FACILIDAD DE HACER NEGOCIOS DEL BANCO MUNDIAL PUNTUACIÓN</b>	82,15 (7)	82,45 (8)	82,54 (6)	0,47%
<b>TASA DE DESEMPLEO COMO PORCENTAJE DE LA FUERZA LABORAL</b>	4,9	4,4	3,9	-20,41%
<b>EXPORTACIONES DE ALTA TECNOLOGÍA COMO PORCENTAJE DE MANUFACTURAS</b>	1,1	1,1	1	-9,09%
<b>REGISTRO DE COSTES DE CREACIÓN DE EMPRESAS COMO PORCENTAJE DEL INB PER CÁPITA</b>	1,1	1,1	1	-9,09%

Fuente: elaboración propia a partir de Transparency International, World Bank, INSEAD, WIPO, Cornell, UN, UNCTAD, WIPO, The Heritage Foundation (2016, 2017, 2018)

La dinámica de los negocios, el mercado laboral y el sistema financiero americano son superiores a los del resto del mundo como indica el índice de competitividad, que ha nombrado a EE. UU. como la economía más competitiva del año 2018. Sin embargo, también expone que el país está sufriendo una debilitación de la sociedad, una mayor corrupción y una peor seguridad (Foro Económico Mundial, 2018). La preocupación por la corrupción es notable en el índice de percepción de corrupción puesto que Estados Unidos baja del puesto 18 al 22. Asimismo, la excelencia del mercado laboral americano es apoyada por el índice de talento global que sitúa a EE.UU. en la tercera posición del ranking exponiendo que gracias a la educación, a la potente red de universidades, y al acceso a oportunidades de crecimiento, el país está mejorando su capacidad de crear talento (INSEAD, 2018).

A lo largo de su territorio, Estados Unidos es el país que cuenta con el mayor número de empresas de gran capitalización como Apple, Amazon o Microsoft. Adicionalmente, una gran cantidad de *start ups* innovadoras debido al desarrollo de nuevas tecnologías y soluciones a las necesidades se localizan en Silicon Valley y en otros *hubs*. El nacimiento de empresas que fusionan la tecnología y la cultura como Netflix son la principal ayuda para que el poder blando de Estados Unidos continúe siendo robusto. Esta es precisamente una de las causas de que la mejora de la posición de la categoría de empresa en el 2018 ya que es el año donde nacieron un mayor número de *start ups* americanas valoradas en más de 1000 millones de dólares. En concreto, 53 nuevas empresas consiguieron alcanzar

la valoración de unicornio, lo que supone un 83% más que en 2017 (CBINSIGHTS, 2019).

Sin embargo, la guerra comercial iniciada por Trump entre EE. UU. y China está impactando negativamente el panorama empresarial viéndose afectadas sobre todo las empresas que se dedican a la exportación o los trabajadores y comunidades que dependen del comercio internacional. En cuanto a sectores, la subida de aranceles perjudica a los restaurantes que importan pescado, a los fabricantes de ropa y a la construcción porque utiliza instrumentos fabricados en China. Incluso para los empresarios que veían una oportunidad en la medida de Trump para que China se vea obligada a abrir su mercado a las empresas americanas, opinan que el riesgo de colapso de las negociaciones es demasiado grande. Adicionalmente, pese a que Trump defiende que la subida de aranceles ayuda al crecimiento económico, una encuesta sobre las condiciones empresariales de la Asociación Nacional para la Economía de los Negocios<sup>16</sup> revela que tres cuartos de las empresas encuestadas se han visto afectadas por el incremento de los aranceles al incrementar sus costes, provocando una subida de precios (Politi, 2019). Goldman Sachs también afirma que el coste de los aranceles impuestos por Trump a los productos chinos ha sido absorbido enteramente por las empresas americanas y las familias, debido al gran impacto en los precios (Newburger, 2019).

### **7.7 Encuesta**

Analizando los datos subjetivos dados por el índice *Soft Power 30*, se descubre que el rendimiento de Estados Unidos en la encuesta internacional ha sufrido por la elección de Trump pasando de la posición 10 a la 15, como se puede observar en la siguiente tabla. En su primer año como presidente, la puntuación cayó alrededor de un 9%, llegando a bajar a la posición 16. Además, hay que tener en cuenta que, en la pregunta sobre eventos internacionales, Estados Unidos ocupa la posición 21, y en el momento de realizar la encuesta todavía no había anunciado su retirada del acuerdo de París, que supuso una mayor impopularidad para EE. UU. (McClory J. , 2017). En el año 2018, la puntuación de la encuesta de Trump mejora, aunque sigue perdiendo 5 posiciones desde la era Obama. Este avance del índice se debe principalmente a que parte del temor internacional ha desaparecido tras haber demostrado con su primer año en la Administración, que el

---

<sup>16</sup> National Association for Business Economics

sistema político americano de “controles y equilibrios” no le permite tomar las decisiones políticas unilateralmente (McClory J. , 2018).

*Figura 26: Tabla de datos de la representación de la evolución del poder blando de la encuesta*

<b>Encuesta</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>POSICIÓN</b>	10	16	15
<b>Total</b>	80,69	73,9	79,9
<b>% CAMBIO</b>		-8,41%	8,12%

Fuente: elaboración propia a partir de McClory (2016, 2017, 2018)

## 8. Conclusiones y propuestas

Con el fin de analizar la relación entre las políticas llevadas a cabo por la Administración de Trump y el declive del *soft power* americano, se han comprobado la evolución de los índices objetivos de las variables que más impactan en la construcción de este poder, confirmando los argumentos desarrollados en el marco teórico en contra del enfoque político del presidente de Estados Unidos.

La cultura junto con la educación y lo digital son los factores que constituyen la principal ventaja para este país en términos de poder blando. Puesto que son las áreas con más independencia del Gobierno, deberían no verse afectadas por este. No obstante, algunas políticas de Trump han quebrantado la estabilidad de estos índices: sus políticas inmigratorias y nacionalistas han provocado que los jugadores de los equipos ganadores de campeonatos se nieguen a presentarse en la Casa Blanca, dichas políticas inmigratorias también han reducido la demanda de matriculación de los estudiantes internacionales que aportan una gran fuente de inversión económica, y los *tweets* polémicos han fundado la imagen de una política confusa. Por lo tanto, todas estas acciones han aminorado el atractivo de unas condiciones excelentes que posee Estados Unidos y que podrían haber alcanzado un nivel superior si no se hubieran visto afectadas por políticas nacionalistas.

Lo mismo ocurre con el panorama empresarial estadounidense puesto que a pesar de ser puntero y estar avanzando aceleradamente, gracias a la innovación de sus empresas adaptadas a la actual revolución de la información y al talento del mercado laboral, la subida de aranceles del acero, el aluminio y de los productos chinos están afectando tanto a las empresas como a las familias. De esta medida no solo se deriva un problema económico puesto que los beneficios extraíbles ya han llegado al máximo sino también un problema diplomático. Al reducir el comercio internacional, se pierden acuerdos mutuamente beneficiosos, así como la proliferación de las ideas americanas.

Igualmente, los índices de las variables que dependen directamente de la política, el compromiso y el Gobierno, muestran el daño real que ha producido el avance de la política de Trump sobre el poder blando americano. La disminución de la puntuación de Estados Unidos en el índice de *Freedom House* y en el de la democracia de *The Economist* ejemplifican la destrucción de los valores americanos con los que ha liderado el orden internacional, así como, la pérdida de confianza en el Gobierno por parte de los ciudadanos americanos y de los actores internacionales. Asimismo, aunque

aparentemente el compromiso de Estados Unidos parece mantenerse intacto al continuar en la cuarta posición, al analizar las métricas y las políticas llevadas a cabo, la visión cambia. Entre las modificaciones y salidas, ha cambiado la situación de Estados Unidos respecto a once tratados o instituciones internacionales, lo que conlleva que el sistema internacional denuncie que este país ya no es fiable. Trump también ha intentado reducir el presupuesto destinado a la ayuda humanitaria y la aceptación de refugiados, lo que incide directamente en negativo en el poder blando de Estados Unidos.

De las conclusiones anteriores, se intuye que la ventaja principal de este trabajo es que mediante el análisis de los datos objetivos de Estados Unidos con independencia de los del resto de países, se puede concluir la evolución real del poder blando de este país entre el estado anterior a la presidencia de Trump, y el cambio durante su primer año y su segundo año en la Casa Blanca. Otra ventaja de este trabajo es que el desglose de los índices expuestos proporciona la información necesaria para saber qué factores han conllevado una mejora y cuáles un empeoramiento del poder blando americano. Además, el hecho de calcular la tasa de variación entre el año 2016 y el año 2018 de cada índice aporta una medida justa y pormenorizada del poder blando americano, consiguiendo llegar a la raíz de la diferencia. Este es un problema que se consigue superar respecto al índice *Soft Power 30*, que al proveer solo la puntuación total, las tendencias positivas y negativas de los índices se contrapesan, no aportando la causa del cambio o del estancamiento de la puntuación de un subíndice. También, el detalle de las métricas permite relacionar los resultados con las políticas de Trump sin caer en un sesgo. Adicionalmente, esta investigación aporta mucha más información que la disponible en el informe *Soft Power 30* puesto que este solo expone al público la puntuación total del poder blando y un muy breve comentario de la situación del país.

Esta investigación ha estado sujeta a ciertas limitaciones, siendo las principales la información y la calidad de esta disponibles. Por un lado, muchos datos del 2018 e incluso del 2017 todavía no han sido revelados por las fuentes oficiales como el Banco Mundial o la OCDE. Al menos incita a reflexionar cómo en la actual era de la revolución de la información ciertos datos no son inmediatos y que se necesiten más de un año o incluso más de dos para que sean expuestos. Por otro lado, pese a que los índices de los que depende la investigación son una buena medida porque combinan una gran variedad de datos, es posible que la forma de armonizarlos y de darles peso no sea neutral y favorezca más a ciertos países. La segunda limitación se deriva del propio término de *soft power*

puesto que prácticamente toda la teoría que explica el término y sus consecuencias está escrita por su creador Joseph Nye. Pese a que a nivel empírico, es un término muy utilizado no solo en la disciplina de las Relaciones Internacionales, faltaría una mayor aportación teórica por otros autores.

Precisamente, el reciente auge del populismo ha avivado el debate sobre la utilidad del *soft power* y del orden multilateral. Mientras que estos argumentan que el orden multilateral se encuentra desfasado y no sirve para afrontar los nuevos retos, al contrario, otros afirman que es más necesario que nunca. La política nacionalista de Trump apuesta por la primera, es decir, por menospreciar y deteriorar las alianzas internacionales y por preferir el poder duro al poder blando. De este modo, la retórica de Trump es la mayor amenaza al orden internacional conocido.

El poder blando es la capacidad de influenciar en otros sin tener que utilizar la coerción o el pago para obtener los objetivos deseados. La propuesta del presidente de Estados Unidos de incrementar la capacidad militar mediante el recorte de fondos de la diplomacia y la ayuda exterior, no contempla cómo el poder blando puede ayudar a avanzar los intereses nacionales. Bien es cierto que no siempre es útil el poder blando por sí solo, pero supone una fuerza multiplicadora del poder duro. El ahorro por los recortes en poder blando será sobrepasado por los costes extras que surgirán en el futuro, para poder solucionar la pérdida de poder de atracción de Estados Unidos. Al menos, gracias al sistema político americano de controles y contrapesos, el presidente no puede llevar a cabo las medidas propuestas más radicales.

Como se puede comprobar por los resultados del análisis, el poder blando de Estados Unidos se encuentra en declive. Jonathan McClory, autor del ranking *Soft Power 30*, expone que la política de *America First* ya no solo está erosionando la visión subjetiva de Estados Unidos por el exterior sino también la puntuación de este en los índices y rankings. Mientras que en 2017 la caída de posiciones en el ranking *Soft Power 30* era causado por una bajada del 10% en la puntuación de la encuesta respecto al año anterior, en 2018 se debe al descenso de sus métricas objetivas. Por tanto, como demuestran los datos objetivos, la caída del poder blando de Estados Unidos durante el primer año de Gobierno de Trump se debió al temor a este presidente, es decir, al sentimiento global y no a las políticas reales llevadas a cabo. Sin embargo, la caída del segundo año se debe a la implantación de medidas concretas. De este modo, las consecuencias del rechazo de las políticas de Trump y sus medidas se están multiplicando. La principal conclusión de

todas las métricas analizadas coincide con el resultado del índice *Soft Power 30*, aquellas áreas que son más independientes y donde el Gobierno influye menos, permanecen más estables y fuertes. En resumen, el análisis concluye que las políticas aislacionistas, nacionalistas, en contra del orden liberal están impactando negativamente el poder de influencia y la credibilidad de Estados Unidos.

Trump es responsable de la pérdida de poder blando puesto que los recortes en el presupuesto americano han causado una pérdida de la capacidad diplomática. La ayuda humanitaria o los programas de asistencia consiguen a un coste bajo que las ideas americanas se expandan. Aunque el poder blando no depende únicamente del Gobierno y de sus recortes presupuestarios, la disminución de elementos consigue que el poder de atracción de EE. UU. se vaya reduciendo. Otro ejemplo del daño de las políticas de Trump son las restricciones inmigratorias, la prohibición de viajar y la frontera entre Estados Unidos y México ya que han recortado la demanda internacional de educación superior americana. Esto unido a que existe un mercado global de universidades como las de Canadá y las de Australia, refuerza el argumento de que Estados Unidos tiene que mejorar su *soft power* para presentarse como la opción más atractiva.

No obstante, gracias a los inigualables recursos en materia de educación, cultura y digitalización, Estados Unidos ha conseguido una posición en el poder blando que las acciones de un presidente no pueden eliminar. Asimismo, la mejora del nivel de digitalización e innovación de las empresas americanas debido a Silicon Valley y a otros nodos de *start ups* han logrado que el nivel de innovación de Estados Unidos se encuentre en máximos históricos. Por tanto, Estados Unidos cuenta con una cultura de la innovación que es un recurso muy potente que asegura la generación de poder blando durante los próximos años. Es muy difícil que el alcance y el dominio de estos factores entre en declive en el corto plazo ya que han conseguido una capacidad de atracción e influencia que se remonta a muchos años atrás y que es muy superior a la del resto de países.

En resumen, los datos objetivos demuestran que la elección de Trump como presidente ha acelerado el proceso de pérdida de poder blando de Estados Unidos. Las políticas aislacionistas del Gobierno unidas a la mayor inversión del resto de países en su poder blando, pueden tener consecuencias devastadoras para la capacidad de influencia del país y su estatus de potencia en el orden internacional. Sin embargo, Estados Unidos lidera las industrias del arte, la música, el cine, la educación, la tecnología y la innovación, siendo estas los principales recursos del *soft power* americano. No obstante, solo con el

paso del tiempo, se podrá saber exactamente el impacto de Donald Trump en el poder y en el liderazgo de Estados Unidos del orden internacional. Desgraciadamente la pérdida de poder blando durante el año 2019 y 2020 parece imposible de evitar. La recuperación parcial o total del poder blando americano dependerá del resultado de las futuras elecciones y de las políticas del nuevo presidente o de Trump si es reelegido, así como, del enfoque que adopten las Relaciones Internacionales y el poder.



## 9. Bibliografía

- Amnesty International (2018). Death Penalty. Obtenido de: from <https://www.amnesty.org/en/what-we-do/death-penalty/>
- Anderson, N., & Svrluga, S. (13 de noviembre de 2018). What's the Trump effect on international enrollment? Report finds new foreign students are dwindling. *The Washington Post*.
- Anton, M. (20 de Abril de 2019). Obtenido de The Trump Doctrine. An insider explains the president's foreign policy.: <https://foreignpolicy.com/2019/04/20/the-trump-doctrine-big-think-america-first-nationalism/>
- AQR (2018). AQR Report Card. Retrieved from <https://airlinequalityrating.com/results/>
- Arning, B., Tinterow, G., Armstrong, R., Neal, B., & Rondeau, J. (10 de enero de 2018). How should museums respond to Donald Trump? *The Art Newspaper*.
- Bachrach, P. a. (1962). Two Faces of Power. *American Political Science Review*, 56, 947-952.
- Barnett, M. a. (Winter de 2005). Power in International Politics". *International Organization*(59), 39-75.
- Barnett, M., & Duvall, R. (2005). Power in International Politics. *International Organization*, 59(1), 39-75.
- Beckley, M. (2018). The Power of Nations: Measuring What Matters. *International Security*, 43(2).
- Berman, R. (16 de marzo de 2017). President Trump's 'Hard Power' Budget. *The Atlantic*.
- Boudon, R., & Bourricaud, F. (1989). *A Critical Dictionary of Sociology*. Chicago: University of Chicago Press.
- Boulding, K. E. (1989). *Three Faces of Power*. Londres: Sage.
- Brands, H. (2018). *American Grand Strategy in the age of Trump*. Washington, D.C: Brookings Institution Press.
- Bump, P. (23 de abril de 2019). Trump is mad about the size of his crowd on Twitter. *The Washington Post*.
- Carter, B. (8 de Agosto de 2017). Mattis to US troops: 'Hold the line until our country gets back to respecting each other. *The Hill*.
- CBINSIGHTS. (26 de febrero de 2019). Obtenido de 2018 Was The Best Year On Record For New US Unicorns: <https://www.cbinsights.com/research/us-unicorn-births-venture-capital-2018/>
- Champion, M. (2 de junio de 2017). Trump's America First May be Bigger Threat to Asia than Europe. *Bloomberg News*.
- Co-opt. (2019). *Diccionario Merriam-Webster*. Obtenido de [www.merriam-webster.com/dictionary/assimilate](http://www.merriam-webster.com/dictionary/assimilate)
- Dahl, R. A. (1957). The Concept of Power. *Behavioral Science*(2), 201-215.
- Demographics of Mobile Device Ownership and Adoption in the United States. (2018, February 05). Obtenido de: <https://www.pewinternet.org/fact-sheet/mobile/>
- Dieger, P. (1992). The Fourth Face of Power. *The Journal of Politics*, 54(4), 997-1007.
- Drezner, D. W. (Enero/Febrero de 2011). ...And China isn't beating the US. *Foreign Policy*(184).
- Drezner, D. W., Foroohar, R., & Stokes, B. (10 de octubre de 2018). Global Views of the United States. *Council on Foreign Relations*. (M. Mabry, Entrevistador)
- E.V., T. I. (2017). Corruption Perceptions Index 2017. Obtenido de:

- [https://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2017#table](https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017#table)
- Editorial Board. (14 de marzo de 2019). Trump is turning his back on refugees- and America's tradition of compassion. *The Washington post*.
- Editorial Board. (18 de septiembre de 2017). A Unanimous Vote For Soft Power. *Bloomberg*.
- El País. (23 de Mayo de 2019). *Editorial*. Obtenido de Más allá de Huawei: [https://elpais.com/elpais/2019/05/22/opinion/1558547387\\_999112.html](https://elpais.com/elpais/2019/05/22/opinion/1558547387_999112.html)
- FIFA.com. (n.d.). The FIFA/Coca-Cola World Ranking - Ranking Table. Obtenido de: <https://www.fifa.com/fifa-world-ranking/ranking-table/men/rank/id11615/>
- Foro Económico Mundial. (2018). *The Global Competitiveness Report 2018*. Obtenido de <https://es.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2018>
- Frazer, G. (21 de septiembre de 2018). Is Trump undermining America's most persuasive form of global power? *PBS*.
- Frazer, G. (21 de Septiembre de 2018). *PBS News Tour*. Obtenido de Is Trump undermining America's most persuasive form of global power?: <https://www.pbs.org/newshour/world/is-trump-undermining-americas-most-persuasive-form-of-global-power>
- Freedom House. (2018). *Freedom in the World*. Obtenido de [https://freedomhouse.org/sites/default/files/FH\\_FITW\\_Report\\_2018\\_Final\\_SinglePage.pdf](https://freedomhouse.org/sites/default/files/FH_FITW_Report_2018_Final_SinglePage.pdf)
- Freedom House. (2018). Obtenido de: <https://freedomhouse.org/>
- Gaines, C. (6 de mayo de 2019). Championship teams visiting the White House has turned into a mess — here is how Trump and the teams have wrecked the tradition. *Business Insider*.
- García Encina, C. (1 de enero de 2018). *Real Instituto elcano*. Obtenido de Trump y el mundo: un año de política exterior: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/ARI5-2018-GarciaEncina-Trump-y-el-mundo-un-ano-de-politica-exterior](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ARI5-2018-GarciaEncina-Trump-y-el-mundo-un-ano-de-politica-exterior)
- Gore, D. (23 de febrero de 2018). *FactCheck.Org*. Obtenido de U.S. Not Ranked the 'Cleanest' Country: <https://www.factcheck.org/2018/08/u-s-not-ranked-the-cleanest-country/>
- Goudrea, J. (27 de Agosto de 2012). *Forbes*. Obtenido de What Does 'Power' Mean In The 21st Century?: <https://www.forbes.com/sites/jennagoudreau/2012/08/27/what-does-power-mean-in-the-21st-century/#3aecbad14bff>
- Henley&Partners (n.d.). *Henley Passport Index 2008 to 2019*. Obtenido de: <https://www.henleypassportindex.com/passport-index>
- Hermann Höhn, K. (2011). Geopolitics and the Measurement of National Power. *Tesis doctoral, P.H.D.* Universidad de Hamburgo.
- Horton, A. (14 de marzo de 2018). Perhaps tired of winning, the United States falls in World Happiness rankings — again. *The Washington Post*.
- IFPI. (2018). *Global music report*. Obtenido de: <https://www.ifpi.org/downloads/GMR2018.pdf>
- IIE. (n.d.). International Students enrollement. Obtenido de: <https://www.iie.org/en/Research-and-Insights/Open-Doors/Data>
- INSEAD (2019, February 08). *FR - Global Indices - GTCI Overview*. Obtenido de:

- <https://www.insead.edu/global-indices/gtci>
- INSEAD. (2018). *The Business School of the World*. Obtenido de Global Talent Competitiveness Index: <https://www.insead.edu/global-indices/gtci>
- INSEAD, WIPO & Cornell (2018). Global Innovation Index. *Energizing the World with Innovation*. Obtenido de: <https://www.globalinnovationindex.org/Home>
- Jervis, R. (Noviembre de 2017). International Relations in the Trump Era. (J. Shrock, Entrevistador)
- Lemon, G. T. (2 de marzo de 2017). Want to Win Wars? Fund Soft Power, Trump's Generals Says. *Defense One*.
- Lowy Institute. (2018). *Global Diplomacy Index*. Obtenido de: <https://globaldiplomacyindex.lowyinstitute.org/#>
- Lukes, S. (1974). *Power: A Radical View*. McMillan Education.
- McClory, J. (2010). *The New Persuaders*. Londres: Institute for Government.
- McClory, J. (2011). *The New Persuaders II. A 2011 Global Ranking of Soft Power*. Institute for Government.
- McClory, J. (2013). *The New Persuaders III*. Londres: Institute for Government.
- McClory, J. (2015). *The Soft Power 30. A global ranking of Soft Power*. Portland.
- McClory, J. (2016). *The Soft Power 30. A global ranking of Soft Power*. Washington DC: Portland.
- McClory, J. (2017). *The Soft Power 30. A global ranking of Soft Power*. Washington DC: Portland.
- McClory, J. (2018). *The Soft Power 30. A global ranking of soft power*. Portland.
- McMaster, H., Hannah, J., Adesnik, David, & May, C. D. (31 de Enero de 2019). *Midterm Assesment: The Trump's Administration and National Security Policies*. Foundation for Defense of Democracies.
- Migration Policy Institute. (2019). *International Students*. Retrieved from <https://www.migrationpolicy.org/>
- Morgenthau, H. J. (1948). *Politics among nations. The struggle for Power and Peace*. McGraw-Hill Education.
- Morris, C. (13 de noviembre de 2018). *IIE*. Obtenido de Number of International Students in the United States Reaches New High of 1.09 Million: <https://www.iie.org/Why-IIE/Announcements/2018/11/2018-11-13-Number-of-International-Students-Reaches-New-High>
- Morris, P. (2002). *Power: A Philosophical Analysis*. Manchester: Manchester University Press.
- Mutikani, L. (28 de Febrero de 2019). Obtenido de U.S. economic growth in 2018 misses Trump's 3 percent target: <https://www.reuters.com/article/us-usa-economy/u-s-economic-growth-in-2018-misses-trumps-3-percent-target-idUSKCN1QH0HO>
- Nagel, J. (1975). *The Descriptive Analysis of Power*. New Haven: Yale University Press.
- National Intelligence Council. (2013). *Global Trends 2030*.
- Newburger, E. (12 de mayo de 2019). The cost of Trump's tariffs has fallen 'entirely' on US businesses and households: Goldman. *CNBC*.
- Newcombe, N. Z. (1970). The Perception of National Power. *Journal of Conflict Resolution*, 14, 335-343.
- Norman, J. (4 de enero de 2018). *Football Still Americans' Favorite Sport to Watch*. Obtenido de Gallup: <https://news.gallup.com/poll/224864/football-americans-favorite-sport-watch.aspx>
- Nye, J. (2004). *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. Nueva York: Public Affairs.

- Nye, J. S. (13 de noviembre de 2013). Presidential Leadership and U.S. Foreign Policy. *Brown Journal of World Affairs*, 20(1), 283-291.
- Nye, J. S. (2011). *The Future of Power*. Nueva York: Public Affairs.
- Nye, J. S. (2014). The Information Revolution and Soft Power. *Current History*, 759(113), 19-22.
- Nye, J. S. (junio de 2010). El poder blando y la política exterior americana. *Relaciones Internacionales*(14), 117-140.
- OECD (2019). Aid at a glance charts. Obtenido de: <https://www.oecd.org/dac/stats/aid-at-a-glance.htm>
- OECD (n.d.). For 2013–2014, data covers: Net ODA Breakdown of bilateral ODA by income group and region Top ten recipients of bilateral ODA Bilateral ODA by sector. Obtenido de: [https://public.tableau.com/views/AidAtAGlance/DACmembers?:embed=y&:display\\_count=no?&:showVizHome=no#1](https://public.tableau.com/views/AidAtAGlance/DACmembers?:embed=y&:display_count=no?&:showVizHome=no#1)
- Pew Research Center. (11 de abril de 2019). *U.S. Politics & Policy*. Obtenido de Public Trust in Government: 1958-2019: <https://www.people-press.org/2019/04/11/public-trust-in-government-1958-2019/>
- Politi, J. (9 de mayo de 2019). US business frustrated as Trump reignites China trade fight. *Financial Times*.
- Public Trust in Government: 1958-2019. (2019, May 29). Obtenido de: <https://www.people-press.org/2019/04/11/public-trust-in-government-1958-2019/>
- Public Trust in Government: 1958-2019. (2019, May 29). Obtenido de: <https://www.people-press.org/2019/04/11/public-trust-in-government-1958-2019/>
- Rachman, G. (25 de Junio de 2018). *Financial times*. Obtenido de Donald Trump leads a global revival of nationalism: <https://www.ft.com/content/59a37a38-7857-11e8-8e67-1e1a0846c475>
- Redl, D. (13 de febrero de 2019). *National Telecommunications and Information Administration*. (U. S. Commerce, Productor) Obtenido de American Broadband Initiative to Expand Connectivity for all Americans.
- RSF. (n.d.). *World Press Freedom Index*. Obtenido de: <https://rsf.org/>
- Smith, D. (10 de mayo de 2019). A Big Mac at the White House: Trump's telling sports celebrations. *The Guardian*. Obtenido de A Big Mac at the White House: Trump's telling sports celebrations.
- Snyder, J. (1 de Marzo de 2019). The Broken Bargain. *Foreign Affairs*, 98(2), 54-60.
- Statista. (n.d.). *Movie releases in North America from 2000-2018 | Statistic*. Obtenido de: <https://www.statista.com/statistics/187122/movie-releases-in-north-america-since-2001/>
- Stuenkel, O. (2016). Book review. Is the american century over? *Cambridge Review of International Affairs*, 28(4), 327-355.
- Transparency International. (2017). Corruption Perceptions Index 2017. Obtenido de: [https://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2017#table](https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017#table)
- Team USA. (2016). A Look Back At Each Of Team USA's 46 Gold Medals Won At The Rio Olympics. Obtenido de: <https://www.teamusa.org/News/2016/August/31/A-Look-Back-At-Each-Of-Team-USAs-46-Gold-Medals-Won-At-The-Rio-Olympics>

- Tellis, A. J. (2000). *Measuring National Power in the Postindustrial Age*. Santa Monica, CA: RAND Corporation.
- The Economist Intelligence Unit. (2018). Obtenido de: <https://www.eiu.com/topic/democracy-index>
- The Economist. (8 de enero de 2019). *The retreat of global democracy stopped in 2018*. Obtenido de <https://www.economist.com/graphic-detail/2019/01/08/the-retreat-of-global-democracy-stopped-in-2018>
- The Heritage Foundation (n.d.). *Index of economic freedom*. Obtenido de: <https://www.heritage.org/index/explore>
- Thompson, G. M. (1987). *Seapower in Global Politics*. Seattle: University of Washington Press.
- Thrall, T., & Glaser, J. (2017). *America First? No so fast! What We've learned from 100 Days of Trump Foreign Policy*. War on the Rocks.
- Times Higher Education. (2018). *World University Rankings*. Obtenido de: <https://www.timeshighereducation.com/>
- Twitdiplomacy. (2 de mayo de 2018). Obtenido de World Leaders on Facebook 2018: <https://twiplomacy.com/blog/world-leaders-on-facebook-2018/>
- UN.(2018). Data Center.Obtenido de: <https://publicadministration.un.org/egovkb/Data-Center>
- UN. (2018). *UN E-Government Knowledge Database*. Obtenido de <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/About/Overview/E-Participation-Index>
- UN.(2018). Data Center. Obtenido de: <https://publicadministration.un.org/egovkb/Data-Center>
- UNCTAD(2018). *Foreign Direct Investment*. Obtenido de: <https://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx>
- UNDP. (2018). Human Development Reports. Obtenido de: <http://hdr.undp.org/en/composite/GII>
- UNDP. (n.d.). *Human Development Reports*. Obtenido de: <http://hdr.undp.org/en/countries/profiles/USA#>
- United Nations Sustainable Development Solutions Network. (2018). *World Happiness Report*. Obtenido de: <https://worldhappiness.report/>
- United States - Embassies & Consulates. (2019). Obtenido de: <https://www.embassypages.com/usa>
- United States Department of State. (2018). *Diplomatic List*. Retrieved from <https://www.state.gov/resources-for-foreign-embassies/diplomatic-list/>
- Watkins, E. (14 de mayo de 2019). A Big Mac at the White House: Trump's telling sports celebrations. *CNN*.
- Wilson, E. (Marzo de 2008). Hard Power, Soft Power, Smart Power. *The Annals of The American Academy of Political Science*, 114.
- WIPO. (2018). *Statistical Country Profiles*. Obtenido de: [https://www.wipo.int/ipstats/en/statistics/country\\_profile/profile.jsp?code=US](https://www.wipo.int/ipstats/en/statistics/country_profile/profile.jsp?code=US)
- Wolf, Z. B., & Carman, J. (1 de febrero de 2019). Here are all the treaties and agreements Trump has abandoned. *CNN*.
- World Bank (2018). *Doing Business*. Obtenido de: <http://www.doingbusiness.org/>
- World Bank (2019). *World Development Indicators*. Obtenido de: <https://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&series=ST.INT.AR>

VL&country=

World Bank (n.d.). *World Development Indicators*. Obtenido de:  
<https://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&series=IT.NET.SECR.P6&country=>

World Bank (n.d.). *World Development Indicators*. Obtenido de:  
<https://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&series=IP.JRN.ARTC.SC&country=>

World Bank (n.d.). *World Development Indicators*. Obtenido de:  
<https://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&series=SE.XPD.TOTL.GD.ZS&country=>

World Bank (n.d.). *World Development Indicators*. Obtenido de:  
<https://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&series=GB.XPD.RSDV.GD.ZS&country=>

World Development Indicators. (2018). Obtenido de:  
<https://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&series=IT.NET.USAER.ZS&country=>

Yale. (2018). *EP*. Obtenido de: <https://epi.envirocenter.yale.edu/>

Yawen Chen, K. Y. (21 de Enero de 2019). *Reuters*. Obtenido de China's 2018 growth slows to 28-year low, more stimulus seen: <https://www.reuters.com/article/us-china-economy-gdp/chinas-2018-growth-slows-to-28-year-low-more-stimulus-seen-idUSKCN1PF04A>

Zong, J., Zong, J. B., & Batalova, J. (2018, June 05). International Students in the United States. Obtenido de:  
<https://www.migrationpolicy.org/article/international-students-united-states>



## Anexo 2: Métricas utilizadas en el *ranking Soft Power 30*

Sub-Index	Metric	Data Source
<b>Culture</b>		
	Total number of tourist arrivals	UN World Tourism Organisation
	Average spend per tourist (total tourism receipts divided by number of tourists)	UN World Tourism Organisation
	Number of films appearing in major film festivals	Various
	Number of foreign correspondents in the country	Gorkana Media Database / Foreign Correspondent Associations / Various
	Number of UNESCO World Heritage sites	UNESCO Statistics
	Annual museum attendance of global top 100	The Art Newspaper Review Number 289, April 2018
	Size of music market	IFPI Global Music Report 2018
	Number of top 10 albums in foreign countries	IFPI Global Music Report 2018
	Olympic medals (Summer 2016 / Winter 2018)	International Olympic Committee
	FIFA Ranking (Men's)	FIFA/Coca Cola World Rankings
	Quality of national air carrier	Skytrax Arline Equality Review
	Michelin starred restaurants	Michelin guide
	Power Language Index (PLI)	Chan, K., Power Language Index, 2016
<b>Digital</b>		
	Facebook followers for heads of state (outside of country)	Facebook
	Facebook engagement score for heads of state or government (outside of country)	Facebook
	Facebook followers for ministry of foreign affairs (outside of country)	Facebook
	Facebook engagement score for ministry of foreign affairs (outside of country)	Facebook
	Number of internet users per 100 inhabitants	World Bank
	Secure internet servers per 1 million people	World Bank
	Mobile phones per 100 people	International Telecommunication Union
	Internet bandwidth (thousands Mbps)	International Telecommunication Union
	Government Online Services Index	United Nations E-Government Survey
	E-participation Index	Web Index
	Fixed broadband subscriptions per 100 people	World Bank

Fuente: McClory 2018



### Education

Average of OECD PISA science, maths and reading scores	OECD
Gross tertiary educational enrolment rate	Pupil to Teacher Ratio
Number of top global universities	Times Higher Education (top 200)
Number of academic science journal articles published	World Bank
Number of international students in the country	UNESCO Institute for Statistics
Spending on education as percentage of GDP	World Bank

### Engagement

Total overseas development aid	OECD
Overseas development aid / GNI	OECD
Number of embassies abroad	Lowy Institute / Embassypages / Various
Number of embassies in the country	Embassypages
Number of consulates general abroad	Lowy Institute / Embassypages / Various
Number of permanent missions to multilateral organisations	Lowy Institute / Various
Membership of international organisations	Various
Asylum seekers per 1,000 people	World Bank / Asylum Seeker Resource Centre
Number of diplomatic cultural missions	Various
Number of countries a citizen can visit visa-free	Henley & Partners Visa Restrictions Index 2016
Size of weekly audience of state broadcaster	Various
Environmental Performance Index (EPI)	Yale Center for Environmental Law & Policy (YCELP)

### Enterprise

Global patents filed (percentage of GDP)	World Intellectual Property Organization / World Bank
WEF Competitiveness Index	World Economic Forum
Foreign direct investment as percentage of GDP	United Nations Conference on Trade and Development Statistics / World Bank / Various
Heritage Economic Freedom Index score	2017 Index of Economic Freedom
Corruption Perceptions Index score	Transparency International Corruption Perceptions Index 2016
R&D spending as percentage of GDP	World Bank
Global Innovation Index score	The Global Innovation Index 2016
Global Talent	Global Talent Competitiveness Index
World Bank Ease of Doing Business Report	World Bank
Unemployment rate as a percentage of labour force	World Bank

Fuente: McClory 2018

Hi-tech exports as percentage of manufactured exports	World Bank
Log of business start-up costs as percentage of GNI per capita	World Bank
<b>Government</b>	
Human Development Index score	UNDP Human Development Report
Freedom House Index score	Freedom House
Number of think tanks in the country	McGann, J. (2017), 2016 Global Go to Think Tank Index Report
Gender Equality Index score	UNDP Human Development Report
Economist Democracy Index score	Economist Intelligence Unit
Size of shadow economy as percentage of GDP	Hassan, M & Schneider, F (2016), Size and Development of the Shadow Economies of 157 Countries Worldwide: Updated and New Measures from 1999 to 2013
Homicides per capita	World Bank
World Bank Voice and Accountability Index score	World Bank
Capital punishment carried out in 2016	Amnesty International
Income inequality - gini coefficient	World Bank
World Economic Forum Trust in Government Index score	World Economic Forum
Press Freedom Index score	Reporters Without Borders
World Bank Government Effectiveness score	World Bank
World Bank Good Governance Regulation Quality score	World Bank
World Bank Good Governance Rule of Law score	World Bank
Population well-being	World Happiness Report, United Nations
<b>Polling</b>	
Cuisine	International polling
Welcoming to tourists	International polling
Technology products	International polling
Luxury goods	International polling
Trust to do the right thing in global affairs	International polling
Appeal as a place to visit, work, or study	International polling
Contribution to global culture	International polling

Fuente: McClory 2018