



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales  
Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

**El “efecto Trump” en la diplomacia:**  
*El caso del diferendo Estados Unidos vs. China*

**Autor:** Alejandra Azcona Puig

**Director:** Ariel James Trapero

MADRID | Abril, 2018

**Resumen:**

Este trabajo de investigación analiza las características de la diplomacia pública del presidente Donald Trump en ámbito de las relaciones internacionales, particularmente en la relación bilateral entre Estados Unidos y China. Primero, se establece el análisis del marco teórico de las relaciones diplomáticas, así como la evolución histórica, para poder definir el concepto de diplomacia y las particularidades de la diplomacia americana. Segundo, se estudia el comienzo del uso de la diplomacia pública a través de la red social de *Twitter* que esta llevando a cabo el presidente Donald Trump, así como su estrategia verbal y no verbal de comunicación, lo que supone un cambio respecto a la diplomacia tradicional. Por último, se examina el caso del diferendo de Estados Unidos y China, centrado en comprender el cambio de ser países aliados a enemigos en términos comerciales y militares.

**Palabras clave:** Relaciones bilaterales Estados Unidos-China, Donald Trump, diplomacia coercitiva, *Twitter*, estrategia diplomática

**Abstract:**

This research paper analyzes the characteristics of President Donald Trump's public diplomacy in the area of international relations, particularly in the bilateral relationship between the United States and China. First, the theoretical framework of diplomatic relations is analyzed, as well as the historical evolution, in order to define the concept of diplomacy and the features of American diplomacy. Second, we study not only the beginning of public diplomacy through *Twitter* social media that President Donald Trump is carrying out but also, his verbal and non-verbal communication strategy, which represents a change with regards to traditional diplomacy. Finally, we examine the United States and China controversy, focused on understanding the change from allied countries to enemies in commercial and military terms.

**Key words:** US-China bilateral relations, Donald Trump, coercive diplomacy, *Twitter*, diplomatic strategy

## Índice de Contenido

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>1</b>
<b>1. Introducción</b> .....	<b>2</b>
1.1. Contexto histórico.....	3
1.2. Finalidad y Objetivos.....	5
1.3. Metodología.....	6
<b>PARTE I: MARCO TEÓRICO</b> .....	<b>8</b>
<b>2. Marco Teórico:</b> .....	<b>9</b>
2.1. La diplomacia y su evolución histórica .....	9
2.2. Teorías de las relaciones internacionales.....	12
2.3. Métodos diplomáticos para la solución de controversias .....	17
2.4. Características históricas de la diplomacia estadounidense .....	20
<b>PARTE II: ESTADO DE LA CUESTIÓN</b> .....	<b>25</b>
<b>3. La diplomacia trumpista</b> .....	<b>26</b>
3.1. Enfoque de la diplomacia no coercitiva de Barack Obama, basado en la persuasión. ....	26
3.2. La llegada de Trump: ¿adiós a la diplomacia no coercitiva?.....	27
3.3. Diplomacia pública de Trump: “ <i>Twitter Diplomacy</i> ” .....	29
3.4. ¿Estrategia diplomática de Donald Trump? .....	39
<b>PARTE III: DE ALIADOS A ENEMIGOS</b> .....	<b>42</b>
<b>4. El diferendo: China- Estados Unidos</b> .....	<b>43</b>
4.1. Ámbito Comercial: Batalla arancelaria .....	44
4.2. Las reglas comerciales de la OMC .....	48
4.3. Ámbito militar: El conflicto en el Mar del Sur de China. ....	50
<b>5. Implicaciones y futuras expectativas de este caso en la política exterior estadounidense</b> .....	<b>53</b>
5.1. Posición diplomática de China .....	54
5.2. Implicaciones para las relaciones internacionales: La Unión Europea .....	55
5.3. ¿Cómo terminarán las tensiones entre EE.UU. -China?.....	56
<b>6. Conclusiones</b> .....	<b>60</b>
<b>7. Anexos</b> .....	<b>64</b>
<b>8. Bibliografía</b> .....	<b>66</b>

## Índice de figuras

Gráfico 1. Frecuencia de las palabras más utilizadas en los <i>twits</i> de @realDonaldTrump....	32
Gráfico 2. Frecuencia de los adjetivos más utilizados en los <i>twits</i> de @realDonaldTrump ..	32
Gráfico 3. Los insultos más utilizados en los <i>twits</i> de @realDonaldTrump .....	33
Gráfico 4. Los verbos de acción más utilizados por @realDonaldTrump en sus <i>twits</i> .....	33
Gráfico 5. Frases de cuatro palabras más utilizadas por @realDonaldTrump .....	34
Gráfico 6. Temas más frecuentes en los <i>twits</i> de @realDonaldTrump .....	34
Gráfico 7. Comercio de productos Estados Unidos con China 2001-2018.....	49
Imagen 1. Nombramiento de Rex Tillerson como secretario de EE.UU. y su posterior sustitución por Mike Pompeo.....	36
Imagen 2. Twit @realDonaldTrump .....	38
Tabla 1. Balanza comercial de Estados Unidos en miles de \$ de 2012-2018 .....	47
Tabla 2. Balanza Comercial entre Estados Unidos y China en \$ de 2012-2018.....	47
Tabla 3. Lista de diferencias abiertas ante la OMC entre EE.UU. – China 2017-2018.....	51

## **INTRODUCCIÓN**

## 1. Introducción

Las potencias emergentes y los consiguientes cambios en el equilibrio de poder se han identificado desde hace mucho tiempo como desafíos críticos para el orden internacional y por ello, para las relaciones diplomáticas. Actualmente estamos atravesando un periodo de tensiones económicas, militares y políticas entre las dos grandes potencias Estados Unidos y China, y el desarrollo de este conflicto, ya sea positivo o negativo, tendrá numerosas implicaciones para el orden internacional. Por consiguiente, el presente trabajo busca realizar un análisis de la práctica y la estrategia diplomática del presidente Donald Trump como representante del gobierno norteamericano, en especial, en cómo esta estrategia diplomática ha cambiado la idea de diplomacia tradicional, y ha llevado a un cambio en el orden de las relaciones internacionales.

Estudiaré el giro de la diplomacia estadounidense y en concreto me centraré en el caso de China, a partir de la confrontación comercial y militar que ha surgido recientemente con las imposiciones del gobierno de Trump. El análisis tendrá como foco la diplomacia pública utilizada por el presidente Trump, y en elucidar cómo esta estrategia política está repercutiendo en un reordenamiento y reconfiguración de formas más tradicionales de la diplomacia internacional. Por último, tras la nueva configuración de la diplomacia estadounidense, concluiré con las consecuencias que tendrá esta nueva relación con China en el ámbito internacional.

El trabajo queda dividido en tres partes principales:

En la primera parte del trabajo, se establece el análisis del marco teórico de las relaciones diplomáticas, así como la evolución histórica, para poder definir el concepto de diplomacia y su aplicación en el caso concreto de los EE.UU. Además, durante décadas, Estados Unidos ha mantenido su condición de superpotencia mundial al combinar la promoción de los valores democráticos y la fuerza de la cultura estadounidense en todo el mundo con su poderío militar. Esas dos vías de influencia se conocen como poder blando (persuasión mediante influencia cultural) y poder duro (coerción mediante el uso típico de la fuerza militar), que son dos características diferenciadoras de la diplomacia americana. Con las características diferenciadoras de la diplomacia americana terminaremos la primera sección.

En la segunda parte, análisis del uso de la red social *Twitter* por parte del presidente Trump durante la campaña electoral de 2016, en especial a partir de la comprensión de su estrategia verbal y no verbal de comunicación. El triunfo de Trump en 2016 marca el

principio, de la diplomacia pública en la era de *Twitter* a nivel norteamericano y global. La interpretación de este fenómeno nos servirá para poder identificar algún patrón que siga el presidente a la hora de publicar sus *twits* y analizar de qué manera esta estrategia influye en la reconfiguración del panorama global de la diplomacia y las relaciones internacionales.

El tercer gran punto de este trabajo se centrará en algo más particular, el caso del diferendo de Estados Unidos y China, centrado en comprender el cambio de ser países aliados a enemigos en términos comerciales y militares. Estamos ante el desarrollo de una guerra comercial entre Estados Unidos y China, las dos mayores potencias económicas a nivel mundial, esto podría tener un impacto negativo el crecimiento económico mundial, ya que además han sido acciones unilaterales sobre el comercio, que lo que aparenta es estar ideadas para evadir las reglas establecidas por la OMC. Asimismo, puesto que este trabajo se aplica al marco de las relaciones diplomáticas y pretende servir de base para llegar a comprender las mismas analizaremos, por un lado, los posibles efectos y consecuencias que puede tener el enfrentamiento entre estos dos países en el ámbito de las relaciones internacionales. Por otro lado, las posibles soluciones o expectativas ante la situación actual.

Por último, estableceremos unas conclusiones generales y particulares de todo el trabajo realizado, destacando los aspectos más importantes que han dado lugar a la estrategia diplomática que está utilizando actualmente el presidente Donald Trump contra su antiguo aliado, ahora “enemigo”, China.

### **1.1. Contexto histórico.**

En el sistema internacional de los últimos años, nos encontramos con situaciones económicas, políticas y sociales representativas que están produciendo cambios significativos a nivel internacional. Por ejemplo, entre estos factores que afectan al orden internacional están: la reaparición de movimientos que parecían estar en un segundo plano: nacionalistas y proteccionistas, el asunto del Brexit sobre el deseo de Reino Unido, contra todo pronóstico, de retirarse de la Unión Europea que nos sorprendía el 23 de junio de 2016, y las crisis de refugiados que han presentado no solo inseguridad humana sino una inseguridad global. Estos sucesos demandan la necesidad de un nuevo paradigma, de nuevas decisiones políticas y económicas para adaptarse ante las nuevas complejas situaciones.

Las relaciones diplomáticas entre los países se han visto afectadas también por estos acontecimientos, puesto que como consecuencia de la globalización y de la relación

interdependiente de los países, las decisiones tomadas en un país tienen repercusión en otro. Estas repercusiones hacen que el orden internacional cambie en aspectos como puede ser la ideología, la estructura o el procedimiento. A estos acontecimientos que han tenido lugar en el panorama internacional, es imprescindible añadir la victoria de Donald Trump en las elecciones presidenciales de noviembre de 2016 de los Estados Unidos, puesto que es acontecimiento de mayor importancia para desarrollar la línea de investigación de este trabajo.

La campaña entre el candidato republicano Donald Trump y la candidata demócrata Hillary Clinton, se caracterizó por ser notablemente polémica. Por un lado, Hillary posee una carrera política profesional, experiencia en este campo y sus propuestas son claras y definidas. A pesar de que la candidata no tiene las capacidades histriónicas que presenta Donald Trump, ha demostrado que es capaz de reflexionar todos sus argumentos durante su discurso. Por el contrario, Trump es un aprendiz en el ámbito político, puesto que anteriormente se había dedicado al sector televisivo e inmobiliario, como vimos durante la campaña y hemos podido corroborar posteriormente, utiliza la amenaza y el insulto, tiene grandes dotes retóricas en las que incluye numerosas groserías, incorrecciones e incluso comentarios racistas, además las contradicciones y los engaños no le suponen ningún problema. Sin embargo, con esta actitud y con su eslogan “Make America Great Again” consiguió hacerse con el poder estadounidense a finales de 2016, siendo el presidente nº45 en la historia de los Estados Unidos. Tras esta victoria terminó un periodo de tensión para el país en cuestión y para la comunidad internacional, y empezaba así una nueva etapa para Estados Unidos.

Donald Trump, se considera un personaje especial y atípico que rompe con las características tradicionales que han tenido la mayoría de los presidentes estadounidenses. Estas diferencias, se reflejan en el ámbito político no solo por su actuación sino también por su discurso. A pesar de que Donald Trump, tiene muy clara la importancia y el poder estadounidense en el orden mundial, su figura, su expresión verbal y corporal, y la forma de ejercer el poder que son procedimientos de aún mayor importancia para que el país continúe preservando su dominio nacional e internacional, no van acorde con la protección de ese orden internacional. El actual presidente, ya durante su campaña sacudió los cimientos de todo lo que anteriores presidentes habían conseguido, en lo que respecta al comercio, a los acuerdos firmados en materia militar en la OTAN, en su relación con países aliados como Rusia, Irán y China. Desde su cargo como presidente, ha tomado decisiones en los temas



mencionados anteriormente, que han hecho que el orden internacional estadounidense cambie significativamente.

El vínculo que existe entre China y Estados Unidos se ha desarrollado a lo largo de los años y con mayor relevancia desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, puesto que fue cuando las relaciones entre ambos continentes comenzaron a estrecharse. Estados Unidos pretendía sostener un equilibrio de poder entre ambos, de acuerdo con sus intereses en el ámbito comercial y financiero. No obstante, actualmente estamos ante una disputa sobre la hegemonía por lo que es difícil mantener esa armonía entorno al poder global. Asimismo, a medida que China ha ido creciendo, sus intereses respecto a Estados Unidos han cambiado y han supuesto una competencia para los estadounidenses que a veces han terminado en conflicto comercial y diplomático.

## **1.2. Finalidad y Objetivos**

La diplomacia estadounidense, ha ido evolucionando con el paso de los años, pero actualmente está sufriendo un cambio mucho más drástico con las actuaciones del presidente Trump, por ello el análisis de sus actuaciones en el ámbito internacional, y en concreto con China, son un objeto de estudio que considero atractivas en el ámbito de las relaciones internacionales.

La línea general de investigación de este trabajo se centra en analizar la práctica diplomática del presidente Donald Trump en el ámbito de las relaciones internacionales. En concreto, me centraré en cómo la aplicación de su estrategia diplomática ha cambiado la idea de diplomacia tradicional, y ha llevado a un cambio en el orden internacional, de manera más precisa en las relaciones diplomáticas que existen actualmente entre Estados Unidos y China. Por lo tanto, con este propósito de investigación, los objetivos más específicos se determinan a continuación:

- Estudiar y describir la diplomacia como herramienta política en los Estados Unidos del siglo XXI, y el tránsito de esta de un carácter ambulante a uno permanente, y cómo las relaciones diplomáticas son esenciales en el ámbito internacional de nuestros días
- Analizar la diplomacia estadounidense, en concreto en los últimos años desde la llegada del presidente de Donald Trump al poder. Diplomacia pública a través de redes sociales, especialmente en *Twitter*

- Explicar cómo la forma de diplomacia que está llevando a cabo el presidente Trump está afectando no sólo al país internamente, sino también al orden internacional, a la imagen del país y a su vez, a las relaciones con otros países
- Describir la relación histórica que ha habido entre Estados Unidos y China, cómo ha pasado de ser un aliado a un enemigo por las diferentes prácticas diplomáticas que está llevando a cabo el presidente Donald Trump en el ejercicio de política exterior
- Identificar y analizar las consecuencias de ambas, el ejercicio de la diplomacia y las relaciones con China están afectando al Estados Unidos.

### **1.3. Metodología**

La metodología que utilizaré en este trabajo, para poder lograr los objetivos mencionados anteriormente, será principalmente basada en técnicas cualitativas, en las que incluiré información tanto de fuentes primarias como secundarias. El método utilizado, será descriptivo para poder explicar la diplomacia tradicional comparada con la diplomacia moderna y la transición que ha habido entre ambas, para ello tomaré como referencia la evolución de la historia de las relaciones diplomáticas en tres fases principales y cómo han influido hasta llegar al ejercicio de diplomacia en el sistema internacional actual.

Asimismo, estudiando este cambio de diplomacia centrado en el país americano y en la figura de su presidente Donald Trump, podré estudiar su diplomacia pública y sacar conclusiones de la influencia de su toma de decisiones en el ámbito internacional. Posteriormente, el método será analítico, puesto que una vez tengamos el estudio de la evolución de la diplomacia, podremos utilizarlo para explicar las causas y los efectos que el cambio de la diplomacia estadounidense está teniendo en las relaciones con China.

Para llevar a cabo esta metodología, en primer lugar, utilizaré fuentes de información primaria y realizaré una revisión de la literatura utilizando principalmente las bases de datos facilitados por la universidad. En esta base de datos, buscaré con las palabras clave de este trabajo, para así poder obtener toda la información necesaria que respecta a este tema. Esta información me servirá no sólo para analizar el marco teórico, incluyendo información de lo publicado relacionado con este trabajo, sino que también podré con esa información analizar la situación del panorama internacional actual. Con todo ello, estableceré conclusiones que expondré al final de mi trabajo. La información que buscaré será de actualidad, puesto que lo que me interesa es principalmente analizar la situación existente de la diplomacia

estadounidense y de las relaciones diplomáticas que existen entre Estados Unidos y China. Considero que el año 2016 será un año límite, y buscaré información publicada sobre este tema de manera posterior. Asimismo, analizaré relatos diplomáticos que conozcan sobre el tema en cuestión, para poder llevar a cabo un análisis más en detalle de mi trabajo.

En segundo lugar, las fuentes de información secundaria que utilizaré para mi investigación serán principalmente artículos de opinión, para poder así conseguir resultados más veraces respecto al caso actual de las relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y China.

Personalmente, considero que, puesto que es un tema de actualidad, y sigue evolucionando casi a diario, no será una tarea fácil, y existe la posibilidad de encontrarnos ante dificultades a la hora de investigar. Es importante hacer una exhaustiva selección y gestión de la información que utilizaremos para el trabajo, que nos ayude a argumentar únicamente la línea de investigación que vamos a seguir en el trabajo. Podemos encontrarnos con más información de la necesaria, ya que el tema es amplio y controvertido, y por ello es importante una correcta selección de información.

## **PARTE I: MARCO TEÓRICO**

## **2. Marco Teórico:**

### **2.1. La diplomacia y su evolución histórica**

Para poder llevar a cabo un análisis del cambio en la diplomacia tradicional con respecto a la diplomacia estratégica que está desarrollando el actual presidente de Estados Unidos, Donald Trump, debemos en primer lugar tener una definición clara de qué entendemos por diplomacia y relaciones diplomáticas en general y posteriormente analizarlo para el caso estadounidense. Para ello, tras describir este concepto, realizaré un resumen histórico de la evolución de las relaciones diplomáticas desde sus inicios, así como un análisis de las características de este tipo de relaciones en el ámbito internacional para poder compararlas con las ejecutadas por el presidente estadounidense en el caso concreto de su relación con el país del continente asiático en cuestión, China.

El significado de la diplomacia es algo complejo, ya que puede tener dos significados generales. Por un lado, en el sentido político, es decir, la diplomacia de un gobierno; o por otro, en el sentido operativo, se entiende “como la conducción de negocios entre agentes y entre gobiernos, a través de instituciones y procesos burocráticos” (Montobbio, 2016; p.256). La primera se refiere vagamente a la política exterior de un país, de ahí la confusión, mientras que la segunda es la actividad de la burocracia de política exterior de un país. Cabe destacar, que estos términos y lo que representan en muchas ocasiones se pueden superponer, dado que la distinción entre medios y objetivos entre ambas no puede separarse por completo, de hecho, se complementan una a la otra.

Por el concepto de diplomacia de acuerdo con Nicholas J. Cull, entendemos que es “el conjunto de aquellos mecanismos que no son la guerra, desplegados por un actor internacional para gestionar el entorno internacional” (Cull, 2009; p.57) Es decir, implica una relación entre dos sujetos del ámbito internacional lo cual tiene una conexión con la afirmación que establece Nicholson, en la que establece que: “La diplomacia no es ni la invención ni el pasatiempo de ningún sistema político en particular, sino que es un elemento esencial en cualquier relación razonable entre el hombre y el hombre y entre la nación y la nación” (Nicholson, 1977; p.23).

Burke, ve la diplomacia como “la habilidad o la dirección en la que se gestionan las relaciones internacionales” (Vincent, 1984; p.211). Teniendo en cuenta tanto el objetivo de la diplomacia como sus métodos, Berridge establece que el principal propósito de esta es “Permitir que los Estados aseguren los objetivos de su política exterior sin recurrir a la fuerza,

a la propaganda o a la ley" (Berridge, 2005). Por lo tanto, podemos establecer dos puntos en común de todas estas definiciones: en primer lugar, que la diplomacia es una práctica social de los Estados; y, en segundo lugar, que esta práctica consiste en conciliar el comportamiento del estado ante el derecho internacional.

De esta manera, y de carácter general, sacamos como conclusión que la diplomacia es una disciplina primordial para resolver los conflictos que puedan generarse en el ámbito internacional, fomenta la cooperación en la resolución de conflictos y por ello, es una actividad incorporada en las relaciones internacionales. Podemos deducir que la diplomacia está vinculada a diferentes aspectos de la política, por un lado, de la política interna de un país ya que defiende los intereses internos de cara al exterior. Por otro lado, también está relacionado con la política externa puesto que cabe mencionar que la resolución de problemas de manera pacífica es una actividad que puede aplicarse a otro tipo de entornos como puede ser el ámbito empresarial, o el político, es decir en ámbitos en los que exista una relación entre los seres humanos, y que tengan como finalidad alcanzar unos objetivos y lo hagan de manera pacífica.

Conforme a la evolución histórica de la diplomacia, es preciso mencionar que las relaciones diplomáticas comenzaron a conformarse a medida que iba surgiendo la necesidad de relacionarse y comunicarse entre los primeros estados. Ciertamente, las relaciones diplomáticas actuales presentan una gran diferencia respecto a las primeras que se fueron desarrollando puesto que hay numerosos factores como pueden ser la evolución medios de comunicación y de transporte, la consolidación del Estado Moderno y la complejidad del orden en la sociedad internacional con la creación de organizaciones intergubernamentales que han hecho que éstas vayan transformándose. No obstante, a pesar de que han ido evolucionando, son necesarias para la sociedad internacional.

Al comienzo de la historia documentada, la diplomacia se caracterizaba por ser inestable. Se llevaba a cabo mediante la asignación de representantes diplomáticos de manera extraordinaria y realizaban diferentes tareas durante periodos de tiempo limitados en los países en los que se les asignaban. Estas tareas no tenían ningún tipo de norma u organización por las que pudiesen regirse. Las tareas diplomáticas eran complejas puesto que ni los medios de transporte ni comunicación son como los que poseemos hoy en día, además, a esto se le añadían dificultades como podía ser la diferencia cultural, lingüística, o religiosa. Estos obstáculos complicaban el establecimiento de relaciones diplomáticas permanentes.

Posteriormente, en la Edad Media la Santa Sede comenzó a realizar misiones diplomáticas temporales para resolver problemas con otros países en materia religiosa. Este tipo de misiones posteriormente se consolidarán de manera estable hasta la actualidad ya que siguen llevándose a cabo a través de las Nunciaturas Apostólicas. (Calduch, 1993)

Cuando las relaciones diplomáticas comienzan a ser más estables, podemos considerar una nueva etapa en la historia de la diplomacia. Estas misiones se hacen permanentes debido a que en el panorama internacional surgen los Estados modernos, la consolidación del Extremo Oriente y del continente estadounidense, así como nuevas relaciones económicas. Todo esto supone una necesidad en el ámbito internacional que hace que las relaciones entre países sean más regulares, hasta establecerse de manera permanente a través de instituciones que regulaban las acciones con el exterior. (Calduch, 1993)

Las relaciones diplomáticas, a medida que se iban constituyendo, las características de estas iban variando. Como he mencionado anteriormente, podrían dividirse en 3 subperiodos los dos grandes bloques de la historia de la diplomacia:

1. En primer lugar, el primer periodo, los atributos de las relaciones diplomáticas eran muy imprecisos puesto que así se caracterizaban estas, no existían normas por las que se rigiesen, no existían las inmunidades y privilegios que hoy en día poseen los diplomáticos y no había como tal una carrera profesional para dedicarse de manera específica a realizar estas misiones. Las personas que realizaban las tareas diplomáticas en ese momento se elegían por nombramiento directo el monarca y sus funciones se limitaban a la negociación con otros países e informar al monarca. (Calduch, 1993)
2. Desde el Congreso de Viena hasta el final de la Primera Guerra Mundial, las relaciones diplomáticas continúan desarrollándose, pero es en este periodo de tiempo cuando se establece un derecho diplomático, a través del cual se establecen una serie de normas y obligaciones por las que se regirán las relaciones establecidas entre los Estados hasta ahora. Las peculiaridades de las relaciones diplomáticas de este periodo de tiempo van siendo cada vez más estructuradas y pareciéndose a las que tenemos hoy en día. Comienza un desarrollo de la carrera diplomática, para que así los diplomáticos pudiesen independizarse y pasar a ser los representantes de los Estados en nombre de los monarcas. Asimismo, el derecho diplomático estableció un orden jerárquico en las relaciones diplomáticas,

las misiones diplomáticas comenzaron a estar mejor reguladas y se les otorgó a los diplomáticos con privilegios e inmunidades. Por último, la diplomacia en este periodo de tiempo tenía acceso limitado a las personas que se dedicaban exclusivamente a los asuntos exteriores del país. (Calduch, 1993)

3. Posteriormente, la diplomacia gracias a los nuevos medios de transporte y a las nuevas tecnologías en materia de comunicación han experimentado un gran cambio desde la Primera guerra Mundial hasta la actualidad. De acuerdo con Woodrow Wilson, en sus catorce puntos, estableció que la diplomacia fuese abierta y publica.<sup>1</sup> Con la complejidad del sistema internacional, las funciones de los diplomáticos, y sus misiones han ido transformándose, y surgiendo misiones diplomáticas especiales para ciertos asuntos que no entran dentro de lo que conocemos como diplomacia tradicional bien porque los actores en el ámbito internacional han aumentado considerablemente o porque son temas que se salen de la simple relación de política exterior entre los Estado, y para la negociación de estos, se necesitan expertos para cada uno de los temas. (Calduch, 1993)

Como podemos observar, las relaciones diplomáticas han ido configurándose a lo largo de la historia, y son un elemento esencial en las relaciones internacionales. A lo largo de la historia, la diplomacia ha sido un componente primordial para los seres humanos y la resolución de tanto asuntos bélicos como pacifistas. Por ello es importante conocer el uso de esta herramienta y su historia para entender los asuntos tanto globales como cotidianos. Es cierto que, este tipo de relaciones han ido evolucionado a medida que el ámbito internacional es más interdependiente y complejo por consiguiente es esencial analizar también la transición que la actividad diplomática tradicional ha sufrido recientemente.

## **2.2. Teorías de las relaciones internacionales**

La diplomacia es una actividad que podemos ubicar en el marco de las relaciones internacionales<sup>2</sup> y se puede estudiar desde muchos puntos de vista: histórico, psicológico, jurídico-político... etc. En esta sección nos vamos a centrar en su estudio teórico.

---

<sup>1</sup> "Open covenants of peace, openly arrived at, after which there shall be no private international understandings of any kind, but diplomacy shall proceed always frankly and in the public view." (S. Link, 1984)

<sup>2</sup> De acuerdo con Harold Nicholson, en su libro de la diplomacia, la evolución de la diplomacia está ligada directamente con el desarrollo de las Relaciones Internacionales. Por lo tanto, no podemos separar una de otra, y para tener una idea clara de la función de la diplomacia, es importante saber la relación que existe entre ambas, así como su historia. (Nicholson, 1967)



La representación diplomática moderna en la esfera pública a menudo se puede confundir con la política exterior de un país por ello vamos a delimitar ambos conceptos.

La política exterior moderna se caracteriza por las acciones concretas que lleva a cabo un país en el sistema internacional para lograr el desarrollo de sus intereses y el desarrollo de la sociedad conforme la seguridad e influencia del país en cuestión en el ámbito internacional, por lo que la diplomacia podemos determinar que es una herramienta utilizada en el ejercicio de la política exterior.

La diplomacia, por lo tanto, es, de manera general es una práctica de cooperación política entre estados para resolver sus intereses. Las negociaciones y la toma de decisiones en las relaciones diplomáticas están conducidas por la capacidad de control que un país tenga sobre otro. Ese control se puede ejercer en términos de poder político, económico o si no aplica ninguna de las otras dos características, las decisiones de las negociaciones se tomarán en función de los lazos culturales o sociales que haya entre ambos países. Por consiguiente, una relación diplomática tiene 3 aspectos, la cooperación, la capacidad de influencia y la interacción cultural (Nicholson, 1967), para las cuales voy a establecer tres teorías y así posteriormente poder explicar qué dimensión teórica está siguiendo el presidente Donald Trump en el ejercicio de diplomacia estadounidense.

La diplomacia contemporánea se caracteriza principalmente por las siguientes funciones:

- gestionar asuntos en los que estén involucrados todos los sujetos de Derecho Internacional;
- tramitar esos asuntos a través de procedimientos pacíficos;
- utilizar la negociación como medio esencial para el arreglo de controversias entre los Estados, quienes pueden presentar intereses opuestos y puede generarse una pluralidad de intereses enfrentados.

Por lo tanto, la labor esencial de la diplomacia es la solución pacífica de las diferencias que puedan generarse entre los Estados para una coexistencia en un sistema internacional globalizado e interdependiente.

La diplomacia puede analizarse desde distintos puntos teóricos analizados a continuación:

### **Constructivismo**

El constructivismo es una teoría de las relaciones internacionales que puede estudiarse desde el punto de vista de la diplomacia. Esta teoría parte de una hipótesis por la cual los

humanos viven en un mundo que ellos mismos construyen, con sus propias ideas y decisiones. Los constructivistas son quienes piensan que el mundo está en continua construcción, y denominan a quienes llevan a cabo esta función “agentes”, porque son capaces de construir con sus ideas, las relaciones entre las personas, la forma de exponer sus intereses lo que al fin y al cabo forma las relaciones entre los estados. Estos agentes se oponen a los “actores” que son aquellos que llevan a cabo tareas mucho más concretas y limitadas. (Sánchez, 2012)

Esos agentes, son quienes, a través de las leyes, la comunicación, las instituciones y los valores, entre otros elementos, van construyendo la realidad. (Vázquez Lozano y González Ojeda, 2018) Desde este punto de vista constructivo, podemos incluir la diplomacia pública puesto que depende principalmente del discurso y de la comunicación entre los estados para formar una imagen y poder así ejercer influencia en el orden global. No obstante, analizaremos este tipo de diplomacia más en detalle a medida que profundicemos en las características diplomáticas del presidente Donald Trump en Estados Unidos.

### **Liberalismo**

La diplomacia desde la perspectiva teórica del liberalismo sigue una base idealista por la cual se considera que la guerra es una lucha entre estados que puede impedirse. Para poder prevenirla, es necesario que se la actividad diplomática se ejerza lúcidamente y se implique en todo tipo de actividades para que no ocurran disputas, enfrenamientos ni actos violentos entre ningún actor del ámbito internacional. Asimismo, la teoría liberalista de la diplomacia incluye la cooperación como elemento imprescindible para un correcto desarrollo de los estados de manera individual, lo cual tendrá como consecuencia la prevención de la guerra y una armonía internacional.

Tradicionalmente, se entiende que la diplomacia es una actividad en la que se incluye la negociación y la pacificación. La teoría liberal considera que para resolver disputas es necesaria la comunicación y el dialogo, en vez del uso de la violencia, pues se conseguirá lo mismo de ambas maneras, pero siempre la actividad diplomática ha de evitar la fuerza. El liberalismo considera como pilar fundamental para la interacción ente los estados para la preservación de la ley, en general el Derecho Internacional y los distintos organismos que se han creado para la ejecución de esta. En virtud de esto, el liberalismo tiene en cuenta que la función de la diplomacia es la resolución pacífica de conflictos dando especial importancia al dialogo y a la negociación, basándose en el Derecho Internacional, así como en las

instituciones, y considerando relevante la cooperación entre los estados para poder construir un sistema internacional armonioso. (Vázquez Lozano y González Ojeda, 2018)

## **Realismo**

El realismo es una teoría por la cual se entiende que los países coexisten en el entorno internacional, y sus relaciones se fundamentan en una lucha de poder<sup>3</sup>, que ejerce cada país siguiendo sus propios intereses. En cuanto al ejercicio de poder, (habilidad para afectar sobre otras personas para obtener unos resultados perseguidos), pueden realizarse a través de tres comportamientos distintos: amenazas de coerción, incentivos o ejercer una influencia en terceros para que quieran imitar tu comportamiento. Por ello, en esta teoría realista, incluimos la diplomacia coercitiva. Desde un punto de vista de estrategia defensiva<sup>4</sup>, la coerción consiste en ejercer una persuasión sobre el oponente para que detenga o deshaga lo que está haciendo o impedir físicamente que continúe. *Sticks and Carrots*<sup>5</sup>, es la ejecución estratégica de la diplomacia de acuerdo con la teoría realista basándose en amenazas coercitivas (*Sticks*) e incentivos (*Carrots*) y consiste en la inducción de los más débiles a ejecutar una amenaza propuesta por el Estado más fuerte (Vázquez Lozano y González Ojeda, 2018).

Este tipo de amenaza se considera un tipo de violencia indirecta que reside en la política exterior de los estados puesto que lo que quieren es cambiar un “status quo” en su favor, y consiste en usarse una fuerza apropiada ya sea por ejemplo un bloqueo económico o una sanción para demostrar y defender los intereses de la parte que ejerce esta diplomacia, así como la credibilidad suficiente para ejercer una fuerza mayor en caso de que fuese necesario. Se diferencia de una estrategia militar porque cabe destacar que este tipo de diplomacia, lo que persigue es ejercer una fuerza de manera más flexible, aplicando un elemento psicológico

---

<sup>3</sup> Este tipo de poder puede explicarse desde una idea que nace con la frase del filósofo Tucídides en la *Historia de la Guerra del Peloponeso* en la que se refiere al poder que tenía Atenas sobre Melos. “Los fuertes hacen lo que pueden y los débiles sufren lo que deben”. A través de este principio puede explicarse que los países que se consideran con mayor poder al final son quienes marcan la dirección del orden internacional. (Long, 2015; pp. 260)

<sup>4</sup> Es importante diferenciar entre los tipos de estrategia defensiva y ofensiva. Los usos defensivos se diferencian de los ofensivos, en que suelen emplearse amenazas agresivas coercitivas para persuadir a que la contraparte rechace algo sin ejercer resistencia. No obstante, ese tipo de acciones pueden considerarse como estrategias chantajistas. Asimismo, la diplomacia coercitiva también es considerablemente distinta de la disuasión, puesto que lo que se pretende es persuadir a una tercera parte a realizar una actividad perjudicial que todavía no ha comenzado mientras que la diplomacia coercitiva es una reacción ante una actividad que ya ha sido iniciada.

<sup>5</sup> Este enfoque, fue publicado en un artículo en “The Economist” el 11 de diciembre de 1948, y hacía referencia a la disciplina de *Hard Power* de las Relaciones Internacionales. De acuerdo con esta idea, la política de “*Sticks and Carrots*” puede aplicarse en todo lo que el estado quiera y como quiera, de tal manera que se realiza se dan una serie de incentivos y se imponen un tipo de sanciones concretas.

que si se ejerciese utilizando un poder militar que es una práctica mucho más rápida y concluyente. (George, 1994)

En el caso de Estados Unidos, los tipos de teorías que se han aplicado a la diplomacia han variado entre liberales y realistas, pero actualmente podemos decir que, tras haber analizado estas teorías, el presidente Donald Trump aparentemente sigue una diplomacia de carácter realista. Cabe destacar, que es difícil atribuir una estrategia coherente puesto que Donald Trump desde que comenzó su mandato ha llevado a cabo recurrentes contradicciones entre lo que hace y lo que dice sin previo aviso.

En grandes rasgos podemos sacar varios distintivos de la actuación del presidente, que analizaremos posteriormente a medida que entremos en más detalle con el caso concreto del diferendo Estados Unidos – China. Trump se caracteriza por ejercer una práctica estatocéntrica, es decir situar al estado como núcleo de la política internacional, siempre buscando su propio interés y desestabilizando al enemigo. Esta práctica coincide con la política coercitiva mencionada anteriormente. El instinto conflictivo del presidente en cuanto a la política exterior es otra característica que podemos atribuir al ejercicio político del presidente estadounidense.

Su actuación provocativa queda reflejada en sus amenazas a través de las redes sociales, la constante persuasión que tiene sobre estados más débiles, como por ejemplo prohibiendo la entrada al país a ciudadanos no estadounidenses y el aumentar el gasto militar. Todo esto lo utiliza para “Hacer otra vez América grande” (traducción de su frase célebre “Make America Great Again”), impulsando en primer lugar la política interior, para que tenga un efecto en el exterior, es decir un proteccionismo. Estos comportamientos van todos en la dirección de centralización del poder rasgo principal de la teoría realista.

Podríamos identificar la diplomacia de Trump con la diplomacia coercitiva mencionada anteriormente, no obstante, se caracteriza más por ser una Gunboat Diplomacy. Se diferencian en que, por un lado, la diplomacia coercitiva “busca erosionar la motivación de un oponente explotando la capacidad de infligir daño” (Lauren, 1972), mientras que la Gun-boat Diplomacy implica “el uso o la amenaza de una fuerza naval limitada, de otro modo que no sea como un acto de guerra, con el fin de causar ventaja o evitar pérdidas, ya sea en la promoción de una disputa internacional o contra ciudadanos extranjeros dentro del territorio o jurisdicción de su propio Estado” (Mandel, 1986).

### 2.3. Métodos diplomáticos para la solución de controversias

En el año 1945, el Derecho Internacional pasó a ser la ley establecida por la comunidad internacional para regir las relaciones entre los países y asegurar la seguridad y el establecimiento y preservación de la paz entre ellos. La paz y la seguridad son dos principios que constituyen la finalidad del Derecho Internacional y con ello queda instaurado un nuevo orden mundial. Además, también eran los propósitos por los cuales se creó la Sociedad de Naciones en 1919, y posteriormente las Naciones Unidas. Por lo tanto, como la paz y la seguridad son elementos esenciales para la comunidad internacional es necesario resolver los conflictos que puedan llegar a surgir entre los estados. Esta resolución de controversias puede realizarse a través de distintos procedimientos, pero todas ellos deben ser de manera pacífica para respetar los principios establecidos por el Derecho Internacional. (Hamza y Todorovic, 2017)

A lo largo de la historia se han ido firmando numerosos tratados<sup>6</sup> cuyo objetivo es la solución pacífica de las diferencias que se han ido generando por conflictos de intereses entre los estados. Asimismo, existen acuerdos tanto bilaterales como multilaterales que abarcan el tema de las controversias con disposiciones o artículos destinados exclusivamente para ello. El capítulo VI de la Carta de las Naciones Unidas, que engloba los artículos del 33-38<sup>7</sup> se centra en la resolución de estas controversias. El artículo 33, establece los distintos procedimientos mediante los cuales deben resolverse los conflictos, y son: “la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el arreglo judicial, el recurso a organismos o acuerdos regionales” (Naciones Unidas, 1945). De manera que, de acuerdo con este párrafo si se diese la situación en la que existiese algún conflicto que pueda poner en peligro la conservación de la paz y la seguridad internacional, las partes estarán obligadas a poner en práctica los métodos que se mencionan en el artículo u otros medios pacíficos de su elección.

---

<sup>6</sup> Para la solución de controversias los tratados más importantes que se han firmado a lo largo de las historias son:

- La convención de la Haya de 1899 sobre el Arreglo Internacional de Diferencias Relativas a Inversiones en el Extranjero
- La Primera y Segunda conferencia de Paz de la Haya
- La ley general de 1928 para el Acuerdo de Solución de Controversias del Pacífico

Otros tratados son: el Tratado Americano de 1948 sobre los Asentamientos Pacíficos, el Tratado Europeo de 1957 y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Convención para el Arreglo Pacífico de Controversias, y el Protocolo de 1964 de la Comisión de Mediación y Conciliación de las Naciones Unidas. Arbitraje de la Organización de la Unidad Africana.

<sup>7</sup> Ver Anexo I. CAPÍTULO VI: ARREGLO PACÍFICO DE CONTROVERSIAS

Por consiguiente, existen tres niveles de la solución de controversias. El primero es a través de métodos diplomáticos, el segundo son métodos judiciales, es decir, que implica trasladar problema a la solución en los tribunales y por último la solución de controversias con el procedimiento institucional, es decir, recurrir a las distintas instituciones entre las que se incluye las Naciones Unidas u otras organizaciones regionales para la solución de esas diferencias.

Los procedimientos diplomáticos para la solución de controversias son los que vamos a analizar en este marco teórico puesto que son los que nos interesan en nuestra línea de investigación.

Las formas diplomáticas para la solución de conflictos son: la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación y los buenos oficios. Estos métodos se pueden realizar por cada una de las partes de manera individual o recurriendo a la ayuda en última instancia de otras entidades. (Collier y Lowe, 2001)

A partir del fin de la segunda guerra mundial, cuando se introduce el Derecho Internacional, se comienzan a desarrollar métodos más racionales y aceptables para la gestión de los conflictos que los que se habían utilizado anteriormente (Amigo-Román, 1995).

El primer método de solución de diferencias mencionado en el artículo 33 de la Carta de Naciones Unidas es la negociación, que consiste en un proceso de dialogo en el cual la finalidad que se persigue un compromiso o un acuerdo a la vez que se evitan discusiones. La negociación es un método que suele aplicarse a una situación de desacuerdo, en el que las partes lo que pretende es alcanzar lo mejor para ambos, a pesar de quizá los resultados no siempre sean beneficiosos para todas las partes. La finalidad preestablecida de la negociación es resolver las disputas que puedan generarse, obteniendo ventajas para una única parte, un grupo o que satisfagan los intereses de todos de manera pacífica. Cabe mencionar que es importante que todas las partes cooperen en la negociación, y que las partes tanto las beneficiadas como las que no han tenido resultados tan buenos confíen en que lo decidido se impondrá, porque de lo contrario las negociaciones fracasarán.

La negociación junto con las habilidades lingüísticas y de comunicación de los seres humanos han ido evolucionando y adaptándose a los cambios que encontramos en el entorno social, político, cultural, económico. Estas habilidades de negociación pueden aprenderse a

través de muchas actividades, puesto que, tienen numerosas aplicaciones desde la aplicación del día a día, como para los negocios, o asuntos legales. En la negociación intervienen las partes relevantes en la controversia, es decir los sujetos de derecho internacional que tengan que resolver diferencias (Stein, 1988). A menudo se recurre a este método ya que es flexible, los Estados pueden llevar un seguimiento de todas las fases de la negociación, y suele ser bastante eficaz para resolver de manera pacífica las cuestiones polémicas y controversias.

La consulta, es el segundo método mencionado en el capítulo de resolución de controversias en la Carta de las Naciones Unidas. Este método se desarrolla cuando existe un obstáculo en la diferencia que se ha generado entre los estados tras una fase de negociación. Como resulta difícil establecer los puntos que han dado lugar a la disputa, lo que se hace es recurrir a un procedimiento de investigación como medio para la resolución de la diferencia. Para realizar esta tarea se crea una comisión de investigación, para desarrollar acuerdos y posteriormente informar a las partes sobre los hechos de la controversia. Por ejemplo, la primera y segunda Convención de la Haya 1899 y 1907 han establecido estos procedimientos de investigación como instituciones formales para la resolución pacífica de controversias. Sin embargo, no es un método en sí, sino que se utiliza como medio para la resolución de diferencias, es decir se ha utilizado para establecer el camino que deben seguir las partes para resolver los conflictos pacíficamente. Por ello, este método no obliga a las partes a aceptar lo establecido.

La mediación, por una tercera persona es el tercer método para la resolución pacífica de diferencias, en vez de recurrir a un arbitraje. La función que tiene un mediador no es legal, y no puede forzar que acepten su decisión, pero lo que puede hacer es persuadir a las partes para que lleguen a un acuerdo. Todo esto puede desarrollarse gracias a las capacidades de comunicación que tengan los Estados. A diferencia de la negociación, este método se interesa más en los derechos e intereses de las partes, para la resolución constructiva de la diferencia y que ambas partes lleguen a la mejor solución. Asimismo, el mediador, al no estar directamente involucrado en el conflicto actúa como una parte imparcial y neutral, sin proporcionar su propio juicio (Shaw, 1988). La mediación es un método utilizado para disputas de cualquier tipo de magnitud, y una de la más utilizada internacionalmente para la resolución de conflictos.

Otro método diplomático para la resolución de diferencias es la conciliación. Este procedimiento consiste en resolver la diferencia a través de una institución u órgano

especialmente creado para esclarecer los hechos de la controversia y establecer una propuesta para la solución del problema entre los estados. No obstante, al igual que la mediación las proposiciones que se hagan a través de este procedimiento no son vinculantes, con lo cual, las partes no están obligadas y pueden rechazar lo que se les proponga para resolver la diferencia. Este procedimiento puede entenderse como una combinación de los dos anteriormente mencionados, investigación y mediación. Ya que es una tercera parte que investiga lo ocurrido, aunque no presente el mismo objetivo que esta, que es la explicación de los hechos y propone una serie de cláusulas para llegar a un acuerdo que esta es la finalidad principal de la conciliación. Por otro lado, este método es más formal y presenta una jerarquía más estructurada que la mediación.

Por último, el método de buenos oficios engloba diferentes actividades cuya finalidad es impulsar la negociación entre las partes que tienen que resolver la controversia. Se diferencia de otros métodos de resolución pacífica de controversias en que, por un lado, en la práctica de buenos oficios no se reúnen las partes litigantes en conjunto sino, que las diferentes reuniones se dan de manera separada entre ellos. En el proceso de los buenos oficios, las partes pueden invitar a distintos estados a formar parte de las negociaciones, que pueden ser rehusadas por una parte o por el conjunto de las partes (Shaw, 1988). Por otro lado, este procedimiento termina cuando comienzan las negociaciones puesto que la función simplemente se limita a conseguir una reunión de manera pacífica entre los litigantes.

A pesar de que estos métodos se han utilizado para tratados bilaterales y multilaterales, son considerados bastante flexibles, en especial la conciliación, mediación y buenos oficios. Con la creación de las Naciones Unidas se han creado métodos más efectivos y severos como por ejemplo el establecimiento de órganos permanentes cuyo objeto es la gestión de conflictos a través del arbitraje o procedimientos judiciales. Asimismo, para llevar a cabo procedimientos de conciliación, mediación y buenos oficios es necesario que exista una cooperación entre las partes, y no siempre se consigue por ello hay que recurrir a métodos más disciplinados (Hamza y Todorovic, 2017)

#### **2.4. Características históricas de la diplomacia estadounidense**

La historia de la diplomacia americana no se caracteriza especialmente por ser única, pero si presenta ciertos rasgos diferenciales respecto a otros países del mundo, que es importante mencionar ya que marcan una diferencia en el marco de las relaciones



internacionales. Estados Unidos, a lo largo de la historia es un país que posee “la dominación del mundo” en términos de poder, por ello debemos analizar cómo ha ido evolucionando su diplomacia. Es difícil marcar diferencias de su diplomacia, puesto que es difícil encontrar países con los que se pueda asemejar la diplomacia estadounidense de manera significativa.

En tiempos de la Guerra Fría podría haberse comparado con la Unión Soviética, no obstante, era un superpoder totalitarista mientras que EE. UU. se caracteriza por ser un gran poder democrata liberal. Otra comparación podría ser con países hegemónicos en la historia o con los cinco países miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Asimismo, es difícil comparar el poder estadounidense con el de Francia y Reino Unido, de países liberales del este, pero el poder que tienen en cuanto aspectos estratégicos, económicos o socioculturales, y en comparación con Estados Unidos las diferencias son representativas (Newsom, 1988).. En conclusión, es muy complejo encontrar un país para comparar con Estados Unidos porque es un país considerablemente distinto y por ello la práctica diplomática de este país tiene unas características que divergen con otros países del sistema internacional.

El tipo de problemas con los que tiene que lidiar la diplomacia estadounidense son comunes a cualquier tipo de diplomacia, en los que se incluyen: paz, guerra, relaciones comerciales, económicas, culturales, derechos humanos y medio ambiente. EE.UU. cede gran responsabilidad en su estrategia de política exterior al ejercicio diplomático, y para ello emplea su fuerza militar, economía y política.

La jerarquía diplomática estadounidense se organiza de la siguiente manera: el departamento de Estado a nivel de gabinete presidencial tiene una responsabilidad fundamental para llevar a cabo las negociaciones diplomáticas en el ámbito internacional. Para ello, tanto los embajadores como otros representantes de estados emplean las mejores prácticas diplomáticas para preservar la misión de la agencia estadounidense que es la de “dar forma y sostener un mundo pacífico, próspero, justo y democrático y fomentar las condiciones para la estabilidad y el progreso en beneficio del pueblo estadounidense y del pueblo de todo el mundo" (US AID, 2013).

Los diplomáticos tienen que representar los intereses de Estados Unidos, y recalcarlos en sus discusiones y negociaciones en acuerdos tanto nacionales como multinacionales, además, posteriormente sus decisiones son revistadas y aprobadas por el Senado. Las distintas formas en las que se pueden negociar son tratados, convenciones, alianzas y acuerdos.

Estados Unidos, es una gran potencia global: Su alcance militar ya sea en tierra, en el mar o en el aire, se extiende a todos los puntos del planeta. Su capacidad económica alimenta el comercio y la industria mundiales. Su atractivo político y cultural tan amplio que la mayoría de las instituciones internacionales reflejan los intereses estadounidenses. Pero ¿cómo gestiona las relaciones con otros países? Para poder analizar esta pregunta, vamos a explicar tres rasgos diferenciales de las relaciones diplomáticas estadounidenses que posteriormente nos servirán para estudiar el diferendo de Estados Unidos y China.

Como primera característica fundamental de la diplomacia estadounidense moderna es que las administraciones estadounidenses en su conjunto tienden a privilegiar las políticas de poder duro sobre las políticas de poder blando. Esto se debe a la trayectoria a lo largo de la historia del uso de la fuerza militar y económica (hard power) en vez de habilidad diplomática de persuasión (soft power)<sup>8</sup>. En cierto modo, esto es comprensible, ya que en 1945 lo que más tarde se conocería como poder blando se consideraba ineficaz o inexistente, dada la lección de los años treinta de que la fuerza militar era la única forma de detener a los dictadores agresivos. En la II Guerra Mundial sin duda usaron el poder militar para lograr la victoria (Newsom, 1988).

Posteriormente en la Guerra Fría fueron criticados a menudo por la percepción de su propensión a ir a la guerra - por ejemplo, en Vietnam. Mas tarde, tras el 11-S y durante la administración de George W. Bush, también se recurrió al uso de la fuerza militar en los conflictos de Afganistán e Irak. Esta situación puede decirse que cambió con el presidente Barack Obama quien por ejemplo ordenó la retirada de tropas de Afganistán, y se puede entender como la búsqueda de equilibrio entre fuerza y diplomacia, a pesar de que también fue criticado por la resistencia a intervención en algunos conflictos como por ejemplo Libia en el año 2011 (Zhimin, 2011). Pero con la llegada de Trump al poder, el uso del poder blando también está debilitándose significativamente con el uso de su particular diplomacia pública, algo que analizaremos posteriormente.

La calidad militarizada de gran parte de la diplomacia estadounidense (el poder duro) tiene un impacto significativo no sólo en la forma en que los diplomáticos estadounidenses representan a Estados Unidos, sino también en quiénes se considera que representan a Estados Unidos en el extranjero. En otras palabras, los representantes más importantes de Estados

---

<sup>8</sup> La distinción entre poder duro y blando (soft power and hard power) la establece Joseph S. Nye en el año 1990 (Nye, 1990)

Unidos en el extranjero no son sus embajadores, sino sus comandantes militares regionales y posiblemente, en ciertos países, sus jefes de estación de la CIA<sup>9</sup>.

En resumen, mientras que Estados Unidos tiene un compromiso relativamente fuerte con la diplomacia pública, posiblemente una forma de poder blando, el balance de la evidencia sugiere que -al menos desde los comienzos de la Guerra Fría a finales de la década de 1940- Estados Unidos tiene una cultura de seguridad nacional arraigada y dominante y una cultura diplomática comparativamente débil, y que esta cultura de seguridad nacional tiende a preferir el poder duro a los instrumentos de política de poder blando.

Otra característica diferenciadora de la diplomacia estadounidense es la preferencia de la diplomacia bilateral a la multilateral. En este caso, la diplomacia multilateral hace referencia a la implicación en la variedad de organizaciones internacionales las Naciones Unidas a diferencia de las alianzas militares como la OTAN. Desde el punto de vista realista, se piensa que las grandes potencias son proclives a participar en la formación de alianzas, como un elemento intrínseco parte del equilibrio de poder mundial, y a comprometerse con las organizaciones internacionales, y sólo en condiciones muy favorables, como tener un contrato permanente, en el Consejo de Seguridad de la ONU. También desde el punto de vista realista, las pequeñas y medianas potencias tienden a preferir la diplomacia multilateral porque ofrece un asiento en la mesa en lugar de porque tienen un interés inherente en el fomento de la cooperación internacional. (Muldoon, 2011)

La tercera característica distintiva de las relaciones diplomáticas estadounidense es una disposición cultural hacia un estilo de negociación directo, y de bajo contexto. Esta característica se ha visto agravada por el estatus hegemónico de EE.UU durante gran parte del S.XX. Un estilo de negociación de bajo contexto se centra en los resultados más que en las relaciones, es directo y explícito en la comunicación de preferencias, y se practica típicamente en las sociedades más nuevas en las que el individuo es valorado más que la comunidad en su conjunto, como los Estados Unidos. Esta idea no está únicamente relacionada con la capacidad de negociación de un país, sino sobre cómo se representa al país, en las que se incluyen esas negociaciones. El papel de la negociación en la diplomacia es excesivamente exagerado en el aspecto literario. En la práctica, los diplomáticos gastan una cantidad relativamente pequeña de tiempo de negociación, en el sentido de sentarse alrededor de una mesa a discutir los detalles de un tratado o acuerdo. La administración de Obama, encabezada

---

<sup>9</sup> Central Intelligence Agency (Agencia Central de Inteligencia)

por el propio presidente, introdujo un estilo moderado y caracterizado por una diplomacia con “tacto”. No obstante, esto se ha modificado con la llegada de Trump, cuya diplomacia es más directa, siguiendo un estilo de negociación bajo e imposición de sus propias ideas. (Wiseman, 2011)

Estas características marcan un carácter distintivo de la diplomacia estadounidense y establecen un marco de trabajo con el que se puede evaluar la relación diplomática de muchos países con la administración de EE.UU. Además, con estas características también se puede estudiar como los intereses y la identidad americana han ido evolucionando. Por ello, habiendo establecido estas características, nos servirán de marco teórico en la evaluación de las relaciones entre Estados Unidos y China. Cabe destacar, que a medida que ha ido evolucionando los intereses de Estados Unidos, también lo ha hecho su diplomacia, en especial las características que hemos destacado anteriormente.

## **PARTE II: ESTADO DE LA CUESTIÓN**

### **3. La diplomacia trumpista**

#### **3.1. Enfoque de la diplomacia no coercitiva de Barack Obama, basado en la persuasión.**

Obama, durante sus años de mandato (2009-2017) se caracterizó por ser intelectualmente curioso, por la reflexión filosófica y la voluntad de entender perspectivas e ideologías que eran distintas a la suya. Fue un presidente comprometido y pragmático. En su campaña, desde una postura de liderazgo, prometía un cambio de imagen estadounidense tanto de manera interna, como de manera externa<sup>10</sup>. El entonces presidente había desarrollado una sensación expectante respecto a la política exterior del país, lo cual estaba en el punto de mira internacional. Su mandato se caracteriza por haber realizado actividades diplomáticas con dos objetivos principales: mantener la posición tradicional de liderazgo en el orden mundial, y su poder militar<sup>11</sup>. (Nünlist, 2016)

A grandes rasgos, su carrera política se puede estudiar por haber estado marcada por los siguientes acontecimientos. Por un lado, la reticencia militar y una mejor distribución de la carga con aliados y socios; por otro lado, por su propuesta de dialogar con países que habían sido enemigos como Cuba o Irán. Asimismo, Obama intentó desarrollar una perspectiva estratégica con enfocada en vez de a Europa (como presidentes anteriores habían realizado) hacia Oriente Medio y Asia. No obstante, desde 2011, el Invierno Árabe y la crisis de Ucrania la gran estrategia que el presidente quiso llevar a cabo se complicó considerablemente. (Nünlist, 2016)

La diplomacia de Obama se puede caracterizar por un deseo de cambio y por un instinto de gobernar de manera pragmática. Obama ha sido, por lo tanto, una historia de intentos de reconciliar la noble visión del presidente con su realismo innato y su cautela política. En su cargo como presidente, Obama fue progresista cuando era posible, y pragmático cuando era necesario. Dadas las circunstancias globales ante las que se encontró, el pragmatismo fue el factor prevaleciente. (Indyk, Lieberthal, y O'Hanlon, 2012). Su “gran estrategia” fue principalmente la de restaurar la confianza global en los Estados Unidos, tanto para sus aliados como para sus adversarios. Sus principales líneas de acción fueron, por un lado, la reticencia militar y una mejor distribución de la carga con los aliados y, por otro, la apertura

---

<sup>10</sup> “We must lead the world, by deed and by example.” (Obama, 2007)

<sup>11</sup> “We must use this moment both to rebuild our military and to prepare it for the missions of the future” (Obama, 2007)

del diálogo con los enemigos (ej. Cuba e Irán). (Nünlist, The legacy of Obama's Foreign Policy, 2016)

Todo esto estaba reflejado en los informes de Estrategia de Seguridad Nacional, emitidos en el marco de su administración y que proporcionaban un cambio de enfoque en cuanto a la diplomacia en política exterior. Y de esta manera, Obama, al llegar al poder fue ejecutando las promesas que había mencionado durante la campaña. A pesar de las dificultades, logró un acuerdo con Irán respecto a la disputa nuclear, se restauraron las relaciones diplomáticas con Cuba y se establecieron nuevas relaciones comerciales con países de Asia, America Latina y el Caribe. (Arteaga, 2010)

### **3.2. La llegada de Trump: ¿adiós a la diplomacia no coercitiva?**

Donald Trump, se hizo con la presidencia de los Estados Unidos en enero de 2017, tras la victoria en las elecciones de noviembre de 2016. La estrategia diplomática de Trump en la esfera política depende naturalmente de las dificultades, pero si se analiza más en detalle, ¿hasta qué punto sus actuaciones son disruptivas con lo previamente establecido por Obama?

Trump, ha seguido con cierta coherencia el enfoque general que Obama propuso en materia de política exterior. Ambos querían un restablecimiento con Rusia, el mantenimiento de relaciones favorables tanto con Israel como con Arabia Saudita, una mayor presencia física para la OTAN y una solución para Corea del Norte. El punto de inflexión o de ruptura entre los dos tipos de diplomacia aplicados, es en las formas en las que Trump ha aplicado estas relaciones diplomáticas en materia de política exterior. El tipo de diplomacia aplicada por Trump se caracteriza por ser coercitiva, mientras que la de Obama se basaba principalmente en la persuasión.

La diplomacia coercitiva<sup>12</sup> es una estrategia de defensa utilizada para lidiar contra “un adversario” para cambiar una situación de estatus quo en favor de quien emplea este tipo de diplomacia. Restringimos la definición de la diplomacia coercitiva a los usos defensivos de la estrategia, es decir, a los esfuerzos por persuadir a un oponente para que detenga o invierta

---

<sup>12</sup>La diplomacia coercitiva es un eufemismo por la amenaza o el uso de la fuerza contra un oponente para fomentar una mentalidad más cooperativa. Fue una táctica utilizada en forma de \* diplomacia de bombarderos, por \*NATO contra la República Federativa de Yugoslavia durante la crisis de Kosovo en 1999. En muchas relaciones internacionales la fuerza tiene que ser hablada o acompañamiento tácito a la diplomacia. (Berridge y James, 2003)

una acción. Este tipo de diplomacia es una estrategia atractiva porque ofrece al defensor la oportunidad de alcanzar objetivos razonables en una crisis con menos coste, con menos costes políticos y psicológicos y a menudo con menos riesgo de escalada involuntaria de lo que es cierto con la estrategia militar tradicional. Sin embargo, los líderes de los estados con poder militar pueden sentirse tentados a veces a creer que pueden, con poco riesgo, intimidar a los oponentes más débiles para que renuncien a su cambio a una situación de statu quo. (George, 1994)

Para analizar más en detalle el tipo de diplomacia que el presidente Donald Trump está aplicando en su cargo como presidente de los Estados Unidos, es importante realizar una breve síntesis de los documentos de Estrategia de Seguridad Nacional y Defensa Nacional.

En diciembre de 2017 y enero de 2018, el poder ejecutivo del Gobierno de Estados Unidos publicó dos importantes documentos que pretenden describir las principales características y los fundamentos de la postura general de seguridad de Estados Unidos hacia el mundo: la Estrategia de Seguridad Nacional (NSS) y el Resumen de la Estrategia de Defensa Nacional (NDS), respectivamente.

La primera (NSS) está diseñada para proporcionar un punto de vista común en todo el entorno estratégico del gobierno de Estados Unidos, así como los intereses, metas y objetivos globales clave esenciales para su seguridad (The White House, 2017). La NSS, se centra en definir y priorizar las amenazas específicas a las que se enfrentan los Estados Unidos; delinear una estrategia militar nacional destinada a hacer frente a esas amenazas; y proporcionar una descripción de los objetivos, conceptos y recursos específicos necesarios para la aplicación satisfactoria de esa estrategia (Office of the Secretary of Defense, 2018). Ambos documentos piden un cambio fundamental en el enfoque de Estados Unidos hacia la seguridad, enfatizando la competencia contra Rusia y China. Para continuar con nuestra línea de investigación es relevante analizar la posición que establece en estos documentos respecto a China.

En ambos documentos, Pekín parece ser visto como una amenaza casi existencial para Estados Unidos y Occidente en general, consideran que es una “visión represiva del orden mundial”, derrocando la visión “libre” tradicional del orden mundial liderada por Washington (Neuman, 2017). A diferencia las anteriores estrategias, estos dos documentos rechazan por completo la idea de presentar a China como un contribuyente potencial a la estabilidad y prosperidad regional o global, o como un colaborador posible en problemas comunes de



seguridad global y regional. En cambio, lo que pretenden es buscar enfrentar a Estados Unidos y a otras democracias contra China en una competencia nula por el dominio global.

Por lo tanto, estos documentos representan un cambio significativo en las prioridades de seguridad nacional y defensa de Estados Unidos, puesto que se alejan del enfoque posterior al 11 de septiembre sobre el terrorismo y otras amenazas transnacionales que requieren cooperación con China -como el cambio climático o la proliferación de armas de destrucción masiva- y se orienta hacia un énfasis tradicional en la rivalidad entre grandes potencias y la amenaza de una China en ascenso.

Muchos observadores señalan que ni la NSS ni la NDS en realidad sirven como una guía autorizada para políticas y comportamientos concretos en todo el gobierno de Estados Unidos. Para muchos, se han convertido en ejercicios retóricos, marcados, al menos en el caso de la NSS, por "ambiciones grandiosas y listas de prioridades" (Friedman, 2017). Sin embargo, ambos documentos sirven indudablemente para establecer el tono y la orientación de los poderes ejecutivo y legislativo a la hora de abordar cuestiones clave de política exterior y de defensa.

Desde el punto de vista de la autoridad China sobre la NSS y la NDS las opiniones son muy críticas, puesto que los documentos presentan una mentalidad de reflejo de la Guerra Fría. En este tipo de relaciones de gran poder se sigue teniendo una visión un poco tradicional, en que las grandes potencias se comportan simplemente como maximizadoras de poder, con el objetivo de poseer una hegemonía en un mundo anárquico, propio de una teoría realista ofensiva, que como hemos descrito anteriormente, y analizaremos a continuación parece que es la línea de actuación del presidente estadounidense, o por lo menos todas los movimientos conducen a pensar que es de esta manera.

### **3.3. Diplomacia pública de Trump: “*Twitter Diplomacy*”.**

A lo largo de la historia de los Estados Unidos, los hombres que han ido dirigiendo el país, han sido presidentes que se caracterizaba por ser personas que reservaban sus pensamientos, su vida privada, las reflexiones personales respecto a ciertos temas etc. Sin embargo, desde la llegada de presidente Donald Trump, hemos podido ver cómo no existe ningún tipo de distinción respecto a lo que piensa y lo que comunica al resto el mundo. El presidente comunica todo a través de su red social, *Twitter*. Esta red social, se ha convertido para el presidente un medio para realizar “su propio show”. A través de los 140 caracteres que

permite la aplicación escribir por publicación, el presidente es capaz de retransmitir cualquier idea o pensamiento acerca de lo que va a realizar en lo que respecta a la dirección del país.

Con el paso de los años, podemos ver como la diplomacia desde la segunda guerra mundial ha sufrido una considerable transformación. Los estados están adaptando nuevas formas de relacionarse e interactuar globalmente para lograr sus objetivos y defender sus intereses. Las tareas diplomáticas siguen teniendo cinco principios fundamentales que son el de i) representar, ii) negociar, iii) informar, iv) proteger y v) promover los intereses de los Estados frente a terceros (Roncati, 1990). Sin embargo, el ejercicio de todas estas funciones ha variado de su forma tradicional, y hoy en día existen otras formas de diplomacia, como por ejemplo la diplomacia pública.

La comunicación en las relaciones diplomáticas, históricamente se ha basado en las interacciones de gobierno-gobierno y de diplomático a diplomático, no obstante, dado su transformación se ha ampliado incluyendo “de gobierno a pueblo” (Manheim, 1994). Este cambio se ha realizado gracias al uso de las redes sociales como método de comunicación, recurso que muchos líderes políticos han reconocido como es favorable para el mantenimiento del orden y la permanencia en el poder (Barberá y Zeitoff, 2015). Estos medios de comunicación habían sido utilizados anteriormente, por otros presidentes para anunciar eventos diplomáticos relevantes para las relaciones internacionales. Sin embargo, se puede minimizar la importancia de estos medios sociales, argumentando que son simplemente herramientas propagandísticas y no proporcional información significativa sobre el comportamiento de los líderes, pero es esencial que analicemos el uso de estos medios por el actual presidente de los Estados Unidos, para ver la influencia que tienen actualmente en la diplomacia americana.

En términos generales, la diplomacia, ya definida anteriormente, puede conceptualizarse como un instrumento de política o como un medio de comunicación (Sharp, 2001). Por lo tanto, partiendo de la base que la diplomacia es un medio de comunicación, es importante el lenguaje utilizado, ya que ese será el medio dominante de la diplomacia (Rana, 2001), que, junto a las palabras utilizadas, serán a menudo vistas como sus acciones (Pascual, 2001). En consecuencia, actualmente, se considera a los diplomáticos no sólo como aquellos que tienen se le han delegado formalmente los deberes de la diplomacia (por ejemplo, ministros de relaciones exteriores, embajadores), pero también a los líderes políticos que son cada vez más

importantes como representantes y negociadores en los procesos de toma de decisiones en el ámbito internacional.

A menudo se dice que los medios sociales requieren que los diplomáticos se involucren de una manera más personalizada e interactiva con sus audiencias. Pero existe un debate sobre el alcance y el grado de influencia que los medios de comunicación pueden tener sobre la práctica y la comunicación diplomática. Los líderes mundiales, hacen uso de las redes sociales con distintos propósitos entre ellos, el fomento de las relaciones con otros líderes mundiales extranjeros. *Twitter*, es la red social más popular utilizada por los líderes mundiales, según muchos indicadores (Lüfkens, 2017). Donald Trump, actualmente tiene 59,7 mil millones<sup>13</sup> de seguidores en esta red social, y está consiguiendo ser un presidente protagonista, no solo en el ámbito internacional, sino también en la relación de los medios de comunicación y a la opinión pública.

La diplomacia pública es una práctica social. Es una forma de interacción entre actores sociales estructurada por reglas, normas y hábitos, y que produce recursos sociales. Estas reglas definen y limitan la práctica de la diplomacia y, a su vez, se reproducen y modifican en el curso de su utilización. Además, una de las ventajas que ofrece esta diplomacia pública, es la capacidad de poder centrarse en audiencias específicas. Nunca, un presidente había sido tan activo en las redes sociales, era difícil saber lo que pensaban los mayores líderes políticos sobre el mundo y había que confiar en lo que anunciaban en la prensa, o decían en sus discursos. En la actualidad, y con Donald Trump, todos estos pensamientos se hacen públicos en cuestión de segundos para que todos lo vean. Es decir, *Twitter*, para Donald Trump supone un canal de comunicación constante. (Karlsen, 2016)

Es importante mencionar la maestría del uso de esta por el presidente Donald Trump, quién demuestra su dominio a diario. Trump lo utilizó durante la campaña electoral para transmitir información a sus votantes, y posteriormente ha seguido utilizando para transmitir información de lo que ocurre en Estados Unidos, a todos los americanos y además en ocasiones también aporta su propia opinión. Todos sus *twits*<sup>14</sup>, presentan una línea de características comunes, que vamos a analizar a continuación:

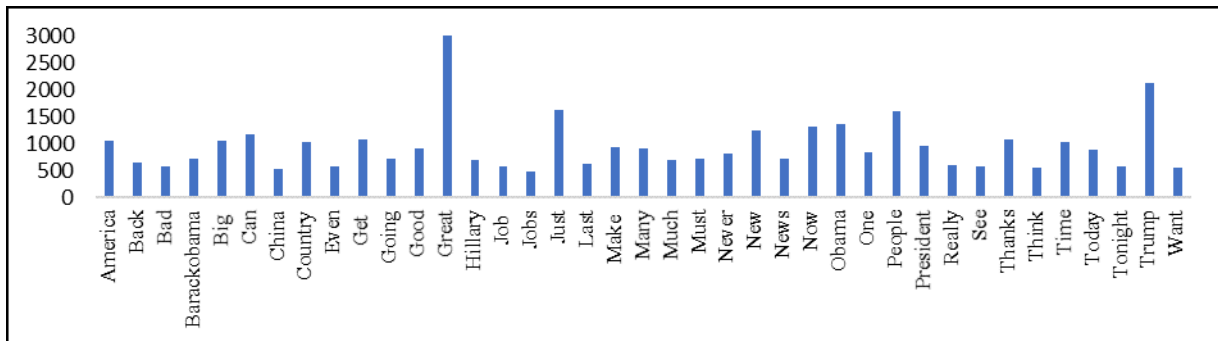
---

<sup>13</sup> Abril, 2019

<sup>14</sup> Base de datos con todos los *twits* del presidente Donald Trump hasta la actualidad:  
<http://www.trumptwitterarchive.com/archive>

En primer lugar, tras un breve análisis de los tweets obtenidos de una base de datos ( más de 25.500) las palabras más comunes de los tweets de Donald Trump son bastante claras, cortas y concisas (Shafer, 2015):

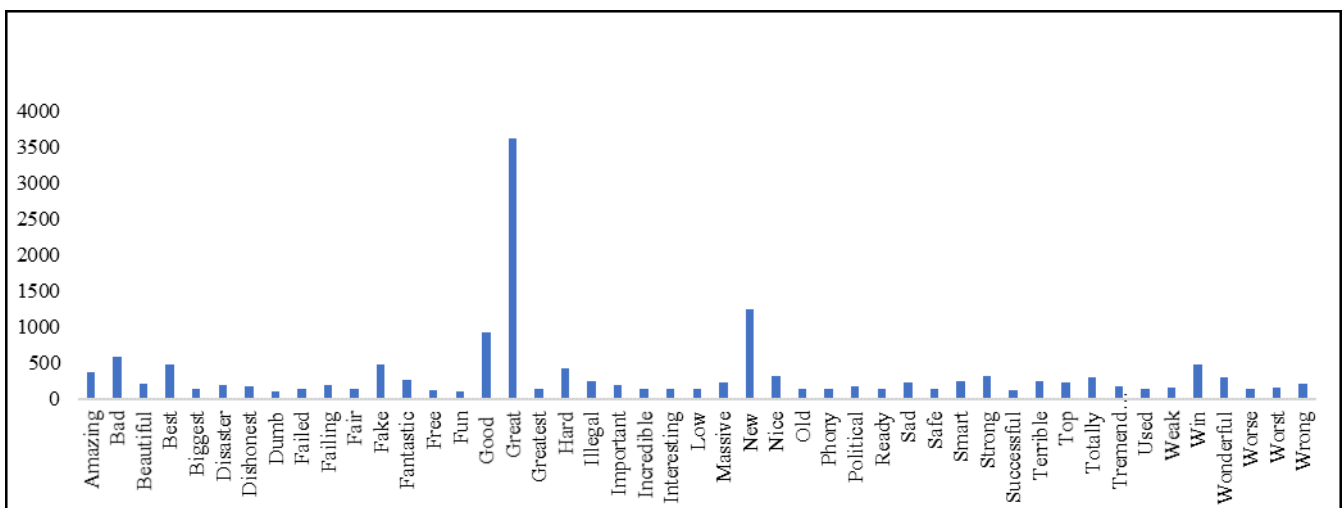
Gráfico 1. Frecuencia de las palabras más utilizadas en los *twits* de @realDonaldTrump<sup>15</sup>



*Fuente: Elaboración propia datos (Trump Twitter Archieve, 2019)*

Dadas las habilidades retóricas del presidente, utiliza muchos adjetivos para que sus mensajes llamen aún más la atención, los más utilizados son:

Gráfico 2. Frecuencia de los adjetivos más utilizados en los *twits* de @realDonaldTrump

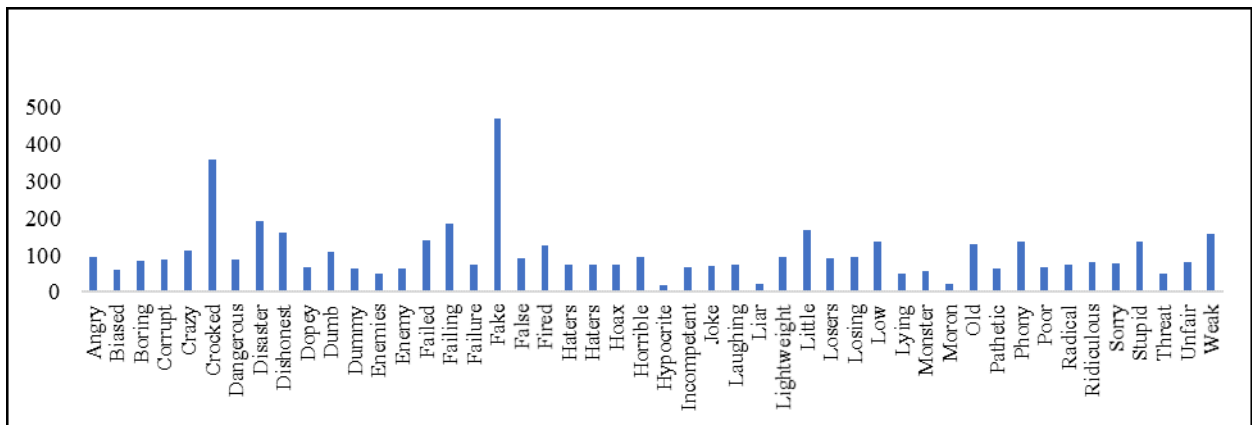


*Fuente: Elaboración propia datos (Trump Twitter Archieve, 2019)*

Asimismo, utiliza diversos insultos descalificadores contra sus principales enemigos, o simplemente para llamar la atención, y los utilizados con mayor frecuencia son los siguientes:

<sup>15</sup> Estos gráficos se analizan en inglés, ya que es el idioma utilizado por el presidente Donald Trump en sus *twits*

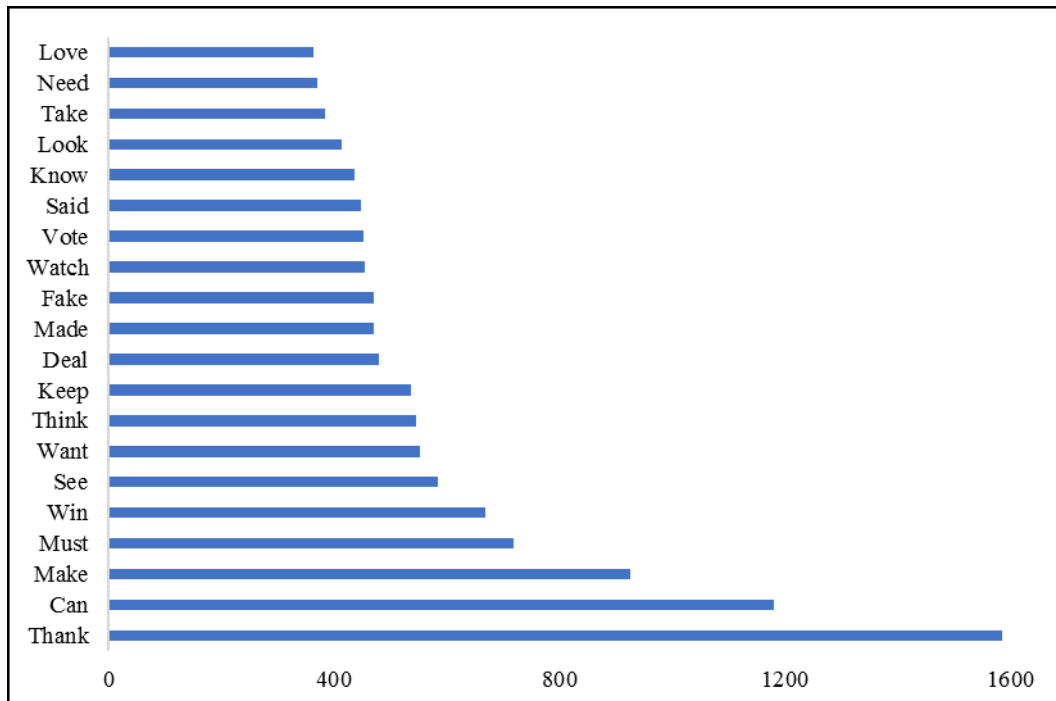
Gráfico 3. Los insultos más utilizados en los *twits* de @realDonaldTrump



Fuente: Elaboración propia datos (Trump Twitter Archive, 2019)

En este análisis también podemos ver los verbos que Trump usa en sus hábitos de uso de *Twitter*. Son verbos instructivos, y a menudo en llamadas a la acción:

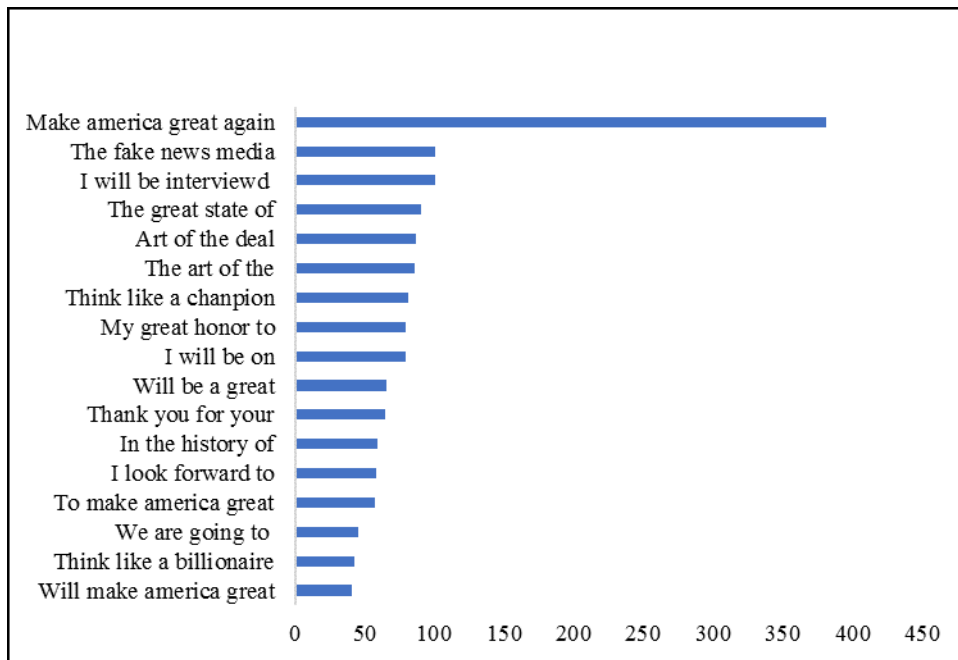
Gráfico 4. Los verbos de acción más utilizados por @realDonaldTrump en sus *twits*



Fuente: Elaboración propia datos (Trump Twitter Archive, 2019)

Por otro lado, al presidente estadounidense se le conoce por una serie de frases concretas que escuchamos constantemente y son las siguientes

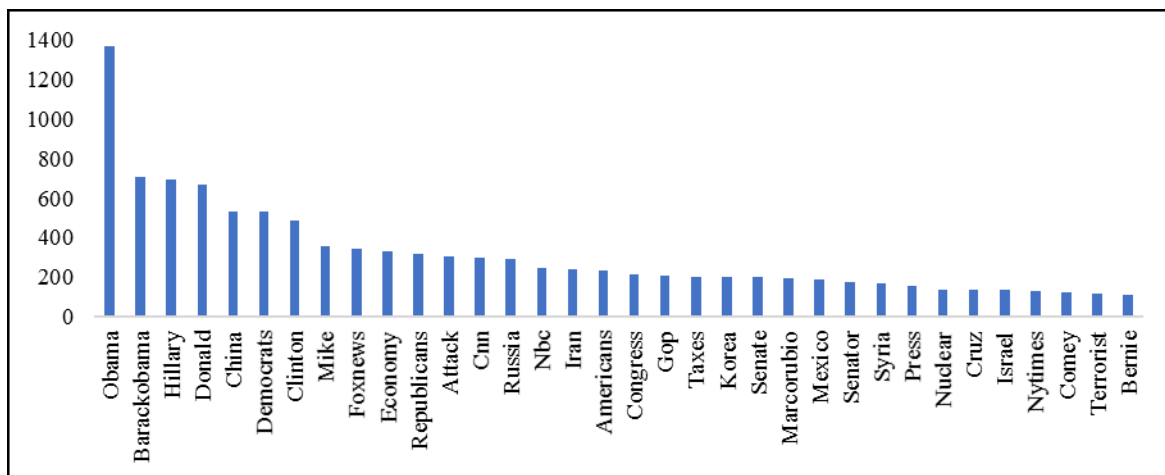
Gráfico 5. Frases de cuatro palabras más utilizadas por @realDonaldTrump



*Fuente: Elaboración propia datos (Trump Twitter Archive, 2019)*

Por último, de este estudio hemos obtenido las palabras más repetidas, es decir los temas a los que Trump hace mayor referencia en esta red social:

Gráfico 6. Temas más frecuentes en los tweets de @realDonaldTrump



*Fuente: Elaboración propia datos (Trump Twitter Archive, 2019)*

De estos seis gráficos extraemos unas características diferenciadoras del discurso utilizado por Donald Trump en las relaciones diplomáticas:

- Provocación a los oponentes

En un primer lugar, con el uso de *Twitter* por Donald Trump, lo que pretendía era ocupar todos los medios de comunicación con un discurso agresivo y provocativo, y ejercer una fuerte influencia sobre los sistemas tradicionales y de medios de comunicación social. Con comentarios absurdos, e incluso vulgares lo que conseguía era atraer la atención del público (Enli, 2017). Además, como podemos ver en el gráfico 3 el uso de los insultos es elevado en variedad y frecuencia.

- Estilo simple, directo y repetitivo en *Twitter*

Quizá otros políticos, han utilizado un lenguaje más elaborado, pero como podemos ver en los gráficos anteriores, su estilo es simple, y directo. Además, el presidente utiliza muy a menudo las mismas palabras o frases, de ahí que hayamos podido realizar el análisis anterior. Es cierto que, únicamente con 140 caracteres tiene que ser más conciso en su mensaje, pero él no rehúye sus puntos de vista políticos, sino que utiliza la forma más simple y directa para expresar sus puntos de vista, y transmite sus opiniones con claridad, que es la característica del discurso de Trump.

Muchas de las conversaciones que se tienen actualmente a través de las redes sociales, anteriormente tenían lugar a puerta cerrada, y el pueblo no tenía ni idea de lo que estaba pasando. Actualmente el presidente Donald Trump, utiliza este medio de comunicación como un megáfono para dar salida a todo tipo de información: desde reflexiones personales, como opiniones, ataques, propaganda etc. Pero, la pregunta que surge es, ¿hasta qué punto Trump utiliza los medios sociales con fines diplomáticos?

Comúnmente se aceptan definiciones de diplomacia en las que se incluye, como hemos visto en la definición de este concepto, en el marco teórico, las siguientes ideas: arte de tratar a la gente con sensibilidad y tacto; la práctica de llevar a cabo negociaciones entre naciones; la habilidad de manejar los asuntos internacionales sin despertar hostilidad. Si analizamos las publicaciones del presidente Donald Trump, no se caracterizan por las palabras “sensibilidad”, “tacto” y “simpatía”, sino por sus antónimos “indiscreción”, “crueldad”, y “enfrentamiento”. Por lo tanto, podemos concluir a través de sus publicaciones, que el presidente se caracteriza por ser: impulsivo, egoísta, autoritario, y por no poner ningún filtro en lo que dice ni en cómo lo dice. Muchos de sus *twits*, se caracterizan por incluir insultos

(gráfico 3), alguna mentira “fake news”<sup>16</sup> todas estas características no son propias de un presidente de los Estados Unidos, cargo que a pesar de que a Trump se le olvida, es el que ocupa.

Con este tipo de actuaciones, que se caracterizan por actuaciones rebeldes e impulsivas, muchas veces son decisiones negativas para el país. Estados Unidos, actualmente está sufriendo por la actuación del presidente, ya que su conducta afecta a la seguridad del país y al orden internacional.

Por otro lado, Donald Trump utiliza esta red social para tomar decisiones muy importantes, como por ejemplo el cambio de secretario de Estado de los Estados Unidos. Tras una serie de disturbios de política pública sobre Corea del Norte, Rusia e Irán, el presidente Donald Trump decidió despedir a Rex Tillerson, que llevaba ocupando este cargo desde diciembre de 2016, ya que él mismo en esa fecha le había otorgado el cargo de la siguiente manera:

Imagen 1. Nombramiento de Rex Tillerson como secretario de EE.UU. y su posterior sustitución por Mike Pompeo



*Fuente: @realDonaldTrump*

Como vemos en la imagen, dos años más tarde, en marzo de 2018 Trump anunciaba a través de sus red social, *Twitter*, que Tillerson sería sustituido con Mike Pompeo. En su línea de habilidades retóricas, dice que Pompeo “hará un trabajo excelente”, y le da las “gracias” a Tillerson por su servicio prestado. (Baker, Gardiner, y Landler, 2018)

<sup>16</sup>*Fake news*”: Las “noticias falsas” son artículos de noticias que son intencional y verificablemente falsos, y que podrían confundir a los lectores. (Allcott & Gentzkow, 2017)



Es fundamental hacer un análisis de estas dos personas como secretarios de Estado de EEUU, para poder analizar el cambio que hizo Donald Trump:

Por un lado, Rex Tillerson, que era presidente y director general de ExxonMobil, cuando tomó el cargo no tenía muchos conocimientos sobre asuntos políticos, puesto que era un hombre que había llevado una vida en el negocio del petróleo. Además, en su puesto realizó una serie de errores no voluntarios debido a su inexperiencia gubernamental, e incluso podríamos añadir que los consejos que le daban su pequeño círculo de confidentes no fueron los mejores.

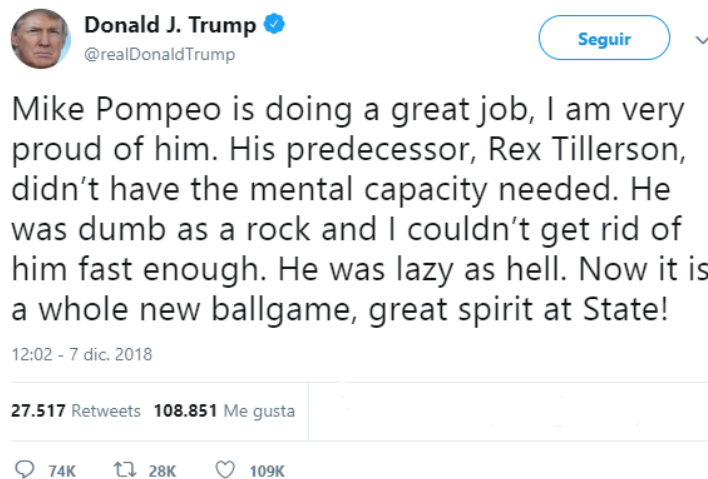
Para Exxon, los gobiernos se consideran obstáculos para el negocio de la extracción de petróleo y energía, por lo que cuando este tomó el cargo anunció que su legado sería introducir prácticas comerciales sólidas en el Departamento de Estado y racionalizar sus operaciones. Tillerson, a pesar de haber estado durante un año como secretario de Estado no llegó a ganarse la confianza de Trump. (Parker y Rucker, 2018)

Por otro lado, la trayectoria profesional de Mike Pompeo está considerablemente más ligada a la esfera política. Fue miembro del Congreso de Kansas antes de que Trump lo nombrara para ser secretario de estado (Stephens, 2018). Además, en el año 2010 se unió a la Cámara de Representantes y sirvió para el comité de inteligencia. Esto es algo que, aunque Trump no haya mencionado, lo ha tenido muy en cuenta en su decisión, pues que le permite tener “información privilegiada”.

Con este perfil, Mike Pompeo está más cerca personalmente de lo que estaba Tillerson, quizá porque se mimetiza con los intereses, ideas y acciones que tiene el presidente. Ambos tienen la percepción de que pueden hacer “lo que quieran, como quieran y cuando quieran”. En otras palabras, rara vez se plantean algo más allá que el impacto instantáneo que pueden tener las declaraciones, acciones o *Twits*. (Dias, 2018)

Por lo tanto, mientras que Tillerson era una persona que cayó en el cargo de secretario de Estado carente de habilidades y relaciones políticas necesarias para la dirección de los EE.UU, Mike Pompeo, su sustituto, es una persona que posee un carácter entre asertivo y arrogante, similar al del presidente Donald Trump, con el que quiere que la diplomacia estadounidense se mueva por la esfera global. Tras varios meses con Pompeo como secretario de Estado, Trump *twitteó*:

## Imagen 2. Twit @realDonaldTrump



*Fuente: @realDonaldTrump*

Una vez más, podemos ver el vocabulario despectivo que a menudo utiliza el presidente Donald Trump, además de la ironía que utiliza en el mensajea haciendo referencia a su predecesor Tillerson.

Trump, con el uso de estas redes sociales, se desvía de las prácticas previamente establecidas como eficaces para las relaciones internacionales. Este tipo de método ya lo aplico en su campaña electoral, se pensaba que, tras su victoria, su modo de comunicación cambiaría, pero Trump ha continuado con su estilo de comunicación social. Por ello, se ha desarrollado una preocupación general respecto a los *twits* de Trump, puesto que actualmente, y como hemos visto en los ejemplos de Tillerson y Pompeo ahora sus mensajes son comunicaciones presidenciales que pueden ser vistas como acciones diplomáticas del Jefe de Estado.

Cuando se trata de la comunicación diplomática de Donald Trump en los medios sociales, hay varios factores permisivos y restrictivos que podrían influir en la medida en que sigue las normas diplomáticas. En el lado permisivo, se sabe que los diplomáticos estadounidenses suelen ser demasiado directos y duros en los intercambios diplomáticos (Sharp, 2001). Asimismo, en cierto modo privilegia que el discurso sea simple e impulsivo, algo contradictorio con el lenguaje que tradicionalmente se ha utilizado en las relaciones diplomáticas (Ott, 2017). Respecto al factor restrictivo, este uso de los medios sociales afecta a la necesidad de cooperación de otros países puesto que crea una presión para seguir los

códigos de conducta diplomáticos universalmente esperados en las relaciones internacionales. (Strauss, Kruikemeier, Meulen, y Noort., 2015)

Por lo tanto, tras haber analizado el lenguaje y alguna de las acciones llevadas a cabo por Trump en esta red social podemos concluir lo siguiente. Si las comunicaciones diplomáticas de Trump a través de los medios sociales son realmente una alternativa a las comunicaciones formales que lo han sido a lo largo de la historia del lenguaje diplomático tradicional, existen dos posibilidades. En primer lugar, que el estilo de diplomacia de los medios de comunicación social podría desestabilizar e incluso sustituir las prácticas diplomáticas tradicionales y potencialmente provocar conflictos en las relaciones internacionales. En segundo lugar, puede conducir al desarrollo de nuevas reglas o convenios en la diplomacia de carácter digital. Todo ello, podría adoptar la forma de cambio gradual y adaptación dentro de los marcos y principios existentes respecto a la diplomacia tradicional, o podría representar una ruptura fundamental con patrones aceptados de comportamiento, normas y reglas para que la diplomacia empiece a ser fundamentalmente diferente.

### **3.4. ¿Estrategia diplomática de Donald Trump?**

Estados Unidos, desde la llegada de Trump a la presidencia ha sufrido uno de los momentos políticos y económicos más agitados de la historia reciente. Estos cambios, crean una política exterior estadounidense inconsistente e impredecible, por ello nos preguntamos ¿está Trump abandonando la diplomacia estadounidense tradicional? Lo que hemos podido analizar de sus acciones hasta la fecha es que el presidente lo que quiere es por un lado desarrollar es una economía más fuerte y por otro, dar un fuerte enfoque “agresivo” hacia los asuntos exteriores. Con esto, ha logrado, que Estados Unidos tenga más poder de negociación.

De este modo, desde que Trump asumió la presidencia, ha realizado un cambio de estrategia, o por lo menos es lo que aparente podemos descifrar de sus dos años al cargo de Estados Unidos, y tras la publicación de su Estrategia de Seguridad Nacional y Defensa Nacional que hemos analizado anteriormente. Se pueden extraer tres características principales de la estrategia de Trump (Almond, 2018).

Primero, la estrategia de Trump sigue una línea que requiere la construcción y el mantenimiento de una fuerza militar y preeminente, para ello se ha aumentado

considerablemente el gasto de la defensa de EE.UU (Office of the Secretary of Defense, 2018). Es una defensa que debe extenderse a todos los ámbitos y debe abordar y prevenir todos los posibles ataques estratégicos, desde las amenazas terroristas hasta los ataques de "zonas grises" por parte de potencias rivales que desdibujan la línea entre la guerra y la paz.

Segundo, la estrategia del presidente se centra en el fortalecimiento de la economía estadounidense. En palabras de Trump: "La seguridad económica es la seguridad nacional". Así, la Casa Blanca se compromete a aumentar, preservar y proteger las ventajas competitivas de Estados Unidos en ciencia, tecnología e innovación que sirven de base para extender el poderío militar de Estados Unidos, por ejemplo, cuando las tecnologías emergentes se convierten en armas avanzadas. Según la NSS, es prioritario revitalizar el sector manufacturero en Estados Unidos, ya que es la base industrial que ha crecido peligrosamente dependiente de las cadenas de suministro mundiales. (The White House, 2017)

Tercero y último, Trump está tratando de renegociar las relaciones exteriores de Estados Unidos. Esta parte de la estrategia se relaciona principalmente con la renovación de las relaciones comerciales para lograr menores déficits comerciales en Estados Unidos, uno de los principales temas de la gira de Trump por Asia. Lo que quiere Trump, es combatir las "prácticas comerciales injustas" entre las que se incluyen: barreras arancelarias no discriminatorias, transferencia forzada de tecnología, subsidios no industriales, o apoyos de gobiernos a empresas estatales entre otras medidas.

Asimismo, como renegociación quiere conseguir acercarse a democracias industrializadas como aliados, y considerar como aspirantes a socios a los estados con ideas afines a las suyas. Para poder así, crear una red de defensa de los estados poderosos que amenazan su soberanía e independencia. Todo ello son acciones para asegurar más la independencia y libertad respecto a China, país que le considera como "un rival estratégico" porque no solo desafía el poder y la influencia de los intereses de Estados Unidos, sino que Trump también considera que "intentan erosionar la seguridad y prosperidad estadounidense". (Almond, 2018)

Como resultado, en sus primeros años de mandato, Trump la diplomacia en su política exterior es en cierto sentido desequilibrada y descentrada, por un lado, a veces promueve la discordia internacional, mientras que puede ignorar u ofrecer verbalmente intereses compartidos, o se implica en la resolución de problemas y en la urgente necesidad de legitimidad. Esto se puede analizar con que desde la llegada de Trump se ha retirado de tres acuerdos muy importantes:

1. Acuerdo Transpacífico de cooperación Económica (firma la retirada el 22 enero 2017)
2. Acuerdo de París sobre el cambio climático (anuncia su retirada el 1 de junio de 2017, no obstante, existe un punto en este acuerdo en el que únicamente se puede solicitar al retirada 3 años desde la puesta en vigor, con lo cual, hasta el 4 de noviembre de 2019, esta retirada no tendrá efecto)<sup>17</sup>
3. El acuerdo nuclear con Irán (Anuncio la retirada el 8 mayo 2018)

Trump espera reemplazar los acuerdos comerciales multilaterales con numerosos acuerdos bilaterales. Se puede categorizar esta estrategia de Trump probablemente como muy ineficiente, ya que ignora el hecho de que en las cadenas de suministro de muchas de ellas los productos ya se han globalizado, con etapas de producción en las que en múltiples países. Además, los países más pequeños se encuentran mejor en el marco multilateral, ya que pueden formar coaliciones para compensar el desequilibrio de poder con las grandes potencias como Estados Unidos. (Gertz, 2017)

Todos estos cambios, de acuerdo con un estudio realizado por Pew Research Center, en cuanto a actitudes globales y tendencias, han podido concluir que efectivamente desde su llegada a la presidencia ha habido una fuerte disminución en la confianza que el presidente de Estados Unidos recibe en el escenario mundial, particularmente entre algunos de los aliados más cercanos de Estados Unidos en Europa y Asia. Pero en general, la caída en las calificaciones de favorabilidad de Estados Unidos es generalizada. (Wike, Stokes, Poushter, y Fetterolf, 2017)

El resultado de esta “gran estrategia” puede tener dos resultados: que salga satisfactoriamente, tenga los resultados que Trump ha establecido en el documento de defensa nacional y desea obtener con sus acciones, sin tener en cuenta las consecuencias que pueden dar lugar. Por otro lado, lo que puede ocurrir es que sea un resultado negativo para Trump, siendo responsable el uso de su diplomacia particular, y que la confianza en el poder estadounidense disminuya aún más de lo que ha cambiado hasta la fecha, y que en vez de ser “America First” pase a ser, “America abandoned”.

---

<sup>17</sup> Además, tras solicitar la retirada, tendrá que transcurrir otro año para la retirada, por lo que Trump conseguirá no conseguirá desvincularse de este pacto hasta el 4 de noviembre de 2020. (Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, 2015)

### **PARTE III: DE ALIADOS A ENEMIGOS**

#### **4. El diferendo: China- Estados Unidos**

En esta sección, voy a focalizar mi investigación en la relación que ha existido entre Estados Unidos y China. La relación Estados Unidos- China ha cambiado por completo desde el ascenso de Donald Trump al poder, puesto que ha transformado y eliminado acuerdos que se habían logrado el anterior presidente de los Estados Unidos, Barak Obama. Durante su legislatura, Obama consiguió una relación estable en las relaciones con Asia, firmando tras una etapa de negociaciones el Acuerdo Transpacífico, y Trump a su llegada al poder rompió este acuerdo a través del cual ambos países obtenían nuevas oportunidades en el ámbito comercial, lo que derivaba en beneficios económicos. Siguiendo en esta misma línea, Trump, como ya mencionado anteriormente, a través de su cuenta en la red social de *Twitter*, ha actuado a través de amenazas contra China, lo que ha creado una tensión entre ambos, y ha llevado a la situación comercial ante la que nos encontramos actualmente.

La relación entre estas dos grandes potencias es, sin ninguna duda, muy relevante para el ámbito internacional. Estos dos países, poseen las dos economías más grandes del mundo y entre ellos han establecido vínculos económicos positivos. No obstante, estos vínculos a su vez han fomentado que se cree una rivalidad entre ambos lo que ha supuesto consecuencias adversas para el orden internacional. Para poder explicar la verdadera complejidad de la relación entre EE. UU. – China hay que basarse en marcos analíticos y hechos empíricos que nos permitan explicar desde distintos puntos de vista lo que está ocurriendo actualmente, para poder así analizar lo que ocurrirá la esfera global.

Los presidentes anteriores a Trump han considerado durante muchos años, que China podría ser un país con el que establecer buenas relaciones y que estas formasen unas sinergias positivas para ambos, no obstante, este ya no es el caso. Con la llegada de Trump al poder, han ido surgiendo diferentes acontecimientos que han supuesto un cambio en la dinámica de las relaciones de ambos países. China, es un país que ha logrado una rápida extensión militar, así como un acelerado crecimiento industrial, y un fuerte desarrollo económico, lo que ha hecho que obtenga mayor fuerza en cuanto a su política exterior. Todo esto ha llevado a una relación competitiva con Estados Unidos, porque ahora Trump, en vez de considerar al país asiático como un aliado estratégico, considera que es un posible adversario, y una amenaza militar.

La relación que existe entre EEUU-China ha evolucionado desde el fin de la II Guerra Mundial de una tensa confrontación a una compleja mezcla de intensificación de la

diplomacia, creciente rivalidad internacional y economías cada vez más entrelazadas. En la actualidad esta relación se está deteriorando por numerosos conflictos abiertos incluyendo el comercio, la transferencia de productos tecnológicos, y las tensiones militares que existen actualmente en Taiwán o el Mar del Sur del China. Hoy en día, podemos decir que Estados Unidos y China se están enfrentando a su reto más desalentador desde que ambos establecieron relaciones diplomáticas.

A continuación, analizaremos dos de las cuestiones que están produciendo más tensiones actualmente, por un lado, la imposición de aranceles (legalmente cuestionables), que ha descaderado la batalla comercial entre ambos países. Por otro lado, existe una contradicción entre el nacionalismo económico agresivo de Trump y el compromiso de su administración de defender el Mar del Sur de China.

#### **4.1. Ámbito Comercial: Batalla arancelaria**

Las relaciones económicas y comerciales se han desarrollado de manera constante desde el establecimiento de relaciones diplomáticas entre China y los Estados Unidos en el año 1979, con resultados fructíferos en materia de comercio e inversión. China se beneficia notablemente de la fuerte sinergia, mientras que Estados Unidos también obtiene amplios beneficios económicos de las oportunidades y resultados generados por el crecimiento de China. Es evidente que una relación económica y comercial sólida entre China y Estados Unidos es muy importante para ambos países. Asimismo, la cooperación sirve a los intereses de ambas partes y el conflicto sólo puede perjudicar a ambas.

En primer lugar, es importante tener conceptualmente claro lo que supone una batalla arancelaria. Teóricamente, una guerra comercial se produce en la confluencia de altas<sup>18</sup> y amplias imposiciones arancelarias (Mandel y Anderson, 2018). Este tipo de barreras comerciales se aplica a los productos importados fabricados en el extranjero. Imponer un arancel sobre un producto significa que es menos probable que la gente lo compre, porque se han vuelto más caros, por lo tanto, favorecerán el comercio nacional. Las guerras comerciales pueden dañar las economías de otras naciones y llevar a un aumento de las tensiones políticas entre ellas.

---

<sup>18</sup> Excluye la tendencia de bajas imposiciones arancelarias ya que suelen ser políticas de carácter permanente en las relaciones comerciales, para evitar grandes variaciones en las importaciones y/o exportaciones en el largo plazo.



Desde el año 2009 hasta el 2017, la economía China ha triplicado su tamaño. Ya en el 2012, había superado a Japón y se situaba como segunda economía más grande del mundo, detrás de Estados Unidos. Posteriormente, la economía China ha ido creciendo a un ritmo del 10% hasta el 2011, y a partir de entonces, casi un 7% que es una tasa de crecimiento alto, ya que el crecimiento de la economía mundial se sitúa en torno al 3,8%. En estos últimos años, China ha comenzado a desarrollar un crecimiento de costes bajos, impulsado por las exportaciones y aumentando gradualmente el consumo doméstico y el desarrollo de empresas de alta tecnología. (Siddiqui, 2018)

Durante el periodo de campaña electoral, Trump ya acusaba a China de promover el comercio desleal a través de la manipulación de la moneda o con robos intelectuales de derechos de propiedad a empresas estadounidenses. En agosto de 2017 Trump mandó investigar si los actos, políticas y prácticas del Gobierno de China relacionados con la transferencia de tecnología, la propiedad intelectual y la innovación son irrazonables o discriminatorios y gravan o restringen el comercio de Estados Unidos. (Office of the United States Trade Representative, 2017). En diciembre de 2017, Trump que continuó en su línea de diplomacia coercitiva anunció lo siguiente en *Twitter* (posteriormente en 2018 fue cuando se impusieron las primeras restricciones):

*“Después de mi gira por Asia, todos los países que tratan con nosotros en COMERCIO saben que las reglas han cambiado. Hay que tratar a los Estados Unidos de forma justa y recíproca. ¡Los déficits masivos del COMERCIO deben disminuir rápidamente!”*<sup>19</sup> (@realDonaldTrump, 2017)

Como podemos analizar de este *Twit*, lo que quiere Trump es imponer su opinión como ha hecho en sus dos años de mandato, sin tener en cuenta las consecuencias. Meses más tarde anunció la aplicación de aranceles sobre las importaciones de acero y de aluminio de los productos chinos que se importaban a Estados Unidos. Inicialmente se centró en estos productos ya que eran socios comerciales clave, y la justificación que dio para imponer una tarifa tan elevada era la percepción por parte de Estados Unidos ante las prácticas comerciales desleales que ellos consideraban que China estaba llevando a cabo. China, en respuesta a esta situación, adoptó una estrategia de imposición de aranceles sobre determinados productos estadounidenses. Por lo tanto, desde agosto ambos países se han impuesto aranceles

---

<sup>19</sup>Traducción literaria de su *Twit*: “*After my tour of Asia, all Countries dealing with us on TRADE know that the rules have changed. The United States has to be treated fairly and in a reciprocal fashion. The massive TRADE deficits must go down quickly!*”

mutuamente, y si esto continua así, pueden aumentar las represalias comerciales. (Elliot y Partington, 2018)

Tabla 1. Balanza comercial de Estados Unidos en miles de \$ de 2012-2018

Años	Exportaciones de Estados Unidos	Importaciones de Estados Unidos	Saldo comercial
2012	1.544.932.000	2.334.677.700	(789.745.700)
2013	1.577.587.300	2.326.590.200	(749.002.900)
2014	1.619.742.900	2.410.855.500	(791.112.600)
2015	1.501.845.864	2.313.424.569	(811.578.705)
2016	1.451.023.530	2.249.943.875	(798.920.345)
2017	1.546.272.961	2.408.475.702	(862.202.741)
2018	1.664.055.581	2.614.273.313	(950.217.732)

*Fuente: elaboración propia base datos de (Trademap, 2019)*

El presidente Donald Trump, estableció estas medidas dado el déficit en la balanza comercial estadounidense en los últimos 6 años (ver tabla 1) y lo que pretendía era establecer un vínculo entre el aumento de las importaciones estadounidenses y el declive de sus industrias manufactureras. Por ello, ha impuesto aranceles en los productos del sector del acero y el aluminio importados de China, para impulsar las industrias nacionales, ¿pero por qué China? (Ver tabla 2)

Tabla 2. Balanza Comercial entre Estados Unidos y China en \$ de 2012-2018

Años	Exportaciones de Estados Unidos a China	Importaciones a Estados Unidos a China	Déficit comercial	% China en el déficit comercial de Estados Unidos
2012	133.765.823	444.386.004	(333.869.468)	42,2756%
2013	153.394.862	486.296.238	(337.386.788)	45,0448%
2014	160.064.514	504.028.117	(362.620.615)	45,8368%
2015	148.693.056	481.500.093	(387.956.408)	47,8027%
2016	135.120.133	481.500.093	(365.954.585)	45,8061%
2017	154.441.856	526.058.825	(396.165.238)	45,9480%
2018	156.004.357	562.851.621	(442.510.195)	46,5693%

*Fuente: Elaboración propia base datos (Trademap, 2019)*

En esta Tabla 2, podemos ver, por un lado, la balanza comercial entre Estados Unidos y como el comercio de bienes entre estos dos países ha aumentado con los años. Por otro lado, en la quinta columna, en la cual está reflejado, el porcentaje de la balanza comercial entre

estos dos países en relación con el déficit comercial estadounidense también aumenta con los años. El porcentaje de déficit comercial chino en el déficit comercial de Estados Unidos representaba alrededor de un 42% en 2012, y este porcentaje ha ido aumentando hasta un 46,56% en el año 2018.

En enero de 2018, Estados Unidos -basándose en la decisión del presidente Trump- comenzó con la imposición de aranceles sobre lavadoras, y paneles solares. El importe de los aranceles se fijó a 20% en los primeros 1.2 millones de lavadoras y 50% de todas las lavadoras importadas posteriormente en los Estados Unidos. después de dos años. Además, hubo que imponer una tarifa del 30% a los componentes de los paneles solares, con la tasa disminuyendo a lo largo de cuatro años (Gonzales, 2018)

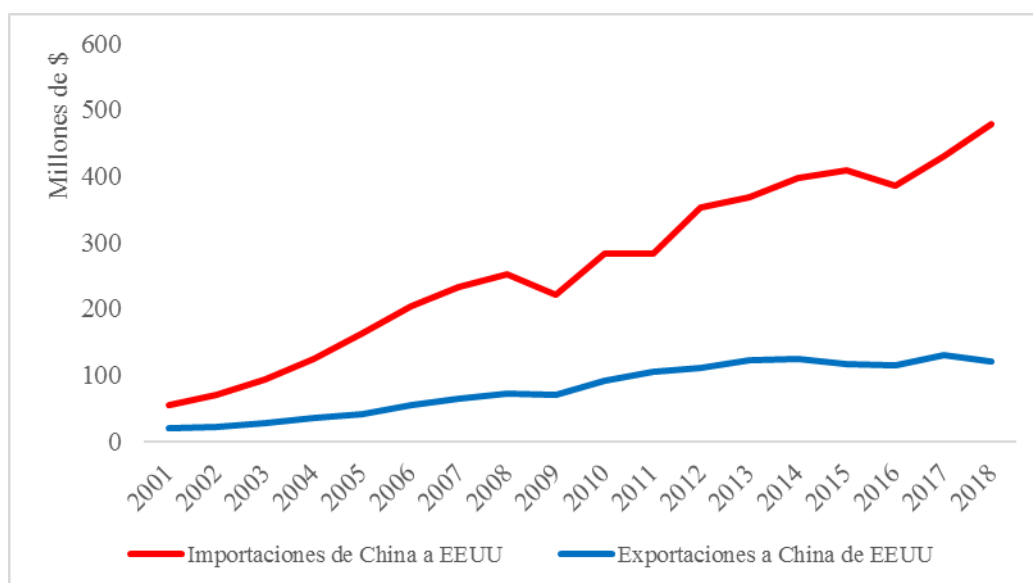
A continuación, tuvo lugar el segundo turno de imposición de tarifas que fue anunciada el 8 de marzo de 2018. En esta ronda, el presidente Trump ordenó un imposición de aranceles del 25% sobre el acero importado y del 10% sobre el aluminio importado, esto afectó a China puesto que es un país que importa a EE.UU estos materiales. Canadá y México fueron los únicos países no incluidos en la lista de naciones a las que se les debía aplicar la tarifa (Horsley, 2018)

Ante esta situación, la respuesta China fue una imposición de aranceles de aproximadamente \$3.000 millones en importaciones de Estados Unidos, además de un impuesto del 15% sobre 120 productos estadounidenses y el 25% sobre otros ocho productos. En otras palabras, China impuso aranceles de represalia a los bienes importados de Estados Unidos. Pero a medida que Estados Unidos se volvió más audaz con los aranceles, sin señales de retroceso, China cambió su enfoque. A finales de abril de 2018, China proclamó la reducción a la mitad de los aranceles de importación de automóviles (Bloomberg, 2018). Adelantándose rápidamente a julio de 2018, los EE.UU. no habían retrocedido después de todas estas ofertas y aplicaron aranceles a productos por valor de 34.000 millones de dólares y en agosto otros 16.000 millones de dólares. Esto obtuvo exactamente la misma respuesta de represalia por parte de China por el valor de 50.000 millones de dólares de bienes importados a China (Delaney Robert, 2018).

Cabe mencionar, que no sabemos cómo resultará en el futuro esta situación, ni si alguno de los dos países saldrá beneficioso, pero que actualmente ambos se están perjudicando mutuamente. Puede que el siguiente paso del presidente Donald Trump sea la imposición o retirada de aranceles en todas las importaciones de China, pero dependerá del desarrollo

futuro de las relaciones entre Estados Unidos y China. Hasta la actualidad, tenemos información del recorrido histórico en términos comerciales entre estos dos países:

Gráfico 7. Comercio de productos Estados Unidos con China 2001-2018



*Fuente: Elaboración propia con datos de (Trademap, 2019)*

Como muestra el gráfico anterior, el comercio de China con los Estados Unidos ha aumentado considerablemente en el pasado 20 años, principalmente gracias a la adhesión a la OMC en 2001 (Hsieh, 2009). Desde el punto de vista económico, China fue beneficiándose más de su relación comercial con los Estados Unidos; por lo tanto, desde el punto de vista económico China es la que más sufre después de los nuevos aranceles impuestos. En los años anteriores, había habido negociaciones sobre un acuerdo de libre comercio entre EE.UU. y China, llamado CHUSFTA (Songfeng) (Havránková, 2019). No obstante, después de la imposición de nuevos aranceles por parte de Trump, será cada vez más frecuente que difícil de reestablecer las negociaciones sobre un acuerdo de libre comercio entre China y los EE.UU.

#### **4.2. Las reglas comerciales de la OMC**

A comienzos del 2017 Trump ordeno investigar sobre una serie de subvenciones que creía que estaba recibiendo China de manera ilegal. Además, también mando investigar sobre asuntos de propiedad intelectual. Una vez realizada la investigación, y habiendo evaluado el

actual sistema jurídico chino en materia de propiedad intelectual, se publicó un informe gubernamental de dicha investigación. Se llegó a la conclusión de que China no sólo incumple el Acuerdo sobre los ADPIC<sup>20</sup>, sino que compromete a su empresa en prácticas ilícitas como el robo de Propiedad Intelectual con el objetivo de desarrollar su propia industria innovadora, como parte de la política "*Made in China 2025*"<sup>21</sup>. Es entonces cuando Trump, considera que debe ejercerse un comercio justo con Estados Unidos, y que ningún país tiene derecho a realizar este tipo de actividades ilícitas contra el país que él representa, y comienza con su batalla arancelaria. (Larry, 2018)

A pesar de haber definición la guerra comercial como un mayor proteccionismo comercial a través de mecanismos arancelarios y no arancelarios, como puede ser el aumento de impuestos en las importaciones, tal y como han hecho China y Estados Unidos mutuamente, también puede realizarse a través de subvenciones en las exportaciones. Se plantea la cuestión de si el proteccionismo de los Estados Unidos podría estar justificado.

Las acciones de ambas partes, al ser unilaterales, van en contra de las normas comerciales de la OMC y no justifica en ningún momento el proteccionismo. La carta de la OMC sostiene: "la violación del comercio libre, justo y recíproco debe ser analizada y resuelta por sus propias fuerzas" el Órgano de Solución de Diferencias(OMC, Los principios del sistema de comercio, 2019). Por ello, ante esta situación ambas partes han entablado consultas en la OMC sobre la violación estas normas comerciales y esas son las disputas abiertas actualmente entre los dos países:

---

<sup>20</sup> Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual y el Comercio (OMC, Aspectos de los derechos de propiedad intelectual relacionados con el comercio, 2019)

<sup>21</sup> "Made In China 2025" es una iniciativa que se esfuerza por para asegurar la posición de China como potencia mundial en las industrias de alta tecnología. El objetivo es reducir la dependencia de China de importación e inversión de tecnología extranjera en sus propias innovaciones con el fin de crear empresas chinas que puedan competir tanto a nivel nacional como mundial. China considera que el MIC 2025 es una oportunidad para integrarse plenamente en la cadena de fabricación mundial y cooperar de forma más eficaz con economías industrializadas. (Institute for Security & Development Policy, 2018)

Tabla 3. Lista de diferencias abiertas ante la OMC entre EE.UU. – China 2017-2018

N.º de Disputa	País reclamante	Título de la diferencia	Fecha	Situación actual
DS519	Estados Unidos	China — Subvenciones a los productores de aluminio primario	12 de enero de 2017	En fase de consultas
DS542	Estados Unidos	China — Determinadas medidas relativas a la protección de los derechos de propiedad intelectual	23 de marzo de 2018	Grupo especial constituido
DS543	China	Estados Unidos — Medidas arancelarias sobre determinados productos procedentes de China	4 de abril de 2018	Grupo especial establecido, no constituido
DS544	China	Estados Unidos — Determinadas medidas relativas a los productos de acero y aluminio	5 de abril de 2018	Grupo especial constituido
DS549	Unión europea	China — Determinadas medidas relativas a la transferencia de tecnología	1 de junio de 2018	en fase de consultas
DS558	Estados Unidos	China — Derechos adicionales sobre determinados productos procedentes de los Estados Unidos	16 de julio de 2018	Grupo especial constituido
DS562	China	Estados Unidos — Medida de salvaguardia sobre las importaciones de productos fotovoltaicos de silicio cristalino	14 de agosto de 2018	En fase de consultas
DS563	China	Estados Unidos — Determinadas medidas relacionadas con la energía renovable	14 de agosto de 2018	En fase de consultas
DS565	China	Estados Unidos — Medidas arancelarias sobre determinados productos procedentes de China II	23 de agosto de 2018	En fase de consultas

*Fuente: elaboración propia datos de (OMC, 2019)*

Todas estas disputas se han iniciado en la OMC como resultado de la Batalla Arancelaria entre estos dos países, como podemos apreciar todavía ninguna ha sido resuelta. La OMC, actualmente ha llegado a un punto de inflexión en la historia: las dos grandes potencias comerciales, están llevando todos sus enfrentamientos comerciales bilaterales al Órgano de Solución de Diferencias de esta organización. Como podemos apreciar, Estados Unidos tiene ahora una serie de disputas formales de la OMC contra China, y China por su parte, ha respondido iniciando una importante disputa por su cuenta. Todo apunta a que hasta que no se lleven a cabo las investigaciones pertinentes, los dos países se preparan para un largo periodo de enfrentamientos.

### **4.3. Ámbito militar: El conflicto en el Mar del Sur de China.**

La batalla estadounidense no únicamente se aplica al ámbito comercial, sino que ha llegado también al militar. La estrategia de defensa y seguridad nacional desarrollada por Trump no deja un futuro muy optimista para la relación existente entre las dos potencias. Las tensiones militares entre estos dos países se desarrollan actualmente en el Mar del Sur de China. Es necesario situarnos un poco en el contexto actual, para poder analizar posteriormente el porqué del enfrentamiento entre Estados Unidos y China respecto a esta zona geográfica.

El Mar del Sur de China, es uno de los mares más grandes y representativos que rodean Asia, y que despierta diferentes intereses de control en China, en varios de sus vecinos, y en Estados Unidos. Este mar, que abarca tres millones y medio de km<sup>2</sup> de agua es una de las rutas marítimas más atractivas del mundo en términos comerciales, además de albergar vastas reservas de petróleo y gas. Es una vía comercial clave que conecta Asia con Europa y África, y su lecho marino es rico en recursos naturales. Un tercio del transporte marítimo mundial, es decir, un total de 3,37 billones de dólares de los EE.UU. de comercio internacional, pasa por el Mar de China Meridional. Alrededor del 80% de las importaciones de petróleo de China llegan a través del Estrecho de Malaca, en Indonesia, y luego cruzan el Mar del Sur de China para llegar a China. La disputa que durante años ha estado abierta, es una competencia sobre quien controla las miles de islas, arrecifes y bancos que se encuentran alrededor de China. (McDevitt, 2014)

Previamente se había debatido sobre la soberanía de otros territorios como Filipinas, Vietnam, Malasia, Brunéi, Taiwán (países de la ASEAN<sup>22</sup>, Asociación de Naciones del Sudeste Asiático) consideran que parte de estas islas del Mar del Sur de China pertenecen a ellos. Por ello, el año 1930 fue el punto de inflexión respecto a la soberanía de este territorio. Durante los últimos 60 años China Filipinas, Malasia y Vietnam han ocupado islas en este mar, reclamando tierra y construyendo bases militares en ellas para proclamar su dominio (CSR Report, 2019). China por su parte, se ha esforzado y desde 2014 ha recuperado más de 3000 hectáreas de estas islas. En algunas islas ha construido en puertos militares con pista de aterrizaje, y establecen que lo hacen únicamente para responder a las necesidades de su sociedad civil y por si fuese necesaria una defensa.

---

<sup>22</sup> Siglas en inglés: Association of Southeast Asian Nations

Este conflicto viene desarrollándose desde hace años, se ha reivindicado en numerosas ocasiones la soberanía de las distintas islas. En el año 2013, Filipinas solicitó la intervención del Tribunal de Arbitraje de la Haya, sobre un conflicto concreto que se desató en las islas Spratly (Parra, 2017). Por ello, a pesar de los recursos naturales y de la importancia de la línea de mar, la verdadera razón de las contiendas actuales es el ascenso del poder de China. La competencia de soberanía entre China y sus vecinos sobre las fronteras territoriales, los recursos y la seguridad en el Mar de China del Sur ha estado en marcha durante años. Pero en la actualidad ha atraído los ojos de los líderes militares y diplomáticos de otros países que se dedican a promover la estabilidad y la paz en estas aguas estratégicas vitales y de valor mundial.

Pekín ha aumentado considerablemente los movimientos militares en la región, defendiendo “una defensa activa” como estrategia militar en esta zona geográfica. Este armamento chino, supone una gran preocupación para Trump, y lo único que está dando lugar es que las tensiones entre Pekín y Washington aumenten considerablemente. (Sarkar, 2018)

Por un lado, Trump no quiere perder soberanía en estos territorios, y por ello también ha desplegado su dispositivo militar en la zona. El aumento de las Operaciones de Libertad de Navegación (FONOPS) de la administración Trump en el Mar de China Meridional puede tener consecuencias distintas de los objetivos declarados de defender el derecho internacional y las líneas de comunicación mundiales (Almond<sup>(a)</sup>, 2018). El dominio naval y la preparación operativa de Estados Unidos también podrían interpretarse como una amenaza para aislar a China de los mercados extranjeros y del suministro de energía.

Por otro lado, esto incomoda a China, ya que considera que es una limitación en su estrategia de negociación con otros países vecinos que buscan cooperación. Dado lo cual, China sigue militarizando las zonas del Mar del Sur de China que ocupa y afirmando sus cuestionables reclamaciones marítimas frente a otros demandantes (Sarkar, 2018). La retórica estadounidense por parte de Donald Trump ha criticado duramente el comportamiento de China e implicado consecuencias nefastas si persiste. Sin embargo, China persiste, y ha dejado claro que no va a retroceder por la intimidación y coerción percibida por EE.UU.

Como resultado de estos acontecimientos probablemente predecibles, la situación del Mar del Sur de China parece haberse asentado al menos temporalmente en una "nueva normalidad" que ni China ni Estados Unidos pueden perturbar. En esta nueva normalidad,



ambos continuarán su despliegue de poder naval y aéreo en el Mar del Sur de China; defenderán sus políticas, posiciones y acciones; se criticarán mutuamente; y mejorarán sus relaciones con los países de la región, incluyendo las relaciones militares. Estados Unidos continuará con sus esporádicas y provocativas operaciones de libertad de navegación (FONOPs) contra las afirmaciones de China y China continuará respondiendo, criticándolas severamente y usándolas como excusa para militarizar aún más sus características. (Valencia, 2018)

Ante esta situación, EE.UU aparentemente no tiene ningún apetito de momento por entablar una confrontación con China, ¿podría Estados Unidos podría sufrir grandes pérdidas y no ganar rápidamente? Quizá el presidente Donald Trump, podría haber llegado a la conclusión de que es mejor el apoyo a sus amigos y aliados o a considerar que el orden internacional o la libertad de navegación son razones más importantes para mantenerse al margen.

## **5. Implicaciones y futuras expectativas de este caso en la política exterior estadounidense**

La llegada de la nueva administración al poder estadounidense ha supuesto una revolución en las relaciones internacionales de Estados Unidos con el resto del mundo, quizá igual de relevante que las diferentes guerras que ha habido a lo largo de la historia estadounidense.

De acuerdo con Fernández-Villaverde: “La batalla arancelaria actual supone una ruptura con las estructuras básicas de las relaciones internacionales que se llevan desarrollando en Estados Unidos desde 1944 con la creación de Breton Woods” (Fernández-Villaverde, 2018). A esta situación afectan diversos factores:

Trump, presenta un fuerte sentimiento negativo hacia China en la esfera comercial y militar, porque por un lado tiene la sensación de que Estados Unidos, ya no es irrefutable económicamente, y, por otro lado, la posición militar en el Sur del Mar de China puede verse una amenaza militar, o como un desafío a la superioridad militar de América. Esta situación, en el ámbito económico está dando lugar a represalias por parte de los socios comerciales de Estados Unidos, y en el entorno internacional está generando una perspectiva de mayor riesgo que obstaculiza significativamente el comercio, la inversión y posiblemente la economía global.

Las implicaciones que tiene esta situación suponen para el orden global un cambio de un sistema unipolar a una realidad multipolar, a pesar de que esa multipolaridad está expuesta a una gran inestabilidad. Si las relaciones entre Estados Unidos y China no se gestionan adecuadamente, puede suponer un colapso para el orden internacional.

### **5.1. Posición diplomática de China**

A primera vista, parece ser el momento de China. La economía continúa creciendo a buen ritmo, un nuevo liderazgo chino está emergiendo, y el país está llenando parte del espacio estratégico que está dejando vacío Estados Unidos, ya que cada vez más desinteresado en los pactos comerciales multilaterales, lo que reduce considerablemente su liderazgo mundial, ya que busca acuerdos más bilaterales. Pero ante esta situación, también encontramos que ambos países buscan elevar el perfil de sus países por un lado el presidente Xi con su “Sueño Chino” y Trump queriendo cumplir la promesa de “Hacer America grande de nuevo”, y esto está dando lugar a todas las tensiones militares y comerciales previamente analizadas.

Desde la postura China, bajo la presidencia de Xi Jinping, China está modernizando sus fuerzas armadas y se está haciendo más asertiva tanto a nivel regional como mundial. Pero, aunque los líderes chinos no rehúyen la confrontación, también creen que, para mantener la estabilidad y la prosperidad, no tienen más remedio que llevarse bien con Estados Unidos. Cabe señalar, que respecto a los *twits* críticos u hostiles que ha realizado el presidente Donald Trump respecto a China, los portavoces del Ministerio de Asuntos Exteriores de China suelen evitar las declaraciones negativas, enfatizando la necesidad de un cambio para seguir trabajando en profundizar la comprensión mutua y producir resultados mutuamente beneficiosos (PRC Ministry of Foreign Affairs, 2016). Por lo tanto, Estados Unidos se enfrenta a un agudo dilema estratégico: una relación entre Estados Unidos y China caracterizada por una compleja mezcla de competencia y cooperación y plagada de sospecha y desconfianza mutuas. (Swaine, 2018)

De este modo, China, siempre ha reconocido a Estados Unidos como la única super potencia del mundo, al menos hasta la fecha, y además es consciente de que su orientación política y orgullo nacional exige que siga su propio rumbo político, con una política exterior independiente que cree que está dirigida en última instancia a lograr la paz en Asia y en otros lugares.

Al igual que Trump considera a EE.UU. diferente a otros países, China se ve a sí misma como un país distinto a Estados Unidos, pero en cierto modo cercano a él. Considera que por

ejemplo el Océano Pacífico es suficientemente grande para albergar a ambos, tanto Estados Unidos, como China (Carlson, 2018). Ha propuesto un nuevo modelo de relaciones internacionales destinado a evitar la confrontación y el conflicto y a respetar los sistemas políticos y los intereses nacionales de los demás, al tiempo que se persigue una cooperación conjunta en la que todos ganen. Sin embargo, todo esto habrá que analizarlo si China sigue ascendiendo y da lugar a un declive gradual de Estados Unidos como potencia.

Como ya hemos visto, respecto al ámbito comercial, China también ha llevado a la OMC distintas reclamaciones respecto las imposiciones arancelarias por parte de Estados Unidos, para proporcionar un marco de actuación existente cuando la OSD tome una decisión para abordar cualquier problema económico entre las dos potencias, y así continuar con el mantenimiento de la estabilidad y prosperidad en el orden mundial.

Por otro lado, en el ámbito militar, China ha desarrollado una doble estrategia en la que por un lado quiere seguir con las negociaciones sobre las controversias actuales en el Mar del Sur de China, a la vez que, quiere continuar con sus actividades unilaterales de construcción en las islas que China tiene control, para establecer claramente su poder en esta zona geográfica (Swaine, 2018). No obstante, esto provoca un desequilibrio de poder en el Mar del Sur de China, ya que la presencia naval de los buques de guerra americanos no es más disuadiendo a China de presentar sus reivindicaciones de soberanía.

China se ha posicionado con una estrategia considerablemente cautelosa, esta postura refleja en una idea básica:

China está evitando emprender acciones que puedan parecer muy osadas y que por ende puedan generar una crisis en la política exterior, con lo cual están “esperando” a ver como se desenvuelven los principales ejes de la política exterior norteamericana en la era Trump.

## **5.2. Implicaciones para las relaciones internacionales: La Unión Europea**

La Unión Europea ha respondido a la tensión comercial en curso entre EE.UU. y China de manera sensata y correcta. La UE, encuentra difícil mantener el camino intermedio entre su mercado primario y su segundo proveedor, Estados Unidos, y su principal proveedor y segundo mercado más importante, China.

La unión europea necesita a ambos países como socios de comercio internacional. La iniciativa “One Belt One Road” con China, incluye puertos en aguas europeas y los ferrocarriles que atraviesan países de Europa el este. Hay críticas que dicen que las acciones

que está llevando a cabo China , puesto que consideran que van en contra de la agenda de la UE para liberalizar el comercio y empujar la balanza de poder a favor de empresas chinas subvencionadas. (Xiang, 2018)

Por otro lado, la UE también necesita a EEUU, por ser su mercado primario. Sin embargo, desde que Trump asumió su cargo en la administración, hemos visto como éste ha adoptado un enfoque proteccionista de comercio alejándose del ambicioso enfoque multilateral que propone la OMC, con acuerdos comerciales, algo que fue un rasgo distintivo de la administración de su predecesor, Obama. Estas acciones, junto con la retirada del acuerdo transpacífico, y la imposición de tarifas, debilita aún más el libre comercio mundial.

Una guerra comercial, difícilmente puede tener un ganador en términos absolutos ya que el comercio es generalmente beneficioso para el crecimiento global, podría haber algunos resultados relativamente peores o mejores dependiendo del país y del sector. Por ello, y como hemos visto en todo el análisis del trabajo, las fricciones comerciales entre Estados Unidos y China no parecen que vayan a llegar a su fin en un futuro muy cercano, ya que ambos luchan por la hegemonía a nivel global. A este respecto, Europa, orientada a la exportación y con una estructura económica similar, puede beneficiarse de la sustitución de algunas de las exportaciones de EE.UU. a China. Sin embargo, esto no requiere ninguna represalia por parte de los Estados Unidos hacia Europa. De lo contrario, será extremadamente difícil para la UE a mantener una postura neutral en la guerra comercial. (García-Herrero, 2019)

### **5.3. ¿Cómo terminarán las tensiones entre EE.UU. -China?**

Respecto al ámbito comercial, pueden salir beneficiadas empresas internacionales que compiten con las americanas, puesto que verán un aumento de sus ventas. Airbus podría beneficiarse de la pérdida de ventas de Boeing a China, aunque Boeing podría compensar la pérdida del mercado chino desviando hacia la India y el Medio Oriente. Los fabricantes de automóviles japoneses podrían beneficiarse si las represalias ralentizan a los americanos ventas de automóviles en el mercado chino. Asimismo, los exportadores latinoamericanos de soja podrían satisfacer parcialmente la demanda de China por el producto a medida que Beijing se aleja de los agricultores estadounidenses, pero no está claro si hay suficiente capacidad de crecimiento en América del Sur para reemplazar a los EE.UU. como fuente. (Mallick, 2018)

Desde la llegada de Trump al poder, la estrategia norteamericana de EE.UU.-China la rivalidad con China se ha intensificado. Como hemos analizado en el trabajo, el gobierno de

EE.UU. está adoptando una línea significativamente más dura en su enfoque de la política China. Hemos analizado por un lado la relación comercial, y por otro las tensiones militares que hay en el Sur del Mar del China. Si bien la relación entre Estados Unidos y China ha experimentado muchos altibajos en los últimos años, si las medidas para mitigar las tensiones no se toman pronto, Estados Unidos y China corren el riesgo de tropezar con un nuevo y arraigada forma de rivalidad estratégica severa que determinara la estabilidad en la región de Asia Pacífica. ¿Qué se podrá hacer en el futuro para mitigar estas rivalidades?

Primero hay que mitigar las tensiones comerciales entre Estados Unidos y China, ya que como hemos podido analizar van más allá del ámbito comercial, y están basadas en otras razones como son: la supremacía tecnológica, la competencia por la globalización y el libre mercado. Es importante suavizar esta situación, ya que una larga guerra comercial tiene el potencial de deprimir seriamente el crecimiento económico de China, que en los últimos años ha sido una de las principales causas de la crisis. Además, esto a su vez perjudicará a la economía global dado el hecho de que la economía China es actualmente el mayor impulsor de crecimiento global, en la actualidad. (Hitoshi, 2018).

Por lo que respecta a Estados Unidos, es importante que reduzcan su déficit comercial. Trump, sabe que las tarifas discriminatorias no sólo no lograrán reducir el déficit, pero también socavarán un sistema de comercio mundial basado en normas. Por ello, la mejor manera de resolver estos conflictos comerciales sería mejorar el sistema de comercio mundial basado en normas, por ejemplo, mediante el fortalecimiento de la OMC.

Segundo, hay que tener en cuenta que la gestión militar de la zona del sur de Asia requiere una administración concreta para evitar más tensiones incendiarias, que puedan desatar una guerra.

Por todo esto, en el futuro más cercano, las tensiones van a continuar entre los dos países, y en un escenario negativo éstas aumentarán si por un lado las restricciones comerciales se vuelvan más agresivas, como, por ejemplo, la prohibición de las importaciones de acero procedentes de China.

No obstante, desde una perspectiva más positiva, para mejorar las relaciones entre Estados Unidos y China es necesario un cambio en el ámbito económico, y político. Hasta la fecha, la economía americana que está desarrollando Trump, encaminada a un crecimiento más fuerte hace menos probable que sigan viendo a China como un problema de sus problemas económicos internos. Del mismo modo, China ha sido capaz crecer

económicamente y conseguir una cierta estabilización económica, lo que hace mejorar en el cambio del comercio e inversión.

Por lo tanto, para una relación más estable y armoniosa, en última instancia, China deberá adoptar una postura más sensible al tratar con sus vecinos, a la vez que promoviera una mayor rendición de cuentas y transparencia en la gobernanza interna. En lo que respecta a Estados Unidos, será importante que reconozca el nuevo tipo de relaciones de gran poder que busca Pekín, para así poder construir una mejor relación diplomática entre estas dos naciones.

## **CONCLUSIONES**

## 6. Conclusiones

A lo largo de este trabajo, se ha seguido la línea de investigación establecida al comienzo, que era:

Analizar la práctica diplomática del presidente Donald Trump en el continente norteamericano, en concreto en las relaciones diplomáticas que existen actualmente entre Estados Unidos, y China.

Tras haber realizado todo el estudio sacamos las siguientes conclusiones generales:

La estrategia diplomática del gobierno Trump es un reflejo de su estrategia política a nivel doméstico y global. Por ende, la mejor manera de interpretar tanto la forma como el contenido de su enfoque diplomático es comprender cuál es el escenario de las relaciones internacionales en el que está inmerso, pero, sobre todo, cuál es su postura en los principales diferendos políticos y económicos en los que se encuentra enfrascado Estado Unidos en la era contemporánea. Por lo tanto, podemos inferir que la diplomacia en la era Trump es sólo una representación simbólica de sus verdaderas motivaciones políticas: mantenerse en el poder a toda costa, y debilitar a sus potenciales enemigos todo lo posible.

Por esta razón fundamental he propuesto que la manera de analizar su posición institucional en la esfera pública-diplomática es comprender los conflictos de orden internacional en los cuales se encuentra envuelto.

En primer lugar, la diplomacia estadounidense está sufriendo un cambio notorio con la llegada del presidente Donald Trump. Esto se debe no solo a sus actuaciones y a las características propias que utiliza en su retórica para la negociación con otros países en el ámbito internacional, sino también al desarrollo de factores externos, como es el crecimiento de la economía china que es algo que preocupa considerablemente a Trump.

En segundo lugar, la estrategia de política exterior desarrollada por el presidente sigue una línea que requiere la construcción y el mantenimiento de una fuerza militar y preeminente, para ello se ha aumentado considerablemente el gasto de la defensa de EE.UU. Segundo se centra en el fortalecimiento de la economía estadounidense. Tercero, Trump está tratando de renegociar las relaciones exteriores de Estados Unidos, de tal manera que consiga aliados para hacer frente a quien considera su mayor rival estratégico actualmente que es China.



En tercer y último lugar, respecto al ámbito internacional, habiendo analizado la situación actual de las relaciones entre Estados Unidos y China, y habiendo establecido las futuras expectativas, podemos concluir también de manera general que el presidente Donald Trump puede ser una amenaza para la paz y la prosperidad como una amenaza para el orden internacional liberal. Después de todo, Trump se ha llamado a sí mismo realista en política exterior y ha adoptado muchas posiciones consistentes con una forma intensa de realismo, caracterizada por una diplomacia coercitiva, que pone en tela de juicio casi todas las relaciones de política exterior de EE.UU.

Con carácter más particular sacamos las siguientes conclusiones:

Primero, tras haber analizado el lenguaje y alguna de las acciones llevadas a cabo por Trump con el uso de la red social *Twitter*, podemos concluir lo siguiente: Si las comunicaciones diplomáticas de Trump a través de los medios sociales son realmente consistentes y coherentes de la misma forma que lo han sido a lo largo de la historia las convenciones tradicionales del lenguaje diplomático, existen dos posibilidades:

En primer lugar, que el estilo de diplomacia de los medios de comunicación social podría desestabilizar e incluso sustituir las prácticas diplomáticas tradicionales y potencialmente provocar conflictos en las relaciones internacionales. En segundo lugar, puede conducir al desarrollo de nuevas reglas o convenios en diplomacia de carácter digital. Todo ello, podría adoptar la forma de cambio gradual y adaptación dentro de los marcos y principios existentes respecto a la diplomacia tradicional, o podría representar una ruptura fundamental con patrones aceptados de comportamiento, normas y reglas para que la diplomacia empiece a ser fundamentalmente diferente.

Segundo, tras haber analizado conjuntamente la estrategia y la diplomacia del presidente Donald Trump, podemos decir que podrían darse dos resultados: por un lado, que tenga el éxito que Trump ha establecido en el documento de Defensa Nacional y desea obtener con sus acciones, sin tener en cuenta las consecuencias que pueden dar lugar. Por otro lado, lo que puede ocurrir es que sea un resultado negativo para Trump, siendo responsable el uso de su diplomacia particular, y que la confianza en el poder estadounidense disminuya aún más de lo que ha cambiado hasta la fecha, y que en vez de ser “America First” pase a ser, “America abandoned”.

Respecto al diferendo entre Estados Unidos y China, en el ámbito comercial y militar, podemos también obtener unas conclusiones particulares:

Primero, hemos podido estudiar como Trump, presenta un fuerte sentimiento negativo hacia China en la esfera comercial y militar, porque por un lado tiene la sensación de que Estados Unidos, ya no es irrefutable económicamente, y, por otro lado, la posición militar en el Sur del Mar de China puede verse una amenaza militar, o como un desafío a la superioridad militar de América. Esta situación, en el ámbito económico está dando lugar a represalias por parte de los socios comerciales de Estados Unidos, y en el entorno internacional está generando una perspectiva de mayor riesgo que obstaculiza significativamente el comercio, la inversión y posiblemente la economía global.

Segundo, en cuanto a la posición diplomática oficial de China, hemos investigado cómo dicho país se encuentra en la tesitura de minimizar las consecuencias nefastas de la imposición de aranceles, así como las tensiones en el Mar del Sur de China, es decir, de asimilar de alguna manera la diplomacia coercitiva que está utilizando el presidente Donald Trump. Por ello, Pekín actualmente lo que está intentando es evitar emprender acciones que puedan generar una crisis en la política exterior, con lo cual están “esperando” a ver con que sorprende Trump.

Por último, las conclusiones más específicas que hemos sacado respecto a las implicaciones de la relación entre estos dos países para el ámbito internacional y las futuras expectativas:

Cabe destacar que ambos países deben ser realistas acerca de cuán estrecha puede ser su relación bilateral en un momento dado, y nunca deben dejar que sus desacuerdos se descontroen tanto que amenacen su paz y prosperidad en general. Por ello mantener el equilibrio China y Estados Unidos seguirá siendo de suma importancia. Las relaciones chino-estadounidenses seguirán siendo la relación bilateral más importante del mundo durante muchos años, con implicaciones para todo el mundo. La gente de ambas naciones tiene mucho más que ganar manteniendo una relación amistosa y cooperativa entre sí, y no al revés. Evidentemente, se necesitará un alto grado de sabiduría, una apreciación de la historia y la voluntad de todas las partes de llegar a un compromiso para mantener la paz y la prosperidad mutuas.

Por todo lo analizado, estamos ante un momento de incertidumbre, después de haberlo hecho tan bien fuera del ecosistema global existente durante muchos años de relaciones diplomáticas, podemos decir que los dos países no deberían intentar "coaccionar" a la parte contraria, sino que deberían perseguir una cooperación en la que todos salgan ganando.

- **Futuras líneas de investigación**

A lo largo del estudio de este trabajo, se han ido generando nuevas áreas que pueden suponer futuras líneas de investigación, y que no se han abordado en este trabajo, por no seguir la temática establecida y además no seguir con la línea de investigación. No obstante, se podrían considerar:

1. Como hemos analizado, EE.UU. y China se están desafiando mutuamente tanto en el Mar del Sur de China como en el comercio internacional, y está fuera del alcance de esta Trabajo de fin de grado evaluar qué país podría prevalecer si alguna vez se involucraran en un conflicto armado debido a que ambos empuñan armas nucleares, las posibilidades de una operación militar a gran escala parecen pequeñas.
2. El análisis de la diplomacia actual de Donald Trump en comparación a otros grandes líderes políticos o presidentes a lo largo de la historia.

Conclusión Final: El “efecto Trump” en la diplomacia, aplicado al caso del diferendo Estados Unidos vs. China, nos permite inferir que los cambios en el estilo y la estrategia de la diplomacia por parte del gobierno de los Estados Unidos en los últimos dos años es una representación o una réplica simbólica de la intención del presidente Trump de asegurar la hegemonía política, económica y militar de los Estados Unidos en el campo de las relaciones internacionales, sin importar los costes o consecuencias globales que el mantenimiento de este propósito puedan generar.

## 7. Anexos

### **“Anexo I. CAPÍTULO VI: ARREGLO PACÍFICO DE CONTROVERSIAS**

#### **Artículo 33**

1. *Las partes en una controversia cuya continuación sea susceptible de poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales tratarán de buscarle solución, ante todo, mediante la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el arreglo judicial, el recurso a organismos o acuerdos regionales u otros medios pacíficos de su elección.*
2. *El Consejo de Seguridad, si lo estimare necesario, instará a las partes a que arreglen sus controversias por dichos medios.*

#### **Artículo 34**

*El Consejo de Seguridad podrá investigar toda controversia, o toda situación susceptible de conducir a fricción internacional o dar origen a una controversia, a fin de determinar si la prolongación de tal controversia o situación puede poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales.*

#### **Artículo 35**

1. *Todo Miembro de las Naciones Unidas podrá llevar cualquiera controversia, o cualquiera situación de la naturaleza expresada en el Artículo 34, a la atención del Consejo de Seguridad o de la Asamblea General.*
2. *Un Estado que no es Miembro de las Naciones Unidas podrá llevar a la atención del Consejo de Seguridad o de la Asamblea General toda controversia en que sea parte, si acepta de antemano, en lo relativo a la controversia, las obligaciones de arreglo pacífico establecidas en esta Carta.*
3. *El procedimiento que siga la Asamblea General con respecto a asuntos que le sean presentados de acuerdo con este Artículo quedará sujeto a las disposiciones de los Artículos 11 y 12.*

### **Artículo 36**

- 1. El Consejo de Seguridad podrá, en cualquier estado en que se encuentre una controversia de la naturaleza de que trata el Artículo 33 o una situación de índole semejante, recomendar los procedimientos o métodos de ajuste que sean apropiados.*
- 2. El Consejo de Seguridad deberá tomar en consideración todo procedimiento que las partes hayan adoptado para el arreglo de la controversia.*
- 3. Al hacer recomendaciones de acuerdo con este Artículo, el Consejo de Seguridad deberá tomar también en consideración que las controversias de orden jurídico, por regla general, deben ser sometidas por las partes a la Corte Internacional de Justicia, de conformidad con las disposiciones del Estatuto de la Corte.*

### **Artículo 37**

- 1. Si las partes en una controversia de la naturaleza definida en el Artículo 33 no lograren arreglarla por los medios indicados en dicho Artículo, la someterán al Consejo de Seguridad.*
- 2. Si el Consejo de Seguridad estimare que la continuación de la controversia es realmente susceptible de poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, el Consejo decidirá si ha de proceder de conformidad con el Artículo 36 o si ha de recomendar los términos de arreglo que considere apropiados.*

### **Artículo 38**

*Sin perjuicio de lo dispuesto en los Artículos 33 a 37, el Consejo de Seguridad podrá, si así lo solicitan todas las partes en una controversia, hacerles recomendaciones a efecto de que se llegue a un arreglo pacífico”. (Naciones Unidas, 1945)*

## 8. Bibliografía

- Allcott, H., y Gentzkow, M. (2017). Social Media and Fake News in the 2016. *Journal of Economic Perspectives*, 31(2), 211-236.
- Almond<sup>(a)</sup>, R. G. (01 de septiembre de 2018). *Trade, War, and the South China Sea*. Obtenido de The Diplomat: <https://thediplomat.com/2018/09/trade-war-and-the-south-China-sea/>
- Almond, R. G. (18 de enero de 2018). *Deciphering U.S. Foreign Policy in the Trump Era*. Obtenido de The Diplomat: <https://thediplomat.com/2018/01/deciphering-u-s-foreign-policy-in-the-trump-era/>
- Amigo Román, C. (1995). La solución de controversias internacionales y sus mecanismos. *Boletín de la Facultad de derecho* (8-9), 511-531.
- Arteaga, F. (2010). La Estrategia de Seguridad Nacional. *Real Instituto Elcano*, 1-7.
- Baker, P., Gardiner, H., y Landler, M. (2018). Trump fires Rex Tillerson and will replace him with CIA Chief Pompeo. *New York Times Online*.
- Barberá, P., y Zeitoff, T. (2015). *The New Public Address System: Why do world leaders adopt social media?* Obtenido de [http://pablobarbera.com/static/world\\_leaders\\_paper.pdf](http://pablobarbera.com/static/world_leaders_paper.pdf)
- Berridge, G. (2005). *Diplomacy: Theory and Practice*. New York: Palgrave MacMillan. Versión electrónica
- Berridge, G., y James, A. (2003). *A dictionary of Diplomacy*. Palgrave MacMillan. Versión electrónica
- Bloomberg. (22 de mayo de 2018). *China Makes Massive Cut to Car Tariffs After Truce with Trump*. Obtenido de Bloomberg: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-05-22/China-is-said-to-cut-car-import-duty-in-boost-for-lexus-bmw>.
- Calduch, R. (1993). *Dinámica de la Sociedad Internacional*. Madrid: CEURA.
- CARLSON, B. (2018). Why China loves trump? *The Atlantic*, 47-50.
- Collier, J., y Lowe, V. (2001). The Settlement of Disputes in International Law: Institutions and Procedures, The Settlement of Disputes in International Law: Institutions and Procedures. *American Journal of International Law*, 95, 464-466. doi: <https://doi.org/10.2307/2661428>
- Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. (2015). *Acuerdo de París*. Obtenido de: [https://unfccc.int/files/meetings/paris\\_nov\\_2015/application/pdf/paris\\_agreement\\_spanish\\_.pdf](https://unfccc.int/files/meetings/paris_nov_2015/application/pdf/paris_agreement_spanish_.pdf)
- CSR Report. (19 de enero de 2019). *China's Actions in South and East China Seas: Implications for U.S. Interests- Background and Issues for Congress*. Obtenido de Congressional Research Service: <https://fas.org/sgp/crs/row/R42784.pdf>
- Cull, N. J. (2009). Diplomacia pública: consideraciones teóricas. *Revista Mexicana de Política Exterior*, 57-92.
- Delaney Robert, L. Z. (26 de junio de 2018). *Beijing strikes back! China puts tariffs on \$50 billion of US goods after Donald Trump Kicked off trade war*. Obtenido de South China Morning Post: <https://www.scmp.com/news/China/policies-politics/article/2151079/donald-trump-announces-tariffs-us50-billion-chinese>.

- Dias, E. (13 de marzo de 2018). *Mike Pompeo Has What Rex Tillerson Didn't: 'Killer Graphics' and Trump's Trust*. Obtenido de Time : <http://time.com/5197808/mike-pompeo-donald-trump-rex-tillerson/>
- Elliot, L., y Partington, R. (31 de mayo de 2018). *US on Brink of Trade War with EU, Canada and Mexico as tit-for-tat Tariff Begins*. Obtenido de The Guardian: <https://www.theguardian.com/business/2018/may/31/us-fires-opening-salvo-in-trade-war-with-eu-canada-and-mexico>
- Enli, G. (2017). Twitter as arena for the authentic outsider: Exploring the social media campaigns of Trump and Clinton in the 2016 US presidential election. *European Journal of Communication*, 50-61.
- Fernández-Villaverde, J. (2018). Consecuencias de las políticas comercial y exterior de la Administración de Trump. F. R. Pino. Obtenido de <https://frdelpino.es/video/consecuencias-de-las-politicas-comercial-y-exterior-de-la-administracion-trump/>
- Friedman, R. (2017). The NSS is not a strategy. *Foreign Affairs*. Obtenido de Foreign: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2017-12-19/national-security-strategy-not-strategy>
- García-Herrero, A. (8 de abril de 2019). *Europa en medio de la competencia económica estratégica entre China y norteamericana: ¿cuáles son las opciones de la Unión Europea?* Obtenido de [http://bruegel.org/wp-content/uploads/2019/04/US\\_China\\_strategic\\_competition\\_EU\\_080419.pdf](http://bruegel.org/wp-content/uploads/2019/04/US_China_strategic_competition_EU_080419.pdf)
- George, A. L. (1994). Coercive Diplomacy: Definition and Characteristics. En W. Simons, & A. George, *The Limits of Coercive Diplomacy*, 9-11. San Francisco: Westview Press.
- Gertz, G. (8 de febrero de 2017). *What Will Trump's Embrace of Bilateralism Mean for America's Trade Partners?* Obtenido de Brookings: <https://www.brookings.edu/blog/future-development/2017/02/08/what-will-trumps-embrace-of-bilateralism-mean-for-americas-trade-partners/>
- Gonzales, R. (22 de enero de 2018). *Trump Slaps Tariffs on Imported Solar Panels and Washing Machines*. Obtenido de National Public Radio (NPR): <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2018/01/22/579848409/trump-slaps-tariffs-on-imported-solar-panels-and-washing-machines>
- Hamza, A., y Todorovic, M. (2017). Peaceful Settlement of Disputes. (G.J.C.M.P., Ed.) *Global Journal of Commerce and Management Perspective*, 6, 11-17.
- Havránková, M. (enero de 2019). *The United States – China Trade War*. Obtenido de Institute for Politics and Society: <https://www.politikaspolecnost.cz/wp-content/uploads/2019/01/The-United-States-China-Trade-War-IPPS.pdf>
- Hitoshi, T. (diciembre de 2018). *Managing the US-China Strategic Rivalry*. Obtenido de JCIE: East Asia Insights: <http://jcie.org/researchpdfs/EAI/201812.pdf>
- Horsley, S. (8 de marzo de 2018). *Trump Formally Orders Tariffs on Steel, Aluminum Imports*. Obtenido de National Public Radio (NPR): <https://www.npr.org/2018/03/08/591744195/trump-expected-to-formally-order-tariffs-on-steel-aluminum-imports?t=1535277727772>
- Hsieh, P. L. (2009). China-United States Trade Negotiations and Disputes: The WTO and Beyond. *Asian Journal of WTO and International Health Law and Policy*, 4(2), 368-399.
- Indyk, M., Lieberthal, K., & O'Hanlon, M. (junio de 2012). *Foreign Affairs*. Obtenido de <https://www.foreignaffairs.com/articles/2012-04-20/scoring-obamas-foreign-policy>

- Institute for Security & Development Policy*. (june de 2018). Obtenido de Made In China 2025: <http://isdpeu/content/uploads/2018/06/Made-in-China-Backgrounder.pdf>
- Karlsen, R. (2016). Styles of Social Media Campaigning and Influence in a Hybrid Political Communication System. *The International Journal of Press/Politics*, 3, 338-357.
- Larry, E. (19 de septiembre de 2018). *WTO head offers to mediate between China and US over trade war*. Obtenido de The Guardian: <https://www.theguardian.com/business/2018/sep/19/wto-head-offers-to-mediate-between-China-and-us-over-trade-war>.
- Lauren, P. (1972). Ultimate and coercive diplomacy. *International Studies Quarterly*, 16, 131-165.
- Long, T. (2015). *Latin America Confronts the United States*: Cambridge University Press.
- Lüfkens, M. (31 de mayo de 2017). *Twiplomacy study*. Obtenido de Twiplomacy: <https://twiplomacy.com/blog/twiplomacy-study-2017/>
- Mallick, M. G. (septiembre 2018). *US-CHINA Trade War: Analyses of Deeper Nuances and Wider Implications*. Obtenido de Vivekananda International Foundation: <https://www.vifindia.org/sites/default/files/US-CHINA-Trade-War.pdf>
- Mandel, B., y Anderson, H. (julio de 2018). *What is a trade war, and are we in one?* Obtenido de JP Morgan: [https://am.jpmorgan.com/blob-gim/1383557340865/83456/PI-TRADEWAR\\_r9.pdf](https://am.jpmorgan.com/blob-gim/1383557340865/83456/PI-TRADEWAR_r9.pdf)
- Mandel, R. (1986). The Effectiveness of Gunboat Diplomacy. *International Studies Quarterly*, 30(1), 59-76. doi: <https://doi.org/10.2307/2600437>
- Manheim, J. (1994). Strategic public diplomacy and American foreign policy: The evolution of influence. New York: Oxford University Press.
- McDevitt, M. (noviembre de 2014). *The South China Sea: Assessing U.S. Policy and Options for the Future*. Obtenido de CNA: [https://www.cna.org/CNA\\_files/PDF/IOP-2014-U-009109.pdf](https://www.cna.org/CNA_files/PDF/IOP-2014-U-009109.pdf)
- Montobbio, M. (2016). Política exterior y diplomacia en la era de la globalización. *The Yearbook of Diplomatic and Consular Law*, 245-258.
- Muldoon, J. P. (2011). The New Dynamics of Multilateralism: Diplomacy, International Organizations and Global Governance.
- Naciones Unidas. (1945). *Capítulo VI: Arreglo Pacífico de Controversias*. Obtenido de Carta de las Naciones Unidas: <http://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-vi/index.html>
- Neuman, S. (2017). *Trump's National Security Strategy Angers China*. Obtenido de National Public radio : <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2017/12/19/571873355/trumps-national-security-strategy-angers-China?t=1553618712646>
- Newsom, D. D. (1988). Diplomacy and the American Democracy. *Indiana University Press*, Capítulos 11 y 12.
- Nicholson, H. (1977). Origins of organized diplomacy. *Diplomacy* (9-34). Oxford University Press.
- Nicolson, H. (1967). *La diplomacia de Harold Nicholson*. Capítulos I, II y III. 15-55.
- Nünlist, C. (marzo de 2016). The legacy of Obama's Foreign Policy. (188), <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CSSAnalyse-188-EN.pdf>. (M. Bieri, Ed.) CSS ETH Zürich. Obtenido de <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CSSAnalyse-188-EN.pdf>



- Nye, J. (1990). Soft Power. *Foreign Policy* (80), 153-171.
- Office of the Secretary of Defense. (2018). *Summary of the 2018 National Defense Strategy of the USA: Sharpening the American Military's Competitive Edge*. Washington, DC. Obtenido de <https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>.
- Office of the United States Trade Representative. (18 de agosto de 2017). *USTR Announces Initiation of Section 301 Investigation of China*". Obtenido de <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2017/august/ustr-announces-initiation-section>
- OMC. (2019). Obtenido de Lista cronológica de las diferencias: [https://www.wto.org/spanish/tratop\\_s/dispu\\_s/dispu\\_status\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/dispu_status_s.htm)
- OMC. (2019). *Aspectos de los derechos de propiedad intelectual relacionados con el comercio*. Obtenido de [https://www.wto.org/spanish/docs\\_s/legal\\_s/27-trips\\_01\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/docs_s/legal_s/27-trips_01_s.htm)
- OMC. (2019). *Los principios del sistema de comercio*. Obtenido de Entender la OMC: información básica: [https://www.wto.org/spanish/thewto\\_s/whatis\\_s/tif\\_s/fact2\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/fact2_s.htm)
- Ott, B. L. (2017). The Age of Twitter: Donald J. Trump and the Politics of debasement. *Critical Studies in Media Communication*, 1, 59-68.
- Parker, A., y Rucker, P. (2018). Trump ousts Tillerson, Will replace him as Secretary of state with CIA Chief Pompeo. *Washington Post*, 13.
- Parra, A. (27 de marzo de 2017). *Cambio de alianzas en el mar del sur de China: retos del nuevo "status quo"*. Obtenido de Instituto Español de Estudios Estratégicos .
- Pascual, E. (2001). Pragmatics in diplomatic exchanges. *Language and diplomacy, eds.*, 225-232.
- PRC Ministry of Foreign Affairs. (9 de diciembre de 2016). *"Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's Regular Press Conference"*.
- Rana, K. (2001). Language, signaling and diplomacy. *Language, signaling and diplomacy, eds.*, 107-116.
- Roncati, E. J. (abril de 1990). *La Funcion Diplomática*. Obtenido de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/29597/S3272J37\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/29597/S3272J37_es.pdf) (15-20)
- Sánchez, E. (2012). ¿De qué se habla cuando se habla cuando se habla de Constructivismo? *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM* (núm. 114), 107-129.
- S. Link, A. (1984). *The Papers of Woodrow Wilson*. 45, 536.
- Sarkar, S. (8 de octubre de 2018). *Understanding US responses to the South China Sea Dispute*. Obtenido de <https://icsdelhiblogs.wordpress.com/2018/10/08/understanding-us-responses-to-the-south-China-sea-dispute/>
- Shafer, J. (13 de agosto de 2015). *Donald Trump Talks Like a Third-Grader*. Obtenido de <https://www.politico.com/magazine/story/2015/08/donald-trump-talks-like-a-third-grader-121340>
- Sharp, P. (2001). Talking to Americans: problems of language and diplomacy. *Language and diplomacy*, 93-106.
- Shaw, M.N. (1988). *International Law*. Cambridge University Press.
- Siddiqui, K. (diciembre de 2018). *US-China Trade War WFR*.

- Stein, J. (1988). International Negotiation: A multidisciplinary Perspective. *Negotiation Journal*, 2302-231. doi: <https://doi.org/10.1007/BF01005447>
- Stephens, P. (31 de mayo de 2018). *Tillerson, Pompeo and the fall of American diplomacy*. Obtenido de Financial Times: <https://www.ft.com/content/71b00992-63ef-11e8-a39d-4df188287fff>
- Strauss, N., Kruikemeier, S., Meulen, H.V., y Noort., G. (2015). Digital diplomacy in GCC countries: Strategic communication of Western embassies on Twitter. *Government Information Quarterly*, 32(4), 369-379. Obtenido de Government Information Quarterly.
- Swaine, M. D. (2018). *Chinese Views on the Trump Administration's Asia Policy*. Obtenido de <https://carnegieendowment.org/files/CLM53MS.pdf>
- The White House. (2017). *National Security Strategy of the United States of America*. Washington, DC. Obtenido de <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>
- Trademap. (2019). Obtenido de International Trade Center (ITC): [https://www.trademap.org/Bilateral\\_TS.aspx?nvpm=3%7c842%7c%7c842%7c%7cTOTAL%7c%7c%7c2%7c1%7c1%7c2%7c2%7c1%7c1%7c1%7c1](https://www.trademap.org/Bilateral_TS.aspx?nvpm=3%7c842%7c%7c842%7c%7cTOTAL%7c%7c%7c2%7c1%7c1%7c2%7c2%7c1%7c1%7c1%7c1)
- Trump Twitter Archive. (2019). Obtenido de <http://www.trumptwitterarchive.com/archive>
- US AID. (15 de mayo de 2013). *3D Diplomacy, Development, Defense*. Obtenido de USAID: [https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1866/3D%20Planning%20Guide\\_Update\\_FINAL%20%2831%20Jul%2012%29.pdf](https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1866/3D%20Planning%20Guide_Update_FINAL%20%2831%20Jul%2012%29.pdf)
- Valencia, M. J. (26 de abril de 2018). *The South China Sea: Reality Is Slowly Sinking In*. Obtenido de The Diplomat: <https://thediplomat.com/2018/04/the-south-China-sea-reality-is-slowly-sinking-in/>
- Vázquez Lozano, A., y González Ojeda, M. (2018). *Diplomacia y teorías de Relaciones Internacionales*. México: Ediciones de Laurel.
- Vincent, R. J. (1984). Edmund Burke and the Theory of International Relations. *Review of International Studies*, 10(3), 205-218.
- Wike, R., Stokes, B., Poushter, J., y Fetterolf, J. (26 de junio de 2017). *U.S. Image Suffers as Publics Around World Question Trump's Leadership. America still wins praise for its people, culture and civil liberties*. Obtenido de Pew Research Center. Global Attitudes & Trends: <https://www.pewglobal.org/2017/06/26/u-s-image-suffers-as-publics-around-world-question-trumps-leadership/>
- Wiseman, G. (2011). Distinctive Characteristics of American Diplomacy. *The Hague Journal of Diplomacy*, 253-259.
- Xiang, L. (2018). La relación triangular entre Europa, China y Estados Unidos. *Anuario Asia Pacífico*, 93-100.
- Zhimin, C. (2011). US Diplomacy and Diplomats: A Chinese View. *The Hague Journal of Diplomacy*, 6(3-4), 277-2.