

Universidad Pontificia de Comillas



Máster Universitario en Cooperación Internacional al Desarrollo
Trabajo Fin de Máster (Curso 2017-2018)

Análisis comparativo de la AOD coreana y la AOD española a América (2000-2016)

Presentado por : Jiyeon Cha
Dirigido por : prof. José María Larrú

Índice

0. Abstract	3
1. Introducción	4
2. Marco teórico - conceptual de la Ayuda Oficial al Desarrollo.....	5
2.1 Definición de la AOD.....	5
2.2 Motivación de la AOD.....	6
2.3 Clasificación de la AOD.....	7
3. Comparación de la AOD coreana y la AOD española.....	8
3.1 Sistema de la AOD	8
3.1.1 Sistema de la AOD coreana	8
3.1.2 Sistema de la AOD española.....	10
3.2 Política de la AOD	12
3.2.1 Política de la AOD coreana	12
3.2.2 Política de la AOD española	13
3.3 Evolución de la AOD (2000-2016)	14
3.3.1 Evolución de la AOD coreana	14
3.3.2 Evolución de la AOD española	18
4. Comparación de la AOD coreana y la AOD española a América.....	22
4.1 Evolución de la AOD a América (2000-2016).....	22
4.1.1 Evolución de la AOD coreana a América.....	22
4.1.2 Evolución de la AOD española a América.....	23
4.2 País receptor de la AOD a América	24
4.2.1 País receptor de la AOD coreana a América	24
4.2.2 País receptor de la AOD española a América	26
4.3 Tipo de la AOD a América	27
4.3.1 Tipo de la AOD coreana a América	27
4.3.2 Tipo de la AOD española a América	28
4.4 Sector de la AOD a América	29
4.4.1 Sector de la AOD coreana a América	29
4.4.2 Sector de la AOD española a América	30

5. Evaluación de la AOD coreana y la AOD española a América	31
5.1 Evaluación de la AOD de Corea a América	31
5.1.1 Puntos fuertes de la AOD coreana a América	31
5.1.2 Puntos débiles de la AOD coreana a América	32
5.2 Evaluación de la AOD de España a América	34
5.2.1 Puntos fuertes de la AOD española a América	34
5.2.2 Puntos débiles de la AOD española a América	35
6. Conclusión	36
7. Bibliografía	37
8. Anexo	40

0. Abstract

Debido a que la cooperación para el desarrollo entre Corea y América Latina y el Caribe se ha extendido, el volumen de la AOD coreana a América se ha incrementado progresivamente. No obstante, Corea todavía se enfrenta a algunas restricciones, tales como la distancia geográfica, la diferencia cultural y lingüística, y la menor importancia de América en la AOD coreana, que impiden la eficacia y la calidad de su AOD. En este contexto, el presente trabajo tiene como objetivo buscar una política para mejorar la calidad y la eficacia de la AOD coreana a América a través de : 1) observar la AOD de Corea y la AOD de España atendiendo a su sistema, su política de cooperación y a la tendencia de su AOD, 2) analizar la AOD coreana y la AOD española a América en función de su evolución, los receptores, el sector y el tipo de ayuda, y 3) evaluar los puntos fuertes y los puntos débiles de la AOD de ambos países a América.

As the development cooperation between Korea and Latin America and the Caribbean has been extended, the volume of Korea's ODA to America has been progressively increased. However, Korea still faces some restrictions, such as geographical distance, cultural and linguistic difference, and small share of America in Korea's ODA, which impede the effectiveness and the quality of ODA. In this context, this paper aims to seek a policy to improve quality and effectiveness of Korea's ODA to America through: 1) observing Korea's ODA and Spain's ODA, in accordance with its system, ODA policy and trends in ODA, 2) analyzing Korean ODA and Spanish ODA to America according to its trend, recipients, sector and type of aid, and 3) evaluating the strengths and the weaknesses in terms of ODA to America.

Palabras Clave : AOD, AOD coreana a América, AOD española a América

Keywords : ODA, Korea's ODA to America, Spain's ODA to America

1. Introducción

La cooperación al desarrollo ha sido una herramienta principal en la diplomacia coreana hacia América Latina y el Caribe en función de extender y consolidar las relaciones entre ambas partes. Por esta razón, la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) a esta región ha aumentado de manera continuada. Sin embargo, a pesar de su importancia, la AOD hacia América Latina y el Caribe ha tenido un peso insignificante con menos del 10% de la AOD total de Corea del sur, mientras que casi la mitad de la AOD total coreana se destina a Asia. Por ello, teniendo en cuenta su recurso limitado, es importante tener una estrategia de la AOD a la región mencionada para que Corea desarrolle su ayuda con mayor eficiencia y eficacia.

En este contexto, el presente trabajo tiene como objetivo buscar una política de mejora de la AOD coreana a América a través del análisis comparativo de la AOD coreana y la AOD española a América entre el 2000 y el 2016. La motivación de elegir España como el sujeto comparativo es que España tiene una experiencia destacada en el ámbito de la cooperación al desarrollo en América Latina y el Caribe debido a que mantiene una relación profunda con ella según su contexto histórico. Asimismo, España es el país que más concentra su recurso de la AOD en la región americana¹. Por consiguiente, es posible que España tenga más ventajas competitivas que Corea en el ámbito de la cooperación al desarrollo en dicha región, por lo que Corea pueda buscar alguna lección desde la política y la estrategia españolas de la AOD a América.

En base a lo anterior, se analizará este trabajo comparando los siguientes temas :

- La AOD coreana y la AOD española en relación a su sistema, política y evolución
- La AOD coreana y la AOD española a América respecto a la evolución, el país receptor, la tipología y el sector de la AOD
- Evaluación de la AOD coreana y la AOD española a América con enfoque de los puntos fuertes y los puntos débiles

¹ Según el informe "Development Aid at a glance -América (2018)" de OCDE, España ocupó el primer lugar con respecto a los 10 principales países del CAD en términos de proporción de AOD a América durante los años 2014-2016. <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/America-Development-Aid-at-a-Glance-2018.pdf>

2. Marco teórico - conceptual de la Ayuda Oficial al Desarrollo

En este capítulo, se pretenden clarificar los conceptos y unificar el lenguaje sobre la cooperación internacional para el desarrollo. Para ello, primero, se presentará la definición de AOD y a continuación, se explicará la motivación de entregar AOD. Por último, a través de la explicación sobre la clasificación de AOD, se ayudará a comprender los conceptos relacionados con AOD.

2.1. Definición de AOD

El concepto de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) se definió, por primera vez, en 1969 por el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y luego se delimitó más el concepto en 1972. Esta definición de 1972 ha sido utilizada hasta la actualidad como el criterio de considerar si un gasto público puede contabilizarse como AOD.

Según la definición del CAD², la AOD se refiere a los flujos dirigidos a los países en desarrollo de la lista³ de países receptores del CAD y a las instituciones multilaterales de desarrollo que satisfagan las siguientes condiciones :

- a) son proporcionados por organismos oficiales, incluidos los gobiernos estatales y locales, o por sus organismos ejecutivos
- b) tienen como principal objetivo la promoción del desarrollo económico y el bienestar social de los países en desarrollo
- c) son de carácter concesional y contienen un elemento de donación de al menos el 25% (aplicándole un descuento del 10 por ciento)

Sin embargo, en la Reunión de Alto Nivel del CAD de 2014, sus países miembros llegaron al acuerdo de redefinir la condición de concesionalidad de AOD para que se midan, de manera justa, los esfuerzos de los donantes que dan más ayuda de carácter concesional a los países en desarrollo. Como consecuencia de ello, la forma de contabilizar la ayuda

² Véase : <http://www.oecd.org/dac/stats/officialdevelopmentassistancedefinitionandcoverage.htm>

³ El CAD elabora la lista cada 3 años, considerando el nivel de la renta del país. La lista puede consultarse en : http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/DAC_List_ODA_Recipients2014to2017_flows_En.pdf

reembolsable y la regla para contabilizarse como la AOD cambiarán a partir de 2018 de la siguiente manera :

Tabla 1. Cambio de la definición de AOD

	La definición actual (definición de 1972)	La definición nueva (reformada en 2014)
La regla para contabilizarse como AOD	<ul style="list-style-type: none"> ● El elemento de donación debe contener al menos el 25% (calculando un tipo descuento del 10%) 	<ul style="list-style-type: none"> ● El elemento de donación y la tasa de descuento varían en función de la renta del país beneficiario <ul style="list-style-type: none"> - Países Menos Adelantados (PMA) y Países de Renta Baja (PRB): 45% (aplicando una tasa de descuento del 9%) - Países de Renta Media Baja (PRMB): 15% (aplicando una tasa de descuento del 7%) - Países de Renta Media alta (PRMA): 10% (aplicando una tasa de descuento del 6%)
La forma de contabilizar AOD	<ul style="list-style-type: none"> ● El valor nominal del préstamo - el valor de préstamo devuelto 	<ul style="list-style-type: none"> ● El valor nominal del préstamo × el elemento de donación aplicado

(Fuente: KOICA, 2017:208)

2.2. Motivación de la AOD

El Objetivo principal de AOD consiste en promover el desarrollo económico y bienestar social de los países beneficiarios de la AOD. No obstante, la motivación de entregar la AOD varía en función de la ideología nacional de los países donantes y la relación histórica y cultural entre los país donantes y los países receptores. Por lo tanto, se puede decir que los países donantes deciden contribuir con la AOD por el motivo humanitario, diplomático y político, económico, y solidario internacional.

En primer lugar, como la mitad de la población mundial vive en la pobreza, se requiere que la sociedad internacional cumpla con el deber moral de ayudarles. Entonces, la AOD opta por el motivo humanitario con el fin de disminuir el sufrimiento de la población en la pobreza y que esa población tenga una vida digna como ser humano.

En segundo lugar, desde el punto de vista diplomático y político, los países donantes entregan la ayuda a los países en desarrollo para tener más influencia en la sociedad internacional. En el periodo de guerra fría, el bloque de oriente y oeste contribuyó competitivamente a la AOD para extender su ideología. Asimismo, los países donantes

tradicionales de Europa se han concentrado en la cooperación al desarrollo para mantener continuamente su influencia en los anteriores países coloniales y compensar su colonización. En la actualidad, la AOD se utiliza con el fin de promover relaciones diplomáticas y extender el poder blando (*soft power*) en la sociedad internacional.

En tercer lugar, los países donantes suelen ofrecer ayuda por motivos económicos. La AOD contribuye a establecer bases para un desarrollo económico de los países en desarrollo y por consiguiente, el desarrollo de los países proporciona la oportunidad de extender el negocio de las empresas de los países donantes.

Por último, la AOD se realiza por motivos de solidaridad internacional. Hoy en día, surgen los problemas como el cambio climático, el terrorismo y la crisis de refugiados, los cuales amenazan la paz y la prosperidad humana. No obstante, como estos problemas no pueden solucionarse con el esfuerzo de unos pocos países, es necesario que toda la sociedad internacional actúe. Por lo tanto, la AOD se utiliza como un medio para solucionar conjuntamente los problemas comunes del mundo.

2.3. Clasificación de la AOD

La Ayuda Oficial al Desarrollo se puede clasificar en dos grandes categorías según el canal de entrega: la ayuda bilateral y la ayuda multilateral. La ayuda bilateral se refiere a la que se transmite directamente a un país receptor, mientras que la ayuda multilateral se dirige indirectamente a los países en desarrollo a través de los organismos multilaterales de desarrollo.

En cuanto a la ayuda bilateral, se puede dividir a su vez en ayuda no reembolsable (*Grants*) y ayuda reembolsable (*Loan*). La ayuda no reembolsable se refiere a los flujos de la AOD en forma de efectivo, bienes o servicios que no tienen que devolverse por el país receptor. En cambio, la ayuda reembolsable es la entrega de recursos que requiere un reembolso por parte del país receptor, por lo que, genera deuda con el país receptor.

Por otro lado, la ayuda multilateral consta de una contribución obligatoria y voluntaria a los organismos multilaterales de desarrollo (OMUDES) como PNUD, FAO y ACNUR. Para los países donantes, igual que la ayuda bilateral, se considera importante realizar la ayuda multilateral, ya que mediante esta ayuda, ellos pueden contribuir a solucionar los problemas transversales como el medio ambiente, el género, los derechos humanos, etc. También, la aportación del capital suscrito (*subscribed capital*) a los organismos financiero multilaterales de desarrollo (OFIMUDES) como FMI, IDB y BM se clasifica como ayuda multilateral.

Asimismo, la AOD puede clasificarse en ayuda ligada (*Tied Aid*) y ayuda no ligada (*Untied Aid*) según se impongan o no algunas condiciones a cambio de dar la ayuda. La ayuda ligada se concede a condición de que el país receptor la utilice para adquirir bienes o servicios producidos en el país donante⁴. En cambio, la ayuda no ligada permite que el país receptor adquiera, de manera libre, bienes o servicios producidos en cualquier país.

3. Comparación de la AOD coreana y la AOD española

Para comparar la AOD coreana y la AOD española a América, es necesario entender primero el contexto general de la AOD coreana y española. Por lo tanto, en este capítulo, se pretende observar primero el sistema de ejecución de AOD en Corea y España y luego, ver su política de AOD enfocada en su estrategia prioritaria, así como su evolución de la AOD en función del tipo de ayuda, la región, el sector, etc.

3.1. Sistema de la AOD

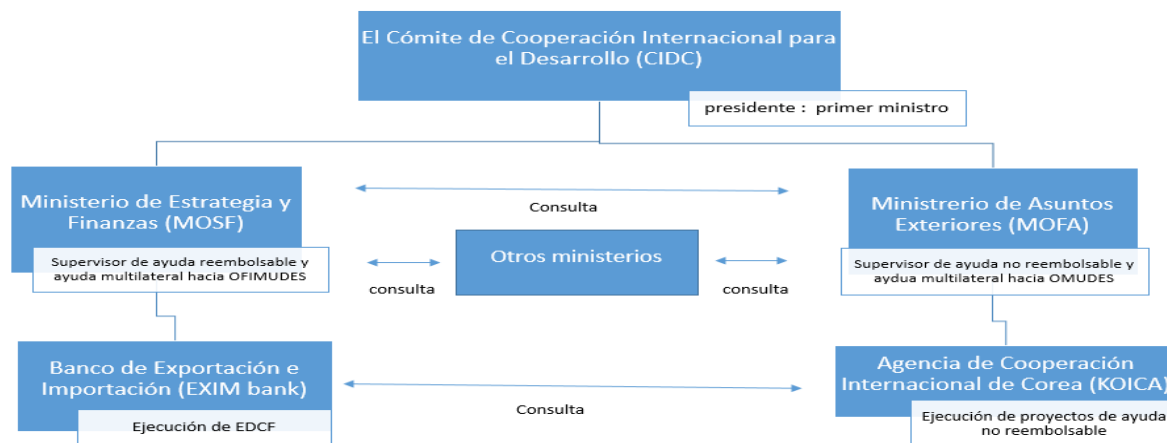
3.1.1. Sistema de la AOD coreana

Corea empezó a promover la AOD con el establecimiento del Fondo de Cooperación para el Desarrollo Económico (EDCF, por su sigla en inglés) en 1987 y la Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA) en 1991. En el año 2010 en el que Corea llegó a ser el miembro del CAD, se promulgó la Ley Marco de la Cooperación Internacional para el Desarrollo (Framework Act on International Development Cooperation), por lo que el sistema de la AOD coreana se volvió más organizado.

Según la ley, el sistema de la AOD coreana consiste en 3 niveles : órgano coordinador, órgano supervisor y órgano ejecutor.

Figura 1 : El sistema coreano de cooperación Internacional para el Desarrollo

⁴ Fuente : el Glosario de AOD en la página web la realidad de ayuda (Oxfam Intermon), <http://realidadayuda.org/glossary/ayuda-ligada>



(Fuente : www.odakorea.go.kr)

En primer lugar, el Comité de la Cooperación Internacional al desarrollo (Committee for International Development Cooperation, CIDC) es el órgano coordinador que decide la política principal de la AOD coreana. Bajo el mandato del primer ministro, este comité consiste en los ministros de los ministerios relacionados, los jefes de los organismos de ejecución de la AOD y los expertos civiles. El Comité orienta las directrices y las estrategias básicas sobre la cooperación internacional al desarrollo de Corea para la mayor coherencia de la política y la ejecución sistemática de los programas de la ayuda. Igualmente, el comité tiene el rol de evaluar las planes y el progreso de los programas de AOD.

Como se puede observar en el gráfico, el sistema de supervisión y ejecución de la AOD coreana se divide en dos partes. En cuanto a la ayuda bilateral, como el órgano supervisor, el Ministerio de Estrategia y Finanzas (MOSF) y el Ministerio de Asuntos Exteriores (MOFA) juegan un papel de liderazgo respectivamente en la ayuda reembolsable y en la ayuda no reembolsable. A pesar de que otros ministerios y entidades locales implementan proyectos de AOD, los dos ministerios realizan aproximadamente el 88% de los proyectos de AOD (OCDE, 2018 a:62). El MOSF establece la estrategia y la política sobre la ayuda reembolsable y supervisa los proyectos de AOD de carácter reembolsable ejecutados por el Banco de Exportación e Importación de Corea (EXIM Bank). En cambio, el MOFA tiene responsabilidad del establecimiento de la estrategia y la política con respecto a la ayuda no reembolsable, y supervisa la implementación de los proyectos de la Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA). Por otro lado, en cuanto a la ayuda multilateral, el MOSF se encarga de la cooperación con los OFIMUDES y el MOFA controla la cooperación multilateral a través de los OMUDES como la ONU.

Asimismo, el órgano ejecutor de Corea consta del Banco EXIM y la KOICA. Como se han mencionado anteriormente, los dos organismos, bajo la supervisión del MOSF y el

MOFA, ejecutan respectivamente los proyectos de ayuda reembolsable y ayuda no reembolsable.

Por último, cabe destacar el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Económico (Economic Development Cooperation Fund, EDCF) como un instrumento principal de la AOD coreana. El fondo, establecido en 1981 con el propósito de promover la cooperación económica entre Corea y los países en desarrollo, se encarga de la ayuda reembolsable, por lo que financia los proyectos de infraestructura económica y social tales como transporte, suministro de agua, saneamiento, energía y comunicación.

3.1.2. Sistema de la AOD española

A pesar de que España se convirtió en miembro del CAD en 1991, se puede decir que su sistema de AOD, igual que Corea, se estableció completamente en 1998 con la promulgación de la Ley 23/1998 de Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID). Según esta ley, el sistema de la cooperación española está formado por 4 partes: el órgano rector, el órgano consultivo y de coordinación, las comunidades autónomas y las entidades locales, y el órgano ejecutor.

Figura 2 : El sistema español de cooperación Internacional para el Desarrollo



(Fuente : presentación de AECID en el Máster de CID de la universidad Comillas)

Con respecto al órgano rector, este consiste en el congreso de los diputados y el gobierno. El congreso de los diputados establece y debate las líneas generales y directrices básicas de la política española de CID (Ley 23/1998, artículo 15). En base a esto, el gobierno define y dirige la política de AOD (Ley 23/1998, artículo 16). Formando parte del gobierno, el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (MAEC) lidera la política y coordina las actividades de los ministerios que se realicen en el ámbito de la cooperación internacional

(Ley 23/1998, artículo 17). Teniendo en cuenta que el sistema de cooperación coreano se divide en 2 ejes por el MOSF y el MOFA, cabe destacar el rol de MAEC como el principal órgano que dirige la política de CID de España. Aparte de los ministerios, las comunidades autónomas y las entidades locales también implementan de forma directa la cooperación internacional para el desarrollo, respetando las líneas generales y directrices básicas establecidas por el congreso.

Dentro del MAEC, la Secretaría de Estado para la Cooperación Internacional y para Iberoamérica (SECIPI) se encarga de la formulación, dirección, ejecución, seguimiento y evaluación de la política de CID. En especial, SECIPI tiene responsabilidad de redactar la propuesta del Plan director en el que se define la estrategia de la política española de CID a medio plazo (4 años) (Ley 23/1998, artículo 19).

Por otro lado, hay 3 órganos consultivos y de coordinación en el sistema español del CID : el Consejo de Cooperación al Desarrollo, la Comisión Internacional de Cooperación para el Desarrollo y la Comisión Interministerial de Cooperación Internacional (Ley 23/1998, artículo 21). Estos órganos tienen función de apoyar al gobierno en la definición de la política de CID y la colaboración y la coordinación entre las administraciones públicas para promover coherencia, complementariedad, eficacia y eficiencia de la ayuda española⁵.

Con respecto al órgano ejecutor, la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) que está adscrita al MAEC, tiene a cargo de gestionar y ejecutar los programas y los proyectos de la cooperación española a través de su red de Oficinas Técnicas de Cooperación.

Por último, como instrumento de la AOD española, cabe señalar el Fondo para la Promoción del Desarrollo (FONPRODE). Este fondo se configura como uno de los instrumentos principales de la cooperación española que se dedica a financiar, con carácter no ligado, operaciones de naturaleza tanto reembolsable como no reembolsable. Asimismo, el Fondo tiene como objetivo lograr la erradicación de la pobreza, la reducción de las desigualdades e inequidades sociales entre personas y comunidades, la igualdad de género, la defensa de los derechos humanos, y la promoción del desarrollo humano y sostenible en los países en desarrollo.⁶

⁵ Fuente : la página web de *Coperación Española*, <http://www.cooperacionespanola.es/es/organos-consultivos-de-la-cooperacion-espanola>

⁶ Funete : la página web de la AECID , <http://www.aecid.es/ES/la-aecid/fonprode>

3.2. Política de la AOD

3.2.1. Política de la AOD coreana

La Política de la AOD coreana está basada en los principios básicos y los objetivos definidos en la Ley Marco y el Plan Estratégico (Strategic Plan) de la CID. En especial, el Plan Estratégico, adoptado por el Comité de la CID en 2010, es un documento clave que orienta las estrategias básicas⁷ y los planes principales de la AOD coreana. Además, bajo las directrices básicas del Plan Estratégico, el gobierno coreano define cada cinco años la política de medio plazo de AOD a través del documento denominado “la Estrategia a Medio plazo para la CID.” En la actualidad, la II Estrategia a Medio plazo se aprobó para el periodo 2016-2020.

De conformidad con la directriz básica del Plan Estratégico, Corea ha seguido reforzando el volumen de AOD, a pesar de que su volumen y el porcentaje de AOD respecto a la RNB (Renta Nacional Bruta) todavía no alcanza el promedio de los miembros del CAD. Por ello, Corea tiene como objetivo ampliar su AOD para alcanzar el nivel de 0,2% de la RNB para el 2020 y el nivel de 0,3% (el promedio de los miembros del CAD) para el 2030 (II Estrategia a medio plazo, 2015:4).

En cuanto a la distribución de la AOD, Corea prefiere la cooperación directa con los países receptores. Esto hace que Corea se concentre más en la ayuda bilateral. Por lo tanto, Corea tiene la estrategia de mantener el ratio de la ayuda bilateral y la ayuda multilateral al 75:25. También, debido a que Corea se comprometió a ampliar su asistencia a los países con mayores necesidades, se esfuerza por concentrar la ayuda bilateral en los países más frágiles como los países sin litoral y los pequeños estados insulares en desarrollo (OCDE, 2018 a:53).⁸

Por otro lado, Corea, en función de la Ley Marco (artículo 8 y 12) y el Plan Estratégico, identifica las prioridades geográficas y sectoriales en su política de la AOD. Con respecto a la prioridad geográfica, Corea concentra su recurso de la AOD mayoritariamente en Asia, ofreciendo más de la mitad de la AOD total en ese continente. Sin embargo, persigue

⁷ El Plan Estratégico aclara las 3 estrategias básicas de la AOD coreana : (i) mejorar el sistema de la AOD coreana con el fin de promover la eficacia de la ayuda. Por ello, destaca establecer la Estrategia de Asociación con el País (Country Partnership Strategy) por los países prioritarios en base a sus necesidades ; (ii) desarrollar contenidos de la AOD aprovechando las experiencias de desarrollo de Corea; (iii) reforzar la participación en la comunidad internacional para el desarrollo mundial respetando las normas internacionales para la cooperación internacional.

⁸ En 2015, más de la mitad (54%) de la ayuda bilateral de Corea se dirigió a los países más vulnerables (countries most in need) y el 42% de la ayuda bilateral coreana se ofreció para los PMAs.

a la vez la política de extender gradualmente la ayuda a África, enfocándose en los PMA de la región con la ayuda de carácter humanitaria.

Asimismo, para maximizar la eficacia de la ayuda coreana, el gobierno coreano seleccionó 24 países prioritarios de cooperación⁹, y concentra la mayor parte de su ayuda bilateral en estos países.¹⁰ Por ello, el gobierno elabora cada tres o cinco años la Estrategia de Asociación con el País (Country Partnership Strategy, CPS) para cada país prioritario siguiendo los planes y las estrategias nacionales definidas en el Plan estratégico y la Estrategia a medio plazo.

En cuanto a los sectores prioritarios, Corea definió 6 sectores donde más demanda existe por los países en desarrollo como : educación, salud y sanidad, administración pública, agricultura, ganadería y pesca, energía industrial y el multisector (el medio ambiente, género, etc.). En base a esto, Corea ha concentrado aproximadamente el 70% de su AOD total en el sector de infraestructura social y económica (Gobierno coreano, 2015:41).

3.2.2. Política de la AOD española

La política de la cooperación Internacional para el Desarrollo de España, de conformidad con la Ley 23/1998, se establece a través del documento, el Plan Director (PD). El PD se formula por MAEC cada cuatro años y contiene las líneas generales y directrices básicas de la política de CID. En la actualidad, se aprobó el V PD para el periodo 2018-2021.

Con respecto a la CID, España ha destacado su voluntad de luchar contra la pobreza y la desigualdad y promover la cohesión social, enfocándose en los derechos humanos y las libertades fundamentales, la igualdad de género, el respeto a la diversidad cultural y la sostenibilidad medioambiental (MAEC, 2018:17). Basándose en esta prioridad estratégica, el gobierno español procura aplicar estrategias diferenciadas en función de la circunstancia particular de país o región y de los sectores (MAEC, 2018:47).

Sobre todo, cabe resaltar en su política de CID que España ha reforzado la concentración geográfica de su ayuda. Por ello, el gobierno español definió la región prioritaria para la cooperación. Según el V PD (MAEC, 2018:51), América Latina y el Caribe

⁹ La lista de los países socios son los siguientes :

- Asia : Bangladesh, República Democrática Popular Lao, Camboya, Mongolia, Indonesia, Myanmar, Nepal, Vietnam, Filipinas, Sri Lanka, Pakistán
- Africa : Etiopía, Ruanda, Ghana, Senegal, Mozambique, Tanzania, Uganda
- América Latina : Bolivia, Colombia, Paraguay, Perú
- CEI : Azerbaijan, Uzbekistan

¹⁰ El 69% de la AOD bilateral desembolsada en 2015 se dirigió a los países prioritarios (OECD, 2018a:56)

(ALC), África Occidental y Sahel, y Magreb y Oriente Medio fueron seleccionados como las regiones preferentes. En especial, ALC ha sido tradicionalmente la región en la que se ha concentrado más la ayuda bilateral española, pero también África ha tenido un peso importante en la AOD española. Además, junto con la definición de la región prioritaria, España realizó el proceso de seleccionar a los países prioritarios para disponer de manera más eficaz de su ayuda. Por consiguiente, redujo el número de los Países Asociados (PA) de 50 a 23 en el IV PD y posteriormente, a través del V PD, volvió a delimitar los países de 23 a 21.¹¹ Asimismo, para aumentar la eficacia de la ayuda, España elabora el documento, el Marco de Asociación País (MAP) que contiene todas las líneas del trabajo y los resultados de desarrollo para cada país de los PA, alineando las prioridades y los planes de desarrollo de los gobiernos de los PA y asegurando coherencia con el PD.

Por otro lado, la política de la AOD española aparece destacada por su prioridad de apoyo en los PRM, a pesar de que España tiene un claro compromiso político de abordar la reducción de pobreza y de desigualdad, especialmente en los PMAs y en los estados frágiles (OCDE, 2016:39). Por lo que la AOD bilateral a PRM ha ocupado más peso que la AOD a PMA¹² en la distribución de la ayuda bilateral. Esto es debido a que España tiene como objetivo concentrar la distribución de su AOD a los PA, y a que la mayoría de los PA son PRM.

3.3 Evolución de la AOD (2000-2016)

3.3.1. Evolución de la AOD coreana

Según la estadística del OCDE, los miembros del CAD hicieron un esfuerzo para incrementar la AOD, por lo que su volumen aumentó más de dos veces durante los años 2000-2016. Dentro de esta tendencia mundial, Corea también siguió ampliando su AOD a pesar de las secuelas de la crisis económica coreana en 1998. Como consecuencia de ello, el volumen de la AOD coreana aumentó 10 veces: de 212 millones de dólares estadounidenses en 2000 a

¹¹ Según el V Plan Director, los 21 Países Asociados constan de : 7 Países de Asociación Menos Avanzados (Etiopía, Malí, Mauritania, Mozambique, Níger, Senegal, Haití) y 14 Países de Asociación de Renta Media (Bolivia, Colombia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Filipinas, Guatemala, Honduras, Marruecos, Nicaragua, Palestina, Paraguay, Perú, y República Dominicana).

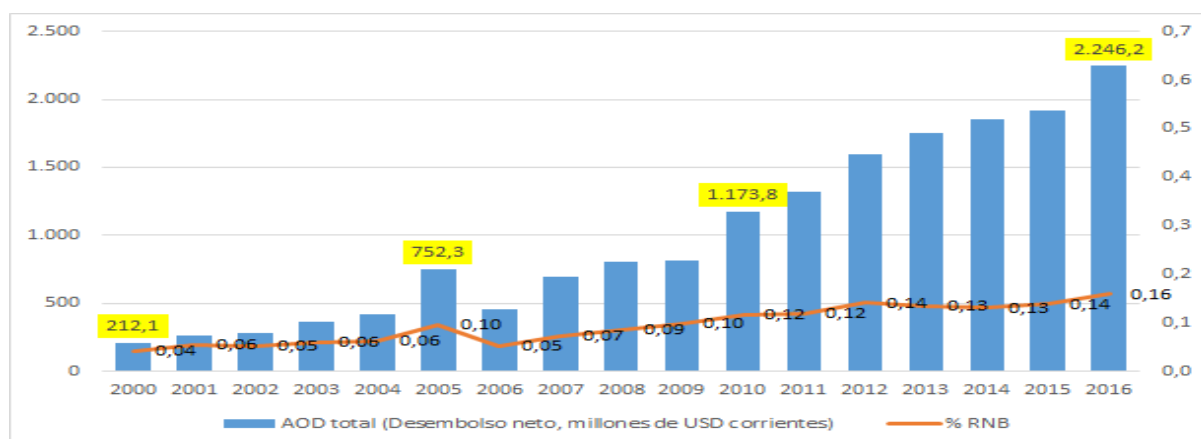
¹² Véase en el artículo "Seguimiento AOD 2014" (2015:53) la Tabla 11. Evolución de la distribución de la AOD bilateral bruta española por nivel de renta de los países de destino (2007-2014)

2.246 millones de dólares en 2016, y Corea ocupó el 16° puesto entre 29 miembros del CAD en términos de la AOD total neta del 2016¹³.

Durante los 2000-2016, como se puede ver más abajo en el gráfico 1, el año 2005 se ve aumentado considerablemente. En ese año, debido a que Corea se convirtió en miembro del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), su aportación del capital suscrito al banco causó temporalmente un fuerte incremento de la AOD (KOICA, 2017:355). Asimismo, como era miembro del CAD en 2010, Corea amplió más su ayuda y desde entonces ha seguido con su compromiso para reforzar la AOD coreana.

En cuanto a la proporción de AOD sobre la RNB, muestra la tendencia al alza modesta. Al entrar al CAD, Corea se comprometió con un 0,25% de la RNB hasta 2015. Sin embargo, solo llegó a cumplir el 0,14% en 2015. Así que extender la AOD en términos al porcentaje sobre la RNB es una de las tareas principales para el gobierno coreano, teniendo en cuenta que el promedio de los miembros del CAD en 2016 fue de 0,32% y solo 3 países¹⁴ del CAD llegaron a tener un porcentaje más bajo que Corea.

Gráfico 1. AOD coreana (el periodo 2000-2016)



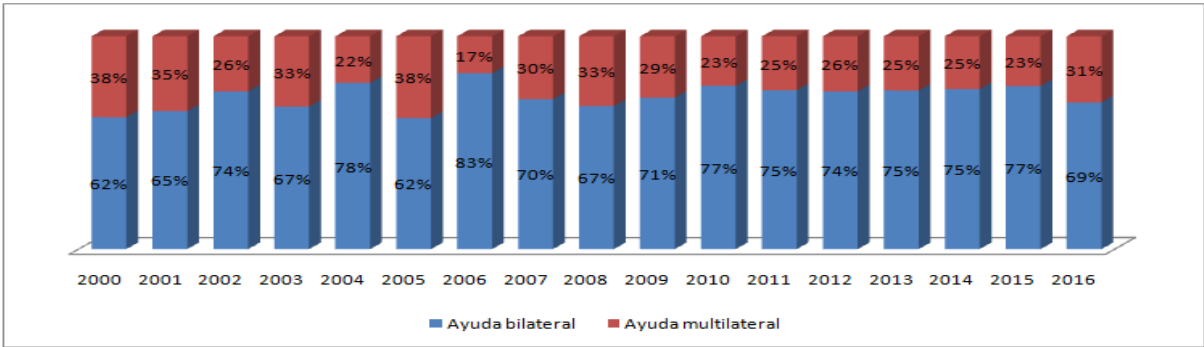
(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

Por otro lado, si observamos el gráfico 2, cabe señalar que Corea prefiere ofrecer la ayuda de manera directa a través de la ayuda bilateral. Conforme al Plan Estratégico (2010), Corea ha perseguido la política de mantener el ratio entre la ayuda bilateral y la ayuda multilateral a un 75:25, por lo que la ayuda bilateral mantuvo el nivel del 75% de la AOD total de Corea desde 2010 como se muestra en el gráfico.

¹³ Fuente : ODA Korea, Result and Data(2018). http://www.odakorea.go.kr/ODAPage_2012/T02/L03_S01_01.jsp

¹⁴ Los 3 países en los que el porcentaje de AOD sobre la RNB fue más bajo que el de Corea, son : República Checa(0,14%), Polonia (0,15%), Eslovaquia (0,12%)
(Fuente : OCDE Estadística, <https://data.oecd.org/oda/net-oda.htm>).

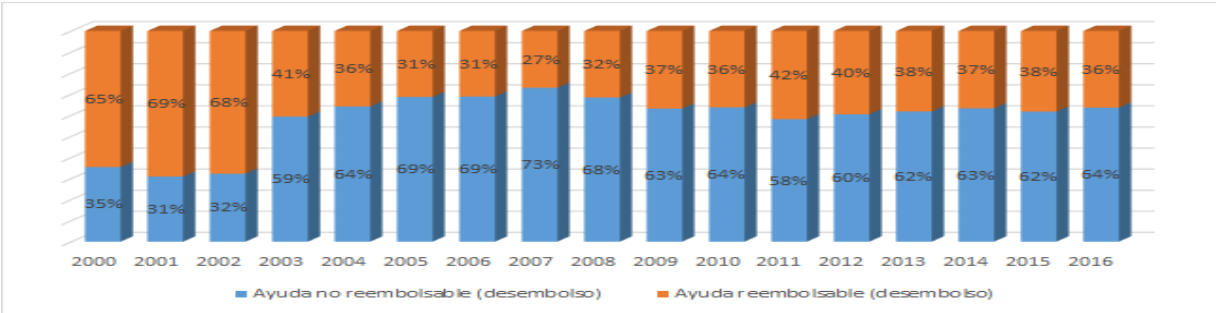
Gráfico 2. Distribución de AOD bilateral y multilateral (%)



(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

Por lo que respecta a la ayuda no reembolsable y la ayuda reembolsable en la ayuda bilateral, Corea distribuyó un promedio del 59% y del 41% a la ayuda no reembolsable y a la ayuda reembolsable respectivamente durante el periodo 2000-2016. Si comparamos el porcentaje con los miembros del CAD, se puede decir que el porcentaje de la ayuda reembolsable de Corea es relativamente alto.¹⁵

Gráfico 3. Distribución de la ayuda no reembolsable y la ayuda reembolsable en la ayuda bilateral

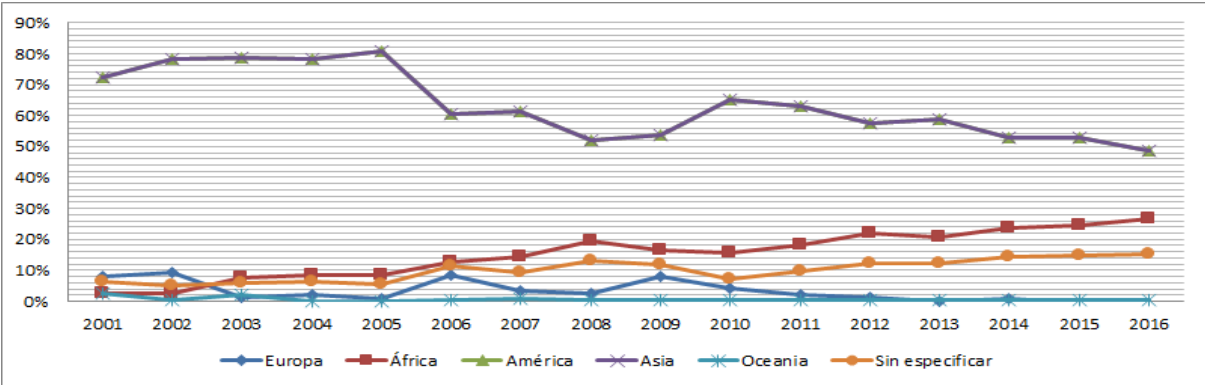


(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

Con respecto a la distribución regional de AOD, se puede observar que la AOD coreana se ha concentrado en Asia. A pesar de que la ayuda a Asia mostró una tendencia descendente desde 2005, más de la mitad de la AOD se dirigió a esa región durante los 2000-2016. Después de Asia, África fue el continente que recibió más ayuda de Corea. La ayuda a dicha región siguió aumentando ligeramente porque Corea quería reforzar la ayuda para los PMA en África. Por otro lado, la ayuda a América mantuvo el mismo nivel sin sobrepasar el 10% de la AOD total coreana.

¹⁵ Durante los últimos 10 años (2006-2015), los miembros del CAD ofrecieron de promedio el 1,4% de la ayuda bilateral como la ayuda reembolsable y el 98,6% como la ayuda no reembolsable. (Fuente : CIDC (2017), Korea's ODA White paper, 94-95p)

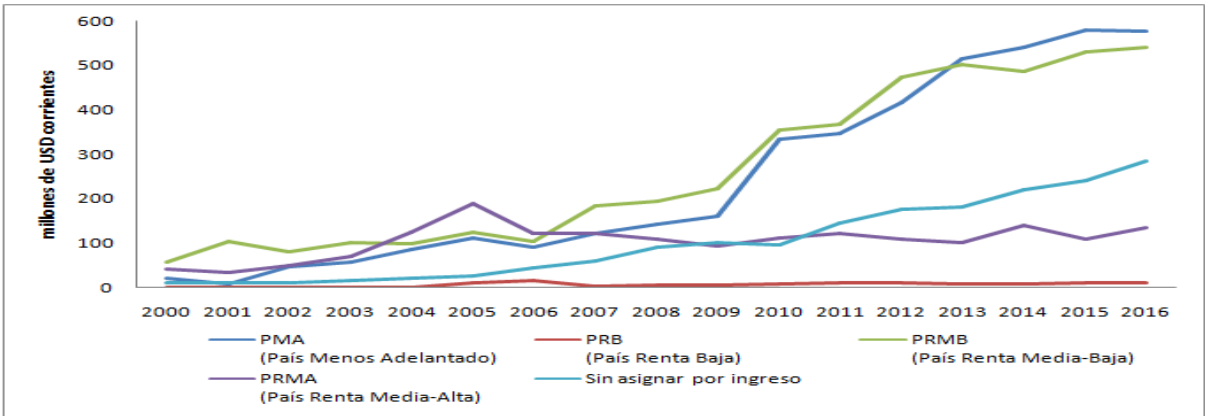
Gráfico 4. Distribución regional de la AOD de Corea



(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

Asimismo, la AOD bilateral de Corea se concentró en los PMA y en los PRMB. Durante los 2000-2016, la ayuda bilateral hacia los países de dos categorías mostró una tendencia ascendente mientras que la ayuda a los PRMA estuvo estancada. Como consecuencia de ello, en 2016 el 37% de la ayuda bilateral se destinó a los PMA y el 35% a los PRMB. En cambio, el 9% se dirigió a los PRMA. En especial se puede decir que el gobierno coreano quiere concentrarse más en los PMA y por ello, sigue ampliando su ayuda a los PMA en estos años.

Gráfico 5. Distribución de la AOD bilateral por la renta de país



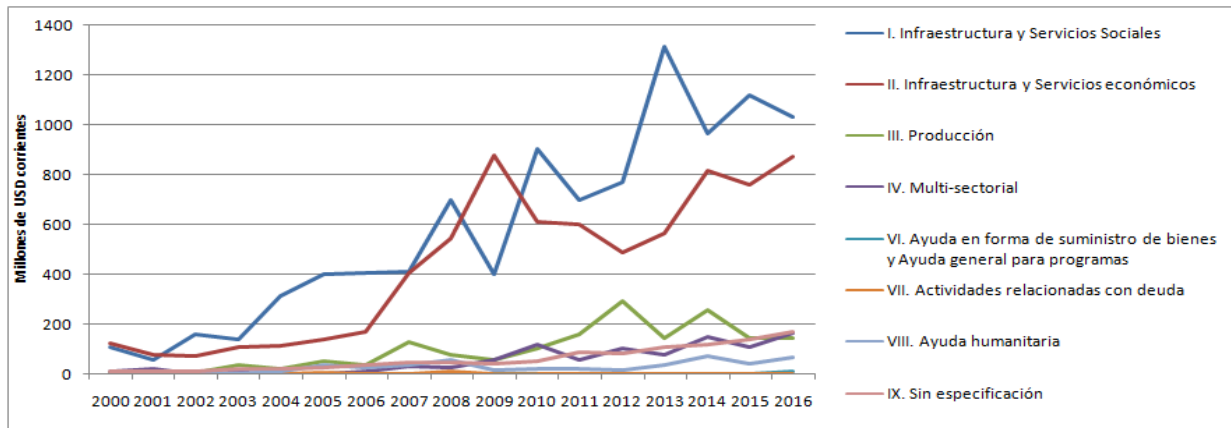
(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

Por último, tal como refleja el gráfico 6, la distribución sectorial de la ayuda coreana se centró notablemente en dos sectores : la infraestructura y servicios sociales, y la infraestructura y servicios económicos. Asimismo, el volumen de la distribución a estos sectores en general aumentó durante este periodo, mientras que otros sectores no sufrieron grandes cambios en cuanto a su cantidad.

Dentro del sector infraestructura y servicios sociales, los subsectores como la educación, la salud y el agua y saneamiento fueron a los que se les ofreció más ayuda. Esto coincide con el

esfuerzo del gobierno coreano para concentrar el apoyo en el sector prioritario como educación, salud y sanidad, administración pública, agricultura, ganadería y pesca, energía industrial y el multisector.

Gráfico 6. Distribución sectorial de la AOD de Corea



(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

3.3.2. Evolución de la AOD española

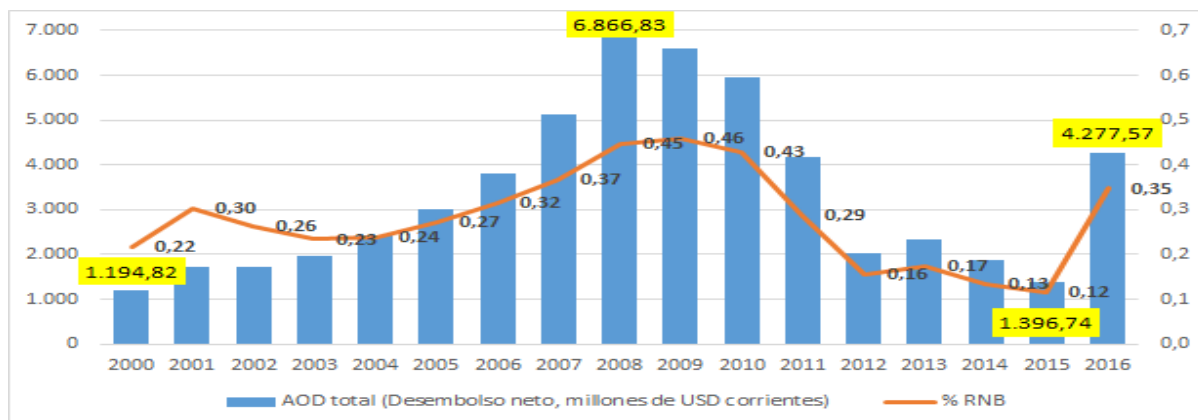
La AOD de España durante 2000-2016 se caracteriza por dos etapas : la etapa de expansión de la ayuda (el periodo 2000-2008) y la etapa de reducción de la ayuda (el periodo 2009-2015). En la etapa de expansión, sobre todo durante el periodo 2005-2008, la AOD española mostró una fuerte tendencia al alza con la alta tasa de crecimiento : 22%, 25%, 23%, 26% (Larrú, 2014:3). Así, España en ese tiempo, se convirtió en el donante que incrementó a mayor velocidad su ayuda al desarrollo y ocupó el séptimo puesto de los miembros del CAD en volúmen de la AOD total.

En cambio, la crisis económica de España que se inició en 2008, provocó un recorte presupuestario en la cooperación española por lo que se encontró la etapa de reducción de la ayuda durante los años 2009-2015. En particular, en los años 2011 y 2012, la AOD española experimentó una caída del 33% y del 49,5% respectivamente (Larrú, 2014:3). Asimismo, el volumen de la AOD española en el 2015 regresó al nivel del año 2000 y su ranking del volumen descendió del 7º al 16º puesto.

Por otra parte, la AOD española del 2016, a diferencia de la tendencia anterior, mostró un aumento excepcional triplicándose de 1.396 millones de dólares en 2015 a 4.277 millones de dólares en 2016. Este incremento se debió a una operación de deuda externa (2.112 millones, Net debt relief) con Cuba.

Si observamos la evolución de AOD en términos del RNB, parece que España, al igual que Corea, ha de reforzar su AOD, puesto que su nivel del porcentaje de RNB, en los últimos cinco años (excepto el 2016), estuvo lejos del promedio de los miembros del CAD (0,3%) y de la meta 0,7% de la ONU.¹⁶

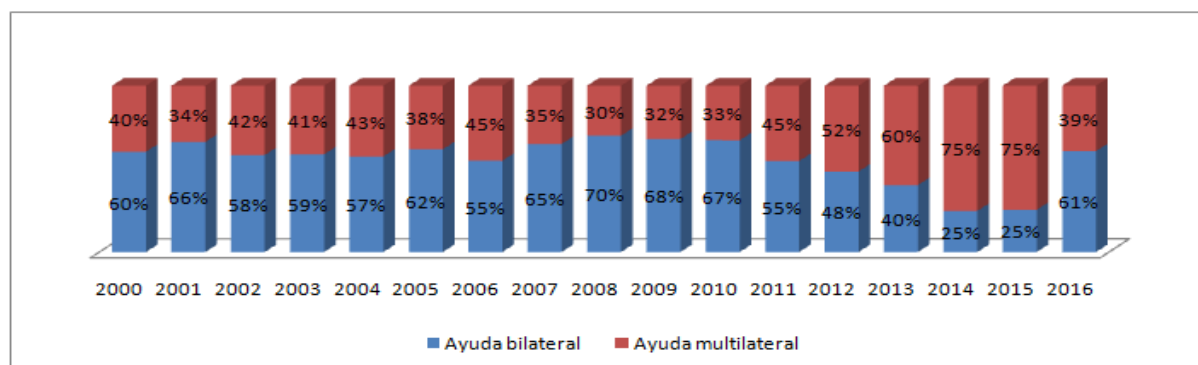
Gráfico 7. AOD de España (el periodo 2000-2016)



(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

Con respecto a la distribución de AOD por ayuda bilateral y ayuda multilateral, tal como muestra el gráfico 8, el recorte presupuestario de España afectó más a la ayuda bilateral que a la ayuda multilateral en disminución del volumen. Como consecuencia de esto, Si bien antes de la crisis la ayuda bilateral ocupó más peso que la ayuda multilateral con alrededor del 60%, la situación se invirtió desde el año 2012. Así, más de la mitad de la AOD española se entregó en forma de ayuda multilateral durante los años 2012-2015. Esto fue posible a causa de que la mayor parte de la ayuda multilateral consistió en contribución obligatoria a los organismos multilaterales como la Unión Europea y la ONU).

Gráfico 8. Distribución de AOD bilateral y multilateral (%)

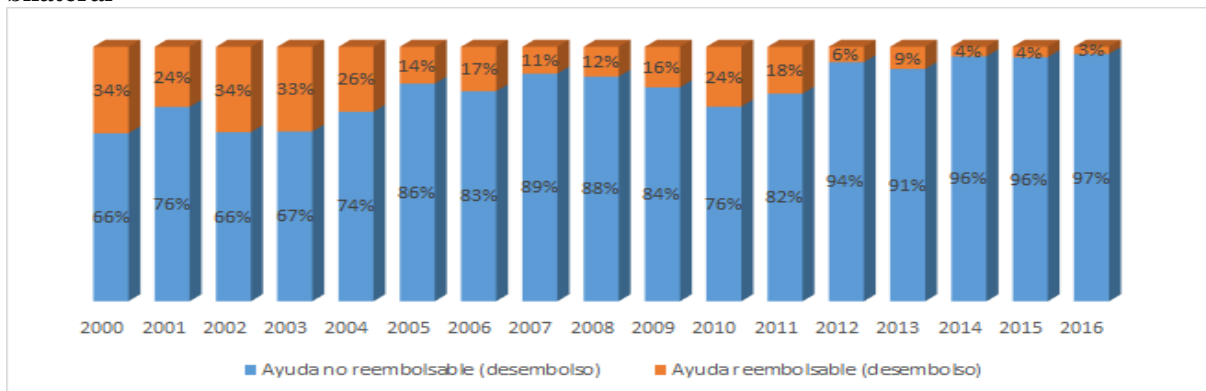


(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

¹⁶ El ranking de España del 2015, en término a %RNB, se registró 26 puesto entre 28 países miembros del CAD. Solo los 2 países estuvo detrás de España : Polonia (0,1%) y Slovakia (0,1%) (Fuente : OCDE Estadística, <https://data.oecd.org/oda/net-oda.htm>)

Por otro lado, en caso de la distribución de la ayuda reembolsable y la ayuda no reembolsable en ayuda bilateral, España tiene un carácter distintivo respecto la distribución de la AOD coreana. Durante el periodo 2000-2016, la ayuda bilateral española fue predominantemente de carácter no reembolsable. En cambio, la proporción de la ayuda reembolsable prosiguió su tendencia descendente, de modo que al final del periodo solo ocupó el 1% y el 2% de la ayuda bilateral total.

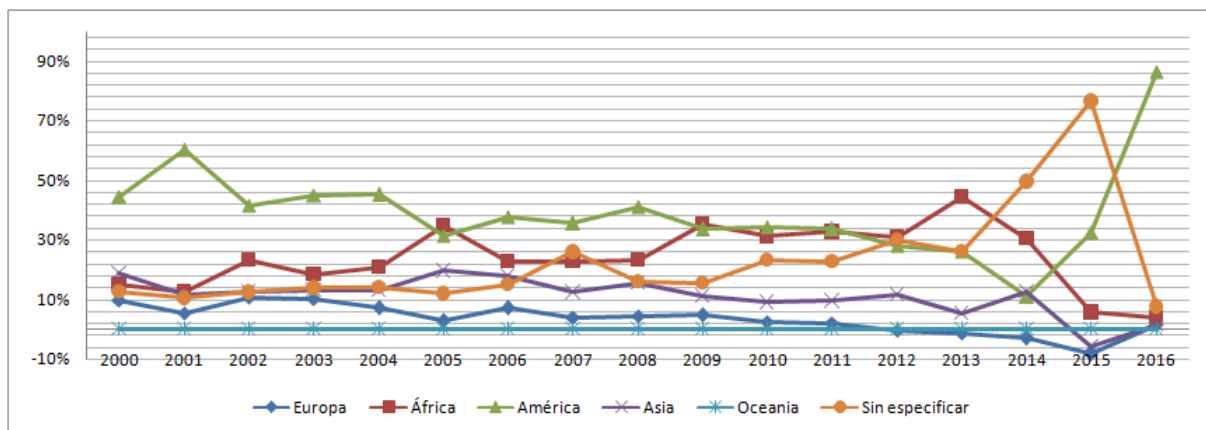
Gráfico 9. Distribución de la ayuda no reembolsable y la ayuda reembolsable en la ayuda bilateral



(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

Con respecto a la distribución regional de AOD, España ha tenido una estrategia de concentrar su ayuda en América y África. En particular, América ha sido la región principal como el contraparte de su AOD. Sin embargo, se puede observar en el gráfico 10 que el peso de América muestra una tendencia a la baja excepto los últimos dos años (2015-2016). En cambio, la distribución para África aumentó del 15% en 2000 al 44% en 2013. Igualmente, se destaca que la proporción de distribución no especificada por la región subió en particular en los últimos años del periodo (50% en 2014, y 76% en 2015).

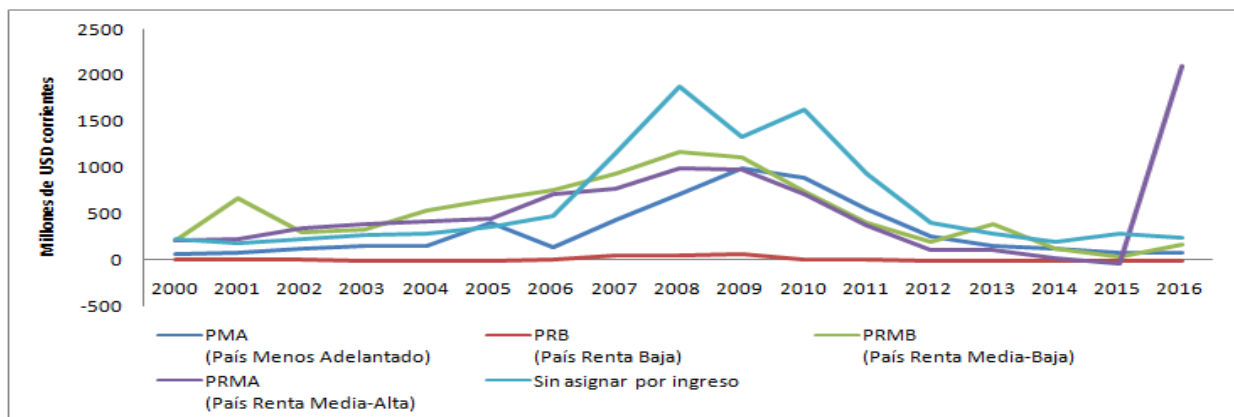
Gráfico 10. Distribución regional de la AOD de España



(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

A continuación, el gráfico 11 muestra la tendencia de distribución de la AOD española por renta de país receptor. Según este gráfico, los PRBM fueron el grupo al que la AOD bilateral de España se destinó más que a otros grupos, ya que España manifestó su estrategia para priorizar la cooperación con los PRM. Con respecto a los PRMA, antes de la crisis económica, este grupo recibió más ayuda de España que el grupo de PMA. No obstante, tras la crisis, debido a que España reforzó la ayuda para los PMA, el peso de PRMA fue reducido a un nivel menor que el de PMA. Por otra parte, en el 2016, la AOD de España hacia los PRMA aumentó considerablemente a causa de una gran cantidad de ayuda entregada a Cuba.

Gráfico 11. Distribución de la AOD bilateral por la renta de país

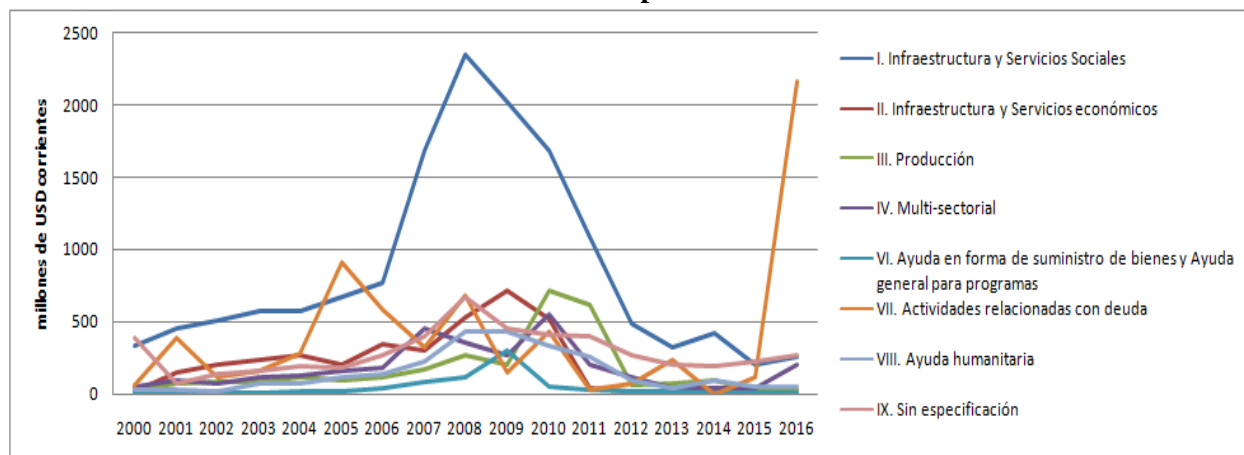


(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

Por último, la AOD española se concentró notablemente en el sector de la infraestructura y servicios sociales al igual que en el caso coreano. Asimismo, se puede destacar que el 17%¹⁷ de la AOD total acumulado del 2000 al 2016, fue destinado al sector de las actividades relacionadas con la deuda, ubicándose este como segundo sector al que más ayuda se asignó. En especial, el volumen de la ayuda en ese sector sobrepasó al del sector de la infraestructura y servicios sociales en el 2005 y el 2016. Teniendo en cuenta que Corea dio prioridad al sector de la infraestructura y los servicios económicos, junto con el sector de la infraestructura y servicios sociales, la distribución enfocada en el sector relacionada con deuda es llamativo.

¹⁷ El 39% de la AOD total acumulada del 2000 al 2015 fue destinado al sector de infraestructura y servicios sociales y el 10% se distribuyó al sector de infraestructura y servicios económicos. A continuación, el sector de producción y el sector multi-sectorial fueron el sector al que el 7% de la AOD se destinó.

Gráfico 12. Distribución sectorial de la AOD de España



(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

4. Comparación de la AOD coreana y la AOD española a América

Una vez encuadrada la AOD en general de Corea y de España, en este capítulo, se presenta la evolución de la AOD a América de ambos países durante los años 2000-2016. A continuación, para encontrar las características destacadas de la AOD en América de los dos países, se pretende observar los países receptores, el tipo de ayuda y los sectores preferentes de la AOD de Corea y de España.

4.1. Evolución de la AOD a América (2000-2016)

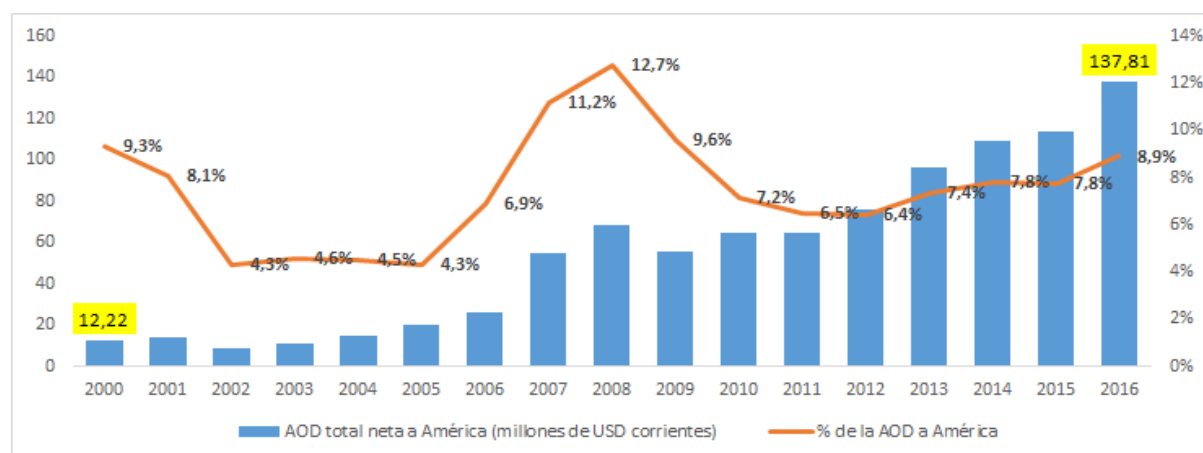
4.1.1 Evolución de la AOD coreana a América

El volumen de la AOD coreana a América creció continuamente durante los años 2000-2016, a medida que su AOD total aumentó por la política para el fortalecimiento de la AOD coreana. En consecuencia, la AOD coreana a América aumentó aproximadamente diez veces : de 12 millones de dólares en 2000 a 137 millones de dólares en 2016. Por ello, Corea contribuyó un monto equivalente al 2% de la AOD total ofrecida a América por los miembros del CAD en el periodo 2014-2016 y se situó en 9ª posición de los principales donantes de AOD en América (OCDE, 2018b:4).

Sin embargo, el peso de América en la AOD total de Corea, fue relativamente bajo ocupando menos del 10%, puesto que la mayor parte de la AOD se asignó a Asia y África. Como muestra el gráfico 13, el porcentaje de la AOD coreana a América experimentó

reiteradamente un aumento y descenso. Entre los años 2000-2005, el porcentaje cayó del 9,4% al 4,3%, mientras que durante los años 2006-2008, mostró un aumento notable del 4,3% al 12,7%. Posteriormente, si bien prosiguió la tendencia descendente hasta el 2012, durante los últimos años del periodo aumentó de nuevo el porcentaje llegando al 8,9%. En los años siguientes, el gobierno coreano mantendría su contribución de la AOD a América a un nivel del 10% en función del plan de la II Estrategia a medio plazo. Por otra parte, con respecto al ranking de los donantes del CAD en relación al porcentaje de AOD a América en AOD bilateral total, Corea ocupó el 10º lugar en términos del promedio de los últimos 3 años (2014-2016) (OCDE, 2018b:4).

Gráfico 13. Evolución de la AOD coreana a América



(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

4.1.2 Evolución de la AOD española a América

La AOD española a América durante el periodo 2000-2016, como observamos anteriormente en la evolución de AOD Española, también se divide en 2 etapas : la etapa de aumento de AOD antes de la crisis económica (2000-2008) y la etapa de reducción de AOD después de la crisis (2009-2015). Durante la etapa de aumento, el volumen de la AOD destinado a América se incrementó casi siete veces: de 319 millones de dólares a 1.975 millones de dólares. Igualmente, España fue el segundo país que ofreció más AOD hacia América después de Estados Unidos.¹⁸ Si lo comparamos con el volumen de la AOD coreana, la AOD española a América en el 2008 fue casi 30 veces mayor que la de Corea.

No obstante, debido a que la crisis económica española causó un fuerte recorte presupuestario de la cooperación española, la AOD española a América sufrió una reducción

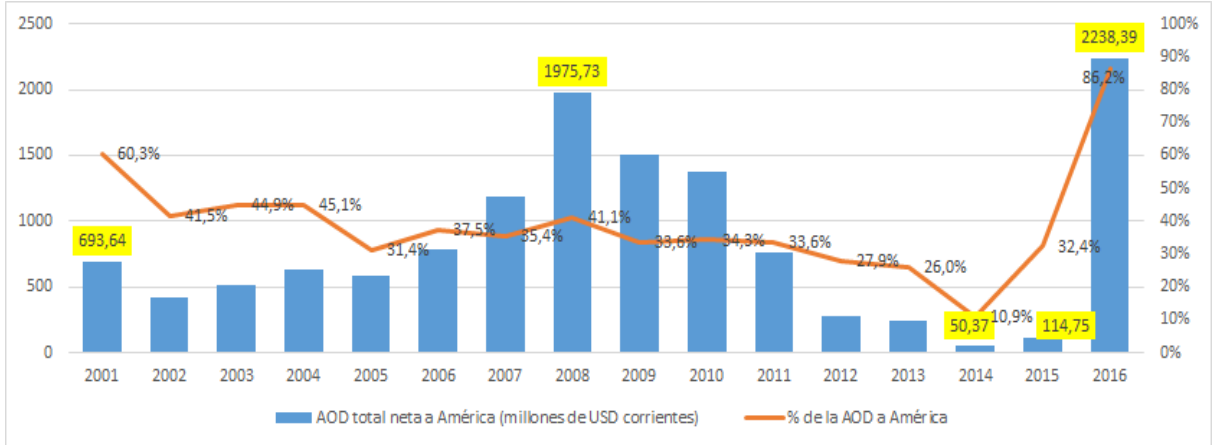
¹⁸ Fuente : OCDE (2018), "Development Aid at a Glance-Statistics by region : America", p.5.

considerable después del 2009. Como consecuencia de ello, durante los años 2014-2015, se entregó la AOD a esta región a un nivel más bajo en términos del volumen desde 1990, y con respecto al ranking de los principales donantes en América, España cayó del 2º puesto en el 2008 al 8º en el 2015.

En cuanto al 2016, se registró un aumento repentino de la ayuda a América. Sin embargo, esto no fue del incremento presupuestario de AOD sino que se derivó de la condonación de deuda a Cuba.

Por otro lado, con respecto al peso de América en su AOD total, cabe señalar que España mostró mayor concentración en la región mientras que otros países del CAD concentraron su recurso de AOD en Asia y África. Así que, a pesar de que el porcentaje de distribución a América descendió poco a poco a lo largo de este periodo, España prosiguió en el 1º puesto en términos de proporción de AOD a América.

Gráfico 14. Evolución de la AOD española a América



(Elaboración propia a partir de los datos de OCDE)

4.2. País receptor de la AOD en América

4.2.1 País receptor de la AOD coreana en América

En 2010, Corea seleccionó 26 países prioritarios para la CID teniendo en cuenta la relación diplomática y económica y los criterios internacionales sobre AOD como la renta del país y el índice de desarrollo humano. Posteriormente, a través de la II Estrategia de medio plazo, el gobierno coreano redujo el número de los países de 26 a 24 comprometiendo la concentración del 70% de su ayuda bilateral en ellos. Entre los países de América, 4 países (Bolivia, Colombia, Paraguay y Perú) se incluyeron en 24 países prioritarios. Asimismo,

según su estrategia mencionada, el 43% de la AOD total de Corea a América se entregó a ellos durante los años 2010-2016.

Si observamos los diez mayores receptores de la AOD coreana en América no hubo diferencia significativa con los receptores de la AOD española. Durante los años 2000-2016, Ecuador y Nicaragua recibieron más ayuda de Corea situándose en el primer y el segundo puesto respectivamente a pesar de no ser considerados países prioritarios y, los cuatro países prioritarios como Perú, Bolivia, Colombia y Paraguay se situaron en los puestos siguientes. Entre los diez principales receptores, seis países fueron de PRMB y el resto fue de PRMA. En cambio, el único país en América que se clasifica como PMA, Haití no se incluye en los mayores receptores de la AOD coreana.

Asimismo, se puede destacar que Ecuador y Colombia llegaron a ser los principales receptores de la AOD de Corea en el periodo de 2010 a 2016, mientras que anteriormente, ellos no habían tenido mucha importancia como contraparte de la AOD. Esto fue posible a causa de que se extendieron las relaciones diplomáticas y económicas a través de las visitas presidenciales¹⁹ y el establecimiento de acuerdos económicos, como el Tratado del Libre Comercio entre Corea y Colombia.

Tabla 2. Los diez mayores receptores de la AOD de Corea en América

(millones de USD/ % de la AOD total de Corea a América)

	2000-2009		2010-2016		2000-2016	
1	Nicaragua	46,19 (16,2%)	Ecuador	110,70 (16,7%)	Ecuador	119,80 (12,6%)
2	Perú	41,95 (14,7%)	Colombia	89,93 (13,6%)	Nicaragua	118,88 (12,5%)
3	Bolivia	26,53 (9,3%)	Nicaragua	72,69 (11,0%)	Peru	103,19 (10,9%)
4	Rep.Dominicana	25,21 (8,8%)	Bolivia	71,57 (10,8%)	Bolivia	98,10 (10,3%)
5	Honduras	25,13 (8,8%)	Paraguay	64,80 (9,8%)	Colombia	94,99 (10,0%)
6	Paraguay	22,83 (8,0%)	Perú	61,24 (9,2%)	Paraguay	87,63 (9,2%)
7	Panamá	22,25 (7,8%)	Rep. Dominicana	41,90 (6,3%)	Rep. Dominicana	67,11 (7,1%)
8	Guatemala	17,22 (6,0%)	Honduras	36,54 (5,5%)	Honduras	61,67 (6,5%)
9	El salvador	10,91 (3,8%)	Guatemala	30,54 (4,6%)	Guatemala	47,76 (5,0%)
10	Ecuador	9,1 (3,2%)	El salvador	29,89 (4,5%)	El salvador	40,80 (4,3%)

(Fuente : elaboración propia a partir de los datos de la OCDE Estadística)

¹⁹ La visita oficial del presidente de Ecuador a Corea (2010,9), la visita oficial del presidente de Colombia a Corea (2011,9), la visita oficial del presidente de Corea a Colombia (2012,6)

4.2.2 País receptor de la AOD española en América

Igual que Corea, España también ha reforzado la concentración de la ayuda a través de selección de los Países Asociados (PA) desde el 2001. Dado que España concentra su AOD en América, a diferencia de otros países del CAD que asignan la mayor parte de la AOD en Asia y África, la proporción de los países de América en los PA es relativamente alta. Asimismo, a lo largo del periodo 2000-2016, pese a que el número de los PA fue reducido de 50 a 23, los PA de América más bien aumentaron. Durante los años 2001-2008, de acuerdo con el I y II Plan Director (PD), nueve países²⁰ americanos fueron seleccionados como PA y Haití fue agregado en el III PD. En la actualidad, puesto que Colombia y Cuba se añadieron en el IV PD, en la actualidad España tiene en total 12 países de PA en América.

Con respecto a los principales receptores de la AOD española durante 2000-2016, Cuba fue el país que recibió más AOD de España en América, a consecuencia de la extraordinaria operación de condonación de deuda en 2016. Si excluimos Cuba, al igual que Corea, se concentró más ayuda española en Nicaragua. En cuanto al perfil de los diez mayores receptores por renta del país, 5 países fueron del PRMB y otro 4 países pertenecieron al PRMA. Asimismo, España entregó ayuda a Haití del PMA. En particular, después del gran terremoto del 2010, se concentró la ayuda más que antes en Haití.

Tabla 3. Los diez mayores receptores de la AOD de España en América

(millones de USD/ % de la AOD total de España a América)

	2000-2009		2010-2016		2000-2016	
1	Nicaragua	1.181,63 (14,3%)	Cuba	2332,23 (46,1%)	Cuba	2526,62 (18,9%)
2	Guatemala	964,74 (11,6%)	Haiti	292,52 (5,8%)	Nicaragua	1435,21 (10,8%)
3	Perú	637,41 (7,7%)	Perú	262,3 (5,2%)	Guatemala	1184,8 (8,9%)
4	Honduras	607,15 (7,3%)	Nicaragua	253,58 (5,0%)	Perú	899,71 (6,7%)
5	Bolivia	550,11 (6,6%)	El salvador	223,9 (4,4%)	Bolivia	752,67 (5,6%)
6	El salvador	513,17 (6,2%)	Guatemala	220,06 (4,3%)	El Salvador	737,07 (5,5%)
7	Colombia	479,42 (5,8%)	Bolivia	202,56 (4,0%)	Honduras	730,08 (5,5%)
8	Ecuador	411,8 (5,0%)	Colombia	174,89 (3,5%)	Colombia	654,31 (4,9%)
9	Rep.Dominicana	253,59 (3,1%)	Rep.Dominicana	136,3 (2,7%)	Haiti	534,47 (4,0%)
10	Haiti	241,95 (2,9%)	Honduras	122,93 (2,4%)	Ecuador	501,63 (3,8%)

(Fuente : elaboración propia a partir de los datos de la OCDE Estadística)

²⁰ Los PA en América fueron : Bolivia, Ecuador, El salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana

4.3. Tipo de la AOD a América²¹

4.3.1 Tipo de la AOD coreana en América

Como un medio para entregar AOD, los países donantes utilizan varias formas de ayuda. En lo que se refiere a Corea, como refleja la tabla 4, la modalidad *proyectos* fue predominante en todos los tipos de la ayuda ocupando en promedio el 75% durante el periodo 2006-2016. A continuación, la modalidad *asistencia técnica y expertos* fue elegido como la forma prioritaria para la AOD coreana ya que Corea destacó la importancia de compartir la experiencia del desarrollo coreano y transmitir su conocimiento a través del envío de los expertos y voluntarios.²² Por consiguiente, el 18% en promedio anual de la ayuda coreana a América se entregó a través de esta modalidad.

Sin embargo, a pesar de que cada vez más se dio importancia a la cooperación con las ONGs y con el sector privado en CID, se destinó muy poco el recurso de AOD en forma de *contribuciones y fondos comunes*.

Tabla 4. La AOD coreana a América por tipo de ayuda

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Apoyo presupuestario	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,04%
Contribuciones y fondos comunes	-	0,1%	0,6%	0,4%	-	-	0,4%	0,3%	-	1,4%	0,6%
Proyectos	86,0%	46,2%	52,3%	81,5%	85,0%	87,2%	83,5%	74,6%	77,2%	65,9%	86,9%
Asistencia técnica y expertos	-	-	-	-	12,2%	11,0%	14,7%	24,1%	20,8%	31,3%	11,9%
Becas en el país donante	0,3%	0,3%	1,8%	1,3%	2,8%	1,8%	1,4%	0,9%	1,0%	1,4%	0,6%
Alivio de deuda	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Costes administrativos no incluidos en otra partida	-	-	0,4%	0,1%	-	-	-	-	-	-	-
Otros gastos en el país donante	-	-	-	-	-	-	-	0,1%	-	-	-
No aplicable	13,7%	53,4%	44,9%	16,7%	-	-	-	-	-	-	-

(Fuente : elaboración propia a partir de OCDE CRS data base)

²¹ En esta sección, se analizan los datos del periodo 2006-2016, puesto que los datos de OCDE de Corea solo están disponibles desde el 2006 en Creditor Reporting System (CRS).

²² Corea envía a más de 1.000 voluntarios anualmente por el programa de "World Friends Korea" de KOICA y En América, aproximadamente 300 voluntarios coreanos son enviados. (Fuente : Estadística de KOICA, <http://kov.koica.go.kr/where/region.koica>)

4.3.2 Tipo de la AOD española en América

Mientras que Corea generalmente optó por cuatro modalidades de AOD como *proyectos, asistencia técnicas y expertos, becas en el país donante y contribuciones y fondos comunes*, la AOD española entregada a América pareció más diversa en su forma. Al igual que Corea, el proyecto fue la modalidad más utilizada en su AOD. En cambio, se destacaron las formas de ayuda como *contribuciones y fondos comunes y alivio de deuda*. Sobre todo, aunque el porcentaje de *contribuciones y fondos comunes* descendió al nivel del 10% en últimos años (excepto el año atípico del 2016), fue relativamente alto comparado con el porcentaje de Corea. Asimismo, en algunos años, el alivio de deuda ocupó un peso importante por la AOD española a América, mientras que, como veíamos en la tabla anterior, Corea no ejecutó las actividades relacionadas con la deuda.

Tabla 5. La AOD española a América por tipo de ayuda

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Apoyo presupuestario	0,2%	-	-	-	1,1%	4,6%	0,3%	3,9%	2,2%	-	-
Contribuciones y fondos comunes	0,2%	-	0,1%	0,1%	25,5%	23,5%	9,8%	6,3%	9,5%	10,9%	1,0%
Proyectos	15,8%	17,9%	35,4%	45,1%	62,0%	61,2%	80,7%	81,2%	79,8%	39,7%	5,2%
Asistencia técnica y expertos	-	-	-	-	6,8%	9,4%	5,6%	5,2%	5,2%	3,6%	0,5%
Becas en el país donante	0,2%	2,0%	2,4%	3,1%	0,6%	0,5%	2,7%	2,0%	1,3%	0,7%	0,1%
Alivio de deuda	24,9%	18,1%	10,3%	-	3,5%	-	-	-	-	44,1%	92,2%
Costes administrativos no incluidos en otra partida	0,1%	0,2%	0,1%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,6%	1,7%	0,7%	0,2%
Otros gastos en el país donante	2,3%	0,4%	0,2%	0,2%	0,4%	0,5%	0,5%	0,9%	0,3%	0,2%	0,8%
No aplicable	56,3%	61,4%	51,5%	51,2%	-	-	-	-	-	-	-

(Fuente : elaboración propia a partir de OCDE CRS data base)

4.4. Sector de la AOD a América

4.4.1 Sector de la AOD coreana a América²³

Según el informe de OCDE²⁴, la AOD a América se concentró predominantemente en el sector de infraestructura y servicios sociales desde 1997 y le siguieron en posición los siguientes sectores : *infraestructura y servicios económicos, multi-sectorial y producción*. La estructura sectorial de la AOD coreana a América se asemeja a la del conjunto de los donantes, tal y como muestra el gráfico 15. Es decir, si bien el sector de infraestructura y servicios sociales y el sector de infraestructura y servicios económicos mostraron una tendencia muy volátil, durante los años 2006-2016 la AOD coreana a América se destinó mayoritariamente a estos dos sectores con el 48% y el 38,8% respectivamente. Aparte de dichos sectores, la producción y el multi-sectorial ocuparon respectivamente el 7,8% y el 3,2% de la AOD total de corea a América.

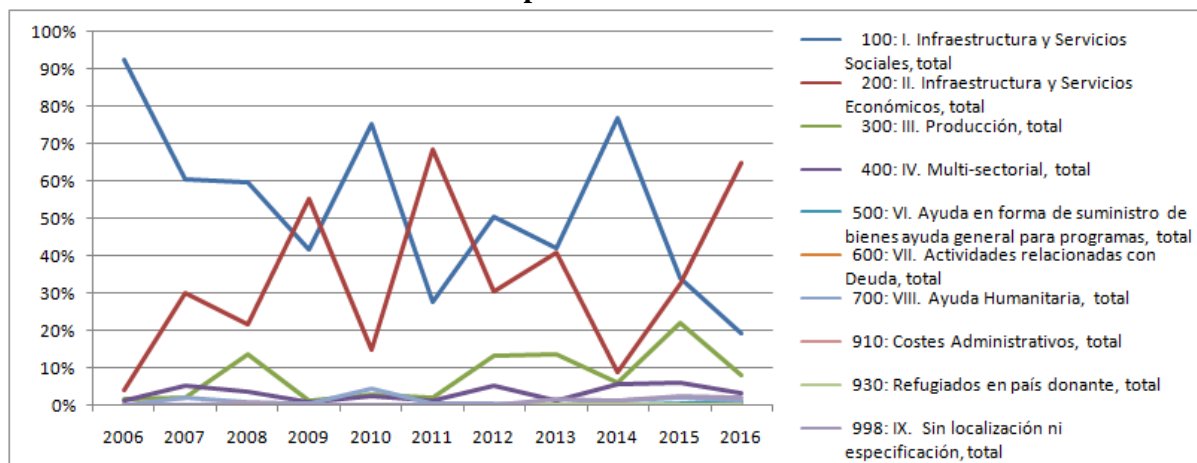
Si observamos la distribución por subsector (véase el anexo 1), *transporte y almacenamiento, y energía* que pertenecen al sector de infraestructura y servicios económicos, fueron los subsectores en los que se invirtió más la ayuda durante este periodo. Para los subsectores mencionados, se distribuyeron el 15,7% y el 14,9% respectivamente de la AOD coreana a América. En especial, se puede destacar que en el año 2011, se concentró el 52,9% de la AOD en el transporte y almacenamiento. Esto se debió a que Corea comprometió la contribución a dos proyectos : la construcción de carreteras en Bolivia y el establecimiento de un sistema inteligente de transporte en la República Dominicana. Por otra parte, en el sector de infraestructura y servicios sociales, los siguieron *agua y saneamiento (13,8%) y educación (12,3%)*.

Por último, otra característica que merece ser resaltada es que la distribución sectorial de la AOD coreana a América fue muy dispersa y volátil, por lo que la distribución a un sector fluctuó mucho dependiendo del año como se ve la evolución del sector la infraestructura y servicios sociales y del sector la infraestructura y servicios económicos en el gráfico 15.

²³ En esta sección, se analizaron los datos del periodo 2006-2016, puesto que los datos de OCDE de Corea están disponibles desde 2006 en Creditor Reporting System(CRS).

²⁴ Al respecto, véase "Development Aid at a Glance-América, 2018 edition"(OECD), p.9, gráfico 3.3.1.

Gráfico 15. La AOD de Corea a América por sector



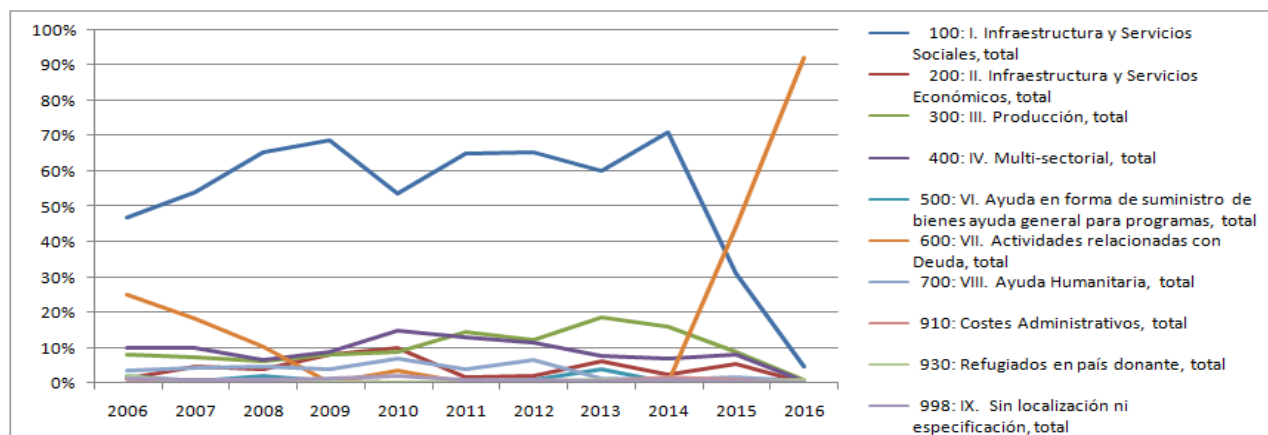
(Fuente : elaboración propia a partir de OCDE Creditor Reporting System database)

4.4.2 Sector de la AOD española a América

En cuanto a la distribución de la AOD española a América, igual que Corea, predominó la distribución hacia el sector de la infraestructura y servicios sociales ocupando el 49%. Sin embargo, excepto la concentración en este sector, se encontraron características diferentes de Corea en la estructura sectorial de la AOD española. Por ejemplo, después del sector infraestructura y servicios sociales, el 25% de la AOD española se concentró en el sector de actividades relacionadas con deuda a causa de la operación atípica relacionada con alivio de deuda en el periodo 2006-2007 y el periodo 2015-2016. En cambio, Corea no tuvo ninguna contribución con respecto a este sector. Asimismo, mientras que el peso del sector de la infraestructura y servicios económicos fue insignificante (4,3%) al compararlo con el de Corea (38,8%), el sector *multi-sectorial* ocupó más peso que el de Corea con el 8,2%.

Si observamos los subsectores (véase el anexo 2), se ve que en España se dio cada vez más importancia al sector del gobierno y sociedad civil. Pese a que el sector *agua y saneamiento* fue el sector en el que se distribuyó la mayor ayuda en términos del volumen acumulado durante los años 2006-2016, el sector *gobierno y sociedad civil* ocupó el mayor porcentaje con el 16,2% con respecto al promedio del porcentaje anual. Después de dicho sector, *agua y saneamiento* y *educación* que pertenecen al sector de la infraestructura y servicios sociales, se situaron en el segundo y tercer lugar, con el 13% y el 10,8% respectivamente, desde el punto de vista del promedio del porcentaje anual.

Gráfico 16. La AOD de España a América por sector



(Fuente : elaboración propia a partir de OCDE Creditor Reporting System database)

5. Evaluación de la AOD coreana y la AOD española a América

En los capítulos anteriores, se analizaron la AOD de Corea y la AOD de España en dos ámbitos : la AOD en general y la AOD a América. Este capítulo, sobre la base de lo que observamos anteriormente, tiene como objetivo evaluar la AOD coreana y la AOD española a América con el enfoque de los puntos fuertes y puntos débiles de cada país.

5.1. Evaluación de la AOD de Corea a América

5.1.1. Puntos fuertes de la AOD coreana a América

Corea tiene una experiencia excepcional de desarrollo ya que pasó solo en medio siglo de ser un país menos adelantado que recibía ayuda, a ser un país donante. Por consiguiente, muchos países en desarrollo han manifestado su interés en aprender la manera en la que se ha producido el desarrollo coreano. Teniendo en cuenta esto, Corea estableció un programa “Knowledge Sharing Program (KSP)” en el 2004. Este programa tiene como objetivo contribuir al desarrollo económico y social de los países en desarrollo a través de la transmisión de experiencia y el saber hacer (*knowhow*) del desarrollo de Corea. Por ello, el KSP ofrece asesoramientos políticos adaptados a las necesidades de los países receptores que consisten en investigación política, consultoría política y capacitación. Hasta ahora, Corea ha realizado un total de 63 proyectos de asesoramientos políticos en 17 países de América. Asimismo, ha ofrecido 18 proyectos conjuntos de asesoramiento en colaboración con el

Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF).²⁵

El programa KSP se evalúa como un buen modelo de la AOD coreana ya que logró unos resultados positivos. Por ejemplo, la mayoría de los países socios de KSP reflejaron las propuestas de asesoramientos en su política a través de establecimiento de institución y plan de desarrollo, y mostraron su voluntad de seguir participando en este programa (Kim, 2013; 84). Sobre todo, teniendo en cuenta que los proyectos se llevan a cabo por solicitud de los países receptores y que los expertos y las autoridades responsables sobre políticas de los países receptores participan en los proyectos, el KSP aporta elevar apropiación (*ownership*) de los países receptores y alineación de la ayuda en la política nacional de ellos.

La cooperación técnica y capacitación es un método principal de Corea en CID y Corea tiene ventaja competitiva en este sector (OCDE, 2018a: 84). En este contexto^o, Corea invierte en promedio anual el 11% de la AOD total de Corea en el envío de los expertos y los voluntarios con el fin de compartir el conocimiento de Corea y capacitar a los países en desarrollo. En particular, se destaca el programa de voluntariado “World Friends Korea” ejecutado por KOICA. Basándose en la experiencia acumulada por más de 20 años (se empezó a enviar a los voluntarios en el 1990), KOICA envía anualmente a más de 1.000 voluntarios en 50 países. En América, actualmente (en junio del 2018) 346 voluntarios están trabajando en sectores como educación, saneamiento, administración pública, energía industrial, agricultura, silvicultura y pesca, etc.²⁶ Esta modalidad de la AOD coreana se ha considerado eficiente ya que ha logrado unos resultados visibles con menos recursos que otros proyectos de infraestructura. Asimismo, dado que se han realizado los proyectos reflejando las necesidades de los habitantes de los países receptores y que los voluntarios han trabajado interactuando con ellos, los habitantes han mostrado satisfacción por el programa de voluntariado.

5.1.2. Puntos débiles de la AOD coreana a América

Al contrario de lo que vimos anteriormente, la AOD coreana se enfrenta a unos problemas que deben mejorar. Primero, la concentración sectorial de la AOD coreana a América fue muy volátil. Como consecuencia de ello, se percibió una gran diferencia del porcentaje de distribución por sector dependiendo del año. Por ejemplo, la distribución al

²⁵ Fuente : datos publicados en la página web de KSP, <http://www.ksp.go.kr/projects/policylist.jsp>

²⁶ Fuente : datos publicados en la página web de WFK, <http://kov.koica.go.kr/business/status/dispatch.koica>

sector de infraestructura y servicios sociales que fue el sector prioritario de la AOD coreana, fluctuó entre el 93,5% y 19,4%. Igualmente, el otro sector prioritario como infraestructura y servicios económicos mostró la misma tendencia variando el porcentaje del 4% al 68,3% en estos últimos diez años. Esto se debió a que los proyectos no se ejecutaron conforme a la estrategia a medio y largo plazo sobre la AOD por el sector, sino que se decidieron en función de los pedidos de los proyectos. Asimismo, las otras causas del problema pueden ser que Corea realizó algunos proyectos temporalmente por su interés diplomático y político y que la AOD de Corea consistió, en líneas generales, en proyectos a corto plazo (Kwon et.al, 2012: 220).

En segundo lugar, a pesar de que el volumen de la AOD de Corea a América es pequeño, ocupando menos del 10% de su AOD total, Corea repartió poca cantidad de ayuda a casi todos los países de América y tampoco se concentró en su países prioritarios. Entre los años 2010 y 2016, solo el 44% de la AOD coreana a América se destinó a los 4 países prioritarios, pese a que Corea se había comprometido a un 70%. Esta manera de distribución de AOD podría impedir la eficiencia y eficacia de la ayuda.

Por otro lado, si se tiene en cuenta que Corea se enfrenta a unos restricciones en la ejecución de proyectos de la AOD en América debido a la distancia geográfica entre Corea y América, la diferencia cultural y lingüística y el volumen limitado de la AOD a América, hace falta diversificar el canal de la cooperación coreana para mejorar la calidad de su ayuda. Por ello, es crucial ampliar la cooperación con el sector privado como las ONGs, incluidas las ONGs locales de los países receptores, la sociedad civil, las instituciones académicas y las empresas. Sin embargo, Corea está en la fase inicial de la cooperación con ellos, ya que la participación de ONGs y otros agentes en los proyectos de AOD es marginal. Por ejemplo, si observamos las vías de asignación (*Channels*) de la AOD coreana a América (véase el anexo 3), se puede comprobar que el 98% (en promedio) de la AOD se canalizó a través del sector público. Por lo tanto, dado que Corea manifestó, a través de “la Estrategia a medio plazo (2016-2020)”, su objetivo para promover la asociación (*partnership*) con el sector privado, debe hacer más esfuerzos para lograr ese fin.

5.2. Evaluación de la AOD de España a América

5.2.1. Puntos fuertes de la AOD española a América

España adoptó nuevos instrumentos de la AOD como la cooperación triangular, la cooperación delegada y la Alianza Público-Privada para el Desarrollo (APPD) de conformidad con los cambios mundiales sobre la CID. Entre ellos, cabe destacar la cooperación triangular española en América.²⁷ Esta modalidad se considera como un buen instrumento de cooperación para el desarrollo, puesto que no solo mejora la calidad y eficacia de la ayuda sino también favorece la consolidación de los PRM como donantes. Por lo tanto, cada vez más se promueve la cooperación triangular para lograr un desarrollo sostenible. En este contexto, los proyectos en forma de esta modalidad han tenido tendencia a crecer en América. España comenzó a trabajar con la cooperación triangular en 2005 y desde entonces ha consolidado su presencia en este sector. En consecuencia, España ha sido uno de los países donantes que lideran la cooperación triangular en América. Según el informe de “la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica (2017)”, en el 2015, España participó en los 17 proyectos (el 18% del total) de cooperación triangular ejecutados en América Latina y ocupó la segunda posición entre los actores que participaron como “segundo oferente”²⁸.

Por otro lado, la sociedad internacional reconoce el importante rol del sector privado como sociedad civil y ONGs, empresas, y universidades en la CID, ya que ellos tienen habilidad profesional, amplia experiencia y relación cooperativa con la sociedad local de los países en desarrollo. Asimismo, cada vez más se enfatiza la cooperación con los agentes del sector privado para conseguir una mayor eficacia de los proyectos de AOD. En este contexto, España ha destinado buena parte de su fondo de cooperación a financiar los proyectos ejecutados por el sector privado. Esto permite que varios actores de la cooperación puedan participar más activamente en los proyectos de la AOD y generar sinergia en la cooperación española. En especial, entre ellos, las Organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo

²⁷ La cooperación triangular es una forma de cooperación apropiada para la relación de España con los PRM, en particular, los de América. (fuente: “Cooperación Triangular Española en América Latina y el Caribe”, noticia de AECID (25/05/2016), recuperado de http://www.aecid.es/ES/Paginas/Sala%20de%20Prensa/Noticias/2016/2016_05/Cooperaci%C3%B3n-Triangular-CALC.aspx

²⁸ La cooperación Triangular en América Latina identifica la existencia de tres roles en cada proyecto : 1) El del llamado primer oferente que es el principal responsable del fortalecimiento de capacidades y cuyo rol solo puede ser ejercido por un país en desarrollo, 2) El segundo oferente, que puede ser tanto un país desarrollado, un país en desarrollo (de cualquier región) o un Organismo Multilateral; y cuya labor es la de apoyar técnica, institucional y/o financieramente dicho proceso de transferencia de capacidades. 3) El rol de receptor, que actúa como destinatario del proceso de fortalecimiento de capacidades y que está representado por, al menos, un país de América Latina. (Fuente : el informe de SEGIB “la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica (2017)”, p.128

(ONGD) y la sociedad civil se destacan por su presencia en los proyectos de AOD. Según el informe “Aid for Civil Society Organization (2015-2016)”, España fue uno de los países del CAD en los que más AOD se canalizó a los organismos de sociedad civil.²⁹ Si observamos las vías de asignación (*Channels*) de la AOD española a América (véase el anexo 4), cabe señalar que además del sector público, la sociedad civil y las ONGD fueron agentes representativo de la AOD española a América, debido a que la parte significativa de la AOD se canalizó a ellos (el 62% en el 2012, el 55% en el 2013 y el 50% en el 2014). De esta manera, la alta participación de dichos agentes puede ser un punto fuerte para la eficacia de la AOD española a América.

5.2.2. Puntos débiles de la AOD española a América

A pesar de que pasó una década desde la crisis económica, la AOD española sufrió un fuerte recorte presupuestario y aún no ha podido recuperar su nivel anterior a la crisis. Dado que la AOD a América, como región prioritaria, había ocupado la mayor parte de la AOD total de España, el recorte afectó más a la ayuda destinada a la región mencionada. Como consecuencia de ello, durante los años 2012-2015, España tuvo que entregar la ayuda a América al nivel más bajo en términos de volumen desde 1990. En este contexto, España se enfrenta a un reto para incrementar la cantidad de la AOD, ya que el recorte presupuestario de AOD obliga a que vea reducido el tamaño de los proyectos y los recursos necesarios para ejecutar los proyecto como cooperante. En definitiva, si no se realiza algún tipo de esfuerzo para aumentar el presupuesto de la cooperación española, la AOD española a América puede tener problemas en la eficacia y la calidad de su ayuda.

Además del recorte de la AOD total, la distribución de la AOD española a América sigue perdiendo su peso como vimos anteriormente en la evolución de la distribución regional (véase el gráfico 10). Pese a que el número de los PA de América aumentó de 9 a 12 durante los años 2000-2016, el porcentaje de la AOD destinada a América mostró una tendencia descendente. Esto puede causar la reducción de volumen de la ayuda recibida por cada PA, por lo que es posible que no solo se debilite la presencia de España en América como principales donantes, sino que también se impidan mejoras en la eficacia de ayuda.

²⁹ Véase : “Aid for Civil Society Organization (2015-2016)”, p.3, tabla A.2, OCDE (2018), recuperado de <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-topics/Aid-for-Civil-Society-Organisations-2015-2016.pdf>

6. Conclusión

Mediante este trabajo, se ha podido 1) observar la AOD de Corea y la AOD de España atendiendo a su sistema, su política de cooperación y a la tendencia de su AOD, 2) analizar la AOD coreana y la AOD española a América en función de su evolución, los receptores, el sector y el tipo de ayuda, y 3) evaluar los puntos fuertes y los puntos débiles de la AOD de ambos países a América.

A modo de resumen, Corea realizó esfuerzos continuos para ampliar su AOD. Para mejorar la eficacia de su ayuda, reforzó la concentración de la AOD en Asia y los 24 países prioritarios, dando prioridad a los sectores de educación, salud y sanidad, administración pública y energía industrial. En cambio, España sufrió la reducción de AOD debido a la crisis económica en el 2008. Pese a esto, España también se esforzó en mejorar su AOD a través de la concentración regional y la elaboración del MAP para los 21 PA. Asimismo, se destaca que España priorizó su cooperación con América y los PRM.

En cuanto a la AOD a América, a pesar de que menos del 10% de la AOD total de Corea se destinó a América, la AOD coreana a América siguió creciendo. Los principales receptores de la AOD coreana fueron Ecuador, Nicaragua y los 4 países prioritarios (Bolivia, Colombia, Paraguay, Perú) durante los años 2000-2016, y se utilizaron por lo general las formas de ayuda de proyectos y asistencia técnica y expertos. Asimismo, Corea consiguió la ventaja competitiva en la cooperación técnica y capacitación. Con respecto a esto, se destacaron dos programas : el programa de asesoramiento para el desarrollo “Knowledge Sharing Program” y el programa de voluntariado “World Friends Korea”. No obstante, la fragmentación sectorial, la distribución no concentrada en los países prioritarios y la baja participación de los actores del sector privado en la AOD se consideraron como retos que tuvo que mejorar.

Por otra parte, el recorte presupuestario por la crisis económica impactó de manera negativa en la AOD española a América tanto en volumen como en el peso de América en la AOD española. A pesar de esto, el número de PA de América aumentó de 9 a 12 debido a la estrategia de concentración geográfica. Con respecto al tipo de ayuda, a diferencia de Corea, se utilizaron varias formas. En particular, se destacó la modalidad de las actividades relacionadas con la deuda. Asimismo, cabe señalar que España fue uno de los países que lideraron la cooperación triangular en América, y que la sociedad civil y las ONGDs participaron activamente en los proyectos de AOD. Sin embargo, la reducción de la AOD española a América fue un elemento que amenazó la calidad y la eficacia de la ayuda.

Para terminar, basándonos en lo mencionado anteriormente, se pueden proponer algunas recomendaciones sobre la política de la AOD coreana a América. En primer lugar, teniendo en cuenta las restricciones geográfica y cultural en las que Corea se encuentra con respecto a la cooperación con los países americanos, es necesario promover la cooperación triangular. La experiencia excepcional de Corea que pasó de ser un país receptor a un país donante, puede ser un elemento ideal para alcanzar el éxito de la cooperación triangular. Asimismo, dado que Corea tiene una ventaja competitiva en la cooperación técnica y capacitación, puede contribuir a mejorar la eficacia de la cooperación mencionada. En segundo lugar, es necesario apoyar más el programa de voluntariado en América, considerando el volumen pequeño de la AOD coreana comparado con otros donantes tradicionales. La razón es que el programa de voluntariado “World Friends Korea” se evalúa como un método efectivo para la cooperación técnica y capacitación, y la satisfacción de los beneficiarios del programa es relativamente alta. Adicionalmente, los voluntarios del programa pueden convertirse en expertos cooperantes especializados en la región enviada. Por lo que, hace falta que Corea se focalice más en el programa de voluntariado para así obtener una mayor visibilidad y eficacia en su ayuda. En tercer lugar, Corea tiene que mejorar la estrategia a medio y largo plazo sobre la prioridad sectorial en América. Debido a que los proyectos no se llevaron a cabo por la estrategia sino, en general, por los pedidos de proyecto, la distribución sectorial se vio fragmentada en algunos años. Por último, hay que ampliar la participación de los actores del sector privado en los proyectos de AOD. Aunque, cada vez más se enfatiza el rol importante de ellos en la CID por su experiencia y habilidad profesional, la cooperación con los actores del sector privado de Corea se encuentra en fase incipiente. Por consiguiente, es necesario que Corea promueva la participación de ellos en la AOD a través del convenio de colaboración, el aumento de contribución a ONGs y la APPD.

7. Bibliografía

AECID (25 de mayo de 2016), *Cooperación Triangular Española en América Latina y el Caribe*, Noticia en Sala de Prensa, disponible en :

http://www.aecid.es/ES/Paginas/Sala%20de%20Prensa/Noticias/2016/2016_05/Cooperaci%C3%B3n-Triangular-CALC.aspx

Boletín Oficial del Estado, núm. 162, de 8 de julio de 1998. *Ley 23/1998 de 7 de julio de Cooperación Internacional para el Desarrollo*, pp. 22755 a 22765.

<https://www.boe.es/boe/dias/1998/07/08/pdfs/A22755-22765.pdf>

Committee for International Development Cooperation, CIDC (2017), Korea's ODA White Paper, disponible en :
http://www.odakorea.go.kr/hz.bltn.pnrSl.do?top_menu_id=5&left_menu_id=1&bltn_div=oda&brd_s eq=22&bltn_seq=10

Government of Republic of Korea (2015), Mid-term Strategy for Development Cooperation, disponible en (solo en coreano) : http://odakorea.go.kr/ODAPage_2012/T02/L01_S04_01.jsp

José María Larrú (2014), *La contribución de la cooperación española al desarrollo global*, VII informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2014, disponible en :
http://www.foessa2014.es/informe/uploaded/documentos_trabajo/15102014153347_6955.pdf

KOICA ODA Institute (2017). *Introduction to International Cooperation Development*, Seongnam, Korea: Sigongmedia

Korea EXIM bank (2017). *ODA Statistics 2017*, Seoul, Korea : Korea EXIM bank

Kwon Ki-su, et.al (2012). *Analysis on Latin America's aid demand and suggestions for the priority sectors*, KIEP Research Paper No. Policy Analysis-12-39

MAEC (2015). *Seguimiento AOD 2014*, disponible en :
<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Multimedia/Publicaciones/Documents/Cooperacion/Seguimiento/PACI/2014/seguimiento%20AOD%202014%20cooperacion%20espanola.pdf>

MAEC (2018). *V Plan Director*, disponible en :
<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/ElMinisterioInforma/Documents/V%20Plan%20Director%20de%20la%20Cooperacio%CC%81n%20Espan%CC%83ola.pdf>

Miguel Gonzalez (20 de diciembre de 2017). La condonación de la deuda cubana dispara la ayuda al desarrollo, El País, disponible en :
https://politica.elpais.com/politica/2017/12/19/actualidad/1513700613_247312.html

National Law Information Center of Korea, Act núm 9938, 26.Jul.2010. *Framework Act on International Cooperation Development* (2010), disponible en :
<http://www.law.go.kr/LSW/eng/engLsSc.do?menuId=1&query=International+Cooperation&x=0&y=0#liBgcolor3>

OCDE (2016). *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Spain 2016*, disponible en :
<http://www.oecd.org/dac/peer-reviews/peer-review-spain.htm>

OCDE (2018 a). *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Korea 2018*, disponible en :
<http://www.oecd.org/korea/oecd-development-co-operation-peer-reviews-korea-2018-9789264288829-en.htm>

OCDE (2018 b). *Development Aid at a glance-América (2018 edition)*, disponible en :
<http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/America-Development-Aid-at-a-Glance-2018.pdf>

OCDE (2018 c). *Aid for Civil Society Organization (2015-2016)*, disponible en :
<http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-topics/Aid-for-Civil-Society-Organisations-2015-2016.pdf>

OCDE (2018). *What is ODA?*, disponible en : <http://www.oecd.org/dac/stats/What-is-ODA.pdf>

Secretaría General Iberoamericana, SEGIB (2017). *La cooperación Sur-Sur en Iberoamerica 2017*, disponible en : <https://www.segib.org/?document=informe-de-cooperacion-sur-sur-en-iberoamerica-2017>

(Sitio Web)

Definición de AOD :

- (OCDE) <http://www.oecd.org/dac/stats/officialdevelopmentassistancedefinitionandcoverage.htm>
- (La realidad de ayuda, Oxfam) <http://realidadayuda.org/glossary/ayuda-ligada>

Estadística de la AOD coreana y la AOD española :

<https://stats.oecd.org/>

<https://data.oecd.org/development.htm>

<http://cooperacionencifras.exteriores.gob.es/es-es/Paginas/default.aspx>

Información sobre el *Knowledge Sharing Program*(WSP) :

<http://www.ksp.go.kr/ksp/ksp.jsp>

Información sobre el programa *World Friends Korea* (WFK) :

<https://kov.koica.go.kr/eh/main.do>

Sistema y Política de AOD coreana :

- (Ministerio de Relaciones Exteriores de Corea) http://www.mofa.go.kr/eng/wpge/m_5444/contents.do
- (Portal de Transparencia sobre la AOD coreana) <http://www.odakorea.go.kr>
- (KOICA) <http://www.koica.go.kr/english/main.html>
- (EDCF) <https://www.edcfkorea.go.kr/site/main/index005>

Sistema y Política de AOD española :

- (MAEC)

<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/CooperacionAlDesarrollo/Paginas/Planificaci%C3%B3n.aspx>

- (Portal de Transparencia sobre la cooperación española)

<http://www.cooperacionspanola.es/es/organos-consultivos-de-la-cooperacion-espanola>

- (AECID)

<http://www.aecid.es/ES/la-aecid/fonprode>

8. Anexo

Anexo 1. La AOD de Corea a América por subsectores (2006-2016)

(% de AOD total de Corea a América, comittment)

Year	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2006-2016	Promedio anual
100: I. Infraestructura y Servicios Sociales, total	92,5%	60,5%	59,8%	41,7%	75,1%	27,7%	50,4%	42,1%	77,0%	34,1%	19,4%	48,0%	48,71%
110: I.1. Educación	40,5%	7,6%	8,2%	30,4%	34,8%	3,7%	4,1%	9,5%	5,1%	12,4%	4,1%	12,3%	12,02%
120: I.2. Salud	3,0%	17,9%	17,9%	6,8%	10,9%	17,9%	1,2%	24,9%	13,1%	2,7%	6,7%	10,6%	11,87%
130: I.3. Población Pol./Progr.Salud Reproductiva	0,4%	0,0%	20,5%	1,9%	1,3%	0,0%	2,7%	0,2%	0,5%	0,0%	0,0%	1,3%	2,58%
140: I.4. Agua y Saneamiento	43,9%	23,7%	3,3%	0,1%	2,9%	0,6%	37,8%	0,6%	41,3%	0,9%	0,4%	13,8%	11,40%
150: I.5. Gobierno y Sociedad Civil	4,3%	10,6%	3,0%	1,3%	24,2%	1,5%	2,7%	5,1%	12,4%	5,1%	2,6%	6,1%	6,78%
160: I.6. Otras infraestructuras y servicios sociales	0,5%	0,7%	6,8%	1,2%	1,0%	3,9%	1,9%	1,9%	4,7%	13,0%	5,7%	3,7%	4,05%
200: II. Infraestructura y Servicios Económicos, total	4,0%	29,9%	21,4%	55,3%	14,8%	68,3%	30,4%	40,8%	8,8%	32,4%	64,9%	38,8%	36,89%
210: II.1. Transporte y Almacenamiento	0,0%	0,0%	0,1%	36,6%	0,1%	52,9%	1,2%	4,3%	2,4%	1,8%	27,2%	15,7%	12,94%
220: II.2. Comunicación	3,9%	27,5%	15,6%	18,0%	2,8%	2,0%	2,9%	2,7%	5,6%	29,0%	5,4%	7,8%	10,85%
230: II.3. Energía	0,1%	2,4%	5,2%	0,7%	11,5%	13,1%	26,2%	33,3%	0,2%	1,0%	31,9%	14,9%	12,76%
240: II.4. Servicios Bancarios y Financieros	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	0,11%
250: II.5. Business y Otros servicios	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,3%	0,1%	0,5%	0,3%	0,5%	0,4%	0,3%	0,25%
300: III. Producción, total	2,0%	2,1%	13,6%	1,4%	3,0%	2,3%	13,4%	13,9%	6,1%	22,2%	8,2%	7,8%	8,55%
310: III.1. Agricultura, Silvicultura y Pesca	0,4%	0,4%	10,6%	0,6%	2,4%	1,3%	9,7%	10,7%	3,9%	11,1%	2,8%	4,6%	5,28%

320: III.2. Industria, Minería, Construcción	1,1%	0,9%	2,0%	0,5%	0,4%	0,4%	2,6%	1,2%	0,9%	4,8%	5,2%	2,1%	1,91%
331: III.3.a. Políticas y Reglamentos Comerciales	0,5%	0,6%	0,7%	0,2%	0,2%	0,5%	1,0%	1,8%	1,2%	6,1%	0,2%	1,0%	1,23%
332: III.3.b. Turismo	0,0%	0,2%	0,3%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,10%
400: IV. Multi-sectorial, total	1,3%	5,2%	3,7%	0,8%	2,4%	1,1%	5,1%	1,2%	5,6%	6,1%	3,2%	3,2%	3,42%
500: VI. Ayuda en forma de suministro de bienes ayuda general para programas, total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,9%	0,2%	0,15%
600: VII. Actividades relacionadas con Deuda, total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,00%
700: VIII. Ayuda Humanitaria, total	0,1%	2,2%	1,1%	0,6%	4,6%	0,5%	0,6%	0,3%	1,2%	2,2%	1,2%	1,2%	1,43%
910: Costes Administrativos, total	0,0%	0,0%	0,4%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,05%
930: Refugiados en país donante, total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,00%
998: IX. Sin localización ni especificación, total	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1,6%	1,3%	2,5%	2,2%	0,9%	0,78%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(Fuente : Elaboración propia a partir de OCDE CRS database)

Anexo 2. La AOD de España a América por subsectores (2006-2016)

(% de AOD total de Corea a América, commitment)

Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2006-2016	Promedio anual
100: I. Infraestructura y Servicios Sociales	47,1%	54,3%	65,5%	69,1%	53,8%	65,3%	65,6%	60,4%	71,2%	30,9%	4,6%	49,0%	53,07%
110: I.1. Educación	16,3%	14,3%	11,9%	10,1%	10,9%	12,4%	15,8%	10,1%	11,4%	4,8%	0,9%	9,8%	10,73%
120: I.2. Salud	4,0%	6,5%	6,0%	3,9%	4,8%	10,3%	7,1%	4,1%	7,9%	2,8%	0,3%	4,6%	5,19%
130: I.3. Población Pol./Progr.Salud Reproductiva	1,8%	1,5%	1,5%	1,3%	1,5%	0,8%	1,3%	2,0%	3,2%	0,7%	0,2%	1,2%	1,42%
140: I.4. Agua y Saneamiento	4,2%	4,5%	28,0%	32,4%	14,9%	14,5%	5,4%	23,7%	12,8%	2,0%	0,4%	14,2%	13,08%
150: I.5. Gobierno y Sociedad Civil	13,2%	14,9%	10,7%	14,6%	15,0%	17,8%	28,6%	14,8%	30,2%	16,2%	2,3%	12,7%	15,92%
160: I.6. Otras infraestructuras y servicios sociales	7,7%	12,7%	7,4%	6,9%	6,6%	9,6%	7,3%	5,8%	5,7%	4,4%	0,5%	6,5%	6,76%
200: II. Infraestructura y Servicios Económicos	1,1%	4,5%	4,0%	8,1%	9,8%	1,7%	2,0%	6,1%	2,3%	5,2%	0,1%	4,3%	4,10%
210: II.1. Transporte y Almacenamiento	0,1%	0,2%	0,0%	0,3%	0,4%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,16%
220: II.2. Comunicación	0,2%	0,3%	0,1%	0,2%	0,3%	0,3%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	0,18%
230: II.3. Energía	0,2%	0,5%	0,4%	0,5%	2,2%	0,5%	0,3%	5,3%	0,2%	4,9%	0,0%	0,8%	1,32%
240: II.4. Servicios Bancarios y Financieros	0,2%	3,2%	2,0%	6,4%	1,9%	0,2%	0,9%	0,2%	1,3%	0,1%	0,0%	1,9%	1,53%
250: II.5. Business y Otros servicios	0,4%	0,3%	1,5%	0,7%	5,2%	0,6%	0,5%	0,4%	0,5%	0,1%	0,0%	1,2%	0,95%
300: III. Producción	8,2%	7,2%	6,2%	8,1%	8,8%	14,5%	12,1%	18,6%	15,9%	8,7%	0,9%	7,5%	9,73%
310: III.1. Agricultura,	5,4%	5,8%	4,6%	6,5%	6,6%	5,2%	10,5%	11,3%	14,7%	6,9%	0,7%	5,3%	6,96%

Silvicultura y Pesca														
320: III.2. Industria, Minería, Construcción	1,9%	0,9%	1,2%	1,0%	1,6%	8,8%	1,4%	6,7%	0,5%	1,1%	0,1%	1,7%	2,24%	
331: III.3.a. Políticas y Reglamentos Comerciales	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,3%	0,1%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,12%	
332: III.3.b. Turismo	0,8%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,6%	0,6%	0,1%	0,3%	0,38%	
400: IV. Multi-sectorial, total	10,0%	9,9%	6,5%	9,0%	14,8%	13,1%	11,6%	7,8%	7,1%	8,1%	0,7%	8,2%	8,90%	
500: VI. Ayuda en forma de suministro de bienes ayuda general para programas, total	2,0%	0,5%	1,8%	0,4%	0,0%	0,2%	0,6%	3,8%	0,1%	0,1%	0,0%	0,7%	0,85%	
600: VII. Actividades relacionadas con Deuda, total	24,9%	18,1%	10,3%	0,0%	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	44,1%	92,2%	25,1%	18,18%	
700: VIII. Ayuda Humanitaria, total	3,7%	4,5%	4,8%	3,8%	7,0%	4,0%	6,6%	1,4%	1,0%	1,7%	0,5%	3,8%	3,57%	
910: Costes Administrativos, total	0,1%	0,2%	0,1%	0,3%	0,2%	0,2%	0,3%	0,6%	1,7%	0,7%	0,2%	0,3%	0,41%	
930: Refugiados en país donante, total	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,3%	0,7%	0,0%	0,0%	0,8%	0,3%	0,34%	
998: IX. Sin localización ni especificación, total	1,0%	0,8%	0,8%	1,1%	1,9%	0,9%	1,0%	0,6%	0,7%	0,4%	0,1%	0,9%	0,85%	
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

(Fuente : Elaboración propia a partir de OCDE CRS database)

Anexo 3. Las vías de asignación de la AOD coreana a América

Donor	Korea											
Sector	1000: Total All Sectors											
Flow	<u>Official Development Assistance</u>											
Amount type	Current Prices											
Flow type	<u>Commitments</u>											
Type of aid	<u>All Types, Total</u>											
Recipient	America, Total											
Unit	US Dollar, Millions											
Year	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Channel												
All Channels	99,54	67,33	45,71	112,13	126,42	210,58	184,44	138,60	172,53	98,66	263,98	
Public Sector	99,42	66,03	44,68	111,01	125,06	207,69	181,99	135,71	166,60	92,38	253,04	
NGOs & Civil Society	-	0,08	0,30	0,39	0,46	0,50	0,93	0,68	2,45	2,06	0,60	
Public-Private Partnerships (PPP)	-	-	-	-	-	0,37	0,16	-	-	1,21	3,27	
Multilateral Organisations	0,12	1,22	0,73	0,59	0,80	0,50	0,99	0,70	2,12	2,53	7,07	
Teaching institutions, research institutes or think-tanks	-	-	-	-	0,09	1,51	0,37	0,16	0,98	0,48	,	
Private Sector Institutions	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Other	-	-	-	0,13	-	-	-	1,34	0,38	-	-	
Not reported	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

(Fuente : OCDE CRS database)

Anexo 4. Las vías de asignación de la AOD española a América

Donor	Spain										
Sector	1000: Total All Sectors										
Flow	<u>Official Development Assistance</u>										
Amount type	Current Prices										
Flow type	<u>Gross Disbursements</u>										
Type of aid	<u>All Types, Total</u>										
Recipient	America, Total										
Unit	US Dollar, Millions										
Year	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Channel											
All Channels	1.158,6	2.283,0	1.598,0	1.558,7	906,56	320,64	335,97	243,47	295,62	2.336,4	
Public Sector	-	537,62	732,70	545,32	202,05	49,62	98,13	69,39	152,23	2.146,6	
NGOs & Civil Society	0,18	551,29	419,34	446,72	344,72	200,13	183,34	121,68	91,20	138,40	
Public-Private Partnerships (PPP)	-	7,86	2,63	4,34	1,68	6,30	5,64	1,92	1,24	1,56	
Multilateral Organisations	-	779,57	325,30	416,68	249,11	47,18	13,58	38,83	29,57	26,03	
Teaching institutions, research institutes or think-tanks	-	-	-	19,44	70,03	9,47	6,68	6,86	5,02	10,50	
Private Sector Institutions	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,56	
Other	..	14,38	8,88	126,28	38,98	7,93	28,60	4,78	16,36	5,78	
Not reported	1.158,4	392,28	109,17	-	-	-	-	-	-	-	

(Fuente : OCDE CRS database)