



Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones

Máster Universitario en Cooperación Internacional al Desarrollo

Trabajo Final de Máster

**A la búsqueda de la excelencia ética: eficacia y responsabilidad.
Análisis comparativo de los instrumentos en Cooperación Internacional al Desarrollo y Ayuda
Humanitaria en España**

Autora: Laura Juliana Buitrago Giraldo

Tutor: Sebastián Mora Rosado
Madrid, 25 de mayo de 2019

Agradecimientos

Después de un intenso periodo de varios meses, he llegado al final de mi investigación, la cual no hubiese sido posible sin el increíble apoyo que recibí a lo largo de ella.

A mis padres, que a través de los años han creído en mí y apoyado mis decisiones de vida. Gracias por ser una gran compañía, así estemos a kilómetros de distancia, pero gracias, sobre todo, por siempre sentirse tan orgullosos de mi.

A mi querido y respetado tutor, S. Mora Rosado: No tengo palabras para describir el inmenso agradecimiento que siento por apoyarme en el recorrido y asegurar que mantuviera la calma. Me sentí acompañada a lo largo de todo el proceso, con aportes que me ayudaban a pensar más allá, en un idioma en el cual no acostumbro a expresarme académicamente. Muchas gracias por ser una gran inspiración y por creer en mí.

A los entrevistados: gracias por haber respondido, participado, y aportado tan generosamente con sus puntos de vista y tiempo; sus contribuciones han sido esenciales para mi investigación. Es gracias a ustedes, a su pasión por el ámbito en el que trabajan, por el deseo de un cambio a mejora, que he decidido encaminar mi vida en este mundo tan complejo, pero tan humano a la vez.

Finalmente, gracias a N. Lores Sánchez, A. Urgoiti Arestegui, C. Caballero, J. Leijola, a mis compañeros del Máster y amigos que me brindaron fuerza e inspiración, que me prestaron libros que me cambiaron la vida, y que creyeron desde el principio en la esencia de lo que quería lograr a lo largo de la evolución de mi tema.

¡Muchas gracias a todos!

Laura Buitrago Giraldo

Madrid, 25 de mayo de 2019

“Me cuesta mucho trabajo retener en la memoria las informaciones contenidas en los estudios de ciencias sociales, en los que la materia de la existencia humana está presentada en forma de modelos teóricos, términos abstractos y datos estadísticos. Tal vez por esa deficiencia mía trato de memorizar las caras humanas, las miradas, las sonrisas, las palabras de una conversación común, el modo de estrechar la mano y el abrazo, cuando se da.”

*Irena Majchrzak
Cartas a Salomon:
Reflexiones acerca de la educación indígena*

Resumen

La Ayuda Humanitaria y la Cooperación Internacional al Desarrollo han enfrentado grandes obstáculos para restaurar su imagen tras innumerables situaciones que han deslegitimizado sus valores a lo largo de los años. En este trabajo se investigan y comparan las herramientas éticas (normas, códigos de conducta, principios, autorregulaciones) en ambas dimensiones de la ayuda, y se analiza el estado actual de su coherencia en la práctica, o la falta de la misma, y el posible razonamiento detrás de esta realidad.

Palabras Clave:

Ayuda Humanitaria, Cooperación Internacional al Desarrollo, Ayuda Internacional, ética, Esfera, desarrollo, crisis humanitaria, ONG, ONGD,nexo, Naciones Unidas, principios, códigos, autorregulación, estándares, España, financiación humanitaria, enfoques de Desarrollo, Amartya Sen, filosofía al Desarrollo, política, Carta Humanitaria, reflexión ética.

Abstract

Humanitarian Aid and International Cooperation and Development have faced major obstacles in restoring their image after countless situations that have delegitimized their values over the years. This paper investigates and compares the ethical tools (norms, codes of conduct, principles, self-regulation) in both types of aid, and analyses the current state of the deliverance of ethical theory into the practice, or lack thereof, and the possible reasoning behind this reality.

Key terms:

Humanitarian Aid, International Cooperation and Development, International Aid, ethics, Sphere, development, humanitarian crisis, NGO, NGDO, nexus, United Nations, principles, codes, self-regulation, standards, Spain, humanitarian financing, development approaches, Amartya Sen, philosophy to development, politics, Humanitarian Charter, ethical reflection.

Índice

1. Introducción	6
2. Marco teórico y estado de la cuestión	7
2.1 Dimensión ética	8
2.1.1 Ayuda Humanitaria	8
2.1.1.1 <i>Principios Fundamentales del Movimiento</i>	8
2.1.1.2 <i>Manual Esfera</i>	9
2.1.1.3 <i>Norma Humanitaria Esencial</i>	10
2.1.1.4 <i>Gran Pacto</i>	10
2.1.1.5 <i>Autorregulaciones</i>	11
2.1.1 Cooperación Internacional al Desarrollo	13
2.1.2.1 <i>Código de Conducta de Imágenes y Mensajes</i>	13
2.1.2.2 <i>Declaración de París</i>	13
2.1.2.3 <i>Agenda 2030</i>	14
2.1.2.4 <i>Redes de ONGD</i>	14
2.1.2.5 <i>Autorregulaciones</i>	15
3. Contraste práctico: Entrevistas cualitativas	16
3.1 Método utilizado y personas entrevistadas	16
3.2 Convergencias en el discurso	17
3.2.1 Mayor estructuración en AH	17
3.2.1.1 <i>Primer argumento: Ambigüedad en CID</i>	17
3.2.1.2 <i>Segundo argumento: La filosofía ética existente no es prioritaria</i>	19
3.2.2 Divorcio entre la teoría y la práctica	20
3.2.2.1 <i>Posibles soluciones</i>	21
3.3 Tensiones latentes	22
3.3.1 <i>Cumplimiento y necesidad de los principios de AH</i>	23
3.3.3 <i>¿Podría haber principios universales para la CID influenciados por la AH?</i>	25
3.3.4 <i>Nexo entre AH y DIC</i>	26
4. Análisis general, conclusiones y propuestas	27
5. Bibliografía	29
6. Anexos	31

1. Introducción

El obstáculo trascendental que ha enfrentado la Ayuda Internacional (AI) es legitimarse ante la humanidad. Nos preocupamos por la desconfianza de los donantes cada vez que hay un escándalo infamando los valores de la AI; si los perdemos, ¿cómo nos financiaremos? ¿Y las personas que sienten el impacto, aunque no nos financien, dónde quedan? Nos sorprendemos cuando las comunidades “socias” sienten desconfianza – nuestras relaciones nacen de un recorrido arduo de colonización y extorsión, y hoy en día aún existen casos de humillación. ¿Quiénes somos para asumir que todo se ha quedado en el pasado y que nos deben recibir con las manos abiertas, sin ningún cuestionamiento? Al fin y al cabo, si en un vínculo humano entre dos personas, podemos percibir transparencia, las intenciones desinteresadas, y el deseo de un cambio legítimo, ¿por qué han de cambiar estas tendencias en entidades que se basan en la fragilidad de los vínculos humanos, especialmente en la delicadez de la vulnerabilidad?

Si dejamos la política, el poder, y la ganancia monetaria a un lado, la meta verdadera de la AI es, de acuerdo con su esencia, dejar de existir. Es dejar de ser necesarios para que los países se desarrollen ellos mismos, se apoyen ellos mismos en tiempos de crisis, y esta ayuda se ejecutaría siendo conscientes que cada proyecto es un intento continuo de redención por el daño causado en el pasado, por causar la necesidad del Desarrollo en el primer lugar por la colonización, la explotación de personas, de recursos naturales, de culturas y, básicamente, países enteros. Debe existir la consciencia de que ese daño continúa hoy en día, y se ha intentado arreglar con cada golpe, con cada fracaso de la AI. Se pretende curar con códigos de “transparencia”, promesas de “horizontalidad”, de “anticolonización”, con herramientas que aparentan ser preciosas, pero se pierden en el proceso. Si la Cooperación Internacional al Desarrollo (CID) es exitosa y se logra el Desarrollo autónomo, la Ayuda Humanitaria (AH) sólo sería necesaria cómo último recurso de apoyo a un estado en crisis, no el actor primordial de ayuda. Es hora de ponerle seriedad ética al asunto y dejar la decoración de códigos y protocolos vacíos. Es hora de trabajar desde lo humano y enfocarnos, no desde la mentalidad de los actores que donan, planifican y gestionan los proyectos; sino desde las personas que interactúan con colectivos con vulnerabilidades (porque no son personas vulnerables, no deben ser definidas por su situación: son personas multifacéticas, con resiliencia y fortaleza en una situación que les *manifiesta* vulnerabilidades). Es hora de aterrizar y manejar la AI como un vínculo entre seres humanos, no como multinacionales con cifras.

Tomar la decisión de hacer un trabajo sobre ética, sobre todo en AI, no fue fácil, ya que puede ser equivalente a la “capa de superhéroe” que puede llevar un occidental a otra cultura. El solo hecho de entender la ética y conocer parte de sus laberintos no solidifica la práctica, ni sirve como medida de lo

que constituye una buena persona. Es necesario recalcar que tengo poca experiencia en terreno y mi conocimiento teórico se ha formado con el Máster y con las personas entrevistadas, además de varias lecturas. No pretendo ni deseo que esta investigación se trate como guía para ser un profesional ético en el mundo de la AI, sino como una reflexión ética sobre el estado de los instrumentos éticos existentes (códigos, estándares, protocolos y normas) en CID y AH, su repercusión práctica, las diferencias existentes entre CID y AH y las posibles causas de esta realidad.

La investigación pretende realizar un análisis comparativo entre el ámbito de la AH y la CID en España desde los instrumentos de aplicación ética, sus teorías y prácticas. Se ha analizado la documentación, información y fuentes secundarias existentes para sintetizar el mapa actual de instrumentos en AH y CID. Aunque el alcance de la investigación es respecto al ámbito español, se han analizado instrumentos de carácter internacional que tienen repercusión directa en las Organizaciones españolas. Las hipótesis establecidas a priori del estudio fueron: 1. Las herramientas éticas en AH son más completas y diseñadas específicamente que las de CID. 2. Se pueden aplicar aprendizajes de las prácticas éticas en la AH a la CID, pero es necesario diseñarlas en torno a esta dimensión de la ayuda.

Además, se han realizado entrevistas en profundidad a personas con experiencia en el ámbito de la CID y la AH. El alcance de la investigación quería analizar, no solo la documentación existente sino su impacto práctico. En este sentido las entrevistas cualitativas son la mejor herramienta para analizar los marcos de incidencia práctica. A lo largo del proceso, fui retada por una pluralidad de perspectivas contradictorias, aunque válidas cada una en su contexto desde la coherencia de los textos y la experiencia de las personas entrevistadas. Esta dinámica creó un campo amplio e interesante para el análisis de la cuestión.

2. Marco teórico y estado de la cuestión

Antes de continuar, es esencial hacer énfasis en lo que se entiende por ética: “Un saber, reflexivo, sistemático y crítico que estudia la vida en orden a orientar, justificar o cuestionar las actuaciones o decisiones de los agentes (sean instituciones o personas)” (Mora, 2019). A lo largo de esta investigación, se pretende estudiar, quizás justificar, pero sobre todo cuestionar y entender las actuaciones de las organizaciones no-gubernamentales (ONG) y sus agentes en la AI actual. También es necesario contextualizar la diferencia general entre la AH y la CID.

La AH tiene la finalidad concreta de salvar vidas en situaciones de desastres, sean medioambientales o bélicas¹. Por el contrario, la meta de CID no está particularmente definida ya que

¹ Sin embargo, el contexto de la AH ha sufrido una gran transformación a lo largo de los años por la crisis de refugiados, la actuación de los ejércitos, la violencia hacia los agentes humanitarios, la duración de las emergencias, entre otras.

tiene múltiples enfoques y dimensiones que, aunque no sean catalogados como situaciones de emergencia, no son ideales para la calidad de vida de estas personas. Otra diferencia es que la CID está más vinculada a las situaciones políticas del Estado gestor, y la AH no debe estar sujeta a los gobiernos de donde viene la ayuda, ya que contradiría algunos de sus cuatro principios que serán discutidos próximamente. Otro punto importante para subrayar es que, aunque existen organizaciones especializadas en un solo tipo de ayuda, existen varias ONG que trabajan tanto la CID como la AH (ONG mixtas).

2.1 Dimensión ética

En la AI, existe una multitud de principios, códigos y autorregulaciones, herramientas de conducta y de rendición de cuentas. Por esta razón, se han elegido los instrumentos principales de cada ámbito de ayuda como base para el análisis comparativo al final de la investigación. Primero se analizarán los existentes en AH, y, en segundo lugar, los referidos a CID. No obstante, es importante tener presente que existe un cansancio, en los profesionales del sector, de los códigos y estamos viviendo un tiempo “anti-código”, el cual se discutirá más adelante. Se comenzará con la línea de base de lo que existe, de manera cronológica, seguida por las reflexiones analizadas en las entrevistas, finalizando con un análisis general del estudio. Es importante recalcar que, aunque no todos son directamente códigos éticos, son estándares de intervención donde se incluyen aspectos éticos. Existe una multitud de recursos, por lo tanto, solo se escogieron los más relevantes y coherentes al estudio.

2.1.1 Ayuda Humanitaria

2.1.1.1 Principios Fundamentales de la AH

El documento matriz de principios para AH son los *Principios Fundamentales* proclamados por la 20ª Conferencia Internacional de la CICR² y la Media Luna Roja en Viena, en 1965. También quedan recogidos en la Resolución 46/182 de la Asamblea General de las Naciones Unidas (ONU), 19 de diciembre de 1991 y en la Resolución 58/114 de la Asamblea General de la ONU, 5 de febrero de 2004” (Core Humanitarian Standards, 2015). Los seis principios se establecieron para asegurar el respeto óptimo y el tratamiento ético de las personas que reciben la ayuda de los agentes del CICR³. Cuatro de ellos fueron adoptados de manera general por la ONU como los cuatro pilares de la AH a nivel global:

² Comité Internacional de la Cruz Roja

³ Humanidad, Imparcialidad, Neutralidad, Independencia, Carácter, Voluntario, Unidad y Universalidad.

1. “*Humanidad*: se debe aliviar el sufrimiento humano dondequiera que sea necesario. El objetivo de la acción humanitaria es proteger la vida y la salud y garantizar el respeto hacia el ser humano.
2. *Imparcialidad*: La acción humanitaria debe atender a las personas únicamente en función de sus necesidades, dando prioridad a los casos de necesidad más urgentes, con independencia de cualquier otro criterio que suponga discriminación por nacionalidad, raza, sexo, creencia religiosa, clase social o ideología política, sin ningún tipo de distinción adversa.
3. *Independencia*: La acción humanitaria debe ser independiente de objetivos políticos, económicos, militares u otros que cualquier actor pueda tener con respecto a zonas donde se presta asistencia humanitaria.
4. *Neutralidad*: Los actores humanitarios deben abstenerse de tomar partido en las hostilidades e involucrarse en las controversias de orden político, racial, religioso o ideológico.” (Core Humanitarian Standards, 2018)

2.1.1.2 Manual Esfera

Anteriormente conocido como *Proyecto Esfera*, en 1998, *Esfera* creó el primer manual con el objetivo de establecer estándares, mecanismos de rendición de cuentas y profesionalizar el sector humanitario. Desde entonces, ha habido cinco revisiones, y en la actualidad está en vigor el *Manual Esfera* de 2018. Está compuesto por información recogida por profesionales del sector, gobiernos, el sector privado, militares, y por personas receptoras de AH en el pasado. El valor añadido de *Esfera* es que, tanto en la elaboración como en la revisión, se tiene en cuenta y se consulta a todos los profesionales del sector, específicamente a los actores en terreno. De esa manera, el *Manual* busca un resultado basado en la práctica real. Esto es particularmente importante, ya que gran parte de cualquier estructura teórica no llega realmente a la práctica. Más adelante se discutirá brevemente en qué rango se encuentra el *Manual* en términos de coherencia de gestión.

Es importante destacar que *Esfera* es un código voluntario con componentes tanto éticos como prácticos.

“La Carta Humanitaria sienta el fundamento ético y jurídico para los Principios de Protección, la Norma Humanitaria Esencial y las normas mínimas presentadas en el Manual. Constituye tanto la expresión de los derechos y obligaciones jurídicos establecidos, como la expresión de convicciones compartidas”

(Sphere, 2018).

El contenido práctico de *Esfera* es una descripción de los indicadores mínimos necesarios que deben existir ante una crisis humanitaria para que las personas puedan sobrevivir y lo puedan hacer con dignidad.

Tras el *Manual Esfera, Médicos Sin Fronteras* (MSF) crea una herramienta ágil y más concreta, *The Priorities*, como “guía de bolsillo” (**ver anexo I**). Se trata de una lista de 10 prioridades que incluye listas de verificación, indicadores y estándares. Se utiliza como un complemento al *Manual Esfera* y adopta varios indicadores de éste (Médecins Sans Frontieres, 2011).

2.1.1.3 Norma Humanitaria Esencial

Esta norma, conocida típicamente como los *Core Humanitarian Standards (CHS)*, es una norma sintética de calidad que proviene de *Esfera*, creada en el 2014 (Core Humanitarian Standards, 2014). Contiene los 4 principios clásicos inspirados por la *CICR* y la *Media Luna Roja* mencionados anteriormente, mas *Nueve Compromisos* para asegurar la eficacia y calidad de la AH y de los actores que la proporcionan (**ver anexo II**). Fue establecida a través del *Joint Standards Initiative (JSI)*⁴, al consultar más de 2.000 trabajadores humanitarios tanto en las sedes como en el terreno. “La mayoría de los comentarios recibidos pusieron de manifiesto la necesidad de armonizar las normas, situando en el centro a las comunidades y personas afectadas por crisis humanitarias y partiendo de los *Principios Humanitarios* como base fundamental” (Core Humanitarian Standards, 2015).

2.1.1.4 Gran Pacto

El *Gran Pacto (Grand Bargain)* comenzó con la meta de resolver el “déficit de confianza” en la AH al negociar un acuerdo entre los mayores financiadores: 5 mayores donantes y los 6 organismos más grandes de la ONU. Se firmó en la *Cumbre Humanitaria Mundial de Estambul* del 2016 tras la continua brecha de financiación humanitaria, con un déficit del 45% en una propuesta compuesta por OCHA (ICVA, 2017). El *Gran Pacto* tiene el reconocimiento de los actores humanitarios y es utilizado sobretodo como referencia financiera, por lo cual no toma el lugar de *Esfera* y su *Norma Humanitaria* cómo manual de referencia de ética y calidad.

La palabra “transparencia” utilizada en el documento - y a nivel universal en la mayor parte de los códigos con la meta de "limpiar la imagen" - está sobre utilizada y se sobreentiende como un termino ético ya que equivale a la honestidad, pero en realidad se utiliza de una manera muy específica y limitada. El eje de transparencia⁵ existe sobretodo para la tranquilidad del donante, la eficacia en la

⁴ Compuesta de *HAP*⁴, *People in Aid* y *el Proyecto Esfera* (su nombre anterior).

⁵ Los otros ejes se podrán encontrar en el (**anexo III**)

contabilidad, y sostener la buena imagen de las ONG - no directamente para el interés de la población, ya que trata principalmente de transparencia de fondos; a dónde son dirigidos, la cantidad de financiación que existe, pero no necesariamente la coherencia entre las entidades que proveen las capitales de los proyectos. Ejemplo de ello, pueden ser los bancos poderosos que financian ONG a la vez que financian armas que son utilizadas en conflictos bélicos.

2.1.1.5 Autorregulaciones

Han existido varios intentos de auditorías de calidad para la AH, pero la mayor parte no siguen en pie. El primer organismo internacional de autorregulación en el sector humanitario es el *Humanitarian Accountability Partnership (HAP)* que fue fundado en el 2003 (Humanitarian Accountability Partnership, 2011). Formuló reportes de rendición de cuentas del 2005 al 2013, exponiendo los retos que permanecían en la AH (CHS Alliance, 2018). Como se afirmó arriba, esta iniciativa formó parte del JSI para la creación de la *Norma Humanitaria Esencial*.

ALNAP, otro organismo de autorregulación hoy en día funciona como una base de datos de información recogida sobre el estado de la AH. En cuanto a evaluaciones, investiga cómo éstas se pueden mejorar en el sector, y en su sitio web alberga el mayor repositorio de lecciones y evaluaciones humanitarias (ALNAP, 2019).

Una de las personas entrevistadas⁶, con casi 20 años en el ámbito humanitario, constata: “Anteriormente, las grandes ONG no necesitaban sellos de calidad, no hacían auditorías, porque ya tenían sus donantes (...) ha habido todo tipo de modelos como el HAP, ALNAP, lo han intentado todo para que las ONG lo cumplan, pero ¿cuántas lo hacían, lo aceptaban, y qué consecuencias tenían?”. Se puede entender la frustración de este actor humanitario que expresa su sincera decepción en cuanto a la gestión de este ámbito, subrayando que no cree que haya una teoría ética humanitaria. Sin embargo, es una injusticia categorizar al HAP como un organismo fallido, ya que, aunque los reportes hayan terminado, fue un hincapié esencial que empezó a formar un camino nunca explorado, que sirvió como base para lo que hoy en día se conoce como la *Alianza de la Norma Humanitaria Esencial*. En cuanto a ALNAP con su reflexión ética y repositorio, quizás sea un camino a seguir complementario a los códigos y estándares.

Aunque en la actualidad hay una saturación de los instrumentos para la acción (códigos, normas y estándares) por parte de las ONG, sus agentes, las contrapartes, y hasta las personas en las áreas que reciben ayuda, algo contrario y no sorprendente está ocurriendo con los donantes. En los últimos años,

⁶ Las entrevistas se analizarán en profundidad más adelante en el documento.

tras escándalos que han cuestionado la legitimidad y coherencia interna de las ONG, comprensiblemente, los donantes están prestándole más atención a la calidad de la ayuda en la que invierten. La sobresaturación de códigos tiene sentido en un momento alarmante dónde se siente la desconfianza de los financiadores que hacen posible los proyectos. Se buscan maneras de estandarizar, medir, y de asegurar cumplimiento y transparencia; se siente la necesidad de demostrarle al donante la fiabilidad ética de la ayuda, en querer sacudirlo para que vea que la ONG sí vale la pena, que el proyecto sí es legítimo y ético. Las preguntas que nos deberíamos hacer son, ¿Por qué esperamos tanto? ¿Por qué no se estableció esta coherencia interna anteriormente, no solo para no fallarle a los donantes, pero primordialmente para no fallarle a los seres humanos cuyas vidas han sido afectadas al verlas como cifras en vez de personas? ¿En qué momento se perdió la visión? ¿La llegamos a tener en algún momento? ¿O es ahora cuando la empezamos a tener?

Como decía el entrevistado, “las ONG no necesitaban sellos (...) porque tenían los donantes”. Esta no es la única razón por la cual se deberían hacer auditorías éticas, y eso se entendió aún más después de la crisis en Ruanda de 1994, lo que inspiró la creación del *Proyecto Esfera*. Siempre ha habido una gran parte de actores humanitarios interesados en la coherencia ética, tanto en la imagen de la ONG como en la gestión verdadera de la asistencia, pero lastimosamente nunca llegó a tomar la importancia que tiene la captación de fondos y el crecimiento de la entidad. Este círculo vicioso llegó a un punto preocupante cuando salieron a luz casos verdaderamente perturbadores acerca de la AH. Esta imagen teñida de la AH, por consecuencia, afectó el aporte de los donantes, y es por esta razón que ahora, por fin, se están empezando a aplicar más y más estas autorregulaciones.

Hoy en día, *Esfera* es reconocido a nivel mundial y sus indicadores son utilizados como herramientas de autorregulación al obtener medidas específicas que permiten a las ONG ver su progreso u oportunidad de mejora⁷. Los CHS tienen una sección de autorregulación que consiste en seguir los *Nueve Compromisos* que están entrelazados con los cuatro *Principios Fundamentales* de la AH.

No obstante, si alguna ONG de AH decide tomar un paso más allá, existe el reputado sello de calidad de HQAI, cuya “certificación es la garantía independiente y objetiva de que una organización o un grupo de organizaciones cumplen los requisitos de una norma, buenas prácticas o compromisos determinados. En la actualidad, HQAI está operando con la certificación de los *Nueve Compromisos* de la *Norma Humanitaria Esencial*” (HQAI, 2019). Esta herramienta no sólo evalúa los procesos, sino también los resultados y percepciones de los mismos empleados sobre la ONG en cuestión. La parte

⁷ Esfera también tiene sus oportunidades de mejora. Estas serán discutidas a lo largo del documento.

más importante de esta auditoría es verificar que la entidad esté adoptando verdaderamente la esencia de los CHS, siendo más cualitativa que cuantitativa en su evaluación.

2.1.2 Cooperación Internacional al Desarrollo

Parte de la dimensión ética de la AH es utilizada como guía para la CID, aunque es un tema con amplio debate⁸. Por lo tanto, a continuación, se expondrá lo que ha sido creado específicamente para esta dimensión de la ayuda, aunque no se pueda mencionar todo por las razones previamente mencionadas⁹.

2.1.2.1 Código de Conducta de Imágenes y Mensajes

Al leer el título completo, *Código de Conducta de Imágenes y Mensaje a Propósito del Tercer Mundo*, se puede entender que es un código antiguo. Fue adoptado en la *Asamblea General de las ONGD europeas* en 1989 como código de conducta en la región con la meta de limitar el uso de informaciones e imágenes angustiosas en la UE acerca de las crisis existentes en otros países (Asamblea General del Comité de Enlace en las ONGD europeas, 1989). Si bien, hoy en día no es relevante con el acceso a la tecnología y las redes sociales, el código fue un referente con bastante impacto en su tiempo ya que fue la primera constancia de autorregulación que supusieron no solo las ONG de CID, sino también las de AH para limitar el uso inapropiado de la información.

Aunque este código no siga en pie, sí existe un breve referente al uso de imágenes en el *Código de Conducta de la Coordinadora de ONGD española*, que aun tiene camino por recorrer. En concreto, “ha llegado a la sugerencia de la incorporación de un anexo que se va a presentar en el próximo foro que da pautas cómo poner a la persona como enfoque y no a las ONG”, de acuerdo con una de las personas entrevistadas.

2.1.2.2 Declaración de París

La ONU reconoce los principios de la CID, que incluyen “la descolonización, la prevención de discriminaciones, el respeto y la observancia de los Derechos Humanos (DD.HH.) y las libertades fundamentales, el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales y el ulterior fomento de relaciones de amistad y cooperación entre los Estados” (Naciones Unidas, 1986).

Aún así, lo más cercano que tiene la CID a los cuatro pilares de la AH serían los principios establecidos en el 2005 por la *Declaración de París sobre la eficacia de la Ayuda al Desarrollo (ver*

⁸ Ver entrevistas más adelante.

⁹ No se mencionará el enfoque de Amartya Sen, ya que será discutido más adelante en las entrevistas. Sen es un filósofo y economista que aportó al desarrollo del Índice de Desarrollo Humano (IDH) con su Premio Nobel de Economía (Martins, 2010).

anexo IV). La CID franqueó un camino similar a la AH en cuanto a la pérdida de confianza en los donantes y detrimento de su imagen, incentivando la creación de los principios: “La Declaración constituyó un paso decisivo en la formalización y reestructuración de los esfuerzos para desarrollar un plan de acción internacional con un apoyo sin precedentes. Nació tras una larga crisis de confianza en el campo de la Ayuda al Desarrollo en la década de los 90 y después de varias reacciones políticas importantes a nivel mundial” (Wood, Kabell, Muwanga, & Sagasti, 2008).

La *Declaración de París* fue un intento fallido de llegar a algún tipo de consenso. Es un acuerdo de los países donantes, donde se nota claramente los intereses de ellos, de cuidarse entre ellos. En el contexto en el que se creó fue algo simbólico, pero hoy en día es visto como una declaración sin frutos. Aunque estos principios no son aceptados, adaptados, o vistos por la CID de la misma manera que los *CHS* lo son para AH, en el momento significaron un primer acuerdo, marcando la Declaración como un fragmento importante en la historia de la CID.

2.1.2.2 Agenda 2030

Formalmente conocida como la *Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible*, es un documento adoptado por la ONU en el 2015 con *17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)* de cara a que todos los países firmantes lo cumplan para el año 2030. Los ODS son la evolución de los *Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)* de 2000 a 2015, e intentan abarcar una serie de problemas que no estaban incluidos en los objetivos previos. La meta de la *Agenda 2030* es impulsar un mayor desarrollo y bienestar no solo en los países considerados en vía de desarrollo, sino en todos los países a nivel global. De esta manera, no se excluyen los sectores precarios en los países considerados Desarrollados.

Es incuestionable que la Agenda ha recibido críticas por la comunidad internacional al ser diseñada de manera ambigua con una visión utópica e inasequible. En las palabras del escritor uruguayo legendario Eduardo Galeano, “la utopía está en el horizonte. Camino dos pasos, ella se aleja dos pasos y el horizonte se corre diez pasos más allá. ¿Entonces para qué sirve la utopía? Para eso, sirve para caminar” (Decrecimiento, 2012). Si se establecieran metas fáciles de completar, se limitaría la potencial real de cada país. El tener indicadores “utópicos” no debería ser razón para paralizarse o intimidarse, sino para inspirarse a seguir una mejora y a desarrollar herramientas de coherencia con el mensaje que quiere transmitir cada el país.

2.1.2.3 Redes de ONGD

Un claro ejemplo de la sobresaturación de códigos mencionada anteriormente es la cantidad de redes existentes en la CID a nivel local, nacional, regional y global– cada una con su propio código y

estructura¹⁰. Esto no se subraya con la intención de desacreditar los grandes esfuerzos hechos por éstas, sino más bien para resaltar el deseo que existe de crear una coherencia ética que engloba la complejidad de la CID. Puede ser que al final tanta diversidad, termine creando resultados opuestos al desplegarse en el tiempo “anti-código” existente.

Se supone que cada ONGD tiene su propia estructura y/o código de conducta, al igual que la red local en la que se encuentra - en algunos casos, redes locales entre redes locales. En el ejemplo de España, existen redes locales como la *Red ONGD Madrid*, la cual forma parte de la red nacional *Coordinadora Estatal de ONGD*, la cual forma parte de la red europea *CONCORD*, la cual forma parte de la red internacional *FORUS*. Evidentemente al existir miles de ONG a nivel mundial, es importante tener orden y subestructuras. Sin embargo, esta organización no es factible en la actualidad ya que no existe un verdadero código transversal¹¹. Además, existen, y se siguen creando, redes y códigos, cada vez con ideas nuevas y diferentes, por personas que sienten la necesidad de una nueva estructura. No obstante, aunque no existe un documento global o estandarizado, es necesario recalcar que sí consta un reconocimiento general sobre de la importancia de la sostenibilidad de los proyectos en el tiempo, la igualdad de género, los DD.HH., la involucración de las comunidades, y, en algunas ONG, del medioambiente – lo cual debería tomar más prioridad, pero ese ya es otro debate. La CID también se ha centralizado en un enfoque integral - no únicamente económico, cultural, o político.

2.1.2.4 Autorregulaciones

Al contrario de la AH, la CID no tiene auditorías cualitativas como HQAI, ni manuales como *Esfera*, ni principios generales reconocidos y aplicados a nivel global – se tendría que estudiar su posibilidad en este ámbito – pero ciertas ONGD tienen su manera individual de seguimiento de proyectos y rendición de cuentas. Paralelo al discurso sobre los donantes en AH, el proceso de rendición de cuentas en la CID es en torno a la seguridad que se le brinda al donante sobre el uso de su dinero. En las convocatorias de proyectos, existen indicadores que deben ser justificados a lo largo del proyecto. Sin embargo, cada indicador varía dependiendo del donante y de la ONGD.

La *Coordinadora de ONGD española* utiliza el sello de *Transparencia y Buen Gobierno* como herramienta voluntaria de autorregulación para las ONG en su red (**ver anexo V**). Se enfatiza que la transparencia va mas allá de la rendición de cuentas, al ser también una muestra del funcionamiento en

¹⁰ También existen varias asociaciones con sus propios códigos y reflexiones éticas dirigidas a la CID, como la *Asociación de Capacidades y Desarrollo Humano* (HDCA por sus siglas en inglés) y su extensión filosófica, la *Asociación Internacional de Ética del Desarrollo* (IDEA por sus siglas en inglés).

¹¹ Las estructuras internas y políticas varían en todos los niveles.

la ONG en cuanto a sus procesos internos, y las decisiones que llevan a los resultados obtenidos. (Coordinadora de Organizaciones de Cooperación para el Desarrollo, 2012). En la actualidad, se está desarrollando un código ético, el cual fue discutido en la Asamblea General de la *Coordinadora* el 25 de abril de 2019, dónde también se presentaron nuevos indicadores.

Finalmente, otra herramienta de seguimiento son los canales de denuncia que existen hoy en día en la página web de la *Coordinadora*. En la entrevista con la *Coordinadora*, se constató que en este momento se está creando un software dónde se van a registrar las denuncias y los procesos de seguimiento de manera histórica para poder medir la eficacia y evolución de mejora en el tiempo.

Es palpable el esfuerzo hecho por la *Coordinadora*, pero el reto verdadero es la implementación de la teoría y quizás pensar más allá de los códigos – aunque constatan que los códigos son importantes y una oportunidad de mejora es que existan en cada ONG bajo la red. Se habló en profundidad acerca de la educación de la ciudadanía en general ya que el verdadero cambio es algo intrínseco que tiene que ver con la mentalidad social.

Indudablemente, la parte teleológica¹² de la CID está bastante desarrollada. Sin embargo, no existe un consenso general como lo hay en la AH. En CID existen dos tipos de variables: uno que tiene que ver con la finalidad de la cooperación (teleología), y otro que tiene que ver con las mediaciones organizativas. Existe una gran separación entre ambas variables y pone en duda si un instrumento como la *Carta Humanitaria* es posible en CID, o si puede haber otras soluciones para crear mayor coherencia.

3. Contraste práctico: Entrevistas cualitativas

Como se mencionó anteriormente, el objeto de la investigación era lograr un contraste práctico de las herramientas e instrumentos de aplicación ética. Para ello nos hemos centrado en la valoración cualitativa mediante entrevistas en profundidad semiestructuradas.

3.1 Método utilizado y personas entrevistadas

Para garantizar un estudio plural y en profundidad, se efectuaron siete entrevistas con agentes diversos del mundo de la AI con los siguientes perfiles¹³:

E-1: Colaboró en la *Asociación Internacional de Ética del Desarrollo* (IDEA).

E-2: Coordinadora estatal de ONGD.

E-3: Director de una de las ONG de AI mixta más grandes de España. Experiencia en terreno de CID.

¹² Teleológico: Centrado en la consecución de una finalidad más que en los medios.

¹³ Se firmó un Consentimiento de entrevistas para asegurar el anonimato y permitir mayor libertad de expresión (*ver anexo VI*)

E-4: Cargo de apoyo técnico en otra ONG mixta grande en España.

E-5: Profesional del equipo de gestión del manual humanitario, *Esfera*, del 2018.

E-6: Profesional con casi 20 años de experiencia en terreno en AH. Docente en varias universidades a nivel mundial en materia AH.

E-7: Más de 10 años de experiencia en dirección de proyectos en terreno y en sede, en una de las ONG más respetadas de AH a nivel mundial.

3.2 Convergencias en el discurso

Las entrevistas fueron creadas con un guion semiestructurado (*ver anexo VII*). En el desarrollo de las mismas surgieron, con cierta naturalidad, muchas contradicciones, pero también grandes consensos como mostraremos a continuación:

3.2.1 Mayor estructuración en AH

Un consenso general recibido a lo largo de las siete entrevistas es el hecho de que se necesita mayor definición y estructuración en AH a comparación con CID. La emergencia de esta conclusión a través de las metodologías utilizadas, valida la primera de las dos hipótesis mencionadas al principio del escrito. Se ha establecido, entre los varios actores, dos argumentos respaldando esta diferencia: La ambigüedad que existe en la CID y la falta de prioridad de filosofía ética existente en CID.

3.2.1.1 Primer argumento: Ambigüedad en la CID

La CID, por su naturaleza general y no puntual, está compuesta de principios, reflexiones, y políticas con más horizontes en profundidad que de instrumentos concretos. Esto no implica que la AH no tenga complejidad ética, pero sí es evidente que ha tenido una meta más específica, facilitando una definición en sus principios. Un actor principal en la elaboración del manual más reciente de *Esfera* alude que “el sector humanitario tiene un espacio protegido con los 4 principios humanitarios y tiene un rol específico en este mundo: salvar vidas. Es más definido y claro (que la CID), por lo tanto, hace más asequible el desarrollo de principios y guías” (E-5). Continúa al resaltar que la fortaleza de *Esfera* es que tiene indicadores técnicos que aseguran estándares globales. Otra persona entrevistada establece que al ser un concepto tan amplio, es difícil encontrar principios más allá que los deontológicos que casi aplican igual a una empresa que a una ONG (E-7). Otro agente, con su cargo de dirección en una ONG, que hemos denominado mixta (AH y CID), apoya este punto al destacar que parte del reto que enfrenta la CID es que “en el Desarrollo hay que tener en cuenta unas causas estructurales, implantación en la comunidad, (haciendo que el Desarrollo sea) un proceso mucho más lento (que la AH)”, e insiste que no existe una guía estandarizada como *Esfera* para el CID, pero se utilizan diferentes metodologías

como la gestión de resultados a través de indicadores (E-4). “Los estándares de *Esfera* intentan simplificar las actuaciones frente a determinadas emergencias o desastres... es fácil de clasificar. (...) Ante una respuesta (de AH), es mucho más centrado en el enfoque del ‘durante’, no del después. Y eso hace que no sea tan complejo como el Desarrollo que se enfoca sobretodo en el tiempo” (E-4).

A pesar de que *Esfera* ha sido un manual creado con una investigación profunda tanto en terreno con comunidades locales al igual que con ONG reconocidas en el ámbito, continúa teniendo ciertas críticas. Tras casi 20 años de experiencia en el mundo humanitario, E-6 reitera que “*Esfera* recibió una crítica esencial de que es un manual que tecnifica la A.H., cuando en realidad existen muchas más dimensiones. La más importante es el principio de no hacer daño. Debería ser capital en la A.H., desde luego no tiene la preminencia que muchos creemos que debería tener”.

No obstante, es necesario recalcar que en la actualidad existen esfuerzos para la CID en España. E-2, la Coordinadora Estatal de ONGD, constata el gran nivel de importancia que la Coordinadora española le da al establecimiento del un código ético mencionado anteriormente en la asamblea donde participarán representantes de las ONGD. “...en la herramienta de *Transparencia y Buen Gobierno* propondremos tres indicadores nuevos que tienen que ver con que cada ONGD tenga su propio Código de conducta, mecanismo de seguimiento, reporte de datos y canal de denuncias.” Algunas de las ONG que forman parte de esta red también trabajan con AH. En el momento que se mencionaron códigos específicos para cada ayuda, el agente entrevistado hace constar que en su código ético “no se diferencia entre AH o CID, solo algo general. Cada ONG lo adopta y analiza a su manera” (E-2). En cuanto a la ambigüedad de la CID, la persona entrevistada se apoya en su evolución histórica:

“La CID es inclusiva, sostenible, participada, coherente, respetuosa de las personas (...) ¿Visiones menos concretas y más etéreas que las de la AH? Ciertamente. Porque son procesos a largo plazo y ha habido muchos cambios institucionales históricamente. Pero eso no significa que no estemos impulsando criterios similares a los de la AH como son los de Transparencia y Buen Gobierno. La herramienta de la Coordinadora es pionera en Europa. Es una de las primeras herramientas y yo creo que hay que ponerla muy en valor por que además ha servido de ejemplo para otras ONG para otro tipo de trabajo. No es que no existan, sino que se aplican de manera distinta. Y son difícil medirlos porque son objetivos a muy largo plazo”.

(E-2)

3.2.1.2 Segundo argumento: La filosofía ética existente no es prioritaria en la práctica

Es importante aclarar que tampoco existe una filosofía ética cultural en la AH como tal, cómo el *Enfoque de Capacidades* de Amartya Sen (**ver anexo IIX**). Pero sí existen principios éticos (y prácticos) globales. En el contexto de la CID, con sus múltiples cambios de enfoques desde su comienzo en 1969, siempre se ha desarrollado con proyectos de larga temporalidad y la atención ética para la aplicación de principios generales es primordial por la alta interacción que existe con los pueblos. No es que no haya filosofías éticas, el problema es que no existe un cuerpo intermedio como la *Carta Humanitaria Esencial* para CID en dónde se puedan aplicar - ¿Es la inexistencia de éste un problema, o podría haber otra solución?

Una persona entrevistada con profundo conocimiento filosófico y ético concretamente en la CID estableció que el *Enfoque de las Capacidades* de Sen es el marco teórico de esta dimensión de la ayuda (E-1). Sen es el propulsor del Desarrollo como libertad, y aportó el contenido fundamental al *Índice de Desarrollo Humano (IDH)*, que ha sido adoptado a nivel mundial por la PNUD como medidor de calidad de vida en los países. Desafortunadamente, la esencia de su filosofía no existe realmente en este indicador. De acuerdo con una entrevista con BBC Mundo, Amartya Sen constata: “El Desarrollo como libertad se enfoca en la libertad para lograr los objetivos en la vida que una persona elige con su razonamiento (...) el IDH es una cifra, un concepto muy rudimentario. En un número no se pueden incluir muchas cosas. (...) Hizo bien el trabajo elemental, pero nunca pretendió captar todo el Desarrollo como libertad” (Martins, 2010).

A pesar de ser considerado, por alguna entrevistada, como la clave para la vertebración de la CID, el enfoque de Sen no fue reconocido ni aplicado de ninguna manera a lo que son considerados los principios del Desarrollo establecidos en la *Declaración de Paris*, y tampoco fue mencionado a lo largo de las otras entrevistas, poniendo en cuestión la prioridad de su aplicación actual en el mundo de la CID. Aún así, el agente entrevistado especialista en CID concluye que hay una falta de estructuración, afirmando que “sería interesante un estándar internacional con listas actuales de capacidades” (E-1). ¿Serían éstas respetadas o priorizadas como valores en CID?

El comentario de Fernando Almansa, especialista en AH, aplica perfectamente al argumento presente sobre la CID: “El pragmatismo materialista y eficientista que ha ido imponiéndose como razón última de la acción humanitaria, ha hecho perder el Norte a varias organizaciones de una forma grave. Pues no es sólo una pérdida conceptual o moral, es una pérdida de capacidad intelectual para formular las preguntas claves en términos éticos y no solo en términos técnicos” (Almansa, 2012).

En su ensayo, Juan Pablo Prado Lallande, señala la situación actual de carencia ética en la CID: “Tras décadas de practicarse la CID, aún no existe un consenso definido respecto a la dimensión ética de este instrumento. Ello significa que, a la fecha, las razones y justificaciones por las cuales los donantes colaboran con terceros países no son claras, a pesar de que como lo dice el propio nombre de este mecanismo, en principio se colabora solidariamente para impulsar Desarrollo. Esta situación ha generado un inacabado debate sobre la vigencia de los fundamentos éticos de la cooperación o del predominio de las motivaciones políticas, económicas o geoestratégicas que se pretenden conseguir mediante su ejercicio.” (Lallande, 2008)

3.2.2 *Divorcio entre la teoría y la práctica*

Las opiniones de los entrevistados no sólo coinciden con la falta de estructura en CID, sino también con el divorcio entre la teoría y la práctica de la AI en su conjunto. Uno de los mayores desafíos de *Esfera* es este divorcio mencionado. Los indicadores del *Manual* están disponibles gratuitamente sin ningún tipo de cadenas atadas. La persona entrevistada que aportó a la gestión del *Manual* intuye que necesitan ser acompañados con mucha capacitación para que los agentes de las ONG sepan usarlos. “Hay un pensamiento general de que los indicadores son inalcanzables. Es importante transmitir que el no alcanzarlos no significa que la ONG haya fracasado” (E-5), tal como la visión utópica discutida anteriormente sobre la *Agenda 2030*. Los indicadores funcionan como un horizonte, no deberían desanimar a los gestores, sino motivarlos a siempre ir más allá. La distancia con la teoría también es debido a la importancia intrínseca que se les presta a ciertos temas. Otra persona entrevistada se enfoca en la *Carta Humanitaria*, expresando que tiene un componente ético muy importante ya que es un “espacio imperativo humano donde estamos apelando no a principios legales sino éticos: el deber ético de la Asistencia humanitaria. (...) Uno de los graves problemas de la AH es que la parte ética ha tenido mucho menos desarrollo que todo el aspecto técnico de la ésta. *Esfera* sigue siendo un manual de estándares e indicadores. No creo que alguien tenga el *Manual* y consulte la *Carta Humanitaria*” (E-6).

E-4 mencionó la aplicación de los estándares de *Esfera* en ambas ayudas, y responde a la pregunta sobre la aplicación de estándares en terreno al decir que, el que se apliquen los estándares en el diseño del proyecto, no significa que siempre se pueden implementar tal cual, ya que la realidad trae una cantidad de excepciones. Su ONG se enfoca en gran parte en la localización, cuyo enfoque es fortalecer las capacidades de los equipos locales para que puedan llevar a cabo una actuación de calidad. Aún así, afirma, hay una gran distancia entre la teoría y la práctica. E-1 establece, al igual que E-4, la

desconexión en el vínculo entre la teoría y el cooperante por típica falta de comunicación y entendimiento entre la sede y el terreno.

¿A qué se puede deber esta distancia? Puede ser por teorías complejas o irrealistas a la hora de actuar, falta de recursos que medien la implementación, falta de actores capacitados para gestionar las teorías, o falta de interés en la aplicación por parte del gestor, sea por lo mencionado anteriormente, o por su propia ética personal.

“¿Tienen o pueden tener moral las instituciones y organizaciones? La respuesta no puede ser más que afirmativa. Porque toda institución u organización es un colectivo humano que toma decisiones, realiza acciones y asume responsabilidades. Y no son únicamente sus miembros individuales los que hacen tales cosas, aunque participen en los procesos de llevarlas a cabo, sino que hay también una ‘estructura moral’ en las organizaciones que nos permite contemplarlas como sujetos éticos, al menos de forma análoga como lo son los individuos.” (Navarro, 2002, pág. 65)

3.2.2.1 Posibles soluciones

Se pueden identificar dos posibles soluciones interrelacionadas entre ellas, una proactiva – establecer principios concretos y coherencia- y, otra reactiva – seguimiento-, para crear cohesión entre la teoría y la práctica. En su reflexión ética publicada en el libro “*Ética y Derechos Humanos en la cooperación internacional*”, filósofo Emilio Martínez Navarro resume la secuencia de actividades necesarias para manifestar la conciencia corporativa – que se puede aplicar perfectamente a las ONG – conforme a un manuscrito por K.E. Goodpaster en el Euroforum de Madrid en 1996 (Navarro, 2002, pág. 66).

1. “Articulación de una filosofía de la organización desde la cual tomar decisiones.”
 - Esto implica una estructura clara en las decisiones y no únicamente teleológica.
2. “Asignar responsabilidades especiales para transformar esa filosofía en actuaciones coherentes con ella”
 - Asegurar una la coherencia entre la realidad del terreno con las teorías de la sede.
3. “Educar a los miembros de la organización en el significado de esa filosofía, procurando que sea asumida conscientemente por todos como propia”
 - Establecer un motivo intrínseco a través de la formación. Como expresado al principio del documento: La ética es aprendida con el tiempo y depende de la

disposición de cada persona y las razones por las cuales gestionan este tipo de trabajo.

4. “Auditar las operaciones que realiza la organización prestando atención a los conflictos entre la filosofía corporativa”
 - Recursos de medición y auditoría cualitativa. Para CID, una herramienta parecida al HQAI que investiga la coherencia con el cuerpo intermedio que es la *Norma Humanitaria Esencial*. Se necesitaría cumplir el primer paso para luego generar un instrumento de auditoría cualitativa general.
 - Es importante agregar que la auditoría debe tomar lugar en los pueblos recibiendo la asistencia, sea AH o CID. La filosofía organizacional debe basar su filosofía en las personas afectadas, por lo tanto, debe ser la parte central de cualquier auditoría¹⁴.
5. “Informar de los errores y de los casos difíciles a los órganos directivos de la organización, para que se pueda restaurar cuanto antes la confianza en el funcionamiento de la misma”
 - Prioridad de confianza en las personas afectadas, lo cual subsecuentemente aportará a la confianza del donante, no al contrario.

No se trata de reflexionar si las ONG tienen ética o no, en su esencia es imposible que no exista, se trata sobre todo en la frecuente falta de coherencia en su actuación en cuanto a los valores y principios de ésta. “Sigue habiendo una brecha entre los actores en las sedes y los actores en los países en vía de Desarrollo... imponemos normas, códigos, estándares.... Pero sobre todo dónde hay que cumplirlos es en el terreno. No es tan fácil tener las capacitaciones en el terreno. Tenemos suficientes estándares, códigos, manuales, etc... pero ¿Cómo hacerlo practico y real? Hay una brecha muy compleja. En terreno es donde te das cuenta cuales son los problemas. Hay que encontrar la manera de alinear los estándares con lo que está ocurriendo en la realidad” (E-4). Este punto es apoyado por otra persona entrevistada: “El reto que hay en terreno no es tanto que la gente no quiera cumplir los estándares, sino que no pueden porque no están las condiciones materiales para que se puedan cumplir” (E-7).

3.3 Tensiones latentes

Por tensiones latentes, se entiende una zona gris que surgían en las entrevistas dónde no había una contradicción directa, sino más bien diferentes ángulos de acercamiento a la cuestión. El enfoque principal de esta investigación no es únicamente crear un análisis comparativo de las herramientas

¹⁴ Crítica que recibe HQAI.

éticas existentes entre le AH y la CID, sino también entender su eficacia en la práctica. Se establecieron dos hipótesis al principio del trabajo; la primera comprobada en la sección anterior, y la segunda se discutirá en este apartado¹⁵. A continuación, se examinarán puntos de tensión latentes que ocurrieron a lo largo de las entrevistas. Tendrán la finalidad de comprobar o rebatir la hipótesis mencionada.

3.3.1 Cumplimiento y necesidad de los principios de AH

Efectivamente, este debate en particular fue dirigido a los agentes de AH, pero se propuso la pregunta a todos los entrevistados con el propósito de mantener una coherencia multidisciplinar. Sin embargo, únicamente 2 demostraron conocimiento profundo al respecto. Este proceso y el contraste en los puntos de vista fue sorprendente e interesante a la hora del análisis.

Uno de los agentes entrevistados enfatiza: “No creo que haya un divorcio entra la teoría y la práctica de una teoría humanitaria, en realidad no hay una teoría humanitaria. Si esta es la teoría humanitaria, es un fracaso absoluto.” (E-6). De acuerdo con esta persona entrevistada, el sistema humanitario no ha logrado realizar un sistema de valores. No obstante, su punto no es del todo compartido por el otro actor humanitario entrevistado: “Son herramientas que han demostrado ser útiles para lograr el acceso (de AH a las poblaciones), pero efectivamente todas las ONG en algún momento tienen que tomar una decisión y no cumplir los principios por lograr supuestos objetivos superiores. La cuestión principalmente es: ¿Cuánto te puedes acercar a los principios? A los éticos lo más posible, y a los prácticos en función a tus otros intereses” (E-7). Esta persona entrevistada planteó un punto de vista sumamente interesante acerca de los 4 principios de la AH. Planteaba que algunos principios son únicamente éticos - *Humanidad e Imparcialidad* - mientras los otros son primordialmente prácticos – *Independencia y Neutralidad*¹⁶. ¿Cómo justifica esta categorización? El principio de *Humanidad* es la esencia de la AH, con una meta puramente ética en su naturalidad de salvar las vidas de las personas con más vulnerabilidades. En cuanto a la *Imparcialidad*, está claramente atada al principio previamente mencionado al no permitir diferenciación del acceso a la ayuda por ninguna razón que no sea médica. Es decir, la meta de la AH es llegar a absolutamente todas las personas en situaciones de emergencia sin importar su posición en el conflicto. Esto trae retos sumamente comunes que pueden dificultar la práctica transversal de este principio:

¹⁵H1: Las herramientas éticas en AH son más completas y diseñadas específicamente a esta dimensión de la ayuda que a CID. H2: Se pueden aplicar aprendizajes de las prácticas éticas en la AH a la CID, pero es necesario diseñarlas en torno a esta dimensión de la ayuda.

¹⁶ Referirse a las definiciones de éstos al principio del texto, bajo *Principios Fundamentales del Movimiento*

1. Generalmente, las ONG de AH necesitan una declaración de emergencia humanitaria por parte del gobierno para poder actuar. “Si la ONG está asociada con una determinada agenda política en un país, y esa agenda te posiciona de una manera que uno de los grupos que están combatiendo te ven como el enemigo o asociado al enemigo, probablemente no puedas trabajar para la población que está bajo el control de ese grupo, y entonces ya no vas a ser imparcial si miras el conjunto del país” (E-7).
2. También es posible que la política esté obligando a la ONG a trabajar más en unos sectores que otros. Al intentar acceder a las áreas prohibidas por el gobierno, especialmente a las poblaciones que ven a la ONG como aliada con el gobierno, se aumenta drásticamente el riesgo de problemas de seguridad. “El nivel de apetito por riesgo de las ONG cada vez es menor... cada vez dispuestos a correr menos riesgos y dejan fuera de la cobertura a gente con necesidad en zonas de alto peligro” (E-7).
3. Otro agente humanitario entrevistado constata que “la imparcialidad está increíblemente comprometida el momento en el que tienes que firmar memorándums con los gobiernos, incluso a gobiernos violadores de los DD. HH.” (E -6). No obstante, E-7 rebate este punto al explicar que los Memorándums de Entendimiento (MOU por sus siglas en inglés) siempre son negociados con los gobiernos, ya que cada ONG tiene como prioridad los principios para asegurar la calidad de la ayuda. Generalmente se hace una lista de necesidades, y la ONG puede decidir no trabajar dependiendo del límite del acceso que da el gobierno; por esta razón se negocian.

Los otros dos principios, considerados máxime “prácticos”, son los de *Independencia* y *Neutralidad*. La *Independencia* “es el principio más importante, pero es radicalmente falso porque las ONG no son independientes. Tienen mayores o menores niveles de dependencia. Algo que se podría hacer es visitar cada ONG y preguntarle cómo de dependiente es.” (E-6). Un consenso general es que *MSF* ha sido la entidad que ha logrado respetar este principio fundamentalmente bien, pero es un principio infrecuente en el sistema humanitario. Es un pensamiento un poco radical, pero no está lejos de la verdad. Sí existe un consenso uniforme entre ambos entrevistados en cuanto a los niveles establecidos de este principio: “Existe en diversos grados, dependiendo de la ONG. Algunas ONG tienen la limitación de que una parte de esos ingresos depende de fondos gubernamentales, eso limita. Depende de quién sea el donante. Hay unos muy directivos y otros que dan más espacio para la autonomía. Es un reto para muchas ONG” (E-7). Continúa al enfatizar que, aunque muchos donantes tienen una agenda política, también existen los que buscan una agenda humanitaria e intentan ser lo

más humanitarios posibles. “Las ONG deben ser capaces de asociarse con donantes que den más autonomía” (E-7). El hecho de que los fondos vengan de algún Estado, especialmente en AH, supone un gran problema para estas ONG en un conflicto bélico, porque se dirigiría la ayuda a ciertos colectivos, dejando por fuera personas con alta vulnerabilidad, lo cual contradiría los otros principios.

La funcionalidad de la *Neutralidad* es importante por la reputación y confianza que brinda a los gobiernos sobre la ONG a nivel global. Por ejemplo, *CICR* tienen reputación de seguir este principio y normalmente son los primeros en llegar a lugares controversiales. “Para poder dar ayuda, es necesario no ser partidario y no decir opiniones, así las tengas. No se puede demostrar” (E-7). Romper una relación de neutralidad bien con el estado, bien con un grupo armado, necesita profunda reflexión por parte de la ONG ya que se paga un precio. Si una ONG tiene la reputación de traicionar este principio, afectaría su acceso a muchas situaciones humanitarias a nivel global. Sin embargo, existen situaciones de crímenes de guerra que pueden crear una situación controversial a la hora de mantener este principio. El otro agente reflexiona que la *Neutralidad* siempre ha planteado enormes dudas éticas, resaltando que es el principio que menos se entiende y el que más daría lugar a debate: “Una cosa es no combatir en ningún bando y otra es pretender que todos los bandos son equivalentes en cuanto a la responsabilidad que tienen en el conflicto en el que se vive” (E-6).

3.3.2 ¿Podría haber principios universales para la CID influenciados por la AH?

A lo largo del documento, se puede identificar una fuerte crítica en contra la CID por no tener principios concretos universales, siendo principalmente teleológicos con horizontes en profundidad sin un cuerpo intermedio y directo a seguir, como son los cuatro pilares de la AH. Sin embargo, es importante preguntarse si esto sería una posibilidad en esta dimensión de la ayuda, antes de pensar en la adopción de los principios de los *CHS*, especialmente en este momento de saturación frente a los códigos. Se recibieron respuestas heterogéneas en las entrevistas acerca de este punto: “Se tendría que ver si la universalidad debería ser una meta ya que podría afectar la diversidad cultural” (E-1). Sin embargo, la universalidad de principios en CID no necesariamente tiene que significar la opresión de la diversidad cultural. “La CID debe alinearse con los planes de Desarrollo de los países en el que se trabaja. Los gobiernos deberían tratar de imponer esas directrices” (E-6). Este sería un principio general que mantendría la integridad cultural, al igual que generaría horizontalidad entre ambos países, eliminando de cierta manera la dinámica Norte-Sur que implica la mentalidad de la “capa de superhéroe” mencionada al principio del documento. Empero, el riesgo que se toma al hacer esto es que se creen proyectos que les conviene más a los gobiernos socios que a las poblaciones. Si se fuese a aplicar este principio, se tendría que estudiar la legitimidad, estabilidad y el objetivo del gobierno, lo

cual impediría que fuese algo universal. “Si, por ejemplo, se fueran a establecer principios universales democráticos, se pueden encontrar culturas o países que no estén de acuerdo con ellos. El principio más básico que uno se imagina es el democrático, dónde la gente puede ser protagonista. Sin embargo, en muchos países musulmanes, lo que quieren es que sea según el Corán” (E-7). Continúa, “se supone que las personas son protagonistas, pero a la vez muchas ONG tienen una ideología muy clara de lo que quieren lograr.”

En cuanto a la posible adaptación de los *CHS* hacia la CID, también existe un debate. Una de las personas gestoras del *Manual Esfera* constata en la entrevista que sí es posible adoptar principios universales para la CID y que “probablemente no sean tan diferentes de los de la AH con el enfoque en la dignidad humana. Debería haber énfasis en actividades en las que se apoyan en vez de imponer cómo se deben de hacer las cosas, lo cual no cesa de ocurrir” (E-5). Otra persona entrevistada que no está segura sobre la posibilidad de la aplicación de éstos en la CID alude que, al ser un concepto más amplio que la AH, es difícil encontrar principios más allá que los teleológicos que casi aplican a una empresa que a una ONG. Se refiere a CID como un “proyecto político con diferentes enfoques” (E-7). No es el único actor que apoya esta mentalidad: “el problema fundamental en el momento que se habla de la ética del Desarrollo, en el Desarrollo se está en territorio de lo que quieren hacer los gobiernos” (E-6). Los argumentos sobre la CID siendo un proyecto político anulan la posibilidad de la adaptación de la *Independencia* y la *Neutralidad*. “La CID no puede ser neutral, ni independiente ni imparcial. Puede ser humana” (E-3). Este punto es fuertemente rebatido por otra persona que se encarga de proyectos en ambas ayudas: “Por supuesto que los 4 principios podrían ser aplicados a CID” (E-4). Aunque es verdad que existen proyectos de CID independientes de fondos gubernamentales, son casos escasos que no se evalúan a la hora de ver la CID en general.

¿Está comprobada la segunda hipótesis? Se podría decir que, en vez de incentivar una respuesta, se generó otra pregunta: ¿Es la solución adoptar de la AH, o generar otra dinámica en general?

3.3.3 *Nexo entre AH y CID*

No se puede hacer una investigación acerca de la ética de la AI sin incluir, aunque sea brevemente, el antiguo debate del nexo entre las ayudas. No es una sorpresa que este punto causase desacuerdos entre las personas entrevistadas.: “Ha habido intentos de integrar la AH y la CID, pero no todo el mundo está de acuerdo. Hay puristas humanitarios que creen que el único enfoque debería ser el de salvar vidas” (E-3). “La AH y la CID son absolutamente complementarias. La AH trabajan situaciones de urgencia, y para que estas no se repitan, necesitan contemplar cuestiones de Desarrollo. Por ejemplo,

la resiliencia es un tema en el Desarrollo, pero se trabaja en la AH. La AH en el fondo es parte del Desarrollo. Es necesaria la construcción de capacidades de las comunidades para resistir antes catástrofes naturales y además” (E-2). “Los principios humanitarios son incompatibles con la teoría del nexo. Se tiene que reconocer” (E-7). Continúa, “La preocupación es que al final la AH quede supeditada a los objetivos del Desarrollo. Como la CID es un proyecto político, donde se discute de qué manera se va a redistribuir el poder, es un proyecto que lleva cierto conflicto (por lo político). Si al final es el gobierno que aporta a las decisiones de la AH, formando parte del conflicto, ya nos sería independiente ni imparcial la AH”.

Por un lado, la especialización de la AH es comprensible y eficaz, y cumple con la responsabilidad enorme de salvar vidas, debido primordialmente a la estructura que brindan los principios humanitarios. Por otro lado, existe una perspectiva ética que no se puede ignorar: el abandono de las personas después de la crisis humanitaria. No se trata de crear dependencia, eso sería un grave error, sino de entender que el hecho de haber sobrevivido la crisis no significa que estas personas sigan libres de riesgos o tengan vidas dignas - ¿Qué pasa con los colegios destruidos, y los campos o edificios que sostenían miles de trabajos? Es necesario “diseñar estrategias de salida, no querer trabajar en las llamadas ‘zonas grises’, centrarse en el trabajo de emergencia (...), son opciones perfectas pero que, (...) deben reconocer que las crisis no acaban cuando uno se retira, que los factores de vulnerabilidad, posiblemente, seguirán presentes, que las causas profundas de los conflictos permanecerán y otros deberán trabajar en el medio y largo plazo.” (Rey Marcos & de Currea-Lugo, 2002)

4. Análisis general, conclusiones y propuestas

En resumen, se reitera el que reto que afronta la AI en la actualidad, tanto AH como CID, es de legitimarse ante la sociedad y la humanidad. Los principios de la AH existen precisamente para no perder el norte de sus acciones al mantener el enfoque de salvar vidas. Ahora bien, no siempre se aplican a la práctica, pero es una estructura, directa, clara, con el interés de las personas con vulnerabilidades cómo guía. Sin embargo, esta especificidad en la que se sustenta la AH ha cambiado con el tiempo y es algo que no se puede ignorar. El discurso del nexo entre las dos ayudas es antiguo, y se discute en las cumbres mundiales de AH, pero no se ha adoptado ningún sistema. ¿Será posible establecer una práctica que no interfiera con los valores de la AH? De igual manera se debe encontrar una solución, ya que la meta no es solo salvar vidas, pero también asegurarse que las personas sigan vivas cuando se retire la ayuda.

Ahora, se ha comprobado que la CID, excluyendo cuestiones sinérgicas como el nexos, es un mundo completamente diferente a la AH y es posible que la aplicación de principios como los *CHS* no sea lo más apropiado, eficiente o realista, y si se logra, la recomendación es que debe ser acompañada por formación de los agentes. A lo largo de la investigación es indiscutible la cantidad de esfuerzo que se ha hecho en implementar reflexiones teleológicas, códigos, y redes, todos con acercamientos distintos para reconceptualizar la CID y establecer su integridad. La propuesta para gestionar la coherencia interna en CID sería asimilar a la lista de K.E. Goodpaster señalada en la sección 3.2.2.1 *Posibles soluciones*, teniendo en cuenta los siguientes puntos adicionales propuestos:

- Llegar a un consenso general sobre los principios de la CID
- Establecer comités de ética en las organizaciones que se enfoquen en:
 - Formar el carácter ético de las personas que constituyen las ONG con capacitaciones de los principios generales
 - Crear estudios de fondo de las culturas en las que se trabajan y sus contextos para capacitar a los agentes de manera específica al proyecto antes de gestionar la formulación y ejecución de éste
 - Asegurar la horizontalidad verdadera entre los países
 - Por ejemplo, eliminar la mentalidad Norte-Sur y no formar parte de convenios que no incluya a todos los países involucrados de manera equitativa (ejemplo: *Declaración de París*)
 - Generar herramientas de rendición de cuentas para la población, incluyendo un seguimiento de horizontalidad y resiliencia
 - Realizar capacitaciones de una versión concreta y aceptada de *Educación para la Ciudadanía Global (ECG)*¹⁷ (**ver anexo IX**).

En conclusión, en enfoque principal para no perder el norte son las personas - tanto en la sede, en el terreno, el país de trabajo, como en la sociedad en su conjunto. Este podría ser el principio de *Humanidad* adaptado a la CID, y nunca debería de perder su prioridad en frente a la política, el poder o la financiación.

¹⁷ Término definido de diferentes maneras por la ONU y las organizaciones investigadas en la investigación. Un buen comienzo, pero aún sin completar de manera coherente con las sugerencias listadas.

5. Bibliografía

- Almansa, F. (7 de febrero de 2012). *La respuesta ética desde las Organizaciones Humanitarias*. Obtenido de Los Artículos de Fernando: <http://losarticulosdefernando.blogspot.com/2012/02/la-respuesta-etica-desde-las.html>
- ALNAP. (2019). *About*. Obtenido de ALNAP: <https://www.alnap.org/about>
- Angarita, M. J. (27 de junio de 2014). La Teoría de las Capacidades en Amartya Sen. EDETANIA.
- Asamblea General del Comité de Enlace en las ONGD europeas. (abril de 1989). *Código de Conducta Sobre Imágenes y Mensajes a Propósito del Tercer Mundo*. Bruselas. Obtenido de ACP: https://acpp.com/acpp2/descargas/codigo_conducta_imagenes.pdf
- CHS Alliance. (29 de septiembre de 2018). *How change happens in the humanitarian sector: Humanitarian accountability report edition 2018*. Obtenido de Relief Web: <https://reliefweb.int/report/world/how-change-happens-humanitarian-sector-humanitarian-accountability-report-edition-2018>
- Coordinadora de Organizaciones de Cooperación para el Desarrollo. (2012). *Herramienta de Transparencia y Buen Gobierno*. Obtenido de Coordinadora ONGD: <https://webtransparencia.coordinadoraongd.org/herramienta-de-transparencia-y-buen-gobierno/>
- Core Humanitarian Standards. (29 de abril de 2014). *The CHS Development Process 2014: An Overview*. Obtenido de Core Humanitarian Standards: <https://corehumanitarianstandard.org/files/files/Summary%20of%20the%20CHS%20consultation%20process.pdf>
- Core Humanitarian Standards. (2015). *La Norma Humanitaria Esencial en materia de calidad y rendición de cuentas*. CHS Alliance, Group URD y el Proyecto Esfera.
- Core Humanitarian Standards. (2018). *The Standard*. Obtenido de <https://corehumanitarianstandard.org/>
- Decrecimiento. (30 de agosto de 2012). *Eduardo Galeano: ¿Para qué sirve la Utopía?* Obtenido de YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=GaRpIBj5xho>
- Fernández, J. G., & Gomar, C. M. (2019). *Educación Para la Ciudadanía Global*. Madrid: Entreculturas.
- Foro de Alto Nivel. (2 de Marzo de 2005). *Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo*. Obtenido de <https://www.oecd.org/dac/effectiveness/34580968.pdf>
- Goodpaster, K. (1996). Can a Corporation have a Conscience? *Euroforum/ETNOR*. Valencia.
- HQAI. (2019). *Certification*. Obtenido de HQAI - Humanitarian Quality Assurance Initiative: <https://hqai.org/certification/>
- Humanitarian Accountability Partnership. (31 de enero de 2011). *The 2010 HAP Standard in Accountability and Quality Management*. Obtenido de Relief Web: <https://reliefweb.int/report/world/2010-hap-standard-accountability-and-quality-management-enar>
- ICVA. (marzo de 2017). *El Gran Pacto Explicado: Documento informativo del ICVA*. Obtenido de ICVA Network: https://www.icvanetwork.org/system/files/versions/Gran_Pacto_Eduplicado_documento_informativo_ICVA_Spanish.pdf

- La Iniciativa de Comunicación. (3 de marzo de 2019). *El Gran Pacto (Grand Bargain)*. Obtenido de La Iniciativa de Comunicación - Comunicación y medios para el desarrollo de América Latina y el Caribe: <http://www.comminit.com/la/content/el-gran-pacto-grand-bargain>
- Lallande, J. P. (2008). *La dimensión ética de la cooperación internacional al desarrollo Entre la solidaridad y el poder en las relaciones internacionales*. México DF: Instituto Mora.
- Martins, A. (4 de noviembre de 2010). *Amartya Sen: El desarrollo es más que un número*. Obtenido de BBC Mundo: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/11/101103_desarrollo_libertad_entrevista_sen_aw
- Médecins Sans Frontières. (2011). *The Priorities - Check-Lists, Indicators, Standards - Situation with Displacement of Population*. Bruselas: O.C. Brussels - Operations Department.
- Mora, S. (febrero de 2019). Apuntes de la asignatura de Ética en CID, ICADE. Madrid, España.
- Naciones Unidas. (4 de diciembre de 1986). *Declaración sobre el derecho al desarrollo*. Obtenido de Naciones Unidas Derechos Humanos - Oficina del Alto Comisionado: <https://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/RightToDevelopment.aspx>
- Naciones Unidas. (26 de septiembre de 2015). *Global Citizen Festival*. Obtenido de Sustainable Development GOALS: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/events/global-citizen-festival/>
- Navarro, E. M. (2002). Retos éticos para el futuro: administraciones públicas y ONGD. En X. Etxeberria, E. Martínez Navarro, & A. Teitelbaum, *Ética y Derechos Humanos en la cooperación internacional* (pág. 66). Bilbao: Universidad de Deusto.
- Navarro, E. M. (2002). Retos éticos para el futuro: administraciones públicas y ONGD. En X. Etxeberria, E. Martínez Navarro, & A. Teitelbaum, *Ética y Derechos Humanos en la cooperación internacional* (pág. 65). Bilbao: Universidad de Deusto.
- Rey Marcos, F., & de Currea-Lugo, V. (2002). Acción humanitaria y desarrollo: la historia interminable. En F. Rey Marcos, & V. de Currea-Lugo, *El debate humanitario* (pág. 135). Barcelona: Icaria editorial.
- Sphere. (2018). *The Sphere Handbook - Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response*. Practical Action Publishing.
- UNESCO. (s.f.). *Educación para la Ciudadanía Mundial*. Obtenido de UNESCO Impacto Académico: <https://academicimpact.un.org/es/content/educaci%C3%B3n-para-la-ciudadan%C3%ADa-mundial>
- Wood, B., Kabell, D., Muwanga, N., & Sagasti, F. (julio de 2008). *Evaluación de la Implementación de la Declaración de París*. Obtenido de OECD: <http://www.oecd.org/development/evaluation/dcdndep/41117446.pdf>

6. Anexos

Anexo I: *The Priorities (MSF)*

Anexo II: *Los Nueve Compromisos*

Anexo III: *Gran Pacto*

Anexo IV: *Declaración de París*

Anexo V: *Transparencia y Buen Gobierno*

Anexo VI: Consentimiento de entrevistas

Anexo VII: Guion de entrevistas

Anexo IIX: *Enfoque de capacidades de Amartya Sen*

Anexo IX: *Educación para la Ciudadanía Global*

ANEXO I

The Priorities por MSF¹⁸

Las 10 Prioridades es un manual de bolsillo en inglés creado para los trabajadores humanitarios de Médicos Sin Fronteras que se encuentran en una crisis de población desplazada. Se enfatiza que no es una guía, sino más bien un recordatorio de lo previamente estudiado. Como mencionado anteriormente, esta lista adoptó indicadores del *Manual Esfera*.

La primera sección es sumamente interesante ya que se asegura de cubrir las bases con una lista de verificación de conocimiento, como por ejemplo:

- Contexto geopolítico
 - Causa y duración del desplazamiento
 - Condiciones de las personas
 - Situación política y de seguridad del país
- Información Demográfica
- Salud
 - Mortalidad, nutrición, infraestructuras médicas existentes
- Necesidades vitales
 - Comida, agua, higiene, hogar, seguridad
- Coordinación y logística

Este enfoque en el contexto agrega a la humanidad de la situación y es otro paso más cerca a la calidad del trabajo.

El resto de las secciones trata de indicadores de salud, agua, alimentación, y otras prioridades humanitarias.

(Médecins Sans Frontieres, 2011)

¹⁸ Acceder manual completo aquí: https://evaluation.msf.org/sites/evaluation/files/the_priorities_uk_2011.pdf

ANEXO II

Los Nueve Compromisos de la Carta Humanitaria Esencial (CHS)¹⁹



(Core Humanitarian Standards, 2015)

Como se puede entender, los *Nueve Compromisos* están entrelazados con los cuatro pilares de la AH. Estos son los indicadores de calidad utilizados en las auditorías para AH de HQAI mencionados en el documento.

¹⁹ Acceder la *Norma* aquí: <https://corehumanitarianstandard.org/files/files/Core%20Humanitarian%20Standard%20-%20Spanish.pdf>

ANEXO III

“El *Gran Pacto* estableció 51 compromisos agrupados en diferentes ejes de trabajo y un compromiso transversal.

1. Mayor transparencia
2. Más apoyo y herramientas de financiación para las organizaciones de respuesta local y nacional.
3. Aumento del diseño y coordinación de programas que usen el efectivo.
4. Reducción de duplicaciones y costos administrativos mediante revisiones periódicas del funcionamiento.
5. Evaluaciones de necesidades conjuntas e imparciales.
6. La revolución de la participación: incluir a las personas que reciben ayuda en la toma de decisiones que afectan sus vidas.
7. Aumento de la planificación y financiación plurianual colaborativa.
8. Reducción de la asignación de las contribuciones de los donantes.
9. Armonización y simplificación de los requisitos de información.
10. Mejorar el compromiso entre los actores humanitarios y de desarrollo.”

(La Iniciativa de Comunicación, 2019)

Aunque el *Gran Pacto* haya surgido de una necesidad económica para el financiamiento de la AH, de igual manera incluye un compromiso que sobresale como ético dirigido a la población: “*La revolución de la participación: incluir a las personas que reciben ayuda en la toma de decisiones que afectan sus vidas*”. Sin embargo, esto está establecido en varios códigos, pero se practica de una manera limitada. Se puede incluir a las personas, pero esto también se puede manipular, ya que no necesariamente equivale a un trabajo horizontal.

ANEXO IV

Declaración de París - 2005

1. *“Apropiación:* Los países socios ejercen una autoridad efectiva sobre sus políticas de desarrollo y estrategias y coordinan acciones de desarrollo.
2. *Alineación:* Los donantes basan todo su apoyo en las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo de los países socios.
3. *Armonización:* Las acciones de los donantes son más armonizadas, transparentes y colectivamente eficaces.
4. *Gestión para resultados de Desarrollo:* Administrar los recursos y mejorar las tomas de decisiones orientadas a resultados.
5. *Rendición de cuentas mutua:* Donantes y socios son responsables de los resultados del desarrollo.”

(Foro de Alto Nivel, 2005)

ANEXO V



(Coordinadora de Organizaciones de Cooperación para el Desarrollo, 2012)

ANEXO VI**Consentimiento de entrevista para TFM**

Esta entrevista se enmarca en el Trabajo Final de Máster (TFM) **Análisis comparativo entre los instrumentos de aplicación de ética en Ayuda Humanitaria y en Cooperación al Desarrollo en España** que estoy realizando para el Máster de Cooperación Internacional al Desarrollo del Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones de la Universidad Pontificia Comillas. No se utilizará su nombre o cualquier otra información personal. Sus respuestas se guardarán, absolutamente seguras, durante el curso del TFM. No se compartirá esta información con nadie más.

Acuerdo del investigador

Estoy de acuerdo en que la información que recojo cuando hablo con personas sólo será utilizada para mi TFM.	
Nombre:	
Firma:	
Fecha:	
Lugar:	

Acuerdo del participante

Acepto ser parte de esta investigación:	
Estoy de acuerdo con que se grabe lo que digo:	
Confirmo que entiendo la información anterior:	
Confirmo que recibí una copia del formulario de consentimiento:	
Nombre:	
Firma (iniciales):	
Fecha:	

ANEXO VII

Guion de entrevista semiestructurada

1. ¿Cuál es su rol en el ámbito de la Ayuda Internacional?
2. ¿Qué conocimiento tiene usted acerca de los estándares/códigos/manuales/regulaciones éticas en esta(s) ayudas?
3. ¿Estas teorías se utilizan en la práctica?
4. ¿Siente que existe más estructura en una ayuda comparada a la otra? ¿Por qué cree que existe esta diferencia?
5. ¿Aplicaría principios de una ayuda a la otra? ¿Cuáles?
6. ¿Dónde cree que hay oportunidad de mejora?
7. ¿Qué opina sobre el nexo entre AH y CID?
8. ¿Qué sugerencias tiene en general?

ANEXO IIX

Enfoque de capacidades de Amartya Sen

“La propuesta contenida en la teoría de las capacidades humanas, del economista y filósofo indio Amartya Sen, es una de las iniciativas más influyentes en el ámbito de la filosofía práctica y las ciencias sociales. La teoría de las capacidades humanas presenta como elementos constitutivos los funcionamientos y las capacidades. Desde ellos Sen analiza problemas sociales que afectan al bienestar humano, como la desigualdad, la pobreza, la calidad de vida, la ausencia de desarrollo humano y la injusticia social, permitiendo realizar una nueva mirada de estos problemas. La pretensión de la teoría de las capacidades es evaluar el bienestar y la libertad de la persona que realmente tiene para hacer esto o aquello, las cosas que le resulta valioso ser o hacer.”

(Angarita, 2014)

ANEXO IX

Educación para la Ciudadanía Global (ECG)

La ECG es un concepto ambiguo que aún tiene un camino largo por recorrer. Es una teoría encaminada al mejoramiento ético desde una base intrínseca en la sociedad. La ONU lo define como:

“El entendimiento, las habilidades y los valores que los estudiantes necesitan para cooperar en la resolución de los retos interconectados del siglo 21, incluyendo el cambio climático, los conflictos, la pobreza, la hambruna, y los problemas de equidad y sostenibilidad. Estos mismos resultados también preparan a los estudiantes a ser exitosos en el ambiente laboral del siglo 21.”

(UNESCO)

“Ciudadano Global es una comunidad formada por personas que quieren aprender sobre los problemas del mundo y ayudar a marcar la diferencia en algunos de los mayores desafíos a los que se enfrenta el mundo. También quieren difundir el mensaje y animar a otros a que se involucren y trabajen juntos para hacer del mundo un lugar mejor.”

(Naciones Unidas, 2015)

Entreculturas es una ONG española que ha adaptado su propia versión de la *ECG* y constata que, aunque es un poco difícil de traducir su esencia a la práctica, el enfoque en sí ha creado una perspectiva diferente e horizontal en la formulación de sus proyectos. Define a la *ECG* cómo:

“Procesos educativos (formales, no formales e informales) constantes encaminados, a través de la promoción de conocimientos, habilidades, actitudes y valores, a promover la conciencia y el ejercicio de una ciudadanía global generadora de una cultura de la solidaridad comprometida en la lucha contra la desigualdad y la exclusión, así como con la defensa de los derechos humanos y el desarrollo sostenible”.

(Fernández & Gomar, 2019)